



Mestna občina
Ljubljana

Nadzorni odbor
Mestne občine Ljubljana

Krekov trg 10
1000 Ljubljana
telefon: 01 306 45 08
faks: 01 306 45 54
nadzorni.odbor@ljubljana.si
www.ljubljana.si

Številka: 03220-11/2013-2
Datum: 30.09.2013

Na podlagi 47. člena Statuta MOL in 33. člena Poslovnika Nadzornega odbora MOL je Nadzorni odbor MOL v sestavi:

- g. Franc Slak, predsednik
- dr. Slavka Kavčič, podpredsednica
- mag. Jovita Ažman
- ga. Marija Horvat
- g. Ivan Oven
- mag. Mitja Selan
- g. Silvester Zaman

na svoji 34. redni seji, dne 17. septembra 2013 sprejel

POROČILO

O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2012

Poročilo je dokončen akt Nadzornega odbora MOL

VROČITI:

1. Županu Mestne občine Ljubljana
2. Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana

KAZALO

| | |
|--|-----------|
| I. UVOD | <u>3</u> |
| II. NAČRT DELA NADZORNEGA ODBORA V LETU 2013 | <u>4</u> |
| III. PODROČJA PREGLEDA | <u>5</u> |
| <u>PODROČJE PREGLEDA I.</u> | <u>5</u> |
| <u>PODROČJE PREGLEDA II.</u> | <u>6</u> |
| <u>PODROČJE PREGLEDA III.</u> | <u>17</u> |
| <u>PODROČJE PREGLEDA IV.</u> | <u>24</u> |
| <u>PODROČJE PREGLEDA V.</u> | <u>34</u> |
| <u>PODROČJE PREGLEDA VI.</u> | <u>42</u> |
| <u>PODROČJE PREGLEDA VII.</u> | <u>51</u> |
| IV. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL | <u>53</u> |
| V. ODZIVNO POROČILO | <u>57</u> |
| <u>PRILOGA I</u> | <u>58</u> |
| <u>PRILOGA II</u> | <u>64</u> |

I. UVOD

Nadzorni odbor MOL (v nadaljevanju besedila: »NO MOL«), ki je skladno s Statutom MOL najvišji organ nadzora javne porabe v Mestni občini Ljubljana (v nadaljevanju besedila: »MOL«), je v letu 2013 izvajal nadzor nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, s pregledom pomembnejših področij poslovanja MOL po načelu vzorčnega testiranja v Predlogu odloka o zaključnem računu proračuna MOL za leto 2012 izkazanih odhodkov.

NO MOL se je v skladu s 33. členom Poslovnika Nadzornega odbora MOL seznanil z osnutki poročil o nadzoru, ki so jih člani Nadzornega odbora MOL izdelali na podlagi pregledane dokumentacije v skladu z razporedom dela nadzora za proračunsko porabo v MOL v letu 2012, na podlagi SKLEPA št. 128, ki ga je NO MOL sprejel na svoji 27. redni seji dne 12.2.12. 2011. V skladu s terminskim planom je NO MOL nadzorstvene zapisnike posredoval županu. NO MOL je v poročilu upošteval odgovore in pripombe na nadzorstvene zapisnike, ki jih je od Mestne uprave MOL prejel do dne 26.8.2013.

Poročilo nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev MOL v letu 2012 je pripravljeno v skladu s Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine.

Sodelovanje Nadzornega odbora MOL z Županom in Mestno upravo MOL

Komunikacija med NO MOL in mestno upravo (v nadaljevanju MU MOL) je potekala utečeno preko županovega kabineta, oziroma preko direktorice mestne uprave. Sodelovanje je bilo korektno: odgovori na zahteve NO so posredovali v postavljenih rokih, pristojne osebe, ki jih je NO vabil na seje, so se vabilom odzvale.

Člani NO MOL ugotavljajo, da so bili odgovori na ugotovitve pripravljene pregledno, podpisani od odgovornih oseb.

Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL

Služba za notranjo revizijo MOL je NO MOL redno pošiljala končna poročila ter poročila o popravljanih ukrepih revidiranih enot v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi.

Nadzorni odbor MOL je spremljal delo Službe za notranjo revizijo MOL in se seznanjal z njenimi poročili. Nadzorni odbor MOL je spremljal tudi uresničevanje priporočil Službe za notranjo revizijo MOL.

Sodelovanje Nadzornega odbora z Računskim sodiščem Republike Slovenije in Komisijo za preprečevanje Korupcije

Nadzorni odbor MOL je obravnaval več dopisov Komisije za preprečevanje korupcije, ki so navedeni v Področju pregleda I. Sklepi, ki jih je Nadzorni odbor sprejel glede teh dopisov so navedeni v Prilogi I.

Nadzorni odbor MOL je zaradi presoje smotnosti in namenskosti proračunskih sredstev Računskemu sodišču Republike Slovenije posredoval pobudo za pregled postopek oddaje gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del za skladiščne prostore na Cesti v Mestni log 90 za naročnika Javni zavod Ljubljanske lekarne. Dopis Računskemu sodišču RS je naveden v Prilogi II.

II. NAČRT DELA NADZORNEGA ODBORA V LETU 2013

PODROČJE PREGLEDA I.

- Pregled projektov Mestne občine Ljubljana
- Obravnavanje pripomb strank v postopku
- Obveščanje pristojnih organov MOL in predlaganje ukrepov iz njihove pristojnosti
- Oblikovanje zahtev Računskemu sodišču RS za izvedbo revizij
- Prijava suma storitve prekrška ali kaznivega dejanja pristojnemu organu
- Druge naloge v skladu z določili tega statuta
- Usklajuje nadzorstvene zapisnike in poročila s priporočili in predlogi za področje, posebne naloge in odprte naloge

PODROČJE PREGLEDA II.

- Mestni svet MOL
- Nadzorni odbor MOL
- Župan
- 4. Mestna uprava MOL
- 4.1. Sekretariat mestne uprave
- 4.2. Oddelek finance in računovodstvo
- Izdelava osnutka poročila in poročila s priporočili in predlogi za svoje področje in posebne naloge

PODROČJE PREGLEDA III.

- Splošni del proračuna
- Izdelava osnutka poročila in poročila s priporočili in predlogi za svoje področje in posebne naloge

PODROČJE PREGLEDA IV.

- 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami
- 4.5. Oddelek za urejanje prostora
- 4.10 Oddelek zaščito, reševanje in civilno obrambo
- Izdelava osnutka poročila in poročila s priporočili in predlogi za svoje področje in posebne naloge

PODROČJE PREGLEDA V.

- 4.7. Oddelek za kulturo
- 4.8. Oddelek za zdravje in socialno varstvo
- 4.12. Inšpektorat
- 4.13. Mestno redarstvo
- Izdelava osnutka poročila in poročila s priporočili in predlogi za svoje področje in posebne naloge

PODROČJE PREGLEDA VI.

- 4.4. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet
- 4.6. Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje
- Izdelava osnutka poročila in poročila s priporočili in predlogi za svoje področje in posebne naloge

PODROČJE PREGLEDA VII.

- 4.9. Oddelek za varstvo okolja
- 4.11. Služba za razvojne projekte in investicije
- 4.14. Služba za lokalno samoupravo
- 4.15. Oddelek za šport
- Izdelava osnutka poročila in poročila s priporočili in predlogi za svoje področje in posebne naloge

III. PODROČJA PREGLEDA

PODROČJE PREGLEDA I.

Nadzorni odbor MOL je v okviru izrednega nadzora in rednega nadzora opravil naslednje preglede:

- Izvajanje, oziroma stanje projekta javno-zasebnega partnerstva »Poslovno upravnega centra Zalog«
- Dopis Komisije za preprečevanje korupcije Vrtec Zelena jama, Zvezna ulica 24, Ljubljana – odstop, št. 10102-038/2013, dne 21.6.2013
- Dopis Komisije za preprečevanje korupcije št. 06210-398/2012-4 z dne 29.05.2012 »Javni zavod Kinodvor«
- Dopis Komisije za preprečevanje korupcije Odstop prijave pristojnemu organ (št. 06210.1014/2012-11 02018, z dne 22.2.2013 »Najem poslovnih prostorov za dejavnost strežbe v poslovni stavbi objekta za tehnične preglede javnega podjetja LPP d.o.o.«).
- Pravne podlage in način gospodarjenja Mestne občine Ljubljane z oglasnimi površinami Mestne občine Ljubljane.
- Pravne podlage in postopke spreminjanja namembnosti ter predloga in izvedbo parcelacije na lokaciji Vrtno mesto Sibirija.
- Projekt gradnje III. faze Centralne čistilne naprave.
- Prepoved prodaje zdravil LL Grosista d.o.o.

Sklepi, ki jih je Nadzorni odbor MOL sprejel glede obravnavanih tem izrednega nadzora so navedeni v Prilogi I.

V Prilogi II je naveden dopis Nadzornega odbora MOL Računskemu sodišču Republike Slovenije glede Javnega zavoda Ljubljanske lekarne.

PODROČJE PREGLEDA II.

Za pripravo poročila o izdatkih mestnega sveta, nadzornega odbora, župana, sekretariata mestne uprave, oddelka za finance in računovodstvo in četrtnih skupnosti ter za pripravo mnenja o ugotovitvah smo pregledali:

1. Zaključni račun proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2012 (predlog za obravnavo na seji mestnega sveta Mestne občine Ljubljana) in sicer:

- splošni del
- posebni del, oddelke, ki obravnavajo:
 - poročilo o doseženih ciljih in rezultatih na nivoju Mestne občine Ljubljana po programski klasifikaciji, ki zadeva: politični sistem (Mestni svet MOL, Mestna volilna komisija MOL, Župan in podžupani) in Sekretariat mestne uprave MOL, Oddelek za finance in računovodstvo MOL in Četrtna skupnosti;
- proračunske izdatke po posameznih proračunskih uporabnikih in sicer del, ki se nanaša na:
 - Mestni svet MOL, Nadzorni odbor MOL, Župana, Mestno upravo MOL (v delu, ki zadeva Sekretariat mestne uprave MOL, Oddelka za finance in računovodstvo MOL) ter Četrtna skupnosti;
 - izvajanje načrta razvojnih programov v delu, ki se nanaša na Mestno upravo MOL, Mestni svet MOL, Nadzorni odbor MOL, Mestno volilno komisijo MOL in Četrtna skupnosti.

2. Odgovore MU MOL na dodatna vprašanja o posameznih poslovnih dogodkih v letu 2012 in ugotovitve iz razgovora s sekretarjem - vodjem službe za organiziranje dela Mestnega sveta in ugotovitve iz razgovora z gospo tajnico MVKII.

3. Odlok o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2012.

4. Pripombe strokovnih služb na osnutek poročila NO.

Na podlagi teh informacij je nadzorstveni zapisnik o delovanju Mestnega sveta, Nadzornega odbora, Župana, Mestne uprave in Četrtnih skupnosti, predstavljen v nadaljevanju.

Mestni svet

Iz podatkov ZR za leti 2011 in 2012 je razbrati, da je bilo za delovanje mestnega sveta v letu 2012 skupaj porabljen 781.631 € (leta 2011 694.485 €). Realizacija v primerjavi z veljavnim proračunom je bila 91 (v letu 2011 86 odstotna). Največji delež zavzemajo sredstva za plače in nadomestila (več kot 50 odstotna). Indeks realizacije plač in nadomestil je bil glede na veljavni proračun v letu 2012 105 (v letu 2011 88, v letu 2010 73). Porabljena sredstva za delovanje svetniških klubov in samostojnih svetnikov so v letu 2012 znašala 126.851 € (v letu 2011 140.624 €, v letu 2010 158.572 €). Realizacije je bila v letu 2012 64 (v letu 2011 72, v letu 2010 80) odstotna. Sredstva za delovanje mestnega sveta so znašala v letu 2012 48 000 € (v letu 2011 47 550 €). Realizacija v primerjavi s planom je bila 93 odstotna (v letu 2011 92). Transferji političnim strankam so obsegali v letu 2012 77.296 €, v letu 2011 79 016 €. Na našo ugotovitev, da primerjava izdatkov za 3 leta, kaže, da se poraba sredstev za delovanje mestnega sveta **kot celote povečuje**, se je odzvala Služba za organizacijo dela mestnega sveta (v nadaljevanju SODMS), ki pojasnjuje, da smo primerjali neprimerljive podatke, saj smo enkrat upoštevali porabo brez stroškov za volitve, drugič pa s stroški za volitve in da gre v bistvu za zniževanje stroškov. O tem so posredovali tudi podatke za obdobje 4 let. Pripominjamo, da smo podatke črpali iz poročil o Zaključnem računu za leto 2012 in 2011, ki ju je obravnaval tudi Mestni svet MOL. To pomeni, da tudi Mestnemu svetu MOL ni bilo predloženih za posamezna dela prumerljivih podatkov.

NO priporoča ustreznim službam Mestne uprave MOL, da so pri pripravljanju poročil - zaključnih računov za posamezna leta natančni in jih pripravijo tako, da so med leti primerljivi. Primerljivost je pri pripravljanju računovodskih izkazov je med bistvenimi kakovostnimi značilnostmi.

Računovodski izkazi posameznih let morajo biti med seboj primerljivi tako zaradi metodične enostnosti nasploh in metodične enotnosti kontov in knjiženju na njih.

Da bi ugotovili, kako je bil upoštevan **predlog nadzornega odbora, naj se sredstva za delovanje mestnega sveta znižajo ter realizirali sklep NO, da je treba v času rednega nadzora za leto 2012 ugotoviti zakonitost in gospodarnost porabe sredstev Svetniških klubov in samostojnih svetnikov, ki jih zagotavlja Pravilnik za delo svetniških klubov in samostojnih svetnikov**, smo v zvezi s izdatki za delovanje mestnega sveta postavili mestni upravi dodatna vprašanja.

Dodatno postavljena vprašanja (V) in odgovori (O) nanje so:

1. **V:**S katere postavke so bila prerazporejena sredstva za plače in kaj je vzrok za prekoračitev plač. **O:** "Sredstva so bila razporejena iz proračunske postavke odplačila obresti in drugih stroškov iz finančnega načrta. Razlog za prekoračitev je bila izvedba izredne seje povezane z izvolitvijo Državnega sveta RS." Ali teh sredstev ni bilo mogoče uporabiti iz prihrankov zaradi odsotnosti posameznikov svetnikov na posameznih sejah, nismo posebej raziskovali. Menimo pa, da je pri razporeditvi sredstev od enega namena za drugega treba upoštevati podobnost namena, saj se sicer postavlja vprašanje smiselnosti načrtovanja sredstev za posamezen namen. Težko je namreč med seboj povezati obresti in druge stroške financiranja in plače.

2. **V:** Razčlenitev zneska po namenih - drugi operativni izdatki (konto 4029 - str II/159). **O:** "Proračunska postavka zajema sejnine, izplačane v skladu s Pravilnikom o plačah in plačilih za opravljanje funkcije funkcionarjev, plačilih članom delovnih teles, članom drugih organov in članom Uredniškega odbora javnega glasila Ljubljana ter o povračilih stroškov in drugih prejemkih". Primeroma so v prilogi prikazali dve izplačili sejin za mesec julij in oktober. Ker so bili zneski za posamezne udeležence različni (nekateri približno trikrat večji od drugih), smo prosili za pravilnik oziroma izvleček tistega dela pravilnika, ki določa sejnine, upravičence in znesek sejin. Iz pravilnika nismo mogli razbrati, da bi bili posamezni člani upravičeni, do višjih sejin. Na to našo ugotovitev se je odzvala SODMS, ki pojasnjuje, da je "višina sejin je določena v 6. in 7. členu pravilnika, kjer je določeno, da sejnina na mesec ne sme presegati 7,5 % županove plače. Sejnine so za udeležbo:- na seji mestnega sveta 6,5 % plače župana, - na seji delovnega telesa 1% oziroma 1,5% za vodenje seje.

Za lažji prikaz in razumevanje so dodali tabelo izračuna sejin:

| | 1 % županove plače | 1,5 % županove plače | 6,5 % županove plače | 7,5 % županove plače |
|-------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| BRUTO | 42,83 | 64,25 | 278,40 | 321,24 |

Napisali so še: »Na podlagi navedenega je jasno razvidno, da nobeden ne prejema višje sejnine, ampak, da do razlik prihaja zaradi različne udeležbe na sejah mestnega sveta, sejah delovnih teles mestnega sveta itd. in zato nekateri prejmejo več od drugih. Nekateri (glej poslano prilogo) so sejnine prejeli tako za sejo Mestnega sveta, kot tudi za sejo/e odbora/ov in zato prejeli največ 7,5 % županove plače, nekateri pa so prejeli sejnino npr. samo za sejo/e odbora/ov«.

Iz odgovora je videti, da nihče ne bi mogel dobiti sejnine več kot 321,21 € na mesec, kar pa ne drži. Iz prilog, ki so bile dostavljene na zahtevo NO je videti, da so nekateri (nepoklicni podžupani) dobili tako v mesecu juniju in oktobru 2012 (za ta dva meseca smo imeli podatke) dobili po 1.212,74 €. Na to ugotovitev NO je bilo posredovano dodatno pojasnilo, oziroma izvleček iz Zakona o lokalni samoupravi in Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije funkcionarjev, plačilih članom delovnih teles, članov drugih organov in članov Uredniškega odbora javnega glasila Ljubljana ter o povračilih stroškov. Iz dodatnih pojasnil je videti, da nepoklicni podžupani niso upravičeni do sejin, temveč do največ 50 % plače župana. Iz tega je mogoče zaključiti, da tu izdatki niso evidentirani na pravih kontih. **V izogib**

navedenim nerazumevanjem priporočamo strokovnim službam, da so bolj natančne pri izbiri pravih kontov in po potrebi zaradi večje preglednosti odprejo dodatne analitične konte.

3. V: Razčlenitev konta 4120 (str. II/58) - tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam po uporabnikih in namenih - politične stranke. O: "Politične stranke MOL financira na podlagi zakona in sicer sorazmerno s številom glasov, ki jih je posamezna stranka dobila na volitvah". V prilogi je navedeno koliko denarja je dobila posamezna stranka. Med političnimi strankami je največ sredstev dobila SDS 28 184 €, sledi SD 13.050 €, najmanj pa SLS 2.034 €. Sklep o zneskih je bil sprejet po ustreznem postopku, zneski pa vključeni v proračun MOL za leto 2012«. Ker v odgovoru ni bil naveden namen porabe denarja, smo postavili dodatno vprašanje glede namene porabe in nadziranja porabe denarja. Odgovor je bil, da MOL nima pristojnosti izvajati nadzora nad porabo denarja političnih strank. Glede na to, da je iz imena konta videti, da gre tudi za prikaz sredstev po namenih in ne po uporabnikih, NO predlaga, da se vzpostavi tudi tovrstna evidenca.

4. V: Razčlenitev konta 4120 (str. II/58) - tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam po uporabnikih in namenih - Izvedba in nadzor volitev in referendumov. O: "Delna povrnitev stroškov volilne kampanje za nadomestne volitve župana strankama NSi in PS". NO meni, da bi bilo mogoče sredstva v ta namen porabiti redno dodeljena sredstva.

5. V: Prikaz porabe sredstev po velikosti zneskov in namenih za delovanje svetniških klubov in samostojnih svetnikov za posamezne svetniške klube in samostojne svetnike. O: "»Zneski sredstev za delovanje svetniških klubov se določijo v proračun, posameznim svetniškim klubom, pa se dodelijo po kriteriju število svetnikov posameznega svetniškega kluba". Po kakšnih kriterijih je bil oblikovan celotni znesek, iz dostavljenih dokumentov nismo mogli ugotoviti, posebej pa tudi nismo spraševali. Službe so posredovale tudi izvleček iz 7. člena pravilnika, ki določa namen porabe dodeljenih sredstev. Ta določa, da se lahko sredstva porabljajo za:

- nakup pisarniškega materiala, računalnikov, drobnega inventarja itn,
- plačilo raznih tekočih stroškov (poštne storitve, fotokopiranje, časopisi, seminarji itd.),
- plačilo dodatne strokovne pomoči in svetovanja,
- reprezentančni stroške (protokolarne pogostitve), neposredno povezane z delom MS oziroma mestnih svetnikov,
- drugi stroški.

Iz prilog, ki so bile posredovane, smo podatke o dodelitvi in porabi sredstev zbrali v tabeli 1

Tabela 1: Planirani in porabljeni zneski posameznih svetniških klubov v letu 2012

| Svetniški klub | Plan (v €) | Poraba (v €) | Indeks |
|----------------|------------|--------------|--------|
| PS | 110.321 | 51.731 | 47 |
| SDS | 39.715 | 28.884 | 77 |
| SD | 17.851 | 17.672 | 100 |
| Lds | 4.412 | 2.955 | 69 |
| NSi | 8.825 | 8.524 | 99 |
| Zeleni | 8.826 | 9.098 | 103 |
| Desus | 8.825 | 7.984 | 90 |
| Skupaj | 198.579 | 128.851 | 64 |

Podatki kažejo, da je večina svetniških klubov porabila manj sredstev kot je bilo načrtovano, z izjemo dveh. Strokovne službe pojasnjujejo, da bodo za prekoračitve zmanjšali možno porabo v letu 2013, vzpostavili pa so tudi evidenco o porabi sredstev po posameznih svetniških skupinah, ki jo doslej niso imeli. NO priporoča, da svetniški klubi in samostojni svetniki bolj natančno analizirajo svoje potrebe in planirajo le toliko kot rabijo sredstev. Zneski izračunani za posamezno svetniško skupino po vnaprej opredeljenih kriterijih naj bodo le zgornja meja, ne pa tudi avtomatična pravica.

Ker se v zadnjem času v medijih pojavlja precej informacij o neracionalni rabi sredstev svetniških klubov, smo preverili tudi strukturo porabe sredstev po posameznih svetniških skupinah in prosili za bolj podrobna pojasnila. Podatki so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Odstotek porabe sredstev za posamezen namen glede na celotno porabo v letu 2012 po posameznih svetniških klubih.

| Poraba v % | Oprema in druga OS | Reprezentanca | Drugo | Skupaj |
|----------------|--------------------|---------------|-------|--------|
| Svetniški klub | | | | |
| PS | 5 | 30 | 65 | 100 |
| SDS | 2 | 28 | 70 | 100 |
| SD | 6 | 19 | 75 | 100 |
| LDS | 0 | 47 | 53 | 100 |
| NSi | 16 | 21 | 63 | 100 |
| Zeleni | 0 | 30 | 70 | 100 |
| Desus | 29 | 25 | 46 | 100 |
| Skupaj | 8 | 29 | 63 | 100 |

Skupaj smo izračunali tako, da smo seštevek odstotkov porabe delili s številom svetniških klubov. Če pa upoštevamo vse svetniške klube vidimo, da je bila struktura porabe naslednja: dobrih 6% za osnovno sredstva in opremo in 27% celotnih sredstev za reprezentanco.

Glede na to, da je poraba zlasti sredstev za reprezentanco pogojena s protokolarnimi pogostitvami, v izpisu kontokartice (ki nam je bila posredovana) pa je bilo napisano le denimo "izdatki za .(napisano je bilo ime stranke ali pa ime svetniškega kluba« smo (na preskok) zahtevali pojasnilo za posamezne postavke. Ugotovili smo, da so evidence o tem, ali so izpolnjeni pogoji za porabo sredstev reprezentance skladno s pravilnikom, skope, in da se veliko računov nanaša na nabava blaga po izbiri v trgovini Mercator. Pri gostinskih storitvah pa ni videti, ali so bile pogostitve za protokolarne namene (kar je skladno s pravilnikom) ali je šlo za srečanje članov svetniških skupin. Z dodatnim raziskovanjem smo ugotovili, da so bile gostinske storitve večina uporabljene ob srečanju članov svetniškega kluba.

Zanimivo je tudi, da je ena izmed svetniških skupin koristila svetovanje samostojnega podjetnika za upravljanje s tveganji, ena pa je naročila elaborat povezan izgradnjo športno rekreacijskega centra Stožice. V kolikšni meri sta ti dve postavki povezani z delovanjem mesetnega sveta nismo posebej raziskovali.

Na ugotovitev NO, da je poraba različna, zlasti glede svetovanja in strokovno pomočjo svetnikom za delo in v povezavi z reprezentanco, je mnenje o tem podala Služba za organiziranje dela Mestnega sveta. To je naslednje:

»1. Strokovna pomoč in svetovanje svetnikom. Mnenje službe "Strokovna pomoč je za kakovostno delo v mestnem svetu izjemnega pomena. Zlasti to velja za opozicijske svetniške klube in samostojne svetnike, saj morajo le-ti v razpravi enakopravno sodelovati z mestno upravo kot pripravljalko gradiv. Ker pa potrebnega strokovnega znanja (in podatkov), ki ga o prav vseh temah vedno ne posedujejo prav vsi svetniški klubi in samostojni svetniki, so slednji občasno primorani poiskati zunanjo strokovno pomoč. In to z zelo različnih področij, kakor tudi na različne načine. Zato je težko, če že ne nemogoče, vnaprej natančno opredeliti prav vse dovoljene namene svetovanja in strokovne pomoči. V kolikor bi jih namreč v pravilniku naštevati taksativno, bi se kaj hitro lahko zgodilo, da bi katerega izmed (vsebinsko sicer povsem upravičenih) namenov izpustili in tako posledično onemogočili nemoteno in kakovostno delovanje svetniških klubov. Zato smo mnenja, da je taksativno naštevanje namena porabe praktično nemogoče. Povsem jasno pa je, da se lahko svetovanje in strokovna pomoč nanašata le na področje dela mestnega sveta in mestne uprave, na strokovno obravnavo gradiv, uvrščenih na dnevni red ter na

dogajanje v Mestni občini Ljubljana." **NO priporočala, da se v bodoče zlasti pri storitvah svetovanja vnaprej preveri kakšen je namen svetovanja in in elaborata, ali se bo zato res izboljšala kakovost dela članov svetniških klubov.**

2. Reprezentanca. Mnenje službe: »O tem koliko celotnih sredstev bodo svetniki namenili za reprezentanco, določajo svetniški klubi sami. Sicer pa pojasnjujemo, da se delež celotnih sredstev, ki bi se namenil za reprezentanco, lahko uredi zgolj s spremembo veljavnega pravilnika. Zato bomo ob prvi spremembi le-tega predlagali, da se sredstva za reprezentanco omejijo. Vendar pa je sprejetje take določbe, kot že rečeno, odvisno predvsem od politične volje mestnega sveta. Ob tem podobno kot pri strokovni pomoči, menimo, da taksativno naštevanje namenov porabe reprezentance ni mogoče, saj nikoli ne moreš zajeti čisto vseh primerov porabe. Tako je tudi v Zakonu o davku od dohodkov pravnih oseb (za katerega NO predlaga, da se ga tudi upošteva) navedeno, da se kot odhodki priznajo stroški reprezentance, za kar pa se štejejo stroški za pogostitve, zabavo ter darila«

NO se strinja z mnenjem službe, da je strokovna pomoč potrebna, da omejitve reprezentance svetniških klubov ni mogoče predpisati in da taksativno naštevanje namenov porabe reprezentance in strokovne pomoči ni mogoče, in podpira prizadevanja za spremembo Pravilnika. Mnenje službe pa dvoma v upravičenost omenjenih svetovanj in nekaterih stroškov reprezentance, ni omajalo.

Iz povedanega je mogoče zaključiti:

1. Da ni mogoče z gotovostjo oceniti ali so se sredstva za delovanje mestnega sveta znižujejo ali povečujejo. Podatki iz zaključnega računa za leto 2012, in 2011 kažejo povečanje, pojasnila mestne uprave pa zmanjšanje. Strokovnim službam priporočamo, da v bodoče postavke v poročilu razčlenijo tako, da ne bo dvoma, pri katerih postavkah gre za povečanje in pri katerih za zmanjšanje.

2. Da je poraba sredstev za delovanje svetniških klubov glede na plan zelo različna. Manjša poraba sredstev je praviloma pri večjih svetniških klubih in večja pri manjših. To je razumljivo, saj je verjetno nekaj izdatkov, ki niso odvisni od velikosti svetniških klubov. Zato bi bilo treba razmisliti, kako in v kolikšnem obsegu razporejati sredstva, da le-ta v času velikega pomanjkanje sredstev, ne bi ostala neizrabljena. Menimo, da utemeljitev, da ostanejo neporabljena sredstva v integralnem proračunu MOL, ni zadostno opravičilo za vztrajanje pri sedanjem načinu dodeljevanja sredstev svetniškimi klubom. Predlagamo, da se ob spremembi Pravilnika razmisli tudi o možnosti dopolnitve sedanje rešitve.

3. Da je poraba sredstev po namenih zelo različna. Verjetno bi bilo treba bolj natančno opredeliti, kaj pomeni poraba za posamezni namen, zlasti kadar gre za svetovanje in strokovno pomoč pri delu.

4. Pri nakupu opreme in osnovnih sredstev je treba zagotoviti, da bo za posameznega svetnika vzpostavljena zadolžnica za posamezno osnovno sredstvo in da bodo vsa osnovna sredstva vrnjena, ne glede na to ali so amortizirana ali ne. Ker je zakonsko predpisana doba uporabe v javnem sektorju relativno kratka, so ponavadi sredstva, ki so v celoti odpisana, še uporabna. Zato je treba v evudenci imeti tudi sredstva, ki so v celoti odpisana, vendar še uporabna.

5. Izdatki za reprezentanco niso vedno ustrezno razčlenjeni. Zato ni vedno mogoče trditi, da so skladni s Pravilnikom. Glede na različen delež porabe sredstev po posameznih svetniških skupinah predlagamo, da se določi tudi delež celotnih sredstev, ki jih je mogoče porabiti za reprezentanco. Poleg tega predlagamo, da se ustrezno opredeli namen reprezentance in da se kot kriterij upošteva na na eni strani pravilnik, na drugi pa kriteriji, ki jih upošteva davčna inspekcija pri priznavanju stroškov reprezentance kot neobdavčene stroške.

6. Nadzorni odbor je na 26. seji sprejel sklep, da bo pri analizi porabe sredstev svetniških klubov in samostojnih svetnikov, ki jih zagotavlja Pravilnik za delo svetniških klubov in samostojnih svetnikov, ugotavljal zakonitost in gospodarnost porabe v času rednega nadzora za leto 2012. Iz podatkov, ki so na voljo, je težko zaključiti, da je bila v celoti upoštevana racionalnost, zlasti pri reprezentanci (morda bo kdo od svetnikov menil, da je NO malenkosten, češ, da je to tako majhen strošek, da se z njim ne splača ukvarjati). Ko smo na preskok bolj natančno pregledali namen nekaterih izdatkov smo videli, da so bila srečanja največkrat organiziranja za člane posameznih klubov, ali pa je bila izvedena nabava blaga po izbiri v trgovini Mercator. V izogib tveganju za neracionalnost pa tudi nezakonitost trošenja sredstev,

predlagamo bolj natančne opredelitve, kdaj so posamezni izdatki skladni s pravilnikom (ne taksativno naštevanje, temveč vsebinska opredelitev) zlasti, ker za velikost nekaterih postavk nismo našli podlage v obstoječem pravilniku. To je potrebno tudi zaradi različnega gledanja na realizacijo posameznih postavk. V zaključnem računu za leto 2012 je v obrazložitvi odstopanj med sprejetim (veljavnim) in realiziranim finančnim načrtom napisano »Ne glede na odstopanja, ocenjujemo, da so svetniški klubi in samostojni svetniki dosegli zastavljene cilje obenem pa je to tudi odraz skrbnega in racionalnega ravnanja s proračunskimi sredstvi". Poročevalci se niso spuščali v namene porabe sredstev, niti ne v dejstvo, da je lahko 47 odstotna realizacija tudi posledica načrtovanja, ki je sicer skladen s Pravilnikom, vendar neprimeren za sedanje okoliščine.

7. NO predlaga, da ustrezne službe v naslednjih poročilih zaključnega računa zaradi lažjega nadzora in primerjave izdatkov za posamezen namen za več let nazaj za bolj nadrobno razčlenijo posamezne postavke in s tem preprečijo primerjavo neprimerljivih postavk.

Nadzorni odbor

Za delovanja nadzornega odbora je bilo za leto 2012 načrtovano 43.100 €, (v letu 2011 42.600 €, v letu 2010 39.550 €, ter v letu 2009 43.450 €), realizacija je bila 84% (v letu 2011 89% v letu 2010 96%) Največji delež imajo prejemki zunanjih sodelavcev, kamor sodijo nagrade članom NO. Prejemki članov NO so odvisni od zneska nadometila in od udeležbe na sejah. Udeležba na sejah je bila v letu 2012 boljša kot v letu 2011, so se pa zneski sejin zmanjšali. Drugi razlog za nižjo realizacijo pa je prihranek pri stroških pisarniškega in splošnega materiala, saj so gradiva članom NO v glavnem posredovana v elektronski obliki.

Iz navedega moremo zaključiti, da sta za delovanje NO pomembni dve postavki (sejnine in stroški materiala). Njuna realizacija je manjša od načrtovane, na kar je vplival predvsem prehod na elektronsko posredovanje gradiv članom NO in znižanje sejin.

Župan

Za dejavnost župana je bilo v rebelansu proračuna za leto 2012 načrtovano 507.998 €, realizacija je bila 487.140 € ali 96% (za leto 2011 je bil veljavni proračun 662.352 €, realizacija 568.230 € oziroma 86%). Za izdatke za delovanje župana za leto 2012 je značilno, da so nižji kot so bili v letu 2011 in da je realizacija pri skoraj vseh postavkah blizu stotim odstotkom. Iz manjšega zneska moremo zaključiti, da je delovanje župana stroškovno učinkovito, da se poznajo varčevalni ukrepi in da je bilo načrtovanje realno. Iz tega izhaja, da mnenje MU v letu 2011 o sugestiji NO, da mora biti proračun župana za leto 2012 varčevalno naravnano, ni bilo utemeljeno. Menili so namreč, da na področju delovanja župana ni potrebno "posebno" varčevanje, in da bi Ljubljana in s tem MOL predvsem morale okrepiti dejavnost župana in drugih funkcionarjev ter organov MS MOL". Številke dokazujejo, da lahko župan deluje tudi z manjšim obsegom denarja, zlasti, ker ni čutili, da bi bil pri svojem delu manj uspešen.

V zvezi z izdatki župana smo posebej prosili dodatna pojasnila. Vprašanja in njihove odgovore navajamo v nadaljevanju. Ta so:

1. V: Razčlenitev postavke 011102 plače in prispevki delodajalcev za socialno varnost funkcionarjev MOL po posameznih funkcionarjih. O: "V postavki so zajete plače in prispevki za plače za 3 funkcionarje, ki svojo funkcijo opravljajo poklicno". Priložena priloga je vsebovala razčlenbo postavke po posameznih funkcionarjih.

2. V: Razčlenitev izdatkov za odnose z javnosti - navedba dejavnosti in izdatki za posamezno dejavnost. O: "To so izdatki povezani s spremljanjem medijskih objav, naročili časopisov, prevajanjem, pogostitvijo". Znesek 55.700 €, ki je bil v ta namen porabljen, je nadrobno razčlenjen. Z vidika zakonitosti in racionalnosti med posameznimi postavkami ni videti vprašljivih.

3. V: Razčlenitev dejavnosti skupnih administrativnih služb in splošne javne službe in stroški za posamezno dejavnost. O: Iz pojasnil je razvidno, da je bil znesek 487.140 € porabljen za

- plače in prispevke 151.717 €

- protokol 225.891 €
- županstvo 53 832 €
- odnosi z javnostmi 55.700 €

Postavke niso vprašljive, seštevek je skladen z zneskom porabe pod postavko Župan.

4. V: V kateri postavki so zajeti stroški za reprezentanco in koliko so ti znašali. Stroške reprezentance smo želeli preveriti skladno s pobudo NO, da naj se v redni **letni pregled poslovanja MOL v letu 2012 vključi tudi analizo in plačnika stroškov, ki so nastali v zvezi s prednovoletnimi proslavami in srečanji na Gradu, v Kinu Šiška ter na Gospodarskem razstavišču.**

O: MU MOL nam je poredovala konto kartico stroškov reprezentance. Ko smo preverjali zneske smo ugotovili, da v mesecu decembru ni zneskov, za katere bi lahko sodili, da so nastali zaradi omenjenih novoletnih zabav. Ko smo dodatno povprašali, kje so knjiženi zneski, povezani s temi zabavami, smo dobili odgovor, da so knjiženi v letu 2013, saj so bila plačila izvedena v letu 2013. Da je resnično prišlo do zamika, lahko sklepamo tudi iz zneskov reprezentance prikazanih v januarju 2012. V konto kartici je januarja 2012 knjiženih 5 računov (brez posebne oznake za kaj gre, pri enem je celo napisano, da gre za okvirni sporazum o izvajanju gostinskih storitev) in sicer eden v znesku 5.423,07 €, eden v znesku 3.378 €, eden v znesku 6.147,60 € in dva po 809,10 €. Za katere namene so bili zneski porabljeni nismo posebej raziskovali, predvidevamo pa, da je šlo za novoletne zabave ob prehodu iz leta 2011 v leto 2012. **Iz povedanega sledi, da mora NO sklep o plačilu stroškov novoletnih proslav v letu 2012, realizirati v letu 2013, zaprositi podatke o stroških za navedene novoletne zabave in o teh stroških napraviti poročilo izven nadzorstvenega poročila za leto 2012.**

5. V: Ali je bil odobren županu znesek za samostojno razpolaganje? Če je bil: kolikšen je bil znesek in za kakšen namen je bil porabljen. O: je bil kratek: Na županovo zahtevo takih sredstev ni bilo odobrenih. O tem kaj je s tako imenovanimi županovimi projekti niso posebej preverjali.

Sklepna ugotovitev: Pri analizi stroškov postavke župan ugotavljamo, da so stroški v letošnjem letu nižji kot lani in da je bil plan postavljen realno. Iz povedanega je mogoče zaključiti, da je bilo upoštevano načelo racionalizacije. Vprašanje je ali zaključek velja tudi za reprezentanco, kar bo NO preveril posebej, saj vsi izdatki reprezentance za leto 2012 niso zajeti v ZR za leti 2012.

Mestna uprava

Za namen nadzora smo pregledali izdatke po programski in ekonomski klasifikaciji za postavko 4.1 Sekretariat Mestne uprave MOL in postavko 4.2. Oddelek za finance in računovodstvo MOL.

Sekretariat mestne uprave

Za delovanje sekretariata Mestne uprave je bilo v veljavnem proračunu za leto 2012 predvideno 23.290.611 €, porabljeno pa 22.151.534 € ali 95odstotkov predvidenega (v letu 2011 predvideno 24.448.672 €, porabljeno pa 22.480.001 € - 92 odstotkov).

Po programski klasifikaciji je sekretariat Mestne uprave razdeljen na štiri skupine in sicer:

- **03 - zunanja politika in mednarodna pomoč**, kjer je bilo po veljavnem proračunu za leto 2012 predvidene porabe 180.567 € (v letu 2011 230.505 €, v letu 2010 208.065 €, v letu 2009 223.295 €), porabljenih pa v letu 2012 164.118 € (v letu 2011 202.020 €, v letu 2010 199.914 €, v letu 2009 204.793 €) indeks realizacije je leta 2012 91 (2011 88, let 2010 96). Primerjava podatkov med posameznimi leti pokaže, da se je znesek porabe sredstev za ta namen v letu 2012 primerjalno s tremi prejšnjimi leti znižal
- **04 - skupne administrativne službe in splošne javne storitve**. Načrtovan znesek po veljavnem proračunu je bil za leto 2012 2.807.391 €, (za leto 2011 2.963.380 €, za leto 2010 2.836.573 €, za leto 2009 2.795.866 €, za leto 2008 2.882.278 €), indeks realizacij je bil v letu 2012 90 odstotkov (v letu 2011 87%, v letu 2010 81 odstotkov, v letu 2009 94odstotkov, v letu 2008 95 odstotkov). Podatki kažejo, da so se izdatki za ta namen v letu 2012 primerjalno s prejšnjimi štirimi leti zmanjšali.
- **6- lokalna samouprava**. Za to dejavnost je bilo načrtovano v letu 2012 20.300.313 €, (leta 2011 21.250.795 €, leta 2010 21.075.823 €, leta 2009 21.941.462 €, leta 2008 20.233.731 €), porabljeno pa leta

2012 19.446.122 €, leta 2011 19.701.334 €, leta 2010 19.585.948 €, leta 2009 20.733.342 €, leta 2008 18.800.444 €), indeks realizacije leta 2012 je bil 96 odstotkov (leta 2011 93 odstotkov, leta 2010 93odstotkov , leta 2009 95 odstotkov , 2008 93odstotkov).

- **14 - gospodarstvo.** Za to dejavnost je bilo načrtovano 2.340 € v letu 2012 , (v letu 2011 3.992 €, v letu 2010 3.280 €, v letu 2009 in 2008 enako, to je 4.100 €) uresničeno pa v letu v letu 2012 1.470 € (v letu 2011 1.716 €, v letu 2010 1.398€, v letu 2009 1.000 €, v letu 2008 3.032 €).

Postavke smo za petletno letno obdobje navedli zato, da vidimo ali se Mestna uprava zaveda težavnosti gospodarskega položaja in opravlja svojo dejavnost vedno bolj racionalno in ali se navedbe mestne MU MOL glede sprejema racionalizacijskih ukrepov, poznajo tudi v nižji porabi sredstev. Sredstva porabljena za delovanje sekretarita mestne uprave kažejo na to, da MU uresničuje napovedano usmeritev o racionalizacija poslovanja in "da MOL na vseh ravneh delovanja spoštuje načelo ekonomičnosti, upošteva finančne omejitve in splošne ekonomske okoliščine", kot so navedli pri nadzoru poslovanja za leto 2011. Večji kot v prejšnjih letih je tudi indeks realizacije, kar usmerja na to, da so bili plani za leto 2012 postavljeni bolj realno kot v prejšnjih letih.

V okviru **postavk 04** – smo vsako leto posebno pozornost namenili stroškom informatizacije uprave. Za namene informatizacije je bilo v letu 2012 namenjenih 1.956.263 € (v letu 2011 2.223.000 €, v letu 2010 2.289.300 €, v letu 2009 2.236.100 €, v letu 2008 2.296.856 €) Porabljenih je bilo v letu 2012 1.690.035 €, (leta 2011 1.888.389 €, leta 2010 1.773.235 € leta 2009 2.088.116 €, leta 2008 2.177.922 €, leta 2007 pa 2.202.320 €). Podatki kažejo, da je realizacija precej nižja od načrta. O vzrokih za nedoseganje plana za leto 2012 nismo posebej spraševali. Povprašali pa smo pri nadzoru poslovanja za leto 2011. Odgovorni so pojasnili, da nekatere naloge niso bile realizirane. NO je priporočil, da se **v bodoče v proračunu upošteva le tiste naloge, katerih realizacija je kolikor toliko gotova**, 86 odstotna realizacija ne more biti zagotovilo, da je bilo priporočilo upoštevano.

V povezavi z informatizacijo MU smo postavili V: "Za katere namene se uporablja MFERAC, katera poročila se z njegovo uporabo pripravljajo in kakšna je povezava opreme, ki je bila nabavljena, z MFERAC-om? Katere prejšnje rešitve so bile so bile opuščene z MFERAC-om.?" O: V pojasnilu je navedeno, katere evidence in poročila pripravlja MU z uporabo MFERAC-a in katere informacijske rešitve so zaradi MFERAC-a v mestni upravi opuščene.

Nabava opreme v letu 2012 ni bila povezana z MFERAC-om in da ni bilo stroškov v zvezi z MFERAC-om.

NO je pri nadzoru poslovanja MOL za leto 2011 priporočil, da pri obrazložitvi zaključnega računa za leto 2012, MU MOL ločeno prikaže podatke o izdatkih, ki so odpadli zaradi uporabe MFERAC-a, kje so bili prihranki uporabljeni in katere so izboljšave v razpoložljivosti in kakovosti informacij". Ta zahteva je v zaključnem računu MOL za leto 2012 le delno upoštevana, saj iz poročil ni razvidno, kje so bili uporabljeni prihranki, čeprav je naveden precejšnji prihranek, zlasti je velika razlika med planom in realizacijo. Službe pojasnjujejo, da bodo prihranek uporabili v letu 2013 za nadgradnjo IS MFERAC. NO priporoča, da se v v zaključnem računu za leto 2013 posebej prikaže namen uporabe prihrankov zaradi MFERAC-a.

Postavka 06 lokalna samouprava zajema največji del izdatkov mestne uprave. Zato je NO pri analizi dosedanjih zaključnih računov MOL temu delu namenjenil največ vprašanj. Razlog je bil v tem, da so nekateri problemi dolgoročni (prisotni so že vrsto let), njihova rešitev pa bistveno vpliva na kakovost delovanja MU MOL. Za ugotovitev, kako se je gibala posamezna vrsta izdatkov, smo pregledali izdatke tudi po ekonomski klasifikaciji in za nekatere izdatke, ki so prikazani zbirno zahtevali razčlenitev (opomba: značilno za zaključni račun za leto 2012 je, da so podatki prikazani bolj sintetično kot v prejšnjih letih, zato ja možnost poglobljenega analiziranja, brez dodatnih zahtevkov precej manjša.)

Pri nadzoru poslovanja NO že vrsto let ugotavlja, da izdatki za nadurno delo in delovno uspešnost zelo povečujejo plače za redno delo. V nadaljevanju dajemo pregled izplačil za delovno uspešnost in nadurno delo v letih 2010, 2011 in 2012.

Tabela 3: Prejemki za nadurno delo in delovno uspešnost v letih 2010, 2011, 2012 (v €)

| Kategorija | 2010 proračun - veljavni | 2010 realizacija | 2011 proračun veljavni | 2011 realizacija | 2012 proračun veljavni | 2012 realizacija |
|-------------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------|
| Nadurno delo | 389.799 | 389.751 | 399.929 | 391.189 | 417.800 | 417.799 |
| Delovna uspešnost | 645.648 | 645.498 | 620.586 | 620.586 | 495.081 | 495.042 |

Podatki kažejo, da so se izplačila za delovno uspešnost v letu 2012 zmanjšala (vzrok - omejitev pri izplačevanju delovne uspešnosti po zakonu), povečala pa so se izplačila za nadurno delo.

V povezavi z nadurnim delom in delovno uspešnostjo smo prosili za dve pojasnili in sicer:

1. Razčlenitev dodatkov za delovno uspešnost. V katerem oddelku je bilo izplačane največ delovne uspešnosti (koliko -znesek) in razlogi za obračun delovne uspešnosti. Komu je bila izplačana najvišja delovna uspešnost in zakaj. Ali so dobili izplačilo za delovno uspešnost tudi funkcionarji MOL in vodje oddelkov. Kdo je odločal o izplačilu in kako je bilo izplačilo utemeljeno?
2. Razčlenitev dodatkov za nadurno delo. V katerem oddelku je bilo plačanih največ nadur (koliko: znesek in ure) in razlogi za izplačilo nadur. Komu je bila izplačan najvišji dodatek za nadure in ali so dobili izplačilo za nadure funkcionarji MOL in vodje oddelkov. Kdo je odločil o izplačilu in kakšna je bila utemeljitev?

Iz odgovora pristojne službe povzemamo tole:

a. Delovna uspešnost

1. Delovna uspešnost se je izplačevala skladno z zakonom iz prihrankov zaradi nezasedenih delovnih mest, odsotnih delavcev ali posebnih projektov. Največ delovne uspešnosti je bilo izplačano v kabinetu župana: 72.838 €. Nimamo podatka o tem koliko znašajo izdatki za plače tistih, ki so dobili dodatno plačilo za delo, vendar glede na celoten znesek plač, menimo, da je izplačilo v kabinetu župana nadpovprečno.
2. Delovna uspešnost je bila v letu 2012 izplačana "javnim uslužbencem mestne uprave tudi direktorju in direktorici mestne uprave in vodjem oddelkov in služb". Navedena je tudi oseba, ki je dobila najvišji znesek delovne uspešnosti. Po naših predvidevanjih se ji je plača zaradi tega povečala za okoli 20%, kar je znotraj dovoljene meje po zakonu.

Pogledali smo tudi dokumentacijo povezano z delovno uspešnostjo (nekaj primerov). S formalnega vidika ne bi mogli govoriti o nepravilnostih.

b. Nadurno delo

1. Opravljanje nadurnega dela predlaga voda oddelka ali službe. Nadurno delo se izplačuje tudi vodjem oddelka in vodjem služb, ne pa direktorici mestne uprave, županu in podžupanom. Največ nadurnega dela je opravljenega v Oddelku za finance in računovodstvo.
2. Nadurno delo se giblje precej enakomerno preko celega leta, kar pomeni, da gre za povečan obseg dela in ni odraz enkratnih dogodkov. Skupaj je bilo opravljenih 28.938 nadur. Letni obseg nadur je ponekod tolikšen, da pokrije enega ali celo dva zaposlena (KŽ 2.504 ur, SLS 3.009 ur, OFR 4.397, OGBD 2.051). Predlagamo odgovornim, da premislijo o novi zaposlitvi (čeprav vemo, da je to za MOL dražje), če je seveda mogoče nadurno delo po kriteriju zahtevnosti v oddelku združiti na enem delovnem mestu. Poleg tega se nam zdi vprašljivo izplačevanje nadur predvsem vodjem oddelkov in služb, saj je značaj njihovega dela tak, da ga ni mogoče opraviti vedno v uradno predpisanem delovnem času. Zato je težko reči, kdaj gre za redno in kdaj za nadurno delo.

V povezavi z zaposlenimi smo preverjali tudi izdatke za izobraževanje. Izdatki za izobraževanje so v letu 2012 znašali 176.891 €, kar je osemdeset odstotna realizacija glede na načrt. NO odbor podpira dodatno izobraževanje zaposlenih, vendar meni, da mora biti pridobljeno znanje uporabljeno za izboljšanje poslovanja mestne uprave. Ker se pojavljajo med izdatki izobraževanja tudi izdatki za pridobitev dodatne

izobrazbe, ki pomeni posameznikom trajno korist tudi izven dela mestne uprave in ker se pri izobraževanju pojavlja poseben pojem "perspektivni kadri", smo postavili vprašanje "Kako je pri izobraževanju predvsem za pridobitev dodatne izobrazbe in pri 'perspektivnih kadrih' zagotovljeno, da jih mestna uprava usposablja za delo na mestni upravi in kako so bili izbrani perspektivni kadri. Odgovorne službe pojasnjujejo, da za izobraževanja za pridobitev dodatne izobrazbe v zadnjih dveh letih ni bilo sklenjenih pogodb in da je bil denar porabljen za funkcionalno (za sprotne potrebe) izobraževanje. Perspektivne kadre, ki jih napotijo v šolo vodenja MOL, izberejo med kadri, ki so stari do 40 let in imajo najmanj visoko izobrazbo. Posebnih zavez do MOL po končanem izobraževanju ti kadri nimajo. NO meni, da bi morala biti pri tej kadrih vzpostavljena obveznost, da znanje pridobljeno z izobraževanjem koristi MOL. Poleg tega pa predlagano, da delovanje šole vodenja mestne uprave, tako z vidika stroškov, udeležencev in izvajalcev pregleda notranja revizija in o svojih ugotovitvah obvesti NO.

Ob analizi izdatkov mestne uprave smo zaradi že omenjenega sintetičnega prikazovanja podatkov prosili za nadrobno razčlenitev nekaterih kontov (kaj je zajeto v znesku /konto 4009/ drugi izdatki zaposlenim, kaj je zajeto pod postavko tekoče vzdrževanje /konto 4025/; za kakšne vrste vzdrževanja gre). Odgovori odgovornih so natančni, nameni pa ne dajo slutiti na nepravilnosti.

NO je pri poslovanju za leto 2011 namenil posebno pozornost študentskemu delu. Študentsko delo je vzela pod drobnogled tudi notranja revizija in ugotovila več nepravilnosti. Za ugotovitev stanja na tem področju v letu 2012 in izboljšanje stanja v zadnjih treh letih, smo prosili za "pregled študentskega dela z vidika obsega dela (ure in zneski) in z vidika vsebine dela".

Iz posredovanih podatkov je videti, da se je obseg študentskega dela zmanjšal (v letu 2012 je bilo opravljenih 18.977 ur, v letu 2011 pa 33.536 ur študentskega dela) in da je bilo delo opravljeno v krajših časovnih obdobjih in da ne gre za primere (razen morda enega), ko bi študentje opravljali delo nepretrgano več kot tri mesece. Iz opisov del tudi ni mogoče sklepati, da so študentje daljši čas opravljali podobna dela in naloge, kot so v opisu del in nalog sistemiziranih delovnih mest oddelkov in služb mestne uprave kot je za prejšnja leta ugotavljala notranja revizija. Zato menimo, da pri študentskih delih ni bistvenih nepravilnosti.

Ker je NO več let ugotavljal sorazmerno visoke sodne stroške in stroške odvetnikov, je tudi za leto 2012 povprašal "kje so zajeti sodni stroški, stroški odvetnikov in notarjev. Koliko so znašali ti stroški za posamezne primere in katere odvetniške pisarne oziroma posamezni odvetniki so prejemniki teh zneskov in koliko za posamezen primer". Iz odgovora je razvidno, da so znašali stroški odvetnikov 912.974 €, pravno svetovanje pa 95.795 €. Prikazani so tudi stroški po posameznih oddelkih in posameznih dobaviteljnih storitev. Največji del (681.780€) zadeva oddelke ORN. Največji posamezni dobavitelj pa je OP Kozinc in partnerji 199.873 €. Posebej so navedli 10 največjih zneskov, za podrobnosti pa so nas napotili na dokumentacijo. Posredovana dokumentacija je tehnično toliko pomanjkljiva (premahnje črke), da jo nismo mogli uporabiti. Kljub temu pa iz pojasnil ni mogoče sklepati o nepravilnostih. Ker iz odgovora ni bilo jasno za kakšen namen so bili najeti zunanji sodelavci, smo dodatno povprašali "za kakšne namene so bili najeti zunanji sodelavci, koliko je bilo teh in katero delo je opravljajo 10 zunanjih sodelavce, ki so dobili najvišje zneske za svoje delo". Odgovor je bil kratek: V okviru te postavke niso bili angažirani drugi zunanji svetovalci razen odvetnikov.

Drugih izdatkov Sekretariata mestne uprave nismo posebej preverjali.

Iz povedanega je mogoče zaključiti, da pri poslovanju mestne uprave ni bilo ugotovljenih bistvenih nepravilnosti, Predlagamo pa, da mestna uprava upošteva sugestije NO, ki so navedene pri posameznih pregledanih poslovnih dogodkih in izdatkih, ki so z njimi povezani Zlasti priporočamo, da mestna uprava sintetične konte razčleni bolj analitično.

Oddelek za finance in računovodstvo

Za obveznosti oddelka za finance in računovodstvo je bilo načrtovano 13.670.873 €, uresničeno pa 12.940.089 € (indeks 95). Podatki so prikazani v bilanci A - bilanca prihodkov in odhodkov in Bilanci C - račun financiranja.

V bilanci prihodkov in odhodkov je bilo za dejavnost OFR načrtovano 5.350.173 €, porabljeno pa 4.733.653 €, kar pomeni 88 odstotno realizacijo plana. Po programski klasifikaciji se izdatki tega oddelka sestojijo iz naslednjih postavk

- 02 - Ekonomska in fiskalna administracija načrtovano 130.000 €, uresničeno 114.532 € (indeks 88)
- 22 - servisiranje javnega dolga - odplačila obresti, načrtovano 4.131.126 €, uresničeno 3.867.994 € (indeks 93, 32)
- 23- intervencijski programi in obveznosti, načrtovano 1 089 047, uresničeno 751 127 € (indeks 69)

Iz računa financiranja je bilo pod okriljem OFR postavka financiranje javnega dolga - odplačila dolga - načrtovano 8.320.000 €, uresničeno 8.296.436,€ (indeks 98,64)

V zvezi z izdatki OFR smo postavili naslednja vprašanja. " Za kakšen namen so bili najeti krediti, za katere so bile plačane obresti v znesku 3.867.994 € in kaj pomeni dejstvo, da je bila splošna proračunska rezervacija načrtovana v znesku 337.920 €, ni pa bilo realizacije.

V povezavi z obrestmi je bil v odgovoru posredovan seznam dolgoročnih posojil, na katere se obresti nanašajo. Večina od teh posojil je starih, nanašajo se na investicije. V letu 2011 in v letu 2012 sta bili najeti dve kratkoročni posojili za obratna sredstva. Razlog najetja posojil je bilo zagotavljanje plačilne sposobnosti. Drugih poslovnih dogodkov povezanih z delovanjem Oddelka za računovodstvo in finance MU MOL nismo posebej analizirali.

Četrtna skupnosti

V MOL deluje 17 četrtin skupnosti., ki so različno velike in dobijo iz proračuna MOL različne zneske denarja. Skupaj so četrtne skupnosti v letu 2012 iz proračuna dobile 405.117 €, načrtovano pa je bilo 427.598 € (indeks realizacije 95). Iz poročila je razvidno, da posamezne četrtne skupnosti porabljajo dodeljeni denar zelo različno. V povezavi s ČS smo postavili naslednja vprašanja oziroma zahteve:

1. Po kakšnih kriterijih so dodeljena sredstva posamezni četrtni skupnosti. Kaj je podlaga za dodelitev sredstev (finančni načrt ali kaj drugega) Kdo preverja realnost finančnih načrtov četrtin skupnosti?
2. Ali so že pri dodelitvi sredstev določeni nameni porabe dodeljenih sredstev. Če ja, kako natančno?
3. Na kakšen način je izveden nadzor nad porabo sredstev in kako je preprečeno tveganje, da sredstva niso bila porabljena nenamensko.
 1. Prosimo, da /primeroma/ posredujete za četrtno skupnost Črnuče:
 - a. Prikaz dodeljenih sredstev, prikaz izračuna upoštevajoč kriterije.
 - b. Prikaz primerjave med dodeljenimi in porabljenimi sredstvi po namenih porabe.
 - c. Pojasnilo, kako je bil izveden nadzor nad porabo sredstev.

Odgovori odgovornih so zelo jedrnat in sicer:

- a. Pri dodeljevanju sredstev se po "odloku" upoštevajo trije kriteriji in sicer fiksni znesek, ki za vse skupnosti enak (v letu 2012 150.00 €) število prebivalcev in površina. Prikazan je tudi izračun za vse ČS .
- b. Konkretno porabo dodeljenega denarja v okviru vnaprej določenih namenov sprejme svet ČS.
- c. Delovanje ČS nadzira služba za notranjo revizijo MOL in Služba za lokalno samoupravo.
- d. Kar zadeva porabo sredstev v ČS Črnuče je osnovna poraba prikazana že v obrazložitvi porabe sredstev za ČS, za postavke, ki niso obrazložene pa je priložena tabela o višini postavk za posamezen namen .

Menimo, da je financiranje ČS skladno z ustreznimi zakonodajo in da je zagotovljen nadzor nad porabo sredstev.

Drugih izdatkov povezanih s ČS nismo posebej raziskovali.

PODROČJE PREGLEDA III.

Na podlagi pristojnosti in dolžnosti o nadzoru poslovanja, razpolaganja s premoženjem, ter namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev v Mestni občini Ljubljana za leto 2011 je bil opravljen redni letni nadzor z namenom, da se ugotovi, mnenje o gospodarnosti in učinkovitosti porabe proračunskih sredstev.

Predmet nadzora so bila naslednja področja splošnega dela proračuna:

1. pojasnilo o izvajanju 7., 13., 14., 20., 25., člena Proračuna MOL za leto 2012.
2. pojasnitev strategije za uravnoteženje stanja hitrejši rasti odhodkov nad prihodki, ob tem naj izloči investicijske odhodke,
3. na odhodkovni strani Izkaza prihodkov in odhodkov pregled kontov 4027, 4100, 4102, 4208,
4. pregled seznama proračunskih uporabnikov financiranih s strani MOL za investicijske in tekoče transfere v javne zavode in javne sklade,
5. izvajanja načrta razvojnih programov za leto 2012,
6. seznam terjatev kontov skupine 120 po stanju na dan 31.12.12, datum zapadlosti in predvideni rok poplačila,
7. pregled terjatev skupine kontov 177 iz naslova glob za prekrške, sodnih in upravnih taks.
8. pregled dolgoročnih terjatev iz poslovanja konto 0852 – iz naslova komunalnega prispevka investitorjev po urbanističnih pogodbah in pogodbah o opremljanju
9. poročilo o poravnavi tekočih obveznosti do dobaviteljev na dana 31.12.2012
10. pregled stanja in prometa na kontu 243010,
11. pregled stanja in prometa na kontu 9711 in 9712,
12. seznam stanja zunaj bilančne evidence konta skupine 99.
13. izračun dovoljenega zneska do katerega se občina v tekočem proračunskem letu lahko zadolži,
14. pregled inventurnega zapisnika Centralne popisne komisije (CPK) za leto 2012,
15. pregled letnega poročila za leto 2012 z računovodskimi izkazi za Javno podjetje Lekarne Ljubljana,
16. stanja zadolžitev javnih podjetij v lasti MOL po stanju na dan 31.12.2012,
17. navedbo pogodb, za katere MOL plačuje mesečne pavšalne zneske in višino plačil v letu 2012,

1.1. S strani NO zahtevana in v roku pridobljena dokumentacija, ki se nanaša na 7. člen Odloka o proračunu MOL, ki se glasi:

Če so izpolnjeni pogoji iz tretjega odstavka 77. člena ZJF, lahko župan odpiše ali delno odpiše plačilo dolga do višine 600,00 EUR, ki ga ima posamezen dolžnik do Mestne občine Ljubljana, vendar največ do skupne višine 60.000,00 EUR vseh dolgov v posameznem letu.

Ugotovitve:

Pri pregledu posredovane dokumentacije je bilo ugotovljeno, da celoten znesek odpisanih terjatev v letu 2012 ni presegel dovoljenega zneska 60.000,00€. Znotraj tega odpisa, pa je bilo ugotovljeno, da posamezne terjatve presegajo znesek 600,00€. V tretjem odstavku 77. členu ZJF je določeno, da se posamezna terjatev odpiše oziroma delno odpiše plačilo dolga, če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi ne vnovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati. Najvišji predlog odpisa je znašal 20.207,06EUR. Strokovne službe MOL so zagotovile, da ni bil kršen 7. člen Odloka o proračunu MOL, kar je ugotovila tudi inventurna komisija v svojem poročilu o opravljenem letnem popisu št. 450/274/2012-105.

Priporočilo:

NO poziva strokovne službe MOL, da upoštevajo predloge, ki so navedeni v Poročilu o opravljenem popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev MOL Centralne popisne komisije, na dan 31.12.2012 št. 450-274/2012-103, poglavje VIII. PPK št. 20, zadnje tri alineje.

1.2. Seznam porabljenih sredstev splošne proračunske rezervacije na podlagi 13. čl. Odloka o proračunu MOL.

Ugotovitve:

Iz seznama je razvidno, da so bila sredstva splošne proračunske rezervacije v letu 2012 prerazporejena v višini 222.080,00 EUR in prerazporeditev sredstev ni presegala višine 560.000,00 EUR, kolikor dovoljuje 13. člen Odloka o proračunu MOL. Iz posredovanega seznama je razvidna namenska poraba sredstev v Oddelku kultura uvedba sistema »Urbana v mestne knjižnice«, v oddelku Sekretariata mestne uprave za varovanje novoletnih prireditev, v Oddelku za kulturo izplačilo nagrade »Zlata medalja BIO«, v Oddelku predšolska vzgoja in izobraževanje, plačilo bivanja mladim, ki ne morejo bivati doma in v oddelku Sekretariata mestne uprave Izvedba sodne poravnave z Občino Ig vodene pod op. št. V Pg. 36/2006.

1.3. Dodeljena sredstva na podlagi 14. člena Odloka o proračunu MOL za sofinanciranje na podlagi javnega razpisa za razvoj programa podeželja v MOL, v letu 2012 so bila predvidena v višini 117.000,00 EUR in porabljena v višini 122.773,15 EUR, torej v presežku 5.773,15 EUR.

Ugotovitve:

Od 50 prispelih vlog se je v postopek ocenjevanja uvrstilo 28. Od teh je bilo realiziranih 23 vlog v skupni višini 112.773,15 EUR. Po pritožbi ene od vlog na Sklep o završbi, so bila sredstva naknadno dodeljena v višini 10.000,00 EUR. MOL ni pojasnil iz katere postavke se je financiral presežek dodeljenih sredstev.

Priporočilo:

MOL naj pojasni ali so bila sredstva dodeljena na podlagi že investiranih sredstev kot povračila ali na podlagi predstavljenih investicijskih programov. V kolikor je bil uveljavljen drugi del, kako bo izvedena kontrola namenske porabe.

1.4. 20.čl. Odloka o proračunu MOL določa, da MOL lahko v tekočem letu razpiše javno naročilo za celotno vrednost projekta, ki je vključen v načrt razvojnih programov, če so zanj načrtovane pravice porabe v postavkah proračuna, vendar sklenjene pogodbe za obveznosti, ki zapadejo v plačila v naslednjih letih ne smejo presegati 80% predvidenih sredstev v načrtu razvojnih programov.

Ugotovitve:

S strani MOL je bila podana dokumentacija izpisa konto kartic izven bilančne evidence iz katerih so razvidna še odprta poročstva, prejete garancije za dobro izvedbo pogodbenih del, odprte garancije za odpravo napak v garancijskem roku, menične izjave in seznam projektov iz katerega je razvidno, da znaša celotna vrednost projektov, ki so v teku ali so tudi že zaključeni 44.328.595,27€, porabljeno v letu 2012 2.506.194,00EUR, kar predstavlja 6% vrednosti celotnih projektov.

NO ugotavlja, da 20% člen Odloka o proračunu MOL ni bil kršen. Veljavni proračun za leto 2012 v postavki Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija je znašal 4.004.888EUR v grupi kontov 420 Nakup in gradnja osnovnih sredstev.

1.5. V 25. čl. MOL je določeno, da se MOL lahko zadolži v letu 2012 do višine 8.000.000,00 EUR, zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki v Izkazu prihodkov in odhodkov, presežkov izdatkov nad prejemki v računu finančnih terjatev in naložb ter odplačila dolgov v računu financiranja.

Ugotovitve:

Iz podatkov zaključnega računa za leto 2012 v poglavju C. RAČUN FINANCIRANJA je razvidno, da se je MOL v letu 2012 zadolžila v višini 8.042.864 EUR. Znesek 42.864 EUR se nanaša na lastno udeležbo fizičnih oseb – najemnikov neprofitnih stanovanj – vezano na pravilnik o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem. MOL v svojem pojasnilu tudi navaja, da iz tega naslova v letu 2012 ni izdalo drugih poroštev. NO ni ugotovil kršitve 25. člena Odloka proračuna MOL.

2. Strategija hitreje rasti odhodkov nad prihodki v letu 2012.

Ugotovitve:

S strani MOL so bila NO posredovana pojasnila v zvezi z zmanjševanjem hitreje rasti stroškov nad prihodki in sicer:

- zmanjšanje stroškov dela v zvezi z sprejetjem ZUJF
- prihranki pri javnih naročilih
- centraliziranju nabave
- zmanjšanje papirnatega poslovanja
- znižanje poštnih storitev, stroškov reprezentance in še nekaterih drugih..
- energetska sanacija stavb in/ali zamenjava energenta, kar bi posledično privedlo do nižjih stroškov energije.

Priporočilo:

NO priporoča strokovnim službam MOL, da po potrebi pripravijo celovito strategijo varčevalnih ukrepov tudi mestne uprave, ki lahko posledično pozitivno vplivajo, na večjo učinkovitost in fleksibilnost poslovanja. Ti bi bili lahko tudi vrednostno ovrednoteni.

3. Pregled stroškov v Izkazu prihodkov in odhodkov za skupine kontov 4027, 4100, 4102 in 4208

Ugotovitve:

Kazni, odškodnine in sodne poravnave, konto 4027 izplačano 8.828.314,38 EUR
 Subvencije javnim podjetjem, konto 4100 in 4102 izplačano 10.671.837,52 EUR od tega Mestni javni promet 8.499.999,97 EUR, Tirna vzpenjača na LJ grad 50.000,00 EUR, Gospodarjenje z odpadki in gradnja infrastrukture 2.121.837,55 EUR.
 Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring konto 4208, realizirano 2.506.194,00 EUR, veljavni proračun 4.004.888,00EUR , že pojasnjeno v točki 1.4. tega poročila.

Priporočilo:

MOL naj pojasni na kontu 402799 znesek odškodnine 1.694.110,54 EUR po nalogu M20106. Na kontu 402702 znesek 1.007.221,35EUR in 4.116.610,22 EUR po nalogih št. M20163 in M20187 s kopijami izvršb.

4. Pregled seznama proračunskih uporabnikov financiranih s strani MOL za investicijske in tekoče transfere v javne zavode in javne sklade.

Ugotovitve:

Za tekoče in investicijske transfere v javne sklade je bilo v letu 2012 po veljavnem rebalansu proračuna namenjeno 8.432.047,00EUR, realizirano 7.591.639,00EUR, kar predstavlja 90,03%.
 Za tekoče in investicijske transfere v javne zavode je bilo v letu 2012 po veljavnem rebalansu proračuna namenjeno 51.523.961,00EUR, realizirano 48.812.292,00EUR, kar predstavlja 94,74%.
 NO ni ugotovil nepravilnosti.

5. Izvajanja načrta razvojnih programov za leto 2012.

V poročilu stran IV/4 (III. Izvajanja načrta razvojnih programov je v pojasnilih navedeno, da se je nabavna vrednost zgradb, ki so vključene prenesene nepremičnine v gradnji ali izdelavi znižala za 40.337.332 EUR. Pojasnite v obliki seznama, kateri objekti so vključeni v to zmanjšanje.

Ugotovitve:

NO je bil posredovan seznam prenesenih nepremičnin v gradnji ali izdelavi v letu 2012 v osnovna sredstva in sicer:

| | |
|--|-------------------|
| Investicije v šole in vrtce (obnova, dozidava izgradnja..) | 2.995.560,11 EUR |
| Obnova zgradb v starem mestnem jedru | 130.912,19 EUR |
| Ureditev cest, podhodov, izgradnja mostu | 33.631.601,62 EUR |
| Skrb za okolje (odvoz, odlaganje, zbiranje- snaga) | 2.152.995,00 EUR |

S strani NO ni bilo ugotovljenih nepravilnosti

6. Seznam terjatev skupine kontov 120 po stanju na dan 31.12.12, datum zapadlosti in predvideni rok poplačila.

Ugotovitve:

S strani strokovnih služb MOL so bili NO posredovani podatki o kratkoročnih terjatvah do kupcev na kontu 120800-dvomljive terjatve v višini 4.365.738,00 EUR in konto 120802 sporne terjatve v višini 1.392.766,00 EUR. V obrazložitvi MOL navaja, da je malo možnosti za poplačilo. Večina teh terjatev se nanaša na d.o.o. ali s.p., ki so v stečaju in je malo možnosti, da bi se iz stečajnih mas poplačale terjatve. Iz prejetih podatkov je razvidno, da so se le-te povečale glede na predhodno leto. V stečajni postopek so se uvrstile tudi terjatve VEGRADA – AM d.o.o., zaradi pogodbene kazni pri zamudi izgradnje stanovanj. Ta je znašala 1.720.363,50 EUR in del tega zneska je bilo kompenziranega s stanovanji in garažami, ostanek terjatve v višini 847.916,52 EUR v stečajnem postopku ni bil priznan. Izdan je bil sklep, ki je MOL napotil na pravdo. MOL pravde ni vložil zaradi gospodarnosti visokih pravnih stroškov in majhne možnosti izterjave.

Priporočilo:

NO že tretje leto spremlja sporne in dvomljive terjatve in poziva strokovne službe MOL, da vso pozornost usmerijo na neplačnike. Določene pomanjkljivosti pri pravočasnih izterjavah je ugotovila tudi že notranja revizija in predlagala izboljšave v postopkih, ki upamo da bodo učinkoviti.

7. Pregled terjatev skupine kontov 177 iz naslova glob za prekrške, sodnih in upravnih taks.

Ugotovitve:

Iz bilance stanja je razvidno, da znašajo terjatve v skupini kontov 17 po stanju na dan 31.12.2012, 24.248.395,00EUR. Predmet pregleda, je bila skupina kontov 177.

Pregled je bil omejen na dve vrsti terjatev:

- globe in prekrški, prihodki v Izkazu prihodkov in odhodkov so znašali 4.199.694 EUR in so bili glede na predhodno leto večji za 7 odstotkov. Terjatve na kontu 177000 po stanju na dan 31.12.2012 si znašale 2.201.215,36EUR in so se glede na otvoritveno stanje povečale za 27 odstotnih točk.

-terjatve po odredbi za NUSZ znašajo 19.303.788 EUR od tega jih je bilo prenesenih iz konta 120008 7.428.141,43 EUR, 11.875.646,57 EUR s proti postavko na kontu 285018- neplačani prihodki.

Priporočilo:

NO poziva strokovne službe, da pojasnijo kako načrtujejo izterjavo glob in prekrškov, da terjatve iz tega naslova ne bodo naraščale.

8. Pregled dolgoročnih terjatev iz poslovanja konto 0852 – iz naslova komunalnega prispevka investitorjev po urbanističnih pogodbah in pogodbah o opremljanju.

Ugotovitve:

V Bilanci stanja konti dolgoročnih terjatev iz poslovanja izkazujejo stanje 194.971.473 EUR. Seznam dolgoročnih terjatev iz poslovanja za izgradnjo komunalne infrastrukture po pogodbah o opremljanju izkazuje na dan 31.12.2012 stanje 68.691.545,85 EUR. Zaradi številnih stečajev podjetij, ki so imele z MOL sklenjene pogodbe o opremljanju komunalne infrastrukture je bil s strani strokovnih služb narejen prenos terjatev v dvomljive in sporne terjatve v višini 31.959.374,17 EUR. MOL je že v poročilu NO za leto 2011 pojasnil, kako bodo potekali postopki prenosa infrastrukture v last MOL v primeru stečaja ali prisilne poravnave. NO je zahteval seznam dvomljivih in spornih terjatev in ga tudi prejel. Po pregledu postavil nov zahtevek, da mu strokovne službe še pojasnijo še naslednje postavke:

| | |
|-----------------|------------------|
| -Hofer – Gradis | 43.411,89 EUR |
| -IMOS d.d. | 2.577.077,98 EUR |
| -IMOS d.d. | 7.156.879,88 EUR |

Iz odgovora je razvidno, da je postopek urejanja Hofer - Gradis zaključen, prepis je po pojasnilu strokovnih služb MOL bil sproveden v letu 2013.

V pojasnilu stanja IMOS d. d. je pojasnjeno s strani strokovnih služb, da izgradnja komunalne infrastrukture po pogodbi o opremljanju št. 354-1258/06 za ŠP 2/1 z dne 29.12.2006 v znesku 2.577.077,98 EUR, še ni realizirana, saj investitor ni pridobil gradbenega dovoljenja zaradi težav s pridobivanjem zemljišč za gradnjo ceste.

Pogodba o opremljanju št. 354-1922/06 za ŠP 2/1, ŠR 2/1 z dne 3.1.2007 v znesku 7.156.879,88€, še ni zgrajena v celoti, V postopku sprejema je nov Program opremljanja zaradi uredbe, ki je razveljavila prejšnjega.

Priporočilo:

Iz seznama dolgoročnih terjatev (konto 085) iz poslovanja ki se nanaša na opremljanje komunalne infrastrukture je razvidno, da je približno ena tretjina podjetij izpolnila pogodbene denarne obveznosti, ni pa izpolnila pogojev dostave dokumentacije s katero bi bilo mogoče infrastrukturo prenesti v last MOL in zapreti evidence, ki so odprte še iz leta 2003 dalje. Zato strokovne službe pozivamo, da z opominjanjem dosežejo, da se čim več terjatev zapre s prenosom v last MOL – a.

9. Poročilo o poravnavi tekočih obveznosti do dobaviteljev na dan 31.12.2012

Ugotovitve:

Iz Bilance stanja je razvidno, da obveznosti na dan 31.12.2012 v skupini kontov 22 Kratkoročne obveznosti iz poslovanja, znašajo 11.180.857,00 EUR. MOL v odgovoru zagotavlja, da svoje obveznosti poravnava v skladu z plačilnimi roki, seveda pa mora pri tem upoštevati likvidnostno situacijo proračuna. Primerjava z predhodnim letom pove, da se obveznosti niso povečevale, ampak zmanjšale za 1,95 odstotne točke.

10. Pregled stanja in prometa na kontu 243010

Ugotovitve:

Strokovne službe so zaradi obsežnosti podatkov le-te posredovale na ključku. Po pregledu podatkov so največji porabniki teh sredstev šole, vrtci, javni zavodi (kultura, šport, izobraževanje, festivali, lokalna samouprava, gasilna dejavnost, javni stanovanjski sklad, društvena dejavnost, zdravstvena dejavnost, sociala, skrb za starejše, kot posredni uporabniki proračunskih sredstev občine). Obveznost do teh uporabnikov po stanju 31.12.2012 je znašala 8.550.246,00EUR.

Priporočilo:

Zaradi obsežnosti podatkov priporočamo strokovnim službam, da v poročilu za prihodnje leto bolj pregledno definirajo podatke o neposrednih in posrednih uporabnikih proračunskih sredstev.

11. pregled stanja in prometa na kontu 9711 in 9712

Ugotovitve:

V skupini kontov 97 Druge dolgoročne obveznosti izkazane v višini 98.411.245 EUR. Znotraj skupine izkazujeta znesek konta 9711 in 9712 znesek 97.601.034 EUR. Na kontu 9712 se izkazujejo obveznosti po pogodbah o opremljanju v višini 75.403.536 EUR in po urbanističnih pogodbah na kontu 9711 znesek 22.197.498 EUR. Stanja teh kontov predstavljajo proti postavke na kontih skupine 085 in pobotane zneske za izgradnjo komunalne infrastrukture, do časa ko se le-ta prenese v lastništvo MOL. V letu 2012 je bilo na teh postavkah malo sprememb. Največje postavke predstavljalo podjetja v stečaju Gradis, Vegrad, Imos, Cestno podjetje Ljubljana.

12. Seznam stanja zunaj bilančne evidence konta skupine 99.

| | | |
|----------------------------|-----------------|--|
| Tožbe - JSS | 3.512.156,00 € | 5x Odšk.po 72.čl. ZDEN; zahtevki za plačilo odškodnine- najvišji zahtevek 453.691,00€ |
| Tožbe - OGD | 3.114.242,46 € | Odškodnine na javni površini, plačila podizvajalcem; najvišji tožbeni zahtevek 2.620.153,00€ - koriščenje tuje stvar |
| Tožbe - sociala | 27.847,95 € | Odpoved pog. o koncesiji Bitenc-prvi del gospodarski spor, drugi zahtevek še ni znan |
| Tožbe - OPVI | 313.689,36 € | ZTI Ljubljana- odpoved pog. o koncesiji |
| Tožbe - SPZ | 51.791.058,67 € | odškodnine, motenje posesti. |
| Dana poročstva Tivoli-Voka | 3.481.762,64€ | |

| | |
|---|----------------|
| Prejete garancije za dobro izvedbo del | 23.431.724,95€ |
| Garancije za odpravo napak v garancijskem roku, men. izjave, oprava napak, zavar. plačil. | 11.184.929,26€ |

Ugotovitve:

NO ugotavlja, da se zneski, ki se nanašajo na tožbe v letu 2012, glede na leto 2011 niso spremenili, iz česar je mogoče sklepati, da sodni postopki tečejo izredno počasi in neučinkovito. Glede na predhodno leto so se povečale garancije za dobro izvedbo del, kakor tudi odpravo napak in zavarovanj plačil, kar ocenjujemo kot odgovorno ravnanje

Priporočilo:

V poročilu za leto 2011, je bilo s strani pravne službe MOL pojasnjeno, da je tožba s strani Westbrook Estate LDT v višini 25.250.324,14 EUR umaknjena, vendar še ni arhivirana. Upamo, da bo to čim prej narejeno in da je arhiv novega registra zaživel.

13. Izračun dovoljenega zneska do katerega se občina v tekočem proračunskem letu lahko zadolži.

Ugotovitve:

Strokovne službe MOL so pripravile izračun dovoljenega zneska zadolževanja, katerega podlaga izhaja iz 10b. člena Zakona o financiranju občin. Iz izračuna so razvidni podatki, da je MOL po stanju 31.12.2012 zadolžena v višini 133.612.212 EUR. Razlika med najvišjimi možnimi odplačili 20.807.284 EUR in načrtovanimi odplačili MOL za leto 2013 v višini 14.554.897 EUR znaša 6.252.388 EUR, kar predstavlja še možno zadolžitev. Poudariti je potrebno, da zadolžitev javnih podjetij v lasti MOL ni upoštevana v tem znesku, ker so ta podjetja samostojne pravne enote.

NO spremlja zadolževanje MOL in do sedaj ni odkril nepravilnosti.

14. Pregled Poročila o opravljenem popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev MOL Centralne popisne komisije (CPK) za leto 2012 št. 450-274/2012-113 z dne 11.2.2013.

Ugotovitve:

Iz poročila CPK MOL o opravljenem popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev na dan 31.12.2012, je bilo za popis v letu 2012 zadolženih 26 Posebnih popisnih komisij (PPK). CPK ugotavlja, da pri popisu osnovnih sredstev (OS) ni bilo večjih težav, evidenca zemljišč je glede na pretekla leta izboljšana in se nadaljuje obsežno zemljiško knjižno usklajevanje s knjigovodskimi podatki.

Iz nadaljevanja poročila posameznih komisij, je mogoče sklepati, da še niso odpravljena neuskklajena stanja na posameznih področjih:

Komisija (št. 18) popis terjatev za sredstva dana v upravljanje, do roka ni prejela dokumentacije od uporabnikov sredstev danih v upravljanje in od pristojnih oddelkov.

Komisija (št.19) popis dolgoročnih terjatev iz poslovanja ni mogla verodostojno opraviti popisa, ker podatkov s strani prejemnikov naložb ni do roka prejela.

Komisija (št. 20) popis dolgoročnih in kratkoročnih terjatev, opozarja, da je potrebno določiti kriterije za rizično poslovanje z subjekti, ki imajo do MOL neporavnane obveznosti in način ukrepanja.

Komisije št. 22,23,24 in 25 popis sredstev gospodarske infrastrukture, danih v poslovni najem izvajalcem gospodarskih javnih služb, ugotavljajo skupne težave v neuskklajenih evidencah med ORF in javnimi podjetji.

Priporočilo:

Notranja revizija naj glede na ugotovitve CPK za leto 2012, določi postopke za izboljšanje usklajenosti evidenc, določi roke za predajo popisne dokumentacije in določi odgovornost posameznih oddelkov.

15. Pregled letnega poročila za leto 2012 z računovodskimi izkazi za javno podjetje Lekarna Ljubljana.

Ugotovitve:

Javni zavod Lekarna Ljubljana je v letu 2012 dosegel realizirane prihodke glede na leto 2011 z indeksom 96,8, celotni odhodki v primerjavi z istim obdobjem so rastle z indeksom 97,5, indeks presežkov prihodkov nad odhodki je bil dosežen 77,49 odstotnih točk.

V poglavju 1.5.7. so navedene investicije v osnovna sredstva. V letu 2012 je Javni zavod Lekarna Ljubljana vlagal tudi v drugo fazo prenove prostorov za potrebe LL Grosista d.o.o. in za isto pravno osebo poplačal še drugo polovico prostorov na Cesti v Mestni log 90 v Ljubljani. Celotna investicijska vrednost odkupa zemljišč in prostorov je znašala 4.300.000 EUR

Priporočilo:

Javni zavod Lekarna Ljubljana naj pojasni poslovno razmerje s LL Grosist d.o.o., kako je knjižno in poslovno vodena investicija za LL Grosist d.o.o., kot kapitalsko družbo in Javnim zavodom LL.

16. Stanja zadolžitev javnih podjetij v lasti MOL po stanju na dan 31.12.2012.

Ugotovitve:

Iz posredovanih podatkov je razvidna zadolženost javnih podjetij v lasti MOL:

1. Energetika Ljubljana, d.o.o. 21.468.950,98EUR v celoti bančni krediti od tega 4.196.107,32 EUR za TE-TOL, d.o.o. , Ljubljana
2. LPP d.o.o. 16.708.264,80 EUR v celoti bančni krediti
3. JP Vodovod - Kanalizacija d.o.o. 3.101.444,52EUR v celoti EKO SKLAD, J.S.
SKUPAJ zadolžitev JP V lasti MOL 41.278.660,30EUR.

NO se je seznanil z velikostjo zadolžitev javnih podjetij v lasti MOL.

17. Navedbo pogodb, za katere MOL plačuje mesečne pavšalne zneske in višino plačil v letu 2012.

Ugotovitve:

MOL je NO posredovala informacijo in knjigovodsko kartico, iz katere je razvidno, da MOL mesečno v pavšalnem znesku 1.476,00EUR plačuje Rovani Niku s.p. iz vsebine kartice je razvidno, da gre za fotografske storitve. Podlaga pogodba o izvajanju fotografiranja.

Priporočilo:

NO priporoča, da se vse storitve plačujejo po opravljenem naročilu in ne v pavšalnih zneskih.

PODROČJE PREGLEDA IV.

4.3. ODDELEK ZA RAVNANJE Z NEPREMIČNINAMI

Pregledano je bilo poročilo o realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika Oddelek za ravnanje z nepremičninami. Veljavni proračun za leto 2012 za ta oddelek je znašal 5.005.387 EUR, odhodki so bili v višini 4.855.047 EUR, kar pomeni 97,00% realizacijo.

V Oddelku za ravnanje z nepremičninami je bil podrobneje pregledan postopek oddaje javnega naročila ter realizacijo projekta, in sicer za:

- Izvedbo rušitvenih del na objektu Ambrožev trg 3b in 4 ter
- Pregled izvajanja dela koncesionarja za urejanje centralne evidence nepremičnin.

Postopek oddaje javnega naročila je izvedla Služba za javna naročila.

4.3.1 Izvedba rušitvenih del na objektu Ambrožev trg 3b in štirih garaž

Oddaja javnega naročila za izvedbo rušitvenih del na objektu Ambrožev trg 3b in štirih garaž je bila izvedena po postopku zbiranja ponudb.

Dne 28. 8. 2012 so bili k oddaji ponudbe za omenjena dela pozvani:

- Dolinšek Transport d.o.o., Ižanska 412, 1000 Ljubljana in
- Robert Zupančič s.p., Ulica bratov Kastelic 10, 1291 Škofljica.

Ponudbo sta oddala oba izvajalca:

- Dolinšek Transport d.o.o. in
- Robert Zupančič s.p..

Strokovna komisija je pri pregledu ponudb ugotovila, da sta obe ponudbi veljavni in popolni. Izmed teh dveh ponudb je bilo na osnovi merila najnižje cene za izvajalca del izbrano podjetje Dolinšek Transport d.o.o..

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: 26. 9. 2012, 10. 10. 2012 (soglasje OF).

Vrednost pogodbe: 28.800,00 EUR.

Datum podpisa pogodbe: 18. 10. 2012.

Izvajalec je bil dolžan pričeti z izvajanjem s pogodbo prevzetih del takoj po podpisu pogodbe. Pogodbeni rok dokončanja del: v 10 dneh od podpisa pogodbe.

Zapisnik o kvalitetnem prevzemu del: 19. 9. 2012.

Račun izvajalca izstavljen 12. 11. 2012, prejet na MOL 14. 11. 2012, plačan 14. 12. 2012.

Ugotovitev:

NO pri preveritvi postopka oddaje javnega naročila in realizacije pogodbe ni odkril nepravilnosti.

4.3.2. Pregled opravljenih del po koncesijski pogodbi za izvedbo storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja MOL

Koncesijska pogodba je sklenjena za dobo petih let z možnostjo predčasne odpovedi ali zaključka koncesije, prav tako je možnost koncesijsko pogodbo podaljšati iz razloga, da v roku ni bilo mogoče stvari dokončati ali so nastopila dejstva, zaradi katerih koncesijo ni bilo mogoče pravočasno zaključiti. Koncesija je zavarovana v višini 150.000,00 EUR za dobro izvedbo posla v času izvajanja koncesije, če se le-ta podaljša je potrebno zagotoviti nova zavarovanje za dobro izvedbo posla v istem znesku.

Pogodba ne vsebuje načrtovanega zneska stroškov, ki bodo potrebni za izvedbo koncesije, ampak je zasnovana na ceniku, kot prilogi k pogodbi. Cene se ne smejo spreminjati skozi celo obdobje trajanja

koncesije. Izvajanje koncesije temelji na terminskem planu, ki je zasnovan tako, da bo do zaključka koncesijskega obdobja v celoti urejena evidenca nepremičnega premoženja MOL za vse katastrske občine.

MOL je po navedeni pogodbi od oktobra 2011 do danes prejel elaborate za 28 katastrskih občin (od skupno 57 katastrskih občin, ki jih zajema območje Mestne občine Ljubljana), in sicer za naslednje katastrske občine:

Tabela št. 1:

| Št. | Katastrska občina |
|-----|----------------------|
| 1 | Bežigrad |
| 2 | Zelena jama |
| 3 | LJ mesto |
| 4 | Gradišče I |
| 5 | Brinje I |
| 6 | Brinje II |
| 7 | Sp. Šiška |
| 8 | Zg.Šiška |
| 9 | Dravlje |
| 10 | Brdo |
| 11 | Ajdovščina |
| 12 | Vič |
| 13 | Tabor |
| 14 | Gradišče II |
| 15 | Krakovsko predmestje |
| 16 | Trnovsko predmestje |
| 17 | Prule |
| 18 | Karlovško predmestje |
| 19 | Ježica |
| 20 | Stožice |
| 21 | Črnuče |
| 22 | Nadgorica |
| 23 | Golovec |
| 24 | Štepanja vas |
| 25 | Rudnik |
| 26 | Bizovik |
| 27 | Moste |
| 28 | Slape |

Na podlagi izdelanega gradiva so bile pripravljene odločbe za razglasitev grajenega javnega dobra za ceste in poti (samo za cele parcele) za naslednje katastrske občine: Bežigrad, Zelena jama, Brinje I, Dravlje, Brdo.

Za potrebe parcelacije grajenega javnega dobra so bile naročene parcelacije za naslednje katastrske občine: Bežigrad, Zelena jama, Brinje I, Zgornja Šiška, Dravlje, Trnovsko predmestje in Karlovško predmestje, poleg tega so bile naročene tudi parcelacije za potrebe prodaje v k.o. Dravlje.

Izdelani in potrjeni so bili sezname zemljišč primernih za prodajo za zgoraj naštetih 28 katastrskih občin.

MOL je na podlagi pridobljenih seznamov iz elaboratov vložil zemljiškoknjižne predloge za vknjižbo MOL na podlagi pravnega nasledstva (torej za parcele, ki so bile zemljiškoknjižno še v lasti pravnih prednikov MOL), in sicer za naslednje k.o.: Bežigrad, Zelena jama, Rudnik, Ježica.

Prav tako je MOL na podlagi podatkov iz elaboratov vložil zemljiškoknjižne predloge za zaznambo javnega dobra v naslednjih katastrskih občinah: Bežigrad, Zelena jama, Brinje I, Brdo ter Dravlje.

V evidenco nepremičnega premoženja MOL, ki jo podpira aplikacija CIS, so bili preneseni podatki za naslednjih 18 katastrskih občin:

Tabela št. 2:

| Št. | Katastrska občina |
|-----|----------------------|
| 1 | Bežigrad |
| 2 | Zelena jama |
| 3 | LJ mesto |
| 4 | Gradišče I |
| 5 | Brinje I |
| 6 | Brinje II |
| 7 | Dravlje |
| 8 | Brdo |
| 9 | Ajdovščina |
| 10 | Vič |
| 11 | Tabor |
| 12 | Gradišče II |
| 13 | Karlovško predmestje |
| 14 | Golovec |
| 15 | Rudnik |
| 16 | Bizovik |
| 17 | Moste |
| 18 | Slape |

Za ostale katastrske občine se podatki za vnos v evidenco še pregledujejo in usklajujejo.

V celoti potrjeni so bili elaborati za katastrske občine:

Tabela št. 3:

| Št. | Katastrska občina |
|-----|-------------------|
| 1 | Bežigrad |
| 2 | Zelena jama |
| 3 | LJ mesto |
| 4 | Gradišče I |
| 5 | Brinje I |
| 6 | Brinje II |

IZVEDBA POSTOPKOV PRODAJE V OKVIRU KONCESIJSKE POGODBE

Med izvajanjem del po koncesijski pogodbi je koncedent ugotovil, da je v nekaterih delih procesa postopek potrebno prilagoditi dejanskim zmožnostim oddelkov, ki sodelujejo pri nalogi. Zato so bile dogovorjene spremembe v načinu potrjevanja predlaganih zemljišč za prodajo. Dogovorjeno je bilo, da zemljišča, ki jih je koncesionar opredelil kot potencialen višek nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana z metodo dela določeno v projektni nalogi, skupaj pregledajo predstavniki koncedenta (oddelki ORN, OUP in OGD) in koncesionarja ter oblikujejo dokončno stališče o zemljiščih primernih za prodajo. Na prvem sestanku (namenjenemu skupnemu pregledu zemljišč) v mesecu maju 2012, je MOL-OUP predlagal, da bo vsa zemljišča znotraj območij predvidenih za izdelavo OPPN, pregledal sam, izven skupnih sestankov. To pomeni, da ta zemljišča niso »izgubljena« za prodajo, temveč so še vedno v bilanci površin predvidenih za prodajo po opredelitvi MOL OUP.

Iz tabele št. 4 je za posamezno katastrsko občino razvidno, kakšna skupna površina je bila predlagana za prodajo s strani koncesionarja, koliko od tega predloga je znotraj območij OPPN in koliko je bilo potrjenih površin za prodajo na skupnih sestankih koncedenta in koncesionarja.

Tabela št. 4:

| Št. | Katastrska občina | Površina za prodajo (m ²) | Število parcel za prodajo | Od tega površina za prodajo na območju OPPN (m ²) | Potrjena površina za takojšnjo prodajo po skupnem pregledu z MOL (m ²) |
|-----|----------------------|---------------------------------------|---------------------------|---|--|
| 1 | Bežigrad | 67.974 | 243 | 13.851 | 49.824 |
| 2 | Zelena jama | 16.816 | 164 | 8.674 | 6.581 |
| 3 | LJ mesto | 515 | 6 | 314 | 201 |
| 4 | Gradišče I | 621 | 35 | 0 | 621 |
| 5 | Brinje I | 18.377 | 76 | 1.907 | 2.529 |
| 6 | Brinje II | 4.247 | 18 | 0 | 929 |
| 7 | Sp. Šiška | 24.241 | 84 | 2.811 | 18.086 |
| 8 | Zg.Šiška | 19.058 | 126 | 944 | 6.605 |
| 9 | Dravlje | 126.438 | 422 | 79.400 | 26.578 |
| 10 | Brdo | 4.462 | 27 | 0 | 3.828 |
| 11 | Ajdovščina | 607 | 3 | 0 | 607 |
| 12 | Vič | 75.923 | 269 | 35.409 | 26.582 |
| 13 | Tabor | 12.360 | 57 | 507 | 11.218 |
| 14 | Gradišče II | 7.310 | 88 | 619 | 5.383 |
| 15 | Krakovsko predmestje | 2.613 | 20 | 0 | 1.070 |
| 16 | Trnovsko predmestje | 299.076 | 462 | 163.970 | 59.333 |
| 17 | Prule | 1.295 | 73 | 37 | 926 |
| 18 | Karlovško predmestje | 76.911 | 274 | 27.279 | 30.084 |
| 19 | Ježica | 5.495 | 31 | 911 | 4.394 |
| 20 | Stožice | 31.988 | 155 | 703 | 9.035 |
| 21 | Črnuče | 49.277 | 270 | 7.599 | 24.731 |
| 22 | Nadgorica | 10.006 | 49 | 0 | 4.202 |
| 23 | Golovec | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | Štepanja vas | 18.842 | 72 | 8.460 | 2.639 |
| 25 | Rudnik | 81.295 | 69 | 635 | 80.660 |
| 26 | Bizovik | 38.885 | 75 | 34.379 | 3.754 |
| 27 | Moste | 76.506 | 210 | 6.911 | 56.750 |
| 28 | Slape | 57.637 | 178 | 6.701 | 14.061 |
| | Skupaj | 1.128.775 | 3.556 | 402.021 | 451.211 |

Iz tabele je razvidno, da je skupna površina zemljišč za prodajo, ki je predlagana s strani koncesionarja, v 28 katastrskih občinah 1.128.775 m². Od tega znaša skupna površina zemljišč, ki ležijo na območju OPPN 402.021 m². Skupna površina potrjenih zemljišč s strani koncedenta in tako primerna za nadaljnje postopke za takojšnjo prodajo znaša 451.211 m².

Izvedeni so bili postopki prodaje v katastrski občini Dravlje in sicer v dveh delih. V prvem delu se je prodajalo po seznamu, ki je vseboval 40 parcel. Prodanih je bilo 8 zemljišč, v skupni vrednosti 27.900 EUR, za 1 zemljišče je potrebna novelacija cenvite, nato se bo podpisala pogodba. Za 8 zemljišč poteka še

dogovor o prodaji. 2 zemljišči se zaradi dostavljene dokumentacije urejata na odseku za zemljiško-knjižno urejanje, za 2 zemljišči teče postopek na ustavnem sodišču, zato prodaja ni možna. Za 7 zemljišč sploh ni bilo izkazanega interesa, v primeru preostalih zemljišč pa stranke sicer imajo interes, vendar pa trenutno nimajo sredstev za nakup.

V drugem delu se prodaja 130 zemljišč.

Po neposredni pogodbi se obravnava 63 parcel, od katerih so 3 zemljišča prodana, v skupni vrednosti 6.180 EUR.

Za 14 parcel so potrebni predhodni postopki (npr. izvedba parcelacije, ureditev zaznambe javnega dobra, itd.). Za 17 zemljišč so stranke nezainteresirane za odkup, pri 9 zemljiščih se strankam zdi previsoka cena, za 6 zemljišč stranke MOL še niso kontaktirale, za 4 parcele so stranke zainteresirane in se bodo sklenili pogodbe. Za 5 parcel potekajo še dogovori s strankami. Za 12 parcel je bila že naročena parcelacija in se čaka na odločbo GURS.

Po metodi javnega zbiranja ponudb oz. javne draže se prodaja 67 parcel. Za 14 parcel so potrebni predhodni postopki (npr. izvedba parcelacije, ureditev zaznambe javnega dobra, itd.). Za 2 zemljišči so stranke nezainteresirane za odkup, pri 13 zemljiščih se strankam zdi previsoka cena, za 4 zemljišča stranke MOL še niso kontaktirale, za 8 parcel so stranke zainteresirane, za 10 parcel pa s strankami še potekajo dogovori. Za 12 parcel so stranke neodločene in pogovori še potekajo. Za 4 zemljišča je potrebno še poslati obvestilo o prodaji.

PREGLED STROŠKOV IZDELAVE GRADIV NA PROJEKTU UREDITEV EVIDENCE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA PO KATASTRSKIH OBČINAH

Vsa gradiva v sklopu projekta Ureditev evidence nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana se vrednotijo v skladu s cenikom, ki je sestavni del koncesijske pogodbe.

Iz tabele št. 5 so razvidni stroški priprave gradiv za izdelavo elaboratov za katera so že bila izdana mesečna oz. obračunska poročila.

Tabela št. 5:

| Št. | Katastrska občina | Strošek priprave gradiva | Izvedeno plačilo | Ostane za plačilo |
|-----|-------------------|--------------------------|------------------|-------------------|
| 1 | Bežigrad | 88.094,40 € | 88.094,40 € | 0,00 € |
| 2 | Zelena jama | 23.057,60 € | 23.057,60 € | 0,00 € |
| 3 | LJ mesto | 52.818,00 € | 0,00 € | 52.818,00 € |
| 4 | Gradišče I | 15.608,00 € | 0,00 € | 15.608,00 € |
| 5 | Brinje I | 57.710,80 € | 0,00 € | 57.710,80 € |
| 6 | Brinje II | 13.482,40 € | 0,00 € | 13.482,40 € |
| 7 | Sp. Šiška* | 55.240,00 € | 0,00 € | 55.240,00 € |
| 8 | Zg.Šiška | 95.052,40 € | 0,00 € | 95.052,40 € |
| 9 | Dravlje | 118.940,40 € | 0,00 € | 118.940,40 € |
| 10 | Brdo | 58.692,40 € | 0,00 € | 58.692,40 € |
| 11 | Ajdovščina | 33.329,60 € | 0,00 € | 33.329,60 € |
| 12 | Vič | 145.333,20 € | 0,00 € | 145.333,20 € |
| 13 | Tabor | 34.188,80 € | 0,00 € | 34.188,80 € |
| 14 | Gradišče II | 27.004,40 € | 0,00 € | 27.004,40 € |

| | | | | |
|----|-----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|
| 15 | Krakovsko predmestje | 12.172,80 € | 0,00 € | 12.172,80 € |
| 16 | Trnovsko predmestje | 260.211,60 € | 0,00 € | 260.211,60 € |
| 17 | Prule | 16.196,40 € | 0,00 € | 16.196,40 € |
| 18 | Karlovsško predmestje | 144.093,60 € | 0,00 € | 144.093,60 € |
| 19 | Ježica | 90.069,60 € | 0,00 € | 90.069,60 € |
| 20 | Stožice | 138.498,40 € | 0,00 € | 138.498,40 € |
| 21 | Črnuče | 114.110,00 € | 0,00 € | 114.110,00 € |
| 22 | Nadgorica | 61.587,20 € | 0,00 € | 61.587,20 € |
| 23 | Golovec | 15.059,60 € | 0,00 € | 15.059,60 € |
| 24 | Štepanja vas | 47.374,40 € | 0,00 € | 47.374,40 € |
| 25 | Rudnik | 67.761,60 € | 0,00 € | 67.761,60 € |
| 26 | Bizovik | 96.060,40 € | 0,00 € | 96.060,40 € |
| 27 | Moste | 102.429,20 € | 0,00 € | 102.429,20 € |
| 28 | Slape | 88.999,20 € | 0,00 € | 88.999,20 € |
| | Skupaj | 2.073.176,40 € | 111.152,00 € | 1.962.024,40 € |

Na podlagi trenutno obdelanih katastrskih občin (28) znaša povprečni strošek za izdelavo gradiv na katastrsko občino cca 70.000,00 €. Izhajajoč iz te predpostavke je ocenjen strošek za dokončanje naloge, to je za obdelavo 29 katastrskih občin, cca 1.900.000,00 €. Ker pa se obdelava katastrskih občin sedaj seli na obrobje Mestne občine Ljubljana, kjer je za pričakovati, da bo grajenega javnega dobra manj, bo strošek priprave gradiv najbrž nižji.

Strošek izvedbe parcelacij, za katere so že bili predani elaborati na pristojno Geodetsko upravo in so za njih prav tako že bila izdana obračunska poročila, je razviden iz tabele št. 6.

Tabela št. 6:

| Št. | Katastrska občina | Strošek izvedbe parcelacij | Izvedeno plačilo | Ostane za plačilo |
|-----|-------------------|----------------------------|---------------------|--------------------|
| 1 | Bežigrad | 128.066,00 € | 114.207,20 € | 13.858,80 € |
| 2 | Zelena jama | 16.675,20 € | 11.750,00 € | 4.925,20 € |
| 3 | Brinje I | 12.515,20 € | 0,00 € | 12.515,20 € |
| | Skupaj | 157.256,40 € | 125.957,20 € | 31.299,20 € |

Na podlagi trenutno izvedenih parcelacij za potrebe grajenega javnega dobra v treh katastrskih občinah znaša povprečni strošek na katastrsko občino cca 50.000,00 €. Izhajajoč iz te predpostavke je ocenjen strošek parcelacij za dokončanje naloge, to je za parcelacijo 54 katastrskih občin, cca 2.700.000,00 €.

Ugotovitve:

- NO ugotavlja, da je pogodba obsežna in podrobno določa postopke izvajanja koncesije, vendar pa se sprašuje o smiselnosti uporabe izraza »koncesija«, saj gre pri tej pogodbi predvsem za opravljanje storitev, ki jih MOL izvajalcu plačuje.
- Evidentiranega je dovolj premoženja MOL primerne za prodajo, da to zadošča za pokritje stroškov izvajanja projekta, kot to predvideva pogodba.
- Koncesionar za vsako katastrsko občino posebej izdela mesečna poročila za posamezne predane elaborate.

- d.) Koncesionar najmanj enkrat letno izdela skupno poročilo o izvajanju koncesionirane dejavnosti iz katerega je razvidno ali izpolnjevanje koncesionirane dejavnosti poteka skladno z dogovorjenim terminskim planom.
- e.) Po mnenju koncedenta lahko štejemo izvajanje koncesijske pogodbe za uspešno in v skladu s terminskim planom.
- f.) Slabša pa je realizacija prodaje zemljišč, evidentiranih kot primernih za prodajo.

Priporočilo:

NO MOL priporoča MU povečanje aktivnosti pri prodaji evidentiranih zemljišč, ki so primerna za prodajo, da bi s tem pokrili vse stroške koncesionarja v zvezi z izvajanjem koncesijske pogodbe za ureditev evidence nepremičnega premoženja MOL.

4.5 .ODDELEK ZA UREJANJE PROSTORA

Pregledano je bilo poročilo o realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika Oddelek za urejanje prostora. Veljavni proračun za leto 2012 za ta oddelek je znašal 715.185 EUR, odhodki so bili v višini 711.111 EUR, kar pomeni 99,43% realizacijo.

Ena od stalnih nalog tega oddelka je tudi izvajanje projekta LJUBLJANA MOJE MESTO.

Začetek projekta Ljubljana moje mesto sega v leto 1989. V njej MOL sodeluje pri obnovi pročelij in streh, celovito pa ureja javne površine in jih prilagaja za gibanje invalidov. Z obnavljanjem pročelij in streh, urejanjem odprtega mestnega prostora – trgov, ulic in nabrežij ter odpravljanjem arhitekturnih ovir sledi mesto Ljubljana vsaj delno razvojnim tokovom zahodnih evropskih mest, katerih razvojni načrti vsebujejo tudi projekte kot je na primer »olepšanje mesta«. Mesto postaja namreč z večjo stopnjo urejenosti - ne le bolj prijazno, temveč tudi privlačnejše za tuje investicije, razvoj turizma, kongresno dejavnost idr. V naših razmerah pa se razen tega z obnavljanjem mesta pri prebivalcih ponovno izostrijo pozabljeni čut za urejenost okolja in prostora, pri ljudeh pa raste tudi ozaveščenost o pomenu in vrednotah kulturne stavbne dediščine.

V program Ljubljana moje mesto se vsako leto neposredno uvrsti nekaj pomembnejših spomeniško varovanih stavb javnega značaja, druge stavbe se izbirajo z vsakoletnim javnim razpisom. Doslej je bilo v okviru akcije obnovljenih približno 350 spomeniško ter po svoji vsebini pomembnih stavb. Prednost se daje investicijsko manj zahtevnim stavbam, saj se želi z razpoložljivimi sredstvi obnoviti čim več stavb. Mestna občina Ljubljana zagotavlja lastnikom za obnovo stavbnih lupin izbranih stavb, ki so razglašene za kulturni arhitekturni spomenik - 50 % sredstev, za obnovo stavb, ki se nahajajo v območju, ki je razglašeno za kulturni in zgodovinski spomenik in pri stavbah, ki jih je zavod za kulturno dediščino uradno predlagal za razglasitev za arhitekturni spomenik - 33 % ter za obnovo preostalih stavb, ki se po merilih Ljubljana moje mesto uvrstijo v program - 25 % sredstev.

Izvajalca celovitega inženiringa in gradbenega nadzora pri izvajanju obnov stavbnih lupin ali drugih del v zvezi s prenovo objektov v okviru projekta Ljubljana moje mesto se izbere na osnovi javnega naročila. Pogodba z izbranim izvajalcem se sklene za dve leti. Predmet pogodbe so trije sklopi del in sicer so to pravne, finančne ter tehnične in druge storitve, kamor sodi tudi izvajanje gradbenega nadzora. Za vsak od teh sklopov je izdelana podrobna specifikacija del, oziroma opravil.

V Oddelku za urejanje prostora sta bila podrobneje pregledana postopka oddaje javnega naročila ter realizacija projektov za:

- Obnovo pročelja in strehe: Ciril Metodov trg 2 – Mačkova,
- Pripravo enotnega formalnopravnega sloja načrtovane podrobne zazidalne/ureditvene situacije MOL.

Postopek oddaje javnega naročila je izvedla Služba za javna naročila.

4.5.1. Obnova pročelja in strehe: Ciril Metodov trg 2 – Mačkova 4

Projekt obnove dveh pročelij in strehe se je izvedel v okviru projekta Ljubljana - moje mesto, ki sega v leto 1989 oziroma v obdobje priprav na Svetovni kongres oblikovalcev - (ICSID 91). V osemdesetih letih je v Ljubljani sicer že potekala celovita »prenova«, v kateri je bilo obnovljenih nekaj stavb in pripravljene so bili načrti za revitalizacijo enega izmed območij Stare Ljubljane, vendar pa je celovita prenova zaradi družbenih sprememb in denacionalizacije, ukinitve sistemskih virov financiranja ter visoke cene prenove zastala.

Vzporedno s to prenavo je bila zasnovana akcija Ljubljana moje mesto. V njej MOL sodeluje le pri obnovi pročelij in streh, celovito pa se urejajo javne površine in se jih prilagaja za gibanje invalidov.

Program Ljubljana moje mesto se oblikuje vsako leto sproti in sicer se nekaj pomembnejših spomeniško varovanih stavb javnega značaja vključi neposredno v program, medtem ko se druge stavbe izbira z vsakoletnim javnim razpisom. Doslej je v okviru akcije obnovljeno približno 350 spomeniško ter po svoji vsebini pomembnih stavb.

Mestna občina Ljubljana zagotavlja lastnikom za obnovo stavbnih lupin izbranih stavb, ki so razglašene za kulturni arhitekturni spomenik 50 % sredstev, za obnovo stavb, ki se nahajajo v območju, ki je razglašeno za kulturni in zgodovinski spomenik in pri stavbah, ki jih je zavod za kulturno dediščino uradno predlagal za razglasitev za arhitekturni spomenik 33 % ter za obnovo preostalih stavb, ki se po merilih Ljubljana moje mesto uvrstijo v program 25 % sredstev.

Storitev obnove pročelij in strehe na Ciril Metodov trg 2 – Mačkova 4 je bila oddana po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi (JN6927/2011 z dne 23. 6. 2011) in s pogajanjem.

Ponudbo so oddali naslednji izvajalci:

- REMONT d.d.,
- RIMA d.o.o. in
- GIVO d.o.o.,

Kot najugodnejši ponudnik je bilo po neposrednem pogajanju v drugem krogu na osnovi merila najnižje cene izbrano podjetje GIVO d.o.o.

Povzetek podatkov:

Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila: 6. 5. 2011

Povabilo k pogajanju: 1. 8. 2011

Poročilo in ocena ponudb: 8. 8. 2011

Odločitev o oddaji naročila: 16. 8. 2011

FEP-obrazec: 18. 11. 2011, soglasje ORF: 25. 11. 2011,

Vrednost pogodbe: 51.807,25 EUR, kar predstavlja 33% delež MOL-a v celotni vrednosti projekta, ki znaša 156.991,67 EUR; razliko do celotne vrednosti plačajo solastniki stavb.

Datum podpisa pogodbe: 19.10.2011.

Začetek del: v 20-tih dneh po podpisu pogodbe.

Zaključek del: v roku 120 koledarskih dni.

Zapisnik o izvršenem tehničnem prevzemu obnovitvenih del z dne 7.8.2012.

Situacije:

| | |
|---|---------------|
| - račun za 1. zač. sit. z dne 8.3.2012: | 4.302,00 EUR |
| - račun za 2. zač. sit. z dne 10.4.2012: | 17.300,23 EUR |
| - račun za 3. zač. sit. z dne 11.5.2012: | 8.985,18 EUR |
| - račun za 4. zač. sit. z dne 13.7.2012: | 4.445,08 EUR |
| - račun za obračunsko situacijo z dne 29.11.2011: | 11.731,42 EUR |
| Skupaj: | 46.763,91 EUR |

Bančna garancija za odpravo napak v garancijskem roku je bila izdana 22. 1. 2013.

Ugotovitev:

NO pri preveritvi postopka oddaje javnega naročila ni odkril nepravilnosti.

4.5.2. Pripravo enotnega formalnopravnega sloja načrtovane podrobne zazidalne/ureditvene situacije MOL

Od sprejetja novega prostorskega načrta MOL je bilo sprejetih več občinskih podrobnih prostorskih načrtov, ki so po objavah v Uradnem listu postali tudi pravnomočni. V okviru novega planskega okvira je potrebno zagotoviti preglednost njihovega izvajanja, to je za območja, ki se jih opredeljuje neposredno z izvedbenim delom Občinskega prostorskega načrta, kakor tudi območij, ki se bodo urejala prek načrtovanih Občinskih podrobnih prostorskih načrtov ali tistih, ki jim je podaljšana veljavnost. Za uspešno in učinkovito izvajanje upravnih nalog, vezanih na prostorski razvoj, ki jih je dolžan izvajati Oddelek za urejanje prostora, je zato potrebno pripraviti enoten formalno pravni sloj načrtovane podrobne zazidalno/ureditvene situacije, z elementi za izvajanje upravnega nadzora, oziroma orodja za dajanje vsakokratnih informacij in potrdil zainteresiranim strankam.

Oddelek za urejanje prostora pri upravnih nalogah, za katere je pristojen, uporablja različne prostorske podatkovne baze in registre (več kot 40). Projekt priprave enotnega formalnopravnega sloja načrtovane podrobne zazidalne/ureditvene situacije MOL je bil namenjen hitremu in natančnemu dostopu do podatkov enega od njih, tj. iz Občinskih podrobnih prostorskih načrtov, pripravljavec katerih je po zakonu Oddelek za urejanje prostora. Ustrezna priprava podatkov je nujna za učinkovito izvajanje upravnih opravil, vezanih na pripravo in izdajanje lokacijskih informacij in različnih potrdil.

Del tako zbranih podatkov (osnovne informacije) je tudi dostopen na javnem spletnem portalu URBINFO, ki je del portala www.ljubljana.si.

Javno naročilo je bilo oddano po postopku zbiranja ponudb. Povabilo k oddaji ponudbe je bilo 6. 7. 2012 poslano naslednjim potencialnim izvajalcem:

- LUNIDA d.o.o.
- STUDIO ALIAS d.o.o. in
- URBS d.o.o.

Ponudbo so oddali vsi trije pozvani potencialni izvajalci in sicer so ponudili izvedbo predvidenih del za naslednje cene (skupaj z DDV):

- LUNIDA d.o.o.: 21.360,00 EUR,
- STUDIO ALIAS d.o.o.: 22.320,00 EUR in
- URBS d.o.o.: 23.280,00 EUR.

Kot najugodnejši ponudnik je bilo na osnovi merila najnižje cene izbrano podjetje LUNIDA d.o.o..

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: 17. 8. 2012, soglasje ORF: 28. 8. 2012;

Vrednost pogodbe: 21.360,00 EUR;

Datum podpisa pogodbe: 5. 9. 2012.

Začetek del: takoj po podpisu pogodbe.

Zaključek del: 31. 10. 2012.

Račun v celotni pogodbeni vrednosti je bil izdan 29. 10. 2012, plačan pa 29. 11. 2012.

Ugotovitev:

Pri pregledu postopka oddaje javnega naročila, realizacije pogodbe ter plačila, NO MOL ni našel nepravilnosti.

4.10. ODDELEK ZA ZAZAŠČITO, REŠEVANJE IN CIVILNO OBRAMBO

Pregledano je bilo poročilo o realizaciji finančnega načrta Oddelka za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Veljavni proračun za leto 2012 za ta oddelek je znašal 6.089.329 EUR, odhodki so bili v višini 6.024.978, kar pomeni 98,94% realizacijo.

Na področju oddelka za zaščito, reševanje in civilno obrambo sta bila podrobneje pregledana postopka oddaje javnega naročila: izgradnja nadstreška za gasilska vozila v Ljubljani in nakup osebne opreme in osebne zaščitne opreme.

Oba projekta sta se izvedla na osnovi pogodbe o financiranju nakupa gasilskega orodja in opreme ter sofinanciranju izgradnje nadstreška za gasilska vozila, ki je bila sklenjena med Mestno občino Ljubljana kot ustanoviteljico ter Gasilsko brigado Ljubljana na podlagi Odloka o organiziranju Gasilske brigade Ljubljana (Ur. l. RS št. 4/12), v višini 80.000,00 EUR.

4.10.1. Izgradnja nadstreška za gasilska vozila v Ljubljani

Gasilska brigada Ljubljana je v letu 2012 pristopila k izgradnji nadstreška za gasilska vozila na Vojkovi cesti 19 v Ljubljani. Vrednost projekta je bila 120.000,00 EUR, od tega je bil prispevek oziroma sofinanciranje MOL v višini 40.000,00 EUR, ostalo je financirala Gasilska brigada iz lastnih sredstev.

Javno naročilo je izvedla Gasilska brigada Ljubljana in sicer po postopku z zbiranjem ponudb. Naročilo je bilo razdeljeno na tri sklope in sicer za zemeljska in betonska dela, ključavničarska dela (kovinska konstrukcija) ter fasaderska, krovna in kleparska dela.

Pogodbe so bile podpisane z naslednjimi izvajalci:

- DOMBAU d.o.o. za zemeljska in betonska dela v vrednosti 46.586,38 EUR,
- DERVIŠOSKI gradbeništvo, d.o.o. za ključavničarska dela (kovinska konstrukcija) v vrednosti 28.438,50 in
- CERBAU d.o.o. za fasaderska, krovna in kleparska dela v vrednosti 37.129,02 EUR.

Vsi izvajalci so svoja dela dokončali v pogodbenem roku.

Zapisnik o prevzemu osnovnega sredstva je bil podpisan dne 15. 10. 2012.

Ugotovitev:

Pri pregledu postopka oddaje javnega naročila, realizacije pogodbe ter plačila, NO MOL ni našel nepravilnosti.

4.10.2. Nabava opreme in osebne zaščitne opreme

Na osnovi pogodbe o financiranju nakupa gasilskega orodja in opreme ter sofinanciranju izgradnje nadstreška za gasilska vozila, ki je bila sklenjena med Mestno občino Ljubljana kot ustanoviteljico ter Gasilsko brigado Ljubljana na podlagi Odloka o organiziranju Gasilske brigade Ljubljana v višini 80.000,00 EUR je bil sofinanciran tudi nakup osebne opreme in osebne zaščitne opreme v vrednosti 19.700,00 EUR.

Iz teh sredstev se je nabavila naslednja gasilska oprema: čelade s ščitnikom, čevlji za reševanje z višin, zaščitne obleke za reševanje z višin, zaščitne obleke za gasilce, zaščitna očala, zaščitni škornji, gasilske hlače – operativne. Gre za nabavo različnega števila kosov posamezne opreme, s katerimi se zamenjuje iztrošena oprema. Oprema se nabavlja pri dobavitelju, ki je bil za posamezno vrsto opreme izbran na javnem razpisu in je po pogodbi dolžan določeno število let po pogodbeni ceni zagotavljati istovrstno opremo v skladu s potrebami Gasilske brigade.

Ugotovitev:

NO MOL pri pregledu postopka oddaje javnega naročila in realizacije pogodb ter plačil ni našel nepravilnosti.

PODROČJE PREGLEDA V.

4.6. ODDELEK ZA PREDŠOLSKO VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE

Uvod

Mestna občina Ljubljana (v nadaljevanju MOL) je v okviru oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje realizirala rebalans proračuna za 97,08% in veljavni proračun za 97,10%, kar je izkazano v spodnji tabeli:

| Rebalans proračuna 2012 | Veljavni proračun 2012 | Realizacija plana 2012 | Index | Index |
|-------------------------|------------------------|------------------------|-------|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4=3/1 | 5=3/2 |
| 71.152.479 | 71.139.189 | 69.077.479 | 97,08 | 97,10 |

V okviru oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje je vključen program o kulturi, šport in prostochasne dejavnosti, varstvo in vzgoja predšolskih otrok, primarno in sekundarno izobraževanje, drugi izobraževalni programi in pomoči ter pomoč šolajočim.

Glede na vrednost transakcij so bile pregledane transakcije s področja obnove kulturnih objektov, finančnega najema za prostore knjižnic, javnih kulturnih programov in projektov ter investicijskega vzdrževanja javne infrastrukture s področja kulture.

1. Plan in realizacija investicijskega vzdrževanja za vrtce

Po rebalansu proračuna je bilo za investicijsko vzdrževanje vrtcev planiranih 2.285.262 EUR, veljavni proračun je znašal 2.156.742 EUR, realizacija plana pa 1.926.896 EUR. Investicijsko vzdrževanje vrtcev se nanaša na redno vzdrževanje vrtcev in intervencijska popravila ter popravila po odločbah inšpekcije.

MOL je za redno vzdrževanje vrtcev porabilo 1.905.295 EUR. Na redno investicijsko vzdrževanje vrtcev se je nanašalo 547.201 EUR, na vzdrževanje po inšpekcijskih odločbah in intervencijah pa 1.379.694 EUR. To pomeni, da se dve tretjini investicij v vrtce dela po intervencijah ali po odločbah inšpekcije.

V nadaljevanju navajamo investicije za intervencije nad 10.000EUR. Ker gre za transfere javnim zavodom, se tudi javna naročila izvajajo v okviru javnih zavodov.

| Vrtec | Pogodba | plan | realizacija | opombe |
|-----------------|----------------|--------|-------------|------------------------------|
| Ciciban | 756-12-431043 | 39.000 | 39.870 | okna |
| Črnuče | 7560-12-431071 | 17.570 | 19376 | Stopnice in fasada |
| France Prešeren | 7560-12-430912 | 50.340 | 50.335 | Inštalacija, luči, vhod |
| Galjevica | 7560-12-430769 | 50.592 | 50.585 | Vetrolov, domofon, pom.stroj |
| Jarše | 7560-12-430910 | 49.446 | 49.446 | okna |
| Miškuljin | 7560-12- | 34.598 | 34.537 | Okna in žaluzije |

| | | | | |
|-------------|----------------|--------|--------|--------------------------|
| | 430903 | | | |
| Najdihojca | 7560-12-431103 | 31.573 | 77.978 | Obnova oken |
| Pod gradom | 7560-12-431066 | 0 | 42.365 | Odpadne in meteorne vode |
| Pedenjped | 7560-12-431072 | 49.454 | 49.184 | Zamenjava oken |
| Viški vrtci | 7560-12-431058 | 37.722 | 37.698 | okna |

Kar dve tretjini investicijskega vzdrževanja vrtcev se nanaša na intervencijsko vzdrževanje ali vzdrževanje po odločbah inšpekcije. Na oddelku se vodi evidenca potreb po investicijskem vzdrževanju ločeno za redno vzdrževanje ter ločeno za investicijsko vzdrževanje. Na podlagi izdanih inšpekcijskih odločb, ki je ob pripravi plana proračuna oz. rebalansa proračuna podlaga za pripravo plana investicijsko vzdrževalnih del za vključitev v načrte razvojnih programov. Ker so ob pripravi proračuna oz. rebalansa proračuna razpoložljiva finančna sredstva omejena, imajo pri pripravi plana prednost investicijska vzdrževanja na podlagi odločb inšpekcij ter potrebna sredstva za intervencije, tako ostane za redno vzdrževanje sorazmerno malo razpoložljivih sredstev, zato je tudi odstotek razumljivo nižji. Investicijske vzdrževanje in postopke, ki so potrebni za izbiro izvajalcev za izvedbo del vodijo in izvajajo javni zavodi samostojno kot samostojne pravne osebe, ne glede na to ali gre za redno ali interventno vzdrževanje.

2. Plan in realizacija investicijskega vzdrževanja za osnovne šole

Po rebalansu proračuna je bilo za investicijsko vzdrževanje za osnovne šole planiranih 4.435.146 EUR, veljavni proračun je znašal 4.496.716 EUR, realizacija plana pa 4.230.954 EUR. Investicijsko vzdrževanje osnovnih šol se nanaša na redno vzdrževanje in intervencijska popravila in popravila po odločbah inšpekcije.

MOL je za investicijsko vzdrževanje šol porabilo 4.230.954 EUR. Na redno investicijsko vzdrževanje vrtcev se je nanašalo 336.519 EUR, na vzdrževanje po inšpekcijskih odločbah in intervencijah pa 3.896.049 EUR. To pomeni, da se 8% investicijskega vzdrževanja šol nanaša na redno vzdrževanje, razlika več kot 90% pa na intervencije in odločbe.

V nadaljevanju navajamo nekaj investicijskega vzdrževanja za intervencije in odločbe inšpekcij nad 10.000EUR:

| Vrtec | Pogodba | plan | realizacija | opombe |
|-------------------|----------------|---------|-------------|-------------|
| | | | | |
| Bičevje | 7560-12-431009 | 411.294 | 391.243 | telovadnica |
| Božidara Jakca | 7560-12-431042 | 24.152 | 24.111 | Streha,okna |
| Milana Šuštaršiča | 7560-12-431077 | 49.672 | 49.341 | okna |
| Mirana Jarca | 7560-12-430884 | 49.898 | 49.731 | okna |
| OŠ Nove | 7560-12- | 61.482 | 61.396 | okna |

| | | | | |
|-------|----------------|--------|-------|------|
| Jarše | 430378 | | | |
| Zalog | 7560-12-431041 | 28.860 | 28764 | okna |
| | | | | |

Kar 90% investicijskega vzdrževanja šol se nanaša na intervencijsko vzdrževanje ali vzdrževanje po odločbah inšpekcije. Poleg tega ugotavljamo, da je pri velikem številu šol prišlo do istovrstnega investicijskega vzdrževanja. Evidenca spremljanja investicijskega vzdrževanja je podobna kot pri vrtcih

Predlog:

Glede na to, da se dve tretjini investicijskega vzdrževanja vrtcev in 90% investicijskega vzdrževanja šol nanaša na intervencijsko vzdrževanje ali vzdrževanje po odločbah inšpekcije ne pa na tekoče vzdrževanje predlagamo, da se zaradi zagotovitve varnosti objekti in oprema v večji meri pregledajo s strani strokovnih služb MOL in posameznih javnih zavodov že pred sestavljanjem proračuna MOL. Na podlagi tako pridobljenih podatkov pa MOL predlagamo, da razmisli o uvedbi skupnih javnih naročil za izvedbo sorodnega investicijskega vzdrževanja šol in vrtcev.

4.7. KULTURA

Uvod

Mestna občina Ljubljana (v nadaljevanju MOL) je v okviru oddelka za kulturo realizirala veljavni proračun in rebalans proračuna za več kot 99%, kar je izkazano v spodnji tabeli:

| Rebalans proračuna 2012 | Veljavni proračun 2012 | Realizacija plana 2012 | Index | |
|-------------------------|------------------------|------------------------|-------|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4=3/1 | 5=3/2 |
| 21.985.052 | 22.033.823 | 21.902.187 | 99,62 | 99,40 |

V okviru oddelka za kulturo je MOL izvajala aktivnosti na področju prezentacije in uveljavljanja kulturne dediščine, odkupa umetniških del, javnih kulturnih programov in projektov, investicijskega vzdrževanja javne infrastrukture na področju kulture, plačilo finančnega najema za delo knjižnic in obnovo kulturnih objektov.

Glede na vrednost transakcij so bile pogledane transakcije s področja obnove kulturnih objektov, finančnega najema za prostore knjižnic, javnih kulturnih programov in projektov ter investicijskega vzdrževanja javne infrastrukture s področja kulture.

1. Obnova kulturnih objektov (prorač. post. 82099):

Za obnovo kulturnih objektov je bilo po rebalansu planiranih 149.752 EUR, realizacija plana pa je znašala 91.578 EUR, kar pomeni, da je bil rebalans proračuna realiziran v višini 61,16%.

Obnova kulturnih objektov se je nanašala na Prenovo stavbe pod Turnom (Švicarija), prenovo tovarne Rog, Plečnikovo hišo, in opremo KD Španski borci.

V okviru obnove kulturnih objektov smo pogledali obnovo Plečnikove hiše in obnovo fasade Španskih borcev.

2. Proračunska postavka 082025- Plačilo finančnega najema za prostore knjižnic

Za plačilo finančnega najema za prostore knjižnic je bilo po rebalansu planiranih 65.830 EUR, realizacija plana pa je prav tako znašala 65.830EUR, kar pomeni, da je bil rebalans proračuna realiziran v višini 100%.

Leta 2000 je bil z Banko SKB podpisan a Pogodba o leasing najemu za objekt Einspielerjeva 1. V januarju je bil plačan zadnji obrok po tej pogodbi.

V nadaljevanju so prikazani podatki, ki se nanašajo na pogodbo o najemu poslovnih prostorov in pretvorbo v finančni leasing. V letu 2012 je podjetje plačalo zadnji obrok za finančni leasing nepremičnine v vrednosti 65.830 EUR.

| Objekt | Dobavitelj | Pog.vrednost | Fakture | Vsebina | Vrednost | Ugotovitve | Opombe |
|--------------------|--|---|----------------------------|---|----------|--------------------------------|--|
| Knjižnica Bežigrad | SKB nepremičnine&leasing d.o.o. z dne 8.6.1999 | 2.716.982EUR | Anuitetni načrt z obrestmi | Najem zgradbe 649m2 in dvorišče 1227m2 | | Najem je sklenjen do leta 2012 | Pog.vrednost izhaja iz anuitetnega izračuna |
| | | Najemnina 2.204 SIT/m2 oz.22,36DEM/m2 | | 3.780,12m2 | | | Pog.za 12 letni najem prostorov |
| | Aneks z dne 7.6.1999 | 12.172.809DEM (6.274.643EUR) | | Povečanje vrednosti nepremičnine | | | Netransparenten način povečanja vrednosti |
| | | Vrednost 12letnega najema:1.199.753,331,40SIT oz.12.172.809,60DEM | | Možnost odkupa neprem.in upoštevanje plačanih najemnin kot kupnine | | | Izračun 12 letnega najema je priloga anexa |
| | Anex 2 z dne 17.2.2000 | 141.446.442 SIT | | Dodatna gradbena dela najemniku | | | Nepravilno plačilo dodatnih gradbenih del |
| | | | | Opremlitev datuma predaje prenovljene in opremljene nepremičnine v posest MOL | | | Priznana dodatna dela v višini 141.446.442,16 SIT,z rokom plačila 20.2.2011 |
| | Anex 3 z dne 5.3.2000 | | | Pretvorba v finančni leasing | | | ni plačan DDV |
| | | | | | | | Zaradi spremembe iz najema v leasing se spremeni DDV-izračunana razlika je plačilo DDV |
| | Anex 4 z dne 29.6.2000 | | | Izračun kupnine če pride do odkupa prej kot v 12 letih | | | Netransparenten izračun kupnine |
| | | | | Določitev kupnine ob diskontu 4,5% | | | Izračun posamezne diskontirane najemnine in kumulativne najemnine |
| | Aneks 5 z dne | | | Zavarovanje z | | | |

| | | | | | | | |
|--|-----------|--|--|--|--|--|--------------------------------|
| | 12.7.2000 | | | menico | | | |
| | | | | Plačilo razlike v DDV: zavarovanj e plačil | | | Bianco menica z menično izjavo |

Po osnovni pogodbi (11.člen) je poslovni najem sklenjen za obdobje 12 let. Po navedenem datumu lahko pride tudi do podaljšanja najemnega razmerja.

Osnovna pogodba je bila podpisana 8.6.1999, v obdobju do 12.7 2000 pa je bilo sklenjenih pet anexov. Z Aneksi se je spreminjal predmet pogodbe (iz najema v leasing)zaradi česar se je povišal DDVin zaračunala so se dodatna dela, saj se je prvotni objekt skoraj v celoti porušil in zgradil in opremil na novo. Iz najemnin in obrokov finančnega leasinga je bilo plačanih 4.005.305 EUR. Za ta znesek je v pripravi prodajna pogodba, ki je v fazi podpisa. V kupnino so všteta tudi leasing odplačila. V letu 2013 naj bi bila pogodba dokončno usklajena med obema strankama.

Osnovna pogodba in Aneksi k osnovni pogodbi iz leta 1999 za Knjižnico Bežigrad za najem poslovnih prostorov za namene opravljanja knjižničarske dejavnosti kot tudi določanje vrednosti so bili sklenjeni zelo netransparentno, saj m2 nepremičnine stane 9.668EUR/m2, skupaj s 1.227m2 dvorišča. Končna vrednost nepremičnine je znašala 6.274.643 EUR, do sedaj izvršena plačila pa 4.005.305 EUR. Ker je bila z Aneksi vrednost poslovnega najema spremenjena v finančni najem, se mora MOL odločiti, ali bo navedeno nepremičnino odkupilo, kar bi zahtevalo dodatna likvidna sredstva v višini 2.269.338 EUR. Od MOL nismo prejeli pogodbe o podaljšanju najema ali odkupu nepremičnine.

Predlog:

V kolikor ne bo prišlo do sklenitve Anexa 6 k pogodbi o najemu poslovnih prostorov za Knjižnico Bežigrad , bo moral MOL zagotoviti dodatna likvidna sredstva v višini 2.269.338 EUR.

MOL predlagamo, da preveri, ali bo sklenjen Anex 6 k osnovni pogodbi za najem poslovnih prostorov za Knjižnico Bežigrad, ker po do sedaj veljavni pogodbi in Anexih znaša pogodbeno vrednost 6.274.643 EUR, v pripravi pa naj bi bila kupoprodajna pogodba navedene nepremičnine v vrednosti 4.005.305 EUR.

3. Proračunska postavka 082022-investicijsko vzdrževanje javne infrastrukture na področju kulture

Za investicijsko vzdrževanje javne infrastrukture na področju kulture je bilo po rebalansu planiranih 310.000 EUR, realizacija plana pa je znašala 267.658 EUR, kar pomeni, da je bil rebalans proračuna realiziran v višini 86,34%.

Sredstva za investicijsko vzdrževanje so bila porabljenaa za gradbeno obrtniška dela v Vodnikovi domačiji in za transfere Lutkovnemu gledališču v Ljubljani ter Mestni knjižnici Ljubljana.

V nadaljevanju so prikazani podatki, ki se glede investicijskega vzdrževanja nanašajo na transfere Mestni knjižnici Ljubljana in Lutkovnemu gledališču. Mestnemu gledališču je bilo nakazanih 50.000 EUR, Lutkovnemu gledališču pa 179.994 EUR.

| Objekt | Dobavitelj | Pog.vrednost | Fakture | Vsebina | Vrednost | Ugotovitve | Opombe |
|------------------|---------------|------------------------|---------|---------|----------|------------|--------|
| Mestna knjižnica | Mestna občina | Pogodba o financiranju | | | 50.000 | | |

| | | javnega zavoda Z dne 31.1.2012 | | | | |
|----------------------------|-------------------------|--------------------------------------|----------------------|--|----------------|------------------------------|
| | MIK | | | | 37.494 | ni ponudbe |
| | Lumatik | | 12.305-116 | | 3.705 | ponudba |
| | | ID shop | 237 | | 581 | ni ponudbe |
| | | ID shop | | | 1.314 | ni ponudbe |
| | | ID shop | | | 2.728 | ni ponudbe |
| | | Otis | KFA/35684 | | 1.307 | ni ponudbe |
| | | Otis | | | 2.527 | |
| | | Tvis-tig | | | 528 | |
| | Skupaj | | | | 50 | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| Lutkovno gledališče | Mestna občina | Pogodba o sofinanciranju 2012 | | | 180.000 | |
| | ZRMK | | Ni fakture | | 7.074 | 1 ponudba |
| | Barklem | oder | 1200037 13.7.2012 | | 117.000 | pogodba |
| | Klavdija kozlevčar | | 2.8.2012 | | 2.853 | naročilnica |
| | Mizarstvo Tratar | | | | 3486 | naročilnica |
| | ostali | | | | 420 | |
| | Izvajalci skupaj | | | | 123.759 | |
| | | | | | | |
| | izvajalci | | | | 27.248 | Računi, ponudba, naročilnice |
| | izvajalci | | | | 21.911 | Računi, ponudba, naročilnice |
| | SKUPAJ | | | | 179.992 | |

Po pogodbi o sofinanciranju so bila Mestni knjižnici nakazana sredstva v višini 50.000 EUR. Kot priloga k zahtevku so priloženi računi v skupni vrednosti 50.184 EUR. MOL je pridobil le eno ponudbo za opravljanje storitev.

Po pogodbi o sofinanciranju so bila nakazana sredstva v višini 180.000 EUR. Kot priloga k zahtevku so priloženi računi v skupni vrednosti 179.992 EUR.

Garancije za dobro izvedbo del nam niso bile posredovane, ker naj bi bile na razpolago v javnih zavodih.

Predlog:

MOL nakaže javnim zavodom s področja kulture denarna sredstva za izvajanje investicijskega vzdrževanja. Sredstva javnim zavodom so bila nakazana kot transfer, ker ne gre za javno naročilo MOL. K dokumentom, ki so osnova za transfer so bili priloženi računi in v nekaterih primerih tudi naročilnice, ponudbe ali pogodbe. Glede na navedeno predlagamo, da MOL pred izvedenim transferom javnim zavodom s področja kulture preveri, ali so pri javnem zavodu upoštevana določila javnih naročil in pridobljene vse garancije za dobro izvedbo del

4.8 SOCIALNO VARSTVO

Uvod

Mestna občina Ljubljana (v nadaljevanju MOL) je v okviru oddelka za zdravje in socialno varstvo realizirala veljavni proračun in rebalans proračuna za več kot 93,46%, kar je izkazano v spodnji tabeli:

| Rebalans proračuna 2012 | Veljavni proračun 2012 | Realizacija plana 2012 | Index | Index |
|-------------------------|------------------------|------------------------|-------|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4=3/1 | 5=3/2 |
| 15.500.000 | 15.499.000 | 14.485.800 | 93,46 | 93,46 |

V okviru oddelka za kulturo je MOL izvajala aktivnosti na področju zdravstva in socialnega varstva. V okviru zdravstva je opravljala aktivnosti na področju primarnega zdravstva, preventivnih programov zdravstvenega varstva in drugih programov na področju zdravstva. V okviru socialnega varstva pa opravljala aktivnosti na področju urejanja in nadzora socialnega varstva, varstva otrok in družine in izvajanje programov socialnega varstva

V okviru izvajanja socialnega varstva so bile pregledane postavke vezane na programe:

- družinski pomočnik (str.n.104006-4119)

V okviru te postavke je bilo izplačanih 741.976 EUR, proračun je bil realiziran 100%. Posredovan nam je bil Delovni postopek v zvezi s financiranjem pravice do izbire družinskega pomočnika. Družinski pomočnik se fizični osebi dodeli na podlagi Odločbe centra za socialno delo.

-programi neprofitnih organizacij-socialno varstvo(str.n.109007-4120)

V okviru te postavke je bilo izplačanih 2.157.189 EUR, proračun je bil realiziran 99,99%. Posredovan nam je bil Delovni postopek v zvezi s financiranjem socialno varstvenih programov nevladnih organizacij in javnih zavodov preko vsakoletnih javnih razpisov .

-programi neprofitnih organizacij-zdravstvo (str.nos.076001-4120)

V okviru te postavke je bilo izplačanih 288.471 EUR, proračun je bil realiziran 100%. Posredovan nam je bil Delovni postopek v zvezi s financiranjem socialno varstvenih programov nevladnih organizacij in javnih zavodov preko vsakoletnih javnih razpisov .

-investicije

Novogradnje in rekonstrukcije so bile predvidene, bile pa so le v majhnem odstotku realizirane.

Ugotovitve:

Ugotovili smo, da Delovni postopki, ki urejajo notranje kontrole pri rokovanju dokumentov niso uradno podpisani in nimajo datuma veljavnosti. Predlagamo, da se Delovni postopki uradno ažurirajo in uradno sprejmejo na določenih organih MOL.

4.12 INŠPEKTORAT

Uvod

Prvotno planirana sredstva so se v letu 2012 restriktivno znižala iz 80.000 EUR na 60.000 EUR in na koncu na 8.000 EUR. Dejansko porabljen sredstva so znašala 2.107 EUR in se nanašajo predvsem na sodno tolmačenje.

| Rebalans proračuna 2012 | Veljavni proračun 2012 | Realizacija plana 2012 | Index | Index |
|-------------------------|------------------------|------------------------|--------|--------|
| 1 | 2 | 3 | 4=3/1 | 5=3/2 |
| 8.000 | 8.000 | 2.107 | 26,33% | 26,33% |

V letu 2011 je bila z družbo Signa d.o.o. za obdobje 2011 in 2012 sklenjena pogodba za izvedbo odstranitve objektov ali naprav in skladiščenje. V 6. členu pogodbe je navedeno, da skupna vrednost pogodbenih del znaša skupaj z DDV za leti 2011 in 2012 123.000 EUR. V letu 2012 ni prišlo do realizacije pogodbe.

Ugotovitve:

Ugotavljamo, da v letu 2012 ni prišlo do realizacije pogodbe sklenjene v letu 2011 z družbo Signa d.o.o.. Od MOL nismo prejeli Aneksa ali drugega dokumenta po katerem ni prišlo do realizacije pogodbe, po kateri naj bi se opravila dela odstranitve objektov, naprav in skladiščenje. Predlagamo, da se od pogodbenih določil odstopi, da družba Signa d.o.o. ne bi zaračunala pogodbene kazni, kot to zahtevata 11. in 12. člen Pogodbe.

PODROČJE PREGLEDA VI.

JAVNI HOLDING LJUBLJANA

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel obvladovanja tveganj in varovanja premoženja, kot tudi zagotavljanja opravljanja določenih javnih služb v Javnem Holdingu Ljubljana (JHL) in družbah, združenih v holding, si je NO MOL na področju nadzora za leto 2012 zadal naslednje cilje:

- Preveritev notranje kontrole na MOL za zagotavljanje nadzora zakonitosti, varnosti in gospodarnosti poslovanja JHL;
- Preveritev organizacije in poslovanja JHL;
- Preveritev uresničevanja zastavljenih nalog in ciljev reorganizacije in poslovanje JHL.

Zahtevano in pridobljeno je bilo naslednje gradivo:

1. Letna poročila JHL in družb, vključenih v JHL za 2012,;
2. Letni načrt JHL in vključenih družb za 2013;
3. Čistopis akta o ustanovitvi in dokumentov o organiziranju za Energetiko Ljubljana;
4. Zapisnike nadzorstvenih organov za JHL in vključene družbe za leto 2012.

Ugotovitve:

Vsa dokumentacija je bila zgledno in pregledno pripravljena in pravočasno poslana.

Holding mesta Ljubljana, d.o.o., družbo za upravljanje in gospodarjenje z javnimi podjetji, je Mesto Ljubljana ustanovilo 1994 za gospodarjenje z javnimi podjetji. Ob ustanovitvi so bila v holding vključena naslednja javna podjetja: Energetika Ljubljana, Vodovod kanalizacija, Snaga, Ljubljanski potniški promet, Ljubljanske tržnice, Parkirišča, Žale. Pravne naslednice so v 2001 ustanovile Holding Ljubljana, ki se je kasneje v 2004 preimenoval v sedanji Javni holding Ljubljana, d.o.o., družba za izvajanje strokovnih in razvojnih nalog na področju gospodarskih javnih služb (odslej JHL). Občine naslednice so ugotovile in si razdelile deleže v JHL, iz JHL pa so se izločila tista javna podjetja, ki delujejo le na območju sedanje Mestne občine Ljubljane, to so sedanje Ljubljanska parkirišča in tržnice ter Žale, ostala štiri podjetja pa trenutno sestavljajo JHL. Poleg tega je v skupini še hčerinska družba Termoelektrarna Toplarna Ljubljana (TE-TOL), v 85,2% lasti Energetike Ljubljana. Lastništvo TE TOL je bilo pridobljeno od Agencije RS za upravljanje kapitalskih naložb v višini 42,7% v zameno za 6,6% delež v družbi Geoplin v 2011). Sam JHL poleg upravljanja, usklajevanja in načrtovanja investicij, nadzora poslovanja, cen storitev ter načrtovanja razvoja vključenih javnih podjetij, opravlja še funkcijo administrativne, organizacijske, informacijske, pravne, finančno računovodske ter kadrovske podpore poslovanju vključenih podjetij. Imajo tudi centralizirano izvajanje vseh velikih javnih naročil, načrtujejo pa v prihodnosti tudi združitev funkcije nabave. S koncem 2011 JHL neposredno izvaja nadzor in so tako uresničeni prihranki z ukinitvijo NS vključenih družb, s tem da NS JHL prevzema funkcijo neposrednega nadzovanja vključenih družb. Močno je tudi centralizirano delovanje notranje revizije. Organi upravljanja in vodenja JHL so poslovodstvo, ki je direktor, nadzorni svet, skupščina družbe in svet ustanoviteljev.

NS JHL se sestaja redno, v 2012 je imel 8 sej. Iz zapisnikov sej je razvidno, da se je NS dejansko in neposredno ukvarjal tudi s problematiko vključenih družb in ne le matične družbe JHL. Poleg obravnave rednih in splošnih tematik v okviru svoje pristojnosti, se je NS poglobil tudi v druge pomembne vsebine in izdal številna priporočila, kot na primer, opozarjal na nerealizirane investicije, zahteval notranjo revizijo posamičnih investicij in skrbno spremljal izsledke notranje revizije, zahteval povečanje stroškovne učinkovitosti poslovanja, povečanje produktivnosti, zahteval poročila o odzivnosti na ugotovitve notranje revizije, opozarjal na obvladovanje stroškov in likvidnosti. NS je tudi zahteval večjo zavzetost pri zmanjšanjih izgub vode in energije in kakovostnejšem opravljanju storitev za občane. NS, je potrjeval (tudi zavračal oziroma zahteval dopolnitve in pojasnila) strateške in letne načrte JHL in vključenih družb,

se seznanjal s poslovanjem, se seznanjal in potrjeval letna poročila oziroma konsolidirano letno poročilo, spremljal uresničevanje investicijskih projektov vseh vključenih družb, potrjeval zadolževanje in opravljal druge naloge v okviru svojih pristojnosti. Iz gradiv in zapisnikov NS JHL izhaja, da je delo NS kakovostno, nadzor pa vsebinski, kar mora nujno ostati še naprej in se še krepiti. Delo NS je lepo povzeto tudi v konsolidiranem letnem poročilu JHL za 2012.

S 1.1.2010 se je iz bilančno evidentiranih sredstev v upravljanju (kot opredmeteno ali neopredmeteno osnovno sredstvo na aktivih in dolgoročna poslovna obveznost na pasivi) družb JHL (konkretno Snage in Vodovoda kanalizacije, ne pa ostalih podjetij), v evidence lokalnih skupnosti, katere so postale lastnice infrastrukture, preneslo za 76.805.374 EUR opredmetenih osnovnih sredstev in 169.071 EUR premoženjskih pravic. Konsolidirani JHL (družbi Snaga in Vodovod kanalizacij) je oblikoval protipostavko na poslovnih obveznostih, skladno z zakonskimi določbami in lastništvom nad infrastrukturo, kot tudi računovodskimi standardi. V 2010 je JHL med dolgoročnimi poslovnimi obveznostmi izkazoval tudi še 'neporabljeno' amortizacijo prenesene infrastrukture iz preteklih let v višini 15.186.991 EUR, katero mora porabiti za izgradnjo infrastrukture, katera bo prav tako v lasti lokalnih skupnosti. Konec leta 2012 je bilo te obveznosti (ostanek, ki mora biti še porabljen za infrastrukturo in se letno zmanjšuje z realizacijo investicij) še za 1.832.540 EUR. Prenos je bil ustrezno pogodbeno urejen.

Ekonomski rezultat samega poslovanja JHL (konsolidirano) se je v 2012 glede na 2011 izboljšal, in sicer z -4.479.900 EUR na -1.364.128 EUR. Žal se v letu 2013 načrtuje -8.040.136 EUR negativnega izida iz poslovanja, kot posledica izgube podjetij LPP in Snaga, kar pomeni, da je načrt premalo ambiciozen in se v poslovanju dopušča preveč rezerve. Na potrebe po dodatnih prihrankih je tekom celotnega 2012 opozarjal tudi NS JHL, ki je določene osnutke strateškega načrta za posamične primere tudi zavračal. Predvsem bodo dodatne racionalizacije, potrebne pri stroških dela, tako po zaposlenem (zlasti v posamičnih primerih podjetij, vključenih v JHL, z izrazito nadpovprečnimi plačami) kot tudi v številu zaposlenih. Končni rezultat (čisti dobiček obdobja), je prav tako bistveno izboljššan, in sicer iz 7.844.230 EUR v 2011 na 24.856.567 EUR v 2012. Za 2013 pa je spet načrtovana izguba, in sicer v višini -4.126.263 EUR. Le z boljšimi rezultati od načrtovanih in z večjimi notranjimi racionalizacijami bo mogoča stabilizacija poslovanja, konkurenčne cene storitev vključenih podjetij ter izpeljava nujno potrebnih investicijskih projektov.

Poročila vključenih družb in JHL so sicer pripravljena zgledno, izdano pa je bilo tudi pozitivno mnenje revizorja KPMG za vsa pregledana leta.

Priporočila:

Priporočil za odpravo pomanjkljivosti v zvezi z izvajanjem nadzora nad gospodarnostjo in zakonitostjo poslovanja JHL za 2012 ni. MOL priporočamo, naj še naprej pelje procese združevanja podpornih funkcij, centralizacije in nadzora javnega naročanja ter racionalizacije, zlasti pri stroških storitev in dela, tako za JHL kot vključena podjetja. Prav tako priporočamo še nadaljnjo krepitev vloge notranje revizije, predvsem pri pregledovanju postopkov javnega naročanja, kot tudi pri investicijah, kjer se sedaj prepletajo investicije v sredstva, katerih lastnik so lokalne skupnosti in pa sredstva, katera so v lasti JHL oziroma vključenih družb.

GOSPODARSKE DEJAVNOSTI IN PROMET

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj si je na področju pregleda koncesijskih pogodb in ostalih pomembnih pogodb s področja opravljanja obveznih gospodarskih javnih služb NO MOL zastavil naslednje cilje:

- Preveriti izvajanja priporočil, ki so bila podana v letu 2012 za 2011;
- Preveriti izvajanje kontrol nad izdatki po kriterijih pomembnosti in tveganja, pregled posamičnih poslov naročanja storitev;
- Preveriti notranje kontrole za zagotavljanje zakonitosti in gospodarnosti pri sklepanju pogodb;
- Pregled sprememb, dopolnitev in širitev koncesijskih pogodb;
- Pregled nadzornih mehanizmov in ukrepov MOL za zagotavljanje maksimalne gospodarnosti pri izvajanju pogodbenih storitev in upravljanju s premoženjem MOL.

Zahtevana je bila naslednja dokumentacija:

1. Pregled poročil notranje revizije, vezanih na oddelek za gospodarske dejavnosti ter izvajalce javnih gospodarskih služb, skupaj z odzivnimi poročili za 2012;
2. Vsi aneksi h koncesijskim pogodbam in nove koncesijske pogodbe, ki jih je sklenil MOL v 2012, skupaj s pripadajočo dokumentacijo;
3. Spisek vseh ostalih pogodb oziroma aneksov, ki niso koncesijske, vendar vrednostno presegajo 50 tisoč EUR.
4. Spisek oziroma seznam vseh sklenjenih pogodb oziroma aneksov v 2012, podatek o predmetu pogodbe, proračunska postavka, datumu sklenitve, vrednosti in pogodbenih partnerjih.
5. Zapisniki o nadzoru, ki ga koncedent opravlja nad koncesionarjem, in sicer za KPL;
6. Pregled popisa osnovnih sredstev t.j. infrastrukturnih naprav in opreme, ki ga je dolžan opraviti koncesionar enkrat letno, ter poročila, ki ga pripravi do 31.3. tekočega leta za preteklo leto.
7. Prikaz stroškov zimske službe po materialih in storitvah ter po dobaviteljih
8. Pogodbe z aneksi ter plačila, vezana na gradnjo čistilne naprave Zalog III/20.
9. Plačilo storitev KPL s prilogami, na kaj se plačilo nanaša, sklic na pogodbo oziroma aneks za 2012.

Ugotovitve:

Vsa dokumentacija je bila zgledno in pregledno pripravljena in pravočasno poslana.

Cilji pregleda so vsako leto tudi preveritev upoštevanja priporočil iz prejšnjih let s strani MOL. Priporočila, ki niso upoštevana so ponovno navedena in izpostavljena, prav tako pa pozitivne ugotovitve glede priporočil, ki se izvajajo. Ugotovitve v zvezi z izvajanjem priporočil NO MOL so naslednje:

- Priporočilo, da se v primerih večjih investicijskih del, nepokritih z obstoječimi pogodbami, le teh ne dodeljuje preko aneksov k pogodbam obstoječemu koncesionarju, ne glede na zakonsko možnost, ampak uporabi javni razpis, se delno upošteva. Ekonomsko je najbolj transparenten postopek javnega razpisa z namenom vsakič izbrati najugodnejšega izvajalca, da se posledično sklene nova pogodba – četudi s koncesionarjem, če se ugotovi, da je njegova ponudba najugodnejša. Posebej je to smiselno zato, ker sam koncesionar vseh storitev in del ne opravlja sam, ampak jih po nekih principih oddaja naprej. S tem se dejansko zaupanje, da bo investicija oziroma vzdrževanje izvedeno na najučinkovitejši način, prenese na koncesionarja. Priporočilo je bilo s strani MOL sprejeto s pojasnilom, da v posamičnih primerih to ni smiselno oziroma ekonomično. Pojasnilo MOL je le deloma ustrezno, ključno je potrebno v teh primerih vršiti še posebej poostren nadzor nad koncesionarjem, njegovimi podizvajalci ter vršiti stalno primerjavo cen materiala in storitev s primerljivimi tržnimi cenami, kakršne bi lahko MOL izpogajala z

drugačnim postopkom izbire. Dejanski pregled je pokazal le delno upoštevanje tega priporočila z vključevanjem notranje revizije. Dne 26.4.2013 je služba notranje revizije pripravila Končno poročilo o notranji reviziji poslovanje OGDG v letu 2012. Poročilo je izjemno podrobno in kakovostno. Nekatere najpomembnejše ugotovitve so praktično enake ugotovitvam NO MOL. Tudi notranja revizija je ugotovila, da se s posamičnimi aneksi, zlasti do koncesionarja KPL, naroča dela investiranja in investicijskega vzdrževanja, ki presegajo obvezno gospodarsko javno službo vzdrževanja cest. Odgovor OGDG je, da je ločnica med vzdrževanjem in investicijskim vzdrževanjem težko določljiva, da vzdrževanje pogosto zaradi zahtev po posodobitvah preide v investiranje, odgovornost in zanesljivost izvajalca ipd. Ne glede na težo argumentacije ostaja priporočilo iz prejšnjih let. **Nadzorni odbor priporoča, da se pri investicijah v cestno infrastrukturo v primerih, ko gre za večje obsege vsebinsko zaokroženih del, katera presegajo redno in investicijsko vzdrževanje, za izbor izvajalca uporabi razpis namesto širitve obsega del po koncesijski pogodbi.** Da se MOL potrebe po prenovi pogojev koncesijske pogodbe zaveda, je razvidno iz zapisnikov nadzora nad koncesionarjem KOL, kjer so bile izražene zahteve po generalni reviziji in aktualizaciji cenikov. NO MOL je mnenja, da je to nujno potrebno.

- **V letu 2012 izpostavljam pozitivno ugotovitev, da se je izvršil poglobljen in celovit pregled dela oddelka s strani notranje revizije. Kljub ugotovitvam neskladij, predlogom za izboljšavo, številnim priporočilom, kakih izrazitih negativnih presenečenj ni. Pomembno je, da na MOL z notranjo revizijo obstaja ustrezen mehanizem notranjega nadzora.**
- Priporočilo, da se kot del letnega pregleda poslovanja koncesionarja s strani MOL, občasno izvaja pregled cenovne konkurenčnosti ter pregled postopkov koncesionarja, s katerimi izbira podizvajalce za dela, ki jih opravlja za MOL, je bilo s strani MOL sprejeto. Pri pregledu ukrepov MOL in izvajanja nadzora v 2012 razen pregleda s strani notranje revizije niso bile ugotovljene aktivnosti, ki bi kazale na ustrezno izvajanje tega priporočila. S strani MOL je bila sicer podana pobuda o generalni reviziji cenikov, a konkretni sklepi v zvezi s tem niso bili sprejeti, niti postavljeni roki, niti izvedene v zvezi s ceniki druge kontrolne aktivnosti. NO MOL je na primeru koncesionarja KPL preveril primerjavo ponujenih cen v aneksih h koncesijskim pogodbam za leto 2012 za podobna ali istovrstna dela, in ugotovil, da so pri posameznih ponudbah cene za ista ali zelo podobna dela različne. Odstopanja niso drastična, so pa. Poleg tega, da kažejo na pomanjkljivo zagotovilo, da se dosegajo optimalne cene, kažejo tudi na pomanjkljivo sprotno kontrolo ponudbe s cenikom. Kontrolo cen je pregledovala tudi notranja revizija in naletela na manjša odstopanja. **Priporočamo generalno revizijo cenika storitev in del, ki jih ponujajo koncesionarji MOL ter aktualizacijo cenikov z razmerami na trgu. Priporočamo tudi izboljšanje kontrole skladnosti cen za istovrstna dela s cenikom koncesionarja, skladno tudi z ugotovitvami notranje revizije.**
- Priporočilo, da se s stanjem v naravi stalno usklajuje računovodsko stanje, ki se redno ažurira, in sicer na enem mestu, saj je le na ta način mogoče učinkovito varovati in upravljati premoženje. Toliko bolj bistveno je to za premoženje, ki je v upravljanje in evidentiranje dano koncesionarju. Priporočilo je bilo s strani MOL sprejeto, pri pregledu ni bilo ugotovljenih odstopanj pri Javni razsvetljavi, pri KPL pa priporočilo ni bilo uveljavljeno že tretje leto. **Priporočamo, da se vzpostavi računovodska evidenca investicij v premoženje MOL in investicijskega vzdrževanja premoženja v lasti MOL, ki ga upravlja koncesionar KPL.**
- Podana so bila priporočila, vezana na koncesijsko pogodbo št. 024-105/2009-19 za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje koles na območju Mestne občine Ljubljana s partnerjem – koncesionarjem Europlakat d.o.o., z dne 29.3.2011. Sklenjena pogodba ima naslednje podlage:
 - Koncesijski akt za podelitev koncesije za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje koles na območju MOL, ki ga je sprejel Mestni svet na 35. Seji dne 5.2.2010;
 - Javni razpis za javno zasebno partnerstvo za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema izposoje koles na območju MOL z dne 9.2.2010.

- Odločba št. 024-105/2009-17 z dne 9.3.2011 o izboru koncesionarja

NO MOL je v svojem nadzorstvenem poročilu za leto 2011 podrobno proučil koncesijsko pogodbo in podal priporočila:

Priporočamo, da MOL vse obveznosti in vložke obeh partnerjev ter posledično vrednotenje njihovih vložkov, kateri so opredeljeni v investicijskem programu, vključi kot nujni dodatek k sklenjeni koncesijski pogodbi z Europlakatom; MOL je priporočilo sprejel, vendar ga še ni izvedel, saj bo izvedeno z naslednjim aneksom. Do izvedbe ostaja priporočilo v veljavi.

- **Priporočamo, da MOL v koncesijsko pogodbo z Europlakatom vključi zahtevo po ločenih računovodsko analitskih evidencah spremljanja koncesionirane dejavnosti, torej prihodkov, odhodkov in vložkov tako za zagotavljanje sistema izposoje koles, kot za trženje reklamnih lokacij;** MOL je na priporočilo podal pojasnilo, da glede na to, da MOL v javnem razpisu ni zahtevala ločenih računovodskih analitskih evidenc spremljanja koncesionirane dejavnosti, te zahteve naknadno ne morejo vključiti v koncesijsko pogodbo. Glede na pojasnilo MOL, NO MOL priporočamo, da se pri vseh morebitnih novih koncesijskih pogodbah uveljavi zahteva po ločenem analitskem računovodenju koncesijske dejavnosti in ostale dejavnosti koncesionarja, saj je le tako možno spremljanje uspešnosti koncesijske dejavnosti, kar seveda vpliva na morebitno spreminjanje pogojev koncesijske pogodbe. V konkretnem primeru nobena od strank ne more dokazati svoje uspešnosti/neuspešnosti v zvezi s koncesijsko dejavnostjo, kar se bo v morebitnih spremenjenih okoliščinah, ki bi terjale spremembo pogojev koncesijske pogodbe, pokazalo kot zelo problematično. Vsekakor tudi ne bo mogoče izločiti koncesijske dejavnosti na ločeno podjetje in podobno, kar je bilo predhodno predvideno kot ena od možnosti. Zahteva po ločenem analitskem spremljanju koncesijske dejavnosti sicer ni nič posebnega ali zapletenega, gre pač za ločeno spremljanje uspešnosti te dejavnosti kot profitnega centra v okviru koncesionarja. V primeru običajnih dobrih odnosov med pogodbenima partnerjema bi bilo tako zahtevo mogoče uveljaviti ne glede na razpisne pogoje, saj bi od tega imel korist tudi koncesionar.
- **Priporočamo, da MOL izvede pregled do sedaj dejansko nastalih stroškov oziroma vložkov in prihodkov projekta za oba partnerja in jih primerja z ocenami in predpostavkami v investicijskem elaboratu.** MOL je na priporočilo podal pojasnilo, da to ni izvedljivo, ker računovodske analitske evidence niso vodene ločeno. NO MOL na to meni, da je možno in celo verjetno, da koncesionar ločeno v okviru profitnega centra spremlja stroške, prihodke in vložke. Ob kakršnihkoli sporih, spremenjenih okoliščinah in podobnem, se bo lahko transparentnost vložkov, stroškov in prihodkov pokazala kot nujno potrebna, vendar za naprej ne vztraja na priporočilu.

Pregled delovanja nadzornih funkcij in notranjih kontrol MOL pri doslednem uveljavljanju svojih pravic pri sklenjenih koncesijskih pogodbah, pri zaščiti svojega premoženja, danega v upravljanje koncesionarjem in pri maksimiranju ekonomskega učinka MOL

Najobsežnejši del nadzora je bil posvečen preverjanju notranjih kontrol, mehanizmov in dokumentov z namenom ugotovitve, ali MOL dosledno nadzira in uveljavlja svoje ekonomske interese v razmerju do koncesionarjev. Razlogi za redni letni pregled tega področja so v velikem premoženju, ki ga MOL daje v upravljanje koncesionarjem, nadalje v velikih odhodkih in investicijah, ki jih MOL koncesionarju plačuje, da s tem premoženjem opravlja gospodarsko javno službo, nizko raven izhodiščnega znanja in zaščite interesov MOL v času sklenitve teh pogodb v 2006, širjenje obsega investicij in s tem potencialnih tveganj v okviru poslovanja s koncesionarji ter predhodnimi ugotovitvami odstopanj od zelenega stanja.

Pregled dokazil o nadzoru nad delovanjem koncesionarja KPL, namreč zapisnikov, povezanih z nadzorom s strani MOL z dne 12.4.2012 in 16.10.2012, kaže, da je izvajanje nadzora skladno s pogodbo in konkretno. Preverjena in urejena so bila vprašanja popolnosti cenikov, izdelave čistopisov cenikov ter

generalne revizije pogojev koncesijske pogodbe skladno z njenim 5. členom. Podrobneje se je nadzor ukvarjal še z zimsko službo, in sicer z elementi izboljšanja kontrole porabe soli in preverjanjem zalog. Kljub ustreznemu delovanju je priporočljiva dodatna krepitev nadzora. Ostaja priporočilo po izboljšanju nadzora oziroma krepitvi finančno – računovodske plati nadzora, tudi s strani notranje revizije. V sistem notranjih kontrol služb OGDG je trenutno vpeljana preverjanje skladnosti računov z dogovorjenimi cenami, pogodbami in izvršenimi deli. Nužen je tudi pregled samega formiranja in konkurenčnosti cen ter postopkov izbire podizvajalcev za naročena dela.

Priporočamo, da je enkrat letno predmet temeljitega pregleda koncesionarja oziroma drugega izvajalca gospodarske javne službe s strani MOL tudi pregled cenovne konkurenčnosti koncesionarja in njegovih podizvajalcev.

Priporočamo, naj MOL razmisli o uvedbi pogodbene kazni oziroma povračilu morebitne škode v primeru, da cene, ki jih zaračuna koncesionar, niso skladne s cenikom ali niso odobrene s strani MOL.

Priporočamo, da MOL, skladno s 5. členom koncesijske pogodbe uveljavi pravico do vsebinske in cenovne revizije koncesijskih pogodb.

V okviru pogodbenih določil pri koncesionarju KPL in Javni razsvetljavi je bila zahtevana predložitev letnega poročila koncesionarja in predložitev letnega popisa osnovnih sredstev koncesionarja. Poročila sta skrbno pripravljena in jasno izkazujejo dejavnosti koncesionarja v posamičnem letu. Pregled izvedbe popisa osnovnih sredstev v lasti MOL, za katere je za evidentiranje zadolžen KPL oziroma Javna razsvetljava kaže enako stanje kot leto poprej, in sicer ustrezno urejeno pri Javni razsvetljavi, medtem ko pri KPL računovodska evidenca premoženja MOL ni vzpostavljena. Pri Javni razsvetljavi je bila imenovana mešana popisna komisija. Sestavljen je bil tudi ustrezen zapisnik, iz popisne dokumentacije pa je jasno razvidno stanje v naravi, pridobitve in odsvojitve, nabavna vrednost, odpisana vrednost in sedanja vrednost, datum pridobitve in aktiviranja, dodatni priporočil ni. Pri dokumentaciji, poslani kot popisna dokumentacija s strani KPL ugotavljamo, da gre za materialno evidenco sredstev z opisom izvedenih posegov. Dokumentacija sicer obsega materialni popis vseh infrastrukturnih objektov, popis del in pridobitev po letih z novimi infrastrukturnimi objekti, stanje poškodovanosti, materialni opis, in sicer z izhodiščem v 2002 in 2003, na kar so po letih zbrane spremembe. Materialno je popis ustrezen, računovodsko pa ne, saj ni nobene vrednosti sredstev, ne nabavne, ne sedanje, tako da vrednosti premoženja MOL in sprememb vrednosti iz dokumentov ni možno ugotoviti.

Dejstvo je, da je značaj premoženja, ki ga ima v upravljanju KPL takšen, da odtujitve v glavnem fizično niso možne, tako da popis premoženja ni prvenstveno v funkciji varovanja. Vendar je brez računovodske evidence premoženja zelo težko spremljati zgodovino investiranja v posamično cesto. Vrednost novih oziroma bistveno prenovljenih cest, pločnikov ipd. je seveda enaka investiranemu sredstvu. Vprašanje stroškov in smiselnosti pa je seveda vrednotenje starega fonda cest za vzpostavitev otvoritvenih evidenc.

Priporočamo, da se vzpostavi računovodska evidenca investicij v premoženje MOL in investicijskega vzdrževanja premoženja v lasti MOL, ki ga upravlja koncesionar KPL.

V okviru poslovanja med MOL in KPL so bila pregledana tudi vsa plačila, skupaj s pripadajočimi dokumenti. Iz evidenc MOL je razvidno, da je bilo opravljeno, skladno z dogovorjenimi pogodbami in aneksi, v 2012 skupaj za 14.215.165 EUR plačil, medtem ko je iz poročila KPL razvidno, da je prejel skupaj 14.219.359 EUR plačil. Med prometoma je v evidencah obeh subjektov razlika za 4.194 EUR, in sicer KPL beleži več prejetih plačil, kot pa MOL izvedenih. Pri preverjanju plačil s strani MOL nepravilnosti niso bile ugotovljene. Tudi razlika med podatkom pri koncesionarju in koncedentu je premajhna, da bi v zvezi s tem podajali priporočilo.

Iz poročila o izvedenih delih KPL je razvidno, da je v istem obdobju KPL opravil za 14.064.051 EUR storitev, torej je prejel za preko 150 tisoč EUR več plačil, kot je opravil storitev, vendar to dejstvo ni posledica kakih vsebinskih nepravilnosti, ampak tehnike mesečnega obračunavanja 1/12 letnega zneska del, torej kot akontacijo, naknadno pa sledi pregled izvedenih del in poračunavanje z akontacijo. Pomeni, da se dinamika izvajanja del in plačevanja ne ujema v celoti, saj dela nihajo glede na potrebe, vreme itd.

V zvezi s točnostjo plačevanja MOL za opravljene storitve KPL torej nepravilnosti niso bile ugotovljene in priporočil v zvezi s tem ne podajamo. Pregled notranje revizije je prav tako pokazal nekonsistentnosti pri plačevanju, enkrat v prid koncesionarja, drugič spet koncedenta. Priporočila v zvezi s tem je podala notranja revizija.

Pregled vsebine novih koncesijskih pogodb, vseh aneksov, sklenjenih h koncesijskim pogodbam v letu 2012 ter vseh sklenjenih pogodb nad zneskom 50.000 EUR

Z vidika pomembnosti so v pregled izbrani sklenjeni posli nad 50 tisoč EUR, in vsi posli s koncesionarji. Pri poslih preverjamo:

- a) vsebino pravic in obveznosti MOL in pogodbenega partnerja,
- b) odobrenost sredstev v proračunu,
- c) način izbire izvajalca, skladnost vsebine s ponudbo, postopek odobritve s strani odgovornih oseb na MOL,
- d) zavarovanje za dobro izvedbo poslov,
- e) skladnost prilog s pogodbo.

Pregled sklenjenih pogodb in aneksov:

Ugotavljamo, da je bilo v letu 2012 sklenjenih za 194.599.893 EUR (vključen DDV) pogodb in aneksov v vrednosti nad 50.000 EUR oziroma za 195.269.563 EUR (vključen DDV) vseh pogodb. Od večjih poslov so vključeni posli v zvezi z opravljanjem javnih služb (Snaga, JP LPT, JP Vodovod Kanalizacija), nadalje financiranje Zavoda za Turizem Ljubljana, Zavodom za zdravstveno varstvo (preverjanje zdravstvene ustreznosti pitne vode), RRA Lur (portal neprometnih vsebin), Swarco Lea (Sporazum za nakup prikazovalnikov dinamičnih informacij na postajališčih LPP) in pa pogodbe, vezane na nadgradnjo regijskega centra za ravnanje z odpadki RCERO (Strabag v vrednosti 134,664 mio EUR, Studio 3S, Projekt d.d.). Pogodbe niso bile uvrščene v podrobnejši pregled.

Med posli izstopa izvensodna poravnava z Javno razsvetljavo v višini 968.000 EUR. Vsebina spora, ki se je končal z izvensodno poravnavo je v terjatvi Javne razsvetljave za stroške zavarovanja premoženja MOL s katerim upravlja Javna razsvetljava. Čeprav ne gre za opravljanje izbirne gospodarske javne službe, gre vsebinsko za strošek, ki je povezan z lastništvom premoženja MOL in ga mora nositi MOL. Postavka ni bila ustrezno opredeljena v proračunu oziroma pravočasno rešena pred nastankom spora. Primer je pregledala tudi notranja revizija in podala ugotovitve.

Podrobneje so bili pregledani aneksi k pogodbam o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe urejanje javne razsvetljave z Javno razsvetljavo d.d. ter o vzdrževanju občinskih cest s KPL d.d. Z javno razsvetljavo je bil sklenjen aneks št.8, s KPL d.d. pa aneksi št. 14, 15, 16, 17, 18. Pregled je bil usmerjen zlasti v analiziranje ponujenih cen, opredelitev del v ponudbi in konsistentnost cenikov in vsebine aneksov.

V zvezi z vsebino sklenjenih aneksov s KPL ugotavljamo, da je deloma skladna z vsebino koncesijske pogodbe, v delu pa prehaja v investicijsko vzdrževanje, priporočila v zvezi s tem podajamo podobno kot že v prejšnjih letih in skladno z ugotovitvami notranje revizije.

V okviru pregleda poslovanja med MOL in KPL so bile pregledane tudi vse ponudbe k sklenjenim aneksom za dodatna dela po koncesijski pogodbi. Podajamo ugotovitve v zvezi s ponujenimi cenami za sorodna ali enaka dela, ki se po različnih aneksih deloma razlikujejo in lahko kažejo na pomanjkljivo konsistentnost cenikov, ki so priloga h koncesijskim pogodbam oziroma napake pri uporabi teh cenikov ter nadaljnji kontroli uporabljenih cen. Zgolj manjši izsek primerljivih del je prikazan v spodnji tabeli. Iz same definicije del je razvidno, da niso povsem enoznačno opredeljena. Tako imamo v ponudbah k posamičnim aneksom opredelitve del, ki niso enoznačne, npr. rušenje asfalta ali polaganje asfalta debeline do 5 cm, do 6 cm, do 7 cm, 4-7 cm do 10 cm, nad 10 cm, 12 cm (posamično delo bi lahko npr. bilo opredeljeno kot rušenje asfalta debeline 5 cm, ali rušenje asfalta debeline 4-7 cm ali rušenje asfalta debeline do 10 cm – potreben čistopis cenika), cene se lahko rahlo razlikujejo med enako opredeljenimi deli celo znotraj posamičnih sklopov istega aneksa. Ne gre za velike razlike, prav tako le te niso

sistematično v škodo ali korist ene ali druge pogodbene strani, je pa vidno, da je potrebna obnovitev in čistopis cenika, poleg že omenjene aktualizacije cen.

| Pregled ponujenih cen po posamičnih aneksih h koncesijski pogodbi, sklenjeni s koncesionarjem KPL, 2012 | | | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| delo/ponujena cena v EUR na enoto brez DDV | Aneks št.14 | Aneks št.15 | Aneks št.16 | Aneks št.17 | Aneks št.18 |
| fino planiranje in utrjevanje pred asfaltiranjem | 3,37 | 2,15 | 3,37 | 3,37 | 3,37 |
| fino planiranje in utrjevanje pred asfaltiranjem | | | | 2,64 | 2,64 |
| nabava in vgradnje asfalta 5 cm nosilni sloj in 3 cm obrabni sloj | | | 21,38 | | 20,79 |
| nabava, dobava in polaganje asfalta v skupni debelini do 5 cm | 13,96 | | | 13,96 | |
| nabava, dobava in polaganje asfalta v skupni debelini do 6 cm | 17,05 | | | 16,88 | 17,64 |
| rušenje granitnih robnikov | | | | | 12,85 |
| rušenje in odstranitev robnika iz cementnega betona | 10,67 | 10,67 | | 10,67 | 10,67 |
| rušenje vseh vrst granitnih in betonskih robnikov z deponiranjem izven trase | 14,42 | 14,42 | 14,42 | 12,85 | 14,42 |
| strojni razrez asfalta debeline do 10 cm | 5,85 | | | 5,85 | 5,85 |
| strojno obžagovanje robov asfalta debeline do 5 cm | | 5,45 | 5,85 | | 5,85 |
| strojno rušenje asfalta debeline do 8 cm in odvoz na deponijo | 6,01 | 5,47 | | | 7,3 |
| strojno rušenje asfalta debeline do 5 cm in odvoz na deponijo | 4,56 | 5,47 | 4,56 | 4,56 | |
| rušenje asfalta debeline do 10 cm, nakladanje in odvoz na deponijo | | 6,53 | 9,12 | 9,12 | |
| zarezovanje obstoječega asfalta, neglede na debelino | 5,45 | 5,45 | | | 5,45 |
| rezkanje in odvoz asfaltne krovne plasti 4 do 7 cm | 8,86 | 6,2 | | 8,86 | |

Priporočamo, da se vrednostno in z vidika opredelitve del preverijo ceniki s koncesionarjem KPL, pripravi čistopis cenika ter po potrebi aktualizira postavljene cene.

Drugih posebnosti pri pregledu aneksov nismo ugotovili.

Priporočila:

- **Priporočamo generalno revizijo cenika storitev in del, ki jih ponujajo koncesionarji MOL ter aktualizacijo cenikov z razmerami na trgu.**
- **Priporočamo izboljšanje kontrole skladnosti cen za istovrstna dela s cenikom koncesionarja.**
- **Priporočamo, da se vrednostno in z vidika opredelitve del preverijo ceniki s koncesionarjem KPL, pripravi čistopis cenika ter po potrebi aktualizira postavljene cene.**
- **Priporočamo, da je enkrat letno predmet temeljitega pregleda koncesionarja oziroma drugega izvajalca gospodarske javne službe s strani MOL tudi pregled cenovne konkurenčnosti koncesionarja in njegovih podizvajalcev.**
- **Priporočamo, naj MOL razmisli o uvedbi pogodbene kazni oziroma povračilu morebitne škode v primeru, da cene, ki jih zaračuna koncesionar, niso skladne s cenikom ali niso odobrene s strani MOL.**
- **Priporočamo, da MOL, skladno s 5. členom koncesijske pogodbe uveljavi pravico do vsebinske in cenovne revizije koncesijskih pogodb.**

- Priporočamo, da se pri investicijah v cestno infrastrukturo v primerih, ko gre za večje obsege vsebinsko zaokroženih del, katera presegajo redno in investicijsko vzdrževanje, za izbor izvajalca uporabi razpis namesto širitve obsega del po koncesijski pogodbi.
- Priporočamo, da se vzpostavi računovodska evidenca investicij v premoženje MOL in investicijskega vzdrževanja premoženja v lasti MOL, ki ga upravlja koncesionar KPL.
- V zvezi s pogodbo s koncesionarjem Europlakat ostajajo priporočila iz 2011:
 - Priporočamo, da MOL vse obveznosti in vložke obeh partnerjev ter posledično vrednotenje njunih vložkov, kateri so opredeljeni v investicijskem programu, vključi kot nujni dodatek k sklenjeni koncesijski pogodbi z Europlakatom;
 - Priporočamo, da se pri vseh morebitnih novih koncesijskih pogodbah uveljavi zahteva po ločenem analitskem računovodenju koncesijske dejavnosti in ostale dejavnosti koncesionarja, saj je le tako možno spremljanje uspešnosti koncesijske dejavnosti, kar seveda vpliva na morebitno spreminjanje pogojev koncesijske pogodbe.;

PODROČJE PREGLEDA VII

4.15. ODDELEK ZA ŠPORT

Izgradnja in delovanje večnamenskega nogometnega stadiona Stožice in večnamenske športne dvorane Stožice (v nadaljevanju objekt Stožice)

Namen pregleda je bil preveriti stroške, ki bremenijo proračun MOL-a in prihodke, vključene v proračun MOL-a do konca leta 2012 v zvezi z izgradnjo in delovanjem objekta Stožice

Po opravljenem pregledu ugotavljamo sledeče :

1. Izgradnja objekta Stožice

Do konca leta 2010 so skupni stroški po pogodbi z zasebnim partnerjem GREP znašali 119.943.970 EUR (znesek brez DDV), oziroma 143.932.764 EUR (znesek z DDV).

V letu 2012 je MOL v skladu z anexom št. 1 k pogodbi o opremljanju zaradi opravljenih dodatnih del (cesta, javna razsvetljava in kanalizacijsko omrežje) plačal GREP-u skupaj z DDV še dodatnih 2.479.412 EUR (znesek brez DDV znaša 2.066.177 EUR).

V letu 2012 so nastali še dodatni stroški na akustiki, dodatnem projektiranju in zunanji ureditvi v skupnem znesku 2.546.002 EUR (znesek z DDV).

Tako do konca leta 2012 znesek stroškov izgradnje objekta Stožice znaša 122.010.147 EUR (znesek brez DDV), oziroma 148.958.178 EUR (znesek z DDV).

V letu 2012 je moral MOL vrniti del sofinanciranih evropskih sredstev v znesku 2.053.792 EUR (glavnica in obresti). MOL skuša s pritožbo dokazati, pa je bila poraba teh sredstev namenska in v skladu s pogodbo ter jih še vedno skuša pridobiti nazaj.

Ob upoštevanju stroškov izgradnje, stroškov nakupa zemljišč, prejetih zunanjih virov sofinanciranja in participacije zasebnega partnerja GREP-a za delež lastninske pravice in komunalni prispevek, tako do konca leta 2012 neto strošek izgradnje objekta Stožice, ki bremeni proračun MOL znaša 63.720.828 EUR (znesek z DDV).

V letu 2012 je MOL pridobil uporabno dovoljenje za prvo fazo zunanje ureditve, uporabno dovoljenje pa imata tudi oba športna objekta.

2. Obratovanje objekta Stožice

V letu 2012 so proračun MOL bremenili stroški obratovanja v višini 268.568 EUR (znesek z DDV).

Javni zavod Šport Ljubljana, ki upravlja objekt Stožice pa je v letu 2012 izkazal stroškov obratovanja objekta v znesku 1.335.121 EUR (znesek z DDV).

3. Dokončanje objekta Stožice

Morebitni dodatni stroški (od 01.01.2013 dalje) za dokončanje nogometnega stadiona, športne dvorane, parkirnih prostorov in ostale infrastrukture so odvisni od dogovorov o zaključku projekta med konzorcijem bank, GREP in MOL, ki trenutno potekajo.

4. Poslovanje z družbo GREP

Poročilo o poslovanju MOL z družbo GREP je Nadzorni odbor MOL podal v sklopu svojega poročila o opravljenem nadzoru v letu 2011, št. 03220-14/2012-2 z dne 27.09.2012. Poročilo je obravnavalo poslovanje MOL z družbo GREP do 06.06.2012.

V obdobju od 07.06.2012 do 31.12.2012 MOL ni GREP-u izvedel nobenih nakazil. S kompenzacijo je bila realizirana obveznost GREP-a do MOL-a iz naslova komunalnega prispevka. Drugih kompenzacij, asignacij in podobnih plačil pa v tem obdobju z GREP-om ni bilo opravljenih.

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo sledeče :

- objekt Stožice (skupaj s trgovskim centrom) še kar nekaj časa ne bo dokončan
- dodatni stroški dokončanja niso znani
- športni del objekta Stožice obratuje in stroški obratovanja bremenijo MOL neposredno in posredno (preko financiranja Javnega zavoda Šport Ljubljana, ki upravlja objekt Stožice)
- še vedno ni pridobljen sponzor (pravni subjekt), po katerem bi poimenovali objekt Stožice, čeprav je že kar nekaj časa nazaj krožila neuradna informacija, da je pogodba o sponzoriranju tik pred podpisom

Po opravljenem nadzoru predlagamo sledeče :

Zaradi visoke vrednosti investicije v objekt Stožice in medijske odmevnosti sklenjene pogodbe o javno zasebnem partnerstvu z družbo GREP naj MOL zagotovi, da bo objekt Stožice tekoče pod njenim nadzorom, kar pomeni, da mora :

- izdelati in sproti po potrebi usklajevati in popravljati oceno dodatnih stroškov pri dokončanju objekta
- planirati tekoče stroške obratovanja in prihodke obratovanja objekta ter ugotavljati vzroke morebitnih razlik pri realizaciji teh planov
- pospešiti svoje aktivnosti (v okviru svojih kompetenc) pri pridobitvi strateškega partnerja za dokončanje trgovskega objekta
- čim prej pridobiti sponzorja (pravni subjekt), po katerem bi poimenovali objekt Stožice

4.9. ODDELEK ZA VARSTVO OKOLJA

Namen pregleda je bil preveriti kako oddelek določa prioritete pri svojem delovanju in kako izdela konkreten program aktivnosti in porabe proračunskih sredstev.

Preverili smo tudi izvedbo štirih projektov (na način javnega naročila).

Po opravljenem nadzoru ugotavljamo sledeče :

Oddelek je pridobil ISO 14001 in bil registriran tudi v sistem EMAS, pri čemer je bil podvržen temeljitemu pregledu s strani SIQ. Navedeno zagotavlja, da je strokovnost delovanja oddelka nesporna.

Velik del delovanja oddelka obsegajo stalne naloge raznih monitoringov. Pri pripravi proračuna oddelek v okviru predvidoma dodeljenih sredstev poda predlog nalog oddelka.

Dokumenti v zvezi s predlogom nalog oddelka v leto 2012, zapisniki kolegijev, ki so obravnavali pripravo proračuna za leto 2012 in program dela za leto 2012 sicer obstajajo, vendar iz njihove vsebine ni mogoče zanesljivo trditi, da bodo proračunska sredstva oddelka uporabljena na najbolj racionalen način.

Po opravljenem nadzoru predlagamo sledeče :

Oddelek naj k pripravi proračuna za posamezno poslovno leto pristopi bolj celovito in sicer :

- najprej naj oceni pozitivne učinke izvajanja posameznih nalog v preteklem obdobju
- še posebej naj preveri učinke izvajanja stalnih nalog (predvsem monitoringa), ki predstavljajo velik del proračunskih sredstev oddelka, in pri načrtovanju nadaljnjega izvajanja teh nalog preveri upravičenost in potreben obseg izvajanja vsake posamezne stalne naloge (predvsem monitoringa),
- oceni naj prioritete na področju varstva okolja za mesto Ljubljana
- skupaj z vsemi sodelavci naj pripravi in ovrednoti plan nalog ter
- vse skupaj naj dokumentirano posreduje pripravljalcu proračuna

III. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL

Na podlagi svojih ugotovitev NO MOL predlaga organom MOL naslednja obvezna priporočila in predloge:

1. NO priporoča ustreznim službam mestne uprave, da so pri pripravljanju poročil - zaključnih računov za posamezna leta natančna in priporočila pripravijo tako, da so med leti primerljiva. Primerljivost je pri pripravljanju računovodskih izkazov med bistveninimi kakovostnimi značilnostmi. Računovodski izkazi posameznih let morajo biti med seboj primerljivi tako zaradi metodične enotnosti nasploh, metodične enotnosti kontov in knjiženja na njih. Strokovnim službam priporočamo, da v bodoče postavke v poročilu o zaključnem računu razčlenijo tako, da ne bo dvoma, pri katerih postavkah gre za povečanje in pri katerih za zmanjšanje.
2. NO priporoča ustreznim službam mestne uprave, da v izogib napačnemu sklepanju glede velikosti posameznih izdatkov, posamezne izdatke knjižijo na iste konte le, če res izpolnjujejo vsebinsko enake pogoje, sicer pa v okviru sintetičnih kontov vzpostavijo še posebne analitične konte.
3. NO priporoča, da svetniški klubi in samostojni svetniki bolj natančno analizirajo svoje potrebe in planirajo le toliko sredstev kot jih rabijo. Zneski izračunani za posamezno svetniško skupino po vnaprej opredeljenih kriterijih, naj bodo le zgornja meja, ne pa tudi avtomatična pravica. Predlagamo, da se ob spremembi pravilnika razmisli tudi o možnosti dopolnitve sedanje rešitve dodeljevanja sredstev, tako, da bi pri dodeljevanju sredstev ne bi veljal avtomatizem, temveč potrebe.
4. V izogib tveganju za neracionalnost pa tudi nezakolitost trošenja sredstev, NO priporoča bolj natančne opredelitve, kdaj so posamezni izdatki svetniških klubov in samostojnih svetnikov skladni s pravilnikom (ne taksativno naštevanje, temveč vsebinska opredelitev) zlasti, ker za velikost nekaterih postavk nismo našli podlage v obstoječem pravilniku.
5. NO ugotavlja, da izdatki za reprezentaco niso vedno ustrezno razčlenjeni. Zato ni vedno mogoče trditi, da so skladni s pravilnikom, njihov delež v celotnih sredstvih je po posameznih klubih različen. NO priporoča, da se določi delež celotnih sredstev, ki jih je mogoče porabiti za reprezentanco. Poleg tega predlagamo, da se ustrezno opredeli namen reprezentance in se poraba sredstev za reprezentanco spremlja po posameznih glavnih namenih.
6. NO priporoča, da se v bodoče zlasti pri storitvah svetovanja vnaprej preveri kakšen je namen svetovanja in elaborata, ali se bo zato res izboljšala kakovost dela članov svetniških klubov. NO meni, da sedanji primeri opozarjajo na nenamensko porabo sredstev.
7. NO priporoča ustreznim službam, da pripravijo poročilo o stroških novoletnih zabav ob prehodu iz leta 2012 v leto 2013 in pri tem navedejo čas zabave, lokacijo, organizatorja in povabljenе udeležence.
8. NO priporoča, da se v zaključnem računu za leto 2013 posebej prikaže namen uporabe prihrankov zaradi uvedbe MFERAC-a.

9. NO priporoča odgovornim, da zaradi obsega nadur premislijo o novi zaposlitvi, če je seveda mogoče nadurno delo po kriteriju zahtevnosti v oddelku združiti na enem delovnem mestu. NO meni, da tolikšen obseg nadur kot je bil dosežen v letu 2013 ni opravičljiv niti z vidika stalne nadobremenitve zaposlenih, niti z vidika velikega števila zaposlenih. NO tudi priporoča premislek o opravičljivosti izplačevanje nadur predvsem vodjem oddelkov in služb, saj je značaj njihovega dela tak, da ga ni mogoče opraviti vedno v uradno predpisanem delovnem času, kar je upoštevano tudi v vrednotenju delovnega mesta. Poleg tega je težko reči, kdaj gre za redno in kdaj za nadurno delo.
10. NO priporoča, da se pri perspektivnih kadrih, ki so napoteni na posebno izobraževanje vzpostavi obveznost, da znanje pridobljeno z izobraževanjem koristijo v času zaposlitve na mestni upravi.
11. NO predlaga, da delovanje šole vodenja mestne uprave, tako z vidika stroškov, udeležencev in izvajalcev pregleda notranja revizija in o svojih ugotovitvah obvesti NO.
12. NO priporoča, da ustrezne službe v naslednjih poročilih zaključnega računa zaradi lažjega nadzora in primerjave izdatkov za posamezen namen za več let nazaj za bolj nadrobno razčlenijo posamezne postavke in s tem preprečijo primerjavo neprimerljivih postavk.
13. NO poziva strokovne službe MOL, da upoštevajo predloge (glede enotnih kriterijev za odpis terjatev), ki so navedeni v Poročilu o opravljenem popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev MOL Centralne popisne komisije, na dan 31.12.2012 št. 450-274/2012-103, poglavje VIII. PPK št. 20, zadnje tri alineje.
14. MOL naj pojasni ali so bila sredstva dodeljena iz 14. č na podlagi že investiranih sredstev kot povračila ali na podlagi predstavljenih investicijskih programov. V kolikor je bil uveljavljen drugi del, kako bo izvedena kontrola namenske porabe.
15. NO priporoča strokovnim službam MOL, da po potrebi pripravijo celovito strategijo varčevalnih ukrepov tudi mestne uprave, ki lahko posledično pozitivno vplivajo, na večjo učinkovitost in fleksibilnost poslovanja. Ti bi bili lahko tudi vrednostno ovrednoteni.
16. MOL naj pojasni na kontu 402799 znesek odškodnine 1.694.110,54EUR po nalogu M20106. Na kontu 402702 znesek 1.007.221,35EUR in 4.116.610,22EUR po nalogih št. M20163 in M20187.
17. NO že tretje leto spremlja sporne in dvomljive terjatve (konto 120) in poziva strokovne službe MOL, da vso pozornost usmerijo na neplačnike. Določene pomanjkljivosti pri pravočasnih izterjavah je ugotovila tudi že notranja revizija in predlagala izboljšave v postopkih, ki upamo da bodo učinkoviti.
18. NO poziva strokovne službe, da pojasnijo kako načrtujejo izterjavo glob in prekrškov, da terjatve iz tega naslova ne bodo naraščale.
19. Iz seznama dolgoročnih terjatev (konto 085) iz poslovanja ki se nanaša na opremljanje komunalne infrastrukture je razvidno, da je približno ena tretjina podjetij izpolnila pogodbene denarne obveznosti, ni pa izpolnila pogojev dostave dokumentacije s katero bi bilo mogoče infrastrukturo prenesti v last MOL in zapreti evidence, ki so odprte še iz leta 2003 dalje. Zato strokovne službe pozivamo, da z opominjanjem dosežejo, da se čim več terjatev zapre s prenosom v last MOL – a.

20. Zaradi obsežnosti podatkov (konto 243010) priporočamo strokovnim službam, da v poročilu za prihodnje leto bolj pregledno definirajo podatke o neposrednih in posrednih uporabnikih proračunskih sredstev.
21. Notranja revizija naj glede na ugotovitve CPK za leto 2012(Poročilo št. 450-274/2012-113 z dne 11.2.2013), določi postopke za izboljšanje usklajenosti evidenc, določi roke za predajo popisne dokumentacije in določi odgovornost posameznih oddelkov
22. NO priporoča, da se vse storitve plačujejo po opravljenem naročilu in ne v pavšalnih zneskih.
23. NO MOL priporoča MU povečanje aktivnosti pri prodaji evidentiranih zemljišč, ki so primerna za prodajo, da bi s tem pokrili vse stroške koncesionarja v zvezi z izvajanjem koncesijske pogodbe za ureditev evidence nepremičnega premoženja MOL.
24. Glede na to, da se dve tretjini investicijskega vzdrževanja vrtcev in 90% investicijskega vzdrževanja šol nanaša na intervencijsko vzdrževanje ali vzdrževanje po odločbah inšpekcije ne pa na tekoče vzdrževanje predlagamo, da se zaradi zagotovitve varnosti objekti in oprema v večji meri pregledajo s strani strokovnih služb MOL in posameznih javnih zavodov že pred sestavljanjem proračuna MOL. Na podlagi tako pridobljenih podatkov pa MOL predlagamo, da razmisli o uvedbi skupnih javnih naročil za izvedbo sorodnega investicijskega vzdrževanja šol in vrtcev.
25. V kolikor ne bo prišlo do sklenitve Anexa 6 k pogodbi o najemu poslovnih prostorov za Knjižnico Bežigrad , bo moral MOL zagotoviti dodatna likvidna sredstva v višini 2.269.338 EUR.
26. MOL predlagamo, da preveri, ali bo sklenjen Anex 6 k osnovni pogodbi za najem poslovnih prostorov za Knjižnico Bežigrad, ker po do sedaj veljavni pogodbi in Anexih znaša pogodbeno vrednost 6.274.643 EUR, v pripravi pa naj bi bila kupoprodajna pogodba navedene nepremičnine v vrednosti 4.005.305 EUR.
27. MOL nakaže javnim zavodom s področja kulture denarna sredstva za izvajanje investicijskega vzdrževanja. Sredstva javnim zavodom so bila nakazana kot transfer, ker ne gre za javno naročilo MOL. K dokumentom, ki so osnova za transfer so bili priloženi računi in v nekaterih primerih tudi naročilnice, ponudbe ali pogodbe. Glede na navedeno predlagamo, da MOL pred izvedenim transferom javnim zavodom s področja kulture preveri, ali so pri javnem zavodu upoštevana določila javnih naročil in pridobljene vse garancije za dobro izvedbo del.
28. Priporočil za odpravo pomanjkljivosti v zvezi z izvajanjem nadzora nad gospodarnostjo in zakonitostjo poslovanja JHL za 2012 ni. MOL priporočamo, naj še naprej pelje procese združevanja podpornih funkcij, centralizacije in nadzora javnega naročanja ter racionalizacije, zlasti pri stroških storitev in dela, tako za JHL kot vključena podjetja. Prav tako priporočamo še nadaljnjo krepitev vloge notranje revizije, predvsem pri pregledovanju postopkov javnega naročanja, kot tudi pri investicijah, kjer se sedaj prepletajo investicije v sredstva, katerih lastnik so lokalne skupnosti in pa sredstva, katera so v lasti JHL oziroma vključenih družb.

29. Priporočamo generalno revizijo cenika storitev in del, ki jih ponujajo koncesionarji MOL ter aktualizacijo cenikov z razmerami na trgu.
30. Priporočamo izboljšanje kontrole skladnosti cen za istovrstna dela s cenikom koncesionarja.
31. Priporočamo, da se vrednostno in z vidika opredelitve del preverijo ceniki s koncesionarjem KPL, pripravi čistopis cenika ter po potrebi aktualizira postavljene cene.
32. Priporočamo, da je enkrat letno predmet temeljitega pregleda koncesionarja oziroma drugega izvajalca gospodarske javne službe s strani MOL tudi pregled cenovne konkurenčnosti koncesionarja in njegovih podizvajalcev.
33. Priporočamo, naj MOL razmisli o uvedbi pogodbene kazni oziroma povračilu morebitne škode v primeru, da cene, ki jih zaračuna koncesionar, niso skladne s cenikom ali niso odobrene s strani MOL.
34. Priporočamo, da MOL, skladno s 5. členom koncesijske pogodbe uveljavi pravico do vsebinske in cenovne revizije koncesijskih pogodb.
35. Priporočamo, da se pri investicijah v cestno infrastrukturo v primerih, ko gre za večje obsege vsebinsko zaokroženih del, katera presegajo redno in investicijsko vzdrževanje, za izbor izvajalca uporabi razpis namesto širitve obsega del po koncesijski pogodbi.
36. Priporočamo, da se vzpostavi računovodska evidenca investicij v premoženje MOL in investicijskega vzdrževanja premoženja v lasti MOL, ki ga upravlja koncesionar KPL.
37. Priporočamo, da MOL vse obveznosti in vložke obeh partnerjev ter posledično vrednotenje njihovih vložkov, kateri so opredeljeni v investicijskem programu, vključi kot nujni dodatek k sklenjeni koncesijski pogodbi z Europlakatom.
38. Priporočamo, da se pri vseh morebitnih novih koncesijskih pogodbah uveljavi zahteva po ločenem analitskem računovodenju koncesijske dejavnosti in ostale dejavnosti koncesionarja, saj je le tako možno spremljanje uspešnosti koncesijske dejavnosti, kar seveda vpliva na morebitno spreminjanje pogojev koncesijske pogodbe.
39. Zaradi visoke vrednosti investicije v objekt Stožice in medijske odmevnosti sklenjene pogodbe o javno zasebnem partnerstvu z družbo GREP naj MOL zagotovi, da bo objekt Stožice tekoče pod njenim nadzorom, kar pomeni, da mora:
 - izdelati in sproti po potrebi usklajevati in popravljati oceno dodatnih stroškov pri dokončanju objekta
 - planirati tekoče stroške obratovanja in prihodke obratovanja objekta ter ugotavljati vzroke morebitnih razlik pri realizaciji teh planov;
 - pospešiti svoje aktivnosti (v okviru svojih kompetenc) pri pridobitvi strateškega partnerja za dokončanje trgovskega objekta;
 - čim prej pridobiti sponzorja (pravni subjekt), po katerem bi poimenovali objekt Stožice .
40. Oddelek za varstvo naj k pripravi proračuna za posamezno poslovno leto pristopi bolj celovito in sicer:
 - najprej naj oceni pozitivne učinke izvajanja posameznih nalog v preteklem obdobju

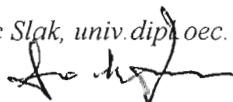
- še posebej naj preveri učinke izvajanja stalnih nalog (predvsem monitoringa), ki predstavljajo velik del proračunskih sredstev oddelka, in pri načrtovanju nadaljnjega izvajanja teh nalog preveri upravičenost in potreben obseg izvajanja vsake posamezne stalne naloge (predvsem monitoringa),
- oceni naj prioritete na področju varstva okolja za mesto Ljubljana;
- skupaj z vsemi sodelavci naj pripravi in ovrednoti plan nalog ter;
- vse skupaj naj dokumentirano posreduje pripravljalcu proračuna.

IV. ODZIVNO POROČILO

NO MOL naroča mestni upravi MOL, da v 90. dneh od prejema tega poročila predloži Nadzornemu odboru MOL odzivno poročilo o popravljalnih ukrepih glede ugotovitev NO in uresničevanju obveznih predlogov ter priporočil. Izkaz popravljalnih ukrepov in uresničevanja priporočil mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, oziroma izvedenih priporočil.

predsednik

Franc Slak, univ. dipl. oec.




PRILOGA I.

SKLEP št. 71

Nadzorni odbor MOL prosi za poročilo, kakšne aktivnosti je vodstvo mestne uprave do sedaj sprejelo na področju varčevanja v Mestni občini Ljubljana.

SKLEP št. 82

Nadzorni odbor MOL vabi na 20. redno sejo 21. 08. 2012 pristojno osebo mestne uprave, ki bo lahko pojasnila pravne podlage in način gospodarjenja Mestne občine Ljubljane z oglasnimi površinami Mestne občine Ljubljane.

SKLEP št. 83

Nadzorni odbor MOL vabi na 21. redno sejo v septembru (točen datum bo sporočen naknadno) pristojno osebo mestne uprave, ki bo lahko pojasnila pravne podlage in postopke spreminjanja namembnosti ter predlog in izvedbo parcelacije na lokaciji VRTNO MESTO SIBIRIJA.

SKLEP št. 85

Nadzorni odbor je prejel dopis Komisije za preprečevanje korupcije (zadeva: Zahteva za posredovanje podatkov oziroma dokumentacije, št. 06210-493/2012-3, dne 18.6.2012). Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da ni prejel prijave o domnevnih nepravilnostih glede sklenitve Družbene pogodbe o ustanovitvi podjetja Bežigranski športni park športni marketing d.o.o. med GSA poslovno svetovanje d.o.o., MOL ter Olimpijskim komitejem Slovenije, kot je navedeno v vašem dopisu. Nadzorni odbor MOL ne razpolaga z informacijami, podatki ali dokumentacijo, ki bi bili relevantni za celovito razjasnitev predmetne zadeve. Nadzorni odbor MOL, kot neodvisen organ Mestne občine Ljubljana, v letu 2012 ni predvidel preučitve sklenjene Družbene pogodbe o ustanovitvi podjetja Bežigranski športni park športni marketing d.o.o. med GSA poslovno svetovanje d.o.o., MOL ter Olimpijskim komitejem Slovenije.

SKLEP št. 99

Mestna uprava MOL naj do naslednje seje Nadzornega odbora MOL, ki bo 20. 11. 2012, pošlje nadzornemu odboru evidenco (popis) vseh oglasnih površin v lasti MOL ter ustrezne kriterije (cenik, takse) za določitev njihove vrednosti.

SKLEP št. 100

Po pojasnilu g. Mirana Gajška, vodje Oddelka za urejanje prostora o stanju in namembnosti parcel št. 706/2, 711/2, 719/2, 730/1, 730/2, 730/13, 730/14, 730/15, 735/2, 735/3, 743/2, 743/5, 746/2, 746/3, in 751/2, vse k. o. Trnovsko predmestje, je Nadzorni odbor MOL dobil zagotovilo, da je trenutna namembnost teh parcel P + 2N in da MOL ni prejel nobene pobude za spremembo te namembnosti.

SKLEP št. 101

Mestna uprava MOL naj do naslednje seje Nadzornega odbora MOL, ki bo 20. 11. 2012 pošlje elaborat, iz katerega bo točno razvidno, katera zemljišča in v kolikšni površini bodo na parceli 799/1, k. o. Trnovsko predmestje, po izvedeni parcelaciji, ostala v lasti MOL.

SKLEP št. 106

Nadzorni odbor se je seznanil z odgovorom Mestne uprave MOL o vseh oglasnih površinah v lasti MOL (sklep št. 99, 23. seja NO MOL). Nadzorni odbor je bil zadovoljen s Preglednico objektov za oglaševanje na zemljiščih v lasti MOL.

Nadzorni odbor MOL bo sprejel zaključke oglasnih površin v lasti MOL po pregledu Odzivnega poročila MOL.

Mestna uprava MOL naj pred tem za nadaljnje analize nadzornemu odboru posreduje Preglednico objektov za oglaševanje na zemljiščih v lasti MOL še v elektronski obliki Excel, ter višino vseh stroškov, ki so nastali pri izdelavi omenjene preglednice.

SKLEP št. 107

Nadzorni odbor MOL ugotavlja neskladnost med pojasnili g. Mirana Gajška, vodje Oddelka za urejanje prostora, ki jih je podal na 23. Seji nadzornega odbora in dodatnimi pojasnili, ki jih je prejel nadzorni odbor v dopisu »Dodatno pojasnilo k sklepu št. 100 23. redne seje Nadzornega odbora MOL« (12.11.2012, št. 03220-16/2012-4). Mestna uprava naj pripravi in posreduje nadzornemu odboru kronološki pregled zadnjih desetih let o spremembah namembnosti in spremembah višine predvidenih objektov na parcelah št. 706/2, 711/2, 719/2, 730/1, 730/2, 730/13, 730/14, 730/15, 735/2, 735/3, 743/2, 743/5, 746/2, 746/3, in 751/2, vse k. o. Trnovsko predmestje, hkrati s pojasnili, zakaj in kdaj so bile spremembe sprejete.

SKLEP št. 108

Nadzorni odbor MOL se je seznanil z odgovorom mestne uprave na sklep nadzornega odbora št. 101, ki je bil sprejet na njegovi 23. seji, kjer mestna uprava pojasnjuje, da v potrditev še ni prejela elaborata iz katerega bo razvidno katera zemljišča in v kolikšni površini bodo na parceli 799/1, k. o. Trnovsko predmestje, po izvedeni parcelaciji, ostala v lasti MOL.

Nadzorni odbor bo o vsebini sklepa št. 101 sprejel odločitev po prejetju elaborata, o ureditvi mej parcelizacije, ki bo vseboval vse podatke parcel z novimi površinami.

SKLEP št. 109

Nadzorni odbor MOL predlaga Županu in Mestni upravi MOL naj se sredstva, ki jih zagotavlja Pravilnik o zagotavljanju pogojev in sredstev za delo svetniških klubov in samostojnih svetnikov (neuradno prečiščeno besedilo), zmanjšajo za 50%, reprezentanca svetniških klubov in samostojnih svetnikov pa naj ne preseže 10% vseh sredstev, ki jih prejemajo posamezni svetniški klubi in samostojni svetniki. Sprememba naj bi stopila v veljavo s 1. 1. 2013. Če je zaradi predlagane spremembe treba spremeniti pravilnik, naj se pravilnik spremeni tako, da bo predlagano spremembo mogoče realizirati.

SKLEP št. 113

Mestna uprava MOL naj pojasni ali držijo navedbe medijev, da Mestna občina Ljubljana plačuje KPL d.d. račune za neizvedena dela in potrdi ali v zvezi s tem teče predkazenski postopek.

SKLEP št. 114

Na Računsko sodišče se pošlje naslednji dopis:

Nadzorni odbor MOL je v rednem letnem poročilu za leto 2010 predlagal, da postopek oddaje gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del za skladiščne prostore na Cesti v Mestni log 90 za naročnika Javni zavod Ljubljanske lekarne zaradi netransparentnosti postopka pregleda tudi Računsko sodišče, zato sprašuje, če je Računsko sodišče omenjeno zadevo uvrstilo v letni plan revizijskih pregledov.

SKLEP št. 117

Odgovor Mestne uprave na sklep nadzornega odbora št. 106 (24. seja NO MOL) ni dovolj jasen, zato nadzorni odbor zahteva podrobnejšo pojasnilo predmeta predpogodbe C7560-11-400821 in

aneksa št. 3 ter informacijo o vseh stroških ki so nastali v zvezi s popisom oglasnih površin v MOL.

SKLEP št. 118

Nadzorni odbor bo v času rednega nadzora za leto 2012, ugotavljal zakonitost in gospodarnost porabo sredstev Svetniških klubov in samostojnih svetnikov, ki jih zagotavlja Pravilnik za delo svetniških klubov in samostojnih svetnikov.

SKLEP št. 119

Nadzorni odbor MOL je prejel odgovor glede sklepa nadzornega odbora št. 113. Po pregledu prejetega gradiva je ugotovil, da gradivo ne podaja celovitega pojasnila.

Do naslednje seje bodo člani nadzorni odbor pripravili dodatne zahteve, ugotovitve pa bodo vključene v Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu v letu 2012.

SKLEP št. 120

Nadzorni odbor MOL se je seznanil z odzivom Mestne občine Ljubljana na Poročilo o opravljenem nadzoru razpolaganja s premoženjem MOL, namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2011. Poročilo o izvajanih ukrepih glede ugotovitev nadzornega odbora in uresničevanju obveznih priporočil in predlogov bo nadzorni odbor vključil v končno poročilo v letu 2012.

SKLEP št. 121

NO MOL je na podlagi dopisa Komisije za preprečevanje korupcije št. 06210-398/2012-4 z dne 29.05.2012 (komisija je dopisu priložila anonimno prijavo o sumljivem razpolaganju z denarjem javnega zavoda ter neetičnem in koruptivnem delovanju vodstva javnega zavoda) izvedel nadzor dela poslovanja javnega zavoda Kinodvor, Ljubljana. Enak nadzor je opravila tudi služba MOL za notranjo revizijo.

Pri nadzoru NO MOL je bilo ugotovljenih več nepravilnosti in pomanjkljivosti. Tudi pri nadzoru službe MOL za notranjo revizijo so bile ugotovljene podobne nepravilnosti in pomanjkljivosti, pri čemer služba MOL za notranjo revizijo ugotavlja, da ni mogoče potrditi anonimnih navedb o negospodarni rabi sredstev niti o znakih korupcije. Služba MOL za notranjo revizijo in tudi NO MOL ugotavljata, da so ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti posledica pomanjkljivega delovanja notranjih kontrol.

NO MOL in služba MOL za notranjo revizijo sta zaznali tudi navzkrižje interesov, saj sta direktorica javnega zavoda Kinodvor, Ljubljana in vodja Oddelka za kulturo v MOL partnerja. V izogib možnega navzkrižja interesov služba MOL za notranjo revizijo v svojih sklepnih priporočilih predlaga možno rešitev, ki pa za NO MOL ni ustrezna in po mnenju NO MOL za preprečitev navzkrižja interesov ne zadošča.

SKLEP št. 123

V smislu spremljanja gospodarnosti upravljanja z občinskim premoženjem NO naroča, da MU v roku 30 dni v obliki preglednice predstavi gospodarjenje z osnovnošolskimi telovadnicami in sicer: koliko so zasedene z zunanjiimi koristniki, kdo so najemniki/koristniki, specifikacija prihodkov iz tega naslova.

SKLEP št. 124

NO bo na naslednjo sejo povabil odgovorno osebo, ki bo v zvezi s projektom POSLOVNO UPRAVNI CENTER ZALOG pojasnila podrobnosti in odgovorila na vprašanja članov NO, kot na primer:

1. Kdaj so bili s projektom seznanjeni ČS Polje in krajan Zaloga?
2. Kakšen je bil postopek izbire zasebnega partnerja s poudarkom na predstavitvi meril za izbor?
3. Zakaj se ni upošteval Zakon o javnih naročilih, Uredba o zelenem javnem naročanju, Zakon o javno zasebnem partnerstvu, Zakon o gradnji objektov? 4. Ali MOL sama sebi plačuje komunalni prispevek?
5. Natančen prikaz finančno ovrednotenega vložka MOL in kaj bo MOL v projektu pravzaprav dobila?
6. Kdo bo upravljal objekt?
7. Zakaj ni garaže v dveh etažah?
in drugo.

SKLEP ŠT. 126

Nadzorni odbor MOL se je seznanil s pojasnili in odgovori mestne uprave glede projekta »Poslovno upravnega centra Zalog«. Nadzorni odbor bo še naprej spremljal izvajanje tega projekta javno-zasebnega partnerstva in zahteva, da ga MU sproti seznanja z vsemi nadaljnjimi koraki in dokumenti, ki se na ta projekt nanašajo.

SKLEP ŠT. 131

NO MOL je na podlagi dopisa Komisije za preprečevanje korupcije št 06210-398/2012-4 z dne 29.05.2012 izvedel nadzor dela poslovanja javnega zavoda Kinodvor, Ljubljana in s svojim sklepom št. 121 opozoril na ugotovljeno navzkrižje interesov.

Mestna uprava MOL v svojem dopisu št 03220-1/2012-3 z dne 27.02.2013 zatrjuje, da navzkrižja interesov ni in to podkrepljuje z ugotovitvami Komisije za preprečevanje korupcije št. 06262-1/212,101 z dne 15.06.2012 v primeru Zavoda za usposabljanje Janeza Levca.

NO MOL ugotavlja, da je navedena primerjava neustrezna, saj v obeh primerih ne gre za enake odnose in status povezanih oseb. Komisija za preprečevanje korupcije v poročilu, ki ga Mestna uprava MOL navaja kot argument, da navzkrižja interesov ni med drugim navaja tudi (citiramo) : Pri nasprotju interesov je potrebno upoštevati vse okoliščine konkretnega primera, ki lahko kažejo na to, da bo uradna oseba zaradi svojih zasebnih interesov pristransko in neobjektivno opravljala svoje javne naloge (konec citata).

Zaradi vsega navedenega NO MOL vztraja pri svojem sklepu št 121.

SKLEP ŠT. 132

Nadzorni odbor MOL je prejel odgovor Mestne uprave na sklep nadzornega odbora št. 117 (Odgovori na sklepe 26. redne seje Nadzornega odbora MOL št. 03220-1/2012-3), vendar meni, da v odgovoru niso podane vse zahtevane informacije. Nadzorni odbor MOL zato zahteva, da mu mestna uprava posreduje izpis knjigovodskih kartic, na katerih so evidentirani stroški razpisa in pogodbe glede izvedbe popisa objektov za oglaševanje na mestnih zemljiščih MOL.

SKLEP ŠT. 133

Nadzorni odbor MOL želi, da mestna uprava na naslednji seji nadzornega odbora pojasni, kako posamezne šole vodijo evidenco po posameznem uporabniku telovadnic (računovodska evidenca), kako in kdo določi merila za razvrstitev uporabnikov na koristnike iz naslova letnega programa športa in "komercialne" koristnike, kdo ugotavlja izpolnjevanje teh meril. Obravnavana tema bo predmet nadzora tudi v končnem poročilu nadzornega odbora MOL za leto 2012.

SKLEP ŠT. 134

Nadzorni odbor MOL je na 28. redni seji obravnaval dopis Komisije za preprečevanje korupcije Odstop prijave pristojnemu organ (št. 06210.1014/2012-11 02018, z dnem 22.2.2013 »Najem poslovnih prostorov za dejavnost strežbe v poslovni stavbi objekta za tehnične preglede javnega podjetja LPP

d.o.o.«). Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da za predmet, ki je naveden v dopisu, ni pristojen. Javno podjetje LPP d.o.o. je vključeno v Javni Holding Ljubljana, kjer ima svoj nadzorni svet pristojen za obravnavo problematike, navedene v dopisu.

SKLEP ŠT. 135

Nadzorni odbor MOL prosi Mestno upravo MOL za pojasnilo posledic glede poslovanja Lekarna Ljubljana d.o.o., v lasti Mestne občine Ljubljana, zaradi prepovedi prodaje zdravil LL Grosista d.o.o.

SKLEP št. 137

Nadzorni odbor MOL se je seznanil s pojasnili mestne uprave, kako posamezne šole vodijo evidenco po posameznem uporabniku telovadnic, kako in kdo določi merila za razvrstitev uporabnikov na koristnike iz naslova letnega programa športa in "komercialne" koristnike in kdo ugotavlja izpolnjevanje teh meril.

Nadzorni odbor MOL je prejel odgovor mestne uprave na sklepe 26. redne seje nadzornega odbora (št. 03220-1/2012-3). Nadzorni odbor je pregledal prejeti odgovor s prilogami in po opravljeni razpravi sprejel naslednje sklepe:

SKLEP ŠT. 139

Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da odgovor mestne uprave v celoti ne pojasnjuje vprašanj, ki so bila zastavljena v sklepu št. 132, zato NO MOL dodatno prosi za izpis konto kartice obveznosti do dobavitelja za leto 2011 in 2012, ter seznam veljavnih pogodb, ki so bile sklenjene s partnerjem v letih 2011 in 2012.

SKLEP ŠT. 140

Nadzorni odbor MOL je prejel odgovor Mestne uprave MOL na sklep nadzornega odbora št. 135 (»Pojasnilo glede posledic poslovanja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana zaradi prepovedi prodaje zdravil LL Grosista d.o.o.«, št. 160-2/2013-2, z dne 16.4.2013). Nadzorni odbor je prejel pojasnilo prepozno, zato bo o tem pojasnilu razpravljal na naslednji seji.

SKLEP ŠT. 145

Nadzorni odbor MOL je obravnaval odgovor Mestne uprave MOL na sklep nadzornega odbora št. 135 (»Pojasnilo glede posledic poslovanja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana zaradi prepovedi prodaje zdravil LL Grosista d.o.o.«, št. 160-2/2013-2, z dne 16.4.2013) in se z njim seznanil. Nadzorni odbor MOL bo še naprej spremljal poslovanje Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.

SKLEP ŠT. 146

Nadzorni odbor MOL preveritev domnevno neupravičene porabe finančnih sredstev lokalne skupnosti pri nagrajevanju delavcev zavoda Vrtec Zelena Jama odstopa ustanovitelju zavoda ter pobudo z dne 14.05.2013 in dopis Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pošlje direktorici Mestne uprave MOL. Nadzorni odbor MOL poziva mestno upravo, da mu sporoči ugotovitve preveritve.

SKLEP št. 152

Na osnovi Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (UL RS, št. 23/2009, 27.3.2009) bo Nadzorni odbor MOL posredoval osnutke poročil po posameznih področjih pregleda v skladu s sprejetim načrtom dela Nadzornega odbora MOL v letu županu.

Rok za odgovore in morebitne pripombe Mestne uprave MOL na Osnutke poročil Nadzornega odbora MOL za leto 2012 je 22. avgust 2013.

Osnutki poročil po posameznih področjih pregleda so sestavni del sklepa.

Nadzorni odbor MOL se je seznanil z dopisom Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (Vrtec Zelena jama, Zvezna ulica 24, Ljubljana – odstop, št. 10102-038/2013, dne 21.6.2013). Sklep o tej temi je na podlagi vsebinsko popolnoma enakega dopisa Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (št. 10102-035/2013, dne 15.5.2013) je nadzorni odbor že sprejel (sklep št. 146, 30. seja NO MOL). Sklep je že bil posredovan Mestni upravi MOL.

SKLEP št. 153

Nadzorni odbor bo na 33. redno sejo, dne 22.8. 2013, povabil odgovorno osebo, ki bo nadzorni odbor seznanila z nadaljevanjem izvajanja, oziroma stanjem projekta javno-zasebnega partnerstva »Poslovno upravnega centra Zalog«, v skladu s sklepom nadzornega odbora št. 126 (27. redna seja NO MOL, dne 12.2.2013).

SKLEP št. 155

Nadzorni odbor MOL se je seznanil s pojasnili in odgovori mestne uprave glede projekta »Poslovno upravnega centra Zalog«. Nadzorni odbor bo še naprej spremljal izvajanje tega projekta javno-zasebnega partnerstva in zahteva, da ga mestna uprava seznaní z osnutkom pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu tako, da mu le-tega posreduje.

SKLEP št. 157

Nadzorni odbor MOL se je seznanil s Končnim poročilom Službe za notranjo revizijo »Nadzor porabe sredstev za izplačilo nadurnega dela Javnega zavoda Vrtec Zelena jama« in ga bo posredoval Komisiji za preprečevanje korupcije in Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport.

SKLEP št. 159

Nadzorni odbor se je seznanil z obravnavano tematiko projekta gradnje III. faze Centralne čistilne naprave in bo zahteval dodatne informacije.

PRILOGA II:

RAČUNSKO SODIŠČE RS
predsednik, dr. Igor Šoltes
Slovenska cesta 50
1000 Ljubljana

Zadeva: JAVNI ZAVOD LJUBLJANSKE LEKARNE

Spoštovani predsednik Računskega sodišča RS, gospod Igor Šoltes,

Na 9. redni seji, je na podlagi 47. člena Statuta MOL in 33. člena Poslovnika Nadzornega odbora MOL Nadzorni odbor MOL sprejel POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2010 (številka: 03220-11/2011-2, 30.9.2011).

Spoštovani predsednik, posredujemo vam pobudo Nadzornega odbora MOL (točka 6. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL), za presojo smotrnosti in namenskosti proračunskih sredstev spodaj navedenih ugotovitev Nadzornega odbora MOL.

JAVNI ZAVOD LJUBLJANSKE LEKARNE

Javni razpis za gradbena obrtniška in instalacijska dela za skladiščne prostore na Cesti v Mestni log 90 Ljubljana – JN 11/2010

Po pregledu dokumentacije ugotavljamo, da se je v odprtem postopku na razpis prispelo 6 ponudb, ki so vse presegale ocenjeno vrednost projekta. Na razpisu je zmagalo podjetje RAZVOJNI ZAVOD, kot najugodnejši ponudnik, če upoštevamo podpisani aneks v skupni vrednosti 246.042,79 EUR brez DDV-ja, kjer so se nepredvidena gradbena in instalacijska dela pojavila že 15.12.2010, torej en mesec potem, ko je bila podpisana pogodba z izbranim podjetjem, pa izbrana vrednost 1.141.371,42 EUR brez DDV-ja, kar presega celo najdražjega ponudnika (Kraški zidar v ponudbeni vrednosti 1.110.171,58 EUR brez DDV-ja). Ustvarja se vtis, da je izbrani ponudnik RAZVOJNI ZAVOD na takšen način popravljal prvotno nižje ovrednoteno ponudbo.

Na to ugotovitev navaja tudi izbran postopek javnega naročila tj. postopek s pogajanji brez predhodne objave za dodatna, nepredvidena gradbena in instalacijska dela, ki velja za najmanj transparenten postopek javnega naročanja, saj je k sodelovanju povabljen vnaprej določen ponudnik. V konkretnem postopku je bil v postopek povabljen zgolj RAZVOJNI ZAVOD, drugi ponudniki niso imeli možnosti sodelovanja. Razlog, da je bil izbral Lekarna Ljubljana navaja, da je ponudnik podal popolno ponudbo, ki je bila pravočasna, formalno popolna, sprejemljiva, pravilna in primerna.

Zakonodajca zaradi zagotavljanja enakih možnosti vseh ponudnikov na trgu, z namenom, da se ne bi izkrivljala konkurenca na trgu, predpisuje stroge pogoje, ki morajo biti vnaprej izpolnjeni za vodenje postopka s pogajanji brez predhodne objave, saj sicer obstoji nevarnost, da se z naknadno sprejetimi aneksi popravlja nekonkurenčna cena v prvotni pogodbi.

Nadzorni odbor MOL predlaga:

Zgoraj navedena dejstva so razlog, da v okviru presoje smotrnosti in namenskosti proračunskih sredstev ta projekt pregleda Računsko sodišče RS.