



Mestna občina  
Ljubljana

**Nadzorni odbor**  
**Mestne občine Ljubljana**

Krekov trg 10  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 45 08  
faks: 01 306 45 54  
nadzorni.odbor@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

Številka: 03220- 11/2016 - 5  
Datum: 4. 10. 2016

Na podlagi 47. člena Statuta MOL in 25. člena Poslovnika Nadzornega odbora MOL je Nadzorni odbor MOL v sestavi:

- g. Franc Slak, predsednik
- mag. Zdenka Vidovič, podpredsednica
- dr. Slavka Kavčič,
- ga. Jovita Ažman
- g. Ivan Oven
- mag. Mitja Selan
- g. Silvester Zaman

na svoji 23. redni seji. dne 4. oktobra 2016 sprejel:

## **POROČILO**

### **O OPRAVLJENEM NADZORU RAZPOLAGANJA S PREMOŽENJEM MOL, NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN FINANČNEGA POSLOVANJA UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2015 IN PROJEKTOV V IZVAJANJU**

**Poročilo se posreduje nadzorovanemu organu ter Mestnemu svetu MOL in je dokončen akt  
Nadzornega odbora MOL**

**VROČITI:**

1. Županu Mestne občine Ljubljana
2. Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana

## KAZALO

<b>I. UVOD</b>	<b><u>3</u></b>
<b>II. NAČRT DELA NADZORNEGA ODBORA V LETU 2014</b>	<b><u>9</u></b>
<b>III. PODROČJA PREGLEDA</b>	<b><u>10</u></b>
<u>PODROČJE PREGLEDA I.</u>	<u>11</u>
<u>PODROČJE PREGLEDA II.</u>	<u>23</u>
<u>PODROČJE PREGLEDA III.</u>	<u>34</u>
<u>PODROČJE PREGLEDA IV.</u>	<u>49</u>
<u>PODROČJE PREGLEDA V.</u>	<u>56</u>
<u>PODROČJE PREGLEDA VI.</u>	<u>60</u>
<b>IV. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL</b>	<b><u>67</u></b>
<b>V. ODZIVNO POROČILO</b>	<b><u>70</u></b>

# 1. UVOD

Nadzorni odbor MOL (v nadaljevanju besedila: »NO MOL«), ki je skladno s Statutom MOL najvišji organ nadzora javne porabe v Mestni občini Ljubljana (v nadaljevanju besedila: »MOL«), je v letu 2016 izvajal nadzor nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, s pregledom pomembnejših področij poslovanja MOL po načelu vzorčnega testiranja v Predlogu odloka o zaključnem računu proračuna MOL za leto 2015 izkazanih odhodkov.

NO MOL se je v skladu s 26. členom Poslovnika Nadzornega odbora MOL seznanil z osnutki poročil o nadzoru, ki so jih člani Nadzornega odbora MOL izdelali na podlagi pregledane dokumentacije v skladu z razporedom dela nadzora za proračunsko porabo v MOL v letu 2015, na podlagi LETNEGA PROGRAMA NADZORA, ki ga je NO MOL sprejel na 16. seji, dne 22. 3. 2016 in SKLEPA št. 4/17, ki ga je NO MOL sprejel na svoji 17. seji, dne 19. aprila 2016.

V skladu s terminskim planom je NO MOL nadzorstvene zapisnike posredoval županu. NO MOL je v poročilu upošteval odgovore in pripombe na nadzorstvene zapisnike, ki jih je od Mestne uprave MOL prejel do 8.9.2016.

Poročilo nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev MOL v letu 2015 je pripravljeno v skladu z:

- Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO),
- Statutom Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 24/16– uradno prečiščeno besedilo),
- Poslovníkom Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 6/16) in
- Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09)

V nadzor nad razpolaganjem s premoženjem, namenskostjo in smotnostjo porabe proračunskih sredstev ter finančnim poslovanjem uporabnikov proračuna MOL za leto 2015 je NO MOL vključil naslednja področja:

## PODROČJE PREGLEDA I.

### 1. Zaključni račun proračuna MOL za leto 2015

- 1.1. Konto 7141 – Drugi nedavčni prihodki
- 1.2. Konto 7221 – Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč
- 1.3. Zapadle obveznosti na dan 31.12. 2015 in prenesenih v naslednje leto

### 2. Odpis terjatev MOL v letu 2015

- 2.1. Zapadlih in neplačanih terjatev na dan 31.12.2015
- 2.2. Odpisi in delni odpisi plačila dolga dolžnikov do MOL v letu 2015 (
- 2.3. Tožbe, ki jih je v letu 2015 vodil MOL v postopku izterjave zapadlih neplačanih terjatev

### **3. Oblikovanje in poraba sredstev rezerv v letu 2015**

- 3.1. Konto 4091 – Proračunska rezerva
- 3.2. Konto 4093 – Sredstva za posebne namene
- 3.3. Pregled porabe sredstev rezerve v letu 2015

### **4. Načrtovanje in poraba sredstev za protipoplavno varnost na območju MOL**

- 4.1. Poraba sredstev za realizacijo postavke »Protipoplavna varnost na območju MOL« v letu 2015
- 4.2. Sprejeti dokumenti in izvedene investicije za izboljšanje protipoplavne varnosti na območju MOL v preteklih dveh letih
- 4.3. Aktivnosti, ki jih bo MOL izvedla v letu 2016 in v srednjeročnem obdobju za izboljšanje protipoplavne varnosti območja MOL

## **PODROČJE PREGLEDA II.**

### **5. Postavke Bilance stanja:**

- 5.1 AOP 011 - terjatve za sredstva dana v upravljanje
- 5.2. Naložbe v deleže v javna podjetja in naložbe v deleže v privatna podjetja

### **6. Rebalansi proračuna in prerazporeditve postavk proračuna v letu 2015.**

- 6.1. Prikaz posameznih rebalansov proračuna v letu 2015
- 6.2. Obrazložitev posameznih rebalansov v letu 2015, s posebnim poudarkom na dogodkih, ki so zahtevali rebalans.
- 6.3. Prerazporeditve znotraj proračuna

## **PODROČJE PREGLEDA III**

### **Pregled opravljenih del po koncesijski pogodbi za izvedbo storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja MOL**

- 7.1. Stroški MOL-a po letih od začetka izvajanja koncesijske pogodbe do konca leta 2015
- 7.2. Pregled vseh prodanih malih parcel, ki so bile evidentirane v postopku urejanja evidence, po letih od začetka izvajanja koncesijske pogodbe
- 7.3. Poročanje o izvajanju koncesijske pogodbe, trenutno stanje in prihodnje aktivnosti

### **7. Garažna hiša pod tržnico**

- 8.1. Pregled oddaje javnega naročila izvajalcu Kombinat d.o.o, Rimska 22, Ljubljana za izdelavo projektne dokumentacije za gradnjo parkirne hiše Tržnica in prizidka k Mahrovi hiš.

- 8.2. Pregled oddaje javnega naročila (sofinanciranje) izvajalcu JP Vodovod-Kanalizacija d.o.o., Vodovodna cesta 90, 1001 Ljubljana za komunalne obnove na Kopitarjevi, Ciril-Methodovem trgu in Vodnikovem trgu
- 8.3. Vsebinsko poročilo o izvajanju projekta od začetka do danes, trenutno stanje, načrtovane prihodnje aktivnosti

## **PODROČJE PREGLEDA IV.**

### **9. Izbrani projekte javno zasebnih partnerstev**

- 9.1. Pregled pravnih in strokovnih podlag za vodenje politike sklepanja javno zasebnih partnerstev;
- 9.2. Pregled obstoja kriterijev ocenjevanja javno zasebnih partnerjev in standarde izbire z javno zasebnimi partnerji
- 9.3. Analize oziroma vrednotenja učinkov poslovanja z javno zasebnimi partnerji, kriteriji ocenjevanja ekonomskih učinkov sodelovanja kot tudi vrednotenje učinkov javne blaginje
- 9.4. Pregled internih dokumentov, pomembni z področje odločanja izbire, vrednotenja in sodelovanja MOL v javno zasebnih partnerstvih
- 9.5. Pregled pogodb, sklenjenih v letih 2015 in 2016, ter poročil in podlag o izvajanju projekta WIFI in vrednotenja oziroma analize učinkov izvajanja projekta
- 9.6. Pregled pogodb, sklenjenih v letih 2015 in 2016, ter poročil in podlag o izvajanju projekta Bicikelj in vrednotenja oziroma analize učinkov izvajanja projekta
- 9.7. Pregled pogodb in/ali aneksov, ki so poleg JZP sklenjene s podjetjem Europlakat v 2015 in 2016
- 9.8. Pregled poročila o napredku oziroma reševanju nastale situacije pri izvajanju projekta parkirne hiše Kozolec, za leto 2015 in 2016
- 9.9. Pregled morebitnih na novo sklenjenih JZP v letu 2015 in 2016 ( pobude za JZP, vrednotenje in analize predlogov, kriteriji izbire in utemeljitev izbire partnerja, vrednotenje pričakovanih učinkov ter sklenjene pogodbe in aneksi)

## **PODROČJE PREGLEDA V.**

### **10. Projekt Centralna čistilna naprava Ljubljana – izgradnja III. faze**

- 10.1. Pregled pomembnejših javnih razpisov (pri katerih še ni prišlo do sklenitve pogodbe z izbranim ponudnikom v zvezi z izgradnjo)
- 10.2. Pregled pomembnejših podpisanih pogodb v zvezi z izgradnjo centralne čistilne naprave
- 10.3. Pregled pogodbe, podpisane z edinim ponudnikom za izvedbo del

- 10.4. Pregled postopka pridobivanja sredstev iz Kohezijskega sklada in morebitnih drugih sredstev sofinanciranja izgradnje centralne čistilne naprave
- 10.5. Seznanitev s potekom izgradnje III. faze
- 10.6. Pregled stroškov, ki so za izvedbo projekta po posameznih letih bremenili proračun MOL
- 10.7. Pregled trenutne cene čiščenja odpadnih voda za prebivalstvo in gospodinjstvo

## **11. Objekt Stožice**

Opravili smo kumulativni pregled stroškov, ki bremenijo proračun MOLa in prihodkov, vključenih v proračun MOLa v zvezi z izgradnjo in delovanjem večnamenskega nogometnega stadiona Stožice in večnamenske športne dvorane Stožice (v nadaljevanju objekt Stožice). Gre za nadaljevanje pregleda, ki je bil opravljen v letu 2014 in se je nanašal na podatke do konca leta 2014. Predmet pregleda so podatki, za proračunsko leto 2015 in 1. tromesečje leta 2016. Pregled je razdeljen na naslednje točke:

- 11.1. Pregled stroškov izgradnje objekta Stožice in prihodkov MOL iz tega naslova v letu 2015 in v 1. tromesečju leta 2016
- 11.1. Pregled stroškov obratovanja objekta Stožice, ki so bremenili neposredno proračun MOL in Javni zavod Šport Ljubljana ter prihodkov MOL in Javnega zavod Šport Ljubljana iz naslova obratovanja v letu 2015 in v 1. tromesečju leta 2016
- 11.2. Dokončanje objekta Stožice z oceno morebitnih dodatnih stroškov za dokončanje nogometnega stadiona, športne dvorane, parkirnih prostorov in ostale infrastrukture ter pridobitev informacij o fazi postopkov za izgradnjo in dokončanjem trgovsko poslovnega objekta
- 11.3. Pregled poslovanja MOL z družbo GREP, ki vključuje preveritev stanja odprtih postavk terjatev in obveznosti do GREP-a na dan 31.12.2014, specifikacijo vseh nakazil, kompenzacij, asignacij, prevzemov dolga in podobnih dogovorov, ki jih je Mestna občina Ljubljana izvedla na transakcijski račun GREP-a oz. podpisala in izvedla s to družbo v letu 2015 in v 1. tromesečju leta 2016
- 11.4. Pridobitev in proučitev pojasnil, ki se nanašajo na izterjavo zneska nadomestne izpolnitve v višini 4.205.937 EUR od SCT d.d., reševanje problema glede morebitnega vračila »upravičeno ali neupravičeno« pridobljenih evropskih sredstev, kot vira financiranja in pridobivanjem pravnega subjekta (sponzorja), po katerem bi poimenovali objekt Stožice

## **12. Nogometna dvorana Štepanjsko naselje**

- 12.1. Pregled izvedbe javnega razpisa za izbiro zasebnega partnerja
- 12.2. Pregled pogodbe z zasebnim partnerjem
- 12.3. Pregled stroškov MOL, nastalih do 31.12.2015 ter v 1. tromesečju leta 2016 izvedbo projekta

- 12.4. Pregled stroškov Javnega zavoda Šport, nastalih do 31.12.2015 ter v 1. tromesečju leta 2016 pri izvedboiprojekta

### **13. Bežigranski športni park**

- 13.1. Pregled vseh pomembnejših razpisov, pri katerih še ni prišlo do sklenitve pogodbe z izbranim ponudnikom v zvezi z izgradnjo športnega parka
- 13.2. Pregled pomembnejših podpisanih pogodb v zvezi z izgradnjo
- 13.3. Pregled pomembnejših dogodkih v zvezi z izgradnjo športnega parka
- 13.4. Pregled stroškov, ki so za izvedbo projekta po posameznih letih bremenili proračun MOL

## **PODROČJE PREGLEDA VI.**

### **14. Preveritev možnosti združitve skupnih služb v osnovnih šolah in vrtcih**

- 14.1. Pregled storitev in financiranja teh storitev, ki se v okviru skupnih služb izvajajo za vse šole in vrtce
- 14.2. Pregled storitev in financiranja, ki jih vrtci in šole izvajajo sami
- 14.3. Pregled plana storitev za 2016, ki se bodo izvajali za vse šole in vrtce
- 14.4. Pregled financiranja posodobitve informacijske tehnologije v šolah
- 14.5. Proučitev razlogov, zakaj se za velik del storitev z izvajalci vrtci in šole dogovarjajo sami.
- 14.6. Proučitev navedbe notranje kontrol, da se zagotovi izbor najboljšega ponudnika

### **15. Pregled dela popisnih komisij za leto 2015**

- 15.1. Pregled pravilnika o imenovanju popisnih komisij
- 15.2. Pregled centralnega inventurnega zapisnika
- 15.3. Pregled inventurnega zapisnika o popisu osnovnih sredstev
- 15.4. Pregled inventurnega zapisnika o popisu osnovnih sredstev v upravljanju pri drugih pravnih osebah
- 15.5. Pregled popisa in vrednosti zemljišč, za katere še ni vpisa v zemljiško knjigo in način evidentiranja teh sredstev v poslovnih knjigah MOL

### **16. Investicije na Ljubljanskem gradu (razen Muzej in prezentacija lutk)**

- 16.1. Preveritev pogodbene vrednosti investicij v primerjavi z realizirano vrednostjo investicij na Ljubljanskem gradu v zadnjih 5 letih
- 16.2. Pregled višine Evropskih sredstev s katerimi je MOL sofinancirala investicija na Ljubljanskem gradu v zadnjih 5 letih
- 16.3. Pregled pogodb za investicije na Ljubljanskem gradu v letu 2015

16.4. Pregled vrednost investicij, ki je bila iz leta 2014 prenesena v poslovno leto 2015

16.5. Pregled javnih naročil za izbor ponudnika

## **17. Pregled projekta Ljubljanskega gradu - Muzej in prezentacija lutk**

17.1. Pregled pogodbe, ki jo je MOL sklenil z Ministrstvom za kulturo o sofinanciranju projekta v okviru evropskega sklada za regionalni razvoj

17.2. Pregled planiranih in realiziranih investicij

17.3. Pregled javnih naročil ali drug postopkov za izbiro izvajalca

17.4. Pregled pogodbe o nakupu opreme Ljubljanski grad prezentacija Lutk

17.5. Pregled prihodkov in števila obiskovalcev muzeja

### **Sodelovanje Nadzornega odbora MOL z Županom MOL in Mestno upravo MOL**

Komunikacija med NO MOL in mestno upravo (v nadaljevanju MU MOL) je potekala utečeno preko županovega kabineta, oziroma preko direktorice mestne uprave. Sodelovanje je bilo korektno: odgovore na zahteve NO so posredovali v postavljenih rokih, pristojne osebe, ki jih je NO vabil na seje, so se vabilom odzvale.

Člani NO MOL ugotavljajo, da so bili odgovori na ugotovitve pripravljene pregledno in podpisani od odgovornih oseb.

### **Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL**

Služba za notranjo revizijo MOL je NO MOL pošiljala končna poročila ter poročila o popravljalnih ukrepih revidiranih enot v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi.

Nadzorni odbor MOL je spremljal delo Službe za notranjo revizijo MOL in se seznanjal z njenimi poročili.

### **Sodelovanje Nadzornega odbora z Računskim sodiščem Republike Slovenije in Komisijo za preprečevanje Korupcije**

Predstavniki nadzornega odbora se v novi sestavi od imenovanja 8. 12. 2014 niso sestali z odgovornimi osebami na Računskem sodišču RS.

Nadzorni odbor MOL v času od imenovanja 8. 12. 2014 ni prejel nobenega dopisa Komisije za preprečevanje korupcije RS.



## II. LETNI PROGRAM NADZORNA V LETU 2016

1. Nadzorni pregled namenske in smotrne porabe sredstev po Odloku o proračunu Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju MOL) za leto 2016.
2. Nadzorni pregled namenske in smotrne porabe sredstev po Rebalansih proračuna MOL za leto 2016.
3. Nadzorni pregled Poročila o izvrševanju proračuna MOL za I. polletje leta 2016.
4. Nadzorni pregled Zaključnega računa proračuna MOL za leto 2015.
5. Nadzorni pregled Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 € za leto 2016.
6. Nadzorni pregled Sprememb in dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana v vrednosti nad 200.000 € za leto 2016.
7. Nadzorni pregled sprememb skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Ljubljana v letu 2016.
8. Nadzorni pregled poslovanja javnih zavodov in javnih podjetij v lasti MOL v letu 2015.
9. Nadzorni pregled družb v lasti MOL za leto 2016.
10. Nadzorni pregled javnih naročil MOL za leto 2016.
11. Nadzorni pregled javno zasebnih partnerstev, kjer je javni partner MOL.

V letu 2016 je Nadzorni odbor MOL ob zgoraj splošno opredeljenih nadzorih posebno pozornost namenil naslednjim pregledom:

1. Pregled projekta PH Tržnica preteklost, prihodnost.
2. Projekt čistilne naprave Zalog.
3. Projekt Stožice – trgovski del.
4. Projekt Stožice – stroški obratovanja.
5. Sistem JZP, vrednotenje javnega interesa.
6. JZP Europlakat in MOL – sistem Bicikelj.
7. JZP Europlakat in MOL – onesnaževanje Ljubljane s plakatnimi mesti.
8. Izbor zasebnih partnerjev pri JZP.
9. JZP Štepanjsko naselje – kakšen je interes MOL v JZP.
10. Pogodbena razmerja in uresničevanje dogovorov glede ureditve BŠP.
11. Učinkovitost porabe javnih sredstev v Četrtnih skupnostih.
12. Pregled posameznih investicij v večletnem obdobju, po njihovem zaključku.
13. Pregled rebalansov MOL z vidika obrazložitve sprememb proračuna.
14. Pregled Koncesije med LUZ in MOL. Predstavitev stroška in dobička za MOL, potek prodaje nepremičnin.
15. Preveritev možnosti združitve skupnih služb v osnovnih šolah in vrtcih.
16. Pregled in potek odpisa terjatev MOL.
17. Pregled dela popisnih komisij.
18. Poraba proračunske rezervacije.
19. Pregled pogodbe WI-FI.
20. Investicije na Ljubljanskem gradu.
21. Dolgoročne obveznosti na komunalni infrastrukturi.
22. Pregled projekta Ljubljanskega gradu - Muzej in prezentacija lutk.
23. Načrtovanje in poraba sredstev za poplavno varnost na območju MOL

### **III. UGOTOVITVE PREGLEDA NADZORNEGA ODBORA MOL PO PODROČJIH**

Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana ( v nadaljevanju NO MOL) je bil imenovan na 2. seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, dne 8. 12. 2014.

Redni letni nadzor področja poslovanja Mestne občine Ljubljana se v manjšem delu nanaša na zaključni račun proračuna za leto 2015, pretežno pa na področja, ki jih je NO izbral za nadzor na pobudo drugih organov RS, MOL ali po lastni presoji. Pregled izbranih področij je NO opravil na podlagi podatkov iz zaključnega računa proračuna MOL za leto 2015, proračuna MOL za leto 2016 ter dokumentacije in odgovorov, ki mu jih je na njegovo zahtevo posredovala Mestna uprava Mestne občine Ljubljana. Pregled zaključnega računa proračuna se je osredotočil na temeljne naloge nadzornega odbora, opredeljene v 33. členu Statuta Mestne občine Ljubljana.

Pri svojem pregledu se je NO MOL osredotočil na postavke, ki so po njegovi presoji pomembne glede na vrsto prihodkov in odhodkov ter na postavke, kjer je ugotovil večja odstopanja izkazanih zneskov od realizacije preteklega leta ali veljavnega proračuna.

NO MOL je v letih 2015/2016 v okviru svojih pristojnosti opravil naslednje naloge:

- seznanil se je z načrtom dela Službe za notranjo revizijo Mestne občine Ljubljana za obdobje 2015 – 2018 in jih upošteval pri svojem delu;
- seznanil se je s poročilom Službe za notranjo revizijo Mestne občine Ljubljana za leto 2015 in jih upošteval pri svojem delu;
- odzval se je na poročilo Ministrstva za javno upravo MOL in pripravil nov poslovnik Nadzornega odbora MOL katerega je v postopku sprejemanja uskladil s spremembami Statuta MOL in Zakona o lokalni samoupravi;
- sprejel je pobudo Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, da pregleda projekt Ljubljanskega gradu Muzej in prezentacija lutk, ki ga je financirala Mestna občina Ljubljana in ga uvrstil v program dela za leto 2016;
- obravnaval je poročilo o postopkih v sodbi med MOL in RS glede sofinanciranje operacije »večnamenski nogometni Stadion Stožice« iz sredstev ESRR;
- obravnaval je poročilo o projektu PH Tržnica;
- obravnaval je prijavo društva BS 3;
- redno je pregledoval stanje zadolženosti Mestne občine Ljubljana na način kvartalnega poročanja na podlagi Pravilnika o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin;
- obravnaval je dopis Sveta šole Dragomelj;
- obravnaval je pobudo MIZŠ glede OŠ Franceta Bevka;
- obravnaval je odstopljeno pritožbo glede Vrtca Najdihojca s strani Inšpektorata Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport RS;
- z obiskom objektov in pogovorom z vodstvom se je seznanil s projektom RCERO;
- pregledal je uresničevanje priporočil Službe za notranjo revizijo MOL JZ Festival Ljubljana;
- z Mestno upravo MOL je uskladil postopke glede obravnavanja anonimnih pisem.

## **PODROČJE PREGLEDA I. – SPLOŠNI DEL PRORAČUNA**

### **1. Izbrane postavke iz zaključnega računa proračuna MOL za leto 2015**

Iz zaključnega računa proračuna MOL za leto 2015 smo podrobneje pregledali načrtovane in realizirane nedavčne prihodke izbranih postavk, ki jih prikazujemo v naslednji tabeli:

Prihodki		Sprejeti proračun v evrih		Realizacija v evrih		Indeks (Realiz. /proračun) x 100	
Konto	Opis	2014	2015	2014	2015	2014	2015
7141	Drugi nedavčni prihodki	7.199.004	11.303.895	6.199.560	6.015.408	86,12	53,22
7221	Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč	14.073.393	19.103.615	3.158.518	6.644.823	22,44	34,78
Nedavčni prihodki MOL		36.234.563	36.826.915	40.482.306	33.721.073	111,70	91,57

Nedavčni prihodki do v letu 2015 predstavljali 10,46 % vseh dejanskih prihodkov MOL. Podrobneje smo pregledali tiste nedavčne prihodke, kjer je njihova realizacija najbolj odstopala od sprejetega proračuna.

#### **1.1. Drugi nedavčni prihodki**

Druge nedavčne prihodke je MOL za leto 2015 načrtoval v višini 11.303.895 EUR, realiziral pa le 53,22 % nekaj več kot polovico predračunskega zneska. Iz posameznih virov je MOL načrtoval in realiziral prihodke v naslednji višini:

Drugi nedavčni prihodki v letu 2015	Sprejeti proračun v evrih	Realizacija v evrih	Indeks (Realizac. / proračun) x 100
Prihodki iz komunalnih prispevkov	10.000.000	4.806.920	48,07
Prihodki od unovčenih kuponov obveznic SOS2E	78.491	78.491	100,00
Prihodki iz zapuščin	200.000	264.137	132,07
Prihodki od opravljanja izpitov za avto taksi	6.500	-	0,00
Prihodki iz naslova preseganja kvot zap. invalidov	1.105	1.105	100,00
Drugi nedavčni prihodki	143.000	155.828	108,97
Drugi/izredni nedavčni prihodki	450.192	246.476	54,75
Prihodki iz naslova unovčenja garancij	424.607	424.607	100,00
Prihodki iz naslova vračanja v javno telekomunikacijsko omrežje	-	37.844	-
Skupaj drugi nedavčni prihodki	11.303.895	6.015.408	53,22

Pretežni del drugih nedavčnih prihodkov (80 %) se nanaša na prihodke iz komunalnih prispevkov, ki jih v proračun MOL plačajo investitorji za obstoječo in novozgrajeno komunalno opremo.

#### **Ugotovitve**

**Razlogov za dokaj veliko odstopanje realizacije prihodkov od proračuna pri komunalnih prispevkih MOL v zaključnem računu ni ustreznih pojasnil. V dodatnem pojasnilu**

nadzornemu odboru je MOL, Oddelek za finance in računovodstvo pojasnil, da v času priprave proračuna ni možno vnaprej predvideti ali se bo investitor odločil za plačilo KPI v celoti ali pa bo sklenil pogodbo o opremljanju z MOL. Ker se komunalna infrastruktura, ki jo zgradi investitor sam, prikaže le v bilanci stanja, prihaja do razkoraka med načrtovanimi in realiziranimi prihodki iz komunalnih prispevkov.

Po mnenju NO MOL Mestna uprava pri pripravi proračuna ne upošteva vseh dejavnikov, ki vplivajo na višini prihodkov in nekatere nedavčne prihodke preceni. MOL bi moral pri načrtovanju drugih nedavčnih prihodkov upoštevati tudi primerjalne računovodske podatke iz preteklih let, iz katerih je razvidno, da je MOL v letih od 2012 do 2014 ustvaril tovrstne prihodke v znesku 6.261.921 EUR povprečno letno. Dejstvo je, da nekaterih prihodkov ni mogoče zanesljivo oceniti, vendar pa je pri pripravi proračuna treba upoštevati tudi načelo točnosti proračuna, ki med drugim zahteva, da so prejemki in izdatki proračuna čim bolj točno ocenjeni, da ne bi prišlo pri izvrševanju proračuna do večjih odstopanj med sprejetim in realiziranim proračunom.

## **1.2. Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč**

Prihodke od prodaje stavbnih zemljišč je MOL za leto 2015 načrtoval v višini 19.103.615 EUR, realiziral pa le dobro tretjino tega zneska. V obrazložitvi realizacije letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL za leto 2015 je Oddelek za ravnanje z nepremičninami navedel vse najpomembnejše prodaje zemljišč in pojasnil, da vsa zemljišča, ki so bila vključena v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem 2015, niso bila realizirana iz razlogov kot so premajhni interes po nakupu s strani potencialnih kupcev, neurejenost zemljiškoknjižnega stanja in nezaključenost postopkov parcelacije zemljišč.

Med največje prodaje zemljišč spadata prodaji zemljišča v k.o. Slape z realizirano vrednostjo 2.172.928 EUR in v k.o. Moste z realizirano vrednostjo 1.532.302 EUR. Obe prodaji sta bili predvideni v Načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL za leto 2015, ki je sestavni del proračuna MOL.

### **Ugotovitve**

**Na podlagi pregleda pridobljene dokumentacije o izvedbi postopkov prodaje, sklenjenih pogodbah in nakazilu kupnine ugotavljamo:**

- **Za podaja zemljišča v k.o. Slape je MOL 11.12.2015 sklenil tripartitno pogodbo z Republiko Slovenijo ter Ministrstvom za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti. Prodaja je bila izvedena na podlagi metode neposredne pogodbe v skladu s šesto alineo 23. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14, 76/15). Kupec zemljišča je pravna oseba javnega prava. Predmet pogodbe je bil neodplačni prenos in prodaja solastniškega deleža dveh parcel v k.o. Slape. Zemljišče je 6.11.2015 ocenil pooblaščen cenilec. Namero o sklenitvi neposredne pogodbe je MOL objavil na svoji spletni strani 9.11.2015, kar je v skladu s prvim odstavkom 40. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14), ki določa, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni. Iz predložene dokumentacije za postopek prodaje zemljišča ni razvidno, da bi MOL z zainteresirano osebo opravila pogajanja o ceni, kot to zahteva drugi odstavek 40. člena uredbe o premoženju. MOL, Oddelek za ravnanje z**

nepremičninami je pojasnil, da so se o prenosu nepremičnine neodplačno ali prodaji dogovarjali z MDDSZ na sestankih, kar se lahko upošteva kot pogajanje. Iz tretjega odstavka 40. člena uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti je razvidno, da se za pogajanja štejejo tudi dopisovanje zaradi usklajevanja volj oziroma vsa druga dejanja in postopki, katerih cilj je doseganje čim višje kupnine ali čim ugodnejših pogojev razpolaganja. O dogovarjanju na sestankih z MDDSZ ne obstajajo zapisi.

- Za zemljišče v k.o. Moste je MOL 2.9.2015 sklenil kupoprodajno pogodbo z družbo RASTODER, družba za gostinstvo in turizem, d.o.o., Ljubljana. MOL je zemljišče prodal v postopku javne dražbe, objavljene na spletni strani MOL 19.6.2015 in izvedene dne 7.7.2015. Pred izvedbo prodaje je MOL 29.5.2015 pridobil cenitveno poročilo. Vsi postopki so bili po našem mnenju izvedeni pravilno.

### *Priporočilo*

*NO MOL priporoča, da se na sestankih s potencialnimi kupci nepremičnin vodijo zapisniki z navedbo vsebin, o katerih so navzoči dosegli dogovor.*

### **2. Odpis terjatev MOL v letu 2015**

MOL je v bilanci stanja na dan 31.12.2015 izkazal kratkoročne terjatve do kupcev v znesku 40.100.672 EUR, kratkoročne terjatve do uporabnikov EKN v znesku 2.813.734 EUR in druge kratkoročne terjatve v znesku 162.421.164 EUR. Pridobili smo konto kartice vseh dolžnikov, katerih terjatve do MOL so na dan 31.12.2015 že zapadle v plačilo. Po naših ugotovitvah je bilo takšnih terjatev nekaj več kot 5 % izkazanega stanja kratkoročnih terjatev na koncu leta 2015. MOL nam je na našo zahtevo posredoval dokumente, ki izkazujejo aktivnosti za izterjavo zapadlih terjatev, razloge za neplačila dolžnikov in podlage za odpis terjatev. Po trditvah Službe za pravne zadeve MOL uporablja vse pravno dopustne postopke za izterjavo neplačanih obveznosti dolžnikov do MOL.

Iz predloženih konto karticah zapadlih neplačanih terjatev na dan 31.12.2015 je razvidno, da se večji del zapadlih terjatev nanaša na neplačane najemnine za poslovne prostore (trgovine, gostinski lokali, šole, klubi idr.) in garaže ter uporabnine in obratovalne stroške, povezane z najetimi prostori. Zapadle neplačane terjatve se nanašajo tudi na neplačila najemnin iz obdobja od leta 1997 do 2012, ki jih mestni občini dolgujejo podjetja, samostojni podjetniki in tudi fizične osebe.

Med dolžnike, ki izkazujejo večje zneske neplačanih terjatev do MOL so naslednji dolžniki:

- Privredna banka Zagreb (945.218,30 EUR iz naslova garancije za dobro izvedbo del; naročnik GP Krk d.d.) - banka je 22.07.2015 izdala Dodatek 1 h garanciji za dobro izvedbo pogodbenih del v isti vrednosti z veljavnostjo do 30.11.2015 na podlagi pogodbe (št. C7560-14-220076, Kopališče Kolezija). Garancija je bila evidentirana v poslovne knjige MOL. Zaradi zapadlosti bo navedena garancija izknjižena z datumom obdobja 3.1.2016. Po preteku te garancije je MOL prejel Garancijo za odpravo napak v garancijskem roku (izdano 23.11.2015) v vrednosti 472.250,60 EUR in z veljavnostjo do 10.08.2020.
- Vegrad – AM d.o.o. v stečaju (847.916,52 EUR za pogodbeno kazen);
- Forming studio d.o.o. v stečaju (621.505,00 iz naslova menjalne pogodbe iz leta 2007);
- Slavnik Ljubljana (169.093,12 EUR za najemnine v letu 2009);
- Hiša 8 d.o.o. v stečaju (182.316,56 EUR za terjatve iz leta 2009);

- Imex Aavenija d.o.o. (154.442,26 EUR za občinsko takso za oglaševanje) - , po navedbah Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet je MOL zaradi neplačila zapadle terjatve maja 2016 podjetju Imex Aavenija d.o.o. poslal opomin, na katerega pa se podjetje ni odzvalo, zato je MOL proti njemu zažal s postopkom izterjave;
- Novak Dejan s.p. (148.331,97 EUR za najemnine in obratovalne stroške v letu 2012);
- Inderal Trzin (143.548,65 EUR za terjatve v letih od 1998 do 2002);
- Hypo Alpe-Adria Bank d.d. (135.059,81 EUR iz naslova garancije po gradbeni pogodbi) - ADDIKO BANK d.d. (naročnik Hidrotehnik d. d.) je 23.04.2015 izdala Garancijo za dobro izvedbo pogodbenih del v vrednosti 124.996,07 EUR in z veljavnostjo do 30.11.2015 na podlagi pogodbe (št. C7560-14-220093, komunalna infrastruktura Rakova Jelša). Zaradi zapadlosti bo navedena garancija izknjižena z datumom obdobja 3.1.2016. Na podlagi Zapisnika o pregledu izvedenih in obračunanih del (26.07.2016) je MOL prejel novo Garancijo za dobro izvedbo pogodbenih del (izdano 09.08.2016) v vrednosti 140.844,83 EUR in z veljavnostjo do 30.10.2016;
- Kralj Bogomir s.p. (107.878,56 EUR za najemnine v letih 1997 do 2007) itd.

### Ugotovitve

**ZJF v drugem odstavku 34. člena določa, da so neposredni uporabniki (to so tudi občinski organi in občinska uprava) dolžni zagotoviti popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun. Občina z najemniki sklepa najemne pogodbe, v katerih se praviloma opredelijo tudi ukrepi za primere neplačevanja najemnin in drugih obveznosti. Na zamude pri plačilu najemodajalec opozori najemnika, če pa tudi to ne zadošča, zahteva izpraznitev poslovnega prostora. Glede na večmesečne zamude pri plačevanju najemnin in celo večletno neplačevanje najemnin v primerih pregledanih zapadlih neplačanih terjatev ugotavljamo, da MOL v več primerih ni ravnal v skladu s 34. členom ZJF. MOL bi moral pogosteje uporabljati način izterjave z izvršbo ali druge načine izterjave dolgov najemnikov. V primeru preteka zastaralnega roka zapadlih neplačanih terjatev bi morala popisna komisija MOL takšne terjatve ob letnem popisu izločiti in pristojnemu organu MOL predlagati odpis terjatev.**

MOL je v letu 2015 odpisal kratkoročne terjatve v skupni vrednosti 19.098,11 EUR, kar predstavlja 81,38 % celotnega dolga odpisanih terjatev. Razlika med celotnim in odpisanim dolgom v znesku 4.369,91 EUR se nanaša na odpise po sklepu župana.

V skladu s 7. členom Odloka o proračunu MOL za leto 2015 lahko župan v primeru, če so izpolnjeni pogoji iz tretjega odstavka 77. člena ZJF (če bi bili stroški postopka izterjave v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi nevnovčljivosti premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati), odpiše ali delno odpiše plačilo dolga do višine 600 eurov, ki ga ima posamezen dolžnik do Mestne občine Ljubljana, vendar največ do skupne višine 60.000 eurov vseh dolgov v posameznem letu.

### Ugotovitve

**Po sklepu župana je MOL v letu 2015 odpisal šest terjatev v skupni vrednosti 2.832,74 EUR, kar predstavlja 39,33 % celotnega dolga teh terjatev. V dveh primerih je bil posamični znesek dolga, ki ga lahko odpiše župan, višji od 600 EUR, zato je bil odpisan samo dolg v višini**

omejitve, preostali znesek pa je ostal med neplačanimi zapadlimi terjatvami. V primeru dolga KUD VT – Visual Team v znesku 4.577,37 EUR je računovodska služba MOL predlagala odpis celotnega dolga, ker je bilo ugotovljeno, da je bila stranka 26.5.2009 izbrisana iz sodnega registra in da postopki za izvršbo niso več možni. Tudi Služba za pravne zadeve je z dopisom (št. 410-9/2016 z dne 14.1.2016) predlagala, da se izpelje postopek za odpis te terjatve v celoti zaradi neizterljivosti. Kljub temu dolg tega dolžnika ni bil odpisan v celoti.

Na podlagi sodnih sklepov je MOL zaradi neizterljivosti dolga in izbrisa dolžnika OMTRADE druga roka d.o.o. iz sodnega registra (26.8.2008) odpisal terjatev v celotnem dolgovanem znesku 7.153,03 EUR. Odpisal je tudi stroške, ki jih je v višini 500 EUR plačal za sodnega izvedenca v sporu s fizično osebo iz leta 2011.

Na podlagi sklepov o končanju stečajnega postopka brez razdelitve upnikom je MOL odpisal zapadle neplačane terjatve v skupnem znesku 8.612,34 EUR. Skoraj 90 % tega zneska se nanaša na dva dolžnika, SUPERO d.o.o. (5.922,04 EUR za neplačano občinsko in upravno takso za rabo odstavnih mest) in KROJ d.d. (1.760,97 EUR za 422 rednih delnic). V postopku nadzora smo pridobili tudi dva obsežna seznam prijavi terjatev v stečajnih postopkih v letu 2015 (iz naslova NUSZ in davkov ter iz naslova glob). Na obeh seznamih so tako fizične kot tudi pravne osebe.

MOL nam je prav tako posredoval podatke o desetih izvršilnih postopkih s skupnim dolgom v višini 13.542,54 EUR, ki so bili izvedeni v letu 2015 po pravilih davčne izvršbe, ter preglednico vodenih 62 sporov pred Okrajnim in Okrožnim sodiščem v Ljubljani v postopkih izterjave denarnih terjatev, prijavi v stečajih, odpovedi pogodb in odškodninskih zahtevkih.

#### **Ugotovitev**

**Iz predložene dokumentacije je možno zaključiti, da strokovne službe MOL vodijo ustrezne aktivnosti za poplačilo dolgov, kljub temu ugotavljamo, da je višina zapadlih neplačanih terjatev še vedno visoka.**

#### **Priporočilo**

*NO MOL priporoča glede na slabe rezultate MOL pri izterjavi zapadlih terjatev do družb v stečaju (stečajni postopek se je v preteklosti v večini primerov končal brez razdelitve stečajne mase upnikom) in neizterljivosti dolgov ali neuspešnih poskusov poplačila terjatev s postopki rubeža sredstev dolžnikov, priporoča, da se ponovno skrbno preveri upravičenost izkazovanja zapadlih in neplačanih terjatev ter v primerih, ko strokovne službe ocenijo, da teh terjatev ni mogoče izterjati, da bi bili stroški izterjave previsoki ali da je tem terjatvam potekel zastaralni rok, predlaga odpis terjatev.*

### **3. Oblikovanje in poraba sredstev rezerv v letu 2015**

Za leto 2015 je MOL s proračunom oblikoval rezerve v višini 3.110.848 EUR, na posamezne konte rezerv pa dejansko razporedil sredstva v višini 1.400.000 EUR.

Rezerve		Veljavni proračun v evrih	Realizacija v evrih	Indeks (Realizac. / proračun) x 100
Konto	Opis			
4090	Splošna proračunska rezervacija	310.848	0	0,00
4091	Proračunska rezerva	2.000.000	1.000.000	50,00

4093	Sredstva za posebne namene	800.000	400.000	50,00
409	Rezerve skupaj	3.110.848	1.400.000	45,00

### 3.1. Splošna proračunska rezervacija v letu 2015

V skladu z drugim odstavkom 42. člena ZJF se sredstva splošne proračunske rezervacije uporabljajo za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da sredstva niso zagotovljena v zadostnem obsegu, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati. V letu 2015 MOL ni uporabil sredstev splošne proračunske rezervacije, zato na kontu 4090 poraba ni bila izkazana.

### 3.2. Proračunska rezerva v letu 2015

V skladu s tretjim odstavkom 49. člena ZJF se v sredstva proračunske rezerve izloča del skupno doseženih letnih prejemkov proračuna v višini, ki je določena s proračunom, vendar največ do višine 1,5 odstotka prejemkov proračuna. Prejemki sprejetega proračuna za leto 2015 so znašali 349.215.146 EUR, z veljavnim proračunom pa je bila oblikovana proračunska rezerva v vrednosti 2.000.000 EUR, kar je v skladu s predpisano vrednostjo. V letu 2015 so bila v sklad proračunske rezerve dejansko izločena sredstva v višini 1.000.000 EUR.

Na dan 31.12.2015 je MOL na rezervnem skladu izkazal stanje sredstev v znesku 1.155.930 EUR. Iz rezervnega sklada je MOL v letu 2015 porabil 558.585 EUR za naslednje namene:

Namen porabe	Znesek v evrih
Stroški polnjenja protipoplavnih vreč, prevoza kosovnega materiala itd. (obveznost do KPL d.d. po pogodbi iz leta 2014)	86.647
Nabava protipolpavnih vreč zaradi napovedi poplav v jeseni 2015	14.953
Materialni stroški za izvedbo javnih del	5.246
Sanacija škode po neurju v letu 2014 (območja Tivoli, Vodnikova cesta in Habjanov bajer)	11.814
Stroški dejavnosti PGD in GZL v zvezi s poplavami v jeseni 2014	50.349
Finančna pomoč posameznikom za odpravo posledic škode ob poplavah leta 2014	367.084
Mednarodna pomoč Republiki Gruziji za odpravo posledic poplav junija 2015	10.000
Priprava mnenja – ekspertize o geološko geomehanskem pregledu tal	1.564
Stroški čiščenja vodotoka Mali graben –Mokrška brv do izliva	10.928
Skupaj	558.585

Največ sredstev proračunske rezerve je bilo v letu 2015 namenjeno odpravi škode ob poplavah, ki so oktobra in novembra 2014 prizadele Ljubljano. Popis nastale škode in prejem zahtevka za plačilo stroškov je po navedbah Oddelka za zaščito, reševanje in civilno obrambo zapadel v leto 2015 (tudi stroški polnjenja vreč, povrnitev stroškov PGD in GZL). Finančnih transferjev posameznikom in finančno pomoč za nastalo škodo ob teh poplavah ni bilo mogoče izplačati preden ni bil opravljen popis škode, sprejet odlok in izdane odločbe prejemnikom pomoči. Popis stroškov po žledu je potekal preko zavoda za gozdove po njihovi metodologiji, kar je tudi zahtevalo čas.

V Oddelku za finance in računovodstvo so pojasnili, da so vsi stroški, ki se nanašajo na odpravo škode po poplavah (z izjemo finančnih pomoči posameznikom za odpravo posledic škode ob poplavah leta 2014), nastali v letu 2014, plačilo pa je zapadlo v leto 2015. Pri dodeljevanju finančnih pomoči fizičnim osebam je bil strošek ocenjen do višine 440.000 EUR. Odlok o dodelitvi finančne pomoči za odpravo posledic škode ob poplavah oktobra in novembra 2014 je bil obravnavan na seji



MS MOL 19.1.2015, torej pred sprejemom proračuna MOL za leto 2015. Ob predložitvi odloka s finančnimi posledicami v obravnavo MS MOL morajo biti zagotovljena tudi finančna sredstva. Za ta namen je MOL v obdobju začasnega financiranja od januarja do marca 2015 lahko koristila le sredstva sklada proračunske rezerve.

## Ugotovitve

**Iz proračunske rezerve je MOL v letu 2015 kril tudi stroške, ki so nastali pri odpravi posledic žleda v letu 2014 ter plačeval obveznosti, ki so se nanašale na sanacijo škode po neurju in poplavih v letu 2014. Odlok o proračunu za leto 2015 je Mestni svet MOL sprejel 23.3.2015, rebalans proračuna pa 23.11.2015, kar pomeni, da bi MOL lahko načrtovala porabo dela na drugih postavkah proračuna in ji ne bi bilo treba vse stroške poravnati iz proračunske rezerve za leto 2015.**

### 3.3. Poraba sredstev za posebne namene v letu 2015

MOL je z Odlokom o ustanovitvi Proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitve okolja v MOL (Uradni list RS; št. 34/07 in 12/14) vzpostavil posebni proračunski sklad kot evidenčni račun v okviru proračuna Mestne občine Ljubljana z namenom ločenega vodenja določenih prejemkov in izdatkov.

Sredstva proračunskega sklada so namenska in se smejo uporabljati le za namene določene v prvem odstavku 1. člena navedenega odloka (za preprečevanje potencialnih negativnih vplivov onesnaženja okolja na zdravje ljudi, blaženje podnebnih sprememb in prilagajanje na podnebne spremembe, odkup naravovarstveno pomembnih območij ter izvajanje ukrepov na zavarovanih območjih). Za upravljanje proračunskega sklada in razpolaganje s sredstvi proračunskega sklada je pristojen župan MOL, ki odgovarja Mestnemu svetu za zakonitost upravljanja proračunskega sklada in razpolaganja s sredstvi proračunskega sklada.

MOL je za odpravo posledic obremenitev okolja s proračunom določil sredstva v višini 800.000 EUR, realiziral pa 50 % tega zneska. Na dan 31.12.2015 je MOL na proračunskem skladu za odpravo posledic obremenitve okolja v MOL izkazal stanje sredstev v znesku 516.949 EUR. Iz tega sklada je MOL v letu 2015 porabil 228.865 EUR za naslednje namene:

Namen porabe	Znesek v evrih
Popisi in sanacija nelegalnih odlagališč v MOL	15.893
Popis in odstranjevanje alergogenih in invazivnih rastlin	24.796
Interventni ukrepi	62.166
Ukrepi blaženja in prilagajanja podnebnim spremembam	126.010
Skupaj	228.865

Večino sredstev sklada namenja MOL blaženju in prilagajanju na podnebne spremembe. V ta namen so na območju MOL v letu 2015 izvajali revitalizacijo degradiranih površin na način, da so vzpostavili nove zelene parkovne površine, ki so namenjene aktivnemu preživljanju prostega časa različnih generacij. Degradirana območja so najprej sanirali v smislu odstranjevanja odpadkov, tujerodnih rastlinskih vrst in nedovoljenih objektov, nato območja zasadili z avtohtonimi drevesnimi in drugimi rastlinskimi vrstami ter travo. Sledila je postavitve urbane opreme, ki je nujni sestavni del ureditve degradiranih območij, saj zagotavlja uporabnost prostora in s tem preprečuje ponovno degradacijo prostora. V Oddelku za varstvo okolja so pojasnili, da so z opisanimi posegi in nakupi

nove zelene površine približali uporabnikom, zagotovili njihovo stalno prisotnost, s tem pa tudi »nadzor« nad rabo prostora.

### **Ugotovitve**

**Poraba sredstev proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitve okolja v letu 2015 je bila za 65,7 % manjša kot leta 2014. Več kot polovico sredstev je bilo namenjeno ukrepom, povezanih s prilagajanjem podnebnim spremembam, med katere spadajo tudi urejanje degradiranih območij in njihova revitalizacija, urejanje zelenih površin in urbanega samooskrbnega kmetijstva ter pripadajoče infrastrukture. V zaključnem računu proračuna MOL so navedene aktivnosti, ki jih je MOL financiral iz tega sklada. Menimo, da v veljavnem Odloku o ustanovitvi Proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitve okolja v MOL ni pravne podlage za financiranje nakupa in namestitve otroških igral, telovadnih orodij, lop in druge urbane opreme iz sredstev tega proračunskega sklada.**

### ***Priporočilo***

***NO MOL priporoča Mestnemu svetu MOL, da prouči možnost dopolnitve Odloka o ustanovitvi Proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitve okolja v MOL z jasno opredelitvijo namene uporabe sredstev tega proračunskega sklada.***

#### **4. Načrtovanje in poraba sredstev za protipoplavno varnost na območju MOL v letih 2015 in 2016**

Cilj nadzora je bil pregledati porabo sredstev na proračunski postavki »Protipoplavna varnost na območju MOL« v letu 2015, ugotoviti, katere aktivnosti so bili realizirane v srednjeročnem obdobju s poudarkom na letih 2015 in 2016 in katere investicije za izboljšanje protipoplavne varnosti na območju MOL so bile izvedene v teh dveh letih.

Protipoplavni ukrepi se delijo na gradbeno zaščitne ukrepe in na ukrepe reševalnih služb. Za gradbeno zaščitne ukrepe je v skladu z zakonom o vodah zadolžena država, ki mora skrbeti tudi za vzdrževanje vseh pomembnih vodotokov (t.i. I in II. reda), kamor spadajo tudi večji vodotoki v MOL (Ljubljanka, Gradaščica, mali Graben, Gameljščica, Glinščica, Pržanc, Spodnji in Zgornji Galjevec). V letu 2015 je bilo iz državnega proračuna za vzdrževanje vodotokov na območju MOL namenjeno 48.800 EUR.

Oddelek za zaščito, reševanje in civilno obrambo je NO MOL seznanil, da so na MOL že leta 2012 pripravili predlog vzdrževalnih del na vodotokih, ki so ga leta 2015 posodobili. Oba dokumenta so poslali v pregled in potrditev MOP-u, ki pa se na predloge ni odzval. Iz Kabineta župan so na MOP naslovili vrsto pisem, s katerimi so ministre opozarjali na nujnost financiranja in implementacije protipoplavnih ukrepov, na katera pa prav tako ni bilo odgovorov pristojnih služb. Zato je MOL sam financiral izdelavo študij teh ukrepov in tudi financiranje izvedbe nekaterih aktivnosti (Brdnikova, čiščenje kanalov na Barju, Ilovici, Viču, Kosezah, Rudniku, zapornica pod južno obvoznico).

Ukrepi reševalnih služb, za katere je pristojna MOL, zajemajo ukrepe nakupa opreme in izvajanj usposabljanj. MOL je v 2015 financirala opremo za reševanje iz vode prostovoljnimi gasilskimi enotami in v 2016 za opremo za poklicne gasilce ter usposabljanje reševalnih služb.

V letih 2015 in 2016 je MOL za protipoplavno varnost svojega območja načrtoval in realiziral naslednji obseg sredstev:

Leto	Sprejeti proračun v evrih	Realizirano v evrih	Indeks (real./proračun)
2015	216.521	53.119	24,53
2016	604.998	144.854*	23,94

\*Realizirano v obdobju 1.1. do 30.6.2016

V letu 2015 je bila v okviru Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet odprt nov podprogram 15049001 Načrtovanje, varstvo in urejanje voda, kjer se planirajo sredstva na proračunski postavki 052010 Protipoplavna varnost na območju MOL. Na omenjeni postavki se po novem vodijo tudi projekti, ki so bili prej financirani iz proračunske postavke 045199, vsebinsko pa sodijo v novi podprogram. V Načrt razvojnih programov za leto 2015 so bili v okviru postavke 052010 Protipoplavna varnost na območju MOL vključene naslednje naloge:

- NRP 7560-10-0102: Izgradnja mostov čez Mali graben zaradi zagotavljanja protipoplavne varnosti v MOL, ki zajema razširitev struge Malega grabna in izgradnjo treh mostov (most na Opekarski cesti, brv v podaljšku Mokrške ulice in brv pri Dolgem mostu). Aktivnosti MOL so prilagojene aktivnostim MOP. V proračunu 2015 je MOL za projektno dokumentacijo predvidel 40.000 EUR.
- NRP 7560-12-0457: Ureditev območja Brdnikove ulice z izvedbo protipoplavnega nasipa, ki poleg rekonstrukcije obstoječe ceste obsega tudi rekonstrukcijo oz. prestavitev obstoječega križišča s Potjo na Brdo, deviacijo dela Brdnikove ceste v območju zadrževalnika, izgradnjo mostu preko Glinščice, ureditev prehoda s PST ter izgradnjo komunalnih naprav. MOL je dokončanje izdelave projektne dokumentacije in pridobitev vseh soglasij načrtoval v letu 2015. Sočasno z izdelavo projektne dokumentacije je MOL vodil postopke pridobivanja potrebnih zemljišč. Pričetek gradnje je bil načrtovan v letu 2016 z zaključkom v letu 2017.
- NRP 7560-14-0523: Obnova nadomestne brvi preko Malega grabna med PST in Cesto dveh cesarjev zaradi zagotovitve protipoplavne varnosti, ki za leto 2015 vključuje izdelavo projektne in investicijske dokumentacije ter obnovo brvi.

MOL je v zaključnem računu proračuna za leto 2015 pri realizaciji nalog Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet zapisal, da je v skladu s sprejetimi prostorskimi akti RS in MOL v okviru podprograma 15049001 Načrtovanje, varstvo in urejanje voda izvajal ukrepe za zmanjševanje vzrokov in posledic poplav na območju MOL, ki zajemajo območje zadrževalnika Brdnikova, območij Rudnika in Ilovice, spodnjega toka Ljubljane in desnih pritokov ter za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova - Polhov Gradec.

V okviru NRP 7560-12-0457 Ureditev območja Brdnikove ulice z izvedbo protipoplavnega nasipa so bila sredstva porabljena za izdelavo projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo nove Brdnikove ceste in križišča s Cesto na Brdo ter za odkup potrebnih zemljišč za suhi zadrževalnih Brdnikova. Celotna realizacija po tem NRP v letu 2015 znaša 332.845,63 EUR, od tega odpade na PP 052010 Protipoplavna varnost na območju MOL 53.118,63 EUR za načrte in drugo projektno dokumentacijo. Preostala poraba je bila v zaključnem računu proračuna izkazana pri Oddelku za ravnanje z nepremičninami na PP 062088 za pridobivanje zemljišč v znesku 252.826 EUR in na PP 062091 za urejanje zemljišč 26.901 EUR (plačilo nadomestila za ustanovitev stavbne pravice na vodnem zemljišču v lasti republike Slovenije).

Na NRP 7560-14-0523 v letu 2015 poraba sredstev ni bila izkazana. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet je pojasnil, da gre v primeru obnove nadomestne brvi preko Malega grabna za gradbene posege, ki posegajo v režim vodotokov na območju Mestne občine Ljubljana in je pred

načrtovanjem potrebno nujno preveriti hidrološko-hidravlične razmere na mikrolokaciji predvidenega ukrepa. Posamezne študije so izdelane za širše območje urejanja za potrebe umeščanja vseh protipoplavnih ukrepov v prostor, pred načrtovanjem konkretnega posega pa je potrebno predhodno preveriti hidrološko-hidravlična izhodišča o stanju voda za konkretni poseg, saj so le-ti podatki ključni in predstavljajo podlago za nadaljnje načrtovanje (projektiranje, dimenzioniranje) predvidenih protipoplavnih ukrepov, hkrati pa so omenjene študije nujno potrebne tudi kasneje v fazi pridobivanja potrebnih soglasij pristojnih soglasodajalcev k izdelani projektni dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja in izvedbo ukrepov na terenu. Za potrebe izvedbe nadomestne brvi preko Malega grabna med PST in Cesto dveh cesarjev je bila na osnovi izdelane projektne in druge dokumentacije ter na osnovi postopka javnega naročila (pričetea v letu 2015) z izbranim izvajalcem sklenjena gradbena pogodba. Izvajalec je dela na terenu zaključil v letu 2016, zato bo poraba sredstev za ta namen izkazana v letu 2016.

V primeru izvedbe protipoplavnih ukrepov v območju urejanja zadrževalnika Brdnikova so poleg izdelave hidroloških študij z OPPN na zahtevo naravovarstvenikov predpisane še izdelave dodatnih študij s področja varstva narave, med katere sodi tudi izdelava načrta in izvedba monitoringa živih bitij (dvoživke, metulji, močvirska sklednica) na območju bodočega zadrževalnika, ki jih je potrebno pred pričetkom izvedbe gradbenega posega evidentirati in popisati ter pri načrtovanju zadrževalnika (protipoplavnih nasipov) upoštevati tudi migracijske poti dvoživk v fazi razmnoževanja in te podatke pri načrtovanju posegov upoštevati z lociranjem in izvedbo prepustov za prehode dvoživk.

V okviru nadzora nad porabo sredstev za protipoplavno varnost območja MOL smo pregledali dokumentacijo, ki se nanaša na posamezno projektno nalogo, postopke oddaje javnega naročila, sklenjene pogodbe z izbranim izvajalcem in plačila iz proračuna MOL. Vsi postopki so bili izvedeni v skladu z veljavnimi predpisi in Navodilom o javnem naročanju v MOL.

Po navedbah MOL so bili v letu 2015 sprejeti vsi prostorski akti potrebni za takojšnjo izvedbo predvidenih ukrepov protipoplavne varnosti na območju MOL. Prav tako je bil pridobljen del zemljišč, za dokončno izvedbo pa je po mnenju MOL potrebno zagotoviti še dodatna zemljišča in odkupiti nekaj stavb ter pridobiti še nekaj soglasij. Ukrepi, ki zagotavljajo protipoplavno varnost, predstavljajo posege v prostor za katere je potrebno pridobiti dodatna zemljišča in upravna dovoljenja, kar zahteva več časa in sredstev, zato je po mnenju MOL izvedba posameznih ukrepov protipoplavne varnosti zamudna.

S proračunom za leto 2016 je MOL na postavki 052010 Protipoplavna varnost na območju MOL načrtoval izdatke v višini 604.998 EUR. V okviru proračunske postavke so predvidena sredstva za financiranje ukrepov protipoplavne varnosti, ki se nanašajo na nadaljevanje projekta NRP 7560-12-0457 Ureditev območja Brdnikove ulice z izvedbo protipoplavnega nasipa in NRP 7560-10-0102 Izgradnja mostov čez Mali graben zaradi zagotavljanja protipoplavne varnosti v MOL ter NRP 7560-14-0523 Nadomestna brv preko Malega grabna med PST in Cesto dveh cesarjev zaradi zagotovitve protipoplavne varnosti.

Po podatkih Oddelka za urejanje prostora MOL in predloženem seznamu opravljenih študij je MOL v času od leta 2009 do 2016 naročil 36 študij in podlag, potrebnih za zagotavljanje poplavne varnosti, od tega je bilo v letu 2015 izdelanih 5 študij (2 snemanji in 3 študije), v letu 2016 pa sta v izdelavi 2 študiji. Vse študije se nanašajo na večjo poplavno ogrožena območja MOL in zajemajo naslednje sklope:

- pridobivanje geodetskih podatkov: meritve vodotokov na terenu, lasersko snemanje terena (LiDAR),
- hidrološko hidravlične analize ter priprava kart poplavne in erozijske nevarnosti ter
- študije celovitih protipoplavnih ukrepov za zmanjšanje poplavne ogroženosti.

K študijam je MOL pridobil pozitivno mnenje Agencije RS za okolje (sedaj Direkcija RS za vode). S študijami in sprejemom Občinskega prostorskega načrta MOL so podani pogoji za posege v prostoru ter omogočena izvedba ukrepov za zmanjšanje poplavne ogroženosti. Dve študiji sta služili tudi kot strokovni podlagi za sprejem Občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje zadrževalnika Brdnikova (Ur.l. RS, št. 63/12). V sodelovanju z MOL je država sprejela DPN za poplavno varnost jugozahodnega dela Ljubljane (Uredba o državnem prostorskem načrtu za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova - Polhov Gradec, Ur.l. RS, št. 72/13).

V poročilu o izvrševanju proračuna MOL za leto 2016 za obdobje 1.1. do 30.6.2016 je bila na postavki 052010 izkazana poraba sredstev v znesku 144.854 EUR, kar je samo 23,94 % vrednosti postavke iz sprejetega proračuna. V poročilu je navedeno, da so bila sredstva porabljena za naslednje namene:

- za izvedbo regulacije potoka Curnovec v sklopu gradnje P+R Barje I. faza (128.501,87 EUR) in izvedbo strokovnega nadzora (2.570,04 EUR),
- za plačilo investicijskega nadzora pri izvedbi gradbenih del pri projektu gradnje nadomestne brvi preko Malega grabna med PST in Cesto dveh cesarjev sredstva (4. 352,96 EUR),
- plačilo obveznosti pri izdelavi projektne dokumentacije za ureditev suhega zadrževalnika Brdnikova (772,20 EUR) ter za plačilo stroškov odmere odškodnine za spremembo namembnosti kmetijskega zemljišča v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za izvedbo 1. faze urejanja zadrževalnika (8.657,00 EUR).

Glede izvedbe protipoplavnih ukrepov pri regulaciji potoka Curnovca je Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet pojasnil, da je bil ta ukrep izveden na podlagi dodatne zahteve ARSO v sklopu ureditve mreže P+R. MOL je v letu 2015 izvedel postopek oddaje javnega naročila in z izbranim izvajalcem sklenil pogodbo. Protipoplavni ukrep je bil na terenu izveden in zaključen v letu 2016.

Gradnja zadrževalnika Brdnikova spada med večje gradbene posege v okviru I. faze protipoplavnih ukrepov. Po navedbah Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet je bila celotna projektna dokumentacija za I. fazo, ki se nanaša na pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) s soglasji pristojnih soglasodajalcev, izdelana že v letu 2014. V letu 2015 so na osnovi izdelane dokumentacije potekale aktivnosti za pridobitev potrebnih zemljišč za gradnjo. Po pridobitvi potrebnih zemljišč je bila na pristojni upravni organ dne 30.10.2015 podana zahteva za izdajo gradbenega dovoljenja. V letu 2016 je bilo potrebno plačati še znesek za odmero odškodnine zaradi spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč skladno z zakonom o kmetijskih zemljiščih, saj je gradbeni poseg predviden na zemljiščih, ki so pred sprejetjem OPPN imela status kmetijskih zemljišč. Po izdaji gradbenega dovoljenja za nameravane protipoplavne ukrepe v 1. fazi (15.6.2016) so na MOL pričeli s postopki za javnega naročanja za izbor gradbenega izvajalca. Sklep o pričetku JN je bil podpisan dne 14.6.2016, pripravljena je bila razpisna dokumentacija za objavo naročila. Na gradbeno dovoljenje za izvedbo 1. faze urejanja protipoplavnih ukrepov v območju OPPN za zadrževalnik Brdnikova, ki je bilo izdano 19.7.2016, je MOL prejel pritožbo stranke v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. MOL je trditve iz pritožbe sicer zavrnil, ne glede na to pa je bila skladno z določili upravnega postopka po ZUP pritožba dne 29.7.2016 posredovana v odločanje na drugostopenjski organ, kjer je rok za odločitev o pritožbi 60 dni od prejema vloge. Kljub pritožbi je MOL nadaljeval s postopkom javnega naročanja do izbora gradbenega izvajalca, z izvedbo gradnje na terenu pa bodo počakali do pravnomočnosti odločbe o izdanem gradbenem dovoljenju (predvidoma najpozneje do konec novembra 2016).

Poleg tega je MOL v prvem polletju 2016 v zvezi s projektom izgradnje mostov čez Mali graben zaradi zagotavljanja poplavne varnosti južnega dela Ljubljane naročil dokumentacija IDZ, izvedel monitoring živih bitij skladno z naravovarstvenimi pogoji ter nadaljeval z aktivnostmi za načrtovanje nadaljnjih faz urejanja zadrževalnika.

#### **Ugotovitev**

**Glede na načrtovane ukrepe za izboljšanje protipoplavne varnosti območja MOL v letih 2015 in 2016 ter obseg del, ki so bila izvedena do 30.6.2016 je po presoji NO MOL majhna verjetnost, da bo MOL uspešen pri porabi načrtovanega obsega sredstev za namene protipoplavne varnosti na območju MOL. Pretežni del proračunskih sredstev za protipoplavno varnost je MOL namenil izdelavi aktov, študij, meritev, zagotavljanju razne dokumentacije, dovoljenj in soglasij, s samo izvedbo protipoplavnih ukrepov na terenu pa po naši oceni zamuja.**

## ***PODROČJE PREGLEDA II – POSEBNI DEL***

### **1. ANALIZA INFRASTRUKTURNIH OBJEKTOV MOL**

Gospodarjenje in računovodsko evidentiranje v gospodarskih javnih službah ureja zakon o gospodarskih javnih službah (ZGJS). Ta določa, da se za računovodenje uporablja zakon o gospodarskih družbah (ZGD). Iz tega izhaja, da je treba pri računovodenju upoštevati poleg ZGD tudi slovenske računovodske standarde. Ker pa je dejavnost gospodarskih javnih služb, dejavnost, ki ima cilj dosežati dobiček in splošnoblaginjske učinke, za opravljanje svojo dejavnost pa uporablja infrastrukturne objekte, ki ne morejo biti v lasti javnih podjetij, temveč občine ali republike, kar ni značilnost drugih gospodarskih družb, je bil že leta 1996 za organizacije, ki opravljajo te dejavnosti, sprejet poseben standard, to je slovenski računovodski standard 35 – Računovodske rešitve v javnih podjetjih (v nadaljevanju SRS 35). Objavljen je bil konec leta 1996 in se je začel uporabljati od 1.1. 1997. Javna podjetja kot uporabniki infrastrukturnih objektov in občine ali Republika Slovenija kot lastniki infrastrukturnih objektov, so morali svoje evidence uskladiti s SRS 35 najkasneje 1.1. 1997. SRS 35 je s formalnega vidika veljal za javna podjetja, čeprav je bilo javno podjetje le ena izmed organizacijskih oblik za opravljanje javnih gospodarskih služb. To je razlog, da so bile v SRS 35 z javnimi podjetji mišljene vse pravne osebe, ki so skladno z ZGJS opravljale te službe, ne glede na svojo organizacijsko obliko (javna podjetja, javni gospodarski zavodi, koncesionarske javne službe) in ne glede na to, ali so bile gospodarske javne službe njihova celotna dejavnost ali le njen del.

Z dnem uveljavitve SRS 35 so morale občine in republika ter javna podjetja opredeliti infrastrukturne objekte, ki so jih javna podjetja od lastnikov dobila v upravljanje in jih izkazovati med opredmetenimi osnovnimi sredstvi po vrstah na aktivni strani bilance stanja, na pasivni strani pa kot obveznosti do države ali občin. Občina ali republika pa je te obveznosti izkazovala kot terjatev v čisti vrednosti teh sredstev. V SRS 35 je bila predvidena le ena sama možna rešitev, ki ni dovoljevala občinam ali republiki, da bi infrastrukturne objekte prenesla v kapital javnega podjetja kot kapitalski vložek.

Da bi bralci letnih poročil javnih podjetij lahko ocenili, kolikšen delež imajo v celotnih sredstvih javnih podjetij infrastrukturni objekti in koliko sredstva podjetja, je bila bilanca stanja javnega podjetja seštevka dveh podbilanc in sicer: podbilance stanja sredstev in vrednosti do virov sredstev javnega podjetja in podbilance stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev danih v upravljanje. Takšna rešitev je veljala najdlje do leta 2009, ko so morala vsa podjetja sredstva v upravljanju izvzeti iz svojih evidenc, v svoje evidence so jih morale vnesti občine ali republika. Le-te so na javna podjetja prenesla infrastrukturne objekte v obliki poslovnega najema.

Skladno z opisanim, bi morala MOL vsem javnim podjetjem (mimogrede javna podjetja so po novi zakonodaji le podjetja, ki so v 100% lasti občine ali republike) dati infrastrukturne objekte v poslovni najem.

Da bi ugotovili obstoječe stanje, smo pristojnim službam na MOL postavili (pisno in na posebnem razgovoru) vprašanja glede:

**1. Terjatev za sredstva v upravljanju v javnih podjetjih.**

Odgovor je bil, da MOL nima sredstev v upravljanju v javnih podjetjih. Iz tega izhaja, da je MOL upošteval zakonski predpis in tista sredstva, ki jih je imel v upravljanju, dal javnim podjetjem v poslovni najem.

**2. Seznama javnih podjetij, vrednosti infrastrukturnih objektov v posameznem javnem podjetju, kako so v MOL in v javnih podjetjih evidentirani infrastrukturni objekti, ki jih javna podjetja uporabljajo za opravljanje javnih gospodarskih služb in je po zakonu njihov lastnik MOL. Priložiti je bilo potrebno tudi seznam infrastrukturnih objektov, ki jih javna podjetij uporabljajo pri svojem poslovanju (nabavna vrednost, odpisana vrednost, neodpisana vrednost).**

V odgovoru so pristojne službe MOL glede javnih podjetij in vrednosti infrastrukturnih objektov posredovale preglednico, ki je navedena v nadaljevanju.

Preglednica 1: Seznam javnih podjetij MOL, ki so v 100% lasti MOL oz. Javni holding Ljubljana d.o.o. z javnimi podjetji, ki so v njegovi 100% lasti, po vrednosti infrastrukturnih objektov, kot jih navaja bilanca stanja MOL na dan 31.12.2015

Javno podjetje (JP)	Delež lastništva MOL %	Delež lastništva Javni holding Ljubljana d.o.o. %	Vrednost infrastrukturnih objektov na dan 31.12.2015, izkazana v bilanci stanja MOL		
			Nabavna vrednost v EUR	Odpisana vrednost v EUR	Neodpisana vrednost v EUR
Javni holding Ljubljana d.o.o.	87,32	/	0,00	0,00	0,00
JP Energetika Ljubljana, d.o.o.	/	100	0,00	0,00	0,00
JP Vodovod – Kanalizacija d.o.o.	/	100	89.778.571,81	38.496.648,87	51.281.922,94
JP Ljubljanski potniški promet d.o.o.	/	100	1.606.799,01	605.053,95	1.001.745,06
Snaga Javno	/	100	38.694.525,70	17.884.087,05	20.810.438,65



podjetje d.o.o.					
Žale Javno podjetje d.o.o.	100	/	2.247.235,94	341,83	2.246.894,11
JPLjubljanska parkirišča in tržnice d.o.o.	100	/	53.522.847,96	7.520.826,06	46.002.021,90
Veterinarska postaja Ljubljana d.o.o.	100	/	0,00	0,00	0,00

Iz preglednice je razvidno:

1. Javni holding Ljubljana je 87,32 % v lasti MOL. Primestne občine so lastniki preostalega dela podjetja, iz česar izhaja, da je Javni holding Ljubljana v 100% lasti občin. Vsa druga javna podjetja, ki niso vključena v javni holding so v 100% lastništvu MOL.

2. Infrastrukturni objekti. Iz odgovora na naše vprašanje je razvidno, da je MOL je lastnik dveh vrst javnih podjetji. Ena so vključena v Javni holding Ljubljana, druga pa ne. V Javni holding so vključena štiri podjetja in v treh je lastnik infrastrukturnih objektov MOL, v enem pa so bili infrastrukturni objekti vloženi kot stvarni vložek. Javni holding Ljubljana (ne strokovne službe MOL), obširno navaja vzroke za takšno stanje. Sklicujejo se predvsem ekonomske razloge v smislu, da je takšna rešitev z vidika poslovanja in gospodarjenja s temi sredstvi edino smiselna. Navajajo tudi, da takšno rešitev omogoča energetska zakon. Vendar ta neposredno ne govori o tem, da so infrastrukturni objekti lahko stvarni vložek, govori pa o lastništvu prenosnega sistema takrat kadar gre za podelitev koncesij. Zakon pravi, da lahko, denimo: "Dejavnost systemskega operaterja izvaja koncesionar, ki ima v lasti prenosni sistem". Ker sodi Energetika Ljubljana med podjetja, katerih delovanje ureja energetska zakon, so verjetno smatrali, da lahko infrastrukturne objekte MOL vložiti v Energetiko, namesto poslovnega najema kot stvarni vložek.

Iz preglednice je tudi razvidno, da MOL ni lastnik infrastrukturnih objektov, ki bi jih uporabljala Veterinarska postaja Ljubljana, ni pa razvidno, ali v tem podjetju za svoje delovanje ne uporabljajo infrastrukturnih objektov ali pa so bili le-ti preneseni kot stvarni vložek, v letu 2009 pa ni bilo izvedenih popravkov. Poleg tega pa menimo, da Veterinarska postaja skladno z zakonodajo, ki opredeljuje javne gospodarske službe, ne more imeti statusa javnega podjetja, ne glede na to, da jo MOL izkazuje med javnimi podjetji in da je njen 100% lastnik.

V odgovorih na naše vprašanje glede evidenc infrastrukturnih objektov na MOL strokovne službe MOL navajajo, da so v poslovnih knjigah MOL infrastrukturni objekti, ki jih javna podjetja

uporabljajo za opravljanje javnih gospodarskih služb in so bila prenesena na MOL, evidentirana na določenih podkontih glede na vrsto javne službe in vrsto osnovnega sredstva (ločeno nepremičnine in oprema). Njihova obrazložitev je seveda ustrezna za tiste infrastrukturne objekte, ki so bili prenešeni na MOL in ne za tiste, ki so bila v podjetja vložena kot stvarni vložek.

Glede obračuna amortizacije strokovne navajajo, da se za določitev amortizacijskih stopenj uporablja določila naslednjih predpisov: Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12) in Pravilnik o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (Uradni list RS, št. 45/05, 138/06, 120/07, 48/09, 112/09, 58/10, 108/13 in 100/15). Pri evidentiranju MOL upošteva Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99, 30/02, 114/06) in druge podzakonske predpise - Pravilnik o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava (Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 114/06 – ZUE, 138/06, 120/07, 112/09, 58/10, 97/12 in 100/15), Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14 in 100/15) ter Slovenske računovodske standarde. Ali uporabljajo za obračun amortizacije ustrezno zakonodajo ali ne, nismo posebej preverjali, podatki pa kažejo, da je odpisanost infrastrukturnih objektov po posameznih podjetjih zelo različna.

Pravilna evidenca infrastrukturnih objektov v poslovnih knjigah MOL in pravilen obračun amortizacije, vplivata tudi na prihodek MOL. Za uporabo infrastrukturnih objektov, ki so dana javnim podjetjem v poslovni najem, lastnica zaračuna najemnino (najmanj v višini obračunane amortizacije), ki je na eni strani prihodek občine, na drugi strani pa sestavni del cene, ki je uporabnikom storitev zaračuna javno podjetje. Čeprav oblikovanje cen storitev GJS ni enotno urejeno, saj so za različna področja določeni različni načini oblikovanja cen, pa je vsem skupno, da je najemnina za infrastrukture del cene.

Strokovne službe so posredovale tudi seznam infrastrukturnih objektov z navedbo vrste sredstva, vrsto javne službe, pri kateri se sredstvo uporablja, nabavno vrednost, odpisano vrednost, neodpisano vrednost in datum aktiviranja. Seznam infrastrukturnih objektov je dan za vsa podjetja, razen za javno podjetje Energetika in Veterinarsko postajo Ljubljana.

#### **Ugotovitev:**

**Infrastrukturni objekti v vseh javnih podjetjih, ki so v lastništvu MOL, v poslovnih knjigah MOL in v poslovnih knjigah javnih podjetjih, niso evidentirani enako. V petih podjetjih imajo infrastrukturne podjetja v poslovnem najemu, v enem pa kot stvarni vložek. Za takšno stanje Javni Holding Ljubljana navaja ekonomske razloge, ki jih posebej obrazloži za Energetiko Ljubljana. Ker traja posebnost za Energetiko že zelo dolgo, Nadzorni odbor**

verjame, da bi prenos infrastrukturnih objektov, ki so sedaj v lasti Energetike, v last MOL in potem v poslovni najem Energetiki, povzročila kar nekaj sprememb v strukturi aktivne in pasivne strani bilance stanja, vrste stroškov (najbrž tudi velikosti stroškov) v javnem podjetju Energetika, pa tudi v strukturi in velikosti premoženja MOL ter velikosti in vrsti prihodkov in stroškov MOL. Mnenje o tem, ali bi bil prikaz ekonomskih kategorij po spremembi bolj skladen z zakonodajo NO zaenkrat ne more dati, vprašanje pa je tudi, če bi bila sprememba z vidika stroškov in koristi, ki bi jih "preknjižba" povzročila v MOL in javnem podjetju Energetika, smiselna. Da bi preprečili morebitno nepravilnost pri evidentiranju infrastrukturnih objektov v MOL in v Energetiki in s tem možno tveganje, da premoženje MOL ni ustrezno prikazano, da cene gospodarskih javnih služb niso pravilne oblikovane, da najemnina in s tem prihodek MOL ni pravilen, NO meni, da naj, zato, da bo dokončno rešena navedena dilema, da mnenje zunanja nadzorna institucija.

### *Priporočila*

*NO MOL priporoča, da:*

- *MOL pridobi mnenje Računskega sodišča Slovenije glede pravilnosti evidentiranja infrastrukturnih objektov v MOL in Energetiki Ljubljana,*
- *notranja revizija MOL preveri pravilnost obračuna amortizacije za infrastrukturne objekte v lasti MOL,*
- *notranja revizija preveri pravilnost obračuna najemnin javnim podjetjem za infrastrukturne objekte, ki jih le-ta uporabljajo pri svojem poslovanju in morajo biti skladno z zakonodajo v lastništvu MOL.*

V zvezi z lastniškimi odnosi med javnimi in drugimi podjetji ter MOL, smo zaprosili tudi za razčlenitev postavk naložbe v deleže v javna podjetja in naložbe v deleže v zasebna podjetja (obrazec: Stanje in gibanje dolgoročnih finančnih naložb in posojil AOP 807 in AOP 809) in sicer

1. za posamezno javno podjetje: namen naložbe (datum - kdaj je bila naložba izvedena) in razlogi za povečanje v letu v 2015.
2. za posamezno zasebno podjetje: namen naložbe (datum - kdaj je bila naložba izvedena).

V zvezi z vprašanjem pod točko 1, so strokovne službe posredovale podatke o tem, v katera javna podjetja je bila izvedena naložba v delež. Kot javna podjetja, v katera je bila izvedena naložba v delež je navedeno dvoje vrst javnih podjetij. Prva, ki so navedena v preglednici 1 tega poročila in sicer : Javni holding Ljubljana, Žale Ljubljana, Ljubljanska parkirišča in tržnice, in Veterinarska postaja Ljubljana, in druga, ki so tudi navedena kot javna podjetja, ki pa po našem mnenju to niso.

Navedeni podjetji Gospodarsko razstavišče in Tehnološki park... sta zasebni podjetji, ne glede na delež občine v kapitalu. Tudi če bi bila občina 100% lastnik zasebnega podjetja, ni rečeno, da je to javno podjetje, saj ne izpolnjuje kriterija javnega interesa oz. javne gospodarske službe. Lahko ima v nazivu karkoli, pomembna je vsebina dejavnosti in ne naziv. Kot zasebno podjetje, kateremu je bila izvedena naložba, je naveden Bežigranski športni park, Športni marketing.

Iz obrazložitve je razvidno, da je namen naložbe v deleže financiranje dejavnosti javne in nejavne službe. Kot razloge za povečanje naložb v letu 2015 glede na prejšnje leto, strokovne službe navajajo uskladitev stanja naložb z letnim poročilom, ponekod pa tudi z izplačilom bilančnega dobička.

### ***Priporočilo***

***NO MOL priporoča interni reviziji MOL, da preveri upravičenost teh naložb.***

## **2. ANALIZA VSEBINSKE UTEMELJENOSTI REBALANSOV MOL**

Za namen vsebinske analize utemeljenosti rebalansov proračuna, smo strokovne službe MOL prosili za naslednje podatke:

1. *Prikaz posameznih rebalansov proračuna v letu 2015 (datum predloga rebalansa, datum sprejetja rebalansa na MS)*
2. *Obrazložitev posameznih rebalansov v letu 2015, s posebnim poudarkom na dogodkih, ki so zahtevali rebalans.*
3. *Prerazporeditve znotraj proračuna:*
  - a. *z vsebinskega vidika (razlogi, ki so zahtevali prerazporeditev)*
  - b. *s časovnega vidika (kdaj so bile izvedene prerazporeditve in kako so bile te upoštevane v rebalansih proračuna).*
  - c. *katere okoliščine, upoštevane v prvotnem proračunu, so se spremenile tako, da poraba sredstev za prvotni namen ni več potrebna.*
  - d. *posledica prerazporeditev z vidika izvajanja prvotno planiranih nalog.*
  - e. *prikaz 10 največjih prerazporeditev in obrazložitve.*

V zvezi s točko 1 so strokovne službe posredovale zahtevane podatke, iz katerih je mogoče videti, da je bil v letu 2015 izveden en rebalans proračuna, ki je bil sprejet na MS MOL 23.11. 2015

Kot razlog za rebalans proračuna strokovne službe navajajo: "ponovno uskladitev načrtovanih prejemkov in izdatkov proračuna ter vključitev novih obveznosti in projektov v proračun, kar zahteva spremembe tako na strani prejemkov proračuna kot tudi na strani izdatkov. Z rebalansom proračuna, ki ga sprejme občinski svet na predlog župana, se prejemki in izdatki proračuna ponovno uravnovesijo.

Priprava rebalansa proračuna MOL je temeljila na novi oceni proračunskih prejemkov in izdatkov upošteva devetmesečno realizacijo za leto 2015. Pri tem smo upoštevali delno zmanjšanje prihodkov v letu 2015 iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča zaradi pozno izdanih odločb za fizične osebe, neizdane odločbe za sofinanciranje projekta Izgradnja Centralne čistilne naprave III. faza, projekta Nadgradnja sistema odvajanja komunalne odpadne vode v občinah Medvode in Vodice ter izgradnja povezovalnega kanala CO v Mestni občini Ljubljana ter projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljanice – Krajinski park Ljubljansko barje. Tako je bilo zagotovljeno financiranje vseh zakonskih obveznosti, iz proračuna so bili izločeni tisti projekti, za katere obstaja velika verjetnost, da ne bodo realizirani. Na novo pa je bil v rebalans vključen projekt »A-Qu-A – aktivno in kvalitetno staranje v domačem okolju. Celotni izdatki so bili v rebalansu proračuna MOL za leto 2015 glede na sprejeti proračun MOL za leto 2015 nižji za 35.519.768 eurov in so bili načrtovani v višini 357.476.337 eurov."

Svetniki MOL so se z obrazložitvami za rebalans proračuna očitno strinjali in ga na seji 23.11.2015 tudi potrdili.

### **Ugotovitev**

**Svetniki MOL so se z obrazložitvami za rebalans proračuna očitno strinjali, saj ga sicer ne bi potrdili.**

V zvezi s prerazporeditvijo sredstev znotraj proračuna so strokovne službe dale naslednja pojasnila:

- **Vsebinski vidik prerazporeditve:** "Proces planiranja proračuna/rebalansa je kompleksen proces, ki ne more natančno predvideti izvajanja (dinamike) projektov oz. nalog MOL ter hkrati ne more natančno ovrednotiti vseh stroškov pri izvajanju projektov in nalog. Skladno z nepredvidljivimi situacijami, se veljavni proračun po potrebi korigira z razporeditvami (razporeditev sredstev znotraj posamezne proračunske postavke) ter s prerazporeditvami (prerazporeditev proračunskih sredstev med različnimi proračunskimi postavkami).

Razlogi za posamezne vloge za pre/razporeditve so podani na posameznih vlogah, v grobem, pa so se prerazporeditve v letu 2015 izvedle iz naslednjih razlogov:

- zagotovitev sredstev za zapadle neplačane obveznosti v letu 2014, ki so bile prenesene v izplačilo v leto 2015;
- ustrezno evidentiranje skladno z ekonomskim namenom porabe;

- zagotovitev dodatnih sredstev za planirane izdatke v prenizkem obsegu;
  - zagotovitev sredstev za nujne nepredvidene naloge, ki so se lahko zagotovile s prerazporeditvijo in ne z razporeditvijo sredstev iz Splošne proračunske rezervacije".
- **Časovni vidik prerazporeditev:** "Prerazporeditve se izvaja po začetku veljavnosti sprejetega proračuna tekočega leta skladno z določili Odloka o proračunu MOL za tekoče leto in so vključene v veljavni proračun. Ob sprejemu rebalansa proračuna MOL za tekoče leto, se prerazporeditve vključijo v rebalans (z izjemo tistih vlog, ki nastanejo po oddaji gradiva Službi za organiziranje dela MS MOL)"
  - **Sprememba okoliščin, ki so zahtevale rebalans plana:** "S planom ni mogoče natančno predvideti dinamike in ni mogoče natančno ovrednotiti posameznih stroškov. Tekom izvrševanja proračuna, se izkaže, kje bodo oz. so sredstva predvidena v zadostni višini, kje bodo ostala in kje bodo dodatno potrebna.  
Poleg tega niso bile izdane odločbe za sofinanciranje projekta Izgradnja Centralne čistilne naprave III. faza, projekta Nadgradnja sistema odvajanja komunalne odpadne vode v občinah Medvode in Vodice ter izgradnja povezovalnega kanala CO v Mestni občini Ljubljana ter projekta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Ljubljaničice – Krajinski park Ljubljansko barje, MOL pa ni imela predvidene finančne konstrukcije zgolj z lastnimi sredstvi (planirana je bila pridobitev sredstev EU ter udeležba države). Posledično se projekti niso pričeli izvajati, kar pomeni, da predvidena poraba za prvotni namen ni bila več potrebna".
  - **Posledica prerazporeditev z vidika izvajanja prvotno planiranih nalog:** "Pri nalogah in projektih, kjer se tekom izvajanja izkaže, da so prvotno planirana sredstva načrtovana v prevelikem obsegu, preostanek planiranih sredstev bodisi ostane, bodisi omogoča, da se (po pre/razporeditvi sredstev) izvedejo prvotno planirane naloge, za katere pa sredstva niso bila načrtovana v zadostnem obsegu".
  - **Prikaz 20 največjih prerazporeditev in obrazložitev.** Za oceno ali so bile prerazporeditve res posledica spremenjenih okoliščin, na katere MOL ni mogla vplivati in jih ni mogla predvideti, ali nezadostne analize za načrtovanje izdatkov v letu 2015, dajemo v nadaljevanju pregled po vrednosti deset največjih prerazporeditev. Razvidne so iz preglednice 2 v nadaljevanju, ki so jo posredovali strokovne službe MOL.

Preglednica 2: 20 največjih prerazporeditev, ki so bile izvedene v času veljavnosti Odloka o proračunu MOL za leto 2015

Št. dok. PU	Obrazložitev	Postavke	Skupno
P7560-2015-1800	Sredstva se zagotavljajo za plačilo zapadlih obveznosti iz leta 2014 v leto 2015.	81006 => 81001, 81002, 81003, 81007, 81031	1.140.014,00
P7560-2015-0626	Sredstva se potrebujejo zaradi plačila na podlagi sodbe P2347/20047-II 72. člen ZDEN.	62091 => 13317	674.100,00
P7560-2015-0750	Prerazporeditev sredstev v višini 590.000,00 EUR, s proračunske postavke 45134, podkonto 4202 25, NRP 7560-10-0115 je potrebna, da se zagotovijo sredstva za izvajanje obvezne GJS vzdrževanja občinskih cest, v delu, ki se nanaša na vzdrževanje prometne signalizacije in prometne opreme na javnih cestah in nekategoriziranih cestah, ki se uporabljajo za javni cestni promet v MOL. Skladno s predpisi omenjena sredstva ne predstavljajo investicijskih odhodkov kot je bilo planirano v proračunu, pač pa tekoče odhodke.	45134 => 45107	590.000,00
P7560-2015-0776	100.000 EUR se prerazporeja na OVO za meritve onesnaženosti zemljine na otroških igriščih OŠ in vrtcev 250.000 EUR se prerazporeja za odkup vrtca (Tehnološki park), kjer sredstev ni planiranih v zadostni višini 196.000 EUR se prerazporeja za ureditev-obnova struge potoka Curnovec, ki je pogoj za pridobitev uporabnega dovoljenja s strani ARSO, ki izhaja iz gradbenega dovoljenja za P&R Barje.	52005 => 52010, 53098, 91137	546.000,00
P7560-2015-0703	Sredstva se zagotavljajo za neplanirano zapadlo plačilo iz leta 2014 v leto 2015 za Setekar d.o.o. - nakup avtobusov, sklop 2, C7560-14-000048, ki je sofinancirano s strani Eko sklada.	45119 => 45149	511.040,00
P7560-2015-0765	Glede na sprejeti proračun za področje investicijskega vzdrževanja osnovnih šol, ni rezerv za ureditev potrebnih zadev za nove oddelke, ki jih bo s 1.9.2015 po zadnjih podatkih šol 19. Za ureditev pogojev in nabavo opreme za nove oddelke, dodatna sredstva za dvigalo za OŠ Polje in nakup opreme za prizidek OŠ Koseze nujno potrebujemo sredstva.	52005 => 91213	440.000,00
P7560-2015-0906	Predlagamo predlog prerazporeditve iz PP91212 konto 4029 na PP 91213 konto 432300 NRP 7560-10-0160 v višini 388.874,42 EUR za zagotovitev sredstev za neplačane odredbe iz leta 2014.	91212 => 91213	388.874,42
P7560-2015-1815	Sredstva v višini 360.832,00 EUR prerazporejamo iz Oddelka za šport, iz PP 081006, konto 4133, podkonto 4133 02 na OPVI, na PP 091207 Materialni stroški OŠ, konto 4133, podkonto 413302, za refundacijo materialnih stroškov OŠ.	81006 => 91207	360.832,00

Št. dok. PU	Obrazložitev	Postavke	Skupno
P7560-2015-1409	Sredstva se zagotavljajo za zapadla plačila iz 2014 v 2015.	45139 => 61002	333.004,08
P7560-2015-0630	Sredstva se potrebujejo za plačilo računov za opravljene storitve ureditve evidence nepremičnega premoženja MOL, ki so predmet koncesijske pogodbe.	62091 => 13339	314.908,00

Št. dok. PU	Obrazložitev	Postavke	Skupno
P7560-2015-0799	Sredstva se zagotavljajo zadostno višino plana glede na izplačila iz proračuna MOL - za projekt Rakova jelša.	45133, 52005 => 52006	254.020,00
P7560-2015-1460	Sredstva se zagotavljajo za evidentiranje izvršb.	61002 => 13317	144.283,00
P7560-2015-0638	Sredstva se zagotavljajo za evidentiranje izvršb.	13314, 62085, 62091 => 13317	130.970,00
P7560-2015-1150	Za zagotovitev zadostnih sredstev na PP 109015 podkonto 4131 05 (Zdravstveno zavarovanje občanov) predlagamo prerazporeditev v višini 35.200 EUR iz PP 102002 podkonto 4119 09 Posebni socialni zavodi (15.500 EUR), PP109007 podkonto 4120 00, (11.000 EUR) Programi neprofitnih organizacij, PP104001 411299 Denarne pomoči (5.700 EUR) in PP 107010 4135 00 (3.000 EUR) Občani z začasnim bivanjem v MOL .	102002, 104001, 107010, 109007 => 109015	35.200,00
P7560-2015-3608	Ureja se preknjižba plačil, ker niso na pravilnem kontu (gre za investicijski konto) in določa se 7560-14-0520 NRP EOL.	43601 => 43607	32.138,00
P7560-2015-1147	Za zagotovitev zadostnih sredstev se sredstva prerazporejajo iz proračunske postavke 104001 (411299) na proračunsko postavko 102001 (411909).	104001 => 102001	30.000,00
P7560-2015-0635	Zagotavljanje sredstev za plačilo pravnih stroškov -sodbe Okrajnega sodišča v zadevi Filip Antonija in ostali / MOL - pravdni postopek in sicer v višini 491,77 EUR in za plačilo drugih stroškov po sodbah sodišča.	62088 => 62091	30.000,00
P7560-2015-0977	Predlagamo prerazporeditev sredstev iz PP 091101, konto 4133 (podkonto 413302), PP 091110, konto 4133 (podkonto 413302), PP 091112, konto 4119 (podkonto 411921) in PP 091131, konto 4120 (podkonto 412000) na 091111, konto 4119 (411921). Sredstva se bodo namenila za plačilo razlike med ceno programa in plačili staršev po 28. členu ZVrt za ljubljanske otroke v drugih občinah.	91101, 91110, 91112, 91131 => 91111	29.394,00



Št. dok. PU	Obrazložitev	Postavke	Skupno
P7560-2015-1143	Za zagotovitev sredstev za plačilo po sodbi Višjega sodišča v Ljubljani je bilo s prerazporeditvijo št. P7560-2015-1138 dne 12.11.2015 iz PP 109015 (Zdravstveno zavarovanje občanov), konta 4131 (OZSV) skupno prerazporejenih 31.000 EUR na PP 13343 (Sodni stroški, odvetniške in notarske storitve), na konto 4027 ter 4029 (SMU). Z Rebalansom proračuna MOL za leto 2015 št. I je bila prej navedena prerazporeditev anulirana, zato ponovno predlagamo prerazporeditev sredstev iz OZSV (PP 109015, konto 4131) na SMU (PP 13343, konto 4027 in 4029) v skupni višini zneska že realiziranega plačila po sodbi, to je 29.310,29 EUR.	109015 => 13343	29.310,29
P7560-2015-1461	Sredstva se zagotavljajo za evidentiranje izvršbe - Ljubomir Stele - opr. Št. 0963 I 2554/2014 - tožba opr.št. P 1418/2008-II.	61001 => 61002	27.896,00

Iz obrazložitve prerazporeditev je razvidno, da jih je precej posledica obveznosti iz prejšnjega leta, nekaj pa tudi takšnih, ki so posledica ali prenizko ali previsoko načrtovanih sredstev. Zato se postavlja vprašanje ali so res vse prerazporeditve posledica izjemnih dogodkov, ki jih pri prvotnem načrtovanju ni bilo mogoče realno oceniti, zlasti ker gre za res kratkoročno načrtovanje (1 leto) ali pa so morda posledica drugih razlogov. V obrazložitvi za prerazporeditve znotraj proračuna s časovnega vidika je navedeno, da se "ob sprejemu rebalansa proračuna MOL za tekoče leto, prerazporeditve vključijo v rebalans (z izjemo tistih vlog, ki nastanejo po oddaji gradiva Službi za organiziranje dela MS MOL)".

#### Ugotovitev

**Podatki kažejo, da se je MS MOL kot najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti Mestne občine Ljubljana, strinjal tako s konkretnimi prerazporeditvami kot tudi z načinom načrtovanja MOL.**

## ***PODROČJE PREGLEDA III. – POSEBNI DEL***

### **ODDELEK ZA RAVNANJE Z NEPREMIČNINAMI**

Pregledano je bilo poročilo o realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika ODDELEK ZA RAVNANJE Z NEPREMIČNINAMI.

V letu 2015 je znašal najprej sprejeti proračun 10.014.713 EUR, rebalans ga je znižal na 7.158.996 EUR (veljavni proračun), realizacija je bila 6.850.041 EUR. Realizacija glede na veljavni proračun je 95,68%. Realizacija v letu 2014 je bila 9.040.565 EUR, zato lahko ugotovimo, da je bila v letu 2015 ta manjša za 24,22% glede na leto poprej.

Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih sredstev so bili predvideni v višini 19.103.615 EUR, realizirani pa v višini 6.644.823 EUR oz. 34,78 % glede na plan.

#### **1. Pregled opravljenih del po koncesijski pogodbi za izvedbo storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja MOL**

Za potrebo priprave zaključnega poročila NO MOL za leto 2015 se je NO MOL odločil, da opravi pregled opravljenih del po koncesijski pogodbi za izvedbo storitev ureditve evidence nepremičnega premoženja MOL, zato je bila mestna uprava naprošena, da pripravi naslednje dokumente:

1. Preglednico vseh stroškov MOL-a po letih od začetka izvajanja koncesijske pogodbe do konca leta 2015.
2. Preglednico vseh prodanih malih parcel, ki so bile evidentirane v postopku urejanja evidence, po letih od začetka izvajanja koncesijske pogodbe. Poleg parcelne številke in katastrske občine naj bo še podatek o površini posamezne parcele, cena na kvadratni meter ter skupna prodajna cena za posamezno parcelo.
3. Vsebinsko poročilo o izvajanju koncesijske pogodbe, trenutno stanje, prihodnje aktivnosti.

#### **1.1. Preglednica vseh stroškov MOL-a po letih od začetka izvajanja koncesijske pogodbe do konca leta 2015**

Koncesijska pogodba je sklenjena za dobo petih let z možnostjo predčasne odpovedi ali zaključka koncesije, prav tako je možnost koncesijsko pogodbo podaljšati iz razloga, da v roku ni bilo mogoče stvari dokončati ali so nastopila dejstva, zaradi katerih koncesijo ni bilo mogoče pravočasno zaključiti. Koncesija je zavarovana v višini 150.000,00 EUR za dobro izvedbo posla v času izvajanja koncesije, če se le-ta podaljša je potrebno zagotoviti nova zavarovanje za dobro izvedbo posla v istem znesku.

Pogodba ne vsebuje načrtovanega zneska stroškov, ki bodo potrebni za izvedbo koncesije, ampak je zasnovana na ceniku, kot prilogi k pogodbi. Cene se ne smejo spreminjati skozi celo obdobje trajanja koncesije. Izvajanje koncesije temelji na terminskem planu, ki je zasnovan tako, da bo do zaključka koncesijskega obdobja v celoti urejena evidenca nepremičnega premoženja MOL za vse katastrske občine.

<b>LETO</b>	<b>ZNESEK v EUR z DDV</b>
2012	133.382,40
2013	561.072,32
2014	530.200,87
2015	988.151,42
<b>SKUPAJ:</b>	<b>2.212.807,01</b>

**1.2. Preglednica vseh prodanih malih parcel, ki so bile evidentirane v postopku urejanja evidence, po letih od začetka izvajanja koncesijske pogodbe. Poleg parcelne številke in katastrske občine naj bo še podatek o površini posamezne parcele, cena na kvadratni meter ter skupna prodajna cena za posamezno parcelo**

**Leto 2012:**

<b>KATASTRSKA OBČINA</b>	<b>PARCELNA ŠT.</b>	<b>KVADRATU RA</b>	<b>CENA NA M2:</b>	<b>PRODAJNA CENA:</b>
1738 – Dravlje	1481/14	16 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	1.600 EUR
1738 - Dravlje	1481/15	17 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	1.700 EUR
1738 - Dravlje	1481/16	16 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	1.600 EUR
1738 - Dravlje	1481/17	17 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	1.700 EUR
1738 - Dravlje	1481/18	16 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	1.600 EUR
1738 - Dravlje	1481/19	33 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	3.300 EUR
1738 - Dravlje	1481/20	32 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	3.200 EUR
1738 - Dravlje	1481/1	164 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	16.400 EUR
1738 - Dravlje	123/2	35 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	3.500 EUR
<b>SKUPAJ:</b>				<b>34.600 EUR</b>

**Leto 2013:**

<b>KATASTRSKA OBČINA</b>	<b>PARCELNA ŠT.</b>	<b>KVADRATURA</b>	<b>CENA NA M2:</b>	<b>PRODAJNA CENA:</b>
1738 – Dravlje	141/3	24 m <sup>2</sup>	60 EUR/m <sup>2</sup>	1.440 EUR
1738 - Dravlje	266/7	38 m <sup>2</sup>	60 EUR/m <sup>2</sup>	2.280 EUR
1738 - Dravlje	265/5	41 m <sup>2</sup>	60 EUR/m <sup>2</sup>	2.460 EUR

1738 - Dravljje	340/2 340/3	20 m <sup>2</sup> 16 m <sup>2</sup>	60 EUR/m <sup>2</sup>	2.160 EUR
1738 - Dravljje	333/1	226 m <sup>2</sup>	150 EUR/m <sup>2</sup>	33.900 EUR
1738 - Dravljje	1109/10	108 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	10.800 EUR
<b>SKUPAJ:</b>				<b>53.040 EUR</b>

**Leto 2014:**

KATASTRSKA OBČINA	PARCELNA ŠT.	KVADRATURA	CENA NA M <sup>2</sup> :	PRODAJNA CENA:
1695 – Karlovško predmestje	384/157	101 m <sup>2</sup>	125 EUR/m <sup>2</sup>	12.625 EUR
1695 – Karlovško predmestje	440/80	14 m <sup>2</sup>	60 EUR/m <sup>2</sup>	840 EUR
1695 – Karlovško predmestje	425/5	357 m <sup>2</sup>	200 EUR/m <sup>2</sup>	71.400 EUR
1695 – Karlovško predmestje	384/180	73 m <sup>2</sup>	125 EUR/m <sup>2</sup>	9.125 EUR
1695 – Karlovško predmestje	439/22	3 m <sup>2</sup>	60 EUR/m <sup>2</sup>	180 EUR
1696 - Rudnik	20/40	2 m <sup>2</sup>	100 EUR/m <sup>2</sup>	200 EUR
<b>SKUPAJ:</b>				<b>94.370 EUR</b>

**Leto 2015:**

KATASTRSKA OBČINA	PARCELNA ŠT.	KVADRATURA	CENA NA M <sup>2</sup> :	PRODAJNA CENA:
1720 – Krakovsko predmestje	78/30	636 m <sup>2</sup>	300 EUR/m <sup>2</sup>	190.800 EUR
1730 - Moste	143/6	331 m <sup>2</sup>	150 EUR/m <sup>2</sup>	49.650 EUR
1730 - Moste	502	64 m <sup>2</sup>	120 EUR/m <sup>2</sup>	7.680 EUR
1730 - Moste	545/19	29 m <sup>2</sup>	120 EUR/m <sup>2</sup>	3.480 EUR
1756 - Črnuče	106/4 109/14	15 m <sup>2</sup> 67 m <sup>2</sup>	66 EUR/m <sup>2</sup>	5.412 EUR
1756 - Črnuče	252/49	8 m <sup>2</sup>	132 EUR/m <sup>2</sup>	1.056 EUR
1730 - Moste	588/10	9 m <sup>2</sup>	120 EUR/m <sup>2</sup>	1.080 EUR
1738 - Dravljje	1544/8	143 m <sup>2</sup>	120 EUR/m <sup>2</sup>	17.160 EUR
1730 - Moste	590/4	120 m <sup>2</sup>	120 EUR/m <sup>2</sup>	14.400 EUR
1756 - Črnuče	633/27	70 m <sup>2</sup>	132 EUR/m <sup>2</sup>	9.240 EUR
<b>SKUPAJ:</b>				<b>299.958 EUR</b>

Skupni znesek oziroma prihodek proračuna MOL iz naslova prodaje malih parcel je **481.968 EUR**.

NO MOL je mestno upravo sicer že nekajkrat opozoril, da je prodaja teh parcel sorazmerno skromna in v nobenem letu ne doseže niti višino stroškov, ki se plačujejo koncesionarju. Prvotno je bilo namreč zamišljeno, da se bodo stroški koncesionarja krili iz prihodkov prodaje manjših parcel, ki jih MOL ne uporablja, niti jih nima v načrtu uporabljati.

Mestna uprava odgovarja, da je MOL s koncesijsko pogodbo uspela dokončno urediti evidenco zemljišč. S tem se je pridobil tudi velik nabor zemljišč, ki jih MOL ne potrebuje za uresničevanje javnega interesa in so tako predvidena za prodajo. Postopki prodaje teh zemljišč so bili v teku sicer že sproti, tekom trajanja koncesijske pogodbe, sedaj, ko je urejena celotna evidenco, pa se bodo ta zemljišča pospešeno prodajala.

Mestna uprava pojasnjuje še, da je bil namen pogodbe s koncesionarjem ureditev evidence nepremičnega premoženja MOL s poudarkom na evidenci grajenega javnega dobra, vir financiranja koncesionirane dejavnosti pa je v skladu z določilom 2. odstavka 24. člena koncesijske pogodbe proračun MOL.

Sicer pa koncesijska pogodba v zvezi s prodajo vsebuje določilo 22. člena, v skladu s katerim občina kot koncedent lahko predčasno odpove koncesijsko pogodbo, če v proračunu za tekoče leto ne uspe zagotoviti dovolj finančnih sredstev potrebnih za izvajanje koncesionirane dejavnosti, pod pogojem, da se na podlagi doseženih rezultatov v vseh že izvedenih katastrski občinah ne evidentira dovolj premoženja primerne za prodajo, ki bi zadostovalo za pokritje stroškov izvajanja koncesionirane dejavnosti. V proračunu za leto 2015 so bila iz naslova koncesijske pogodbe za prodajo predvidena zemljišča v ocenjeni vrednosti cca. 9.000.000 EUR (gre za cca. 500 zemljišč). Slednji podatek torej ne kaže na to, da bi bilo za prodajo evidentiranega premalo premoženja. Sama realizacija prodaj teh zemljišč pa je odvisna od več dejavnikov.

### **1.3. Vsebinsko poročilo o izvajanju koncesijske pogodbe, trenutno stanje, prihodnje aktivnosti.**

Koncesionar je po pogodbi dolžan predati elaborate za ureditev evidence nepremičnega premoženja MOL za skupno 57 katastrskih občin.

Do dne 30.4.2016 so bili MOL iz naslova ureditve evidence nepremičnega premoženja MOL predani elaborati za 51 katastrskih občin, in sicer:

1. Bežigrad
2. Zelena jama
3. Ljubljana mesto
4. Gradišče I
5. Brinje I
6. Brinje II
7. Sp. Šiška
8. Zg. Šiška
9. Dravlje
10. Brdo
11. Ajdovščina
12. Vič
13. Tabor

14. Gradišče II
15. Krakovsko predmestje
16. Trnovsko predmestje
17. Prule
18. Karlovško predmestje
19. Ježica
20. Stožice
21. Črnuče
22. Nadgorica
23. Golovec
24. Štepanja vas
25. Rudnik
26. Bizovik
27. Moste
28. Slape
29. Nove Jarše
30. Šmartno ob Savi
31. Poljansko predmestje
32. Šentpeter
33. Udmat
34. Podgorica
35. Dobrunje
36. Sostro
37. Tacen
38. Šmartno pod Šmarno goro
39. Zadobrova
40. Kašelj
41. Vižmarje
42. Iška Loka
43. Tomišelj
44. Šentvid nad Ljubljano
45. Gameljne
46. Glince
47. Rašica
48. Stanežiče
49. Lipoglav
50. Šujica
51. Grič

Za 47 katastrskih občin so bili podatki že preneseni v evidenco nepremičnega premoženja MOL - CIS, za zadnje 4 našete katastrske občine pa so podatki še v strokovnih pregledih.

Za preostalih **6** od skupno 57 katastrskih občin elaborati torej še niso predani MOL, bodo pa predvidoma predani do izteka pogodbe, to je konec junija 2016.

Za vseh prej navedenih 51 katastrskih občin je bil izdelan pregled prostorske dokumentacije, izdelanih predlogov grajenega javnega dobra, obstoječe kategorizacije cest in zbirnega katastra gospodarske javne infrastrukture, razmejitev grajenega javnega dobra od pripadajočih zemljišč k stanovanjskim objektom v soseskah in predlog evidentiranih sprememb kategorizacije občinskih cest.

Na podlagi izdelanega strokovnega gradiva grajenega javnega dobra se je pričelo s parcelacijami za potrebe razglasitve grajenega javnega dobra. Izdelane so bile odločbe za potrebe razglasitve grajenega javnega dobra (ceste, poti, pokopališča, zelene površine) v zemljiški knjigi za cele parcele v lasti MOL in pravnih prednikov MOL.

Na podlagi izdelanega strokovnega gradiva grajenega javnega dobra se je pričelo s parcelacijami za potrebe razglasitve grajenega javnega dobra v naslednjih 25 katastrskih občinah: Ajdovščina, Bežigrad, Bizovik, Brdo, Brinje I, Brinje II, Črnuče, Dravlje, Golovec, Gradišče II, Ježica, Karlovško predmestje, Krakovsko predmestje, Ljubljana mesto, Nadgorica, Nove Jarše, Prule, Rudnik, Stožice, Šmartno ob Savi, Štepanja vas, Tabor, Trnovsko predmestje, Zelena jama in Zgornja Šiška.

Izdelane so bile odločbe za potrebe razglasitve grajenega javnega dobra (**ceste, poti**) v zemljiški knjigi za cele parcele v lasti MOL in pravnih prednikov MOL v naslednjih 36 k.o.: Ajdovščina, Bežigrad, Bizovik, Brdo, Brinje I, Črnuče, Dobrunje, Dravlje, Golovec, Gradišče I, Gradišče II, Ježica, Karlovško predmestje, Kašelj, Ljubljana mesto, Moste, Nadgorica, Nove Jarše, Podgorica, Poljansko predmestje, Prule, Rudnik, Slape, Sostro, Stožice, Šentpeter, Šmartno ob Savi, Šmartno pod Šmarno goro, Štepanja vas, Tabor, Tacen, Udmat, Vič, Zadobrova, Zelena jama, Zgornja Šiška.

Izdelane so bile odločbe za potrebe razglasitve grajenega javnega dobra (**pokopališča**) v zemljiški knjigi za cele parcele v lasti MOL in pravnih prednikov MOL v naslednjih 11 k.o.: Bežigrad, Brinje I, Črnuče, Dravlje, Rudnik, Podgorica, Slape, Stožice, Šmartno pod Šmarno goro, Štepanja vas, Vič.

Izdelane so bile odločbe za potrebe razglasitve grajenega javnega dobra (**zelene površine**) v zemljiški knjigi za cele parcele v lasti MOL in pravnih prednikov MOL v naslednjih 28 k.o.: Ajdovščina, Bežigrad, Brinje I, Brinje II, Črnuče, Dobrunje, Dravlje, Gradišče I, Karlovško predmestje, Kašelj, Krakovsko predmestje, Ljubljana mesto, Moste, Nadgorica, Nove Jarše, Poljansko predmestje, Prule, Slape, Stožice, Šentpeter, Šmartno ob Savi, Štepanja vas, Tabor, Udmat, Vič, Zadobrova, Zelena jama, Zgornja Šiška.

Podrobno se je opredelilo grajeno javno dobro v 59 soseskah v 19 katastrskih občinah; skupaj je bilo obdelanih 71 sosesk v 26 katastrskih občinah.

Naj na koncu poudarimo, da je namen koncesijske pogodbe predvsem ureditev evidence zemljišč s poudarkom na evidenci grajenega javnega dobra. Evidenca zemljišč bo ob izteku koncesijske pogodbe predvidoma uspešno realizirana, predvideva pa se sklenitev aneksa h koncesijski pogodbi zaradi dokončanja ureditve evidence grajenega javnega dobra ter kategorizacije občinskih cest.

## Ugotovitve

- a) **NO** ugotavlja, da je pogodba obsežna in podrobno določa postopke izvajanja koncesije.
- b) **Tekom izvajanja pogodbe je evidentiranega dovolj premoženja MOL primerne za prodajo, da bi to zadoščalo za pokritje stroškov izvajanja projekta, kot to predvideva pogodba.**
- c) **Koncesionar za vsako katastrsko občino posebej izdelava mesečna poročila za posamezne predane elaborate.**
- d) **Koncesionar najmanj enkrat letno izdelava skupno poročilo o izvajanju koncesionirane dejavnosti iz katerega je razvidno ali izpolnjevanje koncesionirane dejavnosti poteka skladno z dogovorjenim terminskim planom.**

- e) **Po mnenju koncedenta lahko štejemo izvajanje koncesijske pogodbe za uspešno in v skladu s terminskim planom.**
- f) **Realizacija prodaje zemljišč, evidentiranih kot primernih za prodajo, je slaba.**

### *Priporočilo*

***NO MOL priporoča MU povečanje aktivnosti pri prodaji evidentiranih zemljišč, ki so primerna za prodajo, da bi s tem pokrili stroške koncesionarja v zvezi z izvajanjem koncesijske pogodbe za ureditev evidence nepremičnega premoženja MOL.***

## **2. Garažna hiša pod tržnico**

### **2.1. Pregled oddaje javnega naročila izvajalcu Kombinat d.o.o, Rimska 22, Ljubljana za izdelavo projektne dokumentacije za gradnjo parkirne hiše Tržnica in prizidka k Mahrovi hiši.**

MOL je v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije (ZAPS) dne 2.11.2007 z objavo v Uradnem listu RS št. 100/07 ter na spletni strani ZAPS razpisala javni, odprti, anonimni, enostopenjski, projektni natečaj za ureditev širšega območja ljubljanskih tržnic.

Na podlagi javnega razpisa z Natečajem (JN št. 08/312700) za Izdelavo projektne dokumentacije za gradnjo parkirne hiše Tržnica in prizidka k Mahrovi hiši, je bil izbran ponudnik: Kombinat d.o.o., s katerim je bila dne 17.10.2008 sklenjena Pogodba o izdelavi projektne dokumentacije za gradnjo parkirne hiše Tržnica in prizidka k Mahrovi hiši, št. 430-475/2008-2 v višini 1.289.000,00 EUR brez DDV oziroma 1.546.800,00 EUR z DDV (po 20% davčni stopnji). Postopek javnega naročila je bil voden v Službi za javna naročila (SJV) MOL.

K osnovni pogodbi so bili sklenjeni trije dodatki:

- Dodatek št. 1 k osnovni pogodbi št. 430-475/2008-23 z dne 04.11.2009, s katerim je bilo dogovorjeno podaljšanje pogodbenega roka, brez finančnih posledic;
- Dodatek št. 2 k osnovni pogodbi št. 430-475/2008-33 z dne 08.12.2010, s katerim so bila dogovorjena dodatna opravila-dopolnitev PGD projekta v višini 18.000,00 EUR z DDV kar predstavlja 1,16% vrednosti osnovne pogodbe in odpravljene nepravilnosti pri navedbah pooblaščenih predstavnikov pogodbenih strank in opredeljena poimenska sprememba pooblaščenih predstavnikov pogodbenih strank;
- Dodatek št. 3 k osnovni pogodbi št. 430-475/2008-83 z dne 20.07.2011, s katerim je bil urejen zamik začetka izvajanja projekta ter posledično z zamikom izvajanja tudi zamik plačil, brez finančnih posledic.

V letu 2012 je vlada RS sprejela/izdala Odlok o začasni razglasitvi Arheološkega najdišča Vodnikov trg v Ljubljani za kulturni spomenik državnega pomena (Uradni list RS, št. 22/2012), ki je onemogočil izvajanje projekta in je veljal do 23.03.2013.

Osnovna pogodba je bila realizirana do višine 80% pogodbene vrednosti, po pogodbi pa sta ostala neizvedena projektantski nadzor in celotna tehnična dokumentacija za izvedena dela (faza PID, navodila) v višini 257.800,00 EUR brez DDV oziroma 314.516,00 EUR z vključenim 22% DDV (med izvajanjem del po pogodbi prišlo do spremembe stopnje DDV).



Dne 05.04.2013 je bil v Ur. l. RS, št. 29/2013 izdan Odlok o razglasitvi arheološkega najdišča na Vodnikovem, Ciril-Metodovem in Krekovem trgu za kulturni spomenik lokalnega pomena. Nov varstveni režim za ta spomenik lokalnega pomena, med drugim določa:

- podreditev vseh posegov varovanju vrednot in sestavin iz prejšnjega člena tega odloka in njihovi prezentaciji;
- posegi in dejavnosti v prostoru so dopustni, vendar se lahko načrtujejo in izvajajo, če se na osnovi predhodnih arheoloških raziskav v obliki arheološkega testnega izkopa in raziskav izkaže, da je zemljišče možno sprostiti za gradnjo oziroma prezentacijo in situ (na mestu).

Predhodne arheološke raziskave v obliki testnega izkopa so potekale od 28.9.2013 do 14.10.2013. Pri tem je bilo ugotovljeno, da sta pojav samostana in obstoj njegovih ostalin na mestu predvidenem za izgradnjo parkirne hiše, dragocen zgodovinski dokument o urbanistični ureditvi srednjeveške Ljubljane. Po mnenju spomeniške službe je poseg v to dediščino opravičljiv le v primeru, da se hkrati prezentira drug pomemben segment srednjeveškega mesta – v tem primeru del njegovega utrdbenega sistema ob vzhodnih mestnih vratih. S tem se ob sedanji uporabi tega mestnega predela ohranja in oživlja tudi njegova srednjeveška vsebina, ki je značilen sestavni del evropskih srednjeveških mest.

Zaradi spremenjenih okoliščin se objekt preprojektira na način, da kletne etaže na mestu nekdanje cerkve Marije Vnebovzete na Ciril-Metodovem trgu in na stiku novogradnje z obstoječo gradbeno strukturo Mahrove hiše ne posežejo v področje arheoloških ostalin, in da se uredi štiri kletne etaže za parkiranje.

Na osnovi arheoloških izsledkov, vezanih na izvedbo sondiranj v letu 2012 in 2013, ter na osnovi novih strokovnih stališč MGML in ZVKDS ter Končnega strokovnega poročila o raziskavi je bila za nadaljevanje projekta neizogibna novelacija projektne dokumentacije.

Novelacija projektne dokumentacije IDP, PGD in PZI predstavlja dodatno opravilo –izdelavo in ni sestavni del opravil po osnovni pogodbi in je nastala zaradi nepredvidenih okoliščin.

Za realizacijo novelacije projektne dokumentacije je Naročnik ponudniku Kombinat d.o.o., Rimska 22, 1000 Ljubljana dne 16.7.2015 poslal razpisno dokumentacijo s povabilom za predložitev ponudbe za predmetno naročilo po »Postopku s pogajanjem brez predhodne objave« za sklenitev dodatka št. 4 k osnovni pogodbi.

Javno naročilo za sklenitev Dodatka št.4 je bilo vodeno pod št. 7560-14/210104. Dodatek št. 4 k osnovni Pogodbi za izdelavo novelacije projektne dokumentacije za gradnjo parkirne hiše Tržnica, prizidka k Mahrovi hiši, je bil po izvedenih pogajanjih sklenjen z izbranim ponudnikom Kombinat d.o.o., dne 6.10.2015, v višini 192.200,00 EUR brez DDV in 234.484,00 EUR z DDV, kar predstavlja 14,91 % vrednosti osnovne pogodbe.

## **2.2. Pregled oddaje javnega naročila (sofinanciranje) izvajalcu JP Vodovod-Kanalizacija d.o.o., Vodovodna cesta 90, 1001 Ljubljana za komunalne obnove na Kopitarjevi, Ciril-Metodovem trgu in Vodnikovem trgu.**

### **Odgovor JP VO-KA**

Mestna občina Ljubljana je na JHL poslala pooblastilo za izvedbo postopka javnega naročila, katerega predmet je bila izbira izvajalca za izvedbo obnove komunalne infrastrukture – meteorne kanalizacije po Kopitarjevi ulici ter Vodnikovem in Ciril-Metodovem trgu (št. 430-206/2009-6 z dne

18.05.2009, 50.000 EUR zagotovljenih sredstev za leto 2009 na postavki št. 045191, podkonto 420401, članica strokovne komisije s strani MOL ga. Biserka Cizar).

Izveden je bil odprti postopek javnega naročila s pogajanjem, ki je bil na portalu JN objavljen 18. 05. 2009 pod številko JN3882/2009.

Naročnik je prejel 1 ponudbo, in sicer:

št.	naziv ponudnika	datum prejetja	ura
1.	KPL d.d., Tbilisijska 61, 1000 Ljubljana	8.6.2009	9:50

Po pregledu edine prispele ponudbe je naročnik ugotovil, da je ta popolna in ponudnika povabil na pogajanja. Na pogajanjih je ponudnik ponudil dodatni 15 % popust, kar je naročnik sprejel.

Pogodbena cena ponudnika KPL d.d., Tbilisijska 61, 1000 Ljubljana po pogajanjih oziroma s popustom je tako znašala 1.529.690,14 EUR brez DDV.

Z izbranim izvajalcem sta bili podpisani dve pogodbi in sicer:

- JP Vodovod-Kanalizacija v višini 1.340.109,13 EUR brez DDV
- JP Energetika v višini 189.581,00 EUR brez DDV.

Dela so bila izvršena v skladu s pogodbenimi določili.

### **2.3. Vsebinsko poročilo o izvajanju projekta od začetka do danes, trenutno stanje, načrtovane prihodnje aktivnosti.**

2007:

- MOL je v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije (ZAPS) dne 2.11.2007 z objavo v Uradnem listu RS št. 100/07 ter na spletni strani ZAPS razpisala javni, odprti, anonimni, enostopenjski, projektni natečaj za ureditev širšega območja ljubljanskih tržnic.

2008:

- Na podlagi izvedenega natečaja je bila s projektantom Kombinat d.o.o., Rimska 22, Ljubljana, dne 17.10.2008 sklenjena Pogodba o izdelavi projektne dokumentacije za gradnjo parkirne hiše Tržnica, prizidka k Mahrovi hiši;
- Novembra 2008 je bil izdelan Idejni projekt za gradnjo parkirne hiše Tržnica in prizidka k Mahrovi hiši (Kombinat d.o.o.);

2009:

- Aprila 2009 je bil izdelan Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za Podzemno parkirno hišo Tržnica, prizidek k Mahrovi hiši in ureditev Vodnikovega trga (dopolnitev avgusta 2009; Tempus Babnik d.o.o.), investicijski dokument je bil potrjen s sklepom št. 024-43/2009-6;
- Aprila 2009 je bil objavljen javni poziv potencialnim promotorjem, da se udeležijo strokovnega dialoga za projekt Dograditev in prenova Mahrove hiše in izgradnja parkirne hiše pod ljubljansko tržnico. Prejeta je bila ena promotorska vloga (ZIL Inženiring d.o.o.);
- Aprila 2009 je bil izdelan Projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) s popisi brez soglasij (Kombinat d.o.o.);

- 13.7.2009 je bila za potrebe vodenja in izvajanja oblikovanja javno-zasebnega partnerstva sklenjena pogodba z izvajalcem Praetor d.o.o;
- Avgusta 2009 je bil naročniku predan Projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) s soglasji (Kombinat d.o.o.), izvedena je bila recenzija PGD (IBE d.o.o., poročilo št. JRMOTR-5R/01);
- 29.10.2009 je bila z JP Vodovod-Kanalizacija d.o.o. sklenjena pogodba o financiranju obnove komunalne infrastrukture po Kopitarjevi ulici ter Vodnikovem in Ciril-Methodovem trgu. Na podlagi pooblastila št. 430-206/2009-6 z dne 18.5.2009 je bilo s strani Javnega Holdinga d.o.o. izvedeno javno naročilo za izbor izvajalca obnove, pogodbo z izbranim izvajalcem je podpisal JP Vodovod-Kanalizacija d.o.o., ki je obnovo tudi vodil (gradbeno dovoljenje št. 351-1168/2009-19 z dne 21.7.2009). Zaradi arheoloških najdb so bila s strani ZVKDS dela ustavljena, zato 1. faza obnove komunalne infrastrukture ni bila izvedena v celoti. Za izveden del 1. faze je bilo 17.10.2012 izdano uporabno dovoljenje št. 351-1647/2012-9;
- 4.11.2009 je bil sklenjen Dodatek št. 1 k osnovni pogodbi za izdelavo projektne dokumentacije (Kombinat d.o.o.), s katerim je bilo dogovorjeno podaljšanje pogodbenega roka;
- 16.11. 2009 je bila vložena vloga za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo podzemne parkirne hiše Tržnica, prizidka k Mahrovi hiši in ureditve Vodnikovega trga (dopolnitve skladno z pozivi/zahtevami Upravne enote dne 7.12.2009, 8.12.2009, 11.12.2009, 14.12.2009, 22.1.2010, 28.1.2010);
- Decembra 2009 so bile zaključene predhodne arheološke raziskave na območju Ciril-Methodovega trga, Vodnikovega trga in Kopitarjeve ulice, ki jih je pri obnovi komunalne infrastrukture ob osrednji ljubljanski tržnici zahteval ZVKDS;

#### 2010:

- Januarja 2010 je bil izdelan Projekt za izvedbo (PZI) za gradnjo parkirne hiše Tržnica in prizidka k Mahrovi hiši (Kombinat d.o.o.), izvedena je bila recenzija PZI (IBE d.o.o., poročilo št. JRMOTR-7R/01);
- 2.3.2010 je Upravna enota z Odločbo št. 351-2431/2009-13 zavrnila zahtevo investitorja za izdajo gradbenega dovoljenja zaradi neskladnosti projektov z določili prostorskega akta;
- Marca 2010 je bila izdelana Predinvesticijska zasnova za projekt Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek k Mahrovi hiši in ureditev Vodnikovega trga (Tempus Babnik d.o.o.), ki je bila potrjena s sklepom št. 024-43/2009-8;
- Mestni svet MOL je na seji dne 19.4.2010 sprejel Obvezno razlago Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču (Uradni list RS, št. 92/2010), s katero so bila spremenjena določila prostorskega akta na način, da je za potrebe varovanja naravne in kulturne dediščine dovoljen odmik prizidave Mahrove hiše v notranjost območja;
- Dne 29.10.2010 je bila na Upravno enoto ponovno vložena vloga za izdajo gradbenega dovoljenja (dopolnitve skladno z pozivi/zahtevami 19.11.2010, 22.11.2010, 13.12.2010, 9.2.2011);
- Dne 8.12.2010 je bil sklenjen Dodatek št. 2 k osnovni pogodbi za izdelavo projektne dokumentacije (Kombinat d.o.o.), s katerim so bile odpravljene nepravilnosti pri navedbah pooblaščenih predstavnikov pogodbenih strank, dogovorjene poimenske spremembe pri pooblaščenih predstavnikih pogodbenih strank ter za dodatna dela-dopolnitev PGD projekta skladno z zahtevami UE v delih, ki se nanašajo na namembnost prizidka k Mahrovi hiši in njegovo gradbeno linijo, v višini 18.000 EUR z vključenim 20% DDV.

#### 2011:

- Marca 2011 je bil izdelan Dokument identifikacije investicijskega projekta za parkirno hišo Krekov trg in ureditev Krekovega trga (Tempus Babnik d.o.o.), ki je bil potrjen s sklepom št. 024-53/2011-6;
- 17.6.2011 je Upravna enota Ljubljana, Izpostava Center je izdala gradbeno dovoljenje št. 351-2296/2010-39;
- Junija 2011 je bila izdelana idejna zasnova predstavitve arheoloških ostalin fortifikacijskega dela na Vodnikovem trgu (Kombinat d.o.o.);
- Mestni svet MOL je na seji 4.7.2011 sprejel akt o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta »Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek k Mahrovi hiši, ureditev Vodnikovega trga in podzemna parkirna hiša Krekov trg z ureditvijo Krekovega trga« s katerim je bil ugotovljen obstoj javnega interesa za realizacijo projekta;
- 20.7.2011 je bil sklenjen Dodatek št. 3 k osnovni pogodbi za projektiranje (Kombinat d.o.o.), s katerim sta pogodbeni stranki sporazumni o zamiku začetka oziroma nadaljevanja izvajanja projekta ter posledično z zamikom plačila po osnovni pogodbi;
- Novembra 2011 je bil izdelan Investicijski program Podzemna parkirna hiša tržnica, prizidek k Mahrovi hiši, ureditev Vodnikovega trga in možnost izgradnje PH Krekov trg z ureditvijo Krekovega trga (LG inženiring d.o.o.), ki je bil potrjen s sklepom št. 024-43/2009-10;
- 14.12.2011 je bil na Portalu javnih naročil objavljen javni razpis za javno-zasebno partnerstvo za izvedbo projekta: »Podzemna parkirna hiša Tržnica, prizidek k Mahrovi hiši in ureditev Vodnikovega trga z opcijo izgradnje podzemne parkirne hiše Krekov trg z zunanjo ureditvijo Krekovega trga«;
- Izveden je bil monitoring podzemnih vod na območju bodoče garažne hiše in nato izdelano hidrogeološko poročilo o rezultatih monitoringa za leto 2011 (IRGO Consulting d.o.o.).

2012:

- V času od januarja do marca 2012 so bile na lokaciji Vodnikov trg izvedene predhodne arheološke raziskave za vrednotenje ohranjenosti ostalin vezano na kulturno varstvene pogoje št. 327/2001-BV z dne 14.11.2011.
- Na javni razpis za javno-zasebno partnerstvo je prispela ena pravočasna ponudba (odpiranje ponudb 17.2.2012) in sicer skupna ponudba Gradis skupine G d.d., Šmartinska 134a, Ljubljana s partnerjem Kranjsko investicijsko družbo d.o.o., Zaloška c. 1, Ljubljana, ki pa ni bila popolna in zato kandidatu ni bila priznana sposobnost za realizacijo projekta;
- 20.2.2012 je Ministrstvo za infrastrukturo in prostor na pritožbo Nadškofije Ljubljana izdalo Odločbo št. 35108-242/2011-26 RS, s katero je bilo že izdano gradbeno dovoljenje odpravljeno in vrnjeno organu prve stopnje v ponovni postopek;
- Vlada RS je sprejela/izdala Odlok o začasni razglasitvi Arheološkega najdišča Vodnikov trg v Ljubljani za kulturni spomenik državnega pomena (Ur.l. RS, št. 22/2012), ki je veljal od marca 2012 do marca 2013;
- Vezano na Dopis za predložitev dokazov št. 351-2296/2010-75 z dne 6.3.2012 je bila 20.4.2012 na Upravno enoto Ljubljana predložena Vloga za dopolnitev projektne dokumentacije št. 430-474/2008-69 in nato, vezano na dopis Upravne enote št. 351-2296/2010-82 z dne 25.4.2012 še delna dopolnitev in prošnja za podaljšanje roka št. 430-474/2008-70 z dne 25.5.2012;
- 30.5.2015 je Upravna enota Ljubljana je izdala Odločbo št. 351-2296/2010-84, s katero je bila Vloga za izdajo gradbenega dovoljenja z dopolnitvami zavrnjena;
- Izveden je bil monitoring podzemnih vod na območju bodoče garažne hiše in nato izdelano hidrogeološko poročilo o rezultatih monitoringa za leto 2012 (IRGO Consulting d.o.o.).

2013:

- Mestni svet MOL je 5.4.2013 sprejel Odlok o razglasitvi arheološkega najdišča na Vodnikovem, Ciril-Metodovem in Krekovem trgu za kulturni spomenik lokalnega pomena (Ur. l. RS, št. 29/2013), ki je omogočal nadaljevanje izvedbe projekta "Gradnja parkirne hiše Tržnica in prizidka k Mahrovi hiši" na način, da se vsebina projektne dokumentacije novelira skladno z določili Odloka in ponovno zaprosi za gradbeno dovoljenje;
- Aprila 2013 je bil izdelan osnutek novelirane Idejne zasnove (Kombinat d.o.o.);
- 16. 5. 2013 so bili v kulturno-varstvenih pogojih ZVKDS št. UZ-327/2001/92-MT-UL-DP-BV podani spremenjeni pogoji za izvedbo projekta "Gradnja parkirne hiše Tržnica in prizidka k Mahrovi hiši" in sicer, da je pred nadaljevanjem priprave projektne dokumentacije za pridobitev kulturno-varstvenih pogojev in soglasij pogojevana izvedba arheoloških raziskav s sondiranjem in valorizacija ostalin;
- V septembru in oktobru 2013 so bile izvedene predhodne arheološke raziskave (MGML) skladno s kulturno-varstvenimi pogoji ZVKDS št. UZ-0327/2001/93-MT-BV z dne 29. 5. 2013.

2014:

- 7.2.2014 je bilo izdelano Končno strokovno poročilo o raziskavi št. 13-0173 izvedeni septembra in oktobra 2013 (MGML), ki predstavlja spremenjene okoliščine za pridobitev ponovnih pogojev in soglasij ZVKDS.

2015:

- 6.10.2015 je bil sklenjen Dodatek št. 4 k pogodbi za projektiranje (Kombinat d.o.o.) s katerim se dogovori izdelava novelacije projektne dokumentacije - zaradi spremenjenih okoliščin se objekt preprojektira na način, da kletne etaže na mestu nekdanje cerkve Marije Vnebovzete na Ciril-Metodovem trgu in na stiku novogradnje z obstoječo gradbeno strukturo Mahrove hiše ne posežejo v področje arheoloških ostalin, kar je posledično pomenilo zmanjšanje etažnega tlorisa garaže in ureditev štirih kletnih etaž za parkiranje;
- 23.11.2015 je Mestni svet MOL sprejel spremembo OPN v delu, ki se nanaša na območje centralne tržnice pri EUP SL-188 in 189 in zajema korekcijo velikosti ter oblike območja, spremembo tipa stavbe in nadomestitev zaščitenege kostanja;
- V teku je izdelava projektne dokumentacije za prestavitev in izgradnjo komunalne infrastrukture na širšem območju Tržnica - Ciril Metodov trg in Adamič-Lundrovo nabrežje – novelacija projektne dokumentacije za dokončanje 1. faze - Ciril Metodov trg in izdelava projektne dokumentacije za izgradnjo in prestavitev komunalnih naprav 2. faza Adamič-Lundrovo nabrežje (PUZ d.o.o., Novera d.o.o., JP Vodovod Kanalizacija d.o.o, Elektro Ljubljana d.d., Energetika Ljubljana, d.o.o.);
- decembra 2015 je bila izdelana novelacija IDZ in IDP - Idejnega projekta (Kombinat d.o.o.) ter pridobljeni novi projektni pogoji (vključno s pogoji ZVKDS) na novelirane rešitve;
- 8.12.2015 so bili izdani kulturnovarstveni pogoji ZVKDS št. 35102-1038/2014/4-MT-UL-DP-BV, ki so bili drugačni (ne omogočajo izvedbe tudi tako spremenjene zasnove garažne hiše) od pogojev izdanih z dne 16. 5. 2013 s strani ZVKDS pod št. UZ-327/2001/92-MT-UL-DP-BV in niso upoštevali z dne 7.2.2014 izdelanega Končnega strokovnega poročila o raziskavi št. 13-0173 izvedeni septembra in oktobra 2013 (s strani MGML), ki predstavlja spremenjene okoliščine za pridobitev ponovnih pogojev in soglasij ZVKDS; po preučitvi dokumenta je bila 17.12.2015 s strani MOL na ZVKDS naslovljena Vloga za dodatno razlago in dopolnitev kulturnovarstvenih pogojev ZVKDS;
- 21.12.2015 je bila prejeta razlaga ZVKDS s katero niso podane dopolnitve oziroma sprememba pogojev;

- Glede na prejeto razlago in nespremenjene kulturnovarstvene pogoje s strani ZVKDS je MOL izkoristila možnost pritožbe na izdane pogoje in tudi v zakonitem roku dne 23.12.2015 podala pritožbo na kulturnovarstvene pogoje;
- 22.12.2015 se je na 57. seji tedenskega kolegija župana kolegij seznanil s spremenjenim projektom in s sklepom št. 1 med možnimi načini nadaljevanja izvedbe projekta sprejel varianto, ki določa nadaljevanje arheoloških raziskav v sodelovanju z ZVKDS. S projektiranjem se nadaljuje po zaključku arheoloških raziskav;
- V teku je postopek za izdajo naročila za izdelavo strokovne ocene možnih pomembnih vplivov na okolje za predhodni postopek PVO - postopek predhodne presoje (E-NET OKOLJE d.o.o.) (*pojasnilo - na področju varstva okolja je prišlo do spremembe zakonodaje v letu 2011 in še v jul. 2014*);
- V teku je postopek za izdajo naročila za izdelavo novelacije Hidrološkega poročila s pogoji temeljenja za 4 kletne etaže (IRGO Consulting d.o.o.);
- V teku je izvedba javnega naročila za izdelavo recenzije novelirane projektne dokumentacije (PGD, PZI);
- V teku je izvajanje monitoringa podzemnih vod na območju bodoče garažne hiše za leto 2015 (IRGO Consulting d.o.o.).

#### 2016:

- Izdelano je hidrološko poročilo o rezultatih monitoringa podzemnih vod za leto 2015, IRGO d.o.o. – januar 2016;
- Izdelana je novelacija geološko-geotehničnega poročila s pogoji temeljenja za PH Trznica, IRGO d.o.o. – januar 2016;
- Izdelana je strokovna ocena možnih pomembnih vplivov na okolje za predhodni postopek PVO, E-net okolje d.o.o., 12.02.2016;
- Podana je vloga za začetek predhodnega postopka PVO na ARSO, 17.02.2016;
- Izdan je Sklep ARSO za potrebno pridobitev OVS s predhodno izdelavo PVO, 19.04.2016 (prejem 21.04.2016);
- Odgovora Ministrstva za kulturo na pritožbo MOL na kulturnovarstvene pogoje ZVKDS z dne 08.12.2015 še ni;
- Izdelan je načrt arheoloških izkopavanj (MGML) vendar z njim ne moremo nadaljevati postopkov brez dokončnih kulturnovarstvenih pogojev ZVKDS (zveza pritožba MOL na katero ni še odgovora);
- Na podlagi poziva Ministrstva za kulturo z dne 04.04.2016 (prejem 07.04.2016) v pritožbenem postopku je bila podana 13.04.2016 »Izjasnitev« glede dodatnih pojasnil in gradiva s strani ZVKDS v istem pritožbenem postopku;
- Izdelan je osnutek »Cost&Benefit« analize skladno z zahtevo NO MOL, ki je v usklajevanju.
- V izdelavi je novelacija investicijskega programa (IP).

#### **Trenutno stanje (april 2016):**

Dokler ne bodo razjasnjeni oziroma izdani dokončni kulturnovarstveni pogoji s strani ZVKDS (odgovor Ministrstva na pritožbo MOL na izdane kulturnovarstvene pogoje z dne 08.12.2015) se aktivnosti na projektu ne nadaljujejo.

#### **Načrtovane prihodnje aktivnosti:**

Prihodnje aktivnosti na projektu so odvisne od odgovora Ministrstva za kulturo na podano pritožbo na prejete kulturnovarstvene pogoje izdane s strani ZVKDS z dne 08.12.2015.

**V kolikor bo pritožbi (v glavnem) ugodeno, se bo nadaljevalo:**

- z javnim naročilom za pridobitev izdelovalca in izdelavo PVO in pridobivanjem okoljevarstvenega soglasja;
- z javnim naročilom pridobitve izdelovalca in izdelavo »raziskav in študij o gradbeno-fizičnem stanju obstoječih okoliških varovanih objektov, predvsem njihove konstrukcije in statične odpornosti, s poudarkom na pregledu temeljenja z ukrepi za omilitev vpliva gradnje na sosednje objekte«;
- z izdelavo PGD projektne dokumentacije za objekte in za komunalno infrastrukturo;
- z izborom izvajalca recenzije PGD in PZI projektne dokumentacije;
- s potrditvijo izdelanega načrta izkopavanj s strani ZVKDS in vložitvijo istega za pridobitev posebnega kulturnovarstvenega soglasja Ministrstva za kulturo za izvedbo predhodnih arheoloških raziskav – izkopavanj;
- z izvedbo predhodnih arheoloških raziskav – izkopavanj.

V kolikor pritožbi ne bo (v glavnem) ugodeno, bo potrebno še enkrat preučiti stanje in se odločiti ali sploh s projektom nadaljevati kajti ZVKDS je v novih kulturnovarstvenih pogojih (na katere je bila podana pritožba) kljub spoštovanju zahtev iz Kulturnovarstvenih pogojev iz 16.05.2013 in končnega strokovnega poročila o preliminarnih raziskavah pri izdelavi novelirane projektne dokumentacije, postavil take zahteve za obseg prezentacije ostalin samostana »in-situ« (na območju garaže) in to že pred izvedbo predhodnih arheoloških raziskav, da le te postavljajo izvedbo objekta garaž pod vprašaj.

**Ugotovitev**

**NO MOL v postopku ni ugotovil nepravilnosti.**





## ***PODROČJE PREGLEDA IV. – POSEBNI DEL***

### **1. PREVERITEV MOŽNOSTI ZDRUŽITVE SKUPNIH SLUŽB V OSNOVNIH ŠOLAH IN VRTCIH;**

#### **1.1. Združevanje podpornih služb v vrtcih**

Oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje je v prvi polovici leta 2015 pričel s projektom združevanja podpornih služb javnih vrtcev MOL. V ta namen je bila v aprilu 2015 pripravljeno gradivo z naslovom Projekt združevanja podpornih služb javnih vrtcev MOL, ki se nanaša na poenotenje informacijskih sistemov za poslovanje vrtcev (1. faza) in združevanje finančno računovodskih služb javnih vrtcev (2. faza). Na OPVI so v smislu zasledovanja povečanega nadzora nad namensko porabo sredstev v vrtcih že uvedli enotni kontni načrt za spremljanje poslovnih dogodkov v vrtcih in mesečno zaračunavanje razlike v ceni programa in plačili staršev z enotno metodologijo. V letu 2015 so na OPVI pričeli in v letu 2016 nadaljevali z aktivnostmi analize stroškov materiala, storitev, živil in stroškov plač. Trenutno sta finance in računovodstvo vsakega posameznega vrta ločena. Zaradi neenotnosti in različnega tolmačenja zakonodaje zadeve, ki imajo lahko finančne posledice, niso povsem usklajene, prav zato so na OPVI pristopili k razvoju projekta združevanja podpornih služb v okviru informacijskih rešitev in združevanja finančno računovodskih služb, še vedno v okviru samostojnih javnih zavodov. Po uspešno uvedenih prvih dveh fazah združevanja podpornih služb, pa bodo na OPVI pristopili tudi z poenotenjem podpornih služb kot so: kadrovska, pravna in investicijska služba vrtcev. Predlog novega Zakona o javnih financah, če bo sprejet, pa bo popolnoma spremenil vizijo združevanja podpornih služb, zato je 2. faza projekta ustavljena. V osnutku novega zakona o javnih financah je predvidena tudi ena od oblik statusnega preoblikovanja. Na OPVI menijo, da je najboljša oblika samostojni oddelek ali odsek znotraj Oddelka za finance in računovodstvo ali Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje.

Z združevanjem podpornih služb naj bi nastali zagonski stroški v višini 660.000EUR. Iz narejene ocene prihranka izhaja, da bo že 1. faza združevanja podpornih služb, skupaj z novo metodologijo za določanje cen programov imela pozitivne učinke. Ocenjeni vloženi zagonski stroški se bodo povrnili že v prvem letu uveljavitve nove cene in izvedbe 1. faze združevanja, ki se nanaša na informacijske rešitve.

#### **Vzdrževanje objektov**

Že v letu 2014 pa je bilo sprejeto Navodilo za pripravo in izvajanje pogodb za vzdrževanje objektov in nakup ter vzdrževanje opreme, ki jih imajo v upravljanju javni zavodi s področja vzgoje in izobraževanja, ki vnaša več reda v izvajanje investicijske dejavnosti in storitve vzdrževanja v vrtcih in šolah.

#### **Ugotovitve:**

**NO MOL ocenjuje, da so na Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje uspešno pričeli s Projektom združevanja podpornih služb javnih vrtcev za poenotenje informacijskih sistemov in združevanje finančno računovodskih služb od česar se pričakujejo tudi pozitivni finančni učinki, ki bi bili vidni že v prvem letu uvedbe združevanja podpornih služb.**

## **1.2. Združevanje podpornih služb v šolah**

V šolah se postopki združevanja podpornih služb še niso pričeli. V letu 2015 se je v šolah pričelo s financiranjem posodobitve informacijske tehnologije, kar navajamo v nadaljevanju.

### *Financiranje posodobitve informacijske tehnologije v šolah*

Planirani stroški posodobitve informacijske tehnologije v šolah so za leto 2015 znašali 215.449 EUR, realizacija pa je bila v višini 210.295 EUR. Za leto 2016 je plan sredstev 200.000 EUR. Posodobitev informacijske tehnologije v šolah ni skupen projekt. Šole same posodablajo informacijsko tehnologijo in sicer na podlagi javnega razpisa Ministrstva ali po lastni presoji, v kolikor javni razpis ni objavljen. MOL šolam refundira stroške posodobitve informacijske tehnologije v višini, odobreni v višini sprejetega finančnega načrta šole.

### **Ugotovitev**

**Na Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje so uspešno pričeli s Projektom združevanja podpornih služb v vrtcih.**

### *Predlog*

*NO MOL predlaga, da se »Projekt združevanja« postopoma prenese tudi na področje šol, v kolikor bo to podpiral tudi nov zakon o javnih financah in v kolikor se bo projekt združevanja vrtcev izkazal za dobrega, učinkovitega in racionalnega, upoštevajoč veljavno zakonodajo in predpise.*

## **1.3 Dogovor z izvajalci storitev in za dobavo materiala v vrtcih in šolah**

Javna naročila za dobavo blaga in storitve so izvajali javni zavodi sami, razen v nekaterih primerih investicij, ko je javno naročilo izvedel MOL. V posameznem aktu o ustanovitvi vrtca in šole so opredeljene dejavnosti, ki jih opravljajo vrtci in šole, katerih posledica je tudi izvajanje storitev naročanja. Vrtci in šole morajo pri naročanju blaga in storitev dosledno upoštevati določbe ZJN-3, kar pomeni, da morajo vse storitve vrtci in šole, ki presegajo mejne vrednosti 21. člena ZJN-3 (20.000 eur brez DDV in pri gradnjah 40.000 eur) izvesti postopke javnega naročanja. Vodijo se tudi t.i. evidenčni postopki, v okviru katerih se zbere več ponudb. Služba za javna naročila izvede za vrtce in šole javna naročila za prehrano, čiščenje, elektriko, plin, zavarovanje, ostala javna naročila pa izvedejo sami.

### *Predlog*

*NO MOL predlaga, da se postopoma, po tem, ko bo uveden »Projekta združevanja podpornih služb« in po sprejetem Zakonu o javnih financah, ki predvideva statusna preoblikovanja, praksa skupnega naročanja prenese tudi na področje javnih naročil, kjer bo to možno, racionalno in gospodarno.*

## **2. PREGLED DELA POPISNIH KOMISIJ ZA LETO 2015;**

Na podlagi Zakona o računovodstvu ter 51. in 89. člena Statuta MOL je od 18.10.2010 v veljavi Navodilo za popis sredstev in obveznosti do virov sredstev MOL. V točki 3. tega navodila so navedena Navodila za popis nepremičnin, v točki 4. pa popis infrastrukturnih objektov in naprav. Temu področju smo se v nadzorstvenem poročilu tudi najbolj posvetili. Posredovano nam je bilo Poročilo o opravljenem popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev MOL na dan 31.12.2015 z dne 10.2.2016, ki ga je sestavila Centralna popisna komisija (v nadaljevanju CPK). Osnova za sestavitev centralnega poročila pa je bilo 25 posebnih popisnih komisij (v nadaljevanju PPK).

Ugotovitve pregleda pa so naslednje:

## **2.1 Popis umetniških del**

Popis umetniških del se ni izvedel. Popis v obstoječih katalogih ne odraža dejanskega stanja, inventurna lista Oddelka za finance in računovodstvo pa je nepopolna, saj ne vključuje podatkov o identifikaciji posameznih slik.

### *Predlog*

***NO MOL predlaga, da MOL prične s ponovnim preverjanjem stanja umetnin skupaj z Javnim zavodom Muzej in galerije mesta Ljubljana, v okviru katerega bo popravljena in dopolnjena evidenca, ki vključuje podatke o posameznih delih in lokacijah ter ob enem prenovljen tudi katalog umetniških del.***

## **2.2 Popis nepremičnin**

***Pri stavbnih in kmetijskih zemljiščih*** se ugotavlja neuskklajenost med analitičnimi evidencami in drugimi pomožnimi knjigami s stanjem v glavni knjigi.

Manjka operativna evidenca, ki bo služila knjiženju v glavno knjigo in skrbnik te evidence. Izhodišče za primarno ugotovitev neskladij med evidencami je seznam nepremičnin, pridobljen iz projekta ENP, ki ga vodi ORN.

Posredovan nam je bil pregled zemljišč na osnovi zadnje poizvedbe, v katerem je navedena površina zemljišč v evidenci MOL in površina zemljišč v upravljanju. Skupna površina znaša 3.074.486 m<sup>2</sup>, nismo pa pridobili podatkov o zemljiščih, ki niso vključeni v evidenco.

### **Ugotovitve:**

**NO MOL ugotavlja, da iz popisnih list ni mogoče ugotoviti, vrsto in vrednost zemljišč, ki še niso evidentirani v zemljiški knjigi. Iz popisnih listov je možno ugotoviti le razliko med evidenco v OFR in drugimi računalniškimi izpisi, (npr.ARC nepremičnine) tako da pravi inventurne razlike niso ugotovljene, kajti nobena od evidenc ni popolna.**

### *Predloga*

***NO MOL predlaga vzpostavitev protokola za zaključevanje investicij z vrednostjo nepremičnine in inventarno številko in določitvijo skrbnika ter posredovanje popolne informacije v računovodstvo. Enako velja tudi za zemljišča.***

*NO MOL predlaga, da se s ciljem usklajevanja analitičnih evidenc z evidencami v glavni knjigi izvede tudi prenos podatkov o zemljiščih v lasti MOL, ki so bili pridobljeni v okviru projekta po Koncesijski pogodbi za izvajanje storitev evidence nepremičnega premoženja MOL iz leta 2011.*

### **2.3 Popis stanovanj, stanovanjskih hiš in drugih objektov**

Popis se nanaša na popis stanovanja, stanovanjske hiše, poslovni prostori, upravne zgradbe, javna zaklonišča, skladišča, počitniški, športni in kulturni objekti nabavni vrednosti 242.131.177 EUR in sedanji vrednosti 169.565.436 EUR.

NO ocenjuje, da v primerjavi s preteklimi leti pri usklajevanju navedene evidence ni bilo doseženega večjega napredka in da so izboljšave prepočasne. Poleg že začetega dela za elektronsko/informacijsko podprt prenos podatkov iz evidence CIS v MFERAC je bil v preteklem letu vzpostavljen tudi dodatni modul v okviru programa PRIS, ki omogoča primerjavo evidence ORN in OFR.

#### *Predlog*

*NO MOL predlaga povezavo med spremembami podatkov o nepremičninah v evidenci ORN (zaradi postopkov razpolaganj, parcelacij ali sodnih odločb) in prenosom podatkov v knjigovodsko evidenco na ORF.*

### **2.4 Infrastrukturni objekti dani v upravljanje**

Infrastrukturni objekti, naprave in javne površine so dani v upravljanje javnim zavodom kot tudi drugim pravnim osebam.

#### **Ugotovitve**

**NO MOL ugotavlja, da ni pravih inventurnih razlik pri sredstvih v upravljanju, ker ni primerljivih podatkov, popis pa ne upošteva dejanskega stanja v naravi. Inventurne komisije se podpišejo na konto kartice, ne ugotavljajo pa se inventurne razlike količinsko in vrednostno.**

#### *Predlog*

*NO MOL predlaga, da člani popisne komisije gospodarske javne infrastrukture dane v upravljanje iz MOL, sodelujejo pri popisu in usklajevanju analitičnih evidenc in glavne knjige, ter da se centralna inventurna komisija ne zanaša le na pridobljene popise uporabnikov sredstev v upravljanju.*

## **3. INVESTICIJE NA LJUBLJANSKEM GRADU (RAZEN MUZEJ PREZENTACIJA LUTK)**

### 3.1 Pogodbe med JZ Ljubljanski grad in MOL o transferu sredstev

V obdobju od leta 2013 so bile v povezavi z investicijo na Ljubljanskem gradu sklenjene pogodbe v skupni vrednosti kot je izkazano v nadaljevanju:

Številka pogodbe in aneksa	Predmet pogodbe	Vrednost v EUR	Realizirano v EUR	Prenos plačil v naslednje leto v EUR
611-15/2013-5 in Aneks 611-15/2016-18	Obnova trakta E1, energetski blok, prenova poročne dvorane in prenova kotlovnice	1.118.559	576.445,89	542.113,11 v 2014
611-7/2014-1	Prenova poročnih dvoran ter investicijska in tehnična dokumentacija	1.373.932	1.916.045	0
610-160/2014-15	Ureditev trgovine, vstopnega paviljona, vinoteke, galerije, Hribarjeva dvorana, grajskega vinograda, energetske sanacije II, pridobitev projektne dokumentacije	1.030.000	599.560,57	423.850,66 v 2016
Skupaj		3.522.491	3.092.050	423.850,66

#### Ugotovitve:

**NO MOL ugotavlja, da so bila po osnovni pogodbi iz leta 2013 v finančnem planu upoštevana tudi evropska sredstva v višini 600.000 EUR, ki niso bila koriščena, in je MOL preko transferov za dokončanje investicije zagotovil manjkajoča finančna sredstva. NO predlaga, da MOL vodi projekt v skladu z zahtevami EU tako, da da bo mogoče koristiti tudi planirana evropska sredstva.**

### 3.2 Pogodbe med JZ Ljubljanski grad in izvajalci

V obdobju 2011-2015 je financiranje investicij potekalo s strani Službe za razvoj in investicije (SRPI) in Oddelka za kulturo (OK). Preko SRPI so bile v obdobju 2011-2015 financirane investicije v vrednosti 3.419.594,47 EUR, preko oddelka za kulturo pa v višini 3.515.902,23 EUR, skupaj torej 6.935.496,70 EUR. Obveznosti v višini 423.850,66 EUR so bile plačane v začetku leta 2016.

#### Ugotovitve

**NO MOL ugotavlja, da MOL za pokrivanje obveznosti po transferih za namene investicije v Ljubljanski grad v poslovno leto 2016 prenesel obveznosti v višini 423.850 EUR, medtem ko so bila dela izvedena že v letu 2015.**

#### 4. PREGLED PROJEKTA LJUBLJANSKI GRAD –MUZEJ IN PREZENTACIJA LUTK

Dne 3.1.2014 je bila med RS Ministrstvo za kulturo in MOL sklenjena Pogodba o sofinanciranju projektov javne kulturne infrastrukture v okviru Javnega razpisa za sofinanciranje operacij javne kulturne infrastrukture v okviru Evropskega sklada za regionalni razvoj št. 3340-14-119001. Predmet te pogodbe so medsebojne pravice in dolžnosti glede porabe dodeljenih nepovratnih sredstev za sofinanciranje upravičenih stroškov projekta Ljubljanski grad-Muzej in prezentacija lutk v višini 1.796.558,93EUR. Pri tem po pogodbi Evropski sklad sofinancira 85% oz. 1.527.075,09EUR, Ministrstvo RS pa 269.483,84 EUR. Evropska sredstva v letu 2014 znašajo 763.537,55EUR, in v letu 2015 prav tako 763.537,55 EUR. Ministrstvo za kulturo pa tako v letu 2014 kot v letu 2015 mora zagotoviti 134.741,92EUR. Načrtovano je bilo, da bo upravičenec z izvedbo projekta obnovil površine 1.186,6 m<sup>2</sup> do septembra 2014, povečal število obiskovalcev na 1 15.000 do konca 2020 in zagotovil 6 novih delovnih mest do konca 2015. Zadnji zahtevek je moral biti ministrstvu posredovan do 30.9.2015. Rok zaključka projekta je bil 30.9.2015. Upravičeni stroški so natančneje opredeljeni v Aneksu 1 in kasneje še v Aneksu 2.

	Aneks 1	Vrsta stroška	Aneks 2	Vrsta stroška	Dejanski stroški	
DDV	528.000,00	NU	528.000,00	NU	509.304,68	
Skupaj	2.928.000,00		2.928.000,00		<b>3.404.450,60</b>	
Od tega	1.796.558,93	U	1.796.558,93	U	1.796.558,93	

Nadaljnji aneksi pa se nanašajo na obdobje zaključka investicije:

Leta	Pogodba	Aneks1	Aneks2	Aneks 3
	3.1.2014	15.5.2014	1.9.2014	15.11.2014
2014	898.279,47	898.279,47	1.298.279,47	1.786.526,27
2015	898.279,47	898.279,47	498.279,46	10.032,66
Skupaj	1.796.558,93	1.796.558,93	1.796.558,93	1.796.558,93

V teku enega leta so bili sklenjeni aneksi o podaljšanju del tako, da se projekt skoraj v celoti zaključi v letu 2014, medtem ko bi se po prvotnem planu financiranja v vsakem letu zaključil v višini 50%.

Po aneksu št. 1 in št. 2 se je pogodbeno vrednost iz prvotnih 1.796.558,93 EUR povečala na 2.928.000 EUR, kar je pripisati DDV v višini 528.000 EUR in dodatnim stroškom GOI, opreme in invest. vzdrževanja in nadzora v višini 603.441 EUR, kar kaže na to, da so se določeni stroški podvojili, v samih aneksih pa ni razlage o vzroku povečanja. Dejanska realizacija stroškov pa se je iz prvotne vrednosti 1.796.558,93 EUR povečala na 3.404.450,60EUR. Vrednost pogodbe z Ministrstvom za kulturo je kljub sklenjenim aneksom zaradi spremembe finančne dinamike projekta in spremenjenega terminskega plana porabe sredstev po letih, ves čas izvajanja projekta ostajala enaka in se ni spreminjala, torej v višini 1.796.558,93 EUR. Ta del predstavlja upravičene stroške.

## **Ugotovitve**

**Iz navedenega izhaja, da se je prvotna pogodbeno vrednost ob zaključku vseh pogodbenih del povečala iz prvotnih 1.796.558 EUR (upravičenih stroškov po metodologiji EU) na 3.404.450 EUR (skupnih stroškov). Poleg tega je moral MOL Ministrstvu vrniti tudi del neupravičenih stroškov v višini 222.802,21 EUR, tako da celotna bremenitev za MOL znaša 1.830.724 EUR, kar skupaj kaže na netransparentnost izvajanja investicije.**

## ***Predlog***

***NO MOL predlaga MOL-u, da presodi, ali je upravičeno, da so poleg vseh upravičenih stroškov vzporedno nastajali še neupravičeni stroški, ki so neposredno bremenili MOL v višini 1.607.922 EUR.***

## PODROČJE PREGLEDA V – POSEBNI DEL

### 1. NADZOR NAD PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM 4.15. ODDELEK ZA ŠPORT :

V okviru nadzora nad proračunskim uporabnikom 4.15. Oddelek za šport smo:

- opravili kumulativni pregled izgradnje in delovanja večnamenskega nogometnega stadiona Stožice in večnamenske športne dvorane Stožice (v nadaljevanju objekt Stožice). Šlo je za nadaljevanje pregleda, ki je bil opravljen v preteklih letih. Tokrat so bili predmet pregleda podatki za proračunsko leto 2015 in I. tromesečje leta 2016.
- preverjali trenutno stanje izgradnje Nogometne dvorane Štepanjsko naselje
- preverjali trenutno stanje projekta obnove Plečnikovega stadiona za Bežigradom

#### 1.1. Objekt Stožice

V I. tromesečje leta 2016 so nastali dodatni stroški izgradnje objekta Stožice v znesku 4.914.384,60 EUR, povečano še za pripadajoče obresti.

Stroški so nastali zaradi rzsodbe Okrožnega sodišča v Ljubljani (št. Pg 10009/2013-24) z dne 24.02.2016, ki je priznalo Factor Banki d.d., Ljubljana terjatev do MOL iz naslova odkupa terjatev družbe GREP d.o.o. do MOL.

Družba GREP d.o.o. je v letu 2011 svojo terjatev do MOL s pogodbo o odkupu terjatve prodala Factor Banki d.d., Ljubljana. Tedaj je MOL s svojo izjavo z dnem 28.02.2011 potrdila, da terjatve do MOL oziroma obveznost do družbe GREP d.o.o., ki so predmet prodaje dejansko obstajajo. Z isto izjavo se je MOL obvezala, da omenjenih obveznosti mimo volje Factor Banke d.d., Ljubljana ne bo pobotala, cedirala ali kompenzirala. Kljub zapisani obvezi je MOL del svojih obveznosti do družbe GREP d.o.o. (v znesku 4.388.802,03 EUR), ki so bile predmet odkupa dne 19.08.2011 kompenzirala (po sklepu tedenskega kolegija župana) s svojimi terjatvami do družbe GREP d.o.o. iz naslova komunalnega prispevka.

Po rzsodbi Okrožnega sodišča v Ljubljani je za kompenzirani znesek MOL v letu 2016 ponovno vzpostavila terjatev do družbe GREP d.o.o.

MOL ima še odprto terjatev do družbe SCT d.d. v stečajju. Terjatev, ki je prvotno znašala 4.205.973 EUR je sodišče končno priznalo samo v višini 1.496.124,82 EUR. Pričakovano poplačilo iz stečajne mase bo minimalno.

Dokončno tudi še ni rešen spor glede neupravičene uporabe in posledično vrnitve dobljenih sredstev za sofinanciranje operacije "večnamenski nogometni stadion Stožice". Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (MIZŠ) je ponovno uvedlo obnovo postopka javnega razpisa za sofinanciranje operacije "večnamenski nogometni stadion Stožice". MOL obnovi postopka ugovarja. Carinska uprava Celje je MOLu zarubila sredstva v višini 2.053.319,23 EUR. MOL zahteva vračilo zarubljenih sredstev, saj postopek ponovno ni zaključen. Carinska uprava Celje o zahtevku za vračilo ni odločila ampak je zahtevek posredovala MIZŠ.

MOL v obravnavane obdobju iz naslova obratovanja objekta Stožice ni izkazovala nobenih drugih stroškov (odhodkov) niti ni imela nobenih prihodkov.

Z objektom Stožice upravlja Javni zavod Šport Ljubljana. V obravnavanem obdobju je iz naslova obratovanja objekta Stožice izkazoval stroškov (odhodkov) v skupnem znesku 1.793.997,00 EUR in prihodkov v skupnem znesku 1.565.457,00 EUR.



V obravnavanem obdobju MOL z družbo GREP d.o.o. ni opravil nobenih plačil ali kakšnih drugih finančnih poslov. MOL do družbe GREP d.o.o. nima neporavnanih obveznosti (vse svoje obveznosti je poravnal januarja 2012)

Glede dokončanja trgovskega dela objekta Stožice, ki je pogodbeno obveznost družbe GREP d.o.o., MOL nima nobenih uradnih informacij.

## **1.2. Nogometna dvorana Štepanjsko naselje**

V okviru nadzora smo preverjali trenutno stanje izgradnje dvorane.

Ugotavljamo, da je javni razpis za izgradnjo (javno zasebno partnerstvo) v teku. Ponudbo je oddal en ponudnik, ki je bil po pogajanjih povabljen k oddaji končne ponudbe. MOL na omenjenem projektu izkazuje stroške v višini 313 EUR.

Pred oddajo našega poročila smo prejeli informacijo, da je zasebni partner izbran in pogodba podpisana.

## **1.3. Obnova Plečnikovega štadiona za Bežigradom**

V okviru nadzora smo preverjali trenutno stanje projekta obnove Plečnikovega štadiona za Bežigradom.

Za namen predvidene obnove je bila ustanovljena družba Bežigrajski športni park športni marketing d.o.o. (v nadaljevanju BŠP), MOL je 28 % lastnica (vložek MOLa, kot stvarni vložek parcel znaša 5.705.458 EUR).

Obnova se še ni pričela, saj družba BŠP še ni pridobila gradbenega dovoljenja. Za pridobitev gradbenega dovoljenja je predhodno potrebno :

- pridobiti okoljevarstveno soglasje (ki je sicer že bilo pridobljeno, nato pa v pritožbenem postopku odločeno, da mora ARSO o soglasju ponovno odločiti);
- zagotoviti vpis lastninske pravice na družbo BŠP na parceli, potrebni za obnovo športnega parka;
- rešiti spor glede »statusa« parcel, potrebne za obnovo športnega parka (pred sodiščem poteka postopek, da bi parcela postala pripadajoče zemljišče k Fondovim blokom).

V družbeni pogodbi družbe BŠP je določilo, da naj bi družba prenehala v primeru, če obnova Plečnikovega štadiona ne bi bila mogoča zaradi nepridobitve gradbenega dovoljenja v roku 96 mesecev od dneva sklenitve družbene pogodbe ( to je do novembra 2015). Mestni svet MOL je s sklepom oktobra 2015 strinjal, da se ta rok podaljša za dve leti.

MOL na omenjenem projektu ne izkazuje nobenih stroškov.

## **Ugotovitve**

**Pri izvedbi kompenzacije z družbo GREP d.o.o. v višini 4.388.802,03 EUR je MOL storila napako, ko je kljub zapisani in podpisani obvezi (da obveznosti ne bo kompenzirala), vendarle kompenzirala del svojih obveznosti do omenjene družbe s svojimi terjatvami do iste družbe.**

Višino škode, ki bo morda zaradi te napake nastala še ni mogoče ugotoviti, saj spor v tej zvezi še ni zaključen.

Postopki za pridobitev gradbenega dovoljenja za izvedbo projekta obnove Plečnikovega štadiona za Bežigradom trajajo že štiri leta, družba, ki naj bi projekt izvedla, pa je bila ustanovljena že pred več kot osmimi leti.

### *Predlogi*

*NO MOL predlaga, da naj MOL okrepi delovanje notranjih kontrol pri plačilnem prometu in izvajanju kompenzacij, da ne bo prihajalo do napak, kot je bila napaka pri izvedbi kompenzacije z družbo GREP d.o.o. dne 19.08.2011.*

*NO MOL predlaga, da naj MOL preveri ali je smiselno nadaljevati s postopki za izvedbo projekta obnove Plečnikovega štadiona za Bežigradom na način in v obsegu, kot je predviden v zaprosenem gradbenem dovoljenju. Preveri naj ali bi bila morda za vse zainteresirane pri tem projektu sprejemljivejša možnost delitve projekta v dva dela. Obnova štadiona ostaja enaka kot je bilo predvideno, spremljajoči objekti pa se preselijo na drugo, bližnjo lokacijo (recimo na zemljišče na drugi strani Dunajske ceste, za katero pri nedavni ponudbi prodaje ni bilo nobenih interesentov). Če predlagana delitev, glede na trditve MU MOL res ni možna, naj MOL kljub manjšinskemu lastniškemu deležu v družbi BŠP skuša najti rešitev, ki bo omogočila vsaj zaustavitev propadanja (če v tem trenutku možnosti za obnovo ni) Plečnikovega štadiona za Bežigradom.*

*NO MOL predlaga, da naj MOL v okviru svojih pristojnosti še naprej aktivno sodeluje pri iskanju rešitev in novega investitorja za čimprejšnje dokončanje trgovskega dela Objekta Stožice.*

## **2. NADZOR NAD PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM 4.4. ODDELEK ZA GOSPODARSKE DEJAVNOSTI IN PROMET :**

V okviru nadzora nad proračunskim uporabnikom 4.4. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet smo preverjali trenutno stanje izgradnje III. faze Centralne čistilne naprave Ljubljana

### **2.1. Projekt Centralna čistilna naprava Ljubljana – izgradnja III. faze**

V okviru projekta izgradnje III. faze Centralne čistilne naprave Ljubljana so bili izvedeni trije javni razpisi. Pri najpomembnejšem, to je za projektiranje in izgradnjo III. faze Centralne čistilne naprave Ljubljana je bila kot izvajalec izbrana družba RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing, d.o.o., Ljubljana za ceno 39,5 mio EUR. Pogodba še ni bila podpisana, ker odločba o dodelitvi sredstev iz Kohezijskega sklada še ni bila izdana.

K pridobivanju kohezijskih sredstev v finančni perspektivi 2007 do 2013 se je v letu 2013 pristopilo z dvema ločenima vlogama za naslednja projekta:

1. Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja – 1. sklop, I. faza: Nadgradnja sistema odvajanja komunalne odpadne vode v občinah Medvode in Vodice ter izgradnja povezovalnega kanala C0 v Mestni občini Ljubljana
2. Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja – 1. sklop, II. faza: Izgradnja III. faze Centralne čistilne naprave Ljubljana

Vlada RS je v letu 2014 sprejela sklep, v katerem je oba projekta uvrstila v skupino štirih okoljskih projektov za katere ocenjuje, da bo mogoče z izvedbo začeti takoj, po končanem neodvisnem pregledu kakovosti in celovitosti projektov s pomočjo evropske pobude JASPERS.

V letu 2015 bil s strani JASPERS podan predlog za združitev obeh projektov v en skupen projekt z utemeljitvijo, da sta nedeljivo povezana in predstavljata celoto.

Od takrat dalje je projekt »Izgradnja III. faze Centralne čistilne naprave Ljubljana« združen v veliki skupni projekt »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnikov ljubljanskega polja in barja«, ki obsega dele :

1. Nadgradnja sistema odvajanja komunalne odpadne vode v občinah Medvode in Vodice ter izgradnja povezovalnega kanala C0 v Mestni občini Ljubljana,
2. Izgradnja III. faze Centralne čistilne naprave, Ljubljana in
3. Dograditev kanalizacije v aglomeracijah v MOL.

Vloga za pridobitev sredstev iz Kohezijskega sklada (za okrog 24,7 mio EUR) z vsemi potrebnimi dokumenti in prilogami je v končni fazi izdelave.

Projekt je predviden za sofinanciranje tudi iz sredstev državnega proračuna (za okrog 4,4 mio EUR).

Po terminskem planu naj bi se gradnja začela v letu 2016 in končala v letu 2017, v letu 2018 naj bi sledilo poizkusno obratovanje. Glede na trenutno stanje priprave in oddaje vloge za pridobitev sredstev iz Kohezijskega sklada se pričakuje polletna zamuda.

Stroški, ki so za izvedbo projekta do 18.05.2016 bremenili proračun MOL skupaj znašajo 398.622 EUR.

### **Ugotovitve**

**NO MOL je na svojih sejah problematiko izgradnje III. faze Centralne čistilne naprave Ljubljana že večkrat obravnaval. Nerazumljiva mu je bila predvsem razlika med ocenjeno vrednostjo projekta po idejnem projektu, ki je znašala okrog 20 mio EUR in potrjeno ponudbo edinega ponudnika, ki je znašala okrog 39,5 mio EUR. NO MOL je že s svojim sklepom št. 175 z dne 21.01.2014 ugotovil, da od MOL ni dobil sprejemljivega pojasnila, zakaj tako velika razlika (okrog 19,5 mio EUR).**

**MU MOL in Javno podjetje Vodovod-kanalizacija d.o.o. tudi pri tokratnem postopku nadzora nista posredovala nobenih dodatnih podatkov ali argumentov, ki bi opravičevali oziroma pojasnili v prejšnjem odstavku omenjeno razliko.**

**Izgradnja III. faze Centralne čistilne naprave Ljubljana se še ni začela, predvsem zaradi dolgotrajnega postopka pri pripravi vloge za pridobitev sredstev iz Kohezijskega sklada. Kljub zamudam potrjena ponudba edinega ponudnika ostaja veljavna.**

### ***Predlogi***

***NO MOL predlaga, da naj MOL poleg poziva za podaljšanje veljavnosti že potrjene ponudbe za projektiranje in izgradnjo III. faze Centralne čistilne naprave Ljubljana, ki ga je posredoval edinemu ponudniku, preveri tudi možnost ponovitve (zaradi nastalih zamud) javnega razpisa, za katerega naj skuša pridobiti več ponodb.***

## PODROČJE PREGLEDA VI. – POSEBNI DEL

### 1. IZBRANI PROJEKTI JAVNO ZASEBNIH PARTNERSTEV

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj si je na področju pregleda izbranih projektov javno zasebnih partnerstev NO MOL zastavil naslednje cilje:

1. Pregled utemeljenosti ekonomskih in zakonskih podlag za sklepanje pogodb o javno zasebnih partnerstvih ter presoja kakovosti podlag za odločanje in določanje izhodišč za pogodbeno razmerje z zasebnim partnerjem;
2. Pregled notranjih kontrol in drugih elementov obvladovanja tveganj v pogodbah z zasebnimi partnerji (obdobno računovodsko poročanje, dane garancije, preverbe finančne trdnosti in referenc);
3. Pregled opredeljenih ciljev MOL pri sklepanju javno zasebnih partnerstev ter mehanizmov, s katerimi bo MOL te cilje dosegal, meril, kontroliral ter po potrebi ukrepal;
4. Pregled nadzornih mehanizmov in ukrepov MOL za zagotavljanje maksimalne gospodarnosti pri izvajanju projektov javno zasebnih partnerstev in upravljanju s premoženjem MOL.

#### 1.1. Dosedanje ugotovitve NO MOL pri pregledih JZP

NO MOL je v preteklih letih opravil preglede naslednjih JZP:

##### **Projekt Športni park Stožice**

NO MOL je projekt redno spremljal in v zvezi z njim podal več priporočil in ugotovitev. Prednostno so bili predmet pregleda stroški poslovanja kompleksa in pregled investicije v kompleks. Priporočila so se nanašala zlasti na boljše obvladovanje tveganj ustreznega načrtovanja stroškov in investicij ter na aktivnosti za pridobivanje dodatnih sredstev za polno zaživetje in uspešno poslovanje kompleksa. V projektu niso bili uresničeni cilji zasebnega partnerja predvsem zaradi močno spremenjenih ekonomskih okoliščin tekom projekta, medtem, ko je javni del izveden.

##### **Projekt Brezžično omrežje WI - FI**

Projekt javno zasebnega partnerstva WIFI je NO MOL ocenil kot uspešnega in dobro izpeljanega, podal pa tudi nekatera priporočila. Ne glede na to, da akt MS MOL opredeljuje projekt kot kompleksen in s težko določljivimi vložki, NO MOL meni, da se pri javno zasebnih partnerstvih ni mogoče izogniti čim bolj natančnemu in skrbno pretehtanemu vrednotenju vložkov in koristi obeh partnerjev. V danem primeru gre za vrednotenje obstoječe in novo izgrajene infrastrukture, pa tudi oceno doseženih javnih in zasebnih koristi. Nadalje je NO MOL priporočil za ustrezno spremljanje uresničenih kategorij ločitev evidentiranje računovodskih dogodkov oziroma listin, ki so vezane na sredstva in obveznosti, prihodke in stroške v zvezi z javno zasebnim partnerstvom, ki se ga lahko obravnava kot posebno poslovno izidno enoto. Poleg tega bi morala MOL tudi zase proučiti pričakovane in dejansko uresničene vložke in pridobitve, stroške in prihodke ter javne koristi z in brez projekta javno zasebnega partnerstva, kot tudi narediti poglobljeno primerjavo med različnimi ponudniki.

## **Projekt Garažna hiša Kozolec II**

Mestni svet MOL je ugotovil obstoj javnega interesa za izvedbo projekta izgradnje parkirno garažne hiše Kozolec II v obliki javno naročniškega javno zasebnega partnerstva. MS MOL je poleg tega ugotovil, da je vloga zasebnega partnerja ZIL Inženiring d.d. kot promotorja popolna in primerna za nadaljevanje postopka izbire izvajalca javno zasebnega partnerstva. ZIL je bil kot edini možni ponudnik identificiran zaradi solastništva, vpisanega na predmetnem zemljišču, katero dejansko izhaja iz nevpisanega etažnega lastništva na projektu že izvedene parkirne hiše Kozolec I. Zaradi tega dejstva je MS MOL sprejel tudi sklep, da se za postopek izbire javno zasebnega partnerja uporabi postopek s pogajanjem brez predhodne objave. Pogajanja naj se izvedejo z ZIL kot edinim ponudnikom, v postopku izbire pa naj se preveri finančna in tehnična sposobnost promotorja za izvedbo projekta. Vloga in dopolnitev vloge ZIL po skrbnem pregledu ustrezata ravni opisa projekta, ne pa skrbni in poglobljeni študiji, kakršno bi pri projektu v vrednosti več milijonov evrov pričakovali. Ni finančnih podatkov o promotorju, nič o njegovem kapitalu, boniteti in drugih kazalcih, ki bi kazali na njegovo sposobnost za izpeljavo projekta. Tudi izpeljava projekta je zgolj vsebinsko opisana, vključene so grobe predračunske številke za izgradnjo, brez navedbe vira ali podlage ocene. V nasprotju s standardom vloga promotorja ne vsebuje nobene ekonomske ocene učinkov projekta, nikakršne napovedi prihodkov in stroškov delovanja oziroma ocenjene prodajne vrednosti projekta, nobene napovedi finančnih tokov in podobno. Strokovna komisija MOL je nato izdelala dokument identifikacija investicijskega projekta. Dokument primerno ovrednoti vložke obeh partnerjev v gradbeni fazi, ne temelji pa na ustreznih tržnih predpostavkah, realnih ocenah tržnih kategorij, posebni strokovni odkloni so pri oceni zahtevane stopnje donosnosti projekta oziroma stroška kapitala. Neustrezno ocenjene finančne bonitete in ekonomski vložki in koristi so poleg tržnih razmer botrovali zastoju projekta in sporu z zasebnim partnerjem, ki je bil še nerešen.

## **Projekt Bicikelj**

Tudi projekt Bicikelj z JZP s partnerjem Europlakat je NO MOL ocenil kot uspešen po vsebinski in izvedbeni plati. V nasprotju s partnerstvi, kjer MOL v JZP vlaga svoja zemljišča in jih praviloma kot vložek izrazito visoko vrednoti, tu MOL ni ustrezno ocenila vrednosti opurtunitetnih prihodkov, ki jih je s podelitvijo plakatnih mest dala na razpolago koncesionarju Europlakatu. Pri tem projektu so bila večkrat ponovljena priporočila o ločenem računovodskem evidentiranju JZP, kot tudi o potrebi po pravilno vrednotenih načrtovanih in izvedenih učinkih, to je prihodkih in stroških ter vložkih, seveda vse po tržnih cenah in upoštevajoč zahtevane donose na vložena sredstva. Te zahteve so še posebej pomembne pri dolgoročnih JZP, ki se po izgradnji nadaljujejo kot koncesijsko razmerje.

### **1.2. Nove ugotovitve v pregledu 2016**

#### **Pregled obvladovanja tveganj in dejavnikov uspešnosti JZP**

V letu 2016 je bila s strani NO MOL za JZP zahtevana navedena dodatna dokumentacija in pojasnila. NO MOL je področje JZP identificiral kot pomembno področje pregleda iz več razlogov

1. JZP so pogost mehanizem investiranja in financiranja, s katerim MOL želi uresničiti določene javno interesne cilje in določene investicije, ki bi lahko bile vsebinsko bogatejše in finančno izvedljive le s pomočjo zasebnega partnerja;
2. Precej teh projektov, ki se želijo uresničiti preko JZP ni uspešno zaključenih, bodisi zanje privatni kapital nima interesa, izjemoma pa se končajo celo s spori;

3. Določeni projekti so zaključeni uspešno in nedvomno pripomorejo k spodbudam privatnih investicij in idej ter k javni blaginji in razvoju MOL;
4. Iz dosedanjih pregledov projektov je NO MOL podal precej koristnih priporočil in identificiral nekaj tveganj, ki lahko pripomorejo k uspehu projektov, vendar MOL teh priporočil ni upošteval.

Pri izvajanju pregleda pojasnil in dokumentacije, s katerimi je MOL urejala sistem sklepanja JZP, opredeljevanja svojih ekonomskih ciljev in pravnih razmerij, se je NO MOL v pregledu za poročilo 2015 osredotočil na naslednje vidike:

- *Ali MOL izbira ustrezne investicije oziroma vsebine, katere želi uresničiti v obliki JZP?*  
NO MOL je pri pregledu dokumentacije ugotovil, da je neuspeh določenih partnerstev možen že zaradi preširokih vsebin, katere se želijo na ta način realizirati s strani MOL. Kolikor bi bilo že za MOL in meščane koristno realizirati bogate predvidene športne, kulturne in infrastrukturne vsebine, je potrebno vedeti, da se za take vsebine privatni partner najde le izjemoma. Zasebnega partnerja motivirajo zgolj ekonomski donosi, ki jih je v javnih vsebinah težko uresničiti. Zato so lahko dopolnjujoče oziroma prevladujoče zasebne dejavnosti na lokaciji zgolj gostinske, nepremičninske, trgovske, vsebinsko brez povezave z omenjenimi javnimi vsebinami. Zasebne vsebine pogosto nimajo sinergij ali celo prostorsko in vsebinsko niso združljive s športno kulturno dejavnostjo, pomeni da jo lahko pokrijejo le v manjši meri. Za tovrstne projekte je pogosto bolj smiselna izbira javno finančnih virov, tudi evropskih, kar je v posamičnih primerih storila tudi MOL. JZP bodo uspešna pri izgradnji lokacij, kjer je možen dovolj velik privatni interes (prevladujoči del projekta predstavlja zasebni del) in pa pri investicijah, ki vzpostavljajo dolgoročno koncesijska razmerja v zanimivi tržni dejavnosti.
- *Ali MOL izbira partnerje z ustreznimi postopki?*  
NO MOL ugotavlja, da MOL v želji po realizaciji projekta v primeru promotorjev pogosto kljub formalno pravilnem postopku ne prouči ključnih tveganj in sposobnosti partnerja, da bo projekt izvedel. Pri izvedbi konkurenčnih postopkov pa MOL po drugi strani pogosto ne pridobi zasebnega odziva na trgu, kar dodatno vpliva na preohlapne zahteve pri presoji sposobnosti zasebnega partnerja.
- *Ali MOL ustrezno vrednoti vložke in koristi javnega in zasebnega partnerja?*  
Na to vprašanje so ugotovitve najmanj zadovoljive. MOL se pri JZP do vprašanja vede precej enostransko, in sicer se prvenstveno zavaruje pred lastnimi tveganji in omeji na vrednotenje lastnih vložkov. Pri vrednotenju je v nasprotju z načeli finančne stroke orientirana na statični vidik, to je investicijo do izgradnje projekta, ni pa vrednotenja tveganj in morebitnih dolgoročnih prihodkov in odhodkov, ekonomskih koristi za eno in drugo stran. Res je, da je vrednotenje dolgoročnega javnega interesa zapleteno, uporabne so predvsem tuje reference in trendi razvitih okolij, kvalitativne študije in podobno. Dejstvo pa je, da je večina kategorij v JZP tržnih, tako na strani občine, kot zasebnega partnerja, kar pomeni, da z njihovim vrednotenjem ne bi smelo biti toliko težav. Omenjeno stanje je manj škodljivo pri projektih, kjer JZP po izgradnji objekta preneha, izrazito napačen pa je ta pristop v primeru, da se JZP nadaljuje v koncesijsko razmerje. V primeru, da zasebni partner v projektu ne bo našel dolgoročnega ekonomskega interesa, projekt ne bo uspešen, četudi je s strani MOL zagotovljena pravna zaščita premoženja in interesov javnega partnerja. Zelo verjetno je, da zaposleni MOL ne razpolagajo s potrebnimi znanji, tako da bi si morali pomagati s pooblaščenimi ocenjevalci nepremičnin in podjetij

- *Ali JZP vključujejo ustrezne kontrolne mehanizme tudi po izvedbi?*

Kontrolni mehanizmi po izvedbi so pomembni pri dolgoročnih razmerjih, ki se ne zaključijo s primopredajo po izgradnji. Osnovni tak mehanizem je obračun dejansko uresničenih investicijskih kategorij, pa tudi v primeru dolgoročnih razmerij, nastop prihodkov, odhodkov in vložkov že po izgradnji. Osnova za to so ločene računovodske evidences za projekte. Tega se MOL ne poslužuje, zato je poizvedbena spremljava kritična. Omejena je na reševanje reklamacij in na tehnični vidik odprave napak, kar je zagotovo premalo za uspešno ovrednotenje doseženih učinkov in posledično boljše načrtovanje bodočih JZP.

V zvezi z zgornjimi ključnimi vidiki uspešnosti JZP in glede na relativno pogostost uporabe te oblike izvedbe projektov bi pričakovali s strani MOL sprejete osnovne podlage, usmeritve, vezane na vrednotenje javnih prioritet, ki se z JZP rešujejo, kot tudi smernice za pripravo podlag vrednotenja učinkov JZP tako za javnega kot zasebnega partnerja. Pri tem je nepomembno, ali gre za iskanje partnerja preko razpisa, ali izbiro partnerja kot promotorja projekta, kar je vsebinsko in zakonsko oboje sprejemljivo. So pa kriteriji in ocene potem prepuščene vsakemu projektu ad hoc in se navadno nanašajo izključno na oceno finančnih vložkov MOL.

Pojasnilo MOL na to problematiko se sklicuje na težave pri vrednotenju javnega interesa in pa na opredeljenost investicij v prostorskih in letnih načrtih. MOL ima opredeljene potrebe po posameznih investicijah globalno zajete v strateškem delu OPN, kot tudi v strategijah posameznih dejavnosti (npr. športa, kulture, stanovanjske oskrbe). Zaradi tako velike raznolikosti, tudi nimamo za področje JZP splošnih usmeritev in poslovnih politik, temveč je vsak akt za konkretno investicijo (ki ga sprejeme MS) otok zase. Neposredna pravna podlaga je Zakon o Javno - zasebnem partnerstvu, MOL sledi predvsem pravno predpisanim normam kot tudi vsebinsko investicijski del, zanemari pa ekonomski del. V javnem razpisu in nato v pogodbi se kot rečeno ovrednotijo vložki obeh partnerjev (v gradnjo) ter pričakovane koristi (bolj opisno kot kvantificirano) in se nato za izbor ZP izvede razpis. MOL meni, da javnega interesa ni možno finančno ovrednotiti, saj tudi blagostanja ljudi zaradi katerega se izvajajo te investicije ni možno vrednotiti skozi denar, temveč gre za možnosti, ki jih pridobijo občani in občanke ter obiskovalci in obiskovalke, gre za t.i. splošno korist. Bodisi, da gre za dvorano ali stadion v Stožicah, kjer je prostor za največje športne, družabne in kulturne prireditve, bodisi da je Wi-Fi v javnem prostoru dostopen vsem za 2 uri brezplačno, preostalo plačljivo. S tem se seveda NO MOL strinja, vendar je možno ovrednotiti pridobljene nepremičnine po izteku dolgoročnega koncesijskega razmerja, pričakovane prihodke in odhodke v času trajanja in številne druge ključne kategorije, ki so v preštevilnih primerih nestrokovno spregledane.

Povzetek pregleda JZP je po posamičnih vidikih in projektih JZP prikazan v tabeli v nadaljevanju.

PREGLED JAVNO ZASEBNIH PARTNERSTEV MED MOL IN ZASEBNIM PARTNERJEM						
JZP	leto sprejema akta	primernost vsebine za JZP	formalno ustrezen postopek izbire zasebnega	ustrezno vrednotene koristi in vložki	ustrezne kontrolne aktivnosti po izvedbi	opombe, priporočila
Športni park Stožice	2007	DA	DA	NE	neizvedeno	zasebni partner je šel v projekt v pogojih previsokih pričakovanj bodočih koristi in dostopnosti financiranja
Športni center Ilirija	2009	DA	DA	NE	neizvedeno	projekt umaknjen
Center sodobnih umetnosti Rog	2009	POGOJNO, zasebni interes ni verjeten	DA	DELNO	neizvedeno	ni zasebnega interesa, izvedba javnega dela
Kozolec II	2009	DA	NE	NE	neizvedeno	projekt neuspešen zaradi slabe ocene partnerja, koristi in tveganj
Bicikelj	2010	NE, gre za klasično financiranje javnega interesa s komercialno dejavnostjo, med obema ni vsebinske povezave	DA	DELNO	NE	projekt sicer deluje, vendar vsebinsko bližji koncesijskemu razmerju kot JZP, MOL vlaga 'oportunitetne prihodke', ki bi jih sicer dobival s trženjem plakatnih mest
Wi Fi	2010	DELNO, pogostejše reševanje v obliki koncesij	DA	DELNO	DELNO	projekt uspešno izveden, ne predstavlja nadaljnjih tveganj, vsebinsko bližje koncesijskemu razmerju
Parkirna hiša Trznica	2011	DA	DA	NE	neizvedeno	možno nadaljevanje v koncesijsko razmerje, ni pričakovati zasebnega interesa
Športni center Savsko naselje	2011	POGOJNO, zasebni interes ni verjeten	DA	NE	neizvedeno	JZP neuspešno zaključeno
Nacionalni gimnastični center	2011	NE	DA	NE	projekt izveden a ne z JZP	projekt izveden z javnimi in evropskimi sredstvi
Športni park Črnuče	2011	POGOJNO, zasebni interes ni verjeten	DA	NE	NE	projekt neizveden
Oskrbovana stanovanja Šiška	2011	DA	DA	DA	DELNO	projekt izveden
Staro letališče	2013	POGOJNO, zasebni interes ni verjeten	DA	NE	neizvedeno	projekt neizveden
Nogometna dvorana Štepanjsko naselje	2015	POGOJNO, zasebni interes ni verjeten	DA	NE	neizvedeno	projekt neizveden
Energetske sanacije	2015	DA	DA	NE	neizvedeno	projekt vodi v dolgoročno koncesijsko razmerje

## Pregled stanja na projektu Kozolec

V zvezi s pregledom JZP je bil pregledan tudi potek reševanja pravnih sporov med MOL in ZIL v primeru JZP Kozolec.

Čeprav je imela MOL ustrezno pravno varovane svoje interese, pa seveda spor pomeni določeno škodo in zaplete pri realizaciji projekta. Za reševanje sporov so bili narejeni naslednji koraki:

- Razveza pogodbe z ZIL po prekinitvi del s strani glavnega izvajalca Gradis G. V skladu s sprejetimi izhodišči za razvezo pogodbe JZP s strani MOL, sta partnerja v začetku leta 2015 skušala uskladiti izhodišča za sklenitev sporazumne razveze, vendar se je v nadaljevanju izkazalo, da pogojev za sporazumno razvezo ni, hkrati pa zaradi že nastale zamude z vidika izvedenih del ter vedno večjih stroškov z gradbiščem, ki jih je imela MOL, slednja na MS MOL sprejela Sklep o razvezi pogodbe o JZP ter o pričetku postopka arbitraže. ZIL je enostranskemu odstopu ugovarjal in ponovno podal predlog za sporazumno razvezo pogodbe, in sicer na način, da se razveza Pogodbe o JZP uredi v obliki sklenitve Sporazuma, s katerim partnerja uredita vsa nesporna razmerja iz naslova pogodbe, medtem ko se odprta vprašanja in odškodninski zahtevki prepustijo odločitvi arbitraže, hkrati pa ima MOL po



sklenitvi takšnega sporazuma pravico oz. možnost samostojno nadaljevati z izvedbo investicije do zaključka. Glede na stanje izvedenih del na gradbišču ter možnost hitrejšega pričetka nadaljevanja gradnje, je MOL takšen predlog zasebnega partnerja sprejela.

- Poplačilo obveznosti do podizvajalcev; Gradbeni izvajalec Gradis skupina G d.d. je proti MOL vložil tožbo za plačilo zapadlih finančnih obveznosti iz naslova izvedenih del pri gradnji PGH Kozolec-II z zahtevkom za izplačilo odškodnine in zamudnih obresti na podlagi uveljavljanja solidarne odgovornosti po 103. členu OZ. Ugovor MOL je sodišče zavrnilo in MOL naložilo plačilo zapadlih obveznosti. Na podlagi tega je MOL s podizvajalcem sklenila sodno poravnavo, s tem pa si je zagotovila pridobitev vse potrebne tehnične dokumentacije, vezane na izvedena dela, ki je nujno potrebna za dokončanje objekta ter pridobitev posesti nad območjem gradbišča.
- Postopki za nadaljevanje gradnje; Po sklenitvi Sporazuma o razvezi Pogodbe o JZP, je bil pričet postopek javnega naročila za izbor gradbenega izvajalca za dokončanje gradnje PGH Kozolec. Povabilo k oddaji ponudbe v postopku javnega naročila je bilo javno objavljeno, MOL pa je izmed štirih ponudb izbrala CGP Novo mesto.

V zvezi z reševanjem problematike Kozolec NO MOL nima pripomb na aktivnosti, ki jih vodi MOL, saj ugotavlja, da MOL z njimi zvesto sledi minimiziranju nastale škode. NO MOL priporoča, da se v dogovorjenih postopkih (arbitražna GZS) MOL še naprej maksimalno zavzema za povrnitev nastale škode od zasebnega partnerja.

#### Ugotovitve

**NO MOL je pri pregledu utemeljenosti ekonomskih in zakonskih podlag za sklepanje pogodb o JZP ter presoja kakovosti podlag za odločanje in določanje izhodišč za pogodbeno razmerje z zasebnim partnerjem ugotovil, da MOL pri sklepanju JZP ustrezno spoštuje zakonske podlage, da pa pristopa k sklepanju JZP nima urejenega sistemsko, v smislu strateških usmeritev, pač pa ravna po presoji od primera do primera.**

**Pri pregledu notranjih kontrol in drugih elementov obvladovanja tveganj v pogodbah JZP je NO MOL odkril pomanjkljivosti pri obvladovanju tveganj predvsem pri finančni presoji zasebnega partnerja ter pri zahtevah po ustreznih računovodskih evidencah JZP, na podlagi katerih bi lahko učinkovito vršil kontrolo in vrednotenja učinkov – slednje problem pri dolgoročnih JZP, ki se nadaljujejo v koncesijsko razmerje. MOL sicer v pogodbah o JZP svoje interese ustrezno zaščiti, še več, pogodbeni mehanizmi so naravnani nesorazmerno v korist javnega partnerja MOL in povečujejo tveganje zasebnega partnerja predvsem v primeru, da projekti ne potekajo v skladu z ekonomskimi pričakovanji.**

**Pri pregledu opredeljenih ciljev MOL pri sklepanju JZP ter mehanizmov, s katerimi bo MOL te cilje dosegal, meril, kontroliral ter po potrebi ukrepal je NO MOL ocenil, da so cilji opredeljeni v splošnih dokumentih, pogodbene možnosti za ukrepanje MOL so široke, ugotovil pa je pomanjkljivosti v ekonomskem vrednotenju interesa, predvsem zasebnega.**

**Pri pregledu nadzornih mehanizmov in ukrepov MOL za zagotavljanje maksimalne gospodarnosti pri izvajanju projektov javno zasebnih partnerstev in upravljanju s premoženjem MOL je NO MOL ugotovil, da se nadzorno kontrolni mehanizmi nanašajo na nadzor investicije ter tehničnega izpolnjevanja ciljev, s čimer je po vsebini javni interes**

dosežen, manjkajo pa ekonomska vrednotenja, ki so eden od nujnih temeljev za presojo gospodarnosti.

#### *Priporočila*

*NO MOL priporoča, da naj Mestna uprava pri javno zasebnih partnerstvih skrbno in v denarni protivrednosti ovrednoti začetne in pričakovane vložke, stroške, prihodke in obveznosti posamičnega partnerja, kot tudi pričakovane javne in zasebne koristi, pri čemer mora upoštevati tudi ekonomsko časovno vrednost denarja. Pri tem naj, v kolikor s temi znanji ne razpolaga, smiselno in s preudarkom vključuje pomoč specialistov, kot so pooblaščenec ocenjevalci podjetij ali cenilci nepremičnin.*

*NO MOL priporoča, da naj Mestna uprava pred sklenitvijo javno zasebnega partnerstva opravi podrobno oceno bonitete zasebnega partnerja ter preveri finančne vire, s katerimi bo financiral obveznosti, h katerim se bo zavezal v javno zasebnem partnerstvu.*

*NO MOL priporoča, da naj Mestna uprava zahteva v pogodbah, ki urejajo javno zasebna partnerstva, ločeno računovodsko evidentiranje javno zasebnega partnerstva kot poslovno izidne enote. S tem bo omogočena revizijska kontrola doseženih vložkov in učinkov.*

*NO MOL priporoča, da naj Mestna uprava periodično, zlasti pa ob bistvenih spremembah okoliščin in ob zaključkih pomembnih etap realizacije projektov ovrednoti dosežene ekonomske kategorije in jih analizira glede na načrtovane, s čimer bo možno ekonomsko vrednotiti učinke javno zasebnih partnerstev pa tudi pravočasno sprejemati korektivne ukrepe v primeru spremenjenih ekonomskih okoliščin javnega ali zasebnega partnerja.*

*NO MOL priporoča, da naj Mestna uprava še naprej sledi načrtani strategiji uporabe vseh pravnih sredstev zaščite svojih interesov in minimiziranju negativnih učinkov v projektu JZP Kozolec II.*

## **IV. PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL**

Realnost planiranja. Povečevanje razkoraka med načrtovanimi sredstvi in dejansko porabljenimi sredstvi za posamezne dejavnosti nakazuje, da MU ni v celoti uresničila svojih napovedi, da bo pri načrtovanju bolj upoštevala dejanske potrebe po sredstvih. S tem naj bi zagotovila, da bodo sredstva porabljena za nujne projekte na eni strani in to, da bo mogoče denar, ki ni bil porabljen (ni bil potreben za posamezno dejavnost) uporabiti za drug koristen namen na drugih področjih.

- 1. NO MOL priporoča, da se na sestankih s potencialnimi kupci nepremičnin vodijo zapisniki z navedbo vsebin, o katerih so navzoči dosegli dogovor.**
- 2. NO MOL priporoča glede na slabe rezultate MOL pri izterjavi zapadlih terjatev do družb v stečaju (stečajni postopek se je v preteklosti v večini primerov končal brez razdelitve stečajne mase upnikom) in neizterljivosti dolgov ali neuspešnih poskusov poplačila terjatev s postopki rubeža sredstev dolžnikov, priporoča, da se ponovno skrbno preveri upravičenost izkazovanja zapadlih in neplačanih terjatev ter v primerih, ko strokovne službe ocenijo, da teh terjatev ni mogoče izterjati, da bi bili stroški izterjave previsoki ali da je tem terjatvam potekel zastaralni rok, predlaga odpis terjatev.**
- 3. NO MOL priporoča Mestnemu svetu MOL, da prouči možnost dopolnitve Odloka o ustanovitvi Proračunskega sklada za odpravo posledic obremenitve okolja v MOL z jasno opredelitvijo namene uporabe sredstev tega proračunskega sklada.**
- 4. NO MOL priporoča, da:**
  - MOL pridobi mnenje Računskega sodišča Slovenije glede pravilnosti evidentiranja infrastrukturnih objektov v MOL in Energetiki Ljubljana,**
  - notranja revizija MOL preveri pravilnost obračuna amortizacije za infrastrukturne objekte v lasti MOL,**
  - notranja revizija preveri pravilnost obračuna najemnin javnim podjetjem za infrastrukturne objekte, ki jih le-ta uporabljajo pri svojem poslovanju in morajo biti skladno z zakonodajo v lastništvu MOL.**
- 5. NO MOL priporoča interni reviziji MOL, da preveri upravičenost teh naložb.**
- 6. NO MOL priporoča MU povečanje aktivnosti pri prodaji evidentiranih zemljišč, ki so primerna za prodajo, da bi s tem pokrili stroške koncesionarja v zvezi z izvajanjem koncesijske pogodbe za ureditev evidence nepremičnega premoženja MOL.**
- 7. NO MOL predlaga, da se »Projekt združevanja« postopoma prenese tudi na področje šol, v kolikor bo to podpiral tudi nov zakon o javnih financah in v kolikor se bo projekt združevanja vrtcev izkazal za dobrega, učinkovitega in racionalnega, upoštevajoč veljavno zakonodajo in predpise.**

8. NO MOL predlaga, da se postopoma, po tem, ko bo uveden »Projekta združevanja podpornih služb « in po sprejetem Zakonu o javnih financah, ki predvideva statusna preoblikovanja, praksa skupnega naročanja prenese tudi na področje javnih naročil, kjer bo to možno, racionalno in gospodarno.
9. NO MOL predlaga, da MOL prične s ponovnim preverjanjem stanja umetnin skupaj z Javnim zavodom Muzej in galerije mesta Ljubljana, v okviru katerega bo popravljena in dopolnjena evidenca, ki vključuje podatke o posameznih delih in lokacijah ter ob enem prenovljen tudi katalog umetniških del.
10. NO MOL predlaga vzpostavitev protokola za zaključevanje investicij z vrednostjo nepremičnine in inventarno številko in določitvijo skrbnika ter posredovanje popolne informacije v računovodstvo. Enako velja tudi za zemljišča.
11. NO MOL predlaga, da se s ciljem usklajevanja analitičnih evidenc z evidencami v glavni knjigi izvede tudi prenos podatkov o zemljiščih v lasti MOL, ki so bili pridobljeni v okviru projekta po Koncesijski pogodbi za izvajanje storitev evidence nepremičnega premoženja MOL iz leta 2011.
12. NO MOL predlaga povezavo med spremembami podatkov o nepremičninah v evidenci ORN (zaradi postopkov razpolaganj, parcelacij ali sodnih odločb) in prenosom podatkov v knjigovodsko evidenco na ORF.
13. NO MOL predlaga, da člani popisne komisije gospodarske javne infrastrukture dane v upravljanje iz MOL, sodelujejo pri popisu in usklajevanju analitičnih evidenc in glavne knjige, ter da se centralna inventurna komisija ne zanaša le na pridobljene popise uporabnikov sredstev v upravljanju.
14. NO MOL predlaga MOL-u, da presodi, ali je upravičeno, da so poleg vseh upravičenih stroškov vzporedno nastajali še neupravičeni stroški, ki so neposredno bremenili MOL v višini 1.607.922 EUR.
15. NO MOL predlaga, da naj MOL okrepi delovanje notranjih kontrol pri plačilnem prometu in izvajanju kompenzacij, da ne bo prihajalo do napak, kot je bila napaka pri izvedbi kompenzacije z družbo GREP d.o.o. dne 19.08.2011.
16. NO MOL predlaga, da naj MOL preveri ali je smiselno nadaljevati s postopki za izvedbo projekta obnove Plečnikovega štadiona za Bežigradom na način in v obsegu, kot je predviden v zaprosenem gradbenem dovoljenju. Preveri naj ali bi bila morda za vse zainteresirane pri tem projektu sprejemljivejša možnost delitve projekta v dva dela. Obnova štadiona ostaja enaka kot je bilo predvideno, spremljajoči objekti pa se preselijo na drugo, bližnjo lokacijo (recimo na zemljišče na drugi strani Dunajske ceste, za katero pri nedavni ponudbi prodaje ni bilo nobenih interesentov). Če predlagana delitev, glede na trditve MU MOL res ni možna, naj MOL kljub manjšinskemu lastniškemu deležu v družbi BŠP skuša najti rešitev, ki bo omogočila vsaj zaustavitev propadanja (če v tem trenutku možnosti za obnovo ni) Plečnikovega štadiona za Bežigradom.

- 17. NO MOL predlaga, da naj MOL v okviru svojih pristojnosti še naprej aktivno sodeluje pri iskanju rešitev in novega investitorja za čimprejšnje dokončanje trgovskega dela Objekta Stožice.**
  
- 18. NO MOL predlaga, da naj MOL poleg poziva za podaljšanje veljavnosti že potrjene ponudbe za projektiranje in izgradnjo III. faze Centralne čistilne naprave Ljubljana, ki ga je posredoval edinemu ponudniku, preveri tudi možnost ponovitve (zaradi nastalih zamud) javnega razpisa, za katerega naj skuša pridobiti več ponudb.**
  
- 19. NO MOL priporoča, da naj Mestna uprava pri javno zasebnih partnerstvih skrbno in v denarni protivrečnosti ovrednoti začetne in pričakovane vložke, stroške, prihodke in obveznosti posamičnega partnerja, kot tudi pričakovane javne in zasebne koristi, pri čemer mora upoštevati tudi ekonomsko časovno vrednost denarja. Pri tem naj, v kolikor s temi znanji ne razpolaga, smiselno in s preudarkom vključuje pomoč specialistov, kot so pooblaščenec ocenjevalci podjetij ali cenilci nepremičnin.**
  
- 20. NO MOL priporoča, da naj Mestna uprava pred sklenitvijo javno zasebnega partnerstva opravi podrobno oceno bonitete zasebnega partnerja ter preveri finančne vire, s katerimi bo financiral obveznosti, h katerim se bo zavezal v javno zasebnem partnerstvu.**
  
- 21. NO MOL priporoča, da naj Mestna uprava zahteva v pogodbah, ki urejajo javno zasebna partnerstva, ločeno računovodsko evidentiranje javno zasebnega partnerstva kot poslovno izidne enote. S tem bo omogočena revizijska kontrola doseženih vložkov in učinkov.**
  
- 22. NO MOL priporoča, da naj Mestna uprava periodično, zlasti pa ob bistvenih spremembah okoliščin in ob zaključkih pomembnih etap realizacije projektov ovrednoti dosežene ekonomske kategorije in jih analizira glede na načrtovane, s čimer bo možno ekonomsko vrednotiti učinke javno zasebnih partnerstev pa tudi pravočasno sprejemati korektivne ukrepe v primeru spremenjenih ekonomskih okoliščin javnega ali zasebnega partnerja.**
  
- 23. NO MOL priporoča, da naj Mestna uprava še naprej sledi načrtani strategiji uporabe vseh pravnih sredstev zaščite svojih interesov in minimiziranju negativnih učinkov v projektu JZP Kozolec II.**

## **V. ODZIVNO POROČILO**

**NO MOL naroča mestni upravi MOL, da v 90. dneh od prejema tega poročila predloži Nadzornemu odboru MOL odzivno poročilo o popravljalnih ukrepih glede ugotovitev NO in uresničevanju obveznih predlogov ter priporočil. Izkaz popravljalnih ukrepov in uresničevanja priporočil mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, oziroma izvedenih priporočil.**

**Lep pozdrav,**

**Predsednik  
Franci Slak**