

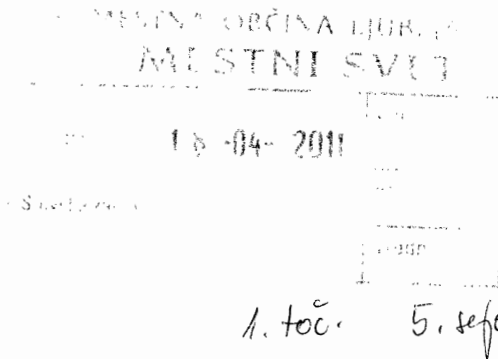


Mestna občina  
Ljubljana  
Mestna uprava

Služba za razvojne  
projekte in investicije

Odsek za investicije

Adamič-Lundrovo nabrežje 2  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 46 63  
faks: 01 306 12 47  
glavna.pisarna@ljubljan.si  
www.ljubljana.si



Številka: 03200-4/2011-24  
Datum: 14. 4. 2011

Mestna občina Ljubljana  
Služba za organiziranje dela Mestnega sveta  
Adamič Lundrovo nabr. 2  
1000 Ljubljana

Zadeva: **Odgovor na vprašanje mestnega svetnika, mag. Anžeta Logarja z dne 16. 3. 2011**

Služba za razvojne projekte MU MOL je dne 21. 3. 2011 prejela vprašanje mestnega svetnika, gospoda mag. Anžeta Logarja, ki ga je za svetniški klub SDS, postavil za 4. sejo MS MOL, k. 2. točki, štev. 03200-4/2011-24 z dne 16. 3. 2011, ter v nadaljevanju podajamo naslednje

o d g o v o r e:

Mestni svetnik v vprašanju štev. 2 uvodoma ugotavlja, da »je, kljub jasno zastavljenim vprašanjem ... večina le-teh ostala neodgovorjena...«.

Zato smo ponovno temeljito pregledali prvotno svetniška vprašanja z dne 25. 1. 2011 in naše odgovore, da bi ugotovili, ali na katerega od jasno zastavljenih vprašanj nismo podali odgovora. Na podlagi tega smo ugotovili, da smo odgovarili na vprašanja iz pristojnosti naše službe, nismo pa se opredeljevali do ugotovitev in mnenj mestnega svetnika, mag. Logarja.

Zaradi celovitosti odgovora na vprašanja Svetniškega kluba SDS oz. mestnega svetnika mag. Logarja, bomo vsa vprašanja (z dne 25.1.2011) in odgovore povzeli, skupaj z odgovori na vprašanja z dne 16.3.2011:

**1. Vprašanje: So navedbe v osnutku predloga proračuna za leto 2011 zmotne, ali pa si je župan Jankovič premislil glede uveljavitve pogodbenih penalov?**

**Odgovor:** Navedbe v osnutku odloka o proračunu MOL za leto 2011, (v javno obravnavo je bil dokument posredovan 20. 12. 2010), niso bile zmotne, ker so izhajale iz verodostojnih računovodskih podatkov obeh soinvestitorjev, niti se župan MOL ni premislil glede uveljavitve pogodbenih kazni.

Slednje dodatno pojasnjujemo tudi tokrat, kot smo to v 1. našem odgovoru z dne 12. 2. 2011 že navedli, in sicer:

Naročnik<sup>1</sup> je pri izvedbi gradnje, kljub večkratnim poskusom izvajalca<sup>2</sup> po podaljšanju pogodbenega roka, evidentiral zamudo pri doseganju pogodbenega roka v višini 73 dni, kar po pogodbi znese 1.069.450,00 EUR pogodbene kazni. Po pridobitvi uporabnega dovoljenja, je naročnik večkrat poskušal s izvajalcem preveriti pogodbeno kazen, vendar je izvajalec vztrajal, da je upravičen do podaljšanja pogodbenega roka in da naročnik ni upravičen do obračuna pogodbene

<sup>1</sup> Naročnika gradnje mostu sta dva, tj. JP Energetika d. o. o. in MOL v razmerju 84,8926% prvi in 15,1074% MOL

<sup>2</sup> Izvajalca gradnje mostu sta bila po gradbeni pogodbi dv.a. tj. SCT d. d. in Gradis gradbeno podjetje Ljubljana d. o. o., ki sta z aneksom štev. 2, med drugim, sporazumno imenovala slednjega za novega nosilca posla.



kazni, ker je bila gradnja izvedena, ne samo pravočasno ampak predčasno, če se upošteva vse okoliščine gradnje. Istočasno je izvajalec do naročnika imel tudi zahteve za dodatna in več dela, naročnik do izvajalca pa zahtevke za obračun manj del.

V mesecu novembru je bilo izvedeno zadnje usklajevanje, kjer je bil dosežen dogovor, da je dodatni pogodbeni obseg (z upoštevanjem več in manj del) v višini 11.727,11 EUR, izvajalec pa je priznal zamudo po svoji krivdi v skupni višini 530.000 EUR. S podpisom aneksa in dogovora, sta dokončno pisno potrdila končno vrednost del in pogodbeno kazen, na podlagi katere je izvršen tudi končni obračun del.

Iz našega prvotnega odgovora je bilo razvidno, da je med pogodbenimi strankami bila dogovorjena navedena višina pogodbene kazni, tj. 530.000 EUR. Ta podatek **dopolnjujemo** s tem, da je izvajalec vztrajal na zmanjšanju krivde na njegovi strani za zamude nastale pri gradnji, ter je pri končni skupni presoji, potrjeni tudi s strani strokovnega nadzora bilo ugotovljeno, da pogodbeni kazen znaša, kot rečeno, 530.000 EUR.

V sklenjenem dogovoru bilo usklajeno, da je MOL upravičena do pogodbene kazni v višini 161,566,01 EUR<sup>3</sup>, ter se torej »župan ni premislil glede uveljavitve pogodbene kazni«, ker pogodbeni kazen, ki pripada MOL zaradi zamud po krivdi izvajalca na delu objekta naročnika MOL, ostaja v nezmanjšanem obsegu. MOL je tudi izstavila račun za plačilo pogodbene kazni.

Dodajamo tudi, da so pri pripravi osnutka odloka o proračunu MOL za l. 2011, 2012 morala biti zagotovljena finančna sredstva za prevzete pogodbene obveznosti, pogodbene kazni pa ne predstavljajo zmanjšanje pogodbene vrednosti, pač pa le manjši proračunski odliv.

## **2. Vprašanje: Zakaj MOL ni zadržala nadaljnjih izplačil v vrednosti pogodbene kazni, ki so bile znane že maja 2010 in kakor je napovedal župan Jankovič pred lokalnimi volitvami?**

**Odgovor:** Trditev ne drži. MOL namreč je zadržala določena izplačila (konkretno 5. začasno situacijo), kar smo že podali v prvem odstavku našega odgovora z dne 17. 2. 2011, tj. ko smo navedli, kot sledi: »...Pri izstavljeni kumulativni vrednosti situacij naročnika zadržujeta plačilo v višini 813.624,45 EUR. Poleg zadržanih sredstev ima naročnik veljavno bančno garancijo izvajalca za dobro izvedbo pogodbene del v višini 293.000 EUR. ...«.

## **3. Pri katerih poslih med MOL in izvajalci gradbenih del je še prišlo do zamude, s čimer so nastali pogoji za obračun pogodbene kazni? V katerih primerih je MOL te kazni uveljavljala in v katerih ne? Zakaj ne?**

**Odgovor:** V prvem svetniškem vprašanju ni bilo navedeno obdobje, za katerega želi mestni svetnik odgovor. Željeno obdobje je potem bilo določeno v 2. svetniškem vprašanju z dne 16. 3. 2011, tj. obdobje od l. 2007 – 2011. Služba za razvojne projekte in investicije podaja odgovor za projekte in pogodbe, ki se vodijo v okviru te službe. Pogodbeno kazen smo v obravnavanem obdobju zaračunali izvajalcem na naslednjih projektih:

1. Izgradnja prizidka k Osnovni šoli Zg. Kašelj (izvajalec Vegrad d.d.) in
2. Mesarski most skupaj s soinvestitorjem JP Energetiko (Izvajalec SCT d.d. in Gradis GP Ljubljana d.d.)

<sup>3</sup>Pogodbena kazen znaša 0,5 % pogodbene vrednosti 2.930.000,00 EUR = 14.500,00 EUR za vsak zamujen koledarski dan x 73 dni zamude = 1.069.450,00 EUR (15,1074% je delež MOL, tj. 161.566,09 EUR)



Mestna občina  
Ljubljana

Mestna uprava

Služba za razvojne  
projekte in investicije

Odsek za investicije

Adamič-Lundrovo nabrežje 2  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 46 63  
faks: 01 306 12 47  
glavna.pisarna@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

V drugih primerih za to ni bilo pravne podlage, ker niso nastopili pogoji za zaračunavanje pogodbene kazni, tj. ni bilo krivde na strani izvajalcev, pač pa so bili zahtevki za podaljšanje roka strokovno in vsestransko obravnavani, na podlagi česar je bilo sporazumno dogovorjeno podaljšanje pogodbenih rokov, kar vse so predhodno preverjali in potrjevali pooblaščen inženirji oz. strokovni nadzor.

**Podajamo še odgovore na »Vprašanje 2 zaradi (ne)odgovora 03200-1/2011-12, št. 032004/2011-24 z dne 16. 3. 2011, 4. seja MS, k 2. točki:**

**a.) V predlogu proračuna 2011 je v Načrtu razvojnih programov zapisano, da znašajo skupni viri za projekt Mesarski most 4.082.481 evra, medtem ko MU v odgovoru 03100-1/2011-12 omenja znesek 2.941.727,17 evrov. Ker gre za veliko razliko v zneskih, sprašujemo, zakaj v fazi proračunskega planiranja znesek ni prilagojen izračunu iz odgovora na svetniško vprašanje? Gre za 1.14 mio evrov proračunskega denarja, ki bi ga lahko namenili drugim postavkam.**

**Odgovor:** Pri pripravi proračuna za proračunsko obdobje 2011, 2012 je bilo potrebno zagotoviti finančna sredstva za vse že prevzete pogodbene obveznosti, pogodbena vrednost v višini 2.941.727,17 evrov pa je v našem odgovoru bila navedena brez 20% DDV. Nadalje morajo biti v NRP predvideni vsi stroški projekta, strošek gradnje pa predstavlja le del (čeprav največji).

**b.) Zakaj se je MOL odpovedala 539.450 evrom iz naslova pogodbenih kazni?**

**Odgovor:** MOL se ni odpovedala pogodbeni kazni, niti ni bil (za njen obseg del v investiciji) zmanjšan obseg penalov zaradi zamud po krivdi izvajalca, ki še vedno znaša nespremenjeno 161.566,09 EUR. MOL, SRPI je izvajalcu tudi izstavila račun št. 365/2010 z dne 24. 11. 2010 (LN št. 430-531/2009-86) za plačilo pogodbene kazni.

**c.) Pri katerih poslih med MOL in izvajalci gradbenih del v letih 2007-2011 je še prišlo do zamude (seznam taksativno naštetih projektov s številom zamujenih dni, pogodbeno izračunanim zneskom zamudnih penalov ter dejansko odmerjenimi penali)? Ali je MOL v primeru zamud vedno obračunala zamudne penale? Če ne, v katerih primerih (taksativno naštetih projekti; ocenjena vrednost nezaračunanih penalov) in zakaj?**

**Odgovor:** Dopolnitev odgovora še s strani drugih oddelkov in služb. Trenutno razpolagamo samo z odgovori OPVI in OSVZ, kjer penali za zamude pogodbenih rokov niso bili zaračunani.

MOL, SRPI, pa je za pogodbe, ki jih vodimo v okviru te Službe, zaračunala še naslednje pogodbene kazni:

Skladno s določili 13. člena Gradbene pogodbe št. 603-482/08-3 z dne 06.10.2008, sklenjene med Vegradom d. d. in Mestno občino Ljubljana za izgradnjo prizidka k OŠ Zg. Kašelj, je Mestna občina Ljubljana izstavila naslednje račune za pogodbene kazni:

- RAČUN št. P1-2009 z dne 4.9.2009 v višini 18.812,89 EUR
- RAČUN št. P2-2009 z dne 7.9.2009 v višini 49.339,61 EUR.



Mestna občina  
Ljubljana  
Mestna uprava

Služba za razvojne  
projekte in investicije

Odsek za investicije

Adamič-Lundrovo nabrežje 2  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 46 63  
faks: 01 306 12 47  
glavna.pisarna@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

- RAČUN št. P3-2009 z dne 10.9.2009 v višini 61.519,14 EUR.
- RAČUN št. P4-2009 z dne 8.10.2009 v višini 61.519,14 EUR.
- RAČUN št. P5-2009 z dne 30.11.2009 v višini 13.665,42 EUR.

Vsakemu računu je priložena natančna specifikacija zamud (dni zamud, katera dela zamujajo), predhodno potrjena tudi od strokovnega nadzora. Računi s prilogami so na razpolago za vpogled. **Skupna vrednost pogodbenih kazni znaša 193.805,36 EUR.**

Poleg pogodbenih kazni je Mestna občina Ljubljana v skladu z 12.členom gradbene pogodbe unovčila tudi bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 382.800, 00 EUR.

Za zamude, nastale po krivdi izvajalca, MOL pogodbene kazni obravnava in zaračunava skladno z določili pogodb.

d.) **Arhitekt Marjan Ocvirk je v intervjuju za Delo o Mesarskem mostu med drugim izjavil: »Steklo na robu mostu, kjer drsi, bodo morali zamenjati, tako, kot so to storili v Benetkah.« V Dnevniku pa smo 2. 3. 2011 prebrali: Skupaj s projektantom so na občini pred časom našli rešitev za spolzka steklena tla, na katerih naj bi izboljšali protidrsko zaščito, tako da pozimi ne bi bilo treba več zapirati tega dela mesarskega mostu.« Za kakšno vrsto rešitve gre?**

**Odgovor:** SRPI je pridobila odgovor projektantov, ter vam izvleček podajamo v nadaljevanju.

Dodajamo, da so člani natečajne komisije v natečaju, ki ga je MOL izvedla v sodelovanju z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije soglasno izbrali predmetno rešitev, sledila je izdelava projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja in projektov za izvedbo izvedena je bila tudi predpisana revizija, kar vse je bilo izvedeno v skladu z veljavno zakonodajo,.

**Izvleček odgovora projektantov Mesarskega mostu na vprašanje občinskega svetnika g. mag. Anžeta Logarja, svetniški klub SDS in navedbe arhitekta Ocvirka:**

*»... Tokrat pri primerjanju obeh mostov g. Ocvirk neukim bralcem zamolči, da je imel beneški most steklene površine na poševnih površinah, na stopnicah, ki poleg tega, da niso imele predvidenih nobenih protidrskih elementov, zaradi neenakomernega dviga mostnega loka tudi niso enakomerne, kar je izven vseh predpisov in napotkov za konstruiranje stopnic ter samo po sebi zelo nevarno.*

.....

*Glede na pomembno mesto, kjer je Mesarski most umeščen, je bilo že v natečajnem gradivu nakazano, naj objekt izkazuje tudi oblikovalski presežek. Z ozirom na njegovo veliko zahtevano širino ter zahtevan program pod mostom (sanitarije, rečni promet, dostopen tudi oviranim), smo se projektanti glede na podatke ARSO\* kljub določenemu tveganju odločili, da se del površine izvede v steklu. Ob tem smo se polno zavedali, da bo izvedba in vzdrževanje takega objekta zahtevnejše, kot običajno.*

*Že od vsega začetka projektiranja, torej že v natečajnem elaboratu, smo za ta del mostne površine predvideli protidrse elemente, ob njihovi izvedbi zahtevali ustrezno protidrnost in za ta del tlaka tudi dobili s strani odgovorne institucije ustrezen certifikat.*

*Žal se je z uporabo izkazalo, da so s polletno rabo protidrski elementi izgubili svojo prvotno hrapavost. Zato smo z izvajalci v dogovoru, da se izvede preizkus sanacije tega elementa.*



Mestna občina  
Ljubljana  
Mestna uprava

Služba za razvojne  
projekte in investicije

Odsek za investicije

Adamič-Lundrovo nabrežje 2  
1000 Ljubljana  
telefon: 01 306 46 63  
faks: 01 306 12 47  
glavna.pisarna@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

*Mogoče na prvi sneg letošnje sezone skupno z vzdrževalci nismo bili ustrezno pripravljene, saj steklena površina zahteva skrbnejše čiščenje in pravilno soljenje ter ustrezno pripravo bližnjih nastopnih površin, da bi na steklo ne stopali z zaledenelimi podplati čevljev.*

*V kolikor bi vsi navedeni ukrepi tudi v bodoče ne dali ustreznega rezultata, lahko glede na podatke ARSO\* za čas nevarnosti omejimo dostop na steklene površine mostu. Tudi ob tako drastičnih ukrepih ostane normalno še vedno več kot 10 mesecev varne uporabe steklenih površin na mostu.*

*O škodi, ki bi nastala, če bi se uresničile napovedi ali želje arhitekta Ocvirka, pa pričajo mnogi članki o mostu, med drugimi prof. Milčka Komelja v Pogledih, Polone Balantič v Delu, Jožeta Ostermana v Sinfo, prof. Paula O. Robinsona v zagrebškem Orisu... in končno si škodo lahko predstavljamo ob vsakdanjih pogledih na most, ko se prav na njegovih steklenih površinah zadržuje največji del obiskovalcev in mnogi na njih izkazujejo svoja najintimnejša občutja...*

.....

**\*Podatki ARSO:**

*Letno povprečje snežne odeje v Ljubljani (več kot 1 cm debela snežna odeja) v zadnjih 30 letih je 55 dni (v zimi 2010/11: 42 dni). Povprečje v mesecih: november 5 dni, december 13 dni, januar 17 dni, februar 14 dni, marec 6 dni, april 1 dan.*

*Za projektante: Jurij Kobe*

**e.) Koliko bo prilagoditev mostu stala?**

**Odgovor:** V času ko podajamo ta odgovor, odločitve naročnika o morebitnih spremembah projekta še ni, ocenjujemo, da bi vrednost teh del znašala 20.000 EUR, vendar bomo v prvi vrsti zahtevali menjavo obrabljenih protidrskih trakov od izvajalca, zaradi morebitnih drugačnih sprememb mostu pa podrobneje definirali dodatne stroške, ki jih bomo ocenili na podlagi projektne dokumentacije.

**g.) Kdo bo kril stroške prilagoditve in ali boste od projektnega biroja terjali regresni zahtevek?**

**Odgovor:** Prav tako, kot prejšnji odgovor in dodatno, da od projektnega biroja trenutno tega ne bomo zahtevali, saj je predhodno potrebno dokazati projektantovo krivdo. Odločitev o tem, ali gre za projektantovo napako, pa morajo presoditi strokovnjaki.

**f.) Ali bo mesto s projektom, ki je zgrešil takšno projektantsko napako, še pripravljen sodelovati?**

**Odgovor:** Dokler obtožba, da je bila storjena »takšna projektantska napaka«, kot je v vprašanju zastavljena trditev, ne bi bila sodno dokazana, ne vidimo pravne osnove, da s projektantom ne bi sodelovali, pač pa bomo pozornejši pri postavljanju pogojev MOL tudi že v fazi pridobivanja rešitev na anonimnih natečajih.

**Darja Lesjak**  
**Direktorica**