Številka: 90000-15/2023-30

Datum: 18. 12. 2023

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 10. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 18. decembra 2023 s pričetkom ob 15:30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana.**

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči. V odsotnosti župana zaradi bolezni bom jaz vodil 10. sejo mestnega sveta. Na seji nas je navzočih 35 svetnikov, šest jih je opravičenih. Sejo so opravičili svetniki: Klemen Žibert, dr. Tina Bregant, Dejan Crnek, Bruna Antauer, Boštjan Koritnik in Danijel Avdagič. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične z delom. Vse navzoče prosim, da izključimo mobilne telefone, da ne bo moteno delo sveta. S sklicem ste prejeli predlog dnevnega reda 10. seje mestnega sveta, po sklicu seje ste prejeli tudi predlog Statutarno pravne komisije za umik predlagane 15. točke z naslovom Predlog dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, dopolnitev prvega člena Poslovnika Mestne občine Ljubljana, drugič, dopolnjen predlog s predlogom za hitri postopek ter predlog Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje in Statutarno pravne komisije za umik predlagane 16. točke z naslovom Nesprejemljiva diskriminacija otrok s potrebnimi potrebami in njihovih družin ter predlog za ponovno izvajanje organiziranega prevoza v šolo in iz šole za učence s posebnimi potrebami. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Tovarišica Honzak, izvolite.

### **GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. V svetniškem klubu Levica smo proti umikom obeh točk, in sicer predvsem glede točke Nesprejemljiva diskriminacija otrok s posebnimi potrebami, in sicer smo na Odboru za predšolsko vzgojno izobraževanje izvedeli, da naj bi se pripravljala zdaj neka rešitev za te otroke, ki trenutno nimajo prevoza v šolo. Rečeno je bilo, da bodo dobili starši teh otrok po pošti in pa da bomo po tem lahko tudi mestni svetniki obveščeni o tem. Jaz bi prosila, da ali dobimo zdajle to obrazložitev ali pa imamo to točko in na tej točki razpravljamo o tej problematiki in o tej možni rešitvi. Hvala.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepa še kdo. Kolegica Mojca Sojar.

### **GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Ja tudi jaz sem proti umiku o teh dveh točki z dnevnega reda. Če so točke bile dane, če je nekdo predlagal točke na dnevni red je prav, da se o njih razpravlja oziroma o njih odloča tudi, če večina misli, da nima smisla več odločat. Ampak to je demokracija, da se o tem pogovarjamo. Imam pa še predlog oziroma to je pa bolj postopkovno, ker župana ni dajem pa vam gospod podžupan predlog, da se umakne iz dnevnega reda 13. točka. O tej 13. točki o reorganizaciji in združevanju vrtcev je bilo toliko povedanega toliko napisanega. Jaz sem upala, da bo župan glede na vse to kaj je bilo po medijih, kako je strokovna javnost temu nasprotovala, kako je zdaj celo ministrstvo povedalo, da morda, da vse vse pripravljeno gradivo ni v skladu celo z zakoni, da bi se glede na to, da se to popravi oziroma uskladi in se potem takrat razpravlja, čeprav je to samo namera. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Gospod Primc.

### **GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz bi najprej razpravljal o umiku točke glede nedopustne diskriminacije otrok s posebnim potrebami. Jaz sem s strani staršev pridobil obvestilo, ki so ga prejeli starši s strani Mestne občine Ljubljana, in sicer gre za korak v pravo smer ga ocenjujem, ampak mislim, da to še vedno ni razlog za to, da se ta točka ne obravnava. Predvsem je potrebno vedeti, da so bili starši postavljeni pred opcijo pusti ali vzemi. Gre za to, da mestna občina predlaga, da bi se prevoz za otroke s posebnimi potrebami v šolo in iz šole izvajal preko Ljubljanskega potniškega prometa. Tukaj je še kar nekaj nedorečenih zadev o katerih se je nujno potrebno pogovoriti predvsem bo pa tudi praksa pokazala a je to optimalen način ali ne. Tako, da jaz na en način ugotavljam, da vendarle je Zoran Janković razumel sporočilo predlogov teh točk dnevnega reda, hkrati pa mislim, da je potrebno vendarle dogovoriti bolj natančne podrobnosti tega izvajanja. A lahko zdaj še kar takoj še o umiku?

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Kar, kar.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Potem bi pa spregovoril še nekaj besed o predlogu za umik točke o utišanju opozicije, da tako rečem. Moram reči, da me žalosti, da stališča Statutarne pravne komisije dobivamo tako slabo pravno podkrepljena. Sklicuje se med drugim Statutarno pravna komisija na mnenje Zagovornika načela enakosti. Glejte, zagovornik načela enakosti se ni spuščal v presojo zatiranja opozicije v ljubljanskem mestnem svetu, ampak individualne enakosti svetnici svetnikov v ljubljanskem mestnem svetu. In celo tako je napisal. Navedeno ne pomeni, da problematika, ki jo pobudnik izpostavlja, ni relevantna, vendar ne gre za vprašanje diskriminacije oziroma za tematiko, ki bi sodila v pristojno zagovornika. Zagovornik tako lahko na Ustavno sodišče vloži posamezne zahteve za presojo ustavnosti in mimogrede, tudi pobudnike te presoje zagovornik načela enakosti pošilja na Ustavno sodišče.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa gospod Sedmak.

### **GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Jaz pravzaprav ne bi ponavljal tistega kar je bilo že nekajkrat rečeno. Zagovornik načela enakosti je na pobudo naše Levice napisal mnenje, ki je moram reči koherentno tako po pravni kot tudi po vsebinski plati. Po pravni plati je točno napisal to kar je zdaj povedal gospod Primc, se pravi gospod Primc, naj se ne pritožuje tukaj, ki imamo poslovnik pač izglasovan tako kot je treba, ampak se lahko obrne tudi na Ustavno sodišče, če hoče, ampak tega problema kot bi ga on rad zastavil tukaj na mestni svet ne more reševati. Razen tega je zagovornik načela enakosti, ne samo *juris*, se pravi ne samo kaj pravijo naši predpise, ampak tudi, *de jure*, kaj je prav, ker je gospoda Primca in vse ostale poučil, kaj je to mandat, ki ga volivci dajejo neki stranki ali neki listi, kaj je to koalicija in kaj je to večinsko odločanje. In dajmo se počasi s temi pravili sprijazniti v tem mestnem svetu. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala. Kolegica, gospa Babnikova.

### **GOSPA MARUŠA BABNIK**

Pozdrav vsem. V Slovenski demokratski stranki nasprotujemo umiku obeh točk. Kot so že predhodniki povedali se ne strinjamo, da se v tem mestnem svetu demokratično ne da razpravljat. Bi imela zelo, zelo velike oziroma imam velike pripombe glede na diskriminacijo otrok enote oziroma Zavoda Janeza Levca. Sama sem zaposlena na zavodu za posebne potrebe. Kdor dela v takem zavodu ve, da otroci, ki jih navajamo na samostojnost jih ne navajamo na ta način, da jih same pošiljamo na avtobus mestnega potniškega prometa, kjer so zelo bom rekla posebni v svojem vedenju, ko pride do kakršnekoli situacije, ki je ne znajo preceniti. Ko se bo karkoli zgodilo, potem bomo potegnili vse te razprave iz mestnega sveta na plano in se bomo o takrat odločali kdo je imel prav. Zagotovo pa podpiram umik točke dnevnega reda o reorganizacije vrtcev.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Izvolite.

### **GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz imam tako ženo, da ko se enkrat odloči, da je nekaj prav, to vedno znova ponavlja, dokler ne naredim. In še enkrat ugotavljam, da imamo najslabšo sliko prenosa seje v vsej državi, se pravi najmanjše občine v Sloveniji imajo boljšo sliko kot jo imamo mi, zato predlagam proceduralno, da prekinemo sejo dokler se slika ne naredi v skladu s sodobnimi tehničnimi standardi, da ljudje, ki gledajo ta prenos enostavno to lahko gledajo celo sejo, ne pa da jih po 10 minutah začne bolet glava zaradi migrene. Hvala lepa.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

To ni stvar proceduralnega, je ampak stvar administracije v mestni občino, oprostite. Oprostite.

### **GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Poslovnik določa snemanje seje kot javnost seje.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospa Sojarjeva, a je vaš predlog proceduralni za umik 13. točke? A jaz sploh ni vložila, ne? 3 dni prej bi morala vložiti predlog za umik točke. Še enkrat komentar o prevozih, vse informacije kompletne ste dobili. Odbor, pristojen za to zadevo je obravnaval tudi za to sejo in sprejel oba sklepa, ki so nam znana. Tako, da dajem na glasovanje.

**Glasujemo o PREDLOGU STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE za spremembo dnevnega reda: Mestni sveta Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 15. točka z naslovom Predlog dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta 1. člen – drugič, dopolnjen predlog - s predlogom za hitri postopek umakne z dnevnega reda 10. seje mestnega sveta.** Najprej pa ugotavljam navzočnost. 36.

Glasovanje poteka.

**20 ZA,**

**15 PROTI.**

Predlog je sprejet.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lahko. Glasovanje poteka, drugič.

**23 ZA,**

**15 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagana 16. točka z naslovom Nesprejemljiva diskriminacija otrok s posebnimi potrebami in njihovih družin ter predlog za ponovno izvajanje organiziranega prevoza v šolo in iz šole za učence s posebnimi potrebami, umakne iz dnevnega reda 10. seje mestnega sveta.**

Glasovanje poteka.

**20 ZA,**

**14 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**In na glasovanje dajem še PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dnevnega reda 10. seje mestnega sveta skupaj s spremembama.**

**22 ZA,**

**14 PROTI.**

Hvala lepa.

Prehajam na prvo točko dnevnega reda.

**AD 1. POTRDITEV ZAPISNIKA 9. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem. Odpiram razpravo. Ni. Ugotavljam, da je razprava končana, zato prehajamo na glasovanje.

**Glasujemo o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 9. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 20. novembra 2023.** Ugotavljam navzočnost. 37.

Glasovanje poteka.

**33 ZA,**

**0 PROTI.**

Zapisnik je sprejet.

Prehajam na točko 2. točko dnevnega reda.

**AD 2. VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE**

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu. Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev je poslal svetnik g. Primc glede onesnaževanja Save in ogrožanja pitne vode. Vprašanja in pobude so poslali svetnik, tovariš Arne Jakob Zakrajšek za ureditev dela Vodnikove ceste, glede parkiranja električnih skirojev komercialnih ponudnikov; Svetniški klub Levica glede poseka dreves ob Barjanski cesti; svetnik gospod Primc glede hrupa v centru mesta, igralne površine nogometnega stadiona v Stožicah,

kanala C0; svetnik g. Jasmin Feratović glede informacijskega sistema Zdravstvenega doma Ljubljana; gospa svetnica dr. Tina Bregant glede onesnaženja zraka s finimi delci v zraku zaradi pirotehničnih dogodkov, novega prometnega režima zaradi infrastrukturnih projektov na območju ljubljanskega železniškega vozlišča; ter svetnica ga. Maruša Babnik za ureditev košarkarskega igrišča med bloki na Moškričevi 26-32. Prejeli ste tudi odgovore na vprašanja z 9. seje. Prav tako ste prejeli še dopolnjen odgovor na vprašanje Svetniškega kluba Levica z 8. seje glede posledic pirotehničnega spektakla navijaške skupine Green Dragons. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetniku Primcu.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Slovenija je bila na sodišču EU dne 30. novembra 2023 v zadevi C328/22 obsojena zaradi onesnaževanja s kanalizacijskimi odplakami, ki jih Mestna občina Ljubljana izpušča v okolje. Iz sodbe izhaja, da Mestna občina Ljubljana ne zagotavlja ustreznega čiščenja odpadnih vod v čistilni napravi Brod. Evropska komisija je v letu 2016, se pravi že v letu 2016, ugotovila, da kar ena tretjina vzorcev odpadnih vod, ki jih Mestna občina Ljubljana spušča v Savo iz čistilne naprave Brod, ne bi smela končati v Savi. V vzorcih so bile vrednosti koncentracije bpk 5 in kpk presežene za več kot 100 %. Čistilna naprava Brod leži dobrih 100 m od območja, kjer se Sava preliva v ljubljanski vodonosnik, ki zavodu oskrbuje 90 % Ljubljane. Mestna občina Ljubljana pod vodstvom Zorana Jankovića, torej dokazano 7 let v Savo spušča nevarne kanalizacijske odplake, ki v skladu z evropsko direktivo številka 91/271 EGS ne bi smele končati v Savi. Zoran Janković je, kot je razvidno iz sodbe evropski komisiji, kršitve priznal, vendar, kot izhaja iz sodbe, ni izvedel nobenih ukrepov za preprečevanje zastrupljanja vode. Mestna občina Ljubljana od leta 2016, namesto da bi takoj popravila in nadgradila čistilno napravo Brod, evropski komisiji obljublja, da bo te kanalizacijske odplake očistila tako, da jih bo skupaj še s 6000 greznicami iz Medvod in Vodic popolnoma neprečiščene speljala v ogromen kanalizacijski vod nad zbirališči pitne vode, kjer se zbira 90 % ljubljanske pitne vode in te odplake, zbrane nad zbirališčih, še enkrat 90 % ljubljanske pitne vode namerava transportirati do Zaloga. Se pravi Mestna občina Ljubljana obljublja evropski komisiji, da bo varovala okolje in vodo tako, da bo vse neprečiščene odplake, ki se sedaj čistijo v čistilni napravi Brod in še dodatnih 6000 greznic speljala nad zbirališča 90 % ljubljanske pitne vode. David Polutnik, direktor VOKE, je v odgovoru na moje svetniško vprašanje že na februarski seji o vodotesnosti kanala C0 povedal: »Kanalizacijske cevi zagotavljajo vodotesnost, ki se po izvedbi preveri skladno s standardom EN1610«. Zdaj pa poglejmo, kaj pravi standard EN1610 o vodotesnosti. Ta dopušča standard izlitja 1,5 dl vode na kvadratni meter zalite površine kanalizacijske cevi v pol ure. Zoran Janković torej razlaga evropski komisiji, da bo varoval okolje in ljubljansko vodo tako, da bo v skladu s standardom EN1610 neprečiščene odplake spuščal neposredno v zbirališča vode na strogem vodovarstvenem območju v skladu s tem standardom EN1610. Prosim za odgovore. Zakaj Mestna občina Ljubljana pod vodstvom Zorana Jankovića zavestno onesnažuje vodo in ogroža ljubljansko pitno vodo--

--------------------------------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

--in zahtevam od Zorana Jankovića, da takoj popravi čistilno napravo Brod, da bo ustrezala temu kar od nas zahteva evropska komisija, da ta čistilna naprava ne bo več onesnaževala Save.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala. Na vprašanje svetnika bo odgovorila gospa Maja Žitnik, vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet.

**GOSPA MAJA ŽITNIK**

Pozdravljeni. Sodišče Evropske unije je 30. 11. 2023 izdalo sodbo, s katero je na podlagi tožbe Evropske komisije odločilo, da Republika Slovenija ni izpolnila obveznosti po direktivi sveta 21/271/EGS z dne 21. maja. Natančneje, Republika Slovenija teh obveznosti ni izpolnila, s tem da v zvezi z aglomeracijo Ljubljana ni sprejela ukrepov, potrebnih za zagotovitev, da se komunalna odpadna voda, ki vstopa v kanalizacijske sisteme pred izpustom obdela v sekundarnem postopku čiščenja ali primerljivem postopku in da, drugič se izpusti iz komunalnih čistih naprav, ustrezno spremljajo. Se pravi, da se izpusti iz komunalnih čistilnih naprav ustrezno spremljajo. Republika Slovenija bi morala navedene obveznosti izpolniti že v letu 2019, natančneje v roku dveh mesecev od prejema obrazloženega mnenja komisije z dne 8. 3. 2019. Neizpolnitve so se navezovale na čistilno napravo Brod, in sicer na njeno nezadostno zmogljivost za čiščenje odpadne vode v aglomeracije Ljubljana. Slovenija je v postopku očitane neizpolnitve priznala in pojasnila, da bodo odpravljene v okviru projekta odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljansko polje, katerega del je tudi povezovalni kanal C0, ki bi moral biti prvotno zaključen do leta 2020, sedaj pa do leta 2023. Slovenija je sedaj zavezana brez odlašanja izpolniti svoje obveznosti, katerih neizpolnitev je bila ugotovljena s sodbo. Upoštevajoč navedeno sodbo je nujno, da se projekt odvajanja in čiščenja odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljansko polje ter povezovalni kanal C0 čim prej zaključita, saj bo zgolj tako Slovenija lahko sledila svojim navedbam v postopku pred sodiščem Evropske unije in odpravila s sodbo ugotovljene neizpolnitve. Torej ponovno se zlorablja sodba. Smo veseli na Mestni občini Ljubljana, da je javno lahko objavljena, da si lahko jo vsak prebere in, da se napačno povzema dejstva in okoliščine, ki so povzete v tej sodbi. Kajti dejstvo je samo to kaj je Evropska komisija ugotovila, da čistilna naprava Brod zaradi preobremenjenosti ne izpolnjuje več zadostnih učinkov čiščenja. In zato more Republika Slovenija, Republika Slovenija zagotoviti, da se odpadne vode odvedejo na centralno čistilno napravo, ki pa je skladna z vsemi evropskimi standardi in predpisi ter zagotavlja najvišje možne učinke čiščenja.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa, gospa Žitnikova.

Prehajam na tretjo točko dnevnega reda.

**AD 3. POROČILO ŽUPANA**

V novembru smo v Centru Rog izvedli 3 tematske delavnice za pripravo dokumenta Vizija Ljubljane 2045 in za pete po vrsti spremembe in dopolnitve OPN MOL, in sicer 9. novembra na temo okolja odpornost mesta na podnebne spremembe. 14. novembra na temo kakovostne podobe mesta in mestne krajine in 23. novembra na temo dostopnosti mesta oziroma trajnosti in mobilnosti. 21. novembra smo na Kongresnem trgu sprejeli člane Slovenske nogometne reprezentance, ki se je uvrstila na evropsko prvenstvo naslednje leto. 21. novembra smo podelili nagrade Marjana Rožanca, najvišja priznanja mesta Ljubljane za dosežke na področju športa, prejeli so jih plavalka Neža Klančar in predstavnica ritmične gimnastike Jekaterina Vedenejeva ter Franci Mirnik in Miha Ledinek. 22. novembra smo na Viču odprli novo enoto Varstveno delovnega centra Tončke Hočevar. 23. novembra smo se udeležili komemoracije ob dnevu Rudolfa Maistra. Med 23. in 30. novembrom je v koprodukciji Centra urbane kulture Kino Šiška potekal 12. mednarodni Festival sodobnega plesa CoFestival. 23. in 24. novembra je Zdravstveni dom Ljubljana skupaj z medicinsko fakulteto soorganiziral mednarodno zdravstveno konferenco o med poklicnem ekipnem delu in kakovosti v zdravstvu. 25. novembra smo se v Festivalni dvorani udeležili Praznika partizanske pesmi. 30. novembra smo ob dnevu boja proti nasilju nad ženskami pripravili okroglo mizo o vplivu nasilja na zdravje žensk. 28. novembra smo v sklopu urejanja Potniškega centra Ljubljana predstavili potek obsežnejši del na področju nadvoza nad Dunajsko cesto, ki se bodo začela v začetku naslednjega leta. 28. novembra smo razglasili Naj blok v Ljubljani za leto 2022, ki je že sedma razglasitev po vrsti. Naziv so prejeli stanovalci večstanovanjske stavbe na Kunaverjevi 7 in 9. Poleg plakete in zastave naj blok so prejeli tudi 20 sadik vrtnic in ugodnejšo ponudbo elektrike za skupne prostore. Od 19. novembra dalje lahko potniki na mestnih in medkrajevnih linijah LPP vožnje plačuje tudi s plačilnimi karticami. 30. novembra smo v enoti Čira Čara Vrtca Mladi rod odprli prenovljeno igrišče z novo opremo. Vrednost celotnega projekta je 170.000 EUR, od tega je 25.000 EUR donacija Gorenjske banke in MK Group. **V začetku decembra sta** učenca 9. razreda osnovnih šol Šmartno pod Šmarno goro Andraž Čadež, in Oskarja Kovačiča Niko Habinc na mednarodni mladinski naravoslovni olimpijadi v Bangkoku osvojila srebrni medalji. **1. decembra smo obeležili svetovni dan boja proti aidsu.** 1. decembra smo prižgali praznične luči in tako pričeli s prazničnim decembrskim dogajanjem, ki se bo zaključil 7. januarja naslednje leto. Program je tudi letos raznolik, primeren za vse okuse in starosti. Silvestrovanje bo potekalo na 4 trgih - Kongresnem, Mestnem, Pogačarjevem in Trgu Francoske revolucije. **1. decembra smo začeli izdajati dovolilnice za dostavo na območju stanovanjske soseske Koseze, 4. decembra pa dovolilnice za parkiranje stanovalcev za leto 2024.** 3. decembra smo z dogodkom Ta veseli dan kulture obeležili rojstni dan Franceta Prešerna. **3. decembra je Združenje splošnih knjižnic, Skupnost občin Slovenije in Ministrstvo za kulturo Ljubljani ponovno podelilo znak Branju prijazna občina, ki ga ponosno nosimo že od leta 2017. 3. decembra smo obeležili Mednarodni dan invalidov.** 4. decembra smo v Mestnem muzeju obeležili 160. letnico ŠD Narodni dom. 5. decembra smo odprli novo enoto Lekarne Ljubljana v nakupovalnem centru Vič. 7. decembra smo v Mestni hiši v sklopu 36. srečanja Zaupajmo v lastno ustvarjalnost podelili priznanja najuspešnejšim mladim raziskovalcem in njihovim mentorjem. 7. decembra smo se udeležili podelitve 600 parov copatk za novorojenčke v organizaciji Društva invalidov Ljubljana Šiška. Od 7. decembra dalje po mestu vozita dva električna vlakca Urban. 8. decembra smo za naše častne meščanke in meščane priredili prednovoletno srečanje. 10. decembra smo obeležili svetovni dan človekovih pravic. 11. decembra smo nad vhodom v Mestno hišo izobesili mavrično zastavo kot odgovor na nesprejemljivo ravnanje mladostnikov, ki so ob začetku festivala LGBT filma zažgali mavrično zastavo. V Ljubljani ni mesta za nestrpnost in sovraštvo, tukaj različni živimo skupaj ob medsebojnem spoštovanju! 13. decembra smo za Strategijo digitalnega razvoja MOL v Mariboru prejeli naziv DigiVzornik 2023 za področje javni sektor, ki ga Ministrstvo za digitalno preobrazbo letos podeljuje prvič. 14. decembra je potekala skupščina Javnega holdinga Ljubljana, na kateri so bili potrjeni poslovni načrti holdinga in javnih podjetij Energetike, VOKE in potniškega promet za leto 2024. Vse družbe v skupini Javnega holdinga v letu 2024 načrtujejo pozitivni poslovni izid, in sicer holding v višini 1,8 mio EUR, VOKA SNAGA v višini 271.000 EUR, Energetika v višini 15,1 mio EUR in LPP v višini 66.000 EUR. Načrtovani konsolidirani čisti poslovni izid skupine Javni holding za leto 2024 znaša 15 mio EUR. Vsi sklepi so bili sprejeto soglasno. 15. decembra je na Gospodarskem razstavišču potekalo tradicionalno prednovoletno druženje velike mestne družine. **Do 31. januarja 2024 zbiramo predloge za prejemnike plaket in nagrad mesta Ljubljana, do marca, konca marca 2024 pa za naziva častna meščanka in meščan.** Mednarodno sodelovanje: o**d 29. novembra do 1. decembra smo v Belgiji v mestu** Leuven **sodelovali na** letni konferenci mreže POLIS. **1. decembra smo se v Splitu srečali z županom Ivico Puljakom in sodelovali na** KOMferenci na temo Resnica o naših mestih. Naslednji dan pa v Zagrebu srečali z županom Tomislavom Tomaševićem, županjo Sarajeva Benjamino Karić in županom Maribora Sašom Arsenovićem ter si skupaj ogledali razstavo o Ivanu Meštroviću v Galeriji Klovićevi dvori. 14. decembra se je župan u Kragujevcu udeležil predvolilnega srečanja predsednika Republike Srbije Aleksandra Vučića. Gostili smo podžupana Prištine, Emo Kozin, svetovno prvakinjo v boksu, otroke OŠ Koseze, ki so okrasili novoletno jelko tukaj pri nas v atriju Mestne hiše, študente MBA, delegacijo hrvaškega mesta Kastav, učence OŠ Vuk Karadžić iz Surčina, novega veleposlanika Republike Bolgarije, Patricka Childa, namestnika generalnega direktorja za okolje v Evropski komisiji, ministra za kohezijo in regionalni razvoj Aleksandra Jevška ter župana Kranja Matjaža Rakovca in Velenja Petra Dermola v okviru pogovora o doseganju ciljev podnebne nevtralnosti do leta 2030. Člane kluba županov in svetnikov Nsi, dijake španskega mesta Jaén - goste Gimnazije Poljane. To bi bilo z moje strani vse glede poročila župana.

Prehajamo na 4. točko.

**AD 4. KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo za točko ste prejeli po sklicu. Kot predsednik komisije povem, da je komisija z visoko stopnjo soglasnosti sprejela 6 sklepov in 3 mnenja, ki vam jih predlagamo v sprejem. Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov, in sicer prvič, predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljane v svet Osnovne šole narodnega heroja Maksa Pečarja. Odpiram razpravo. Ni. Ugotavljam navzočnost po celi točki dnevnega reda. 32.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA: Dejanu Gatariču preneha mandat člana Osnovne šole narodnega heroja Maksa Pečarja. V Svet Osnovne šole narodnega heroja Maksa Pečarja se za predstavnico mestne občine imenuje Francka Petek. Mandat imenovane je vezan na mandat šole.**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Točka 2. Sklep o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Šmartno pod Šmarno goro. Odpiram razpravo. Ni.

**Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: Primožu Burgarju preneha mandat člana Osnovne šole Šmartno pod Šmarno goro. V Svet Osnovne šole Šmartno pod Šmarno goro se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Matejo Štih. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.**

**28 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

3. Imenovanje štirih predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana. Razprava. Kolegica Mojca Sojar ima besedo.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Ja, kar nekaj imamo članov za svete zavodov, pa tudi dve spremembi članstva, to se prav svetov javnih zavodov danes na dnevnem redu. In Lutkovno gledališče je eden izmed tistih svetov, kjer so notri 5 članov sveta javnega zavoda, od tega 4 imenuje Mestna občina Ljubljana, ustanovitelj, eden pa je predstavnik zaposlenih. Ja to pa res ne vem, če lahko zaposleni karkoli sami odločajo v tem svetu javnega zavoda, zato se bom tukaj vzdržala, ne bom proti, ampak se bom vzdržala pri tem glasovanju. Se mi zdi, da bi bilo tukaj tudi potrebno malo popraviti poslovnik oziroma kako se že temu reče.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Torej akt Lutkovno gledališče.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja, Lutkovno gledališče govorim. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Okej, hvala lepa. Kolegica, gospa Babnikova ima besedo.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Ja, mi bi imeli pri Slovenski demokratski stranki eno pripombo, in sicer za Svet javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana so bile zahtevane finančne reference, vendar pa smo na nek način mnenja, da ta dodatna kandidatka gospa Pirjevec ima izredne strokovne kompetence, nismo pa seznanjeni ali ima teh finančnih kompetenc oziroma na področju financ. Mi smo predlagali izjemnega strokovnjaka, vendar pa je izpadel, jaz ne vem po kakšnem ključu zato bomo tukaj glasovali proti.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Če pa želite, vam pa o izjemnih referencah gospe lahko tovarišica Honzakova pove.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Lahko repliko?

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Prosim.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Mislim, da če boste pogledali razpis niso zahtevane reference in, in, in, ampak so zahtevane reference ali. Gospa Pirjevec je tudi bivša mestna svetnica, če se jo spomnite iz prejšnjega mandata na koncu. Je pa tudi dolgoletna lutkarica z izjemnimi dosežki na tem področju. Tudi je bila že v prejšnjem mandatu v Svetu zavoda Lutkovno gledališče. Ne vem, zakaj se mogoče ne spravimo na to, zakaj so od 4-ih kandidatov mislim, da tri predlagali Lista Zorana Jankovića, ampak okej, očitno se je lažje spravljati na Levico in nad našo edino kandidatko, ki pa res ima reference in znanje iz tega področja. Mi bomo glasovali za.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Kot je rekla tovarišica Honzakova, je lutkarica, ni pa marioneta. Glasovanje.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ja, razpravljali smo o tej gospe. Oziroma tovarišici, pardon.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: V Svet javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana se imenujejo Alenka Pirjevec, Ela Porić, Barbara Rogelj in Nada Verbič.**

Prosim za vaš glas.

**28 ZA,**

**4 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Četrta točka. Imenovanje Sveta Zavetišče za zapuščene živali. Razprava? Ni.

**Prehajamo h glasovanju O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Zavetišča za zapuščene živali se imenujejo Emilija Mitrović Miloš, predstavnica Mestne občine Ljubljana, Jadranka Juras, predstavnica Združenja za zaščito za živali, ki delujejo na območju Mestne občine Ljubljana in dr. Pavle Kvapil, predstavnik delavcev zavoda. Mandat imenovanih traja 5 let.**

Prosim za vaš glas.

**29 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Točka 5. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana za Šolski center za pošto, ekonomijo in telekomunikacijo. Razprava. Ni.

**Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: V Svet Šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacije se za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Janez Škufca Zgonc.**

**30 ZA,**

**2 PROTI.**

Sklep je sprejet.

6. Članica Nadzorne sveta javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice. Razprava. Mojca Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Zdaj tukaj, tole se očitno zelo mudi, ker danes se bo tudi spreminjala sestava tega sveta. Do zdaj je imel svet oziroma kaj je tukaj nadzorni odbor. Samo, da prav vidim. Nadzorni svet parkirišča in tržnice je imel 3 člane, od tega je 2 predlagal MOL, en je bil od zaposlenih. Od ti 2, vedno je, odkar se jaz spomnim predlagani s strani MOL-a so bili iz Liste Zorana Jankovića. To pomeni ti dve gospe imata kar veliko odgovornost, ker nadzorni svet tega ne majhnega podjetja, javnega podjetja odloča o veliko stvareh. Glede na to, da se bo to spremenilo, me tudi zanima, zakaj je bilo tako potrebno tako hitro zdaj dve določiti, ker bomo verjetno na naslednji seji še dve določili oziroma dva člana, če jih bo odslej 5. Verjetno bo imela mestna občina zdaj, aja 4, pa predstavniki zaposlenih 2. A 6 jih bo, no, tako. To se pravi še vedno mestna občina večino, upam pa, da bo zdaj prišel tudi kdo iz kakšne druge stranke in liste.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Enostavno, samo iz enega razloga. Poteka mandata. Nič drugega. Ja, razumem. Samo se spreminja svet. V redu, bomo naslednjič to naprej.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU: v Nadzorni svet javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice se imenujeta mag. Mojca Lozej in Julijana Žibert.**

Prosim za vaš glas.

**26 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Točka 7. Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Vrtca Viški gaj. Odpiram razpravo. Ni.

**Glasujemo O PREDLOGU SKLEPA: Branku Ilotiču, dosedanjemu ravnatelju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Vrtca Viški gaj.**

Prosim za vaš glas.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

8. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole za gastronomijo in turizem Ljubljana. Razprava. Ni. Se opravičujem. Kolegica Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja, ne vem, če je v mandatu, ko sem bila jaz članica Komisije za mandatna vprašanja, bilo kdaj tudi mnenje za ravnatelja srednje šole? Me pa zanima, ali je dobila komisija tudi kakšno mnenje predstavnikov MOL-a, ki so v tem svetu zavoda?

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Da.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

In tudi pri prejšnji, za ravnateljico vrtca je tudi dobila mnenja? Ker to tukaj ni nič omenjeno, pa verjetno se tukaj potem ne omenja.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ja, tam kjer ni omenjeno zaradi kratkih rokov, nismo dobili mnenja. Tukaj konkretno.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Pri ravnatelju pa ste dobili mnenje?

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Tukaj, konkretno je pa naš predstavnik oziroma predstavnica, zdaj se ne spomnim kdo dal mnenje pravno za Inko Nose.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Prosim.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU: Inki Nose se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole za gastronomijo in turizem Ljubljana.**

**33 ZA,**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

In mislim, da je še zadnji. Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Strokovne šole Šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacijo. Razprava. Kolegica, gospa Babnikova, izvolite.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Kandidata za ravnatelja višje strokovne šole Šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacije sta dva. Gospod Uroš Breskvar se po mnenju njihovega kolektiva, staršev in vseh tistih, ki so z gospodom Urošem Breskvarjem že delovali ne strinjajo. Gospod je bil ravnatelj Srednje Vegove šole in ni dobil potrjenega mandata. Menim, da bi se morala mestna oblast na nek način pozanimati o kandidatu, ki je neprimeren. Jaz zagotovo njemu ne bi dala pozitivnega mnenja, ker pa vem, da bo ta predstavnik mestne občine oziroma je bil imenovan gospod Janez Škufca Zgonc šele danes, seveda ni mogel posredovati vseh teh informacij. Menim, da je edina primerna kandidatka za to mesto gospa mag. Nataša Novak Ipavec. Njo podpira ves kolektiv srednje šole in višje šole ŠC 5. Gospa deluje zelo strokovno na višji šoli že 10 let. Zato se bomo mi pri tem sklep vzdržali, ker ne moremo dati pozitivnega mnenja obema kandidatoma. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ja, hvala lepa. Glejte, okusi in vedenja so različni. Tako, da o gospodu Breskvarju so tudi pozitivne informacije. Tako, da zato pa v takih primerih, kot je ta damo na razpolago dva ali več kandidatov in se zavod, mi imamo mimogrede tu samo enega predstavnika, pač odloči večinsko.

**Glasovanje POTEKA O SKLEPU: Dr. Urošu Breskvarju in mag. Nataši Novak Ipavec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja oziroma ravnateljico Višje strokovne šole Šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacije.**

**26 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Prehajam na točko 5.

**AD 5.** [**PREDLOG ODLOKA O KONCESIJI ZA OPRAVLJANJE JAVNE SLUŽBE V LEKARNIŠKI DEJAVNOSTI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK​**](https://intra.ljubljana.si/VodstvoInOddelki/MOL-MU-KZ/OSZRM/Priprava%20na%20sejo%20MS%20MOL/4.2%20%20Predlog%20Odloka%20o%20koncesiji%20za%20opravljanje%20javne%20slu%C5%BEbe%20v%20lekarni%C5%A1ki%20dejavnosti%20v%20MOL.pdf)

Gradivo ste prejeli, po sklicu pa tudi prejeli amandma svetnice gospe Dedićeve in poročilo pristojnega Odbora za zdravje in socialno varstvo. Prosim gospo Tanjo Hodnik, vodjo Oddelka za zdravje in socialno varstvo, da poda uvodno obrazložitev.

**GOSPA TANJA HODNIK**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. V skladu z Zakonom o lekarniški dejavnosti in Zakonom o zdravstveni dejavnosti predlagamo mestnemu svetu v sprejem Odloka o koncesiji za opravljanje lekarniške dejavnosti v Mestni občini Ljubljana. Marca 2024 se izteče koncesija, ki je bila za opravljanje lekarniške dejavnosti v letu 2014 za obdobje 10 let podeljena sedanji koncesionarki Suzani Lebanič. Javni zavod Lekarna Ljubljana zaradi kadrovskih težav ne more prevzeti izvajanja lekarniške dejavnosti v obsegu podeljene koncesije, zato se obstoječa mreža lekarniške dejavnosti na območju mestne občine Ljubljana lahko zagotovi zgolj s podelitvijo nove koncesije. Na predlog odloka je Mestna svetnica Jasminka Dedić podala amandma, v katerem predlaga, da se v odloku namesto območja navede naslov, na katerem bo morala delati koncesijska lekarna, in sicer naslov sedanje koncesionarke. Predlaga novelacijo sklepa o mreži lekarn v MOL. Predlog svetnice, da v odlok dodamo naslov lekarne, ni v skladu zakonom. Zakon v nobenem členu ne omenja naslova lekarne, ampak določa samo gravitacijsko območje lekarne, kar opredeljuje kot geografsko območje sosednjih naselij. Glede novelacije sklepa o mreži lekarn MOL iz leta 2019 pa je smiselno počakati vsaj do podelitve nadomestne lekarniške koncesije. Mestnemu svetu MOL predlagamo sprejem odloka o koncesiji za opravljanje lekarniške dejavnosti po hitrem postopku, saj je postopek podelitve zaradi formalnosti dolgotrajen. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa, gospa Hodnikova. Prosim gospo Dunjo Piškur Kosmač, podpredsednico Odbora za zdravje in socialno varstvo za stališče odbora.

**GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ**

Odbor za zdravje in socialno varstvo je na 8. seji obravnaval predlog Odloka o koncesiji za opravljanje javne zdravstvene službe v Mestni občini Ljubljana s predlogom za hitri postopek in sprejel 3 sklepe. Prvi je: Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejema Odloka o koncesiji za opravljanje službe v lekarniški dejavnosti v Mestni občini Ljubljana po hitrem postopku. Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi za in 0 glasovi proti od osmih navzočih. Drugi predlog sklepa je bil: Odbor za zdravje in socialno varstvo, podpira sprejem amandmaja svetnice dr. Jasminke Dedić k 2. členu Odloka o koncesiji za upravljanje javne službe v lekarniški dejavnosti v Mestni občini Ljubljana, ki se glasi: besedilo drugega člena predloga Odloka o koncesiji za opravljanje javne službe v lekarniški dejavnosti v Mestni občini Ljubljana, ki se glasi koncesija se izvaja na celotnem območju Mestne občine Ljubljana, se spremeni tako, da se glasi »koncesija se izvaja na gravitacijskem območju Zupančičeve jame z lokacijo na Železni cesti 16, Ljubljana«. Sklep ni bil sprejet, z 0 glasovi za in 6 glasovi proti od osmih navzočih. Tretji predlog sklepa: Odbor za zdravje in socialno varstvo podpira sprejem predloga Odloka koncesiji za opravljanje javne službe v lekarniški dejavnosti v Mestni občini Ljubljana. Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi za in enim glasom glasom proti od osmih navzočih. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Marjan Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem v dvorani. Statutarno pravna komisija je glede hitrega postopka menila, da je izpolnjen pogoj za hitri postopek, kot ga določa prva alineja tretjega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL. K samemu besedilo predloga pa Statutarno pravna komisija ni imela pomislekov. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku, zato odpiram razpravo o predlogu za sprejem akta o koncesiji po hitrem postopku. Ni razprave.

**Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da Odlok o koncesiji za opravljanje javne službe v lekarniški dejavnosti v Mestni občini Ljubljana sprejme po hitrem postopku*.*** Najprej pa vas prosim za navzočnost, ki je 37.

Glasovanje poteka.

**31 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Sedaj pa odpiram razpravo o aktu kot celoti. Kolega Horvat.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz moram samo tukaj poudariti, da bo naš svetniški klub podprl predlog odloka zato, ker smo bili vedno mnenja, da konkurenca prinese veliko dobrega. Bi pa imel mogoče en pomislek v predlogu, in sicer, da komisijo za izbiro koncesionarja izbere župan, gospod Janković. Tu bi dal vseeno večji poudarek na celoten mestni svet in bi moral to komisijo izbrati mestni svet oziroma, lahko se tudi dogovorimo, da posamezni svetniški klubi damo predlog za to. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Gospa Kovačič.

**GOSPA DARINKA KOVAČIČ**

Ja, hvala lepa. Lep pozdrav vsem. Kot vemo, na 9. seji mestnega sveta je bila ta točka že uvrščena na dnevni red, pa potem na pobudo župana umaknjena. Danes imamo spet na dnevnem redu popolnoma isto dikcijo tega predloga odloka. Jaz ne vidim nobene razlike med iz 9. seje in tem današnjim besedilom, ki je na 10. seji in me zanima v čem je problem oziroma kaj je bil vzrok, da se je takrat točka umaknila danes je pa na dnevnem redu? V enem mesecu se ne vem kaj spremenilo. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Želi besedo predlagateljica?

**GOSPA TANJA HODNIK**

Čakali smo soglasje Lekarniške zbornice Slovenije in ker ga ni podala pravočasno smo mogli zaradi tega gradivo umakniti s seje. Samo to.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Zadovoljna z odgovorom? Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. No, tudi meni je to zmotilo zakaj je bilo zadnjič umaknjeno. Hvala lepa, smo dobili zdaj pojasnilo za to. Precej logično pojasnilo. Mi je jasno, da Lekarna Ljubljana jo ne zanima ta dotična lekarna oziroma ta dotični prostor ker je to preblizu lekarniškemu prostoru Lekarne Ljubljana v Zdravstvenem domu Bežigrad. Tudi kot je meni znano ali pa kot je bilo meni povedano, se je ta gospa koncesionarka ukvarjala bolj z kako se reče dostavo zdravil in drugega materiala različnim zavodom kot pa s samo prodajo zdravil. Bi pa bila zelo vesela, če bi se Lekarna Ljubljana držala tega, kar je tudi v gradivu napisano, koncesija na celotnem območju Mestne občine Ljubljana in ne bi koncesije podeljevala več oziroma se ne bi širila v Cerknico, pa v Grosuplje pa ne vem kam še vse, ker to pa kot jaz vem ni prostor Mestne občine Ljubljana. Tako, da podpiram to podelitev koncesije in upam, da jo bo tudi kdo vzel. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Besedo ima tovariš Zakrajšek.

**GOSPOD ARNE JAKOB ZAKRAJŠEK**

Najprej bi v bistvu problematiziral to, kar smo zdaj slišali. Nepojasnjen umik točke iz dnevnega reda na prejšnji seji saj razlog je bil res preprost. Torej pač ni bilo soglasja ampak nobenega od svetniških klubov pač MOL ni obvestil o tem in smo se že zadnji spraševali pač kaj je razlog in očitno danes ponovno. Saj, če je tako preprost razlog nas lahko pač obvestite o tem ali ne pa, da je točka preprosto umaknjena z dnevnega reda. Sicer bi pa mi v Levici problematizirali ravno to, da je Lekarna Ljubljana v bistvu izjavila, da ne more zagotoviti prevzema lekarniške dejavnosti tukaj in pa nadaljnjega delovanja zaradi kadrovske problematike zlasti pomanjkanja magistrov farmacije. Ker zdaj, če pogledamo samo mrežo poslovalnic Lekarne Ljubljana vidimo da se gre ta zavod v bistvu nek mali lekarniški kolonializem praktično z dvema poslovalnicama v Cerknici, v Cerknem, dve Lekarni ima v Grosupljem, potem v Idriji, Ivančni Gorici, Logatcu, Lukovici, Medvodah, Škofljici, Trzinu, dve na Vrhniki, potem ima podružnico v Borovnici, na Blokah, Dobrepolju, Horjulu, Logu, Dragomerju, Starem trgu pri Ložu, v Velikih Laščah in pa Zagradcu. Zdaj pač, če ni glavni glavna naloga lekarne Ljubljana to, da pa z zdravili zalaga občanke in občane, prebivalce in prebivalke same Ljubljane, potem so malo zmeden. Nisem vedel, da je pač namen Lekarne izvajanje tržne dejavnosti po pač obsežnem delu same Slovenije. Na samem odboru za zdravje, ko sem zastavil isto vprašanje že, sem dobil odgovor, da gre za pač eno, lekarniki so oddaljeni in nekako gre za ločeno delovno silo, torej pač farmacevti, ki delajo v teh lekarnah, ne bi delali v Ljubljani, ampak če pogledamo nekatere od teh lekarn, na primer Škofljica, to so lekarne, ki se v bistvu nahajajo v neposredni bližini Ljubljane. Torej meni se zdi, da bi morala Lekarna Ljubljana farmacevte, ki jih ima na voljo najprej zaposlovati znotraj same Ljubljane ne pa pač, da v Ljubljani podeljujemo koncesije medtem, ko pa sama Lekarna odpira potem poslovalnice po drugih občinah. Tako da v Levici tega predloga za podelitev koncesije ne bomo podprli. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Še zadnja prijavljena. Gospa Dedićeva.

**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

Ja, hvala lepa. Glede na to, da sem v bistvu predlagala amandma k temu predlogu koncesijskega akta. Jaz bi, če sem prav razumela v bistvu pojasnilo gospe Hodnik, se v bistvu je odbor, pristojni odbor je zavrnil moj amandma iz čisto nomotehničnih--
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**GOSPA DR. JASMINKA DEDIĆ**

--razlogov, ne pa v bistvu zaradi vsebinske obrazložitve, ki sem dala. Namreč jaz nisem mislim jaz dejansko nisem mislila pač, da mora biti točno ta lekarna tam na Železni cesti 16, ampak v bistvu v okviru tega pač območja. Tako, da jaz sem dala ta amandma s tem razlogom, ker drugi člen predloga, torej odloka o koncesiji, ki ureja območje izvajanja koncesije kot območje izvajanja koncesije, opredeljuje celotno območje MOL-a, to pa je v nasprotju z 8. členom Zakona o lekarniški dejavnosti, ki pravi - mreža izvajalcev lekarniške dejavnosti na primarni ravni je določena na podlagi na naslednjih meril, in sicer na podlagi potreb prebivalstva po dostopu do zdravil in drugih izdelkov za podporo zdravljenja in ohranitev zdravja. Drugič, na podlagi števila prebivalcev na gravitacijskem območju lekarne, na podlagi cestne razdalje med lekarnami in na podlagi prisotnosti zdravstvene dejavnosti na primarni ravni. In nadalje - najmanjša razdalja med obstoječo in novo lekarno ali podružnico lekarne, merjena po javni cesti, je na urbanih območjih vsaj 400 m, na drugih območjih vsaj 5 km. Torej leta 2019 je mestni svet na podlagi torej tega Zakona lekarniški dejavnosti sprejel Sklep o mreži javne lekarniške dejavnosti na primarni ravni na območju MOL, ki je določil, da mreža lekarniške dejavnosti na primarni ravni obsega 42 lekarn, ki naj bi se do leta 2030 razširila in naj bi obsegala 60 lekarn na primarni ravni. V mrežo javne lekarniške dejavnosti na primarni ravni je vključena tudi torej ta Lekarna Zupančičeva jama. V obrazložitvi k predlogu odloka, zakaj je ta akt potreben, je Oddelek za zdravje in socialno varstvo to utemeljuje s tem, da javni zavod Lekarna Ljubljana ne more prevzeti v izvajanje lekarniške dejavnosti in zaradi tega naj bi se za ohranitev mreže lekarniške dejavnosti na območju MOL se mora zagotoviti s ponovno dodelitvijo koncesije. In obrazložitev Odbora za zdravje in socialno varstvo je pravzaprav zavajajoče. Kajti, če preberemo mnenje javnega zavoda Lekarne Ljubljana ta pravi drugače. Ta pravi, da je načeloma naklonjena širitvam dejavnosti na novih lokacijah, torej novih lokacijah, vendar zaradi pomanjkanja magistrov farmacije ne morejo teh zagotovit in v bistvu omenja pač, da tega ne morejo zagotovit na območju dejavnosti, na ponujeni lokaciji. Torej ne kjerkoli v mestni občini Ljubljana ampak eksplicitno pač na tej ponujeni lokaciji torej Zupančičeve jame. In zaradi tega v bistvu ta predlagani akt ne širi mreže lekarniške dejavnosti kakor v bistvu pač predlaga, kakor je predlagal sam sklep mestnega sveta in torej pač, da mnenje javnega zavoda torej eksplicitno govori za to lokacijo. Torej, če bo predlagani akt sprejet torej obstaja nevarnost, da bo gravitacijsko območje Zupančičeve jame torej, da bo ostal brez lekarne. To je v bistvu tisto kar se mi jaz želela povedat s svojim amandmajem, ne pa zaradi tega v bistvu ne vem, da bi morala biti točno ta v bistvu lekarna. In kar je zanimivo kolega Horvat iz SDS-a v bistvu ravno s tem, ko bo se s tem podprli boste v bistvu, kako bi rekla, odpravili konkurenco. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

**In prehajamo na glasovanje o vloženem AMANDMAJU gospe Dedićeve, ki glasi:** **»Koncesija se izvaja na celotnem območju Mestne občine Ljubljana«, se spremeni tako, da se glasi: »Koncesija se izvaja na gravitacijskem območju Zupančičeve jame z lokacijo na Železni cesti 16, Ljubljana«.**

Glasovanje poteka. Tako, kot ste slišali, odbor ne podpira tega amandmaja.

**14 ZA,**

**22 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

**In prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o koncesiji za opravljanje javne službe v lekarniški dejavnosti v Mestni občini Ljubljana.**

Prosim za vaš glas.

**29 ZA,**

**6 PROTI.**

Sklep je sprejet. Uspešno delo želim.

Prehajamo na točko 6.

**AD 6. A) PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

**B) PREDLOG SKLEPA O ZMANJŠANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

**C) PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINA LJUBLJANA - FINANČNI VLOŽEK**

Predlagam, da točke obravnavamo skupaj, glasovanje pa bo potekalo o vsakem sklepu posebej. Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklicu pa dopis o dodatni poročevalki k točki 6.c in poročila pristojnega Odbora za finance k vsem točkam. Prosim gospo Slavko Janžekovič za uvodno obrazložitev za vse točke.

**GOSPA SLAVKA JANŽEKOVIČ**

Hvala za besedo, gospod podžupan in lepo pozdravljeni vsi prisotni. Predlog sklepa o povečanju namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana je pripravljen na podlagi Zakona o javnem javnih skladih in vsebuje povečanje namenskega premoženja in kapitala JSS MOL. Prvič, s solastniškimi deleži do 5/18 na štirih stanovanjih na naslovu Puharjeva ulica 5, Ljubljana, ki so bila v preostalem deležu denacionalizirana. Drugič, s petimi zemljišči v k. o. Stožice, na katerih je skladno s sprejetim stanovanjskim programom MOL 2023-2026 predvidena gradnja neprofitnih najemnih stanovanj. Tretjič, s petimi zemljišči, na katerih stojijo stavbe, ki so že v lasti JSS MOL in je prenos potreben za zaradi ureditve vpisa v zemljiško knjigo. Četrtič, z zemljišči, s stavbo Bizoviška cesta 6, ki je v solasti MOL do 74 stotin, pri čemer je JSS MOL že pričel z aktivnostmi za odkup preostalega deleža od solastnika poslovnega sistema Mercator. JSS MOL namerava na predmetni lokaciji zgraditi neprofitna najemna stanovanja. Povečanje namenskega premoženja in kapitala JSS MOL z navedenimi nepremičninami je ocenjeno na 2.107.335,76 EUR. Predlog Sklepa o zmanjšanju namenskega premoženja in kapitala JSS MOL je pripravljen na enaki pravni podlagi, vsebuje pa sledeča zmanjšanja, in sicer s posameznimi deli, in sicer to je večnamenski prostor in kotlovnica na Kusoldovi ulici 4 v Ljubljani, to je nova stanovanjska soseska Rakova jelša 2, drugič z zemljiščem, in sicer dostopno klančino, ki pripada navedenemu večnamenskemu prostoru na Kusoldovi ulici 4, tretjič komunalno infrastrukturo, in sicer kanalizacijo in vodovod ter zemljišče v novozgrajeni stanovanjski soseski Rakova jelša 2 in še štirimi zemljišči v soseski Cesta v gorici, ki je v lasti, to so 4 večstanovanjske stavbe JSS MOL. Zemljišče je JSS MOL uredil tako, da se uporabljajo v javne namene, in sicer je to javno igrišče, pločnik in kolesarska steza in jih JSS MOL ne potrebuje za izvajanje nalog na stanovanjskem področju. Zmanjšanje namenskega premoženja in kapitala JSS MOL z navedenimi nepremičninami je ocenjeno na 1.476.174,02 EUR. To je prvo. To sta sklepa a) in b). Potem je je predlog Sklepa o povečanju namenskega premoženja in kapitala JSS MOL s finančnim vložkom v višini 7.000.000 EUR. Tudi ta je pripravljen na podlagi Zakona o javnih skladih in usklajen z Odlokom o proračunu MOL za leto 2024. Z vplačilom navedenih denarnih sredstev, namensko premoženje in kapital JSS MOL bo omogočeno, da bo JSS MOL kot investitor izvajal v gradivu navedene projekte, to je nakup 80 stanovanjskih enot v stanovanjski soseski Zelena jama F4. Potem po izdelavi DGD in pridobitvi gradbenega dovoljenja bo izdelan projekt za izvedbo PZI stanovanjske soseske Mestni kare Povšetova, OPPN Novi center s 361 stanovanji, potem gradnja stanovanjske soseske na lokaciji Rakova jelša 1, na kateri je načrtovana izgradnja 99 stanovanjskih enot, nakup prostorov, izdelanih do 3. podaljšane gradbene faze, v stanovanjski soseski Črnuški bajer, z ureditvijo katerih bo zagotovljenih med 10 in 12 oskrbovanih, namenskih najemnih oskrbovanih stanovanj. Finančno konstrukcijo bo JSS MOL zapiral s pomočjo teh plačanih kapitalskih transferov, in sicer za Zeleno jamo F4 v višini 3,5 milijone evrov za Mestni kare Povšetova do 300.000 EUR, za projekt Rakova jelša 1 do višine 1.530.000 EUR in projekt Črnuški bajer v višini 1.670.000 EUR. V primeru terminskih zamikov navedenih projektov se lahko kapitalski transfer nameni tudi za investicijske projekte, s katerimi se zagotavlja dodatne enote, bodisi z nakupom, gradnjo ali obnovo neprofitnih stanovanjskih enot v skladu s finančnim načrtom, kar je podrobno obrazloženo v gradivu. Hvala za pozornost.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Prosim gospo Jelko Žekar, predsednico Odbora za finance za stališče odbora.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Lepo pozdravljeni vsi v dvorani. Odbor za finance je tokrat v popolni, v celotni sestavi obravnaval vse tri predloge sklepov, ki jih mestni svet danes obravnava pod točko 6a, b in c in vse tri sklepe soglasno potrdil in predlaga seveda mestnemu svetu, da jih sprejme. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim, predsednica. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Sedmak?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Odpiram razprava po vseh točkah. Najprej kolegica Ganimet Shala.

**GOSPA GANIMET SHALA**

Hvala za besedo, pozdravljeni vsi. Socialni demokrati podpiramo vlaganja proračunskih sredstev občine, stanovanjskemu skladu za finančno krepitev in s tem bolj učinkovito financiranje projektov ter hitrejšo in učinkovitejšo realizacijo. Če bi stanovanjski sklad lahko realiziral vsa namenjena sredstva, bi absolutno podpirali, da je te finančne podpore še več. V tekočem letu je bila realizacija precej nizka. Generalno, mi dovolite, da prizadevanja stanovanjskega sklada pohvalim, v zadnjem obdobju zares veliko projektov v fazi razvoja in verjamem, da si močno prizadevate zagotoviti čim večjo ponudbo stanovanj. Kljub temu potrebe še vedno močno presegajo ponudbo in nedostopno stanovanj je zares veliko breme tako za mlade, ki se želijo osamosvojiti, kot za starejše, ki iščejo stanovanja s prijaznejšim dostopom, in tudi za družine, ki potrebujejo več prostora. Želimo si, da bo Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana ta namenjena sredstva v prihodnjem letu porabil in realiziral svoje načrte. Naše sporočilo, torej sporočilo socialnih demokratov še vedno ostaja, stanovanje naj bo pravica in ne problem. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Tovarišica Honzak.

**GOSPA URŠKA HONZAK**

Hvala za besedo. V Levici bomo navdušeno glasoval za vse 3 te zadeve, predvsem za a in c. Bom pa jaz tudi opozorila na eno zadevo, pod C zdaj bomo dokapitalizirali stanovanjski sklad v višini 7.000.000 EUR, kar zveni zelo veliko, ampak 7.000.000 EUR je 3,5 mio EUR iz proračuna za letošnje leto, ki niso bili realizirani in pa potem 3,5 EUR iz proračuna za naslednje leto, ki bodo realizirani. Še vedno v bistvu V Levici menimo, da Mestna občina Ljubljana premalo skrbi za svoj stanovanjski sklad in za razvoj stanovanjske politike v Ljubljani. Zdaj, letos je bila realizacija povečanja vrednosti namenskega premoženja manj kot 140.000 EUR zaradi zamika pri realizaciji projekta Zelena jama, ki se zdaj zamika v naslednje leto, če pa realizacije projekta Zelena jama v naslednjem letu ne bi bilo in bi se ta zadeva izvedla letos, v naslednjem letu ne bi, bom spet ponovila, Javni stanovanjski sklad MOL v naslednjem letu ne bi niti enega novega stanovanja pridobil. Zdaj jih bo 88, ampak samo zato, ker gre za nek projekt, ki je že šel iz letošnjega leta in se zamika. Bomo pa seveda glasovali za ta sklep in si želimo še več podobnih sklepov. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zadnji prijavljeni razpravljavec, gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala pa za besedo. Jaz se bom dotaknil točke b in pa točke c. V obrazložiti takole piše glede točke B, kar se Rakove jelše tiče. V novozgrajeni stanovanjski soseski Rakova jelša je javni stanovanjski sklad zgradil tudi objekt, v katerem je večnamenski prostor in pripadajočo kotlovnico ter komunalno infrastrukturo. Navedenemu večnamenskemu prostoru pripada klančina zemljišča parcele k.o. itd. Večnamenskega prostora s pripadajočo kotlovnico in dostopno klančino ter javne komunalne infrastrukture Javni stanovanjski sklad MOL ne potrebuje za izvajanje stanovanjske politike. Zdaj pa mene zanima, zakaj javni stanovanjski sklad gradi stvari, za katere ve, da jih ne bo potreboval? Če jaz kaj razumem je javni stanovanjski sklad namenjen temu, da zagotavlja čim več neprofitnih stanovanj v Ljubljani. Zakaj gradi stvari, za katere ve, da jih ne rabi? Jaz bi razumel, če bi šlo tukaj za kakšno potem javno infrastrukturo, ki bi bila zgrajena v okviru določenih objektov, na primer infrastrukturo za dnevno druženje starejših oseb ali pa za infrastrukturo za druženje invalidov. Ali pa za izvajanje varstva otrok, potem to razumem. Če pa gradi znotraj projektov stanovanjske gradnje neke stvari za katere ve, da jih ne potrebuje potem se sprašujem ali je bil ta denar namensko porabljen. Tako, da bi jaz želel odgovor na vprašanje zakaj bo Mestna občina Ljubljana uporabila ta večnamenski prostor, ki ga javni stanovanjski sklad ne rabi? In kot rečeno, če gre tukajle za neko infrastrukturo, ki je javnega značaja, jaz seveda nimam proti, da se v kakšnem okviru kakšnega projekta to zgodi. Ampak sicer bi pa želel, da bi javni stanovanjski sklad gradil stanovanja. Kar se pa tiče povečanja osnovnega kapitala, seveda sem zadovoljen se mi zdi prav, da se vloži denar v to, da bomo imeli čim več neprofitnih stanovanj, da Ljubljana ne bo samo mesto, v katerem bodo bogataši kupovali stanovanja, v katerih zelo verjetno zelo dolgo časa ne bo noben živel, kar se nam dogaja v zadnjih 10 letih. Moram pa reči da sem razočaran ker med temi projekti, ki se bodo financirali spet ne vidim, da bi bil kakršenkoli projekt izgradnje dvigala. Se pravi javni stanovanjski sklad ima zelo veliko stanovanjskih blokov, v katerih ni dvigal in se mi zdi, da je prav nesprejemljivo, da iz akta v akt, ki ga dobivamo v tem mestnem svetu, iz programa v program popolno nerazumevanje problemov ljudi, ki ne morejo ven iz stanovanja zaradi stopnic, po katerih ne morejo iti oziroma tudi, če grejo se bojijo kako bodo prišli nazaj. Jaz bi želel da bi v gradivih, ki dobivamo na mestni svet pa naj bodo to ali te vrste ali pa programi stanovanjskega sklada končno dobili notri tudi obveze in zaveze javnega stanovanjskega sklada, da bo gradil dvigala. Enostavno glejte, za človeka, ki v svojem stanovanju zaradi stopnic in zaradi svojega stanja ne more iz stanovanja, ni večjega problema, ki bi zadevo njegovo kvaliteto življenja kot so stopnice in to da nima dvigala. In jaz mislim, da je treba povedati še eno stvar, novejša stanovanja stanovanjskega sklada imajo dvigala in gre tudi za diskriminacijo najemnikov neprofitnih stanovanj, stanovanjskega sklada. Tisti, ki živijo v novejših stanovanjih, imajo dvigala, tisti, ki živijo pa starejših, pa nimajo dvigal. Tako, da bi tudi z vidika odprave diskriminacije med najemniki istega stanovanjskega sklada bilo nujno potrebno, da se v okviru javnega stanovanjskega sklada začne investicijski cikel izgradnje dvigal v blokih in večstanovanjskih hišah javnega stanovanjskega sklada, kjer dvigal še ni. Tako da kot rečeno, podpiram, da se namenja denar za nove investicije v stanovanjsko gradnjo, za odkupe stanovanj, ki bodo namenjeni neprofitnemu najemu. Odločno pa nasprotujem temu, da na strani javnega stanovanjskega sklada in Mestne občine Ljubljana ni razumevanja za ljudi, ki potrebujejo dvigala, pa naj bodo to starejši, nosečnice, mlade mamice, invalidi, osebe s posebnimi potrebami itd. Se pravi, pričakujemo od javnega stanovanjskega sklada, da bo v svoje načrte vključil tudi izgradnjo dvigal. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Zaključujem razpravo.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Še jaz imam … /// … nerazumljivo … ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Prosim.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Jaz bi imela eno pripombo oziroma pomislek. V kraju Bizovik, kjer se bo, kjer je namera, da se bo gradilo novo stanovanjsko naselje. To je namesto večnamenskega prostora edinega, ki ga ima ta vas. Zato mogoče resen predlog, da bi v tem stanovanjskem kompleksu vseeno obstajala ena taka dvorana, kjer bi se lahko izvajale družbene dejavnosti. Kajti drugače ta vas enostavno izostane. V sosednjem bom rekla naselju Štepanjskem pa je bilo zagotovljeno oziroma stoji nov objekt, v katerem se lahko ljudje združujejo, zato je tukaj rahel pomislek o tem, ali je vredno izgubiti ta prostor. Prostor je resnično nevaren, je neuporaben trenutno, vendar če se bo delalo novo stanovanjsko naselje, je prav, da se v tej smeri razmišlja, ali Bizovik potrebuje ali ne potrebuje kakšnega takšne prostora. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa.

**Prehajamo na glasovanje, najprej o sklepu k točki a): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala JSS MOL.** Ugotavljam navzočnost. Izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa. Jaz sem prosil za odgovore na vprašanje, se pravi zakaj bo Mestna občina Ljubljana.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Primc, usedite se. Boste dobili odgovore od JSS.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Kdaj bom dobil?

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Pisno.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Okej, hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Navzočnost: 33.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA pod točko a): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala JSS MOL.**

Glasovanje poteka.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA pod točko b): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o zmanjšanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala JSS MOL.**

Glasovanje poteka.

**35 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Glasovanje poteka o PREDLOGU SKLEPA pod točko c): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občina Ljubljana - finančni vložek.**

**37 ZA,**

**0 PROTI.**

Uspešno delo naprej.

Smo pri točki 7.

**AD 7. PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2024 IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA**

Gradivo ste prejeli, po sklicu pa poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko in prosim gospo Slavko Janžekovič za uvodno obrazložitev.

**GOSPA SLAVKA JANŽEKOVIČ**

Hvala za besedo. Predlog Sklepa o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana je pripravljen na podlagi določb Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence, Odloka o ustanovitvi sklada in Statuta Mestne občine Ljubljana. O dodelitvi dela plače iz naslova povečanega obsega dela odloča organ, ki je pristojen za imenovanje direktorja, torej Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada MOL je na seji 24. 10. 2023 potrdil sklep o določitvi delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega in na tej podlagi je bilo pripravljeno gradivo, ki ga imate pred seboj. Direktor JSS MOL bo v letu 2024 opravljal povečan obseg dela s ciljem uresničevanja nalog po sprejetem stanovanjskem programu MOL 2023-2026. Stanovanjski program predvideva številne naloge na stanovanjskem področju, med katerimi je večje število investicijskih projektov, katerih realizacija se bo nadaljevala v letu 2024. Za pravilno in ažurno izvedbo nalog je potrebno veliko koordinacijskih in delovnih aktivnosti in v letu 2024 bo direktor s ciljem ustrezne ureditve stanovanjskega področja v državi v smeri odpravljanja znanega velikega manjka javnih najemnih stanovanj nadaljeval z intenzivnim sodelovanjem z novim ministrstvom za stanovanjsko področje, to je Ministrstvo za solidarno prihodnost, Ministrstvom za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Stanovanjskim skladom Republike Slovenije, z Združenjem stanovanjskih skladov pri Zbornici za poslovanje z nepremičninami, GZS in ostalimi deležniki na stanovanjskem področju. Finančna sredstva za izplačilo po predlaganem sklepu so zagotovljena v okviru sredstev za delovanje JSS MOL, ki jih zagotavlja proračun MOL. Hvala za pozornost.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Prosim gospo Ganimet Shalo, predsednico Odbora za stanovanjsko politiko za stališče odbora.

**GOSPA GANIMET SHALA**

Odbor za stanovanjsko politiko na 6. redni seji obravnaval gradivo 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in ob obravnavi te točke sprejel naslednji sklep. Odbor za stanovanjsko politiko podpira predlog Sklepa o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2024 iz naslova povečanega obsega dela. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim. Prosim za stališče predsednika Statutarno pravne komisije, gospoda Marjana Sedmaka.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija tudi tokrat soglasno kot pri vseh točkah ni imela pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Gospa poročevalka je lepo navedla kakšne naj bi bile te naloge, zaradi katerih bo direktor Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana dobil delovno uspešnost, del plače za delovno uspešnost. Jaz bi želela da tale razprava, ki jo bom zdaj povedala se vzame kot razprava na splošno in ni niti malo ne naperjena proti direktorju javnega stanovanjskega sklada. Ampak teh delovnih uspešnosti se je skozi moje mandate nabralo toliko, da sem se začela počasi spraševat, kaj pa je osnovna delovna obveznost direktorja, če ne komunikacija med vsemi deležniki? A je to res nekaj, kar je več in mora biti za to posebej nagrajen? Oziroma kaj so potem osnovne delovne naloge? Ker mnogo direktorjev javnih zavodov nagradimo s to povečanim obsegom dela. Tudi gospa zdajle ni povedala, da odbor, v katerem je 7 članov, Odbor za stanovanjsko politiko, v katerem je 7 članov, na seji so bili samo štirje, od tega sta samo 2 glasovala za. To pa je precej majhna bilanca oziroma sugestija mestnemu svetu, da naj mi to podpremo. Že tako vidim, da ti odbori so zelo slabo zastopani, to je zdaj eden izmed teh odborov, kjer je slaba udeležba ravno toliko, da so sklepčni. Eden je bil proti in 1 vzdržan, samo 2 sta bila pa za. Ne bi želela, da se gospodu Rinku karkoli vzame, ampak to je moj pomislek, ali je res potrebno prav za vsako stvar, ki jo en direktor dela, dati nagrado za delovno uspešnost zaradi povečanega obsega dela? Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Besedo ima gospod Jožef Horvat.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. No, bom jaz tam nadaljeval o prisotnosti na sejah oziroma sej, mi prejšnjo sejo niso mogli sklicati, ker ni bila sklepčna. Zdaj smo bili na robu sklepčnosti oziroma smo bili sklepčni, ampak tukaj se je treba vprašati, koga mi imenujemo v te odbore oziroma kdo soglaša s svojim soglaša, da je član odbora, potem ga pa ni, pa so bolniške, saj jaz verjamem, da mandat traja 4 leta, pa da mogoče bo večkrat, ampak higienično pa res ni, da moramo zagotavljat ne vem bom rekel opozicijski svetniki, da sploh se seja skliče potem, da glasujemo itd. Malo, malo bi lahko bilo to drugače zapeljano oziroma se pač župan malo pogovoriti s kakšnimi članicami, ki ne, ne prihajajo na seje. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa. Jaz sem bil vessel, da smo imeli na prejšnji seji direktorja stanovanjskega sklada. Jaz sem dobil vtis, da on problematiko dvigal razume. Nenazadnje je tudi sam gibalno oviran in je po mojem z nekimi besedami nakazal, da razume ta problem in tudi, da ga bo reševal v skladu s svojimi močmi. Tako, da jaz bom tokrat podprl njegov povečan obseg dela z izrecnim pričakovanjem, da bo šlo v ta povečan obseg dela na gradnjo dvigal, na gradnjo dvigal, ki se jih do zdaj ni gradilo, se pravi, da bo ta večji obseg dela vezan na dvigala v kolikor pač v tem letu, se pravi v letu 2024 ne bo zgrajenih dvigal, potem pač bom od drugega leta naprej glasoval proti njegovem povečanem obsegu dela. Ampak se mi pa zdi, da je bilo zelo pomembno, da se ta dvigala začnejo graditi in, če bo to njegov povečan obseg dela, glejte si zasluži tudi to nagrado. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Zaključujem razpravo.

**In prehajamo na glasovanje o PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2024 iz naslova povečanega obsega dela.** Najprej vas prosim za udeležbo. 32.

Glasovanje poteka.

**28, ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet. Uspešno delo še naprej.

**AD 8. A) PREDLOG SPREMEMBE AKTA O USTANOVITVI DRUŽBE Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO ŽALE JAVNO PODJETJE, D.O.O.**

**B) PREDLOG SPREMEMBE AKTA O USTANOVITVI DRUŽBE Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE, D.O.O.**

Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklicu pa poročili pristojnega odbora. Prosim gospo Majo Žitnik, vodjo Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MAJA ŽITNIK**

Ponovno pozdravljeni. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet bo podal zgolj kratko obrazložitev predloga akta tako družbe Žale, javno podjetje d.o.o. kot javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice d.o.o.. Podobnejša pojasnila kasneje bosta pa podala direktorja, gospod Martinčič in pa gospod Babič. Žale, javno podjetje kakor tudi javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, ima skladno s 13. členom ustanovitvenega akta nadzorni svet, ki ga sestavljajo 3 člani, 2 člana nadzornega sveta imenuje in razrešuje družbenik, to je Mestna občina Ljubljana, 1 član je predstavnik delavcev zaradi učinkovitejšega izvajanja nalog, za katere je pristojen nadzorni svet v obeh javnih podjetjih. Predlagamo spremembo števila članov nadzornega sveta, in sicer namesto dosedanjih 3 članov predlagamo 6 članov, od katerih 4 člane imenuje in razrešuje družbenik, 2 člana pa sta predstavnika delavcev. Sprejem akta o spremembi akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo, Žale d.o.o. in akta o spremembi akta o ustanovitvi družbe javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice d.o.o. za Mestno občino Ljubljana nima finančnih posledic. Predlagamo, da sprejmete oba predlagana akta.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim gospa Maja. Prosim gospo Vesno Ugrinovski, predsednico Odbora za gospodarske javne službe za stališča k obema točkama.

**GOSPA VESNA UGRINOVSKI**

Hvala. Odbor za gospodarske javne službe promet je na 9. seji podprl sprejem predloga spremembe akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Žale, javno podjetje d.o.o. s štirimi glasovi za in nobenim glasom proti. In nadalje je podprl sprejem predloga spremembe akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice d.o.o. s štirimi glasovi za in nobenim glasom proti.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa za besedo. Statutarno pravna komisija tudi k obema točkama nima pripomb pravne narave. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Predno odprem razpravo, še moj komentar. Več pobud je bilo z opozicije, da se razširi ta dva sveta. Med drugim je tudi danes kolegica Sojar v razpravi povedala, da je pa to tako zahtevno delo, da je treba razširiti oba dva sveta. Tako, da odpiram razpravo. Gospod Horvat.

**GOSPOD IGOR HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz bi rekel takole. Svetniški klub slovenske demokratske stranke bo podprl oba predloga s tem, da upamo no, da bo tudi predstavnik opozicije imel v obeh javnih podjetjih svojega predstavnika za naprej in naj nam bo to mogoče tako kot neko dvigalo do sodelovanja med opozicijo in koalicijo. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Gospa Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Ja, tudi jaz podpiram tako kot sem že malo nakazala v prejšnjih razpravah razširitev članstva v nadzornem odboru, se mi pa zdi še vseeno, da ima le premalo članov bodo imeli predstavniki zaposlenih. Mogoče bi morali biti vsaj pol pol, ne vem meni bi se zdelo kot, če bi bila tam zaposlena tako bolj uravnoteženo in upam tudi, ko sem šla iskat kakšen ustanovni akt oziroma v kakšni obliki ima ustanovni akt Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, je bil do zdaj samo en notarski zapis, se najde na spletu oziroma na spletni strani javnega podjetja. Tako da upam, da bo tudi ta, tudi ta akt o ustanovitvi zdaj objavljen v Uradnem listu in v kakšni bolj taki konkretni obliki zapisan. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Gospod Jožef Horvat, beseda je vaša. Ne?

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Oprostite, ja, gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

No, potem pa gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa. Jaz se sprašujem tako, zakaj je potrebno povečevati število v nadzornih svetih, če v medijih beremo, da pravzaprav o vseh stvareh odloča sam Zoran Janković. Razpisni pogoji, prijavljeni kandidati, Zoran Janković pokliče candidate, reče umakni se, ni važno a je razpisna komisija ali ne, ampak pač on prevzame to vlogo tako, da se sprašujem o smiselnosti večanja nadzornih inštitucij, če itak vse vodi Janković. Ampak ne, če pa bi jaz tukajle slišal s strani predlagatelja, da je namen te določbe, se pravi tega povečanja števila nadzornikov v javnih podjetjih to, da bo tudi v vsakem od teh javnih podjetij tudi en predstavnik opozicije, potem je pa to neka čisto druga zgodba. Potem bi pa to pomenilo, da bi končno ta javna podjetja dobila resničen nadzor in, da bi v resnici se ta nadzor izvajal v smislu, da ne bo vse po domače, da ne bo vse samo med svojim itd. Ampak jaz tega zagotovila tukajle nisem dobil, jaz tukaj nisem slišal, da je bilo rečeno, da gre za ta povečanja z namenom, da se opoziciji omogoči izvajanje nadzora tudi v občinskih podjetjih. Tako da, če so kakšni dogovori zadaj kot sem lahko razumel iz razprave gospoda Horvata, to podpiram in pozdravljam čeprav, jaz bi želel, da bi bilo to tudi napisano. Meni bi se zdelo, da bi taka zadeva morala biti tudi formalizirana zato, da se tako povečanje naredi. Tako, da v tem primeru saj pravim, če je zagotovilo s strani predlagatelja, da na račun tega povečanja bo imela tudi opozicija vsaj po enega predstavnika v teh nadzornih odborih, potem bom jaz to zadevo podprl, če pa tega zagotovila ne bo, pa ne bom. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Želi besedo gospa Kovačič.

**GOSPA DARINKA KOVAČIČ**

Hvala lepa. Mene je zmotilo najprej to, da pač gre za povečanje iz 3 na 6, in sicer zakon predvideva, da oziroma določa, da mora biti razmerje med delavci in ustanoviteljem 1/3 v korist delavcev in 2/3 članov mora zagotoviti lastnik. Tako razmerje je že sedaj, eden je iz strani delavcev in imenovan, dva pa s strani MOL-a. Zdaj v čem je tudi v zdajšnji sestavi bi lahko zagotovil enega člana s strani MOL-a s strani opozicije. Tako da tu v bistvu ne vidim zakaj gre ravno povečanje iz 3 na 6. Potem pa med obrazložitvijo, v obrazložitvi je pa napisano, da gre povečanje zaradi učinkovitejšega izvajanja nalog. Kaj to pomeni konkretno? Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Točno to, kar je v začetku govorila gospa Sojar. Vam bo povedala potem na ušesa. Zaključujem razpravo. Zdaj pa še moj komentar. Nekateri si demokracijo predstavljajo zelo po svoje, pa zelo domače. Zelo domače. Še vedno odloča večina. Ni važno, ali je v opozicija, ali ni opozicija, ali je koalicija, večina odloča. Jaz ne zastopim tega, kako bi lahko določilo kdo mora biti imenovan ali pa izvoljen v svet. In še za zaključek. Ironija je, da gospod Primc matra vse skupaj nas s poslovnikom, ampak čisto na vsaki seji pa ima vso pravico, na vsaki seji, se pri vsaki točki se oglasi, debatira in tako dalje. A ni hecno. Zahteva spremembo poslovnika, debatira pa vedno, pa povsod. A ni hecno? Neverjetna demokracija. Okej. Zaključujem razpravo. Prehajam na glasovanje.

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Spremembe Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo ŽALE Javno podjetje, d.o.o.**

Prosim za udeležbo: 37.

Glasovanje poteka.

**31 ZA,**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**In še glasovanje O PREDLOGU SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Spremembe Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d.o.o.**

**31 ZA,**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Uspešno delo kdorkoli že bo v teh razširjenih svetih.

Prehajamo na točko 9.

**AD. 9 PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI CENE STORITEV 24-URNE DEŽURNE SLUŽBE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu pa poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. In prosim gospoda mag. Roberta Martinčiča, direktorja Žale, javno podjetje za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ**

Spoštovani. Ker je cena te 24 urne dežurne službe gospodarska javna služba je določena v skladu z zakonom oziroma izračuna na podlagi uredbe o metodologiji. Veljavna cena znaša 210,14 EUR. Govorim z davkom in velja že od 1. marca 2019 dalje. Predlagana nova cena znaša 232,01 EUR, govorim tudi z davkom. Da smo lahko dosegli tako nizko ceno, smo naredili 2 stvari, prvo smo donosno vložena poslovna sredstva zmanjšali iz 5 % na 2,6 %, če tega ne bi storili, bi bila cena še 11 EUR višja, pa tudi nismo obračunali razlike med potrjeno in obračunsko ceno iz tega preteklega obdobja, se pravi 2019, 2022 v višini nekaj manj kot 0,5 mio EUR, če bi jo, bi bila nova cena višja še za 128 EUR. Na tak način se bo cena povišala samo za 10 %, se pravi v petih letih dejansko, 2 meseca manj se bo povišala za 22 EUR oziroma samo 4,5 evre na leto. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim gospod direktor. Prosim kolegico Vesno Ugrinovski, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet za stališče odbora.

**GOSPA VESNA UGRINOVSKI**

Odbor za gospodarske javne službe in promet je na 9. seji podprl sprejem predloga Odredbe o določitvi cene storitev 24 urne dežurne službe v Mestni občini Ljubljana s štirimi glasovi za in nobenim glasom proti.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije?

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Odpiram razpravo. Gospod Primc, ponovno. Izjemoma, ker nima možnost opozicija ne razpravljati, ne odločati, nobene pravice nima opozicija. Izvolite.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz vidim, da si gospod predsedujoči Čerin prav želi točke dnevnega reda, kjer bi spet govoril o diskriminaciji opozicije. Tako da mi je res žal, da ste jo umaknil, ker bi očitno si on želel na to točko razpravljati, se pa bojim da če bom jaz razpravljal mi bo besedo vzel tako, da jaz se bom držal točke dnevnega reda, za razliko od njega. 24 urna služba je po mojem ena najbolj stresnih in najtežjih služb, ki si jih lahko predstavljamo v naših življenjih. Si predstavljate, da celo delovno dobo ne delaš drugega, kot hodiš po mrtve ljudi v stresnih okoliščinah svojcev, gledaš mrtve ljudi, gledaš izraze na obrazih, ugotavljaš smrt itd. Se pravi to je po mojem mnenju res ena najbolj stresnih služb, kar si lahko predstavljamo. Tudi ta, ti ljudje, ki to delajo, imajo moje veliko spoštovanje, hkrati pa tudi mojo veliko skrb za njihovo zdravje. Jaz sem bral, hvala lepa gospod direktor za zelo natančen opis, kaj vse sodi v to ceno storitve. Zelo ste natančno razdelali ampak jaz sem pogrešal za tako stresno službo za tako čustveno naporno in čustveno obremenjujočo sem pričakoval, da imate ne vem strošek psihologa ali pa strokovnega svetovanja, priprave ljudi na na na to delo in tudi, če se nekdo kdaj zlomi, jaz si predstavljam, da recimo ne vem, če greš 3 ali pa 4 mrtve ljudi v stanovanje iskat, če je še zraven kakšen otrok, da to te tako bi rekel, psihično uniči, mislim, mene bi že verjetno, jaz bil pri parih smrti zraven in moram reči, da sem potem k sebi prihajal tako tedne mogoče celo mesece. In zdaj ti ljudje, ki so skoz v tem poslu, si predstavljam, da so potrebni enega, ene posebne psihološke obravnave, svetovanja itd. Jaz sem se malo pozanimal, slišim da je, povejte, če se motim oziroma če informacije niso prav, ampak, da je kar neki drog in neki alkohola prisotnega pri ljudeh, ki delajo to delo, kar je za mene popolnoma razumljivo, v tako čustveno stresnih razmerah celo delovno dobo preživet, razumem. Tako, da seveda tem ljudem je treba po mojem pomagat tako, da jaz sem pogrešal v tem opisu strukture cene, kako se tem ljudem pomaga oziroma kaj naredite, si tudi predstavljam, da nekdo ne vem do ene točke, to lahko dela, potem pa enkrat reče, jaz tega žal glejte, ne morem več. Jaz sem prišel do konca svojih moči, do konca svojih živcev, do konca svojih čustev, ne. A ti ljudje potem lahko ostanejo v podjetju, pa neki drugega delajo ali ali ne itd. Na ta vprašanja bi želel odgovore, ker gre za eno skupino ljudi, v rokah katerih se bomo vsi mi slej ko prej znašli. Ampak to ni samo ena navadna služba, ne vem, da premečeš kup peska ali pa preneseš tri žaklje krompirja. Ampak gre za čustveno izredno naporno zadevo. Tako, da moja posebna skrb in misel, ko sem te stvari bral je bila pri teh delavcih in mislim da je treba za njih poskrbeti. Druga stvar je pa seveda samo višanje cene, jaz razloge za višanje cene razumem. In tudi, če bi bilo zraven napisano psihološka pomoč, prerazporejanje teh delavcev, ker lahko maksimalno, ne vem, 15 let to delajo, da ne morejo delat 40 let, tega bi tudi razumel, ampak mislim, da to ne sme biti povišanje na račun občank in občanov, to je po mojem mnenju povišanje, ki bi ga morala na svoj račun vzeti občina. Bom potem ob točki grobnin še več o teh stvareh govoril, ker bi želel, da ta razprava ostane na ravni ene velike skrbi za človeško dostojanstvo in zdravje ljudi, ki opravljajo ta težek, to težko delo. Tako, da jaz predlagam da vzamemo kot mestni svet na znanje razloge za povečanje tega stroška, da pa ta podražitev ne gre na pleče občank in občanov. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Zaključujem razpravo.

**Prehajamo na glasovanje O PREDLGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odredbe o določitvi cene storitev 24-urne dežurne službe v Mestni občini Ljubljana.** Najprej prosim za vašo prisotnost. Izvolite, obrazložitev glasu.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Predsedujoči, jaz sem postavil zelo tehtna vprašanja, ki mislim, da so pomembna za javnost in se meni zdijo zelo pomembna in bi želel, da ima direktor možnost odgovoriti. Glejte tukaj smo, o teh stvareh ne govorimo zelo pogosto, se mi pazi, da gre za eno skupino ljudi, ki so potrebni naše pozornost in bi rad vedel, kako je z njimi. Se opravičujem lepo prosim, če da ste gospodu direktorju, če želi na to odgovoriti možnost da poda odgovore.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospod direktor, če ne želiš, ni treba. Tako, da samo oceni, če rabiš to razlagati. Ker v gradivu je bilo vse to zelo natančno razjasnjeno in opisano.

… /// … iz dvorane nerazumljivo … ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Robert, pojdi tja zaradi zapisnika.

**GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ**

Leta 1914 smo bili ustanovljeni, saj to veste, 110 let bo drugo leto in si ne moremo privoščiti kaj takega, kot je bilo rečeno, droge, alkohol in ostale stvari, ker tudi ne bi uspelo opraviti 3000 pogrebov, 15000 kremacij letno, če bi to bilo, imamo 4 in so standardi, eden izmed njih je tudi za varnost in zdravje pri delu, tako da ste lahko prepričan, da poskrbimo za svoje ljudi. Smo družini prijazno podjetje s polnim certifikatom že vrsto let, tako da imajo vso psihološko pomoč. Strinjam pa se z vami, da je delo izredno težko, zahtevno in da sploh oni, ko so v prvi vrsti na udaru, ne. Glede cene pa je tako, da mi prenašamo tako kot ste rekli, pri naslednji točki, ko boste parlamentirali oziroma razpravljali, ne, mi več kot tok teh  milijonov ne moremo prenašati več na svoje breme in podjetje, podjetju je treba omogočiti kdaj pa kdaj, da se dvigne cena, 5 let se ni spreminjala in lahko bi se pa vsako leto, kar je gospodarska javna služba in uredba zavezuje k dvigu. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Verjetno niste mislili, da vam to razlaga, ne? Ampak kaj drugega? A točno glede alkohola ste mislili? Aha, potem pa v redu. Fino. Navzočnost: 33.

**Glasovanje poteka O PREDLGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odredbe o določitvi cene storitev 24-urne dežurne službe v Mestni občini Ljubljana.**

Glasovanje poteka.

**32 ZA.**

**3 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**AD 10. PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VIŠINE GROBNINE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora za gospodarske javne službe. Še enkrat prosim gospoda direktorja, Roberta Martinčiča za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MAG. ROBERT MARTINČIČ**

Ker so grobnine glede na obseg vzdrževanja prenizke, vsako leto nastane več kot mio EUR izgube, tako kot sem že prej omenil. Ne glede na to, mi zagotavljamo enak standard na vseh pokopališčih tudi najmanjših in tudi tu so bile cene grobnin nazadnje spremenjene 1. marca 2019. Veljavna cena grobnine za enojni grob znaša 38 EUR z davkom. V skladu z zakonom, ker zakon napotuje, kako se cena izračuna. Izračunana takšna cena grobnine za enojni grob znaša 82,32 EUR z davkom. Ta cena predstavlja lastno, se pravi stroškovno ceno. Povečanje bi torej moglo biti 117 %, 117, mi pa predlagamo samo 15, ker bomo tako kot vsa leta doslej to izgubo pri upravljanju s pokopališči pokrili iz drugih dejavnosti. Tako, da predlagana nova cena za enojni grob znaša 43,70 EUR z davkom. Na ta način se bo višina grobnine po petih letih povišala samo za 5,70 EUR, oziroma za dober evro z davkom vred na leto.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim gospod direktor. Prosim Vesno Ugrinovski, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet za stališče odbora.

**GOSPA VESNA UGRINOVSKI**

Hvala. Odbor za gospodarske javne službe in promet je na 9. seji podprl sprejem predloga Sklepa o določitvi višine grobnine v Mestni občini Ljubljana s tremi glasovi za in enim glasom proti.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Predsednik Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Mojca Sojar.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Jaz bom to povečanje grobnine podprla tudi zato, ker javno podjetje Žale vedno pripravi odlično gradivo in tudi tokrat smo dobili v gradivu tabelo v kateri se vidi primerjalno kakšne so grobnine v drugih mestnih občinah in tudi kako ne moremo kar po kvadratnem metru oziroma kako različni so grobovi in različne grobnine po drugih mestnih občinah, če na kratko povem in je zgolj po nazivu groba, je lahko, kot so napisali, zavajajoče. In jaz mislim da Mestna občina Ljubljana glede na to, da je to center in da so mnoge cene višje kot pa druge v Sloveniji nima visoke grobnine glede na velikosti grobov oziroma kaj je pri nas enojni in kaj je pri nas dvojni grob. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim. Gospod Grošelj, beseda je vaša.

**GOSPOD ANTON GROŠELJ**

Hvala za besedo, lepo pozdravljeni vsi prisotni. Jaz bom samo povedal, da bo naša svetniška skupina, naš klub temu, tej podražitvi nasprotovala. In sicer zavedamo se, da je podjetje Žale, da lepo mislim da odlično posluje, vendar kakorkoli že obračamo so te podražitve povezane prav s pokojninami, ki se ne usklajujejo tako kot je treba in ta podražitev v teh časih nekako za nas ni ustrezna. Lahko se še to počaka, če se bo to usklajevalo. Skratka za grobove plačujemo predvsem bolj starejši, mladi pač ni še tako, v tem smislu--
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**GOSPOD ANTON GROŠELJ**

--svojega denarja. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Izjemoma se je k besedi prijavil Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Gospod predsedujoči, glejte. Jaz mislim, da vaši komentarji so popolnoma nepotrebni in človeku vaše starosti in vašega ugleda ne pristojijo. Jaz moram reči, da opažam pri gradivi, ki dobimo iz javnega podjetja Žale, da gre za zelo dobro pripravljena gradiva. Jaz tam večinoma dobim vse informacije, ki se mi zdijo relevantne zato, da dobim ustrezno, ustrezen vpogled v to kaj se dogaja razen kot prej sem povedal pač, da me je zaskrbelo za ljudi. Je pa tako in tudi ne samo, da so gradiva dobro pripravljena, tudi, v zadnjem času sem bil kar nekaj po tujini, tudi nekaj po pokopališčih in lahko rečem, da so naša pokopališča in naši grobovi zelo lepo urejeni. Ko greš kamorkoli v tujino je odnos očitno do pokopališč in do grobov čisto drugače kot pri nas. Tako, da pri nas ljudje, družine zelo lepo skrbijo za grobove in tudi podjetje Žale lepo skrbi za pokopališča. Očitno je nekaj v naši kulturi in tradiciji, da pokopališča lepo urejamo privatno in kot podjetja. Meni se to zdi pomembno za to, da se mi, ki smo še živi, ko gremo na pokopališče, vendarle počutimo nekako dostojanstveno, ne moreš reči prijetno, ampak vendarle v nekem dostojanstvu. Enako pa se mi zdi, da se z urejenostjo pokopališč oziroma, da je še bolj pomembno, da s tem kažemo svoj odnos do pokojnih. Tako, da sem vesel da gospod direktor in tudi njegovo podjetje oziroma občinsko podjetje to razume in dajemo po mojem mnenju z urejenostjo ljubljanskih pokopališč en dostojen spomin in eno dostojno spoštovanje preko urejenosti tudi do naših pokojnih in vam zato res čestitam in se vam zahvaljujem. In kot rečeno ne gre samo za žalsko pokopališče, pa tudi manjša na katera gremo občasno, lahko enako reči. Sedaj pa, ko pa govorimo o podražitvi, je pa enostavno zadevo potrebno pogledati v širšem kontekstu in sedaj, ko v tem mestnem svetu pravzaprav imamo na vsaki seji na dnevnem redu podražitve. To so podražitve 10, 15 in več procentov. To je dejstvo. In seveda vprašati se moramo kdo bo to plačal? Na koncu bodo mogli plačati ljudje, zdaj se pa vprašajmo, a grejo našim ljudem, našim občankam in občanom plače in pokojnine tako gor kot v tem mestnem svetu dražimo stvari. Če jaz pogledam svojo plačilno listo ne, mogoče ne vem gospa se tam smeje, mogoče ona je vesela, ker se ji je plača mogoče povečala in to ona brez problema pokrije vsa ta povečanja. Ampak jaz mislim, da večina občank in občanov pa naj bodo zaposleni, naj bodo upokojenci se jim te njihovi prihodki ne povečujejo tako kot se dražijo stvari v mestnem svetu ali pa kot se dražijo v trgovini. In moramo, ko odločamo o podražitvah, se vprašat kdo bo to plačal in kako bo ta, ki bo moral to plačat to zmogel? Zelo radi potem v teh obrazložitvah pišete, ja gre samo za par evrov. Ne gre za par evrov. V tem letu smo sprejemali oziroma ste večina v tem mestnem svetu sprejeli sklepe o podražitvah, ki bodo več 100 EUR prizadele občanke in občane. Pa se spomnite podražitve vrtcev, pa se spomnite podražitve parkirnin itd. Seštevajo se stvari. Saj mogoče vsaka posamezna stvar je pa evrov ampak vse skupaj pa ni par evrov. In jaz mislim, da je v tem času, ko se vse draži nujno potrebno da mestni svet da ročno na to in reče ne, mi tega ne bomo delali in, da se poiščejo notranje rezerve. Jaz razumem direktorja. Povečala se je minimalna plača. Povečale so se določene stvari, storitve, ki jih morajo tudi oni plačevati, materiali, ki morajo tudi oni plačevati. Jaz razumem da oni težko to pokrijejo. Poglejte Mestna občina Ljubljana sprejema rekordne proračune. Zakaj ne bi šli rekordni proračuni v to, da se ublaži draginjski pritisk? Jaz mislim da je to nujno. Jaz mislim, da je nujno, da se draginjski pritiski na naše občanke in občane umirijo z intervencijo občinskega proračuna in tukaj ne gre za take zneske, ki bi bili potrebni. Tako, da jaz bi rekel, razumem direktorja, da ob vseh stroških, ki se njemu višajo, težko zdrži ta pritisk. Hkrati pa pričakujem od mestne občine, da bo pokrila to razliko med višjimi stroški, ki jih mora pač podjetje Žale plačevat in ceno, ki je sedaj postavljena. Potem pa moram reči, da imam še en zelo načelen pogled na vprašanje grobnin, na vprašanje plačila standardnega pogreba in tudi na vprašanje 24 urne službe, ki se tako lepo sliši, v resnici gre pa za odvoz mrtvih ljudi. Jaz mislim, da bi to morala biti obveznost države in občine, ne pa obveznost vsakega prebivalca, ki ima pokojnika. Jaz mislim, da enostavno ne more biti od socialnega položaja odvisno a bo nekdo imel grob ali ga pa ne bo imel, a bo nekdo pokopan ali pa ne bo pokopan in kako bo pokopan? Jaz mislim, da je enostavno potrebno določiti standardno grobnino, standardni pogreb in pa odvoz mrtvega človeka, ki ga plača država in ali občina ali pa skupaj ker enostavno gre za, poglejte, to je to bistvena razlika, se pravi pokop človeka je bistvena razlika, ki loči človeško vrsto od vseh ostalih vrst, se pravi to je civilizacijska norma. To ni vprašanje socialnih pravic ali pa socialne zmožnosti ali pa materialnega statusa. Gre za temeljno civilizacijsko normo, da človeška vrsta pokopuje svoje mrtve. In zato po mojem mnenju bi to morala biti, moral biti strošek države in občine in seveda ne v nekih nadstandardnih oblikah, da se ne bomo narobe razumeli, ampak nek standard bi pa moral biti zagotovljen, ker enostavno ne more biti od socialnega položaja svojcev odvisno, kako bo človek pokopan. Evo to sem pa povedat. Hvala lepa gospod predsednik, da ste dotrpel ta čas, ko sem povedal te stvari. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Zaključujem razpravo. Robert, želiš kaj povedati? Ne rabiš, ne. Vse jasno.

**Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi višine grobnine v MOL-u.** Najprej vas prosim za navzočnost: 36.

Glasovanje poteka.

**23 ZA,**

**6 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Smo pri točki 11.

**AD 11. PREDLOG SOGLASJA ZA ZADOLŽITEV DRUŽBE JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE, D. O. O., NAJVEČ DO VIŠINE 2.000.000 EUROV**

Gradivo ste prejeli, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda mag. Bojana Babiča, direktorja podjetja za uvodno obrazložitev.

**GOSPOD MAG. BOJAN BABIČ**

Hvala lepa za besedo. Spoštovane, spoštovani. Družba Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice se je zaradi zagotavljanja likvidnosti prvič kratkoročno zadolžila pri banki v letu 2021. V letih 2022 in 2023 se družba ni zadolževala. Tudi v letu 2024 pričakuje družba javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice občasno pomanjkanje likvidnostnih sredstev, zato se namerava kratkoročno zadolžiti, in sicer bo za opravljanje tekoče likvidnosti in izpolnjevanje plačilnih obveznosti družba v začetku leta 2024 najela kratkoročni kredit, ki ga bo črpala med letom glede na likvidnostne potrebe. Družba predlaga najem kratkoročnega revolving kredita pri bankah v letu 2024, in sicer do višine 2.000.000 EUR za obdobje enega leta z namenom uravnavanja finančne likvidnosti. Predvideno je zavarovanje z menicami, sredstva za poplačilo pa se bodo zagotovila iz neproračunskih sredstev. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Prosim Vesno Ugrinovski, predsednico Odbora za gospodarske javne službe in promet za stališče odbora.

**GOSPA VESNA UGRINOVSKI**

Tokrat naš odbor ni bil pristojen.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Odbor za finance je bil pristojen.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Aha, se opravičujem za napako, prosim predsednico za poročilo.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Hvala lepa za besedo. Torej Odbor za finance je ob prisotnosti vseh članic in članov tega odbora soglasno potrdil predlog Soglasja za zadolžitev družbe javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice do višine 2.000.000 EUR v letu 2024. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Še predsednik Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Želi kdo razpravljati? Izjemoma gospod Primc, tudi pri tej točki.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Ko smo brali obrazložitev te zadolžitve bilo rečeno, da se boste zadolževali za tekoče, za tekoče potrebe. Se pravi jaz razumem tako iz privatnega življenja pa tudi z vidika podjetja ali pa da se zadolžuje za investicije. Da, ko hočeš neki večjega investirat, vzameš kredit, vi boste pa povzeli 2.000.000 EUR kredita za to, da boste tekočo likvidnost reševali. Tako, da bi rad odgovor na vprašanje, glede na to, da se mi zdi, da so prihodki in odhodki parkirišč in tržnic precej časovno usklajeni, se prav dosti tekoči. Se pravi približno v istih intervalih prihodki in odhodki, zakaj boste potrebovali za zagotavljanje tekoče likvidnosti 2.000.000 EUR? Jaz se samo, in se sprašujem, a je to povezano s tistim sklepom, ki smo ga oziroma, ki ste ga večina v tem mestnem svetu sprejel nekaj mesecev nazaj, ko ste, ko ste dali pravno podlago, da javno podjetje parkirišča in tržnice postajajo neko občinsko turistično podjetje. Ali je slučajno namen zagotavljanja tekoče likvidnosti povezan z novimi dejavnostmi, ki ste jih, ki jih je mestni svet vpisal v vaš ustanovitveni akt? Če se spomnim takrat, bom rekel so bile zapisane zelo take ekskluzivne, zanimive, eksotične turistične funkcije, ki naj bi jih to podjetje opravljalo in me zanima, ali je zagotavljanje 2.000.000 EUR povezano z izvajanjem turistične dejavnosti? Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospod direktor, izzvan si z vprašanjem. Izvoli.

**GOSPOD MAG. BOJAN BABIČ**

Ni povezano z izvajanjem turistične dejavnosti.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zaključujemo razpravo.

**Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k predlogu, da se družba Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, d. o. o., v letu 2024 kratkoročno zadolži pri bankah, in sicer do 2.000.000 EUR za obdobje enega leta za potrebe uravnavanja finančne likvidnosti in rednega poslovanja.**

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospa Sever, izvolite.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Hvala za besedo. V naši svetniški skupini bomo ta predlog podprli, in sicer iz naslednjih razlogov. Vse družbe se lahko imenuje se sicer likvidnostno, kratkoročno do enega leta zadolžijo za 2.000.000. Pogledala sem poslovanje tržnic, te že par let niso sprejemal tega sklepa. Ta sklep pa se bo uresničil samo ob predpostavki, da če bojo začeli investicije, ki jih načrtujejo in bi jim slučajno zmanjkalo za plačila, likvidnostna tekoča v mesecu bojo se zadolžil do 2.000.000, zato bomo mi ta sklep tudi podprli. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Najprej prosim za vašo prisotnost: 32.

Glasovanje poteka o predlogu sklepa, ki sem ga že prej prebral.

**32 ZA,**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Smo pri točki 12.

**AD 12. A) PREDLOG SKLEPA O PREDHODNEM SOGLASJU K OSNUTKU PRODAJNE POGODBE S POSEBNIMI DOLOČILI ZA NEPREMIČNINI S PARC. ŠT. 441/6 IN IDEALNI DELEŽ DO ½ PARC. ŠT. 441/5, V K. O. 1770 KAŠELJ**

**B) PREDLOG SKLEPA O PREDHODNEM SOGLASJU K OSNUTKU PRODAJNE POGODBE S POSEBNIMI DOLOČILI ZA NEPREMIČNINE S PARC. ŠT. 30/6, 441/4, 2454/9 IN IDEALNI DELEŽ DO ½ PARC. ŠT. 441/5, V K. O. 1770 KAŠELJ**

**C) PREDLOG SKLEPA O PREDHODNEM SOGLASJU K OSNUTKU PRODAJNE POGODBE S POSEBNIMI DOLOČILI ZA NEPREMIČNINE S PARC. ŠT. 31/10, 32/5, 32/8, 33/1, 34/1, 35 IN IDEALNI DELEŽ DO ½  PARC. ŠT. 31/11, 2459/7, 2477/18, V K. O. 1770 KAŠELJ**

**D) PREDLOG SKLEPA O PREDHODNEM SOGLASJU K OSNUTKU PRODAJNE POGODBE S POSEBNIMI DOLOČILI ZA NEPREMIČNINE S PARC. ŠT. 31/9, 37/1, 37/2, 412/2, 414/2, 415/1, 415/2, 2459/6, 2459/8, 2477/17, 3714/8 IN IDEALNI DELEŽ DO ½  PARC. ŠT. 31/11, 2459/7, 2477/18, V K. O. 1770 KAŠELJ**

**E) PREDLOG SKLEPA O PREDHODNEM SOGLASJU K OSNUTKU PRODAJNE POGODBE S POSEBNIMI DOLOČILI ZA NEPREMIČNINE S PARC. ŠT. 31/6, 31/8, 439/3, 2454/8, 2459/5 IN 2477/19, V K. O. 1770 KAŠELJ**

**F) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K OSNUTKU BESEDILA PRAVNEGA POSLA – MENJALNE POGODBE ZA NEPREMIČNINE S PARC. ŠT. 890/55, PARC. ŠT. 888/32, PARC. ŠT. 890/56, PARC. ŠT. 890/50, PARC. ŠT. 888/25, PARC. ŠT. 888/29, PARC. ŠT. 890/52 IN PARC. ŠT. 890/53, VSE K.O. 1722 TRNOVSKO PREDMESTJE**

**G) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K OSNUTKU BESEDILA PRAVNEGA POSLA - MENJALNA POGODBA NAMESTO RAZLASTITVE**

**H) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K OSNUTKU BESEDILA PRAVNEGA POSLA - PRODAJNA POGODBA ZA NEPREMIČNINE PARC. ŠT.: 1563/14, 1563/15, 1563/18, 1556/21, 1556/23, 1556/48, 1556/51, 1556/54, 1556/55, 1556/56, 1556/58, 1556/60, 1556/62, 1556/63, 1556/65 IN 1562/163, VSE K. O. 2706 ZELENA JAMA**

Predlagam, da se uvodne obrazložitve in razprava opravijo skupaj za vse točke, glasovanje pa bo potekalo o vsakem predlogu sklepa posebej. Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo odbora.

Prosim gospo Simono Remih, vodjo Oddelka za ravnanje z nepremičninami za uvodno obrazložitev.

**GOSPA SIMONA REMIH**

Hvala lepa za besedo, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani podžupan. Pod točko 12. A), B), C), D) in E) mestnemu svetu na podlagi 29. člena zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti predlagamo v sprejem 5 sklepov o soglasju o predhodnem soglasju k osnutku prodajnih pogodb s posebnimi določili, in sicer za prvi sklep za nepremičnino s parcelo 441/6 in idealni delež do polovice parcele številka 441/5 v k.o. Kašelj. Izhodiščna vrednost prodaje znaša 773.800 EUR. Pod sklepom 2 za nepremičnine s parcelami 30/6 441/4 2654/9 in idealni delež do polovice parcele številka 441/5 k.o. Kašelj. Izhodiščna vrednost te prodaje je 702.000 EUR, sklep številka 3 za nepremičnine s parcelo št. 31/10 32/5, 32/8, 33/1, 34/1, 35 in idealni delež do polovice parcele številka 31/11, parcele 2459/7, 2487/18, vse v k. o. Kašelj, izhodiščna vrednost prodaje znaša 1.446.400 EUR. 4. sklep za nepremičnine s parcelami 31/9, 37/7, 37/2, 412/2, 414/2, 415/1, 415/2, 2459/6, 2459/8, 2477/17, 3714/8 in idealni delež do polovice parcele številka 31/11, 2459/7, 2477/18. Vse k.o. Kašelj z izhodiščno vrednostjo prodaje 1.227.200 EUR. In še pod sklepom 5 za nepremičnine parcelna št. 31/6, 31/8, 439/3, 2454/8, 2459/5 in 2477/19. Vse k.o. Kašelj z izhodiščno vrednostjo 555.800 EUR. Skupna vrednost vseh poslov vseh teh petih sklepov je 4.705.200,00 EUR. Namen prodaje zemljišč v Zalogu je poiskati investitorje in ponuditi prostor za delovanje mikro, majhnih, srednje velikih podjetij, ki bodo v določenih časovnih okvirih zagotovili izvedbo investicije na omenjenih nepremičninah in v nadaljevanju tudi delovanje teh podjetij pod pogoji, ki jih določa pogodba o sofinanciranju operacije ekonomska poslovna cona Zalog z industrijsko cesto. Pod točko 12 F) predlagamo v sprejem Sklep o soglasju k osnutku besedila menjalne pogodbe med Mestno občino Ljubljana in Slovenskimi železnicami. Soglasje k temu pravnemu poslu je bilo že pridobljeno na seji mestnega sveta 25. 9. 2023. Zaradi sprememb, ki so nastale v postopku usklajevanja zaradi popravka cenitvenega poročila in parcelacije zemljišč, se je posledično spremenila tudi vrednost pravnega posla in površina zemljišč. Mestna občina Ljubljana bo na podlagi tega pravnega posla pridobila v last nepremičnine, ki jih potrebuje za dosego javne koristi, in sicer za namen prevzema in izgradnje objektov gospodarske javne infrastrukture za rekonstrukcije Masarykove, Vilharjeve in Šmartinske ceste in posledično za realizacijo PCL-ja, Potniškega centra Ljubljana. Odsvojila pa bo nepremičnine, ki jih ne potrebuje za opravljanje svojih nalog in za realizacijo svojih projektov. Pod točko 12 G) predlagamo v sprejem Sklep o soglasju osnutka osnutku besedila menjalne pogodbe med MOL in podjetjem BL naložbe. Menjalna pogodba bo Mestni občini Ljubljana omogočila pridobitev potrebnih zemljišč s parcelami 890/56, 890/50 in 888/25, parcele 888/29 in parcele 890/52 ter parcele 890/53, vse k.o. Trnovsko predmestje, ki so v lasti BL naložbe. Pridobljena zemljišča so potrebna za začetek uresničevanja projekta izgradnje nove Gasilske brigade ob Barjanski cesti. Pod točko 12 H) predlagamo soglasje k temu pravnemu poslu, ki je bilo enako že pridobljeno na seji mestnega sveta 26. 6. 2023 zaradi sprememb, ki so nastale pri usklajevanju glede dodelitve stanovanjskih enot, in sicer pri enem od stanovanj je prišlo do razlike 8,97 m2, kar je posledično spremenilo vrednost. In prav tako je pri usklajevanju prišlo do izvedene parcelacije, ki je za sabo potegnila tudi povečano število in drugačno število parcel. Vsled navedenemu, mestnemu svetu predlagamo v sprejem Sklep o soglasju k osnutku besedila prodajne pogodbe za nepremičnine s parcelami 1563/14, 15 in 18, 1556/21, 23, 48, 51, 54, 55, 56, 58, 60, 62 in 63, 65 in še parcele 1562/63, vse k.o. Zelena jama. Hvala lepa za potrpežljivost, parcel je res veliko.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala tudi tebi, gospa Simona. Prosim gospo Jelko Žekar, predsednico Obora za ravnanje z nepremičninami za stališče odbora.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Hvala za besedo. Torej, Odbor za ravnanje z nepremičninami je obravnaval vseh 8 pod točk 12. točke današnjega dnevnega reda, pri čemer je bil izid glasovanja naslednji. Prvih 5 točk, ki se nanašajo na k.o. Kašelj smo sprejeli z 5 glasovi za od 6 prisotnih, nihče ni bil proti. Potem predlog pod točko E, ki se nanaša na Trnovsko predmestje, smo sprejeli soglasno, vseh 6 prisotnih članov. Gradiva pod točko G in F, ki se nanašajo, prvi na menjalno pogodbo namesto razlastitve in drugi v zvezi z osnutkom besedila pravnega posla smo prav tako podprli s 5 glasovi za od 6 prisotnih, torej nihče ni bil proti. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim. Še predsednik Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala. Pri meni se pa ne moreš zmotiti, a ne? Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Mojca Sojar, izvolite.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa. Jaz bi samo mogoče dodala, gospa Romihova se res potrudila z vsemi temi

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Remih, Remih.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Remih Simona sem hotela reči, Remihova, z vsemi temi parcelnimi številkami, ampak slučajno sem zraven sledila in mislim, da je zamenjala točki F) pa G). Pri točki F) je ona govorila o menjavi s slovenskimi železnicami, je pa to tam je Gasilska brigada, Trnovsko predmestje. Slučajno, no sem zraven spremljala. Ko je govorila drugače, je vse v redu, a vse enako?

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Spoštovani gospod podžupan, mestni svetniki, vsi prisotni lepo pozdravljeni na tej zadnji prednovoletni seji. Pri tem aktu se mi postavlja vprašanje, zakaj se stavbno zemljišče in gradbene parcele v k.o. Kašelj, sicer jasno piše, da je cenitev pristojnega cenilca za zemljišča, kjer se bo gradilo cona, gospodarska cona, prodaja po izklicni ceni zelo nizki 123,06 EUR za kvadratni meter, vendar so te parcele v Ljubljani. In tukaj smo že večkrat se pogovarjali in razpravljali o cenah, če se spomnite, ko smo se pogovarjali o zemljiščih v k.o. Polje, da je bila takrat prodajna cena 200 EUR za kvadratni meter prenizka. Če pa pogledam nepremičninsko premoženje MOL, pa so parcele v k.o. Kašelj zavedene v evidenco okoli 200 kvaratnih metrov, 200 EUR za kvadratni meter. Prav tako se pojavlja razlika pri menjalni pogodbi k.o. Trnovsko predmestje, in sicer ocena je za mene zelo nizka, saj vem, po kakšni ceni je stanovanjski sklad kupoval funkcionalna zemljišča že pred leti, cena je bila okoli 400 EUR za kvadratni meter. Pri poslu v Zeleni jami pa mi ni jasno, opredeljuje, da gre za nakup zemljišča 4.854 kvadratnega metra, sicer pa za stanovanja in garaže. Tukaj jaz ne zastopam ali je to zemljišče vso pod nadzidano pod stanovanji ali gre tudi za funkcionalna zemljišča? Zato bi si želela bolj podrobne obrazložitve. Treba pa je vedeti, da mi mestni svetniki ne sodelujemo na dražbah in ne bomo vedeli po kakšni ceni je bilo zemljišče prodano. Edino, če bo to zapisalo v medijih ali bomo postavljali svetniška vprašanja. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Gospa Jelka Žekar ima besedo.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Torej 2 stvari bi rada poudarila, prvo je gospa Sojar je prav ugotovila, da uvodoma so bile zamenjane 2 številki, zato mogoče--

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Bolj na glas.

**GOSPA JELKA ŽEKAR**

Pravim, da je gospa Sojar pravilno ugotovila, da so bile zamenjane pri obrazložitvi 2 zaporedni številki, vendar če ste mene dobro poslušali, sem zato posebej poudarila, kaj se kaj smo na odboru obravnavali po točko f, da se nanaša na Trnovsko predmestje. Druga stvar bi rada povedala, mi smo na odboru imeli zelo, zelo široko razpravo o vseh teh točkah in predvsem v zvezi s prvimi petimi smo ravno tako se pogovarjali okrog cene na kvadratni meter, kar je gospa Sever izpostavlja zdajle, mislim, da mogoče tu v obrazložitvi malo premalo poudarjeno to kar smo s čemer smo bili seznanjeni in je razvidno tudi iz gradiva, namreč, da se te posamezni deli prodajajo se bodo prodajali v paketu in to z zelo zahtevnimi pogoji in to je pravzaprav pogojevalo, da je cena ugodnejša ker mislim, da so pogoji takšni da v tisti, ki bo to prevzel, prevzel zelo veliko odgovornost ne mora projekte realizirati do konca leta 2026. In to je bil tudi razlog, da smo tako vse pozitivno sprejel na odboru. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala. Ste zadovoljna s pojasnilom, kolegica?

**GOSPA KSENIJA SEVER**

No, jaz mislim, da se to prodaja premoženja, vse to se odraža v bilanci stanja. Končno pa bilanca stanja pa pomeni premoženje MOL in večja je cena, več ima potem MOL sredstev, da jih razpolaga kamorkoli. In glede na to, da bodo to gospodarski objekti, jaz smatram, da je zelo izhodiščna cena nizka, ne glede, da gre za velik kompleks. Kajti pri graditvi obrtnih con, kakorkoli, poslovnih objektov je vedno zemljišče večje. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi besedo gospa Remihova?

**GOSPA SIMONA REMIH**

Jaz bi samo tukaj poudarila pri točki F, da ne bom še bolj zapletla zadeve, ampak pri točki 3F smo mi prav govorili o pogodbi menjalnimi med MOL in Slovenskimi železnicami, potem pa pri BL naložbah, ki pa so tam, kjer bo Gasilska brigada, so pa pravilno povedane, da so v Trnovskem predmestju. Tako, da jaz zdaj pač to gledam kot pravilno, bomo pa absolutno še enkrat v miru pogledali, pa bomo prebral, ja. To je to potem bi pa jaz sam še pri dodatnih pojasnilih pri tej ta zadnji točki, ki se nanaša pa na nakup stanovanj. To ne bo dražba ampak MOL kupuje stanovanja za rušence na Šmartinski cesti a ne, in to ne bo javna dražba to bo samo nakup po cenitvenem poročilu. Gre pa za stanovanja, ki so direktno namenjena rušencem, gre za stanovanjski objekt, ki ga mislim, da tudi na internetu lahko pogledamo. Seveda pripada stanovanju pripadajoče zemljišče, parkirišča pa glede na specifiko, če je imela stranka do zdaj parkirišče ali pa garažo mu pripada tudi parkirišče, če do zdaj parkirnega mesta ni imela, mu ne pripada, ga pa lahko sama kupi. Tok je kar se tiče teh stanovanj kupujemo pa stanovanjski blok, ki se zida na Zeleni jami v izgradnji trenutno.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zaključujemo razpravo. Prehajamo na glasovanja, ampak to pa vsako točko posebej.

**Prehajamo na glasovanje O PREDLOGU SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana izdaja predhodno soglasje k osnutku besedila prodajne pogodbe te in te, ki je sestavni del prodajne pogodbe.** Najprej vas prosim za navzočnost: 35.

In glasovanje poteka o predlogu sklepa, ki sem ga ravnokar prebral. 2

**24 ZA,**

**2 PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

**Gremo na PREDLOG k točki B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana izdaja predhodno soglasje k osnutku besedila prodajne pogodbe s posebnimi določili za nepremičnine s parc. št. toliko in toliko, Kašelj, ki je kot priloga sestavni del prodajne pogodbe.**

Glasovanje poteka.

**22 ZA,**

**2 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Glasujemo o PREGLOGU SKLEPA pod točko C): Mestni svet MOL-a izdaja predhodno soglasje k osnutku besedila prodajne pogodbe s posebnimi določili za nepremičnine Kašelj, ki je kot priloga sestavni del prodajne pogodbe.**

Glasovanje poteka.

**23 ZA,**

**2 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Glasujemo o PREGLOGU SKLEPA pod točko D): Mestni svet Mestne občine Ljubljana izdaja predhodno soglasje k besedila prodajne pogodbe Kašelj, ki je kot priloga sestavni del prodajne pogodbe.**

Glasovanje poteka.

**21 ZA,**

**2 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Glasujemo o PREGLOGU SKLEPA pod točko E): to je še zadnja zadeva glede Kašlja.**

Glasovanje poteka.

**23 ZA,**

**2 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Glasujemo o PREGLOGU SKLEPA pod točko F): Mestni svet sprejme predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila – Menjalne pogodbe Trnovsko predmestje.**

Prosim za vaš glas.

**26 ZA,**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Glasujemo o PREGLOGU SKLEPA pod točko G): MOL sprejme predlog Sklepa o soglasju k osnutku pravnega posla - Menjalna pogodba namesto razlastitve.**

Prosim za vaš glas.

**23 ZA,**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**Glasujemo o PREGLOGU SKLEPA pod točko H): MOL Sklepa o soglasju k osnutku pravnega posla - Prodajna pogodba za Zelena jama.**

Glasovanje poteka.

**26 ZA,**

**1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

S tem smo zahtevno točko 12 zaključili tako, da veliko uspeha in hvala vsem, ki ste sodelovali. In prehajamo na točko 13.

**AD 13. PREDLOG SKLEPA O NAMERI REORGANIZACIJE JAVNIH VRTCEV V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

Predno povabim poročevalko k tej točki, par besed. Prvo, 23 vrtcev javnih je v Mestni občini Ljubljana. In smatramo, da je to treba spremenit iz takih ali drugačnih razlogov. Današnja razprava in sklep, če bo sprejet je šele začetek praktično enoletnega postopka, in sicer danes je na dnevnem redu samo namera reorganizacije, ki naj bi se, če bo uspešna, bila speljana s 1. 1., ne 2024, ampak 25. Se pravi, samo ta sklep sprejemamo in nekatera zainteresirana javnost baje strokovna, ne vem sicer iz katere stroke, se takoj, takoj odzvala na to zadevo, po moje niti niso zelo dobro preštudirali tega gradiva, ki je na razpolago, zato je zelo fajn, da je ta točka tukaj, da bo Marija Fabčič dala uvod in jutri imamo na to temo tudi tiskovno konferenco, zato, da bo čim bolj jasno tudi z naše strani preden se bodo vsi oglašali, kako so že a priori proti. Skratka a priori proti spremembam. Tako, da prosim gospo Marijo Fabčič, vodjo Oddelka za predšolsko, vzgojno in izobraževanje za uvodno obrazložitev.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Spoštovani, vsi prisotni, spoštovani gospod podžupan, hvala za besedo. Zdaj bom pa jaz skrajšala mojo obrazložitev. Uvod je gospod podžupan že povedal. Povedala bi naslednje, da trenutna organizacijska struktura v vseh vrtcih primerljiva, sledi normativom in standardom in vsebuje naslednje organizacijske službe, administrativno računovodsko službo, svetovalno službo, tehnično službo in seveda posamezne enote vrtcev, kjer se izvaja dejavnost predšolske vzgoje in izobraževanja, pod katere spadajo seveda še posamezne lokacije. Predmet posodobitve in poenotenja, kot je v predlogu, so tista delovna mesta, ki so vezana na splošne in strateške dejavnosti, v administrativno računovodskih službah in služba za koordinacijo skupnih strokovnih nalog, kar bo novost, ki bo tudi pomenila podlago za še bolj kakovostno delo. Trenutno je v vseh javnih vrtcih na teh delovnih mestih zaposlenih 73 sodelavcev, za katere se bo tudi pripravil prostor v novogradnji za vrtec Galjevica. Statusna sprememba, ki smo jo tudi v obrazložitvi zelo, zelo na široko predstavili in je trenutno dejansko samo delovni osnutek te spremembe. Pomeni pa že sedaj najbolj varen prehod za zaposlene iz vseh vrtcev za določen in nedoločen čas ter prek neprekinjeno izpolnjevanja vseh potreb in pogojev za nemoteno opravljanje dejavnosti in zagotavljanje visoke kakovosti, ki poteka v naših vrtcih. Opozorila bi na en trend, ki se dogaja v Sloveniji, za katerega sta tako strokovna pedagoška javnost kot ministrstvo za vzgojo izobraževanje ugotovila, da ne izboljša in ne ohranja kakovost izvajanja predšolske vzgoje v vrtcih, temveč tudi in celo znižuje strokovno avtonomijo delovanja teh vrtcev. Gre za priključevanje manjših vrtcev, pa tudi večjih vrtcev k osnovnim šolam. Iz čistega razloga šparanja na račun kadrov, ki pričuje ministrstvo za šolstvo, kot v bistvu najbolj pomemben razlog. Drugi razlog je pa seveda, da gre za manjše občine in za manjše vrtce, vendar vsi ugotavljajo, da to zmanjšuje kakovost in zmanjšuje avtonomijo. Prav zato smo se v Ljubljani nasprotno odločili za ustanovitev centra, ki bo z močnim strokovnim in močnim organizacijskim znanjem podpiral izboljšave v delovanju in v razvoju predšolsko vzgojnega izobraževanja v javnih vrtcih. Koncept smo gradili celo pomlad, ga predstavili na začetku poletja na tiskovni konferenci in istega dne smo tudi posredovali pristojnemu ministrstvu za izobraževanje dopis z opisom in z vsem kar smo do takrat naredili v zvezi s tem konceptom s prošnjo za sestanek na katerem bi seveda lahko skupaj pripravili ustrezna izhodišča za novo organizacijo ljubljanskih vrtcev, žal do tega sestanka še do dandanes ni prišlo. Ključno pri predlogu bi poudarila, da gre za skrb za izboljšavo kakovosti na vseh področjih in za vse deležnike, ki vstopajo v vrtce, tako za sodelavce v vrtcih kot za sedanje ravnatelje, starše in otroke in tudi kot za celovito Mestno občino Ljubljana kot uporabnik teh storitev. Doseči želimo optimizacijo poslovnih procesov s podpornimi službami in povečati učinkovito delovanje na tem področju. Tudi tako, da bomo razbremenili ravnatelje vseh teh skrbi, ki jih imajo sedaj. Nekdo je izračunal, da mora ravnatelj v osnovni šoli in vrtcu poznati približno 2500 predpisov in zanje je tudi materialno in kazensko odgovoren. Zdaj kdo lahko to pozna? Moram reči da vse čestitke. Zato bomo s predlaganim konceptom, ki smo ga opredelili v obrazložitvi, v vseh vrtcih še naprej spodbujali in krepili strokovno avtonomijo vrtca in kakovostni program za otroke, kot tudi to že poteka sedaj. Kako smo pripravili ta predlog? Predvsem smo se zgledovali po že obstoječih centrih, ki jih ministrstvo za vzgojo, izobraževanje uvaja za srednje šole in to zelo uspešno implementira po celotnem področju Slovenije, zato je predvidena ustanovitev javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Center predšolske vzgoje in izobraževanja, na kratko smo tudi že poimenovali Center 1. Ljubljana, v katerega se bo združilo, pripojilo ali spojilo vseh 23 vrtcev. Kot rečeno, ta način bo omogočal ohranitev identitete in programske usmerjenosti in raznolikosti sedanjih vrtcev še naprej. Sedanji vrtci bodo postali organizacijske enote novega centra, vodili jih bodo pa sedanji ravnatelji, ki imajo svoje mandate in bodo vodili strokovno, pedagoško, vodili svoje enote in tudi delovali kot člani ožjega kolegija vodstva direktorice tega zavoda. Predlagana reorganizacija pravno pomeni, da bo nov zavod samostojna pravna oseba, kjer bodo združene nekatere funkcije in, ki bo deloval kot nosilec določenih storitev. Posamezni vrtci pa bodo delovali kot organizacijske enote zavoda. Takšna organiziranost bo pomenilo troje. Največji potencial za dvig kakovosti vzgojno izobraževalnega dela, drugič poenotenje izvajanja podpornih storitev in enovito informatiko in največji potencial za povečanje transparentnosti dela na čisto vseh področjih. Glede na to, da bodo vsi javni vrtci nadaljevali svoje delo v okviru novega zavoda kot enote tega zavoda torej se jih nikakor ne ukinja kot dejavnost se ne ukinja nobene enote, nobene lokacije, razen seveda to, kar je namera počasno sprotno ukinjanje glede na manjšanje števila vpisa v blokih, zlasti v eno-oddelčnih enotah, kjer nimajo niti igrišč. Reorganizirali bomo samo njihov pravni status, smo z skupaj z javnimi vrtci v skoraj enoletnem procesu priprave programa prepoznali kot najbolj ustrezno rešitev, s katero lahko kljub večjemu, čim in vedno večjemu pomanjkanju kadra, s katerim se soočajo naši, ne samo javni vrtci, tudi osnovne šole, ampak zdaj govorimo o javnih vrtcih zagotavlja tudi naprej visok in poenoten standard kakovosti izvajanja programa vzgoje in izobraževanja za predšolske vzgoje v Ljubljani. Danes mestni svet odloča o potrditvi namere za organizacije javnih vrtcev v Ljubljani, medtem ko končna statusna oblika še ni povsem jasna, saj smo ponovno 1. decembra ob sklicu seje hkrati tudi na pristojno ministrstvo ponovno naslovili prošnje za skupni sestanek. Izpostavili smo nekatere dileme in jim tudi predstavili čisto vse gradivo, s katerim trenutno razpolagamo. To je to gradivo, ki ga imamo danes pred sabo in to sta tudi delovna osnutka sklepa o ustanovitvi novega javnega zavoda in sklepa o združitvi vseh javnih vrtcev v en vrtec. S potrditvijo sklepa se bo začenjala tudi javna razprava, ki bo potekala najmanj do konca januarja. Bomo videli glede na odzive in predvsem glede na to, kako se bomo lahko strokovno o izhodiščih in o statusnih rešitvah pogovarjali seveda tudi na ministrstvu. Prepričani smo, da bo končna rešitev predstavljala najboljši odziv na trenutne izzive poslovanja in vodenja javnih vrtcev. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo. Zahvalim, Marija za ta uvod, ki je bil še v »timingu«. Prosim Frančiško Trobec, predsednico Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje za stališče odbora.

**GOSPA FRANČIŠKA TROBEC**

Hvala lepa za besedo. Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje je na 7. redni seji 12. 12. obravnaval gradivo in sprejel naslednji sklep. Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje podpira sprejem predloga sklepa o nameri reorganizacije javnih vrtcev v Mestni občini Ljubljana. Sklep je bil sprejet s petimi glasovi za in enim proti od šestih prisotnih.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Še predsednik Statutarno pravne komisije.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala za besedo. Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja. Bi pa rad dodal, da je bil predlog pripravljen v skladu z Zakonom o zavodih, Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja ter pa 6. členom Odredbe o pogojih za ustanavljanje javnih vrtcev. In tega bi pa prebral, ker kot je poročevalka povedala, končna statusna oblika še ni jasna. Vendar je pa že cela množica tistih, ki so proti taki nameri kar je seveda dosti neumno. Ta 6. člen namreč pravi, pa ne zamerite. Občina ustanoviteljica najmanj eno leto pred sprejemom spremembe akta o ustanovitvi vrtca seznani vrtec, zainteresirane starše in ministrstvo, pristojno za predšolsko vzgojo, o razlogih za spremembo statusa vrtca in s programom ukrepov povezanih z načrtovano spremembo. Kar pomeni da bo seveda za razpravo še toliko časa da bojo verjetno lahko vsi zadovoljni, ki želijo razpravljati.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospa Shala.

**GOSPA GANIMET SHALA**

Socialni demokrati smo mnenja tega, da se, da pač širok krog, glede na to, da je širok krog pedagoške stroke.

… /// … iz dvorane – ponovno, se ne sliši … ///

**GOSPA GANIMET SHALA**

Aha, ponovno ponavljam še enkrat. Torej mi glede na to, da širok krog pedagoške stroke nasprotuje temu združevanju in izpostavlja tudi različne razloge, med drugimi, pred dnevi je bila pač ta namera o reorganizaciji ljubljanskih vrtcev. Razpravljali so tudi se pravi pedagoški, andragoški in na filozofski fakulteti, prav tako Zveza društev pedagoških delov Slovenije, Ljubljanske pedagoške fakultete, Skupnosti vrtcev Slovenije, Združenja ravnateljev vrtcev Slovenije in SVIZA. Rečeno je že bilo s strani poročevalke, da je, da končna oblika statusa še ni dorečena, zato trenutno pač tega ne podpiramo, ker je združevanje strokovno neustrezno. Pri tako pomembnem in občutljivem področju kot je predšolska vzgoja in skrb za najmlajše, to ni ravno dobra popotnica. Ni dobro sporočilo, da obstajajo tako izraziti dvomi v ustreznost rešitve. In želela bi, da se pač pred sprejemom te odločitve opravi dialog s stroko, kjer seveda bi bilo treba pač privesti do konsenza, zato pač tega ne bom podprla, te točke.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Veliko razpravljavcev, bom probal pozicija, opozicija, da bo uravnoteženo. Jožef Horvat je naslednji.

**GOSPOD JOŽEF HORVAT**

Hvala lepa za besedo. Jaz verjamem, da o tem članku, ki je bil tudi objavljen na pač javni televiziji je bilo omenjeno avtonomija ravnateljev, pa strokovnih delavcev. Na žalost jaz opažam že v teh letih tukaj kar sem v mestnem svetu, da velikokrat nagrajujemo te ravnatelje, jih nagrajuje mestna uprava na njihov predlog. In zdaj o kakšni neodvisni je težko govoriti, saj so odvisni malo da ne, če jih potrdijo, potem pa še nagrajujejo vsako leto oziroma o tem. Kar se tiče strokovnega kadra, vzgojiteljev, vzgojiteljic itd., tudi posebnih pedagogov, bi jaz rekel, da se jim lahko zgodi zelo hitro, da bodo pod enotnim vrtcem v Ljubljani najprej v službi za Bežigradom, naslednji mesec na Rudniku, potem pa še kje drugje, na Viču itd. In se bo to selilo brez vsakih možnosti, da se kdorkoli pritoži, pa potem rečemo tako kot smo prej slišali, ja saj to na območju Ljubljane lahko potem naredimo, ampak kakšna strokovnost bomo pa dosegli? Saj mogoče kakšnem vrtcu manjka kadra, pa ga bodo tja poslali, kjer bodo pač morali gasiti požar z bolniškimi in vsem tem, ampak kaj to pomeni za te otroke, ki jih bodo morale tam pustiti vzgojiteljice, vzgojitelji? Kaj to pomeni za strokovnost, je pa tako veliko vprašanje, da bi se jaz tukaj vprašal? Kar je pa tretje, bo pa najslabše pa seveda za otroke in starše. Kot smo rekli v Črnučah ne bo dodatnega vrtca oziroma teh sob, to bo zdaj JSS MOL in potem bomo pa otroke oziroma bodo otroke starši vozil tudi, če bo treba saj je vrtec Ljubljana, na Vič, Rudnik, Center, kjer bo mesto. Kaj to pomeni za starše, za otroke zjutraj, kakšna stiska ko se je treba prebijati pa popoldne nazaj. Potem pa govorimo o trajni mobilnosti v Ljubljani, kjer se je zavezala za zmanjšanje ogljičnega odtisa, mi pa veselo podaljšujemo kilometre. Nikom ništa rečejo bratje in kaj potem naredit? Ja pa nismo bili dovolj pa smo gospod Sedmak je rekel vsi boste imeli neke pripombe. Ja seveda, saj živimo. Ker če ne bi živeli, potem pa res ne imeli pripomb, potem bi pristali na Žalah. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Kot da ne bi poslušal uvoda. V redu. Tovarišica Blajhribar Kubo.

**GOSPA PETRA BLAJHRIBAR KUBO**

Najlepša hvala za besedo. V Levici bi načeloma lahko podprli predlog, da bi se po potrebi združile podporne službe vrtcev, s čimer bi se lahko razbremenilo vodstva vrtcev in drugo osebje, ki bi se tako lahko bolj posvetilo svoji primarni nalogi, to je vzgoji in izobraževanju predšolskih otrok. A hkrati se upravičeno bojimo, da bi tako velik in centraliziran sistem postal manj odziven, ko gre za konkretne potrebe otrok. Centralizacija bi lahko negativno vplivala na samo kakovost vzgojno izobraževalnega procesa. Vodstva vrtcev morajo ostati avtonomna pri izvajanju svojih nalog, saj se le tako lahko sproti odzivajo na konkretne potrebe zaposlenih. Ne smemo spregledat, da kritike načrtovanega združevanja prihaja iz različnih krogov, med drugim s strani Skupnosti vrtcev Slovenije in Pedagoškega inštituta, tudi Sindikat vzgoje in izobraževanja, je izrazil nasprotovanje, zaskrbljeni so predvsem zaradi avtonomije ravnateljev ter vloge staršev in zaposlenih v bodočem konglomeratu. To je ta stroka, v kateri ste se prej spraševali, gospod podžupan. Treba je še enkrat poudariti, da je zakonitost načrtovanega združevanja pod vprašajem, ker je Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje že sporočilo, da združevanje vseh 23 vrtcev pod trenutni zakonodaji ni mogoče. V Levici hkrati opozarjamo tudi na potencialno povečano tveganje za korupcijo. Takšna centralizacija moči tako velikega javnega zavoda v rokah enega samega direktorja v močno reduciranem svetu tega javnega zavoda bi lahko predstavljala grožnjo za demokratične vrednote in načela transparentnosti. Ta struktura namreč lahko vodi do pomanjkanja nadzora in odgovornosti s čemer se povečuje verjetnost koruptivnih dejanj. Združitev mreže v vrtcev v en zavod bi zaposlenim in staršem predšolskih otrok vzela besedo pri odločanju. V Levici bomo z današnjim glasovanjem poskušali obraniti to pravico. Ob opozarjanju stroke se tako upravičeno bojimo, da bo optimizacija poslovnih procesov, kot se je gospa tudi izrazila, prevladala nad potrebami naših najmlajših in tistih, ki zanje skrbijo velik del dneva. Starši predšolskih otrok pa bi ob tem želeli opozoriti tudi na tveganje zapiranja in združevanja oddelkov vrtcev. To ne bi pomenilo le tega, da bi se moral zjutraj starš peljati čez pol Ljubljane ali pa čez celo Ljubljano, da otroka pelje v vrtec. Ampak predvsem to, da ti otroci ne bi imeli možnosti odraščati in graditi skupnosti, v kateri živijo in ki jo bodo pozneje tudi sooblikovali. V svetniškem klubu Levica bomo zato iz naštetih razlogov glasovali proti predvidenemu združevanju vrtcev oziroma nameri o reorganizaciji javnih vrtcev v Mestni občini Ljubljana. Najlepša hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Še komentar samo na en del razprave, in sicer, da je ministrstvo reklo, da ni predvideno v zakonu. Ni predvideno ja, ampak tudi prepovedano ni. Tako, da je enostransko zavajanje tega. Naslednji razpravljavec je gospa Sever.

**GOSPA KSENIJA SEVER**

Še enkrat hvala za besedo. Moja razprava bo danes temeljila na osebni izkušnji. Dva mandata sem bila v svetu vrtca in dva mandata v šoli. In tako iz prve roke lahko govorim o delovanju sveta javnih zavodov. Že mnogo let nazaj so bile ideje o združevanju posameznih služb javnih zavodov vrtcev. Imamo 23 vrtcev na 110 lokacijah, okoli 13000 otrok, ki obiskujejo te vrtce, in 2600 zaposlenih, kar pomeni 0,2 zaposlenega--
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**GOSPA KSENIJA SEVER**

--na enega otroka. Še bolj pomembno pa je, da ima vseh 23 vrtcev vse službe, tako finančno, kadrovsko, administrativno, v strokovne, pedagoške pa se ne bom spuščala. To pomeni velik strošek za MOL, saj govorila bom le o finančni službi, sicer ne vem točno koliko jih dela v vsakem vrtcu, vendar mora 23 uslužbencev vsako leto na strokovna izobraževanja ob zaključku za poročila slediti zakonom s področja financ, verjetno posamezni delavci delajo več nalog, strošek pa predstavljajo tudi zunanji sodelavci, kajti vrtci ne pokrivajo vseh vej iz področja zakonodaje. Zato bi združitev služb v računovodstvu pod eno streho bila zelo racionalna tako s finančnega vidika, kakor tudi organizacije dela, saj bi eden zaposleni sedaj lahko opravljal eno ali dve nalogi s področja, na primer knjiženje prejetih faktur, drugi delal na osnovnih sredstvih, tretji na nabavah in tako dalje. Pozitiven je zapis, da se delavci ne bodo odpuščali, vendar 2000 zaposlenih, kar pomeni v povprečju na vrtec 113 mi manjka zapis, da se zaradi nove organizacije, ne bodo na novo zaposlovali, niti ob upokojitvah, odpovedih in da bo višek delavcev prezaposlen v okviru potreb služb MOL-a. Tukaj bi jaz pričakovala oziroma želela razpredelnico koliko je zaposlenih v financah, kadrovski službi in tako dalje. Če že ne za posamezen vrtec vsaj skupno. Racionalizacija poslovanja stroškov pomeni tudi zaradi organizacije dela manj zaposlenih. V medijah je glede pooblastil in nalog tudi veliko napisanega, vendar bodo o tem razpravljali drugi. Če pa želimo imeti enotno računovodstvo, mora to biti pod eno streho, enim odgovornim in poenoteno. Sicer naj za vse enote to opravlja en računovodski servis, ne glede na to, ali bo sprejet ta predlog ali ne. Ker pa ministrstvo na ta osnutek še ni izdalo mnenja, bodo še potekale razprave, predvsem stroka pedagoška naj pove svoje. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim. Naslednja razpravljavka kolegica Pišljarjeva.

**GOSPA KSENIJA PIŠLJAR**

Hvala za besedo. Pozdravljam podžupana in vse navzoče. Mi bi radi podali naše stališče in obrazložili glasove. V Svetniški skupini Gibanje svoboda smo naklonjeni reorganizaciji. Župan bo jutri kot smo slišali podal izjavo, prav tako smo slišali razloge s strani Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje. V naslednjih besedah bi tudi jaz argumentirala odločitev naše svetniške skupine in zakaj dajemo podporo tej nameri. Naši razlogi, da smo temu naklonjeni so: delo ravnatelja vrtca je izjemno široko, na eni strani mora skrbeti za finančno varnost in likvidnost zavoda, na drugi strani pa ima izjemno pomembno delo s pedagoškim vodenjem zavoda. Zaradi prvega se srečujejo s pomanjkanjem časa, saj vemo, da so časi negotovi. Vse se draži, likvidnost je vse težje zagotoviti, prav tako pa so to dela, ki morajo teči in jih ravnatelj ne more odložiti v kot. Vsi se zavedamo, da je v javnih zavodih veliko administracije, usklajevanja financ in spremljanja naročil. Prav te stvari jemljejo dragoceni čas, ko bi se lahko posvetil pedagoškemu delu in razvojnim nalogam, ki pa so pri prenovi javnega izobraževalnega sistema še posebej poudarjene. Te razvojne naloge pa zagotovo doprinesejo h kvaliteti pedagoškega procesa v predšolski vzgoji. Vodenje vrtca ne bi izključno prevzel en človek, saj bi ravnatelji ostali na delovnih mestih in bi vodili enote, prav tako bi imeli finančna sredstva za svoje programe in izobraževanja, bila pa bi jim delno odvzeta administrativna obremenitev. Zelo pomembno pa se nam zdi izpostaviti največjo prednost, ki jo tu vidimo. Strokovni delavci, svetovalni delavci, specialni pedagogi bodo tim oziroma aktiv v skupnem zavodu. Tako bodo lahko z medsebojnim sodelovanjem in posvetovanjem znotraj zavoda optimizirali delo in s tem zagotovili pravičnejšo obravnavo vsem otrokom. S temi argumenti zavračamo tudi očitke pedagoške stroke. Njihova mnenja nam izjemno veliko pomenijo, cenimo ga, opažamo pa, da se v namero niso poglobili in da je podana površinsko, površinsko so navajeni razlogi proti. Navajajo, da bo obvladljiva zaradi velikosti okrnjena. Posledica naj bi bila slabša kakovost. To ne drži, saj bodo ravnatelji na svojih položajih še naprej zagotavljali strokovno in učinkovito vzgojno delovanje, še več, ker bodo del svoje obremenitve predali na krovno organizacijo, se bodo lahko posvetili ravno zagotavljanju kvalitete. Tudi medsebojni aktivi so izrednega pomena. In to doprinese h kakovosti. Tu tudi ne vidimo komercializacije vrtcev, saj bodo pedagoški vodje, torej zdajšnji ravnatelji, še vedno sledili svoji viziji in specifiki svoje enote. Zdi se nam celo, da je tu več možnosti za boljši razvoj posamezne enote, saj bodo lahko dobili podporo vodstva. Nekaj izzivov bo morda pri sodelovanju s starši, tudi to pa se lahko zagotovi. Starši sodelujejo s svojo enoto, saj je pogosto specifika omejena na vsako enoto posebej. Načrtno pa bi bilo potrebno pretresti možnosti za svete zavodov. Tako bi lahko imeli vsi zavodi svojega predstavnika, bodisi s strani staršev bodisi strokovnih delavcev. Seveda pa se v Gibanju svoboda zavedamo, da morajo biti možnosti optimizacije usklajene z zakonodajo, zato tu ne govorimo o pavšalnem združevanju, ampak o skrbnem načrtovanju in optimizaciji, ki bi zagotovila tako pedagoško in vzgojno kvaliteto kot tudi organizacijsko in finančno stabilnost zavoda. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Lepo zahvalim. Gospa Mojca Sojar je naslednja.

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Hvala lepa za besedo. Ker je bilo že veliko stvari povedanih, pa še jih bo verjetno nekaj povedanih, bi jaz mogoče začela z ene druge strani. Gospa Fabčič je povedala, da približno pred pol leta, to se pravi nekako junija so bile ravnateljice vrtcev s tem obveščene o tej nameri, še prej?

… /// … iz dvorane - prej, ja … ///

**GOSPA MOJCA SOJAR**

Dobro, ampak nekako junija, tudi jaz sem govorila z ljudmi ki so zaposleni v vrtcih, ker me pač zanimalo kaj menijo, kako je bilo njim posredovano vse to kaj se bo spreminjalo. In odgovori so bili v večini taki, da je MOL dal premalo informacij. Vemo, kako je z ravnateljicami vrtcev tako kot je že bilo prej rečeno, da so malce odvisne od župana Jankovića, če kar konkretno rečem in te ravnateljice so posredovale naprej mnenja kot so oziroma informacije, kot so jih posredovale. In, če človek dobi premalo informacij, si poišče svoj krog in dobi svoje informacije. V vrtcih so zaposlene večinoma ženske, ki te informacije začnejo potem širiti po svoje in to je narobe. Potem pa dobimo to kar smo zdaj dobil. Vsi mediji so polni te namere, kar je po drugi strani tudi dobro. Direktor tega novega zavoda bo imel pod seboj 2600 zaposlenih. Veste koliko je to velik zavod. To ni hec toliko zaposlenih imeti, čeprav ne bo vsa odgovornost mogoče njegova ampak vseeno to bo direktor, imel bo svet zavoda, kjer bo veliko premajhna udeležba staršev in pa zaposlenih, čisto premajhna. In pa kolegij zavoda, v katerem bodo lahko sodelovali tudi ravnatelji organizacijskih enot v neki širši sestavi. V redu, tudi jaz se strinjam, da bi bilo treba tako kot je kolegica Severjeva govorila, pa še kdo, organizacijske stvari, to se prav tehnične službe, računovodstvo ni nič narobe združevat, ni narobe poenotit in o tem se reže dolgo časa govori, ampak dajmo morda poiskat tudi s pomočjo stroke. Podžupan, če ste rekli, da ne veste kdo je ta stroka, zelo natančno je bilo navedeno v različnih medijih, Slovensko društvo pedagogov, Zveza društev pedagoških delavcev Slovenije, Skupnost vrtcev Slovenije, Združenje ravnateljev vrtcev Slovenije in SVIZa itd. Vsi te so že imeli novinarsko konferenco in so podali svoje mnenje. Še nekdo se je vmešal tudi SVIZ se je vmešal v te informacije in je vzgojiteljicam, zlasti vzgojiteljicam dal zelo take čudne, strašil jih je pravzaprav, a veste in to ni dobro, no. Treba je dati tako informacijo, v nekaterih vrtcih so dobili gradivo, ki se imenuje kar sklep, sklep o združevanju vrtcev, o reorganizaciji, nobena namera, oni so dobili sklep. In jih je spet dodatno zmedlo. Tako, da mislim, da je glavni greh slaba informacija, slaba komunikacija in pa, dajmo najprej dobiti eno mnenje z ministrstva, zato ga imamo a ne in potem, ko dobimo mnenje z ministrstva in ko oni preučijo tole gradivo, ki ste jim ga verjetno posredoval pa še kaj zraven potem pa začnimo z namero. Ne pa, da vržemo najprej kost, razburkamo vse. No zdaj se dajmo pa naprej pogovarjati. Mislim da je napačna pot bila izbrana. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Ne, kolegica, pot je bila iz točno tako kot jo predvideva zakonodaja in tako kot se gre za tako pomembno zadevo, pravi pa čas. Tako da, to ni kot je prej uvodničarka povedala, tiskovne konference na te teme so bili že kar nekaj časa od tega. Gospod Feratović je naslednji.

**GOSPOD JASMIN FERATOVIĆ**

Hvala za besedo. Meni se zdi ta pač, ta sklep oziroma njegova utemeljitev precej velik pesek v oči. Zdaj govorimo pač o neki reorganizaciji, o nekih prihrankih, administracija vse to, ampak saj te prihranke se da doseči tudi na drug način tako, da se ne združuje zavodov v eno zelo veliko enoto in nekako lahko se seveda utemeljuje zakaj, pač kaj je namen tega, kaj ni namen tega, ampak lahko v praksi nekako povem kak bo realni učinek, ker sem se pogovarjal tudi z zaposlenimi v vrtcih in jih je strah. Zdaj lahko povem pač, največja težava šolskega sistema kot celote v zadnjem času so pač kadri, ne da se dobit zaposlenih in tudi zaradi bolniških odsotnosti se v določenih primerih pač pride do kolapsa. In kaj zdaj ravnatelji delajo v zadnjem času? Zaposlujejo ljudi za zmanjšan obseg delovnega časa, zato da jih potem lahko za tistih manjkajočih recimo 20 % razporejajo na pač tiste dneve, ko je zelo veliko bolniških, ne, torej na nek način krpajo sistem s temi zaposlenimi, ki so nek ta »emergency test force« in seveda zanimanje za delo v šolstvu je s tem precej upadlo in tudi veliko ljudi, ko ugotovijo, da se išče zaposlitev za zmanjšan obseg dela, seveda se noče niti prijaviti. Zdaj ta združitev podpira eno drugo obliko varčevanja in to je tisto kar se grejo recimo v Lidlu, ali pa v kateri večji trgovski verigi, ko se posamezne zaposlene premešča iz ene enote v drugo enoto in se mi zdi, da mi v kolikor bo na koncu ta združitev potrjena bomo temu mega zavodu seveda omogočal, da na zakonit način to počne. Zdaj jaz mislim, da se to bo sčasoma dogajalo zato, ker šolstvo kot celota pač drsi v neko smer in pomanjkanje kadra bo vse hujše. Zdaj recimo zmanjšal smo tudi ta normativ v vrtcih, dobil sem mnenje od NIJZ-ja, da se pač pričakuje povečano število bolniških in ta na nek način tukaj imamo pač problem, da sistem razpada. Zdaj smo se pa odločili, da bomo kopiral zelo, zelo slabe poslovne prakse iz privat sektorja in jih apliciral tukaj not. Tako da jaz namere združevanja absolutno ne podpiram in administrativne prihranke se da doseči na drug način.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Primc.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa za besedo. Meni se zdi ta razprava zelo pomembna in se mi prav škoda zdi, da predvsem koalicija jo z neko čustveno nabitostjo opredeljuje, ker po mojem da ni nobene potrebe za to posebej, če gre za to kar je na začetku rekel predsedujoči, gospa Fabčičeva, pa tudi gospa Pišljarjeva, se pravi, da gre za nek predhoden sklep, kjer se bo še veliko debatiralo itd. Jaz mislim, da čas, da se veliko debatira je zdaj, ker če boste vi zdaj pripravili neke konkretne izvedbene akte, potem je zelo prav da slišite, kaj so pomisleki stroke, kaj so pomisleki mestnega sveta, kaj so pomisleki staršev, kaj so pomisleki ravnateljev, zaposlenih itd. Se mi zdi, da je ta razprava zdaj dragocena in namesto da bi se obkladali kot je gospod Sedmak rekel, da so nasprotovanja temu predlogu neumna. To se mi zdi, da ni pravništvo rečeno in tudi ni nobene, nobene potrebe da predsednik Statutarno pravne komisije opredeljuje ljudi, ki v tem prostoru ali pa v slovenski javnosti nasprotujejo temu predlogu zaenkrat označuje kot da pač da so neumni. To nima nobenega smisla. Jaz mislim, da čas za obkladanje zdaj prav gotovo ni. Sicer mislim, da to nikoli ni ampak zdaj pa prav gotovo ne zato ker, če prav razumem se iščejo rešitve, se iščejo rešitve in rešitve ne za kogarkoli ampak za naše otroke, za naše najmlajše in pa zato, da bodo starši čim lažje, to je tudi pomembna zadeva usklajevali svoje poklicno in družinsko življenje, a ne. In ko gre za iskanje najboljših rešitev ob teh vprašanjih, potem bi bilo zelo dobro, da se ne obkladamo. To je ena zadeva. Že omenjeno je bilo, da so Skupnost vrtcev Slovenije, Pedagoški inštitut, razvojni psihologi, Slovensko društvo pedagogov, Sindikat vzgoje in izobraževanja javno izrazili nasprotovanje tem stališčem. Jaz verjamem, da pedagoška, psihološka stroka v Sloveniji ve kaj govori. Tako, da jaz jih ne bi ravnokar na prvo žogo takoj obtoževal, da so slabo zadeve prebral ali pa, da so nestrokovni tako, da jaz bi resno vzel in, če sem zdaj iz medijev uspel pravilno povzet, gre za naslednje razloge, zakaj stroka temu nasprotuje. Centralizacija bi privedla do manjše odzivnosti na potrebe posameznih okolij otrok in družin. Če je to res, je to zelo resen problem. Zmanjšala bi se vloga staršev, če je to res, je to zelo resen problem. Zmanjšala bi se vloga zaposlenih. Če to res, je to zelo resen problem. Pomembne odločitve v vrtcih bodo sprejemali ljudje, ki ne bodo imeli stika s konkretnimi oddelki vrtca. Če je to res, je to zelo velik problem. Slabo obveščenost ravnateljev in zaposlenih, kar reorganizacija prinaša. Nekaj na to temo je bilo že rečenega. Če je to res, je to tudi problem in predsednik oziroma tajnik sindikata šolstva, Branimir Štrukelj je rekel, da je to gradivo šlo na mestni svet na presenečenje celo članov občinske strokovne skupine za vrtce. To je bilo pač javno objavljeno, se pravi gre za zelo resne, resne argumente o katerih se je treba pogovarjat. Jaz tukaj moram reči se zahvaljujem Jasminu Feratoviću za to njegovo razpravo. Mislim da je on dosti realistično predstavil za kaj gre. Se pravi jaz mislim da nobenega med nami ni, ki bi bil proti racionalizaciji, proti razbremenitvi ravnateljev z delom administrativnim, računovodskim itd. Mislim da tukajle pravzaprav ni nobenega, ki bi rekel, ravnatelj naj se cele dneve ukvarja samo z računovodstvom, pa administracijo, vsi smo zato, da se čim več ukvarja s stroko. Se pravi tukaj je to že eno dobro izhodišče. Druga stvar, ki jo je pa rekel, je pa to, da verjetno možnosti kako do tega priti, ni samo ena in ni samo ta, ki jo predlaga mestna uprava. Možnosti je več. Recimo, imamo recimo lahko primer tako kot je tudi mislim gospa Severjeva rekla, lahko se ustanovi skupno računovodsko službo ali na ravni mesta ali kako drugače. Skupno pravno službo, ki bo opravljala določene stvari, ki so skupne vsem vrtcem za vse vrtce, recimo manjše občine, manjše občine so ugotovile, da bi bilo za njih redarstvo prevelik zalogaj in so ustanovile medobčinska redarstva. Se pravi so prenesle del svojih pristojnosti kar se tiče redarstva na neko medobčinsko službo tako, kot bi jo tu lahko recimo na pravne, računovodske zadeve in še kakšne druge tudi. Ampak to ne bi pomenil združevanja v nek velik mega podjetje. To bi bilo največje podjetje, občinsko podjetje v Ljubljani. Se pravi gre za to, da je potrebno zelo resno vzeti pomisleke in predvsem, saj pravim, ves čas gledat z vidika otrok, kaj za otroke najboljše in za otroke in za starše in za zaposlene. Prav gotovo ni dobro, da se odločitve o konkretnih zadevah, ki zadevajo življenje v enem oddelku sprejemajo daleč stran. Daleč stran ne pomeni po kilometrih daleč stran, ampak z glavo daleč stran. Se pravi na pri ljudeh, ki ne poznajo problematike, ki ne čutijo problematike, ki niso vpeti v to življenje. Upam da je vsem jasno. Se pravi, je zelo pomembno, da se te stvari tako uredi, da da se bodo te konkretne odločitve, ki se na dnevni bazi sprejemajo potem o tem, kaj je dobro za otroke. Z nekimi strateškimi odločitvami seveda ne. Vedno se neke strateške odločitve pogojujejo konkretno sprejemale z razumevanjem okoli posameznih. Tisto kar pa mene skrbi, nekaj o tem je povedal že svetnik Horvat, je pa to, da je namen tega, da se bo lažje ukinjalo vrtce o tem smo zadnjič že nekaj slišali govorit, da se bo lažje razporejalo zaposlene, to je pa zelo, zelo resen problem. Ker jaz razumem, da je bistveno težje ukiniti en vrtec, če imaš tam celotno strukturo, kot pa če imaš, da je ta vrtec samo ena izpostava enega večjega kot konglomerata, pač direktor večjega konglomerata je rekel, tega vrtca več ne rabimo in to je narobe. Enako z razporejanjem zaposlenih. In če vidimo, da zdaj v mestnem svetu ni razumevanja, da so vrtci potrebni, ko vidimo, da ukinjamo že načrtovane vrtce, ko vidimo, da se načrtujejo nove soseske z 200, 300 in več stanovanji brez infrastrukture brez novih vrtcev, vidimo, da razumevanja za to ni. In jaz se bojim ob tem celotnem dogajanju v tem mestnem svetu in tej večini v mestnem svetu, da je to samo še en korak več. Kako otroško varstvo v Ljubljani na nek neprimeren način skrčiti. Mimogrede minister za šolstvo je rekel, da ocenjujemo, da po trenutni veljavni zakonodajni na področju vzgoje in izobraževanja MOL nima določil, da bi javne vrtce omogočalo zakonito organiziranje javnega zavoda centra. Se pravi ministrstvo misli, da to kar naj bi se naredilo ni možno narediti. Potem bi se pa ozrl še na vprašanje, ki ga pa predlagatelji gradiva kot osnovnega zakaj je to treba delati, nizko rodnost navajate, se pravi nizka rodnost je pripeljala do tega da je treba to delat in za nizko rodnost pa moram reči, da v tem mestnem svetu intenzivno prispevate, da je nizka, vztrajno zavračate predloge za 1.000 EUR za vsakega rojenega otroka. Intenzivno. Ta čas bi prosil.

… /// … iz dvorane – nerazumljivo … ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Mir, majčken, majčken.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Glejte, bi prosil, da se ta čas odšteje, ki sem ga zgubil zaradi njen intervencije. Potem dražite vrtce, se pravi razlogi, razlogi zakaj je nizka rodnost, so tudi na odločitvah v tem mestnem svetu in jaz predlagam, da se s tem ne sprijaznimo ampak, da enostavno kot mestni svet naredimo vse za to, da bo rodnost višja.

----------------------------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Še minuto.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Hvala lepa. Hvala lepa. In da ti trendi, ki so zdaj in so zelo zaskrbljujoči in so slabi roko na srce, da jih obrnemo. Če vam povem samo zadnji podatek statističnega urada, v mesecu oktobru je bilo urejenih 136 otrok manj kot oktobra leta 2022, se pravi 10 oddelkov na ravni cele Slovenije, Ljubljano pa 15 % računate približno pa boste videli kaj je v Ljubljani, se pravi na ravni cele Slovenije je bilo v letošnjem letu samo do oktobra 823 otrok manj rojenih, lansko leto več kot 1300 manj. Glejte to so trendi, ki ne morejo zdržati, da naši podsistemi, naše gospodarstvo zdrži na tem, da bomo rodnost dviganj moramo vsi delati. S tem kar se zdaj dogaja se pravi, da pa ne naredimo ali pa ne naredite v večini nič za to, da bi se rodnost zvišala, pomeni samo, da bomo gasili iz seje na sejo probleme, ki jih sami delate s tem, ko--

----------------------------------------------------------------------------------zvok, ki napove potek časa

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

--ne naredite nič, da bi se rodnost dvignila. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Replika. Kolega Marjan Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Hvala lepa. Moram kot predsednik Statutarno pravne komisije, veste, navajate spet tukaj mislim drugič ali tretjič stališče Ministrstva za vzgojo in izobraževanje. Mi imamo na svetu dva sistema, en je avtoritarni in tistem sistemu je prepovedano vse, kar ni izrecno dovoljeno, ampak kolikor vem, imamo 30 let že demokracijo in v takem sistemu je dovoljeno vse, kar ni izrecno prepovedano. Mislim, da sem dovolj plastično povedal in ministrstvo bo moralo po mojem razmislit kakšno pravno službo si je umislilo. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Odgovor na repliko je to.

**GOSPOD ALEŠ PRIMC**

Jaz mislim, da je treba zelo jasno vedeti, privatni sektor pa državni sektor, v privatnem sektorju je res tako kot je rekel gospod Sedmak tam je dovoljeno vse kar ni prepovedano, v državnem sektorju je pa dovoljeno tisto kar je zapisano, to je pa bistvena razlika vsak birokrat dela tisto kar po zakonu mora delati ne tisto kar se bo on sam zmislil. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Naslednja prijavljena. Kaj, replika? Na kaj? Ne morete, dajte poslovnik brat. Naslednja prijavljena Nada Verbič.

**GOSPA NADA VERBIČ**

Spoštovani. Zaradi izboljšanja kakovosti in še bolj učinkovitega poslovanja podpiram združevanje vrtcev ter ločitev poslovodne in strokovne funkcije. Kot dobrodošla pomoč vrtcem se vpeljuje učinkovit podporni sistem z namenom, da se poenotijo in posodobijo ter izboljšajo procesi dela na vseh ravneh. V tej nameri, ki je pred nami je razvidno racionalno in gospodarno ravnanje s sredstvi, ki so namenjena predšolski dejavnosti. Ne govorimo o varčevanju, ampak o racionalni porabi, gospodarnem ravnanju. Na primer, s skupnim javnim naročanjem se bo pridobila nižja cena za kakovostna živila, vzgojni material, storitve in tako dalje. Kar se tiče nalog s področja računovodstva, je treba povedati, da ima že sedaj več kot polovico vrtcev, mislim, da jih je trenutno 16 od 23 računovodske servise, kar predstavlja dodatno finančno breme tem vrtcem. Da ne govorimo o pravnih storitvah, ki so zelo drage kadar jih vrtci koristijo in tako dalje. Ravnatelji bodo razbremenjeni in v poslovodnem delu, bodo razbremenjeni v poslovodnem delu, še naprej pa bodo imeli svojo avtonomijo. Mnogo bolj kot do sedaj se bodo lahko posvetili pedagoškemu delu, za kar so tudi najbolj usposobljeni. Ker se ne bodo več ukvarjali s poslovodenjem, bodo več časa imeli za razvijanje kakovostne vzgoje in izobraževanje, pa tudi za strokovni razvoj vrtcev. Nekoliko več komunikacije in pedagoške pomoči bodo lahko nudili strokovnim delavcem, največ pa bodo od tega dodatnega strokovnega dela deležni otroci. Kar je vsekakor treba poudarit. Združevanja otroci ne bodo občutili, le pridobili bodo še dodatno strokovno moč ravnateljev. Veliko več časa bo tudi za različna sodelovanja in povezovanja med vrtci, od izmenjave dobrih praks, skupnih izobraževanj in tako dalje. V medijih se bere, da združitev vrtcev zaradi velikosti, da bodo izgubile na kakovosti. Velikost vrtca, ni noben kriterij za kakovostno delo. Od zaposlenih je odvisno, kako bo to delo opravljeno. Za konec pa še to. Takšne oblike organiziranosti, kot je sedaj predlagana, bi si želela takrat, ko sem bila še ravnateljica vrtca. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospa Babnikova je zadnja prijavljena.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Danes je bilo že veliko povedanega, mogoče samo nekaj številk za ponovitev. Okrog 13000 otrok, 2600 zaposlenih, 23 ravnateljev jaz bi tem rekla, strokovnih direktorjev, toliko organizacijskih enot v 23 zavodih, posameznih zavodih. In da to lahko vodi ena oseba kot direktor javnega zavoda Center 1. Ljubljana mu jaz že sedaj v naprej čestitam za pogum, za kandidaturo k temu pač predsedovanju. Res je, kot ste rekla gospa Fabčič, nekatere srednje šole so povezane v srednješolske centre, vendar ne poznam nobenega centra, ki bi imel 23 zavodov. V naši svetniški skupini smo proti takemu taki obliki, da bo en direktor s štirimi pomočniki direktorja lahko obvladal vse tisto kar ste sedaj zagovorniki tega predloga našteli. Tu je treba vseeno tudi malo opozoriti na ta tveganja, ki smo jih danes že slišali in mi se k tem tveganjem pridružujemo. Odgovornost tega direktorja je izjemna, gre pa za najbolj ranljivo populacijo. Komunikacija katerekoli smeri naj bo tako starši oziroma najprej z ravnatelji, strokovnimi delavci, starši bo moram priznat en velik izziv za tistega direktorja, ki se bo zopet ponavljam upal prijaviti na to razpisano delovno mesto. Tveganje bo tudi obvladovanje prostora, materialov, potrebno bo nastaviti mehanizem, ki bo direktorju nudil stalno povratno informacijo o stanju prostorov, zgradb, zunanjih površin, opreme, tekočem vzdrževanju, energetske učinkovitosti in trajnostni uporabi sredstev za vzdrževanje. Mi bi se temu tej taki vrsti reorganizacije izognili, ravno iz teh tveganj. Bi pa predlagali 4 centre na območju 23 zavodov in štirje centri bi imeli te pomočnike direktorjev, ki jih sedaj vi predlagate v enem centru ker jaz domnevam da bodo te pomočniki direktorjev kako bi rekla zavzeti ali pa odgovorni za posamezen del ali pravni ali finančni ali za kadrovski itd. Res je, da bo potem 23 ravnateljev s posameznimi direktorji na ta način, kot ste ga vi predstavili, sodelovalo in si bodo si bodo z njimi pomagali. Če bi pa mi oziroma mestni svet oziroma to je predlog mestne vrtce oblikovali v 4. centre, kjer bi en ta zdajšnji pomočnik direktorja obvladoval približno 7 vrtcev, 6 do 7 vrtcev, kjer bi bili prostorsko izenačeni, kadrovsko na nek način izenačeni, se ukvarjali z lokalnimi težavami na enem območju dela Ljubljane. Jaz mislim oziroma mi mislimo, da bi tukaj pripomogli k varnejši varnejšemu bivanju vrtca vrtčevskih otrok. Tako zaradi cest, tako zaradi kakršnihkoli sodelovanj z vsemi pristojnimi službami v tistem delu Ljubljane. Programi so javni, so za vse vrtce enaki, vendar so prilagojeni na lokacijo. Še enkrat poudarjam, če bi se to razdelilo v 4 večje oziroma take centre, bi najbrž ravnatelji in starši imeli kako bi rekla večji vpliv ker bi tudi v teh centrih izoblikovali svete zavodov, ki bi imeli pristojnost odločati o tem delu Ljubljane. Tako bi bilo tudi primerljivo z vsemi šolskimi centri, ki jih ima Slovenija nekje tam do 7 zavodov upravlja 1 direktor nekega šolskega centra. Tako da menim, da mi v Slovenski demokratski stranki tega predloga s tolikšno odgovornostjo enega direktorja ne bomo podprli, če pa bo šla namera v tej smeri kot jo predlagamo mi vam bomo pa za posluh hvaležni. Hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Če smem komentirat. Ta predlog je seveda zanimiv, sega pa, jaz sem malo starejši, pa to zgodovino vem, sega pa v prejšnjo državo, ko je bila Ljubljana še razdeljena na 5 občin, je imela vsaka občina 1 vrtec. Ja. In potem je prišlo do razdelite teh vrtcev. Dobro, samo za komentar. Zaključujem razpravo. Hvala lepa vsem, ki ste razpravljali. Korektno. Komentiral bi takole, prvo kot da pripravljavci gradiva niso ali pa nismo stroka. Ker dejstvo, kot da je samo zunaj, da tu pa ni stroka, to kot prvo. Drugo, kot da ni dober namen izboljšat situacijo vsestransko na področju vrtcev. Kot da je neki slab namen ne dober namen. Tako, da to nam bo razprava sigurno koristila v nadaljnjih aktivnostih. Jaz tebe sprašujem, Marija je pozorno tole spremljala glede na tvoj uvod, če imaš kakšno pomembno pojasnilo glede tega, kar je bilo diskutirano v teh 11 ali 12 svetnic in svetnikov?

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Ja, hvala lepa. Saj ne bi niti diskutirala. Bomo verjetno jutri potem tudi če širše obrazložili pa ves čas bo še potekala javna razprava. Jaz bi samo gospe Sever rekla, da lahko vam posredujemo strukturo zaposlitev po delovnih mestih, to je uraden podatek tako, da bomo naknadno posredovali tudi te podatke, da boste razpolagali z njimi. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Tako, da mnogi ste v razpravi omenjali, da podpirate neka združevanja nekih skupnih služb in tko. Ampak kakorkoli že. Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

**PREDLOG SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o nameri reorganizacije javnih vrtcev v Mestni občini Ljubljana.**

Najprej vas prosim za navzočnost: 38.

Glasovanje poteka.

**22 ZA,**

**15 PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa.

Gremo na točko 14.

**AD 14. A) PREDLOGI SKLEPOV O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJICAM, RAVNATELJEM IN VRŠILCU DOLŽNOSTI RAVNATELJA V JAVNIH VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNIH ZAVODIH: OSNOVNA ŠOLA BEŽIGRAD, OSNOVNA ŠOLA JOŽETA MOŠKRIČA, OSNOVNA ŠOLA POLJE, OSNOVNA ŠOLA TRNOVO IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA ZA LETO 2023**

**B) PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICI JAVNEGA ZAVODA MALA ULICA - CENTER ZA OTROKE IN DRUŽINE V LJUBLJANI IZ NASLOVA POVEČANEGA OBSEGA DELA**

Predlagam, da se uvodni obrazložitvi in razprava opravijo za obe točki skupaj. Gradivo ste prejeli s sklicem, po sklicu pa poročili pristojnega odbora. Prosim še enkrat Marijo Fabčič za uvod k obema točkama.

**GOSPA MARIJA FABČIČ**

Še enkrat pozdravljeni. Bom zelo kratka, ker je bila ta debata zelo dolga. Hvala lepa zanjo. Torej mestnemu svetu so skladno s predpisi v soglasje predloženi sklepi še štirih svetov osnovnih šol, to je Bežigrad, Jožeta Moškriča, Polje in Trnovo, k določitvi dela plače za povečan obseg dela za ravnatelje za letošnje leto, ki so jih sprejeli ne mestna uprava pač pa sveti teh šol. Tako, da prosim za soglasje k že sprejetim sklepom. Pod drugo točko oziroma pod B) točko je prav tako svet javnega zavoda Mala ulica zaprosil za soglasje k delovni uspešnosti tudi iz naslova povečanega obsega dela. Tokrat pa iz projekta Erasmus plus projekta Krepimo vrednote družin za svoja direktorico zavoda Evo Strmljan Kreslin. Prav tako prosim za soglasje. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Prosim gospo Frančiško Trobec podpredsednico Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje za stališče odbora k obema točkama.

**GOSPA FRANČIŠKA TROBEC**

Hvala za besedo, na 7. redni seji Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje je odbor sprejel 2 sklepa, in sicer Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje podpira sprejem predlogov za vse 4 osnovne šole iz naslova povečanega obsega dela za leto 2023. Sklep je bil sprejet s štirimi glasovi za in 0 proti od šestih navzočih in drugi sklep. Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje podpira sprejem predloga Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici javnega zavoda Mala ulica, Center za otroke in družine v Ljubljani iz naslova povečanega obsega dela. Tudi ta sklep je bil sprejet s štirimi glasovi za, 0 proti od šestih navzočih.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Še predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Sedmak.

**GOSPOD MARJAN SEDMAK**

Statutarno pravna komisija nima pripomb pravnega značaja.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Odpiram razpravo. Ni. Zaključujem razpravo. Prehajamo na glasovanje.

**PREDLOG SKLEPA pod točko A): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predloge sklepov o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost ravnateljicam pa vse naštete za leto 2023.**

Najprej navzočnost: 34.

Glasovanje poteka o sklepu, ki sem ga ravnokar prebral.

**20 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**PREDLOG SKLEPA pod točko B): Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorici Javnega zavoda Mala ulica - Center za otroke in družine iz naslova povečanega obsega dela.**

Prosim za vaš glas.

**22 ZA,**

**0 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Cenjene kolegice in kolegi. Tudi zadnja letošnja seja je zaključena. Žal mi je, da te besede ne more izreči župan, ki je, ki je zbolel. Dovolite, da se vam jaz zahvalim za sodelovanje v vsem tem letu. Prepričan sem, da smo z odločitvami naredili marsikaj dobrega za mesto Ljubljana, za meščanke in meščane. Vsem vam in vašim najbližjim želim vse najlepše v naslednjem letu, veliko uspeha, veliko zdravja, zlasti pa največ sreče in pa ljubezni. Zdaj pa vabljeni, vabljeni dol na pogostitev.

**GOSPA MARUŠA BABNIK**

Mi pa vam blagoslovljen Božič.
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