



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-159/2005-22

Datum: 11. 7. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS nadaljevanja 35. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 11. julija 2005, s pričetkom po končanem zasedanju 22. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. MILOŠ PAVLICA

... da se zberemo v dvorani, za nadaljevanje našega dela. Pol ure je minilo. Čeprav smo imeli danes topli obrok. ...

Za nadaljevanje seje se je prijavilo 24. Svetnic in svetnikov. Verjamem, da zdaj je še kakšen več. Tako, da smo sklepčni.

Spoštovane svetnice in svetniki. Predlagam, da začnemo z drugim zasedanjem 35. Izredne seje Mestnega sveta Ljubljana.

Na seji je navzočih, kot sem rekel, najmanj 24, zdaj že nekoliko več – svetnic in svetnikov. In mestni svet je sklepčen. Lahko prične z delom

Svojo odsotnost so opravičili svetniki: gospa Cvetka Selšek, Franc Slak, gospa Eva Strmljan Kreslin, gospa Marjeta Vesel Valentinčič in gospod Janez Železnik.

Sejo mestnega sveta nadaljujemo z glasovanjem o predlogih sklepov 3. točke določenega dnevnega reda 35. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 30. junija 2005, z naslovom

AD 3.

OCENA STANJA IN POSLEDIC V ZVEZI Z NAKUPOM IN KASNEJŠO PRODAJO S.I.B. BANKE

Prehajamo h glasovanju.

Po amandmaju skupine svetnic in svetnikov Mestnega sveta MOL, k 1., 2. in 3. Predlogu sklepa predlagateljev.

Besedilo 1. in 3. sklepa se – 1., 2. in 3. sklepa se nadomesti z besedilom

SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet pričakuje od županje MOL, da v roku enega meseca od Javnega podjetja Energetika pridobi Poročilo o spomladi 2003 izvršeni prodaji lastniškega deleža v Slovenski investicijski banki, d.d., Novi Ljubljanski banki in ga posreduje mestnemu svetu. V poročilu naj bodo posebej predstavljeni tudi vsi posli, ki jih je Nova Ljubljanska banka po nakupu lastniškega deleža v S.I.B. banki prevzela od Javnega podjetja Energetika, Holdinga Ljubljana in njegovih odvisnih podjetij.

Ugotavljamo navzočnost.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ugotavljamo navzoč... zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 27 svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Pri amandmajih ni obrazložitev glasu. Ni. Pri amandmajih ni obrazložitev glasu. 70. člen.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

28 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem postajajo brezpredmetni predlogi sklepov – 1., 2. in 3. sklep predlagateljev....

Proceduralno, izvolite, kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala gospod podpredsednik. Mislim, da nimate prav. Ne morete reč, da so brezpredmetni sklepi. Kajti, sklepi, za katere ste ocenili, da so brezpredmetni, niso nasprotni tem sklepom, o katerih smo glasovali. Ampak so podobni. Niso pa enaki. Kajti, če bi bili enaki, ne bi bili potrebni te dodatni sklepi. Tako, da predlagatelji vztrajamo pri tem, da se glasuje tudi o teh predlaganih sklepih, za katere ste sami ocenili, da so brezpredmetni. Kajti, brezpredmetni niso. Vsekakor ne.

G. MILOŠ PAVLICA

Besedilo amandmaja je zelo jasno. In govori. Besedilo 1., 2. in 3. sklepa se nadomesti z besedilom, ki glasi – ker smo to izglasovali, so sklepi brezpredmetni.

Prehajamo k

2. AMANDMAJU SKUPINE SVETNIC IN SVETNIKOV Mestnega sveta, k 4. Predlogu Sklepa predlagatelja.

Besedilo 4. sklepa se spremeni tako, da se glasi: Mestni svet pričakuje od županje, da v roku enega meseca od Javnega podjetja Energetika pridobi Poročilo o odškodninskih tožbah v zadevi S.I.B. banke in ga posreduje Mestnemu svetu.

Glasujemo, ker se stanje ni spremenilo. Glasujemo za in proti amandmajih --- Ne. Ne. Ker je blo že zadnjič končano. Ja, mi je strašno žal. Zadnjič smo prišli do glasovanja. Zadnjič smo prišli do faze glasovanja.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujemo glasovanje.

25 ZA. 9 PROTI.

Ugotavljam, da je predlog sklepa – amandmaja SPREJET.

In s tem nadomeščen predlog 4. Sklepa predlagateljev.

In prehajamo h glasovanju o

5. PREDLOGU SKLEPA IN AMANDMAJU SVETNIC IN SVETNIKOV Mestnega sveta k 5. Predlogu Sklepa predlagateljev, ki glasi:

Besedilo 5. sklepa se spremeni tako, da se glasi:

Mestni svet pričakuje, da bodo vsi pristojni državni organi pospešili delo na zadevi S.I.B. banke in podali poročilo o postopkih, ki so jih storili na osnovi sklepov o predmetni zadevi, sprejetih na 6. Izredni seji Mestnega sveta MOL, 25.02.2003, 30. Izredni seji Državnega zbora Republike Slovenije, dne 08.04.2003, 10. Izredni seji Mestnega sveta MOL, dne 17.04.2003, 12. Izredni seji Mestnega sveta MOL, dne 07.05.2003, 44. Nujni seji Odbora Državnega zbora Republike Slovenije za finance in notranjo politiko, z dne 23.05.2003, seji Vlade Republike Slovenije, z dne 26.02.2004 in 41. Izredni seji Državnega zbora Republike Slovenije, z dne 02.03.2004.

Glasujemo. Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Izvolite...

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Trdim, da predlagano besedilo amandmaja ni amandma. Ne more bit, ker ni - niti slučajno se to ne navezuje na vsebino predlaganega sklepa. Niti slučajno. Kar iz obrazložitve same izhaja. Torej, ne gre za amandma. Gre za ločen sklep. Ki bi moral bit ločeno obravnavan in ločeno obravnavan tudi Sklep št. 5, h kateremu vi pravite, da je to amandma. Mi je zelo žal, ampak, jaz predlagam, da se Statutarno pravna komisija sestane in ugotovi, ali gre tukaj za amandma ali gre za ločen sklep.

G. MILOŠ PAVLICA

Z amandmajem se lahko nadomesti besedilo predloga sklepa. In tu ni nič. Mi smo to v državnem zboru – se je včasih celo cel zakon nadomestil z enim amandmajem, ne?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Za proceduralne predloge... ja, izvolite...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Poglejte, prej je bilo rečeno, da se o amandmaju ne dovoli obrazložitev glasu.

... iz dvorane: ne...

Ja, saj se strinjam, da ne. Ampak, po amandmaju se pa glasuje o sklepu. Sklepa pa ni, ker je z amandmajem sklep nadomeščen. Torej, o amandmaju ni obrazložitve glasu. O samem sklepu pa tudi ne, ker je z amandmajem sklep nadomeščen. In trdim, da gre za zlorabo poslovniških določil. Kajti, bila je onemogočena obrazložitev glasu!

G. MILOŠ PAVLICA

Žal mi je, ampak amandma se nanaša na vsebino, za katero je tudi sicer originalen predlog predlagatelj – je jasen. Govori namreč, predlog predlagatelj govori o odškodninskih, kazenskih odgovornostih in ostalih zadevah. O katerih so bili sprejeti številni sklepi, na vseh teh sejah. O katerih govori predlog sklepa, ki ga danes imamo v amandmajski obliki na glasovanju. Zato...

... iz dvorane – nerazumljivo

Izvolite, še enkrat.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Trdim, da poslovnik jasno določa, da svet najprej glasuje o amandmaju. In potem, po sprejetju amandmaja, še o sklepu v celoti. In ne morete vi samo z amandmajem, sprejet amandmaje in potem ne sklepa, h kateremu ste amandma predlagal. Tudi, če ste nadomestili vso besedilo prvotnega sklepa. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Mislím, da nimate prav. Kolegice in kolegi, prehajamo... A imate proceduralno?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Kolega Božič?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, ... No, ja... No saj. Hvala. Hvala.

Glasujemo.

Ker se stanje ni spremenilo, glasujemo o predlaganem amandmaju na 5. sklep. Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

22 ZA, 4 PROTI.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET. In s tem nadomeščen 5. Predlog sklepa.

In prehajam na

Dodaten Predlog Sklepa šestih samostojnih svetnikov in svetnic, LDS:

Mestni svet ugotavlja, da so dogodki po prodaji S.I.B. banke pokazali, da je bil predlog za izbor druge variante zavajajoče ponudbe Nove Ljubljanske banke prodan za 405 milijonov SIT, verjetno manj ugoden od tretje variante, ki je predvidevala poleg kupnine, še udeležbo pri nekaterih izterjanih terjatvah.

Tu pa imamo možnost obrazložitve, ker je nov sklep. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, ne? Ker je za mestni svet nedostojno sklepat na način, da so neki dogodki pokazali, da je bil predlog za izbor neke variante verjetno manj ugoden. Verjetno se je treba vsaj malo dokazati. Ne pa se v obrazložitvah naslanjati na besedje – hipotetična predpostavka. In izhajati iz izhodišča, da se Javno podjetje Energetika lahko iz Holdinga banke, spremeni v dejavnost izterjevanja slabih kreditov in še to v Prekmurju.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Zakaj mam samo pol minute časa prosim?

... iz dvorane: ker Jazbinšek ni izkoristil svoje...

Torej, šlo je danes za zlorabo poslovnškega določila. Ampak, to je mim. Bomo videli, na kakšen način se zoperstaviti tudi takšnim samovoljnim odločitvam. Kar se tiče predlaganega sklepa, ga ne podpiram. Tudi sam menim, da o sklepu, v katerem besedilu stoji oziroma je zapisano verjetno manj ugodna rešitev – ni primeren za odločanje. Zato takšnega sklepa ne morem podpreti. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Osebno bi lahko ugotovil le, da Ekonomska fakulteta v Ljubljani ni pu hudiča vredna. Zaradi tega, ker so eminentni strokovnjaki, ki predavajo na tej fakulteti, ki so diplomiral na tej fakulteti, ki delujejo na tej fakulteti in ki delujejo zaradi pridobitve specializacije na tej fakulteti, v okviru revizorskih hiš Banke Slovenije, ugotavljal, da najprej nekaj je vredno 4 milijarde. Nato je nekaj vredno 6 milijard. Nato nekaj ni vredno nič. Oziroma je vredno negativno. In na koncu – nekaj je vredno 457 milijonov. Kljub vsemu je pa to vredno 6 milijard. Oziroma 5 milijard.

Če logično povzamemo vse to, kar smo dobili tukaj za informacije, potem edina stvar, ki jo lahko ugotovimo, da verjetno Ekonomska fakulteta v Ljubljani, ni pol hudiča vredna. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo obrazložitev? Ja. Dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. To ni obrazložitev glasu, ampak proceduralna pripomba. Namreč, če se lahko strinjamo z vašo prejšnjo delno, pod pogoji – z vašo prejšnjo obrazložitvijo, da najprej amandmiramo predložene sklepe, potem pa o njih sklepamo menim, da ne bi smeli po tem vrstnem redu glasovat. Se pravi, da zdaj o 6. sklepu glasujemo.

Ampak bi morali glasovat najprej o amandmiranih prvih petih sklepih. Kakršni so že. In potem, ne pa tako, kot ste najavili, da bomo sedaj glasovali o 6., novem, neodvisnem sklepu, ki ni amandma na ničesar.

G. MILOŠ PAVLICA

Točno to smo naredili. Glasovali smo prvo o amandmajih na sklepe predlagatelja. Jih nadomestili z novimi besedili, ko smo to sprejeli. In zdaj glasujemo o dveh dodatnih predlogih sklepov, ki pač niso amandmaji. Ampak so predlogi sklepov...

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. DR. DRAGO ČEPAR

Nismo osnovnih sklepov, amandmiranih – glasovali.

G. MILOŠ PAVLICA

Seveda smo. K so amandmaji v celoti nadomestili besedila.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Dobro. Oprostite. Ampak, v amandmajih je bilo popolnoma jasno, da se besedilo v celoti nadomesti. S tem ostaja seveda brezpredmetno, da bi glasovali še enkrat o istem besedilu....

G. DR. DRAGO ČEPAR ?

Ja seveda. Ja seveda je treba pri amandmaju glasovat in potem o osnovnem sklepu, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Najprej smo glasovali o amandmaju, ampak, to, zdaj proceduralne razprave niso potrebne. A želi še kdo obrazložiti svoj glas? Mag. Omerza.

G. MAG. IGOR OMERZA

V luči dogodkov, ki so sledili prodaji banke, lahko ugotovimo, da je bila prodaja dobra. Kajti, v otvoritveni bilanci likvidacijski je bilo več, kot 10 milijard primanjkljaja. Danes je revidirana otvoritvena oziroma likvidacijska bilanca 9 milijard primanjkljaja. In, kar je pa še bolj pomembno – lastniški kapital je zginil. Ga je že izguba pojedla. Preostali delničarji, recimo kapitalska družba, ki ima nekaj čez 10%, ne bojo dobili ne en tolar, ne 370 tolarjev, ampak nič tolarjev za delnico. V luči tega, seveda, smo mi izvedli zelo dobro prodajo.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo obrazložiti svoj glas?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Izvolite...

G. MAG. IGOR OMERZA ?

... proti, se opravičujem, seveda....

G. MILOŠ PAVLICA

Ja. Hvala lepa. Dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Moram reč, da smo res fenomenalni. Meščanom pa meščankam je verjetno blo vzetih okoli 5 milijard denarja. Meni je bila verjetno vzeta pravica, da obrazložimo oziroma debatiramo o sklepih. In na koncu slišimo še, da je verjetno bla manj ugodna varianta za nakupit. In na vse to nam podžupan pove, da je blo vse v najlepšem redu in vse najboljše. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Lepo je, če znamo brat poslovnik. In jaz ga zdaj, v tem primeru, tolmačim. In sem prepričan, da gre – al družga podžupana...

Kolega Sodržnik, obrazložitev glasu.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Ja. Hvala lepa. Glasoval bom proti predlogu sklepa iz preprostega razloga, ker se mi zdi nespodobno, da ste na tako prefinjen način proceduralno onemogočili obrazložitve, glede na osnovne predloge sklepov. In to ne leti na vas, predsedujoči. Ampak, na predlagatelje sklepov.

In definitivno verjamem, da ste namenoma tako vložili sklepe, da ste nadomestili z amandmaji predlagane sklepe. To je sicer zelo uporabno. Se je prvič zgodilo. Si bomo pa zapomnili še za kdaj drugič. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

To je popolnoma legitimno – pravica. Kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Tudi jaz bom glasoval proti, ker to je še eden sklep, ki vso zadevo razvedeni do take mere, da je seja dejansko izpadla samo, kot tratenje časa. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Še kdo želi? Dr. Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa. Ne bom ponavljal argumentov. Vendar sklep, tako, kot je formuliran. To ni sklep. To ni sklep. To je hipoteza. In mislim, da bi vi morali tak sklep umakniti iz glasovanja. Drugo je pa dejansko tudi, po mojem mišljenju gre za zavestno, načrtno – zavestno in načrtno onemogočanje razprave s tem, da bi svetniki glas obrazložili. Tako, da gre očitno tu za manipliranje.

Jaz mislim, da – ocenite sami. Kok se vam je do zdaj ta način splačal. In kok se bo v bodoče? Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Pomembno je, da se držimo poslovnika. Kolega Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Pomembno je eno. Eno je pomembno. Ljubljancani bi lahko meli hranilnico. Ki bi jim prinašala dodano vrednost in omogočala, da se še kaj zgradi. In, da oplemenitijo pač svoje imetje. Namesto tega imamo to, kar imamo. Ampak, vi se smejete, vi ste zmagovalci. Prav. Če je narobe svet, prav! Naj bo! Ampak, to je lahko samo na kratek rok. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Še kdo? Kolega Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Gospod podžupan, jaz bom glasoval za predlagani sklep. Moram reč, da ne vem zakaj razmišljate zakaj smo s tem predlogom sklepa nas šest svetnic in svetnikov, onemogočili glasovanje. Ne vidim, to je samostojni sklep. Z verodostojno, se pravi – z velikanskimi dobički o katerem govorijo predlagatelji sklica, se ne strinjamo. Strinjamo pa se, da je seveda Nova Ljubljanska banka prodala terjatve A in B kvalitete za 6 milijard tolarjev, ter D in E kvalitete za 2,3 milijarde tolarjev. In, da bi seveda, če bi šli na tretjo varianto zavezujoče ponudbe Nove Ljubljanske banke, kjer je predvidela kupnino v znesku ter – se pravi teh 547 milijonov tolarjev ter seveda udeležbo na izterjanih D in E terjativah, Mestna občina Ljubljana seveda – glede na logiko iz nezavezujoče ponudbe Nove Ljubljanske banke – dobila 80% od teh 2 milijard cela 3. To je 1,8 milijarde SIT. Ali skupaj, s kupnino, 2,4 milijarde. In zato govorimo o tem, da je verjetno manj ugodna varianta bla izbrana s strani tistih, ki so banko oziroma tistih, ki so banko prodali. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala. Zadeva je smrdela že na začetku. Zadeva smrdi še zdaj in bo še naprej. In to zdele, dons, kar se je tuki dogajal, se dogaja zdele – samo kaže na to. Da se enkrat pravzaprav vsem ljudem prepove, da uporabijo osnovno sredstvo. To je, da obrazložijo nekaj. Da povejo. Takrat pravzaprav vemo, da nekdo nekaj skriva. In, da ne želi, da se stvari razčistijo. In zato bom danes glasoval proti.

G. MILOŠ PAVLICA

Žal mi je, ampak še enkrat bi rad rekel, da je treba se držat poslovnika. Želi še kdo? Kolega Božič, izvoli.

G. PETER BOŽIČ

Obrazložitev glasu. Glasoval bom za, predvsem zaradi tega, ker padajo pripombe na ta sklep, ki dovoljuje obrazložitev glasu, kakor, da smo mi tisti, ki smo to, to je clo – tako sem razumel Sodrznika. Sodrznik celo to čist eksplicitno – povedal. Ob tem našem sklepu. Gospod Cizelj ravno tako.

Tud ta sklep je edini sklep do zdaj, o katerem ma vsaj pravico do obrazložitev glasu. Ne vem, kaj zdaj pade na mene? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Penko.

G. ZVONE PENKO

Glasoval bom proti, zaradi tega, ker moj občutek, ko poslušam te razprave in ko sem jih poslušal takrat, ko je bila ta razprava še bolj aktualna pozno v noč. Da se stvari namerno podaljšujejo, oddolgovlačijo. In da ni prave želje za ustrezno razrešitev.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala. Hvala lepa. Proceduralno, kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Poglejte, danes...

G. MILOŠ PAVLICA

... /// nerazumljivo.../// ... so glasovali...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Poglejte, danes.... Ja, proceduralno v smislu glasovanja. Danes smo sprejeli tri amandmaje. Večina je sprejela tri amandmaje. Amandma pomeni dopolnitev nečesa. Dopolnitev sklepa. O sklepu samem nismo glasovali. Kako lahko – kako sploh lahko dopustite, da smo v mestni svet – sprejema in odloča o amandmaju? In – in, a ne vidite, da tukaj nekaj ne štima? Amandma vedno se nanaša na nekaj. Ne morete vi samo sprejet amandma in ste zadevo končali. In prosim, da ponovite glasovanje o sklepih, s tem, da bo imel vsakdo, ki želi možnost obrazložitve glasu. Drugače delate v nasprotju s poslovnikom, na katerega se stalno sklicujete. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Ponovno ste zlorabil seveda proceduralno. Popolnoma jasno so amandmaji substuiral osnovne sklepe. In ni potrebno več. Oprostite, tudi po vseh prejudicijah, tudi v državnem zboru in tako naprej – o načinih glasovanja, je to popolnoma jasno. Po poslovniku. Po poslovniku. Kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Hvala za besedo. A ha. Ker bom dve minuti izkoristil, pol bom pa še pri drugem. Jaz tega predloga sklepa ne bom podprl. Iz preprostega razloga, zaradi tega, ker takrat, ko smo govorili o teh stvareh, so ble situacije popolnoma druge. Rad bi pa še nekaj poudaril. Mislim, da vsa situacija ni dobra. Jaz sem že takrat, ko smo prvič pa drugič obravnavali – zelo jasno povedal, da nisem niti preiskovalec, niti tožilec, niti sodnik. To naj naredijo tisti organi, ki so za to zadolženi. Mi pa to terjamo od njih. Kar je popolnoma normalno, da delajo.

Podprl sem drugi in tretji amandma. Ampak, istočasno pa mislim, da v kolikor amandmaji nadomeščajo sklepe, kot celote, bi verjetno ne prišlo do kršitve poslovnika, če bi blo možno potem glas tudi obrazložiti. Ne vem. Ne vem! Ampak, verjetno, kot član Statutarno pravne komisije, ki bi se lahko mislim, da imam še petnajst sekund, ne? Da dokončam misel, ali trideset sekund, da bi bilo zelo modro za razmerje med opozicijo in pozicijo to dopustiti. Nekaj je. Prvi trije sklepi, ki so, so mogoče – a sklepi, ki so bili predlagani, so mogoče manj jasni, kot tisti, ampak odločil sem se, da bi podprl prve tri sklepe. Zaradi tega, ker tam notr govori – prenos, ne prodaja. In tako naprej in tako naprej. Pa verjetno bi blo preveč lovit na besede. Mislim, da ni to najbolj pametno blo. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Glasoval bote? A ja, bote... A, ja. Hvala lepa.

Prehajamo h glasovanju.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 7, PROTI 28.

Sklep NI BIL SPREJET.

In prehajamo k

7. Predlogu sklepa, šestih samostojnih svetnikov in svetnic:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana ustanovi Komisijo za razjasnitev okoliščin prodaje S.I.B., d.d.. Komisija po končanem delu pripravi pisno poročilo, ki ga obravnava mestni svet. Poročilo mora vsebovati opis poteka postopka dela komisije, bistvene ugotovitve in dokaze – dokazna, verjetn – dokazna sredstva. Na katere so se člani oprli pri svoji presoji in odločitvi. Komisijo sestavlja predsednik in štirih članov. Po enega izmed največjih svetniških klubov, zastopanih v Mestnem svetu Mestne občine Ljubljana. Predsednik komisije je iz opozicijskih svetniških klubov.

Glasujemo. Sušnik. V redu, Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

To je zanimivo. Jaz niti ne vem več, kdo je zdaj opozicija v tem mestnem svetu, pa kdo je pozicija. Ker, po zadnjih izjavah županja nima več 23 glasov podpore. Ampak, v redu. Naj bo. Glasoval bom seveda proti. Glasoval bom seveda proti temu sklepu.

S tem sklepom se ne bo prispevalo nič k razjasnitvi okoliščin prodaje. Z ustanovitvijo komisije, se samo zavleče zadeva še v neskončnost. Me veseli, da je opozicija ali pa pozicija, kakor želi – pri, v odnosu do predlagatelja pa opozicija, sprejela sklepe, s katerimi je seveda zaščitila integriteto županje. Namreč, po vseh teh vaših sprejetih amandmajih, k sklepov nismo sprejemal, je zdaj samo to doseženo, da seveda v noben sklepu ni županja kakor koli prizadeta. Da se od nje nič ne zahteva. In, da nič ji ni treba storiti in da pravzaprav s prodajo S.I.B. banke ni imela nič. Ena županja je že propadla zaradi S.I.B. banke. Jaz mam občutek, da je ta druga že zlo, zlo, zlo bliz.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. No, tudi sam ne morem podpret takšnega sklepa, kajti vse, vse to, kar je predlagano s temi dodatnimi sklepi, je izmaličilo prvotno in originalno vložene sklepe skupine poslancev, ki so zahtevali izredno sejo. Da pa je to res, kar govorim, bom pa povedal samo nekaj. Gospod Igor Pogačar, bivši prokurist Energetike, ki je bil izvrševalec oziroma izvajalec tega posla, ki so ga pač mu naložili naročniki, je še danes, pod vodstvom sedanje županje Danice Simšič, pod okriljem sedanje mestne uprave, tista stranka, ki je v Mestni občini Ljubljana stranka z največjo boniteto in prioriteto reševanja njegovih vlog. Ta možak ima takšno, takšno prioriteto pri reševanju vlog, da se njegove vloge...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... razrešijo, se morajo razrešiti v istem dnevu, kot so vložene. Kot primer bom povedal to, da je – da je gospod Pogačar še vedno velik trgovec z nepremičninami. In te nepremičnine prodaja in kupuje. In seveda potrebuje asistenco Mestne občine, da še isti dan dobi rešeno vlogo, da mestna občina predkupne pravice ne bo izkoristila. In on je stranka, ki dobi še isti dan rešeno zadevo.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Kovačič...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Torej, še vedno je zelo – zelo upoštevan, bolj, kot navadni meščani. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

.. pravico smo še komu...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Zato seveda takih predlogov ne morem sprejet.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Glasoval bom proti. Prvič in, ker med sedmimi svetniškimi klubovi v MOL, ni moč uresničiti kriterija sedmih največjih. Če pa mam osem, ne? Svetniških klubov, pa protestiram o temu, daje izločen DeSuS in samostojni svetniki. Tretjič, sploh pa je komisija nepotrebna, saj bo na osnovi urejenih materialov lahko odfunkcioniral vsak svetnik sam. Največji svetniški klubovi so svoj domet že izkazali. So povedali kar so imeli. Ne morem glasovati za komisijo, kjer ni Zelenih Slovenije.

Kar se tiče pa zadnjega amandmaja, moram reč, da je njegova – za njega sem glasoval seveda. Ker ima zelo visoko vrednost v tem, ne? Da nam bo dostopen spisek sej raznih organov, da si bodo Zeleni Slovenije uredili arhiv. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala za besedo. Če bi pristal in podprl ta predlog, bi verjetno negiral sebe prej, ko sem rekel, da nisem ne preiskovalec, ne sodnik, ne tožnik. Ampak, če grem mal nazaj se spomnim torej, da ne bom podprl tega predloga. Ampak, če grem mal nazaj se spomnim, ko sem bil član ene komisije za ugotavljanje odgovornosti Ljubljanske banke pri manični aferi Agrocomerca. Leta nazaj. In, ko smo prišli do ugotovitev, je nastal pa hudič. Takrat je nastal hudič. In noben pol tistega poročila ni hotel obravnavat. Zato, ker pač tisto poročilo ni blo tako, kot naj bi bilo.

Poglejte, s komisijami, veste, kaj smo včasih rekli, ne? Če nočeš nekaj ugotoviti, ustanovi komisijo. Včasih smo pa tud tko rekli, če je kdo preglasen, daj ga za predsednika komisije, ker itak ne bo mogel nič naredit, ne? In tule notri se skrivajo tiste stvari, proti katerim sem jaz osebno. DA sem postavljen, kot mestni svetnik v vlogo preiskovalca, tožila in sodnika. Bistvene ugotovitve, dokazna sredstva, ...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. BRANKO OMERZU

...ljudje božji, pa za to imamo mi, v naši pravni državi, organe. In naj še enkrat – ponavljam. Ta mestni svet naj terja, da nam ti organi poročajo, zato sem podprl tud tist – sklepe, da nam poročajo o teh in teh sklepih.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala.

G. BRANKO OMERZU

Zato bom glasoval prvič proti temu predlogu.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bom glasoval za ta predlog in sicer mam več razlogov. Prvi razlog je ta, da komisija ni ravno vsaka komisija tista, ki v bistvu noče ugotovit, česar, kar bi morala. To, to je pač en od pouličnih stereotipov. Veliko komisij je že bilo, ki so natančno ugotovile tisto, kar so želele. Sam stereotipi so bolj, neprimerno bolj trdoživi, kakor pa dejstva.

Drugič bom glasoval zaradi tega, ker taka komisija ne ugotavlja juridične odgovornosti, ampak politično odgovornost. In cel kup teh komisij, ki so ble v parlamentu so ugotavljale politično odgovornost. Ene so to ugotovile, druge niso. In tretjič. Tretjič. Bom glasoval za, zaradi tega, ker sem prepričan, da je opoziciji, pride zelo prav, da take komisije ni, da se stvari ne ugotovijo, da bojo S.I.B. banko nabijal še eno leto pa pol. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Sodrznik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Tudi sam bom glasoval proti temu sklepu. Pa ne bi ponavljal razprav kolega Božiča in Omerzuja, ker moram reč, da se to pot v veliki meri strinjam z argumenti. Mislim pa, da je bistvo zgodbe, s katerim se pa principjelno ne morem strinjat v tem, da so dejansko zdaj ti amandmaji in predlagani sklepi pripeljali v položaj, ko se celotna zgodba fokusira drugam. Saj jaz razumem, da je to namen.

Fokusira se seveda zdaj na neko komisijo in pač na nekoga drugega. Vstran, bi rekel, za mene, od najbolj kompetentne odgovorne osebe v mestu. To je županje.

Ne glede na to, da jaz to početje koalicije razumem, se mi zdi pa za samo koalicijo politično nemodro. In zgodilo se bo točno to, kar je moj predhodnik napovedal. Mi se bomo s tem problemom ponovno in ponovno in ponovno soočali. Nikakor pa tega ne bomo mogli preložiti za neki, bi rekel – za neko komisijo, na nek prihodnji čas.

In še nekaj. Takšna komisija, seveda ima lahko samo en domet. To je ugotavljanje politične odgovornosti. Ne kakšne druge. In, verjemite mi, mi lahko sestavimo kakršno koli komisijo, tudi sedem članov iz opozicije v njej, ampak, nikoli ta mestni svet, v tej sestavi ne bo sprejel sklepov. Ko bi jih takšna komisija predlagala.

Zato, gospodje in gospe, v tem mandatu tega problema pač na ta način rešili ne bomo. In samo popravi bi gospoda Sušnika. Prejšnja županja zaradi S.I.B. banke ni zgubila volitev. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Tudi podaljšani čas se je iztekel. Hvala lepa. Kolega Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Predsedujoči. Torej, glasoval bom proti. In sicer iz enega dodatnega razloga, ki še ni bil povedan. Sklep, za katerega bi glasoval, bi moral biti uresničljiv. Uresničljiv. Za ta sklep so se namreč izrekli predstavniki samo ene, ali pogojno, ne? Glede na nove dogodke, morebiti dveh svetniških skupin. Lahko tudi, da dve ali tri skupine preglasujejo ostale. In izglašujejo, izglašujejo ta predlog. Vendar pa ne morejo prisilit v komisijo sedem skupin, če nočejo it. In zato, glede na to razpravo, ki sem jo do zdaj slišal, se mi zdi sklep popolnoma neuresničljiv.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, tudi sam bom glasoval proti tej komisiji. In sicer zaradi – zaradi vzroka, da to komisija predlaga tista opcija, ki do zdaj ni niti raziskala odgovornosti pri nakupu S.I.B. banke. Zato se mi zdi zelo nerealno, da tisti, ki niso iskali nakupa banke, da bodo zdaj z neko komisijo raziskali prodajo te iste banke. Jaz mislim, da morajo it stvari po vrsti. In potem bojo ljudje kredibilni. Dokler se pa snujejo komisije samo zato, da se stvari zatusajo. Tolk časa pa nisem več

pripravljen podpirat takih komisij. In takih komisij je bilo ustanovljenih v tem mestnem svetu kar precej.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Glasoval bom za. Vsem kolegom in kolegicam seveda, ki za lase majo privlečene argumente proti, bi pa rekel, da v resnici me ta diskusija, mi daje vedet, da – v resnici v tej dvorani ni nobenega, ki bi želel razčistiti afero S.I.B. banke...

... smeh v dvorani....

Kolegice in kolegi, naj vas spomnim. In naj vas mal vest peče. Da ste identičen sklep komisije, podobno, kot petnajst drugih sklepov, ob nakupu S.I.B. banke, sprejeli brez tovrstnih diskusij, ki sem jih danes slišal. Sprejela, ta sklep je bil sprejet. Res, da niste želeli uresničiti tega. Mi smo želeli dat možnost, da bi svetnice in svetniki, svetniki – svetnice in svetniki, seveda, znotraj komisije prediskutirali in razčistili v izogib nepotrebnih sej seveda to zgodbo prodaje. In zato smo to predlagali.

Še enkrat naj vas spomnim. Petnajst sklepov je bilo ob nakupu predlaganih in sprejetih v tem mestnem svetu. O prodaji. Danes glasujemo šele o drugem sklepu, ker vsi tisti, razen seveda informacije, ki jo bomo dobili z gradivom, niso zavezujoči za – tako zavezujoči, kot so bili petnajst sklepov leta – let, par let nazaj. Ko smo o tem glasovali. Jaz bom glasoval seveda za, ker mislim, da je komisija za razjasnitev okoliščin prodaje, tako, kot okoliščin nakupa – potrebna. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Penko.

G. ZVONE PENKO

Jaz se pridružujem mnenju kolege Omerzuja, da ustanoviš komisijo zato, da spraviš, z drugimi besedami bom povedal – problem začasno spet pod preprogo. Zato bom glasoval proti. Menim pa, da bi morala in pozicija in opozicija stremeti za tem, da se ta problematika resnično da v pregon. Tako, kot smo tukaj, v tej dvorani razpravljali, pa menim, da sem tudi sam – tamle, leta 2003, v drugem ali tretjem mesecu. Ne spomnim se natančno. Od tega pregona, obvestila o tem pregonu. Bom rekel – po kriminalistični plati in sodni. Nič do danes. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hala lepa. Kolega Štrajn.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Jaz bom tudi glasoval za. In sicer zaradi tega, ker gre za metodično naiven predlog. Za katerega smo v naprej vedeli, da bo zavrnjen, tako od naših kolegov v opoziciji, kot v poziciji. Gre pa za predlog, ki predvsem demonstrira to, da gre tukaj za razpravo, ki je pač politična razprava. In, da političen organ, kakršen je mestni svet, lahko razpravlja o političnih zadevah, na političen način. In, to je bi – bi rekel – takale komisija bi bila potem skrajni domet. Seveda, vedeli smo pa v naprej, da bo zavrnjena torej. S tem pač demonstriramo to – to svoje prepričanje, da se pač na političen način določenih zadev ne da reševati. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Predsedujoči, ob tej obrazlagi, ki smo jo pravkar slišali – bom počakal, da se zmenta....bom počakal, kar zmenta se. Ja, ja! ...

G. MILOŠ PAVLICA

A vi obra... glas meni, ali...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ne. Ne. Da se pogovorita.

G. MILOŠ PAVLICA

V redu. V redu...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja. Ja... .Poglejte. Ob, k je vam...

G. DAMIJAN DOLINAR ?

Še mal časa rabite...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ker vam – predsedujoči.... Ja, zato. Ob tem, kar je pravkar gospod Štrajn povedal, da gre za metodično naiven sklep, ki je bil takole mal za šalo, iz zafrkancije dan. Bi vi – bi vi morali ga umakniti. Ne mestne sklepe, predloge umakniti. To je prvo.

Drugo je to, kar je prej govoril kolega Jakič. Ni res. Preprosto ni res. Glede na preteklost. Mi smo...

G. MILOŠ PAVLICA

Ja...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Mi, mi smo bili...

G. MILOŠ PAVLICA

Obrazložitev glasu, ja.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Bom povedal, zakaj bom glasoval proti.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Mi smo bili ve..., mi smo bili vedno proti. Tudi vključno s tistim, kar je bilo gor v komisiji. In tretjič, zakaj smo proti? Poleg tega, da je sklep neumen? Je tudi zavajanje. Kajti, s tem, ko je gospod Jakič rekel – nihče v tej dvorani si ne želi, da se stvar razčisti, je napravil metodično neumnost, ne? Ker bi moral reči – tisti, ki sklepa ne podpirajo, želijo, da se stvar ne razčisti. On je rekel – vsi – je predvsem v to skupino štel tudi sebe in predlagatelje. To pa pomeni, da je ta sklep resnično malo tako zafrkavanje mestnega sveta.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa, žal...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ker, če sam – če sam ni za to, da se razčisti. Mi smo za to.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Vrbošek. Kolega Vrbošek...

G. JANEZ VRBOŠEK

A bi lahko od začetka...

G. MILOŠ PAVLICA

Zdaj lahko. Izvolite..... A lahko? A lahko samo malo. A se lahko, da bo vsak imel tisto minuto? Kolega Jazbinšek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Dovolite mi, da v obrazložitev svojega glasu preberem pismo vlada Klemenčiča, ki je bilo v Sobotni prilogi. In samo en kratek odstavek: Od propada, od propada S.I.B. imajo lahko korist novi lastniki NLB. In kupci njenih terjatev, nekaj več kot 7 milijard D in E terjatev, je bilo le nekaj dni pred sklepom o likvidaciji prodano za nekaj več kot 2 milijardi

faktor leasingov. Če pa ti ne, potem pa različni dolžniki, spretnejši tajkuni in preprodajalci terjatev. Koliko in kdo, za zdaj še ni moč ugotoviti. Sedaj več ne gre za normalno gospodarsko poslovanje družbe, ampak za njen pogreb. Skratka, nekateri so se že, nekateri pa se še bodo finančno dobro okoristili na račun propada S.I.B.. Zdaj, če se bodo polastili milijard rezervacij ob nakupu banke, gre za ogromne zaslužke. To se pravi, mislim, da je – so – delovanje tam notr taka in da obstoja – državne, kontrolni mehanizmi, ki bojo to uredili. In ne rabimo nobene komisije.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolegica Potočnik.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovane svetnice in svetniki. Podprla bom ta predlog sklepa, ki ga predložila skupina. Ker želim dat resnično možnost in s tem omogočiti mestnemu svetu, da se informira in da seveda pridobi vse podatke, ki bojo še potrebni za kakršno koli sejo, v kolikor bo kakršen koli predlagatelj v sredi, levici ali na desnici – da seveda z njimi lahko razpolagamo. Nekaj teh materialov sem tudi na zadnji seji sama posredovala. Ker si želim, da seveda nihče ne bi politično oziroma ne bi na takšen način propadel, če uporabljam besedo gospoda Sušnika, se je to zgodilo pri samem začetku oziroma pri sami obravnavi nakupa.

Gospodu Sušniku sam naj povem, da nisem propadla. Ravno obratno. Ta S.I.B. banka krepko izučila – krepko pogledala v drobovje tega sistema. Na žalost pa sem zelo presenečena, da temu asistira tudi desnica. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ni več obrazložitev glasu.

Zato glasujemo o **PREDLOGU SKLEPA.**

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA 9. PROTI 26.

Predlog sklepa NI SPREJET.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda in 35. Izredno sejo Mestnega sveta.
In nadaljujemo sejo s 37. Izredno sejo Mestnega sveta.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 13. julij 2005