



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet

Statutarno pravna komisija

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

t: 01 306 12 84

ms.spk@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Mestna občina Ljubljana

Mestni svet

Mestni trg 1

1000 Ljubljana

k predlogu za razširitev dnevnega reda seje

Številka: 90002-7/2022-3

Datum: 16. 3. 2023

POROČILO

Statutarno pravna komisija je na 34. seji, ki je bila v četrtek, 16. 3. 2023 ob 15.15 uri, obravnavala gradivo za 3. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in ob obravnavi **predloga za razširitev dnevnega reda 3. seje mestnega sveta**

sprejela naslednja sklepa in mnenje:

SKLEP:

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da nista izpolnjena pogoja za razširitev dnevnega reda 3. seje mestnega sveta, zato o predlogu za razširitev dnevnega reda mestni svet v skladu s sedmim odstavkom 94. člena Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ne more odločiti.

Obrazložitev:

Sedmi odstavek 94. člena Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 31/21, v nadaljevanju: poslovnik) določa, da svet lahko odloča o razširitvi dnevnega reda le, če so razlogi zanjo nastali po sklicu seje in če je bilo svetnikom poslano ali izročeno gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red, najmanj 7 dni pred sejo.

Pogoja sta določeno kumulativno.

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je bilo gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red, mestnim svetnikom poslano 9. 3. 2023, torej več kot sedem dni pred sejo, ki je sklicana za 20. 3. 2023. S tem je predlagatelj zadostil prvemu pogoju za razširitev dnevnega reda.

Statutarno pravna komisija nadalje ugotavlja, da predlagatelj ni zadostil drugemu pogoju, t.j. da je razlog za razširitev dnevnega reda seje nastal po sklicu seje.

Predlagatelj je v obrazložitvi za razširitev dnevnega reda seje med drugim navedel: »Mestni svet je na svoji 2. seji dne 27. 2. 2023 sprejel zapisnik 1. izredne seje z dne 23. 1. 2023. Iz tega zapisnika, ki je akt Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, je uradno razvidna sporna uporaba 106. člena Poslovnika na 1. seji Mestnega sveta. /...../«

Sprejem zapisnika, ki je bil sprejet po sklicu 3. seje MS MOL, naj bi tako, po mnenju predlagatelja, predstavljal pravno podlago, od katere naj bi se šteli roki za morebitno uporabo pravnih sredstev in s tem tudi izpolnitev drugega pogoja t.j. da je razlog za razširitev dnevnega reda seje nastal po sklicu seje.

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je stališče predlagatelja materialno pravno zmotno.

Razlog za razširitev seje je pravni pojem, ki se v konkretnem primeru nanaša na sklep, ki je bil sprejet na 1. izredni seji dne 23. 1. 2023 in s katerim je bilo odločeno, da se v skladu s 106. členom poslovnika točka zaključí. Predlagatelj je bil na seji prisoten. Sprejem procesnega sklepa predstavlja pravno dejstvo, ki učinkuje takoj po sprejemu in je znan svetnikom v trenutku, ko predsedujoči razglasi rezultat glasovanja in dejstvo, da je sklep sprejet. Zapisnik seje, ki se praviloma obravnava na naslednji seji, tega trenutka sprejema sklepa ne spreminja, saj zapisnik po svoji naravi predstavlja samostojen akt o poteku seje in na njej sprejetih sklepih. V konkretnem primeru tako zapisnik ne more ustvariti pravnega učinka, da bi dejstvo sprejema sklepa učinkovalo od sprejema zapisnika dalje in da bi predstavljalo pravno podlago v smislu razloga za razširitev seje.

Poleg tega Statutarno pravna komisija tudi ugotavlja, da je bila podobna določba vsebovana že v Poslovniku Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 84/02), ki je v drugem odstavku 106. člena določal: »Če svet ne želi odločati o zadevi, konča obravnavo in preide na naslednjo točko dnevnega reda«, pri čemer so vsi svetniki dobili poslovnik na 1. seji mestnega sveta 12. 12. 2022. Izpodbijana določba torej ni nekaj novega, s katero bi se svetnik seznanil šele po 24. 2. 2023, ko je bila sklicana 3. seja mestnega sveta.

Glede na navedeno Statutarno pravna komisija ugotavlja, da mestni svet o predlogu za razširitev ne more odločati.

Sklep **JE/NI** bil sprejet s **5** glasovi ZA in **0** glasovi PROTI od **5** navzočih.

MNENJE:

Statutarno pravna komisija meni, da ni utemeljena zahteva predlagatelja za razširitev dnevnega reda 3. seje, če komisija ugotovi, da niso izpolnjeni pogoji za razširitev dnevnega reda seje, naj se predlog za spremembo poslovnika obravnava na naslednji seji.

Obrazložitev:

Statutarna pravna komisija meni, da mora biti vsako gradivo za obravnavo na seji mestnega sveta predlagano skladno z določbami poslovnika.

Predlagatelj razširitve dnevnega reda je sam podal podrejeni zahtevek, da naj se predlog za razširitev dnevnega reda, če ne bi bil obravnavan v okviru razširitve dnevnega reda, obravnava kot točka za spremembo poslovnika na naslednji seji mestnega sveta.

Taka zahteva predlagatelja ni v skladu s poslovnikom, saj le ta ne predvideva možnosti vlaganja gradiv na način, da se postavi podrejene zahtevke, ki nalagajo kako in kdaj naj bo zadeva obravnavana, v kolikor ne bo predmet razširitve dnevnega reda.

Če predlagatelj predlaga spremembo določil poslovnika, mora biti gradivo predlagano skladno z določili poslovnika.

Sklep **JE/NI** bil sprejet s **5** glasovi ZA in **0** glasovi PROTI od **5** navzočih.

Pripravil:
Matjaž Bregar
Sekretar



Marjan Sedmak
Predsednik

