



Številka: 90000-4/2017-5

Datum: 27. 3. 2017

## **MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM POSNETKU 3. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 27. marca 2017 s pričetkom ob 17.35 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, na Mestnem trgu 1, v Ljubljani.**

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

In nadaljujemo s 3. izredno sejo mestnega sveta. Navzočih nas je 38 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so upravičili gospa magistra Mojca Lozej, profesor Janez Koželj, profesor doktor Gregor Tomc. Mestni svet je sklepčen in lahko prične z delom. Dnevni red 3. izredne seje je Predlog Izvedbenega načrta Trajnostne urbane strategije Mestne občine Ljubljana (TUS MOL 2014-2020). O dnevnem redu izredne seje mestnega, mestni svet skladno s 57. členom poslovnika Mestnega sveta Ljubljana ne razpravlja in ne glasuje. In prehajam na 1. točko dnevnega reda. Predlog izvedbenega načrta.

### **AD 1. PREDLOG IZVEDBENEGA NAČRTA TRAJNOSTNE URBANE STRATEGIJE MESTNE OBČINE LJUBLJANA (IN TUS MOL 2014-2020)**

Gradivo ste sprejeli s sklicem, po sklicu pa poročilo pristojnega odbora ter poročili zainteresiranih odborov, in sicer Odbora za gospodarske javne službe in promet ter Odbora za zdravje in socialno varstvo. Prosim gospoda magistra Mirana Gajška, vodjo oddelka za urejanje prostora, za uvodno obrazložitev.

### **GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK**

Spoštovani! Naslov gradiva je Predlog Izvedbenega načrta Trajnostne urbane strategije Mestne občine Ljubljana za obdobje 2014-2020. Kot se še spomnite, ste, spoštovane mestne svetnice in svetniki, sprejeli na 13. seji 25. januarja lansko leto Trajnostno urbano strategijo Mestne občine Ljubljana. Potem smo v lanskem letu začeli z izdelavo izvedbenega načrta in ga tudi naredili v letošnjem letu in v 13. 17. 03. se prvi pred dobrimi 10 dnevi pa je prišlo povabilo k predložitvi vlog za sofinanciranje operacij energetske prenove stanovanjskih stavb v 100 procentni lasti z mehanizmom celostnih teritorialnih naložb, kar pomeni, da se je s tem pokrilo 1 področje, to pomeni energetska prenova stanovanj od 3 področij, drugo je kolesarska infrastrukturo in tretje urbana revitalizacija, ki jih v bistvu pokriva izvedbeni načrt trajnostne urbane strategije. To pomeni, da je, na začetku moram povedat še to, da kot vidite, je seveda to za leto, 7 letno obdobje 2014-2020, mi smo sedaj že v drugi polovici 7 letnega obdobja, ampak žal je vedno tako, ali pa dejstvo je vedno tako, da dobimo natančnejša navodila oziroma povabila od pristojnih ministrstev zadnji čas. Zaradi tega smo morali po posvetovanju s pravno službo in službo za organizacijo sej mestnega sveta priti oziroma predlagat izredno sejo. Toliko sedaj glede same procedure, jaz bi še eno stvar povedal glede same procedure. Bila je javna obravnava med 21. 2. in 7. marcem, bila je tudi 8. marca javna obravnava tukaj v tej sobi. Zbrali smo komentarje na predloge in pripombe pridobljene s spletne javne obravnave, kot sem že povedal in pa same tudi obravnave na tej lokaciji velike sejne sobe. Na mestni občini v bistvu kakšne posebne kritike ni bilo, edino organizacija Alpe Adria Green je predlagala, da bi se podaljšal rok, ampak roka prvič ni bilo niti potrebno podaljševat in drugič ga tudi nismo mogli zaradi povabila za to, kar sem že povedal. Zdaj pa, glede same strukture. Dokument je dejansko obsežen, ima 270, 277 strani, ampak, če ste ga vsaj prelistali, ste lahko ugotovili, da so pravzaprav že sprejeti projekti, že sprejet projekti oziroma operacije, 46 jih je, pravzaprav predstavljene v kontekst trajnostnega razvoja. Se pravi, kriteriji za uvrstitev v Izvedbeni načrt Trajnostne urbane strategije biti, upoštevati načela trajnostne trajnostnega, trajnostne, trajnostnega razvoja. Zakaj Evropska unija želi, da mestne občine,

v Sloveniji je to 11 mestnih občin, sprejemamo izvedbeni načrt pa tudi trajnostno urbano strategijo? Zaradi tega, ker je interes zaradi socialne kohezije, ekonomske kohezije in tudi teritorialne kohezije, da bi prišli do manjšega števila večjih projektov, ne pa da se, kot je praksa, ne samo v Sloveniji, tudi v celotni uniji, zdaj pravzaprav denar atomizira v množico različnih projektov, ki je, ki je težko v bistvu analizirati neke katalizatorske učinke. Kakorkoli že, Republika Slovenija je namenila 5 procentov Evropskega sklada za regionalni razvoj za 11 mestnih občin, za naslednja obdobja, to pomeni za obdobje 2021-2027. Ocenjujemo, da bi tega denarja moralo biti več kot 5 procentov, kar piše tudi v evropski zakonodaji, se pravi vsaj 5 procentov, kar pomeni, da bi se z projekti, kot so tukaj pravzaprav lahko tako ustanovljala neka delovna mesta, tako bi se lahko skrbelo za teritorialno kohezijo, ob vseh pogojih varstva okolja, ki so tukaj pač opredeljeni. Jaz ne bi šel več v, v detajle. Še eno stvar morem povedati. Pristojen Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet izdeluje tudi celostno, celostno prometno strategijo, katera bo osnova za investicije v kolesarske steze in tretji sklop bo, se pravi prvi sklop je energetska sanacija stavb, drugi sklop so kolesarske steze, tretji sklop je pa predvidena prenova Cukrarne. In na ta način, ko bodo sprejeti, oziroma opravljene vse delavnice in sprejeta Celostna prometna strategija, bo pa osnova za črpanje druge, druge faze predvidoma v zgodnji jeseni in tretje faze tudi v tem letu. Jaz sem še dolžan nekaj števil, ki smo jih imeli na posamičnih odborih. V bistvu je bil, je bila razprava zelo obsežna. Pogovarjali smo se tudi o prometu. Zakaj so posamični Park and ride-i tukaj tudi predvideni. Na Celovski cesti je približno 17 tisoč vozil v 1 smer. To pomeni, da je to sedaj, za izgradnjo teh Park and ride-ov, predvidenih Park and ride-ov, bi se naj nadaljevala politika teh kamenčkov v mozaiku prometne politike mestne občine, uspešen Park and ride na Barjanski cesti, uspešen Park and ride na Tržaški cesti. Park and ride v Stanežičah in pa v kratek, oziroma v kratkem, mogoče v naslednjem letu, tudi Park nad ride v Črnučah. Se pravi, samo če vse te projekte spravimo na skupen imenovalac, potem lahko v resnici govorimo o bolj trajnostnem razvoju. O še bolj trajnostnem razvoju v bistvu mest, Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

#### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Prosim gospo Ireni Kuntarič Hribar, podpredsednico Odbora za urejanje prostora, za stališče odbora.

#### **GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Odbor za urejanje prostora je na drugi izredni seji, dne 22.3. 2017 obravnaval predlagan akt in predlaga mestnim svetnikom, da ga sprejmejo.

#### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa.

#### **GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

Aja.

#### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospod

#### **GOSPA IRENA KUNTARIČ HRIBAR**

3 glasovi za in 0 proti.

#### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospod Sedmak ne želi besede, do besede in odpiram razpravo. Kolega Anton Kranjc. Izvoli.

#### **GOSPOD ANTON KRANJC**

Hvala lepa. Gradivo je po mojem mnenju dobro pripravljeno, je tudi pregledno tako, da se pravzaprav se je dokaj lahko skozi njega prebit. Kar želim jaz tukaj v razpravi povedati, je pa to, oziroma izkoristiti priložnost, da povem, da me moti pa to, kar je v gradivu je ena stvar, kar je pa v realnosti, pa je nekoliko druga stvar. Bom kar citiral. 1.2. na strani 8, sintezni strateški razvojni cilji sledijo željam po ohranitvi že prepoznanih kakovostni življenja v mestu. Dal bom primer Rožne doline, kjer seveda ni niti govora o ohranitvi že prepoznavnih kakovosti življenja. Rožna dolina bi verjetno morala priti v kakšen učbenik arhitekture kot popolnoma zavožen, urbanistično zavožen predel mesta. Tam se zida tako, kot želijo nepremičninski špekulanti. Tukaj v tem istem odstavku piše naprej, da za to bo zagotavljala nujno infrastrukturo, tudi vezano, razvojne ukrepe vezane na zagotavljanje zdravega in

varnega bivalnega okolja. Med slednje sodi tudi infrastruktura za šport, rekreacijo in prostočasne aktivnosti. Spet, primer Rožne doline, kjer je mestna občina prodala praktično vse zelene površine in ni več nobenega mestnega območja, recimo, zelo znan v zadnjem času je bil tako imenovani Habjanov bajer, ki ga je kupil bivši direktor slovenskih železnic. Tam je bila predvidena šola, zdaj bojo se tam seveda stanovanje. Se pa tudi oklica Rožne doline zelo poziduje, zato je prirastek oziroma število prebivalcev bistveno večje in šole, ki so tam osnovne šole že jamrajo zaradi večjega vpisa otrok. Tukaj smo imeli, to sem že zadnjič povedal, kot predvolilni manever, ureditev otroškega igrišča. Še sedaj, ko je otroško igrišče umaknjeno s Habjanovega bajerja, je to en zelo lep zelen kos, ki pa bo v kratkem času pozidan. Prav gotovo ne v sozvočju s Trajnostno urbano strategijo. Še naprej piše zaradi povečevanja eko sistemskih storitev, ki jih prebivalcem mesta nudijo zelene površine v Ljubljani, bo MOL spodbujala participativno načrtovanje. Se pravi, tudi participativnega načrtovanja ni, ker četrtna skupnost nima prav nobene besede pri tem, kaj se prejema, kot OPPN-ji v Rožni dolini. Potem, naprej, na strani 15 tudi piše o ohranjanju biotske raznovrstnosti in varstva okolja. Saj pravim, da ne bo pomote, vse to podpiram, samo v praksi tega ni. Vzpostavitev učinkovitega upravljanja krajinskih parkov, Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib in tako naprej. Krajinski park Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib je lep primer, kako se tam ne da uveljaviti tega, kar smo sprejeli v odloku o krajinskem parku. Imamo znanega nepremičninskega špekulanta, ki je kupi objekte na Drenikovem vrhu, je letos tista steza, ki je vodila gor, ki jo je potem razširil v pot, jo je letos naredil v cesto. Jaz vem, da so, tukaj je, občina ima zelo malo vzvodov vplivanja, ker so inšpekcijske službe, v glavnem državne, vendar kljub vsemu, kot v posmeh vsem sprehajalcem, ki jih je na tisoče, on tam zgradi cesto, seveda, fiktivno naselje prebivalcev v tisto podrtijo in poskuša sedaj, na zadnje kot nadomestna gradnja zgraditi tiste vile oziroma večstanovanjske objekte, kot si jih je zamislil. Naprej v gradivu, razvoj in izvajanje koncepta 0 odpadkov. Ne, mislim, saj je to lep koncept, ne, tukaj bi samo opozoril, da je to toliko utopističen koncept, da mogoče bi bilo pametno, namesto, da ima vsako gospodinjstvo po 4 zabojnike, razmišljat tudi o kakšni drugi rešitvi. Zdaj bomo del proizvoda iz Rzero vozili na Dunaj in za to plačevali, nekatere stvari se kurijo v cementarnah. Mogoče bi, to kar je bil že, je bil že namen, da se v Tetol-u en kotel predela za kurjenje smeti, da se po domače izrazim, mogoče bi bilo to enkrat smiselno realizirati, ker ne se slepit. Če bi mi spremenili svoj način delovanja. Dokler pa pridemo iz trgovine z enako količino embalaže, kot do sedaj, je pa zero waste iluzija. Čeprav, sliši se lepo, ne, vendar bi morali začeti na izvoru. Potem, izboljšanje stanja okolja predvsem na področju emisij. Seveda je to fajn, vendar spet dam primer Rožno dolino. OPPN 209, kjer je zgradil investitor objekt, ki je v nasprotju z OPPN-jem, naslednja faza tega OPPN-ja bo pa novi investitor. Njemu na ljubo se bo avtobusna postaja, ki je sedaj umaknjena iz cestišča, kar je zelo fajn z vidika varnosti, bo umaknjena nazaj na cestišče, kar, na žalost manjka gospod podžupan Koželj, zagovarja, da je to fajn, ker s tem umirjamo promet. Tam je omejitev 40, ni nobenih ekscesnih hitrosti, zdaj bomo pa z vidika emisij, morajo tisti, ki zavirajo za avtobusom se ustavit, potem pospeševati zato, da bo privatni investitor tam lahko gradil kolos, ki tja sploh ne sodi. Ne strani 25 imamo pod družbo prednosti, vključenost četrtnih skupnosti v odločanje. Torej, saj so vključene, ampak v odločanje prav gotovo ne. Ker četrtna skupnost Rožnik je med drugim sprejela tudi pobudo, zbrala veliko podpisov, župan je to podpisal in požigosal, da ne bo parkomatov, potem so bili pa ti vseeno nameščeni v nasprotju s sklepom četrtna skupnosti, nasprotju z obvezo, ki jo je sprejel župan. Jaz sam osebno nisem bil zelo proti parkomatom, vendar je pa treba vedeti to. Da je dejstvo, da smo Rožnodolčani, ker sem tudi jaz od tam, ceste asfaltiral med leti 1986 in 91, večina cest je bila makadamskih, pa smo z lastnimi sredstvi to asfaltiral. Tudi prometna ureditev je bila takrat pisana na kožo prebivalcem, zdaj je pa pisana na kožo obiskovalcem objektov, kot je recimo Kirurški sanatorij, ki tja prav gotovo ne sodi. In so zaparkirani pločniki, zjutraj se ne da v službo, kar taksiji ljudi dajejo ven, ali pa kar tisti, ki se pripeljejo z avtomobili tam ustavljajo. Se pravi, lepo bi bilo, če bi to, kar je v tej strategiji napisano uresničevali tudi v praksi. To je samo z moje strani. Še enkrat, jaz, strategija je lepo napisana samo kaj, če bi jo začeli tudi uresničevati v praksi, ne pa, da je to mal pesek v oči, no. Hvala lepa.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Razprava Mojca Škrinjar.

### **GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Najprej pohvale sestavljavcem, ker so se zelo potrudili in velik in lepo strukturirano napisali. Od tu dalje imam pa tudi nekaj pripomb. Moja generalna pripomba je, da trenutno poteka delavnice, dobro obiskane delavnice o prometni strategiji Ljubljane in, kjer so vabljeni tudi občani, se rade volje tega udeležijo, dajejo kup zelo koristnih pripomb in niso še končane. Pred nami je še ena

izvedba, mislim da danes, na Viču, kjer ljudje dajejo pripombe. Za koga jih dajejo, ne vem. Meni je sicer bilo na odboru obljubljeni, da bojo te pripombe vendarle še upoštevane, verjamem, bi rekla strokovnosti pripravljavcev in tudi etičnosti. Kljub vsemu pa ni okusno in izgleda zelo zelo grede, da mi govorimo, mi sklicujemo, mi imamo delavnice, po drugi strani pa je že de facto nekaj narejeno. To ljudje ne bodo dobro sprejeli, vam povem. Drugo, prej so slišali številko 17 tisoč avtomobilov pride samo po celovški cesti v Ljubljano. Stanežiče ne bodo zmogle garažirati oziroma priskrbeti, priskrbeti parkiranje 17 tisoč avtom, ki vsak dan pridejo v Ljubljano samo po tej cesti. Jaz sem na, se udeležila nekaj teh, nekaj teh delavnic in tudi na odboru sem prosila o razmisleku malce, malce širšem, kot je trenutno ta ljubljanska strategija. Jaz mislim, da bi morala Ljubljana sklepati neke dogovore z ob ljubljanskimi občinami in tam najeti oziroma sofinancirati nek Park and ride. Jaz mislim, da bi se dalo z ob, ob ljubljanskimi občinami to urediti, ob nekih strokovnih in pa temeljitih pogovorih. In, da bi morala Ljubljana tudi temu na, nameniti nekaj denarja. Sicer, vsi ti park and ride-i, ki so bili danes omenjeni seveda zdaleč ne bodo zadoščali za ta silen promet, ki pride v Ljubljano in zrak, ki ga dihamo je tak, ki ne sodi v zeleno Ljubljano. Tako, da mislim, da v tej strategiji vsaj to manjka. Verjamem pa, da pripravljavci tega ne morejo vpisati noter, ker to pač lahko, oni pač lahko delajo smo v okviru Ljubljane. Kar pomeni, da bi mogli, morali biti narejeni že prej neki strateški razgovori. Celosten, celostna, celostna obravnava vsega tukaj mi nekoliko manjka. Moram reči, da je bilo malo časa, da smo si to strategijo lahko prebrali, kar me tudi moti. Čeprav smo slišali za razloge zakaj je tako, ampak vendarle, to je tak dokument, ki bi potreboval svoj čas. Tega časa nimamo dovolj. To poudarjam, in to je res ključen problem tega dokumenta. Namreč, ko govorimo o obnovi cest, pogrešam celovit načrt obnove cest, kaj menimo o tem, o tem? Ne samo to, da se te ceste krpajo, tako, kot se sedaj v Rožni dolini krpa luknja za luknjo in je zadeva, da so ceste obupne ob koncu zime, res obupne. Imam tudi, razmišljam tudi o tem, ane. Vsakič, ko se odpre cesta, bi bilo potrebno prenoviti kanalizacijske in vodovodne vode. Za vodovod sem slišala. Mislim, da ta številka kar drži, da se izgubi kar tretjina vode, ki teče po ceveh, dotrajanih ceveh našega vodovoda. In mislim, da bi bilo treba to sproti delati. Poleg tega pa. Ločevanje, če hočemo mi se it ločevanje odpadkov, tako, kot je treba, je seveda potrebno ločevati odpadke po segmentih. Še vedno imamo odpadke skupaj mešane z, torej plastika in kovinske konzerve. Oziroma razen, če mislite, da bi bilo bolje, da se kovinske konzerve meče v, v mešane odpadke. Mislim, da manjka vsaj še kakšen del, saj te stvari, kot, kot poznam v tujini so, ampak, če bomo to naredili, ob naše mesto še bolj podobno, ne vem, smetišču? Kajti ulice, ki jih sedaj gledamo, s temi številnimi kontejnerji niso lepe. Te kontejnerji so potrebni, ampak lepi pa niso. Tudi ljudje tega ne morejo imeti vsega na dvorišču in vozit sem in tja. Razumem, da kontejnerji morajo biti, vendar jaz pričakujem, da bi v celovitem načrtu obnove cest načrtovali vse kontejnerje potopiti pod nivo zemlje. Tako, kot ima center Ljubljana. To bi pač morala biti strategija. Vem, da to ni poceni, ampak s tem se počasi napreduje k temu cilju. Interdisciplinarnost je ta, ki, ki jo torej tukaj v tem primeru pogrešam, potem pa pogrešam tudi malo, premalo poudarka je na, je veliko poudarkov na mladinskih centrih, ki bi se uredili v Ljubljani, to je vse pohvale vredno, premalo pa je poudarka na družinskih centrih. Tukaj bi pričakovala, da bi bilo nekaj več tega. Potem imam tudi nekaj pripomb kar zadeva morda podobnih pripomb, kot pravi, kot je govoril moj predhodnik. Ne, imamo strategijo, realnost pa je nekoliko drugačna. Predvideva se pozidava teniškega igrišča pri športnem parku Ilirija v Šiški. Ker, in sicer naj bi bilo to stanovanja, to, to je za moje pojme nesprejemljivo. In pa gnetenje stanovanj in blokov v že tako, že tako, bi rekla močne soseske. Garažna hiša v Kosezah pod Mercatorjevim parkiriščem je nujno potrebna. Kdor samo obiše Koseze, med bloke, med tiste nizke bloke, je lahko vesel za nekaj zelenic, ki jih vidimo tam vmes, ampak ne more se pa veseliti vsega prometa, ki je v, ki je torej vsega mirujočega prometa, ki tam dobesedno zaduši vse prehode, vse ulice, torej načrtovanje tiste soseske je bilo popolnoma zgrešeno, in seveda je treba to garažo dopolniti. Tudi garaža ob Celovški cesti, za bloke ob Celovški cesti bi bila potrebna pred Halo Tivoli. Tista garaža, v tem novem bloku, v novem naselju bo premalo. Torej, če hočemo umakniti mirujoč promet iz ulic in narediti ulice prostorne, široko, lepe, dostojne, potem je potrebno misliti na garažne hiše za stanovalce. Lahko bi pa, seveda, z eno, namesto 1 garažne hiše pod Ljubljansko tržnico, bi lahko dobili enih 3, 4, 5 garažnih hiš po Ljubljani za stanovalce. Za velika naselja. Ni to edino naselje problematično v Ljubljani, kot, ki sem ga sedaj imenovala v Kosezah. Mi tudi, jez tudi ne vidim kaj dosti rešitve v tem, v tej strategiji, kaj naredit z problemi, kot je Bellevue denimo, ki je stavba, ki je bila nekoč ponos mesta Ljubljane, danes je pa sramota mesta Ljubljane, in kot da ne bi moglo mesto Ljubljana nekaj naredit iz tem. Seveda lahko. Zakon dovoljuje, da lahko tudi mesto to stavbo uredi drugače. Torej mimo lastnikovega nedej, nedejavnega in nemarnega odnosa. Enako je, enko ni prihodnosti za Plečnikov štadion. Še vedno, še vedno je pat pozicija. Danes smo dobili prelepo, prelepo publikacijo v roke, res je, Plečnik, vsi smo ponosni nanj, ampak mene je sram, res

verjemite mi, mene je sram, kadar se s tujci pogovarjam o Plečniku. Sram me je. Ker takega, kar se tukaj dogaja, se pa dogaja samo v, ne vem, kjer rušijo spomenike. Ker ta spomenik ne bo sicer, tega ne bo zrušil ISIS, k se bo pa zrušil sam od sebe. Tako, da tule, tule pogrešam majčkeno odnosa, boljšega odnosa do kulture, ne majčkeno, kar precej do kulture, do kulturne dediščine in lepega okolja, interdisciplinarnosti, ki se jo prej povedala, torej povezave

-----zvok, ki napove poteka časa namenjenega za razpravo.

### **GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

povezave vodovodnega, kanalizacijskega omrežja s cestami in pa odpadki, pa, seveda P and R. Premalo, mnogo premalo, odločno premalo in premalo je bilo pogovorov z obljubljenimi občinami. Hvala.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ravno tole zadnje, kolegica Mojca, ravno to ne drži, ne. Tako, Ljubljanska urbana regija, razvojna agencija se ukvarja ravno s tem in projekt obljubljenih občin, P + R je eden glavnih že v prejšnjem obdobju in sedanjem. Tako, da, to ne drži.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Saj so v planu, kjer, kjer, koliko je bilo že narejenih, pa koliko jih je v planu za naslednje obdobje, pa vrsto sfinasiranih iz evro, sofinasiranih iz evropskih sredstev. Dobro je. Vi ste se dotaknili praktično vseh primerov na svoji razpravi, tako, da jaz sem pač odreagirал samo na zadnjega. Na prejšnjo razpravo kolega Kranjca, samo 2 stvari bi, bi rekel. To se zdaj preučuje, kako Tetol, so že šli gledat neke rešitve na Madžarskem pa na Finskem, pa ne vem kje. Tako, da o vrsto stvari, o katerih si ti debatiral resno, ne samo razmišljamo, pa tudi ukrepamo. Tako, da tudi ta Rožnik, ki si ga omenil, nismo čisto še puške v koruzo vrgli kako, kako to zadevo rešit, ko smo se mi danes o tem pogovarjali. Naslednja razpravljavka, kolegica svetnica Nataša Sukič.

### **GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, hvala za besedo. Tudi jaz bi se pridružila načeloma pohvali, pri pripravi dokumenta kot celote, bi pa izpostavila, imam pa nekaj, seveda, pomislekov, in tudi kakšno pobudo. Najprej bi se ustavila pri projektu izgradnje PPE-TOL oziroma plinsko parne enote za proizvodnjo električne in toplotne energije. Namreč, zakaj gre? Največji energetski objekt, ki se bo v prihodnjih letih gradil v Sloveniji je pač spet termoelektrarna na fosilni vir. Kaj je s tem narobe? Prvič, termoelektrarna se bo v celoti zgradila z državno subvencijo. V času državne in globalne zaveze, da bomo storili vse za nadomestitev fosilnih virov energije, v tem primeru pa z javnim denarjem aktivno podpiramo nov vir toplogrednih izpustov iz fosilnih virov. Vemo, da pri sežiganju fosilnih goriv nastajajo tudi snovi, ki so škodljive okolju in se izločajo v ozračje. Med škodljivimi snovmi so okolju najbolj škodljivi ogljikov dioksid, ogljikov monoksid, dušikovi in žvepovi oksidi ter prašni delci. Drugič, vir države subvencije bo sklad, v katerem se nabirajo sredstva za razvoj obnovljivih virov energije. Sklad se imenuje Shema za razvoj obnovljivih virov energije in soproizvodnjo toplote in električne energije, oziroma krajše SPTE. Pod SPTE je skrita legitimacija za subvencijo elektrarne na fosilne goriva. Imeti isti sklad, ki podpira obnovljive vire in finansira fosilne je, fosilne je približno tako, kot če bi imeli sklad za spodbujanje kolesarjenja in nakupe dizelskih tovornjakov, iz katerega bi večina sredstev šla za tovornjake. Še več, denar za to shemo, iz katere se bo gradila termoelektrarna na fosilni vir, priteka iz tako imenovanega prispevka za zeleno energijo, ki ga plačujejo porabniki elektrike. Tretjič, nova termoelektrarna na plin ne bo v celoti zamenjala stare na premog. Ljubljanska termoelektrarna na premog bo delovala še naprej. Ob premogovnih, od premogovnih 3 blokov, naj bi se po izgradnji plinskega zaprla starejša 2, a ob tem velja ugotoviti, da je tretji, ki bo ostal skoraj tako močan, kot druga dva skupaj. Argument, da s plinom nadomeščajo premog, je torej samo delno veljaven. Četrto, za koliko časa bomo do leta 2020 zgradili spet novo termoelektrarno na fosilna goriva? Evropski podnebni načrt predvideva zmanjšanje izpustov toplogrednih plinov za 40 odstotkov do leta 2030, za 60 odstotkov do leta 2040 in za 80 odstotkov do leta 2050. Namesto, da jih opuščali, jih torej gradimo. Ali pa jih gradimo in hkrati načrtujemo njihovo opuščanje. Skrajni čas je, da se javna sredstva in načrtovanje novih energetskih objektov usmerijo v opuščanje fosilnih virov, kakor nalagajo podnebne zaveze in ne obratno. Petič, alternativa obstoječemu načrtu seveda obstaja. Ob ustrezni organizaciji in državni politiki je mogoče

za proizvodnjo toplote in električne energije v Ljubljani premog v celoti z obnovljivimi viri, s termoelektrarno, toplarno na lesno biomaso iz domačih virov in s spremljajočim razvojem fotovoltaike na strehah mestnih zgradb. Šestič, tehnični ugovori proti temu izhajajo preprosto iz tega, da je plin tehnično najlažja možnost, ne pa iz tega alternativa tehnično nemogoča. Direktor energetike razvoja Ljubljana je v dnevniku 23. marca navedel, da je problem onesnaženja s prašnimi delci, ki naj bi ga povzročala elektrarna na lesno biomaso. Obstajajo naprave za lesno biomaso, ki te izpuste ustrezno filtrirajo. Problem prašnih delcev povzroča individualna kurišča in promet, ne pa potencialna sodobna naprava z ustreznimi in obstoječimi tehničnimi rešitvami. Drug izgovor je bil nezadostna in nezanesljiva oskrba z lesno biomaso iz domačih virov. A vendar ta nezadostnost ni neizogibna in dana, vendar le smo ena najbolj gozdnatih držav. Naravne ovire torej ni. Vse je v organizaciji procesa. Predsednik vlade nedavno poudarjal energetske vlogo gozda, naj torej državne politike in subvencije omogočijo trajnostni način njene izrabe, na mesto, da subvencionira najlažjo fosilno rešitev. Tudi kar se tiče logistike oziroma dobave, transporta lesne biomase, promet bi moral potekati po železnici in ne po cestnem transportu. Projektu torej nasprotujem, projektu nasprotujejo tudi okoljevarstvene organizacije Greenpeace in Fokus, in seveda podpiram njihova prizadevanja pri tem. Ne bom navajala njihovih stališč zdajle, ker jih lahko pač preberemo, in da ne izgubljam časa. Potem, naslednji projekt, ki ga, ki ga želim izpostaviti je projekt številka 46, ki ima torej nenavadno eleganten naslov, in se imenuje Prenova tržnice, Mahrove hiše, prizidek k Mahrovi hiši, gradna podzemnega objekta in ureditev Vodnikovega trga. Nič seveda nima proti ureditvi in delni prenovi tržnice, seveda pa, kot sem že večkrat poudarila, se ne strinjam z izgradnjo tako imenovanega novega podzemnega objekta s 420 parkirnimi mesti. Izgradnja le-tega pod tržnico na Vodnikovem, trgu ni v skladu z načeli trajnostne mobilnosti in večje uporabe javnega prevoza v Ljubljani. Nadaljnja gradnja tovrstnih objektov v središču mesta bo prispevala k povečanju porabe osebnih vozil, s tem pa k večji porabi goriv ter emisij toplogrednih plinov in prašnih delcev. Poslabšala bo bivalen pogoje v mestnem središču in pripevala k zmanjševanju uporabe javnega prevoza. V interesu nas vseh je, da spodbujamo hojo, kolesarjenje ter kakovostnejši in fleksibilnejši javni potniški promet. V novem projektu potniški center Ljubljana je na primer predvidenih tisoč 600 parkirnih mest. Zato ne razumem, zakaj jih 240 potrebujemo še v strogem centru mesta? Izvedbeni načrt TUS MOL predvideva tudi izgradnjo 4 Park and ride parkirišč do leta 2020, in sicer Dolgi most, Barje, Črnuče in Stanežiče. In v tem, tam je, temu je namenjenih kar 10 milijonov evrov. Torej, so neko ti projekti v neskladju. Po eni, torej, spodbujajmo vendar že končno javni prevoz, peš hojo in kolesarjenje. Med strateškimi cilji trajnostno načrtovano mesto med programi razvojnih ciljev, ohranjanje biotske raznovrstnosti in varstva okolja, je naven tudi, je naveden tudi projekt zelena infrastruktura, zelene strehe, ograje, stene, pločniki parki, drevoredi, kar zelo pozdravljam in podpiram. Pri tem pa dajem še pobudo, in sicer predlagam, da bi pri že zgrajenih stanovanjih Javnega stanovanjskega sklada MOL predvidimo preureditev oziroma ozelenitev streh za strešno vrtnarjenje, pri šele nastajajočih tovrstnih stanovanjih, pa naj se obvezo projektira stavbe, ki bodo omogočile takšno ozelenitev streh. Na ta način pridobimo energetske prihranke, zvočno in toplotno izolacijo, s pomočjo strešnega vrta ali zelene strehe zmanjšamo rabo klimatskih naprav in elektrike. Znano je, da na zelene strehe v mestu ščitijo pred elektromagnetnimi valovi. In še nazadnje. Nenazadnje bi rada zelo pohvalila tako imenovano zamisel združnih stanovanj med ukrepi za doseg cilja Ljubljana, odgovorno in socialno mesto je torej navedena tudi vzpostavitev stanovanjskih zadrug in drugih kooperativ za namene gradnje novih stanovanj. Podpiram torej čimprejšnjo vzpostavitev primerne okolja za ustanovitev stanovanjske zadruge. Stanovanjska zadruga kot članska organizacija namreč združuje ljudi in finančne vire in omogočajo bolj učinkovito, solidarno in cenovno dostopno reševanje stanovanjskega primanjkljaja. Najlepša hvala.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Razprava

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Replika, gospa Mojca Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala. Zdaj. Če sem jaz prav slišala, ste precej precej problematizirali fosilna goriva, s čemer se strinjam gospa Nataša Sukič, rada bi pa hkrati povedla tudi, da sežiganje smeti pravzaprav ne bi smelo, če govorimo ne o fosilnih govorih, ampak o sežiganju smeti, odpadkov, ne bi smelo biti

problem. Z določenim, z določeno tehnologijo seveda. Mesto Dunaj, polovico mesta Dunaja se greje na toreh, na to toplarno, v kateri sežigajo smeti, je tudi zelo lepa Hundertwasser jo je oblikoval, dimnik, tako, da je tudi v okras in omenili ste tudi javni potniški promet. Tu bi bilo treba povedati še nekaj, ane. Kakovost avtobusnih linij ni najboljša in ni najbolj primerna zato, da bi jih lahko uporabljali in bi hitro prišli iz konca mesta na drug konec mesta. Ob kakšni neprijetni razdalji, ki jo imamo med službo pa med svojim domom, ki je sicer morda samo 5 kilometrov razdalje, se bi lahko človek vozil 1 uro, 1 uro. Z našimi linijami. To se reče, prideš prej peš, če greš lahko peš.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Kaj, replika?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Replika, svetnica Marija Horvat.

**GOSPA MARIJA HORVAT**

Hvala za besedo. Jaz bi gospe kolegici Nataši povedala to, da ja, res je, Slovenija se v zadnjih 50 letih zarastla 16 procentov bi rekla obdelovalnih polj. Vendar, ko danes analitiki delajo neke analize, kako bi se grel z bio, biomaso, ugotavljamo, da Slovenija te lesne biomase nima dovolj. Slovenski gozdovi so popolnoma

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Na zdravje.

**GOSPA MARIJA HORVAT**

Uničeni, izsekani. Mi vemo, da je bila tu koncesije, da so se zadeve sekale, da so enormne količine lesa odhajale v sosednje države in to kvalitetnega in manj kvalitetnega lesa. Tako, da danes imamo veliko podrastja, veliko je uničil žled, potem pa še lubadar. Tudi tako zvani Kočevski gozdovi, ki so nam vsem dobro znani so danes več ali manj prazni z neko nekvalitetno podrastjo. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Kaj bo?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Replika ne more bit.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Nataša, kaj?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ok.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, spoštovana kolegica, jaz bi smo rada morda rekla, seveda, eni strokovnjaki ocenjujejo tako, drugi tako. Pač ta prispevek, ki sem ga danes tukaj predstavila je seveda tudi pisal eden izmed strokovnjakov, ki pač meni, da temu ni čisto tako, kot ste vi pravkar navedla. Tako, da hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Razprava svetnik kolega Mirko Brnič Jager.

**GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

Hvala za besedo. Ja, jaz bi tako, glede na to, da je bilo že veliko dobrega rečeno, osebno bi kar pohvalil sogovornike, ki so pred menoj že predstavili svoj pogled in po moje z primerno mero kritičnosti se tudi odzvali na ta dokument, bi, bi jaz začel s tem, da če govorimo o trajnostni urbani strategiji nekega mesta, se mi zdi, da bi morali biti tukaj dosledni. Se pravi izhajam iz klasične matematike, iz ulomka in tako imenovanega skupnega imenovalca. Skupni imenovalec takšnih projektov bi moral biti absolutno čisti mestni koncept mestnega razvoja, pa naj gre za porabo energije, naj gre za odnos do naravnega okolja, kakorkoli. Skratka, če, ko prelistamo ta dokument, ugotovimo, da so v njem projekti, ki so sporni, ki pravzaprav ne sodijo ali pa nikakor ne sodijo v koncept trajnostnih politik in nekaj je bilo že imenovanih, mogoče bom še kakšnega jaz ponovil, ampak vsekakor bi posebno pozornost posvetil temu, kar sem že v uvodu povedal, skratka v sklopu tega projekta je tudi kanal C0, se pravi neposredno projekt, ki ogroža pitno vodo mesta Ljubljana, pa vas res sprašujem, po kakšnem kriteriju se pa lahko ta, ta koncept nahaja v trajnostni urbani strategiji. Ga ni kriterija. Ga ni kriterija. To se pravi, tukaj se odpira zdaj določa, cela, mislim, bi rekel kar več vprašanj. Eno vprašanje je to, kako mi tako pomembno problematiko pripeljemo na izredno sejo, kot bi temu rekli urgentno izredno sejo. Zakaj so za te stvari ne vzamemo več časa in se slišimo med seboj. Torej, se poslušamo, kot bi rekel. Za nas je to popolnoma nesprejem, nesprejemljiv projekt v, se prav takšna strategija, ki vključuje netrajnostne projekte. Tako, da tukaj bi mi, če bi bilo, če bi šla zadeva v neki normalni proceduri to zadevo poskušali predebatirat, bili bi, poslušali bo bit se pravi na nivoju strokovne razprave in tudi želeli bi, da bi bilo uslišani, čeprav si s tem ne delamo prevelikih, prevelikih iluzij, ampak delovali bi v tej smeri. Skratka v tem kratkem času, kar je, ocenjujemo, da tudi ni nekega interesa bilo s strani predlagatelja. Tako, da, kar zadeva ne-trajnostnih projektov, bi rekel, kolega Krajnc je omenil koncept na Drenikovem vrhu, ampak poglejte, za tem stoji v bistvu cela politika. Politika, če se spomnimo odloka o, o, o urejanju Šišenskega hriba, Tivolija, Rožnika takrat, mi smo tukaj vedno bolj zgubljali dno z neko realnostjo par, mislim, licitacije dobrih strokovnjakov, ki bodo usmerjali tale park in poglejte, sedaj se dobro vidi, ne, če povežem to, kar je kolega Krajnc omenil s cesto, ki se gor vleče in gradbenim posegom. Če bi bila to neka, če bi ta svet, se pravi ta podjetje za, za, za Šišenski hrib in Tivoli in Rožnik že delovalo bi bili velika zaščita vsem Ljubljančanom, tudi nam v teh razpravah. Ker bi gospoda z Drenikovega vrha lepo opozorili naj tega ne počne. Ker oni tega ne morejo dovoliti, ker oni so v bistvu tako imenovano ozko trajnostno naravnavi v vsej svoji širini in tegi ne bi dovolili, ne. Skratka, tukaj bi opozoril na, na prepire, ki smo jih imeli, pa razočaranja ob tem, kako so se razvijala zgodba z tem svetom in sedaj je jasno, ne, zakaj ni bil interes, da pride neodvisna skupina not, ker ta skupina bi se pravzaprav prav za to trajnost borila, ne. Zdaj, zelo pomembna zadeva so tudi tako imenovane številni kanalizacijski projekti, ki so neposredno povezani z prečiščevanjem odpadnih voda. Danes smo videli na tabli, imamo teden, dan, ki bo temu posvečen. Mi temu posvečamo veliko pozornost, vemo pa, da aglomeracije niso dodelani projekti, ljudje ne vedo, kaj se tam dogaja, čeprav se mi ves čas zavzemamo, da se aglomeracije dajo na plano, da se, da se pokliče javna razprava in da se o tem tudi, tudi govori, da se posluša ljudi, da pride do pravih participacij in uskladitev interesov, in da se s temi projekti kar se da hiti, torej, da se, da se ne hiti, da se pospeši njihova izvedba, da se res aktivirajo mehanizmi za učinkovito, učinkovito pridobivanje vseh možnih sredstev, da bi se te stvari res naredile. Skratka tukaj pa ni nekega velikega interesa. Ponavljam in še enkrat ponavljam, te aglomeracije so talec Kanala C0, zato ker je župan jasno povedal, ali grejo skupaj ali pa nič. To se pravi, vsa kanalizacija radi, radi ogrožanja vodonosnika bo stala in to je skrajno neodgovorno, in kako se lahko tak projekt tukaj not najde? Lepo prosim, no. Mislim, da moram, tudi besede še ni bilo rečeno, kako je potekala javna razprava za ta projekt. Te javne razprave ni bilo, skratka, mislim, da gre za par ljudi, ki jih omenjajo poročila. Bila je tudi pogovor v tej dvorani. Mi je bilo kar nekaj kritičnih misli, vendar so prišli tako imenovani predstavniki establishmenta, ki se pač običajno pojavijo v takem primeru ali to civilna družba ali so to v bistvu neposredno člani mestnega, mislim mestne občine in tako dalje in tako dalje. Kar bi pomenilo, ti ljudje, pri teh ljudeh je koncentrirano veliko zdravja, znanja, cenim njihovo znanje in lahko bi bolje pripevali, samo sama politika, kot takšna pa nikakor ne odraž, ne odraža tega, tega zbora, zbora oziroma nabora prizadevanj in idej in pravih usmeritev. Tako, da, za javno razpravo bi moral vedet, moramo se zelo truditi za javno razpravo. Ne smemo pristati na to, 16 ljudi je se je udeležilo javne razprave, al pa toliko se jih je odzvalo tam pa tam. To more, to more bit bum po vseh postajah, od Erevana, danes smo že slišali, Radio Erevan, pa še naprej, ne, vsi morajo pozivati, vključite se, participirajte, dogajajo se pomembne stvari in tako dalje in tako dalje. Skratka nič od tega, kakor bi rekel, super ne, saj je bilo nekako, nekako bi rekel prikrito, bolj ali manj, nič, nič hudega se ni zgodilo, ne. To ni uspeh, javna razprava mora bit razburjena zgodba in participacija idej in mnenj mora biti vsesplošno prisotna. No, skratka veliko je, torej, trajnostnih projektov, ki nimajo dobre



zaslombe v tem projektu. Prav ta strategija jih izloča, jim onemogoča biti pravi trajnostni projekt, in nikakor, evo, tega ne moremo podpret. Oprostite, mi bi z največjim veseljem to podprli, ker nas je v naši skupini kar nekaj, ki, ki, ki tem vprašanjem res posvečamo primarno pozornost in se odzivamo na, na vse kar se dobrega dogaja in tudi pohvalimo. Pohvalu bi trud vseh, ki se, ki delujejo v konceptu kolesarske mreže. In vse, kar so predlagali, pred, tudi podpiramo koncept 3 projektov, ki bi naj kandidirala za sredstva, jih podpiramo, naj dobijo sredstva, naši glasovi, ki bojo kontra ne odločajo o tem, naj pride do tega denarja, mi nasprotujemo globalnemu pristopu, ki je neprimeren. Ki ni trajnostni in zato ga tudi ne, ne moremo podpret. Zaklju, zaklju, zaključil bi s tem, kar je Nataša Sukič zelo posvetila pozornost, se pravi energija, fosilna energija in tako dalje. Glejte, mesto bi moralo presekati, ne. Fosilna goriva, kakršnakoli, tudi plin niso

-----zvok, ki napove poteka časa namenjenega za razpravo.

### **GOSPOD MIRKO BRNIČ JAGER**

rešitev. Premog, da ne govorimo. Onesnaževanje v tej smeri so enormna in ni doprinos. Se pravi čista energija za mesto, v nasprotju z fosilnimi gorivi, bi morala biti velika prioriteta, velik naslov na začetku takšnega dokumenta, tako da bi to, ko kot neonska žarnica svetilo in opozarjalo, tukaj so meje, čez to pa ne gremo. To pa pogrešamo, in evo, tako je, hvala lepa za razpravo.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Naslednji razpravljavec je

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Replika na svojega?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Izvolite.

### **GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Moja replika gre v to smer, da je Mirko Brnič Jager govoril o tej javni razpravi, pa še premalo je povedal. In zato hočem to dopolnit, Mirkovo razpravo, in sicer v tem, ko je razpravljal, kako premalo je bilo obveščeno o tem. Dejansko so bile te delavnice izjemno dobro pripravljene in velika škoda je, da se ni več občanov udeležilo tega. Več bi moralo biti o tem napisanega. Mi smo seveda orba, obrali tudi druge poti, da smo jih obveščali in razprave so bile zelo dobre in nič drugega, kot ne morem reči kot to, da Mirko, da si še premalo pokritiziral to obveščaje. Hvala.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Nasle, naslednji razpravljavec, kolega svetnik Janez Žagar.

### **GOSPOD JANEZ ŽAGAR**

Hvale lepa. Jaz imam pa samo nekaj pomislekov, glede na to, da je ta strategija 14-20, ne, se pravi smo v pol, na polovici tega obdobja, projekti že tečejo, se pravi, mogoče bomo uspeli kandidirati na tista sredstva za projekte, ki še niso v teku, ki še niso začeli. Kakor je meni znano, gre ... /// ... nerazumljivo ... /// težko kandidiraš za ta evropska sredstva, lahko, da se motim. Se mi pa zdi, da bi bilo smiselno pa že sedaj razmišljati o projektih in jih predstavljati mestnemu svetu, ki bi pa prišli v strategijo od leta 2020 naprej. Imam pa občutek, da tudi, če je en projekt tukaj not v strategiji, ni nujno, da bo zadostil kriterijem trajnosti. Se pravi, da ni nujno, da z vsemi projekti uspemo za ta sredstva. Se pravi, če je kakšen pač not napisan, je mogoče brezveze, verjetno ne bo taka katastrofa. Se mi pa zdi, da bi morali pri strategiji za naprej pa toliko prej zastaviti, da bi vse te pomisleke pravočasno vključevali in tudi razmišljali v to smer, ne pa tako, na hitrico nekaj dobimo, ker pač se ve, da se gre za to, da se še kakšen evro kje dobi. Imam pa jaz eno pripombo, ki jo pa mogoče že ponavljam leta in leta. Podpiram izgradnjo Park and ride parkirišč, ampak ko je to, ko teh v Ljubljani še ni bilo, sem že predlagal, da bi na teh manjših vpadnicah, ki ne rabijo vozila it niti na obvoznico, da se že na teh manjših, manjša

parkirišča naredi in se že velik del teh prihajajočih avtomobilov v mesto zajame tudi iz te bližnje okolice, na teh manjših parkiriščih. Recimo, ta Barje parkirišče je odlično, ane, ampak, človek, ki pride od nekje, pride po avtocesti, pride po obvoznici, ki je pa tudi zelo zabasana. Se pravi, mi bi mogoče z veliko manj denarja že rešili pred obvoznico, kjer je tudi mestni promet, že, velik del prometa bi lahko zaustavili že pred obvoznico in pred avtocesto. Mislim, da bi ljudje pač razmislili, če je enostavno za parkirat, blizu je avtobus, ne bi vsi proti centru šli. Imam pa eno pripombo. Tale Urbana strategija mene zmeri malo bega, ali je to res samo za ta urbani del, kjer se končajo meje naselja Ljubljana, ali tudi širše lahko gledamo? Prej je gospod Gajšek govoril, da se je šlo samo na velike projekte zato, ker, da se ne atomizirajo sredstva, ne. V redu in prav, samo strategije bi morale predvidet tudi športne površine tudi za manjše kraje, manjše zaselke, ker pa verjetno bi se tudi, ne bi bilo napak, če bi se kakšen evropski evro dobil. Se mi pa zdi smiselno, da bi razmišljal, da bi se ta razmislek, jaz sicer zdajle za zadnjih 15 let nimam preveč v spominu, da bi se v mesnem svetu kakšen velik razmislek delal o ravnanju u odpadki na novo, ne. Vsake toliko časa. Je že kar ta strategija, ki jo sedaj poznamo je že kar nekaj, k se izvaja, je že kar nekaj let stara. Isto ni bilo nekega razmisleka o energetski, pač oskrbi mesta. Tako, da to, kar so kolegi danes tukajle izpostavili, se mi zdi zelo smiselno vprašanje. Meni se zdi smiselno, da bi morali o tem zadeva, o teh zadevah več razpravljat v mestnem svetu, ne pa, da vedno slišimo, to smo se že mi, neki, ta pravi nekje pogovarjal, mi smo pa kle majčkeno ne, neobveščeni in nekako samo tisti, ki roke dvignemo, če se pa kaj oglasimo, pa že izzovemo nezadovoljstvo. Samo toliko. Hvala lepa.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zamiki v strategijah so stalne, stalni. In tečejo od EU, od komisije, pa navzdol. Tako, da cela vrsta trajnostnih projektov, ki jih tukaj najdemo so stari že od prejšnje, pa še prejšnje, pa prejšnje strategije. Naslednji razpravljavec je kolegica Mojca Kucler Dolinar.

### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

Hvala za besedo. Ob enem delu bom nadaljevala to, kar je predhodnik pravzaprav že odprl. Tudi meni se zdi, da gre trend v smeri, bom rekla bolj butičnih, ne samo parkirišč, tudi otroških igrišč, manjših igrišč, ki so približane soseskam in ne mega projektom. Tako da tukaj podpiram in se strinjam s tistimi, ki so razpravljali pred menoj, da je v posameznih naseljih, soseskah imeti predvsem to za, pred očmi in na prvem mestu. V drugem delu bi se pa nekako dotaknila, kar je bilo pa danes tudi že izpostavljeno in kot vsi dobro vemo, da poteka javna razprava po četrtih o celostni prometni politiki. Zdaj, po naši informaciji, in kot smo se sami pogovarjali, z našimi udeleženci teh delavnic ljudje niso zadovoljni. Predvsem ker če tako zelo poenostavljeno rečem, imajo občutek, da jih ima ljubljanska oblast za norca. Da iste stvari so govorili pred 5 leti, pa jih sedaj ponavljajo, vmes se pa ni zgodilo nič. Predvsem bi rada to izpostavila zato, ker je soudeležba meščanov pri upravljanju našega mesta predvsem odvisna tudi od tega, kako resno pristopimo h kateri od javnih razprav. Ker sicer, če se to ponavlja, nastane potem apatija in ljudje niti ne hodijo več na javne predstavitve, razprave, k rečejo, smo že predlagali desetkrat, dvajsetkrat, pa tega nihče ni upošteval. Bi pa prosila za podatek, če drži, da pa tistim, ki je bilo poverjeno, da nekako vodijo te javne predstavitve, kar se celostne prometne politike tiče, in kar smo tudi mi zastavili v našem pisnem svetniške vprašanju, da pred ljudi predha, prihajajo z starimi kartami oziroma mapami, no. To bi

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA\_20170327\_163639.

### **GOSPA MOJCA KUCLER DOLINAR**

in oziroma, da so zemljevidi, ki jih predstavljajo stari že vrsto let, brez ažuriranja novih stvari. Neposredno, kar se prometa tiče, bi pa prosila tudi potem predstavnike, če lahko razložijo nekak to, kar po naši oceni ne gre skupaj, ane. Po eni strani govorimo o Rožniku kot o krajinskem parku, po drugi strani pa zasledimo ide, o idej, idejo tunela pod Rožnikom. Torej, po eni strani imamo omejitve na tem širšem predelu, zaradi krajinskega parka, po drugi strani pa več kot očitno mislimo pripeljat pa avtocesto v bi rekla, samo srčiko mesta. To bi prosila, če podžupan, ali pa kdo od pripravljavcev lahko kaj več na to temo tudi pove. Hvala.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Vtisi o razpravah so različni, tako, da mi imamo tudi zelo veliko zelo pozitivnih in zelo dobrih vtisov. Tako, da verjetno je naključje, da ravno pri N.Si, da so slabi vtisi. Naslednja razpraskajva je kolegica svetnica Ksenija Sever.

## **GOSPA KSENJA SEVER**

Hvala za besedo gospod podžupan! Jaz bi se v svoji razpravi pridružila vsem svetnikom, ki so podpiral strateške cilje in projekte, ki jih je 46, in so zapisani v tej razvi, v, v razvoju od leta 2014 do leta 2020. Razpravljala pa bi o strateškem cilju 7, ki pa govori ravno nasprotno. Vsi ostali cilji so za izboljšanje kakovosti življenja Ljubljancanov, ta cilj pa govori o tem, kako bomo mi te cilje, ko bomo izboljšali življenje obvarovali. In sicer gre za povečanje poplavne varnosti v MOL, na področjih Glinščice, Gradaščice, Ljubljanice in Save. Bom kar citirala. Do leta 2020, skupaj z Republiko Slovenijo, vsaj 10 ukrepov, izgradnja nasipov, zadrževalnikov, pregrad. Tukaj bi jaz želela imet obrazložitev, vsaj 10 ukrepov. Kje in kdaj. Nikjer nisem zasledila, da, kdaj se bo delal zadrževalnik, za katerega vemo, da ga bo, da je to projekt Republike Slovenije, ki naj bi bil s sosednjimi občinami. Prav tako pa sem v tej strategiji zasledila nekaj projektov, ki datirajo kasnejši datum. In sicer, izgradnja 3 mostov, brvi čez Mali graben, do leta 2023. Misim, da je razlika mosta ali brv. Prav tako je za leto 2025 planirana posodobitev Zoološkega vrta. Predvsem bi si želela, da bi mi nekdo povedal, kako je s povečanjem poplavne varnosti MOL in kje in kdaj se bodo te ukrepi izvedli. Hvala lepa.

## **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Naslednji razpravljavec kolega svetnik doktor Anže Logar.

## **GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Ja, hvala predsedujoči. Zdaj, ta dokument nosi naslov Izvedbeni načrt Trajnostne urbane strategije. Zdaj, strategija sama po sebi pomeni nekaj dolgoročnega. Če je strategija nekaj dolgoročnega, je verjetno tudi pravica tistega, ki to strategijo sprejme, da ima kakšno besedo o samem izvedbenem načrtu, umeščanju posameznih projektov, prioritiziranju posameznih projektov znotraj neke časovnice. Jaz moram reči, da sem zelo razočaran nad postopkom, ki se ga je lotila mestna uprava, da je ta pomemben načrt, torej izvedbeni načrt, rokohitrsko po krajšem hitrem postopku na izredni seji poskušala oziroma poskuša spraviti skozi sito odločitev v mestnem svetu. Še posebej zato, ker ima Lista Zorana Jankovića skupaj z dvema koalicijskima glasovalnima strojema zadostno večino, da spravi skozi karkoli hoče. Zdaj, prej smo poslušali ostale svetnike, ki so predstavili nekaj dobrih predlogov, ki so tudi opozorili na posamezne zadeve znotraj tega načrta, ki bi zagotovo oplemenitile to, ta izvedbeni načrt, hkrati pa bi tudi, recimo, dali ta demokratični dodatek k Izvedbenemu načrtu trajnostne urbane strategije. Še posebej sem presenečen nad tem, ko je prej kolegica Škrinjarjeva opomnila na neke stvari, da so rokohitrsko sprejete, in je predsedujočim povedala, da so o tem na Ljubljanski urbani regiji poglobljeno razpravljali. V Ljubljanski urbani regiji so poglobljeno razpravljali, mi v mestnem svetu pa ne, ali kako? Mi pa po hitrem postopku, izredno sejo, 5 dni pred sejo na 280 straneh, na hitro sprejmite vse, vso mineštro, ki je zbrana v, v tem dokumentu. Zdaj, navodilo organov upravljanja, ki so bila podlaga za ta izvedbeni načrt, so bila znana že oktobra 2016. Problem, program UPI SVLR-ja je bil pripravljen oktobra 2016. Podlaga Evropske komisije za to, priporočila, torej, so bila pripravljena 05.08.2016. Mi pa v petek dobimo, v ponedeljek pa potrdimo, ne. To je teža tega organa pri Trajnostni strategije urbane, Trajnostni urbani strategiji Mestne občine Ljubljana. Nekaj zelo dobrih projektov je tukaj not, in jaz moram obžalovat, da bom mogel glasovat proti ravno zaradi postopka, ki se ga je lotila mestna uprava. Notri so načrti, ki so že zdavno pretekli, notri so projekti, ki bodo še izvedeni. Tisti, ki trdi, da je potrebno na vrat na nos sprejet to, ta izvedbeni načrt zaradi evropskih razpisov, zavaja, laže ali pa ne pozna zadev. Ne, vsak, ki se je kadarkoli ukvarjal z evropskimi razpisi, ve, da zadeve tako ne potekajo. Da pride neka pripravljalna faza, da ima vsaka članica in vsak organ izvedbe oziroma vsak organ upravljanja dovolj časa, da se pripravi na to. Zato se tudi sprejema 7 letne finančne strategije, da ima vsaka članica in vsak organ upravljanja dovolj časa za pripravo na to. In sedaj, če vi prijavljate, oziroma po hitrem postopku to prejimate zato, ker se je treba bojda prijaviti na nek razpis, ne, to samo pomeni, da službe mestne občine Ljubljana, da so zaspale, da so zatajile, da vam niso dali, tistim, ki upravljate z mestom ustrezne informacije. In v tem primeru je treba verjetno tiste, ki so to povzročili, sankcionirat. Ali pa je razlog drug, da se želi po hitrem postopku temo, ki odpira zelo pereče dileme, na kate, na nekatere je bilo že predhodno opozorjeno, čim hitreje spraviti čez uradno sito sprejemanja odločitev v mestnem svetu. Lejte, recimo, konkretno, ne. Pri vseh teh projektih imate razpredelnico, k določate, ne vem, tveganja iz posameznih vidikov. In če smo, ne, pri tem projektu, ki je očitno ključni projekt župana v, v tem mandatu, ki ga hoče skozi spraviti, je pač gradnja garažne hiše pod Tržnico, je tam pod alinejo finančni viri, navedeno, da gre pri tregan, tveganju za nek srednje zahteven projekt. Torej 32 milijonov evrov je s finančnega vidika srednje zahtevna zadeva. Pol pa pejmo mal nazaj, ne, pa si pogledimo

izgradnja zbirnega centra Stanežiče. Ločevanje odpadkov, zbiranje, pač, odpadkov ločeno in tako naprej. Nekaj je, kar je nujno, kar je tudi v skladu s Trajnostno urbano strategijo, za kar bi si mogli vsi prizadevat, nek projekt, ki v bistvu, ja, je v tem zero waste mestu ključen. In tam pod finančni viri piše tveganje, nezagotovitev sredstev v proračunu MOL. Lejte, za projekt, ki je nujen, ki tehta 3,7 milijonov evrov, Mestna občina Ljubljana sama zapiše, da je glavno tveganje nezagotovitev sredstev v proračunu MOL. Pri projektu, ki tehta pa 32 milijonov, ki je okoljsko sporen, ki je prometno strateško sporen, ki je popolnoma van pameti, pa ni težav z zagotovitvijo 32 milijonov evrov. In ne samo 32 milijonov evrov, saj tu jasno zavedete tudi, da je še zraven pri financiranju vključena vo-ka, ne, samo, da še ne vrednotite, koliko bo vo-ka dodala zraven sredstev za izgradnjo tega projekta. In lejte, vsaj neka pozitivna stvar tega dokumenta je, da ste sedaj prvič navedli, da se računa, ne več 500 oziroma 600 parkirnih mest, kar je župan vseskozi govoril, ampak 420 parkirnih mest. Sej jih bo še manj, zaradi arheoloških izkopavanj, ampak, 420, parkirnih mest. Veste koliko sedaj znaša, ob tem, da še ne vemo, koliko bo vo-ka dodala, 76 tisoč evrov na parkirno mesto. Torej za 76 tisoč evrov na parkirno mesto, Mestni občini Ljubljana ni težko zagotoviti sredstva v proračunu Mestne občine Ljubljana, za izgradnjo zbirnega centra Stanežiče, ki tra, stane 3,7 milijonov evrov, pa je zagotovi, zagotovil prihodnost in trajnostni razvoj usmerjen projekt, je pa tveganje negativnih, ne zagotovitev sredstev v proračunu MOL, ne. In takih povezav v tem papirju najdemo še celo morje. In ravno zaradi tega sem vedno bolj prepričan, da je ta ihta, to hitenje namenjeno ravno temu, da se čim hitreje, čeprav je bilo za to dovolj časa, več kot pol leta, sprav takole, na eni seji, izredni seji čim prej skozi. In protestiram z vidika mestnega svetnika, da se mestna uprava in da se vodstvo mesta odloča pri tako ključnem dokumentu za tako šlampast postopek in tako ne trajnosten in ne urban postopek sprejemanja enega od ključnih aktov, ki bojo, na koncu koncev definirajo, ne, razvojno usmeritev Mestne občine Ljubljana. Popolnoma nesprejemljivo. Žal mi je, ker je notri nekaj dobrih projektov, ki bi jih z veseljem podprl, ampak še zaradi takega postopka enostavno ne morem glasovati za izvedbeni načrt trajnostne urbane strategije.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Gospod Logar očitno uvoda, ki ga je obširno podal gospod Gajšek niste poslušal, ali pa niste hotel poslušat. Ker je, tam je točno razložil, prvič glede postopka, en, saj je glede postopka govoril še dlje časa kot v samo vsebini, če bo treba, bo na koncu še enkrat ponovil. Trajnostni projekti seveda niso od danes, ampak so še od 5, 10 pa več let nazaj. To so vsi trajnostni, ki smo ji, s katerimi smo se srečavali že neštetokrat. Tako, da ne vem, od kje ste vi dobil rokohitrstvo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ampak dobr, vsak ima, vsak ima pravico do svojega mnenja. Izvolite.

### **GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Hvala, gospod podžupan, no. Ne se, ne se delat norca. Zdaj mi smo oktobra sprejel Trajnostno urbano strategijo, temu je sledila Izvedbeni načrt Trajnostne urbane strategije. Zdaj, ne vem, a je lahko še bolj rokohitrsko, kot da izvedbeni načrt dobiš v petek in v ponedeljek o njem odločaš? Nemogoče. Morda lahko naslednjič naredite tako, da v ponedeljek ob 15. dobiš, ob 15.30. pa potem odločaš na izredni seji. To je mogoče še bolj rokohitrsko, kot si vi lahko zamislite. Ampak, za nek strateški dokument, pač se ga v neki normalni mestni občini ne da prejemat iz včeraj na danes, še posebej zato, ker bi neki sodobno usmerjeni mestni oblasti verjetno bilo v interesu, da se v mestnem svetu krešejo ideje, in da se pripravijo še morda kakšni boljši

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za repliko.

### **GOSPOD DR. ANŽE LOGAR**

Predlogi, ne.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

No, potem bova pa še majčken diskutirala, gospo, gospod Logar. Zdaj mi pa povejte, vi, ki ste nadpovprečno razgledan, pa k poznate delo mestnega sveta, koliko projektov, ali pa, naštejte mi samo 3 projekte v tem rokohitrskem, k ste, za katere prvič slišite? Dajte mi 3 povedat, za katere prvič slišite?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

## **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ni, ne.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

## **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Tako je, bravo, bravo. Naslednji razpravljavec je gospod Janez Moškrič.

## **GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ**

Hvala lepa za besedo. Bom pa lah, jaz nadaljeval prav tukaj, k sta vidva nehala. Namreč res je, vse kar ste povedal, v smislu tega, da so to projekti, tukaj, v tej trajnostni, Trajnostni urbani strategiji, da so projekti za katere smo že vsi verjetno že slišali, smo se vsi seznanili že kdaj v preteklosti skozi delo tega mesnega sveta. Kje pa je problem? Problem je, da to še niso vsi projekti, ane? Projekti, ki jih v tem mestu potrebujemo je še mnogo več, ane? In sam bi pa imel pomisleke na to, da je sklop, finančni sklop teh projektov tako velik, tako velik, da za 4 celotne proračune te, tega mesta, ane, štiriletne, pomeni, da bi, kje se mi lahko pogovarjamo, kaj lahko mi kot mestni svetniki doprinesemo to, kar je verjetno gospod kolega hotel povedat je to, govorimo o prioriteti. Kje smo pa mi, kjer pa je verjetno velika večina, al pa kam se steka naša glavna prioriteta ostalih svetnikov, ne samo, bom rekel mestne uprave, skupaj z županom. In tu bi se pa lahko, tu pa se verjetno da diskutirat, ane. In to je bilo nekako že prej prikazano. In od tu naprej pa na, bi pa jaz poudaril, da jaz pa nekatere stvari sam pogrešam. Dva vidika, eno je s področja, s področja izo, izobraževanja oziroma šolstva. Namreč en od glavnih projektov pa ni v tej, v te strategiji, to je recimo izgradnja novega, novega vrtca v, enote Pedenjped v Kašlju, ki praktično poteka oziroma smo pri gradbenem dovoljenju in tako naprej, pa mislim, da je za kazalnik za mlade in vse, kar so potrebni, da je pomemben, in bi ga lahko vključili, ne, vključili smo nekaj sanacij obstoječih objektov, šolskih in vrtcev, to je vključeno, vrtec, ta, no, novo potreben skupaj z še nekaterimi potrebnimi ustanovami, namreč, potrebnimi vrtci. Namreč, najbolj pereče, nesporno, je ta, je ta vrtec potrebno zgradit, potem pa takoj za njim pa je že vrtec v Zadvoru. Namreč Pedenjped je trenutno vrtec v Ljubljani, ki je najbolj, bom rekel, zaseden in ima tudi največ, nesporno največ odklonov, al pa malo zamikov glede sprejema otrok. Tako, da ta področje mi manjka. Drug večji področje pa je, je pa, ki pa se gotovo nanaša na trajnostno urbano strategijo, je pa področje vlaganja v kmetijstvo oziroma ne v kmetijstvo, v , v, v akcije, v , v, namene s katerimi bi mi zagotovili res še večjo oskrbo, oskrbo samooskrbo znotraj mesta, znotraj teh kmetijskih površin, ki jih imamo. Namreč se radi ponašamo, da imamo še veliko kmetijskih površin, kljub, kljub pač tej urbanizaciji tega mesta in ravno te se nahajajo pač na vzhodno, severovzhodno, južnem delu Ljubljane in tu pa mislim, da smo premalo, premalo, premalo napisali oziroma premalo ukrepov predvideli. Mi se še zmerja slišimo tudi v tem mestnem svetu, ja potrebno je centralna naročila za javne vrtce. Lepo prosim, neka največja zmeta. Mi imamo vrtce v Stanežičah, pa imamo vrtec v Jančah, ane, in sedaj bo eden prišel, ki bo iz, iz ladje pripeljal nam sadje. Se pravi mi moramo, in zelenjavo, mi moramo točno dorečt, naša prioriteta tega mesta je, čim krajša pot hrane v šole, v vrtce. In za ta področje podpirat. Kako bomo podpirali z pomočjo, seveda, pomočjo na kmetijstvu, kaj lahko podpremo? K smo vendarle v takem okolju, da nam zelenjava raste tehle par mesecev, pomeni, bo treba rastlinjake dogradit, ki s tem, pos, še enkrat daljše obdobje pospešimo za, za pridelavo povrtnin oziroma zelenjave v našem okolju, ne. Tako da te ukrepov, teh ukrepov pa tudi enega ni, ane. Čeprav mi nej ne zamerijo tisti, ki bolj na šport dajo, ane. Šport govorimo o letnih številkah, 14 milijonov, tako naprej. Jaz si predstavljam, če bi samo desetino tega, milijon 400 tisoč evrov vsako leto, vsako leto namenili v tej občini za, za ta področje, ane, bo pridobili ogromno novih delovnih mest, socialno podjetništvo, vključevanje tistih, ki so težje, ane, ker vem, da v kmetijstvu je mogoče to lažje, pokritih površin, namenjenih za pridelavo, se pravi zelenjave in ostalega sadja za samooskrbo, bi se tako drastično povečal, da bi bilo nam lahko to v ponos. In tukaj so še odprte možnosti in na te možnosti sem želel opozorit tako, da če ne v tej strategij, bo pa potrebno v naslednji oziroma se bo, kar se bo prekrival, kakšne projekte, k smo pa že slišal, da jih pa kakšni ne podpiramo, pa izločit oziroma ugotoviti, da so se leta in leta ponavljajo, pa se niso ... /// ... nerazumljivo ... /// zakaj? Ker so mogoče predragi, ker so mogoče nopomem, nepotrebni, ne tako pomembni, kot so še kakšni drugi, ane. Prioriteta vseh projektov, ker milijardo 200 tisoč evrov je denar, ki ga ne bo niti Evropa dala, niti ga mi ne bomo sami sposobni spraviti v roku 4, 6 let, al kar že je, ne. 10, v 10 letih mogoče, ane. Hvala lepa.

## **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zadnjo, zadnjo prijavljeni ... kaj razprava ali replika, gospod Javornik?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

No, potem pa predzadnjo prijavljeni razpravljavec, kolega svetnik Denis Striković.

### **DENIS STRIKOVIĆ**

Hvala za besedo. Jaz bi samo 2 poudarka, katera smo danes pozabili, kljub temu, da so to, da je to skupek vseh nekih strategij, katere smo po navadi tukaj sprejeli z dvotretjinsko večino in ne vem zakaj toliko hude, hude volje pri vsemu temu. Zdi se mi pomembno, kar, kar, kar nisem slišal v razpravah, pač, da gradimo policentrično mesto. Želim s to svojo razpravo to še bolj spodbudit in v tej strategiji se omenjajo 3 centri. Barje, Golovec in Šmarna gora. Za naprej pa se tudi omenja center Nove Fužine. Tako, da upam, da se bo mreža razvila in da bo, da bo ta strategija res uspešna in da bomo v vseh četrtnih skupnostih dobili nek tak center. Druga pomembna stvar je pa še ob gradnji teh centrov se pa tudi razvija mreža mladinskih centrov. Tako, da se za to, za neko skupnost, ki jo poskušamo graditi v naši občini, se mi zdi to zelo pomembno in s to novo infrastrukturo in ostalimi temi drugimi projekti bo potrebno prestaviti tudi dejavnosti v te različne dele naše občine, v bistvu spremeniti prakso, jo decentralizirati. Kar se že dogaja in upam, da bo ta razvoj šel še bolj naprej. Za naprej pa, za naprej pa kljub temu, da so mogoče nekateri tukaj projekti, s katerimi se jaz ne strinjam, ma ne morem zaradi tega rečt, da strategija ni dobra. Jaz upam, da se bo tudi najdlja rešitev čim prej glede Trznice Moste, da bomo tudi to lahko obravnav, obravnaval v taki strategiji, ponovno, kljub temu, da so neke, da se tudi jaz glede nekih prioritet ne strinjam, se mi pa zdi, da gre mesto naprej s tem. Hvala lepa.

### **GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Zadnjo prijavljeni razpravljavec, kolega Matej Javornik.

### **GOSPOD MATEJ JAVORNIK**

Najlepša hvala gospod predsedujoči. Glede na to, da so spoštovane svetnice in pa svetniki že podrobno predelali oziroma nam predstavili projekte oziroma svoje poglede na predlog projektov v Trajnostni urbani strategiji bi jaz bil malo krajši in bi se dotaknil pa virov financiranja. Ker tega, sicer se je malo kolega Moškrič dotaknil, ampak zadeva je taka, no. Če pogledamo stran 88 imamo tukaj ocenjeno vrednost vseh projektov milijardo 200. Potem sem pa malo pogledal, koliko je povprečni proračun MOL-a bil v zadnjih 3 letih, in lahko rečemo, če izhajamo na 290 milijonov, ane, lahko rečemo, da v tem 7 letnem obdobju pridemo, oziroma 6, pridemo na 2 milijardi. Mi govorimo o investicijah vrednih milijardo 200 oziroma v odstotkih 60 odstotkov proračuna v tej strategiji, ki bo oziroma je predvideno, da bo namenjena za bo za investicije. Mislim, no, da je to kar en velik delež in seveda, kot ste že gospod žup, podžupan rekel, da je to roll out dogod, projektov, ne, to razumem, tako da, če bi samo se dotaknil številke prioriternih projektov, jih tukaj navajate za 731 tisoč in ocenjena vrednost lastnih sredstev, se pravi 279 milijonov, to je 38 odstotkov, 62 odstotkov je pa ocenjena vrednost, ki še ni dorečene oziroma je vir potencialnih virov, se pravi država pa evropska sredstva. Če pa to gledamo na celoto, ne, bomo rekli prioriternih projektov, pa govorimo o 20 odstotkih, ki so, virih sredstev, ki so nekako zagarantirana, ostalo pa čakamo. Drugače bi se, bi pohvalil predlagatelje in pa vse, ki ste sodelovali v tem, v tej strategiji. Lahko ji rečemo tudi, da je to predlog superlativov, ne, 277 strani, milijardo 200, 46 projektov. Tako, da mislim, da ga ni Ljubljana, ki si ne želi, da ne bi bili te projekti več ali manj v večini ali malo manj realizirani. Tisto, kar je pa mene tudi zanimalo, no, oziroma, kaj sem pogrešal, je pa to, da ni preglednice, recimo, kaj je bilo od 2014 realizirano in da bi recimo lahko ocenili, ne, kakšno tveganje oziroma kakšna je realna možnost, da se vse te projekte do leta 20 spravimo čez. Tako, da jaz sem malo bolj podrobno pogledal nekatere projekte, ki so pa že bili realizirani in glede na to, ne, da je v tej dvorani dostikrat slišat, kako je država slab sogovornik mestni občini, ne, sem na brzino samo pogledal Rzero, v katerem je bila država udeležena s 13 milijoni in pa Evropska unija, skladi, 60, potem, pri nakupu avtobusov, 5 milijonov država oziroma Ministrstvo za okolje in prostor, v Gimnastičnem centru Pegan, Petkovšek 6 milijonov, država, no in še ostalih manjših. Vse skupaj, zelo na hitro 25 milijonov država, pa 60 milijonov strukturalni, kohezijski skladi. Tako, da jaz želim mestni upravi, no, da čim več projektov spravi pod streho, glede tega, da se nam pa

dejansko časovno mudi za pridobivanje sredstev za te 3 projekte, ki so bili tukaj navedeni, pač bom to strategijo podprl. Bom pa zelo kritične potem pri posameznih projektih, ki bodo v nadaljevanju sledili.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Ugotavljam, da je razprava sklenjena, končana. Želi besedo predlagatelj, gospod Gajšek? Ne. Hvala lepa.

**Ugotavljam navzočnost. 38.**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo ... ///

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Ja, izvoli, Nataša.

**GOSPA NATAŠA SUKIČ**

Ja, hvala za besedo, no. V glavnem, rada bi obrazložila svoj glas in sicer, prehod iz premoga na plin je sicer korak v pravo smer, še vendar ne subvencioniran prehod. Kot fosilni vir plin dolgoročno ne more imeti prihodnosti. Zato bom rekla takole, če bi namesto tega se raje že zdaj usmerili k obnovljivim virom, če bi iz nabora projektov izvzeli projekt 46, tudi zaradi zaščite kulturne dediščine, poleg vsega ostalega povednega in, če bi se vključili še določeni ukrepi za varovanje, za zaščito Plečnikovega stadiona, bi brez pomisleka ta predlog seveda takoj podprla, tako pa se bom za enkrat, trenutno, vzdržala. Hvala lepa.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa. Obrazložitev glasu Mojca Škrinjar.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Hvala lepa. Kot že uvodoma povedano lahko pohvalimo pripravljavce, potrudili so se, vendar pa je postopek na, po katerem je potekalo potekal sprejem te strategije, tega Izvedbenega načrta napačen, dejansko je bilo premalo časa in ne glede na to, da strategija vsebuje te cilje in da vemo s čem up, upravljamo, pa je dejstvo, da so tudi naštetih prioriteten projektov, ki seveda pomenijo nek vrstni red. In vprašanje ali je tudi to tisto, kar mi želimo. Časa za razpravo je bilo premalo, predvsem pa gre tukaj neka slaba gesta napram ljudem, ki še danes na Viču debatirajo o tem, kako, kakšna naj bo prometna strategija, ki je pa seveda, promet je tudi del te urbane strategije in tu pač ne moremo iti čez postopek

-----zvok, ki napove potek časa, namenjenega za obrazložitev glasu.

**GOSPA MOJCA ŠKRINJAR**

Zato ne bom mogla glasovati za.

**GOSPOD ALEŠ ČERIN**

Še kdo?

**Glasovanje poteka O PREDLOGU SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Izvedbenega načrta Trajnostne urbane strategije Mestne občine Ljubljana (IN TUS MOL 2014-2020).**

**30 ZA.**

**7 PROTI.**

Sklep je sprejet. S tem smo izčrpali dnevni red 3. izredne seje Mestne občine Ljubljana, zato ugotavljam, da je seja končana vas lepo pozdravljam in vabim na prijetno druženje.

-----KONEC POSNETKA ŠTEVILKA\_20170327\_173639.

