



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet
Statutarno pravna komisija
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
t: 01 306 12 84
ms.spk@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

**k predlogu razširitve dnevnega reda
29. seje MS MOL**

Številka: 90002-1/2026-4
Datum: 29. 1. 2026

POROČILO

Statutarno pravna komisija je na **28. seji**, ki je bila v četrtek, 29. 1. 2026, obravnavala gradivo za 29. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Ob obravnavi predloga razširitve dnevnega reda z naslovom:

PREDLOG SKLEPA O OBSODBI KORUPTIVNIH IN NEETIČNIH RAVNANJ V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

je sprejela naslednja sklepa:

1. SKLEP :

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da nista izpolnjena pogoja za razširitev dnevnega reda 29. seje mestnega sveta, zato o predlogu za razširitev dnevnega reda mestni svet v skladu s sedmim odstavkom 94. člena Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ne more odločati¹.

SKLEP **JE**/NI bil sprejet (s **3** glasovi **ZA** in **2** glasovi **PROTI** od **5** navzočih).

in

2. SKLEP

Statutarno pravna komisija ne podpira predloga Sklepa o obsodbi koruptivnih in neetičnih ravnanj v Mestni občini Ljubljana².

SKLEP **JE**/NI bil sprejet (s **3** glasovi **ZA** in **2** glasovi **PROTI** od **5** navzočih).

Pripravila:
Polona Zupan Klopčič
Strokovna sodelavka



Marjan Sedmak
Predsednik

¹ **Obrazložitev:**

Sedmi odstavek 94. člena Poslovnika mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 84/25-uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju: poslovnik) določa, da svet lahko odloča o razširitvi dnevnega reda le, če so razlogi zanjo nastali po sklicu seje in če je bilo svetnikom poslano ali izročeno gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red, najmanj 7 dni pred sejo. Pogoja sta določeno kumulativno.

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je bilo gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red, mestnim svetnikom poslano več kot sedem dni pred sejo (22.1.2026), ki je sklicana za 2. februarja 2026. S tem je predlagatelj zadostil prvemu pogoju za razširitev dnevnega reda.

Statutarno pravna komisija nadalje ugotavlja, da predlagatelj ni zadostil drugemu pogoju, t.j. da je razlog za razširitev dnevnega reda seje nastal po sklicu seje.

Predlagatelj je v obrazložitvi predloga za razširitev dnevnega reda seje med drugim navedel, *da je bila v oddaji Tarča z dne 15.1.2026 javnosti predstavljena nova vsebina zahteve za sodno preiskavo, ki jo je Specializirano državno tožilstvo vložilo na Okrožno sodišče v Ljubljani.* S tem naj bi bilo zadoščeno pogoju, da je razlog za razširitev dnevnega reda nastal po sklicu seje.

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je tako stališče predlagatelja materialno pravno zmotno.

Razlog za razširitev seje je pravni pojem, ki je namenjen situacijam, ko mora svet nujno odločati o določeni zadevi, zato sta podana dva restriktivna pogoja in tudi posebno poslovniško postopanje z gradivom, po načelu za izredne seje glede rokov in obravnavanja gradiva. Da je temu tako, izhaja iz drugega odstavka 53. člena Poslovnika, ki določa, da se izredna seja skliče, kadar ni pogojev za redno sejo in iz osmega odstavka 94. člena Poslovnika, ki določa, da se za obravnavo in odločanje uporabljajo določila, ki veljajo za izredno sejo.

Statutarno pravna komisija meni, da »vsebinska oddaja«, ni pravno vprašanje, za katerega bi bil predviden institut razširjenega dnevnega reda.

Glede na navedeno Statutarno pravna komisija ugotavlja, da mestni svet o predlogu za razširitev ne more odločati.

² **Obrazložitev**

Statutarno pravna komisija opozarja, da je materija vsebine sodne preiskave sodi v pristojnosti sodišč in ne mestnega sveta.