



Mestna občina
Ljubljana

Mestni svet
**Svetniški klub Slovenske
demokratske stranke**
Krekov trg 10, 1000 Ljubljana
t: 01 306 45 41
sds@ljubljana.si, www.ljubljana.si

Mestna občina Ljubljana
Mestni svet
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Številka: 90000-7/2026-7

Datum: 22. 9. 2026

k 2. točki
34. seje MS MOL

Zadeva: Svetniško vprašanje: Neučinkovit nadzor nad nezakonitim parkiranjem v peš coni na območju Vidovdanske ulice 7 in 9 ter odgovornost Mestnega redarstva MOL

Spoštovani župan!

V skladu s 97. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL posredujem sledeče svetniško vprašanje in prosim za pisni odgovor.

Na območju Vidovdanske ulice 7 in 9, na parceli št. 3826/2, k. o. 1737 Tabor, se že več let pojavlja problem sistematičnega in očitno neučinkovitega nadzora nad nezakonitim parkiranjem motornih vozil na javni površini, ki je opredeljena kot **peš cona**.

Po informacijah stanovalcev se na navedeni površini, kjer ni označenih parkirnih mest in kjer prometna signalizacija prepoveduje promet in ustavljanje motornih vozil, vozila vsakodnevno parkirajo v dopoldanskem, popoldanskem in nočnem času. Ne gre za dostavo, intervencije ali druge dovoljene izjeme. Problem je še posebej pereč zato, ker vozila ovirajo prost in varen prehod pešcev, kolesarjev, starejših in invalidov. Ob večjem številu parkiranih vozil je po navedbah stanovalcev onemogočen tudi prehod z invalidskimi vozički, ki jih uporabljajo nekateri stanovalci bližnjega doma za starejše občane Tabor.

Stanovalci so se zaradi navedenega problema **večkrat obrnili na Mestno redarstvo MOL**. Po podatkih iz gradiva, so v zadnjih treh letih poleg sedmih pisnih prijav podali tudi več kot 30 telefonskih prijav.

Še posebej zaskrbljujoče pa je, da je Mestno redarstvo MOL v svojih odgovorih stanovalcem navedlo, da na lokaciji **opravlja nadzor**, vendar iz dokumentacije, ki jo je posredovalo, izhaja, da je bilo pri teh nadzorih ugotovljeno oziroma dokumentirano **zgolj eno nepravilno parkirano vozilo**.

Takšen rezultat je najmanj presenetljiv in odpira resno vprašanje učinkovitosti, pogostosti in načina izvajanja nadzora.

Če stanovalci problem opisujejo kot večletno, vsakodnevno in ponavljajoče se nezakonito parkiranje, če so podali več deset prijav in če naj bi bilo na lokaciji ob posameznih delih dneva parkiranih več vozil, je težko razumeti, kako lahko nadzor pristojnega organa pri tem zazna zgolj en primer nepravilnega parkiranja.

Zato sprašujem župana MOL:

1. **Kolikokrat je Mestno redarstvo MOL v zadnjih treh letih dejansko izvedlo nadzor na parceli št. 3826/2, k. o. 1737 Tabor, oziroma na območju Vidovdanske ulice 7 in 9?** Prosim za natančen seznam datumov in časov opravljenih nadzorov.
2. **Koliko nepravilno parkiranih oziroma neupravičeno ustavljenih vozil je Mestno redarstvo MOL na tej lokaciji ugotovilo pri vsakem posameznem nadzoru?** Koliko opozoril, glob, plačilnih nalogov ali drugih ukrepov je bilo izrečenih?
3. **Kako Mestno redarstvo pojasnjuje očitno neskladje med navedbami stanovalcev o vsakodnevnem in množičnem nezakonitem parkiranju ter dejstvom, da je bilo v predloženi dokumentaciji pri nadzoru ugotovljeno zgolj eno nepravilno parkirano vozilo?**
4. **Če Mestno redarstvo trdi, da redni nadzor izvaja, prosim za pojasnilo kdaj, kako dolgo in v katerih delih dneva je bil ta nadzor izveden?**
5. **Ali Mestno redarstvo pri načrtovanju nadzora upošteva ponavljajoče se prijave občanov in posnetke nadzornih kamer?** Če jih, zakaj ti podatki očitno niso privedli do učinkovitejšega nadzora in sankcioniranja kršiteljev?
6. **Ali je Mestno redarstvo MOL na podlagi več deset prijav izvedlo kakršnokoli analizo problema oziroma povečalo intenzivnost nadzora na tej lokaciji?** Če ne, zakaj ne?
7. **Ali župan ocenjuje, da je takšno izvajanje nadzora učinkovita in gospodarna poraba javnih sredstev?**
8. **Zakaj Inšpektorat MOL ni izvedel neodvisnega preverjanja učinkovitosti oziroma ustreznosti dela Mestnega redarstva na tej lokaciji,** če so občani nanj opozorili in če obstaja očitno neskladje med prijavljenim stanjem na terenu in rezultati nadzora? Gradivo namreč navaja tudi, da je Inšpektorat MOL zavrnil izvedbo nadzora nad delom Mestnega redarstva.
9. **Ali bo MOL zagotovila okrepljen in ciljno usmerjen nadzor na tej lokaciji,** predvsem v času, ko je nezakonito parkiranje najpogostejše in do kdaj?
10. **Ali bo MOL na lokaciji postavila ustrezne fizične prepreke,** kot so potopni količki ali druga tehnična rešitev, ki bi preprečila neupravičen vstop in parkiranje motornih vozil v peš coni?
11. **Ob tem se pojavlja še vprašanje varnosti pešcev zaradi hitre vožnje dostavljavcev hrane z električnimi kolesi in skuterji skozi območje, namenjeno pešcem. Katere konkretne ukrepe bo MOL izvedla za preprečitev nevarne vožnje in zagotavljanje varnosti pešcev, zlasti otrok, starejših in invalidov?**

Na podlagi zakonske podlage prilagam tudi kršenje in opustitev dolžnega ravnanje v naslednjih členih:

1. Zakon o pravilih cestnega prometa (ZPrCP)

- **Kršitev določb o peš conah:** Območje pešcev je po ZPrCP namenjeno pešcem in uporabnikom posebnih prevoznih sredstev. Vozila na motorni pogon v območju pešcev ne smejo voziti ali parkirati, razen če je to izrecno dovoljeno s prometno signalizacijo (npr. za dostavo v določenem času).
- **Opustitev nadzora:** Občinsko redarstvo je po zakonu neposredno pristojno za nadzor nad ustavljanjem in parkiranjem v območjih za pešce. Z neizvajanjem nadzora redarstvo ne opravlja svojih zakonsko določenih nalog.

2. Zakon o občinskem redarstvu (ZORed)

- **Neizvrševanje nalog občinskega redarstva:** ZORed določa, da je naloga redarstva skrbeti za varen in neoviran cestni promet v naselju ter za javni red in mir. Z namernim ignoriranjem trajnih kršitev na terenu redarstvo opušča izvajanje svojih zakonskih pooblastil in dolžnosti.

3. Zakon o lokalni samoupravi (ZLS)

- **Neupravljanje in nevarovanje občinskega premoženja:** Če je zemljišče peš cone v lasti občine, je občina dolžna z njim ravnati kot dober gospodar. S tem ko posameznikom omogoča brezplačno rabo površine mimo predpisanih pravil, ne varuje občinskega premoženja in javnega interesa.

4. Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP) ter Načelo dobrega upravljanja

- **Kršitev načel zakonitosti in enakosti pred zakonom:** Organi lokalne skupnosti morajo delovati zakonito in nepristransko. Dopuščanje, da posamezniki pridobivajo neupravičeno korist (brezplačno parkiranje) na račun kršenja predpisov, pomeni kršitev načela enakosti pred zakonom (2. člen Ustave RS) in načela zaupanja v pravo.

Od župana pričakujem predvsem konkretne podatke, ne splošnega pojasnila, da Mestno redarstvo »izvaja nadzor«.

Če nadzor res poteka, mora biti mogoče jasno pokazati kdaj je bil izveden, koliko kršitev je bilo ugotovljenih, koliko ukrepov je bilo izrečenih in zakaj se kljub temu problem že več let ponavlja.

Javna površina, ki je namenjena pešcem, ne more biti brezplačno parkirišče za posameznike samo zato, ker pristojni organ kršitev ne zazna oziroma jih ne sankcionira. Še posebej nedopustno je, da se s tem omejuje dostopnost javnega prostora invalidom in starejšim.

MOL mora zagotoviti enako uporabo javnega prostora za vse in enako obravnavo vseh kršiteljev. Če so pravila jasna, mora biti jassen tudi nadzor nad njihovim spoštovanjem.

S spoštovanjem,

Maruša Babnik, l.r.
Mestna svetnica SDS