



Mestna občina  
Ljubljana

Župan

Mestni trg 1  
1000 Ljubljana  
telefon: 306 10 10  
faks: 306 12 14  
glavna.pisarna@ljubljana.si  
www.ljubljana.si

Številka: 610-58/2009-36  
Datum: 23.12.2009

Na podlagi 120. člena v zvezi s 100. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 77/07 UPB in 56/08), 15. člena Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa (Uradni list RS, št. 93/05) in 91. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 66/07 – UPB) izdajam v zadevi Javnega razpisa za izbor izvajalca projekta Izdajanje kulturnega štirinajstdnevnik za obdobje od aprila 2010 do marca 2013 v okviru projekta Ljubljana-svetovna prestolnica knjige 2010 z oznako JR SPK 2010-štirinajstdnevnik (v nadaljevanju: javni razpis) (Uradni list RS, št. 46/09, z dne 19.6.2009) naslednjo

## odločbo

I. V obdobju od aprila 2010 do marca 2013 se v **sofinanciranje sprejme** projekt izdajanja kulturnega štirinajstdnevnik za obdobje od aprila 2010 do marca 2013 v okviru projekta Ljubljana-svetovna prestolnica knjige 2010 «Pogledi» prijavitelja DELO, časopisno in založniško podjetje, d.d., Dunajska 5, 1000 Ljubljana.

II. V obdobju od aprila 2010 do marca 2013 se v **sofinanciranje ne sprejmejo** projekti izdajanja kulturnega štirinajstdnevnik za obdobje od aprila 2010 do marca 2013 v okviru projekta Ljubljana-svetovna prestolnica knjige 2010 prijaviteljev:

DNEVNIK, časopisna družba, d.d., Kopitarjeva 2 in 4, 1000 Ljubljana  
MLADINA d.d., Dunajska 51, 1000 Ljubljana  
ADRIA MEDIA LJUBLJANA, založništvo in trženje d.o.o., Vošnjakova 3, 1000 Ljubljana  
SVOBODNA MISEL d.o.o., Dvorakova 12, 1000 Ljubljana

III.

Za realizacijo financiranja projekta iz I. točke bo s predlagateljem sklenjena pogodba.

### 1. Obrazložitev:

Na Javni razpis za izbor izvajalca projekta Izdajanje kulturnega štirinajstdnevnik za obdobje od aprila 2010 do marca 2013 v okviru projekta Ljubljana-svetovna prestolnica knjige 2010 je pravočasno prispelo pet (5) vlog. V postopku odpiranja vlog je bilo ugotovljeno, da so vse vloge popolne.

Pri vseh petih pravočasnih in popolnih vlogah je bilo ugotovljeno, da so izpolnjevale naslednje splošne pogoje razpisa, in sicer, da so predlagatelji upravičene osebe, ki:

- so registrirane za izdajanje knjig, periodike in drugo založništvo (58.1.), izdajanje knjig (58.110) ali izdajanje časopisov (58.13) v skladu z Uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti (Uradni list RS, št. 69/07 in 17/08) (obvezno dokazilo: izjava, da je predlagatelj registriran za opravljanje najmanj ene izmed zgoraj navedenih dejavnosti; v primeru, da se naknadno zahteva originalno potrdilo, ga mora predlagatelj dostaviti v zahtevanem roku);
- so v obdobju 2007-2009 kontinuirano izdajale tiskani ali spletni medij, ki je vpisan v razvid medijev pri MK RS (obvezna dokazila: kopija odločbe o vpisu v razvid medijev, kopije

- desetih (10) izvodov izdanih tiskanih medijev ali natisnjena dokazila o vsebini spletnega medija v obdobju 2007-2009);
- so v obdobju 2007-2009 v mediju iz prejšnje alineje objavljale tudi vsebine s področja kulture (obvezna dokazila: kopije člankov s področja kulture v obsegu vsaj treh (3) avtorskih pol v obdobju 2007-2009);
  - zagotavljajo natisnjeno naklado kulturnega štirinajstdnevnik, ki ni nižja od 4000 izvodov na številko (obvezna priloga: izjava);
  - zagotavljajo, da bo kulturni štirinajstdnevnik izhajal v obsegu najmanj dvajsetih (20) časopisnih strani na številko ali v obsegu štirih (4) avtorskih pol na številko (obvezna priloga: izjava);
  - zagotavljajo najmanj 30 % vseh predvidenih stroškov kot lasten vložek;
  - zapošajo za sofinanciranje največ 70% vseh predvidenih stroškov in največ 10.000 EUR na posamično številko (v enem letu je predvidena izdaja najmanj 23. številke);
  - imajo natančno določen načrt distribuiranja svojih izdaj na celotnem območju Slovenije in na celotnem slovenskem kulturnem prostoru, poleg običajnih prodajnih mest za distribucijo časopisov pa posebno pozornost namenjajo knjižnicam, knjigarnam in drugim kulturnim ustanovam (obvezna priloga: seznam predvidenih prodajnih mest);
  - zagotavljajo, da oglasni prostor ne bo presegal 20% celotnega prostora posamezne številke (obvezna priloga: izjava);
  - zagotavljajo, da bo prihodek od prodaje in oglaševanja štirinajstdnevnik namenjen izključno razvoju in kakovosti kulturnega štirinajstdnevnik (obvezna priloga: izjava);
  - so v celoti in v pogodbenem roku izpolnili vse svoje morebitne druge pogodbene obveznosti do MOL in MK RS (obvezna priloga: izjava).

Po ugotovitvi popolnosti vlog je vloge glede na izpolnjevanje razpisnih kriterijev ovrednotila strokovna komisija za Izvedbo Javnega razpisa za izbor izvajalca projekta Izdajanje kulturnega štirinajstdnevnik za obdobje od aprila 2010 do marca 2013 v okviru projekta Ljubljana-svetovna prestolnica knjige 2010 (v nadaljevanju: strokovna komisija).

Skladno z 20. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo ima župan MOL za obravnavo najpomembnejših vprašanj, ki se nanašajo na zakonsko urejanje, organizacijo javne službe, razdeljevanje javnih sredstev in priznavanje pravic iz tega zakona strokovne komisije. Strokovne komisije so posvetovalna telesa župana za posamezna področja oziroma vidike kulture.

Razpisni kriteriji za izbiro izvajalca projekta (možnih je največ 100 točk):

- izvirnost, celovitost in utemeljenost programske zasnove z vidika pestrosti obravnavanja kulturne problematike ter kritične refleksije (do 20 točk);
- sodobni, inovativni in poglobljeni pristopi pri posredovanju vsebin z vseh področij kulture (do 15 točk);
- reference predvidenih stalnih sodelavcev, piscev, fotografov, oblikovalcev itn. (do 15 točk);
- reference predvidenih članov uredniškega odbora, zastopanost referenčnih strokovnjakov z vseh področij kulture ter humanistike in družboslovja (do 15 točk);
- dostopnost kulturnega štirinajstdnevnik oziroma zagotovljena distribucija v časopisnih kioskih, knjižnicah, knjigarnah, kulturnih ustanovah in drugih distribucijskih mestih na celotnem območju Republike Slovenije in na celotnem slovenskem kulturnem prostoru (do 10 točk);
- višji delež sredstev, ki jih predlagatelj zagotavlja iz lastnih virov (do 10 točk);
- reference predlagatelja kot založnika oziroma izdajatelja časopisov in revij (izdaja kakovostnega medija, doseg po NRB v obdobju 2006-2008, naklada, zastopanost kulturnih vsebin, jezikovna odličnost,..) (do 8 točk);
- inovativnost promocijskega načrta (do 4 točke);

- prednostna podpora izdajanju novega medija (3 točke).

Uporaba kriterijev:

Strokovna komisija je pregledala izpolnjevanje kriterijev ter oblikovala predlog izbora. Predlagan je bil projekt, ki je v postopku izbire dosegel najvišje število točk.

Ocenjevanje projektov je potekalo opisno po naslednji vrednostni lestvici: vrhunsko (od 90 do 100 točk), kakovostno (od 81 do 89 točk) in nezadovoljivo (do 80 točk). Izbrani projekt je moral doseči najmanj 90 točk. Strokovna komisija in pristojna uslužbenka MOL sta podali oceno vlog in predlog o financiranju. Skladno s 13. členom Pravilnika o izvedbi javnega poziva in javnega razpisa je bila predlagateljem dana možnost, da se v določenem roku izjasnijo o predlogu strokovne komisije in pristojne uslužbenke. V roku podane izjave je obravnavala strokovna komisija, ki je oblikovala končni predlog izbora.

Povzetek postopka:

### 1. DELO, časopisno in založniško podjetje, d.d. Dunajska 5, 1000 Ljubljana, projekt »Pogledi«

Izpolnjevanje razpisnih kriterijev:

Razpisni kriteriji	Možno število točk	Doseženo število točk
1. Izvirnost, celovitost in utemeljenost programske zasnove z vidika pestrosti obravnavanja kulturne problematike ter kritične refleksije.	20	20
2. Sodobni, inovativni in poglobljeni pristopi pri posredovanju vsebin z vseh področij kulture	15	13
3. Reference predvidenih stalnih sodelavcev, piscev, fotografov, oblikovalcev itn.	15	15
4. Reference predvidenih članov uredniškega odbora, zastopanost referenčnih strokovnjakov z vseh področij kulture.	15	15
5. Dostopnost kulturnega štirinajstdnevnikarja oziroma zagotovljena distribucija v časopisnih kioskih, knjižnicah, knjigarnah, kulturnih ustanovah in drugih distribucijskih mestih na celotnem območju Republike Slovenije in na celotnem slovenskem kulturnem prostoru	10	9
6. Višji delež sredstev, ki jih predlagatelj zagotavlja iz lastnih virov.	10	10
7. Reference predlagatelja kot založnika oziroma izdajatelja časopisov in revij (izdaja kakovostnega medija, doseg po NRB v obdobju 2006-2008, naklada, zastopanost kulturnih vsebin, jezikovna neoporečnost,...).	8	8
8. Inovativnost promocijskega načrta.	4	4
9. Prednostna podpora izdajanju novega medija.	3	3
<b>Skupno število točk:</b>	<b>100</b>	<b>97</b>

#### Mnenje strokovne komisije:

Programska zasnova kulturnega 14-dnevnikarja je izvirna do mere, do katere je to pri nacionalnem projektu te vrste smotno, se pravi, da ne pretirava z inovacijami zaradi njih samih. Nagovarja širok krog izobražene, vendar ne nujno specializirane javnosti, za katero celovitost in pestrost

preskrbovanja z duhovnimi dobrinami zagotavlja kritična refleksija umetniških, kulturnih in družbenih vsebin, utemeljena na idejnem in estetskem pluralizmu. Vendar pa pluralni značaj programske zasnove hkrati izrecno in pametno zavrača sploščitev vseh mnenj na en(ak)o raven, saj se utemeljuje na verodostojnem stališču, da so vsa mnenja v demokratični družbi in intelektualni debati sicer res enakopravna, niso pa tudi enakovredna. Prav s tega vidika pokaže program svojo provokativno modernost, saj ponuja spoznavno in umetnostno selekcijo ter vrednotenje raznolikih kulturnih produktov in procesov, ne pa zgolj slavilno evidentiranje kulturnih fenomenov, kot terjaja banalna postmodernost. Osvobajajoč je poudarek na odmiku ne le od centrov moči, ampak tudi od privilegiranih političnih vsebin. Pri tem se projekt opira na dve zamisli: na inovativno potrebo po mednarodnem okviru za refleksijo slovenskega kulturnega utripa ter na konzervativno obvezo do knjige kot fokusa kritičnega premisleka. V tem ni nič staromodnega, saj je knjiga dojeta na odprt način, torej kot mnogoobrazni prevodnik med življenjskimi svetovi in različnimi kulturnimi sferami, vključujoč ekologijo in religijo, film in svetovni splet. Projekt tako pridobi prepotrebno nosilno os in si zagotavlja kontinuirano notranjo skladnost, čeprav morda tvega manjše očitke o zastarelosti. Inovativni in poglobljeni pristopi pri posredovanju vsebin z vseh področij kulture so zelo dobro razvidni iz vztrajanja na ujemanju med komunikativno okretnostjo in intelektualno tehtnostjo. Zato si taka publikacija pustega naslova, kakršen je predlagani, ne zasluži.

Reference predvidenih stalnih sodelavcev, piscev in fotografov obljublajo tako nabor različnih visoko kompetentnih spretnosti in znanj kot tudi pestro ponudbo vrstniško različnih ustvarjalnih perspektiv. Generacijski pluralizem se očitno in smotno ujema s programskim.

Reference predvidenih članov uredniškega odbora, ki - vodilni glasovi intelektualne skupnosti na Slovenskem - preišljeno zastopajo tako rekoč vse relevantne humanistične, družboslovne in umetniške discipline, so zgledne.

Dostopnost publikacije v časopisnih kioskih, knjižnicah, knjigarnah in drugih kulturnih ustanovah je zagotovljena v optimalnem smislu, ki bi postal maksimalen, če bi predlagatelj imel v mislih celoten slovenski kulturni prostor, tj. tudi zamejstvo, ne pa samo Republike Slovenije.

Višji delež sredstev, ki jih predlagatelj zagotavlja iz lastnih virov, je primeren.

Reference predlagatelja kot založnika so zgodovinsko izvrstne, aktualno pa prav dobre.

Inovativnost promocijskega načrta je jasno razvidna, hkrati pa je načrt podan v izvedljivi obliki.

Prednostna podpora izdajanju novega medija je primerno zagotovljena.

#### Mnenje pristojne uslužbenke MOL:

Pristojna uslužbenka vlogo ocenjuje kot kakovostno in skladno s cilji javnega razpisa, ob tem pa meni, da je prijavitelj kot nadgradnjo oz. vzporednico tiskanega časopisa navedel postavitev spletne strani, ki naj bi začela delovati po enem letu izhajanja časopisa in na kateri bi tiskano izdajo dopolnili s kulturnimi vsebinami ter napovedniki. Za boljše izpolnjevanje razpisnega kriterija »inovativnosti ter sodobnega pristopa pri posredovanju vsebin« bi spletna stran morala pričeti delovati sočasno s tiskano izdajo, hkrati pa bi morala na bolj sodoben način zagotavljati interaktivnost kot nadgradnjo tiskanega medija, saj je to dejstvo pomembno zlasti za segment mlajših in zahtevnejših bralcev. Še posebej bi bila spletna stran pomembna v času trajanja projekta Ljubljana-svetovna prestolnica knjige 2010, saj bo takrat koncentracija dnevnih kulturnih dogodkov zagotovo večja kot po izteku projekta.

Pristojna uslužbenka je predlagatelja pozvala, naj predloži dodatna pojasnila o prijavljenem projektu:

- v primeru, da bo kulturni štirinajstdnevnik izhajal tudi kot priloga časnika Delo, se stroški izdajanja zmanjšajo, hkrati pa se Delo na ta način pomembno vsebinsko »oplemeniti« v smislu dodatnih vsebin, ki jih dobi bralec časnika, zato pričakujemo, da bo predlagatelj ustrezno zmanjšal pričakovani delež javnih sredstev;
- predlagatelj naj pojasni, kako je predvidena prodaja samostojne publikacije v primeru, da bo štirinajstdnevnik izhajal tudi kot priloga časnika Delo; potrebno je jasno zagotovilo, da bo kulturni štirinajstdnevnik izhajal kot samostojna publikacija in hkrati kot priloga ter kakšno bo razmerje med obema izdajama (število izvodov, cena, distribucija ipd.);
- predlagatelj naj posreduje podatek o natančnem številu predvidenih števil letno, saj je v prijavi navedeno, da bo predlagatelj izdal od 23 do 26 števil letno.

Predlagatelj je v predpisanem roku podal izjavo o predlogu strokovne komisije in pristojne uslužbenke, in sicer:

Pristojna uslužbenka MOL za razpisno področje glede ocene in izbora projektov, prispelih na *Javni razpis za izbor izvajalca projekta Izdajanja kulturnega štirinajstdnevnik za obdobje od aprila 2010 do marca 2011*, v obvestilu predlagateljem o predlogu strokovne komisije in mnenju pristojne uslužbenke od Dela, d. d., ki je na razpis prijavilo projekt z delovnim naslovom *Pogledi*, pričakuje nekatera dodatna pojasnila.

1. Mnenje pristojne uslužbenke je, da naj bi se stroški kulturnega štirinajstdnevnik v primeru, da bo izhajal kot priloga časnika Dela, zmanjšali, Delo bi na ta način dobilo »pomembno vsebinsko 'oplemenitev' v smislu dodatnih vsebin, ki jih dobi bralec časnika«, zato od prijavitelja pričakuje, da bo ustrezno zmanjšal pričakovani delež javnih sredstev.

Kot smo navedli že v prijavi na razpis, je naša glavna dilema, ki ji v fazi razpisa še ni mogoče dati povsem dokončnega odgovora, saj zahteva še nekaj dodatnih analiz, ali novi štirinajstdnevnik umestiti na trg kot povsem samostojno publikacijo ali jo prilagati Delu. Razgrnili smo tudi argumente v prid eni ali drugi odločitvi. Zdi se, da so v danih razmerah na trgu resnih tiskanih medijev dejansko močnejši tisti, ki govorijo o novem štirinajstdnevniku kot sicer samostojni publikaciji, ki pa bi jo prilagali Delu. Z njo bi dosegli bistveno, torej več kot desetkrat višji delež potencialnih bralcev. V primeru, da bi novi štirinajstdnevnik prilagali Delu, pa se stroški izdaje posamezne številke sploh ne zmanjšajo, ampak povečajo. Višina izplačila avtorskih honorarjev se z večjo ali manjšo naklado seveda ne spreminja, spremeni – to pomeni: precej poveča – pa se strošek tiska, papirja pa tudi samega vlaganja publikacije v Delo, ki bo v tem primeru fizično, saj ima časnik Delo vsak dan v tednu že strojno oziroma avtomatizirano vloženo prilogo, vsako naslednjo pa je treba prilagati ročno.

Prav tako smo v prijavi posebej opozorili, da bomo v primeru uspešne prijave na razpis 550 000 evrov od 700 000 evrov zaprosenih javnih sredstev namenili za plačilo stimulativnih avtorskih honorarjev, torej za plačilo ustvarjalnega in intelektualnega dela zunanjih sodelavcev. Prav ta strošek je namreč tisti, ki v zadnjih letih vse bolj pesti tudi tako velike medijske hiše, kot je Delo. To pa pomeni, da smo le manjši del javnih sredstev namenili za plačilo dela drugih stroškov, ki nastanejo z izdajanjem časopisa. Pri tem ni zanemarljivo, da vlaga Delo v projekt vsoto, enako tisti, za katero kandidira, zato bi zanj zmanjšanje deleža javnih sredstev pomenilo bistveno spremembo predvidene finančne konstrukcije novega časopisa, še posebno v delu, ki se nanaša na višino avtorskih honorarjev oziroma plačilo intelektualnega dela zunanjih sodelavcev.

2. Pristojna uslužbenka želi, naj predlagatelj pojasni, kako je predvidena prodaja samostojne publikacije v primeru, da bo štirinajstdnevnik izhajal kot priložena publikacija časniku Delo; v tem smislu pričakuje »jasno zagotovilo, da bo kulturni štirinajstdnevnik izhajal kot samostojna publikacija in hkrati kot priloga ter kakšno bo razmerje med obema izdajama (število izvodov, cena, distribucija ipd.)«.

V primeru, da bo štirinajstdnevnik izhajal kot (samostojna) publikacija, priložena Delu, smo na Delu mnenja, da mora biti dostopen tudi tistim bralcem, ki Dela ali dnevnih časopisov sicer ne berejo. Zato ga bomo na prodajna mesta dostavljali tudi ločeno od Dela, njegova cena pa bo enaka ceni Dela na dan, ko mu bo štirinajstdnevnik priložen. Ta cena predvidoma ne bo preseгла 1,15 evra. Prav tako naročnina na Delo ne bo pogoj za naročnino novega časopisa. Distribucija obeh oblik publikacije bo enaka, razmerje pa predvidoma povprečno 60 tisoč izvodov kot priložen časopis Delu in (vsaj v času promocije) 10 tisoč kot od Dela ločen časopis. Na oba načina bo novi časopis tudi vpisan v razvid medijev.

3. Pristojna uslužbenka poziva predlagatelja še k posredovanju podatka o natančnem številu predvidenih števil letno, »saj je v prijavi navedeno, da bo predlagatelj izdal od 23 do 26 števil letno«.

Predlagatelj je pri svoji simulaciji za primer vzel leto 2009. Če bi kulturni štirinajstdnevnik izhajal, denimo, ob sredah, in bi prvič izšel prvo sredo leta 2009, tj. 7. januarja, bi zadnjič leta 2009 izšel v sredo, 23. decembra; skupaj bi izšlo 26 števil. V primeru, da bi v poletnih mesecih, julija in avgusta, skupaj izdali dve dvojni številki, pa bi to pomenilo, da bi fizično izšlo 24 števil, glede na štetje (tj. numerično označevanje dvojnih števil časopisa) pa prav tako 26. Ob tem bi se leto 2009 idealno izšlo tudi glede na praznike, ki sicer na letni ravni vplivajo na število časopisnih izdaj. Od tod torej razpon 23–26 števil, ki smo ga navedli v prijavi.

V primeru uspešne prijave na razpis bomo prvo številko predvidoma izdali v sredo, 10. februarja 2010. To bi po koledarju pomenilo, da bi v enem letu, torej do srede, 9. februarja 2011, izdali celó 27 števil, oziroma 25 v primeru dvojnih poletnih števil. V seštevku pod črto: glede na koledarsko specifikó bi izšlo najmanj 24 fizičnih izdaj štirinajstdnevniká letno, a dejansko bi šlo za 26 števil (v primeru dveh poletnih dvojnih števil) in največ 27 fizičnih izdaj letno (če bi tudi poleti izhajali s štirinajstdnevno frekvenco).

Predlagatelj želi poleg zahtevanih pojasnil odgovoriti še na dva pomisleka, navedena v prejetem obvestilu, čeprav se zaveda, da dodatna razlaga ne more več vplivati na ocenjevanje vloge.

Prvi pomislek izraža strokovna komisija in se nanaša na dostopnost publikacije, kjer komisija upravičeno pripominja, da bi bila ta dostopnost maksimalna, če bi »imel predlagatelj v mislih celoten slovenski kulturni prostor, tj. zamejstvo, ne pa samo Republike Slovenije«.

Predlagatelj je ob tem žal pozabil navesti, da seže njegova redna dnevna distribucija tudi v mesta, kot so Trst, Celovec, Zagreb, Reka in Bruselj. Prav tako ima v teh mestih stalne naročnike medijev, ki jih izdaja, v nekaterih od njih pa tudi svoje raznašalce.

Drugi pomislek izraža pristojna uslužbenka za razpisno področje. Njegov predmet je leto dni, ki smo ga navedli kot obdobje, v katerem bi časopis nadgradili s spletno stranjo. Pristojna uslužbenka meni, da bi morala spletna stran začeti delovati sočasno s tiskano izdajo, »hkrati pa bi morala na bolj sodoben način zagotavljati interaktivnost kot nadgradnjo tiskanega medija, saj je to dejstvo pomembno zlasti za segment mlajših in zahtevnejših bralcev. Še posebej bi bila spletna stran pomembna v času trajanja projekta Ljubljana – svetovna prestolnica knjige 2010, saj bo takrat koncentracija dnevnih kulturnih dogodkov večja kot po izteku projekta«.

Predlagatelj se seveda zaveda dandanašnje pomembnosti svetovnega spleta. Pa vendar daje v prvi fazi vzpostavitve projekta prednost tiskani izdaji – njej in ne spletni strani (spletnemu časopisu) je bil javni razpis navsezadnje tudi namenjen.

Spletne strani namreč ne razumemo kot interaktivne nadgradnje, ampak kot razširitev prostora tiskane izdaje; torej ne kot medija ponatiskovanja ali celo »vizualizacije« vsebin tiskane izdaje, kot nekakšno kulturno video kroniko ali oglasno desko spletnih povezav do kulturnega dogajanja (čeprav je lahko tudi vse to), ampak kot urednikovano, uredniško spodbujano in v dialogu kultivirano javno razpravo, komentiranje in kritično odzivanje zainteresirane javnosti, in sicer tako na tiskano izdajo časopisa kot na aktualno kulturno in družbeno dogajanje doma in v svetu. Gre za projekt, ki – prav tako kot vzpostavitev novega časopisa – zahteva svoj čas, uredništvo in sredstva, pri čemer je seveda leto dni samo skrajna časovna točka, do katere bi spletne strani polno in produktivno zaživele svoje življenje, se uveljavile itn.; dejansko pa že razvijamo ideje, katerih realizacija bo krajše narave. Želeli smo le opozoriti, da je naš primarni interes najprej vzpostavitev resnega in relevantnega tiskanega časopisa, hkrati z njim pa bomo seveda razvijali njegovo spletno stran, le da ta ob zagonu časopisa še ne bo optimalna. Mnenja smo namreč, da morata biti tako vsebina kot podoba spletnih strani časopisa inventivni in sveži glede na obstoječe domače spletne medije, ne pa da bi šlo zgolj za, če ponovimo, »preslikavo« časopisa v svetovno medmrežje.

Strokovna komisija se je seznanila z izjavo predlagatelja ter ocenila, da le-ta ne navaja novih dejstev, ki bi spreminjala prvotno odločitev strokovne komisije.

**2. DNEVNIK, časopisno in založniško podjetje, d.d., Kopitarjeva 2 in 4, 1000 Ljubljana, projekt »Metropola, mesto kulture«**

Izpolnjevanje razpisnih kriterijev:

<b>Razpisni kriteriji</b>	<b>Možno število točk</b>	<b>Doseženo število točk</b>
1. Izvirnost, celovitost in utemeljenost programske zasnove z vidika pestrosti obravnavanja kulturne problematike ter kritične refleksije.	20	18
2. Sodobni, inovativni in poglobljeni pristopi pri posredovanju vsebin z vseh področij kulture	15	12
3. Reference predvidenih stalnih sodelavcev, piscev, fotografov, oblikovalcev itn.	15	13
4. Reference predvidenih članov uredniškega odbora, zastopanost referenčnih strokovnjakov z vseh področij kulture.	15	13
5. Dostopnost kulturnega štirinajst dnevnika oziroma zagotovljena distribucija v časopisnih kioskih, knjižnicah, knjigarnah, kulturnih ustanovah in drugih distribucijskih mestih na celotnem območju Republike Slovenije in na celotnem slovenskem kulturnem prostoru	10	9
6. Višji delež sredstev, ki jih predlagatelj zagotavlja iz lastnih virov.	10	10
7. Reference predlagatelja kot založnika oziroma izdajatelja časopisov in revij (izdaja kakovostnega medija, doseg po NRB v obdobju 2006-2008, naklada, zastopanost kulturnih vsebin, jezikovna neoporečnost,...).	8	8
8. Inovativnost promocijskega načrta.	4	4
9. Prednostna podpora izdajanju novega medija.	3	3
<b>Skupno število točk:</b>	<b>100</b>	<b>90</b>

Mnenje strokovne komisije:

Programska zasnova 14 dnevnika Metropola je celovita in predvideva dobro in temeljito pokrivanje kulturne problematike. Še dodatna prednost vsebinske zasnove je povezanost tiskane izdaje s spletno, slabost pa dejstvo, da so preveč v ospredje potisnjene politične teme, saj so te na način, predstavljen v zasnovi, močno prisotne v medijih, kot sta Dnevnikov objektiv in Sobotna priloga Dela. Morda še dodatno tveganje nosi s sabo naziv publikacije »Metropola, mesto kulture«, saj bi to lahko nakazovalo navezanost zgolj na dogajanja v Ljubljani.

Prepletanje spletne in tiskane izdaje, ter prepletanje tematskega, poročevalskega in publicističnega pristopa zagotavlja inovativnost pri posredovanju vsebin s področja kulture. Drobnost nevarnost za zanimivost medija bi lahko predstavljal prevelik poudarek poročevalskemu segmentu v tiskani izdaji, saj take reči bolj sodijo na splet.

Reference predvidenih stalnih članov uredništva so zelo dobre, prav tako tudi reference stalnih sodelavcev, čeprav bi bil glede na »intelektualno ponudbo« slovenskega prostora razpon sodelavcev lahko še nekoliko večji.

Predvidena dostopnost Metropole je zelo dobra, izjemno pozdravna je navezava na tiskano izdajo Dnevnika. Višina sredstev, ki jih zagotavlja predlagatelj, inovativnost promocijskega načrta ter prednostna podpora novemu mediju so optimalni, zelo dober je tudi obljubljen doseg, ki pa je seveda do določene mere zamejen s prodajo Dnevnika.

Mnenje pristojne uslužbenke MOL:

Pristojna uslužbenka MOL vlogo ocenjuje kot kakovostno in skladno s cilji javnega razpisa. Meni, da je v vlogi zagotovljena inovativnost in sodobni pristopi pri posredovanju kulturnih vsebin ter prostor za spremljanje kulturnih politik. Spletna stran sočasno s tiskano izdajo zagotavlja ažurnost pri informiranju o kulturnih dogodkih, umanjka pa jasnejša opredelitev glede dostopnosti kakovostnih kulturnih vsebin, kar je eden od ciljev javnega razpisa.

Pred dokončno odločitvijo o izboru izvajalca projekta je pristojna uslužbenka prijavitelja pozvala k opredelitvi prijavljenega projekta:

- v primeru, da bo kulturni štirinajstdnevnik izhajal kot priloga časnika Dnevnik, se stroški izdajanja zmanjšajo, hkrati pa se Dnevnik na ta način pomembno vsebinsko »oplemeniti« v smislu dodatnih vsebin, ki jih dobi bralec časnika, zato pričakujemo, da bo predlagatelj ustrezno zmanjšal pričakovani delež javnih sredstev;
- predlagatelj naj pojasni, kako je predvidena prodaja samostojne publikacije v primeru, da bo štirinajstdnevnik izhajal tudi kot priloga časnika Dnevnik; potrebno je jasno zagotovilo, da bo kulturni štirinajstdnevnik izhajal kot samostojna publikacija in hkrati kot priloga ter kakšno bo razmerje med obema izdajama (število izvodov, cena, distribucija ipd.).

Predlagatelj je v predpisanem roku podal izjavo o predlogu strokovne komisije in pristojne uslužbenke, in sicer:

### **1. Izjava predlagatelja o pripombah strokovne komisije v zvezi s programsko orientacijo časnika »Metropola, mesto kulture«**

Strokovna komisija MOL je v svojem mnenju, ki se nanaša na prijavljeni projekt »Metropola, mesto kulture« med drugim zapisala: »...slabost pa je dejstvo, da so preveč v ospredje potisnjene politične teme, saj so te na način, predstavljen v zasnovi, močno prisotne v medijih, kot sta Dnevnikov Objektiv in Sobotna priloga Dela.«

Temu stališču smo prisiljeni odločno oporekati, saj v programski zasnovi časnika »Metropola, mesto kulture« in ne v njeni nadaljnji utemeljitvi v Prijavnem obrazcu 1 ni nobenega vsebinskega elementa in tudi ne nikakršnega »dokaza«, na katerega bi lahko strokovna komisija oprla citirano ugotovitev. Predlagatelj je s programsko zasnovo v celoti sledil določbam javnega razpisa, še posebej pa točkama 3.-1. in 3.-2, ki cilje podpore kulturnemu štirinajstdnevniku opredeljuje kot:

- »1. Obogatitev medijske krajine z vrhunskim tiskanim medijem, ki bo ob kontinuiranem izhajanju odpiral in poglobljal kritično refleksijo na vseh področjih kulture in družbe.
2. Ažurna dostopnost zahtevnejših vsebin s področja kulture na aktualen in poglobljen način, povezovanje različnih intelektualnih okolij in širjenje medijske svobode ter načel Unesca na področju kulture in medijev.«

Izpostavljamo, da programska zasnova časnika navaja in v nadaljevanju eksplicira tri uredniške pristope »Metropole« (tematski, kritiški, dialoški), ki jih bo časnik uveljavil pri obravnavi prvenstveno kulturnih in družbenih fenomenov. Na prevladujočo orientacijo »Metropole« na kulturno področje pa opozarja tudi kratek opisni pregled predvidenih rubrik časnika. Ob tem pojasnjujemo, da gre za rubrike, ki (kot protiutež tematski obdelavi kulturnih fenomenov) predvidevajo kratke in resorno specializirane avtorske prispevke, ker bi dolgi prispevki pomenili popolno zarubriciranost časnika. V Prijavnem obrazcu 1, »Izpolnjevanje razpisnih kriterijev«, točka 1, smo ob tem dodatno navedli: »Dejansko se Metropola pogloblja v kulturno produkcijo, ki lahko poteka le v konkretni družbi in ob tem razčlenjuje družbo, ki zmeraj generira z vsakokratnimi družbenimi razmerji določeno kulturno produkcijo.« Kot predlagatelj/izdajatelj projekta torej zastopamo legitimno in danes tudi v celoti uveljavljeno stališče, ki opozarja na prepletenost kulturne produkcije in vsakokratnih družbenih razmerij, ki se potrjuje tudi v slovenskem okviru: kulturna produkcija v ekonomsko bolj razvitih in socialno bolj stratificiranih družbenih okoljih je bolj raznolika in hkrati drugačna od produkcije in interesne preokupacije njenih avtorjev v manj razvitih družbenih okoljih. »Metropola« torej želi s tem sociološkim izhodiščem opozoriti na večplastnost in kompleksnost domače in tuje kulturne produkcije, kar je prej prednost kot pomanjkljivost njene programske zasnove. Pri tem pa smo posebej in po našem mnenju dovolj jasno izpostavili načelo, da »Metropola detektira in osmišlja vse vrste kulturnih fenomenov in jih enakovredno obravnava. Merilo je kvaliteta



dogodka oziroma fenomena in ne njegova umeščenost v presežene dihotomije (tradicionalno/moderno, elitno/popularno itd)«. Takšen pristop k vrednotenju kulturnih fenomenov v povezavi našim prepričanjem, da so »fizične meje v današnjem svetu vse manj pomembne, vse bolj pomembne pa so mentalne, refleksijske, percepcijske meje, ki mislijo družbo in kulturo«, je glede na v Sloveniji uveljavljene medijske pristope h kulturi nedvomno izviren in inovativen, kar v mnenju strokovno komisije ni bilo zadostno poudarjeno. »Metropola, mesto kulture«, je dejansko svetovljanski projekt tako po svojih programskih izhodiščih kot po predvideni kadrovski sestavi uredniškega odbora, njenih sodelavcev, njihovih interesnih preferencah in njihovih osebnih izkušnjah. Mnenja smo, da mora strokovna komisija primernost in sprejemljivost programske zasnove zmeraj presojeti v povezavi z okoljem, ki to programsko zasnovo podpira in se v njej prepozna, saj je brez tega vsaka programska zasnova le mrtva črka na papirju.

Strokovna komisija je v mnenju o nekaterih drugih prijavljenih projektih izpostavila tudi njihove obljubljenе okvire za mednarodno refleksijo domače kulturne produkcije. Zdi se, da je pri tem spregledala opozorilo predlagatelja o »mavrični in mednarodni sestavi uredništva« (uredniški odbor plus sodelavci), ki tudi projektu »Metropola« zagotavlja ne zgolj prisotnost pogleda od zunaj, ampak tudi prisotnost »Metropolinega« pogleda ven.

Ocenjujemo, da so citirane navedbe zadostno programsko jamstvo za tematsko orientacijo časnika »Metropola«.

Priloga »Dnevnikov Objektiv« za časnik »Dnevnik« in izdajatelja pomeni element programske ponudbe, s katero izdajatelj pomembno ohranja tržni delež časnika »Dnevnik« na trgu dnevnoinformativnih medijev v Sloveniji. Dnevnik, ČD, d.d. si ob tem prizadeva, da bralskemu občinstvu ponuja vedno nove in raznolike medijske produkte. Poudarjamo, da nikakor (in tudi mimo izraženih bojzani strokovne komisije) ni v poslovnem interesu izdajatelja, da bi se »Metropola« in »Dnevnikov Objektiv« programsko prekrivala oziroma premalo razločevala, ker bi tako prekrivanje resno ogrozilo poslovne in razvojne načrte časopisne družbe Dnevnik. Seveda pa naša časopisna družba ne more vplivati na uredniško in poslovno politiko konkurenčnih izdajateljev in se o tem ne more opredeljevati.

## **2. Izjava predlagatelja o mnenju strokovne komisije v zvezi z zastopanostjo knjižne oziroma literarne produkcije v prijavljenih projektih**

Dnevnik, ČD, d.d. želi predstaviti tudi svoja stališča v povezavi z ugotovitvami strokovne komisije, ki se nanašajo na predlagatelja projekta »Pogled« (Delo, časopisno in založniško podjetje, d.d.). Iz ocene strokovne komisije izhaja, da je kot zelo pozitivno ovrednotila »konzervativno obvezo« predlagatelja projekta »do knjige kot fokusa kritičnega premisleka«. Ni naša namera, da polemiziramo s to oceno strokovne komisije, vendar pa dodatno pojasnjujemo, da bo tudi projekt »Metropola, mesto kulture« ob upoštevanju že predstavljenih programskih izhodišč namenil veliko pozornost tudi knjigi oziroma literarnemu ustvarjanju. Dnevnik, ČD, d.d. se zaveda, da je Mestna občina Ljubljana kot naročnik objavila javni razpis za kulturni štirinajstdnevnik v okviru projekta »Ljubljana - svetovna prestolnica knjige 2010«, kar za predlagatelje novega medijskega projekta samo po sebi pomeni obvezo, da naj nov medij izpostavlja pomen knjige oziroma literarne produkcije kot enega od segmentov kulture. Dnevnik, ČD, d.d. je, nenazadnje (!), podpisala tudi pismo o nameri, da medijsko sponzorira projekt Ljubljana – SPK 2010. Ravno to pismo o nameri našo časopisno družbo spodbuja, da v prijavljenem projektu zagotovi izpostavljenost knjige kot zelo pomembnega segmenta kulturnega ustvarjanja. Predlagatelj je s tem izhodiščem tako v predvideni uredniški odbor kot v krog stalnih sodelavcev Metropole uvrstil v domačem in mednarodnem okolju uveljavljene in referenčne literarne ustvarjalce. Po drugi strani pa predlagatelj projekta »Metropola, mesto kulture« opozarja, da je programska zasnova vsakega medija trajen programski dokument, ki mora presegati samo časovno zamejenost projekta SPK 2010. Še zlasti je to pomembno ob nameri predlagatelja, da zagotovi pogoje za trajno delovanje novega medija za kulturo tudi po izteku obdobja sofinanciranja projekta z javnimi sredstvi. Časopisna družba Dnevnik je to namero samoiniciativno že jasno izrazila v Prijavnem obrazcu 1, točka III.-9. (stran 19).

## **3. Izjava predlagatelja o pripombi strokovne komisije v zvezi s poimenovanjem časnika »Metropola, mesto kulture«**

Edicija se zaveda, da odpira prostor, v katerem mora dobiti svoj odsev in temeljni premislek vsak pomembnejši družbeni in kulturni fenomen ne glede na geografsko lociranost, znotraj in zunaj državnih meja.«

Predlagatelj je poimenoval predlagani projekt premišljeno, pri tem pa je upošteval cilje javnega razpisa in predlagano programsko zasnovo kulturnega štirinajst dnevnika. Predlagatelj je pri izbiri imena upošteval tudi zakonske omejitve in marketinško-promocijska izhodišča. Ker izraz metropola označuje center, najpomembnejše mesto neke dejavnosti ali nekega območja (npr. kulturna, filmska, športna... metropola, metropola države/regije, cerkvene metropolitije ipd.), je predlagatelj svoj projekt poimenoval kot »Metropola, mesto kulture«. Tako, zavestno izbrano večpomensko poimenovanje časnika namreč po našem mnenju odslikava tako kompleksnost kulture kot ambicijo izdajatelja, da časnik postane referenčna točka v kulturnem polju. Ob tem je bil razvoj vsakovrstnih metropol v zgodovinskem pogledu zmeraj znak urbaniziranih in socialno razvitih družbenih okolij. Ta so bila in so še kulturna središča, ki generirajo tisto in takšno kulturno ustvarjalnost, kakršni želi posvečati primarno pozornost časnik »Metropola, mesto kulture«.

Posebej opozarjamo, da pojma mesto v imenu predlaganega projekta ni mogoče povezovati z nobenim konkretnim slovenskim mestom, ampak ga je treba razumeti kot polje, ki je privilegirano kulturno, »Metropola« pa je v njem centralen medij: »Cilj uredništva Metropole je, da ob dejstvu, da v slovenskem kulturnem prostoru izhaja raznovrstna kulturna periodika, Metropolo vzpostavi kot njeno glavno mesto in centralno mesto, torej kot referenčen, nespregledljiv in ključen novinarski in publicistični projekt.« (Prijavni obrazec 1, točka III., programska zasnova, stran 6). Poimenovanje projekta torej nikakor ne nakazuje njegove navezanosti »zgolj na dogajanja v Ljubljani«, kot se tega boji strokovna komisija, saj je predlagatelj v programski zasnovi izrecno poudaril, da »gre za časnik vseh slovenskih mest in časnik vseh zainteresiranih konzumentov kulturne produkcije, kot medijski prostor pa se daje na razpolago vsem razmišljujočim ustvarjalcem« (prav tam).

Predlagatelj pričakuje, da bosta naročnik oziroma njegova strokovna komisija v tem kontekstu upoštevala tudi njegove dolgoletne izdajateljske izkušnje. Iz njih (med drugim) izhaja, da so medijski produkti, ki so orientirani zgolj na neko zaključeno geografsko območje, poslovno neuspešni (z izjemo specializiranih lokalnih/regionalnih medijev). To spoznanje izkušene izdajatelje nacionalnih ali transnacionalnih medijev odvrta od geografske lokalizacije medijskih vsebin. Neizpodbitno dejstvo pa je, da je Ljubljana kulturna metropola Slovenije, zato časnik, ki hoče biti centralno mesto kulture, kulturnega življenja Ljubljane ne more obravnavati po enostavnem načelu »vsi enaki – vsi enakopravni«. Tudi zato ne, ker kulturno življenje Ljubljane ni zgolj lokalno ljubljansko, ampak je Ljubljana marsikdaj zgolj oder slovenske (in mednarodne) kulturne produkcije. Kot smo že poudarili v programski zasnovi je edino merilo medijske obravnave »kvaliteta dogodka oziroma fenomena in ne njegova umeščenost v presežene dihotomije (tradicionalno/moderno, elitno/popularno itd). Poroča o kulturni dejavnosti v Ljubljani, Sloveniji in širšem slovenskem kulturnem prostoru, jo reflektira in predstavlja njene protagoniste« (Prijavni obrazec 1, točka III., stran 6).

#### **4. Izjava predlagatelja o pripombi strokovne komisije v zvezi z domnevno poročevalsko naravo časnika »Metropola, mesto kulture«**

Ocenjujemo, da je zaskrbljenost strokovne komisije, ki jo je podala v pripombi »Drobno nevarnost za zanimivost medija bi lahko predstavljal prevelik poudarek poročevalskemu segmentu v tiskani izdaji, saj take reči bolj sodijo na splet«, nepotrebna in ni utemeljena. Programska zasnova »Metropole« navaja tri uredniške pristope (tematski, kritiški, dialoški), ki so sicer značilni za revialno in ne dnevnoinformativno periodiko. Štirinajst dnevna publikacija, ki se bo na trgu srečevala z dnevnoinformativnimi tiskanimi in elektronskimi mediji, v nobenem primeru ne more biti prevladujoče poročevalskega značaja – če bi bila, bi bila poslovno neuspešna, česar pa si izdajatelj ne more dovoliti. Poročevalska narava takšnega medija je umestna zgolj v dveh primerih: 1. tedaj, ko poroča o dogodkih neposredno pred izidom časnika in 2. tedaj, ko medij poroča o po njegovem mnenju relevantnih kulturnih dogodkih, ki so jih dnevnoinformativni mediji (zaradi kakršnega koli že razloga) prezrli. Oba pristopa, čeprav sta glede na celoten obseg predvidenih vsebin »Metropole« minimalna, sta legitimna in v navedenih primerih celo zaželena.

Če je morda strokovna komisija svojo pripombo o prevelikem poudarku na poročevalskem segmentu zasnovala na tistem delu programske zasnove, kjer smo zapisali »Druga os je kritiška in zajema pregled predstavitev, filmov, prireditvev, ki so dostopne v slovenskem kulturnem prostoru,« moramo opozoriti, da takšno razumevanje ni utemeljeno. Iz namere, da uredništvo skozi oči in ušesa kritikov predstavlja kulturne prireditve, nikakor ni mogoče sklepati na poročevalsko naravo časnika, saj novinarske (publicistične) kritike ne sodijo med poročevalske novinarske zvrsti, ampak med komentatorske. To je nakazano tudi v programski zasnovi, kjer je poudarjeno, da so »recenzije in kritike usmerjene k temu, da gledalca ali bralca v prvi vrsti povabijo k ogledu, poslušanju ali

prebiranju in mu ponudijo navodila za uporabo, hkrati pa prek vsebinske drugačnosti in inovativnosti, ki jo prinašajo kulturni izdelki, kontekstualizirajo naš prostor in čas z vsemi njunimi aporijami».

Upoštevati velja, da je predlagatelj predstavil programsko zasnovo tiskane in online izdaje časnika »Metropola, mesto kulture«. Gre za enovit programski dokument, pri čemer je predlagatelj v obrazložitvi programske zasnove posebej poudaril: »Po drugi strani je poročevalski pristop zelo pomemben segment spletnega medija Metropola – spletnega novičarskega medija, namenjenega kulturi, namreč v Sloveniji enostavno ni, Metropola.si s svojim uredništvom in oprta na kadrovske zaledje Dnevnika kot uveljavljenega dnevnoinformativnega časnika pa lahko zagotovi kakovostno in ažurno ponudbo novic s kulturnega področja« (Prijavni obrazec 1, točka III.-2., stran 9). Povsem očitna je torej naša namera, da poročevalske vsebine (poleg drugih v programski zasnovi že navedenih vsebin spletnega medija) objavljamo v spletni izdaji »Metropole«.

Mnenja smo, da je strokovna komisija preizkusno ovrednotila prijavljeni projekt z vidika razpisnih kriterijev izvirnost in celovitost programske zasnove ter sodobni, inovativni itd. pristopi pri posredovanju vsebin. Pričakujemo, da bo strokovna komisija glede na prejeta dodatna pojasnila prijavljeni projekt po obeh kriterijih bistveno višje ovrednotila.

##### **5. Izjava predlagatelja o pripombi strokovne komisije v zvezi z razponom sodelavcev časnika »Metropola, mesto kulture«**

Ugotavljamo, da strokovna komisija ni podala podrobnejše obrazložitve njene ocene referenc predvidenih stalnih članov uredniškega odbora. To nam onemogoča, da bi se lahko o utemeljenosti te numerične ocene argumentirano opredelili. Strokovna komisija je reference predvidenih članov uredniškega odbora zgolj označila za »zelo dobre« in jih je ovrednotila s 13. točkami. Predlagatelj meni, da gre za zelo izkušene in kakovostne novinarje in urednike, to dejstvo pa bi strokovna komisija morala ovrednotiti z maksimalnim možnim številom točk. Taka sestava uredniškega odbora, ki jo sestavljajo najbolj znani profesionalni uredniki in novinarji, namreč zagotovo zagotavlja večjo komunikativnost vsebin medija, kot jih lahko zagotovi kulturno-strokovno sicer visoko kompetentna, vendar z novinarskimi in uredniškimi veččinami manj opremljena pol-novinarska skupina uredniškega odbora. Za uredniški odbor množičnega medija (kar bo »Metropola«) je pomembno, da njegovi člani razpolagajo z realnim diapazonom avtorskih povezav, da so torej sposobni nagovarjati avtorje različnih profilov in strok in da s tem zagotavljajo celovito in tematsko raznoliko obdelavo medijskih vsebin, ob tem pa izvršujejo operativne uredniške naloge. Prav s tako postavitvijo uredniškega odbora predlagatelj na najboljši možni način udejanja svojo zavezo o prednostni obravnavi zastavljene edicije. Če strnemo, predlagatelj s predlagano sestavo uredniškega odbora udejanja načelno stališče vsakega založnika: katera koli naložba v nove medije (še zlasti tiskane) je poslovno tvegan projekt ne glede na vire financiranja, poslovno tveganje pa pomembno zmanjšuje sestava uredniškega odbora novega medija – zgolj profesionalni, ugledni in izkušeni novinarji ter uredniki lahko izdajatelju zagotovijo uspešno vodenje projekta.

Strokovna komisija je tudi reference predvidenih stalnih sodelavcev ocenila kot zelo dobre (+13), »čeprav bi bil glede na 'intelektualno ponudbo' slovenskega prostora razpon sodelavcev lahko še nekoliko večji«. Predlagatelj se s to oceno ne strinja. Kot je razvidno iz referenc predlaganih stalnih sodelavcev, gre za številne uveljavljene publiciste, umetnike, kulturnike, vsekakor vrhunske intelektualce, ki so za svojo ustvarjalnost prejeli visoke slovenske in mednarodne nagrade ter priznanja. Nabor predvidenih sodelavcev je tudi glede na polje njihovega delovanja tematsko raznovrsten (od literature, dramatike, filma, glasbe do sodobnih vizualnih umetnosti in družboslovja). Tudi v tem primeru menimo, da bi strokovna komisija reference predlaganih sodelavcev morala oceniti z najvišjo možno oceno. Opozarjamo pa, da prijavljeni nabor sodelavcev nikakor ni dokončen, saj programska zasnova »Metropole« izpostavlja, da je odprta za vse relevantne avtorje. Ob tem je potrebno navesti tudi, da razpis določa minimalno število sodelavcev, ki jih mora z izjavo in referencami zagotoviti predlagatelj. Predlagatelj je to obveznost v celoti izpolnil in z izborom pokazal na zeleno strukturo stalnih sodelavcev. V prijavi pa je navedel tudi pomembno informacijo, da navaja minimalno število sodelavcev s pripombo, »da predvidevamo večje število sodelavcev, skladno z izborom obravnavane teme in kompetencami avtorja pri obravnavi teh tem« (glej Prijavni obrazec 1, točka III). Predlagatelj je tukaj morda napačno razumel razpisni kriterij, saj bi v nasprotnem primeru pripravil še obširnejši poimenski nabor zunanjih sodelavcev, vključno z njihovimi izjavami in referencami.

Sicer pa namerava predlagatelj v primeru, da bo naročnik njegov projekt potrdil, skladno z načelom odprtosti povabiti k sodelovanju tudi tiste avtorje oziroma potencialne sodelavce, ki so izrazili