

AQUARIUS



d. o. o.

Cesta Andreja Bitenca 68, Ljubljana

tel: 01 5187222 , 01 5187223

fax: 01 5187224

GSM: 041 688928

041 845639

www.aquarius-lj.si

info@aquarius-lj.si

REVIZIJSKO POROČILO O ELABORATU:

Okoljsko poročilo za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana -
Dodatek za presojo sprejemljivosti izvedbe SPN MOL na varovana območja
narave, OIKOS, september 2007, delovna verzija

Ljubljana, 29.09.2007

Naslov naloge: Revizijsko poročilo o elaboratu:
Okoljsko poročilo za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana -
Dodatek za presojo sprejemljivosti izvedbe SPN MOL na varovana
območja narave, OIKOS, september 2007

Datum izdelave: 29.09. 2007

Naročnik: Mestna občina Ljubljana
Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Izvajalec: AQUARIUS d.o.o. Ljubljana
Cesta Andreja Bitenca 68
1000 Ljubljana

Direktor: mag. Martin Žerdin, univ.dipl.biol.



Poročilo pregledal: mag. Martin Žerdin, univ.dipl.biol.
okoljski izvedenec,
št. vpisa v imenik: 34/04,



Predmet revizije:

Okoljsko poročilo za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana - Dodatek za presojo sprejemljivosti izvedbe SPN MOL na varovana območja narave

Naročnik	Mestna občina Ljubljana Mestni trg 1 1000 Ljubljana
Pripravljalavec OSPN	Mestna občina Ljubljana Oddelek za urbanizem Poljanska 28 1000 Ljubljana
Načrtovalec OSPN	Urbanistični inštitut RS Trnovski pristan 2 1000 Ljubljana
Pripravljalavec okoljskega poročila	Oikos, svetovanje za razvoj, d.o.o. Jarška cesta 30 1230 Domžale Vodja projekta: Matjaž Harmel, univ. dipl. inž. gozd. Sodelovali: Mojca Hrabar, univ. dipl. biol., MSc Environmental Management (Oxon) Matej Rauch, dipl. inž. gozd. Urša Šolc, univ.dipl.geog. Urša Zakrajšek, univ.dipl.geog. Anes Durgutović, dipl. inž. geotehnologije in rudarstva Katarina Pogačnik, BSc. Environmental and Resource Management Klemen Strmšnik, univ. dipl. geog. Andrej Gortnar, kem. tehnik
Projekt:	Okoljsko poročilo za Strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana
Datum izvedbe:	September 2007
Številka pogodbe:	170 699 06
Številka projekta:	699/06
Ključne besede:	priprava SPN, varstveni cilji, presoja sprejemljivosti vplivov na naravo, kvalifikacijske vrste, habitatni tipi, Natura 2000, krajinski park

Revizijske ugotovitve o ustreznosti elaborata

Ustreznost elaborata Dodatek za varovana območja je v revizijskem poročilu ovrednotena skladno z zahtevami 16. člena Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št.130/04, 53/06, v nadaljevanju Pravilnik).

Ocena ustreznosti poročila temelji na naslednjih ugotovitvah:

- da so bili ob pripravi plana in elaborata uporabljeni podatki o varovanih območjih;
- da so bili v elaboratu ugotovljeni vsi pričakovani vplivi plana na varovana območja, vključno s kumulativnimi vplivi;
- da so bili ugotovljeni vplivi plana in njihovi učinki v elaboratu primerno ovrednoteni;
- da so bile v primeru škodljivih vplivov plana v elaboratu preverjene in ovrednotene alternativne rešitve za doseganje ciljev plana;
- da so v planu uporabljeni omilitveni ukrepi v elaboratu primerno ovrednoteni.

Manjša odstopanja od zahtev v Pravilniku so posledica strateške narave presojanega akta, kjer posegi in njihova umestitev v prostor še niso opredeljeni. Tako na primer ni bilo možno izpolniti matrike za ugotavljanje vpliva (Pravilnik, priloga 6), natančneje ugotoviti kumulativnih vplivov in določiti podrobnejših omilitvenih ukrepov. Skladno z dogovorom s Sektorjem za CPVO na Ministrstvu za okolje in prostor v tem poročilu niso presojeni večji posegi, ki bodo predmet Državnega prostorskih načrtov.

Ob prvem pregledu elaborata, ki je predmet revizije, sem ugotovil nekaj pomanjkljivosti, predvsem pa, da vrednotenje vplivov ni bilo opravljeno skladno s Pravilnikom in opozoril, da je bila v letu 2006 je po naročilu Ministrstva za okolje in prostor opravljena presoja sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja na primeru Strategije prostorskega razvoja in Prostorskega reda občine Ig, kot testni primer, kako naj se v prihodnje tovrstne presoje izvajajo. Ker je med testnim primerom in predmetnim poročilom določena razlika, je bilo na usklajevalnem sestanku dne 28.09.2007 na MOP, Sektorju za CPVO, podrobno opredeljeno, kako naj se izvede vrednotenje vplivov v Dodatku za presojo sprejemljivosti izvedbe SPN MOL na varovana območja narave.

Pri ponovnem pregledu popravljenega elaborata sem odkril še nekaj manjših napak in pomanjkljivosti, ki jih je potrebno odpraviti. Predvsem predlagam, da se zaradi primerljivosti tovrstnih poročil vrstni red poglavij uskladi s Pravilnikom (priloga 8).

Pripombe po poglavjih

Poglavje 3

Pred imenom območja Natura je običajno navedeno, za kakšno območje gre (pSCI ali SPA).

Poglavje 3.7

V tabeli 10 v tretjem stolpcu ne gre za značilnosti vrste (kot piše v naslovu stolpca). Nekoliko vprašljivo in nepojasnjeno je združevanje vrst v skupine (po ekoloških značilnostih?)

Poglavje 4.1

V navedbo »Sele ob natančni umestitvi konkretnih posegov v prostor, kar je predmet posameznih OPPN, bo mogoče natančneje opredeliti vplive na posamične kvalifikacijske vrste in habitatne tipe.« naj se doda še OPN. Predlagam sledeč način: »Sele ob natančni umestitvi konkretnih posegov v

prostor, kar je predmet OPN in posameznih OPPN, bo mogoče natančneje opredeliti vplive na posamične kvalifikacijske vrste in habitatne tipe.«

Poglavje 4.1

Pri naštevanju načina presoje po zaporednih številkah od 1 do 7 manjka navedba, da posegi za katere bo izdelan DPN in je zanje potrebno opraviti posebno presojo sprejemljivosti vplivov plana na varovana območja, na strateški ravni v tem poročilu niso presojeni. V izogim možnim nesporazumom predlagam, da se to omeni tudi v Uvodu in Metodah.

Ob navedbi (4.1.2): » Ugotovljeni vplivi in omilitveni ukrepi so podani v spodnji tabeli. Na podlagi te tabele je bil pripravljen pregled dejavnosti, predvidenih s SPN MOL v posameznih varovanih območjih, ki je podan v Prilogi G. Na podlagi tega pregleda je bilo ugotovljeno, da za določena območja obstaja možnost kumulativnih vplivov», je po mojem mnenju potrebno omeniti težavnost oziroma neizvedljivost ocenjevanja kumulativnih vplivov.

Tabela 12 v tem poglavju (tudi naslednja tabela ima enako zaporedno številko, predlagam preštevilčenje): pri dejavnosti št. 2 manjka navedba območij.

Poglavje 4.4

V naslovu je potrebno navesti tudi omilitvene ukrepe, ki jih poglavje obravnava.

Poglavje 4.4.2

V tem poglavju avtorji predlagajo razmeroma podroben in zahteven monitoring. Predlagam ponoven premislek.

Poglavje 5

Manjka navedba aktov o zavarovanju NV na območju MOL. Predlagam, da se ne navajajo pravilniki, ki nimajo neposredne zveze s poročilom (Pravilnik o ravnanju z odpadnimi olji, Pravilnik o ravnanju z odpadki, Pravilnik o obremenjevanju tal z vnašanjem odpadkov), ali pa se navedejo vsi, ki se nanašajo na okolje.

Poglavje 7

V tabeli je opis opravljenega dela pri posameznih sodelavcih nekoliko pretiran, saj obsega več vsebin kot obravnavano poročilo.