



MESTNA OBČINA LJUBLJANA  
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-231/2006-6

Datum: 18. 9. 2006

## **MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 50. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 18. septembra 2006, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Spoštovani svetniki, spoštovane gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Lepo pozdravljeni. Do tega trenutka vas je svojo navzočnost s podpisom potrdilo 26 svetnic in svetnikov, tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom. In tako začenjamo 50. izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Svojo odsotnost so opravičili: gospod dr. Drago Čepar, gospod Janez Vrbošek, gospod Dimitrij Kovačič, gospod dr. Jože Zagožen in gospa Cvetka Selšek.

Na začetku vas, tako, kot običajno, vljudno prosim, da izklopite ton, zvok svojih mobilnih telefonov, da ne bi motili dela in razprave mestnega sveta.

Hkrati pa vas obveščam, da smo danes prejeli pismo z neprijazno, ali, da uporabim pravi izraz, grozilno vsebino. V zvezi z obravnavo 14. točke 32. seje mestnega sveta, z naslovom Predlog programa prodaje zemljišč parcelnih številk 545/6, 545/7, 562/4, 562/5 in 562/6, vse k. o. Trnovsko predmestje. In sicer z vsebino, da če bomo to točko obravnavali, in se o njej odločali, da bodo nepodpisani pisci tega anonimnega pisma, likvidirali nekaj gorečih zagovornikov gradnje džamije, članov ljubljanskega mestnega sveta.

Zato smo o tem obvestili sektor kriminalistične policije, ki je ta primer vzel v nadaljnjo obravnavo. In zaradi tega so seveda na Magistratu uvedeni nekateri ukrepi povečane varnosti. Svetnica, gospa Angela Murko Pleš, pa je že podala predlog za pregon za kaznivo dejanje ogrožanja varnosti.

Prehajamo na dnevni red današnje seje. Za 50. Izredno sejo je določen naslednji

### **DNEVNI RED:**

- 1. Kadrovske zadeve**
- 2. Predlog Sklepa o soglasju k sklenitvi kupoprodajne pogodbe za nakup nepremičnin parcelna številka 1796/129, 1796/24 in 1796/29 vse vl. št. 2829, k.o. Bežigrad**
- 3. Predlog Sklepa o izločitvi podružnice šole Šentjakob ob Savi iz javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Dol pri Ljubljani in spremembi ustanovitelja Osnovne šole Dol pri Ljubljani**
- 4. Predlog Programa prodaje zemljišč parc. št.: 494/17, 495/5, 495/6, 496/6, 496/7, 494/13, 495/2, 496/2, 496/5, 835/1, 835/3, 835/4, 835/5, 469/6, 468/5, 467/5, 469/14, 468/15, 467/12, vse k. o. Brinje 1**

5. a) Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za območje Potniškega centra Ljubljana
- b) Predlog Odloka o programu opremljanja za območje Potniškega centra Ljubljana
- c) Predlog Sklepa v zvezi s skupnim vlaganjem za izgradnjo Potniškega centra Ljubljana (del gradiva je zaupne narave)

O dnevnem redu izredne seje, kot veste, Svet skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ne razpravlja in ne glasuje.

In tako prehajam k 1. točki dnevnega reda. To so

#### **AD 1.**

#### **KADROVSKE ZADEVE**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Zato prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev k predlogom sklepov komisije. Izvolite prosim.

#### **G. SLAVKO SLAK**

Spoštovana gospa županja, kolegice in kolegi. Pred seboj imate nekaj predlogov sklepov, ki jih bom na hitro preletel.

In sicer, prvi je sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Nove Fužine. In sicer komisija predlaga, da se v Svet Osnovne šole Nove Fužine imenujejo: gospod Avgust Golob, gospod Marko Kastelic in pa gospa Meri Marija Krapenc. In sicer za mandatno dobo 4 let. Zaradi poteka mandata.

Sledi Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Splošne in strokovne gimnazije Šolskega centra Ljubljana. In sicer predlagamo, da se gospe Jožici Vatovec da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Splošne in strokovne gimnazije Šolskega centra Ljubljana.

Sledi Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje upravno administrativne šole Ljubljana. In sicer predlagamo, da se gospodu Dušanu Vodebu da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje upravno administrativne šole Ljubljana.

In potem sledi še Predlog oziroma Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Slovanska knjižnica Ljubljana. In sicer predlagamo, da se za direktorico tega javnega zavoda imenuje gospo Matejo Komelj Snoj. In sicer za mandatno dobo petih let.

Sledi Sklep o imenovanju direktorja Zavoda za oskrbo za domu Ljubljana. In sicer predlagamo, da se za direktorja omenjenega zavoda imenuje gospod Davor Dominkoš. In sicer za mandatno dobo petih let. Mandat pa prične z dnem imenovanja.

Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa tudi vam. Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov komisije.

In sicer, najprej je na vrsti **Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Nove Fužine. Odpiram razpravo o tem, da se v Svet Osnovne šole Nove Fužine imenujejo Avgust Golob, Marko Kastelic in Meri Marija Krapenc. Mandat imenovanih traja štiri leta.**

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

26.

Glasujemo kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

**25 ZA. 1 PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

Prehajamo na Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Splošne in strokovne gimnazije Šolskega centra Ljubljana. V razpravo dajem

**PREDLOG SKLEPA:**

**Jožici Vatovec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico splošne in strokovne gimnazije Šolskega centra Ljubljana.**

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

**26 ZA. 1 PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

In tako skledi Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje upravno administrativne šole Ljubljana. V razpravo dajem

**PREDLOG SKLEPA:**

**Dušanu Vodebu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje upravno administrativne šole Ljubljana.**

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

**28 ZA. NIHČE PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

Tako je na vrsti Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Slovanska knjižnica Ljubljana. V razpravo dajem

**PREDLOG SKLEPA:**

**Za direktorico Javnega zavoda Slovanska knjižnica Ljubljana se imenuje Mateja Komelj Snoj. Mandat imenovane traja pet let in se prične s sprejemom tega sklepa.**

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

**ZA 29. 1 PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

In tako je na vrsti Predlog Sklepa o imenovanju direktorja Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. V razpravo dajem

**PREDLOG SKLEPA:**

**Za direktorja Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, se imenuje Davor Dominkuš. Mandat imenovanega traja pet let. In se prične naslednji dan po sprejemu tega sklepa.**

Izvolite, gospod dr. Pejovnik.

**G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK**

Spoštovana gospa županja. Kolegice svetnice in kolegi svetniki. Sem član Sveta zavoda. In za imenovanje tega direktorja sem prvokrat izvedel iz gradiva, ki sem ga prejel za današnjo sejo. Moram reč, da sem tud nad tem predlogom presenečen. Zato bi želel, da predsednik KVIAZ-a pojasni, kdo se je vse prijavil na to mesto. In zakaj je bil zbran gospod Dominkuš, še posebej, ker me utemeljítev v predlogu, da bo poskrbel, da bo zavod prevzel vodilno vlogo, tako glede razvoja kakovosti, učinkovitosti in racionalnosti dela, kot tudi glede stabilnega finančnega poslovanja, ne prepriča. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Möderndorfer izvolite.

**G. JANI MÖDERNDORFER**

Ker sem član kadrovske komisije, seveda moram reč, da sem opozoril na sami kadrovski komisiji, da ne vidim nobenega razloga zakaj se tok hiti. In seveda sem dobil neka pojasnila, da pač zamujamo roke. Takrat, ko smo razpravljali o teh stvareh, pravzaprav nismo niti vedel še, da bomo mel izredno sejo. Danes izredna seja je in zato je bila tud takrat želja, da se uvrsti ta točka. Kar osebno sam smatram, da še vedno ne vidim razloga, zakaj o tem razpravljamo. Zato tudi o vseh kadrovskih zadevah sploh ne glasujem. Sam pa seveda menim, da najmanj, kar je, bi seveda mel možnost v zavodu vsaj opraviti razgovor. Ali pa se vsaj seznanit z nekim razmišljanjem pravzaprav, koga bodo dobil za direktorja. Ne glede na vse, sam seveda nasprotujem temu predlogu. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Doc. dr. Gomišček. Izvolite.

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Lepo pozdravljeni. Moram reč, da sem vesel, da na tej izredni seji prvič slišim iz vaših klopi konstruktivne kritike na odločanje v Komisiji za imenovanja. Do zdaj ste bili vsi enotni. Opozicija niti enkrat ni mogla niti enega imenovanja preprečit z bolj trdnimi argumenti, kakor so današnji. Tako, da upam, da bo v naslednjem mandatu bolje. Moram pa reč, da je to zame eno predvtilno igračkanje in tratenje časa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Sušnik izvolite.

**G. PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Resnobnemu nastopu dr. Pejovnika in gospoda Möderndorferja, mislim, da lahko kolegice in kolegi verjamemo približno toliko, kot če bi jaz zdaj se oglasil in rekel, da podpiram Zorana Jankoviča za župana Ljubljane v naslednjem obdobju. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo. Prof. dr. Pejovnik. Izvolite.

**G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK**

Ponovil bom izjavo gospoda kolega dr. Gomiščka. Če misliš, kolega, spoštovani kolega Sušnik, da se da na tako pocen način dobivat predvolilne pike, ti moram povedat, da se krepko motiš.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Replika na replika gospod Omerzu. ...

**G. BRANKO OMERZU**

Hvala za besedo. No, ne glede na to, da je dr. Pejovnik opozoril kako se predvolilne pike dobivajo, pa jaz vendarle podpiram mnenje in stališče kolega Sušnika. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Möderdorfer. Nisem razumela. Replika?

**G. JANI MÖDERNDORFER**

No, za razliko gospoda Sušnika, ki se ukvarja že globoko s predvolilnimi zgodbami, bi seveda mene zanimala čisto strokovna mnenja. To pa je, da za nekatere kandidate seveda v tem mestnem svetu in v samem postopku, zahtevamo mnenje raznih strokovnih svetov. In drugih svetov. V tem primeru pa to ni več bilo potrebno.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

In še ena replika na razpravo gospoda Sušnika, gospod Božič.

**G. PETER BOŽIČ**

Kolega Sušnik. Po tej vaši oznaki, kaj bomo mi pravzaprav danes tukaj počel, pomeni to, da vsakič, ko se bo kdo kdor koli oglasil na kar koli, bo to pomenilo predvolilno nabiranje točk. Jaz ne vem zakaj potem tle sploh sedimo? Vas vprašam? Zakaj ste pa pol prišel na sejo? Al pa, ko boste odprl usta in kej povedal, vam bom jaz povedal – nimate kej govoriti, sami ste povedal, da je vsak, vsako stališča, nabiranje predvolilnih točk. Če se bomo tko šli, pa se dajmo. Jaz tud znam.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Odgovor na replike. Gospod Sušnik. Izvolite. Do tri minute.

**G. PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Zdaj, jaz nisem niti rekel, da bomo glasovali za ta predlagani sklep, niti kej družga. Gre samo za to, da nekateri izskakujete iz vlaka, na katerem ste se dobro peljali v prvem razredu. Tik pred končno postajo. Ko ste ugotovil, da je seveda ta vlak pripeljal na napačno postajo. Ne? In samo to želim povedat gospod kolega Božič. Brez kakršnih kol pik in

točk in ne vem kaj še vse, ampak da strašna zgroženost nad izborom kadrovske komisije se pojavi prvič, tri dni, štiri dni, pred začetkom volilne kampanje. In samo to želim opozoriti vse ostale kolege, da ne bomo v tej zgroženosti kam predaleč šli. A ne? Sicer pa, seveda, kadrovska komisija kadruje približno tako, kot cel mandat. Samo, da do zdaj vi niste nasprotovali. Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...///

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Gomišček, dvignili ste roko, ampak ne vem zakaj? Repliko na repliko gospoda Božiča. Izvolite. Minuta.

#### **G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Ja, kolega Božič. Jaz mislim, da zdaj se že tolk časa poznamo, da vemo, kaj se, kaj so predvolilne točke. Kaj je govorjenje na splošno. Jaz se tud strinjam z vami, če bo kolega Sušnik naredil eno salto za – za 180 ali 360 stopinj, in bo začel od danes naprej drugač govorit, potem mu to opravičeno lahko rečete. Do zdaj, do zdaj pa tega ni naredil. Medtem ko pri tej izjavi pa je tko. Mogoče prof. Pejovnik ni bil v komisiji za man..., za imenovanja. Ampak, dogajalo se je ravno to, kar midva s kolegom Sušnikom trdiva. In velikokrat je šlo mimo strokovnih argumentov. Velikokrat je prišlo na mizo. To ni danes prvič. Samo v pojasnilo. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. In še ena replika na repliko gospoda Božiča. Gospod Jazbinšek.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Jaz nisem nič poslušal, pa nič ne vem za kaj se gre. Ampak sem slišal, sem slišal.. .

.../// iz dvorane smeh – nerazumljivo...///

sem slišal volilne točke, pa se mi zdi, da se nekaj premetava sem pa ke. Pa bi jaz tud eno volilno točko prosim, če bi jo lahk dobil. Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja, hvala lepa, ker ste sami nehali. Sicer bi vam morala vzeti besedo. Proceduralno? Izvolite.

#### **G. DAMIJAN DOLINAR**

Torej, jaz po – po vseh teh bogatih prispevkih, še vedno ne vem nič o predlaganem in ostalih kandidatih. Zato predlagam, da predstavnik, predsednik al predstavnik komisije, da nekaj konkretnih podatkov.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja, gospod Dolinar. Mislim, da niti ni treba, da o tem glasujemo, ali kakor koli. Tako ali tako bo razprava končana, če ni več prijavljenih k razpravi. V bistvu razpravo zaključujem in prosim gospoda Slaka, da da pojasnila v zvezi z vprašanji, ki so bila postavljena. Izvolite.

## **G. SLAVKO SLAK**

Hvala lepa gospa županja. Zdaj, osebno sicer mislim, da gre za precejšnje sprenevedanje. Ampak, pustimo komentarje. Dejstva so naslednja. 30. 06. je bil objavljen razpis za mesto direktorja Javnega zavoda Zavod za oskrbo na domu. Precej časa smo pripravljali pravzaprav ta razpis in ga usklajevali z različnimi službami. Pravnimi. In tudi mnenji zunanjih strokovnjakov, da, glede na to, da akti javnega zavoda niso usklajeni z zakonodajo, bil pripravljen tako, da ne bi bilo možno ga, vsaj s pravnega stališča izpodbijati. Skratka, kot rečeno, 30. 06. tega leta je bil objavljen razpis. V zakonitem roku se je na razpis prijavilo sedem kandidat in kandidatov. In vsi so izpolnjevali pogoje. Komisija je sklenila, da, glede na to, da je šlo za vrsto, bi rekel uglednih ljudi, ki poznajo tovrstno področje, opravimo z vsemi prijavljenimi kandidati razgovore. In smo tudi jih. V času od vabila do dneva razgovorov, se je gospa Milojka Hrvatina, ki je bila tudi prijavljena in je izpolnjevala pogoje, pač tej kandidaturi, ali pa prijavi odrekla oziroma jo je umaknila. Prijavljeni pa so bili poleg gospoda Davorja Dominkuša še gospod dr. Ivan Voršnik, gospod Radovan Radetič, gospa mag. Petra Videmšek, gospa Antonija Nina Ličer in pa gospa Zdenka Korelc. Kot rečeno, komisija je z vsemi šestimi preostalimi prijavljenimi kandidatkami in kandidati opravila razgovor, na katerem so se pač vsi kandidati predstavili. Tudi predstavili svoja videnja in poglede na vodenje tega javnega zavoda. Po tem je bila seveda v razpravi, v komisiji, opravljena razprava o pač vseh kandidatkah in kandidatih, ki so se predstavili. Pač nekateri so zagovarjali tezo, da se ne mudi, ker imamo menda še čas. Na kar je bil seveda podan predlog, da kljub vsemu na komisiji, skladno z njenim redom, tudi odločimo o predlogu sklepa za mestni svet. In sicer o predlogu sklepa, ki ga imate pred seboj. Skratka, sklepali smo o tem, ali sklepamo že na sami seji komisije o tem, koga predlagati mestnemu svetu.

Glasovanje je bilo pač takšno, da je večina prisotnih menila, da sklep sprejememo. Glavni argument je bil seveda ta, da 35. člen Zakona o zavodih, seveda v zadnjem stavku pravi, da rok, do katerega se sprejemajo prijave kandidatov, ne sme biti krajši od osem dni. Rok v katerem se kandidati obvestijo o izbiri, pa ne daljši, kot 30 dni, od dneva objave razpisa. Glede na to, da je bilo možno predvidevati, da je pač to bila ena izmed zadnjih sej komisije, je bilo seveda smiselno, da bi vsaj komisija, ki pravzaprav v tem konkretnem primeru predstavlja neke vrste razpisno komisijo, ne bi kršila tega člena zakona. Pač, če ne bi bilo sej mestnega sveta, je pač ta razlog lahko precej bolj objektiven. Skratka, komisija je na nek način želela končati svoje delo. In to je bilo z glasovanjem o tem, ali s sklepom na tisti seji ali ne – tudi jasno izraženo.

Kot sem že dejal, je predhodno tekla tudi poglobljena vsebinska razprava o – o tem, kaj so prijavljene kandidatke in kandidati povedali. In potem smo, tako, kot vedno, ne? Prešli h glasovanju. In gospod Davor Dominkuš, je seveda glede, je pač dobil največje število glasov. Skratka, večino v komisiji. Tako, da je bil sklep seveda popolnoma, kako bi to rekel, legalno in legitimno sprejet in zglasovan. In seveda tudi predlagan mestnemu svetu. Če seveda kolegice in kolegi menijo, da takšen predlog sklepa ni v redu, lahko seveda v vsakem primeru glasujejo tako, kot menijo, da je prav. In na ta način seveda izrazijo svojo voljo in vplivajo na dokončni izid postopka.

Sam bi rad dodal še to, da smo tam že vršilko dolžnosti dobrih sedem mesecev in kot so mi rekli, je baje že na začetku, ko je bila imenovana oziroma na nek način prosila, da se bi cel postopek speljal čim hitreje. Ampak, to pravzaprav niti ni pomembno. Nihče od prisotnih ni pravzaprav izpodbijal kvalitet in strokovnih referenc gospoda Davorja Dominkuša. In očitno

je, poleg svoje pisne prijave, tudi v ustni pojasnitvi, na večino članov komisije, naredil najboljši vtis.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Prehajamo torej... proceduralno. Izvolite, gospod Cizelj.

#### **G. BOŠTJAN CIZELJ**

Hvala lepa gospa županja. Jaz se gospodu Slaku zahvaljujem za tole kar izčrpno poročilo. Ampak, vseeno, v bistvu, jaz mislim, da bi se tole poročilo dalo strnit tudi v en stavek. Glede na to, da bi se lažje odločali, ker glede na to, da bomo potem prešli na odločanje, bi prosil gospoda Slaka, da vendarle malo bolj podrobno obrazloži, bom rekel konkretne razloge. Ker iz tega vašega poročila, je bilo v bistvu moč, popravite me, če se motim – izluščit samo to, da ste se za konkretnega kandidata odločili zato, da boste izpolnili tiste časovne oziroma rokovne norme. Mene pa osebno zanima, glede na to, da vemo, da je bila, bom rekel kar pompozna odstavitev direktorice. Me vseeno zanima, ker gre za zelo občutljivo funkcijo, ki zahteva dosti veliko mero strokovnosti in poznavanja področja, če mi lahko, bom rekel – meni, pa ostalim svetnikom, kolegom in kolegicam, obrazložite mejčkn tiste strokovne reference izbranega kandidata. Lepo prosim. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Cizelj, tole, kar ste zdajle predlagali, seveda ni proceduralni predlog. Kajti, ... Ne. Zavoljo tega. Gospod Slak je na to že odgovoril. Lahko bi edino predlagali, da se ponovno odpre razprava. Za to pa je potrebno imeti predlog dveh svetnikov. Tako, da jaz ne bom ponovno odpirala razprave. In dajem predlog, ki sem ga prebrala... Prosim???

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

**Torej, proceduralni predlog svetnikov, gospoda Cizlja in gospoda Dolinarja... je, da se, da mestni svet glasuje o tem, da se ponovno odpre razprava o predlogu. Je tako prav gospod Bregar? Da.**

Torej, tak proceduralni predlog dajem na glasovanje.

In najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29.

Glasujemo, kdo je za tak proceduralni predlog? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

**12 ZA. 9 PROTI.**

**Proceduralni predlog je sprejet.**

Torej, razprava je ponovno odprta. Kdo želi razpravljati? Gospod Cizelj. Izvolite.



### **G. BOŠTJAN CIZELJ**

Hvala lepa. Ne, samo tok, za ogrevanje, ker vidim, da se nihče drug ne. Ampak, jaz bom v bistvu še enkrat. Samo želim ponovit. Pa, če se spomnimo, nekaj časa, nekaj mesecev nazaj, smo tuki odstavljali direktorico konkretnega zavoda oziroma ste jo odstavljali. Moram reč, da se vsi spomnimo tiste seje. Pa vsi mislim, da se tukaj strinjamo, da področje Zavoda za oskrbo na domu, gre za zlo, bom rekel občutljivo področje. Ki potrebuje celega človeka. S poznavanjem tega področja. S takimi in drugačnimi referencami. Vseeno, gospod Slak je navedel nekaj teh, bom rekel pravnih razlogov, zakaj je bilo potrebno pač izglasovati tega ali drugega kandidata. Jaz mislim, da tukaj ni nič sporno. Vseeno pa bi jaz prosil, v tej razpravi, ne? Da se mejčkn tud poda, ali s strani gospoda Slaka, ali kogar koli drugega, pristojnega, nekaj več teh referenc, da se bomo lažje odločali. Da ne bomo zdaj samo zadostili temu pač področju. Kjer je pač – roki, kjer nas vežejo ti roki. In vsi mislim tukaj, da želimo, da zavod dobro funkcionira. Da se bomo izognil tem, bom rekel takim zahtevam, katerim smo bili priča pred nekaj meseci. Z zdaj že bivšo direktorico. In, da bojo pravzaprav vsi, ki so nekako zajeti v tem zavodu, bom rekel – in oskrbovanci in uslužbenci, zaposleni, deležni, bom rekel tistega največjega, kar imajo, oziroma kvalitetnega vodenja. Tako, da lepo prosim, kdor kol tukaj lahko da neko pojasnilo v zvezi s tem. Ali v pisni obliki, ali v ustni, kar nam bo omogočalo lažje tudi pravzaprav odločanje pri celotni zadevi. Da ne bomo zdaj kar tako povprek nekaj, bom rekel – sprejemal neke kandidate. Kar je že tud kolega Gomišček in pa kolega Sušnik, sta že nekaj več o temu govorila. Tako, da se ne bi ponavljal. Hvala lepa.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo. Doc. dr. Gomišček.

### **G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Mogoče, da bi stvar pospešil. Bi jaz vseeno predlagal, ker je prof. Pejovnik rekel, da se kot član Sveta zavoda oglašča. Mislim, da bi bilo prav, da bi predsednica Sveta zavoda dala ta pojasnila. Sej je tud članica mestnega sveta. In je tud...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A ja. Pardon. Član mestnega sveta. Sem mal že v zaostanku. Ker je eno vrsto pred njem je pa bivša predsednica. Da bi. Tako, da vse v družini ostane. No, saj lahko si kar suflirata. Pa mogoč, če hočeta, da moški odgovarja, naj pa moški odgovarja, no. Pa bo velik hitrej šlo. Predsednik Sveta tega zavoda, ja. Colarič. Nekdanja predsednica je kolegica pred njim. In mislim, da ona dva sta se sigurno posvetovala, zakaj je to na tak način šlo. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Besedo za raz... Replika na repliko? Minuta, gospod Colarič, izvolite.

### **G. ANTON COLARIČ**

Hvala lepa. Jaz se moram sicer odzvat na gospoda svetnika. Vendar, jaz bom zlo težko. Če sem bil že izzvan, bom samo povedal – kej komentiral tele vloge. Ker jaz seveda z vlogami sem tok seznanjen, kot vsi ostali svetniki. Kot predsednik Sveta nisem bil vključen v to kadrovsko zadevo. Kajti, nisem niti član KVIAZ-a, Svet o tem ni še razpravljal, in seveda jaz potem zlo težko vloge komentiram. Tako, da jih seveda tudi ne bi. Ker vem toliko, kot vsi ostali svetniki.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Omerzu.

### **G. BRANKO OMERZU**

Hvala gospa županja. No, jaz bom skušal v svoji razpravi čim manj bit političen, ne? Čeprav, ta razprava danes ma politična ozadja. Ne glede na to, da gospod Davor Dominkuš nima zveze z našo stranko in ni član naše stranke, niti ne vem, ali je simpatizer, ali ne, ali ga bo naša stranka podprla, zaradi njegovih strokovnih referenc. Zaradi njegovih izkušenj, ki jih ima, tako pri vodenju javnih zavodov, tako pri delu s civilno družbenimi organizacijami in tako pri problematiki reševanja starejših na področju socialnega varstva. On že nekaj let vodi to področje na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve. In zanimivo je, ne? Da so se nekateri v naši komisiji, v KVIAZ-u spraševal, kaj bo pa zdaj na republiki? Če bo Davor šel? Se prav, s tem so mu dali sami dost veliko, veliko priznanje. Zdaj, kako je to potekal na KVIAZ-u, je pa približno tako. Mi smo mel, mislim, da sedem prijavljenih. Od teh sedem prijavljenih, je ena gospa predhodno odstopila. Z vsemi šestimi smo opravili razgovore. Skupna ocena komisije je, so bili predlogi zelo dobri. Da so bile kandidatke in kandidati v tokratnem razpisu dobri. In odločitev je potem pač pokazala, da je Davor Dominkuš dobil večino, večino simpatij, al pa predlogov, da se ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine, v potrditev za direktorja Zavoda za oskrbo na domu. Ne vidim nobenega razloga, da bi s tem zaostajali oziroma, da bi to oviral. Kajti, razmere na Zavodu za oskrbo na domu, niso dobre. Niso se še dokončno mirile in mislim, da je potrebno, da se na novo začne novo pet letno obdobje. Kot sem rekel, je gospod Dominkuš strokovnjak, tako s področja organizacije, vodenja, socialnih zadev, vseskozi praktično svoje celo življenjsko dobo dela na tem področju. Tako na področju invalidov, starejših. Tako, da mislim, da bo uspešno lahko vodil ta zavod. V dobrobit Mestne občine Ljubljana. In v korist starejših Ljubljančank in Ljubljančanov. Zato bo Svetniška skupina DeSuS ta predlog podprla. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Dolinar. Za njim bo razpravljal gospod Peter Božič.

### **G. DAMIJAN DOLINAR**

Hvala. Čisto na kratko. Jaz sem podprl ponovno odprtje razprave zato, da bi slišal nekaj konkretnih podatkov. No, medtem se je nekaj tega dogodilo, pa bom počakal še naprej. Zlasti od članov komisije. Sej drugi verjetno tako konkretnih podatkov nimajo. Hvala.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Najprej prosim za nekoliko več miru v dvorani. Besedo za razpravo dajem gospodu Božiču, za njim bo razpravljajal gospod Jakič. Izvolite gospod Božič.

## **G. PETER BOŽIČ**

Jaz moram povedat, da me je kolega Omerzu prepričal. Verjamem, da je ta gospod strokovnjak in primeren za to delovno mesto. In bom glasoval za. Zdajle povem, da bom za glasoval. Samo, mam pa kup pomislekov. In sicer to. Iz te razprave zdajle Colariča in Pejovnika, smo vendarle izluščili to, da Svet zavoda o tem sploh ni razpravljajal. Oziroma, da najbrž o tem sploh ni bil seznanjen. Zdaj, men govoriyo tukile ljudje, da to ni v statutu, da mora Svet zavoda o teh stvareh razpravljat. Zakaj pa je pol ta zavod? Oziroma ta Svet zavoda? Prva stvar, ena od prvih stvari je ta, da je Svet zavoda – daje tudi mnenje k, k odločitvam oziroma kot podlaga za seje KVIAZ-a oziroma za seje tega Sveta in Mestnega sveta. Tu je, men tud, ne glede na to, ali je to zdaj v statutu, ali ne, je to nekorektno. Da, da se to ni zgodilo. In res, jaz res prosim natančna pojasnila. Kakšen je ta statut, da ni potrebno? Da je Svet zavoda s tem seznanjen? Al je tak statut v skladu sploh z – z – z zakoni in z odloki? In o čem pravzaprav ta Svet zavoda odloča? Jaz sem tud član enega sveta. Se odločamo oziroma se pogovarjamo o – tud o kadrovskih zadevah. Branko Omerzu je predsednik tega za..., tega Sveta. In je popolnoma normalno, da se o tem, da se o kandidatih za vodilna mesta pogovarja na takih svetih. In se daje tudi mnenja za sejo Sveta. Mestnega. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo. Gospod Slavko Slak.

## **G. SLAVKO SLAK**

Hvala lepa. Pač bi odgovoril v obliki replike gospodu Božiču in morda še kakšnim morebitnim drugim razpravljavcem. Zdaj, enostavno se je treba zavedat, da majo različni zavodi, različni, poleg generalnega zakona, poleg podzakonske akte. In je seveda težko primerjat zakone s področja kulture. Kjer jasno piše in tudi v zakonu in tudi v aktih o ustanovitvah, da dajejo pravzaprav sveti zavodov pač predhodno mnenje o kandidatu. Pa tudi tu gre za predhodno mnenje, pa ni obvezujoče. In mestni svet v vsakem primeru predlog kadrovske komisije – o tem odloča. Tudi, če je pravzaprav mnenje negativno. Ker ne gre za soglasje. Ampak, kakor koli. V primeru tega javnega zavoda velja Zakon o socialnem varstvu. V tem zakonu jasno piše v 56. členu. In tako je tudi zapisano v ostalih aktih, ki so na osnovi tega, da direktorja imenuje in razrešuje ustanovitelj zavoda. In celo v 49. členu, v končnih določbah piše, da ne glede na uskladitev drugih pravnih aktov z določbami tega zakona, se z dnem uveljavitve tega zakona, za imenovanje direktorja socialno varstvenega zavoda, uporabljajo določbe tega zakona, ki se nanašajo na imenovanje direktorja. Skratka, to pogledno je bil postopek popolnoma korekten. In ni komisija kršila nobenega predpisa, niti nobenega drugega postopka v svojem delu. Zdaj, ni naloga komisije, da pač si sama prireja in po svoje odloča o tem, koga bi povprašala za pravzaprav kakšno mnenje. Šlo je za javni postopek. In temu primerno je seveda možno, da se kdor koli, ki ima kakršen koli interes, kaj povedati, seveda v postopek, skladno s predpisi tudi vključi. Tako, da tu lahko razpravljamo o tem, ali je korektno, ali ne. Korektno o tem, a je Svet o tem kaj vedel, al ne. Pač predpisi so jasni. Postopki so bili skladni s predpisi. In, če večina v tem mestnem svetu meni, da gospod pač ne zasluži si, da bi bil imenovan za direktorja tega zavoda, lahko temu primerno glasuje in

seveda celoten postopek se bo ponovil. Ne vem pa, če seveda zdaj je smiselno podrobno razpravljati o tem, kdo in zakaj je bil na predstavitvi boljši. In kaj je koga od tistih, ki so za koga glasovali, pri tem prepričalo. Ker menim, da tu nobenemu ne bi delali nobene usluge. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Dve repliki, na vašo repliko. Najprej gospod Peter Božič.

**G. PETER BOŽIČ**

Jaz bom zlo kratek. Ne glede na to, ali je to v statutu ali ne, odgovora pač nisem dobil. A je to v skladu z zakonodajo, ali ni. Verjetno je. Ne vem. Je to legalno sicer, ampak je pa nekorektno. Nedvomno. Zaradi tega, ker vsi sveti zavoda morajo bit seznanjeni s takimi odločitvami, ker je to vodstvena oseba. In, in je treba vedet v tistem kolektivu, vsaj približno, a je kolektiv – v glavnem soglaša z novo kadrovske rešitvijo? Ali ne?

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Prosim, če izklopite mikrofona. In naslednja replika na repliko, gospod Omerzu.

**G. BRANKO OMERZU**

Ja, hvala. Jaz bi kolega Slaka sam v nečem dopolnil, ne? On je že povedal, da za različne zavode, z različnih poslovnih področij, so postopki različni. Jaz bi tuki notr potegnil samo še javna komunalna podjetja. Mi mam nadzorne svete. Kolega Jazbinšek je celo tožbe dal proti imenovanju teh nadzornih svetov. Pa nobeden od nadzornih svetov. Pa ta komunalna javna podjetja obračajo milijarde davkoplačevalskega denarja meščank in meščanov, nima nobene informacije in nič okol imenovanja direktorja posameznih podjetij. Je pač tak, je tak postopek. Predlagam pa istočasno gospa županja in kolegice svetnice in svetniki, da se oddaljimo od teh problemov, ki so sila pomembni, kako prihaja do teh postopkov. Kakšni so ti postopki. In se vrnemo na to, ali ocenjujemo, da bo gospod Davor Dominkuš uspešno vodil ljubljanski Zavod za oskrbo na domu? Svetniška skupina, na podlagi argumentov, znanj in izkušenj tega človeka, ocenjuje, da bo to uspešno vodil. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Naslednji ima besedo za razpravo, kot sem že prej rekla, gospod Jakič.

**G. ROMAN JAKIČ**

Hvala. Se odpovedujem razpravi. Iz preprostega razloga, ker sem hotel povedat to, kar je nazadnje kolega Omerzu povedal. Pravno formalno je bil postopek pravilen. Akt o ustanovitvi je tle. Področni zakon, s področja je tle. Je pa res, da je nenavadno, poudarjam še enkrat – nenavadno, da tako predsednik Sveta javnega zavoda, kot član Sveta javnega zavoda, o tem postopku nista bila informirana. Kdo je pač odgovoren za to, da bi lahko to informacijo posredoval, je treba najdt. Ampak ne, vsekakor pa ne dvomim, v strokovne sposobnosti gospoda Dominkuša. In bom glasoval seveda za njegovo izvolitev.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju o

### **PREDLOGU SKLEPA:**

**Za direktorja Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, se imenuje Davor Dominkuš. Mandat imenovanega traja pet let in se prične naslednji dan po sprejemu tega sklepa.**

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

26.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

**17 ZA. 7 PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

S tem zaključujem 1. točko dnevnega reda in prehajam k 2. To je

### **AD 2.**

**PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K SKLENITVI KUPOPRODAJNE POGODBE ZA NAKUP NEPREMIČNIN PARCELNA ŠTEVILKA 1796/129, 1796/124 IN 1796/29, VSE VL. ŠT. 2829, K. O. BEŽIGRAD**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance. Najprej prosim gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

## **GA. TILKA KLANČAR**

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Ljublja..., Mestna občina Ljubljana je ustanoviteljica Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. In njena uprava trenutno posluje v prostorih na Ulici Stare pravde 11. Ki so od leta 1992 v denacionalizacijskem postopku. Del zgradbe je upravičencu e vrnjen. Za preostale prostore pa Lekarna Ljubljana prav tako pričakuje, da bodo v kratkem vrnjeni Nadškofiji Ljubljana. Za delovanje uprave javni zavod potrebuje nadomestne prostore. V skladu z Odlokom o ustanovitvi Lekarne Ljubljana, le ta ne sme sklepati pravnih poslov v zvezi z nepremičnim premoženjem, brez soglasja ustanovitelja. Zato je Lekarna Ljubljana na Mestno občino Ljubljana naslovila prošnjo, za izdajo soglasja k nakupu poslovnih prostorov na naslovu Neubergerjeva 30 in priložila vse potrebne dokumente. Med njimi je Zapisnik 1. seje Sveta zavoda, z dne 12. julija letos. Kjer so se člani n članice soglasno strinjali z nakupom te nepremičnine. Napravljen je bil tudi osnutek notarskega zapisa kupoprodajne pogodbe, ki je sestavni del predlaganega sklepa. Predmet nakupa je dvonastropna poslovna stavba s kletjo. Na naslovu Neubergerjeva 30, v Ljubljani, skupni izmeri 1430 m<sup>2</sup>. In s funkcionalnim zemljiščem. Poleg same nepremičnine, pa je predmet nakupa tudi vsa pisarniška oprema, ki se nahaja v objektu in je natančno popisana. Na osnovi cenitvenih poročil, je dogovorjena cena za nakup nepremičnega premoženja, k čemur je potrebno soglasje mestnega sveta, 784 milijonov 872 tisoč 100 tolarjev. Za premično premoženje pa 65 milijonov 117 tisoč 900 tolarjev. Naj še povem, da ima Lekarna Ljubljana rezervirana sredstva za nakup v celotni višini. Prav tako pa je zagotovljeno, da bodo vsa sredst..., vsa ostala, vse ostale investicije,

nemoteno teklo po sprejetem načrtu. Nakup nepremičnine Ljubljana, Lekarne Ljubljana, tudi nima finančnih posledic za Mestno občino Ljubljana.

Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, predlagam, da sprejmete soglasje k sklenitvi predložene kupoprodajne pogodbe, in tako omogočite Javnemu zavodu Lekarna Ljubljana, da si zagotovi nadomestne prostore za potrebe delovanja uprave zavoda. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim gospo prof. dr. Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora. Prosim.

**GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

Odbor za finance podpira Predlog Sklepa o soglasju k sklenitvi kupoprodajne pogodbe za nakup nepremičnin, na parcelnih številkah, kot so navedene v predlogu sklepa. In predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija tudi ni imela nobenih pripomb. Odpiram razpravo. Ker ni razprave, razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

**PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k sklenitvi kupoprodajne pogodbe za nakup... se opravičujem... obrazložitev glasu. Za nakup nepremičnin parcelna številka 1796/129, 1796/124 in 1796/29, vse vl. Številka 2829 k. o. Bežigrad.**

Obrazložitev glasu, gospod Omerzu.

**G. BRANKO OMERZU**

Hvala gospa županja, svetnice...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...pa še predsednica Odbora za socialno in zdravstveno politiko Mestne občine Ljubljana, sporočam vam, da bo Svetniška skupina DeSuS podprla ta predlog. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Ker ni več želje po obrazložitvi glasu, prehajamo k odločanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

25.

Glasujemo, kdo je za tak sklep in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

**30 ZA. NIHČE PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

S tem zaključujem 2. točko dnevnega reda. In prehajam k 3. To pa je

**AD 3.**

**PREDLOG SKLEPA O IZLOČITVI PODRUŽNIČNE ŠOLE ŠENTJAKOB OB SAVI  
IZ JAVNEGA IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA DOL PRI LJUBLJANI IN  
SPREMEMBI USTANOVITELJA OSNOVNE ŠOLE DOL PRI LJUBLJANI**

Tudi gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo, šport in izobraževanje. In zdaj prosim gospo Andrejo Zadnikar, vodjo Službe za izobraževanje, v Oddelku za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

**GA. ANDREJA ZADNIKAR**

Spoštovani. Gospa županja, svetnice in svetniki. Pred nami je Sklep o izločitvi podružnične šole Šentjakob ob Savi, ki je bil v sklopu Osnovne šole Dol pri Ljubljani. To je bilo potrebno, dokler nismo ustanovili nove šole Dragomelj. Naši otroci in učitelji, so se uspešno preselili v novo šolo, zato te podružnice ne potrebujemo več. In ostaja stavba prazna. Zato vam predlagam, da ta sklep sprejmete.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še prof. dr. Stanislava Pejovnika, da se nam pridruži v dvorani in da nam kot predsednik Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, poda stališče pristojnega delovnega telesa. Če ste tako ljubeznivi, da gospoda Pejovnika povabite v dvorano? ..... Nekaj trenutkov bomo še počakali. Sicer pa ste..... Poročilo prejeli na svoje klopi. In v tem poročilu piše, da odbor podpira sprejem tega predloga sklepa. No, gospod Pejovnik, izvolite.

**G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK**

Spoštovana gospa županja, opravičujem se za zamudo. Odbor je v tej točki dnevnega reda sklepal na korespondenčni seji. In jo podpira.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Najlepša hvala. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razprave. Jo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

**PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o izločitvi podružnične šole Šentjakob ob Savi iz javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Dol pri Ljubljani in spremembi ustanovitelja Osnovne šole Dol pri Ljubljani.**

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti temu predlogu sklepa?

Glasovanje zaključujem.

**ZA 30. PROTI 1.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

In tako smo pri 4. točki dnevnega reda. To je

**AD 4.**

**PREDLOG PROGRAMA PRODAJE ZEMLJIŠČ PARC. ŠTEVILKA 494/17, 495/5, 495/6, 496/6, 496/7, 494/13, 495/2, 496/2, 496/5, 835/1, 835/3, 835/4, 835/5, 469/6, 468/5, 467/5, 469/14, 468/15, 467/12, VSE K. O. BRINJE 1**

Tudi gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance. Najprej prosim gospo Nušo Dolgan, načelnico Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

**GA. NUŠA DOLGAN**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je s predlogom Proračuna za leto 2006, sprejel tudi Program prodaje finančnega in stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana. V tem programu so opredeljene tudi parcele, katere sprejemate danes za prodajo. Te parcele so bile že citirane, zaradi tega jih ne bom še enkrat ponavljala. Cilj prodaje je doseganje čim višje kupnine. Poleg tega pa tudi zasledovati cilje Zazidalnega prostorskega akta Mestne občine Ljubljana. Ki ste ga sprejeli na 31. seji mestnega sveta. Ta zazidalni načrt je območje urejanja BI 3/2 – ob Vodnikovi ulici, BI 2/2 – Šolski center in BT 3/2 – Štajerska cesta. Predmetne parcele se nahajajo na območju urejanja BI 3/2 ob Vojkovi ulici. Glede na namensko rabo so to zemljišča, ki so predmet prodaje, opredeljena za inštitute, šolstvo in zdravstvo. Na tem območju je predvidena gradnja študentskega naselja z bivalnimi enotami za najem. Področje zajema 10 056 m<sup>2</sup>. Vse te parcele skupaj. V celoti in posesti je last Mestne občine Ljubljana. Na teh parcelah ni nobene denacionalizacije. Mag. Boris Pavličič je ocenil ta zemljišča v juniju 2006, na ceno 494 milijonov 815 tisoč tolarjev. Za m<sup>2</sup> je 205 Evrov na m<sup>2</sup>, ki je izhodiščna cena pri izvedbi izbrane ponudbe. Izbirna metoda prodaje je javno zbiranje ponudb, po enofaznem postopku, z obvezujočimi ponudbami. Javno zbiranje ponudb je bilo zbrano zaradi tega, ker je določen krog ljudi, ki se bojo za to zanimal. Glede na to, da so to študentski domovi. Predlog sklepa je, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Programa prodaje zemljišč parc. številka 494/17, 495/5, 495/6, 496/6, 496/7, 494/13, 495/2, 496/2, 496/5, 835/1, 835/3, 835/4, 835/5, 469/6, 468/5, 467/5, 469/14, 468/15, 467/12, vse k. o. Brinje, v skupni izmeri 10 056 m<sup>2</sup>. Mestni svet Mestne občine Ljubljana, predlagamo mu, da da soglasje k osnutku prodajne pogodbe, v obliki notarskega zapisa in pooblasti županjo Mestne občine Ljubljana, da sklene pravni posel z najugodnejšim ponudnikom, ki zagotavlja izgradnjo študentskih domov in da jo to zavaruje z bančno garancijo v višini 20% pogodbene vrednosti. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. In zdaj prosim prof. dr. Metko Tekavčič, da poda stališče Odbora za finance.



### **GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

Odbor za finance je obravnaval predloženo gradivo in podprl predlog sklepa v besedilu, kot je bil predlagan, ter predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga takega tudi sprejme.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Torej, jaz najprej ocenim to gradivo za zlorabljeno gradivo. In potem ocenjujem, da gre za zavajanje svetnikov. V kolikor ne gre za samo zavajanje svetnikov. Izhajam seveda iz sledeče dikcije. Predlog sklepa govori, da sklene pravni posel z najugodnejšim ponudnikom, ki zagotavlja izgradnjo študentskih domov. Torej, mi bomo sklepali, da se sprejme pravni posel – sklene, s tistim, ki zagotavlja izgradnjo študentskih domov. In zdaj pogledajmo, kako je to gradivo narejeno za naše potrebe. Pogledajmo kako je s cilji prodaj. Cilj prodaje, primaren je, doseganje čim višje kupnine. To je po moje napačen cilj. In tudi cilj je realizacije prostorskega akta. Ne. Osnovni cilj je zagotavljanje izgradnje študentskih domov. Če jaz kaj razumem to, za kar bom dvignil roko. V izreku sklepa je to notr.

No in potem gledamo naprej. Kako izgineva pojem študentskih domov iz tega gradiva ven. Berem tuki, razlogi za prodajo. Da imamo v rokah menda lokacijsko informacijo, in da so zemljišča, ki so predmet prodaje, opredeljena, kot površine za inštitute, šolstvo in zdravstvo. Sem šel pogledat lokacijsko informacijo in sem ugotovil, da je tako zvani upravni falsifikat. Tu piše, osnovna namenska raba, površine za inštitute, šolstvo in zdravstvo. Potem pa piše, podrobnejša namenska raba – črtica. Odspod pa navodilo. Podrobnejša namenska raba se navaja, v kolikor je v prostorskih aktih določena. Oprostite, mi smo sprejel prostorski akt, kjer je seveda o namenski rabi govora o najemnih študentskih domovih. To pomeni, da je nekdo falsificiral gradivo zato, da bi nas zavedel, da pravzaprav mi prodajamo neki za inštitute oziroma in tko naprej. Oziroma, da nas je zavedel, da ne prodajamo za študentske domove. Seveda vas moram opozoriti, da dve točki nazaj, so pa naši urbanisti naredili korektno lokacijsko informacijo. Za lekarno. Ali kaj je že blo tist? Lekarna. Navedli so generalno določbo in navedli so podobno določbo. V paviljonu in tako dalje in tako naprej. Kar pomeni seveda, da občine vrli urbanisti znajo perfektno ponazarjat upravno, upravni akt. To je upravni akt po Zakonu o upravnem postopku. Ki mora bit v seb popolnoma jasn. Mora bit pošten, reče zakon. In mora bit vsako dejansko stanje v njem ugotovljeno. No, tko se je zgubil ta pojem.

No in potem naprej je predvidena izgradnja študentskega naselja. Z bivalnimi enotami za najem. Ne? Seveda, če je zgrajen, a veste? Potem ni nobene varovalke, da bodo ostala ta, ta, da bojo ostale te kapacitete tudi za najem. Kajti, ...Kajti, da bi bil namen zagotovljen, bi moral met v obrazložitvi, med pravnimi temelji, seveda tudi Zakon o visokem šolstvu, ki določa kaj so študentski domovi. Ki določa kaj je javna služba. Ki določa kakšen je režim v študentskih domovih. Kaj je s subvencijami v študentskih domovih. In tko naprej. Ta pravna podlaga je v obrazložitvi spuščena. Ve se zakaj. Zato, ker edino skozi tisto, kar je po zakonu

jasno, skozi javno službo, lahko je koncesionarska. Lahko je privatnik to. To ni noben problem. Ampak, on skozi status zagotavlja študentske domove. Tako, kot velja status pri domovih za starejše, tako, kot velja status za keje družga. Mi smo te primere tu že mel. Je to seveda tudi javna služba. Ne bo se zgodil Črni les, ne? Da je nekdo zgubil posel, ker ni imel javne službe. Na področju teh domov. Mogoče se bo pa zgodil v pravni državi tudi temu investitorju enkrat posel, zgubljen. Ker ni imel javne službe. In vprašanje, kere sankcije bodo iz tega izhajale. V pravni državi bi človek rekel.

No in zdaj temu je prirejeno tudi način prodaje. Ne? Uporabi se metoda javnega zbiranja ponudb. Ajde – de. Zato, ker tu obstoja tako zvan določljiv krog oseb. In zdaj pogledajte, zakon reče, kako je določljiv krog oseb? Ja, krog je določljiv, skoz skupne določene lastnosti. Reče zakon. Kaj mora naredit pa tale papir? Ta mora pa te določene lastnosti spremenit v konkretno, kere so. Ne? Te pa so. Kere pa so? Ker tukaj ostajajo tajne. Te določene lastnosti so, da je to kvalificiran investitor za potrebe izgradnje študentskih domov. Kako je kvalificiran? Ima najmanj Pismo o nameri od ministrstva, da bo z njim seveda na nek način urejala vprašanje javne službe študentskih domov. To se pravi, imamo zmanipuliran papir. Imamo ožjo skupino povablencev. Po katerih kriterijih bo ta skupina poklicana, je pa tuki notr tajnost. To se prav, komu se prodaja, naši vrhunski uradniki odločajo brez osnovnih kriterijih v papirju, ki je tuki zato, da se jim te kriterije pove.

Zdaj, al je to zavajanje svetnikov, ne? Alje to samo zavajanje in županje in svetnikov in vseh drugih, ki so nekje zmenjen. Jaz povem, da je ta papir lokacijska informacija falsifikat. Povem, da je na tej osnovi seveda falsifikat celo gradivo. Niti tok jajc ni mel urbanist, da bi not napisal, tist, kar ma v prostorskem aktu. Niti tok jajc. Napisal je tist, kar ma v dolgoročnem planu. To so pa inštituti.

Zdaj pa pogledajte, mi za določen krog oseb prodajamo... A bo ta krog oseb inštituti? ... Kako bomo določili ta krog oseb? Skratka, to je navadno zavajanje, slepomišenje. Mi delamo pravno produkcijo. Zarad pravne produkcije same. Če bomo ta sklep sprejel, bom seveda predlagal županja, da – županji, da ne podpiše tega sklepa.

Sicer pa predlagam, po 106. členu, da se ta točka prenese na eno od naslednjih sej in da se seveda predlagatelj lahko vedno kvalitetno tak papir...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... tak papir popravi. Ta investitor je tam. Verjetno že kaj dela. Naj se potruđi tudi v tisto smer, da bi dobil licenco. Kajti, če smo prvič skoz prste pogledal, v redu. Če smo drugič, pri prodaji zemlje pa ne smemo. Tuki gre pa seveda za res. In tuki so uzance prave. In te prave uzance seveda je treba v inetersu mestne lastnine čuvat. In interes mesta je tuki študentski domovi. Za to smo se par let trudl, trudl s prostorskimi akti, da bi zdaj to izpustili. Iz kriterija za prodajo lastnega zemljišča. Česar, kakšne take anahronije, oprostite, to, to lahko sam svetniki ali pa županja s stoone face-om, ne? S kamnitim obrazom, odglasujejo. Ne? Predlagam, da se po 106. členu, to, to je zdaj proceduralni predlog. Da se po 106. členu to prestavi na eno naslednjih sej. In da se gradivo primerno popravi. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Ker, kot veste, o proceduralnem predlogu ni niti razprave, niti obrazložitve glasu, **dajem proceduralni predlog gospoda Jazbinška, da se odločanje o tej točki preloži na eno od naslednjih sej, na glasovanje.**

Najprej bomo ugotavljali navzočnost.  
Ugotavljanje navzočnosti poteka...in jo zaključujem.  
28.

Glasujemo, kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?  
Glasovanje poteka in ga zaključujem.

### **7 ZA. 19 PROTI.**

**Ugotavljam, da proceduralni predlog ni bil sprejet.**

Glede na to, da ni več... ja, doc. dr. Gomišček, izvolite.

### **G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Jaz mislim, da je zelo lepo, da se v Ljubljani skrbi za študentske domove. Malo, malo grše je, da se na izredni seji tik pred volitvami o tem mormo odločat. Vendar, stvar je za pozdravit. Mam pa nekaj pomislekov, in sicer, večina jih kar sledi kolegu Jazbinšku tukajle. Prva stvar, ki je, je ta, da ne vidim nobene garancije, da bo ta namembnost res vzdržala. Tukaj je dikcija – je predvidena študentskega naselja z bivalnimi enotami za najem. Bivalne enote za najem so lahko tudi druge čez čas. Tko, da ne vem kako bo Mesto zagotovilo, da se bo temu res, da se bo to res odvijalo tako, kot si zdele mi tukaj predstavljamo. Videli smo že različne prodaje, kjer je bilo namenjeno za ostarele ljudi. In je kar na enkrat namembnost izginila. In se je že spet pojavila nazaj. Tako, da to ne bi bila prva taka, prvi tak slučaj, kjer bi lahko se namembnost sčasoma se zgubila. Zato bi apeliral, če mi že to glasujemo, če smo za to, da se v pogodbo, al ne vem kaj da varovalke. Da se slučajno kaj drugga ne bi zgodilo. Mislim, da v notarskem zapisu ni nobene take varovalke.

Potem, drugo vprašanje, drug strah se mi pojavlja v tem javnem razpisu. Jaz upam, da se bo, bo omogočeno vsem, ki bodo resnično izkazali interes, da se prijavijo na to. Ne da bo to zaključen interes, s par ponudniki, ki so že tako ali tako naprej zmenjeni. Dejstvo je, da je 200 Evrov na m<sup>2</sup> cena, ki ni ravno najvišja za zemljišče v Ljubljani. Cene dosegajo 400 Evrov na m<sup>2</sup>, tako, da če bi bila res prava licitacija, mislim, da bi bila ta cena lahko višja.

Tretja stvar, ki bi jo pa rad tudi opozoril, je pa ta, da ma v bistvu – mi dajemo diskrecijsko pravico za odločitev najboljšega ponudnika v roke županje. Komisija bo sicer odločala. Ni nujno, da je to najvišja cena, sem nekako videl. So tudi drugi parametri, ki bodo najboljšega ponudnika določali. In končna določba je pa samo odločitev naše županje. Tko, da z ozirom na odločitve pri slavni vlečnici na grad, ki so se tudi odvijale teden dni pred koncem mandata, bi prosil, da se zavedamo tega, da dajemo odločitev v roke nekomu, ki lahko zadnji dan odloči tako, ali pa drugače.

Najbolj zanimivo je pa, moram reč, v gradivu na strani 6. Kjer govori gradivo o izvedbi prodaje obsega. Je pa to, da je v peti alineji, po tem ko se bo, bo bla objava javnega zbiranja ponudb, ogled in analiza prispelih ponudb, izbor najugodnejšega ponudnika na komisiji. Je potem peta alineja, kjer piše – odložitev županje Mestne občine Ljubljana o izbiri najugodnejšega ponudnika. Tko, da, jaz ne vem, jaz vidim, da se zelo mudi... ampak, gospa županja, tukaj ste pa zapisal in se tudi podpisal, da bo to odločitev. Tko, da je to, da ž, se spremeni v č, in da bo odločitev.

Tko, da upam, da so vse te točke, ki sem jih povedal, bolj natančno opredeljene, kakor tale črka ž tukajle. In upam, da ne mislite resno s to odložitvijo že v ... gradivu. Hvala.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

## **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja. Razen teh, ne? Cene, ne? Ne obstaja noben drug možni kriterij, kakor je, v kiri kol obliki licenca, al pa garancija, da bodo to res študentski domovi. Ne? Recimo, pri teh 20%, ne vem, neke garancije, in tko naprej, ne? Pogodbene vrednosti in tko naprej, te določbe lahko bi ble, al pa kjer koli bi te določbe lahko ble. Problem seveda je, ker je to napisano na kožo. Napisano na kožo do konca. Tako daleč, tako daleč, da bo ta, ne vem zakaj se čudiš Gomišček? Zato tolk deleč, da bo seveda ožji izbor določen iz ene roke. Brez kriterijev. Na njem bo odgovornost, ne? Določljivega kroga oseb, ne? Bo naslovljeno vabilo od boga oca. Županje. Predsednika komisije. Gospe Dolgan. Kurirja? Od koga bo naslovljeno vabilo? In tko naprej. Ne? Tko to je, ne? To je švindl day by day. Ampak, niti ne tok na račun bogastva tega mesta, ampak na račun, rekel bi, fizionomije tega mesta, ne? Na račun koncepta tega mesta. Na račun tist, k smo v prostorskem aktu mel par let. Bomo zdaj takoj sesul. Zato, ker je lokacijska informacija prirejena. Ker je gradivo prirejeno. Vse. Kako se borit proti temu? Ne vem. Ne vem, če majo te svetniki tolk politične kulture? Kar nas tle sedi. Po drug stran je pa seveda riziko, ali – ali glasovat za, ali pa glasovat proti. Ne? Zato bi bil odlog perfekten. In bi mi decembra, k bi se ta investitor potrudil nekaj naredit na temo licence. Magar dobit enega partnerja, k licenco že ma? Kar kol. Magar nominalno. Kakor kol. K se je prodajal Te-To-l, al pa Geoplin, smo moral mi kar na enkrat bit partner za gospoda Bavčarja, al pa za gospoda Bobinca, al kar že tamle dol je. Da sta ona dva postala kar na enkrat – kar na enkrat javna, javna subjekta. Tuki, seveda, naj si najde enega partnerja. K bo rekel. Jaz pa mam licenco. Pa lahko sodelujem tuki pr nakupu in tko naprej. Ta investitor. Ne? Mi dajemo bianco, day by day. Vsak dan sprot. S katerimi razlogi? Ne vem. Razlogi so lahko samo korputivni. Nobeni drugi razlogi ne morejo bit. In, da so tle koruptivni razlogi, jaz vem. Obiski so bli. In tko naprej in tko naprej. Pr vsakemu od...

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

## **G. MIHA JAZBINŠEK**

To je predsednik stranke... so bili obiski. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. ... Gospod Dolinar je bil že prej, pa nisem bila prepričana, ali bo gospod Dolinar... Izvolite. Beseda za razpravo. Za njim bo razpravljala gospa Potočnik.

## **G. DAMIJAN DOLINAR**

Hvala lepa. Torej, dva pomisleka bi rad izrekel. Ker gre za gradivo Predlog programa zemljišč. V bistvu, nosilna tematika bi morala bit zagotavljanje, pač zmogljivosti za študente. In sicer, če gre pa za prodajo zemljišč, ki sekundarno, v sekundarni fazi omejuje izbor konkurentov. Gre pa v bistvu za omejevanje konkurence. Ker pač je pri nas regulirano s

posebnim zakonom. In ni dovoljeno. Po drugi strani pa mislim, da uprizorit tržno tekmo za zemljišče, ki bo vložek v gradnjo za zmogljivosti za študente, pa ni primeren način. Tako, da mislim, da zasnova, pristop, tuki ni v redu. In mislim, da bi bilo treba to popraviti, če hočemo, da bo dobro za študente. In pa za verodostojnost našega mesta, glede na deklarirano politiko. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospa Potočnik. Izvolite.

#### **GA. VIKTORIJA POTOČNIK**

Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Upravičeno ali ne, z argumenti ali brez njih, so seveda očitki oziroma diskusija, ki jo je imel gospod Jazbinšek, še kako resni. Resni predvsem zaradi tega, ker s tem, ko glasujemo in seveda, če ne bomo dobili od oddelkov ustreznih pojasnil, mečejo seveda na svetnice in svetnike, izjemno slabo luč. Zgodovina v tem mestu, posebej še zadnji mandat, pa nas je tudi že nekaj naučil. Da smo seveda ob lepi želji, da prodamo in celo hvalili smo se, kako dobro smo prodali določena zemljišča, na njih pa je nastalo malo da ne nekaj popolnoma drugega. Za kar smo jih prodajali. Najbolj, če rečem, bode v oči, Šarabon. In garažna hiša, ki bi morala imet nekaj sto več parkirnih mest. Seveda je tam zdaj lep – v narekovajih, prodajni center. Takšnih parcel, ki smo jih prodajali na način, kot ga tudi danes prodajamo, z nedoločnimi in nezavezujočimi argumenti, oziroma nezavezujočimi usmeritvami, seveda potem dajejo prostost duha vsem tistim, ki v Ljubljani čakajo na vsak kvadratni meter. Predvsem so tu tisti, ki želijo zgradit garažne hiše. Zdaj vidimo, da je moda, vsi bodo gradili študentske domove v Ljubljani. In na ta račun dobivajo bodisi PUP-e v našem mestnem svetu. Bodi zdaj že tudi zemljišča.

Seveda moram povedat, da sem žalostna, da takšne objekte, kot so študentski domovi, kijih običajno gradijo mesta in države, ne gremo s svojo vrednostjo, vrednostjo, kot soinvestitorji. Z vrednostjo zemljišč, kot delom svojega vložka. In s tem smo tudi garant, da se bo seveda za študente prepotrebna postelja zgradila. Raje smo delali tako, da smo državi poklanjali. Tri četrt Cankarjevega doma in še kakšne druge objekte. Zame je to, bom rekla – resnično neprepoznavna in malo diši po tem, kar je gospod Jazbinšek imel diskusijo. Malo čudna politika. Kdor pač pride prvi – pride v kabinet. Al kdo pride zadnji pri prvih vratih, tisti lahko izsili nek PUP. Sem kritična. In zdaj mam pa že na mizi tudi dovolj argumentov.

Zato prosim lepo, da tokrat služba, glede na argumente, ki jih je dal gospod Jazbinšek, resnično potrudi in pojasni vsako njegovo utemeljitev. Gospod Jazbinšek grozi s tožbami. Vsi tisti, ki so mu – glasovali za, nas bo najverjetneje dal na sodišče. Ali proti – tiste ne. In prosim lepo, da...

.../// iz dvorane, gospod Jazbinšek: falsifikatorje...///

In pa falsifikatorje. To so hude obtožbe. In prosim lepo, jaz ne bi rada sodelovala s takšno upravo, ki ima takšen pečat. Zato, jaz sem prepričana gospa županja, da ste tudi vi zainteresirana, da nam tukaj vaši pooblaščenci dajo točno, jasno odgovore. Da bomo seveda tudi lahko, bom rekla, bolj z mirnim srcem glasovali.

Brez zamere, kljub mojim nekaterim kritičnim besedam, ampak mogoče, ko bo mala distanca od mandata, boste se z veseljem pogledali, da so bile nekatere pripombe opravičene. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Replika na vašo razpravo...

**GA. VIKTORIJA POTOČNIK**

Še samo naj končam. Seveda ne bi rada, da bi Ljubljancani gledali še naprej razrite ceste po Šiški. In še naprej celo Ljubljano, ki se zdaj oglašuje s sodobnimi kabelskimi posegi.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Ste zaključili razpravo? Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Pavlica.

**G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa. Ne dvomim o tem, da smo vsi zainteresirani, da dobimo odgovore na vsa vprašanja, ki se tukaj postavljajo. Želel bi samo spomnit, da vendarle ne bi ostalo v zraku. Sedanji mandat. Pa prejšnji mandat. Da smo v tem mandatu prodali približno 4 ha zemljišče, v celem mandatu. 40 000, 45 000 kvadratov. Večina tega seveda s soglasjem mestnega sveta. In .../// nerazumljivo.../// mestnega sveta. V prejšnjih mandatih pa petkrat več, za bistveno nižjo ceno, brez to, da smo informiral mestni svet. In, da večina teh prodaj je bila narejena s smotrnimi ali nesmotrnimi zaokrožitvami. Brez, da bi se spraševali, kaj bodo sploh investitorji tam delali. Samo z objektivizacijo. To so podatki, ki stojijo. Sej to ni nič posebnega. Nesporno sem pa tudi sam zainteresiran, da seveda dobim odgovore na vsa vprašanja. Mislim, da gre tukaj za dober projekt. Gre za projekt študentskih domov. Tu smo seveda za to, da se odločamo o takih projektih, tako ali drugače. In sam seveda imam ta interes. Ampak, da seveda ne bi ostalo v zraku, ne? Ker številke pač nekaj govorijo. In te so take, kot so. Teh ni mogoče spremenit. Ker so stvar neke naše zgodovine zadnjih desetih let recimo.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, jaz ne razumem gospoda Pavlico, zakaj je diskutiral proti Viki. Prodaja, prodaja nima nobenega smisla v tem, petkrat več je bilo prej, tuki je petkrat manj. Zato, ker je tuki petkrat manj, zato moro mi hitro neki prodajat. Ne? To je seveda, bog ne daj. Ne? In tudi premoženje, namenjeno funkciji. Mestno premoženje namenjeno funkciji. Zato je seveda Vika diskutirala dobro in pravilno. In ona se je držala problema, ne pa nekih medsebojnih, rekel bi – reči, ki nimajo pri problemu nič seveda skupnega. Ne? Zato je tisto, kar nas mora vodit t, da ugotovimo, al je to funkciji. Ne? Jaz opozarjam, da je tudi sam tekst falsifikat. Ker tekst, tekst govori o nekih najemnih enotah, ali nekaj tazga. Ne? Ni osnove v lokacijski informaciji. V lokacijski informaciji so inštituti. Ne? To pomen, da...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Kljub temu, da se ... ja, kljub temu, da so se v lokacijski informaciji, seveda, trudil zameglit, kaj je predmet prodaje, in zakaj, kaj je namen prodaje. Je seveda tist, ki je tekst pisal moral, ker seveda... v upravnem postopku ne sme. Si je moral zmisлит neko namembnost, ne? To bi bilo pa res prebutast. Da ne bi sploh notr se videlo, da so notri neke enote, enote, ne? Najemne, ne? Notr. Pri čemer seveda ni nobenih varovalk.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Čas se vam je iztekel. In še ena replika na repliko, gospod Gomišček.

### **G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Ja, z ozirom na to, da so svetnice in svetniki iz vseh različnih strank, v bistvu začele dvomit o pravilnosti, namembnosti prodaje v prejšnjem mandat in zdajšnjem mandatu, se jaz sprašujem, če v tem terminskem načrtu gospa županja, ki ste ga dal, ta peta alineja, dejansko ni pravilno napisana. Kjer piše – odločitev županje Mestne občine Ljubljana, o izbiri najugodnejšega ponudnika. Mogoč je pa to res tisto, kar bi bilo treba naredit, z ozirom na te pripombe. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Preden dam besedo za repliko na repliko še gospe Potočnik, samo pojasnilo.

Da gre tukaj dejansko za tipkarsko napako. V gradivu, na strani 6, pod točko 7. – Terminski načrt, pod točko b., gre za peto alinejo. In beseda, ki je napisana, kot – odložitev, je odločitev. Tako, da – tukaj bomo seveda redakcijsko zadevo popravili.

Zdaj pa ima besedo za repliko na repliko, gospa Potočnik. Prosim.

### **GA. VIKTORIJA POTOČNIK**

Hvala gospa županja. Repliciram na diskusijo gospoda Pavlice. Seveda sem že navajena. In vsa ta tudi štiri leta, da takrat, ko sem bolj odprla usta, je predvsem z njihove strani, bivše koalicije, prihajalo do takšnih in drugačnih oporekanj. Gospod Pavlica, nič hudega. Nič hudega. Vi sami veste tudi in prav je tako – ste poskrbeli, da so vse postopke v prejšnjem mandat preverjali ustrezni organi, po to izjemno zahtevnih postopkih. In gospod Pavlica, upam, da si berete in preberete njihove zapisnike. In prosim lepo, insinucij, kako se je delalo v prejšnjem mandatu, in kako je, seveda, in tudi če zaplešete pred mano, vam moram povedat, da jih z veseljem prebiram. Ker, ker oporeka vsem vašim namigovanjem. In vsem vašim natolcevanjem, na katerih ste kar precej in grobo zavajali. Tako Ljubljančane, kot Ljubljančane. In seveda tudi vesoljno Slovenijo. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Besedo za razpravo ima gospod Černjak.

## **G. SAVA DOMINIK ČERNJAK**

Spoštovana gospa županja, cenjene svetnice in svetniki. Hvala lepa. Za nekoga, ki skoraj dnevno se seznanja s situacijami in travmami, ki jih imajo starši in pa študentje. Posebej tisti, ki pridejo prvič v Ljubljano, ko iščejo svoj, svojo streho pod glavo, kjer bodo lahko v miru študirali. In je današnja točka več, kot vredna veselja in zadovoljstva. Ne nazadnje mineva pet let, kar sva s kolegom dr. Pejovnikom odšla s sveta za izgradnjo študentskih domov, pisala na Mestno občino, naj Mestna občina nazadnje kaj naredi za to. Namreč, kiti se z naslovom univerzitetno mesto. Vendar svoj čas je bila Ljubljana univerzitetno mesto, zadnja, ki je pokazala pripravljenost, da bi se kar koli konkretno na tem področju naredilo. Tako, da me veseli, da je danes ta točka tukaj pred nami. Res se strinjam s predhodniki, da je mogoče zadnja seja. In, da na žalost šele zdaj odločamo. Ampak, jaz pravim, nikoli ni prepozno.

Po drugi strani se pa zelo strinjam, čeprav sem verjetno prvi tisti, ki podpiram, da Ljubljana končno dobi prepotrebne študentske domove. Jasno si želim študentske domove, ne pa kaj drugega na tem mestu. Zato bi res prosil vmesne pripombe in obrazložitve, ki jo je gospod Jazbinšek navedel. Kajti, tudi mene ne nazadnje skrbi, saj sem tisti, ki skoz opozarja, ali bo ta namembnost res zgrajena, ali bomo to zlorabili?

Bi pa mogoče samo to dodal, da nisem ravno prepričan in se tudi strinjam s predhodnikom, ki govori o tem, da je prodaja, se pravi neke vrste tržna tekma za zemljišče pravi smisel tega. Jaz namreč vidim, da če že Ljubljana daje neko zemljišče za študentske domove. V končni fazi raje vidim, da ga da ceneje. Pa so tam res študentski domovi. In se v to, v pogodbo vgradi več varovalk. Kajti, ne nazadnje nekaj moramo vedeti. Razliko v ceni bodo plačali tisti, ki že tako nimajo. Se pravi študentje. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Replika, gospod Jazbinšek.

## **G. MIHA JAZBINŠEK**

Hvala. Tudi mene vodi to, ne? Pet let dela mate. In se bojim, da bo ta del zapravljen. Če ne recimo kratkoročno, ne? V trenutku izgradnje. Pa bo seveda lahko zapravljen srednjeročno in dolgoročno. Tle se bodo začela vlaganja in podobne reči. Moram reč, da k razmišljam, tudi, če ne bi danes to šlo skoz, da mi zemljišče oddamo, ne? To ni noben problem. Ker bi mi s tem vložkom, mi, MOL s tem vložkom, ne? Lahko držal nazaj in garantiral, da bodo tuki študentski domovi. S tem seveda tudi vplival na možnost nižje neprofitne cene in tako dalje in tko naprej. Ne? Da se ne bi tuki zdaj ena nesmiselna tekma začela dogajati, ne? Okrog tega, kdo bo več dal MOL-u, ne? MOL bo fajn zaslužil. Letos mu ostaja 15 milijard. Mu ostaja letos 15 milijard. Mi se bomo tle mastil z enim drobižem, ne? Problem bo šel pa k hudiču, ne? Torej, jaz seveda vztrajam na tem, da je to prirejeno gradivo. Kakor koli se tej priredbi reče, ne? Kakor kol se ji reče. Al je beseda trša, al je beseda manj trda. Seveda, to ni. Skladno ZUP-u pripravljeno gradivo. Ne? In ne vem. Ne vem. Na konc koncev je pa boljš, da mi damo to, kot vložek. Pa se ne trudimo okol tega, ali bomo ta mandat ujel, ali ne. Saj s programom prodaje. Al pa letošnji program prodaje. Veste, do zdaj smo ga v prvih šestih mesecih realiziral 1%. Če ste pogledal tisto poročilo, ki smo ga dobil. Pa ni nobenega škandala. Ne? Investicije smo pa realiziral v 6 mesecih pa 13%.

No, tko, da seveda pojasnila bodo na konc. Jaz mislim, seveda, da ne bojo zadostna, ne? Mogoče si bom jaz drznil povedati, kaj mi je bilo ob podobnem problemu rečen, s strani



gospoda Gajška. Da tam, kjer je črtica, takrat, k se je za potrebe stolpnice na Trgu republike, pisalo podobno lokacijska informacija. Da je zaštekal računalnik. ... Jaz pa podatke dobim o podrobnejši namembnosti z URB INFO. Vsi veste, da ga mamo dva meseca že. Vsak Ljubljančan ga lahko dobi. Pogleda notr. Čemu priredba lokacijskih informacij? Jaz vem zakaj. To je družina, ki hoče dobro, ne? Ki hoče delat. Hoče delat študentske domove. In si potem jemlje poti tako, kot jih zna. In očitno jih brez švindla teh poti ne zna naredit. Tam, kjer je situacija kristalno čista in kjer bi na čist način mi prišli seveda do – do – do tega, da držimo nazaj. Tako, da bom, če ne bomo uspel premaknit. Ne vem. Na konec koncev bom obrazložil glas v tem smislu, da ne sprejmemo tega...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

...programa. In bmo šli potem s kapitalskim vložkom v te študentske domove. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k besedi, razpravo zaključujem. In prosim za odgovore na zastavljena vprašanja. Najprej gospoda Gajška.

**G. MAG. MIRAN GAJŠEK**

Hvala lepa za besedo. Glede lokacijske informacije, bi povedal na splošno v tej lokacijski informaciji, ki jo je naš oddelek dal, je pač napisano tisto, kar piše v izvedbenem aktu. To je dejstvo. Ta lokacijska informacija ni prirejena. Hvala.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim, prosim za mir v ... Prosim za mir v dvorani. In prosim za pojasnilo še gospo Mirno Gregorič. Predsednico Komisije za pridobivanje, razpolaganje in upravljanje s stvarnim premoženjem Mestne občine Ljubljana. Izvolite prosim.

**GA. MIRNA GREGORIČ**

Hvala lepa županja za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Jaz bi rada pojasnila. Namreč, bilo je precej kritičnih besed rečeno. Jaz smatram osebno, da tud na komisijo. Ker namreč,

gospod Jazbinšek je rekel, da gre za določljiv krog oseb, da bomo naslavljali samo na določen krog oseb in jih vabili k javnemu zbiranju ponudb. Jaz moram reč, da je z uredbo povsem jasno napisano, kaj je to javno zbiranje ponudb. To je objava v, tako uradnem listu, kot v dnevnikih glasilih, celotnega javnega zbiranja ponudb. Tako, da se lahko kdor koli je zainteresiran, javi na takšno...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Določljiv, nedoločljiv. Jaz vam govorim ...Kot drugo, mate v poročilu komisije eksplicitno navedeno, da se pravni posel, zaradi zagotovitve študentskih domov, zavaruje z bančno garancijo, v višini 20 % pogodbene vrednosti, za dobo petih let. Oziroma do pravnomočnosti uporabnega dovoljenja. To se pravi, smo meli enake pomisleke tud na komisiji. In smo zahtevali, da se tako v notarski zapis, kot tudi v javno zbiranje ponudb, ki bo objavljeno v dnevnem časopisju, eksplicitno navede tudi ta pogoj. To se pravi kriterije, če boste gledali javno zbiranje ponudb, ni samo najvišja cena, ampak še marsikaj drugega, ne? Tko, da jaz nekak ne morem sprejet tega, kar ste v bistvu vi rekel, da gre za falsificirno...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Ne polemizirajte z dvorano...

**GA. MIRNA GREGORIČ**

A ha, oprostite. No, jaz samo v bistvu. Jaz v bistvu potem zaključujem. Jaz sem v bistvu samo...

.../// iz dvorane: Pravilno...///

Pravilno... Hvala lepa, na svidenje.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa gospa Gregorič za pojasnilo.

In tako prehajamo na odločanje o

**PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog programa prodaje zemljišč**

**494/17, 495/5, 495/6, 496/6, 496/7, 494/13, 495/2, 496/2, 496/5, 835/1, 835/3, 835/4, 835/5, 469/6, 468/5,...**

.....konec 2. strani I. kasete.....

**... 467/5, 469/14, 468/15, 467/12, vse k. o. Brinje 1. Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k osnutku prodajne pogodbe, v obliki notarskega zapisa in pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da sklene pravni posel z najugodnejšim ponudnikom, ki zagotavlja izgradnjo študentskih domov in ga zavaruje z bančno garancijo v višini 20% pogodbene vrednosti.**

Obrazložitev glasu. Gospod Jazbinšek.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Tuki je blo eksplicitno povedano, da v prostorskem izvedbenem aktu... namembnost, ali določljiva, kakor kol. Namembnost, tuki se popolnoma ve, mi smo za severni del in za južni del namembnost popolnoma jasno preciziral. Študentski domovi za najem. In je to seveda popolnoma jasno in tko naprej. Oni morajo znat napisat pod to točko tisto, kar je treba. In kakor ste videli v lokacijski informaciji, se vedno dogaja švintl. Švintl. Ta lokacijska informacija napoveduje možnosti gradnje oziroma izvajanje drugih del na nepremičninah, ki so predmet prometa. Podatkov o podrobnejši namenski rabi in drugih pogojih za .../// nerazumljivo.../// lahko pridobite z naročilom lokacijske informacije za gradnjo objektov oziroma izvajanje drugih del na zemljiščih objektov. Zdaj so dobili lokacijsko informacijo, na kateri ne piše kakšna je namembnost. Ko bodo začel gradit, bojo dobil pa lokacijsko informacijo za namembnost, če jih bo sploh to zanimal. To pomen, da so v naprej vedeli...

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

To pomeni, da so v naprej vedeli, seveda, da je namembnost tuki določena. In je niso hoteli napisat. Tam je črtica. Ne more bit urbanist, ki ne zna napisat namembnosti prostorskega akta, ki smo tuki sprejel pred nedavnim. To je nemogoče. Glasoval bom seveda proti. Pri čemer tu ne bo nobene škode. Bomo pač z vložkom, z vložkom, in to možnost pustite svetnikom in županom naslednjega mandata, z vložkom delal mestno politiko.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Dolinar. Obrazložitev glasu.

### **G. DAMIJAN DOLINAR**

Ja. Hvala lepa. No, zdaj, ko je bilo govora o tej bančni garanciji, bi moral tukaj povedati, da 20% je malo. Saj, če bo investitor spremenil namembnost, in bo pač gradil komercialno za trg neke stanovanjske enote, bo zlahka pač to poplačal. To izgubo 20%. Z veliko večjo razliko v ceni. Tako, da to ni argument, ki bi me utrjeval v prepričanju, da ravnamo prav. Ampak, prej nasprotno. Ta pač, ta kriterij, ta dodaten pogoj mi, mi kaže ravno na to, da ne gre za to, da bi nekdo verjel, da bi ta bančna garancija zagotovila gradnjo študentskih zmogljivosti. Ampak je pač nek maneuver. Torej, jaz mislim, da to ni pravi način, da bi prišli do zmogljivosti za študente in...

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

### **G. DAMIJAN DOLINAR**

... predlagam ponovno, da se to spremeni.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Obrazložitev glasu. Gospod Černjak.

### **G. SAVA DOMINIK ČERNJAK**

V bistvu je težko, ko po tolikih letih upaš, da boš končno lahko rekel, no, pa smo vzpostavil, pa smo naredil nekaj tudi za naše študente, ki ne nazadnje prinašajo lep del, ne samo prihodkov, ampak tudi energije in življenja v to mesto. In ko se pravzaprav cela faza bliža koncu, se na koncu zgodi nekaj, kar ti je nerazumljivo. In kar ne morem razumeti, kje se je lahko to zgodilo. Namreč, da gremo v tržno zbiranje, tržno tekmo za zemljišče, ki ima vendarle svoj namen, in ki bi ne nazadnje moglo bit zelo, zelo ugodno. Tko, da v tej hudi dilemi, med, spet med željo, da bi za – za študente vendarle kaj naredili v Ljubljani, in pa med tem, da se bojim, da se bo vendarle dobro zamišljen projekt, mogoče tudi zaradi kakšnih pritiskov, ampak dobronamernih, ali pa za prevelike želje po res popolni – zavarovanju posla, izrodil, se bom še s težjim srcem danes vzdržal pri tem glasovanju. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospod Jakič.

### **G. ROMAN JAKIČ**

Hvala za besedo. 1200 postelj, 500 stanovanj, izrednega pomena za Mesto Ljubljano in je seveda treba na tak ali drugačen način seveda v mestu zagotoviti tudi te kapacitete, ki študentom nujno primanjkujejo. Garant, da bi se zidalo študentske domove, ta pravi garant bi v resnici, po mojem mnenju bil, če bi Mestna občina Ljubljana s svojim zemljiščem, kot deležem, nastopila v nekem tako imenovanem zasebnem javnem partnerstvu. In bi seveda to garant bil, da bi tam bila študentska naselja. Čeprav, seveda me nekateri primeri iz tega

kot smo tu razpravljali. Trgovine, plus lokali v pritličju odžirajo parkirne površine v Šarabonu. Če hočete, glede na to, da smo za Šarabon rekli, da rabimo zgolj parkirišča. Ampak, saj je prav, da je tudi tam kakšna trgovina.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

**G. ROMAN JAKIČ**

Zato bom županja tudi sam v tej dilemi, kljub vsemu se vzdržal tega glasovanja in ne bom glasoval ne za ne proti.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Penko, obrazložitev glasu.

**G. ZVONE PENKO**

En lep pozdrav gospa županja. In tudi vsem svetnikom in svetnicam. Ker ne vidim prave garancije in varovalke, da bodo plod te naše debate in pa sprejema – dobili študenti, ki to najbolj potrebujejo. Zlasti te, ki prihajajo iz podeželja, se bom vzdržal glasovanja.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Ker ni... doc. dr. Gomišček, obrazložitev glasu.

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Ja, moram reč, da se zlo strinjam s kolegom Jakičem, pa njegovo obrazložitvijo. Se pa na drugi strani zlo bojim, z ozirom na to, kakšnega županskega kandidata on podpira. V resnici županskega kandidata, ki je v Šarabonu spremenil namembnost tistih garažnih prostorov. Da, da – da ne vem, kako naj se odločim. Kolega Jakič? Prišparamo za, za naslednji mandat?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Ker ni več želje po obrazložitvah glasu, prosim za nekoliko pozornosti v dvorani.

In prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, ki sem ga prej prebrala.

Najprej ugotavljamo navzočnost.  
Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.  
27.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?  
Glasovanje zaključujem.  
**ZA je glasovalo 15 svetnic in svetnikov.**  
**PROTI 7.**  
**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

S tem zaključujem 4. točko dnevnega reda in prehajam k 5. točki dnevnega reda. To je  
**AD 5.**

- a.**  
**PREDLOG ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA, pod a., pod**
- b.**  
**PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA OBMOČJE POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA in pod**
- c.**  
**PREDLOG SKLEPA V ZVEZI S SKUPNIM VLAGANJEM ZA IZGRADNJO POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA – del gradiva tukaj je zaupne narave.**

Najprej bomo obravnavali podtočko a. In sicer

- a.**  
**PREDLOG ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. In med današnjim zasedanjem še amandmaja Svetniške...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... skupine SDS in NSi.

Najprej prosim mag. Mirana Gajška, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

### **G. MAG. MIRAN GAJŠEK**

Jaz bi detajle o samem izvedbenem aktu – bo povedal gospod Marjan Cerar. Jaz bi pa povedal samo par stvari, da ne bo nerazumevanja glede, glede dveh dejstev.  
Prvič, glede tega. Sestavni del, katerih mednarodnih povezav, Potniški center Ljubljana je. In

drugo, kaj je v zvezi s tako imenovano poglobitvijo oziroma, oziroma, kaj je v prostorskem planu in kaj ni v prostorskem planu. Se pravi, izvedbeni akt, predlog zazidalnega načrta, ki ga mate trenutno, ki ga mate, ki ga mammo danes v sprejemanju, je sestavni del projekta številka 6. Zakaj to govorim? Zato govorim, ker govorim v preteklosti. Slika mal skače. Kar neki govora o tem, koliko Slovenija, tud posamične skupnosti lokalne in Mestna občina Ljubljana, je lokalna skupnost – pripravlja dokumentacijo za izgradnjo na šestem koridorju. Definitivno lahko rečemo, da Potniški center v Ljubljani. Tukaj vidite, je sestavni del šestega koridorja. In s tem tudi ta karta, ki zdaj skače, je pa plan ljubljanski. Mi lahko tud ugotovimo, da je, da Evropska unija načrtuje, se opravičujem... v obdobju 2-6, 2-12, no... 2-6, 2-12, načrtuje dograditev in novo železnico. To je mislim Koper Divača, na – od Kopra Divače do Ljubljane. Se pravi govorimo o rekonstrukciji na 160 km na uro. To je prva stvar, ki bi jo rad poudaril.

Druga, to je zdaj ta skica. V ljubljanskem planu je, poleg tega, da je seveda Ljubljana..., Potniški center Ljubljana, je obvozna železniška proga, v dveh variantah. Od Živalskega vrta, da se orientiramo... Od Živalskega vrta, pa do Zaloga, gre lahko pod Savo, na – no, tu mate zdaj – karta je obrnjena, se opravičujem... Na severu, na desnem bregu Save. To je ena varianta. Druga varianta je pa tunel, od Živalskega vrta do Zaloga. Govorim o obvozni železniški prog. To je že v, to je že v ljubljanskem planu in ga ni potrebno spreminjat. Če bo šla v tunelu pod – od Živalskega vrta, do Zaloga, potem bo šla pod Potniškim centrom Ljubljana in to omogoča ta izvedbeni akt.

Kot drugo dejstvo, bi pa rad povedal, da je Mestna občina Ljubljana že februarja letos dala državi, to je Ministrstvu za promet pobudo, da začne z izgradnjo, da začne s pripravo dokumentacije, konkretno z državnim lokacijskim načrtom za obvožno železniško progo, ki je lahko v dveh variantah, ki sem jih omenil. Torej, na desnem bregu Save, ali v tunelu, od Živalskega vrta do Zaloga.

Posebej pa poudarjam, da šele takrat, ko bo ta lokacijski načrt narejen, takrat bomo lahko natančno govorili o možnostih poglobitve, kot, to pomen, da čakamo tukaj na državo. Ta izvedbeni akt, se pravi predlog zazidalnega načrta, je seveda v kleti. Oziroma v, pod to, pod velikim holom, omogoča izgradnjo, to je sama konstrukcija, novih posegov v prostor – omogoča izgradnjo tunela.

Čisto zadnja stvar, bi pa povedal še to, da smo pri strokovnih podlagah, tudi to je povezano s poglobitvijo, in da ne bi bilo tukaj različnih dilem. Da smo skupaj z Agencijo Republike Slovenije za železniški promet iz Maribora, naročil študijo, kot strokovne podlage za spremembo plana. Za Ljubljansko železniško vozlišče. To pomeni, da bomo lahko opredelil kje. Nekje do spomladi drugo leto, ko bo narejen tud osnutek plana. Strategije prostorskega razvoja občine, urbanistične .../// nerazumljivo.../// občinskega prostorskega reda. Kje bi zdaj prišla ta tako imenovana poglobitev in na kakšen način. To govorim, kot sem že rekel – tale kratka, kratka obrazložitev je zaradi tega, da ugotovimo, da je pač Mestna občina Ljubljana načrtovala izvedbeni akt, zazidalni načrt Potniškega centra, v skladu z nekim terminskim planom Evropske unije, kamor tud sami pripadamo. To je ena stvar. Drugič pa, da je potrebna, da se razreši vprašanje poglobitve še – še dokončana študija, kot strokovna podlaga nosilca planiranja. To je Železnic in Agencije za železniški promet, Ljubljansko železniško vozlišče, ki bo, jaz upam, enkrat za vselej, za naslednjih petdeset let, opredelil možnost poglobitve železnice v ljubljanskem železniškem vozlišču. Hvala lepa.

## **G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala prosim še za podrobnejšo obrazložitev. Tako da, gospod Marjan Cerar, vodja Odseka za prostorski razvoj in prostorski red, v Oddelku za urbanizem.

## G. MARJAN CERAR

Spoštovani gospod podžupan, spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Samo moment....

Kot je bilo uvodoma napovedano, bi jaz podal detajlnejše, detajlnejši prikaz o tem, kaj se je dogajalo med osnutkom tega akta, konkretno Zazidalnega načrta za območje Potniškega centra v Ljubljani in kakšen je današnji predlog. S tem, da se bom poskušal omejiti, seveda, da bom na te, na te bistvene stvari vam podal čim bolj jasno sliko.

O tem, da gre za – da gre za pomemben projekt, za nekako centralno območje ljubljanskega prostora, to vemo, ne? S tem, kako bi rekel nastavkom za ta projekt, ste se svetnice in svetniki tule ukvarjal, ko smo, če se spomnite, v paketu nekih sprememb dolgoročnega plana, veljavnega, spreminjal tudi ob..., na tem območju namensko rabo. Namensko rabo prostora. Namreč, zakaj je šlo? Večina tega prostora, seveda osrednji del, zavzemajo tirne naprave. Obrobne dele, obrobni deli pa, kot poznamo dano situacijo, niso ustrezno izrabljeni. Gre pa za potencialno zelo zanimivo površino na samem robu. Ali pa bi lahko rekli na delu mestnega središča. Ob tem seveda, da neurejene razmere pomenijo to, da je železnica takšna, kakršna pač danes je, resnično nekje še v tem delu bariera za pretok in za, kako bi rekel – predvsem za pešce preko tega dela. Tko, da je namen bil, da s spremembo dolgoročnega plana takrat, namenimo vsa ta robna območja mesto tvornim dejavnostim. Skratka, da se na to območje locira površine, seveda, ki bo ustvarila mesto, polnokrvno mestno tkivo. Da se osrednji prostor tirnih naprav reducira na tisto, na tisto pravo mero, kar pa dosedanja – v dotedanjem dolgoročnem planu ni bilo. Mogoče se nekateri, vsaj od stroke, se spomnite veljavnega zazidalnega načrta, ki ga bo ta novi nadomestil. Tako je nadomeščal dejansko, ali pa nameščal na tem prostoru edin neko večjo trikotno postajno dvorano. Kako je en velik del površine pravzaprav premostila, premostil neki, neka parkovna ureditev. Preko, preko tirov. Tako na vzhodnem delu, so bili, so bile locirane v Masarykovi večji Poštni center, neki avtovlaki in tko naprej.

Skratka, ideja je bila, da se, kot sem povedal, z zazidalnim načrtom mesto tukajle spremeni, in da se omogoči, da dejansko postopoma prestrukturiramo to, ta del mesta v, v čisto neki novi, drugačni, bolj pravilni meri.

To, zakaj sem začel z dolgoročnim planom. Ker je sestavina dolgoročnega plana tudi zasnova železniškega omrežja. Mi bomo danes se vračal pri temi, ko bo, ko bom omenil, kakšni so bili predlogi, sugestije, pripombe, na osnutek, je veliko – se bomo zadržal tudi pri poglobitvi. Povedat moram, da je dolgoročni plan, veljavni, ima prav pri zasnovi omrežja, ki je bil prej pokazan pa – je stal narobe obrnjen – poudarjen je bil pri razlagi gospoda Gajška na – na trasi obvozne proge. Ampak, ta isti plan pravi, da, da so tiri, vključno s hitro predvideno hitro progo, na nivoju te..., današnjega terena. In to se mi zdi ključno, da so vsa, vsa nadaljnja dela na podrobnejšem nivoju dejansko tekla v skladu s tem. Zdaj, ali je to prav, ali ne, vemo, da take so, taka odločitev je bila mestnega sveta. Tak je akt. In, če bi hoteli mi zdaj recimo nekje stvari postaviti v red, bi morali dejansko spremeniti ta dolgoročni plan, in sočasno drugačna izhodišča postaviti glede, glede tega.

Za, osnutek zazidalnega načrta je bil podlaga, da se paralelno s pripravo zazidalnega načrta pa vodi tudi postopek kako en del, ki je pa tukaj najbolj, kako bi rekel vitalne narave, ali pa nekje ključen za to zasnovo. To je ta zahodni del od današnje, današnje železniške stroške. Ostaja pa proti, proti Dunajski cesti. Ker to, čim preje in čim bolj celovito omogočiti gradnjo tega predela. No in ideja je bila, da vsi ti potencialni partnerji tukile. Po eni strani je to MOL, ki seveda želi preseči te probleme, ki sem jih omenil tukaj. Predvsem prostorske, pa vsebinske. So tukaj tudi Slovenske železnice, ki so velik del lastniš..., lastnine, ne? Zemljišč na tem južnem delu. In tukajle na severnem delu, ob Vilharjevi cesti. In pa Javna Agencija za železniški promet Republike Slovenije, ki pa je lastnik oziroma upra..., upravlja z vso



železniško tirno infrastrukturo na tem območju – so pristopili k skupnemu dogovoru, da se pridobi še zunanjega partnerja, ki bi pravzaprav s težo na investicijskem, bi rekel, pri svojem – udeležbi, da bi prišli do enega, kako bi rekel – do enega – firme, ali kako bi temu rekel, ki bi se lotila dejansko bodoče izgradnje tega dela. No, in paralelno s pripravo zazidalnega načrta, so že v fazi tudi natečaja, oziroma takoj po natečaju, so stekle te priprave in dogovarjanja, kakšen, kako, strateški partner – kakšen naj bi bil strateški partner. Tuki vas ne bom s tem preveč zadrževal. Ampak te, procedura je tekla po javnem razpisu vseh tukaj – v mednarodnem smislu. No in na zadnje smo danes nekje tako blizu, da je eden od teh partnerjev konkretno Tri Granit, firma Tri Granit iz Budimpešte. Najbližje tem željam, predstavam, kako in kaj bi mi želel s tem partnerjem ustvarit na tem prostoru. In dejansko smo, dejansko smo na tem, da zazidalni načrt ena od, eden od ključnih, ali pa osnovnih korakov, da bi zadeve dejansko – lahko se nadaljevale in, in stekle, kar se tiče izgradnje tega zahodno, zahodnega dela območja.

V, v osnutku pla..., v osnutku tega akta, pa te, te, ta predstava o željah strateškega partnerja, ki so prav gotovo pomembne, da, da zazidalni načrt, če po domače rečemo sedi, ne? Nismo, nismo še mel jasne slike. Bla, bli so v igri trije partnerji. Z nekoliko različnimi zasnovami. Tega, tega območja. Arhitekturno urbanistično so vsak od njih stvari nekak definirali. In mi smo morali pri osnutku pripraviti zadeve tako, da bi ena ali druga opcija tega partnerja, lahko oziroma različnih partnerjev, lahko prišla v poštev. Zato je ta, zahodni del, v osnutku izgledal nekako drugače. Danes pa so stvari tule nekoliko čiste. In tudi stekla so vsa ta dogovarjanja. Tako, da stvari sedijo, kot sem prej omenil, s to besedo – sedijo, v tem smislu, da zazidalni načrt, ko bo sprejet, bo tudi prava podlaga za konkretno nadgradnjo, za projektiranje, za – za – in, in naslednjo gradnjo. Ne da zdaj sprejmemo zazidalni načrt in, če imamo nekega investitorja. Ta bi imel pa en kup nekih želja, enih predlogov, ki bi bili lahko tako obsežni, da bi kmal za tem pa moral pristopit k spreminjanju, prilagajanju zazidalnega načrta. In bi bili spet nekje na začetku.

Tu, omenil sem tega strateškega partnerja na začetku zato, ker je po moje največja, največja razlika v – med, kolk se to zdaj vidi gor? Ja... Razlika med osnutkom zazidalnega načrta... dons se precej slabo tole vidi. Je cel ta zahodni, ta – ta zahodni del. Če tukajle pokažem – bil namenjen, namenjen, da se alternativno en, ali drugi, al tretji predlog nekje vključi v ta, v to, v ta kontekst, teh gradenj, ki so predvidene z osnutkom tule. No, pri, pri, v nadaljevanju pa, kot sem povedal, so s strateškim partnerjem stvari stekle v tej smeri, da smo razčistil, katera alternativa je tista prava. In opustil. In s tem se je območje re..., reduciralo tukaj, ne? Kot se dobr vid, na večji grajen sklop, tule, na zahodnem delu vidite to. To je tako zvani PCL, ki vključuje izgradnjo tule podhoda, pod tiri. Novega podhoda pod tiri. Pod ka..., pod katerim, ali pa v katerem je organizirana tudi postajna dvorana. In na drugi strani vključuje ta projekt PCL tudi novo avtobusno postajo. Seveda namen je bil preselit in uredit Masarykov bulvar in se – lokacija in pa sama zasnova avtobusne postaje, ena od ključnih stvari, ki jih s tem projektom tudi rešujemo na tem območju.

Če, če pri tem opozorim namreč, da so nekatere zadeve pri osnutku bile tudi postavljene nekoliko, pa uporabimo besedo togo, glede razmejitve, kaj so tirne naprave in kaj so druge površine, ki jih lahko namenimo tem predvidenim programom, je blo dejstvo, da so na severnem delu, to je južno od avtobusne postaje, in na tej – tukajle prostorski enoti 6, ki se imenuje. Bla, je bla ta meja nekoliko bolj širša. In kaj je to pomenilo? Da je bila avtobusna postaja dejansko predvidena na ozkem, ali pa rečemo kar temu preozkem prostoru. In je bla zato tudi, to seveda se popolnoma strinjam, da ne – z nekaterimi, ki ste dal pripombe, da je neustrezna. Ni bila ustrezna. Ker je mela perone zasnovane tako, da so potniki in avtobusni tam promet – so se tam križal in skratka ni bila zadovoljiva. Blo je tudi vprašanje, če se boste

spomnil, da je, da ima premale kapacitete. Da bi blo treba zagotoviti več peronskih mest. In pa tudi tiste, tista mesta, ki le pomenijo eno določeno rezervo. Zakaj je šlo? Današnja avtobusna postaja ma 38 mest. 34 za avtobuse in 4 za zglobne. No, nova, nova avtobusna postaja, ki jo tukajle vidite zgoraj, načrtovano, ki je zasnovana tako, da ima v sredi en osrednji prostor pešcev, robno pa, kot glavnik, se nahajajo z – avtobusni peroni. Del avtobusov pa je tule umeščen na južni rob. To pa je zato, ker je z železnico, Javno Agencijo za železniški promet, blo dogovorjeno, da se ta meja pomakne tako, da tule nastane en skupen, skupen peron, ki bi služil tako lahko primestnemu prometu teh vlakov. Ki bi vozil iz Gorenjske, iz Kamnika. In tako naprej. In bi se tule prepletal dejansko najbolj neposreden preplet potnikov iz lokalnih vlakov, ne vem...na neke avtobusne proge, tule ob, umeščene ob tem južnem robu, no. Avtobusna postaja, taka, kot je tule danes v predlogu predlagana, ima 4 in 45 peronov. In ima tukajle še teh deset tudi peronov. Tako, da v glavnem, kapaciteta je bistveno večja, kot današnja oziroma bistveno tudi povečana od osnutka. Od osnutka... tko, da ponovim samo – povečava avtobusne postaje je bila omogočena s premaknitvijo te regulacijske meje varovanja tirnih naprav, in danes po naših merilih nekako zadovoljuje standardno, da bo funkcionirala, kot si želimo.

Južno, tule, južno, od – dalje od obstoječe železniške postaje, al pa še bolje rečeno, tega zelenga obstoječega objekta, ali pa, če čmo od križišča Resljeve ceste, je predvidena pač večja poslovna zgradba. Nosi ime P 6. To je prostorska enota P 6. Ministrstvo za pravosodje je svoj čas v postopku razgrnitve in še potem se zavzemalo, da bi tu umestili sodno palačo. To pa zaradi bližine vseh teh drugih, precej tukajle na južno stran mesta. In seveda moteče je bilo, da je objekt preozek, da ne dovoli ustrezne širine. Sodna palača ima svoje zahteve. Ma dvorane in tko naprej. In je bila želja, da se, da se preveri, al bi možno blo pomaknit tudi to južno mejo tega varovalnega pasu za tirne naprave proti severu, s tem, da bi se opustilo dva tira, ki sta tukajle nekako čelno zasnovana. Kdor pozna situacijo danes, to sta te, te dva tira, ki sta namenjena predvsem za dolensko smer. In po nekak usklajevanjih, razpravah, z agencijo, je bilo ugotovljeno, da bi se dejansko ta možnost dala tukajle upoštevati. In tako je v tej prostorski enoti tudi prišlo do, recimo – lahko večje spremembe, ker je ta objekt – zdaj lahko ima določeno globino. Celo 22 m. Želeli pa so, Ministrstvo za pravosodje, v svoji pripombi, da se nekoliko poveča kapaciteta. In je bil ta predlog tudi upoštevan. S tem, da so nekje gabariti tega objekta povišani za en, za dve – za dve nadstropji. In da se doseže tisto zeleno, zeleno tisto njihovo kvadraturu.

S tem sem vam omenil pravzaprav bistvene, bom rekel bistvene stvari, ki so od osnutka, pa do predloga, predloga, nastale na, kako bi rekel – na grajeni, na grajeni strukturi. Ob tem bi pa povedal še nekaj, glede na pripombe, ki so se v osnutku pojavljale. Predvsem so bile vezane na tale del. Tu je bilo rečeno, lejte, ob natečaju, ki je bil, so bile predvidene tukile, neka južna, na južni strani, ob Masarykovi, Dunajski, neki večji sklop objektov. In posebej tule na severnem delu. Medtem, ko je pri osnutku se kar na lepem pojavilo, da se tule čez, preko tirov, pojavlja večji objekt, kar pomeni bistveno povečavo nekih površin in tako naprej. Zadeva zahteva seveda pojasnilo. Ker je, zadeva ni tako, bi rekel – kritična, kot bi se zdel na prvi pogled. Tule, v natečajnem projektu, se ni še vedelo kakšni bojo ti programi. So bile etažne višine nekje tiste poslovne, pisarniške in tako naprej. In je bil ta objekt pritličje plus štiri etaže. Oziroma terasa. Podobno, kot ta objekt gor. Medtem, ko z – s konkretnim stikom s strateškim partnerjem, so se zelo intenzivno pravzaprav dogovori tekli, da se definira eksaktno tudi potrebne programe. In s tem povezan tudi etažne višine objektov. Tako, da imamo dejansko... zdaj ne vem, kje je ta puščica? A, ja... Tako, da imamo dejansko v tem delu, danes objekte. Objekte, ki imajo rečmo tri etaže. V spodnjem delu je pritličje plus dve nadstropji. Ta osrednji del ima samo dve nadstropji. Tak je nad, preko tirov. In naslednji,

naslednji ima pa pritličje, dve nadstropji in – in terasni, povečan terasni del. Za te kongresne in dejavnosti, in kino in tako naprej. Za neke družbene dejavnosti. Tako, da je dejansko kvadratura, kvadratura je ostala ista, kot iz izhodišč, že od natečaja. Že od natečaja, pa potem od tega razpisa s strateškim partnerjem. Pa dogovarjanja, pa tako naprej. Je ostala dejansko ista. Tako, da tukajle je to moje pojasnilo se mi zdi potrebno, da ne bi zgledal, kako so se te stvari tkajle tudi v nekem funkcio..., v tem vsebinskem smislu, bistveno spreminjale.

Spremenila se je pa, spremenila se je pa tudi zasnova cestnega omrežja, predvsem v delu Vilharjeve ceste. Vi veste, tako Odbor za urbanizem oziroma tukajle nekateri od vas, so, so se zavzemali, kar je popolnoma pravilno, da, glede na to, da poteka ta nova predvidena linija mestne železnice, tu po južnem robu, da je ta avtobusna postaja seveda nekoliko – teh postajališč, je eden tule in drugi na tem delu, ob izteku današnje, ja, ob izteku današnjega podhoda. Da so te razdalje relativno velike. In, da bo na tem delu prav gotov nujno in, da ne bo prišlo, se strinjamo, verjetno do nekega, nekega umestitve, nekih linij, javnega avtobusnega prometa. In, da ta ne bo žrtev tega tega povečanja teh kapacitet. In nekih, nekih tukajle, stalno nekih – kako bi temu rekel – zapolnjenih cest. A ne? Da bi, da se omogoči, da se Vilharjeva cesta, profil njen – poveča in zagotovi rumene pasove. Mi smo seveda temu dobronamerno prisluhnil, vendar ugotovil, da v tem vzhodnem delu to žal ne moremo narediti. Glede na obstoječo urbano izgradnjo.

Druga, drugačna je zgodba v zahodnem delu. Kjer sta dodana dva nova pasova. Dva rumena pasova, ali kaor kol, skratka, cesta ima štiri, štiri vozne pasove. Kar bo bistveno povečalo njene zmogljivosti. Zakaj pa menimo, da na tem delu pravzaprav, če to ni bilo možno, ni to tko mogoče spet zelo narobe. Dejstvo je, da se Vilharjeva cesta tule tudi, da se nanjo priključi tudi Železna cesta. In, če gledamo recimo promet, ki bi tekel recimo iz severovzhodne strani, se bo nekje od Žalskega rondoja oziroma, če gremo še bolj nazaj, od nove Štajerske vpadnice, lahko razdelil. Po eni strani tu na Šmartinsko in sem dol. Po drugi stran pa – pa Linhartovo, ne? In potem Železna cesta. Tako, da v bistvu tukajle sta, le nekako se ta, se ta – se ta obremenitev prometna razdeli nekako na dva kraka. Tako, da mislimo tudi, da smo s tem nekako, glede na možnosti, zadovoljil tudi tem željam.

Zdaj pa k tisi temi, ki sem jo pa prej napovedal, ne? Poglobitev. V, že v osnutku zazidalnega načrta smo zapisal, da je – sej to je izhodišče, da je dolgoročni plan – seveda govori o tem, da so tirne naprave in ta železniška oziroma tirne naprave, da bom bolj precizen, a ne? Da so na koti, koti terena – današnjem. In tko naprej. In ta zazidalni načrt oziroma že natečajna naloga, moram povedat, je temeljila na tem izhodišču, tam se je tehtalo, katere mogoče alternative so boljše. Ali prečkat to, to bariero, da se tko izrazim, ne? Na tem delu. Pod ali nad. In zmagovalna rešitev po vseh preveritvah in tko naprej je, je ta, ki je pred vami. In, ki predvideva to prečkanje tega, tega, te ovire, ki se – tiri tule predstavljajo, pod. Pod. Kar pomeni, da je postajna dvorana v koti oziroma tko. No, pa bom to pokazal, potem še uno... Da je postajna dvorana tule spodaj. Da se do nje pride z nekak široko urbano zasnovanim spustom nekih ramp, s severne in južne strani, ki postajajo neki kvalitetni mestni prostori. In druženja. Ta stopnišča so resnično tko. Ali pa kot rampe izoblikovani. Tako, da mislimo, da bojo pomenil več, kot pa samo neko funkcionalno potrebo, da se pride do tega, rečmo podzemlja. Po drugi strani je spust ugodnejši, kot dvig nad tok in tok. Višje gor. Kar zahteva seveda višina vlakov, ne? Tko, da v bistvu v tej zasnovi je ta podhod že nekje od vsega začetka, kot eno izhodišče. Za, za vse naprej. Za rečmo, za oziroma bom rekel izhodišče za izdelavo zazidalnega načrta. Odstopanja od tega bi seveda pomenil, odstopanje od izbrane natečajne rešitve. In kaj, saj vemo, kakšne bi bile pol težave. Ko bi avtor, ki je pa šel nad tir.

In to sta bla – kar naslednji dve rešitvi, ki sta prišli v ožji izbor – rekli – ja, zdaj pa to ni več to. Zdaj je pa naša rešitev. In tko naprej. Tako, da smo nekako se držal principa, da kontinuirno sledimo pač odločitve, kot so ble, kot so ble peljane.

S tem, ko so pa vsi pravzaprav od, od teh potencialnih strateških partnerjev predlagal oziroma rekel – kar imel ta, to konceptno potrebo po povezovanju južnega in severnega dela oziroma po povezovanju teh objektov tule. Z nekim vmesnim členom. Je prišlo do tega seveda, da se pojavi kar na lepem tudi možnost nadhoda. Vendar, kdor mogoče pozna, ampak to so bila neka gradiva, ki so se tukajle ob tej primerjavi različnih rešitev teh avtorskih skupin. In, moram reč, nekateri niso dovoljeval, da bi bile tudi javne. Predvsem holandska firma in tako naprej. Zato je tudi ostalo nekak mogoče bolj. Ampak, še gre za to, da je ta nadhodni del dejansko namenjen tem funkcionalnemu programu. Pa rečmo komercialnemu programu. Da gre recimo za en večji shopping center, ki ima tukajle recmo neko interno komunikacijsko, komunikacijske hodnike in tko naprej. In celo na ta način, da se vidi, dobr, da to posluje, ali pa funkcionira drugače, kot funkcionira in kot bi moral funkcionirat en javni mestni prostor. Tu je pa prišlo do določenih – zapiranje tega prostora. In tako naprej. Določen režim. In tko naprej. Tko, da mi, mi smo ocenil, da seveda lepo bo, ob nekih programih dejansko pridet skozi neke izložbe in tko naprej tudi na drugo stran. Na drugo stran... tega, teh tirnih naprav. Ampak, ali je pa to tista prava neka funkcionalna povezava, ki pa pomen logistično povezavo. Logistično v tem smislu, prometno, potnikov, a ne? Ki povezuje po eni strani južno, kot sem prej že omenil, novo tramvaj..., tramvajsko linijo. S postajno dvorano, kjer so eskalatorji gor na, na perone. In potem na drugo stran avtobusno postajo. Da pa to bi moral pa le nekako spet tale podhod tule dol. Glede na to, da poglobitev, katere si po svoje želimo, vendar ne vemo kdaj, kako, kaj vse bi s sabo prinesla. Da stvar nekako do takrat funkcionira. In, da... In zato je tud ta celoten projekt zasnovan tako, da je ves ta vložek, nekje vložek tegale, tegale – bi rekel komercialnega projekta, če mu lahko tako imenujem. Skratka, da je neko javno zasebno partnerstvo. Tukajle postane resnično. Tako temu zasebnemu partnerju. Kot tudi javni sferi.

No, ne... .... Z... Ne nazadnje bi mogoče moral omenit samo še to, da so nekatere pripombe pa takoj na začetku ble, ble, da nas nekako – zadeva ni tekla dovolj transparentno. Da ni bilo dovolj diskusij in tko naprej. V vsem je pa predvsem nekak strokovna sfera to obujala. Čeprav, mi smo se pač nekak trudil, da kjer koli, zlo smo bili odprti. Maksimalno oziroma tudi te dialoge mel. Ko se je dal. Očitek pa, da ni bila javna razgrnitev ob pravem času, da je bil to poletni čas, pa tudi čisto ne drži. Saj je šlo od srede avgusta, pa do srede oktobra. Tko, da mislimo, da tudi ta pripomba ni, ni nekako. Ni zdržala, ne?

Jaz bi se vam tule zahvalil in sem pripravljen seveda, če bodo vprašanja, ali pa kaka dodatna pojasnila. Še tule imate.... Ja mogoče samo še eno. Lejte, prej sem govoril o – o, a, ha, tole bo, lejte. O tej spodnji etaži. Podhodu. Pa sem mislil, da bom pokazal tole sliko. Glejte, tule se lepo vidi pač ta logistično, al kaj bi rekel – funkcionalnost tegale podhoda, ne? Njegove. Njegove navezave na tej izstopni al pa vstopni rampi. Al pa osrednjo postajno dvorano. Tule v podzemlju. Ki naj bi bila pod temi posameznimi tiri tud z nekimi svetlobniki osvetljena z dnevno svetlobo. Potem teli vstopi gor, na perone, ki so žal, glede – z ozirom na tole tako zvano harfo železniško. To je to raz... raz..., kaj bi rekel? Razplet, a ne? Teh tirov. So dost odmaknjeni. In tukile gre seveda za relativno velik poseg notr. Ki, če bi šli nekoč spreminjat zadeve in, da bi zamenjeval, da se bo ta postajni del najdu na vrh. Peroni pa spodaj, a ne? Da je tole pač žrtev tega projekta. Med katerega pa ne vidimo, ne? Ampak, teh žrtev, naj bi na tem mestu omenil, da ni samo tole. Je dejansko, bo treba spremenit zdaj Dunajsko cesto. Prav tako Njogoševa cesta. Tule risana spodaj. Tiri nad. To je vse to, kar se bomo moral mi pošteno dogovort.

Zdaj pa nekaj je tukaj, bi pa želel še povedat. Lejte pri poglobitvah. Zgleda, da se tko nekaj zlo na pamet, a ne? Eni pravijo, ja, to bi bilo treba razrešit. Ta Gordijski voz, ki je v Ljubljani že ne vem koliko časa prisoten. Drugi tega se nekako otepamo. In bi radi skoz neke nove akte to kar mal, da rečem po domače – prešprical. A ne? Ni res. A ne? Lejte, to smo zelo resno preštu... pre, pre – vzeli te vaše pripombe. In pripombe tudi velikega dela stroke. Vendar, ravno pri tem smo – smo prišli do zaključka. Da bo poglobitev možna edino tako, da nekako se tukajle železniški promet izloči. Za tist del, ko se bodo tu ta poglobitvena dela opravljala. Zakaj? Pod – zelo težko je delat pod prometom. Seveda pod prometom bo treba delat tale, tle, tale podhodni del. To se strinjam. Ampak, da bi pa celotno zadevo, pa tukajle še postaja, peroni funkcioniral in tko naprej, pa poglobljal – to ne samo, ne samo v tem delu. Poglobitev pomen, da tudi tukile pod Dunajsko pridete na kote. Dunajska. Da morate Dunajsko cesto nekje pol gor rezat. Da morate to isto tudi na Njegoševi. Da hitro pridete na Celovško. Ste vprašanje Tivolija. In tako naprej. Da je to kompleksno in zahtevno vprašanje. Ki zahteva seveda resen tudi pristop. In mi smo ugotovil, no, da ta – ta, kako bi rekel zasnova železniškega prometa, ki vključuje obvozno, tovorno progo. Ki jo je prej gospod Jamšek... a, ne, gospod Gajšek dejansko vpel med te interese, ki jih ima Slovenija širše, ne? Da ta, da te koridorji – ustrezno razreši. Da to izrabimo za ta, za ta obdobje, ko bi prenesli funkcioniranje prometa na obod. Bi tule lahko tole poglobitev. Ta poglobitev – to se zgodila. In to, to bi pa pomenil to, da se ve, da takrat se znajdejo vsi ti peroni, ki jih... ki jih tule vidite na terenu, se znajdejo spodaj. Ta postajna dvorana, ki sem jo vam kazal, bi seveda, seveda se morala zgoditi na – na – tukile nekje, na tem delu. In z nje potem te eskalatorji. Namesto spodaj gor, grejo tule od zgoraj dol. Tule pa, poglejte, če pozorno pogledate, vsa ta zazidava respektira v raster teh pomembnih ulic. Je razmaknjena. Kjer koli. Dobro. Tule je konkretno obstoječi objekt. Tako, da, če že ne vizualno v bodoče bi pa celo funkcionalno lahko tule čez povezal tale območja z novimi cestami. Lejte, Miklošičeva bi se lahko podaljšala. Tule bi prišlo tudi mogoče do te postaja..., premaknitve tega postajališča. Tega tramvaja. Neka linija bi mogoče tekla lahko tule gor. Skratka, nastavljen, prijeten mestni, mestni trg. A ne? Tule bi bil nadkrit. Kar bi pomenil, da je ena mestna taka galerija, kot mat v Milanu, ali kjer kol. Tule spodaj. Mi mislimo, da dejansko nastavki, ki so dani s telimi...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...Tule notr lahko pomenijo tisto, vir te bodoče nadgradnje. Neke poglobljene rešitve tule notr. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Prosim? ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Proceduralno? .. Ja, gospod Istenič, v imenu odbora? ... Prosim zdaj gospoda Gregorja

Isteniča, člana Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega odbora.

### **G. GREGOR ISTENIČ**

Hvala lepa gospa županja. Odbor za urejanje prostora in urbanizem je na svoji 16. Izredni seji današnjega dne, obravnaval ta predlog akta. Kot pristojno delovno telo mestnega sveta. Po obravnavi, je bil dan na glasovanje sklep, da odbor podpira sprejem Predloga Odloka o zazidalnem načrtu za območje Potniškega centra Ljubljana. Vendar ta sklep ni bil sprejet.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Rada bi vas obvestila, da sem na sejo vabila k tej točki in k vsem tem podtočkam tudi predstavnike vseh lokalnih partnerjev. Kajti, v tem projektu, kot veste, ne sodeluje samo Mestna občina Ljubljana, ampak tudi Holding Slovenske železnice, Agencija za železniški promet in pa seveda Ministrstvo za promet in zveze. Tako, med nami pozdravljam gospo Jelko Šinkovec Funduk, vršilko dolžnosti generalne direktorice Direktorata za železnice, pri Ministrstvu za promet. Vabljen je bil tudi generalni direktor Holdinga Slovenske železnice, gospod Jurkovič, ki se je opravičil. In je v njegovem imenu tukaj gospod Zrimc. Izvršni direktor Holdinga Slovenskih železnic, za področje nepremičnin. Potem je v imenu Agencije za železniški promet Republike Slovenije med nami mag. Ljubo Žerjak. In pa vabljeni so tudi člani pogajalske skupine, gospod Živko Pregelj in v nadaljevanju je to pogajalsko skupino vodil gospod odvetnik Pavel Pensa. V imenu Real Inženiringa, kot predstavnik avtorjev izbranega projekta, pa je med nami tudi gospod Klanjšček. Skratka, in pa člani še s strani Mestne občine Ljubljana. Gospod Gajšek, projektnege sveta. In pa gospod Jurančič. Poleg seveda gospoda Omerze in mene, ki smo tudi v tem projektne svetu. Kot rečeno, vse lepo pozdravljam med nami.

In zdaj ugotavljam oziroma sprašujem, ali so bile kakšne pripombe pri Statutarno pravni komisiji? Ni jih bilo. Gospod Möderndorfer, dvignili ste roko, izvolite.

### **G. JANI MÖDERNDORFER**

Ja, rad bi dal proceduralni, na proceduralni postopek. Glede na to, da v samem začetku je bilo rečeno, da bomo seveda mel razpravo najprej na amandmaje. Pa bi seveda, tako, kot je blo pri, že v tem mestnem svetu, pri samem proračunu. Bi seveda prosil, da glasujemo o tem, da odpremo razpravo v celoti.... Lahko še utemeljim?

Glede na to, da gre za največji in najdražji projekt, v tako majhnem kareju, o katerem seveda odločamo tudi v tem mestnem svetu, in glede na to, da smo mel možnost in čas samo tri dni za proučevanje. In še to med vikendom, za odločanje in razpravo o samem projektu. In je seveda smiselno in smotrno, seveda glasovat o tem predlogu sklepa, da odpremo razpravo v celoti, na kompletan akt.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja, slišali smo proceduralni predlog. Gospod Bregar, so kakšne ovire pri tem?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? Ni opredeljeno v poslovniku...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

### **G. MILOŠ PAVLI CA**

Formalno tega sicer poslovnik ne predvideva. Lahko se pa statutarna sestane in pogledamo izjeme. .../// nerazumljivo...///

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Möderndorfer... Glede na to, da seveda veste, da to ni opredeljeno v našem poslovniku. Ampak, da me je gospod Bregar opozoril še na nekaj drugega, predlagam, da se, da si zdaj vzamemo čas za odmor. In, da se med tem odmorom sestane tudi Statutarno pravna komisija. In poda svoje mnenje oziroma stališče.

### **G. JANI MÖDERNDORFER**

Glede na to, da bo Statutarno pravna komisija zasedala, opozarjam samo na to, da je treba upoštevati določene sklepe, ki jih je ta mestni sklep, ob določenih materialih že sprejemal. In jih je že realiziral. Ne vem zakaj je potrebno ponovno ugotavljanje, ali je to možno, ali ne. Spomnite se proračuna. Odprli smo ponovno razpravo v celoti. In potem smo šli po amandmajih. Tako, da odkrivamo toplo vodo. O tem lahko glasujemo. Poslovnik ne govori, da to ni mogoče.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Na glasovanje? Dobro. V redu. Kakor predlagaš predsednik.

**Torej tak Proceduralni predlog, kot ga je oblikoval gospod Möderndorfer, dajem na glasovanje. Gre torej za to, da se odpre splošna razprava in ne samo razprava o amandmajih.**

Ugotavljamo navzočnost.

Glede na to, da o proceduralnem predlogu ni razprave in obrazložitve glasu.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

31.

Kdo je za tak proceduralni predlog? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

**ZA 14. PROTI 16.**

**Ugotavljam, da proceduralni predlog ni bil sprejet.**

Gospod Möderndorfer zahteva ponovitev glasovanja.

**Torej ponovno glasujemo o tem proceduralnem predlogu.**

Glasujemo, kdo je za tak proceduralni predlog, in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

**15 ZA. 16 PROTI.**

**Ugotavljam, da proceduralni predlog ni bil sprejet.**

In tak... Izvolite, gospod Möderndorfer. Nov proceduralni predlog.

### **G. JANI MÖDERNDORFER**

Ker ta mestni svet preprosto ni sposoben odpret razprave v celoti. Kljub temu, da je dobil zaupno gradivo v četrtek. Oziroma v petek nekateri. Nekateri šele danes. In prepričan sem, da nekateri mestni svetniki nit prebral gradiva niso. In, ker sem prepričan tudi v t, da gre za tako pomemben projekt, v katerem smo o teh aktih, v tem mestnem svet imel javne razgrnitve oziroma javne diskusije. Mel smo ne vem kakšne možne – dodatna gradiva. In glede na to, da pri tej, pri tem PCL-ju nismo dobil niti ene študije. Niti dodatnih mnenj. Niti nismo videli idejne rešitve. Ki so bile predočene. In glede na to, da gre v bistvu neke vrste poskus hitrega sprejemanja. Ob tem, da dejansko, v resnici, v tem mestnem svetu, ne vemo čisto točno, kaj v resnici sprejemamo, predlagam po 106. členu, ker ne želim škode temu projektu, da se seveda razprava zaključi. In se odločanje prestavi na eno izmed naslednjih sej. Da se bo lahko do takrat pripravilo res tisto, kar pravzaprav želimo.

V kolikor seveda bomo glasovali proti temu, nam ostanejo še drugi instrumenti. To je glasovanje. In seveda to pa pelje v bistveno slabšo situacijo. In zato res priporočam, da zadevo – v premislek, res, prestavimo na naslednjo sejo. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja. Skratka, slišali smo proceduralni predlog. Ker po našem poslovniku, o proceduralnem predlogu, kot rečeno, ni razprave in ne obrazložitve glasu, dajem tak **proceduralni predlog na glasovanje, da se torej odločanje oziroma razprava o tem preloži na eno od naslednjih sej.**

Mislím, da se navzočnost med tem ni spremenila.

Tako, da prehajamo h glasovanju.

Tak predlog dajem na glasovanje.

Glasovanje zaključujem.

**ZA 12. PROTI 16.**

**Ugotavljam, da ta proceduralni predlog ni bil sprejet.**

Gospod Möderndorfer zahteva ponovitev glasovanja.

**Torej, ponovno glasujemo o proceduralnem predlogu, ki ga je podal gospod Möderndorfer.**



Kdo je za in kdo je proti?  
Glasovanje zaključujem.

### **11 ZA. 14 PROTI.**

**Ugotavljam, da proceduralni predlog ni bil sprejet.**

In odrejam pol urni odmor. Vsi prijazno vabljeni v prostor, kjer običajno se srečamo ob malici.

-----o d m o r

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Spoštovani gospodje. Svetnice in svetniki. Spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da nadaljujemo naše delo. In sicer prehajamo na obravnavo Predloga Odloka, ki pa se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu, posebej k vsakemu členu, h kateremu so bili vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so bili vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih pa se opravi takoj, po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

In tako odpiram razpravo o 7. členu predloga odloka, h kateremu sta Svetniški klub oziroma Peter Sušnik, iz Svetniškega kluba Slovenske demokratske stranke in Franci Slak, iz Svetniškega kluba Nove Slovenije, vložila

**Amandma, ki se glasi:**

**Za prvim odstavkom 7. člena predloga odloka, se vstavi nov odstavek, ki se glasi: Možni posredni vplivi nove potniške postaje, so urbanistično konceptualno širši in segajo v celotno območje med Dolenjsko, Tivolsko, Celovško, Rusko, Polakovo in Parmovo ulico. S potencialno poglobitvijo železnice, je ureditveno območje večjega vpliva na širši prostor, ki je danes povsem neizrabljeno centralno mestno območje, velikosti okoli 252000 m<sup>2</sup> potencialnega stavbnega zemljišča, ki urbanistično in ekonomsko bolj racionalno koristimo. Potniško postajo se v fazi nadaljnjega načrtovanja oblikuje na osnovi poglobitve železniških tirov.**

Najprej ima besedo za razpravo gospod Černjak.

### **G. SAVA DOMINIK ČERNJAK**

Hvala lepa spoštovana gospa županja. Cenjene svetnice in svetniki. Res je, da je pred nami zadnja seja. In poslušam že nekaj časa, češ, da je to pretežka stvar, o kateri bi lahko razpravljali. Gre za težko kalibrsko odločitev, ki jih je morda bilo premalo v tem mandatu. No, v vsakem primeru, jaz mislim, da je prav, da danes o tem odločamo. Ne nazadnje, napačen čas ne sme biti razlog, da bežimo pred odgovornostjo. Če stvari niso jasne, naj se tukaj pove. Naj se zglasuje proti. Ali pa se stvar podpre.

Kar tiče 7. člena in sploh PCL-ja. Avtobusna in železniška postaja, vemo da je neke vrste pomembno transportno in komunikacijsko vozlišče. In, ko pogledamo našo avtobusno postajo, iz izkušnje, ko vodimo tuje turiste mimo, ponavadi se raj s to avtobusno postajo ne hvalimo. Ker, roko na srce, zgleda, kot malo večja prodajalna Kebaba. Po drugi strani, kar se

tiče mobilnosti prebivalstva in turizma, je takšen projekt potreben. Seveda se pa ne more mimo trajnostnega razvoja in pa kvalitete bivanja prebivalcev, ki so vedno pač morajo bit na takem, na prvem mestu. In tukaj je v bistvu eno izmed glavnih vprašanj. Ki vsaj mene žuli, če se tako izrazim. Je poglobitev. Amandmaji se mi zdijo smiselni. To je na vprašanje – poglobitev je mogoča, ali ne, se mi zdi zelo smiselna. In ne nazadnje je bila – moje glavno vprašanje, bo, ali predlagan dokument omogoča alternativo glede poglobitve? Sicer verjamem, čeprav to naj bi bil /// ... nerazumljivo...///, tudi predlagatelj odgovoril, ali je tudi kaj govora tukaj o morebitni uvedbi tramvaja. Ampak, ko govorimo o poglobitvi, bi jaz nekaj drugega vprašal. Poglobitev, jasno je vsem nam zelo všečna ideja. Zadnje čase se o njej zelo veliko govori. Jaz verjamem, da prometno tehnični pogoji so možni. Za izpeljavo. Verjamem, da je ta projekt okoljsko sprejemljiv. Bom rekel, ne nazadnje, po petdesetih letih, bi bilo to odlično, če bi lahko Tivoli spet povezali s samim mestnim centrom.

Ampak, ker je tukaj zbrana kar eminentna zasedba, ki se je dotika tako vsebina potniškega centra, kot pa tudi poglobitve, me nekaj zanima. Kaj vse se dejansko mora zgoditi, da do odločitve o poglobitvi sploh pride? Zakaj pa to sprašujem? Namreč, če bom zvedel, da je lahko možnost poglobitve šele dogodek, ki se bo zgodil v bližnji prihodnosti petnajst let ali več, potem bom resno razmislil, ali je ta vprašanje poglobitve tako pomemben, ali ne. In še nekaj bi dodal, zasebni, bodisi domači in pa tudi tuji partnerji, ki bi bili pripravljeni sovlagat v mestno, v mesto potrebno infrastrukturo, žal ne stojijo ravno v vrsti. Ne nazadnje enega velikega, to je nam vsem poznani Spar, smo prav nesramno odgnali. Zato bi tukaj samo nekaj dodal. Jasno, na prvem mestu so interesi meščanov, dolgoročni in kratkoročni. Vendar pa je treba tudi spoštovati poglede partnerjev, ki vstopajo v javno zasebno partnerstvo. Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Naslednji je k besedi prijavljen gospod Möderndorfer. Izvolite.

#### **G. JANI MÖDERNDORFER**

Hvala lepa. Meni je sicer žal, da ne moremo razpravljat v celoti, ampak amandmaja itak sta oba ta, ki sta pravzaprav vezana na to temo, o kateri pravzaprav danes vsi govorimo. Vezana na poglobitev. Tako tudi naslednji, osmi amandma. Pa, če se držim poslovnika in razpravljam samo o 7. členu oziroma o amandmaju, ki se tiče na 7. člen, bi se seveda dotaknil tistega, kar je pravzaprav najbolj pomembno.

Moj predlog, prav iz naslova tovrstnih amandmajev, je bil, ko sem rekel na začetku, da v treh dneh je nemogoče pripraviti amandmaje, ki bodo reševali v tem projektu samo poglobitev. Zato, ker vsi tisti, ki danes tukaj sedijo in zagovarjajo ta projekt, tukaj mislim vas, mestne svetnice in svetniki. Ampak, tisti, ki pravzaprav so to pripravljali tako iz vidika pogajalskih izhodišč v zadnjih petih, šestih letih. In tisti, ki seveda sedijo v strateškem svetu. In ne nazadnje vsi tisti, ki seveda predstavljajo partnerje v samem projektu, dobro vedo, zelo dobro vedo, da če želimo imeti poglobljeno železnico, ne s tem projektom. Ampak mogoče nekje v prihodnosti. Ker danes ni denarja. Da v resnici potrebujemo nov načrt. Nov zazidalni načrt. In ne takšen, kot ga vidimo tukaj pred nami. To je dost dobro iz naslova, kjer imamo in to je govoril že tudi idejna, sam idejni, sama idejna rešitev, ki je pravzaprav omogočala, o tem je bilo moč slišati že v samem osnutku. Da seveda gre se lahko v sam podhod. Ali pa, se pravi, most čez, oziroma nadhod, nad samo železnico. In ta podhod je v resnici edin ostanek tiste idejne rešitve, ostalo pa je spremenjeno.

Jaz moram reč, da sem izredno razočaran županja, ko smo se pogovarjal o tem, ali gremo na izredno sejo, ali ne. Mi smo takrat dobil tud ta akt na mizo. In seveda županjo sem zelo jasno

vprašal, še par dni pred tem, ali projekt, ker ga nobeden do takrat ni videl. Niti ni vedel o čem govori. Ali projekt omogoča poglobitev, ali ne. Povedala mi je, da kolikor sama ve, tisto, kar ji zagotavljajo. Kajti, tudi sama ni videla tega projekta. Da naj bi obstajale možnosti te poglobitve. Če bi to bilo res, danes teh amandmajev mi ne bi potreboval. In to vsi vemo. Torej, nekdo je držal figo v žepu, ko je pripovedoval smešnice, da je projekt narejen tako, da lahko kadar koli kasneje gremo v poglobitev. Zato takšen amandma, ki je danes tukaj predlagan. Jaz sicer razumem predlagatelja, da poskušajo rešit, kar se rešit da. Vendar, v resnici, če boste pa pogledal, kje v samem aktu je pa predlagan ta amandma? In kar so jim svetovali pripravljavci, predvidevam, ker so iskal skupni jezik. Vpis vplivov in povezave s sosednjimi območji, 7. člen in v 8. členu – Opis rešitev načrtovanih objektov. Potem se pa nadaljuje in govori o tem, kaj je možno. Veste, to je približno nekaj takšnega, kot recimo, če rečemo, v prostorskem aktu – možno je naredit trinajst nadstropno stolpnico, ne? Ampak, investitor se bo pa odločil pet nadstropno stolpnico naredit. In? A veste, to je tisto, kar skoz ponavljam. Mi z današnjim aktom, ko bomo glasovali za takšen projekt, bomo dali zeleno luč upravnemu organu. Oziroma upravni enoti. Da izda gradbeno dovoljenje. Seveda bo trajalo kar nekaj časa, ker bo to zaposlilo za tako velik in največji projekt, v resnici, ki ga imamo. Da bojo kar masovno morali sodelovat, da bodo lahko prišli do gradbenega dovoljenja. Kar ni nič slabega. Da bojo lahko izdal posege v prostor. Vendar, če jaz zlo enostavno gledam, ker nisem arhitekt, me nobeden do danes ni prepričal, da če železnica teče na nivoju zemlje, od spodaj je narejen podhod, in pod tem podhodom seveda se bo dogajal marsikaj. In zato bo temu primerno tudi narejen. Da mi danes nekdo pripoveduje, da je možno železnico naredit bistveno nižje, pod tem podhodom. Če pa mi denarja nimamo niti za to, da bi ga spravili samo navadno pod zemljo.

Zakaj seveda je smiselno ne uničit dobrega projekta. Da ne bo narobe kdo razumel, še posebej dopisniki raznih medijev. Mi ta projekt podpiramo. In to velja povedat vsem tistim, ki danes spremljajo. Obema stranema. Če seštejemo Mestno občino Ljubljana, kot tretjo stran, ne? To so Železnice oziroma država, - ne vem, ki je večinski lastnik. In pa seveda podjetje TriGranit, ki vidi v tem smislu tudi nek komercialni interes. In tudi nič slabega ni. Ampak, veste, investitor, največji investitor, ne zastopa javnega interesa. Mu tud ni treba. Zakaj pa bi ga? Ta javni interes, mora zastopati mestna občina. Da javni interes ne bo zastopala Železnica. Železnica zastopa svoj interes. In v Mestni občini Ljubljana smo seveda odgovorni, če ni za javni interes poskrbljeno.

Kaj pa pravzaprav po tem projektu je javni interes? Ja, interes je, da se po petdesetih letih končno znebimo železnice v nivoju in da jo spravimo pod zemljo. Če ne v tem projektu, da vsaj v tem projektu omogočimo, da se bo to res zgodilo. Sam za to je seveda potreben načrt. Ne takšen, kot je pred nami. Če pogledamo sam akt, pol dejansko vidimo, da je investitor predvidel zelo bogat program v nivoju zemlje. Zakaj mi enostavno teh pešcev in vse to, kar bo hodilo, moramo tlačiti pod zemljo? Zakaj jih v nivoju ne spustimo čez? Če je tok bogat program? Namreč, da ni denarja, vemo vsi. In tud seveda ta trenutek verjamem, da Železnice ne morejo zagovarjati tega interesa, da gradimo pod zemljo. Ampak, vsi vemo, in, ki spremljamo medije, da pravzaprav s 1. 1. se sprostijo kohezijski skladi, ki jih moramo črpati štiri leta. In to ve tudi vlada. Če pa Mestna občina ni zainteresirana, da v teh, v tem času, izposluje dodatna sredstva, ki jih potrebuje, skupaj seveda s partnerjem, to je Železnica. Ker je seveda ta promet še kako pomemben. Da spravimo železnico pod zemljo. Potem jaz več nič ne razumem. Kaj, komu se tako mudi, da se je to moralo zgoditi pred volitvami? Volitve so ta moment nepomembne. Ampak, prav zdaj, ko vsi, vse politične opcije, kompletna javnost zagovarja železnico pod zemljo. Jaz sem prepričan, da vsi svetnice in svetniki zagovarjate to

tezo. Sam problem je, ker ta akt tega ne bo omogočil niti z amandmaji. Ker govori samo – možno. In v resnici se bomo danes s tem aktom poslovil od te možnosti. Ker kasnej mestna občina nima več možnosti vplivat na samo gradbeno dovoljenje.

Govoril sem z nekimi odličnimi arhitekti, to sem povedal že. In vsi so mi zatrjili, da ta akt tega ne omogoča. Zato vse tiste razne zgodbice o tem, kako je vse to možno post festum kdaj kasneje, so pa v resnici iz trte zvite. Da pa majo vsi dober namen, pa verjamem. Ampak, imeti namen, še ne pomeni, da se bo to v resnici res zgodilo.

Nekaj podobnega se bo kasneje zgodilo tudi v samem 8., 8. amandmaju. Kjer gre za popolnoma, zlo podobno dikcijo, samo, da govori, bom rekel v drugem kontekstu. In zato seveda je moj namen zelo jasen. Jaz upam, da med samo razpravo bomo prišli do te točke, da takšnega projekta – ne, da ga ne bomo podprli. Se pravi zavrnil. Niti, da ga bomo potrdil. Ampak, da dejansko si vzamemo premislek. In s tem seveda ne zaustavimo projekta. Nekdo ga sicer forsira, ker ga mora, ker ga želi, ker mu je v interesu, da – normalno. Saj ma večinska sredstva in hoče čim prej začeti delat. Tud jaz bi bil za, če bi bil seveda, bom rekel – spoštovan tisti cilj, ki ga v resnici vsi zasledujemo. Lahko se pa zgodi nasprotno. Lahko se pa odpovemo temu in gremo zavestno v potrditev, samo zato, da nekaj imamo. Al pa se sprijaznimo, da pač mogoče bojo pa, bom rekel – ta kompleten kare, ki bo zgrajen, prinesel kljub temu neko novo vrednost. Ampak, žal dolgoročno gledano, seveda to pomeni, da ne bomo mel poglobljene železnice. Ker v tistem trenutku, ko bojo, bom rekel – mlini stekli v to smer, ga ni več možno zaustavit. In se tud noben ne bo ukvarjal. Tud vlada v končni fazi. Železnica bo rekla, zadeva je rešena. No, morda, da čez dvajset, trideset let, se pogovarjamo ponovno o nekem novem projektu. Danes se sprašujem, koliko denarja bo vrženo stran v ta podhod. Zato, da bi ga nekdo čez deset let, če danes ima resen namen, šel razbijat, zato, da bo poglobil železnico? To, kar smo pa danes slišal o nekih tunelih, pa poglobitvah, pa ne vem kaj še vse. To je za mene vse lari fari. Pri tako pomembnem projektu, jaz danes nisem dobil nobene strokovne ekspertize. Ničesar. Dobil sem samo material, slabo sfotokopiran. Tako, da sem moral gledat na Internet, kaj sploh v resnici res notr piše. Skice sem si moral povečevat na akrobat readerju, da sem sploh videl kaj notr piše. S tem, da še ti niso bili kompletni na spletni strani. V resnici nisem vedel za kaj gre.

Zato je seveda, res predlagam in dajem v razmislek vsem svetnikom in svetnicam. Da ponovno razmislijo, da ne kaže s tako hitrostjo podpret takšen predlog. Ampak, da se ga samo zaustavi in popravi.

Na koncu bom rekel samo to. Verjetno tudi sam program, če bo to sprejeto, verjetno ni bil dobro izpogajan. To je dejstvo. Kajti, v pogodbi, ki smo jo mi danes dobili pod – Zaupno. Jaz nekih določenih rešitev preprosto ne vidim. Pogodba je pa merilo. Žal morate se zavedat. Javni interes ni zastopanje samo osebnega interesa. Pa tukaj ne mislim na vas, svetnice in svetnike. Ampak nekdo zastopa v tem projektu izključno samo svoj interes. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Besedo za proceduralno, proceduralno želi besedo gospod Franc Slak. Izvolite.

## **G. FRANCI SLAK**

Hvala lepa za besedo. Mislim, da če bomo razpravljajal samo o poglobitvi dons, bo trajala ta seja celo noč. Večkrat je bilo že rečeno, da to gradivo je pozno prišlo. In, da ga je bilo zelo težko natančno, precizno pregledat. Jaz bi predlagal, da bi načrtovalcu tega zazidalnega načrta, dal besedo – ki nam bi lahko zagotovil, ali pa tudi ne – ali je ta poglobitev tirnega omrežja, v tem zazidalnem načrtu, omogočena, ali ne. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Vi torej predlagate, v svojem proceduralnem predlogu, da dam besedo načrtovalcem zazidalnega načrta in vsem, ki so s tem zazidalnim načrtom in pripravo povezani. Da odgovorijo, jasno odgovorijo na vprašanje, ali tak zazidalni načrt omogoča v nadaljevanju prihod..., v prihodnosti poglobitev železnice, ali ne? Sem prav razumela? Gospod Gajšek. Prosim.

### **G. MAG. MIRAN GAJŠEK**

Hvala lepa. Jaz mislim, da se bo za mano oglasil še gospod Klanjšek, kot izdelovalec. Ampak, glede poglobitve, bi rad povedal nekaj. Če se sprašujemo o poglobitvi železnice, se moramo točno vprašati, na katerem odseku in do katere, do katerega, do katere kleti, ali minus 1, ali minus 2? V tem projektu je na ravni minus 1. Ta hall, se pravi glavna dvorana. V tem projektu, v tem izvedbenem aktu je na ravni minus 2 omogočena, omogočen tunel. In ta tunel pomeni poglobitev. Ta tunel pomeni poglobitev, približno od, ne vem – Živalskega vrta, pa do Zaloga. Ali bo tukaj šla tovorna železniška proga, ali ne, je vprašanje, ki ga bo razložil, razrešil Državni lokacijski načrt. Po zakonu se Državni lokacijski načrt prične na utemeljeni predlog Ministra za promet. Jaz sem danes že povedal, danes zvečer, da je Mestna občina Ljubljana poslala na Ministrstvo za promet pobudo, da Ministrstvo za promet prične z Državnim lokacijskim načrtom, katerega se spet po Zakonu o urejanju prostora, so najprej različne variante. Se pravi, imamo varianto po tem, to kar je tudi v Ljubljanskem planu, ki ga ni potrebno spreminjati. Varianta tunela. Kar pomeni poglobitve med Živalskim vrtom in novim prometno logističnim terminalom v Zalogu. Druga varianta je pa ob Savskih ježah. Če pride do variante, da bo obvozna železniška proga šla na desnem bregu Save, nam tuki ostane prostor spet za tunel. Tunel pomeni poglobitev. Na tej lokaciji.

Se pravi, odgovor na vprašanje, če ta izvedbeni akt omogoča poglobitev je ta, v kleti minus 2. Za širše vprašanje, se pravi – ali ta izvedbeni akt omogoča poglobitev železnice, je pa potrebno počakati na strokovne podlage, ki jih mi rabimo za spremembo plana oziroma za strategijo prostorskega razvoja občine, urbanistično osnovo in občinski prostorski red.

Jaz bom še enkrat povedal, da smo skupaj z nosilcem planiranja, po zakonu z Agencijo Republike Slovenije za železniški promet, pripravili prometno na..., projektno nalogo in sedaj teka, poteka oddaja javnega naročila priprave strokovnih podlag za ljubljansko železniško vozlišče. To bomo predvidoma dobili v januarju, februarju, drugo leto. To pomeni še pravočasno. Da bomo lahko to rešitev, ki jo bo nosilec planiranja, ker to je seveda zahtevna naloga, ljubljansko železniško vozlišče, ne? Enkrat po petdesetih letih spet imamo priložnost, da se to razreši. Da bo to lahko vplivalo na izdelavo plana oziroma na strategijo urbanistične osnove občinskega prostorskega reda. Se pravi, če sprašujete, v enem delu ta izvedbeni akt omogoča poglobitev. V delu kompletnega ljubljanskega železniškega vozlišča, pa ne onemogoča, čakamo pa na rešitev, ki jo bodo dale strokovne podlage nosilca planiranja. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Gospod Klanjšček. Izvolite prosim.

### **G. ROK KLANJŠČEK**

Hvala. Jaz bi poudaril sam par ključnih točk tega oblikovanja prostora, ki vam bo upam

zagotovil, da je v nadaljnjih fazah možna poglobitev železnice. In sicer, ne bom se vračal k temeljem, ker vsi veste, kakšne so bile natečajne podloge. Kakšni so dolgoročni plani, ki so – dolgoročni plani seveda, da je železnica na nivoju – pomenilo, da bi se pravzaprav spremembo, poglobitev železnice, moglo spreminjat od temeljev, ne od tega zazidalnega načrta. To je za začetek.

Zdaj bom pa tako povedal. Da že naša natečajna rešitev je predvidela, da kdor se je v njo pravzaprav poglobljal, da je v nivoju minus 2 puščen koridor za hitro železnico. Hitra železnica je drug sistem, kot navadna železnica. Ima druge napetosti, ima druge radie, ima druge rampe in tako naprej. Kar je, takrat, bom rekel vizionarsko, pomenilo v naših natečajnih podlogah, da razmišljamo o poglobitvi železnice. To je ena zadeva. Druga zadeva je, če pogledamo grajeno strukturo na nivoju nič, ki jo imate pred sabo, boste videli, da pravzaprav striktno upošteva obstoječo cestno mrežo današnjo. Kaj to pomeni? To pomeni, da smo pravzaprav razmišljal v smeri, če bi, teoretično, v naslednjih fazah prišlo do poglobitve železnice, je izpeljava in nadaljevanje cestne mreže – govorim o Miklošičevi, Resljevi, o Njegoševi, o Železni in tako naprej. Se pravi povezava preko tirov, je omogočena v linijah, ki so nakazane in so dobro vidne. Z drugimi besedami, pustili smo križišča, ki omogočajo nadaljevanje ceste na nivoju nič. Kar se tiče urbanistične osnove oziroma izgradnje same hitre železnice, je pravzaprav itak edini koridor, ki je možen samo na nivoju minus 2. V tem primeru pomeni, da je postajna dvorana, ki je načrtovana na nivoju minus 1, je enako uporabna danes v zasnovi. S tem, da se seveda iz nje ne vstopa po eskalatorjih in tako naprej, na nivo nič. To se pravi po stopnicah gor. Ampak, vstopamo po stopnicah dol, en nivo nižje. Dodatno bom obrazložil zakaj. Ljubljana se je v šestdesetih letih pravzaprav odločila za ta sistem. Zakaj? Zato, ker je zgradila podhode. Ker je zgradila podvoze in tako naprej. In na ta način je seveda zacementirala železnico na nivoju nič. Takrat. Nadgradnja tega, kar je pa mnogo, mnogo zahtevnejše, kot samo par podvozov in podhodov, je pa celotna infrastruktura. Govorim o komunalni, plinski in drugi inštalaciji, ki poteka na nivoju ena. Ker se je izogibala železnici. Pravzaprav so vsi soglasodajalci, šest njih, ki so dajali soglasja na zazidalni načrt, ki je pred vami, pravzaprav s svojimi pripombami, ki so bile izrecno in striktno upoštene v končnem predlogu, seveda upoštevale, da imajo kompletno infrastrukturo na nivoju minus ena. Govorim na cca minus 5, 6 metrih. Kar pomeni dodatno, da je pravzaprav edini logični poseg v poglobitev železniških tirov, na nivoju minus 2. Govorim od nivoja deset metrov navzdol. Kar je v vsakem primeru že hitra železnica pravzaprav bi to globino zahtevala. Zaradi radiev, zaradi drugih stvari, ki sem jih prej omenil.

Moj odgovor je, seveda v drugi fazi, v kolikor pride do težke odločitve poglobljanja železnice, je to možno, vendar ne na nivoju minus 1, bi to za sabo potegnile enormne stroške v vseh pogledih. Ampak, na nivoju minus 2. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa tudi vam. Ker sem povedala, da sem k tej točki vabila tudi predstavnike drugih članov projektnega sveta in seveda tudi predstavnike ministrstva in Agencije za železniški promet, bi prosila za obrazložitev na vprašanje gospoda Slaka, še gospo Funduk, ki je vršilka dolžnosti direktorice direktorata za železnice pri Ministrstvu za promet. Izvolite prosim.

#### **GA. JELKA ŠINKOVEC FUNDUK**

Dober večer. Lepo pozdravljeni. Dovolite par besed iz tega, in stališč mogoče, kaj nas je nekako pri tej odločitvi, do katere smo po mnogih letih končno prišli.

Vedet moramo, da je ta projekt pravzaprav star šest let. Težko bi zdaj, veseli me, da smo odprli oziroma, da smo za to mizo ponovno nekako skušali razčistiti to sporno poglobitev. Če sem odkrita, je ministrstvo samo melo pravzaprav največje zadržke prav, prav okrog te problematike. Torej, mi razpolagamo z zagotovili, da je ta poglobitev sporna možna, kot so jo moji predhodniki jasno razložili. O poglobitvi se pravzaprav, prejle sem zvedela, govori že od leta 38. Verjemite mi, da se bo govorilo še kar nekaj časa. Ekspertize so pokazale, da je to izjemno, izjemno drag projekt. V trenutku, ko se nahajamo v – v tako, da ne rečem kritični situaciji, ki jo, ki jo je zaznat na tem celotnem železniškem sistemu, posebej še s tem mislim na – na strašansko podhranjenost te železniške infrastrukture, katere lastnik je država, vam z gotovostjo trdim, da morda ne tako dolgo, ampak eno, eno – en znaten čas se bomo še pogovarjal, da ne rečem realiziral to poglobitev.

Kaj hočemo reč? Mi smo pripravili na ministrstvu resolucijo nacionalnega programa razvoja, razvoja železniške infrastrukture. Te poglobitve, v tej resoluciji, ki sega tja do leta 20, do leta 23, namreč ni. V resoluciji sami se nahaja obvozna proga, železniška. Vendar same poglobitve ni, ker smo ocenili, da je to, to težek projekt. In, da je na žalost veliko, veliko več bolj prioriteten projektov, ki jih ta železnica potrebuje. Torej, neskončno bi bili veseli, če bi sočasno lahko ta projekt, ki ga, ki ga danes predstavljate. In, ki je, za katerega sprejemate vaš lokacijski načrt, da bi bil izvedljiv sočasno z neko poglobitvijo, poglobitvijo, sočasno z neko celostno ureditvijo te, tega področja. Vendar žal, se bojim, da še nekaj časa to ne bo možno.

Torej, kaj bi rada pravzaprav povedala. Povedala bi rada to, da smo, da je ministrstvo ves čas, preko svojih organov, ne nazadnje spremljalo sam projekt. Da se je končno nekako strokovno dalo, dalo prepričat. Oziroma smo bili strokovno vsi soglasni, da je ta projekt potreben. In, da si ne želimo privoščiti zaradi konkretne poglobitve, da zastane ta projekt. Na koncu koncev gre za prvi projekt, kjer bojo vložena neka zasebna sredstva, tako zvani PPP. In verjamem, čas se namreč jasno, vseh rokov izteka. Verjamem pa, da bi to Slovenijo, kot tako, ne govorim zdaj o železnici, ali pa o naročniku. Nekako je vzelo en dobršen del kredibilnosti s področja, s področja na katerem se bomo morali zelo, zelo potruditi, da bomo pridobil neke, neke investitorje za to železniško infrastrukturo. Tudi to podpiramo, ta projekt.

Ne nazadnje pa, pogledjte. Investitorja nismo našli. Domačega. Z veseljem bi ga jasno rajši iskal in ga najdlji. Vendar pa to pomeni v končni fazi tudi mogoče nek, neko sodobnejši način, da gremo nasproti potniku, ki ga potrebujemo. Predstavljamo si, da bo ta potniški promet javni tudi s tem nekako okrepljen. Prenesli te tokove potniške s cest na železnico in tako dalje. Zahvaljujem se vam za pozornost.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa gospa Funduk tudi vam. In zdaj dajem še besedo gospodu Ljubu Žeraku, predstavniku Agencije za železniški promet Republike Slovenije. Izvolite.

## **G. LJUBO ŽERAK**

Gospa županja. Pozdrav tudi v mojem imenu. Javna Agencija za železniški promet. Mogoče bi samo dopolnil, da tudi naša agencija, javna Agencija za železniški promet skrbi za javni interes, ker smo pač upravljavci javne železniške infrastrukture. To smo imeli tudi v mislih in pa pred očmi, ko smo stopali v ta projekt in tako tudi ves čas delamo. Mogoče imajo, imate nekateri še v spominu prejšnje planske dokumente, ki so bili narejeni 1995. V tem letu, 94 in 95, je Ljubljanski urbanistični zavod, skupaj z ITO-jem, Projektivnim podjetjem in pa Prometnim inštitutom, izdelal študijo, študijo vseh možnih, al pa

recimo potencialnih možnih variant rešitve ljubljanskega železniškega vozlišča. Pri čemer je bilo, pri čemer je bilo tu govora o obvozni progi, tovorni obvozni progi. In pa o možnostih poglobitve postaje Ljubljana na nivo minus 1. Ali pa, da ostane na nivoju nič. Ta študija, študija izvedljivosti, je takrat pokazala, da je ta varianta s poglobitvijo postaje Ljubljana. Pri čemer si moramo predstavljati, da to ni enostavno samo poglobitev na tem nivoju, kjer vidimo postajo danes. Kar to, kar vidimo. To ima posege po vseh krakih. To vidimo. In še nekaj, vse komunikacije, kot je kolega Klanjšek povedal, tu je ogromno, ogromno infrastrukture potrebno, potrebno preuredit. In še nekaj. Ko umaknemo železnico, bomo pač morali preko Tržaške v Tivoli. Pa bomo tudi Tržaško poglobili. Vprašati se je tudi treba, kako bo Ljubljana živela tista leta in jih preživela, vsa razrita. Je, je možno, je možno, verjamem. Vendar so problemi, ki jih danes, ali pa, ki smo jih takrat evidentirali, bili ogromni. In verjamem, da niso bili evidentirani vsi negativni. Ker ti običajno potem v praksi pridejo še zraven. Tako, da ta varianta, s poglobitvijo postaje je bila negativna varianta. Se pravi, interna stopnja donosa je bila globoko pod, pod nulo. Tako, da je bila izločena iz nadaljnjih postopkov. In na podlagi te študije je bil potem tudi sprejet dolgoročni plan razvoja Mesta Ljubljane. In ta plan je bil osnova za ta zazidalni načrt.

Kadar govorimo o današnji poglobitvi, ki smo jo pa tudi predvideli, da jo omogočimo, je to nivo minus 2, kot je bilo rečeno. Vendar gre tukaj samo za poglobitev eventualne hitre proge. Ki bi, in upamo pa, da bo nekoč tudi prišla v glavno mesto republike Slovenije.

Glede kohezijskih skladov. Ne stojimo križem rok. Kohezijski, v kohezijske sklade smo prijavili Ljubljansko železniško vozlišče. Vendar ne s poglobitvijo, ampak z rešitvijo, ki je danes veljavna v prostorskem planu. In nikakor... nikakor si ne znam predstavljati, da bi šli v prijavo s projektom, ki je negativen. Ker ni nobenih šans, da bi ga tudi takšnega spravili skozi. Pri teh skladih. Ker imajo pač, nimajo ustreznega donosa. V nacionalnem programu razvoja javne železniške infrastrukture, smo predvideli obnovo, smo predvideli rekonstrukcijo, obnovo postaje Ljubljana in pa obvozno tovorno progo, ker to, kar rabi Mesto Ljubljana po našem mnenju, kot upravljavca javne železniške infrastrukture in pa tudi po mnenju Ministrstva za promet, je to, da se tovorni promet spravi iz Mesta Ljubljane. In, da Postaja Ljubljana, postane res prava potniška postaja. Se pravi, namenjena in prijazna potnikom. Kar danes prav gotovo ni. Se pravi, eden izmed vzrokov je tudi to, da je pot..., da je tovorni promet dveh koridorjev evropskih, poteka skozi Potniško postajo Ljubljana.

Torej, toliko bi mel povedati z naše strani na pripombe, ki sem jih pač poslušal v razpravi. Na vsake nadaljnje, nadaljnja vprašanja, sem na voljo tudi še, da odgovorim. Hvala lepa.

## **G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa. Sicer običajno ni replike, ampak izvoli.

## **G. JANI MÖDERNDORFER**

Itak smo navajeni v vseh teh štirih letih...

## **G. MILOŠ PAVLICA**

Pardon, prvo je proceduralno...



**G. JANI MÖDERNDORFER**

Ne, ne. Proceduralno sem mel...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

**G. MILOŠ PAVLICA**

Po vrsti.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Tri, 63. člen...sej, tu ni nobenega problema. 63. člen poslovnika določa, kako tečejo razprave.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A res?... Ne, ne, 63. člen poslovnika to določa. Poglejte si. Zdaj, predno smo formalno proceduralno. Ampak, ajde, ker sem spregledal... prvo replika, potem pa proceduralno. ....

**G. PETER SUŠNIK**

Hvala.

**G. MILOŠ PAVLICA**

Proceduralno, kolega Sušnik.

**G. PETER SUŠNIK**

Proceduralno predlagam, da predsedujoči odredi, na željo Svetniškega kluba SDS, dvajset minut odmora, v katerem delu pričakujem, da bomo lahko uskladili vse predlagane amandmaje in jih nekaj tudi umaknili. Hvala lepa.

**G. MILOŠ PAVLICA**

V redu. Odrejam dvajset minut odmora. Nadaljujemo sejo dvajset čez osem.

**G. JANI MÖDERNDORFER**

Ja podžupan. Kdo se bo usklajeval? Al klub sam, ne? Verjetno. Jaz sem to tako razumel. Ne? O. k., o. k., pol sem prav razumel, ja...

----- O D M O R

.....konec 2. strani II. kasete.....

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Spoštovani svetniki. Spoštovani vsi navzoči, predlagam, da...nadaljujemo delo. Gospod Sušnik je v imenu Svetniškega kluba SDS želel odmor. Ki ga je tudi dobil. Želite besedo po tem odmoru? Gospod Sušnik?

**G. PETER SUŠNIK**

Hvala. Samo za pojasnilo, da je na osnovi usklajevanja umaknjen prvotni amandma. Ki je bil vložen k 7. členu. Da je vložen nov amandma k 7. členu, na osnovi podpise, podpisov štirih svetnikov. In, da je umaknjen 2. amandma, ki sva ga prej vložila s kolegom Francom Slakom, na 8. člen odloka. In spremenjen v dodatni sklep, ki se sprejema seveda po koncu obravnave predloga odloka. Več pa v vsebinski razpravi kasnej. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Gospod Möderndorfer, dvignili ste roko. Za?

**G. JANI MÖDERNDORFER**

Ja, rad bi repliciral na, na te dodatne obrazložitve, ki so bile, ne?

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Tri minute, izvolite.

**G. JANI MÖDERNDORFER**

Ja. Hvala lepa. Ne glede na to, da je že mal časa minil. Pa, da je verjetno nekaterim šlo v pozabo, moram seveda ostro protestirat, ne? Ker zdaj je pravzaprav se pokazal jasno, pravzaprav o nekaterih, ki so snovali pri tem in sodelovali na nek način pri tem zazidalnem načrtu. Ko pravzaprav tuki javno pred vsemi povejo, da gre za izrazito negativistični projekt poglobitve železnice.

Jaz seveda sem poskušal razumet gospoda, kaj je pravzaprav hotel povedat. Verjetno negativistično v tistem smislu, da je nesmiselno sploh vlagat kakršne kol projekte, v smislu kohezijskih skladov, ne? Če sem prav razumel? Ampak, ne glede na to, to govori že samo dejstvo, da pravzaprav nekih resnih ambicij pri samem zazidalnem načrtu v resnici nikol ni blo. Zato seveda moram reč, da sem tud istočasno razočaran. Jaz se opravičujem vsem, ki ste nastopal, z vsem spoštovanjem. Jaz si vaših priimkov nisem zapomnil. Zato bom govoril v številkah.

Gospod, ki je razpravljajl drugi. Namreč, ko govori o minus 1 in minus 2 nivoju, moram reč, da bi bilo seveda fantastično, če bi vse to, kar ste povedal, tud predvidel v samem zazidalcu.

Saj v končni fazi je vse to možno. In, tko, da iz tega vidika, se mi zdi, da je skrajno neresno. Še posebej zato, ker opozarjam na eno stvar. Če bi bil resen namen, kar kol v tej smeri, potem bi to ta zazidalni načrt tudi predvideval. Jaz nimam nobenih študij, nobenih analiz, ničesar od tega, kar vi govorite. Imam samo vašo besedo, ki pa ne bo nič pomenila na dolgi rok. Vi boste končal s projektom in boste začel delat neki družga. To je to.

Vse ostalo pa bom seveda se vključeval kasnej. Seveda pa že v naprej opozarjam, da bom seveda, k padajo ti amandmaji in sklepi in kaj jaz vem kaj še vse. Zahteval tud odmor. Odvisno, od kok jih bo še prišlo. Ker bom seveda, pričakujem, se moral uskladit. V prvi vrsti sam s sabo. Pa verjetno s svojimi kolegi, samostojnimi svetnicami in svetniki. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Tri minute.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, vprašanje poglobitve je silno enostavno in tud odgovor je silno enostaven. Vprašanje je bil, na njega ni bilo odgovora, ampak je bilo zagovarjanje ne poglobitve. Vprašanje je bilo, ali ta projekt omogoča poglobitev? Recmo v bodočnosti, ne? Odgovor je čist enostaven. Omogoča, če ne bi bilo te podzemne postajne dvorane. Če ne bi bilo te podzemne postajne dvorane, in če bi jo imeli nad tiri, postajno dvorano, v tem primeru seveda ne bi delali drage investicije pod tiri. In bi kadar kol seveda lahko to menjal. Možno je seveda tudi ta projekt naredit to klasično poglobitev. O kateri govorimo. Seveda bi morali to dvorano podrt, ne? Ne? To pomen pač tist 1,5 m debel beton. Pa blazne temelje in tko naprej. Sej veste, vsak tir je ogromen most, ne? To ni hec. No in to je problem. Seveda pa to nima vprašanje menjanje nivoja nula in minus 1, ne? Nima pa nič skupnega z daljinsko progo, ne? Daljinska proga je na minus 2 in tako naprej. In o daljinski progji ni treba govoriti. Kar se tiče pa te infrastrukture, ki je mogoče mal napoto in tako naprej. To je tema infrastruktura, se velikokrat sem in tja premika. Kakšni vodovodi. Kakšna elektriika. Kakšne podobne reči. No, da tako seveda, v primeru, ne? Če bi amandma sprejel, ne? Ki bi to razrešil, v tem primeru je seveda smiselno sprejemati ta načrt. Še posebej zato, ker so nekaj popravkov naredil. Vilharjeva je postala štiripasovna, vsa po polovici. Ne? Avtobusna postaja je postala velika. Tko, da to je. Najprej je treba seveda tud vedet, da tuki interesi so seveda komercialni, ne? Temu rečemo preveč – javni interes. Javni interes je mal avtobusen. Ampak bolj skoz lokacijo, kot skoz kej družga. Ne? V... Tko, da seveda, moja intencija bo skoz pripeljat do tega, ali danes naredit zazidalni načrt operativni. Tudi za bodočnost. Ali pa seveda to prolongirat na naslednjo al pa eno izmed naslednjih sej, zato, da bi se ta edina reč popravila, ne? Pa še kakšna mogoče. Ampak, to so detajli, ne? Tko, da, če bomo sposobni, ne? Trezno it v to smer. Ne? Jaz bom pol tud obrazložil, ko bom amandma obrazlagal. Mal več okrog tega. Potem smo naredili en posel. Drugač...

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

...ja. Drugač smo si pa posel zaprl. Ne? Ker spremembe ne moremo več delat. Zaprli si bomo pa posel tud, če bomo izglasoval negativno. Ta zazidalni načrt, ne? To, kar nekateri mislijo, da takoj, če danes sprejmemo. Svarim, predvsem svarim ta projektni svet, ne? Pred tem, kar sem seveda zasledil v – v tajnih materialih, ne? Da obstoja možnost, po današnjem dnevu, spreminjat zazidalni načrt. Ne obstaja možnost, ker je to ...dve let.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Čas se vam je iztekel. Hvala lepa.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Hvala lepa.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Ni več replik. K besedi so prijavljeni še štirje za razpravo. Gospod Jazbinšek, boste kasneje, pri svojem amandmaju? Ali... Dobro. Hvala lepa. Potem ima besedo za razpravo gospod Jarc. Za njim bo razpravljal gospod Peter Božič. Izvolite gospod Jarc. A ja? Boste.. Boste zdajle že? ...Dobro. Potem pa takole. Potem pa, besedo ima gospod Jazbinšek, tako, kot je bil prijavljen. In bo to hkrati izrabil tudi za obrazložitev amandmaja.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Poglejte, čist mal razprave bo moral bit politične, ne? Zato, ker, in pa tud moralo bo izhajati iz tega, kar nam sicer projektni svet ali ne vem kdo že – pogajalska skupina, kdor to je, sugerira, pri naslednjih točkah. Namreč, zazidalni načrt ni nevtralna zadeva. Ne? Vse ostalo iz zazidalnega načrta sledi, ali pa, v tem primeru seveda je zazidalni načrt narejen tud na nekaterih intencijah. Ne? Zato, seveda je mal grozno, ampak to zdaj ne bom šponal to, ne? Da smo mel tri dni. Potem seveda, da je obrazložitev taka, da se reče – dogovoril smo se, ne? Če smo se kej dogovoril, bi lahko kljub vsemu v obrazložitvi za izredno sejo blo napisan. Kaj smo se menda dogovoril? K se nismo dogovoril. Ne? Kar se tiče razlogov za, za – za, rekel bi hitro ukrepanje. Na mestnem svetu, da je bilo treba izredno sejo.

Tkole bi zdaj povedal, kje je pravzaprav ves ključ zadreg. Ves ključ zadreg je v nečem, čemur se vulgo reče javno logistični del. In na njem je potem grajen tudi naš vložek in podobne reči. Zdaj, tko bomo povedal, eksplicitno tega ravno logističnega dela v tem zazidalnem načrtu ni, ne? V temu logističnemu delu je beseda, ki se ji reče, ki se ji reče postajna dvorana. In tudi v resnic to ni noben javni logistični del. Ampak je to, oprostite, navadna dvorana, ki streže dvem, dvem postajam. Avtobusni in železniški. Ki je prehodna. Če se bi ji rekli, da je javna, al pa ne. Ne? Vsaka železniška postaja je prehodna iz dveh točk. Še posebn, če je tok velka. In, ki ima na sebi nekaj programa. Vendar, ta program je pod zemljo. Pod zemljo delat program, pod tiri, je drago. In seveda ta program ne živi. Zato so strateški partnerji vsi risal progam čez tire. Tko, da bi mel zdaj tuki od spodaj dol fiktivni program, ne? Umeten program. Zato, da ta podhod ne bi bil zoprn. Ta podhod je mal zoprn. Če vi pogledate, če pogledate to zazidalno situacijo, ne? Boste videli, tko, če tloris pogledate, je zlo zanimiv pogledat, da pravzaprav te klančine padejo, padejo pod to harfo. Ne? Kar pomen, da tam, k klančina dol pride, pa harfa sem, je zlo mejhna višinska razlika, ne? Temu bi se reklo, da se z

glavo zaletiš, pol pa prideš v mal višjo dvorano. Tud ta dvorana proti severu, veste? Ni čist nič simpatična, ne? Ta iztek ven je tko širok, kot je uvoz, ne? Par metrov. Ne? Je pa simpatičen, ta klančina, če se gre iz – iz Masarykove notr. K je perfektna dispozicija. To za trg, ne? In ta trg je potem tisti organizacijski. V nivoju. Tist organizacijska zadeva, kjer gre, sicer je lahko tud povezan čez. Kjer gre enkrat se v program komercialni, in enkrat v program avtobusni. In se spet na malem trgecu, na severu dobita skupi. In seveda zdaj ta nadstrešnica, ki bi itek morala met neko konstrukcijsko višino. Kar pomen, še mal, pa je konstrukcijska višina pomen dvorana. Ne? Ki je predvidena že tuki not. Pomen to v nekem smislu to. Ampak, gre za isto lokacijo, kot pod zemljo. Pod zemljo so se tud mučili, kako to razširit, da bi se ujel eni in drugi. No, tuki je pa prostorno. Svetlo. Ne? V zazidalnem načrtu mate napisan, da je treba met 50% svetlobnikov. Ne vem, če jih bojo dosegli v tej dvorani. Glede na gostoto tirov. 50% svetlobnikov. Ne? To pomen, ne? Da so se zavedal, k so to delal, da je en hendikep. Če je ta logistična dvorana pod tiri. Bi povedal še tud to, ne? Da tako dvorano zgradit, pomen en čas pod prometom delat, ne? Pa se prav skoz delat na polovici prometa, ne? K ti eno polovico delaš, je promet zožan sam na polovico harfo. K delaš drugo, je zožen seveda na, tud na polovico harfe. In problem seveda je, na konc koncev logističen tud tok težek, kot pri poglobitvi. Kako pa poglobit železnico, ne? Za časa, da ona istočasno funkcionira. Pol pol je treba naredit. Tle pa ne zato, da se poglobi železnica. Da bi pol, pa pol naredili, zato, da bi sploh streho mel nad to dvorano. Oziroma, da bi na – te osnove čez naredili, na katerih se bodo vlaki, vlaki vozil. In ta dvorana, seveda, ni prijazna.

Istočasno seveda je ta dvorana povzročila, jaz predvidevam, da je ta dvorana povzročila tud ta strašna pogajanja, ne? Jaz zasledim že v tekstu odloka, predvsem pa v odgovoru na mojo zahtevo, da se gre čez in ne od spodaj. Odgovor, ki bi ga mogoče bilo zanimiv clo prečitat, ne? Prečitat. In sicer zato, da se vidi, da je tuki nek jasn stališče, ki se ga pa niso njeakako do konca. Njeakako ga niso uspel oblikovat.

In sicer ta stališče je takšen. Urbanistična zasnova območja Potniškega centra, ki temelji na povezavi središčnega dela mesta z Bežigradom, s podhodom pod tiri, v podaljšku Miklošičeve ceste, je bila sprejeta z izborom najprimernejše rešitve. Na tem izhodišču je izdelan tudi predlog zazidalnega načrta. Torej, tu ni nobene pohvale. V odgovoru. Pač pa naprej odgovor gre. Potencialni strateški partnerji. To so naši investitorji, ne? Za izgradnjo prve faze območja, pa so predlagali tudi povezave predvidenih programov, z objekti nad tiri. Kar ni v nasprotju z izbrano natečajno zasnovo, ne? Na avtobusni postaji je nadstrešnica mal švoh. Če bi bila pa dvorana, bi pa bilo čist skladno intencijam. To je tudi skladno z interesom po čim bolj funkcionalnem delovanju tega območja. Ampak, kar na enkrat mam kaj zdaj? V konceptu. Enega čez in enega od spodaj. In moja intencija je, da grem čim bliži strateških partnerjem, ne? Da unga od spodaj, ki je težek milijardo in pol, če sem prav čital in tako naprej, program. Al pa sem tud, al pa še več. Zarad katerega mi tud vlagamo in tako naprej. Ki, če bi poglabljjal, bi ga bilo treba porušit. Ne? Tist je odveč. Kadar berem takle odgovor. Ne? Na mojo pripombo ob osnutku, pa tudi na pripombo gospoda Žagarja. Ne? Je bil ta odgovor dan. No, s tem sem bil vedno bolj prepričan, ne, da je pravzaprav pri temu vprašanju, te, tega logističnega javnega dela, pravzaprav prišlo do vseh teh konfliktov. In, da tudi to, kar nam ponujajo v gradivu, projekten svet. In sicer, da, da ustanovitev projektne družbe za realizacijo prve faze zazidave območja zazidalnega načrta za območje Potniškega centra, v kateri, zaradi zaščite interesov Mestne občine Ljubljane, pri razvoju izgradnje Potniškega centra Ljubljana, Mestna občina Ljubljana, pridobi najmanj 9,6% delež, ki ga pa mora seveda vplačat. V taki al pa drugi obliki. Ne? Oprostite, interes Mestne občine Ljubljana tuki je bil predimenzioniran. izhaja po mojem iz ene konceptualne govorance. Ta konceptualna govoranca se potem spremeni v neki konkretnega in tisto konkretno je seveda postajno poslopje. Ne? In iz te pretirane govorance, ne? In iz predimenzioniranega postajnega poslopja

pod zemljo, jaz ocenjujem, da je rekel strateški partner, če ga hočete met, ga plačajte. In je rekel – to je vaš interes. Evo in tako dalje in tako naprej. Po temu je pa rekel potem še delež. Jaz tako sklepam, iz podatkov, ki jih na nek objektivni način hočem skupaj dobit. Jaz nimam nobenih informacij. In tudi pol reče, ne? Nekako faznost in nekako te reči. In na koncu celo, na koncu celo piše, ne? Dolžnost Tri Granita je, da omogoči odplačen izstop Mestne občine. Kar pomeni, da Mestna občina nima trajnega interesa. Ne? Če dovoli odplačen odstop. Strateški partner. Al pa projektni svet. To pomeni, da je mela občina interes – naredimo ta podhod. Pol bote ga uporabljal, pa, ne? Pa bo, in tako naprej. In to za sabo pol potegne tud druge stvari, ki so nam tuki ble na nek način podtaknjene. Ker to milijardo pa pol, al kaj že je, je treba realizirat. In tudi realiziramo zemljišče na način, ki se ne izide in tako naprej. Predvsem pa neki potegne za sabo. Kar pa vi, k ste bral te, te zaupne dokumente, boste videli. Ko mi postajamo močen partner v projektu. Čeprav sam močen skoz to, ne? Ker nimamo zadolžitev in pa rizikov, za 9,6% poslovnega deleža. Rizikov na nas pade 70%. In to rizikov, ki so neuresničljivi. Neuresničljivo je vložiti v projekt v jeseni. S privatne parcele, da bi jih mi kupil. Od koga? Od Gospodarskega razstavišča. Pa vložil. Tega mi ne bomo skup spravili jeseni. Še posebej zato ne, seveda. Ker bi bilo najbolje, da bi Gospodarsko razstavišče to vložil. In te logike sploh ne razumem. Neuresničljivo je tud zato, ker so nam v okvir tega 9,6% dal tudi tist, kar je ob, ob tej cesti. Tale zavarovalnica, al kaj že je. Mi ne moremo plačati zavarovalnici po komercialni ceni, ampak po neki normalni ceni. Una zahteva pa preveč. Naj gre zavarovalnica v partnerstvo s Tri Granitom, ne? Namest, da mi se trudimo, da dobimo zemljo, ki je ne moremo dobit. K ne moremo tudi po pravi ceni dobit. In tako seveda se na nas vežejo razne, razne obveznosti, ki so rizične, ne? Mislim to, to ni nič tajnega, kar zdaj govorim. To izhaja iz tistega papirja pod, pod c. točko, ne? To, kar zdele govorim. Ampak, seveda, če bi pa pogledal, ne? V vsakem normalnem, rekel bi joint venture-ju, je eden partner proti drugemu varen. Kako to naredi? Ja, s tem, da rečeš. Ti svojega posla nisi naredil, boš, boš pod odškodninsko odgovornostjo. Al pa pod ne vem čem. In, če boste zdaj te dokumente pogledal, boste videli, da imamo ogromno obveznosti, ki bojo potegnili za sabo odškodnino. Jaz verjamem, da je Tri Granit verodostojen partner. In ravno zato, ker je verodostojen partner, bo izterjal odškodnine. Če bomo prevzel na sebe tisto, kar ni potrebno. Ne? In na konc, ne? Bo pač preživel tud mogoče sam od odškodnin. Če se bo kej zgodil, da center ne bo šel naprej, ne?

In, jaz bom še tole povedal. V teh gradivih se čuti tudi intencija. Po tem, da bi se zazidalni načrt spremenil. Sej veste, ne? Točka 3.3., naših obveznosti in tko naprej. Če se pa ne bi, pa spet odškodninska na nas. In, in ta – intencijo je treba zdaj, po moje, združiti v en, v en amandma, ne? Ki bo pravzaprav pokrtil, pokrtil nekaj reči. In, ki se ga da tud tehnično koncep speljat Jaz moram povedat, da je tudi problem, ker manjka recimo karta etapnosti. Ta, ta zazidalni načrt ni profesionalen. Profesionalen zazidalni načrt bi mel etape in pod etape. Na primer. V tem zazidalnem načrtu sploh ni določeno, kaj je prva faza. Tudi v programu opremljanja ne. Kaj je prva faza je določeno v pogodbi, kjer mi, ko mi, ne? In tko naprej. Skratka, brez pravne osnove od zuni. V neki tajni pogodbi. Al pa, problem faznosti – in seveda iz tega izvira tud problem glede stroškov, ne? Ker v prvi fazi, če ne narediš druge faze, ne? Se moraš priključiti na obstoječe omrežje, in seveda je to strošek, ki pa moram reč, program opremljanja ni bil ... ni bil opredeljen. Ampak, to so zdaj recmo malenkosti. Niso pa malenkosti to, kok časa bo Vilharjeva zaprta. Zato bi znotraj te prve faze, morala bit dve, dve pod fazi. Ne? Dve pod fazi. Ena je sigurno to, da se gre lahko, da je treba Vilharjevo prestavit, kar pomeni, da je treba začeti najprej z Vilharjevo. In tudi mi imamo v proračunu dnar za Vilharjevo. In ne vem, ali že poteka, ali ne. Nakup tega in tko naprej. In nakup teh parcel pomeni to kupi od Gospodarskega razstavišča. Pa nič družga. Razen dveh, treh zadreg, ki so

tam. Ne? In to je prvi korak, ne? Ne pa, da mi garantiramo, da bomo, ne vem, ta staro Vilharjevo dal notr v vložek, preden nismo ta... in tako naredil. Če bi tuki mel tudi faznost narejeno. Ampak, dobro, to – če, če, ne vem. Če bo na konc koncev brez te dvorane, bomo tud to požrl, da ne bojo svetniki tisti, ki bojo povedal, kakšna je dinamika. In, da bojo garantiral. Da se recimo v prvi fazi uredi južni del PCL-ja in Vilharjeva, ne? In, ko je Vilharjeva zgrajena, se zgradi severni del PCL-ja. Ne? Ki leži deloma na zemlji, tud, tud od Gospodarskega razstavišča. In sploh ne razumem zakaj hudiča ni družbenik notr tukaj Gospodarsko razstavišče. To mi je popolnoma neznano. Zakaj smo mi tukaj vmes posrednik? Ki tehnično ne moremo speljat tistega, ki tle not piše in bomo zato plačevali penale, ne? Penale. Ne vem, kdo je zdaj to...no, vidim, je bilo predvideno, ker je logično in ne vem, zakaj je šlo ven? Ja. Ne vem zakaj je šlo ven, ne? Plus to se programi povezujejo in tako dalje. On je organski partner. Gospodarsko razstavišče je organski partner v tem projektu, ne?

Zdaj, ta metafizika okrog poglobljanja železnice, je zdaj popolnoma jasna. Zdaj je samo vprašanje, ali mi lahko v bodočnosti ta dva nivoja menjamo, ne? In zato od spod pod žele..., pod progo ne smemo gradit, da ne bi rušili, ne? In ne smemo tud gradit zato ne, da ne bi naš vložek na to vezal. In skoz to vezal seveda tudi, ne vem, mi moramo biti v tem projektu čim manjši partner, če sploh. Mi smo tisti, ki skoz komunalni prispevek odgovarjamo, da se bo infrastruktura zgradila, v kolikor ne bomo dal kar strateškemu partnerju, da zgradi infrastrukturo, ne? Iz denarja, ne? Ki gepira seveda mestu. Ne? To je čist enostavno. Če se mu da pogodba o tem, da on izvaja tudi infrastrukturo, v tem primeru nobenega problema, nimamo nobenega rizika. Iz ene roke gre in se medsebojno seveda tuki ne napotuje en drugemu. Soglasja dajat pa to, to pa ni nek riziko, če je idejna rešitev dobra, vsak soglasodajalc da takoj tisto, kar je. Gre za problem ta, ne? Kdo investira. Kdo pravzaprav vse te inženiring posle pri stvari pelje. In vse, kar mam za naredit, je to, da že enkrat tole Vilharjevo kupimo. Ne? Potem bo vse drugače. Če bo Vilharjeva. Kajti, tu nam ponujajo zdaj ne vem kaj. Ukinitev javnega dobra na Vilharjevi. Ta čas, ko uno še ni narejeno. In to, in to z eksplicitnim sklepom. To ja vendar ne gre. Mi nismo, mi ne moremo ukinit javnega dobra. Ker se javno dobro fizično lahko ukine samo, če je prej nadomeščeno narejeno fizično! Če češ ukint javno dobro, moraš z geodetskim elaboratom to naredit. Potem, ne? Ko si tam že nadomestno javno dobro naredil. To reče Zakon o graditvi objektov. Ta zakon ni narejen na metafiziko. Ampak na fizis. Ukine se javno dobro tud tam, kjer je slučajno nehalo delat. Namreč, to je važno, ne? To je važno, zato, ker je iz teh, iz tega konstrukta, ne? Pravzaprav inženiring konstrukta, prišlo do določenih rešitev tlele notr. Al pa do določenih zadreg. Ne? Zato je ta, ta, ta moja razprava vezana tud na to.

Tako, da sem jaz pripravil en amandma, ki je najbolj enostaven možen, kar je na tem svet. Namreč, tudi, bom tko rekel, tud zlo kratek – je določba o postajnem poslopju, v zazidalnem načrtu. Določba v zazidalnem načrtu, v odloku je. Druga alineja, tam v 8. členu, ki se veže na, na – na prostorsko enoto P 12 A, se glasi: Gradnja postajne dvorane, s svetlobniki in podhoda. Če bi to bral, se začnejo spretni interpretatorji, ne? Mogoče neki posebi dvorana, posebi podhod, ne? Gradnja podhoda, a ha... To tko. Tko bi človek lahko to interpretiral. Ne? In sem se clo, k sem sam posal amandma bal, da ne bi mojega kdo kdaj tko ločeno interpretiral. Sem dal, sem dal en amandma, da se ta tekst zamenja s sledečim tekstom:

Gradnja postajne dvorane, z nadohodom nad železniškimi tiri, vejica, ker je tud tam se govori o nadstrešnici, ki je tudi v funkciji nadstrešnice, med obema postajama. Ne? In potem tekst, ki reče: Gradnji postajne dvorane nad železniškimi tiri, se prilagodijo vse rešitve v elaboratu in tekstu zazidalnega načrta.

Kar pomen, da bo neki dela mel izdelovalec. Ker pa so te stvari vse seveda računalniške, ne? Je to pravzaprav zelo malo dela. Ne? Ven se vrže, ne? Tisto, ne? Ne? Skensla se tist, k je preveč, ne? Recimo svetlobniki se bojo skenslal. 50% svetlobnikov in tko naprej in tko naprej. S tem dobimo milijardo 500 manjšo investicijo, in se o tipologiji partnerstva pogovarjamo seveda na malce drugačen način.

Obrazložitev je zelo enostavna. Taka rešitev omogoča zamenjavo nivojev plus minus nula. In minus 1. S tem pa v bodočnosti poglobitev železnice. Ne? Zato, ker nismo drezal, bomo v bodočnosti lahko to naredil. Tok, da sem jaz zdele z razpravo nehal. Jaz mislim, da bi tak amandma stvari uredil. Vi se spomnete tudi enkrat, ko so eno stolpnico tle sesul, ne? So pol v grafiki to tudi popravil. Skratka, to se da, z amandmajem se da cele stolpnice, ne? Kenslat, ne? Čeprav je bila to moja življenjska stolpnica. In, ker se je tale mestni svet zmotil, je to, da tik pred tem, k ste jo skenslal, sem jo moral prodat, ne? Ne? Tok, da, drugač bi mi pa skenslal, ne? Takrat sem mel dovoljenja za gradit. Pomen pa to, da ste me spravili na kant, ne? Tuki z, rekel bi – neodgovornim dviganjem in menda clo z norca delat se, tamle v preddverju. Iz tega, da so Jazbinšku vzeli stolpnico.

Ampak, hočem to povedat, pa smo preživel, ne? Tudi z mojim amandmajem tuki, ne? Ne? Ki ni pa čist nič škoden do nobenega. Ne? Bi dobro preživel ta zazidalni načrt. Še posebi poudarim, ker so Vilharjevo do, do – do Železne ceste razširil, ker je avtobusna postaja povečana. Tle not sem, v amandmaju sem pozabil, ampak to bojo mogoče pol v izvedbi pazil. Medsebojne povezave teh dveh stolpnice pod zemljo. Itak pa veste, ne? To morate vedet, da vzhodni del tega zazidalca, ne bo zdržal, ne? Ne? Ampak, tudi zdaj ni nobenih investicijskih interesov ta trenutek, ne? Tko, da vzhodni del ni dober, ne? Ker Vilharjeva mora bit štiripasovnica do Topniške. In potem se morata Topniška in Vilharjeva združiti na Grablovičevo, da se bo od zadi, za Kliničnim centrom, prestregel, prestregle Moste. Ne pa da vse Moste vdrejo notr do Njogoševe. Ampak, to je seveda nek drug princip. Ampak, mel smo to seveda v, tudi v pripombah. To je bilo tudi, to je bila tudi materija. Tko, da zapadni del, bi s to fleksibilno rešitvijo, rekel bi preživel. Dočim pa, vzhodni del, pa itak bo čez čas, čez leto, dve umrl. Ker bo treba seveda tam met neke druge rešitve. Je pa tudi funkcionalno to precej, rekel bi – enoten, ta zapadni del. Zato, ker vidite, da tam vmes je preštrikan nekako. Ni kontinuiteta. Ne na severu, ne na jugu, ni kontinuiteta dejavnosti. Je pa ta karta značilna, zakaj je poglobitev dobra. Ekonomisti, kar jih je tamle, kar se tiče strateških partnerjev, ne? So seveda na zapadnem delu sami vedeli, ne? Če nas ne pustijo graditi na nivoju, gremo pa v zrak. In so ta prostor zapolnil, ne? In to, seveda je ogromen, dragocen prostor, ki ima ekonomsko kvaliteto in tko naprej. Prostor, v katerem je, enkrat bo šlo dol na minus 1, ne? In takrat bo to dragoceno. Vendar, ta trenutek, al pa deset let, ni investicijskega potenciala za vzhodni del. Ker bo seveda ta zapadni del vase vse potegnil. Tako, da razmišljanje zdele o vzhodnem delu, naj bo tuki not na papirju. Nima, nima pa nobene stvarne teže. Borim se za to, da bi moj amandma podprl, ne? Pa da bi druge umaknil. Mogoče bomo skoz obrazložitev se to zmenil med sabo. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hala lepa. V tem trenutku so k razpravi prijavljeni še štiri razpravljavci. Najprej gospod Jarc.

## **G. MIHAEL JARC**

Ja, draga županja, svetnica, svetnice, spoštovani svetniki. Moj predhodnik je uporabil besedo



zadrega. Ena zadrega je res huda. Namreč, zazidalni načrt, brez poglobitve železnice, je invaliden. In to iz trajnostno razvojnega vidika, funkcionalnega vidika in še marsikaterega drugega vidika. Ker smo ravno v Ljubljani, se bom poslužil ene, ene ljudske pesmi, ki pravi: Rega, rega, rega, rega, vedno hujša je zadrega. Pa ne zato, ker bi bilo premalo dežja. Amandmaji sicer dežujejo na ta predlog zazidalnega načrta. Vendar noben amandma, ziher ga date v zlat rom, ne bo popravil tega zazidalnega načrta, ker je zadeva v bistvu bila pripravljena brez nekkih priprav, brez nekkih načrtov. Ki jih bi Ljubljana morala imet. Pa jih nima. Dokaz za to je dejstvo, da smo v Ljubljani, pred mislim petimi leti, šestimi leti, za časa spoštovane tukaj sedeče zraven mene, bivše županje Vike Potočnikove, šli v rekonstrukcijo Vilharjeve ceste. Torej, pred šestimi, petimi leti, sploh se ni vedelo, da pravzaprav Ljubljana potrebuje Potniški center. Sploh niso obstajali idejni načrti za to. Takrat smo za rekonstrukcijo Vilharjeve ceste, na obstoječi trasi, za obnovo njene podzemne infrastrukture, vode, kanalizacije, elektrike, telefona, plina, vročevoda, dali – gospa županja bivša, kok? Med 800 milijoni in milijardo 200. Torej, ni nekega dolgoročnega načrta. Jaz pač verjamem, da to ni proračunska investicija. In ne more bit, ker je prevelika. Jaz popolnoma nič ne, ne – torej ne obtožujem kakšnega strateškega partnerja. On je pač prišel, potrkal na vrata, ugotovil pač, da bi se mu to splačal naredit, glede na njegove izkušnje iz Bukarešte, Budimpešte, če se ne motim. In tko naprej. In seveda zadeve so se začele premikat in so se premaknile do danes, bi rekel, dober mesec pred volitvami, ko naj bi mi tukaj sedeči svetniki nekaj na vrat na nos sprejemal. In, če bi sprejel prav zazidalni načrt, pa še komunalno opremljanje, bi potem prišla tista pogodba na vrsto. In bi o njej pač razpravljaj.

Ravno zaradi te, bi rekel, napačno obrnjene vizije. Oziroma zrcalne vizije, si bom dovolil eno, eno, eno bi rekel preprosto kmečko primerjavo in primerjal železniško postajo oziroma tale... postajo, oziroma prometni center, prometno glavo, za sedlo, s sedlom – z železnico, pa s konjem, ne? Torej, sedlo je na konju. Sedlo je nad konjem, ne? In zdaj, kaj bomo zdaj naredili? Ali bomo najprej kupili sedlo? Pa potem konja? Ali obratno. Najprej se kupi konja in potem sedlo. In se konja ne prilagaja sedlu, vendar, temveč obratno. Mi pa delamo ravno to. Mi pa delamo oziroma kupujemo sedlo. Potem bi pa radi kupili konja, ko bi železnico poglobil, ne? Zadeve so pravzaprav obrnjene na glavo. Naj vam povem samo kratko statistiko. V fazi razgrnitve osnutka zazidalnega načrta in pa javne obravnave med ljudmi in občani. In pa na mestnem svetu. Je bilo s strani mestnih svetnikov, občanov, in tudi pravnih oseb, raznih združenj arhitektov in tko naprej, podanih 35 pripomb. Štejem samo tiste torej, če se je nekdo večkrat oglasil, ga štejem samo enkrat. Osemnajst od teh je eksplicitno torej zahtevalo oziroma predlagalo, da se sočasno oziroma, da ga je treba prej z železnico poglobit. In jo spraviti na nižji nivo. Ostali pa o poglobitvi sploh niso razpravljali. Se pravi, niso imeli, niti niso zagovarjal, niti niso zagovarjal te nivojske rešitve. Moram pa reč, da so bile v glavnem pravne osebe, združenje arhitektov, društvo arhitektov, se o poglobitvi sploh ni, je sploh ni predlagalo. Torej, zadeva je zlo pomenljiva in je vredna tud ene analize, zakaj pa oni ne. Pa občani, pa mestni svetniki pa so. Tudi pravzaprav za, za poglobitev železnice. Še enkrat poudarjam, da noben amandma ne bo rešil ničesar, ne? Zdaj se sklepajo neke, kaj jaz vem kakšne koalicije razne. Razni svetniki podpisujejo, iz raznih političnih opcij. Tiste amandmaje. To je pač politična igra. Da se pač onemogoči nekoga, ki bi na konstalacijo županskih kandidatov, in kdo koga podpira. Jaz to sicer razumem in ne obsojam. Ampak, zadeve so pač take. In jaz samo svarim, da se ne bomo zaletel, da ne bomo, bi rekel danes nečesa sprejel. Poleg tega smo sicer mi v tem bodočem joint venture-ju, al kako se bo že imenoval, manjšinski partner. 5 procentni. Res pa je, da smo mi tisti oziroma mestni svet, ki naj bi določene, torej prostorske akte sprejel v obliki tega predloga. Torej zazidalnega načrta,

ki ga imamo danes tukaj na mizi. Ja, seveda, vlada in država, se je elegantno izmaknila. Vendar pa, gospe in gospodje. Preden bom šel mejčkn v preteklost, pa v zgodovino ljubljanskih projektov, in kaj je večje in kaj je manjše, bi pač svetoval k treznosti, ne? Zdaj, ali prihaja vlada na obisk v Ljubljano, ali ne. Jaz ne vem. Ali bo prišla, ali ne bo, tud ne vem. Vendar pa je čas zrel za to. Da se zadeva, ta Gordijski voz, ta prometni voz, pravzaprav prereže. In se gre, bi rekel, v neko dolgoročno rešitev. Celostno rešitev. Ki bo zadovoljila, ne samo kapital, ki je seveda upravičen do svojih interesov. In si želi pač tuki čim prej pridet do enega novega BTC-ja. Če temu lahko tako rečem. Njih pravzaprav ne zanima kultura bivanja v Ljubljani. Al gre železnica spodaj, ali zgoraj. To je pač stvar mesta in pa mestnega sveta. Aktualnega župana in tako naprej. Jaz njih nič ne obsojam. Oni pač delajo po svoje. Mi pa, tukaj pač ne smemo bit ad latus in neke podrepne muhe. In všeč temu kapitalu, ne? Torej, ne se ukvarjat z drobnarijam. Čas hiti. Torej, čas je idealen, kot sem rekel, da pač se kdor koli je že zdele trenutno župan, pa ministrski predsednik. Vemo, da je nek, obstaja v Sloveniji zdaj neka široka, bi rekel politična aliansa, ki se ji reče Partnerstvo za razvoj. Imamo neke programe od leta 2007 do 2013. V Ljubljani mam, ne vem kaj, športno dvorano, stadion, kaj mam? NUK. Univerzitetna knjižnica. O prometnem centru, pa o poglobitvi železnice, niti besede. Ali pač. Ki so zraven. Dejte prosim zdaj to karto izkoristit. Ne glede na to, dali bodo prišli na obisk, ali ne. Naj se to vključi notr. Naj država prične izdelati svoj državni lokacijski načrt. In tko naprej. Zdaj, bi rekel te emiriade in teriade, gospe iz Ministrstva za promet in gospoda iz Agencije za železniško, kva že je – promet, iz Maribora. Da je to ne vem kakšen projekt. Da je to zelo drago. Da se ga ne da naredit. In tko naprej.

Kar se tiče samih idejnih zasnov, jaz, spoštovana gospa in gospod, ki sem vas omenil, pa tudi vas, gospa županja, pa tud ministrskega predsednika, napotujem, da greste v mestni arhiv, pa si ogledate idejni projekt poglobitve slo..., torej železnice, ki so pač take, kot so ble, iz leta 36. Pod županovanjem gospoda, spoštovanega župana Juleja Adlešiča. Te načrti obstajajo. Idejni načrti sicer. Še moj stari oče, je kot svetnik hodil v Beograd, kjer so se pogajal na jugoslovanski – jugoslovenskih železnicah, za denar, za ta projekt, ne? Vendar, veste, kako je v tisti državi bilo. Denar je šel drugam. Tako, kot je šel tudi, bi rekel – kasnej, za progo Beograd – Bar. V Sloveniji so pa proge ven metal. Kele do Kranjske gore, potem tista, kaj je? Na Koroško. Da o tramvaju sploh ne govorim, ne? Torej, dejte si te zadeve pogledat. In, če bi bili oni takrat, s takratno tehnologijo in s takratno gradbeno mehanizacijo, bili sposobni naredit to. Ne men prosim govorit gospodje, da se železnice ne da poglobit. V enem letu se jo poglobi. Samo, če obstaja volja. Če je, če je – bi rekel – ena, neka vizija. In, da v bistvu, da mož naredi pravzaprav, ne, kar veleva mu stan, ampak tisto, kar more. Takih je premal v tem mestu. Pa tud žena na konc koncev, ne? Dejte si to pogledat, pa boste videli, da se to da naredit. Če smo čakal na postajo dvesto let, novo. Se pravi železnica je prišla v Ljubljano, kdaj? Dvesto letnica, al kok je? Sto petdeset let. Pardon. Prešeren je leta 49 oziroma 36 napisal pesem o železni cesti. Se prav, takrat je že bila v Ljubljani. Se pravi 1836. Ne? Dejmo počakat še nekaj let. Da se te zadeve uredijo. Ne pa zdaj tega projekta delat. Pa bi rekel potem, ko sem rekel, konja prilagajat sedlu. Če bomo šli kdaj v poglobitev. Noben amandma te zadeve ne bo rešil. In to je to. No, sej zadeve so čist preproste. Sam mi smo te drobnarije politične, pa kdo bo koga, pa kdo bo jutri v cajtngu, pa kdo to ne bo. Pa kdo je amandma vložil, pa kdo ga ni, pa sem pa ke. V naglici in v ihti noben projekt ni dober. Spomnite se samo vzpenjače, ki je bila podpisana nekaj dni pred, pred iztekom mandata. In prav lahko se zgodi, da bi nekaj podpisal oziroma ta akt dons sprejel. Seveda, pogodba ne bi bila podpisana. Ker pač država oziroma Železnice niso pripravljene. Ker za to pač nimajo svojih podlog. Jasno smo pa mi v tej časovni stiski, ker moramo pač, bi moral pač ta prostorski oziroma zazidalni načrt sprejet. In v bistvu, da bi se zadeve premaknile naprej. Ob čemer pa sevede, da

ne bom zahajal v kakšne tajnosti, nam grozijo neki penali, če določenih stvari, v določenem času ne bomo naredili. In tud – bom rekel – nekaj se nalaga mestnemu svetu, z nekaterimi klavzulami. Mestnemu svetu se pač ne da naložit določenih zadev. Čeprav tam piše, ne mestni svet. Piše MOL. Ampak, kakor kol že gledamo, ne? Govorilo se je tudi železniška postaja. Ne poglobitev. No, ta Prometni center. Da je to največja... torej, preden smo začel osnutek obravnavat. Da je to največja investicija v zgodovini Ljubljane. No in potem je nekdo v tem mestnem svetu omenil, da je največja investicija v zgodovini Ljubljane, predvsem z vidika zahtevnosti. Pravzaprav bil tam, na prelomu med sedemnajstim in osemnajstim stoletjem. Grubarjev prekop, ne? Gle...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...kej počel, ne? Po vojni. Zdaj bom rekel v teh petinšestdesetih letih, da se je ven metal tramvaj. Da so se ven metale železnice. Zato se prav čudim, da se ni kdo spomnil, od oblastnikov aktualnih. V teh letih. Da je pač treba Grubarjev prekop zasut, al kej tazga. Ne? Torej, zdaj gledat, ne bi rekel, da se da, al se ne da. To so, bi rekel malenkost, ne? Zadeva se da naredit, če je politična volja. Jaz ne bom zdaj zahajal v malenkosti. In govoril kje in kaj. Pejte si tist idejni prijekt pogledat. Nadgradite ga. In tko naprej. In ne govorit, kako bi rekel, da tud iz evropskih skladov ne bo denarja. Če jih ne bo, ne vem – ne ločim kohezijskih pa strukturnih skladov. Jaz, če sem gospoda prav iz agencije razumel, da morajo biti sredstva iz kohezijskih skladov. Morajo bit vložena v profitne objekte. Poglobitev železnice ni profiten objekt. Iz teh, iz teh skladov denarja ne bo. Ali prav razmišljam gospod? Ja, al ne? Ne vem, no. Zdaj, da se naredit, ne? V glavnem smo še vedno, se obnašamo, kot žabe v mlaki. Pa ne vidimo pravzaprav oceana, ne? No, pa še a propo, bi rekel – a propo, kaj je zdaj? Dogajanj v železniški postaji v pol pretekli zgodovini, ne? Mene so podučil. Jaz se tega ne spomnim, ker seveda me še ni bilo. 8. avgust, leto 45, ne? Bajje je takrat...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Če ne zamerite, ...

**G. MIHAEL JARC**

... so takrat pogoji...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

... gospod Jarc, prosim, če razpravljate o amandmajih...

**G. MIHAEL JARC**

... Bajje so takrat pogoji...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

...k 7. členu.

## **G. MIHAEL JARC**

Kako pravite? ...

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Rada bi vas samo spomnila, da razpravljate o amandmaju k 7. členu.

## **G. MIHAEL JARC**

Baje so takrat vagoni pa, pa tiri, pa kolesa od lokomotiv, lokomotiv, letel po zraku, ne? Zdaj, baje tistga, tistga, bi rekel policijskega poročila. Jaz bi ga rad videl. Ne? Ali je bilo to namerno povzročeno. Ali je bila sabotaža. Al je bila nesreča, ne? Zdaj, v cajtnjih beremo, da je bilo to namerno povzročen, ne? In pravzaprav, če ste lahko povzročil, da so vagoni po zrak letel, bomo pa še pod zemljo jih lahko dal. Oziroma tire. Ampak, pustimo to, to je samo en, bi rekel en tak ilustrativni ... vložek, ne? Pravzaprav bi s tem jaz svojo razpravo zaključil. Ne bom zahajal v podrobnosti. In mislim, da sem povedal, kar mi je, bi rekel ležalo. Tako. Hvala.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Peter Božič. Za njim bo razpravljaj gospod Peter Sušnik. Izvolite gospod Božič.

## **G. PETER BOŽIČ**

Kolegice in kolegi. Najbrž ste opazili prej, da sem bil mal razburjen. Ampak sem bil zaradi tega, ker so mi dvakrat vzel besedo. Prvič smo si jo sami vzel, ker smo izglasovali, k da ne bomo govorili o splošnih težavah te zgodbe, s tem potniškim centrom. Drugič smo si jo pa že spet sami vzel, k smo rekli, da bojo naši, se pa opravičujem, spoštovani strokovnjaki, s predstavniki tega, tega načrta. Bojo pač mel priložnost zdaj govorit dvakrat. In zdaj še po koncu razprave. Zdaj, kje je problem? Osnovni problem je to, v tem, da je razprava. Men je pravzaprav Jazbinšek omogočil to, k ga zmeri tok tud preklinjam, ne? Mi je pa vseen dons omogočil to, da lahko govorim o amandmajih. Zakaj? Zaradi tega, ker je njegov amandma enostaven, razumljiv, tud za moja laična ušesa. Zakaj gre? Če se, kadar se razpravlja samo o amandmajih, se v bistvu lahko razpravlja samo o visoki strokovni ravni. Za kar pa večine svetnikov, nas svetnikov ni usposobljenih. Mi smo odvisni do strokovnih gradiv. In od presoje strokovnih gradiv. Jaz seveda podpiram ta Jazbinškov amandma, zaradi tega, ker dejansko vključuje, tako, kakor sem ga razumel, upam, da sem ga razumel. Če se motim, bog mi dej odpust, odpustke pol. Ker omogoča pravzaprav poglobliten namen urejanja prometa, ne samo v Ljubljani. Ker, če urejamo promet v središču Ljubljane, železnico, ceste. Urejamo promet v križišču Slovenije. To je. In to je eden najpomembnejših, če ni najpomembnejši projekt. Stane Pejovnik, ti se zmeraj razživiš takrat, ko mam jaz besedo. In si živahen, da...

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim. Prosim za mir v dvorani.

## **G. PETER BOŽIČ**

Jaz bi te prosil, da, da si mal manj živahen. Ker me res motiš. Ker si moj sosed. No, to je najpomembnejši projekt v Ljubljani. Jaz bi celo rekel, skoraj eden najpomembnejših v Sloveniji. Zato, ker transformira kompletno vsebino, ne samo mesta, ampak tudi bližnje in mal daljnje okolice. Tukaj nastajajo novi pogoji, za nov način, za drugačen način vedenja, delovanja in tko naprej.

Zdaj pa pogledajte. Kaj se je zgodilo? Sej pravim, Jazbinškov amandma se rešuje v tem, da še zmeraj obstaja, če bi bil ta načrt sprejet, alternativna možnost poglobitve. Ker se je zgodilo kaj? Zgodilo se je to, da brez tega ostaja samo ena sama alternativa, ki izključuje poglobitev. Mi smo mel v tej, v tej, v tem mestnem svetu priložnost obravnavat tudi pomemben projekt, samo daleč, daleč ne tako daljnosežen. Brez tako velikih pozitivnih posledic, kakor ma ta potniški center. In to je Stadion. In, kaj se je dogajal s Stadionom? Imel smo dve rešitve. Od vsega začetka. Tako, kot smo mel dve rešitve tlele. Ker ideja o poglobitvi železnice, se jaz spomnim še iz leta sedemdeset. Takrat, ko je Edvard Kardelj rekel, da bo železnica tekla zgoraj, po zemlji, ne pa pod zemljo. Od takrat obstoja konflikt med eno ali drugo varianto. V, glede Stadiona, je bilo popolnoma isto. Al Bežigrad, al pa kakšna druga lokacija. In mi smo za Stadion, ki je daleč manj pomemben, smo imel cel štab. Komisije. D. o. o... Zapravili smo okol 105 milijonov tolarjev. Naredil smo tri študije. Predračunske. Un, tretje. Naredil smo ne vem kuga vse. Samo, da smo na koncu ugotovil, da Stadion na Stožicah ni možen. Da je slabša varianta. Medtem, ko Stadion za Bežigradom pa je. Nakar nas je... vlada potolažila. Tko, da se nimamo več o teh dilemah za enkrat kej pogovarjat. Za to zgodbo, ki je pa izjemno pomembna, dobimo pa eno študijo, ki je seveda tajna. Ki ni za javnost. In najbrž zaradi tega tudi ni mogoče, da bi naredil kakšne. In se moramo kar v treh dneh odločit. Na izredni seji. In tko naprej. Gospodje, men je zlo žal. Tudi vi, ki tam zadi sedite. To je za mene nesprejemljivo. Zakaj? Zaradi tega, ker jaz na tako hiter način ne mislim za v prihodnost nosit odgovornosti za tako veliko odločitev. In ne bom glasoval. Tudi tle me ne bo, če bo prišlo do glasovanja. Ker, jaz mam pa zdaj, al je bilo to opravičeno, ali ne, ampak ene, enega dve let trajajočega linča in stalnega pogrevanja od jutra do večera, pri S.I.B. banki, ko sem tuki glasoval, za celo življenje zadosti. In tuki je keč. Če bo na glasovanju Jazbinškov amandma, potem bom še premislil, ali je mogoče tako odgovornost sprejet, al pa ne. Drugač pa ne. Zanesljivo ne. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Peter Sušnik. Za njim bo razpravljal gospod Žagar. Glede na pobudo enega od svetnikov, pa bo seveda tudi vsem razdeljeno – fotokopija pisma, v katerem so vam svetnikom, svetnikom in svetnicam, zagrozili glede odločanja, na redni seji, 32.

Besedo za razpravo ima gospod Sušnik.

## **G. PETER SUŠNIK**

Hvala. Jaz sem upal, da je kdo grozil v zvezi s to točko, ne? Bolj, ko sem poslušal gospoda Jazbinška, kasnej gospoda Jarca in še kasnej gospoda Božiča, bolj nisem mogel razumet, zakaj smo se pri 7. členu in amandmaju, ki ga vlagamo podpisani svetniki, ustavili tako na grobo, ne? Ker jaz vsekakor žal ne vidim vseh tistih, tistih dilem, ki jih nekateri vidijo. Pa ne gre zdaj za to, ali sem jaz veliki podpornik tega predloga odloka o zazidalnem načrtu, da ali

ne. Ampak, pred enajstimi leti, je ta mestni svet obravnaval prvič predlog sklepa o poglobitvi železnice. Odkar obstaja nova Mestna občina Ljubljana. In takrat je to napotilo usmeritev nekak tudi sprejel. In se ni potem zgodilo nič, ne? Ampak, danes smo še vedno tam, kjer ni nič. Dejstvo je, da ta amandma želi poudariti samo to in v zazidalni načrt napisat, da je potrebno potniško postajo v fazi nadaljnega načrtovanja, oblikovati tako, da ni ogrožena morebitna kasnejša poglobitev vseh železniških tirov. Na kater nivo? Ali je to kota minus 1, klet, ali je to minus 2. klet, ali je to kota minus 3. klet, ali je to še kam globlje? O tem seveda danes ne moremo odločat. Zaradi tega, ker ni strokovnih podlag, na osnovi katerih bi lahko odločal. In, če bi sprejel zazidalni načrt, v katerem bi sprejel poglobitev železnice danes, na koto minus 1, minus 2, ali pa minus 3, potem bi bilo treba sprejet še vse druge prostorske akte, ki so potrebni, da bi se ta prostorski akt lahko speljal.

Moja dilema pri današnji seji je zgolj in samo to, da je, z vsem dolžnim spoštovanjem, koalicija, v kateri je aktivno sodeloval gospod Božič, pripeljala postopek odločanja in vse druge postopke do tega, da danes moramo odločat, če ne želimo v mednarodni javnosti Mestno občino Ljubljano izpostaviti, kot popolnoma ne kredibilnega partnerja. In ne gre več za to, ali smo za, ali smo proti, ali smo navdušeni, ali smo ne navdušeni. Skušam najdt samo z amandmajem tisto dikcijo v tem odloku, ki ne bo ogrozila vseh razvojnih načrtov, ki jih Ljubljana še ima. In v vsem drugem, spoštovani kolegi iz LDS, ali pa iz današnje, ne vem kolk vas je še članov, pa kolk vas ni več. Dejte povedat, v zvezi s čem je nasprotno tole, kar sem želel, da se sprejme, kot amandma k 7. členu. Vsem vašim besedam o tem, da bi železnico poglobil? Jaz sem v tem mestnem svetu enkrat predlog sklepa o poglobitvi železnice že podpisal. Nisem bil pa zraven, ko se je imenovala sedanja projektna skupina, nisem bil član koalicije, nisem imel vpliva na to, kdo se je pravzaprav zraven spravil. Tudi ni mela ta vlada vpliva na to, kdo je pravzaprav v kakšni fazi načrtoval zadeve. Nasprotno, Vlada Republike Slovenije, ki ima mandat danes, je zgolj in samo prevzela nasledstvo nad tistim, kar je bilo že dano v tek. In to pogledno pričakujem, da danes pač se sprejme neka odločitev, ki bo Mestno občino Ljubljana, vsaj prikazala, kot kredibilno entiteto v tej ljubi naši Evropi. V nasprotnem primeru, pa seveda ne želim bit ne tarča tistih, ki bi želel prikazat, ne vem – nenačelne koalicije, antikoalicije, kaj vse sem pravzaprav tuki slišal v zvezi s tem, kaj želimo tukaj doseč. In zadnji hip pred volitvami naredit. Če ima kdo kakšen boljši predlog, kako bomo do 30. septembra prišli do rešitve, potem vljudno prosim, čim hitrej na dan z njem. Če ne si pa težko predstavljam večjo kredibilnost tega mestnega sveta, tudi, če se dobimo čez teden dni. Ko bo že globoko v volilni kampanji. Kvečjemu, lahko bomo ponavljali vajo. In to pogledno, spoštovani kolegi, tud zaključujem nadaljnjo razpravo, pri današnji točki, v zvezi z zazidalnim načrtom. In predlagam, da sprejmete predlagani amandma, ker na ta način, najmanj, kar je, spravljamo v ta odlok dikcijo o tem, da se železnica lahko poglobi, ko bomo našli partnerja, voljo države, voljo mesta. Ko bomo sprejel druge urbanistične akte. In, ko bomo v končni fazi najdlj tud sredstva. Če pa kdo ta sredstva ma, potem pa vljudno prosim, da tistega iz Mercatorja prinese sem, da bomo to stvar čim prej sfinanciral. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim? Kaj želite gospod Jazbinšek?

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Repliko, ne?

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Replika, izvolite.

## **G. MIHA JAZBINŠEK**

Hvala. Jaz ta amandma pozdravljam, ne? Ker daje eno kulturno dimenzijo, rekel bi temule 7. členu, ne? Na operativni ravni sicer ne naredi kaj dost, ne? Za vprašanje, da bi se eventualno potem, in je zato seveda popolnoma skladen z, rekel bi mojim amandmajem, ne? Tudi sklep, ta, ki je zraven, ne? Pri pripravi za ZUREP, Zahtevane nove strategije prostorskega razvoja mesta in občine in tako naprej, ki govori – v bodočnosti naj se naredi ta alternativni načrt. Ki bo omogočala izvedbo, skladno s sprejetim Zazidalnim načrtom za območje Potniškega centra. Če bi mi sprejel seveda brez mojega amandmaja, ne? Pol bo težji uresničljiv ta sklep, ne? Če sploh. Ne? Ker bo neki stal. Če bo pa moj amandma sprejet, je pa ta tud, ta sklep zelo realen, ne? Tako, da jaz mislim, da so to stvari, ki grejo skupi. Jaz sem na praktični ravni naredil amandma. Ta dva sta pa pravzaprav na ravni deklaracije. Ampak, prav, da je ta deklaracija not. Ker duh pravnega akta včasih tud pol rezultira v črko. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Kot zadnji, je k besedi prijavljen gospod Žagar. Izvolite.

## **G. JANEZ ŽAGAR**

Hvala lepa. Žagar, Slovenska ljudska stranka. Moram reč, da v Slovenski ljudski stranki, se pravi Svetniškem klubu SLS pozdravljamo to investicijo. Da ne bom sam vedno, da ne bo zgledal, da samo svoje osebne interese, mislim idejo o poglobitvi železnice zagovarjam, sem poklical tud kolega Čeparja. Ali investicijo podpira, ali ne. On pravi, da podpirava. S tem, da mi je dopustil možnost, da razpravljam tudi o poglobitvi možne... Mislim, o možni poglobitvi. Ga moram opravičit, je v tujini, po službeni dolžnosti, tako, da ne vem, kako bi lahko tukaj sodeloval. Pa bi prosil mejčkn pozornosti kolegov svetnikov. Jaz sem tak, da se zlo hitro zmotim, če me nekdo prekine.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Potem pa vljudno prosim za res mir v dvorani. Hvala lepa za razumevanje.

## **G. JANEZ ŽAGAR**

Še enkrat ponavljamo, da mi podpiramo vsako tako investicijo, ki v mesto Ljubljana prinaša nove rešitve. Dviguje kvaliteto življenja v mestu, in verjamem, da je partner, ki je to že na nekaj lokacijah to dokazal, to zna. Seveda pa je odvisno od, od naših... hvala, gospod Jazbinšek, to jaz vem... Zopet me je en kolega zmotil, namreč... Zelo je pa odvisno, kako on ravna, od pogojev, ki mu jih postavimo mi, kot eden od partnerjev. Mi pa smo tist partner, ki imamo nekako največ možnosti, da pogoje, se pravi robne pogoje postavimo vsakemu investitorju. Ali je on sposoben. Če je on sposoben tiste pogojne sprejet, in je tehnično in finančno zmožen, jih bo sprejel. In tudi naredil. Če pa bo on dokazal nam, da nekaj ni možno, pač mu moramo tudi prisluhnit. Ampak, mislim, da do sedaj še ni bilo nič takega – zahteval,

da bi temu bilo tako. V glavnem, še enkrat pozdravljam to investicijo.

Ne morem pa mimo tega, kar me po eni plati veseli. Jaz sem vedno bil zagovornik poglobitve železnice. Prejle me je gospod Sušnik spomnil, da je bilo to že pred enajstimi leti. V temu vmesnem času, se je verjetno res že marsikaj spremenilo. Tudi finančna vrednotenja niso ista, kot pred desetimi, enajstimi leti. Se pravi, kvadratni meter zemljišča v Ljubljani, kot ponder na tehtnici, poglobitev da, poglobitev ne, je verjetno danes popolnoma drugačen, kot je bil pa pred enajstimi leti, ko smo tukaj mel nekaj alternativ. In je stroka v bistvu ovrгла vse tiste, bom rekel – nekoliko pesniške ideje o poglobitvi. Z nekimi številkami. Takrat smo pač vsi zagovorniki poglobitve nekoliko povесili pogled in utihnili za nekaj let. Seveda so vsaka štiri leta volitve. Jaz in naša stranka smo se vedno na to temo oglašali. In zato sem vesel, da je danes med svetniki toliko zagovornikov poglobitve železnice. Se pravi teh tirov. Vsi svetniki tukaj imamo laično v mislih ta, ta, te tire. Stroka nam na videz z odgovorom o P minus 2, za hitro železnico, kar je popolnoma nekaj drugega, ne?

Jaz sem nekoč primerjal železniško progo skozi Ljubljano, kot neko zadrگو čez trebuh, ne? Sej se ne zadušiš, če se obesiš za trebuh. Ampak, dihaš pa tud nekoliko težje. In zakaj se ne bi enkrat odločil, da se tega znebimo. Ni danes čas, da se to odločimo. Seveda ni danes čas. Ampak, dolgoročno moramo pa v glavah nekaj premaknit. Ko se ti odločaš za neko investicijo. Ne rečeš – uh, predrago, ne grem v to. Ko je zadeva idejno dovolj močna, se tudi ta investicijska, finančna plat nekako najde. Zadeve se začnejo v tisto smer vrtet in ideja se spelje. Če pa vedno, za vsako stvar – predrago, tudi šole ne bi šli nobene nove gradit.

Glede na to, da vidim, da je kar nekaj teženj po bodoči omogočitvi poglobitve železniških tirov, tudi jaz podpiram ta amandma, ki ga je predložil gospod Sušnik, v imenu še nekaj podpisnikov, ne? Tudi jaz bi ga podpisal, če bi mi bil predložen. Ker pač tega takrat nisem bral, sem dal podpis pod amandma, ki ga je pomagal sestavljat gospod Jazbinšek. Pod ta amandma se je podpisal tudi gospod Jemc iz Nove Slovenije. In jaz seveda. Namreč, ta amandma nič ne govori o tem, da moramo se it neko poglobitev, ali pa ne. Ampak, mi daje upanje, da ta projekt danes steče čez te svetniške roke. Se pravi, da bo dobil dovoljšnje število glasov. A da v bodočnosti poglobitev železnice ne bo ovirana. Ker vsaka investicija, ki se zgodi pod tiri, pomeni nov kamen proti poglobitvi železnice. Zapomnit si, vsako zadevo, ki jo zgradimo pod tiri, pomen nekaj let kasneje. Ker vsaka zadeva, ki se jo zgradi, rabi določen čas, da se zmortizira. Da jo potem brez slabe vesti tudi porušiš. Ali pa more bit nekdo, ki bo to vse strašno plačal. In bojim se, da v takih primerih, je vedno Mesto tisto, ki plačuje vse minuse. Noben zaseben investitor si ne bo take pogodbe omislil, da bo na ramena prevzel minuse. Le, posebno če se jih zaveda. Družba, mislim Mesto, ki je pa davkoplačevalska, davkoplačevalsko investirana, si pa tako zadevo nevede privošči. Lahko ne?

Ta predlog predlaga, da se vsa ta infrastruktura, ki nekako servisira potnike, servisira pešce, mogoče še nek spremljajoči program, gradi nad tiri. Mislim, da nad tiri je skoraj več prostora, če pač se ne omejimo v nebo, kot pa pod tiri, ne? V globino lest je verjetno dražje, kot pa it nad tire. Tako, da s tem amandmajem tega projekta sploh ne moremo preprečit. Kvečjemu ga lahko pocenimo, in mu s tem omogočimo čimprejšnjo realizacijo. Seveda pa tudi mene skrbi za vzhodni del, ki pa pač očitno se bo zgodil tako, kot obstoječe že, podhod ta hip je. Ampak, pač ta knedl bo pa treba v bodočnosti verjetno pač pojest. Ko se bo enkrat mestna občina z dovolj volje, podprto tudi z dovolj stroke in zadnjimi študijami o cenah zemljišč, lotila tega obsežnega projekt, ki pa bi v bodočnosti Ljubljano rešil te zadrge. In se ne bi iz leta v leto, vedno znova in znova vračal k tem temam.

Še enkrat pa, podpiram oba predložena amandmaja. Zdaj ne vem, nekateri amandmaji so bili tukaj umaknjeni. Jaz nisem točno spremljal kateri. V glavnem podpiram oba amandmaja. In podpiram pa tudi sprejem tega akta danes zvečer. Hvala lepa.



## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih... gospa Potočnik, izvolite.

## **GA. VIKTORIJA POTOČNIK**

Spoštovana gospa županja. Seveda, želela sem resnično obmolknit ob tej točki. Ampak, glede na to, da je to vsebina in delo dveh mandatov, se mi zdi mogoče, da bi sam spomnila na zagate, dileme, ki so se pojavljale tudi takrat, ko se je pričelo pripravljat natečajno gradivo. Takrat smo vzeli vso razpravo, ki je bila v vseh desetih, dvajsetih, tridesetih letih v Ljubljani v roke. In moram povedat, daje bila dilema podobna, kot je danes pred mestnimi svetniki. Ali zadevo poglobit, ali jo speljat delno pod tiri. In jo seveda – tire obdržat na tem nivoju, kot je železnica danes. Takrat je bila privabljena k pripravi vsega tega natečaja, malo da ne skoraj vsa stroka, ki jo premore Slovenije. Ki jo premore Ljubljana. Skupaj s stroko železničarsko, z arhitekti, urbanisti. In moram povedat, da so priprave za ta natečaj potekale skoraj, mislim, da predpriprave več kot leto in pol. Bil je mednarodni natečaj. Ki je imel delno eno in drugo varianto. In izbran je pač bil natečaj slovenskih arhitektov. In, na kateri, oziroma na osnovi katerega se dela današnja rešitev. Seveda je vprašanje, ali smo bili takrat premalo smeli. In smo danes premalo smeli. Prepričana pa sem, da bi danes, če bi veliko arhitektov in takrat načrtovalcev, sedeli v dvorani, postreglo lahko s številnimi argumenti. In seveda tudi podatki, da je Ljubljana se zmeraj spotaknila takrat, ko se ni znala odločit. In seveda, ko je zagovarjala, običajno se je zgodilo tako. Če so, je bila rešitev, da se poglobi, so dvignili glas tisti, ki so bili za tir. In v glavnem imamo situacijo, kakršna je zdaj v Ljubljani. Ki ni v ugled ne Sloveniji, ne Evropi več, ker smo v tem prostoru. Takšno, kakršno je današnje.

Seveda, škoda, da smo s tem projektom, tik, zadnji dan, malo da ne pred volitvami. Ker bi mogoče bolj z neko trezno glavo. Manj bi brneli telefoni. Raznih lobistov, ki pritiskajo, silijo, izsiljujejo. Seveda, vzamem tudi njihovo željo po neki dobri nameri. Da seveda se končno mestni svet odloči. In, da seveda Ljubljani se začne na tem mestu neki premikat. Jaz podpiram ta 7. amandma, ki seveda je bolj nekako še ena – razmislek, poskus razmisleka, ali lahko v bodočnosti vidimo, da tam država je rekla, da leta 23 ne razmišlja nič o tem. Hvala bogu, da se je sploh začela zavedat, da ta problem obstaja. In, da je problem. In seveda, če želimo, da to ostane bolj potniška postaja in seveda da ves transportni, železnico, premaknemo na drugi konec Ljubljane, priznam, da ne morem drugače, kot takrat, ko se je tudi projektna, projekt izbral, glasovat zanjga. Bolj skeptična pa sem, ali je mesto, kar se pa vidi v tistem, ta – c. točki, postavilo in če ni zase, tako, kot je pri avtocestah. Če se spomnite tiste pogodbe, nase prevzelo preveliko odgovornost, ki je ni moglo izpeljat. In zaradi tega smo dobili izjemno velike račune. In seveda izjemno velike, velike dajatve, ki so še tudi danes izjemne.

Zato predlagam, da seveda projektna skupina, v kateri sodelujejo tudi predstavniki MOL-a, se dobijo sami. In mogoče v mestnem svetu, na začetku mandata, dorečejo pogoje. In gabarite, če tako rečem. Ampak, tiste, ki so v možnosti sprejemljivega v tem mestu. In seveda, da postavijo tudi investitorju pogoje, ki bojo manj obremenjujoči za to mesto. Kajti, slabo bi bilo, da bi se moral investitor umaknit, zaradi tega, ker si je mesto naložilo preveč obveznosti, ki jih enostavno ne more izpeljat.

Sem v dilemi, ker bi seveda za takšen projekt, ki ga imamo danes, zazidalni načrt, bilo potrebno pa, gospe in gospodje, malo več posluha. Moram povedat, da sem se, nisem se dolgo ukvarjala s tem, da načelniku se tri slikice neprestano premikajo. Da imamo danes tukaj v bistvu, tako, kot smo imeli na osnutku, če se spomnite, kakšne zahteve smo v prejšnjih fazah postavljali. Veliko več napora, ki bi zmanjševal sum, da gre zgolj za interes kapitala, ne pa zgolj za interes in predvsem za interes mesta. In seveda kvalitete življenja.

Jaz sem se odločila, da podprem ta projekt. Ker Ljubljana potrebuje odločitve. Predolgo

stojimo z nekaterimi odločitvami v tem mestu, na mestu, ki seveda že nažirajo, ne samo, bom rekla živce in – in komunikacije med svetniki. Temveč, se mi zdi, da nažiramo že ugled mesta. Kajti, na to železniško postajo in na to vozlišče, ne vem, če peljete kdaj vsaj svojega prijatelja. Mislim, da mu tega ne privoščite. Tukaj pa se pripelje na tisoče in tisoče tudi turistov, ki prihajajo v to mesto. In na tisoče, tisoče mladih, ki prihajajo tukaj na izobraževanje. Še enkrat, ta amandma podpiram. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Replika, gospod Jazbinšek. Izvolite.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

No, v smeri podpore tega projekta, zdaj, če upam, da mam ta prave vse amandmaje na mizi, ugotavljam, da se ti amandmaji vsi med sabo dopolnjujejo. In, da noben amandma ne striže v tej intenciji, ne? Da se bodisi, rekel bi širše utemeljitve, bodisi pragmatične rešitve, bodisi, rekel bi, neke intencije, povejo. Vsem amandmajem je lastno to, da podpirajo projekt, več ali manj takšen, kot je. In, da, da o , da pa naj projekt ohrani možnost tudi eventualne poglobitve. Ne? Za vsakim od teh amandmajev je nekaj ljudi, ne? Ne samo eden, ne? Tko, da je moj, rekel bi predlog, da se o vseh treh amandmajih glasuje konsenzno in... pozitivno, ne? Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Ker ni več prijav...Gospod Möderndorfer. Ja, najprej je dvignil roko gospod Möderndorfer. Nimate? Se odpovedujete? Odstopate. Torej, besedo za razpravo ima gospod Jakič.

#### **G. ROMAN JAKIČ**

Hvala za besedo županja. Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi. Kljub temu seveda, da se, da je pozna ura in želja, da bi čim prej dali z dnevnega reda to točko dnevnega reda. In upam seveda, da bojo vsi tisti, ki so, danes tukaj sedijo, kasneje prisotni, da opravimo tudi vse druge točke dnevnega reda. Do konca. Bi kljub vsemu povedal že zdaj, da mi ni bo treba se oglasit ob obrazložitvi glasu, kaj nameravam storit in kakšne so moje, rečmo – pomisleki ob predstavitvi dokumentacije oziroma dokumenta, ki je zdaj na mizi. O katerem naj bi odločali. Poglejte, jaz mislim, da ni nobenega v tej dvorani, ki ne misli, da bi bila poglobitev, bi pomenila plus za Mestno občino Ljubljano. Ne samo, da bi pomenila racionalizacijo obsega prostora, rezerviranega za samo železniško postajo. Ampak se pri poglobitvi, ko se govori o poglobitvi, pozablja na en drug moment, ki je, ki odtehta, jaz mislim sicer, da je blo lapsus lingue tistega od strokovnjakov, ki je govoril, da interna stopnja donosnosti, bi bila nič. Če bi seveda šlo za poglobitev, poglobitev železnice, rečmo od – nekdo je rekel od Borovnice, pa do Zaloga. Jaz mislim, da bi Mesto Ljubljana s samo poglobitvijo na drugi strani pridobila izredno na ceni zemljišč...

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Kar izvolite, razpravo imate.

## G. ROMAN JAKIČ

Pridobila izredno veliko na ceni zemljišč, ki bi bila sproščena, ob vkopavanju železnice. Kar predstavljajte si, predstavljajte si, al pa če greste zdele z mislimi, kje ta železnica seka mestne parcele. In Mesto Ljubljana. In si pač v domišljiji zamislite, da te železnice ni. Kajti, če bi poglobitev katere koli železnice na svetu. Vsi, pa jaz upam, da ste videli vsaj kakšno podzemno železnico. Železnico, ki je železnico in seveda metro, ki je pod zemljo, potem, seveda, če to ne bi pomenilo donosnost za samo mesto, potem nihče tega ne bi delal. In to me moti v tej razpravi, da se seveda tudi strokovnjaki pač govorijo o, da skrbni pregled bi pomenil, da je interna stopnja donosnosti pod nič. Da je argument v tej diskusiji, kdo bo pa gledal tako razkopano Ljubljano. In, da seveda se prodajajo še pač stvari, za katere mislim, da so neresnične. Da Mesto Ljubljana oziroma, da investitor, kdor koli bi že projekt prijavil za sredstva, pridobljena iz kohezijskih skladov. Da seveda zaradi skrbnega pregleda teh kohezijskih skladov ne bi dobil. Kohezijski skladi v Evropski uniji, so namenjeni ravno za subvencioniranje tudi tistih projektov, ki nimajo tržne vrednosti. Prispevajo pa k izboljšanju seveda življenja, življenja ljudi v tistem okolju.

Zato bi prosil, da v nadaljnjih razpravah ne uporabljamo tega, kot argument v diskusiji, zakaj ne. Še enkrat naj povem, poglobitev pomen racionalizacijo obsega prostora, tudi za rezervirano za železniško postajo. Železniška postaja v takem obsegu, kot je zdaj, ki bo seveda na površju, je zelo širok. In mislim, da bi bilo s poglobitvijo moč dobit seveda tudi na sami lokaciji železniške postaje, in pa seveda avtobusne, ki bi nekak sovpadala in Gospodarskega razstavišča, tudi Mesto Ljubljana pridobilo določena zemljišča. Ki bi jih mo..., lahko pač drago vnovčila v svoji politiki. Ali stanovanjski, če hočete, ali pa izgradnji pač infrastrukturnih objektov, ki jo Mestna občina Ljubljana nujno potrebuje.

Kako bom glasoval? Moram reč, da se pri glasovanju o Potniškem centru, kot takem, vi pa sami veste, da sem bil ves čas za. In podpiral tako županjo Viko Potočnik, ki je začela s tem, seveda kasnejše aktivnosti, vedno zainteresiran, da do tega pride. Ker Ljubljana potrebuje nov zagon. Ampak, moram reč, da me je danes razočaralo to silno manipuliranje. Predvsem tistih, ki so iz, tle pa moram reč, najbrž iz osebnih lobističnih razlogov, pritiskali na mestne svetnice in svetnike, tekom celega dneva, da seveda brez kakršnih koli argumentov, sprejmemo to, kar je na mizi ponujeno. Tisti, ki smo zahtevali razširitev diskusije oziroma, da se odpre diskusija, smo ravno hoteli opozoriti na to, akr je bilo nenazadnje potem sicer opozorjeno skozi vse razprave, ki jih imamo zdaj. Ampak, to, da je nekdo hotel zaradi privatnega interesa danes pač zapret usta tud mestnim svetnikom, ki želimo videt Ljubljano razvojno. Ki želimo videt Ljubljano pač usklajeno s trajnostnim razvojem. Lepšo. In seveda bolj odprto. Se mi zdi nekorektno, da je danes prišlo do tega. Jaz se glasovanja o tem danes ne bom udeležil. Kar pomeni, da ne bom prijavil niti svoje stanje navzočnosti.

Moram pa še nekaj na koncu, na koncu povedat. Veseli pa me, da so bile danes kljub vsemu, čeravno veliko ne verjamem na te garancije, dane v razpravi, predvsem s strani strokovnjakov, določeni indici, ki pa kljub vsemu kažejo na to, da če ne družga, bo samo hitri, bo ta hitri tir, se pravi ta hitra železnica, ki jo jaz upam, da bomo, kot alternativo v Evropi dobil, našla mesto en nivo nižje, kot klet 1. V svojem tunelu. In upam, seveda, da bojo strokovnjaki kljub vsemu pretehtali argumente, ki so bili danes na mizi. Da bi poskušali v tem, v tej cevi, ali pa ob tej cevi, če se bo že razkopavala, razmisliti o možnosti, da v resnici pride do poglobitve tam. In da se vsaj dva oziroma tri tiri spravijo ob hitri železnici. Na ta način sledijo temu, kar sem govoril prej.

Še enkrat naj povem. Poglobitev železnice pomeni seveda na drugi strani izredno pridobitev na ceni zemljišč, ki jih seveda sprosti ta železnica, ki teče po zemlji. Hvala.

## **G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala. Kolega Jarc, replika.

## **G. MIHAEL JARC**

Jaz se z gospodom Jakičem popolnoma strinjam. In se v bistvu najini razpravi dopolnjujeta. Namreč, še enkrat bi opozoril na pomisleke, ki so jih nižji uradniki iz ministrstva in pa iz Agencije za železniški promet, tuki poudarili, da gre za velik finančni in tehnični zalogaj. Ti, te bojazni ne držijo.

Projekt poglobitve železnice lahko primerjamo s slovenskim avtocestnim projektom. Ampak, to zelo, bi rekel, ne v takem sorazmerju. Čeprav je tak, bi rekel projekt DARS-a oziroma Republike Slovenije za avtoceste, mnogo, mnogo višji vrednostno, kot pa ta, bi bila poglobitev železnice, ne? Še več. V času, ko se slednji zaključuje. Namreč, avtocestni projekt, ne? Je poglobitev železnice v Ljubljani pravzaprav ključni izziv, ne? Nekateri izračuni kažejo, da bi poglobitev železnice v Ljubljani stala 33 milijard. Kar je, ne vem kok je avtocestni program. Dejstvo pa je, da bi se sprostil kup novih mestnih površin. Številne prostorske možnosti, tudi v območjih, ki niso neposredno vezana na zazidalni načrt potniškega centra. Nove urbane kvalitetne površine v samem, samo v centru mesta, recimo med, med – med Unionom, Delovo stolpnico in tko naprej. Torej, ti očitki o zahtevnosti, finančni, bi rekel. Če smo zbral denar za avtoceste. Če smo uvedli tak tolar, un tolar, kredite. Ljudje božji, zakaj pa ne bi tega naredil. Ne?

To so, bi rekel zadeve, ki me pravzaprav prepričujejo v to, da se jaz danes torej tega glasovanja ne bom udeležil. Oziroma se bom glasovanja vzdržal. Ker pač ne morem glasovat za Cesarjeva nova oblačila, ki jih bomo potem zopet trenali in trgali, ko bo treba, bi rekel na obstoječi projekt zazidalni. Ne glede na to, kateri amandma bo sprejet. Ali bo, ali če ne bo. Ta projekt spet, bi rekel ruš..., podirat. Prilagajat. Ko se bo, se bodo tiri poglobljali. Jaz verjamem, da se bojo enkrat poglobljali. Prej ali slej se bodo poglobili, ne? Še enkrat opozarjam, zato, najprej se kupi konja, potem se pa kupi pa sedlo. In ne obratno. Hvala lepa.

## **G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa. Kolega... Replika na repliko? Kolega Jazbinšek, replika na repliko.

## **G. MIHA JAZBINŠEK**

Prej je Jarc rekel. A, ha... Ti si zdaj dal sedlo čez konja? A, ha,... To je v redu, ne? Tko, da upam, da boš za moj amandma glasoval, ne? K si me pohvalil. Hvala lepa.

## **G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa. Kolega Gomišček, razprava, ali replika? Replika, izvolite.

## **G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Kolega Jakič, jaz ... replika je na tebe, ja. Zdaj se moram učiti, kako moram, al konja prej, al sedlo prej kupovat. Moram slišati, da je frakcija LDS-a zdaj glavni reševalec poglobljanja mestne proge. In tako stvari. Jaz stvar vidim ravno obratno. Jaz vidim, da ste pred letom in pol, do pred leta in pol igral odločilno vlogo na državnem nivoju. Jaz vidim, da ste pred,

recimo pol leta, prvič začel govorit o kakšni frakciji v mestnem svetu. Do takrat ste pa ta projekt z roko v roki vodil večinsko, tukaj. Tako, da problem, da moramo mi zdaj tukaj ene amandmaje dajat. In to so jih kolegi. Noben od frakcije ni podpisan. Da jih te dajejo noter, jaz ta problem vidim zaradi tega, ker vi, kot vodilna politična sila, tko na državnem, kukr na mestnem nivoju, niste tiste svoje naloge opravili tako, kukr bi jo bilo treba. In dejstvo, da se mi zdaj o tem odločamo, in da nekako, ko smo prisiljeni tri dni pred začetkom volilnega boja, odločat o takih rešitvah, da smo v bistvu prisiljeni v nekaj, kar ne bi bilo treba. Tko, da zdaj iz tega en političen kapital. In dejansko mam občutek, da ste prepričani, da ste res pravi heroji. Jaz bi vas prosil, no, dejte mal premislit. Vsaj za naslednji mandat, ne?

**G. MILOŠ PAVLICA**

Replika na repliko. Kolega Jazbinšek.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Sej si povedal kdo so pravi heroji, ne? Pravi heroji so tisti, ki so dal amandmaje. Enga ste vi dal, enega je dal Istenič. Pa Slak. Enega smo tle mi trije dal. Evo, to so pravi heroji. Ampak, oni imajo velik glasov. Zato se jim ne zamert.

**G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa. Replika na repliko, kolega Pejovnik.

**G. DR. PROF. STANISLAV PEJOVNIK**

Moam, moram – moram reč, da kadar nekdo grobo izziva, bo seveda grobo slišal nazaj, a ne? Če spoštovani kolega Gomišček, ne bi bilo v vašem interesu, da to počnete, kar počnete, bi se obnašal tako, kot ste se obnašal tri leta. Ne bi prijavljal navzočnosti. Šli bi ven. Obstruiral bi delo mestnega sveta. In lepo prosim, ne mi zdaj pameti solit, ko vsi vemo, kako ste se tri leta v tej dvorani obnašal.

**G. MILOŠ PAVLICA**

V redu. Z replikami smo končali. Razprava, kolega Möderndorfer. A ne? Potem pa kolega Penko. Razprava.

**G. ZVONE PENKO**

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. S strani poročevalcev je bilo slišati, da, če ne bomo tega načrta takega, kot so ga predstavili sprejeli, da je bojazen, da ne bomo dobil v bodoče investitorjev, ki bi bili pripravljeni z nami sodelovati. Jaz se ne bojim, da ne bi dobili investitorjev. Bolj se bojim za izgled glavnega mesta Ljubljana v prihodnosti....

.....konec 2. strani III. kasete.....

...Vedno govorimo o zeleni Ljubljani, o varnosti otrok. O zelenih parkih in tako dalje in tako dalje. V Slovenski nacionalni stranki, smo prepričani, da je perspektiva samo poglobitev železnice. In pridobitev novih površin. Moti nas tudi ta, na vrat na nos rešujemo, na tej seji, ta, to problematiko, ki je vredna veliko denarja. In, ki naj bi prinesla obnovitev, perspektivno obnovitev tega mesta. Naše mnenje je, da bi se morali s tem ukvarjati, in župan, in mestni svetniki, ki bodo na novo izvoljeni. In, ki bodo tudi spremljali in odgovarjali za sprejeti projekt. Ne da jim pa naložimo, tako, kot je bilo nam naloženo, sprejem recimo vlečnice. In potem stvar traja in se draži.

Tako mislimo, da se bi takrat – tudi lažje povezali državo. Da pomaga urejati naše mesto in tudi participira. Ker na koncu koncev je država skoraj tako majhna, kot je veliko naše mesto. Ko je bila, bil v razpravi osnutek tega današnjega načrta, sem glasoval proti. Tako bom tudi danes storil in ne bom prijavljal niti navzočnosti. Zaradi tega, ker sem takrat diskutiral v tem smislu, kje so naši arhitekti, odnosno Društvo arhitektov, da ne da svojega mnenja. A je naša fakulteta tako slaba? Da je ne pokličemo, da sodeluje pri ureditvi našega mesta? Imamo med drugim tudi Prešernovega nagrajenca, gospoda Vojteha Ravnikarja. A je tudi ta titula nič vredna, ko pridobivamo zemljišče za novogradnje? Povedal sem, kako bom glasoval in s tem zaključujem tudi razpravo. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. V tem trenutku ni več nihče prijavljen k razpravi. Zato. Gospod Möderndorfer? Beseda za razpravo?

#### **G. JANI MÖDERNDORFER**

Ne. Pred odločanjem bi prosil za pet minutno pavzo. Ker mislim, da bo pol šlo lahko tud hitrej. Ker v končni fazi bi se rad posvetoval s svojimi kolegi in kolegicami, kako bom odločal.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Torej, pet minut odmora. Sejo nadaljujemo ob 22. uri in 15 minut.

\_\_\_\_\_ O D M O R

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

... je 22. in 15 minut. Odmor, za katerega je prosil gospod Möderndorfer, se je iztekel. Svetnice in svetniki, ki so se posvetovali, so nazaj v dvorani. Zato vabim tudi vse druge, da se nam v dvorani pridružite. Da lahko preidemo k odločanju. Službe pa prosim, da svetnice in svetnike povabijo v dvorano. ....Gospod Möderndorfer? Želite besedo? Morda še trenutek počakajmo, če... na...to, da se nam pridružijo še drugi.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

...Zdaj prosim za nekoliko miru v dvorani. Besedo ima gospod Möderndorfer. Izvolite.

### **G. JANI MÖDERNDORFER**

Ja. Hvala lepa za ta odmor. Mi se načeloma držimo teh pet minut. Kot vidite, smo se jih držal. Nekak smo se dogovoril, da seveda, glede na to, da iz same razprave in pa seveda tisti očitki, ki so bili dani od marsikoga, da pravzaprav se včasih spleča vztrajati na določenih stvareh. In seveda bojo samostojni svetniki in svetnice LDS odločal se seveda tako, kot se bojo odločal, po svoji lastni vesti.

Ampak, bi pa prosil županjo, preden se odločamo, da nam seveda pojasni še eno stvar tukaj. Pred samim odločanjem. Glede na to, da je vezano na to, na današnjo temo samega odločanja. Glede na to, da se je danes v Dnevniku pojavil tale članek, ki je celo plačan članek od županje. V, s katerih sredstev je to pravzaprav šlo. Predvsem zaradi tega, ker je vezan prav na današnji dan. Projekt Potniškega centra Ljubljana. Ki ga je pravzaprav, vsaj mi smatramo, kot županja lahko izkoristi iz vseh možnih vidikov. To je tiskovne konference in vsega drugega, oblik komuniciranja. Še posebej, ker se spomnimo, da ob proračunu za tovrstne oglase, sploh pa mislim, da je to en prvi primer, da pravzaprav nismo pričakoval. Tok nam bo pol lažje se tud odločit. Hvala lepa.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim? Ne, seveda nisem sodišču, še najmanj je pa smiselno ob tej točki, na tak način razpravljati. Tam so pojasnjena stališča, ki sem jih sicer že večkrat povedala, pa so bila bolj malo zaznana. Jasno je, da potniški center, gradnjo in vse, kar je povezano z njim podpiram. Si prizadevam za to, da bi bile te rešitve čim prej sprejete. Hkrati pa seveda tudi pojasnilo, da je do zamude, najmanj sedem mesečne, prišlo zavrlo pritožb na Državno revizijsko komisijo in da na to ni imel vpliva niti projektna, niti projektni svet, niti pogajalska skupina, niti kdo drug.

Tako, da zdaj prehajamo k odločanju o

**Amandmaju, ki so ga vložili svetniki: gospod Peter Sušnik, gospod Franc Slak, gospod Gregor Istenič in gospod Slavko Slak. Ta pa se glasi:**

**Za prvim odstavkom 7. člena odloka, se vstavi nov odstavek, ki se glasi: Možno posredni vplivi nove potniške postaje so urbanistično konceptualno širši in segajo v celotno območje med Dunajsko, Tivolsko, Celovško, Rusko, Polakovo in Parmovo ulico. Zaradi potencialne poglobitve železnice, je ureditveno območje večjega vpliva na širši prostor, velikosti okoli 225 000 m<sup>2</sup> potencialnega stavbnega zemljišča, zato je potrebno potniško postajo v fazi nadaljnega načrtovanja oblikovati tako, da ni ogrožena morebitna kasnejša poglobitev vseh železniških tirov.**

Ugotavljamo navzočnost.

Seveda. Opredelitev uprave gospod Gajšek.

### **G. MAG. MIRAN GAJŠEK**

Hvala lepa za besedo. Uprava ta amandma podpira.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa.

Torej, ugotavljamo navzočnost. Za glasovanje o tem amandmaju.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

30.

Glasujemo, kdo je za ta amandma in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

### **ZA 26. NIHČE PROTI.**

**Ugotavljam, da je amandma sprejet.**

In tako smo pri razpravi o 8. členu predloga odloka, h kateremu sta svetnika gospod Gregor Istenič in gospod Slavko Slak, ter svetniki gospod Miha Jazbinšek, gospod Janez Žagar in gospod Janez Jemec, vložili amandmaje.

**Pod 1.**, so mi službe tukaj zapisale, svetnikov gospoda Mihe Jazbinška, gospoda Janeza Žagarja in gospoda Janeza Jemca, ki se glasi:

V 8. členu - Opis rešitev načrtovanih objektov, se v odstavku, ki se nanaša na prostorsko enoto P 12 A, tekst druge alineje, ki se glasi – Gradnja postajne dvorane s svetlobniki in podhoda, zamenja z besedilom – Gradnja postajne dvorane z nadhodom nad železniškimi tiri, ki je tudi v funkciji nadstrešnice med obema postajama. Gradnji postajne dvorane nad železniškimi tiri se prilagodijo vse rešitve v elaboratu in tekstu zazidalnega načrta.

**In 2. Amandma**, ki sta ga vložila svetnika gospod Gregor Istenič in gospod Slavko Slak:

V 8. členu - Opis rešitev načrtovanih objektov, se v poglavju Načrtovani posegi, predvidene dejavnosti in zmogljivosti, v delu, ki obravnava prostorsko enoto P 12 A, na koncu 4. alineje doda besedilo: Vključno z morebitno naknadno poglobitvijo tirnih naprav in peronov. Enako besedilo se doda v delu teksta, ki obravnava prostorsko enoto P 12 B, na koncu besedila druge alineje.

Uprava se bo zdaj opredelila. Gospod Jazbinšek je že obrazložil svoj amandma. Tako, da tukaj nima na to temo več razprave. Gospod Gajšek, prosim vas za opredelitev uprave, tako do prvega amandmaja, kot tudi do drugega.

## **G. MAG. MIRAN GAJŠEK**

Hvala lepa za besedo. Če prav razumem, je prvi amandma, amandma gospoda Jazbinška, drugi amandma k 8. členu, je pa amandma gospodov Isteniča in pa Slaka.

Prvega amandmaja uprava ne podpira. Drugega pa podpira.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Glede na to, kako so zdaj napisali v službi, da glasujemo. Torej, Amandma, ki sta ga vložila gospod Istenič in pa gospod Slavko Slak, ker glasujemo po določenih principih. Ta amandma uprava podpira. Ne podpira pa Amandma, ki so ga vložili trije svetniki, torej gospod Jazbinšek, gospod Žagar in gospod Jemec. Je tako? Dobro, hvala lepa.

Torej, prehajamo k odločanju. Gospod Pejovnik izvolite.



**G. DR. PROF. STANISLAV PEJOVNIK**

Prosim, če lahko ugotovite navzočnost. Ker sem prej jaz pozabil pritisnit tipko.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Dobro. Bomo ponovno... gospa Širca.

**GA. MAJDA ŠIRCA**

Se zelo opravičujem, ampak to glasovanje danes ni kar tako, ne? In, če dobro razumem intence predlagateljev, ki govorijo o morebitni, to se pravi o tistih sanjah, ko naj bi se zgodila morebiti ta poglobitev, ali je potem ta, ta zavrnitev uprave Amandmaja gospoda Jazbinška, zaradi tega, ker gre v drugo smer. Kot razumem Jazbinšek gradi gor... Slak pa Istenič, pa naj bi razmišljala o eni daljni prihodnosti, ko bi mogoče se enkrat zgodila poglobitev? Ali razumem prav? To niso kar tako amandmaji. So pomembni. Velik projekt je. Kjer se mi zdi, da čisto vsi prisotni, ki smo tukaj not, imamo eno veliko dilemo, da bi želeli vsi met tire pod zemljo. Vemo pa, da za to nimamo denarja. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Gajšek.

**G. MAG. MIRAN GAJŠEK**

Hvala lepa za besedo. Zdaj, da obrazložim mnenje uprave. Mi smo se posvetoval tud z izdelovalcem izvedb enega akta. Če govorimo o prvem amandmaju k 8. členu, se pravi, k amandmaju, o Amandmaju mestnega svetnika Jazbinška. Kaj je problem? Bolj iz parterja v postajno dvorano, kot je sedaj, je cca 5 m gor, iz parterja, v postajno dvorano, dvignjeno na tir je cca 9 m. To je bila že ugotovitev, se dobro spomnim, ker sem bil poročevalec za urbanizem pri natečaju, pred štirimi leti. Druga, drugo dejstvo je, da, vsaj, kot po besedah izdelovalca Real Inženiringa, in po posvetu prejle, da postajna dvorana z nadhodom nad tiri, bistveno spreminja prometno logistične elemente sedanjega zazidalnega načrta. Je recimo, tud postajna dvorana sedaj pod tiri, ne? V minus 1, je povezana z javnim programom, na zahodu. In zdaj konc koncev tud amandma eksplicitno sam ne govori o poglobitvi. Obrazložitev pa govori o poglobitvi. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Torej, najprej ugotavljamo navzočnost za glasovanje o Amandmaju... proceduralno, gospa Širca.

**GA. MAJDA ŠIRCA**

Jaz ne bi s preveč lahkotno roko položila zdaj moje odločitve ob teh dveh amandmajih. In se potem krivo počutila. Zato mi dovolite še eno vprašanje upravi. Ali pa... A lahko? ... ..

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Po poslovniku zelo težko...

**GA. MAJDA ŠIRCA**

Potem bom pa samo obrazložila moj glas, ne? Ali nimam še časa za obrazložitev zdaj?

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospa Širca, pri amandmajih ni obrazložitve.

**GA. MAJDA ŠIRCA**

Tko je. Kot smo slišal, da Jazbinšek odstopa od nekih programiranih odločitev. Ki bi posegli v neke standarde, ki so postavljene in z natečajem pridobljene. Ampak, kako potem šele odstopa naša želja oziroma želja tistih, ki predlagajo pa poglobitev? Tega pa čisto po mojem postavi na glavo. Seveda, zdaj hočem povedat zgolj to, da je, obstaja dilema. Zaradi tega, ker ko govorimo o poglobitvi, govorimo o željah, ki jih ne mogoče dovolj resno stavimo. In zdaj pač bomo izglasovali neko, najbrž željo, da se to poglobi. Ampak, na nek način vsak mal fige v žepu. Ker, seveda poglobitev zelo, zelo odstopa od tega, a ne? Zato imam jaz probleme pri tem glasovanju, ker tudi poglobitev pač odstopa od, od gabaritov, ki so zdaj dani oziroma od teh okvirov, ki so zdaj dani. In mam težave. Bom premislila. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Nikomur več ne morem dati besede. Ker je seveda razprava končana. Želela sem... obrazložitve glasu, gospod Božič, tako, kot sem pojasnila gospe Širca, pri amandmajih po našem poslovniku ni. Tako, da vam ne morem dati besede.

Tako, da dajem na glasovanje Amandma svetnikov gospoda Gregorja Isteniča in gospoda Slavka Slaka, ki ga uprava podpira.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem amandmaju.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

29.

Kdo je za in kdo je proti? Glasujemo.

Glasovanje zaključujem.

**ZA 21. PROTI 2.**

**Ugotavljam, da je amandma sprejet.**

In tako dajem na glasovanje Amandma svetnikov gospoda Mihe Jazbinška, gospoda Janeza Žagarja in gospoda Janeza Jemca, ki ga uprava ne podpira.

Ker se navzočnost medtem ni spremenila, prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za ta amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

## **ZA 10. PROTI 13.**

**Ugotavljam, da amandma ni sprejet.**

Gospod Jazbinšek zahteva ponovitev glasovanja.

Ponavljamo glasovanje, torej ponovno glasujemo o amandmaju treh svetnikov.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

## **ZA 9. PROTI 15.**

**Ugotavljam, da amandma ni sprejet.**

In zdaj odpiram razpravo o 28. členu predloga odloka, h kateremu so svetniki gospod Gregor Istenič, gospod Slavko Slak, gospod Peter Sušnik in gospod Franci Slak vložili

**Amandma, ki se glasi:**

Doda se drugi odstavek, z naslednjim besedilom: Načrtovane ureditve omogočajo naknadno poglobljanje tirnega omrežja.

Gospod Gajšek. Stališče uprave prosim.

## **G. MAG. MIRAN GAJŠEK**

Hvala lepa za besedo. Amandma z besedilom načrtovane ureditve omogoča naknadno poglobljanje tirnega omrežja, uprava podpira. Hvala.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Ker se medtem navzočnost v dvorani ni spremenila, prehajamo k odločanju o tem amandmaju. Kot smo slišali, ga uprava podpira.

Glasujemo.

Kdo je za ta amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

## **29 ZA. 1 PROTI.**

**Ugotavljam, da je amandma sprejet.**

In zdaj prehajamo na glasovanje o

**PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Zazidalnem načrtu Potniškega centra Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.**

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Dobro. Izvolite. Ne, gospod Božič, ne gre za milost, žal ste tudi med glasovanjem želeli besedo. Ampak, bomo prekinili, izvolite... Imate besedo za obrazložitev.

## **G. PETER BOŽIČ**

Ta Jazbinškov amandma je omogočal minimum, da bi se ta zgodba s potniškim centrom civilizacijsko, po civilizacijskih standardih, končala tako, kot se spodobi. Ker pa to mestno vodstvo, v tem mandatu ni bilo sposobno niti enega samega projekta speljat tako, da bi lahko meščani kej od tega imel, tudi tega ne. Se bom jaz odstranil demonstrativno iz te dvorane in nisem prisoten. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Torej, glede na to, da se je navzočnost med tem spremenila, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

29.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

**25 ZA. NIHČE PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

In...na glasovanje dajem

**PREDLOG DODATNEGA SKLEPA SVETNIKOV GOSPODA PETRA SUŠNIKA, GOSPODA FRANCA SLAKA, GOSPODA GREGORJA ISTENIČA IN GOSPODA SLAVKA SLAKA, ki se glasi:**

**Pri pripravi za ZUREP 1 zahtevane nove Strategije prostorskega razvoja Mestne občine Ljubljana in novega Prostorskega reda Mestne občine Ljubljana, je potrebno izdelati variantno rešitev poglobitve železniških tirov, ki bo omogočala izvedbo, skladno s sprejetim zazidalnim načrtom za območje Potniškega centra Ljubljana.**

Stališče uprave. Gospod Gajšek, izvolite. No, sej, naj bo vse...

## **G. MAG. MIRAN GAJŠEK**

Uprava podpira.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Medtem se navzočnost ni spremenila.

Prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za ta dodatni sklep in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

**24 ZA. 2 PROTI.**

**Ugotavljam, da je tudi dodatni sklep sprejet.**

S tem zaključujem točko a. 5. točke. In prehajam k točki b. , to je

## **B. PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA OBMOČJE POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospoda Marka Faturja, da poda... strnjeno uvodno obrazložitev. Izvolite.

### **G. MARKO FATUR**

Gospa županja, svetnice in svetniki. Zdaj, ko ste me že osebno tkole, vas moram pohvalit in vam povedat, da je ta program opremljanja, ki je bil v osnutku lansko leto na 40. seji, bil prvi program opremljanja, ki smo ga sploh mestnemu svetu predstavili. Tako, če rečem, da smo zdaj mogoče en tak cikl pripeljal naokrog. V eno tako obletnico, zdaj pa deset let kasneje. Ko mam pred sabo predlog programa opremljanja. Zdaj, ko smo že toliko sprejel.

Zdele ste slišal pač v razpravah okrog potniške postaje, zazidalnega načrta, kakšne vrste ureditve so tuki predvidene. Jaz vam ne bom pravzaprav kaj dosti novega povedal. Mogoče sam nekaj števil, ki nas bojo spet na realna tla postavile. Obračunska območja poznate. Torej, mi smo za komunalni prispevek, seveda nekatere izmed teh območij izločili. Gre za tista območja, v katerih ni objektov. Za območja tirnih naprav. Območja cest. Tko, da ta območja od P 1, do P 12 b, torej, je izključeno b 12 do b 12 a, so pa tista obračunska območja, ki jih potem tudi v kontekstu komunalnega konteksta obravnavamo. Načrtovana komunalna infrastruktura, gre seveda za ureditev cestnega omrežja. Gre za ureditev pripadajoče komunalne infrastrukture. Gre za prestavitev določene komunalne infrastrukture. Ne bi zdele preveč na dolgo in široko. Prestavitev predvsem sliši na ime Vilharjeve ceste. Torej zahodnega dela Vilharjeve ceste. Novogradnje pa predvsem slišijo na ime Masarykove ceste, razširitve podvoza pri tovarni Zmaj, nekdanji. Poleg tega so tudi seveda tuki obravnavani odkupi nepremičnin. Moram seveda opozorit, da gre seveda za odkup nepremičnin, ki so namenjene za gradnjo javne infrastrukture. Da ne bi bilo kakšnega nesporazuma. Nepremičnine, ki so potrebne za ureditev znotraj območji P 1 do P 12. A, b. Ki so seveda tema, ki jih znotraj območja sami pokrijejo.

Zlo na hitro nekaj besed v zvezi s pripombami, ki so bile pred desetimi meseci na tem svetu podane. Samo to, no, takrat je bilo upoštevano v tem strošku celoten strošek tudi Masarykove ceste. Glede na to, da Masarykova cesta, tam notr zemljiško knjižno vpisana – Slovenske železnice. Potem so na intervencijo mestnega sveta, to saniral tako, da smo glede nato, da je ta cesta, Masarykova cesta, ki je tukaj narisana s sivo barvo. Sej mejčkn se znate orientirat verjetno, ne? Ki pomeni območje grajenega javnega dobra. In pa s svetlo zeleno barvo tisto območje, ki se odkupuje za potrebe javne infrastrukture. Boste videli, da je ta severni del Masarykove ceste tist, ki se ga odkupuje. Južni pa je v celoti že in se ga samega, kot tazga ne obravnava.

Skupna vrednost infrastrukture v tem območju je 11, 042 milijard tolarjev. Žal bom danes kar v milijardah govoril. So pač številke pač take. Mi oprostite. Mal nerealen svet. To so stroški investicije, kot taki. Mi smo en del drugih virov tud v tem območju predvidel. Namreč, gre za gradnjo Masarykove ceste, ki ni izključno in samo zaradi tega območja, seveda veste, da gre za en izmed delov ljubljanskega notranjega obroča. Prometnega. Izračun je bil pač tak, da smo po prometni študiji, ki je bila narejena za to območje, to je bila strokovna podlaga za zazidalni načrt, povzeli navedbe, ki govorijo o tem, da se 30% tega prometa, da je namenjenih v horizontu 2025, v območju potniškega centra. 70% tranzitne, pa dejmo reč temu, primarnemu

mestnemu prometu po Masarykovi cesti. Mi smo seveda ne upošteval celotnega stroška Masarykove ceste, ki znaša približno 5 milijard 300 milijonov tolarjev. Ampak smo od tega odšteli delež, ki ga je treba plačat za obstoječo infrastrukturo. Torej smo ta novi znesek zmanjšali za 2 milijardi 46 milijonov. To je pod točko c. V tejli, v telem kvadratu. Oziroma 3 milijarde nove delili. Od tega 30% na območje potniškega centra. 70% pa na strošek Mestne občine Ljubljana. Torej, tukaj gre za to, da bo treba v tem, znotraj teh 11 milijard in še nekaj, skupnih stroškov investicije, zagotoviti 2 milijardi 260 milijonov tolarjev za potrebe infrastrukturne ureditve ljubljanske mestne ureditve. O tem smo že govorili. Na prejšnjem osnutku. Ta znesek tuki se je celo mejčkn zmanjšal. Takrat se boste nekateri morda spomnili. Čeprav moram priznat, da je šlo zelo hitro mimo svetnikov in svetnic. Številka v osnutku je bila 3 milijarde in še nekaj. Zdaj je pa 2 milijardi 260. V nadaljevanju vam bom pa pokazal, da še približno štiristo milijonov lahko prinesemo na račun obstoječe komunale iz tega območja.

Torej, če zdaj tistih 11 milijard in še nekaj, od njih odštejemo dve milijardi 260 milijonov, dobimo znesek obračunskega stroška. Torej, tistega stroška, ki ga bomo potem delili. 8 milijard 780 milijonov. No in pa tej – obračunski stroški, za obstoječo komunalno infrastrukturo, ki seveda slišijo samo na temo vodovodnega in plinovodnega omrežja. Vseh ostalih omrežij je tolik novih ureditev, da pravzaprav je strošek, ki je bil poravnani za obstoječo infrastrukturo bistveno, bistveno manjši. In se ga v tem kontekstu ne upošteva. Vodovodno in plinovodno omrežje se upošteva, in tuki je teh 400 milijonov tolarjev, ki jih lahko pri tistih 2 milijardah 260 milijonov tolarjev prinesemo noter. Torej, mogoče Blažev žegen, ampak nekaj je. Potem, to pomeni, ta seštevek 8 milijard 700 plus 400 milijonov. 9 milijard 190 milijonov, je strošek, ki ga temu obračunskemu območju zaračunavamo. In ga potem razdelimo po kriterijih, ki jih delno prepoznate. Tukaj smo zaradi – preračunano enoto – uporabil kriterij faktorja dejavnosti 1. In razmerij 0,5 površin enih in drugih. Ker pravzaprav gre za to, da smo zaradi tega – seveda gre za eno izjemno ureditev, ki bo seveda tudi izjemne stroške s sabo prinesla. In menimo, da ne more biti ta odvisna od kvadratnih metrov, ki bodo v območjih zgrajeni. Ampak, mora biti vezana na območja. Se pravi na ureditveno območje P 1 – je treba plačati milijardo 300 milijonov tolarjev. Nasvet seveda vsem je, izkoristek v tem območju P 1, seveda naj potem bo takšen, kot je v tem zazidalnem načrtu predviden. Tudi, če bo manjši, bo predvsem šlo za eno nenačrtno porabo, ker smo infrastrukture seveda bistveno več v to območje vložili. Seštevek vseh teh območij od P 1 do P 11, je spet teh 9 milijard 190. In zdaj, če samo še zadnjo vrstico pogledamo, ki jo imate tudi v svojih povzetkih. Če upoštevamo, da je skupni obračunski strošek 9 milijard 190 – plačani komunalni prispevek in da je skupna investicija 11 milijard 42 milijonov. Je potem skupni saldo v minusu. Ponavadi smo zdaj, doslej govorili predvsem o plusu. Čeprav so bili tisti plusi tam od 100 do 400 milijonov tolarjev. Torej, skupni saldo milijarda 852 milijonov tolarjev, mora Ljubljana še zagotoviti iz drugih virov stroškov. Ob tem, če bo celotni komunalni prispevek v vrednosti 9 milijard 190 plačan. Hvala lepa.

Ja, zdaj pa še – Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog programa opremljanja. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa tudi vam, gospod Fatur. Zdaj pa sledi Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospoda Gregorja Isteniča, člana odbora, da poda to poročilo. Izvolite prosim.

### **G. GREGOR ISTENIČ**

Hala lepa gospa županja. Odbor je na današnji seji sprejemal sklep, da bi sprejel to poročilo. Ampak, tega sklepa po razpravi in glasovanju ni sprejel.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hala lepa. Ali želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Ker k Predlogu Odloka o programu opremljanja za območje Potniškega centra Ljubljana, ni bilo vloženega nobenega amandmaja, v skladu s 135. členom Poslovnika Mestnega sveta, prehajamo na glasovanje o

#### **PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za območje Potniškega centra Ljubljana.**

Obrazložitev glasu, gospod Jarc. Izvolite.

### **G. MIHAEL JARC**

Hvala. Minutka časa. Upam, da bom uspel vse povedat. Odgovora seveda ne bom dobil. Stroški opremljanja oziroma podlage za odmero komunalnega prispevka so narejeni komulativno, ne ločeno po posameznih, bi rekel delih tega območja, ki se ga zdaj z zazidalnim načrtom ureja. Torej, Vilharjeva cesta, ki sem jo prej omenjal. Tja smo dal milijardo 200 milijonov pred petimi leti. Zdaj bomo ta denar vrgli skozi okno. In dodatno, bi rekel cesto premaknil. In vse vode naredil. Jaz odgovora seveda ne bom dobil, kok bo to koštalo. Od gospoda Faturja, ker ga ni po poslovniku možno dobit. Jaz pač trdim, da smo pač pokuril milijardo 200 za to, da smo Vilharjevo staro rekonstruiral in naredil vse, bi rekel, vso infrastrukturo pod njo. Zdaj to vržemo v ogenj, ta dnar in še dodatno, bi rekel dajemo denar za novo Vilharjevo, premaknjeno na sever. In za popolnoma novo, bi rekel komunalno infrastrukturo, odvode...

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

### **G. MIHAEL JARC**

... elektrike, plina, vročevoda. In tko naprej. Samo zato, ker se odločitve sprejema na vrat na nos in ni dolgoročnega načrtovanja. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Prehajamo torej... Obrazložitev, gospod Jazbinšek, izvolite.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Seveda, ker v zazidalnem načrtu ni etapnosti. Ker je etapnost izgradnje privatna kategorija v tem mestnem svetu. V nobenem od aktov ta etapa ni opredeljena. Tako seveda tudi v programu opremljanja ni opredeljena etapa. In, ker ni opredeljena etapa, in še tam, kjer je

opredeljena, v nekem nevezanem tekstu, čist na koncu, samo za javnost, ne? Ne pa v odloku. In še tam je eksplicitno povedan, da so spuščeni stroški tega, da se seveda infrastruktura v nekaterih potezah ne bo delala na enkrat. Kar pomeni, da bo treba prevezovati iz, iz zapadnega dela, proti zahodnemu delu infrastrukture na obstoječe stanje. To pomeni črpališča in tako dalje in tako naprej. Kdo bo to plačal, ne vem. Pravne osnove v tem odloku nimamo. In želim velik sreče novemu županu, ne? Da profesionalce na drugi strani, ki bodo itak premal plačali, ne? Kar se tiče komunalnega prispevka, ne? Nekak prepriča, da bi bili dobrovoljni. He, he, he... Ampak, značilnost profesionalcev je, da so dobrovoljni tkole iz čitabe ven. Ne? Ne pa iz srca. Hvala lepa.

#### **G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa. Želi še kdo obrazložiti svoj glas? V kolikor ne, prehajamo h glasovanju o

#### **PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme predlog...**

Prehajamo na glasovanje o

#### **PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za območje Potniškega centra Ljubljana.**

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

26 navzočih.

Kdo je za in kdo je proti? Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

#### **23 ZA. NIHČE PROTI.**

**Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet.**

In s tem tudi končana 5. b. točka dnevnega reda. In prehajamo na 5. c. točko dnevnega reda.

#### **AD 5.**

C.

#### **PREDLOG SKLEPA V ZVEZI S SKUPNIM VLAGANJEM ZA IZGRADNJO POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA**

**Del gradiva je zaupne narave.**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance. Zaradi zaupne narave dela gradiva, ki ste ga prejeli članice in člani mestnega sveta, prosim vse razpravljavce, da upoštevate zaupnost gradiva in ravnate v skladu z določili Zakona o tajnih podatkih. Ter, da v razpravah ne omenjate zaupnih podatkov. Vsak razpravljavec, ki tega ne bi upošteval, nosi vso materialno in kazensko odgovornost. Moja želja ni, da bi se seja za javnost zaprla. Vendar, če bom v to prisiljen, bom moral to tudi storiti. Enako bi prosil tudi vse druge navzoče in predstavnike medijev, da upoštevajo navedeno opozorilo.

In sedaj prosim odvetnika, gospoda Pavla Penso, vodjo pogajalske skupine, da poda uvodno obrazložitev.



## G. PAVEL PENSA

Dobro je. Spoštovani podžupan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Moja naloga je predstaviti predlog skupnega vlaganja, ki bo omogočil realizacijo zazidalnega načrta, v svojem zahodnem delu. Torej, v delu potniške postaje v Ljubljani. Potniškega centra. In sicer v razmeroma kratkem roku, če se bodo vse stranke za sklenitev take pogodbe odločile. Predstavil vam bom rezultate pogajanj, ki so tekla od, intenzivno ekskluzivni del pogajanj, od letošnjega junija, do praktično pred nekaj dnevi. Ko je bila, ko je bil ta osnutek pogodbe oziroma besedilo pogodbe v celoti med pogajalskimi skupinami usklajeno. Zaradi zaupnosti izpogajane dela, se bom izognil številkam v tej pogodbi, ki pa ste jih v zaupnem materialu dobili. In bom govoril le o tistem delu števil, ki so v javnosti že znane.

Rezultat pogajanj, ki so potekala na podlagi javnega razpisa za izbiro strateškega partnerja v tem projektu, je tak, da sta se, da so se partnerji dogovorili, da bi za izvedbo tega pomembnega projekta, ustanovili skupno projektno družbo. V to projektno družbo bo vsak izmed parterjev vložil svoj kapitalski vložek. S pogodbo o skupnem vlaganju je dogovorjeno, da celotno financiranje izgradnje, tako komercialnega dela, kot javno logističnega dela, prevzame oziroma odgovornost za financiranje, prevzame strateški partner. To je Tri Granit, mednarodna družba s sedežem v, v – na Madžarskem in na Cipru. Gre namreč za dva subjekta, ki pristopata k tej pogodbi 2, izmed Tri Granitovih družb. Del tega zagotavljanja finančnih sredstev predstavlja neposredni kapitalski vložek, v to družbo. Del pa predstavlja, predstavljajo sredstva posojil, ki jih bo ta projektna družba najela po načelih projektnega financiranja pri bankah. To, da bo do teh posojil prišlo, je v celoti odgovornost Tri Granita. Kakor tudi to, da drugih sredstev, domači partnerji, razen tega, kar vlagajo, ne bo potrebno zastavljati za pridobivanje teh kreditov. In vložkov, seveda. Ki bi, ki jih bodo dobili v tej družbi.

Pogodba sama bo obsegala torej glavno besedilo, ki določa ta osnovni princip zagotavljanja vložkov. Pa tudi v prilogah bo obsegala že tudi poslovni načrt, ki je narejen na podlagi te različice oziroma sedaj že sprejetega zazidalnega načrta. Na podlagi sprejetega zazidalnega načrta, je namreč bil narejen idejni koncept celotnega Potniškega centra. In na tej podlagi so bili narejeni tudi izračuni, ki so v samem poslovnem načrtu, to je del gradiva. Ta poslovni načrt bo sprejela skupna projektna družba. Domači partnerji, pa so si zagotovili, da se ta poslovni načrt ne bo spreminjal brez njihovega soglasja, v tistih delih, ki jih domači partnerji štejejo, kot ključni. Te deli se nanašajo na obseg zazidave. Na spremembe predvidenih donosov, na spremembe v javno logističnem delu. In pa na morebitne zahteve za spremembo zazidalnega načrta. V vseh teh točkah je zagotovljeno, je zahtevano in s pogodbo zagotovljeno soglasje vseh partnerjev.

Domači partnerji torej vlagajo zemljišča. Ki pa morajo biti komunalno opremljena. Ta zemljišča obsegajo, če govorim o celotnem obsegu, ki torej obsega tudi tire znotraj tega območja, 73 880 m<sup>2</sup>. Na tem je predvidena gradnja poslovnih površin, po sedanjem konceptu, ki pa se bo lahko še spreminjal do določene mere. Vendar ne brez soglasja domačih partnerjev, če se bo spremenil za več, kot določen odstotek. Majhen odstotek. Govorimo torej o pozidavi za program rabe 213 885 m<sup>2</sup>. Vključno z javno logističnim delo. Vrednost celotnega projekta pa je nekaj čez 210 milijonov Evrov. To številko govorim, ker je javnosti znana.

Pomembno za ta mestni svet je določilo, da mestni svet vlaga oziroma ne mestni svet, Mestna občina Ljubljana, vlaga v skupno družbo, poleg nekaj zemljišč, ki so v, navedena tudi v predlogu sklepa, celotno komunalno opremljenost. Celotno potrebno komunalno opremljenost. Z izjemo enega dela, zneska, ki je naveden tudi v poročilu in v dokumentih, kjer družba plačuje komunalni prispevek. Poleg tega zneska, ki ga je dolžna družba plačati, kot komunalni prispevek, pa je družba dolžna zagotoviti tudi izgradnjo javno logističnega dela. In del tega javno logističnega dela, je tudi vračunan v komunalni pri..., v komunalno opremljanje, ki ste ga tudi danes sprejeli. Torej bo del te komunalne opremljenosti, izvajal partner.

Projektna družba se bo torej zavezala izvesti celotni javno logistični del. Partner, strateški, pa se je zavezal, da bo ta del, da bo to tudi zagotovil. In je s tem njegova pogodbeno odgovornost

utrjena. Načela delitve, načela upravljanja in delitve dobička so taka, da zagotavljajo, kljub manjšinskemu deležu, domačim partnerjem vendarle soodločanje v bistvenih elementih. Omenil sem elemente v zvezi s spremembo poslovnega načrta. Gre potem tukaj še za posle z vezanimi osebami, za določanje, določanje plač vodilnemu osebju. Seveda tudi v vseh tistih delih, kjer je že po zakonu predvideno večinsko odločanje, z več, kot 50% večino. To so statusne spremembe družbe, povečanje, zmanjšanje kapitala. Ustanovitve, nakup družb. Med drugim pa tudi določitev izplačil iz projektne družbe. Torej, tudi vsa izplačila iz projektne družbe, bo potrebno soglasje vseh partnerjev. Princip pa je določen v pogodbi, da se vsi zneski, ki so na razpolago za izplačilo tudi izplačajo. In je to tudi cilj partnerjev.

Pomembna so določila o možnostih izstopa. Iz te projektne družbe. Namreč, izhodišče naše pogajalske skupine, ki nam je bilo dano, s strani projektne sveta, je bilo to, da se z vstopom v projektno družbo varujejo splošni interesi, javni interesi, ki jih ima ta mesto. In železnice, na tem področju. Zaradi tega je bilo potrebno zagotoviti, da sta, da so partnerji Mesto, Holding Železnic in Javna agencija, udeleženi v družbi, dokler se izvaja ta projekt. Dokler se torej izvaja financiranje in gradnja tega projekta. Zato, da ne bi prišlo do samovolje investitorja v zvezi z izvajanjem dogovorjenega in v zvezi z zazidal..., s tem, kar zazidalni načrt določa. Po tem, ko pa ...

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...ta izgradnja, pa smo želeli pridobiti pravico do izstopa, kar je za Mesto ponovno pomembno. Ker bo seveda moralo v celoti financirati komunalni prispevek. Torej, komunalni prispevek, kot del vložka v družbo. In z izstopom praktično dobiva ta denar, ki bi ga sicer dobilo s komunalnim prispevkom. Zaradi tega je bilo pomembno zagotoviti tudi določen, zajamčen znesek, ki bi ga ob izstopu iz družbe lahko dobili. Pravno smo ta izstop rešili s prodajno opcijo. Ki jo imajo domači partnerji, po tem, ko je projekt dokončan, in preteče pet let. Se pravi, po petem letu od končanja projekta. Od odprtja trgovin, trgovskega dela projekta, pet let po tem, imajo domači partnerji pravico do izstopa. Kot, torej svojo put opcijo. V, po v naprej določeni, po v naprej določeni ceni. Ki jim mora biti izplačana v naslednjih dveh letih. Cena izstopa je višja, če izstopamo po desetem letu.

Tudi strateški partner si je želel zagotoviti možnost izplačila domačih partnerjev. Na kar nismo pristali pred zaključkom izgradnje. Po zaključku izgradnje, pa pogodba določa, da bo, če bo postopek potekal v skladu z Uredbo o razpolaganju s finančnim premoženjem, možno zahtevati izstop domačih partnerjev. Pri čemer so zneski nekoliko ugodnejši. Se pravi že v prvem obdobju dobimo najmanj tisto, kar je sicer predvideno za deset letno obdobje. Pri čemer pa to mora znašati najmanj tržno ocenjeno vrednost, ki jo bodo ocenjevali cenilci, po postopku in po nadzoru, ki ga predvideva Uredba o razpolaganju s finančnim premoženjem države in občin.

Določila določajo tudi način prodaje deležev v primeru, da eden od družbenikov prodaja. V tem primeru ima družbenik se pravico priključiti k taki prodaji po enaki – pogojih. Pri čemer ponovno domači partnerji lahko zahtevajo doplačilo, če je cena nižja od tistega garantiranega zneska. Obenem pa ima tudi partner, ki prodaja delež. Tu je mišljen seveda večinski partner, pravico zahtevati, da domači partnerji prodajajo, prodajo obenem svoj delež. Tudi zaradi varstva, zaradi varstva ponovno garantirane cene, pa je določeno, da mora doplačati to razliko.

Pomembno za to odločanje je tudi, so tudi načini, po katerih se pogodba lahko razdre. Če partnerji ne spoštujejo svojih obveznosti. Pomembno je za primer, če ne pride pravočasno do financiranja. Ne pride pravočasno do gradnje, ali se gradnja ne vrši v predvidenih rokih, zaradi razlogov, ki jih je mogoče pripisati, pripisati strateškemu partnerju. V tem primeru imajo pravico, domači partnerji imajo pravico, pogodbo razdreti in umakniti svoje stvarne vložke iz družbe. Zato, da se to lahko zagotovi, ima pa Tri Granit dolžnost, da to družbo usposobi, da je možen tak umik kapitala. To je v zvezi z, s pogoji, ki jih zakoni postavljajo zaradi zmanjšanja kapitala in varstva, varstva upnikov.

Mi smo v gradivu posebej izpostavili vse rizike, ki so pred partnerji. Če tako pogodbo sklenejo. Predvsem smo želeli, dobili ste namreč poročilo, kompletno poročilo, ki je šlo projektному svetu. In s tem tudi organom, ki potem odločajo. O sklenitvi te pogodbe. Predstaviti kompleksnost projekta in število nalog, ki jih morajo partnerji izvršiti, da se ta projekt normalno realizira. Na strani mestne občine je predvsem problem, ki smo se ga ves čas zavedali. Zagotavljanja zemljišč, katerih še ni lastnik. Gre pa pretežno za zemljišča, ki bodo potrebna za gradnjo nove Vilharjeve ceste. In le za manjši del zemljišč, ki je potreben za gradnjo PCL-ja. Del, ki je potreben za PCL je robni del. In po naši oceni ni tako, tako kritičen. Za take primere pa pogodba določa, da jo ni dovoljeno prekiniti, če se v tem delu ne izpolni. Torej, v delu, ki ne preprečuje gradnje, profitne gradnje celotnega PCL-ja. Problematično pa seveda je zagotavljanje zemljišč za bodočo novo Vilharjevo cesto, ki se premika. Ker ta del še ni v lasti mesta, pa ga mesto mora zagotoviti, če želi, da pride do realizacije v predvidenih rokih.

V zvezi s tem želim omenit, da so roki v pogodbi dokaj napeti. Napetost rokov pa izhaja predvsem iz, zaradi celotnega predhodnega postopka izbire, izbire najugodnejšega ponudnika v javnem, mednarodnem postopku. In zagotavljanja pogojev, ki so v ponudbi bili dani. Ti pogoji so bili namreč dani z določenimi roki. Te roki se lahko iztekajo 30. 09. . Zato je vsa ta konstrukcija bila, bila pripravljena tako, da se do 30. 09. pride do sprejema zazidalnega načrta. In do odločitve o tem, ali se v skupno vlaganje gre, ali se ne gre. Po 30. 09. začnejo teč novi roki, ki so določeni v pogodbi. Katerih večji del, v zvezi s projektiranjem in financiranjem trpi Tri Granit, kot svojo odgovornost, da uspe sprojektirat to tako hitro, da je sposoben pridobiti gradbeno dovoljenje že v sredi prihodnjega leta. Ta odgovornost je njegova. Odgovornost domačih partnerjev pa je na tem, da uspejo v tem času zagotoviti zemljišča. Za, ker smo se zavedali problema mestne občine z zemljišči, smo izrecno zapisali, da mestna občina lahko pristopi k tej projektni družbi tudi z minimalnim nominalnim vložkom, pod pogojem, da zagotavlja ta zemljišča v rokih, ki ne bodo onemogočala pridobitve gradbenega dovoljenja v predvidenem roku. Zaradi tega bo mesto takoj po, če se odloči, da podpiše pogodbo, tkoj po sklenitvi pogodbe, moralo pristopiti k odkupu teh zemljišč, če...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... lahko tudi za Železnico povem, kaj mora storit, ne? Sem se tu bolj osredotočil na to, kaj mora mesto storit, ne?...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne... Ja. Malo ste me prekinili, ampak se bom zbral. Takoj, torej je potrebno začeti ta, torej zagotavljati ta zemljišča, če se v pogajanjih ugotovi, da želijo zasebni lastniki izsiljevati s pretirano visoko ceno, je tu možen postopek razlastitve, ker vsa ta zemljišča, ki so potrebna, so potrebna za gradnjo nove infrastrukture, ceste, za katero je možen postopek razlastitve. V upravnih postopkih bi seveda na to moral, bilo potrebno zagovarjati nujnost izvedbe. In odločbo, s katero bi ob razlastitvi prešla tudi lastnina ter posest na razlastitvenega upravičenca. To je na Mesto, na Mestno občino. Kar bi ji potem omogočilo takojšnjo vložitev teh zemljišč. O odškodnini pa bi lahko tekkel nadalje postopek. Vendar postopek odobritve pogodbe je tak, da jo morajo odobriti vsi pristojni organi vseh strank. MOL naj bi to storil danes. Mestni svet je pristojen za sklepanje take pogodbe zato, ker se s pogodbo predvidevajo vložki, pridobitev kapitalskih vložkov. Za pridobitev kapitalskih vložkov, zahtevajo predpisi o javnih finančah, da jih odobri mestni svet. Pri Železnicah mora odobriti njihov vložek, vlagajo v večino zemljišč, nadzorni svet in vlada, kot skupščina. Pri Tri Granitu... predvideno sklepanje pri železnicah je v tem in prihodnjem tednu. Pri vladi bo temu sledilo. Pri Tri Granitu, je upravni odbor Tri Granita sklican za 25. septembra. Šele, ko bodo vsa ta soglasja

zbrana, je mogoč podpis pogodbe. Torej, vsa soglasja so potrebna. Tak je dogovor, v pogajalski skupini, da se pristopi k podpisu pogodbe. In šele, ko je pogodba podpisana, ta začne veljati pa še to odloženo, namreč, priglašena mora biti Uradu za varstvo konkurence. In, ko bo Urad za varstvo konkurence izdal sklep, za katerega je naša ocena, da ni problematičen. Da torej ta ustanovitev ne bo povzročila problemov na trgu nepremičnin. Konkurenčnih problemov. Takrat bo pogodba začela polno veljati.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa gospod Pensa. Zdaj pa prosim gospo prof. dr. Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

**GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

Spoštovana gospa županja, svetnice in svetniki. Odbor za finance je obravnaval in podprl, obravnaval gradivo pri tej točki dnevnega reda in podprl predlog sklepa v predlaganem besedilu. Predlagamo Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ta predlog sklepa sprejme.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Prosim? Proceduralno... Gospod Jarc, izvolit.

**G. MIHAEL JARC**

Predlagam, da se točka v tej fazi prekine. In se razprava nadaljuje na enih prihodnjih sej. Sumim, da gre za grobo finančno politično korupcijo. In se bo delalo, bi rekel, v tišini. V metežu volilne kampanje. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Gospod Jarc torej predlaga, da v skladu s 106. členom odločanje o tej točki preložimo na eno od naslednjih sej.

Najprej bomo za ta predlog ugotovili navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

30.

Glasujemo, kdo je za ta proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

**ZA 8. PROTI 19.**

**Ugotavljam, da proceduralni predlog ni sprejet.**

Gospod Jarc zahteva ponovitev glasovanje.

Ponovno bomo glasovali glede na to, da se navzočnost ni...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Dvakrat lahko, lahko ponovimo enkrat. Lahko o istem predlogu odloča mestni svet, da dvakrat na zahtevo svetnika, ali svetnice. Gospod Jarc je to zahteval. Torej, ponovno glasujemo, ker se navzočnost ni spremenila.

Ponovno dajem na glasovanje proceduralni predlog gospoda Jarca.

Kdo je za in kdo je prot?

Glasovanje zaključujem.

**10 ZA. 17 PROTI.**

**Ugotavljam, da proceduralni predlog ni sprejet.**

Besedo za razpra...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jakič, proceduralni predlog. Izvolite.

**G. ROMAN JAKIČ**

Hvala gospa županja. Glede na to, da bi želel razpravljat tudi o številkah in navedbah, ki so v dokumentu, pod oznako Zaupno, predlagam, da se seja zapre za javnost. Zato, da bomo lahko od pristojnih dobil konkretne odgovore, kaj obveznosti, ki jih Mestna občina Ljubljana, s podpisom te pogodbe pomenijo, za to mesto in pa seveda za naslednje vodstvo tega mesta.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Torej, glasujemo o tem proceduralnem predlogu gospoda Jakiča, da se seja zapre za javnost.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

**ZA 16. PROTI 6.**

**Ugotavljam, da je proceduralni predlog sprejet.**

**Torej, SEJO BOMO ZAPRLI V TEM DELU ZA JAVNOST.**

Prosim, če lahko vse pripravite. Samo nekaj trenutkov. Samo nekaj trenutkov potrpljenja, prosim. ....

Opomba:

Nadaljevanje magnetogramskega zapisa te točke je zaradi zaupne narave le te, zapisan posebej.

Zapisala: Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 25. 09. 2006