



MESTNA OBČINA LJUBLJANA  
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
☎ 306 10-10, ☎ 306-12-14

Šifra: 032-207/2006-10  
Datum: 10. 7. 2006

## MAGNETOGRAMSKI ZAPIS drugega zasedanja 49. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 10. julija, po prekinjeni 32. seji MS MOL, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

### GA. DANICA SIMŠIČ

Predlagam, da nadaljujemo 49. Izredno sejo Mestnega sveta. Navzočnost vas je s podpisom do tega trenutka potrdilo 30. Torej je mestni svet lahko nadaljuje z delom. Svojo odsotnost pa so opravičili: Gospa Barbara Miklavčič, gospod Roman Jakič, gospa Cvetka Selšek, gospod Anton Colarič, gospod Janez Jemec, gospod Gregor Istenič in gospa Marjeta Vesel Valentinčič.

Prosim vas, kot običajno, če lahko izklopite ton mobilnih telefonov, da ne bi motili dela oziroma razprav kolegic in kolegov. Nadaljujemo pa sejo, kot rečeno, s prvo točko dnevnega reda 49. izredne seje. To pa je

#### AD 1.

### PREDLOG SKLEPA O DODELITVI STAVBNE PRAVICE IN SKLENITVI UPRAVLJAVSKE POGODBE, NA ZEMLJIŠČU PARCELNA ŠTEVILKA 2216/1, VLOŽNA ŠTEVILKA 1529 K. O. STOŽICE

Besedo ima predstavnik predlagateljev, svetnik gospod Jani Möderndorfer, da poda odgovore in pojasnila v zvezi z dosedanjo razpravo oziroma z razpravo sploh. Izvolite.

### G. JANI MÖDERNDORFER

Dober dan. Hvala lepa za besedo. V sami razpravi, ki je potekala kar nekaj ur, je bilo več kot jasno izražena volja vseh svetnikov in svetnic, da pravzaprav je bila sama razprava nujno potrebna. Ne glede na to, da je bilo na sami redni seji – točka umaknjena z dnevnega reda, se je na sami izredni seji pokazalo, da pravzaprav ugotavljamo, da mammo dober Konjenski klub PIP. Na tem področju, katere materijo obravnavamo. In, da je pravzaprav škoda, da bi zaradi neurejenih zadev, zaradi katere seveda v nadaljevanju bom tudi poskušal razložiti in odgovoriti na določene očitke. Da seveda klub preneha s svojim delom.

Ker govorimo o ustanovitvi stavbne pravice, se je v sami razpravi pokazalo, da pravzaprav je stavbna pravica, ustanovitev stavbne pravice relativno nova. In na nek način pravzaprav obstaja bojazen in strah, da bomo odtujil samo premoženje za sedemdeset let. In s tem seveda na nek način ogrozil kakršne koli investicije, z vidika, vizavi Mestne občine Ljubljana, da bi na tem področju lahko kasneje kar kol izvajala. In glede na to, da smo v tej dvorani sprejemal strategijo trajnostnega razvoja in da je seveda osnova za mestni plan, kjer seveda v tem

predelu zelo jasno govori, da gre za rekreativno športne površine, ki so označene z zeleno barvo, je več, kot jasno, da pričakujem nekaj podobnega tudi v samem mestnem planu. Razprava, ki je seveda bla z vaše strani z replikami in seveda različnimi ugibanji več, kot jasno napeljana v tisto smer, ki je govorila, da pravzaprav gre samo za en navaden strah, zaradi nepoznavanja. V tem seveda se je videlo, da je kar nekaj ugibanj, tako, kot je bilo že pri drugih stvareh, da so – češ, kaj vse pravzaprav v tem prostoru se lahko še vse zgodi? Ena diskusija je bla, nekaj diskusij je bilo v to smer napeljeno, da bo tam nekoč hidroelektrarna. Danes je gospod Zagožen tukaj. Jaz sem zelo vesel, da bo, če ne drugač, vsaj svojim kolegom oziroma vsem nam lahko v prihodnosti povedal, ali je tam res predvidena kakšna hidroelektrarna. In glede na same stoletne vode, ki tam so, vsi vemo, da če res kdaj bo tam hidroelektrarna. Tako, kot piše v prostorskem aktu, potem seveda bomo mel poplavljenno območje Tomačevega, ne pa samo tist konc, kjer je seveda konjeniški klub.

Drugo, kar je bilo seveda pojavljeno, kar se je pojavljalo na Odboru za urbanizem in kasneje v diskusiji tam, da pravzaprav bo tukaj tekel plinovod. En teden po tistem, ko je pravzaprav gospod Furlan omenil to novico, je bilo v časopisu Delu objavljena notica, kje pravzaprav naj bi potekala ta trasa plina. In seveda ta trasa plina, se pravi – teče daleč stran od tega kareja. In glede na to, da seveda vsi dvomimo in seveda je potrebno počakat na različne plane in načrte, je seveda s takšno ustanovitvijo stavbne pravice, možno seveda v pogodbi izbojevat to pravico, da ne glede na to, a je podeljena, je takšna trasa tam. Bi lahko tekla. Ampak, ne glede na vse, je pravzaprav to danes pravzaprav čisto nepomemben podatek. Dejstvo je, da smo v tem koncu v resnici ugotovili vsi skupaj, da je zaradi delovanja Konjeniškega kluba PIP, na tem področju v resnici bila preprečena še večja, še večje zanemarjenje tega zemljišča in ne nazadnje tudi v bistvu zaustavljena razširitev črnih gradenj, ki so pravzaprav tam bile. Jaz sem vam za to zelo hvaležen. Ker pravzaprav vsi v resnici podpiramo razvoj konjeništvu v tem predelu. Nekateri, moram reč, v samem tem toku enega tedna, ko smo mel prekinjeno sejo, so prihajal k men še z različnimi idejami. In seveda kaj se bo dogajal na drugi stran. Se pravi levega brega Save. Od golf igrišča. In, bom rekel – podobne rekreativne športne dejavnosti. Prav je in korektno je, da vas obvestim, da je seveda v prejšnjem tednu tudi tekla diskusija in pogovor med posameznimi svetniki. Ki so seveda diskutiral in tudi vlagal amandmaje k predlogom sklepov. Med njimi je bil gospod Žagar, gospod Jazbinšek, gospod Istenič ni uspel pridet, je pa seveda na – na načelni ravni seveda podpiral določene stvari, čeprav sam ne vem točno katere. In lahko zagotovim, da pravzaprav smo vsi skupaj prišli, tudi te, ki smo se sestal, do točke, da je pravzaprav res smiselno uredit zadeve, kar se tiče Konjeniškega kluba PIP.

Zato bom poskušal samo v tistem delu, ne bom repliciral in odgovarjal na vsa razmišljanja vseh svetnikov. Ne bom, ker mislim, da bi bila to zgub a časa. Saj bi lahko govoril vsaj eno uro. Bom pa odgovoril pa seveda na tista dejstva, ki pa jih je govoril predstavnik mestne uprave. Kajti to, kar si je načelnik Oddelka za splošno pravne zadeve dovolil v tej dvorani pridet nepripravljen. Govoriti neresnice. Podvajat mestnemu svetu dejstva, ki so neresnična. Seveda si zaslužijo več, kot to, da dobi vsaj opomin. Če bi jaz bil župan, bi ga odstavil v trenutku. Namreč, povedal je naslednje zadeve. Da lažem. Za kar ni niti potrdil z nobenimi dejstvi. Spomnil vas bom na tisti kontekst dela, ko je govoril, da tam nikoli in nikdar ni bila postavljena cena 17 000 mark. Bila je, gospod načelnik. 17 000 mark. Res pa je, da gospod načelnik meša dva pojma. Kaj so fizične osebe in kaj so pravne osebe. Namreč, na tem predelu je bila sklenjena pogodba s fizično osebo oziroma osebama. To je Iris in Peter Prešeren. In v tej pogodbi, če bi gospod načelnik pogledal, je zelo jasen znesek. V tolarški protivrednosti milijon in še nekaj. Ki govori o 17 000 markah.

Druga neresnica, ki jo je seveda tukaj postavil je, da se je mestna uprava začela s tem programom ukvarjat šele takrat, ko smo dobili prostore. Oziroma, da v tistem delu, ko pravzaprav PUP-i začnejo urejat, da se lahko tam odvija konjeništvu. To ni res. To sploh ni

res. Mestna uprava se je začela ukvarjat s tem delom šele tisti trenutek, ko je ugotovila, da je postala lastnik te zemlje. In kdo je opozoril mestno upravo, da je postala lastnik te zemlje Iris Prešeren in Peter Prešeren? Ko jih je o tem obvestil Sklad stavbnih zemljišč, da niso več par za pogovarjanje. Tisti del, ko pravzaprav gospod načelnik govori, da je bila prekinjena pogodba s strani Sklada stavbnih zemljišč, zaradi tega, ker sta bila neplačnika. Ni res. Pogodba je bila aktivna do 98. leta. Mestna uprava pa sklene pogodbo eno leto pred tem. Zato si bo mogel načelnik resno pregledat celo dokumentacijo. Kje je izvorni problem? Da lahko načelnik Oddelka za predšolsko vzgojo in šport, pardon, se opravičujem - za splošno kadrovske zadeve, je govoril seveda take nesmisle. V tem, da pravzaprav v tej mestni upravi, leva roka v resnici ne ve, kaj dela desna. Zdaj vam bom povedal en primer, ko pravzaprav gospod načelnik reče, da ta klub ni plačeval najemnine in da so bile narejene izvršbe, ki pa seveda niso bile, niso mogle se izpeljat, ker so bile neizvršljive. Bile so samo dve izvršbe. In ne izvršbe kar tako mnogo. Ena izvršba, ki je bila narejena in je bilo iz tega računa konjeniškega kluba odtegnjen denar, je seveda te pravne posle peljala gospa Mačkova. Ki dela seveda tudi za Javni stanovanjski sklad. In, ker seveda dela za dve pravni osebi, je delala vse na računalniku in se je pomotoma zmotila, ker je mislila, da dela izvršbo za Javni stanovanjski sklad. In je poslala konjeniškem klubu, seveda žiro račun z Javnim stanovanjskim skladom. Vse mam dokumentiran, za razliko od vas. In ta denar je šel na javni stanovanjski sklad. Seveda je gospa direktorica, gospa Jožka Hegler ugotovila, da ta denar ni njen in nima kaj z njim počet, in je poslala vse na Oddelek za finance. Na oddelku za finance, kjer so – leva roka, dajmo to čast, da je tukaj desna roka – seveda so poslal na Oddelek za zemljišče povpraševanje odprtih postavk, kaj je s tem denarjem? In seveda nobeden ni vedel kaj se pravzaprav dogaja? Še danes je ta denar v proračunu. In ga v resnici noben ne najde. Ta ista uprava pa trdi, da dela izvršbo, ki je ne more izvršit. Še kar naprej. Zato govorit neke trditve, za katere nimaš niti preverjene osnove, je skrajno nesramno. In to v tej dvorani. V tej dvorani, vam moram reč, ni sodišče. In zato si jaz ne dovolim, da mestnim svetnikom in svetnicam, se pravi vsem nam, da nas zavajate. Ker to so dejstva. Vi ste plačan za to, da prinašate realne podatke. Ker ne nazadnje zavajate tud županjo.

Naslednja zadeva, namreč, na tem zemljišču obstajajo dve še vedno – zdaj od 31. oziroma 1. 6., samo še ena aktivna pogodba. Za katero sem prepričan, da mestna uprava sploh ne ve. Namreč, 1. 6. je prenehala pogodba, ki je bila sklenjena z Društvom Konjeniški klub PIP. Ne boste verjeli, pogodba z Iris in Peter Prešernom, še vedno velja. In je aktivna. Torej, se jaz sprašujem, v tej Mestni občini Ljubljana je nekdo sklenil za eno in isto zemljo dve zakupni pogodbi. Z dvema različnima pravnima subjektoma. Fizično in pravno osebo. In o tem sploh ne diskutira. Zdaj se sprašujem seveda naprej. Po eni pogodbi ni delal izterjave, ker sploh ni vedel, da jo ima. Po drugi pa je delal izvršbe, za katere sploh ni vedel, katere pravzaprav počne. Gospod Franko, to boste seveda moral nekje razložiti. Kje ne vem. Verjamem pa, da je mestna uprava organizirana tako, da ko v pravni službi nekaj počnejo. In to je on zelo jasno povedal, jaz ne morem vedet kaj počnejo v Oddelku in šport. In jaz ne morem vedet, kaj počnejo v Oddelku za zemljišča. Seveda ne more vedet. Ampak, to ni problem občana. To ni problem stranke. To je problem mestne uprave. Kako je organizirana in kako funkcionira. Zato seveda, ne? Nadaljuje s trditvijo, da so to črne gradnje. Jaz ne vem, če ste vi zadnjič opazil, kako naj mi sodelujemo z nekom, ki je gradil črne gradnje in ne vem še kaj vse je govoril. Na koncu pride gospa Nuša Dolganova in zelo jasno pove. Z Odlokom o športnih objektih, preberte si magnetogram. Sej sploh niste slišal, kaj vam je povedala. Da je mestna občina faktično prevzela črne gradnje. In so te objekti od Mestne občine Ljubljana. Pejte tja, pa jih podrite. Sej to vam je v končni fazi bil cilj. In dajat tako lahkotno izjave v javnosti in blatit Konjeniško društvo PIP in zraven seveda množstvo vseh članov, ki tam pravzaprav počnejo, je skrajno nedostojno.

To, da sem jaz vložil Predlog Sklepa o ustanovitvi stavbne pravice, se jaz z vami strinjam, je nonsens. Tega mestni svetniki nikjer ne počnejo. To počne v nekih normalnih družbah mestna uprava. Ki ima, prvič – vso strokovno podlago. Vso strokovno službo. In ne nazadnje tudi vpogled, kaj pravzaprav je treba počet. Jaz, da sem pripravil material, kakršen kol je E, sem zelo vesel, da je takšen, kakršen je. In sem prepričan, da je v določenih delih celo boljši, kot če bi ga pripravila mestna uprava. Ker v resnici ta mestna uprava nikoli ni bila osnovne pogodbe podpisat. Ker v pogodbi, ki so jo podpisal in sklenil in zavajajo vse župane po vrsti. Ki seveda župan, ki se po lokalni samoupravi imenuje, da je organ. Tudi strokovni organ. Zato, ker ima petsto člansko strokovno upravo. Ki mu seveda to vse pripravlja. In seveda župan je strokovna odločitev. So napisal pogodbo takšno, da so zavezal stranko z nečim, kar pravzaprav tretjega partnerja zraven sploh ni. Govorim o osnovni prvi pogodbi, ki je bila sklenjena s Konjensiškim društvom PIP. In tam seveda prevzame, tam določijo, da bo Konjensiško društvo PIP prevzelo vse obveznosti in določi, kot pogoj, pazite, kot pogoj določi vse obveznosti, ki so nastale iz prejšnjega najemnika. Ta pogodba bi mogla bit tri partitna. V takšnem primeru. Pa ni. Takšna pogodba nima niti skrbnika pogodbe. Vse pogodbe v Mestni občini Ljubljana imajo običajno skrbnika. Da se ve, da nekdo spremlja – ga nima.

Na koncu naj povem bistvo. Jaz mislim, da lahko to celo zgodbo skrajšamo zelo enostavno. Jaz sem vam povedal v prejšnji predstavitvi, kako pravzaprav to področje lahko uredimo. V tej dvorani bojo poprečno razmisleki. In vsak se bo najdu, ki bo mogoče za odtенок lahko drugače razmišljal. Naj ponovim. Konjensiški klub je ob pogodbi, ki jo je podpisal z Mestno občino Ljubljano, in kjer se Mestna občina Ljubljana zaveže, da bo uredila tudi te, te objekte. Soinvestitorstvo. Pa tega ni izpeljala. Se v bistvu pripelje tako daleč, da pravzaprav v resnici, če boste pogledal kronologijo, jo seveda bom dal pol na koncu županji, da si bo županja lahko ogledala in dala strokovni službi, o čem sem pravzaprav govoril. Ker nekih določenih dokumentov niti ne najdejo. Da se je ves čas sprenevedala. Da v resnici hoče ta problem rešit. Jaz vem, do katerega absurda je prišlo. Mogoče je gospa Iris malce neugodna. Ampak, glih zato, ker je tok neugodna, je zdržala tam od samega začetka in do danes. Ker, če ne bi bila, bi že zdavnaj konjensiški klub tam spokal stvari in šel. Prišlo je do tistega absurda, da se nobeden ni hotel več z njo pogovarjat. Gospod Franko je dobil mail v mesecu aprilu, na svoj računalnik, pa potem še 74 forward-ov, da za božjo voljo naj odgovori, kaj bojo naredil z upravljavsko pogodbo. A mislite, da je na kakšno odgovoril? Če tko funkcionira vse z ostalimi občani, bog se usmil. Tud to je dokumentiran. Na koncu se je urgiral pri tajnici, da naj pogleda, če nima slučajno – ker se je potem kasnej še gospodu direktorju pošiljal. Ker tud on ni odgovarjal. Če nima slučajno polhn predal, pa mogoče tega maila ne dobi?

Skratka, jaz mam en predlog. Jaz upam, da ga lahko rešimo. Mi lahko danes še diskutiramo še dve, tri ure. Jaz mislim, da je to neplodno. Lahko zelo hitro zaključimo celo zadevo.

Gospod Jazbinšek je predlagal nek določen predlog sklepa. In seveda tuki naj ne pozabim, da so predlagali še tudi vsi ostali. In predlagam, da grem skoz te predloge. Zato, da seveda se tudi kot predlagatelj opredelim, katerega je za podpret. Katerega ne. Sami boste pa seveda ocenil. Poskušal bom pa tudi razložiti.

Namreč, najprej se bom lotil tega predloga, ki ga je seveda predlagal gospod Jazbinšek. Sam predlog od gospoda Jazbinška je seveda zelo dobronameren. Napisan zelo hitro in na nek način je, bom rekel v tisti naglici, je seveda – ni mogel predvidet vseh stvari, ki jih je potem seveda nadgrajeval z dodatnimi sklepi tud v sami razpravi. Ena od teh stvari, ki je v tej alineji, pod drugo točko, seveda, določena, je seveda to, da se določi ustrezen status Konjensiškega kluba PIP. Brez zamere, tej mestni upravi je treba zelo jasno povedat o čem govorimo. Jaz verjamem, da je gospod Jazbinšek prekleto dobro vedel, ko je zapisal to alinejo. Ampak, v resnici, veste, če to dobi uradnik v roke bo rekel. Status, ja status – ja, čakate, kaj je to za en status? Konjensiški klub je društvo. Se pravi kot javno društvo je ustanovljen. Dela. Kje? V interesu. Ima odločbo Ministrstva za šport, da dela v javnem interesu? Ima. Torej, kakšen

status bo zdaj Mestna občina Ljubljana urejala s tem konjeniškim društvom? Status je urejen. Ne? Ampak, razmerje med Mestno občino in tem društvom, pa seveda ni urejen. In verjetno je gospod Jazbinšek mislil na to razmerje. Na ta status.

Naslednja zadeva. Sprejela strateške usmeritve javno zasebnega partnerstva na področju športa. Mi bi pravzaprav mogli sprejeti takšne strategije kar na vseh področjih, ne? Sploh, kaj to pomeni kadar zasebna – zaseben kapital prihaja skupaj z javnim kapitalom v neko določeno investicijo? Ta problem nimamo samo v športu. Ta problem imamo v resnici tudi v javno gospodarskih službah. Ne nazadnje pri proračunu smo se pogovarjali in da bomo upam, - upam se pogovarjal tudi o veletržnici. Namreč, na dnevnem redu je še nisem videl. In, skratka zato jaz seveda ne verjamem, da če hočemo rešiti Konjeniški klub PIP, da bomo mi, preden bomo prišli do tega skupnega konsenza, kako bo ta strategija v resnici zgedala, da bomo lahko rešili Konjeniški klub PIP. Čeprav se strinjam, ja, to vprašanje bi bilo treba rešiti. Sprejela mrežo športnih objektov lokalnega pomena v Mestni občini Ljubljana. Do bomo na to čakal, bomo še nekaj časa čakal. In bo to trajal, trajal in trajal. Od tu do večnosti. Jaz bi rad, da se zavežejo neki sklepi, i so operativni, ki so izvedljivi, ki se dajo hitro naprej. Gremo naprej še na naslednjo alinejo.

Sprejela potrebne spremembe in dopolnitve prostorskega akta, se pravi PUP-a, za območje urejanja d, d, d. Da ne berem. Skratka o tem območju, o katerem mi pravzaprav govorimo. Zdaj, mogli se bomo zment, ne? Če vprašate konjeniški klub, pa če pogledamo strategijo, sprejeto – trajnostnega razvoja, ki smo jo sprejel v tem mestnem svetu, smo mi že dorekli, da je takšen PUP v redu. Zdaj, kaj pravzaprav je treba popraviti? Mogoče je tukaj gospod Jazbinšek mislil, da je treba tisto elektrarno ven vržti. Al, da je treba kakšne druge stvari definirati. Ne vem. Ampak, v vsakem primeru...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ja... V vsakem primeru, je seveda takšen akt smiselno sprejemati takrat, ko bo seveda prišlo do tistega, kar gospod Jazbinšek vedno pravi, ne? Ko bo seveda potreba po temu, kar je gospod načelnik rekel, da ni bilo izraženega interesa. O tem na koncu. Da se v bistvu pripravlja načrt in se v resnici potem vidi, kaj pravzaprav tam bo. Ne? Al bodo dva polo igrišča, al bosta trije, štiri. Skratka, vse tisto, kar je bilo predlagano.

Potem pa naprej – Sprejela investicijsko odločitev na osnovi investicijskega in arhitekturnega elaborata, sposobnega tudi za potrebe financiranja iz evropskih strukturnih skladov. Odkrit vam povem. Jaz ne verjamem v to. Ta trenutek, seveda, to je bilo predvsem verjetno predlagano iz tistega konteksta, da bo Mestna občina, da bo seveda pridobila te, ta sredstva in bo vložila skupaj s konjeniškim klubom... lepo vas prosim. Sej mi za Halo Tivoli kej takšnega ne znamo narediti. Ne znamo za – za kej družga. V tej mestni občini narediti. Pa bomo zdaj za konjeniški klub šli ekstra te stvari delati. To so namreč vse določbe, ki v resnici na nek način zavirajo izvedbo takšnega sklepa. V mestni upravi bodo to odločili na mizo in se potem s tem noben ne bo ukvarjal.

Naprej, naslednja zadeva oziroma zadnja. Sprejela letni in posamezni program prodaje stvarnega premoženja in potrebni program upravljanja. To je izvedljivo. Takrat, ko bo mestna uprava v resnici sploh hotela kej takšnega narediti. In zelo hitro je to izvedljivo. In pa končno uredila lastninska in druga razmerja s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov. Še enkrat, ta zemlja je od Mestne občine Ljubljana, ne od Sklada stavbnih zemljišč. Sklad stavbnih zemljišč, je to zelo jasno povedal, ko je prodal zemljo Mestni občini Ljubljana. Se pa strinjam z gospodom Jazbinškom, ko govori, da ta razmerja niso urejena. Sam, če bomo mi šli vsa ta razmerja urejati v Mestni občini Ljubljana. Mi tega konjeniškega kluba oziroma tega

konjeniškega centra, ne bomo mel še nadaljnjih deset, petnajst let. Ker se bo to vprašanje rolalo še kje drugje. Ne samo na tem kareju. In to vsi dobro vemo.

Potem naslednja zadeva je predlog gospoda Isteniča, ki seveda predlaga, in na nek način popravlja točko 2., od gospoda Jazbinška, ko reče, namesto 1 tolar oziroma črta se beseda, - kot brezplačne. In on doda, da bi mi seveda v tem odstavku na nek način, kot obrazložitev zemljišča se morajo dat v skladu z veljavnimi pravili. Za božjo voljo, vedno se mora to narediti, ne? Je pa sprejemljiv takšen, če bi seveda padel takšen konsenz in odločitev. In seveda sam osebno nimam nič proti. Se mi pa seveda zdi bistveno boljši tisti predlog, ko gospod Jazbinšek reče – vsaj za en tolar. V končni fazi, vsaj za enkrat - nekaj zastonj daješ. Že po naravi. Že ko oče otroku nekaj zastonj da, nima to nobene vrednosti. Tako, da iz tega vidika. Zdaj, seveda, javili se bodo seveda tisti, ki bodo rekli, da to ni gospodarno in tako naprej.

Potem mam tuki še en predlog od gospoda Isteniča. Ki reče – Podaljšanje pogodbe iz prvega odstavka tega sklepa, je možno le do skrajnega roka 31. 12. 2007, pod pogojem, da so izpolnjeni vsi pogoji, pod katerimi se lahko oddaja nepremičnine v najem. Seveda jaz ne podpiram takšnega predloga, ker v resnici ne razumem. Res ne razumem, zakaj tako skrajšujemo roke. Ker potem držimo figo v žepu. Po eni strani rečemo – vsi smo za konjeniški klub. Naj se razvija. Ne vem kaj še vse. Po drugi strani pa samo za pol leta. S tem nismo rešili nič. Najprej naj mestna občina pove, kaj pravzaprav hoče. Do takrat, ko bo pa ona razmišljala, pa naj se tam stvar, naj tam stvar teče nemoteno. Ne da se bo vsakič en uradnik najdu in bo zadevo blokiral tako, kot on želi.

Potem je tuki seveda še sklep gospoda Mihaela Jarca. Kjer seveda predlaga, da – če skrajšano povem. Da so vsa ta dejstva, ki so bila navedena, v smislu zaščite pitne vode oziroma onesnaževanja, ne? Da seveda županja seznanjeni – ki meji na ekološki kriminal – seznanjeni MOP. Kot predstavnika lastnika vodnega telesa Ljubljanskega vodonosnika. Ga podpiram. Sploh ni noben problem. Čeprav, tud če tak sklep ne bi sprejel, bi to županja že sama po sebi mogla narediti. In kar je še bolj bistveno, tud sam, ko sem takoj to videl, seveda sem prijavil vse potrebnim inšpekcijam. Tako, da nisem nič čakal. Ker to bi zdele še tri tedne teklo svojo pot. Je pa seveda komot za podpret.

In pa seveda gospod Žagar, ko reče – Mestni svet Mestna občina Ljubljana, zadolžuje županjo MOL, da se zemljišče, na številki tok in tok, izvede javni natečaj, za pridobitev investitorja, ki bo na tem zemljišču tudi v bodoče zagotavljal javni interes konjeniškega športa v MOL, ki ga izdaja Konjeniški PIP Ljubljana. Seveda takšenga jaz čist popolnoma podpiram. Ga ne vidim nobenega razloga. Vendar, ker pa bi v izogib, da bi lahko sprejel vsaj nekatere te predloge sklepov, in da lahko premaknemo vsaj in gremo en korak naprej. In damo usmeritev mestni upravi, kaj pravzaprav naj počne.

Zato, da ne bomo poslušal očitke, da v tej mestni upravi, v tem mestnem svetu se vtikujemo v posamezne člene in pa seveda dikcije predlogov sestavljanja pogodb, bi seveda sam predlagal naslednji sklep:

Da seveda se zaveže mestno upravo, da do 31. 12. preveri usposobljenost in možnost ustanovitve stavbne pravice, glede na to, da jaz to ne znam narediti. Ampak zna pa mestna uprava in gospod načelnik Franko je povedal, da to on z lahkoto naredi. In odgovori v šestdesetih dneh po ZUP-u. Da to mestna uprava pripravi. Da seveda z javnim natečajem, z preverbo, da se vid – mogoče se bo še kakšen od svetnikov javil. Jaz to bolj sem kot šalo vzel. Ker ni 7 milijonov tolarjev na kvadratni meter oziroma cela parcela, kot je rekel gospod Sušnik. Ampak, govorimo o 2 milijonih Evrov. Oziroma malce več. Tako, da s tega vidika tuki lahko nastane diskusija znotraj mestne uprave. Pripravijo cenitve. Pripravijo mogoče še boljšo ponudbo. Mogoče bi clo seveda mestna uprava videla še kakšen drug kare tam zraven, ki bi se lahko dodatno s tem reševal. In na ta način bi premaknil eno stopnico se naprej. Se pravi, to pa je seveda podlaga, da se sprejme aman... za takšen sklep je, da se sprejme od

gospoda Jazbinška njegov amandma. In, da – oziroma sklep. In, da seveda se da dodatek s tem datumom k drugi točki, kot samostojni odstavek.

Zdaj, na koncu naj povem samo še to, da seveda za takšen dodaten sklep, je seveda po našem poslovniku, potrebno, če bi ga hoteli vložiti, odpret razpravo. Jaz predlagam, če seveda ocenjujete, da bo in jaz sem seveda prepričan, da bomo s tem premaknil bistveno delovanje in pa urejanje tega konca. In ne nazadnje tudi Konjensiškega kluba PIP naprej. Na ta način, da seveda s formalnim postopkom predlagam proceduralno, da se odpre razprava. Zgolj za potrebe vložitev takšnega sklepa. In, da bi seveda potem na koncu tudi glasoval o tem. Stvar nas vseh mestnih svetnikov in svetnic pa je, ali bomo seveda takšen predlog podprli in seveda omogočili neko normalno delovanje.

Na koncu naj zaključim s tistim, kar sem obljubil za gospoda Frankota. Okol – iz – okol izraženega interesa. Izražen interes je bil, o tem je povedal gospod, bivši podžupan Slavko Slak. Razpravljal je trikrat s predstavniki te firme. Z gospodom Walterjem Wolfom. In predstavnikom gospodom Kacom. In je bil izraz seveda tok izražen, da seveda se je z njim ukvarjala tudi gospa direktorica, kar je tudi v sami razpravi povedal. Samo ena malenkost je bila, da gospod Walter Wolf nikoli, nikdar, od te mestne uprave ni bil več seznanjen z obvestilom, s katerim je bil pa seznanjen gospod podžupan. Ampak, to ni pomembno. Pomembno je nekaj drugega. Pomembno je to, da nit podžupana v tej mestni upravi nihče ni niti prisluhnil, da je potrebno v tj smeri kej počet. Samo to.

Tok, jaz bi seveda na tej točki zaključil. In se vam zahvalil. In seveda v skladu s poslovnikom predlagam proceduralno, da se odpre razprava. Mislim, da mam pa tam predlog sklepa in pa podpisano uno izjavo. Sam trenutek.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim ja, če... mi lahko ta predlog predložite v pisni obliki, s podpisniki. Zdaj, če sem vas prav razumela, - no, bom prebrala. ...

M, h... Proceduralni predlog je, da se odpre razprava za čas vložitve dodatnega amandmaja na predlog sklepa. In sicer na podlagi 62. člena poslovnika. Po tej – členu poslovnika, morata tak predlog predložiti najmanj dva svetnika. Tukaj je podpisanih več. Gospod Möderndorfer, gospod Pejovnik, gospod Božič, gospa Potočnik, pa gospa Kosmač. Ampak, samo zato, da se ta predlog lahko vloži. Samo za toliko se odpira razprava. In nič za razprave? Sem vas prav razumela? Tak je bil predlog, zato preverjam.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja Metka... ne...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro. Skratka, dajem tak proceduralni predlog, kot ste ga slišali v odločanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

25 navzočih.

Kdo je za tak proceduralni predlog? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

## **ZA 21. PROTI 8.**

**Ugotavljam, da je razprava ponovno odprta.**

In sicer je gospod Möderndorfer vložil amandma k prvemu dodatnemu sklepu. Kaj to piše Dodatnemu sklepu številka 2, ki ga je vložil gospod Jazbinšek. In sicer, da se doda nov drugi odstavek. Torej, da prvi odstavek ostane v celoti tak, kot je. Še s tistim amandmajem, ki ga je sicer verjetno vložil gospod Jazbinšek še pravočasno. Glede na poslovnik. Drugi odstavek pa bi se glasil:

Mestni upravi se določi rok do 31. 12. 2007, da preveri in pripravi vse potrebno za ustanovitev stavbne pravice, v skladu s pozitivno zakonodajo, in vsemi potrebnimi preverbami glede izraženega interesa.

Dobro... proceduralno, gospod Sušnik.

## **G. PETER SUŠNIK**

Hvala gospa županja. Jaz predlagam, da prekinete sejo in s tem tudi razpravo, dokler ne dobimo tega v pisni obliki, da vse lahko do tega tudi opredelimo potem. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja. Sejo prekinjam za petnajst minut. Toliko, da se bo lahko gradivo razmnožilo. Da ga boste videli in pogledali. Sicer pa ga je prej gospod Möderndorfer prebral. Sedaj pa še jaz sama. Res pa je, da je prav, da ga dobite tudi vsi na mize.

-----o d m o r

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Vljudno vabljeni v dvorano. ... Amandma, kot ste videli imate razmnožen na svojih mizah. Nekateri ste ga tudi prebrali, z obrazložitvijo. Tako, da sprašujem gospoda Sušnika, ki je predlagal odmor. Želite pojasniti opredelitev? Ali ne? Izvolite gospod Sušnik... Pa prosim za, prosim za mir v dvorani. Besedo ima gospod Peter Sušnik.

## **G. PETER SUŠNIK**

Ja, poglejte. Gospod Möderndorfer je v imenu predlagateljev navrgel nekaj resnic, pol resnic in neresnic. V svojem današnjem nekje zaključnem nastopu, preden je predlagal, da se ponovno odpre razprava. In mi smo pogledal izdelek, ki je prišel na klop. In ugotovil, da amandma, ki je predlagan k prvemu dodatnemu sklepu in predstavlja nov odstavek niti slučajno ne sledi tistemu, na kar smo opozarjal e v razpravi pred tednom dni. Naj samo še enkrat pojasnim, gospod Möderndorfer, če preračunate znesek, ki jo vi zahtevate kot povračilo za priznanje stavbne pravice. Na obdobje podelitve. Potem to po mojih izračunih kaže na 7 milijonov tolarjev letno. Ne na kvadratni meter. To sem želel izpostaviti zato, da si znamo predstavljati, da seveda za 7 milijonov tolarjev prihodkov, z dejavnostjo, z upoštevanjem brezplačnega najema, dvanajst hektarov zemljišč, kolikor je v tem paketu danih, ni težko pridet do tega, da bi z lahkoto poplačal stavbno pravico, ki jo mesto podeljuje na tem območju. Seveda smo že prejšnjič tudi jasno povedal. Da za nas do sprejema strategije in ugotovitve v nekem verodostojnem mestnem dokumentu, kakšen je naš odnos do



konjeniških športov. Predvsem do športa polo. Ne moremo razglabljat o tem, kako našo strategijo uresničevati. Ali s stavbnimi pravicami, brezplačnimi najemi, kakršnim kol drugim sofinanciranjem. Ali, kot sem gospodu Jazbinšku povedal, ki je rekel – pa ne bit preveč strog. Ne gre za strogost. Gre za to, da brezglavo se odločamo o zadnjem dejanju neke strategije, pa sploh še strategije nimamo. Torej, mi za ta amandma ne bomo glasovali. Prav tako pa seveda se bomo pustili presenetiti, kako bojo glasovali vsi ostali, ki ste prisotni v tej naši dvorani. Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMIČ**

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, ko sem jaz te svoje sklepe delal, h katerim je zdaj ta amandma, sem naredil eno napako. In ta napaka je ta bila, da nisem mestne uprave zadolžil z rokom, ne? Za te, za te, ta preddela, ki jih je treba narest, ne? Sej berem tudi iz obrazložitve amandmaja. Ki je mal drugačna, kakor je gospod Möderndorfer komentiral te moje izjave. Je obrazložitev taka. Z dodatnim amandmajem se Mestna uprava MOL zadoljuje z rokom, ne? Da pripravi vse potrebno za izvedbo ustanovitve stavbne pravice. Ne? To pomen, če mam recimo prostorski akt takšen, da ne omogoča polo centra, ki sam po sebi zahteva eno igrišče 2 ha, drugo igrišče 2 ha, center in tako dalje. Skratka, na levem bregu bosta težko obadva skupi. Če bomo pa iznajdli, da bosta obadva skupi, bomo pa iznajdli. Ampak, to pomen, da je seveda treba sprejet spremembe PUP-a. No, ampak s tem končnim rokom, ne? Seveda dajemo pa vse bianco mestni upravi, da vmes kej zamudi, ne? Zato sem jaz sicer gospodu Möderndorferju pismeno predlagal, da bi na sebe, tisti, ki smo aktivno sodelovali do zdaj pri temle, vzel pravzaprav, ne? Nekak do naslednje seje si nalogo, da roke za vsa opravila določimo za mestno upravo. No, ampak, zdaj je predlog tuki, ki samo končni rok, ne? Določa za mestno upravo, je pa tud stavbna pravica, ki je seveda krona vsega, ne? Stavbno pravico ne moreš dat, če nimaš vse prej urejen, ne? In amandma ma seveda tudi to kvaliteto, da gre z vsemi potrebnimi preverbami glede izraženega intreresa, ne? Ker interes je bil premalo izražen v teh gradivih. Oziroma ni blo garancije, da ta interes pije vodo, ne? V gradivih, ki smo jih mi videli, ne? Na imenih pa seveda ne moremo bit čist vsi vedno, kako bi rekel – zadovoljni.

Tako, da jaz seveda podpiram ta amandma, takšen, kot je. Mislim, da – da daje upravi končni rok. Uprava si mora iz tega nazaj dat potem time-ing, kako nekatere druge stvari prej uredi. Za eno leto pa – pol – pol. Pa tako, kot govorimo – moj amandma k sklepu. Začasna zakupna pogodba – 1 sit na meter kvadratni na mesec. Do skrajnega roka 31. 12. 2007. S tem pa mislim in trdim, da sta tudi obadva amandmaja od Isteniča konzumirana, ne? In mislim, da tudi če bi njegove sprejemal, da bi si mogoče mal pravno konsistenco tle uničil. In mislim, da bi s tem amandmajem tud konzumiran tud od gospoda Žagarja. Ni pa konzumiran od gospoda Jarca, ne? Tako, da jaz predlagam, al Žagarju, da umakne, al da se naj zglasuje. Jarčevo pa po svobodni volji. Bi se glasoval. No, tko se men zdi, da bo zdaj ta materija konsistentna. Ne?

#### **GA. DANICA SIMIČ**

Hvala lepa.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja, sej, če je sprejet vaš amandma na tisti predlog sklepa, ki ste ga vi dali, potem se o amandmajih gospoda Isteniča ne glasuje, ne?

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Prav. Kakor veste, ne?

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Amandma oziroma dodatni predlog gospoda Jarca je pa čisto posebej.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Tist je posebej.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Tako, da se ne izključujejo med seboj. Toliko samo v pojasnilo. Gospod Kovačič.

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Hvala lepa. Hvala lepa za besedo. No, jaz ugotavljam, da s tem amandmajem smo dejansko zanikal vse tisto, kar je bilo sploh predmet te točke, ki je na dnevnem redu. In zanikal vso razpravo, ki je bila na t temo vodena na prejšnji seji. Oziroma na prejšnjem zasedanju. Zdaj, če pogledate, kakšen je bil sklep predlagatelja. In, če pogledate zdaj ta amandma. Potem vidite, da je vidite da je zdaj odločitev predlagana odločitev diametralno nasprotna tisti, ki je bila takrat predlagana. In zaradi česar je bila sploh sklicana izredna seja. Mislim, da bi bilo bolje, v primeru, da so predlagatelji spregledali, da ga – namen, ki so ga želeli doseči. In odločitev, ki so jo želeli. Ni mogoča. Da bi bilo bolje, da enostavno umaknejo predlog in da se zadeva konča. In, da se potem, ob spoznanju vsega, kar je bilo povedano, pripravi v miru skupaj s strokovnimi službami, ustrezno gradivo. In seveda ustrezni sklepi, ki so lahko blizu temu, kar zdaj s tem amandmajem želimo, ne? Ne. Ne želim, ne želim to gospod Božič, kar je tukaj zapisano. Kajti, to je zanikanje tistega, kar ste zadnjič, gospod Božič vi želeli. To se pravi, danes želite diametralno drugo, kar ste želeli zadnjič. In zato smo moral pet ur tukaj sedet in poslušat vaše argumente, zakaj je to dobro, kar ste si zamislili. Zato – zato – o tem govorim. In na tak način se, ne vem – a mislite, da je to t prav način? Da se v mestnem svetu, kot najvišji zakonodajni inštituciji tega mesa, na tak način odloča? Mislim, jaz mislim, da tako res ne gre.

Po drugi strani, ne? Če pa pogledamo čisto konkretno ta amandma, ne? Zadolžuje se, zadolžuje se mestna uprava. Jaz sem že večkrat povedal, da če se kdo lahko zadolžuje, se lahko zadolžuje župan. Oziroma županja. Ki je vrhovni šef te mestne uprave in tudi naroči. Preko služb. Kako in kaj je treba delat. Torej, zadolžuje se mestna uprava. A veste? To so taki na hitro sformulirani sklepi, ki ne spoštujejo osnovnih odnosov, osnovnih razmerij v tem mestu. V mestu so trije organi in znotraj teh treh organov, se sprejema neke odločitve. Županja je izvršilni organ in upravlja s celotno mestno upravo. In on je tisti, ki, ki daje konkretna navodila posameznim službam. Ne mestni set. Mestni svet lahko zadolžuje

županjo. In zato bi – bi človek pričakoval dejansko več resnosti. Več strokovnosti. In tudi več smisla za to, da se te odnosi spoštujejo. In jaz se strinjam z vsem tem, kar je gospod Möderndorfer danes govoril. V tem smislu, kdo ga je razočaral pri pripravi in izvedbi vsega, kar bi se moralo znotraj mestne uprave zgoditi. Jaz se z vsem tem strinjam. Samo govoril je o tem, kaj je mestna uprava oziroma posamezni načelniki, kaj so naredili v zvezi s temo, o kateri govorimo. V zvezi s predlogom. Kot, da bi bilo kje kaj drugače. Saj govorimo, ko smo se soočal s podobnimi težavami. Jaz mislim, da ni v globalu blo nikjer drugače. Pa vendarle druge stvari niso bile deležne takih kritičnih ocen. Vendar bodimo dosledni, povejmo bobu bob. Zdaj pa seveda se v eni konkretni zadevi smo vsi pametni, a ne? Karavana gre pa naprej povsod drugod. Tako, da v principu, s tem namenom jaz soglašam, a ne? Ne soglašam pa z načinom, da danes soglašamo o diametralno drugem, kar je bilo predmet t točke. In še to na tk hiter način. Ki po mojem prepričanju ni konsistenten. ....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Za enkrat hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Kar nekaj replik na vašo razpravo. Najprej gospod Jazbinšek.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Oprosti, ne?

.../// iz dvorane: Oprostim...///

To ni bilo zanikanje razprave. To je bilo upoštevanje razprave, ne? A tko, da zdaj, midva, ki sva stara dialektika, ne? Teza, antiteza, sinteza, ne? In zdaj seveda, k si rekel – namen je dober zdaj tega. Način pa ni pravi. Ampak, jaz mislim, da se boš vsebinsko odločil, ne? In, ker boš men zdaj dober in tehnologija nam je požrla šest ur. Bomo – ta način bomo prečrtal, ne? In bomo rekli – glasujemo za.

Kar se pa tiče tega, da se ne naslavlja to na upravo, ampak na župana, ne? Al pa županjo. Se sam mal pošalim, Mestna uprava je večna, županja pa začasna, ne?

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Jazbinšek, menda sem prej slišala stavek, s katerim se zanesljivo strinjam, da je tudi čas ekonomska kategorija...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Kategorija. Prej sem rekel materialna, ampak v redu, ker ni...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Materialna...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Isto.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

No, replika na repliko, doc. dr. Gomišček.

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Ja, sej moram reč, da se pa tokrat zlo strinjam z našo županjo. Čas je kategorija. In pet, šest ur smo porabili za tole stvar, da smo zdele pogruntal, da – da bomo drugač naredil, kakor smo šest ur govoril. Ne? Jaz mislim, da je stvar logična, da uprava al pa županja poskrbi, da so te stvari urejene. Če pride do problemov. In zaradi tega nas ni treba šest ur prepričevati, kako bi bilo dobro eno rešitev narediti. Potem naslednjič, ko pridemo skupi, ravno diametralno predlagati kako. Jaz mislim, da – da – v končni fazi smo mel mandat štiri leta. TA mandat je – izteka. In ne zastopim, zakaj frakcija razlaga kako je vse bilo čudno in gor in dol. Sej ste ja bili zraven tri leta pa pol. Pol leta pa ni treba, da zdaj volilno bitko se tukajle gremo, pa čas zapravljamo drug drugemu. Pa z veseljem podpiram vse...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

... pozitivne misli. Ne vse. Ampak po šest ur. In tudi danes bomo dve uri o tem debatiral. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Še ena replika na repliko gospod Kovačič.

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Hvala lepa. Ja, gospod Jazbinšek, jaz se sicer strinjam, da je mestna uprava lahko večna. Znotraj zakonodaje, dokler ta zakonodaja tako, tako organizacijo mesta predpisuje. Ampak, v okviru te zakonodaje je tudi funkcija gospoda župana večna. Torej, funkcija Župana, kot inštitucija, je ravno tako večna, kot je večna funkcija mestne uprave. Tako, da tukaj, tkaj – tukaj... dobro, torej, ne glede na to, kdo je v tem trenutku župan. Ali je županja, ali župan, tvelja tudi za njenega naslednika. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Naslednja replika na razpravo gospoda Kovačiča, gospod Möderndorfer.

**G. JANI MÖDERNDORFER**

Ja. Saj bom krajši. Zato, ker sem vas res prosil na začetku, da se pogovarjamo o sklepu. Ampak o. k., v redu, saj razumem. Smo pred volitvami. Treba je tud počakati na vse stvari. Sam osebno ocenjujem, da pač preprosto ne moremo kar tako odložiti stvari. Zato je, ker

Konjeniški klub PIP nima več pogodbe. In jutri lahko pride kdor koli od tistih, ki sem jih že večkrat omenil in preprosto zadevo zaključi na preprost način. Jaz sem povedal, s kom mam opravka. Kdo deluje v konjeniškem klubu. In je pač to stvar treba uredit.

Druga stvar, kar je zlo pomembno – kdo koga šest ur matra? Jaz nisem govoril šest ur. In zato prosim, če se izogibate teh teorij. Glejte, vsak svetnik in svetnica ima pravico razpravljat, takšen, kakršen imamo poslovnik. Tisto, kar sem seveda povedal, za tistim stojim. In nič ne obračam in nič ne spreminjam. In dal sem pač možno rešitev. Povedal pa sem, da bomo vsi skupaj o tem odločal. Jaz mislim, da je možno ta problem rešit na tak način. Uprava do zdaj ga ni hotela rešit. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Kovačič... gospod Kovačič, replika na repliko?

#### **G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Ja. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Izvolite.

#### **G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Torej, če se gre samo za to, da se v tem brezpravnem stanju, ko je pogodba o zakupu prenehala, potem bi bilo dovolj, da se – da se ob tem, da se umakne predlog, ki je bil predlagan v prvotnem gradivu, da se dopolni samo s tem oziroma, da se nadomestni s tem, da se zakupna pogodba v obstoječi vsebini, podaljša za ta čas. In nič drugega. Če bi bilo tako predlagano, s tem, da se ostalo umakne, potem bi bil s tem zadovoljen. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. In še ena replika na razpravo gospoda Kovačiča, gospod Božič.

#### **G. PETER BOŽIČ**

Gospod Kovačič. Razlika med nama ne sledeča. Ko ste vi predlagal 30, 50 milijonov za športni košarkaški klub Olimpija, sem jaz tuki zlo bentil nad tistimi, ki so bili proti in sicer z utemeljitvijo – češ – sem rekel – pogledite, samo zaradi tega, ker je to naš politični nasprotnik, zaradi tega nočemo pomagat športnemu klubu. In to sem jaz resno mislil. In meni gre v resnic... pa smo glih tko bli v predvolilnem času.

Zdaj, seveda, je pa vaša vloga opozicijska, jaz jo čist razumem. Sam, ko gre pa za tako zgodbo, kakor je že spet športna infrastruktura, pa jaz ne bi vzel na dušo to, če ste res za šport, tako, kakor se – kadar se pogovarjamo o tem. Ne bi vzel na dušo to, da bi v bistvu s figo v žepu iznajdeval zmeri nove in nove argumente. Zoper to, da bi se vendarle na nek način prišlo iz mrtve točke od stavbne pravice naprej. Zgodba je enostavna in to, kar sem jaz zadnjič delal, je bilo tud tako. Da glede na to, da je bilo, da je bila redna pot predlagatelja onemogočena, se – smo pač izbral to možnost, da smo bili sami predlagatelji. In, da smo sami tud pripravili gradivo. Tako gradivo, tuki moram reč, da sem jaz zadnjič povedal sledeče. Namreč, sem rekel, če bi bili tuki kakšni konkretni uresničljivi predlogi, potem bi vam verjel. Za popravo

tega, tega gradiva, ki smo ga dal na razpravo. Ampak, takih predlogov ni blo. Bli so delni. Ne morem reč, da jih ni bilo. Daleč od tega. Ampak, konsistentni pa niso bili zaradi tega, ker je to tud skor nemogoče v taki široki razpravi. In seveda, vzel smo si potem čas za temeljit premislek in za to, da najdemo en način, kako vendarle prit v doglednem času do kvalitetnega materiala, do kvalitetnih postopkov. Do kvalitetnih pravnih rešitev in tko naprej. In ta amandma ne počne nič drugega, kar je hotel – kar je hotela vsa kritika, ki je traja šest ur. Jaz sem govoril vse skupaj mogoče ene dvajset minut...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

**G. PETER BOŽIČ**

... ostali moji niso govoril. Vse ostalo ste bli pa vi razpravljavci. Teh ostalih pet ur. In zdaj govorite, kako, da sem – kakor, da sem jaz govoril pet ur. Ali pa Möderndorfer. A veste? Mislim, to so, to so kar hude nekorektnosti. Ampak, dobro, pustimo zdaj to. Jaz osebno pričakujem od vas, da ne boste sprejel na svojo dušo to, da ste bli proti edinemu športnemu objektu, ki bi ga vendarle spravili...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Čas se vam je iztekel.

**G. PETER BOŽIČ**

... v temu, zadnjih petnajst let skoz to sito tuki.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Tri replike na repliko. Najprej gospod Sušnik. Gospod Božič, če lahko izklopite mikrofona. Prosim.

**G. PETER BOŽIČ**

Ja. Pardon...

**G. PETER SUŠNIK**

Hvala. Kolega Božič, jaz vem, da je težavno včas priznat, da ma tud opozicija prav, ne? Ampak, vendar naše pripombe in današnji, današnji pomisleki in današnja odločitev, v tem, ne gre v smeri samo zato, ker pač ni po naše, pa ne bomo podprli. Ne. Mi smo zelo preprosto povedal, da že na zadnji seji niso bili utemeljeni razlogi za sprejem sklepa, kot je bil predlagan v osnovnem gradivu. Da je to seveda možna rešitev. Da jo je treba celovito obdelat. Najprej pa sprejet tisto strategijo. In danes vztrajamo na istem. In zato bi se nam zdel najbolj logično, da bi predlagatelji izredne seje in pa tudi gradiva, enostavno potegnili vse predloge sklepov nazaj. In rekli, da pač umikajo, na osnovi tega, da želijo priznat, da imamo tudi v opoziciji in pa tisti, ki so razpravljali, niso bili samo iz opozicije – prav, glede tega, da gradivo ni pripravljeno...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

**G. PETER SUŠNIK**

... dovolj dobro za sprejem na današnji seji. Tega pa niste storili, ampak zdaj skušate z nekimi amandmaji lepotno neki popravljat. In iz slabe mineštre, bo ratala še slabša godlja. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Naslednja replika na repliko, gospod Gomišček.

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Ja, kolega Božič, jaz tud zavračam, da bi sam zato, ker smo na drugi, na drugem bregu bli proti rešitvi za en špor..., za eno športno panogo. Jaz trdim, da mi smo debatiral to zaradi tega, ker nismo hoteli, da se igrišče za polo spremeni v igrišče za vaterpolo, čez nekaj časa. To mislim, da je bila osrednja, osrednja misel naše debate prej. In vsi smo rekli, kakor jaz zastopim debato od prejšnjič, da se podaljša Konjensiškemu klubu PIP za leto in pol. In se v tem času stvari dorečejo in rešijo. In mislim, da je ta predlog, ki je zdaj, v resnici identičen tistemu, kar smo mi prejšnji teden govoril. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Še ena replika na repliko, gospod Kovačič.

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Ja. Hvala lepa. Jaz mislim, da bi z gospodom Božičem, kadar se, kadar interpretira športne dogodke, zlasti nogometne, praktično v vsem ujameva. Da se bi tud tukaj zelo hitro ujela, če bi se za pet minut potem pogovorila. In bi verjetno hitro prišla do enakega zaključka. Vendar, žal se nisva. Verjetno pa ne eden ne drugi ni tisti, ki je tukaj gonilna, gonilna sila tega predloga, o katerem govorimo.

Drugače pa, kar se tiče konstruktivnosti, pa še enkrat povem. Da, če bi bil, če bi bil zaključek vsega tega, kar se je dogajalo na prejšnjem zasedanju ta, da se umaknejo predlogi in da se sprejme samo sklep o podaljšanju pogodbe z obstoječo vsebino in obstoječimi pogoji, do takraten - takrat, potem bi bilo to za mene sprejemljivo. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Če mi je dovoljeno pojasnilo, pravzaprav se je točno to zgodilo. Če ste me tudi prej poslušali. Kajti, če bo sprejet ta amandma, ki ga je vložil gospod Jazbinšek na svoj predlog sklepa. In, če bo sprejet ta amandma, ki ga je zdaj vložila skupina svetnikov s prvo podpisanim gospodom Möderndorferjem, se ne glasuje o amandmajih gospoda Isteniča. In se ne glasuje o tistem končnem predlogu sklepa, o dodelitvi stavbne pravice, ker je ta izključujoč, če bo prejšnji sprejet.

Gospod Žagar je zadnji prijavljen k razpravi.

### **G. JANEZ ŽAGAR**

Ja. Vsled temu, če je ta, če bo ta amandma na Jazbinškov sklep sprejet, jaz umikam samostojni sklep, ki nekako isto vsebino govori. Razen s tem, da določa županjo. Gospod Möderndorfer je pa naredil to napako, da je naredil mestno upravo. Mislim pa, da je to identično. Da bi lahko bilo mišljeno, kot da je to naloga, ki jo dobiva županja.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Dobro. Ko bomo prišli do tja, vas bom opozorila in boste ponovno potrdili, da umikate, glede na to, kako bodo potekala prejšnja glasovanja.

Gospod Kovači, replika.

### **G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Ja. Repliciram. No, pogledjte, ne gre za – ne gre za to. Kajti, pogodba se spreminja. Vsebina pogodbe se spreminja. S sprejemom teh amandmajev. In zato, zato ne moremo govoriti, da je s tem, s sprejemom teh amandmajev, doseženo to, o čemer smo govorili. To, to ni res. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Besedo za razpravo ima gospod Slak... dobro, gospod Slak, ja.

### **G. SLAVKO SLAK**

Ja. Hvala lepa. Najprej bi želel še enkrat ponoviti to, kar sem že v prejšnji razpravi, na seji, ko smo obravnavali to točko. In sicer to, da je – to ne drži, kar je rekel gospod Möderndorfer, da gospod Walter Wolf ni bil obveščen o tem, kar je pisala direktorica mestne uprave meni. Kajti, zadnjič sem tudi točno navedel številko dopisa in datum, kdaj je bilo to poslano odvetniku gospoda Walterja Wolfa. Tako, da skratka, to je bilo posredovano. In tudi je bil seveda, od takrat ni s strani Walterja Wolfa na mestno upravo, vse, dokler sem bil jaz še na mestni upravi, prišlo potem ničesar več. Kot prvo.

In, kot drugo, moram reč, da se strinjam z današnjimi razpravami. Tako gospoda Kovačiča, Gomiščka in pa tudi gospoda Sušnika. V principu me veseli, da je bila, čeprav dolga, ampak kljub vsemu razprava o tej točki konstruktivna. Da so tudi predlagatelji spoznali pravzaprav, da se je na način, kot so v osnovi predlagali, ne da zadeve peljat. Da je pravzaprav, zdaj je tudi ta amandma, ki so ga predlagatelji predlagali, pravzaprav to priznanje. In rezultat razprave, s tem, da pravzaprav končno s temi sklepi dejansko rešujemo konkretno probleme konjenskega kluba, kar upam, da bo seveda omogočilo to dejavnost vsem tem, ki so že do sedaj tam delovali, še naprej. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Najprej dajem na glasovanje... samo trenutek. Na glasovanje

**AMANDMA svetnika gospoda Mihe Jazbinška, k dodatnemu predlogu sklepa, ki ga je prav tako vložil gospod Miha Jazbinšek. Ta amandma pa se glasi:**



**Stavek pred dvopičjem se glasi: Sklene se začasna zakupna pogodba med Oddelkom za gospodarjenje z zemljišči in KK PIP, pod istimi pogoji, kot je bila sklenjena pogodba, ki je potekla 31. maja 2006. In za ceno 1 tolarja na kvadratni meter na mesec. Do skrajnega roka 31. 12. 2007, pod pogojem, da so izpolnjeni vsi pogoji, pod katerimi se lahko oddajajo nepremičnine v zakup oziroma najem. Vendar za krajši rok, če bo Mestna občina Ljubljana... dvopičje... in sledi besedilo tako, kot je v osnovnem dodatnem predlogu.**

Glasujemo. Kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?  
Poteka že glasovanje. In pri amandmajih ni obrazložitve glasu.  
Glasovanje poteka in...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... ja, žal mi je. Glasovanje poteka in ga zaključujem.

**ZA 20. PROT 10.**

**Ugotavljam, da je amandma sprejet.**

Ker je bil sprejet ta amandma, se, kot sem že prej povedala, ne glasuje o Amandmajih svetnika gospoda Gregorja Isteniča.

In zdaj dajem na glasovanje

**AMANDMA, ki ga je vložila skupina svetnikov s prvo podpisanim gospodom Möderndorferjem. Ta pa se glasi:**

**Doda se nov drugi odstavek v dodatnem Predlogu Sklepa svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Ta drugi odstavek pa se glasi: Mestni upravi se določi rok do 31. 12. 2007, da preveri in pripravi vse potrebno za ustanovitev stavbne pravice, v skladu s pozitivno zakonodajo in vsemi potrebnimi preverbami, glede izraženega interesa.**

Ta amandma dajem na glasovanje.  
Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.  
Glasovanje zaključujem.

**ZA 21. PROTI 8.**

**Ugotavljam, da je amandma sprejet.**

In zdaj dajem na glasovanje dodatni

**PREDLOG SKLEPA svetnika gospoda Mihe Jazbinška, skupaj seveda s sprejetima amandmajema.** To moram zdaj to prebrat? Ja, prebrala ga bom tako, kot je predlagan, s tem, da smo sprejeli pa dva amandmaja, ki spreminjata tekst, ne? Ta del, ki ga bom najprej prebrala, je že zamenjan:

**Zakupna pogodba med Oddelkom za stavbna zemljišča in KK PIP, ki je potekla 31. maja 2006, se podaljša, kot brezplačna, do roka, ko bo Mestna občina Ljubljana... To je bilo zamenjano s prvim amandmajem. Zdaj pa naštevam alineje:**

- **zagotovila možnosti in izpolnila pogoje za urejeno delovanje KK PIP in konjereje, vezane nanj,**
- **določila ustrezen status KK PIP,**

- sprejela strateško usmeritev javno zasebnega partnerstva, na področju športa,
- sprejela mrežo športnih objektov lokalnega pomena v MOL,
- sprejela potrebne in dopolnitve PUP za območje urejanja BR 4/3 – Tomačevski prod,
- sprejela investicijsko odločanje na osnovi investicijskega in arhitekturnega elaborata, sposobnega tudi za potrebe financiranja iz evropskih strukturnih skladov,
- sprejela letni in posamezni program prodaje stvarnega premoženja in potrebni program upravljanja,
- in dokončno uredila lastninska in druga razmerja s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov.

No, skupaj, kot rečeno, s sprejetima amandmajema, pred tem je bil pa sprejet še tisti amandma o drugem odstavku. Kjer je bil prvo podpisani gospod Möderndorfer.

Tukaj pa je? Tukaj, pri dodatnem sklepu, pa je lahko obrazložitev glasu. Gospod Sušnik.

#### **G. PETER SUŠNIK**

Hvala. Glasoval bom proti predlaganemu sklepu, ki je bil amandmiran. Ker pomeni sprejem tega sklepa seveda istočasno tudi tolmačenje, da pravila, ki veljajo za športna društva in klube, ne veljajo za KK PIP. To mislim, da ni pravilno. Niti ni pravično. Niti ni pošteno. Če bi mi ne amandmiral cene, po kateri se zdaj sklepa nova zakupna pogodba. Potem bi eventuelno ta sklep bil še normalen, ali pa vreden podpore. In tudi, kot normalen sklep resnega mestnega sveta vzet, tudi pri širši športni javnosti. Na ta način se mi zdi, da smo naredili veliko krivico in istočasno odprli vrata kritiki, ki bo na Mestno občino Ljubljana zletela s strani vseh ostalih akterjev športnih panog. Ki se že tako nekoliko težje preživljajo v tem mestnem – v tem mestu...

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

#### **G. PETER SUŠNIK**

Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Naslednja obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja. Glasoval bom za. Ker je resnica ravno obratna, ne? Kot jo je povedal gospod Sušnik. Tuki je primer, kako v primeru, da nekdo spreminja, ali dejavnost, ali stvari večjih dimenzij. Ali pa, kadar investicijsko hoče nastopati, pravzaprav v enem takem velikem projektu, kaj mora pravzaprav narest? In v tem primeru je seveda KK PIP, ki hoče it v neke spremembe, dobil domačo nalogo oziroma mestna uprava tud, za njegove potrebe, kar pomen, da bi to bil seveda perfekten obrazec za vsazga družga. Tako, da bi bli potem pa enakopravni, ne? In tud pozitivna enakopravnost, seveda. Kolega Sušnik je pa malce govoril o negativni enakopravnosti. Zato bom seveda, ne? Ker tle so naloge gor, ne? Sej niso neke prednosti.

Naloge so. No, tko, da mislim, da bo glasoval za. Ker poznam, da je on tud sposoben seveda argumente poslušat in potem na osnovi njih...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

... zaradi enega tolarja, ...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

... misel.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Gor al pa dol, ne? Ne bo celega sistema rušil. Hvala lepa. Jaz bom glasoval za, ja.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Torej, prehajamo k odločanju.

Glasujemo o tako oblikovanem dodatnem predlogu sklepa.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

**21 ZA. 10 PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

S tem je postal tisti predlog sklepa, ki je bil prvotno predlagan, brezpredmeten. Gospod Žagar vi umikate? Vi umikate svoj predlog dodatnega sklepa.

In pa glasujemo še o

**Dodatnem Predlogu Sklepa svetnika gospoda Mihaela Jarca, ki se glasi:**

**Mestni svet MOL zadolžuje županjo MOL, da na osnovi podatkov in dejstev, nanizanih ob in v slikovnem gradivu, s strani prvo podpisane izredne seje, ki kažejo na vrsto kršitev Uredbe o zaščiti vodovarstvenega območja za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja, Uradni list številka, Uradni list Republike Slovenije, številka 120/2004, v roku treh dni s temi podatki o kršitvah, ki meje na ekološki kriminal, seznanjajo MOP, kot predstavnika lastnika vodnega telesa ljubljanskega vodonosnika.**

Glasujemo. Obrazložitev glasu... ja, že teče... ja, glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti. Prej tudi gospodu Božiču nisem mogla dat besede.

Glasovanje zaključujem.

**25 ZA. 3 PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet, ta dodatni.**

S tem je izčrpana 1. točka tega dnevnega reda in prehajam k 2., to pa je

**AD 2.**

## **OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA V MESTNEM SREDIŠČU, ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CO 5/13 – RTV**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli še dopis generalnega direktorja RTV Slovenija, ter Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo Službe za lokacijske načrte in prenovo, v Oddelku za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim. Samo računalnik bo potrebno zamenjati, prosim za malce potrpljenja....

.....

### **GA. ALENKA PAVLIN**

Hvala za besedo gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Gre za Osnutek sprememb in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev, za del območja urejanja CO 5/13 – RTV. Obravnavano območje se nahaja v središču centra in obsega površine osrednjega dela območja urejanja CO 5/13 – RTV, ki ga vidite na tej karti. Območje je na aero posnetku pretežno pozidano. Investitor RTV pa želi objekt Komenskega 5, to je ta objekt, porušiti in ga nadomestiti z novim objektom. Ter urediti mirujoči promet, za svoje potrebe, v kletnih etažah novega objekta. In v novem objektu garažne hiše na dvorišču. Verzel obstoječega objekta RTV, proti Komenskega ulici, pa namerava pozidati.

Po veljavnem Odloku o prostorskih ureditvenih pogojih, ki urejajo posege v območja urejanja CO 5/13 – RTV, so na objektu Komenskega 5, to je ta objekt, dopustna le tekoča vzdrževalna dela in adaptacije oziroma rekonstrukcije, s katerimi se bistveno ne spreminja njihova zunanost in zmogljivost. Zato je treba izdelati spremembo in dopolnitev obstoječega dokumenta, ki bo omogočila uresničitev predlaganih ureditev. To je pogled na objekt Komenskega 5, z notranjega atrija. Objekt je dotrajan in po mnenju strokovnjakov tudi potresno nestabilen.

Pri izdelavi dokumenta so bile pridobljene in upoštevane vse smernice pristojnih nosilcev urejanja prostora. Glede oblikovanja novega objekta, pa pridobljene kulturno varstvene smernice, Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije. Na podlagi le teh, je izdelana zasnova novega objekta, ki je prikazana na temu delu. Višina strehe nadomestnega objekta, to je višina strehe nadomestnega objekta, se ravna po objektu obstoječega RTV-ja. V delu proti Komenskega, pa je znižan tudi in poravnan z višinami obstoječega objekta RTV-ja. Prosi objektu Komenskega 7, je predvidena cezura v višini 3 metrov. V tem delu je objekt tudi prilagojen objektu Komenskega 7. Maksimalna višina strehe je 23, 90 m. To se pravi, okoli 4 metrov, razen v pasu teh treh metrov, ki sem jih omenila, kjer je maksimalna višina strehe 17, 60 m. Ter v pasu 2 m, ob Komenskega ulici, to je tam, kjer je – v tem delu, kjer je objekt znižan, proti Komenskega ulici, kjer je maksimalna višina 21, 60 m. Fasada objekta, ki meji na Komenskega ulico, mora biti vertikalno členjena tako, da se ustvari vtis optičnega pomika fasade iz osnovne ravnine fasade. Višina tega optičnega preloma, pa se mora ravnati po fasadi objekta RTV.

To so interpolacije novih objektov. Označene z rjavo barvo. Še iz druge smeri pogled. Označen z rjavo barvo, so te interpolirani objekti. To je fasada oziroma po idejni rešitvi za ta nov objekt. Svetla višina arkade na Komenskega ulico, mora biti najmanj tri metre. Na – prikazan je prečni prerez skozi Komenskega ulico. Z novim objektom. Denivelacija hodnika za pešce na Komenskega ulici, pa ni dopustna. V pritličju mora biti zagotovljen prehod za motorna vozila iz Komenskega ulice, do garažne hiše, ki je predvidena v notranjosti kareja.

To je grafična priloga. Normativna določila. Ki je sestavni del odloka. In sicer območje urejanja CO 5/13, se v predlaganih spremembah in dopolnitvah, preuredi tako, da se oblikuje

nova funkcionalna enota FE 4. In sicer iz delov obstoječih funkcionalnih enot FE 1 in FE 3. Ter oblikuje nova regulacijska določila, kot so gradbene meje in gradbene linije novega objekta, določijo višine in podobno. Le ta bo omogočala izvedbo novogradnje oziroma nadomestne gradnje objekta Komenskega 5, v skladu z določili spomeniškega varstva. In seveda gradnjo garažne hiše na dvorišču objekta RTV Slovenija. V funkcionalni enoti F 1, pa spremembe in dopolnitve PUP, spreminjajo obstoječe pogoje za gradnjo tako, da dovoljujejo gradnjo v vrzeli obstoječega objekta RTV Slovenija, v delu ob Komenskega ulici. To je ta dopo..., zapolnitev vrzeli. V tem delu je pa prikazan nov objekt in pa gradnja garažnega objekta v dvoriščnem delu.

Še mogoče v večjem merilu, kjer se vidijo prikazane gradbene meje. Gradbene linije. Višine objektov so, in sicer – zapolnitev vrzeli je štiri etaže. Gradnja tega novega objekta je poleg treh kletnih etaž, kjer je predvidena ureditev parkirnih mest, še pet nadstropij. Gradnja, garažna hiša, v notranjosti kareja, pa je pritlična. Dopustna pa je tudi – parkiranje na strehi, nad pritličjem. To bi bilo vse.

Mestnemu svetu predlagamo, da Osnutek sprememb in dopolnitev PUP-a, za del območja urejanja CO 5/13 RTV sprejme. Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. In zdaj prosim gospo Majdo Širca, članico Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora. Kajti, na seji ni predsednika in podpredsednika prav tako ne. Izvolite.

#### **GA. MAJDA ŠIRCA**

Odbor je ta predlog podprl. Osnutek odloka podprl. In ni imel posebnih pripomb.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo k... gospod Žagar.

#### **G. JANEZ ŽAGAR**

Nimam veliko za dodat, ampak ta gradbena linija, ko se širi na ulico Komenskega, ne? Ta stopnja nad hodnikom za pešce, se mi zdi popolnoma nepotrebna. Mislim, da to ne bi smel dopuščat. Ta ulica Komenskega je že tko ozka in temno deluje. Jaz se spomnim, kako lep razgled je bil, preden so se te novi bloki zgradil. Na tem začasnem parkirišču, kjer je pa stari del Ljubljane nekako zdaj zakrit. Prej je bilo tam zračno. Svetlo. Zdaj je temno. In tudi ta objekt sili na cesto. Jaz mislim, da tega ne smemo dopuščat. Tistih nekaj kvadratnih metrov za RTV ne bo toliko pomenilo. Ta pogled zahod – vzhod po Komenskega, bo pa zelo, zelo poslabšan. Mislim, da ni potrebe, da dopuščamo izrinjenje objektov na cesto, s temi previsi. Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Gospod Vrbošek. Gospod Žagar, če... ja, dobro.

#### **G. JANEZ VRBOŠEK**

Ja. Hvala lepa. Jaz bi predlagatelja neko drugo stvar vprašal. Imamo redne, pa imamo izredne seje. Dejte mi obrazložiti, zakaj je to na izredni seji? Kajti, na rednih sejah, zdaj – 30., 31., 32., smo imeli polno teh predlogov, gradbenih. In ne vem v čemu je zdaj problem RTV-ja, da mora biti na izredni seji? Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja. Bom kar sama odgovorila. Sej sem vam tudi v kratki obrazložitvi napisala in potem priložila tudi pismo vodstva RTV-ja. Glede na to, da smo imeli sklicano redno sejo, na katero pravzaprav nismo uvrščali osnutkov, ampak samo predloge aktov. In, da se je potem – da je to obrazložitev, ki jo je poslal generalni direktor RTV-ja, utemeljil s tem, da imajo tudi rezervirana sredstva za začetek priprave dokumentov, sem ocenila, da bi bilo smiselno, da to točko dnevnega reda uvrstim na kakšno izredno sejo. Če bo ta seja. Ta izredna seja se je pojavila z zahtevo svetnikov glede prejšnje točke. In zato sem dodala še to točko.

Besedo za razpravo ima gospa Širca.

#### **GA. MAJDA ŠIRCA**

Jaz sem tud hotela odgovoriti, odgovoriti to, kar ste že vi spoštovana gospa županja – na to vprašanje, ki je bilo danes dano. Seveda je zanimivo to, da se srečujemo s tem osnutkom. Po zelo veliki naglici. Ampak, odgovori so zlo, so zlo jasni. RTV ima novo vodstvo. RTV ima nov denar. In RTV je pozabil na vse tiste, na plane, ki jih je prejšnje vodstvo naredilo. Kaj je to? To bo šlo v smeri gradnje na drugem mestu. V drugih prostorih, izven Ljubljane. Ampak, kar je najpomembnejše, je to, da je zdaj, ta flikanje tega – teh plomb, ki, s katerimi se soočamo, pogojeno s pridobitvijo velikih sredstev. In zaradi tega so tudi nekateri poslanci danes zagotovo tiho. Ki so se zgodili s prodajo najbolj kriminalizirane investicije v zgodovini RTV Slovenija, to je delnic, vlaganj v »Eutel Sad«. Delnice, ki, kot pravim, so bile kriminalizirane v smislu slabega poslovanja, nepravilnega, protiustavnega in ne vem kakšnega še poslovanja. Seveda to, ta kriminalizacija se je zgodila leto nazaj. Do nedavnega še. Oziroma do pred nedavnega, ko so se te delnice prodale. Z velikim uspehom. In z velikimi donosi. In se je kar na enkrat izkazalo, da zaradi teh nakupov, kjer so nekateri, zaradi česar so nekateri zgubili službo. Se pač danes lahko gradi. Ne vlaga se v digitalizacijo RTV servisa, kot najbolj nujno in v tem trenutku hudo zakasnjeno investicijo v javnem zavodu. Ampak, vlaga se v zidovje. Res je, prostora na RTV Slovenija je premalo, četudi bi eventualno mogoče novo vodstvo porinilo na cesto še toliko ljudi, kolikor je govorilo nekoč, da jih je preveč. Tisto, kar bi recimo sama se čudila pri temu predlogu, ki ne vem, zakaj ga ne bi podprla. Jasno, da bi ga – ga bom, če si je pač televizija pridobila toliko denarja. In, če je tudi videla, da je racionalno graditi v teh plombah. Tisto, kar bi jaz izrazila velik dvom je, zakaj se ne – javni zavod ni odločil za drugo gradnjo. Zakaj se ni odločil za poseg v tiste barakarsko naselje, ki je vezano na koncu Kolodvorske ulice. Ne pa na Komensko in v od zadaj? Konec koncev, blo bi v urbanem smislu bolj zanimivo. Ne dvomim, da mestna občina ne bi prodala tega prostora javnemu zavodu, ki očitno bo ostal tam. Odločil se je danes tako. Ampak, glede na to, da je vodstvo – ne bom rekla brezropulozno, ampak ne bo imelo problema uveljaviti še kakšen načrt v bodoče, bomo pač, bojo enkrat v bodoče, najbrž drugi odločali še o kakšni spremembi kakšnega končka tega prostora. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

### **G. PETER SUŠNIK**

Hvala. Sej pravzaprav ma gospa Širca prav. Jaz se, s spremembo, z njo strinjam. Jaz mislim, da je investicija v ta del nesmotrna. Se čudim temu projektu, ker mislim, da bo tehnološko izjemno, izjemno zahteven. Prav tako tudi finančno. In se čudim, da pač RTV želi na tem delu, a ne? Tudi meni najprej, kot nekomu, ki gleda to tako rekoč vsakodnevno – to območje, ni jasno, zakaj pravzaprav že sklopu tega ni porinilo skoz še nekih sprememb ustreznih urbanističnih aktov, za tisto tako imenovano barakarsko naselje. Gotovo je tist bistveno bolj potrebno posega, kot pa ta del, ki ste ga prikazal kot pravzaprav neko hišo v zelo slabem stanju. Jaz osebno imam kar precejšnje pomisleke, predvsem glede prometne ureditve. Bom zelo vesel, če mi boste do naslednje faze, ko naj bi to obravnaval mestni svet, v fazi predloga, dal kakšna bolj natančna pojasnila. Kakšen je kej predviden promet z vozili RTV-ja. In gre tukaj samo za službena vozila, še toliko bolj. Kajti, Komenskega ulica vemo, da predstavlja danes kar precejšen prometni problem za ta, kot bi rekel človek interni obroč. In to pogledno priporočam, da se prometni strokovnjaki malo bolj poglobijo v – v to, kar je tukaj naštimano. Sicer pa, RTV, kot javni zavod, odgovarja predvsem sam sebi, ne? Sej to vemo. In, kot tak očitno lahko s tem denarjem razpolaga. Bi pa seveda priporočil mojim kolegom, ki imajo kaj več besede v državnem zboru, da ustrezno opozorijo, da bi mi bili bolj veseli, če bi seveda naročnino zmanjšal, kot pa da zgradijo nove zidove v centru Ljubljane, kjer je tako ali tako izjemno draga gradnja. Hvala lepa.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja. No, sej... Jaz sem zelo zadovoljen s to razpravo, ki je bila, ne? Ki kaže na to, da kadar gre za javni denar, pazimo, ne? Da se ne zapravlja preveč, ne? Kapitalu pa dajemo seveda pa vse attribute. No, mal se bom pošalil, k je Sušnik rekel, da bodo tle prometni problemi, ne? Prej, da bodo prometni problemi, ne? Prej pri Njogoševi niste hoteli slišat, k sem vam povedal, kaj govori študija iz leta 98. Ki ste jo tle sprejemal, da govori tista študija o tropasovni Njogoševi. A veste o čem govori ta študija za Komenskega? Tuki. Točno. Kaj je četrti predlog? Da se tuki promet prekine. In, da je to peščeva cona. Od Turist hotela, pardon Citty hotela, do Resljeve. To je študija, na katero se tamle naši urbanisti sklicujejo. Seveda vedno v negativnem smislu. V pozitivnem ne morejo pokazati, ne? K že vejo, ne? Kaj je not. Po navad. In tudi pri tisti študiji, veste? K so se skliceval na tretjo varianto, ne? Ne. Na predlog bi se morali sklicevat. Skratka, no, hočem reč, da ta urbanizem je itak en lari fari. In tako zvana prometna stroka je lari fari. Ne?

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Jazbinšek.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, oprostite. A sem vam povedal zdele? Na mestnem svetu smo sprejel, da bo tuki peščeva cona! Je blo narejen. 2001 smo sprejel, pa bi moral končati. In, kadar hočejo bit nekateri pametni, vedno se na to študijo sklicujejo. Ne? Ker družga nimajo. Če se seveda ne sklicujejo, ker sploh nimajo obrazložitve. Ha, ha... Nimajo navedenih strokovnih podlag. Zato sem vam jaz povedal katere... danes so se na ene skliceval. In bi bilo fino, da si pogledate kdaj te

strokovne podlage, da bomo mal konsistentno mislil v tem mestnem svetu. Ne? Sej veste, jaz ne mislim, da bo tle peščeva cona. Bog ne daj, ne? Ne? Mislim, da bo tle enkrat enosmeren promet. Al bo sem prišel enosmeren promet, po Dalmatinovi, ali pa bo prišel po Tavčarjevi, ne? Je ali – ali. Noben problem. In tko naprej. To bo enosmeren promet. Ne? Ampak, kljub vsemu, kljub vsemu, ne? Pa je treba mislit tuki na tramvaj tudi, ne? Ker, veste, do zdaj smo mel tramvaj, veste kje? Od tehle hiš, ne? Na jugu Komenskega, na dvorišču. Pod zemljo. Zato, da je šel z Dalmatinove bolj naravnost. Ne? Pa k ni mogel čist naravnost, je šel pod zemljo. Pa je prišel pol pri Sv. Petra cest ven. Pa tam smo tud ene oslarije počel, smo rekli, da ni prostora za tri akademija, zato, ker bo tramvaj izpod zemlje ven prišel. No, ampak ta lari fari urbanističen, ki ga imamo, ne? Vidite, nam ni zdele povedal, da je tle bla – treba tolk, tolk ohrant, kolikor je treba, ne? Ti previsi me mal motijo, ne? Mogoče bi moral vseen it, vsaj meter nazaj. Z ozirom na to, da ven ne štrlijo iz tega Komenskega 7, ne? Al 11. Pardon, iz Komenskega 11. Da ven ne štrlijo, pa tko naprej. Po drug stran, pa naj si naredijo tiste parkinge, ne? Ne? Naj si naredijo tiste parkinge, pa naj še gor neki naredijo. Upam, da bo, da ne bodo vsa okna zazidal tamle na Komenskega 7, ne? Upam, da se bodo zmenil z lastnikom tega. Komenskega 7 smo mi lastniki, ne? Ne vem kako smo – ali vam lahko urbanisti povejo, kako je z okni proti RTV-ju. K bo not prišel, ena taka ornh hiša, ne? Pa tako. No, tko, da mogoče ma mesto še tud kej povedat pri teh oknih. No, tko, da v to smer, ne? Da se odpravi ta lari fari, ne? Bi bilo fino, da urbanisti do predloga še kej recimo napišejo. Tko bolj dostojnega, glede prometa. K ni nič napisan glede prometa. Razen, da je tle not 150 parkingov. Se not pa ven voz. Upam, da se bodo velikokrat not pa ven vozil. Veste zakaj? Zato, ker novinarji morajo na teren, pa nazaj. Na teren, pa nazaj. Ne? Upam, da bo to in upam, da ne bo tuki peščeva cona, oziroma da teh šnops idej strokovnjaki ne bodo več prodajal v tem mestnem svetu in za to dobro služil. Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Replika na gospoda Jazbinška, gospod Vrbošek, izvolite.

.....konec 2. strani I. kasete.....

#### **G. JANEZ VRBOŠEK**

Osebno zelo dobro poznam to področje, ker sem celo mladost preživel tukaj. In sem gledal, kako je RTV rasel in vse. Glejte, problem je dejansko promet. In sicer sedaj v RTV vozijo iz Resljeve ceste čez Čufarjevo in potem zavijejo levo, od zadaj, na dvorišče. Verjetno bojo to pot ohranil in se bojo v te garaže tam od zadaj vozil. Tako, da ta sprednji del ne bo tako obremenjen, kot je bilo rečeno.

No, jaz bi predlagal, da res ti projektanti to natančno proučijo. In dejansko, da se potem pravilno reši. Je pa problem iz Resljeve v Čufarjevo, kjer imate vi en semafor. Rampe, samo v eno smer se je možno not pridet. Drugač se... od učiteljišča navzgor, če greste, levo ne morete zavijati. Tko, da je zelo velik in težaven problem to notri, ne? Okrog je pa itak zaprto vse skupaj. Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem in prosim za kakšna pojasnila gospo Pavlin.



Sama bi pa vendarle rada pojasnila gospe Širca, da smo se o popolnoma enakem dokumentom pogovarjali s prejšnjim vodstvom RTV-ja. Tako, kot tudi sedanjim. In pa v vmesnem obdobju samo usklajevali in pa razčiščevali nekatere stvari, ki niso bile razjasnjene. Tako, da pri pripravi tega akta, resnično ni šlo za nobene preskoke v tem smislu. Sem pa tudi sama slišala, da so nekaj časa razmišljali o selitvi v neko drugo lokalno skupnost. Ampak, so si že precej pred tem premislili. Tolko je bilo meni pojasnjeno. Tako, da...

**GA. ALENKA PAVLIN**

Hvala za besedo.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospa Pavlin.

**GA. ALENKA PAVLIN**

Ja. In najprej morda gospodu Žagarju, na njegovo pripombo, glede arkadne, al kako bi temu rekla – ureditve samega objekta. Kot sem že omenila, ne? Objekt, oblikovani objekt, ta se ravna po smernicah, ki je dalo – Zavod za spomeniško varstvo. In sicer se objekt ravna po liniji obstoječega RTV-ja. Tako, da je v pritličju ta linija poravnana. V nadstropju pa, po tej zunanji liniji RTV-ja. To so pač te osnovne usmeritve. Ta objekt je v fazi osnutka tako narejen. V fazi predloga bomo na vsak način še enkrat proučil, ali je res pretok pešcev oviran, utesnjen in podobno.

Glede same prometne ureditve Komenskega ulica. Res je, da – da se tukaj nismo skliceval novelacijo prometnega režima. V tem primeru nam, ne morem reč, da po novelaciji varianta sama ni bla, ni bla izbrana oziroma potrjena. Predvidena je bila sintezna rešitev in potem, da bi bila predlagana v mestnem svetu. Zakaj smo pri Njogoševi uporabili varianto 3? Zato, ker pravzaprav Njogoševa je bila enosmerna in Rozmanova v drugi smeri. V vseh variantah. Edina razlika je bila, da most preko Ljubljance ni bil v vseh treh variantah. Ampak je bil samo v varianti 3. Zato se tudi v tem delu Komenskega ne – ne sklicujemo po varianti 3 na ukinitve kakršnega kol prometa. Ker, tko, kot gospod Jazbinšek tudi razmišljamo, da Komenskega ulica nikakor ne bo peš cona. Bomo pa do faze predloga pripravili eno bolj obširno prometno ureditev. S prikazom pretoka oziroma obremenjene Komenske ulice, iz katere bo razvidno, ali uvoz v garažno hišo s 150 parkirnimi mesti, preobremenjuje promet na Komenskega ulico oziroma ali je ga možno speljat.

Bi pa, glede na dostope same omenila, da RTV na tem mestu je res v prometni zagati, ne? Namreč, ulica Moša Pijade, je po mestnem odloku urejena, kot peš komunikacija. Zato se ne predvideva v okviru tega dokumenta, da bi se lahko ulico Moša Pijadeja dodatno obremenjeval. In je ves dostop predviden, v okviru tega dokumenta, preko Komenskega ulica. Bomo pa v fazi predloga tudi to proučil. In mestnemu svetu pač prikazal doda... oziroma končno utemeljeno ureditev. Hvala lepa.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. V mislih ste imeli verjetno Kolodvorsko ulico?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne? Moša Pija...? Dobro. Hvala lepa za to pojasnilo.

Prehajamo torej k odločanju o

**PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču, za del območja urejanja CO 5/13 – RTV, skupaj s pripombami iz razprave.**

Gla... obrazložitev glasu. Gospa Širca.

**GA. MAJDA ŠIRCA**

Res, da sem že prej rekla, da nimam težav s tem, da če se je pač javni zavod, četudi bo razpolagal z našim, našim in denarjem, odločil za to rešitev. V redu. Jaz osebno sicer mislim, da bi lahko bila bolj celostna. Da bi lahko izkoristila tiste prostore, ki so na drugi strani. In, da bi mogla bit tudi bolj previdna pri vhodu v to garažno hišo. Ampak, vemo, da zdaj pač tako vodi javni zavod – človek, ki avtomobile dobro pozna. Tako, da bo že nekako to urejeno. Ampak, do druge obravnave je smiselno, je smiselno pogledat ta vhod iz Komenskega – pravi, ali ne? Zadosten, ali pa obremenjujoč.

Pa še to, v dosedanjih strateških aktih, javnega zavoda, ki so jih legitimno potrdili organi, nekoč tega zavoda, je vedno bila posredovana...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

**GA. MAJDA ŠIRCA**

Posredovan plan, ki ni širil prostora in gradnje na tem območju. Temveč v Domžalah. Hvala.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Torej, prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

**26 ZA. NIHČE PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

S tem je izčrpan dnevni red 49. Izredne seje. Zahvaljujem se vam za navzočnost, pozornost in sodelovanje. S tem delo za danes zaključujemo. In se vidimo jutri. Na svidenje.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

V Ljubljani, 12. julija 2006