



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Šifra: 032-191/2006-10

Datum: 10. 7. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS prvega zasedanja 32. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 10. julija 2006, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

Predlagam, da začnemo 32. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Do tega trenutka vas je svojo navzočnost s podpisni potrdilo 24. Tako, da je mestni svet sklepčen in lahko začne z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičili: Gospa Barbara Miklavčič, gospod Roman Jakič, gospa Cvetka Selšek, gospod Anton Colarič, gospod Janez Jemec, gospa Marija Šterbenc – do 17. ure in 30 minut in gospod Gregor Istenič.

Prosim vas, tako, kot običajno, da izklopate zvok svojih mobilnih telefonov, da ne bi motili dela in v obravnavo dajem naslednji

Predlog DNEVNEGA REDA:

- 1. Potrditev zapisnikov 27., 28., 29. in 30. seje ter 48. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Predlog Obvezne razlage 97., 98. in 99. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 5. Predlog Sklepa o soglasju k ceni za prevoz s tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad**
- 6. Predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje najemnina**
- 7. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o višini parkirnine in načinu plačila**
- 8. Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za območje Njegoševe ceste v Ljubljani**
- 9. Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠP 4/1-1 Avtotehna in ŠP 4/1-2 Avtohiša**
- 10. Predlog Odloka o programu opremljanja za severni del območja urejanja BI 3/2, del območja urejanja BI 2/2, del območja urejanja BT 3/2 in del območja urejanja**

BK 3/1

- 11. Predlog Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo za dele območij urejanja CO 1/27 Šumi, CT 10 Slovenska cesta, CT 11 Slovenska cesta in CT 29 križišče Drama**
- 12. a) Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja VS 6/1 Dolgi most
b) Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja VS 6/1 Dolgi most**
- 13. Predlog Programa prodaje zemljišč parc. št. 545/6, 545/7, 562/4, 562/5 in 562/6, vse k. o. Trnovsko predmestje**
- 14. Predlog Programa menjave zemljišč parc. št. 1566/49, vl. št. 10, k. o. Zelena jama, v lasti Mestne občine Ljubljana za zemljišča parc. št. 1573/21, 1573/23, 1573/26, 1573/32, 1573/25, 1573/28, vl. št. 284, k. o. Zelena jama, v lasti Mihovec d. o. o.**
- 15. Predlog Posameznega programa menjave nepremičnin z oznako 31. E in 32. E, vpisanih v zemljiškoknjižnem pod vložku št. 1284/11, k.o. Ajdovščina, skupaj s pripadajočim solastniškim deležem na nepremičnini z oznako 37.E, vpisani v zemljiškoknjižnem pod vložku št. 1284/14, k.o. Ajdovščina, v lasti Mestne občine Ljubljana, za nepremičnino z oznako 66. E, vpisano v pod vložku št. 2150/66, k.o. Spodnja Šiška, v lasti Gregorja Redelongija in Tadeje Mali Redelonghi**
- 16. Predlog Programa prodaje trisobnega stanovanja v izmeri 143,40 m² v 2 nadstropju na naslovu Gornji trg 27, ki stoji na parc. št. 87/4 in 87/5, vpisanih pri vl. št. 119 k.o. Ljubljana Mesto**
- 17. Predlog Programa prodaje zemljišč parc. št. 127/174 in 127/175, vložna števil. 560, obe k. o. Moste**
- 18. Predlog Programa prodaje zemljišč parc. št. 16/1, 16/2, 16/3 in 21/2, vložna št. 2950, k. o. Rudnik**
- 19. Predlog Programa prodaje zemljišča parc. št. 443/1, vložna št. 2017, k. o. Dravlje**
- 20. Predlog Programa prodaje poslovnih prostorov v objektu Resljeva 14 v Ljubljani, vl. št. 2013 k. o. Tabor, parc. št. 3061/1, 3061/2, 3062, (3062 – ne vem zakaj je dakrat)**
- 21. Predlog Programa prodaje solastniškega deleža do 1/2 parc. št. 161 – stavbišče s stanovanjsko stavbo 123 m² in parc. št. 92/19 –vrt 202 m², vse vl. št. 213 k.o. Gradišče II**
- 22. Predlog Programa prodaje poslovnih prostorov v stavbi Trdinova ulica 10, parc. št. 2392, vl. števil. 2186, k.o. Tabor**
- 23. Poročilo o programih in dejavnostih za starejše v Ljubljani**
- 24. Predlog Odloka o določitvi imen in spremembi nekaterih potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana**
- 25. Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana**
- 26. Informacija o delu Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v MOL v obdobju 2000 - 2005**
- 27. Informacija o problematiki Trga republike**

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu. Skladno s 194. členom Poslovnika Mestnega sveta, lahko svetnik ali pristojno delovno telo, spremembo vrstnega reda točk, ali umik zadeve z dnevnega reda, predlagata pisno z obrazložitvijo. Razprava svetnika je omejena na največ tri minute. Tudi to je skladno s 94. členom Poslovnika Mestnega sveta.

Gospod Möderndorfer je bil prvi. Dobro. Gospod Möderndorfer...

G. JANI MÖDERNDORFER

Dober dan vsem svetnicam in svetnikom, županji. Predlagam v skladu s poslovníkom, da se 8. točka – Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za območje Njegoševe ceste v Ljubljani, prestavi na 4. točko. 4. točka pa se zamenja z 8. točko. Ker gre za zelo obsežen dokument in pa seveda za rekonstrukcijo kompletne ceste, ki je v bistvu pomembna za povezavo notranjega ringa in kar je za mene osebno tudi zelo pomembno in tudi za Ljubljano, da je zraven tega predloga odloka o lokacijskem načrtu, kar nekaj objektov, ki pravzaprav so vključeni v sam prostorski akt. Sam seveda smatram, da bi kar nekaj teh objektov lahko obravnavali ločeno, kot samostojne zazidalce. Zakaj so jih vklopil notr, ne vem. To bomo verjetno slišal v sami predstavitvi. Vendar, ker je v tem aktu prostorskem tudi prizidek gradnje Onkološkega inštituta, predlagam, glede na to, da pravzaprav niti ne vemo, koliko časa bojo vse stvari tekale, da zaradi pomembnosti sprejetja tega akta, da se ta uvrsti v 4. točko. Ker drugač na Onkološkem inštitutu ne bodo mogli pričeti z vsemi drugimi postopki. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim vas še, če boste lahko to pisno dali.... Naslednji je prijavljen k razpravi gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Predlagam, da se 13. točka, ki glasi – Predlog Programa prodaje zemljišč parc. Št. 545/6, 545/7, 562/4, 562/5 in 562/6, vse k. o. Trnovsko predmestne, umakne z dnevnega reda, s sledečo obrazložitvijo. Skupščina... skupina občanov je zoper MOL pri Okrožnem sodišču v Ljubljani vložila tožbo, operativna številka 5-267-200, z naslednjimi zahtevki. Prvič, prvo tožena stranka MOL je dolžna za sprejetje državnega lokacijskega načrta za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane in izvedbe na njegovi podlagi načrtovanih ukrepov, za zagotavljanje poplavne varnosti, odstraniti škodno nevarnost, katero predstavlja odlok in predvidena prodaja zemljišča, ki bi pomenila nadaljnji korak k uresničitvi Odloka o sprejemu prostorsko ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo, Tržaška cesta, temelječo dopustnost nadaljnje povezave na območju Malega grabna tako, da se v tem delu zadrži izvajanje odloka in prodajo zemljišča, vse do sprejetja in izvedbe ukrepov, predvidenih na podlagi Državnega lokacijskega načrta, za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane. Drugič. Prvo obtožena stranka je dolžna opustiti vsa dejanja, ki bi lahko pomenila poslabšanje poplavne ogroženosti jugozahodnega dela Ljubljane, v nasprotju s programom priprave Državnega lokacijskega načrta, za zagotavljanje poplavne varnosti tega dela Ljubljane. Ter se je dolžna vzdržati razpolaganja s parcelami, predvidenih za prodajo v okviru odloka. In to do pričakovanih ukrepov in usmeritev pričakovanega državnega lokacijskega načrta, za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane. Ker odločitev sodišča še ni znana, bi potencialni kupci utegnili predvideno prodajno ceno zaradi te nejasnosti nižati in tudi znižati iz razlogov pričakovano možne odločitve sodišča, ki bi prepovedala vsakršno dejavnost na zemljiščih, predvidenih za gradnjo do sprejetja in izvedbe Državnega lokacijskega načrta, za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane. Svet četrtne skupnosti je na svoji 26. seji, na seji 26. 06. 2006, soglasno sprejel Sklep o zadržanju prodaje zemljišč, iz podobnih razlogov, kot jih sam navajam v obrazložitvi za umik te točke dnevnega reda.

Poleg tega pa smo svetniki pred sejo dobili tudi Sklep Odbora za finance, ki ne – ne podpira sogla..., torej, da mestni svet da soglasje za prodajo teh parcel. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji ima besedo gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se 6. točka dnevnega reda – to je Predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje najemnina, prestavi za 27. točko dnevnega reda. Namreč, vprašanje Ploščadi Trga republike ni še rešeno. Ne? In sicer ga pa obravnavamo pod posebno točko, zadnjo točko te seje. In je prav seveda, da bi tudi ta predlog odredbe potem - bi mel zaključeno razpravo o Trgu republike, potem sprejemal. Ni pa sporen, rekel bi pa Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o višini parkirnine in način plačila. Ne? Zato, ker govori samo o cenah, ne pa o lokacijah, kjer se to plačuje.

Razen tega imam pa predlog, da se umakne z dnevnega reda točka – Sklep --- 5. točka, Predlog Sklepa o soglasju k ceni za prevoz s tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad. Namreč, med cilji je napisano, da je glavni cilj ta, da bo mogoče tirno vzpenjačo uporabljati takoj, ko bo zgrajena, to je še letos, v poletnih mesecih, ne? Tirna vzpenjača ne bo zgrajena v poletnih mesecih, ne? Zato ta cilj, ne? Tega ne moremo doseči. Razen tega seveda je tudi predlog tega soglasja narejen ne – proti lastnemu našemu predpisu. Naš predpis govori, da ceno prevoza za posamezni leto določi koncesionar. Nanjo pa da soglasje Mestni svet MOL. Ob sprejemanju poslovnega načrta koncesionarja. Mi nismo v gradivu dobil cene, ki bi jo določil koncesionar. Ampak, in potem se odločal o tem, ali damo soglasje, ali ne. Ne? Ne? Ampak, k tej ceni mammo sklep o soglasju k nečesa, kar ni nihče izmed nas določil. Skratka, dajemo soglasje k – po, rekel bi koncesionarju določeni ceni, ki je ni. Ne? Pa še neki drugih reči je tle notr, ki niso zrele za obravnavo. Tuki piše, da so rešitve, izhajajo iz predračunskih kalkulacij oddelka. In tudi te oddelčne kalkulacije so v prilogi. Niso v prilogi, ne? Kalkulacije od koncesionarja. Koncesionar mora bit usposobljen dat kalkulacijo. Če ni usposobljen dat kalkulacijo, mu je kalkulacijo treba odvzet. Al ga pa prisilt, da še enkrat pogleda kalkulacijo, če ni dost dobra. In potem pridet v mestni svet po soglasje. To gradivo ni zrelo in je tudi nezakonito, ne? Proti predpisom. Probal sem razložiti. Sicer pa seveda za zadnje mesece tega leta lahko obratuje, rekel bi – taka reč poskusno. In bo itak poskusno obratovala. Kar pomen, da ma poskusne cene. Kar pomen, da ima celo promocijske cene, zato, da se ljudje navadijo na vzpenjačo. In tako dalje in tako naprej. Tako, da seveda cilji, ki so tukaj notri v tem odloku, ki ga bi naj mi nezakonito sprejel, ne bojo doseženi. Ker vzpenjača ne bo pred poletjem začela funkcionirati. Da bi čez poletje za turiste mel mi prave cene.

Predlagam tudi Predlog Odloka o programu opremljanja za severni del območja. Skratka, gre za študentske domove. To je točka 10. Ker ni zrela za obravnavo. Namreč, če že nismo mel v zazidalnem načrtu definirane garancije, za to, da se bodo tam res študentski domovi gradil, potem nam še zmeri pri teh dveh zadevah manjka... nam pri tej zadevi manjka ta garancija, ko gre za stroške. In tudi nimamo še programa prodaje zemljišč. Ne? Na tem zemljišču smo mi še delni lastnik. Na zemljišču ob Vojkovi, za – za študentske domove. In tega programa tudi nismo videli.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. To predlagam. Sicer bom pa potem... ne vem kako pridem do tega, da bom še ene dve stvari predlagal za umik? Ker sem porabil čas očitno?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Tri minute...

G. MIHA JAZBINŠEK

Al pa bi vsako točko pol posebej jaz, ne?...A ne morem?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Lahko samo pisno predložite, medtem, ko besedo za razpravo ne boste več dobili. Glede na 94. člen poslovnika.

Naslednji želi razpravljati o dnevnem redu gospod Dolinar. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

A ha, saj to je... Hvala lepa. Jaz predlagam, da z dnevnega reda umaknemo 12. točko. In sicer zaradi tega, ker so me zainteresirani meščani opozorili, da še vedno traja javna obravnava. In prav bi bilo, da prej dobimo rezultate te obravnave, da se zaključi. In potem mi obravnavamo predlog oziroma Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja VS 6/1 Dolgi most.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih, pa prosim, na glasovanje bom dala lahko samo tiste predloge o spremembah dnevnega reda, ki sem jih dobila tudi v pisni obliki. To pa je za enkrat predlog, ki ga je podal gospod Möderndorfer. Predlog, ki ga je podal gospod Jarc. In predlog, ki ga je podal gospod Damijan Dolinar. Drugih predlogov v pisni obliki nimam in jih ne bom mogla dati na glasovanje. Želi še kdo razpravljati? Torej ugotavljam, da ne. Razpravo zaključuje.

In na glasovanje dajem predloge sklepov, ki sem jih prejela v pisni obliki, vključno z obrazložitvijo.

Najprej Predlog gospoda Möderndorferja, da se 8. in 4. točka zamenjata.

Jaz temu predlogu ne nasprotujem.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

20 vas je prijavilo svojo navzočnost. V dvorani vas je več. Ja, dr. Pejovnik prosi za ponovitev, vsekakor bo.

Torej ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

21...

Jaz bom še enkrat poskusila preveriti navzočnost vseh navzočih v dvorani. Ne samo tistih, ki stisnete tipko. Upam, da se bo tokrat izšlo drugače.

Torej, ugotavljanje navzočnosti ponovno poteka in jo zaključujem.

21.

Prosim gospod Bregar, če mi pripravite vse za poimensko ugotavljanje navzočnosti.

...../// ni glasovnega posnetka...///

Skladno z 61. členom našega poslovnika torej ugotavljamo navzočnost.

Doc. dr. Bojana Beović – se ni prijavila, niti opravičila in jo ni v dvorani. Gospod Peter Božič...ni podpisan, se ni opravičil in ga ni v dvorani. Gospod Boštjan Cizelj – je podpisan. Ste navzoči? Prosim, če pritisnete tipko in potrdite... Ja. Ni potrebno, dobro, ste navzoči. V redu. Hala lepa. .. Gospod... a, ha – potem vas bom pa prosila še kasneje, če se boste podpisali gospod Božič. Gospod Božič je tudi navzoč. Gospod Anton Colarič - se je opravičil. Dr. Drago Čepar – je podpisan in ga ni v dvorani. Gospodična Maja Čepič – je podpisana in je v dvorani. Dominik Sava Černjak – ni podpisan in ga ni v dvorani. Damijan Dolinar – je podpisan in je v dvorani? Je v dvorani. Gospa Stanislava Marija Ferenčak Marin – je podpisana in je v dvorani. Doc. dr. Gregor Gomišček – je podpisan in je v dvorani. Gospod Gregor Istenič – se je opravičil. Gospod Roman Jakič – se je opravičil. Gospod Mihael Jarc – je podpisan in ga ni v dvorani. Gospod Miha Jazbinšek – je podpisan in je v dvorani. Gospod Janez Jemec – se je opravičil. Gospod Aleš Kardelj – je podpisan in ga ni v dvorani. Gospod Miha Koprivšek – ni podpisan in ga ni v dvorani. Gospod Dimitrij Kovačič – je podpisan... in je v dvorani. Gospod Samo Kuščer – je podpisan in ga ni v dvorani. Gospa Marinka Levičar – je podpisana in je v dvorani. Gospod Boris Makoter – je podpisan in je v dvorani. Gospa Barbara Miklavčič - se je opravičila. Gospod Janko Möderndorfer – je podpisan in je v dvorani. Gospa Angela Murko Pleš – je podpisana in je v dvorani. Mag. Igor Omerza – ni podpisan in ga ni v dvorani. Gospod Branko Omerzu – je podpisan in ga ni v dvorani. Gospod Miloš Pavlica – je podpisan in je v dvorani. Prof. dr. Stanislav Radovan Pejovnik – je podpisan in je v dvorani. Gospod Zvone Penko – je podpisan in ... je v dvorani. Gospa Dunja Piškur Kosmač – je podpisana in je v dvorani. Gospa Viktorija Potočnik – je podpisana in je v dvorani. Gospa Cvetka Selšek – je opravičena. Gospod Franc Slak – je podpisan in je v dvorani. Gospod Slavko Slak – je podpisan in je v dvorani. Mag. Janez Sodrznik – je podpisan in je v dvorani. Gospa Eva Strmljan Kresnil - ... a, ha – boste kasneje – je v dvorani. Gospod Peter Sušnik – ni podpisan in ga ni v dvorani. Gospa Majda Širca – se bo podpisala kasneje in je v dvorani. Gospa Marija Šterbenc – se je opravičila do 17. ure in 30 minut. Prof. dr. Darko Štrajn – je podpisan in je v dvorani. Prof. dr. Metka Tekavčič – je podpisana in je v dvorani. Gospa Marjeta Vesel Valentinčič – ni podpisana in je ni v dvorani. Gospod Janez Vrbošek – je podpisan in je v dvorani. Dr. Jože Zagožen – je podpisan in ga ni v dvorani. In gospod Janez Žagar – je podpisan in ga ni v dvorani.

Koliko?...Je navzočnosti, lepo prosim?/// ... ni glasovnega posnetka...////---

Svojo navzočnost vas je potrdilo 25. Tako, da je, da dajem na glasovanje Predlog, da se 8. in 4. točka dnevnega reda zamenjata. Kot sem povedala, temu ne nasprotujem.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?
Glasovanje zaključujem.

18 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je predlog sprejet.

Na glasovanje dajem

Predlog, ki ga je podal gospod Mihael Jarc, da se 13. točka umakne z dnevnega reda.

Temu predlogu nasprotujem.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 8. PROTI 16.

Ugotavljam, da ta predlog ni sprejet.

In na glasovanje dajem

Predlog, ki ga je podal gospod Dolinar. Da se 12. točka umakne z dnevnega reda.

Tega predloga ne podpiram.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

7 ZA. 12 PROTI.

Ugotavljam, da predlog ni sprejet.

Na glasovanje dajem torej

PREDLOG DNEVNEGA REDA, kot ste ga dobili, s to spremembo, da se 4. in 8. točka zamenjata, kar ste potrdili malo prej z glasovanjem.

Glasujemo o dnevnem redu.

Kdo je za in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

18 ZA. 7 PROTI.

Ugotavljam, da je dnevni red sprejet.

In tako smo pri

AD 1.

**POTRDITEV ZAPISNIKOV 27., 28., 29. IN 30. SEJE TER 49. IZREDNE SEJE
MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Tako, najprej odpiram razpravo o Zapisniku 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 27. februarja, 6., 13., 20. in 27. marca ter 3., 10. in 24. aprila 2006.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 20. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In v razpravo dajem Zapisnik 28. seje Mestnega sveta. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 28. seje Mestnega sveta MOL, z dne 24. aprila in 8. maja 2006.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Odpiram razpravo o Zapisniku 29. seje. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 29. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 8., 15., 22. in 29. maja 2006.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In sedaj odpiram razpravo o Zapisniku 30. seje Mestnega sveta. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati in razpravo zaključujem.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 30. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 29. maja in 5. junija 2006.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

20 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In odpiram razpravo o Zapisniku 48. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 48. Izredne seje Mestnega sveta, z dne 22. in 29. maja ter 5. junija 2006.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je 2. točka. To so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, je skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku pet delovnih dni pred sejo mestnega sveta, poslal svetnik gospod Mihael Jarc. Glede spremembe imena Zrinjskega ceste v Ulico Janeza Pavla II. Za pisni odgovor pa so vprašanja oziroma pobude poslali svetniki gospod Dimitrij Kovačič, gospod Aleš Kardelj in gospod dr. Drago Čepar. Besedo za ustno postavitve vprašanja dajem svetniku gospodu Mihaelu Jarcu. Skladno z 98. členom poslovnika, imate za postavitev vprašanja na voljo minuto. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Mestni svet je na svoji 13., je na seji 13. februarja 1997 sprejel Odlok o spremembi imena ulice na območju MOL, Uradni list Republike Slovenije 22/97. S tem odlokom je bilo spremenjeno ime Zrinjskega ceste v Ulico Janeza Pavla II. Politične volje za tehnično izvedbo odloka v vseh, več kot devetih letih, s strani župana in dveh županj, ni bilo. Kljub temu, da je odlok prestal tudi ustavno sodno presojo. Ustavno sodišče Republike Slovenije je odločilo in pobudo za presojo ustavnosti odloka o preimenovanju ulice soglasno zavrnilo v odločitvi U 1 – 131/97, z dne 26. 11. 98.

Sprašujem kdaj bo odlok izvršen? In bo ulica z novim imenom vpisana v geodetske registre? Ter kdaj bodo na hiše v tej ulici končno nameščene hišne označbe v obliki hišnih tablic, z novim imenom ulice. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vaše vprašanje bosta odgovorila najprej prof. dr. Darko Štrajn, predsednik Komisije za poimenovanje naselij in ulic ter podžupan Miloš Pavlica. Dr. Štrajn izvolite. Skupaj imata za odgovor tri minute.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Hala lepa. S stališča Komisije za poimenovanje naselij in ulic lahko odgovorim samo to, da je bil na komisiji sprejet sklep z večino glasov o pač preimenovanju Ulice Janeza Pavla II. v –

nazaj v ulico Zrinjskega. In o poimenovanju neke nove ceste, pač se spomnite katera je mišljena – v Ulico Janeza Pavla II. Torej, ta sklep komisije je bil predložen mestnemu svetu. Na seji mestnega sveta, jaz se zdaj opravičujem, ker sem šele danes zvedel za to vprašanje. Ampak se da ugotoviti, skratka, na dotični seji, da tako rečem – mestnega sveta, je bila, je bil ta sklep umaknjen. Oziroma ta predlog umaknjen z dnevnega reda. In za enkrat še čaka, da bi bil uvrščen na dnevni red. Kar jaz razumem. Glede samega izvajanja tega odloka, pa seveda komisija za poimenovanje ni pristojna, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, prosim še podžupana.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja, hvala lepa. Kot veste, smo lansko leto pred poletjem umaknili točko Spremembe ponovnega preimenovanja ulice v Zrinjskega iz dnevnega reda. Računajoč tudi s tem, da je s smrtjo papeža Pavla, Janeza Pavla II., padel razlog, ki smo ga sicer imeli, da po živih ljudeh običajno ne poimenujemo ulic. In takrat smo se tudi pogovarjali, da bi komisija ponovno pretehtala, ali bo predlog umaknila, ali ga pustila živega v obravnavi. Ta predlog je še vedno aktualen in tudi Geodetska uprava nas opozarja, da bi seveda ob grožnji, ali pa ne grožnji – predlogu, da se ponovno imenuje ulica v Zrinjskega, bila sprememba, ki bi jo speljali s tablamami in zamenjavo dokumentacije občanov nesmotna. In nepotrebna. V kolikor bi se mestni svet ponovno odločil za preimenovanje v Zrinjskega, zaradi tega se bo očitno moral na jesenski seji okrog tega izreči mestni svet. In dokončno presekati ta predlog komisije. Ali da, ali ne – ponovno preimenovanje. In takrat, ko bo to odločeno, bo seveda mestna uprava to – sprožila vse potrebne postopke za izpeljavo označbe ulice.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. S tem je dnevni red 2. točke izčrpan. Zaključujem 2. točko in prehajam k 3. To pa so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Tudi gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. In zdaj prosim gospoda Slavka Slaka predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja, kolegice in kolegi. Pred seboj imamo oziroma imate tri predloge sklepov.

In sicer prvi je Sklep o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Ledina. In sicer komisija predlaga, da se imenuje v svet omenjenega vrtca gospa Marina Bahovec. Za mandat do poteka mandata sveta zavoda.

Potem sledi Predhodno mnenje h kandidaturi za ravnateljca Osnovne šole Franca Rozmana Staneta. In sicer predlagamo, da se takšno mnenje izda – pozitivno Matjažu Zajelšniku, h kandidaturi ravnatelja omenjene osnovne šole.

In potem je še Mnenje h kandidaturi za ravnateljico splošne in strokovne gimnazije Šolskega centra Ljubljana. In sicer predlagamo, da e za ravnateljico za – h kandidaturi za ravnateljico šole da pozitivno mnenje gospe Jožici Vatovec. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Prehajamo torej na obravnavo predlogov sklepov komisije.

Odpiram razpravo o Predlogu Sklepa o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Ledina in sicer se namesto Sanje Boldin, za predstavnico imenuje Marina Bahovec. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In na glasovanje dajem

PREDLOGU SKLEPA:

Da se v Svet Vrtca Ledina, namesto Sanje Boldin, za predstavnico imenuje Marina Bahovec. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In odpiram razpravo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Matjažu Zajelšniku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Franca Rozmana Staneta.

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In sklep, ki sem ga pravkar prebrala, dajem na glasovanje.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Odpiram razpravo o

PREDULOGU SKLEPA, ki se glasi:

Jožici Vatovec, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Splošne in strokovne gimnazije Šolskega centra Ljubljana.

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati.

In sklep, kot sem ga prebrala, dajem na glasovanje.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet.

S tem zaključujem 3. točko dnevnega reda. In prehajam k 4. 4. točka dnevnega reda je zdaj:

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O LOKACIJSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE NJEGOŠEVE CESTE V LJUBLJANI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem. Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo Službe za lokacijske načrte in prenovo v Oddelku za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. In se nam pridruži v dvorani..... Je že tukaj. Kar izvolite. In vas prosim za uvodno obrazložitev k prejšnji 8., zdaj pa k 4. točki dnevnega reda.....

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gospa županja. Pozdravljene svetnice in svetniki. V obravnavi je predlog dokumenta lokacijskega načrta Njogoševe ceste v Ljubljani. Osnutek Odloka o lokacijskem načrtu je bil obravnavan na 14. seji, dne 25. 10. 2004. Javna razgrnitev lokacijskega načrta pa je bila v septembru in oktobru leta 2004 in javna razprava 26. oktobra 2004.

Glede na to, da gre za zelo zahteven dokument, nameravam uvodoma na kratko navesti in prikazati izhodišča za pripravo lokacijskega načrta. Nato ponoviti glavne značilnosti dokumenta, v nadaljevanju pa prikazati stališča do pomembnejših pripomb iz javne razgrnitve in razprave na mestnem svetu. Če preidem na izhodišča.

Njogoševa cesta je del notranjega mestnega obročja. Le ta je opredeljen že v dolgoročnem planu in poteka po Masarykovi cesti, Tivolski, Aškerčevi, Roški in pa Njogoševi cesti. Njogoševa cesta je na tej karti označena z rdečo barvo. S predlagano preureditvijo in dopolnitvijo, bo tranzitni promet lahko potekal po obodu mestnega centra, zmanjšana bo prometna ureditev središča. Omogočena bo njegova preureditev. Tako, da bo zagotovljeno več prostora pešcem, kolesarjem, javnemu transportu in podobno. Ureditveno območje je označeno s plavo karto na tem aeri foto posnetku. In sicer obsega del Šmartinske ceste na severu. Od križišča z Vilharjevo ter del Masarykove, do križišča z Metelkovo. Njogošovo z Lipičevo cesto, s priključki. Del Poljanske ceste na jugu, med Rozmanovo in Njogošovo cesto. Oziroma do križišča z Roško. Poleg teh prometnih ureditev... poleg teh prometnih ureditev, pa so v ureditveno območje ureditvenega načrta vključena tudi neposredna območja, klini..., kot so območja Njogoševe ceste, Klinični center z Urgenco. Onkološki inštitut. Ter območje ob Ambroževem trgu, ki jih predvidena cestna ureditev neposredno tangira. No, to so – s krogom so označena ta pomembnejša območja, poleg same Njogoševe ceste, ki jih vključujemo v izdelavo lokacijskega načrta. Vsebina dokumenta je kar obsežna. Poleg profilov cest na celotnem območju, določa ureditve kanalizacije križišč, predlaga ureditev novih uvozov in ukinitve obstoječih. Ureditve javnega prometa. Kolesarskega in peš prometa. Ureditve zelenih drevorednih, ter javnih prostorov. Odstranitve objektov, ter določila za njihove nadomestitve, komunalno urejanje, etapnost gradnje ter podobno.

Gre za vsebinsko kar precej zahteven dokument. Podlaga za izdelavo pa je idejni projekt, ki ga je izdelal Citty Studio. Predhodno pa je bilo izdelanih kar nekaj prometnih študij, izveden natečaj za pridobitev rešitev mostu čez Ljubljano. Izdelana preveritev podvozov pod tiri. In podobno. Za objekte na obrobju, pa so bile izdelane idejne zasnove oziroma izveden je javni arhitekturni natečaj, kot na primer za garažno hišo na Bohoričevi cesti. Na tej karti vidite seznam projektnih nalog, da jih ne bom ponavljala.

No, če se povrnem na izhodišče. Poleg dolgoročnega plana, je izhodišče varianta 3, iz prometne študije, novelacije prometnega režima. Ki jo je izdelal Prometno tehnični inštitut, v letu 1998. In je bila, kot sem rekla eno izmed pomembnejših študij pri pripravi obravnavanega dokumenta. Na tej karti je Njogoševa označena, kot enosmerna cesta. In sicer

v smeri od juga proti severu. Rozmanova v obratni smeri. Poljanska cesta pa kot povezovalna, tudi enosmerna. In tudi poteka v smeri zahoda proti vzhodu.

V skladu z navedenimi izhodišči, je predvideno, da Njogoševa cesta prevzame torej enosmerni prometni tok. V smeri od juga proti severu. Medtem, ko Maistrova in v podaljšku Rozmanove, ter del Poljanske do Roške ceste, pa prevzame nasprotni prometni tok, od severa proti jugu oziroma Poljanska od zahodu – proti vzhodu, kot sem omenila. Tokovi pa se združijo na jugu, na Roški cesti. In na severu, na Masarykovi cesti. Vse ostale obodne ceste so dvosmerne.

S to, tako predlagano ureditvijo, se poveča prevodnost ulic. Zmanjšajo neugodnosti prometa na sosednja območja. Predvsem pa se zmanjšajo stroški širjenja obstoječih, koridorjev obstoječih cest na obodu. Ureditev je predlagana v največji možno širini, ki jo prostor dopušča in ki še ne zahteva rušenja večjega števila robnih objektov. Ob tem bi želela poudariti, da so nekateri od teh robnih objektov, tudi spomeniško varovani. Kot objekt Cukrarne, Cerkev Sv. Petra, Meksike. Kot dediščina je pa tudi zavarovana sama pozidava obrobju, ob zahodnem obrobju Njogoševe. Kot tipologija iz določenega obdobja.

Avtobusni promet pa poteka dvosmerno. Po Njogoševi in Poljanski cesti. Kasneje pa se bo po tej trasi speljala proga mestne železnice. Pri takšni prometni ureditvi, se Maistrova in Rozmanova ulica ohranjata v obstoječem profilu. In nista vključeni v lokacijski načrt.

Če počasi preidem na posamezne ureditve. In sicer najprej na tipične profile cest. Tukaj je tipični profil Njogoševe ceste. In sicer širina in prostor Njogoševe ceste na celotnem odseku variira od 20 do 25 m. Njogoševa cesta ima štiri...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...dva ločena vozna pasova za avtobuse. Ter dva enosmerna vozna pasova za motorni promet širine 2, 25 m. Vzdlž celotne poteze sta urejena obojestranska kolesarska steza in obojestranski hodnik za – za pešce. V poprečni širini 1, 50. Oziroma kolesarji 1, 75. Na določenih odsekih so peš hodniki širši. Izjemoma so pa tudi ožji. In sicer ob objektu, ob Prisojni 7. Ob objektu Meksike. In ob cerkvi. Ob objektu Meksike se zoži na 5 – 0, 85. Deloma 1, 1 m. Ob cerkvi pa na 1 m.

To je tipičen prerez Masarykove ceste. In sicer Masarykova ceste ima v poprečju sedem vozni pasov. Ter obojestranski peš in kolesarski promet. Potem je prikazana tudi Njogoševa, prerezu Njogoševe ceste ob Stomatološki kliniki. Prerez Njogoševe ceste oziroma prerez mostu preko Ljublanice. Pogled s severa. In pogled proti Cukrarni. Za izvedbo mostu čez Ljublanico, se podre vmesni skladiščni del Cukrarne. Ta spomeniško ni zaščiten. Palača in tovarniški delpa se ohranjata v celoti. Most je po izbrani natečajni rešitvi arhitekta Kobeta dvo nivojski. Širine 15, 40 m. Pri čemer se, kot je vidno na tej karti, zgornji nivo nameni motornemu prometu. In javnemu transportu. Predvideni so štirje vozni pasovi. Spodnji pa kolesarjem in pešcem. Prehod med obema nivojema, se na obeh bregovih Ljublanice izvede na obeh straneh Njogoševe ceste. Še prerez preko Poljanske ceste. Ki je, kot sem že omenila, urejena, kot enosmerna tro pasovnica. Z obojestranskimi peš hodniki in kolesarsko stezo na jugu. Medtem, ko kolesarska steza na severu poteka ob Ljublanici. Javni promet pa je urejen dvosmerno.

Prerez čez, skozi podvoz čez železnico. Prikazane so tri faze tega prereza. V različnih gradbenih fazah. S tem, da je kot prva faza prikazana faza, ko se obstoječi podvoz ohrani. Dokler ni zgrajen ta del. Druga faza je končna faza te prometne ureditve, ki jo vsebuje lokacijski načrt. In tretja faza je faza, kjer se objekt, ki je predviden v podvozu, objekt R, odstrani. In izvede tramvajske proge. Oziroma tako imenovane tramvajske proge.

Zdaj sledijo, bi na kratko pokazala ureditvene situacije. In, če preidem najprej na segment v potezi Šmartinke in pa Masarykove. Na Šmartinski cesti med Vilharjevo cesto in podvozom, to je Vilharjeva cesta in podvozom... Na tem odseku so urejeni po trije vozni pasovi. Na vsaki strani širine 3, 25 m. Potrebni zavijalni pasovi. Ter obojestranske kolesarske steze in peš hodnika. Odsek Šmartinske od podvoza do Njogoševe, to je ta del. Ima sedem vozni pasov. Kolesarsko stezo in peš hodnik. Na jugozahodni strani pa poteka, peš hodnik poteka skozi nov predviden park, ki je na mestu sedanjega zavoja Šmartinske ceste. V delu je predvidena tudi ureditev... v tem delu... je predvidena tudi ureditev sredinske zelenice. Podvoz pod železnico bo urejen v dveh ceveh. Širin 13 in 16 m. V obeh pa bodo po trije vozni pasovi po 3, 15 m, kolesarska steza in hodnik za pešce.

Masarykova cesta od Njogoševe proti zahodu, pa je urejena... To je Masarykova, na tem odseku od Njogoševe do Rozmanove, pa je urejena s po dvema vozni pasovi na vsaki strani. In potrebnimi zavijalnimi pasovi. Ter obojestranskimi kolesarskimi stezami in peš hodniki. Odsek od Šmartinske in Bohoričeve. Križišče stare Šmartinske ceste in Njogoševe. Se uredi s križiščem, ki omogoča dvosmerni promet na Šmartinski cesti, ter parkovno zasaditvijo. To je v tem delu.

Ruši se objekt na križišču z Bohoričevo cesto. In z regulacijskimi določili predvidi nadomestna gradnja novega objekta.

To je odsek med Bohoričevo in Vrhovčevo cesto, mimo objektov Kliničnega centra. Profili ceste so taki, kot sem jih uvodoma omenila in veljajo za vso Njogoševo cesto. V fazi priprave predloga dokumenta, je bilo območje lokacijskega načrta povečano. Vključene so bile površine dela območja Kliničnega centra. Ki so neposredno vezane na prometne ureditve ob, ob Njogoševi cesti in pa prometne ureditve ob Bohoričevi cesti. Tako predlog lokacijskega načrta Njogoševe ceste ureja in določa naslednje prostorske ureditve, s pretežnim programom zdravstva. Dograditev prometnega terminala urgence, za urgentne dovoze z rešilnimi objekti. To je v tem delu... Dozidavo glavnega objekta diagnostičnega centra. In ureditev helio porta na njegovi strehi. Gradnja hiše na vogalu Bohoričeve in pa Njogoševe ceste. In pa dozidava k objektu objekta Meksike, na vzhodni strani tega objekta. V okviru odloka so podane – regulacijske določila, to se pravi, gradbene meje, gradbene linije. Na – ki jih morajo novi objekti slediti. In pa višine in pa namembnost, podana je namembnost teh objektov.

To je pogled na prizidek tega DTS. V ospredju reditev prizidka urgence. In pa prometni terminal Kliničnega centra. Potem pogled na garažno hišo. Predvideno, okvirno je predvideno preko 1000 parkirnih mest. Proti Njogoševi je pa predviden dvanajst metrski pas javnih površin. Površin za – za javno rabo.

To je ureditev, prometna ureditev Urgence. Urgentna vozila imajo uvoz in izvoz južno od objekta Meksike. To je v tem delu. In vozijo po novih rampah, do novega prometnega terminala Kliničnega centra. In nove Urgence. Stari objekt Polž. Ramp. V obliki polža. Je predviden za rušenje. Vendar fazno. Tako, da ostaja v funkciji dokler ni nov objekt pripravljen za delovanje. Uvoz in izvoz do same dostave, za potrebe Kliničnega centra, pa je z Bohoričeve ceste. Uvoz do nove parkirne hiše je tudi z Bohoričeve ceste. Izvoz iz parkirne ceste hiše pa na Njogoševo cesto, na južno od objekta Meksike.

Še prometna ureditev v kletni etaži. Zdaj pa odsek med Vrhovčevo in pa Zaloško cesto. Lokacijski načrt predvideva, rešuje priključevanje nove Šarabonove, garaže Šarabon na Njogoševo cesto in naprej na Ilirsko. Območje pred polikliniko se uredi kot parki in pa drevored. Dopustna je pa tudi dozidava objekta poliklinike. V prvem nadstropju, proti, ob Njogoševi cesti. Uredi pa se tudi obrobje Hrvatskega trga.

Na odseku med Zaloško cesto, med Zaloško cesto in pa Ljubljance, je predvidena rušitev vzhodnega dela oziroma vzhodnega trakta Šempetrske kasarne. Ta je predvidena v drugi fazi, ker se brez rušitve dela Šempetrske kasarne, sama cesta, rekonstrukcija oziroma prenova ceste

lahko izvede. Rešitev je pa predvidena v kasnejših fazah. V času dokler se objekt ne reši, pa je kolesarski in pa peš promet reševan na vzhodni strani Lipičeve ceste.

K območju je priključen tudi del objektov Onkološkega inštituta. Na Poljanski cesti, če preidem na Poljansko, sta predvidena, kot sem že omenila dva vozna pasova. Za motorni promet. V smeri proti vzhodu. Ter ločen vozni pas za avtobus v nasprotni smeri. Na južni strani ceste se uredi izogibališče za avto..., za javni transport. Oziroma za avtobus. Rušijo se pa objekti ob severnem robu Poljanske ceste.

To je kare CO 7/4. Območje je vključeno. To območje leži severno od Poljanske ceste. Ki je zaradi potrebnega profila Poljanske ceste, predvidena rušitev. Predvidena je rušitev celotnega kareja z izjemo tega končnega objekta, Ambrožev trg 7. V dokumentu so podana določila in regulacije za nadomestno gradnjo. In sicer se zaključi obje..., zaključi, dogradi objekt ob Ambroževi 7, na ta način, da se tvori pol javni, notranji pol javni atrij. Zagotovi se nadomestna gradnja, južno od garažne hiše. Pred objektom na Ambroževi, objektom Ambrožev trg 7, pa se uredi tlakovana ploščad. In uredi prehod na nižji nivo obstoječega parka, ki poteka severno. Višina vzhodnega objekta omejuje višine sosednjih objektov. Višino novih objektov v kareju pa ohranjeni objekti v kareju. Torej, ta višina tega objekta – narekuje objekt, ki leži nasproti, na Poljanski cesti 28. Medtem, ko višino teh objektov, pa narekuje višina teh obstoječih objektov Ambroževega trga, ki se ohranijo.

Zdaj bi pa prešla na stališča do pripomb. In sicer v fazi javne razgrnitve, je bilo podanih kar nekaj pripomb. Predvsem nekaj smo jih poskušal združiti v tri sklope. S tem, da je prvi najpomembnejši. V tem sklopu se nahajajo vprašanja izhodišč za izdelavo lokacijskega načrta. Prometnega režima po Njogoševi cesti. Števila ter širine voznih pasov. Ureditev dvosmernega javnega transporta. Peš hodnikov, kolesarskih stez. Izpostavljeno je bilo vprašanje priključevanja Grablovičeve ceste. Ureditev postajališč ob Polikliniki. Ki je bila označena, kot neustrezna. In pa druga vprašanja z vidika prometnih ureditev. Potem je bila pripomba oziroma na mestnem svetu in pa tudi Kliničnega centra, je bila dana pripomba... se opravičujem... in sugestija, da se vključi območje Kliničnega centra. In pa zahtevana so bila stališča glede rušitev objekta na Prisojni 7 in pa vzhodnega trakta Šempetrske kasarne. V gradivu, ki ste ga prejeli, so seveda podana na vsa ta – vse te pripombe, vprašanja, obširna stališča. V nadaljevanju pa nameravam prikazati najpomembnejša.

Če preidem na, najprej na izhodišča. Že uvodoma sem omenila, da je bila za izdelavo izdelava cela vrsta strokovnih podlag. Kot izhodiščni dokument sem navedla dolgoročni plan, ki Njogoševo opredeljuje, kot enosmerno. In, kot del notranjega mestnega obroča. In pa, in pa varianto tri, iz študije, ki jo je izdelal Prometno tehnični inštitut, ki Njogoševo opredeljuje, kot enosmerno, iz severa, iz juga proti severu, Rozmanovo v obratni smeri in pa Poljansko, kot povezovalno cesto.

Če preidem na ureditve kolesarskih stez in hodnika. Moram omeniti, da je v poprečju zagotovljena vzdolž celotnega koridorja. Ureditev kolesarskih obojestranskih stez po 1,75 m in 1,60 m. Peš hodnikov na vsaki strani posebej. Na celotni dolžini, to je okoli 1500 m, obravnavane Njogoševe ceste, pa pride do lokalnih zožitev, hodnika za pešce, na treh odsekih. Na treh mestih. Ob cerkvi Sv. Petra, ob objektu Prisojna 7. In pa ob objektu Meksike. Skupna dolžina lokalnih zožitev je okoli deset, na odseku desetega metra. To je 0,3 % od celotne dolžine nove Njogoševe ceste. Rešitve so naslednje. Na lokalni zožitvi pred objektom Prisojne 7, se vzpostavi kombinirana površina, za pešca in kolesarja. V skupni širini 2,57 m. Pri cerkvi Sv. Petra, je širina hodnika, kot sem omenila 1,1 m, pa je to na manjšem odseku. Pri Meksiki pa je zožitev na enem delu 0,85 m, na enem pa 1,1 m. Možen – možen – uporaba za pešce, je tudi – je tudi skozi arkadirani hodnik. Lahko je pa, ravno tako možna je pa ureditev, da se kolesarska in pa peš površina zoži, kar je tudi s prometnega vidika dopustno. Predvsem na, na površinah centra mesta. S tem, da je, da ima pešec v primerjavi s kolesarjem prednost.

Če preidem na javni promet. Je ta predviden z mestnimi avtobusi. Vzdolž celotne Njogoševe ceste poteka v obe smeri, po ločenih voznih pasovih. To so rumeni pasovi. Avtobusni promet poteka v obe smeri po Njogoševi cesti. Ker je potrebno zagotoviti kvaliteto navezanost Kliničnega centra, na omrežje mestnega potnega prometa. Res je, da je ureditev postajališča nasproti Poliklinike nekoliko utesnjena. Vendar je prevladalo stališče, da bi morali potniki in bolniki ob drugačnih rešitvah, hoditi peš do zdravstvenih ustanov, s postaj, lociranih na obodnih cestah. Zaradi dolgih, predolgih poti, med postajališči in Kliničnim centrom, bi se zmanjševala privlačnost javnega transporta. Enako, s tega vidika tudi utemeljujemo, kot sprejemljive zožitve peš hodnikov.

Ena od pripomb je bila tudi, da v območje lokacijskega načrta ne – ne vključujemo križišče Grablovičeve ceste. Grablovičeva cesta, priključek Grablovičeve ceste, ni predmet lokacijskega načrta, in sicer v izdelavi in presoji so namreč variantne rešitve priključevanja med Grablovičevo cesto, Grablovičeve ceste na Njogošovo oziroma Šmartinsko. Izbrana varianta bo podlaga za izdelavo celotnega lokacijskega načrta za Grablovičevo cesto in bo priključena na Njogošovo. Ureditev Njogoševe v tem delu pa nikakor ne izključuje kasnejše ureditve križišča z Grablovičevo cesto.

To je prikaz, ko sem ga že prej omenila, začasno priključevanje na Njogošovo cesto, do izgradnje priključka na Grablovičevi cesti. Potem, glede na pripombo – vključitev Kliničnega centra. Ta pripomba je bila upoštevana. Kot sem omenila, so vse te površine ble vključene v lokacijski načrt. Glede rušitve objekta na Prisojni 7, to je ta objekt Prisojna 7. Ki je bil v prvotnem osnutku predviden za rušenje. V predlogu ta objekt ni več predviden za rušenje. Na odseku tega objekta Prisojne 7, pa sem že večkrat omenila, da je predvidena ureditev kombinirane površine za pešce in kolesarje v širini 2, 75. Njogoševa cesta je namreč mestna cesta. Trend mestnih – mestnih neprometnih površin pa je tudi v delitvi in sobivanju pešca in kolesarja. Na mestih, na mestih, kjer ni mogoče zagotoviti kolesarju zadostnega prostora, se mu, pod pogojem prometne podrejenosti, dovoli uporaba površin za pešca. Taka je tudi dopustna zakonska ureditev. To je prikazana ureditev ob - ob Meksiki. Kot sem omenila, je možen za pešca tudi pod arkadami. Ureditev postajališč javnega transporta ob Polikliniki. Ta ureditev je bila korigirana v smislu pripombe. Zaradi omejenega prostora na tem območju, to je prostor med cesto in pa vrtno ograjo, se kolesarska steza in hodnik za pešce zamenjata. Tako, da se kolesarska steza premakne k ograji, peš hodnik pa je hkrati tudi avtobusno postajališče in se premakne na rob Njogoševe ceste. Ta ureditev je lokalna. Samo na območju avtobusnega postajališča. Na vzhodni strani pa poteka kolesarska steza za drevoredom. Peš komunikacija pa pod objektom. To je pod prizidkom Poliklinike. Prizidek je namreč samo v nadstropju. Tako, da je za peš komunikacijo dovolj, na razpolago kar dovolj prostora.

Ena od pripomb je bila tudi, da izvedba tramvaja mimo od danes zgrajene garažne hiše Šarabon, ni več možna. Na tej grafiki je s črto prikazan, izvedba radia izvedbe tramvaja. Mimo Šarabona. Po projektu, ki so ga izdelali v TTK iz Karlsruhe in kaže, da je izvedba tramvajske proge v tem delu možna.

Še glede rušenja vzhodnega trakta Šempetrske kasarne. In sicer s to šrafuro, je pač prikazan del Šempetrske kasarne, ki je predvidena za rušenje. Rušitev je predvideval že veljavni dokument, ki danes ureja območje Šempetrske kasarne. To je Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih. Za območje urejanja CI 6/15 in podobno iz leta 97 in 99.

Kot sem že omenila, lokacijski načrt, za Njogošovo cesto, vključuje ta vzhodni trakt. In ga predvideva, odstranitev predvideva v drugi fazi. To bi bilo vse.

Želela bi na koncu še enkrat poudariti, da se zavedamo, da je Njogošovo na določenih delih v tem prostoru težko izvesti. Gre – na račun nekaterih rešitev peš hodnikov. Glede na to, da pa smatramo oziroma strokovnjaki tudi smatrajo, da je izvedba javnega potniškega prometa v obratni smeri na tem območju nujna. Omenila sem e, da so tukaj porabniki Kliničnega centra. Dodala bi rada še, da je južno, da se ob Roški, da je e formiran srednješolski center. Da bo v

izgradnji, vsaj predvideva se – tri akademije. In, da predvsem srednješolci, da so uporabniki javnega transporta. Zato menimo, da je na tem odseku obojestranski javni transport nujno izvest. Hvala lepa. Mestnemu svetu predlagamo, da predlog lokacijskega načrta sprejme.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo Majda Širca, članico odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora. Kajti v dvorani ni niti predsednika, niti podpredsednika odbora. Izvolite gospa Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Včasih tudi na odboru ni enega ne drugega. Skratka, odbor je na svoji, odbor je predložen predlog odloka o lokacijskem načrtu za območje Njogoševe ceste v Ljubljani podprl. Sprejel. Sprejel je pa tudi Amandma odbora, ki govori o temu, da se v predlogu odloka o lokacijskem načrtu za območje Njogoševe, izpustijo vse določbe, ki se nanašajo na funkcionalni enoti FE 3, to je Masarykova cesta in FE 2, to je Šmartinska cesta. In da seveda temu se prilagodi tudi vse ostalo besedilo. In grafične priloge predloga. Hkrati je ta dost obsežen prostorski akt se soočal še z dvema amandmajema. Ki ju je predložil gospod Miha Jazbinšek. In sicer amandma, dva amandmaja sta šla v smer. Prvi, da bi se Njogoševa cesta spremenila v tropasovnico, in ne – in da ne bi ostala, da ne bi bila štiripasovnica, tako, kot smo sedaj slišali v odloku, predlogu odloka. Amandma je bil utemeljen z nekaterimi, v navednicah rečenimi »ozkimi grli«, ki se zgodijo ob možnem združevanju kolesarske in pešpoti. Čeprav je ta lahko tudi sanirana, kot je bilo povedano, za neki, z nekimi drugimi rešitvami. V odboru tega – v odboru te spremembe v tropasovnico. Način, da bi se izpustil en voziški pas proti severu, na tem območju – ni podprl. Kajti, razlogov je tukaj več. Da je vendarle javni promet, ki eno, kot prvo, javni promet, ki je – ki se, ki naj bi, glede bližine Kliničnega centra, v bistvu pa tudi širše bližine šolskih centrov in tako naprej, bil zelo pomemben. Niti ne zgolj – niti ne zgolj na področju tega avtobusnega prometa, ampak tudi taksi in teh javnih drugih prevoznih služb. Drugi amandma gospoda Jazbinška, ki tudi ni dobil dovolj glasov na odboru, pa je bil ta, da se Zaloška cesta v križišču z Njogošovo prilagodi zatečeni izvedbi, tako, da bo dana osnova za rešitev kolesarske steze in pešceve poti. Skladno s prometnim tehničnim, prometno tehničnimi normami. In, da bo dana osnova za spremembo gradbenega dovoljenja za garažno hišo Šarabon. Ne dvomim, da bo o teh amandmajih danes še kaj govora. Kot rečeno, na odboru ju nismo podprli. Podprt je bil en amandma. In s tem tudi Odlok o lokacijskem načrtu za območje Njogoševe ceste. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu, posebej o vsakem členu, h kateremu so bili vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu, je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih pa se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu. V skladu s poslovníkom, je bil vložen samo Amandma za urejanje prostora in urbanizem. In ne tudi amandmaja, o katerih ste rekli, da je tekla beseda za Odboru za urbanizem. Je pa res, da je svetnik gospod Miha Jazbinšek, name naslovil dopis, z željo, da ta dva amandmaja posvojim in tudi vložim, kot županja. Kajti, to mi poslovnik omogoča. Po pogovoru in posvetu s pristojnimi službami, in strokovnjaki, sem se odločila, da teh amandmajev ne vložim.

Tako. Zdaj pa odpiram razpravo... proceduralno, gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Bom gospoda Möderndorferja, ki je zamenjal tele točke, da bo on dal ta proceduralni predlog, ne? Ker je rekel, da bomo se nekaj časa pogovarjal, pa ga zdele vidim, tle ni notr. Tko, da dajem proceduralni predlog, z oziroma na to, da je ogromno sprememb blo iz osnutka v predlog. In te spremembe so predvsem motivirane z dvema interesi. In sicer, eno je interes, da gre skozi rešitve za Klinični center. Ne? Zato je bil pravzaprav ta načrt Njogoševe porabljen za to, da se je nekaj iz Kliničnega centra dal. Zato, ker tam se ne da zazidalnega načrta po obstoječi zakonodaji delta. Ta usluga seveda Kliničnemu centru, al pa našim urbanistom, ki prej teh vprašanj niso razreševal. Ne? Dost je smiselna. Nimam nič proti temu, da se dela te usluge. Vendar, bi bil proti temu seveda, da bi potem pa razprava o sami Njogoševi, ne? Zato zablokirana. In razprava o Njogoševi pravzaprav usmerjena stran od Njogoševe.

No, drugi motiv, seveda, ki je logičen, je most čez, čez...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, najprej morate povedati proceduralni predlog, potem pa ga utemeljite....

G. MIHA JAZBINŠEK

Da se odpre razprava o teh razlikah. Da se osnovna razprava odpre o teh razlikah. Da se lahko seveda. Sicer ta razprava je brezpredmetna. Ker ste se vi seveda posvetoval, ne? Mislim, da se niste posvetoval. A se je gospa Helena Regina in tud z mano. Ja, z mano se je posvetovala. Vse razumela, sem ugotovil. In jaz sem jo opozoril. Rezultati, nekateri rezultati njenega, njenega posvetovanja, so take narave, da imajo lastnosti zavajanja. To je zavajanje s študijo, s študijo iz leta 98. Ki ste jo vi v tem mestnem svetu sprejemal 2001. Kajti tista študija je eksplicitna, da je Njogoševa tropasovna in da ima samo en avtobus. Če so zdaj pri citiranju študije, ki nima tazga rezultata, kot je tuki notr. Če je v tem primeru seveda se odločila služba, da bi iz severa na jug vendarle mela – mela, mela, rekel bi avtobusni promet To toleriram. Zato moj amandma ni prot temu, da bi bil dvosmerni avtobus na Njogoševi. Ampak, je moj amandma za to, da ne bi mel proti severu dva ločena pasova za osebne avtomobile. Zato je tudi ta obrazlaganje zdaj – ni bil skladen z vprašanji tega mojega amandmaja. In bom zdaj povedal v čem je problem. Nobena cesta v mestnem središču, zapomnite si – nima v eno smer tri pasove. Nima tega Slovenska. Nima tega Masarykova. Treh pasov v eno smer. Tivolska. Nobena cesta v Ljubljani to nima. In ve se, stokrat se ve, če grejo štirje pasovi skozi Njogoševo, tudi ne trg pred železniško postajo. Nima tega Aškerčeva. Nobena cesta v Ljubljani to nima. In ve se, stokrat se ve, če grejo štirje pasovi čez Njogoševo, potem je to rušenje in je velik masakr. To se ve. Kar na enkrat se je nekdo zmisllil, zaradi, rekel bi tega, da so ne prometni strokovnjaki, ampak strokovnjaki za osebni promet, izredno veliko uslugo naredil na tej cesti, čez ta most, s tremi pasovi. Od tega dva avtomobilska. Ker strokovnjaki za avtobusni promet bi rekli, da mamo dons tuki eno linijo mestnega prometa. In zato met dve prazne špure ne bo glih najbolj kako. In tudi povedal so strokovnjaki drugač, kot je gospa Pavlin zdele rekla. Srednješolci, ki se bojo vozil z javnim avtobusnim prometom, iz Roške proti severu, za njih je vseeno, ali se nazaj peljejo po Rozmanovi, ali po Njogoševi. Ne? Me razumete? Tuki sta dva rumena pasova sam zarad Kliničnega centra. In to toleriram. Ampak, ni pa treba, da je blazna prometna usluga na tej Njogoševi.

Zato jaz mislim, da – gospa upanja, če bi vi odprli razpravo, kar predlagam, da bi se vendarle mogoče na osnovi razprave odločil, da bi te amandmaje predlagal. K sem vam jaz predlagal v

posvojitev. Ne? Zato, ker seveda ta razprava ma en smisel. Ta razprava ma en smisel. Jaz vam moram povedat, da so vam zamolčal sledeče dejstvo. Da, ko gre štir pasovi skozi Cukrarno, nimajo niti, proti vzhodu, niti petdeset centimetrov varnostnega prostora, ko tre avtobus skozi Cukrarno. Na kartah, ki jih vi niste videli, bi to moral biti en milimeter. Brusil bojo, ja – brusil bojo. Tko je to narisano. In seveda ostaja problem tle. Zato, ker perpetuum mobile ni možen. Štirje pasovi pomenijo rušenja. To vemo stoletje že. In drugič. V konceptu Njogoševa, morete vedet žrtev česa je Njogoševa. To je žrtev koncepta, da to ni bila, rekel bi obodna cesta mestnega središča. Obodna cesta mestnega središča je bila, je bila Resljeva. Njogoševa je takrat mela funkcijo, da se iz Drenikove po Topniški pride dol in se prebije na Roško. Danes v prometni zasnovi, imate to – in v zasnovi trajnostnega razvoja imate obrnjeno Topniško na Grablovičevo. In Grablovičevo je tista, ki bo reševala vprašanja. In, če se tuki...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, to je že razprava. Tolko bi vas morala opozoriti.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hočem vas nekak prepričati, da bi blo, da bi blo pametno razpravo odpret. Ne? Ne? Zdaj ne vem, probal vas bom prepričati v to smer, da bi potem lahko v čist navadnih dveh kratkih zadevah diskutiral. Vi veste tudi, da pri teh zadregah jaz osebno mislim, da gre seveda pri teh rečeh, ne? V soglasjih, ki so dana na ta zazidalni načrt. Gre za vprašanje zlorabe položaja, ne? Sej ne moreš neki, kar prometno tehnično ne štima. Kar na cesti štima, na pločniku pa ne. Za to dat soglasje, ne? Zdaj, seveda gospa županja odkimava, ne? Ker ona ve, kaj je to licenca projektantska. Ne? Ona ve očitno, ne? In tudi vprašanje projektantskih licenc se pojavlja. Poglejte gospa županja, vi veste, da mimo Šarabona, so vaši ljudje – ti, ki so zdaj isti soglasje dal na ta zazidalni načrt, mel sledečo dikcijo ob tehničnem prevzemu. Pešec in kolesar...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dovolite – nista po normah.

GA. DANICA SIMŠIČ

Šarabon ni točka dnevnega reda...

G. MIHA JAZBINŠEK

Je. Ker je križišče predmet tega. In v tem križišču, v tem križišču, je realiziran četrti pas Zaloške na črno. In zmanjkal je pešec in kolesar. Mim tistih stebrov. Ne vem, če to poznate? Ta isti ljudje so opozorili, da to ni po normah narejeno. Ta isti ljudje – ta isti ljudje, so potem v izjavi, češ, da je gospod Anderlič oziroma, da je to popravljeno. So rekli, strinjamo se z uporabnim dovoljenjem. Mimo svojih lastnih ugotovitev pri tehničnem prevzemu. Ampak, ta isti ljudje so dal soglasje seveda na tale, na tale zazidalni načrt, ki ima v križišču pa samo en izvozni pas. Oziroma dva izvozna pasa, ne tri. Iz Zaloške na Njogoševo. Vi imate ta trenutek zgrajene štiri v križišču – na – na Zaloški. In tuki dano soglasje k samo trem pasovom v križišču. To niso heci. Temu se reče – županja temu reče – stroka je nekaj delala in odločila. Ne? Stroka ma črno gradnjo ob Šarabonu. In zdele legalizira nazaj tri pasove, ali kako? Al bomo šli tisto črno gradnjo rušiti? To je zdaj vprašanje. Al bomo umaknil fasado na Šarabonu. Zdaj, ker, ne? Sej veste upanja, zadnjič sem prebral – je strahovlada... Ta ženska strahovlada

v Ljubljani, mal dolg traja. Ta beseda je bila uporabljena. Vi lahko s to proceduralno strahovlado greste naprej. S sklicevanjem na stroko. Sam odgovornost je vaša. Predlagatelj ste vi. Vi ste predlagatelj in vi ste tudi lastnik Zaloške. Ki je na črno iz treh pasov narejena na štiri. Ta trenutek. Danes. In vi ste seveda tudi odgovorna za soglasja, ki so danes na Šarabonu bla, dana za pešca in kolesarja. Oziroma soglasja niso bila dana, ampak soglasja na to, da se opravi oziroma, da se da uporabno dovoljenje. Čeprav so v tehničnem prevzemu seveda pa temu protestiral naši ta isti ljudje. Da ni po normah. Drugič je pa nekaj, kar pa seveda vi ne razumete, ali pa nočete razumet. Da ni dostojno met na glavni prometnici sever jug, razen Slovenske. V prestolnici evropske države, pešca in kolesarja, naštimanga na takšen minimum, da je vprašanje, če je tehnično pravilno, ali ne. Ko sem jaz postavil vprašanje na odboru, ki se glasi – prosim, da si ga zapomnite. Ko bo ob Bohoričevi narejena, narejena garaža. Garaža, ko bo narejena. Bo pešec mel mimo Meksika, do Poliklinike. To se pravi najgostejši pešec v tej prestolnici, bo imel 80 cm. 80 cm. V prestolnici Evrope, v Kliničnem centru. Bojo bolani ljudje iz avtomobilov hodil sem. Veste kaj so mi odgovorili izdelovalci zazidalnega načrta? Da je 80 cm mim Meksike dost, ker se eni tam dol iz Poljanskega nabrežja tuki mim vozijo z avtobusom. Ampak, veste, tisti, ki v garaži parkira na Bohoričevi. In ta pa je garaža od Kliničnega centra. Za razliko od Šarabona, ki je nekaj – čist navadna Mercator štacuna. Ne? Ta pešec pa seveda se ne bo vozil z avtobusom.

Zato prosim, da odprete razpravo. In mogoče boste iz razprave ven dal vi te amandmaje. Da odprete razpravo o teh spremembah, ki so tu notr. In narejene in nerešene in tako naprej. In seveda rešitev je zelo enostavna. Ker standard te Njogoševe je izrazito visok za osebni avto. Popolnoma nepotrebno. Je tudi visok za – za bus. Ampak tisti, ki bo z bus-a dol stopil, pa nima nobenega standarda več. In proceduralen predlog je, da se odpre razprava o teh spremembah iz osnutka v predlog. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Proceduralni predlog, ki ga je formuliral gospod Miha Jazbinšek, dajem na glasovanje.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Žal o proceduralnem predlogu ni niti razprave, niti obrazložitve glasu. Tako, da...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako, da v okviru proceduralnega predloga je gospod Jazbinšek dal svoje utemeljitve. Jaz sem ga vmes opozorila, da je to že vsebinska razprava. Pa je to seveda zanikal. Tako, da sama tudi ne morem komentirati vsebinske razprave. In vsega, kar je bilo v njegovih razpravah vključenega v razmišljanje.

Torej glasujemo, kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 10. PROTI 12.

Ugotavljam, da ta proceduralni predlog ni bil sprejet.

Gospod Jazbinšek predlaga ponovitev glasovanja.

Ponovno torej glasujemo o proceduralnem predlogu gospoda Jazbinška.

Glasovanje zaključujem.

ZA 12. PROTI 14.

Ugotavljam, da predlog, proceduralni predlog ni bil sprejet.

In tako odpiram razpravo o Predlogu sklepa, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil Amandma, ki se glasi:

V Predlogu Odloka o lokacijskem načrtu za območje Njegoševe ceste v Ljubljani, se izpustijo vse določbe, ki se nanašajo na funkcionalni enoti FE 3 – Masarykova cesta in FE 2 – Šmartinska cesta. In temu prilagodi vse ostalo besedilo in grafične predloge. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Odbor je razumel ta amandma iz, predvsem iz sledečega razloga. Ko mi sprejemamo en zazidalen načrt, ki naj bi bil predvsem v korist Kliničnega centra in deloma tega preboja mostu, seveda bi si dal v okviru tega zazidalnega načrta tole mesta pretežko nalogo. Namreč, da finančno konstrukcijo za Masarykovo in finančno konstrukcijo za – za podvoz pod Zmajem, ne? To je bil motiv tudi odbora. Bi blo nepravilno naložiti na zazidalni načrt, na lokacijski načrt za Njegošovo. Kajti ta problem Masarykove in problem zmajskega podvoza, je problem seveda Potniškega centra Ljubljana in spada tja notr. In tam se celostno ta zadeva rešuje. Seveda, jaz osebno seveda pa povem, zakaj sem pa jaz proti temu, da Masarykova in podvoz pod – pod – pri Zmaju vključen v ta zazidalni načrt. Nedoumljivo je men, men je nedoumljivo, da se utemeljuje neka rešitev, tuki. Ki je ni. To je priključitev Grablovičeve. Ki je po rangi višja od vprašanja Njegoševe. Na nek način. Tudi skoz kategorizacijo cest in tako naprej. Predvsem skoz zasnovo lastno, mestnega sveta, ki jo je tuki sprejel. Prostorsko zasnovo. Je to, da se študira, kako bi se Grablovičeva priključila. Jaz poznam študije, ki jih je sam oddelek – ima. Tudi skozi strokovnjake ta istega oddelka. Ki rečejo – enkrat se priključuje južno od železnice. DRuzgič se priključuje severno od železnice. Ali študirajo to, ali ne. Neki, kar je za mene pravilno in pravi rondo, tudi ne vem. Ampak, da je lahko seveda en lokacijski načrt žrtev tega, da ko je določen, da se v bistvu v mestni ring, med notranjim mestnim ringom in pa med obvoznico, ki je danes izgrajen. Drenikova, Samova, Topniška. In, ki bi moral udart na Grablovičevo – da se v bistvu ne more določiti, kako je ta Grablovičeva, ki je pa tud za Klinični center razbremeniti prava rešitev. Ni prava rešitev predimenzioniranje Njegošovo za Klinični center. Za Klinični center je pravo to, da se tudi na vzhodu prestreže z Grablovičevo pol. In se vali promet, namest po Zaloški, neki na sever in neki na Litijsko. To je, ampak to ni moja koncepcija. Čeprav bi bila moja, če bi jo jaz delal. To je koncepcija, ki ste jo tuki sprejel. In pri zazidalnem načrtu, al pa lokacijskem načrtu, ta oddelek te koncepcije ne zna slediti. In lahko pove – študiramo. Pri čemer jaz vem, da študirajo e zelo dolg. Kdaj bojo pa doštudirali? To je zdaj seveda osnovno vprašanje. In tudi te študije, ki so bile delane za Njegošovo, so bile študije brez Grablovičeve? Ali je Grablovičeva štiri pasovna, ne? Sej Topniška ja dol pride štiri pasovna? A je denivelirana? Ni denivelirana? In tko naprej. Tuki se je zgodila ena pomota, ne? In en – zato, da se ne bremenimo z nekimi izračuni. Nepotrebni. Ki v tem kontekstu nimajo kaj iskati, naj se vsaj sprejme ta amandma odbora, da si ne delamo problemov tam, kjer si problemov ni treba delati. Neki je bilo rečen, da – ne vem, križišče z Rozmanovo, ali kaj, da morajo biti... Oprostite, križišče z Rozmanovo, bo tko alt ko. Tko, kot se dons dela povsod. Ne? S spremembo prometnega znaka. Ne? Ne pa s tem, da se sprejema, da se sprejema zazidalni načrt. Ne?

Vsaj to naredite, da ne bomo mel enih nemogočih... Jaz opozarjam še na neki, ne? Če si mi damo nalogo vse to sfinancirat. Pa na to navezovat Klinični center. Pa na to navezovat tud, ne vem obremenitve. Pitaj boga kuga? K smo zdele semle notr dal. Vse skup. Saj to ja nima nobenega smisla. Zato čim več tega, kar – kar ne sodi v ta projekt, v tem trenutku tudi v interesu Kliničnega centra – ven dat. In spustit skoz. Pač spustil ste štiri pasovnico. Ker ni razprave o tem, ne? Dajte vsaj tole ven. Zmajev podvoz. Pa Klinični cen...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...ma pa kej skupnega s Potniškim centrom Ljubljano, ki je pa že prej mel – vi veste, v razpravah, podvajal je rešitve. Sej tisti lokacijski načrt za – za Potniški center, ma podvojene rešitve s temle. Torej, pustmo jih tle pr mir in jih tam dajmo. Kaj se pa to reče, da nam prinašajo na konc koncev tud podvojene rešitve? V aktih? Pop pa grejo ker bo prej sprejet, pa ker ne bo prej sprejet? Da bo tist pol veljal. Al kuko? A pol bo pa iz tistega ta družga umaknjen? Al bodo s ta drugim popravljaj situacijo iz tuki? Mislím, to je grozovito dejanje, ki ga zdele poslušam in enostavno gre to naprej, samo zaradi dobrobiti za Klinični center. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ne želi nihče več razpravljati, razpravo zaključujem. In prosim za odgovore oziroma pojasnila gospo Pavlin. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo gospa županja. Tko, kot sem uvodoma omenila. Njegoševa cesta je del mestnega, notranjega mestnega obročja. Sama, kot taka ne more funkcionirat. Ampak si deli enosmerni sistem z Rozmanovo cesto, Ki poteka zahodno od nje. Na jugu se povezuje preko Poljanske ceste. Na severu preko Masarykove in podvoza na Vilharjevo. In naprej po Šmartinski. Zakaj je vključeno severno obrobje Njegoševe ceste? Zato, da je pač ta sistem med sabo povezan.

Jaz bi ob tem želela le poudariti, da Njegoševa sama po sebi ne bo zadostna. V območju lokacijskega načrta mora bit vključena Masarykova, ker je pač naslednje – tko kot je Jazbinšek, gospod Jazbinšek omenil, ampak treba je urediti križišče z Rozmanovo. Podvoz pod tiri pa je že danes ena od najbolj obremenjenih točk v mestu samem. Štirideset tisoč vozil tuki poteka na dan. In to pomeni, da je treba začeti vzporedno z izgradnjo mostu in pa sanacijo podvoza na severu. Res je, tako, kot je bilo omenjeno, da Masarykovo in pa podvoz vključuje tudi lokacijski oziroma zazidalni načrt za potniško postajo. To je dokument, ki še ni do konca izdeliran. Predvidena je njegova obravnava na mestnem svetu. Če bo sprejet, bo Masarykova s podvozom, do Šmartinske veljala po tistem zazidalnem načrtu. Že zakon ima vključeno to tendenco. In sicer pravi, da vedno velja dokument, ki je sprejet kot zadnji. Ob tem pa se nam postavlja vprašanje, morda pa dokument avtobusne postaje oziroma potniškega centra, ne bo sprejet. V tem primeru Njegoševa cesta, če se izključi to območje, ne bo mogla biti izvedena v celoti. Predvsem tistega dela, ki sem ga omenila, da danes povzroča največje prometne zadrege. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Opredelitev do Amandmaja Odbora za urbanizem?

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala. Oddelek za urbanizem Amandmaja Odbora za urbanizem ne podpira.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, prehajamo na glasovanju o amandmaju. Ga bom še enkrat prebrala.

V predlogu Odloka o lokacijskem načrtu za območje Njegoševe ceste v Ljubljani, se izpustijo vse določbe, ki se nanašajo na funkcionalni enoti FE 3 – Masarykova cesta. In FE 2 – Šmartinska cesta. In temu prilagodi vse ostalo besedilo ter grafične priloge.

Kot smo slišali, oddelek na podpira.

Glasujemo. Kdo je za ta amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 12. PROTI 11.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za območje Njegoševe ceste v Ljubljani, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI 1.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 4. točko dnevnega reda. In prehajam k 5. To pa je

AD 5.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K CENI ZA PREVOZ S TIRNO VZPENJAČO NA LJUBLJANSKI GRAD

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet.

Najprej prosim gospoda Gorazda Gorkiča, ki ureja Oddelek za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospod Gorkič.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovana gospa županja. Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki ter ostali prisotni.

Predlog Sklepa o soglasju k ceni za prevoz s tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad, pomeni določitev višine cene prevoza s tirno vzpenjačo. MON ima v odloku določeno, da je javni prevoz po tirni vzpenjači gospodarska javna služba Mestne občine Ljubljana, in da jo kot

koncesionar opravlja javni zavod Festival Ljubljana. Sprejem tega sklepa bo omogočil uporabo vzpenjače, njena gradnja pa se približuje h koncu. Cena prevoza z vzpenjačo je oblikovana tako, da omogoča nakup enosmernih in povratnih vozovnic. Cenejši prevoz za osebe od sedmega do osemnajstega leta starosti, študente, upokojence in za skupino nad petnajst oseb. S čimer bomo dodatno vzpodbudili, vzpodbudili večjo izkoriščenost vzpenjače. Takšno oblikovanje cene omogoča večjo prilagodljivost in samostojnost oblikovanja paketov turističnih storitev, s strani različnih organizatorjev. Prevoz s tirno vzpenjačo, je za invalide s spremljevalcem in za otroke, do sedmega leta starosti, brezplačen.

Cene se bodo lahko po potrebi spreminjale ob vsakoletnem sprejemanju poslovnega načrta na mestnem svetu. Predlagam, da se sklep sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim mag. Igorja Omerzo, predsednika Odbora za javne službe in promet, da poda stališče odbora. Izvolite.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala lepa. Odbor je zadevo obravnaval in sprejel sklep. Odbor podpira sprejem Predloga Sklepa o soglasju k ceni prevoza s tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi? Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz berem tale tekst in berem – Cilj za sprejem sklepa je, da bo mogoče tirno vzpenjačo uporabljati takoj, ko bo zgrajena, to je še letos, v poletnih mesecih. To ne bo zgrajeno v poletnih mesecih in je cilj kaže na to, da je seveda ta odlok brezsmislen. Sicer pa seveda moram povedat, ne? Da je tudi seveda ta predlog sklepa nezakonit. Kar pomen, da se začnemo učiti – učiti se začnemo nekega švindla. Sicer smo to že zelo dobro naučen. Edin tega nisem bil tok od Gorkiča navajen. Ampak, nič hudega, ne? Tudi on se hitro uči. Za vsak slučaj ma pa pooblastil. Zato, da se ga lahko takoj odstav, če se zmot. Ne? Poglejte. Vsak – tuki piše, ne? Kako se določi to – moram začeti upravo. Veste, gospa županja vam podtika čudne stvari zadnje čase. Poglejte. In to v predvolilki. Da ne bo tako, kot v prejšnji predvolilki, ko so se črne gradnje delale zadnji dan pred volitvami. Poglejte, za posamezno leto določi koncesionar ceno prevoza. On določi, na njo pa da soglasje Mestni svet MOL, k sprejemanju poslovnega načrta koncesionarja. Resni koncesionar, mora uredit resno gradivo. In resni odbor pogleda gradivo in reče – predlagal bom mestnemu svetu, da resno sprejme soglasje k ceni. Tuki nimamo določene cene. Imamo neke izračune službe. Naše službe. Ne pa od koncesionarja. To se prav, da dajemo soglasje k čemu? K ceni, ki jo je določil kdo? Tist, ki je pisal tale akt o soglasju. Ne? Oprostite gospa upanja, če bomo mi sprejel tale akt, vas bom moral opozorit na to, ne? Da je nezakonit in da ga nimate kaj dat v uradni list, ne? Ker ste varuh zakonitosti, ne? Ker ne vem, zakaj smo se mučili s to definicijo, v – v – v osnovnem odloku, ne? Kjer smo določili resnega koncesionarja. Ki resno določa cene, ne? Zakaj smo to naredili, ne vem. Plus to, da je brezpredmetno zdele določat. Takrat, ko bo pa to narejen, ne? V predvolilni. Pa mam – uh, pa mam – mi mam za promocijo recimo nekih investicij. Al pa – za, k bo najem, bo itak, ne? Oprostite, ne? Itak obratovanje ne bo redno,

ne? Ampak, bo to obratovanje seveda poskusno obratovanje. Sej ne more bit drugač, ne? In za časa poskusnega obratovanja, bo koncesionar določil ceno. Promocijsko. Lepo vas prosim. No, seveda bo mel zlo resen koncesionar, pa zlo resen za leto 2007. In mi bomo že konc decembra mel možnost, al pa drugi, ne? Namest nas, ne? Ali pa takoj v januarju, ne? Določit cene za, rekel bi – zimsko sezono. Ker poletno smo zamudil. Očitno jesenska je pa ven spuščena iz ciljev, ne? Tko, da predlagam, da se ta sklep ne sprejme, zato, da ne bi bila županja v zadregi, iz naslova, objavljat v uradnem listu smešen odlok. Ki je nepotreben. Ki ne bo mel realizacije v stvarnosti. In, ki je istočasno še nezakonit. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, županja, spoštovani svetniki. Ko predlagatelj navaja pravni temelj za sprejem tega soglasja k ceni za prevoz s tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad, navaja 14. člen Odloka o tirni vzpenjači na Ljubljanski grad, uradni list ta in ta. In tko naprej. In ta 14. člen določa – Cena prevoza mora biti oblikovana tako, da skupni prihodek koncesionarja zagotavlja povrnitev investicije v tirno vzpenjačo vsaj v času trajanja koncesije. In pokriva stroške upravljanja, obratovanja in vzdrževanja in obnavljanja žičniške naprave ter druge stroške, ki jih ima koncesionar z izvajanjem svojih nalog glede tirne vzpenjače. Način povrnitve investicije v tirno vzpenjačo se uredi v koncesijski pogodbi.

Zdaj jaz sprašujem predlagatelje tega soglasja in glede na to, kar sem prebral. Predvsem to, da se investicija povrne vsaj v času trajanja koncesije. Glede na to, da gradivo govori, da bo vzpenjača odprta v poletnih mesecih. Poletje se je začelo 23. junija. Končalo se bo 23. septembra. Zdaj, zadnji datum, ki naj bi bil tist dokončen je 21. avgust. Me zanima, če, glede na to, da je zadeva še v gradnji, niti ni tukaj še, še bi rekel tistih delov, ki jih dobavlja švicarski dobavitelj – kolikšna pa je končna investicija? Oziroma, kakšna pa je predvidena končna investicija, glede na to, da je investicija še v teku. Ali ste prepričani, da se ne bodo pojavila dodatna dela, nepredvidena dela. In tko naprej. In kako morejo oni pač zdaj odločat o tej ceni? V skladu s tem 14. odlokom, ki pravi, da se cena postavi, da se povrne investicija v času trajanja koncesije. Mislim pa, da je ta koncesija podeljena, ne vem, mislim, da za sedemdeset let. Ne spomnim se. Torej, tuki zadeve pravzaprav ne grejo skupaj. Končna investicija ni znana. Mi pa določamo ceno, kot da bi bila končna investicija že znana. In, če bi bila znana, potem bi se dejansko lahko oblikovala cena. Ker pa ta cena ni znana, ker izgradnja ni zaključena, je pa to pravzaprav vse skupaj en lari fari.

Poleg tega sprašujem tudi pripravljavca tega soglasja k ceni, ko nam tukaj v prilogah predoča razne projekcije prihodkov in stroškov za vzpenjačo, glede na različne cene. Ga sprašujem tukaj, ko je v prvi koloni – predvideva število potnikov oziroma voženj, ne? Za letos jih predvideva 36 667. Za leto 2047, ko naj bi koncesija potekla, pa jih predvideva 510 806. Ali so ta predvidevanja narejena na podlagi števila potnikov, ki naj bi se peljal s to vzpenjačo, ob predpostavki, da se cesta na grad oziroma tako imenovana cesta oziroma cesta z imenom Cesta slovenskih kmečkih uporov, zapre za ves promet? In se dopusti samo za intervencijo in pa za dostavo. Prosil bi za ta odgovor. In, če je ta odgovor pritrdilen, mi naj prosim predlagatelj pove – koliko ljudi se je oziroma koliko voženj, koliko obiskovalcev je prišlo na grad na dan z avtomobilom – z avtomobilom? In koliko od teh, ki so poprej prihajali z avtomobilom na grad, se predvideva, da bo prišlo na parkirišče na Krekovem trgu. In se popeljalo z vzpenjačo na grad? Za ta podatek bi prosil.

Ko so pač to debelo in to projekcijo delal, so prav gotov tudi bi rekel delal to ob predpostavki, da se bo cesta oziroma Cesta slovenskih kmečkih uporov na grad zaprla. Da se pa sploh ne spuščam o, bi rekel – o na glavi obrnjeni investiciji oziroma poteku, glede na to, da je – so ta predvidevanja, glede na to, da je pomanjkanje parkirnih prostorov oziroma, da je vsega skupaj 47 parkirnih mest. Na parkirnem prostoru Krekovega trga. Predstavljajte si sobotni dan, ko je tržni dan. Ko so poroke na gradu. Ko prihajajo turisti. Cesta na grad oziroma Cesta slovenskih kmečkih uporov je zaprta. Ali bo ta projekcija obiska obiskovalcev vzdržala? Kot jo vi tukaj zdaj napovedujete. Po mojem se bo tuki zgodil en velik kaos.

In gospa županja, če hočete, bi rekel – dobronameren nasvet vam dam. Če hočete, bi rekel, edina stvar, ki se končuje zdaj pred volitvam, je ta vzpenjača, dajte zamaknit – bi rekel – otvoritev po volitvah. Ker, če jo boste naredila pred volitvam, ne boste več županja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijav... doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Lepo pozdravljeni. Sam moram pa reč, da bi se samo spotaknil ob tole oceno finančnih in drugih posledic sklepa. Tukaj preberem, da sprejem sklepa o soglasju k ceni za prevoz s tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad, ne povečuje izdatke proračuna Mestne občine Ljubljana. In piše naprej, da so prihodki iz naslova – Vračilo investicije v tirno vzpenjačo, namenska. In, da se bodo zbirala na posebnem podračunu MOL. In pač njihova predvidena višina je razvidna iz priloženih tabel. Mene zanima, enostavno si ne morem predstavljati, da če mi sprejmemo recimo sklep, da bo nič Evrov. Da bomo zastonj se vozil. Da to ne bo našega proračuna bremenil. Mogoče ga ne bo to leto, al pa naslednja leta. Ampak, predstavljam si, da Festival Ljubljana, bo moral to nekako krit. In, če je Festival Ljubljana, če smo mi ustanovitelj. In, če bo prišel v minus. Mislim, da bomo mi tisti, ki bomo to stvar moral nadomestiti. Tako, da jaz si ne predstavljam, da je ta ocena finančnih posledic našega sklepa korektna.

Druga stvar, ki me pa zanima, je, so pa te številke. Tukaj je ena ocena. Jaz mislim, da je prav, da je ta ocena. In sicer do leta 2047. In vezana je jasno na število potnikov oziroma število voženj. In kakor vidim, ste v naslednjem letu predvideli približno 120 000 potnikov. Potem ste čez sedem let predvidel 200 000 potnikov. Potem čez naslednjih deset let bi število naraslo na 300 000. In leta 2038, bi bilo pol milijona teh prevozov. In to se mi zdi, da je tud približno čas, v katerem bi se investicija povrnila. Zdaj, mene zanima, al so te ocene na, ne vem – domnevah? Al so te ocene mogoče na podlagi podobnih številok oziroma obiskov, recimo v Zagrebu. In še kakšnih drugih evropskih mestih. Kjer tudi navajate cene vzpenjač v tistih mestih. To mislim, da sta dve vprašanji, ki bi me zanimali odgovori. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom do Gomiščka mal strogo, ne? In sicer bom povedal zakaj. Zato, ker je Nadzorni odbor KAD-a. To ni kar tko. On mora vedeti, kako se cena določa. A me razumete? Ne spraševati. In drugič, on mora vedeti kaj so postopki in ne spraševati in se zgubljeni v vsebinskih rečeh. Poglejte, to tlele notr je popolnoma jasno. Za sprejem sklepa, ali bo to za mesto

obremenjujoče, ali ne, morate dobit gradivo Festivala Ljubljana. Ne naše službe, ki ni profesionalc. Ki ni koncesionar. Ne? Naša služba ni koncesionar. Sploh se pri cenah šele priučuje. Ker za cel Holding vam ne zna ene cene zračunat. Ne? To so zdaj priučeni računarji cen v našem oddelku. Ne? Zato, ker se niso naučil tam, kjer bi se moral, ne? V novih podjetjih. Ampak, pogledajte, že sam sklep o soglasju k ceni. Poslušajte me dobro. Ta sklep je na osnovi gradiva – za posamezno leto določi koncesionar. In je tudi soglasje lahko samo za posamezno leto. Ne to kar sklep bianco. Za kok časa? Kok časa ne bo posledic v proračunu? In tako dalje in tako naprej. Ne? To je na lepe oči. On reče – prihodki iz naslova vračila investicij v tirno vzpenjačo, so namenska in se bodo zbirala na posebnem podračunu MOL. Ja, ne vem, najprej se bojo pri koncesionarju, če jaz kaj vem, ne? Tko tud namreč piše, ne? Tlele notr. Pol je pa drugo, kako in kdaj se potem na našem proračunu. In, če se bojo na proračunu zbirala, pol mora pisat kolk. Ocena finančnih posledic ja mora bit. Ne more bit relativna. To morejo bit številke. To mora bit – finance so v številkah. Jaz v financah sploh drugač ne znam govorit, kot v številkah, ne? Ja, to so številke tud izumljene. Zarad financ, ne? Ampak, v tem mestnem svetu seveda imamo verbalne finance, he, he... Še naslednjič, oprostite, jaz sem muzkontar – si predstavljate, če bi jaz igral recimo Summer time verbalno? Si predstavljate, kako bi to zgledal? Približno na tem nivoju je mestni svet, kadar se o financah pogovarja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika na razpravo doc. dr. Gomiščka, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Samo čisto kratka replika. Okrog finančnih posledic. Del tega je že povedal kolega Jazbinšek. Gre za letno soglasje. In seveda bi bile finančne posledice, če ne določamo cene in bi eventualno zgrajena vlečnica v letošnjem letu poslovala do novega leta. Brez cen. Bi seveda ble neke finančne posledice. Mesto bi moralo pokrit svojemu zavodu izgube, ne? Skratka, finančne posledice bi bile, če ne bi sprejel tega, ne? Sicer pa, v drugem letu bo že, ne? Drugo leto bo že, ne? Treba odločat o novih cenah, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospoda Jazbinška, doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Bi kar na vse odgovoril. Sej v resnici ste mi dal odgovor na tisto, kar sem spraševal. Kolega Jazbinšek, jaz se strinjam z vami, saj to je vprašanje – in vaš odgovor je bil jasen. Na moje retorično vprašanje, je bil tud tak odgovor. Nisem pa nadzornik KAD-a, ampak samo v Skupščini KAD-a. Tako, da... so številke, so druge. Ampak, tud kot nadzornik KAD-a, ali pa kjer kol drugje, sem jaz tisti, ki sprašujem upravo. Tko, da mislim, da tukaj mamno mestno upravo in je prav, da jih sprašujemo.

Kar se pa tiče odgovora kolege Pavlice, je pa samo – jaz sem samo preteral. To se prav, cena je nič, da bomo videli, da so posledice. Jasno, manjše pa so posledice, če se zmotimo za deset ali pa pet procentov v tej ceni, ki jo zdele določamo. Tako, kot je glede – logično, da če damo nič – da bojo posledice, ne? Pomen, da če damo 5% pod ceno, kjer se bo izšlo, bojo tud posledice. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospa Marinka Levičar.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. In lep pozdrav vsem. Po mojem mnenju je ta predlog za določitev cene za prevoz z vzpenjačo zelo na trhlih nogah. Jaz mislim, da je bistveno to, kolikšno število potnikov se bo prepeljalo na tej vzpenjači. In zelo dobro bi bilo, da bi vzpenjača bila našim meščankam in meščanom priljubljena. Da bi se nanjo navadili. In jaz mislim, da bi tako tudi povečali število prevozov. Zato predlagam, da bi v začetku obratovala brezplačno. Tako bi tudi najbolj realno videli kakšen – kakšen je zanimanje. Kakšno bi potem na osnovi tega zanimanja, lahko določili višino cene prevozov. Zato mislim, da bi tak predlog lahko podprli. Kajti finančnih učinkov tako in tako tudi že sedaj ne moremo izmeriti. Lažje pa bomo konkretno potem imel osnovo za določitev cene.

Tako, da bi predlagala, da je na začetku brezplačna.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Ste končali? Razpravo? Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz se z gospo Levičarjevo kar strinjam. Že takrat, ko smo razpravljali prvič o vzpenjači. To je ene dve let nazaj, al pa eno leto, sem bil mnenja, da cena – seveda cena mora bit. Ker mora bit kalkulacija, predračuni in ne vem kuga vse. Sam, kakšna je ta cena? Po moje ekonomsko sploh ni bistveno. Zaradi tega, ker vzpenjača je turističen objekt. Vemo, da Ljubljano zmeri bolj preplavljajo tuji turisti. Mejhna mesta, kot je Ljubljana, postajajo zmeraj večja atrakcija. Nasproti milijonskim mestom. Turistično zmer bolj zanimiva. In tuji turisti so v glavnem mogoče mal mlajši od mene. Ali pa mojih let. Tako, da – da radi hodijo z vzpenjačo gor. To se prav, da se, da je ekonomski učinek je čist drugje, ne pa v sami ceni prevoza. Ekonomski učinek je v tem, v kolikor turist dobi eno dodatno ponudbo. In kolikor turist pusti v Ljubljani, kot Ljubljani, kot dobro turistično uslugo. Zato se, zato se mi zdi ta velika razprava o ceni, ne tko pomembna. Hvala lepa.

.../// iz dvorane: Replika...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek izvolite minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

To je seveda pozitivna replika, ne? In razprava je potrebna zato, da pridemo do tja, kjer je predlagal gospod Božič, ne? Brez razprave ne bi mogli prideti do tja, kjer je prišel gospod Božič. No in bom v tej razpravi bom pomagal gospodu Božiču in bom rekel – in tudi seveda predhodnici, bom povedal kako stvar izgleda, ne? Tle so primerjalne analize, ker drugač ne znajo tega narediti, ne? In, če je primerljivo tuki 0,5 Evrov za Gradec. Pa Zagreb 0,41 Evra.

Salzburg pa na drugi strani, ne? 3,4 Evra. Pa so proge približno – naša je mal krajša in tko naprej. Je nesmisel seveda sprejet ta odlok. Drugač se ga ne da popraviti. Kot tako, da se ga ne sprejme, ne? S tem bo seveda priporočilo dano – dano temule... ker drugač bi morali met amandmaje, amandmajev pa ni. Ne? No, ker priporočilo se pa da direktorju, da za letos ma promocijsko ceno 0,0 Evra, ne? In potem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

In potem, ja – potem pa regularno pride drugo let on z določitvijo cene. Mi pa s soglasjem. No, tko, da se mi zdi, da če bomo glasovali proti, bomo dosegli cilje, o katerih je govoril Peter Božič. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Penko. Za njim bo razpravljaj gospod Žagar. Izvolit gospod Penko.

G. ZVONE PENKO

Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Razmišljam podobno, kot gospa Marinka. Da bi mogoče bilo potrebno, na začetku, v smislu ene – ene pridobitve zaupanja meščanov, da bi bilo to, ta vožnja na grad zastonj. Med drugim pa si predstavljam tirno vzpenjačo samo še kot eno dodatno sredstvo, za prihod na grad. In bog ne daj, da bi se ukinila zaradi konkurence, kasneje, ko se bo to plačevalo, ta železnica, ki teče zdaj. Tale vlakec. Ali pa tudi avtomobili. Mislim, da mora bit dostopno čim večji, čim večjemu številu turistov. In Ljubljčanov. Ta naš grad. Pač pa bi bilo treba še marsikaj na samem gradu postorit. Da bi bil, da bi bolje zagotovil vse prihajajoče. Torej, absolutno sem proti neki konkurenci, zato, ker smo naredili, smo naredili vzpenjačo. Bomo pa ukinili to ali ono. Ker bojo finančno med seboj tekmovali. Hvala lepa.

GA. DANICA SIŠMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Hvala lepa. Če se tud nekoliko repliciram gospodu Penkotu, če sem ga prav razumel. Jaz mislim, ko bo vzpenjača začela obratovat, da s tem ne smemo zapirat ceste na grad. Ne smemo prepovedovat vlakcev in tko naprej. Jaz mislim, da se mora v bistvu vse uporabljat. In se tudi bo. Lahko se bo uporabljalo, če bo ponudba na gradu sledila temu.

Kar se pa tiče cene. Veste, mogoče, podobno razmišljam, kot gospod Božič. Ni ta objekt, se pravi ta vzpenjača sama sebi namen. Da se mora ekonomsko znosit. Mislim, da je to en pripomoček, da lahko grad in grajsko območje pride bolj do izraza. Da ga lahko bolje izrabimo. Tako, da cena je v bistvu, oblikovanje cene je nekoliko drugotnega pomena. Jaz sam bi se nagibal, da bi šli s ceno za eno smer, ki bi bila nekako enaka ceni žetona za ljubljanski potniški promet. Ampak, kakor koli. Po določenem času se bo že pokazalo, kaj je

primerno, ali ne. Mora pa cena bit. Neko zastonj vožnjo ne odobravam, zaradi tega ne, ker zastonj vožnja – potem se opušča red v, na taki napravi. Potnik ni evidentiran. Potnik ni zavarovan. Mislim, da je pač ta naprava le tehnični objekt, ki se lahko tudi kej zgodi. In mislim, da morajo bit vsi potniki s ceno vozovnice, v takem primeru, tudi zavarovani. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz cenim njegove, Žagarjeve načelne razprave. Ne? Edin pri tej načelnosti bi moral zdaj povedat, ali je za to, da je ta sklep sprejet, al ne, ne? Ker ta načelna razprava za letos ni ta prava, ne? Prvič bo to – bo to prepozen trajal, ne? Preden bo, preden bo sploh začela delovat, ne? In drugič, pred novim letom pa res bi bilo fino, da mal promocijske cene, ne? Ne? A me razumete, ne? Pa glih takrat bomo mel konstitutivne seje v tem mestnem svetu. Pa bomo lahko na prvi ceni recimo ceno določil. Za naprej, ne? Tako, da bi prosil Žagarja, da je – da loči svojo načelno razpravo, s katero se jaz popolnoma strinjam. Ne? In konkretno opredelitev okrog tega sklepa. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Moram replicirat. Jaz mislim, da je to, kar gospod Jazbinšek govori nesmiselno. Mi itak dajemo soglasje k ceni, ki jo je predlagal...

.../// Iz dvorane, gospod Miha Jazbinšek: Kdo jo je predlagal?...///

...No, al pa ne, kakor koli. Mi pustimo, dovolimo, da tako ceno oblikuje. Ampak, kar se pa tiče promocijske vožnje, pa mislim, da bojo letos volitve, bojo lahko županski kandidati se izkazal in pač počastili Ljubljancane z eno dnevnimi zastonjskimi vožnjami. In tle bomo pa videli, kateri županski kandidat se bo bolj izkazal. Tako, da jaz tlele ne bi prejudiciral danes na mestnem svetu.

GA. DANICA SIMŠIČ

K besedi za razpravo se je prijavil še gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Jaz bi pa vprašal, kje pravzaprav imamo vlogo koncesionarja? Na katero bi dali to soglasje? Jaz je ne vidim. In tudi iz gradiva, kot razumem gradivo, je ni. To ni dobro. Ni dobro, da Ljubljana sama neki predlaga in daje soglasje k temu. Zaradi tega ni dobro, da bodo tukaj pravi odnosi.

Rad bi pa pri tem poudaril dvoje. Koncesionarjeva pravica in dolžnost je, da predlaga ceno. Nikakor pa ne sme imeti vpliva na to, da bodo ukinjene druge komunikacije. Zlasti cesta na grad. Dostop po cesti na grad. Tudi vlakec so kolegi že omenili. Na to koncesionar ne sme imeti vpliva. To je stvar tega Mesta in njegovih prioritet, kako želim imeti organizirano življenje, da bo normalno teklo.

Da pa bo vzpenjača ekonomična, se mora pokrivati ob odprtih ostalih komunikacijah. Sicer je zgrešena naložba. In, če pa je taka in smo kljub temu šli vanjo oziroma tisti, ki ste želeli jo imeti, potem pa naj Ljubljana plačuje iz proračuna izgubo, ki bo izhajala iz cene. Da bo pa zapirali druge komunikacije prometne, to pa ni sprejemljivo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, gospa županja. Gospod Dolinar je rekel, da ne vidi tega elaborata od koncesionarja, ne? Ki določa ceno, ne? Ker mi smo sam soglasodajalci, po – po normativnih aktih. In tudi tle piše – Sklep o soglasju k ceni. Cene pa nimamo, ne? V posebnem elaboratu. No – gospa županja, a ste vi oprostili koncesionarja, da bi dal ta elaborat? Odpustek ste mu dali? Al koncesionar ne zna voditi investicije niti toliko ne, da bi ceno določil? To se mi zdi, da je glavno vprašanje, ne? Ne? Glavno vprašanje, seveda, da bo dobil gospod Dolinar odgovor na to, da ne vidi nič gradiva, ne? Zdaj, če ne boste hitro povedal, katera od teh dveh variant je ta, bo – bo razprava predolga, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Spoštovana gospa županja, svetnice in svetniki. Lepo pozdravljeni. Ta vzpenjača, bi rekel je prav nesrečen projekt v tem mestu. Vsakič, ko se razprava vrti okoli nje, pa naj si bo investicijo, koncesijo, o ceni prevozov, česar koli, se zmeraj znova odpirajo vse rane. To je sam dokaz, da smo se jo lotili kot projekta zelo nepripravljeni. Brez jasnega strateškega premisleka, kako bo zadeva na koncu zgledala. Zdaj pač vsakič posebej neki popravljamo, pa gasimo. Vendar, če je že tu, kot dejstvo, potem seveda je, mora biti interes mestnih oblasti, da pač poskušajo zagotoviti delovanje in življenje tega projekta, kar se da kvalitetno. Se pravi, kot nek projekt, ki bo dvignil standard v mestu, ki bo zanimiv za tujce in ki bo seveda omogočal tistemu, ki se bo s tem ukvarjal, neko vsaj minimalno pozitivno delovanje.

Sam sploh ne vidim problema v tem, da bi mi odložili takšen sklep oziroma, da bi omogočili nekaj časa obratovanje brezplačno, zaradi tega, ker sklep mestnega sveta je bil jasen. In tudi mislim, da koncesijska pogodba je takšna, da je podpisana za dobo štiridesetih let. Torej ni nobenega problema. Štirideset let se bo konzumiralo v vsakem primeru. Zdaj je samo vprašanje, ali se bo par mesecev prej, ali pa kasneje ta doba iztekla, če tako rečem. Bi bilo pa verjetno bolj pošteno tudi do nas, ker bi pripravljavci imeli neko osnovo, na osnovi katere bi lahko delali kalkulacije, koliko realno je interesa prevozov in tako dalje. Da ne govorimo o tem, kar je že moja kolegica svetnica Marinka govorila, da bi to bilo tudi dobrodošlo z vidika samega pozitivnega odnosa meščank in meščanov do tega, bi rekel novega prevoznega sredstva na grad.

Torej, vsekakor sem za to, da mestni svet ta sklep danes zavrne. Ker ne bo narejena absolutno nobena škoda. Edino, kar bi se lahko pogovarjali teoretično zgolj, seveda. Da bi, ne vem – koncesionar uveljavljal neko odškodnino v smislu zamaknjenega, bi rekel izvajanja te koncesije. Kar je pa seveda minimalno, pa tudi mimogrede smešno, saj je itak v sto procentni mestni lasti in dobiva velike denarje vsako leto s proračuna. Tako, da tu sploh ne vidim nobene težave. Vsekakor, me pa sam – ne bi preveč mahal s tem, kdo bo čistil kake dneve vožnje na grad. Ker se mi zdi to zlo neprimerno. In temu mestu. Jaz mislim, da si nenazadnje v vseh teh silnih milijardah, ki so šle iz proračuna, meščani tudi zaslužijo to, da se bojo, vsak vsaj enkrat odpeljal zastonj na grad. Če zdaj jaz mal demagogijo širim.

Torej, moj predlog je, da se ta sklep zavrne. Jaz mu ne nasprotujem vsebinsko, da se razumemo, vendar ne danes. Sprejmimo ga pač naslednje leto, ko bo začela teč tudi koncesija. Doba štirideset let. Do tega trenutka si pa prizadevamo, da – torej bo vzpenjača čim prej nared. In odprta. Torej, da bo za – za vožnjo pripravljena. In potem neko obdobje, ki ga lahko tudi opredeli sam koncesionar. Poteka to brezplačno. Med tem časom pa lahko med upravo in med njimi tudi pride do uskladitve nekega sklepa, ki bo zarad mene tudi lahko enak, kot je sedaj. Da ne bo nesporazuma. Lahko je tudi drugačen. Jaz ne bom zanesljivo nobenemu nič očital. Če bodo prišli do podatka, pa bodo rekli – ne vem, namest 2, 2 pa pol Evra. Prav nič. Niti zdaj, niti v bodoče. Ampak, vsaj mel bom občutek, da smo naredili analizo oziroma, da smo pridobili neke verodostojne podatke. Neko, bi rekel osnovo, na kateri pač bomo sprejeli sklep v mestnem svetu, no. Mislim, da čist nič narobe ne bo, če danes ta sklep sprejmemo. Zato tud nimam nobene, bi rekel – slabega občutka, da ga ne sprejmemo. Lapsus, no. Seveda govorim o tem, da se ta sklep – je predlagan ne sprejme. Vse ostalo pa ne bi ponavljal. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Kardelj.

G. ALEŠ KARDELJ

Nisem prepričan, da bi lahko tako mirne duše, z ozirom na to, da ni predstavnikov Festivala, kot koncesionarja tukaj, torej mi tako radikalno odločitev sprejeli. Da mu naložimo en cel kup obveznosti, ki jih kot, po Zakonu o žičničarstvu in še po drugih zakonih, bodo morali zagotavljati za varnost in pa nemoteno obratovanje. Da bi lahko prevažali brezplačno. Pa še nekaj, sej nekako mamo tud v zavesti, da tisto, kar je zastonj, pač ni veliko vredno. Ali skoraj nič. Ta vzpenjača je pa vendarle, kot vemo, stane naše davkoplačevalce in seveda tudi tale proračun izjemno veliko denarja. Z ozirom na to, kako so, kot je po mojem znanju, planirane seje mestnega sveta, tja do volitev, pa z ozirom na zadnjo informacijo, ki jo je Festival, kot vem dal – kakšnih deset dni nazaj. Kdaj naj bi ta vzpenjača tudi začela obratovati. In, kjer je tud navedel številne razloge, zakaj je prišlo do takih zamikov, se mi zdi vendarle malce neodgovorno, če mi danes ne bi o – o tem sklepu razpravljaj. In tud seveda, jaz moram reč, da tudi potrdil. Prehudo breme je, prehudo breme je, preveč denarja je, da bi lahko take stroške, bom rekel Festivalu naložili. Enkrat bi se potem lahko zgodilo, če ne bomo istočasno seveda zagotovil potem manjkrat, da bodo ti delavci lahko tam delal, pa da bo zadeva obratovala. Še hujša blamaža bi pa bila, bi pa bila, da zaradi seje, ki je ne bo – mestnega sveta, tja pred volitvami, kot naj bi ta vzpenjača zalaufala v septembru, potem vse skupaj stalo in čakalo boljših časov in drugih svetnikov. Ki bodo dvigali ali pa pritiskali tele tipke. Ne zdi se mi dva Evra tako velika, al pa tak velik strošek. Al pa Evro pa pol, da ga tisti, ki bi želel, namesto, da bi šli peš gor, ne bi zmogli. Še manj pa turisti, ki bodo prišli v Ljubljano. Zato, kaj vem? Jaz se nagibam k temu, pa ne samo kot član Sveta Festivala, kjer smo tudi o tem za dolgo in

široko razpravljaj in se poglobil tudi v elaborat. Zdaj, kako so oni pač prišli do predloga, takšne in podobne cene. Da se ta zadeva podpre. In, da končno po vseh peripetijah, ki so bile s to vzpenjačo na grad, vendarle Ljubljana v tem mandatu dobi enega od živčih spomenikov, ki bo še rodove in rodove lahko razveseljeval naše mesto.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika, gospod – samo trenutek... gospod Slak? Imate razpravo, ali... a, ha... potem je replika, beseda za repliko vaša, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, jaz cenim to načelno stališče, pa zaskrbljenost za finance...

GA. DANICA SIMŠIČ

Moram vam vzeti besedo, napako sem naredila. Repliko na repliko je najprej prijavil gospod Sodrznik.

G. MIHA JAZBINŠEK

A, ha...

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

V dveh točkah. Prvič. Sej tu ne gre za 2 Evra. Jaz sem že povedal, da jaz nimam nobenih težav z dvema pa pol, al pa s tremi, al pa s petimi, da se razumemo. Gre za način in za vsebino, ki sem jo prej povedal.

Kar se tiče pa te skrbi, sem vesel, da jo slišim. Ampak, žal moram reči, da se vsaj meni zdi zelo dvolično, ker, če bi bilo po vaše kolegi svetniki z DeSuS-a, potem današnje seje ne bi bilo. Kdo bi pa potem sprejel sklep? Zdaj tisti, ki ste hoteli prej blokirati sejo, da je ne bi bilo, zdaj najbolj govorite o tem, kako je nespametno in neodgovorno od nas, ki smo proti temu sklepu. Lepo vas prosim!

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Na načelni ravni bi gospod Kardelj lahko imel celo prav. Ne? Na dolgoročni ravni in tako naprej. Čeprav tudi tam nima prav, ne? Ta vzpenjača, al bo komercialna, al bo pa subvencionirana. Ne? Ne? To je popolnoma jasno, ne? Če se bo izšlo komercialno, bo komercialna, če ne bo pa subvencionirana in tle je mestni svet, da to uredi. Ampak, seveda resen koncesionar, za katerega smo tako zaskrbljeni, seveda ima nek time-ing. Ima tudi finance, s katerimi operira. In to so velike finance. In v teh financah resen investitor ima tudi time-ing, kdaj je tehnični prevzem, kdaj je poskusna doba, kdaj je, in tako dalje. In kdaj je uporabno dovoljenje. Ne? In kdor se kolikor toliko na investicijo spozna, mora vedeti, da ta vprašanja bodo relevantna do konca septembra. Ajde de – petnajst dni. A se plača, al ne. Ne? To so, jaz moram pač govoriti....

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... a razumete? Čas je tudi materialna kategorija. Ne? Čeprav za nekatere ni. Ne? Ampak, čas je materialna kategorija. In v tem smislu jaz zdajle mal repliciram. In seveda, resen investitor, bi pa tud dal osnovo, ne? Mi damo soglasje, osnove pa ni. Lepo prosim.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. K besedi za razpravo sta se prijavila še dr. Čepar in za njim gospod Franci Slak. Dr. Čepar, izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Torej, sam mislim tudi, da bi bilo zelo zdravo imet predlog koncesionarja, ne samo mnenje, komu določamo ceno. Ampak, njegov predlog. Zdaj, sam menim glede cene – ali zastonj, ali ne. Jaz menim, da cena mora biti. Že zato, kot je kolega Žagar, da je to resna zadeva, da se – torej, neka cena mora bit. Sam pa menim, da je ta cena previsoka. Previsoka, če jo primerjamo z žetonom, recimo. Previsoka, tudi, če jo primerjamo s kakšnimi drugimi. Tukaj imamo neke primerjave. Ampak, recimo, če primerjamo s tržaškim tramvajem, tržaški tramvaj ima pač eno razliko. Da je dosti večjo – višinsko razliko premaga. Ima pa tudi eno podobnost, ne? Ima tudi eno podobnost, da je to res živeči spomenik. Saj tam so obhajali stoletnico tramvaja v Trstu in so ga razglasili za pač živeči spomenik. Kulturno tehnično dediščino. No in to je tudi živeči...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...ki je bil aktualen pred sto leti. Ideja je stara sto let. Torej, to je prav posebna zanimiva vrsta tehničnega spomenika. Spomenik ideji, ki je nastala sto let pred dežjem. In se je sedaj, se bo sedaj realizirala. Torej, te podobnosti so. Glede na to mislim, da je tolko primerjave, da lahko rečemo, da je cena, da je cena previsoka. Zdaj, meni pri tej ceni manjka še marsikaj. Prvič, možnost predplačila. Se pravi, analogija z žetoni. Če tako rečem. Imamo, tuki vemo, da je v resnici – imamo dve ceni. In, da je tista cena, ko predplačaš zadevo, na mestnih, na mestnem prometu, bistveno nižja. In menim, da ima to svojo seveda ekonomsko upravičenost. In, da bi to poskušali vključit tudi v ceno, v ceno te zadeve. Se pravi vzpenjače.

Potem to, kar mi manjka, če primerjam s ceno za mestni promet, tukaj ni cene za pse. Torej, kako se bojo psi prevažali? Ali bo prepovedan prevoz psov, se napravi vprašanje? Ali bo zastonj, ne? Jaz nisem ne za eno ne za drugo. Menim pa, da je treba to stvar doreč, tako, kot je to dorečeno v ceniku mestnega prometa. Zato menim, da ta zadeva tuki notri manjka. Posebej, čeprav menim, da bo to tudi vzpodbudilo kakšno razpravo, ne? Kajti problematika psov, recimo s tem pripeljemo tudi pse gor, na grajsko planoto. In o tem je treba tudi razmislit. Pri – pri 2000 pomočeh zdravnika na leto v Ljubljani, pri zadevah, kot so se dogodile, vemo, da je to kar zahteven razmislek potreben . Vemo tudi, da Mestna občina pripravlja določene akte v zvezi s tem. In bi bilo mogoče smiselno počakat, da bodo ti akti pripravljeni.

O tem mestnem redu. In, da bi potem v skladu s temi akti, ali pa istočasno sprejeli ta cenik. Torej, naslednja stvar, ki jo jaz očitam temu ceniku, je, da je premalo je upoštevana družina. Se pravi, jaz menim, da tako, kot je, so sedeži za nosečnice in matere z otroki, bi lahko bila tudi zastoj vozovnica za nosečnice. Skupaj s sedemletnimi, do sedemletnimi otroki. Posebej mi pa manjka to, kar.....

.../// iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...///

Posebej mi pa manjka to, kar opažam že pri smučiščih. Opažam pri gledališčih. Opažam pri hotelskih ponudbah. Da je družinska karta, družinska cena, družinska vozovnica. Se pravi, če imamo dve generaciji, starše z otroki, pri določenem številu in tako naprej. Določeni strukturi. Se to smatra za družinsko vozovnico. Družinsko karto. Družinsko kar koli. Družinski paket. In je to posebej ovrednoteno.

Torej, zdaj sem že skoraj navedel več pomanjkljivosti, kot je tukaj notri vsebine, ne? Zato jaz predlagam, da bi se pred odločanjem o tem, našlo način, da se – pred odločanjem o tem ceniku, zadeva dopolni. In, da se potem odloča. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Saj jaz sem vedel, ne? Da moj cenjeni kolega, ne? Bo pripeljal točno do napačnega zaključka. Ob perfektni, ob perfektni analizi napak. Ne? Zato sem se že seveda predhodno prijavil k repliki. Po sledečih elementih. Res je, da bi bilo zdravo, če bi imeli ceno, pa elaborat. Ampak, kolega, vi ste tudi v državni upravi doma. In moramo znat akte brat. In tuki not piše, da cena mora bit. Ne pa, da bi bilo zdravo. In mora bit od koncesionarja. Pa je ni. A razumete? Je ni. In jaz sem prej vprašal županjo, ali je ona dala odpustek? Ne? Al koncesionar ne zna napisat cene. Kar pomeni, da mam riziko pri investiciji. A razmete? Če ne zna koncesionar cene dat, ne? Drugo. Drugo, ne? Če bi hoteli met nižjo ceno, ne? Bi morali dat amandma, ne? Žal. Saj veste, kako je mene prej županja pri amandmajih, pa pri dnevnem redu, me je skenslala kar z levo roko, ne? No, zdaj ta predlagani način je čisto enostaven, a veste? Bi rekel – tole, ne glasujemo za. In naslednjič prinesejo papir. To je enostavno. S tem seveda, da bi bilo fino, da upoštevajo vse to, kar ste rekel. Na grad hodijo družine. Ne. To je resna reč! Na grad hodijo družine. To je popolnoma, to je resen način diskusije. Ne? Vključno s temi žetoni in tko naprej in tko naprej. No, tko, da jaz mam pritrditveno repliko v smislu vsebine, ne? V smislu vsebine. Ampak, seveda oporekam temu, da bi mi zdaj prekinili sejo. Pa, da bi iskali način in tako naprej. Ampak vam predlagam, da se mi pridružite glasovanju proti in da bomo z Božičem in z Marinko in tako dalje, vsi na isti poziciji in da bo stvar urejena. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava, kolega Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa za besedo.

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko sam mal?...

G. FRANCI SLAK

... sam to nismo slišal, da bi ločil debele, pa suhe, ne? Da bi suhi malo manj plačevali, kot pa recimo debeli. Tudi ni blo rečeno, kolk prtljage lahko na besedo. Mislim, da tudi to je pomembno. Ker je vendar vzpenjača. Poglejte, jaz mislim, da dons streljamo mal v prazno. Mi smo se odločil, da to vzpenjačo postavimo. Večina se je v mestnem svetu odločila. Določila je tudi, je tudi upravljavca. Preko koncesijske pogodbe. Določila je tudi to, da v tej koncesijski pogodbi, da v kolikor pride do izgube pri tej dejavnosti, pokriva mesto. In dons nimamo nič drugega pred sabo, kot to – predlog, ki vsebuje celovito ceno, kot predvideno oziroma vse stroške. In ceno, s katero bi te stroške pokrival. Mene pri tem moti mal to, da gledamo zlo kratkoročno. Mi gledamo, kot da se projekt dela za letošnje let. Zato smo rekli, bomo štartal takoj z ekonomsko ceno in pokrili vse stroške do konca leta, ki jih bomo mel. Lejte, gre za novo dejavnost. Ljudi bo treba navadit, da se bojo začel vozit. In pri taki dejavnosti, ki naj bi dajala vsaj – kar se tiče te pogodbe 40 let, ni pametno, da se starta takoj z ekonomsko ceno. Treba bi bilo delat neko reklamo in vključit neke stroške v to reklamo. Ali so to stroški preko nižje cene, ali na kakšen drugi način. In mislim, da promocijska cena, vsaj v poskusnem, v poskusni dobi, bi bila zelo dobrodošla. In zaradi tega, če bi se dalo, danes predlagal mestnemu svetu, da se odloči za najvišjo ceno povratno. 300 tolarjev. Za odrasle osebe. Tako, kot je tle nekako tudi napisano po – za odrasle osebe, recimo, sedanja cena 480 tolarjev. Se mi zdi, da za letošnje leto je previsoka. Za eno smer recimo 200 tolarjev. In, za naslednjo skupino od 7 do 18 let, upokojece, bi bila pa cena 200 oziroma 150 tolarjev. Se mi zdi, da ne bi bilo ne vem kolk izgube v letu. Da bi bila ta izguba lahko pripisana tudi reklamnim stroškom, ki bi jih mel v samem začetku. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Spet vsebinsko prav, ne? To, kar sem stokrat rekel. Itak bo moral bit – ena promocijska cena, ki bo znotraj investicije, do novega leta, ne? Drugač bom pa moral kolego Francita Slaka mal kritizirat, ne? On ma največje investicije – nadzira v Sloveniji. Ne? Kar jih je. A razumete? On je nadzorni v DARS-u.

G. MILOŠ PAVLICA

To ni povezano z vzpenjačo...

G. MIHA JAZBINŠEK

... Seveda je. Z načinom dajanja soglasij. A si predstavljate, da bi nadzorni svet na DARS-u, na DARS-u, ne? He, he... se pogovarjal o cenah tko: Kje pa je tisti elaborat? A ha. Ga niso dostavili? A, ja – ga niso dostavili? A, ja – čakajte, mamoglasje... Ah, men se pa zdi, ne?

Men se pa zdi, da tole mal nizko, pa tko naprej. To je resna kritika, ne? Jaz tud vem, ne? Zakaj je taka resna, ne? Ker v Nadzorni svet DARS-a se imenuje, ne? V mestni svet so pa volitve, ne? In v mestni svet je lahk revitalizirat. Rekel bi finančna vprašanja. V DARS-u se pa ne sme. Mal sem se pošalil, ampak moram tko govorit. Ker to je resna reč. Veste? Elaborat je resna reč. In soglasje je pa še bolj resna reč. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika na repliko, dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Kolega Jazbinšek, zdele pa ne. Ne morem, da bi bil tih, ne? Mi moraš oprostiti. Ampak, vsi pravijo, kolk so bila pocen stanovanja po Jazbinškovem zakonu. Ne vem, če se bili elaborati tako na velko narejeni, da bi zdaj lahko rekli, z ozirom na to ///... nerazumljivo ... /// pol pa to pomen, da so elaborati ena zelo nezanesljiva stvar še.

G. MILOŠ PAVLICA

To so bili temeljiti. Za 8 milijard Evrov so bili res temeljiti elaborati. Razprava, kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Glede na to, da zdaj prvič dobivamo nek podatek o tem, kakšna je končna ta predračunska cena stroška, ne? Al pa ocena stroška, za izgradnjo vzpenjače. Tam na milijardo pa pol smo zdaj prišli. Me zanima, kolk ste do zdaj že dnarja porabil? Namreč, glede na to, da sprejemamo ceno, pa ni ne duha ne sluha o tem, da bi se že za to ceno kam pripeljal, me zanima prvič, če to ceno sprejememo, kakšna bo subvencija te cene? Ker to gotov ne bo zadoščal za pokritje stroškov, mi še za naš bogi LPP ne spravimo skupaj. Da bi se dostojno lahko financiral. Kaj šele, da bi zdaj tirno vzpenjačo lahko subvencioniral. Ne? Zdaj, druga stvar, ki pa me resno zanima, pa je – zdaj, če smo dal dobo trajanja koncesije 40 let. Kakšna je pa tle dobičkonosnost tega projekta? Poleg amortizacije? In, kot vem, je del cene – bi moral upoštevati tudi nek – nek dobiček. Pa me resno zanima kako pravzaprav tle vidi v okviru stroškov obratovanja in upravljanja, koncesionar povrnitev svojega vloženega kapitala z obrestmi vred, ne? Namreč, jaz računam, da seveda milijarda 535 milijonov tolarjev, vendarle upošteva tudi financiranje, ki ga mora nekdo vložiti v to. Seveda, če se motim, naj me popravijo. Ampak, bi pa vseeno prosil gospoda Gorkiča za pojasnilo. Glede tega, kok situacij je že podpisan, pa kok akumulativna te situacije. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. In prosim gospoda Gorkiča za odgovore oziroma za nekatera pojasnila.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala za besedo, gospa županja. Torej, iz gradiva, ki je bil predložen, je razvidno, da se, da je voznina prihodek koncesionarja. In mora biti oblikovana tako, da je skupni prihodek – zagotavlja povrnitev investicije. Pokriva stroške upravljanja. Obratovanja, vzdrževanja in

obnavljanja in druge stroške, ki jih ima koncesionar. Torej, sredstva iz naslova vračila investicije v tirno vzpenjačo, koncesionar vsako leto, do, najkasneje do prvega – 31. 1. za prejšnje leto, nakazuje MOL-u.

Kar se tiče izračuna. Izračun je bil napravljen na podlagi strokovne ocene opravičenosti tirne vzpenjače. Ocen in mnenj glede izhodiščne cene in predvidenega števila potnikov. Ter predračunske kalkulacije našega oddelka. Ob tem smo upoštevali tudi cene posameznih vzpenjač v Evropi. Kot primer za Gradec, za Barcelono, za Porto, Salzburg in pa Zagreb. Kjer smo potem te stroške tudi izračunali in ugotovili, da bi bil stroške teh dveh Evrov, ki smo jih predlagali, opravičen strošek. Torej, cena zagotavlja, kot sem rekel – povrnitev investicije v tirno vzpenjačo. In seveda je potrebno povedati, da se vsako leto, ob sprejemanju poslovnega načrta koncesionarja ta cena tudi sprejema. Ta cena bo lahko v letu 2007 višja. Lahko bo pa tudi nižja. Ali pa ostala enaka. Zato menim, da ni – ni oportuno predlagati takega sklepa, da seveda lahko speljemo zadevo v letu 2006 tako, kot smo si jo tudi zamislili. Ob tem je treba povedati, da so seveda ocene vedno ocene. Podatki bodo, bom rekel primernejši že naslednje leto. Kajti, izhajali smo iz stališča – ocene potnikov oziroma koliko turistov na področju mestne občine bo uporabljalo tako vzpenjačo. Kot vidite iz same priloge, je razvidno, da je cena, da je ocena prvo leto 36 000, drugo leto 121 000 in tako naprej. Tja do leta 2047. Ko predvidevamo, da bo približno 510 000 potnikov. Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Tudi do konca letošnjega leta ocena. Do konca – do konca letošnjega leta.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek.

G. GORAZD GORKIČ

Do konca letošnjega leta.

GA. DANICA SIMŠIČ

Imeli ste prej besedo. Zdaj jo ima pa gospod Gorkič.

G. GORAZD GORKIČ

Po izgradnji. Gospod Jazbinšek, po izgradnji, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, prosim za mir v dvorani.... Gospod Gorkič želite dodati še kaj?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. GORAZD GORKIČ

Gospa županja... odgovoril....

GA. DANICA SIMŠIČ

V glavnem. Tisti del morda, ali je koncesionar predložil gradivo, ali ga ni.

G. GORAZD GORKIČ

Koncesionar je predlagal oceno. In oddelek je njegovo oceno proučil in ugotovil, da je ocena koncesionarja previsoka in jo je ustrezno tudi znižal.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Tako. Zdaj pa smo pri

PREDLOGU SKLEPA, ki ga dajem na glasovanje in sicer:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k ceni za prevoz s tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad.

Za obrazložitev glasu se je prvi prijavil dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, v razpravi nisem naravnost povedal, kako mislim priti do tega, da bi sklep dopolnili pred sprejemom. Gospod Jazbinšek je genialno ugotovil, kako se to da narediti. In tu ni kaj dodat. Razen, razen tega, da amandmaje ni bilo mogoče dati. Ker pač nekateri akti, s katerimi je to povezano in mora biti povezano. Na primer družinska politika občine. Kako bodo psi letali po grajski planoti. Z nagobčnikom. Z vrvico, ali z napisom recimo - Če te ugriznem, recimo, boš imel čas, da si ti prvi, ki sem te ugriznil. Torej, in dokler ni znano koliko bom k temu, da pridejo gor, kot davkoplačevalec s subvencijo cene prispeval sam. Torej, do takrat seveda je moja odločitev – glasoval bom proti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, seveda, ker iz teh števil ugotavljam, da naj bi bili prihodki štiri mesece, ne? September, oktober, november, december, kar je seveda lažna kalkulacija, ne? Ker v septembru ne bo nobenih prihodkov. In tako dalje. In je seveda vse skup tukaj na trhlih nogah.

Drugo pa, vprašal sem županjo in ni odgovorila. Seveda je odgovoril gospod Gorkič. Mi dajemo ceno k nečemu, kar koncesionar ni določil. Mi bi moral to, kar je koncesionar dal, reč – ne damo soglasja, prinesi nov elaborat. Evo. Ampak, zdaj smo si pa mi zmisli ceno in to na osnovi naših kalkulacij. Zato bom glasoval seveda proti. In naj pridejo z resnim gradivom, za resnega koncesionarja, na resen mestni svet. Da bo delal mestni svet tisto, kar je v njegovi pristojnosti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu, gospod Jarc. Jaz bom glasoval proti soglasju, jaz mislim, da ni nobenih odgovorov gospoda Gorkiča glede zaprtja ceste na grad. In ostalih vprašanj. Pravzaprav ugotavljam, da je koncesionar - sam sebi v skledo pljuva. Ker, če bo cesta na grad zaprta, v kar ne dvomim, glede na to, da se že bije bitka, glede na to, da tudi seveda ta vlak ne bi vozil na grad. In glede na ozko grlo, ki ga sama, ki ga bo sama vzpenjača predstavljala. Glede na to, da je njena kapaciteta med 300 in 400 ljudmi. In pa na pomanjkanje parkirnih prostorov. In pač z vzpenjačo bi se radi gor peljal tisti, ki peš ne morejo. Pa ne bojo mogli pridet do vznožja. Ker pač ni parkirnih prostorov. Torej, koncesionar pluje sam seb v skledo, ker bo po mojem z zaprtjem te ceste grad, obisk gradu padel. In posledično tudi bo padla prodaja blaga in storitev, ki jih ima gor koncesionar in pa njegovi najemniki. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Jaz se opravičujem. Sama bi lahko gospoda Gorkiča spomnila na to, da bi odgovoril, glede vlakca. Nobena odločitev, ki bi ukinjala vlakec v okviru te uprave, ali mesta, ni bila sprejeta. In naša razmišljanja zanesljivo ne gredo v to smer. Sam tolko v pojasnilo. Bom potem vam povedala, da ne bom sama zlorabljala poslovnika.

Naslednja obrazložitev glasu, doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz bi, jaz bi temu zlo na kratko rekel – nadaljuje se Komedija zmešnjav. Mel smo probleme, al bomo delal, al ne. Je blo podpisana pogodba za eno določeno manjšo ceno, tik pred prihodom nove županje. Tik pred volitvami. Potem se je cena povečevala. In moram reč, da podoben, ista situacija se ponavlja zdaj. Koncesionar je dal eno ceno. Najbrž je povedal zakaj je tista cena. Mestni svetniki te obrazložitve ne dobimo. Dobimo drugo ceno, z drugimi podatki. Tko, da jaz pravim še hvala bogu, da je to samo vzpenjača na grad. Če bojo druge stvari se delale v tem mestu, potem smo – smo ga dobr nastradal. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu, gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Ja, zmešnjava je res popolna. Dejstvo je, da bi morala županja sama umaknit glasovanje, ker namreč mi ne glasujemo in ne potrjujemo oziroma ne dajemo soglasja k predlogu koncesionarja. Ampak sami – sami predlagamo oziroma mestna občina sama predlaga svetu potrditev neke imaginarne cene. In je to popolnoma v nasprotju s koncesijskim razmerjem. Ne glede na to, da je treba hkrati povedat, da koncesionar, glede na odlok,

kakršnega je ta mestni svet sprejel, niti ni ne vem kako motiviran, da bi ne vem kako dobro posloval in iztržil iz – iz pač te, iz tržka prodaje vstopnic in tako naprej. Kajti, v vsakem primeru, kot je v odloku določeno, Mestna občina subvencionira pokrivanje stroškov upravljanja, obratovanja, vzdrževanja in obnavljanja in tako dalje in naprej. Kaj šele, da bi iz tega v nekem obdobju dobili investicijo povrnjeno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Torej, glede na to, da tukaj sploh ne gre za koncesijsko razmerje. In, da bi mi tukaj odločali o predlogu koncesionarja. Kajti samo o tem bi lahko odločali in potrjevali. Bom seveda glasoval proti. Pozivam pa županjo, da sama umakne predlog, ki je v nasprotju s principi, z vsemi pravnimi principi koncesijskega odnosa. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu, gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Skoraj bi moral glasovati za, zato, da bo predvolilna kampanja bolj zanimiva. Ampak, to je, ne bom. Mislim, da imamo v Javnem zavodu Festival Ljubljana kar odločilno besedo. Celo predstavnike smo imenoval v njegov svet. Prepričan sem, da ta svet je potrdil predlog cene in elaborat, ki to ceno opravičuje. Če tega ni storil, potem seveda tukaj, v tem zavodu nekaj hudo škriplje. Ta zavod je predložil to ceno. Naša služba se z njo ni strinjala. In zdaj smo na tem, da bomo kar mi poprek določil ceno, ki so jo oni na našo sugestijo popravili. To je – nikol ta mestni svet ni obravnaval investicijskega elaborata. Nikol ni dajal kakršne koli druge sugestije v zvezi s tem. Razen, da je nekoč sprejel koncesijski akt. Oziroma akt, ki je služil, kot podlaga za podelitev koncesije. Vse skupaj je lepa farsa. In dokazilo seveda, da dejansko...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER SUŠNIK

...pri večjih investicijskih projektih v Ljubljani stvari niti slučajno ne štimajo. Niti v najmanjši podrobnosti ne, kaj šele na počez, ko se pogovarjamo o milijardi. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Zdele smo, torej prej v razpravi sem povedal, kakšno težo dajem oblikovanju cen, ne? Da cene pač niso tist, niti približno ne. Tist ključni ekonomski faktor, ki bi pravzaprav bil

odločilen. Zdele, ko sem poslušal tole razpravo, moram reč, da ste vsi tisti, skor večina tistih, ki ste razpravljali o tem, ne? Sploh ne vem, kje je srž vaših razprav. Razen tega, da je vsak na svoj način povedal, kako je vse narobe. Zdaj, seveda zmešnjava je v teh razpravah. Jaz si iz teh razprav ne znam naredit nobene alternativne slike ceni, ki jo je oblikoval naš oddelek. Zato bom glasoval za ceno, ki jo je oblikoval naš oddelek.

.../// iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek: Kdo pa je naš oddelek?....///

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja ... prosim za malo miru v dvorani. Naslednja obrazložitev glasu, gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Torej, zelo sem bil vesel, ko sem slišal vašo navedbo, izjavo gospa županja, glede vlakca. Če bom slišal do glasovanja še tako afirmativno izjavo glede tega, da ne bo zaprta cesta na grad, potem sem kljub precejšnjim, precejšnjemu številu drugih napak tega gradiva, celo pripravljen, pripravljen podpret. Glasovat za. Če pa je ne bom slišal, bom glasoval proti. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu, gospa Širca. Ja, ne morem vam zdaj razlagat.

GA. MAJDA ŠIRCA

Ja. Sej – glasovala bom za odlok. Ampak, ne morem si kaj, da ne bi tudi obrazložila svoj glas. Zaradi tega, ker sem tudi že dejansko nestrpna v vseh teh farsičnih dogajanjih. Danes, še posebej v kontekstu tega, da se je o tej vzpenjači govorilo, kot o najhujšem zlu tega mesta. In to, da se danes govori o temu, kolk je 2 Evra preobremenjujoče za eno vstopnico, ki vemo, da je drugje, v drugih evropskih državah, sama vem – še večja, je pa še bolj farsično. Glede na to, da prihaja iz ust tistih, ki govorijo o nekem razvoju, partnerskem razvoju. Prej bi se vam Damijan smejal v kolikor bi seveda raz..., v kolikor bi se soočali z nekim odpustkom, še posebej na barve, ne vem katere. In družinske korene. Odpustkom. Zato, da bi na grad ne obremenjevali preveč žepov turistov in drugih.

Naj še to povem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

GA. MAJDA ŠIRCA

... da gre za javni zavod. In, da ne gre za gospodarske družbe, kar se dogaja recimo v Lipici, ki devastirajo v celoten sistem, ne glede na to, kaj država, kot lastnik misli. Tukaj pa ne glede na to, kaj občina, kot lastnik misli...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik.

GA. MAJDA ŠIRCA

No, tudi kje drugje. Ne samo v Lipici se kaj takega dogaja, no. Zlo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani. Obrazložitev glasu, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

No, jaz bom...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, prosim za – za resnost in za kulturo komuniciranja...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Besedo za obrazložitev glasu... Gospod Jazbinšek, nimate besede.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, vas so poslušali. In poslušajte tudi vi druge in spoštujte poslovnik. Besedo za obrazložitev glasu ima gospod Pavlica. Prosim.

G. MILOŠ PAVLICA

Sam bom glasoval za ta sklep o soglasju. Kajti, sklep o soglasju določa nivo cen, do katerega mestni svet daje soglasje. Pripravljene so bile številne analize. Gotovo vstopamo v novo zadevo. In, ker je nemogoče v prvem letu oceniti cene, kot smo prej ugotovili, veljajo do novega leta. Za čas tega poskusnega obratovanja. Če vemo, da na grad gre 600 000 obiskovalcev in jih je tukaj predvidenih v letošnjem letu 31 000, je popolnoma jasno, da bo na grad vozil in vlakec in še kej družga, ne? In promet bo tudi odprt, ne? To sem sicer namenil kolegu, ki sicer...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospodu Dolinarju, ki pa ne posluša.

G. MILOŠ PAVLICA

Ampak v redu. Skratka, podprl bom ta predlog, ker se mi zdi, da je vendarle neka osnova za to, da po izgradnji vlečnica lahko začne funkcionirati. Se bomo pa v mestnem svetu, al pa naši

nasledniki, srečal kmalu s predlogom cen za prihodnje leto. Ki pa bodo vendarle narejene tudi že po neki izkušnji iz letošnjega leta.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več želje po obrazložitvi glasu, prehajamo na glasovanje. O predlogu, ki sem ga prej prebrala.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

16 ZA. 14 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Gospod Soderžnik in gospod Jazbinšek predlagata ponovitev glasovanja.

Torej, ponovno glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

16 ZA. 15 PROT.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 5. točko dnevnega reda in odrejam pol urni odmor. Sejo nadaljujemo ob 19. uri in... se opravičujem. Sejo nadaljujemo kasneje. Kajti po odmoru bomo nadaljevali z izredno sejo.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

V Ljubljani, 10. julija 2006