



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10, ☎ 306-12-14

Številka: 032-191/2006-24
Datum: 11. 9. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS nadaljevanja zasedanja 32. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 11. septembra 2006, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1.**

GA. DANICA SIMŠIČ

... svetniki, lepo pozdravljeni. Na nadaljevanju 32. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Svojo navzočnost vas je s podpisom potrdilo 31. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Preden pa bi začeli z delom, bi rada povedala, kdo je opravičil svojo odsotnost. Opravičili so odsotnost gospa Cvetka Selšek, gospa Viktorija Potočnik, mag. Igor Omerza in gospod Janez Vrbošek, ki se nam bo pridružil okoli pol pete ure. Kot rečeno, je mestni svet glede na število podpisov navzočnosti sklepčen in lahko začnemo oziroma nadaljujemo z delom. Vljudno in prijazno vas prosim, tako, kot vselej, da izklopate ton svojih mobilnih telefonov, da ne bi motili dela oziroma razprav kolegin in kolegov.

Glede predloga Svetniške skupine Ljubljana, moje mesto, ki sem ga prejela 31. avgusta, da nadaljevanje 32. seje mestnega sveta poteka brez navzočnosti javnosti, vas seznanjam, da za izločitev javnosti v tem primeru niso izpolnjeni pogoji iz 4. člena Poslovnika Mestnega sveta, saj predlagano gradivo ni označeno kot zaupno in tudi ni mogoče utemeljeno pričakovati, da bi bila v razpravi lahko sprožena vprašanja v zvezi z zadevami zaupne narave. Zato tega predloga, kot rečeno ne morem dati na glasovanje.

Sejo mestnega sveta pa nadaljujemo z obravnavo 6. točke sprejetega dnevnega reda. To je

AD 6.

**PREDLOG ODREDBE O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODREDBE O
DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE PARKIRNINA**

Gradivo za to točko... gospod Penko, izvolite, proceduralno.

G. ZVONE PENKO

Spoštovana gospa županja, spoštovani.../// nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Je vključen mikrofonski gospod Penko?... Če je mikrofonski vključen?

G. ZVONE PENKO

Spoštovani svetniki, spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice. Dober dan. Upam in želim, da smo se odpočili. Da bomo bolj konstruktivni. In prav iz tega razloga pa tudi predlagam, da bi, da bi se 6., 7. in 8. točka, seveda vsaka posebej, na podlagi 106. člena Poslovnika Mestnega sveta Občine Ljubljana, da bi se to snelo iz dnevnega reda. Namreč, poslušanje in branje v zadnjem času, ko so se nabirale, ali so mislili posamezniki, da se nabirajo politične točke, me je pripeljalo do tega, da bi samo to še počeli tukaj, če bi te točke obdržali. To bi bilo pametno, da se izognemo tem trem točkam. In nadaljujemo z ostalimi, ki pa peljejo v tisto, kar smo sprejeli v predlogu proračuna. Te popravke iz osnutka. Tako, da dajem v premislek in pričakujem, da bomo konstruktivni. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Če sem vas prav razumela, predlagate, da pri naslednjih treh točkah, torej, tako, kot ste rekli, 6., 7. in 8., predlagate proceduralni predlog, da se točko predloži, da se odločanje preloži na eno od naslednjih sej. Oziroma točka. Ja, obravnava in odločanje. V skladu s 106. členom poslovnika. Dobro, hvala lepa.

Torej, imamo proceduralni predlog pri tej 6. točki. In sicer, da se obravnava in odločanje te točke preloži na eno od naslednjih sej. O proceduralnem predlogu ni razprave. In tudi ne obrazložitve glasu.

Zato najprej ugotavljam navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.
25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje.
Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI 1.

Ugotavljam, da je proceduralni predlog sprejet.

In tako smo pri naslednji točki, to je 7. točki dnevnega reda. Moram prebrat točko? ... Sedmi točki dnevnega reda. To je

AD 7.

PREDLOG ODREDBE O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODREDBE O VIŠINI PARKIRNINE IN NAČINU PLAČILA

Tudi tukaj imamo proceduralni predlog, da se obravnava te točke in odločanje preloži na eno od naslednjih sej.

Glede na to, da mislim, da se navzočnost ni spremenila, predlagam, da gremo kar h glasovanju o tem proceduralnem predlogu.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. NIHČE PROTI..

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri 8. točki. To je

AD 8.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE 97., 98. IN 99. ČLENA POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Tudi tukaj je proceduralni predlog, da se v skladu s 106. členom našega poslovnika, obravnava in odločanje o tej točki preloži na eno od naslednjih sej.

Glasujemo, kdo je za tak predlog in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

ZA 27. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je tudi ta proceduralni predlog sprejet.

In tako smo pri 9. točki dnevnega reda. To je

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠP 4/1 – 1 AVTOTEHNA IN ŠP 4/1 – 2 AVTOHIŠA

Samo hipec, ker je kar nekaj gradiva zdaj preloženega.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem. No in upam, da je gospod Fatur že tukaj. Je. Prosim, če lahko podaste podrobnejšo uvodno obrazložitev. Hvala lepa.

G. MARKO FATUR

Spoštovana županja.../// nerazumljivo.../// ... najdemo, ker ste mejčkn pohitel. Lep pozdrav vsem skupaj. Zdaj smo v fazi predloga opremljanja zemljišč za gradnjo območja urejanja ŠP 4/1 – 1 Avtotehna. In ŠP 4/1-2 Avtohiša. To poznate verjetno. To je območje Mercatorja v Šiški. Gre za razširitev trgovske dejavnosti na tem območju. Strokovne podlage so že sprejeti zazidalni načrt za to območje. In pa potem vse strokovne podlage, ki so bile za to podlaga. V samem dosedanjem poteku smo že pokazali v fazi osnutka, da je za to območje vrednost komunalne infrastrukture 383 milijonov. Da se ta razdeli na dve obračunski območji. F 1 in F 2. F 2 je to območje Mercatorja. F 1 je območje objekta, torej Krizma, morda poznate, ki se razdeli v enem delu. En delež stroškov nosi tudi Mestna občina Ljubljana. Gre za stroške za ureditev cest v območju. Ki seveda slišijo tudi na ime tranzitnega prometa in zaradi tega kot take kot delež mestu doprinesejo. Po izračuni, za upoštevanje tudi obstoječe infrastrukture vidimo, da je 429 milijonov tolarjev znesek skupaj plačanega komunalnega prispevka. Ko bodo izdelani vsi objekti po tem zazidalnem načrtu. To pomeni, da če to primerjamo strošek 429 milijonov pa 383, da je investicija, v smislu prihodka 45 milijonov na strani Mestne občine Ljubljana. Tako ma Mestna občina Ljubljana še del komunalnega prispevka za izboljšavo komunalne infrastrukture, na račun objekta Šparkase še dobi. To bi potem bil skupni obračun 52 milijonov.

Od osnutka do predloga bistvenih sprememb v programu opremljanja ni bilo. Šlo je seveda za nekatere prilagoditve. Za nekatere vsebinske, vsebinske popravke, ki so bili tudi pri vseh ostalih programih opremljanja. K smo jih tekom letošnje pomladi in poletja obravnavali na mestnem svetu. Tisto zdaj, kar je morda za povedat, je to, no, da je bilo, kot pripomba navedeno tud, da je treba začasne rešitve na Ulici Jožeta Jame upoštevati v – nekak bolj končnem smislu. Torej gre za neko bodočo povezavo, ki jo tud verjetno poznate. Iz Celovške ceste na Nemško cesto. Na to se, tudi morda poznate, navezuje območje Škofovih zavodov. No, stališče seveda naše je bilo, da zdaj, v tej fazi, seveda ta ureditev ni še v taki fazi, da bi lahko obračunsko območje obremenili tudi za ta strošek. Nedvomno pa bo, v kolikor bo v tem območju ta konkretna ureditev služila, tudi program opremljanja, ki bo pa za tisto konkretno

ureditev narejen, upošteval in potem možno za to območje tudi dat odločbe o komunalnem prispevku. Seveda po službeni dolžnosti. Sami ste prejel tudi v bistvu zdaj ta povzetek, ki ga mate, ki vam govori o teh končnih izračunih. Tako, da končni predlog pač je – sklepa je, da mestni svet potr..., sprejme predlog tega odloka. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj prosim predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, gospoda dr. Jožeta Zagožna, da poda stališče odbora.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Odbor se je strinjal s predlogom sklepa. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo... besedo – ne želi predsednik Statutarno pravne komisije. In, ker k predlaganem Predlogu Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠP 4/1-1 Avtotehna in ŠP 4/1 – 2 Avtotehna, ni bilo vloženega nobenega amandmaja. Opravičujem se, ker je bila napaka v tekstu, da sem prej rekla, da je vložen tudi amandma. Ni bilo nobenega amandmaja vloženega. Skladno s 135. členom Poslovnika Mestnega sveta, prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠP 4/1 –1 Avtotehna in ŠP 4/1 – 2 – Avtohiša.

Medtem se je navzočnost nekoliko spremenila. Tako, da bomo ugotavljali navzočnost. Najprej pa je obrazložitev glasu, gospod Černjak. Izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja. Cenjene svetnice in svetniki. Veseli me in upam, da bomo tudi v naslednjem mandatu, da bo znala mestna občina in njene službe ter vsi, ki so s tem povezani, znat ceniti in spoštovati, kadar se tudi podjetja odločijo za investiranje v okviru Mestne občine Ljubljana. Seveda, vedno je potrebna skrb, kaj od tega mestna občina ima, kaj njeni prebivalci. In kolikšen ne nazadnje je tudi strošek in breme, ki ga s tem mestna občina prevzame. Jaz trdno verjamem, da je občina tukaj naredila po svojih močeh oziroma njene službe najboljše. Bi se reklo, da kaj rezerve vedno ostaja. Ampak, tako, kot sem hotel podpret predlog glede Špara, tudi tega podpiram z veseljem, ker upam, da bo to v dobrobit vseh tistih, ki v tem mestu stanujemo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več želje po obrazložitvi glasu, bomo – prehajamo k odločanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

27.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa, kot sem ga prebrala?

In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

29 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 9. točko dnevnega reda in prehajam k 10. To je

AD 10.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA SEVERNI DEL OBMOČJA UREJANJA BI 3/2, DEL OBMOČJA UREJANJA BI 2/2, DEL OBMOČJA UREJANJA BT 3/2 – DEL IN DEL OBMOČJA UREJANJA BK 3/1

Tudi gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. In pa amandmaje, ki sem jih vložila.

Ponovno prosim gospoda Faturja, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. MARKO FATUR

Gospa županja, spoštovani poslanci in poslanke... svetnice in svetniki. Se opravičujem. No, nekateri so pa tudi poslanci. Pred nami je predlog naslednjega programa opremljanja odloka, po programu opremljanja. Za območje, za območje za Bežigradom, ob Vojkovi cesti, ki ga poznate, ker je bil za to območje že sprejet zazidalni načrt. Gre za območje študentskih domov, no. Zdaj sem morda s kakšno besedo narobe rekel, ampak, sem povzel tisto, kar je bilo tam smiselno. V tem območju smo tudi že v fazi osnutka obravnavali ta program opremljanja. Tisto, kar bi rad vam pokazal je, da je bilo vprašanje v razpravi, v fazi osnutka, kako se upošteva faktor dejavnosti, glede na to, da je bilo precej razprave na temo, ali so te dejavnosti, torej študentski domovi, izključno komercialni projekt. Ali pa gre za nek projekt v javnem interesu. In, ker je potem bilo pač vprašanje, da se preveri, ali je zdaj faktor dejavnosti lahko 1, ali pa bi bil faktor dejavnosti lahko 1,5. Kot veste, 1,5 je pač najvišji možni faktor dejavnosti, ki ga zakonodaja slovenska omogoča. Torej, glede na to, na obrazložitve, ki ste jih že dobili v fazi sprejema zazidalnega načrta, smo seveda mi tudi enako upoštevali, da so bile podane, bom rekel zadostne garancije, da se lahko šteje, da so to, torej ta dejavnost, v neke vrste javnem interesu. Da je ta dejavnost, torej to območje namenjeno za potrebe zagotavljanja študentskih domov in stanovanj. In, da kot taki, že z načrtom se ta namembnost ohranja in je to dovolj velika garancija, oziroma bodo tudi potem sklenjene nadaljnje pogodbe z Mestno občino Ljubljana. In investitorjem. Tako, da je zdaj ta faktor dejavnosti v tem območju 1.

Drugo vprašanje, ki se je porajalo v zvezi s tem odlokom, torej osnutkom odloka, je bilo, da je Mestna občina Ljubljana lastnik dela zemljišč. Ki so potrebna za realizacijo, torej gradnje same. Tukaj je bilo pravzaprav podoben odgovor upoštevan, kot že pri prvi točki. Gre za to, da je ta namera za gradnjo študentskih domov izražena v teh medsebojnih, sodelovanje v končni fazi je potrjen z neko pogodbo. In, da bo to tisto izhodišče, ki ga tudi mi po tem programu upoštevamo.

Še eno vprašanje je bilo v zvezi z gradnjo Vojkove v končnem stanju, ali pa v začasnem stanju, če želite. Gre seveda za štiripasovnico na območju Vojkove ceste. Torej, za bistveno večjo razširitev. V zazidalnem načrtu se verjetno spomnite, da je bila regulacijska linija pomaknjena precej proti vzhodu, od Vojkove ceste. Torej, proti območju te pozidave. Zdaj pa, v tej fazi, glede na prometne študije, še ni potrebna bla razširitev. In tudi zazidalni načrt je upošteval, da se ta Vojkova cesta, v obstoječem gabaritu ohranja. Se pa seveda korigira čist vozne karakteristike. In dodaja se peš in kolesarske pasove. To pa je upoštevano v tem

programu. Torej, štiripasovna cesta pa glede na to, da ni tudi v nobenem načrtu razvojnih programov, ali pa načrtu, ki bi ga potem lahko enako, kot smo prejle pri območju Mercatorja dodatno neke stroške, s temi stroški obremenil to območje, tudi v tem primeru tega ni. Vsi ostali, ostale spremembe, do faze predloga, so bili potem tudi redakcijske narave. V gradivu imate obrazložene, za vsak člen posebej, kaj se pri njem zgodi.

Tako, da če zdaj še na enkrat, na koncu pogledamo, pogledamo ta program opremljanja. Je skupna vrednost infrastrukture milijardo 37 milijonov. Komunalni prispevek. Tukaj nimamo nobenih drugih investitorjev, tako, da gre vse za to območje, to obračunsko območje, pokrije 815 milijonov. In en delež pa Mestna občina Ljubljana. Gre za ureditev navezovalne, povezovalne ceste na novo Štajersko vpadnico. In pa Energetika Ljubljana, kjer gre za, za izgradnjo primarnega vročevodnega sistema. Ta – plačan komunalni prispevek na tem območju, potem je 815 milijonov tolarjev. Če zdaj investicijo Mestne občine Ljubljana, pri čemer odštejemo območje, odpisujemo stroške Energetike Ljubljana, vidimo, da je končni poračun nekako 30, 31 milijonov tolarjev, v korist Mestne občine Ljubljana. Pri plačanem komunalnem prispevku. In plačilu tistih investicij, ki so za to območje potrebne.

Zdaj pa pri zazidalnem načrtu, so bili pa sprejeti nekateri amandmaji, ki so pa v enem ožjem, v manjšem smislu. Gre za popravke kvadratnih metrov. Gre za obveznost v kletnih etažah, ki so v enem manjšem spreminjali ta program opremljanja. Tukaj gre pa pravzaprav samo za spremembo. Za 5 milijonov tolarjev. Za uskladitev investicije same. V končni fazi, če pogledate, gornji – 30 milijonov 987 tisoč tolarjev, spodaj 13 milijonov 982 tolarjev – investicija Mestne občine Ljubljana v tem kontekstu. Tko, da predlog sklepa je, da se sprejme program opremljanje – opremljanja v – v obliki, kot ste ga dobili sprejetega. Torej, tisto, kar je še pomembno pri tem omenit, pač je, da je milijon, milijarda 37 milijonov vrednost komunalne infrastrukture, ki je tukaj za zgradit. No in potem, kot sem že prej rekel, cca 30, 31 milijonov pa vrednost, ki Mestni občini Ljubljani, na koncu, bom rekel ostane, ob upoštevanju kompletnih plačil. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ponovno prosim tudi predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, dr. Zagožna, da poda stališče odbora. Prosim.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo. Odbor se je strinjal s predlogom sklepov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi... Proceduralno, gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ker smo za Trg republike izrabili možnost, da odložimo to točko. Bila pa je pomembna, ne? In sicer zato, da si nekateri ne bi nabirali političnih točk, predlagam tudi za to točko, ne? Da jo skladno določilom 106. člena odložimo. Zato, da si nekateri ne bi nabirali političnih točk. Dodatno utemeljujem zadevo z dejstvom, da je gospod Jankovič včeraj na POP TV govoril v smeri, da smo svetniki neki politični kupčkarji, in da bo prišel v mestni svet s svojo listo, ki očitno ne bo kupčkala. Že moj duh mojega pisma, je bil ta, da naj bodoči župan pravzaprav

materiale, ki so slabi in ki so predmet kupčkanja, bodoči župan – da ma možnost, da ta gradiva popravi, ne? Da popravi ta gradiva, to je bil namen moj, tega pisma. In mislim, da bi potem lahko zlo kmal, ker je popravkov zlo mal, lahko že kar decembra, ne? Sprejel pravzaprav te popravke, pri programu opremljanja. Opozarjam vas, da pa tudi nimamo na dnevnem redu še prodaje zemljišča oziroma dražbe, ki se predvideva, kakor je meni blo rečen, da je neka komisija naša. V ta namen, pravzaprav odločila, da gre to na dražbo in je pripravila tudi ta posamični program prodaje. No, v katerem jaz tud vidim seveda napako. In napaka tam notri je to, da se gre z zemljiščem naših na dražbo. Ta čas, ko imamo znanega investitorja, ki pretežni del ima. In bi seveda ta dražba lahko pomenila, da dobim, da dobimo v igro drugega partnerja. Ki bi potem prvemu partnerju seveda napoto lahko delal pri tej investiciji. Zato se mi zdi, da bo treba seveda program prodaje narediti drugačen. In sicer tak, da mi dodelimo to zemljo, kajti odločili smo se itak, ne? Da, da bomo, da to ni komercialni projekt. Da bomo zato dali s faktorjem 1 to zemljo.

Torej, popraviti bi bilo treba. Mislim, da bo to naredil bodoči župan, kdor koli pač bo. Videl sem, da ima gospod Jankovič to pripravljenost. No, popraviti je treba te lažne garancije za faktor 1, ne? In lažne garancije, da to ni komercialni projekt. Kajti, če ta projekt nima statusa, ki je določen z zakonom, in zakon reče – da so študentski domovi javna služba. Če tega statusa nima, ti domovi niso študentski domovi. Ker gre tukaj seveda, k statusu gre vrstni red. Gre v statusu, k statusu gre vprašanje, koliko profita, koliko neprofita. Pri statusu gre za vprašanje upravljanja študentskega doma. In tako dalje. To vse v zakonu je not napisan. In seveda v zakonu je tud napisan, da je ena od oblik podelitve javne službe koncesija, v privatno zasebnem... v javno zasebnem partnerstvu. Kar pomen, da seveda bi moral ta investitor nekako s to garancijo že pridet, s strani ministrstva. Ali, kakor se je že tudi delalo prej, v okviru projektnega sveta ministrstva, ne? In, kar se je pa zdele prekinl, ne? Jaz mislim, da bo gospod Zupan, ne? Ki je recimo predsednik tega, študentske organizacije oziroma predsednica, razumel, zakaj se gre. In bo šel v to, da seveda nek dogovor z investitorjem naredi. Sploh pa mislim, da bodoči župani so taki, ki take stvari verjetno znajo zelo dobro, kako bi rekel, tudi utemeljevat in lobirat. Torej, če ni koncesije, ne? To niso študentski domovi. To mora biti vsakemu jasno. Drugič, zemljišče je treba dodelit. Na dnevnem redu še nimamo programa prodaje. Ki pa je izdelan za dražbo. Napačno in nepotrebno. Dražba je nesmiselna, ko je znan investitor na ostalem zemljišču.

Zato ponavljam predlog, da to za mesec, dva, odložimo, ne? S tem, ne? Na osnovi 106. člena. S tem bi dokazal seveda, da smo opravljeni, opravično sposobni, ne? Za razliko od recimo tiste točke, ko smo sprejeli ceno vozovnic, ne? Na – na Grad. Benevolentno. Za potrebe turistov poleti, ne? In z – na osnovi teksta, v katerem je pisalo, da bo konec avgusta stvar gotova. Zdaj berem v časopisih, da bo stvar, - ne vem, novembra. Seveda, jaz časopisom ne verjamem. In tako naprej. Istočasno smo mi. Smo pa to vi vsi – vi ste vsi, veste, ne? Da je seveda bla tud ta naša odločitev v nekem smislu nezakonita. Kršili smo svoj lastni akt. V katerem piše, ne? Da, da uni gor določijo, mi damo pa soglasje. Tako smo pa mi določili, pa smo dali sami seb soglasje. Ne? Kar je seveda, rekel bi napačno. Jaz mislim, da bi zadnji dan še, k ga mamo tuki skupi, s politično kulturo do konca peljal. In bi pustil bodočemu županu, ali županji, možnost, da to gradivo, ki je na nek način slabo, popravi. S tem smo pri študentskih domovih zgubil kakšen mesec, dva. Domovi se gradijo za perspektivo. V Ljubljani je treba 5000 postelj dobit. Tuki not je 2000 postelj. 2000 postelj, kampus brez statusa. Oprostite, to je nedostojno države in nedostojno prestolnice. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Glede na to, da imamo proceduralni predlog, da se odločanje oziroma razprava in odločanje o tej točki preloži na eno od naslednjih sej in ker o proceduralnem predlogu ni razprave in obrazložitve glasu, dajem tak proceduralni predlog na glasovanje.

Medtem se mislim navzočnost ni spremenila.

Tako, da kar glasujemo. Kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

ZA 6. 25 PROT.

Ugotavljam, da proceduralni predlog ni sprejet.

Tako, da nadaljujemo z delom. In tako nadaljujemo s to obravnavo predloga odloka. In na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta, se opravi po vrstnem redu obravnava o vsakem členu, h kateremu so bili vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu, je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi, kot rečeno. Glasovanje o amandmajih, pa se opravi takoj, po končani razpravi o amandmajih oziroma o amandmaju k posameznem členu.

Odpiram torej razpravo o 5. členu predloga odloka, h kateremu sem vložila

Amandma, ki se glasi:

V 5. členu predlaganega odloka, se spremenijo skupni stroški investicije za gradnjo komunalne infrastrukture in sicer: cena in javna razsvetljava – 577 milijonov 55 tisoč 659 tolarjev, vodovodno omrežje 37 milijonov 645 tisoč 204 tolarje, kanalizacijsko omrežje 108 milijonov 24 tisoč 406 tolarjev, plinovodno omrežje 21 milijonov 261 tisoč 339 tolarjev, vročevodno omrežje – 253 milijonov 573 tisoč 551 tolarjev. Javne površine – 35 milijonov 111 tisoč 901 tolar. Kar predstavlja skupaj – milijardo 32 milijonov 672 tisoč 60 tolarjev.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o amandmaju, ki sem ga pravkar prebrala.

Glasujemo, kdo je za ta amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje... to je županjin amandma... Glasovanje zaključujem.

25 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako odpiram razpravo o 8. členu, h kateremu sem prav tako vložila amandma, glede na tiste spremembe, ki so bile že prej omenjene, ki jih je gospod Fatur omenjal.

In ta Amandma se glasi:

V 8. členu predlaganega odloka, se spremenijo obračunski stroški investicij v novo komunalno infrastrukturo in sicer tako, da je za ceste in javne razsvetljave – 332 milijonov 763 tisoč 68 tolarjev. Za vodovodno omrežje – 37 milijonov 684 tisoč 966 tolarjev, kanalizacijsko omrežje – 75 milijonov 67 tisoč 620 tolarjev, plinovodno omrežje – 13 milijonov 786 tisoč 983 tolarjev. Vročevodno omrežje – nič. Javne površine – 35 milijonov 148 tisoč 987 tolarjev. Kar skupaj predstavlja – 494 milijonov 451 tisoč 623 tolarjev.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o amandmaju, ki sem ga vložila in pravkar tudi prebrala.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI 1.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako odpiram razpravo o 9. členu, h kateremu sem prav tako, iz istih razlogov, kot prej, vložila

Amandma, ki se glasi:

V drugem odstavku 9. člena predlaganega odloka, se spremenijo obračunski stroški za obstoječo komunalno infrastrukturo. To bo zdaj malo težje brat, ampak, bom šla samo v vodoravni črti, če bo to ustrezno? Bo. Ceste in javna razsvetljava, stroški za obstoječo infrastrukturo - 15 milijonov 660 tisoč 963, stroški za obstoječo sekundarno infrastrukturo – nič. Skupaj 15 milijonov 660 tisoč 963 tolarjev. Vodovodno omrežje, stroški za obstoječo primarno infrastrukturo – 44 milijonov 235 tisoč 876 tolarjev. Stroški za obstoječo sekundarno infrastrukturo – nič. Skupni stroški so enaki stroškom za primarno infrastrukturo. Torej, 44 milijonov 235 tisoč 876.

Prosim? Brez DDV-ja. Ja. Obakrat. Hvala. Vse trikrat pravzaprav.

Potem je kanalizacijsko omrežje, stroški za obstoječo primarno infrastrukturo brez DDV-ja – 43 milijonov 734 tisoč 344 tolarjev. In stroški za obstoječo sekundarno infrastrukturo, brez DDV-ja – 18 milijonov 953 tisoč 409 tolarjev. Kar skupaj predstavlja, brez DDV-ja, kar skupaj predstavlja 62 milijonov 687 tisoč 753 tolarjev, brez DDV-ja. Plinovodno omrežje, primarna infrastruktura – 32 – brez DDV-ja, 32 milijonov 84 tisoč 838 tolarjev. Stroškov za obstoječo sekundarno infrastrukturo ni. Kar skupaj potem znaša 32 milijonov 84 tisoč 838 tolarjev, brez DDV-ja. Vročevodno omrežje, stroški za obstoječo primarno infrastrukturo, brez DDV-ja – 62 milijonov 284 tisoč 252 tolarjev. Stroškov za sekundarno infrastrukturo ni, obstoječo. In to skupaj predstavlja, že prej omenjenih 61 milijonov 284 tisoč 252 tolarjev, brez DDV-ja. Javne površine, stroški za obstoječo primarno infrastrukturo, brez DDV-ja – 74 milijonov 823 tisoč 949 tolarjev. Stroški za obstoječo sekundarno infrastrukturo, brez DDV-ja – 51 milijonov 7.. 97 tisoč 18 tolarjev. Kar skupaj predstavlja, brez DDV-ja – 98 milijonov 920 tisoč 967 tolarjev.

In vse skupaj, vsi stroški za obstoječo primarno infrastrukturo, brez DDV-ja znašajo 245 milijonov 824 tisoč 222 tolarjev. Skupni stroški za obstoječo sekundarno infrastrukturo, brez DDV-ja znašajo – 70 milijonov 50 tisoč 427 tolarjev. Kar vse skupaj, brez DDV-ja, znaša – 315 milijonov 874 tisoč, 649 tolarjev.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o amandmaju, ki sem ga pravkar prebrala.

Glasujemo. Kdo je za ta amandma? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako odpiram razpravo o 10. členu predloga odloka in o

Amandmaju, ki sem ga vložila in ki se glasi:

V 10. členu predlaganega odloka se spremenijo skupni obračunski stroški in sicer: Pri komunalni infrastrukturi, cesta in javna razsvetljava – 348 milijonov 420 tisoč 459. In vsi zneski, ki jih berem, so brez DDV-ja. Vodovodno omrežje – 81 milijonov 921 tisoč 799 tolarjev. Kanalizacijsko omrežje 137 milijonov 757 tisoč 279 tolarjev. Plinovodno omrežje 45 milijonov 871 tisoč 636 tolarjev. Vročevodno omrežje – 62 milijonov 284

tisoč 252 tolarjev. Javne površine 134 milijonov 70 tisoč 847 tolarjev. Kar skupaj znaša, brez DDV-ja – 810 milijonov 326 tisoč 273 tolarjev.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o tem amandmaju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 27. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za severni del območja urejanja CI 3/2, del območja urejanja BI 2/2, del območja urejanja BT 3/2 in del območja urejanja BK 3/1, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 30. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 10. točko dnevnega reda in prehajam k 11. točki. To pa je

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZEMLJIŠČA ZA GRADNJO ZA DELE OBMOČJA UREJANJA CO 1/27 ŠUMI, CT 10 SLOVENSKA CESTA, CT 11 SLOVENSKA CESTA IN CT 29 KRIŽIŠČE DRAMA

Tudi gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Ponovno prosim gospoda Faturja za uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. MARKO FATUR

Gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Predlog programa opremljanja za območje Šumija, na kratko, saj veste za kaj gre, ma svojo neposredno podlago seveda v zazidalnem načrtu, ki je bil sprejet na prejšnji seji. Območje poznate. Tud o tem je bilo velik razprave, tako, da ne bi več, kot je nujno potrebno zdele vam razlagal. V fazi od osnutka do predloga programa opremljanja, so ključne spremembe v zvezi z upoštevanjem vseh določil zazidalnega načrta. Torej, v zazidalnem načrtu so bile bolj definirane površine, ki so bile pri zazidalnem načrtu sporne. Pa potem tudi seveda aktualizirane v našem programu opremljanja. In pa nekatera določila v programu opremljanja so dopolnjena. Zdele jih bom vseen enega podrobneje vam povedal. Kar se seveda tiče pripomb, ki so bile v zvezi s tem programom opremljanja tud na prejšnjih obravnavah.

Namreč, gre za to, da je bilo v fazi osnutka vprašanje, kakšne in kolikšne površine so bile upoštevane za izračun. Torej, izključno podatki iz zazidalnega načrta. Ki so bili v fazi osnutka, kakršni so bili v fazi osnutka zazidalnega načrta. Oziroma potem dopolnjenega še pred gradivom za sejo mestnega sveta. Seveda v tem programu opremljanja, ki pa je pred vami danes, pa so neposredno povzeti iz zazidalnega načrta tako, kot je bil sprejet. Pomembno je, da je v – mislim... trinajst...v 12. členu. Tako, kot tudi pri vseh ostalih programih

opremljanja, vendar, mislim, da je tukile to pomembno poudariti, da sta dodana dva odstavka. Torej, novi tretji in novi četrti odstavek. V teh dveh odstavkih govorimo in tudi v vseh ostalih programih opremljanja, je to bila neka stvar, ki smo jo naknadno tlele notr vstavili, glede na tehtne pripombe vas svetnikov in svetnic. Glede upoštevanja, v kolikor bodo kvadratni metri novogradenj odstopali od tistih, ki so navedene v zazidalnih načrtih. Torej, pač praksa je bila očitno in da ne bi prihajalo do kakšnih nesporazumov, smo dodali ta dva nova odstavka, ki govorita predvsem o tem, da v kolikor so površine neto tlorisnih površin in gradbenih parcel večje, od tistih, ki so navedene v zazidalnem načrtu. Pa ne bi rad odprl razprave o tem, ali je to sploh možno, da se tam upošteva, da se za te površine dodatno obračuna komunalni prispevek za obstoječo komunalno infrastrukturo. Opozarjam, za novo komunalno infrastrukturo, že v tem programu opremljanja, s temi kvadratnimi metri, ki so tukaj – razdelimo, ali pa če želite plačamo, ne? Tako, da je v tem tretjem odstavku, kaj se zgodi v primeru, če so ti kvadratni metri večji? Torej, potem v skladu z dodatkom v devetem odstavku, kjer smo prvi odstavek dodali. Kjer govori o strošku obstoječe komunalne infrastrukture na kvadratni meter neto tlorisne površine. Al pa gradbene parcele. In potem pomnožen seveda z vsakim dodatnim kvadratnim metrom, od tiste, ki je naveden v tem izračunu. Oziroma zazidalnem načrtu. Seveda pa, ko smo to naredili za plus, ne? Smo seveda morali to narest za minus. Kadar bi prišlo do manjšega. Tam smo pa pravzaprav zelo natančni. Novo infrastrukturo je treba zgraditi po zazidalnem načrtu. Tam ni nobenih odstopanj. Če investitor zgradi manj kvadratnih metrov, kot jih je v zazidalnem načrtu, mu je zazidalni načrt, kot tak omogočil, ne? To, to samo to pomeni, da ni dovolj izkoristil svojega zemljišča. Mi pa seveda smo morali infrastrukturo moral zgraditi v končni točki. V tem primeru, ko gre za zmanjšanje, pa omogočamo tudi zmanjšanje plačila komunalnega prispevka, vendar spet samo pri obstoječi komunalni infrastrukturi. In seveda spet samo do tiste vrednosti obstoječe komunalne infrastrukture, ki jo upoštevamo. Torej, ne kar v nedogled. Vi se spomnite, k smo večkrat že o tem razpravljali, da obstoječa komunalna infrastruktura upošteva v tistem znesku, v kolikor je do plačila, če ne bi bilo nobene nove infrastrukture, opravičen, torej dolžan ga investitor speljati. Če je ta znesek nove infrastrukture nižji, kot je, kot bi bilo plačilo za obstoječo infrastrukturo, to razliko še dodatno obračunamo. To so te obračunski, za obstoječo komunalno infrastrukturo. Torej, v kolikor bi prišlo za zmanjšanje kvadratnih metrov, kot sem rekel. Pri novih infrastrukturnih objektih in vrednostih, ni nobenih odpustkov in popuščanj. Tam plačajo dejavnosti, ki so na tem območju. Pri obstoječi komunalni infrastrukturi, pa se potem lahko en delež obstoječe zniža. Druga ključna pripomba, ki je bila tudi v zazidalnem načrtu seveda, je pa – se pa tiče parkirnih mest. Kjer je v zazidalnem načrtu navedeno, da se en del parkirnih mest do izgradnje garažne hiše pod Kongresnim trgom, zagotovi v drugih parkirnih hišah mestnega središča. Torej, stališče mestne uprave je bilo, da se, kot je bilo, kot se v osnutku, tudi v predlogu enako dikcijo uporabi. V skladu z določili zazidalnega načrta. Tako, da v tem kontekstu predlog ne odstopa od osnutka.

Tisto zdaj še, kar se tiče samih številčk morda. V povzetku, ki ga imate. Kupna vrednost investicij novih na tem območju je 108, 109 milijonov tolarjev. Od tega je en delež teh ureditev investitor Mestna občina Ljubljana. Gre za ureditev vodovodnega omrežja od, če želite severno od Kongresnega trga. Ki pa bi se seveda zaradi smiselnosti napajanja tega območja, tudi v tej fazi že izdelalo. Ker gre za prestavitev v kolektor komunalnih vodov. Kolektor komunalnih vodov pa ni smiselno prekopavati na polovici, da bomo ven prišli. Ampak, se naredi še tisti manjkajoči del. Do točke, kjer se lahko nov vodovod priključi. In pa za primarno kanalizacijsko omrežje, kjer gre za prestavitev enega kanalizacijskega zbiralnika iz leta 1900, kot smo že obravnavali v osnutku.

Ob upoštevanju obračunskega stroška za obstoječo infrastrukturo, in pa obračunskega stroška za novo infrastrukturo, ki v tem primeru, za to območje znaša 60 milijonov. 48 milijonov

Mestna občina Ljubljana pokrije. Je skupaj plačani komunalni prispevek za to območje 266 milijonov. In prihodek MOL, če to primerjam z investicijo, ki jo Mestna občina Ljubljana ima, beri 108, 109 milijonov tolarjev, končnih 158 milijonov skupnega salda v plus Mestne občine Ljubljana.

Predlog sklepa je, da se predlog odloka za program opremljanja za to območje sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In spet prosim dr. Zagožna, da poda stališče pristojnega odbora.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Tudi v tem primeru je odbor podprl predlog sklepa. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Ker k Predlogu Odloka k programu opremljanja zemljišč za gradnjo, za del območja urejanja CO 1/27 Šumi, CT 10 Slovenska cesta, CT 11 Slovenska cesta in CT 29 Križišče Drama, ni bilo vloženega nobenega amandmaja, v skladu s 135. členom, sledi odločanje o gradivu, kot celoti. Proceduralno, izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Popolnoma dobro veste, da seveda nimam nič proti Šumiju, ne? Mam pa proti posledicam, ki jih Šumi pušča okrog sebe. Mam tudi proti tej obrazložitvi, ki je bila prej dana. Da se bo zaračunaval, če bo....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...kvadratnih metrov, kot je določeno. Mi ne moremo v podrejenem aktu, ki je akt o komunalnem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim, glede na ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Utemeljiti moram.

GA. DANICA SIMŠIČ

Glede na poslovnik, najprej povejte, kaj predlagate, potem...

G. MIHA JAZBINŠEK

A ja. Kaj predlagam? Predlagam, da se po 106. členu odloži, na eno naslednjih sej. Iz sledečih razlogov. Kar je seveda ta, rekel bi odlok, ki ga zdele sprejemamo škoden. Oziroma, se ga da popraviti skladno tistemu, kar bi seveda vsak odgovoren župan moral narediti. Namreč, že sama obrazložitev zdele je kazala na to. Na zvodništvo. Pravno finančno zvodništvo. Ki se reče. Če bo nezakonit odstopala stavba od gabaritov in če bo večja, bomo več zaračunal. Jaz, če bi bil investitor, bi prišel in bi rekel. A, ha! Vi ste v odloku dal možnost, da grem jaz čez gabarite, ne? In ste clo povedal, da mi boste zaračunal komunalni prispevek. To je tipična nameštajka urbanistično investitorska, ki se pojavlja po navadi v urbanističnih aktih. No, to je ta novota, ki se zdele zgodila.

Drugač pa, seveda nasprotujem posledicam. Meni je bilo sporočeno, da se na vrhu gor prodaja po 5000 Evrov kvadratni meter. Rekli so mu... Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A ne. Pardon. Jaz bom povedal, menda, od gospoda Racmana je do mene prišlo 5000 Evrov. In če me korigirate, sem najbolj zadovoljen človek na tem svetu, iz naslova tistega, kar bom naprej napletel, ne? 8000 Evrov kvadratni meter. Menda je veliko pokupil tast od gospoda Trampa. In verjamem, da je to v redu. Ta iz Sevnice, ne? Gospod. Od Melanije oče. No in... Zdaj...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

To pa ne vem kako se piše. Kako se že piše? Klavs. Klavs – hvala lepa. Ampak, to ni nič narobe. Poglejte me dobr. To ni nič narobe. Samo zdele vam pomen, kaj pomen cena 8000 Evrov. Cena 8000 Evrov je cena enega garažnega boksa. To se prav, da tistih 200, ki jih manjka v naših odlokih. Tistih 200, ki jih manjka v temle gradivu, ki nam je bilo predstavljeno, ko zaračunavamo komunalni prispevek. Tistih 200 je plačano iz dveh tretjin enega stanovanja samo. To se prav, najdražjo investicijo v mestu dajemo v bezcenje. In teh 200 parkingov seveda kje? Najbližje možno mestnemu središču. To je tisto, kar mi delamo s tem. K mislimo, da neke formalnosti delamo. Ali pa ne vem kuga in tko naprej. Da so to ene igrače, kar, bi rekel na nek način pravne narave. Pa ne vem. Pa gabarit so kar neki hec, pa – in to in ena rampa je kar neki hec in tako dalje. To je prva posledica. Zdaj, seveda, not v odloku morala bit, da bi oni plačal teh 200 kvadratnih... 200 manjkajočih parkingov. Potem bi se pa občina zavezala, da bo na Kongresnem trgu to zgradila. Kar ma za zgradit. In kamor ta rampa, ki je, tehnično neoporečno, ne more pridet. Zato je problem tega Šumija, da je ogrožena garaža pod Kongresnim trgom. Seveda temu, da je garaža ogrožena, smo botrovali mi in vi gospa županja. Če odprete Urb Info. Zdaj, upam, da jo znate tudi vi, ta Urb Info, taka, da jo lahko pogledamo notr. Vidimo, da je na Kongresni trg garaža, skupaj s Šumijem, v programu

priprave. Prostorskega akta. Mi smo polovico programa priprave spustil. Zato, da smo se izognil vprašanju, ki se glasi: Ali se garaža pod Kongresnim trgom da naredit? Ali se garaža pod Kongresnim trgom ne da naredit? Smo si pa zapisal v prostorski akt, da bo tam 200 parkingov. Do takrat, do takrat pa kakor kol. Z nekimi pogodbami. Le kje? V Šiški? In zdaj seveda, zdaj seveda... nismo gradiva dopolnili s stroški za dodatne potrebne parkirne površine. Nismo teh stroškov zaračunal. Nimamo zaveze in garancije, da bo rampa uvozno tehnično prometno brezhibna. Ta rampa, oprostite je petnajst procentna. Kadar primerjaš z drugimi variantami, od njih zahtevajo dvanajst procentov. Pa se izidejo. Ta se pa pri petnajstih procentih ne izide tako, kot oni trdijo. In jo bojo na konc morali obrnit nazaj. V garažo. In nikol, nikol se ne bo več ven vozil. To je iz projektov ven vidno. In vi men seveda morate, kot inženirju, to razumet. Mi nimamo, v vseh gradivih, mi nimamo garancije, da je lastnina na, na tej rampi dostopna. Mestu. MOL-u. Oziroma lastniku, lastniku, rekel bi garaže bodoče. Pod Kongresnim trgom. Tisto, kar jaz vidim. Poglejte, za prejšnjo točko ma komisija narejen posamičen program prodaje. Za tuki pa ni komisija še naredila posameznega programa prodaje stavbne pravice na 430 m². Ker ta projekt ima seveda 430 m² ceste. Zasede. Jaz bom z nečim, čemur se reče – informacija javnega značaja, sledil tistemu, ki si bo upal brez programa prodaje skozi mestni svet, to stavbno pravico prodat KD Group. Zato predlagam, da naj bo, da naj bo. Ker tega programa prodaje še nimamo. In tko naprej. Dejmo šanso naslednjemu županu, da popravi in dopolni, z garancijo, da se bo rampa izšla. Z dogovorom o lastništvu te rampe. Ker vendarle dajemo 430 m². Mogoče bi pa lahko naredil change. Al kakor kol. In tako dalje. Lastništvo te rampe in garancijo, da bojo plačal teh 200 parkingov ob pridobitvi, ob in za potrebe pridobitve gradbenega dovoljenja. Kajti, mi imamo puščeno investitorju in ne vem komu? Gospe Nuši Dolgan? Ne vem komu, parkinge od – do. V enem primeru od 4 do 12. A bo gospa Nuša Dolgan 12 parkingov, 12 kvadratnih metrov na parking mela v račun. Al bo mela 4 m² na parking v računu? To je trikrat večja cena. Al pa trikrat manjša cena? Kdo tuki sme tako odločat v tem mestnem svetu? Pri tem, da je 8000, da je 8000 tegale... Evrov cena enega kvadratnega metra. Stanovanje krat pa 250. En sam stanovanje bo plačan tako, da je 250 boksov s tega ven plačan. Kompletno mestno rento. Ves profit bo odnesel nekdo samo zato, ker je dobil lokacijo. Mestu pa ni pustil nič, razen seveda problemov. To zdaj vi veste, pa kakor hočete. Jaz predlagam, da se to preloži na eno naslednjih sej. Po določilu 106. člena. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Slišali smo proceduralni predlog, da se razprava in... da se odločanje o tem, o tej točki preloži na eno od naslednjih sej. Kot veste, o tem ni razprave, niti obrazložitve glasu.

Zato dajem tak proceduralni predlog na glasovanje.

Kdo je za tak proceduralni predlog? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 7. 22 PROTI.

Ugotavljam, da proceduralni predlog ni sprejet.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Programu opremljanja zemljišč za gradnjo za dele območij urejanja CO 1/27 Šumi, CT 10 Slovenska cesta, CT 11 Slovenska cesta in CT 29 Križišče Drama.

Kdo je za tak predlog sklepa?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne... Ugotavljam navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti poteka. In ga zaključujem.
26.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROT 2.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 11. točko dnevnega reda in prehajam k 12. Proceduralno, gospod Omerzu, izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja. Kolegice in kolegi. Jaz predlagam, da mestni svet sprejme, da za 12. točko, ki je zdele na vrsti, današnje seje in pred paketom točk o prodaji oziroma menjavi zemljišč, obravnava 23. točko. To je Poročilo o programih in dejavnosti za starejše v Ljubljani.

To sem predlagal pred obravnavo 12. točke. Tako, da bi se uvodničarji lahko pravočasno pripravili. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Omerzu, takega proceduralnega predloga ne morem dati na dnevni red. Žal, kot veste, je dnevni red sprejet. In lahko samo pač sledimo temu dnevnemu redu, ki ga je mestni svet sprejel. In, če bomo prišli do te 23. točke...To je...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako mi pravi strokovna služba. Ampak, prosim za trenutek potrpljenja.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, gospod Omerzu, glede dnevnega reda je, da se lahko to stori tako, kot opredeljuje 94. člen. Samo sprememba dnevnega reda, samo točk, samo ob sprejemanju dnevnega reda. Ne pa med samo sejo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Seveda, na začetku seje smo ga sprejeli. To je nadaljevanje 32. seje, ki smo jo začeli s 6. točko prekinjene seje. Skladno s 106. členom... skladno s 106. členom, pa smo pri posamezni točki, na posamezni predlog, je mestni svet ..odloča o tem, da odločanje oziroma razpravo o posamezni točki preloži na eno od naslednjih sej. Tako smo vedno doslej ravnali. In tako smo ravnali tudi danes. In 96. člen določa, bom prebrala, ker je tudi kratek. Redna seja se nadaljuje po sprejetem dnevnem redu, od točke do točke. Tako, da ne morem nič drugega narediti, ne? Da izjemoma se vrstni red obravnave posameznih točk dnevnega reda lahko spremeni med sejo, če tako odloči svet na pisni predlog župana, ali pa pisni predlog najmanj desetih svetnikov.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Poslovnik gospod Omerzu... Poslovnik je tukaj zelo, zelo jasen in tega proceduralnega predloga ne morem dati, kot rečeno, na glasovanje. In tako smo pri 12. točki.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Predsednik Statutarno pravne komisije?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MILOŠ PAVLICA

Res je, samo predsednik. Samo, kot dodatno pojasnilo. Seveda se lahko sestane tudi Statutarno pravna komisija. Ampak, 96. člen je popolnoma jasen. Za spremembo dnevnega reda med sejo, pač svet se lahko za spremembo odloči, na pisni predlog župana, ali na pisni predlog najmanj desetih svetnikov. To je jasna določba, ki... Če, če...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Nekaj drugga je. Ko pridemo do posamezne točke. In je bila, od točke do točke se je umikalo. In smo glasovali od točke do točke, po 106. členu.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Mene ni treba. Ja, zakaj pa?

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Da ne bomo razpravljali v primerih, ko razprava pravzaprav ni mogoča, prekinjam sejo za 10 minut...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Proceduralni predlog, ki ga ne morem dat na glasovanje je, da se dnevni red spremeni tako, da se potem obravnava 23. točka dnevnega reda. In šele kasneje vse druge. Takega proceduralnega predloga, v skladu s 96. členom poslovnika ne morem dati na glasovanje! Potem je pa želel gospod Omerzu, da se na temo, do tega vprašanja opredeli in do – ne? Do tega vprašanja opredeli Statutarno pravna komisija, ne? Naj se opredeli prosim, v naslednjih desetih minutah. Za 15 minut pa prekinjam sejo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... minut prekinjam sejo. Medtem bomo dobili še enkrat jasno stališče cele, mislim Statutarno pravne komisije. In bomo nadaljevali delo. Dobite se v Banketni dvorani, članice in člani Statutarno pravne komisije. Prosim. Takoj...

.....:PREKINITEV SEJE

... svetniki. Vljudno vas vabim v dvorano. Statutarno pravna komisija je končala svoje delo. In tako seveda lahko nadaljujemo naše delo. Seveda prosim tudi sodelavke in sodelavke, da povabijo svetnice in svetnike v dvorano. Statutarno pravna komisija je, kot rečeno, zaključila svoje delo. Prosim predsednika, da nas seznanj s sklepnimi ugotovitvami.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja. Hvala lepa, po živahni razpravi o tem, kdaj je točka odprta – dnevnega reda in kdaj ni, je Statutarno pravna komisija se odločila, da o proceduralnem predlogu za spremembo dnevnega reda, ni možno odločati izven določila 96. člena, ki govori o tem, da je pač izjemoma možno vrstni red obravnave posameznih točk dnevnega reda med sejo spreminjati na tak način, da svet o tem odloči na pisni predlog župana, ali na pisni predlog najmanj desetih svetnikov. Skratka, v kolikor svetnik zbere deset podpisov in vloži ta pisni predlog, je mogoče seveda odločati o spremembi dnevnega reda. Tudi med samo sejo. Sicer pa ne.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za to pojasnilo. No in tako nadaljujemo delo s to 12. točko. Ki je sestavljena iz dveh podtočk.

AD 12.

a.

OSNUTEK ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRT ZA DEL OBMOČJA UREJANJA VS 6/1 DOLGI MOST. In pod

b.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA DEL OBMOČJA UREJANJA VS 6/1 DOLGI MOST

Prehajamo najprej na obravnavo podtočke

- a. To je Osnutka Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja VS 6/1 Dolgi most.**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo Odbora za urejanje in urbanizem, z amandmajem. Pred prvim zasedanjem ste prejeli še pripombe Iniciativnega odbora podpisnikov krajanov. Nato pa še pripombe Iniciativnega odbora stanovalcev stanovanjske soseske Dolgi most. Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo Službe za lokacijske načrte in prenovo v Oddelku za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala lepa za besedo gospa županja. Pozdravljene svetnice in svetniki. Kot je bilo uvodoma omenjeno, je v obravnavi Osnutek zazidalnega načrta za del območja urejanja z oznako VS 6/1 Dolgi most. Na tem displeju, ki ga vidite pred seboj, se nahajajo – označeno obravnavano območje oziroma lokacija. In sicer se nahaja na jugozahodnem delu Ljubljane. Na samem stiku z Ljubljanskim barjem. Po dolgoročnem planu, projecirana je karta namenske rabe. Predstavlja obravnavano območje. Del območja urejanja, z oznako VS 6/1 Dolgi most. In je v celoti namenjeno stanovanjski gradnji. To je celotno območje VS 6/1. Območje se ureja z zazidalnim načrtom, za območje urejanja VS 6/1 Dolgi most. Ki je bilo izdelan, ki je bil izdelan leta 1991. In je v večjem delu že realiziran. Nerealiziran pa je del območja na severu, to je ta del. In pa del območja na zahodu. Po obstoječem dokumentu, je na tem, ki ga vidite pred seboj, je na tem delu predvidena gradnja obrtnih delavnic s stanovanjskimi objekti. V severnem delu pa gradnja objekta z gostinsko dejavnostjo. Torej, to je gradnja objekta z gostinsko dejavnostjo in tuki gradnja obrtnih delavnic, s stanovanjskimi objekti.

Predlagani dokument obsega torej te nerealizirane površine. In je, in so označene z rdečo barvo. Na tem aero foto posnetku. Površina območja je okoli 9500 m². Torej, manj, kot 1 hektar. Območje je v lasti večih investitorjev, ki pa želijo na svojem zemljišču realizirati predvsem stanovanjske objekte. To je nekaj obje..., nekaj pogledov na obstoječe, širše območje, kjer so že realizirani objekti. Ti so, kot vidite iz teh fotografij, različnih tipologij, od individualne prosto stoječe in strnjene pozidave, in do strnjene več stanovanjske gradnje. Dimenzije objektov variirajo. Enako tudi višine objektov. Ki so od P + 1, do P + 1 + mansarda. Celo do P + 2. Torej, višin od 7 do 9 m. In tudi več.

Območje zazidalnega načrta se deli na različne prostorske enote. Prostorska enota P 1, na severnem delu območja. In prostorska enota P 2 in P 3. Kjer so predvideni, kjer je predvidena gradnja novih objektov. Prostorska enota P 4, ki se nahaja na skrajnem vzhodnem delu obmo..., zahodnem delu območja, pa je v bistvu območje že realizirane stanovanjske gradnje. Predvidena pa je gradnja pomožnih oziroma enostavnih objektov. To je zazidalna situacija iz zazidalnega načrta. Pred izdelavo zazidalnega načrta, pa so bile izdelane strokovne podlage. Na podlagi le teh pa idejne rešitve, za enoti P 1 in P 2, avtorjev Bevk in Perovič. In pa za prostorsko enoto P 1. Skupina avtorjev 3 NOM.

Naj na kratko sedaj predstavim glavne značilnosti predlagane pozidave. In sicer na površinah prostorske enote P 1, je predvidena stanovanjska gradnja, s štirimi stanovanjskimi enotami. Ter gradnja poslovno stanovanjske stavbe, na jugu te prostorske... se opravičujem, na jugu te

prostorske enote. Velikost tega zemljišča je okoli 1400 m². Predlagan FSI pa je okoli 00,6. Predvidena je gradnja sedem stanovanjskih enot. Maksimalne višine stanovanjskih objektov 7 m in pol. Poslovno stanovanjskega objekta, pa 8 m. Na površinah vzhodno, za cesto, za progo, ki poteka na zahodnem, na vzhodnem delu območja, v prostorskih enotah P 2 in P 3, pa je predvidena več stanovanjska gradnja, s posebno tipologijo zazidave. Enoti sta sestavljeni iz vzdolžnih stanovanjskih nizov. Zelenic, otroškega igrišča in peš poti. V prostorski enoti P 2, so predvideni trije nizi. V prostorski enoti 3, so predvideni štirje nizi. Velikost zemljišča prostorske enote P 2 je okoli 3600 m². Prostorske enote P 3, pa okoli 4500 m². Število enot v prostorski enoti P 2 je okoli 30, maksimalni višinski gabarit objektov, pa je 9 m in pol. Število stanovanj v prostorski enoti P 3, to je ta enota na jugu, pa je 40 stanovanj. Maksimalni gabarit, višinski gabarit objektov, pa je tudi 9, 5 m. FSI obeh prostorskih enot je okoli 1, 3. Zelen površine, ki so na tej karti označene z zeleno barvo, so predvidene nad parkirnimi etažami. Na terenu. To je ta, to so te osrednje – del, osrednje zelene površine. Predvideno je namreč tako, da so v pritličju predvidene garaže in parkirna mesta. Potem, in na terenu, členjeno, pa so z utrjenimi površinami in površinami za zasaditev drevja in grmovnic. V osrednjem delu, to je pa ta del med prostorsko enoto P 2 in P 3, pa je predvidena ureditev otroškega igrišča. Prostorska enota P 4, pa je, kot sem že omenila, pozidano območje obstoječe enodružinske zazidave, ob Cesti za progo, kjer niso predvideni novi, večji novi posegi. Temveč le, je dopustno postaviti pomožne objekte za lastne potrebe teh stanovanjskih objektov.

Če preidem še na prostorsko ureditev. In sicer predvidena je ureditev dveh cest. In sicer prostorska, z oznako C 1. Je namenjena rekonstrukciji obstoječe podvozne poti. In sicer je predvidena ureditev podvozne poti, s prečnimi prerezi – pet metrov vozišča, kjer je predviden mešani motorni in pa kolesarski promet. In obojestranski hodnik za pešce, v širini 1, 6 m. Prostorska enota C 2. To je tale potek prostorske enote C 2. Pa je namenjena gradnji cestnega odseka Ceste za progo, do načrtovane povezave v podaljšku Ramovševe ulice. To je Ramovševa ulica. Po obstoječem zazidalnem načrtu, je pa predviden ta podaljšek in navezavo na že zgrajen del Ramovševe ulice. Predviden prečni profil te ceste je 5, 5. Vozišče za mestni in motorni in kolesarski promet. 2, 5 m za vzdolžno enostransko parkiranje. In 1, 6 m širok obojestranski hodnik za pešce. Predviden prečni profil Ramovševe ceste, pa je enak profilu Ceste za progo in usklajen s širino ceste v nadaljevanju, ki, kot sem že omenila, ureja obstoječi zazidalni načrt.

Če preidem na potrebno število parkirnih mest. Je to določeno na podlagi naslednjih izhodišč. Dve parkirni mesti sta predvideni na stanovanje. Od tega 10% za kratkotrajno parkiranje, na nivoju terena. Eno parkirno mesto in 10% za obiskovalce, na 30 m² neto poslovne, prodajne ali druge ne stanovanjske površine. V P... v prostorski enoti 2 in 3, so zagotovljena parkirna mesta v pritličju objektov. V prostorski enoti 1, pa na lastnih funkcionalnih površinah. Vzdolž ulic pa je, kot sem že omenila, predvidena tudi ureditev parnih mest. In sicer 35 parkirnih mest.

No, to je prikaz prereza te pozidave. V pritličju parkiranje. Nad garažnimi oziroma parkirnimi površinami ureditev zelene površine in potem niz v dvoetažne – stanovanjskega objekta. To sta pa prikazana oba prereza, v prostorski enoti P 1. In pa vzdolžni prerez, shematski, v prostorski enoti P 2 in pa P 3. To je pregled površin izrabe, v prostorski enoti P 1 kot sem omenila 4 stanovanjske enote. V poslovnem stanovanjskem objektu 3. In pa trije lokali, v prostorskih enotah 2 in 3, pa skupaj število sedem nizov. In pa skupaj število sedemdeset stanovanj. Poprečna FSI je pa 1108. In še prostorska enota, prikaz aksonometričen. In pa prikaz ureditve v prostorski enoti 2 in pa 3.

V vmesnem obdobju, preden je bil osnutek obravnavan na tem mestnem svetu, je bila že izvedena javna razgrnitev. In pa tudi javna organizirana, organizirana javna obravnava. Podane so bile pripombe v času javne razgrnitve. Le te bodo proučene v nadaljevanju izdelave

zazidalnega načrta. Utemeljene pripombe pa bodo upoštevane in vključene v predlog dokumenta. Stališča do pripomb, bodo tako, kot vedno, posredovana v obravnavo na tem mestnem svetu, skupaj s predlogom dokumentov. Hvala lepa. Mestnemu svetu predlagamo, da osnutek tega dokumenta sprejme.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj prosim dr. Zagožna, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa. Tudi tokrat je odbor podprl dokument.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Samo vprašanje. Pojavlja se, kot naročnik grafičnih podlog oziroma situacij Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana. Ali drži, da je tudi investitor v to območje? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena razprava, dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Gospa županja za besedo. Lep pozdrav svetnicam in svetnikom. Torej, jaz imam tudi eno vprašanje oziroma pripombo na tale osnutek in pa eno stališče. Vprašanje je, je, da glede na to, da je toliko novih stanovanjskih objektov, torej, sam sem jih naštel 74. Ampak, en, en tip ni ocenjen, koliko bo objektov, tako, da jih bo verjetno več. Torej, tukaj bojo novi stanovalci. In, kot običajno sprašujem, ali je ocenjeno in kako je ocenjena potreba po verskih objektih. Druga, drugo je pa stališče.

In sicer osnutku nasprotujem zato, osnutku nasprotujem zato, ker močno poslabšuje varnost in bivalne pogoje sedanjim prebivalcem tega območja. Namreč, ne samo, torej sam osnutek ne. Ampak potem, ko se bo ta zadeva uresničila. Če bi se, ne? Potem se bivalni pogoji sedanjim prebivalcem tega območja poslabšajo. Ti so namreč kupovali svoje hiše in gradili svoje hiše in vlagali pod nekimi pogoji. Pod nekimi predpostavkami o okolju, v katero prihajajo. In na tem sloni tudi vrednost, vrednost njihovih objektov. Sedaj, torej, sam sem dobil podpise 64 mislim, ali nekaj podobnega. Vendar je to stališče več ljudi. Stanovalcev tam. In moram reč, po preučitvi tega, jaz to tudi podpiram. Vi ste tudi, spoštovani svetniki, dobili to. Torej, sam menim, da je gradnja teh večstanovanjskih območij. Torej, objektov na tem območju nedopustna. Ker prinaša prekomerno koncentracijo poselitve. Konflikte v prostoru. Predvsem pa močno poslabšanje, kot pravim, dosedanjih bivalnih pogojev. Ta predlog ni skladen z 91. členom Prostorskega reda Slovenije. In kriterij za določanje stopnje izkoriščenosti zemljišč za gradnjo ne bi smel presežati FZ faktor zazidanosti gradbene parcele, niz 4. Oziroma za

mešana območja 06, F 1, faktor izrabe gradbene parcele, je za čista stanovanjska območja in mešana območja 1,2. In Z faktor zelenih površin tudi ni ustrezen. Torej, stavbne parcele so skoraj v celoti pozidane. Edina, edina skupna površina je odprto parkirišče, namenjeno obiskovalcem. Stanovalci, ki so sedaj tam, v Cesti v Zgornji Log, so gradili individualne stanovanjske hiše, na podlagi Odloka o zazidalnem načrtu. Za VS 6/1 Dolgi most. Iz leta 91. In oni vztrajajo pri določenih veljavnega zazidalnega načrta. In po preučitvi tega, jih popolnoma podpiram. Da zahtevajo upoštevanje glavnih parametrov veljavnega zazidalnega načrta. In te so namembnost – gradnja individualnih objektov, višinski gabarit pritličje, plus eno nadstropje. Je 7,6 m. In nikakor ne spremembe glavnih parametrov tega veljavnega zazidalnega načrta. Na relativno mirno, slepo ulico za progo, naj bi bili vezani več stanovanjski objekti. Z več, kot sedemdesetimi stanovanji in s 105 parkirnimi mesti, po normativu 1, 5 parkirnega mesta na stanovanje. Ker je ulica slepa, v bližini 200 m ni večjega parkirišča, obstaja verjetnost, da bi se bodoči stanovalci in njihovi obiskovalci, za parkiranje posluževali pločnikov na Cesti v Zgornji Log, kar bi bilo še posebej moteče za stanovalce že obstoječih individualnih hiš na tej lokaciji. V tem osnutku je predvidenih 70 stanovanjskih enot, kar pomeni obremenitev Ceste v Zgornji Log, za dodatnih 300 vozil dnevno. Stanovalci Ulice za progo, pa že sedaj vozijo po zahodni cesti in nato po Cesti v Zgornji Log, in ne po Podvozni poti, iz razloga, da je ulica Podvozna pot preozka in nepregledna. In zato nevarna. Širitev Podvozne poti ni predvidena v tem načrtu. Zato je pričakovati, da bo promet potekal še naprej tako, kot do sedaj. To je iz Ceste za progo, po Cesti v Zgornji Log, na zahodno cesto. Že sedaj vozijo stanovalci iz južne strani naselja, po Cesti v Zgornji Log na zahodno cesto, ker druge možnosti nimajo. Zato je ob konicah pričakovati prometne zamaške in to prav na delu ceste, kjer otroci čakajo na šolski avtobus. S tem bo ogrožena varnost 78 otrok, ki že sedaj čakajo na avtobus na neurejenem postajališču. Avtobus in otroci namreč stojijo na cesti. Z morebitnim povečanjem naselja, pa poveča tudi, se poveča število otrok in ogroženost varne poti v šolo. Tako povečanje je s strani varnosti neodgovorno in nedopustno. Prav tako, zaradi preskromnih tehničnih parametrov slepe Ulice za progo, obstaja velika verjetnost zamaškov ob konicah. In potencialnih prometnih nesreč. Dejstvo, da bi se zaradi močno povečanega prometa, obstoječa stanovalska četrt, spremenila iz mirne stanovalske četrti v hrupno in nevarno prometno sosesko, bi močno poslabšalo kvaliteto bivanja v tem naselju.

Utemeljitev sprejetja tudi ni sprejemljiva. Predlagatelj novega zazidalnega načrta ne omenja, da je bil glavni razlog za to, da se ni uresničilo načrtovanih programov investitorjev, v minulih šestnajstih letih, dolgotrajen postopek denacionalizacije na obravnavanem območju in s tem namerno daja, tako pravijo prebivalci, napačne podatke v javnost. Prepričani smo, da bi bila gradnja individualnih stanovanjskih objektov, načrtovanih na podlagi veljavnega zazidalnega načrta, uresničljiva. Torej, s tistim načrtom, ki velja. Pri tem pa skladna s sedanjo prostorsko ureditvijo.

Torej, več stanovanj..., navedba, da je več stanovanjska gradnja na eni enoti P, PE 2 in PE 3, zasnovana skladno s prostorsko ureditvijo, ter da deluje, kot enotno urbanistično območje, ta trditev ne drži. Zeleni atriji, predvideni na osnovni pritlični stavbi, namenjeni parkiranju, po višini, predvidena višina strehe parkirne stavbe je 3 m. Dosegajo prvo nadstropje že obstoječih individualnih hiš, ob zahodni cesti, ob zahodni strani Ceste v Zgornji Log. Hkrati pa višina strehe predvidenih več stanovanjskih stavb, presega višino streh obstoječih individualnih hiš za 3 m. To pomeni, da bi bili lastniki obstoječih stanovanjskih objektov, ob zahodni strani Ceste v Zgornji Log, zaradi previsokih gabaritov, na predvideni gradnji več stanovanjskih objektov, prikrajšani za dnevno sončno svetlobo. In s tem bi se jim seveda poslabšali bivalni pogoji. Torej, motiv je seveda zasebni interes investitorja.

Zdaj, druga točka prvega odstavka 2. člena Zakona o ureditvi objektov, definira pojem vzdržnega prostorskega razvoja, kot zagotavljanja take rabe prostora in prostorskih ureditev, ki ob varovanju okolja, ohranjanju narave in trajnostni rabi naravnih dobrin, varstvu kulturne

dediščine in drugih kakovosti naravnega in bivalnega okolja, omogoča zadovoljitev potreb sedanje generacije brez ogrožanja prihodnjih generacij. Torej, s tem, z novim zazidalnim načrtom, bi bila močno okrnjena kakovost bivalnega okolja obravnavane stanovanjske soseske. Torej, če – tukaj je nekaj utemeljitev, zakaj je to nesprejemljivo, predvsem pa gre tukaj za več načinov, kako se pogoji bivanja sedanjim prebivalcem, ki so se tja naselili in ki so kupovali pod določenimi pogoji in je bilo to tudi v ceni vračunano. In tudi naredili so nepovratne odločitve, na osnovi, na osnovi tistega, kar je takrat veljalo, da bi se to poslabšalo. Torej, tisto, kar je nekdo kupil, menim, da z odlokom ne smemo mu spremenit. Tako bistveno spremenit vrednosti in cene. Zato bom nasprotoval temu osnutku.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospa Majda Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Ja moja replika gre na prvi del razprave gospoda Čeparja. Jaz moram priznat, da vedno na novo občudujem njegova prizadevanja, da bi se v dokumentih, ki jih obravnavamo, urbanističnih dokumentih, vzporedno obravnavala tudi skrb za duhovno oskrbo. Ampak, naj povem, da še malo mora počakat, dokler ne bo sprejet zakon o verskih, njegov zakon, ki pač obvezuje, da se tovrstna, tovrstne zgradbe morajo zgoditi znotraj posameznih odlokov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Duhovna oskrba...

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko...

G. MIHA JAZBINŠEK

Replika na repliko.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, ja, izvolite...minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tudi duhovna oskrba je infrastruktura. Vsake soseske, ki ima neko dimenzijo. Ne? Ne, ne gre za obvezno. Ne, gre za to, gre za to, da je dostojna soseska, zdaj vprašanje, s kakšno dimenzijo in tako naprej. Ampak, dostojna soseska mora imeti vse tisto, kar v sosesko spada. Tudi stadion, če je zadost velika soseska za velik stadion. Če je pa mala soseska, pa seveda za

otroško igrišče. Ne? In tako se seveda tudi za potrebe oskrbe duhovne gradira. Gradira se, ne? Ali mala molilnica. Ali samo srečanj, srečišče, ne? Ali veliki center? Vendar, to je normalna infrastruktura. Temu se reče družbeni prostori. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika na repliko, dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, tuki gre za to, da ustava, mislim, precej – živimo še pod vtisom prejšnje ustave in tudi še zdaj veljavnega Zakona o pravnem položaju verskih skupnosti, ki določa, da je vera privatna zadeva. Na osnovi ustave, pod katero je bil let 1976 sprejet. Vendar, nova ustava določa, da je javno in zasebno izpovedovanje vere svobodno. In torej tudi javno. In je torej tudi pri javnih zadevah, sedaj, ko odločamo, kaj bo in zakaj bodo rezervirane površine v določenih soseskah. Je treba, menim, da je to v skladu z novo Ustavo Republike Slovenije, da je treba na to mislit. Res je, da tega zakon ne zapoveduje. Vendar, mestni svet bi pa lahko to zahteval. Torej, bi pokazal, da pač razume ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DR. DRAGO ČEPAR

... novo ustavo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste končali dr. Čepar?

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ja, hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Žagar, za njim bo razpravljaj gospod Dolinar. Izvolite

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Hvala lepa. A je možno, da se vrne nazaj ta foto posnetek tega območja? Namreč, moja pripomba gre v to smer. Malo je čudno oblikovano to območje zazidalnega načrta. Namreč, oblikovanje P 4, kjer že hiše stojijo, pa mi je popolnoma jasno, da zaradi tega, ker je nekaj zemljišča prostega za nekaj individualnih gradenj. Ni mi pa razumljivo, zakaj je potreben ta korak preko neke povezovalne ceste, do obmo... Ja, ja – to sem želel. Hvala lepa. Do območja P 1, ne? Razumem, da je tudi na območju P 1 zemljišča potrebno uredit. Da je prosto. Da se nekaj da naredit. Ampak, vidim, da poleg je pa sosednje zemljišče, ki mi tudi ne deluje, vsaj po sliki sodeč, da je že ne vem kako urejeno. A ne bi bilo bolj smiselno, da se take

akte pač za kompletno območje, obravnava na mestnem svetu. Ne da bo potem enkrat naslednjič, pa samo za tisti košček, prišla posebna točka dnevnega reda. Isto mi je malo čudno, pač čisto tako iz posnetka gledano, je samo povezava med tem dvema deloma, preko neke zelene površine. Ne vem, kaj je tam mišljeno. Ali, se pravi, da je lastnik tistega zemljišča, pa mogoče še deset let ne bo mogel nič naredit, ne? Zadeva mi deluje tako, kot da je vse narisano samo v prid lastniku teh dveh, teh treh območij. P 1, P 2, P 3. P 4 je pa pač zato obarvano rumeno, da se te stanovalci ne bi pretirano upirali sprejetju tega akta. Mislim, da bi morali naši urbanisti vedno obravnavat celoto, celotno območje. In ovrednotit zadeve, kakšne sodijo noter. Tukaj je blo sicer govora že o komunal..., verski oskrbi. O aktu. Jaz nič ne vidim, na katero šolo, na kater vrtec se določeno območje, glede šolskega okoliša – vezalo. Ali to sprejme, ali ne sprejme. Ali so te kapacitete dovolj velike in tako naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Dolinar. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Čisto na kratko. Ker je bila že opravljena javna obravnava, sem pričakoval, da se bo predlagateljica gradiva opredelila do ključnih pripomb tiste javne obravnave. Zdaj, ker se ni, predvidevam, da verjetno najbolj problematične zadeve, zlasti iz vidika obstoječih prebivalcev tega območja, ne bodo upoštevane. Bi pa vseeno vprašal, zdaj predlagatelja, če – če bo v nadaljnjem postopku

.....konec 2. strani I. kasete.....

... zlasti pripombe glede višinskih gabaritov. In pa tudi gostote poselitve. Ki v največji meri vplivajo na kakovost bivanja v tem območju. In pa tudi, bi rekel na tiste pogoje, ki so sedaj bili sporočeni ljudem. In pa pogoje, ki jih sporočamo s to novo ureditvijo. Torej, če dobim odgovor, bom lahko še enkrat premislil. Sicer pa tega osnutka ne morem podpreti. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. In prosim za odgovore gospo Pavlin. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Bom poskušala kar po vrsti odgovoriti na zastavljena vprašanja. Prvo vprašanje je bilo, ali je investitor te predvidene pozidave Stanovanjski sklad MOL, ali ni. Stanovanjski sklad MOL je eden od lastnikov in sicer ima v lasti zemljišče prostorske enote 2. Potem, naslednje vprašanje, ali so bile upoštevane potrebe, verske potrebe novih prebivalcev? Pred izdelavo zazidalnega načrta oziroma vsakega prostorskega akta, so izdelane strokovne podlage. Kjer je ena od strokovnih podlag, govori tudi, kako bodo zadovoljevane potrebe novih prebivalcev glede otroškega varstva, šolstva, trgovine in tko naprej. In v okviru te nove pozidave, smo smatrali, da je 200 prebivalcev zanemarljivo število novih prebivalcev – zanemarljivo število, za gradnjo novega verskega objekta. Potem, kot sem, bomo pa seveda v fazi predloga, to lahko še enkrat pogledal.

Potem pa je bila prebrana, gospod... je bila prebrana pripomba iniciativnega odbora stanovalcev, ki stanujejo v tem delu, neposredno ob obravnavanem območju. In, kot sem že omenila, ko sem pač obrazlagala ta zazidalni načrt, da bodo vse pripombe, ki so bile dane v času javne razgrnitve obravnavane. In tiste, ki bodo utemeljene, upoštevane, pri izdelavi predloga. In ta dopis iniciativnega tega odbora, je v bistvu bila podana pripomba v času javne, javne razgrnitve, in jo v bistvu, kot tako smatramo. Pa bi mogoče nadaljevala tudi to. Zadnji razpravljaivec je omenil, da je glede na to, da je bila javna obravnava in razgrnitev že izvedena, da je pričakoval že, da bomo že danes prikazal stališče do te, v okviru teh gradiv. Moram reč, da je bilo gradivo, osnutek zazidalnega načrta oddano sočasno z obravnavo te, na ta mestni svet. Kot oddano za javno razgrnitev. Do te seje, pa do te obravnave, pa pač tok časa ni prišlo. Res pa je, da smo delno to pripombo že začel proučevati. Ali pa, proučil, pa bi morda le lahko nekaj, nekaj iztočnic. Omenjeno je bilo, da gre za bistveno slabšanje bivalnega okolja, obremenitev prometno. In med prometnicami je bila navedena samo ta cesta, kjer je predvidena rekonstrukcija in poteka na severnem delu. Ni bilo pa omenjeno, da je možna povezava in predvidena tudi povezava, ki nikakor ne obremenjuje te Ceste v Log, kot je bila... to je ta Ramovševa. In, če se bo ta izvedla, se priključuje mimo vseh teh cest, ki jih predla..., ta iniciativni odbor predlaga, kot obremenjene. In, ki se bo povečala njihova obremenitev. Kar, naše stališče je, da na ta način prometna obremenitev ne bo povečana. Seveda je pa predvidene te ceste, ki so tukaj označene z rdečo barvo, bojo rekonstruirane, ravno tako rekonstruirane in razširjene. In urejene.

Potem je bilo omenjeno, da je po obstoječem zazidalnem načrtu, v t delu predvidena gradnja individualnih stanovanjskih objektov, višine 6 pa pol metrov. No, to nikakor ni res. Kot sem že omenila, ko sem razlagala ta osnutek. Pa bom preskočila nazaj na veljavno karto. To je kart veljavnega zazidalnega načrta. Iz tega se vidi, kakšna obremenitev oziroma pozidava je predvidena. Nikakor to ni individualna stanovanjska, ampak je sklenjena pozidava, kjer so predvidene obrtne delavnice. In poleg vsake obrtne delavnice, še stanovanjski objekt. Ugotovljeno je, da je to v bistvu pravzaprav dost velika obremenitev tega območja. Enaka, ali celo večja temu, ki ga predlagamo s tem zazidalnim načrtom. Sploh pa ni višinsko omejena višina teh objektov, ki so v tem zazidalnem načrtu. Omenjeni so – višine objektov samo z etažami. Pritličje, plus 1, plus mansarda. Ne? Kar, glede na to, da so to obrtne delavnice, da so to višje višine in tako ne znese 7, 6 m. Kot je navajano v tem iniciativnem odboru.

Potem, glede obstoječega stanja, da obstoječi objekti so visoki 7, 6 m. Je ta slikovni material, ki kaže, da to pač, temu ni res. To so objekti neposredno, nikakor niso 6 in pol metra. Ampak so višji. Nekateri so celo dvoetažni plus mansarda in podobno. Tko, da stališče do teh pripomb bomo na koncu seveda oblikovali pri fazi izdelave predloga. In ga posredovali temu mestnemu svetu. Tudi izraba je v tem območju pač 60%. Ob tem, ob tem je, kot sem omenila, gre za svojstveno tipologijo. Tako, da je, da so garažni objekti v pritličju. To je zaradi poplavnosti tega območja. Nad temi garažami, pa je v osrednjem delu predvidena zazelenena površina. Kar je, in na vrhu ravno tako, kar je doprinos k ureditvi k zelenemu, zelenih površin. Potem je bilo omenjeno, zakaj... a, ha... se opravičujem, bom nazaj na, na tole. Zakaj parcialno obravnavamo to območje. In, da bi moglo bit v zazidalni načrt vključeno celotno območje. Lejte, to sploh ne gre za nobeno parcialno obdelavo. Za celotno območje velja zazidalni načrt. In po tem zazidalnem načrtu, je gradnja možna in se v delih, kot recimo v tem delu tudi izvaja. S tem, v ta zazidalni načrt pa vključujemo tiste površine, ki jih spreminjamo. In, ki niso pozidane in kjer je želja investitorja po drugačni rabi. Od leta 91 je ta zazidalni načrt izdelan. In potreb in želja, da bi tuki gradil obrtno stanovanjske objekte, pač ni. Želja investitorjev pa je tudi, da se tuki gradijo stanovanjski objekti. V okviru strokovnih podlag je bila narejena precejšen preizkus in študije. In je stanovanjska gradnja smatrana tuki tudi kot bolj primerno in bolj ustrezna. V območje tega zazidalnega načrta, so pa vključene vse površine, ki so potrebne, da jih je urediti. Kar pomeni, tudi neke površine po razširitvah ceste,

ki so mimo neke sklenjene skupne površine. To, odgovor glede kaj je vključeno v zazidalni načrt. No, smatramo, da je celotno območje, ki je potrebno za delovanje.

Mislím, da sem odgovorila na vsa zastavljena vprašanja. Še enkrat pa, te pripombe, ki so bile podane, bodo še enkrat proučene v okviru izdelave predloga. In seveda tiste, ki bojo utemeljene, bodo upoštevane pri izdelavi predloga. In pa stališča do pripomb, bodo pa vsekakor sestavni del gradiva, ki ga bo dobil ta mestni svet. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo na odločanje in sicer o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja VS 6/1 Dolgi most. Skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

29.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti takemu predlogu sklepa.

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. 6 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo k točki b. te točke dnevnega reda. To je

b.

Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja VS 6/1 Dolgi most.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Ponovno prosim gospoda Faturja, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. MARKO FATUR

... Mejčkn bo sam trajalo, ker moram najt. Ker to predstavitev je pa kolegica pripravljala. Gospa Turšičeva, ki je danes na bolniški. Ki je.....
Gospa županja, svetnice in svetniki. Zdaj smo spet pri, za nekatere najbolj dolgočasni točki. Za nekatere mogoče tudi ne tolik dolgočasni. Programu opremljanja tudi za to območje. Zdele ste vse v zvezi s tem območjem zvedeli. Tudi program opremljanja poznate. Območje poznate. Za ta zazidalni načrt so bile izdelane strokovne podlage, ki so bile tudi potem podlage za izdelavo tega programa, in seveda slišijo na ime komunalne infrastrukture. In pa seveda tisti del, glede obstoječe komunalne infrastrukture. Ta območja, samo še enkrat, da jih ponovimo. Ker bomo jih še v izračunu jih nekajkrat videli. Območje P 1, območje P 2, območje P 3. Potem pa območje P 4, ki so območja obstoječih objektov. Potem P 4, 2 – 4, 3, to je ena javna površina na severnem delu. In pa ceste C 1, C 2, v tem območju. Po zazidalnem načrt so to predvideni posegi. Tukaj je, vse kvadrature so seveda povzete tudi v vašem odloku. So navedene.

Tukaj smo definirali tri obračunska območja. Prvo obračunsko območje zajema enoto P 1. Torej, če se spomnite, tale, na skrajnem severnem delu. Drugo obračunsko območje zajema enoti P 2 in P 3. Tretje obračunsko območje pa zajema območje P 4 in tudi južno od tega

dela. Namreč, v nadaljevanju vam bom pokazal, da smo seveda ugotovili, da se del teh stroškov tukaj ne tiče samo izključno tega konkretnega območja. Ampak, gre tudi za neko boljšo komunalno opremljenost. Zato je tudi to območje 3, del obračunskega območja. Za, za ta območja je torej potem bilo posebej obračunano. Zdaj pa, načrtovana komunalna infrastruktura je na tem območju seveda zaradi tega, ker je seveda šlo za, za v preteklih letih sanacijo, kot veste sami, da je to degradirano območje – nekaj črnih gradenj. Zazidalni načrt je leta 91 je seveda že urejal te stvari. In potem je tudi komunalna infrastruktura deloma že v tem območju bila zgrajena. Tako, da gre zdaj v tem konkretnem območju za rekonstrukcijo obstoječe ceste C 1. To je tista cesta na skrajnem severnem delu. Za gradnjo ceste C 2. To ste videli okrog območja P 2 in P 3. Gre za gradnjo vodovodnega omrežja iz, čez železniško progo. Najprej do tega območja. In potem vodovodnega omrežja znotraj območja P 1. Območji P 2 in P 3 že imata ta vodovodno omrežje urejeno. Zelo dobro, s hidrantnim omrežjem. Gre potem za kanalizacijsko omrežje v območju P 1. Za odvajanje odpadnih vod za to konkretno območje. V P 2 in P 3 je kanalizacijsko omrežje že zgrajeno. V krajšem delu gre za prestavitev tega omrežja. Plinovodno omrežje, gre za plinovodni priključek v območju P 1. Plinovod 150, dimenzije 150 mm, pa je že ta trenutek v gradnji. Torej, Energetika Ljubljana ma že v postopku gradnje, zaradi obstoječih objektov ta objekt. Tako, da je, kot tak že načrtovan. In smo ga po tem programu opremljanja samo, bi rekel – povzel. No in potem pa še javna površina na skrajnem severnem delu. Ki sem jo prej omenil. Delitev, ki je bila narejena za to konkretno območje, pa bomo začel pri cesti. Je ta cesta C 1. Tudi, ko je Odbor za urejanje prostora in urbanizem obravnaval ta osnutek predloga, se je že pojavilo vprašanje, zakaj smo v območju ceste C 1 – namenil sto procentni strošek Mestne občine Ljubljana. Torej prvotni, izhodišče je bilo, da gre preko te ceste za navezavo enega večjega območja. Sami ste videli, da s te ceste P 1, lahko napaja celoten južni del tega območja. No, smo pa vseeno tudi rekli, da bomo v fazi predloga upošteval to pripombo odbora. In bomo seveda preverili. Odbor je namreč menil, da moramo našo obremenitev rekonstrukcije ceste C 1 vezati tudi na območje C 1. Torej, s tem se v načelu, bi rekel strinjamo. Bomo preučil. In bomo tud, verjetno se bo ta procent tukaj sto procentov, na strani Mestne občine Ljubljana, spremenil. Vodovodno omrežje, ta pozdravljeni vodovod iz, torej severno od železnice, je investicija, ki je potrebna za zagotavljanje dvostranske oskrbe z vodo. In je kot taka načrtovana že bila doslej. Kot projekt Mestne občine Ljubljana. Pri plinovodnem omrežju, sem že prej rekel, da ta glavni plinovodni – omrežje, ga že Energetika v svoji investiciji ima. Torej investiciji, ki je že ta trenutek v – bi rekel izvedbi. No in potem še javne površine. Gre za ureditev zelenice na skrajnem severnem delu, ki pravzaprav pomeni nekak zapiranje dosedanje ceste, ki je iz severne strani, ob železnici prišla v, na južno stran. Pri tem moramo še opozoriti na drugo pripombo odbora. Ki je bila, ki se je vezala na tisti podaljšek Ramovševe ceste. Kjer je že gospa Pavlinova povedala, da gre za možnost navezave na tem južnem delu. Če smem še enkrat pokazati. Gre za tole, ta preboj, ki je v obstoječem zazidalnem načrtu že predviden. Glede na to, da ni bilo popolnoma jasno, kaj in kako je s to povezavo. Je pa zdaj, zdele odkupujejo zemljišča tudi za to konkretno cesto. Bomo tud v programu opremljanja načeloma upoštevali ta del in ta strošek tega dela v izračunu do predloga.

To je vrednost celotne investicije 182 milijonov. Že prej sem rekel, da se ta deli po nekaterih teh kriterijih, ki sem jih povedal. Območje, obračunsko območje 1, obračunsko območje 2, 3. Tukaj zdaj opozarjam, da je ta del, ki ga ima zdaj območje 4. Torej 4. In pa objekt južno od njega, je – je deležnik na njem. Je seveda, gre za razširitev te ceste, ki mislim, da se imenuje Za progo, ne? Cesta. Ki je zdele ta trenutek v relativno makedamski, relativno slabi izdelavi. Bo pa tudi prišlo do ene bistvene izboljšave, da se lahko temu območju pripiše del stroškov, da – to investicijo. Sliši seveda na ime to – izboljšave komunalne, infrastrukturne opremljenosti. Energetika Ljubljana pa s tistim deležem plinovodnega omrežja na tem območju Mestna občina Ljubljana. Potem z deležem, ki ga v tem, v tem območju pokrije z

vidika drugih ureditev še. Glede na to, da je vedno potrebno pa tudi merila predložiti. Je razmerje med merilom parcel, gradbenih parcel in tlorisnih površin 0,3 proti 0,7 – že poznate zdaj. Faktor dejavnosti je 1. Torej, glede na to, da je to stanovanjsko območje, faktor dejavnosti ohrani tukaj. S tisto izjemo teh etaž, ki ne potrebujejo toliko infrastrukture, zaradi svojega namena garažiranja. Kjer je ta faktor 0,5.

Zdaj, skupni obračunski stroški za obstoječo komunalno infrastrukturo, so po območjih, za območje 1 – 7 milijonov 600. Za območje 2 – 86 milijonov. In potem skupni obračunski stroški, beri seštevek, novih investicij, ki pripadajo temu območju in deleža za obstoječo infrastrukturo – 24 milijonov za obračunsko območje 1, 159 milijonov za obračunsko območje 2. To sta P 2 in P 3. In pa 38 milijonov, ste že prej videli, za obračunsko območje 3. Seveda obračunsko območje ne plača nič za obstoječo komunalno infrastrukturo, se razume.

Tukaj, je ta skrajšani povzetek, vi ga tudi imate. Plačani komunalni prispevek v tem območju bo potem, zdaj smo mi obravnavali najprej samo območje P 1 in P + 3. Se pravi samo tisto, kar gre, kar se tiče novih objektov. Je vrednost komunalnega prispevka 183 milijonov. Če se zdaj vrnem na tisto investicijo, boste videli, da ste tako rekoč zadel na milijon natančno tudi strošek investicije. V kolikor bomo po uradni dolžnosti za izboljšanje komunalne infrastrukture za obstoječe objekte v območju 3. To so pa zdaj PS 4. In južno od njih. Še obračunal komunalni prispevek, bo potem Mestna občina Ljubljana dobrih 38 milijonov v končnem saldu v plusu, glede na te ureditve, ki tukaj so. Predlog je, da mestni svet sprejme osnutek odloka o programu opremljanja za to območje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ponovno prosim dr. Jožeta Zagožna, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Odbor je podprl predlog sklepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarne pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Na tej točki se pravzaprav kaže absurdnost te ureditve komunalnega prispevka. Tudi za primer investicij, kjer je neposredno udeležena Mestna občina Ljubljana oziroma Javni stanovanjski sklad. S tem, ko pač isti faktor upoštevamo, ne glede na končno namembnost stanovanjskih površin, tudi za te stanovanjske površine, ki načeloma ne bodo imele profitnega značaja, vendarle sami sebi, kot občina zaračunavamo. Sicer, v tem primeru dejansko za skoraj malenkosten znesek. 900 tisoč in še nekaj, ki jih še med seboj porazdelimo z različnimi investitorji. Vendar, ko se bomo lotevali sistemske ureditve novega komunalnega prispevka, bi vendarle kazalo tudi razmisliti o sistemu olajšav, namenjeni za stanovanjsko gradnjo, ki se ji gre občina in je namenjena socialnim oziroma neprofitnim namenom. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja VS 6/1 Dolgi most, skupaj s pripombami iz razprave.

Glasujemo o tem predlogu sklepa.

Glasovanje poteka... Glasovanje še vedno poteka in ga zaključujem.

ZA 28. PROTI 2.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 12. točko dnevnega reda in prehajamo na odločanje o

PROCEDURALNEM PREDLOGU, ki ga je podal prej gospod Omerzu in za katerega je zdaj zbral več, kot potrebnih deset podpisov svetnic in svetnikov. Ta proceduralni predlog pa se glasi:

Predlagamo, da se za 12. točko dnevnega reda obravnava 23. točka in za njo preostale točke ... ostale točke dnevnega reda.

Torej glasujemo o tem proceduralnem predlogu.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

27 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je proceduralni predlog sprejet.

Naše delo torej nadaljujemo s 23. točko dnevnega reda. To je

AD 23.

POROČILO O PROGRAMIH IN DEJAVNOSTIH ZA STAREJŠE V LJUBLJANI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za zdravstveno in socialno varstvo. Najprej prosim gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani svetniki in spoštovane svetnice. Lepo pozdravljeni. Na osnovi vašega sklepa 27. seje mestnega sveta, marca letos, smo pripravili Poročilo o aktivnostih, programih in dejavnostih, ki v Ljubljani potekajo za starejše občane in občanke. Po najnovejših podatkih je v Mestni občini Ljubljana 17% ljudi, s stalnim prebivališčem, ki so starejši od 65 let. V gradivu smo za uvod nanizali nekaj potreb, problemov in opozoril, ki so se izoblikovale tekom priprav na izdelavo strategije razvoja socialnega varstva v Ljubljani do leta 2010, pa tudi na posvetu, ki ga je spomladi pripravila Mestna zveza upokojencev ter v drugih stikih z nevladnimi organizacijami. Mnogi od teh predlogov se v določeni meri že izvajajo, potrebno pa jih bo okrepiti in razširiti. Tako na primer informiranje, skupine za samopomoč, prostovoljstvo, reševanje stanovanjskih stisk. Večjo pozornost pa bo v prihodnje potrebno usmeriti v zagotavljanje dostopnosti do storitev, tako do vsakodneвне oskrbe v trgovinah, tudi do zdravstva, razviti nove storitve pomoči, kot na primer individualne prevoze in spremstva, pomoč ponoči ali med daljšimi odsotnostmi svojcev in podobno.

Kar se tiče varovanja zdravja, lahko povemo, da je po podatkih Zdravstvenega doma Ljubljana, v dispanzerjih splošne medicine in v domovih za starejše iz območja Ljubljane,

skupaj opredeljenih 36 738 pacientov, starih 65 let in več. Iz analize obiskov patronažne službe je razvidno, da prav najstarejša populacija najnujnejše potrebuje obiske na domu, saj pogostnost obravnave po 75 letu skokovito naraste. Patronažna služba Zdravstvenega doma Ljubljana je v letu 2005 opravila skupaj 147 568 obiskov na bolnikovem domu, od tega 44 727 preventivnih in 102 796 kurativnih obiskov. Pri reševanju problemov v družini, so se patronažne medicinske sestre povezovala s Centri za socialno delo, Rdečim križem, domovi za starejše občane, Karitas in nekaterimi drugimi nevladnimi organizacijami. Na področju paliativne oskrbe, je najbolj dejavno Slovensko društvo hospic, ki izvaja oskrbo umirajočih za zdaj le na domovih. Upamo, da bo čim prej začela delovati hiša hospica, ki jo bo zgradil Javni stanovanjski sklad takoj, ko bodo pridobljena vsa dovoljena na zagotovljenem zemljišču.

V zvezi s stanovanji bi povedala, da na tem področju, da so na tem področju v ospredju zanimanja varovana oziroma oskrbovana stanovanja. Prav to vrstna investicija v Mestni občini Ljubljana bo izvedena na območju nekdanje bolnišnice v Trnovem, poleg načrtovanega doma za starejše s 150 posteljami. V okviru javno zasebnega partnerstva med Javnim stanovanjskim skladom Mestne občine Ljubljana in družbe Deos, bo tam zrastle tudi okoli 60 stanovanj.

Omenila bi še nekatere druge aktivnosti Javnega stanovanjskega sklada, ki še niso prav zaživele, gotovo pa pomenijo dobre rešitve za prihodnost: renti odkup stanovanj - gre za odprodajo prevelikega stanovanja, z možnostjo dosmrtnosti in mesečne rente, stanovanjska posojila, zamenjavo najemnih stanovanj zaradi ugodnejše lokacije ali ustrežnejše velikosti, soglasje za oddajo dela stanovanja v podnajem in zagotavljanje bivalnih enot.

Naslednji vsebinski sklop poročila je socialno varstvo. Ranljivejšim skupinam starejših namenimo posebno pozornost. Nekateri ukrepi in naloge so zakonsko določeni, za nekatere pa smo se v Mestni občini Ljubljana odločili z namenom, da dvignemo kakovost starejših. Letos za te namene v proračunu zagotavljamo preko 793 milijonov tolarjev, kar predstavlja skoraj 36% celotnega proračuna za socialno varstvo. Razdelitev je naslednja: za doplačevanje oskrbe v domovih za starejše 287 milijonov, za pomoč na domu in organizacijo dostave kosil na domu, socialni servis, varovanje na daljavo in informacijski center, 400 milijonov. Za denarne pomoči, plačevanje kosil in podobno 53 milijonov in za programe nevladnih organizacij 54 milijonov. Institucionalno varstvo starejših se v Mestni občini Ljubljana izvaja v šestih domovih. Bežigrad, Center, Moste, Šiška, Vič in Fužine, ki imajo skupaj prostore za 1911 oseb. Z navedenimi kapacitetami zagotavljamo prostor za 4,2 odstotka starejših občank in občanov v Mestni občini Ljubljana, s čimer je dosežen normiran obseg za vključitev oseb v institucionalno varstvo za starejše, kot je določen v Nacionalnem programu socialnega varstva do leta 2005. Po podatkih Skupnosti socialnih zavodov Slovenije iz marca 2004, je v ljubljanskih domovih bivalo 1700 občank in občanov Mestne občine Ljubljana. V drugih domovih po Sloveniji pa 746 občank in občanov Mestne občine Ljubljana. Tako je v letu 2004 v vseh domovih – bivalo skupno 2464 občank in občanov Mestne občine Ljubljana. Kar predstavlja 5,4 % starejših Ljubljančank in Ljubljančanov. Nacionalni program socialnega varstva do leta 2010 predvideva vključitev 5% starejših, nad 65 let. Gradnja Centra za starejše v Trnovem, s predvidenimi 160 posteljami, v domu za starejše ter 60 oskrbovanimi stanovanji, bo omogočila zagotavljanje 2121 mest v institucionalnem varstvu za starejše, na območju MOL. Z gradnjo doma za starejše občanke in občane je pričela tudi Župnija Trnovo. Predvideni gradnji v Trnovem bosta tako povečali kapacitete v domovih za stare za vsaj 10%, oskrbovana stanovanja pa bodo prva tovrstna stanovanja v Mestni občini Ljubljana. Za zakonsko obveznost doplačevanja in plačevanja oskrbe v domovih za starejše, smo v letu 2005 namenili 248 milijonov tolarjev. Oskrbo smo s tem doplačali, ali plačali, mesečno poprečno 380 občanom in občankam Mestne občine Ljubljana. Za načrtovanje in zagotavljanje institucionalnega varstva, je v celoti pristojno Ministrstvo za delo, družino in

socialne zadeve. V zadnjih letih je to ministrstvo investiralo v DSO – domove za stare, v tistih občinah, ki so lahko same zagotovile 40% vrednosti celotne investicije. V lanskem letu je bila tako zaključena investicija v dom za starejše občane Nove Fužine, za kar je Mestna občina Ljubljana v celoti zagotovila dobrih 600 milijonov tolarjev.

Naslednje poglavje je pomoč družini na domu ki so jo po zakonu dolžne zagotavljati lokalne skupnosti. Obsega pa pomoč pri vzdrževanju osebne higijene, gospodinjsko pomoč in pomoč pri ohranjanju socialnih stikov. Do leta 2002 se je storitev izvajala v okviru petih centrov za socialno delo, ki delujejo na območju Mestne občine Ljubljana. Z namenom dviga kvalitete storitve in racionalizacije stroškov pa je MOL maja 2002 ustanovila Zavod za oskrbo na domu. Iz proračuna občin se po zakonu financira pomoč družini na domu najmanj v višini 50%. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je odločil, da bo subvencija neposredne oskrbe v Mestni občini Ljubljana znašala 70%. Razliko do polne cene krijejo samo plačilno sposobni uporabniki in uporabnice. Za vse ostale pa tudi razliko do polne višine krije Mestna občina Ljubljana. S tako visoko subvencijo se Ljubljana uvršča med tiste občine, ki za storitev pomoči na domu prispevajo največ. Uporabnikov pomoči je bilo poprečno okoli 700. Poleg tega pa v Mestni občini Ljubljana zagotavljamo tudi organiziranje dovoza kosil, kar vsak dan koristi približno 400 starejših. Na podlagi Odloka o denarni pomoči pa Mestna občina Ljubljana sofinancira tudi kosila tistim starejšim občankam in občanom nad 65 let, ki so socialno ogroženi.

V okviru storitev Zavoda za oskrbo na domu bi omenila še varovanje na daljavo. S pomočjo posebnih telefonov, ki so opremljeni z obeskom na poziv, lahko oseba, ki se trenutno znajde v stiski, le pritisne na rdeči gumb na obesku in telefon jo takoj poveže z dežurno službo, ki najde oziroma organizira najnujnejšo pomoč. Ceno storitve varovanja na daljavo Mestna občina Ljubljana subvencionira v višini 80 %. V lanskem letu smo želeli vzpodbuditi tudi razvoj dnevnih centrov za starejše, zato smo z javnim razpisom izbrali dva izvajalca za ta program in sicer Zavod Papilot, ki svoj center vodi že od leta 2004 ter Mestno zvezo upokojencev, ki svoj – Mestno zvezo upokojencev, ki je v prenovljenih prostorih mestne občine, lansko jesen odprla dnevni center aktivnosti za starejše, kamor vsak dan prihaja okrog 30 ljudi, ki tu najdejo množico dejavnosti, kamor se zelo zavzeto vključujejo. Kmalu po otvoritvi se je pokazala želja in potreba po novih tovrstnih centrih, katerih otvoritev je v pripravi.

S pomočjo različnih nevladnih organizacij, ki jih v Mestni občini Ljubljana izdatno finančno podiramo, potekajo tudi različni programi izobraževanja, tako predavanja in delavnice, v organizaciji Mestne zveze upokojencev Ljubljana in Medgeneracijskega društva za kakovostno starost Ljubljana, študijski krožki v organizacij. Društva za izobraževanje za tretje življenjsko obdobje, ki vključuje več kot 4000 aktivno sodelujočih starejših ter izobraževanje in usposabljanje izvajalcev programov, namenjenih kakovostni starosti, ki jih izvaja zlasti Inštitut Antona Trstenjaka: usposabljanje prostovoljcev in prostovoljk za družabništvo s starejšimi, usposabljanje za delo medgeneracijskih skupin, usposabljanje mentorjev za vodenje študijskih krožkov, vzpodbujanje za razvoj skupin za samopomoč in tako naprej. Nekatere druge organizacije pa razvijajo družabništvo, medgeneracijsko sodelovanje in vzpodbujajo aktivno preživljanje prostega časa. Na tem področju so s finančno pomočjo Mestne občine Ljubljana zlasti dejavni v Mestni zvezi upokojencev, Območnem združenju Rdečega križa Ljubljana, ter Škofijski ter Župnijskih Karitas, prav tako v Inštitutu Antona Trstenjaka, in v Medgeneracijskem društvu za kakovostno starost Ljubljana.

Naj še poudarim, da so sredstva, ki jih Mestna občina Ljubljana namenja za tovrstne programe, v stalnem porastu, saj smo z dobrih 16 milijonov v letu 2003, prišli na 54 milijonov v letošnjem letu.

V pisnem gradivu je predstavljeno tudi poročilo, ki nam ga je posredovala policijska uprava in govori o problemih ter skrbi s področja varnosti za starejše. Ugotavljamo namreč, da so

dejanja, ki ogrožajo varnost starejših, v rahlem porastu, predvsem pa v zadnjem času prihaja v ospredje nasilje, ki se nad njimi vrši v domačem okolju. Tu so še posebej izpostavljene starejše ženske.

Za zaključek še to. Marca leta 2005 je Evropska komisija sprejela Zeleno knjigo z naslovom Soočanje z demografskimi spremembami - nova solidarnost med generacijami, ki temelji predvsem na načelu medgeneracijskega povezovanja. Tudi v Mestni občini Ljubljana se zavedamo, da je medgeneracijsko sodelovanje pogoj za sožitje med generacijami. Zato bomo še naprej podpirali obstoječe in vzpodbujali razvoj novih programov nevladnih organizacij, ki bodo vključevali elemente medgeneracijskega sožitja. Prav tako pomembni so programi, ki aktivirajo starejše za pomoč starejšim. Predvsem pa je pomembno, da so v načrtovanje aktivnosti vključeni starejši. V ta namen je maja letos županja izdala Sklep o imenovanju Sveta za vprašanja starejših, ki bo obravnaval vsa ključna vprašanja v zvezi s starejšimi ter dajal svoja mnenja, pobude in predloge. Kajti, kot poudarjajo v Mestni zvezi upokojencev, »nič o nas brez nas«. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo Angelo Murko Pleš, predsednico Odbora za zdravstvo in socialno varnost, da poda stališče odbora. Izvolite.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala. Spoštovani. Odbor za zdravstvo in socialno varstvo je poročilo obravnaval v začetku julija. In predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, županja in spoštovani svetniki. Jaz seveda bom glasoval za to poročilo. In ga pozdravljam. In moram reč, da je poročilo temeljito in pač kaže na to, da so mestne službe oziroma oddelek, kamor naj bi spadala problematika starejših iznajdljive. In pač iščejo vse oblike pomoči, tako socialne, materialne in ostale, ki pač pripomore k lažšanju torej tegob, ki jih prinaša tretje življenjsko obdobje oziroma tisti, ki so starejši od 65 let. Si ne morem kaj, da ne bi pa pogledal na drugo plat, predvsem pa na to, kar je gospa Klančarjeva govorila o tej direktivi Evropske unije. Da gre pač v tem primeru tudi oziroma, da bo treba gledat na medgeneracijsko solidarnost. Tukaj pač ona misli, da – torej, ta medgeneracijska solidarnost, kakor jo poznam. Ne – se ne tiče samo tega, da bi morali torej mladi, mlajši, mlade družine z otroki, biti tiste, ki bi nosile glavno breme vzdrževanja oziroma pomoči starejšim, v takšni in drugačni obliki. V posredni ali neposredni. Se pravi preko davkov in ostalih zadev. Me pa zadeva bi rekel, kar se tiče demografskih gibanj, ne samo v Ljubljani, pa ne samo v Sloveniji, ampak pravzaprav v celi Evropi. Ampak, zdaj, ko smo pač v Ljubljani, bomo govorili o Ljubljani. Bojim se, da se torej gibljemo k vladavini gerontokracije. Namreč, dejstvo je, da starejši meščani oziroma meščanke, so vsi, torej, tega podatka sicer ni bilo – imajo pokojnine. Takšne ali drugačne. Nekateri boljše, nekateri slabše. Tisti, ki so se upokojili prej, imajo boljše. Tisti, ki se upokojijo zdaj, majo nekoliko nižje. Bodo te pokojnine verjetno še nižje, glede na to, da se že giblje, bi rekel pravzaprav število zaposlenih, 1,5 zaposlenega na 1 upokojenca v Sloveniji. Tukaj gre, bi rekel za ene izrazite disproporce. In vprašanje do kdaj

bodo te, bodo ta razmerja, pa ne govorim zdaj za pokojnine, pravzaprav vzdržala. Še enkrat povem, da me ne bo kdo napačno razumel, jaz pač ta program podpiram. V vseh teh dejavnostih, aktivnosti, varstva zaščite starejših občanov. Vendar pa bi pravzaprav apeliral in jasno zdaj ne bom predlagal sklepa, ker smo pač na koncu mandata. Da bi bil v Ljubljani pravzaprav še bolj potreben program dejavnosti in aktivnosti, varstva in zaščite mladih družin z otroki. Tukaj se država pripravlja na neko strategijo. Mislim, da strategijo varstva starejših imamo. Ki bi pravzaprav začela zadeve na tem področju obračat na boljše. Mi mam en kup nevladnih ustanov, ki se ukvarjajo z nasiljem v družini. Potem bila so tud gesla: Vsaka pade... Vsaka peta pade po stopnicah in tko naprej. Jaz trdim, da je posledice..., da je torej nasilje v družini tudi posledica depriviligiranosti, diskriminacije, mladih družin. Predvsem z več otroki. In pravzaprav na tem področju, ne bom rekel, da občina v okviru svoje zakonodaje, v okviru svojih odlokov nič ne naredi. Seveda, da samo naštejemo glavne zadeve. Subvencioniramo torej bivanje socialno šibkejših družin v vrtcih. Potem, da ne govorim o visokem standardu osnovnega šolstva. Da ne govorim o številnih družinskih posvetovalnicah. Bodisi o vladnih, nevladnih, občinskih in tako naprej. Ki tako pač pripomorejo k lažšanju stisk in tegob mladih družin z več otroki. Torej, še enkrat pravim, bolj bi bil na mestu tudi program dejavnosti in aktivnosti varstva zaščite mladih družin z otroki. Torej, tukaj je kar nekaj stvari, ki bi jih občina, na račun svojih pristojnosti še lahko storila. Recimo, ena izmed teh je tudi ta, pa nas ne bi bistveno, bi rekel stala – je ta, da danes zaposlene mlade matere, ženske, ne delajo več od sedmih do treh, kot je bila, bi rekel nekako, običaj, v času socializma. Če lahko temu obdobju tako rečem. Vendar je danes delovni čas, kot pravim, zelo fleksibilen. In še bolj bo fleksibilen. Ženske večkrat gredo popoldne v službo, začnejo delat ob štirih. Delajo do enajstih zvečer. Vrtci pa se zaprejo...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...ob pol petih, ne? Mislim, da ne bi nikakršne tople vode odkril, če bi bili vrtci odprti dlje, kasneje v večerne ure. In bi to bil tudi eden izmed elementov. Bi rekel pomoči mladim družinam. Da ne rečem, da bi se mogoče tudi zaradi tega kakšna ženska lažje odločila oziroma družina oziroma zakonca odločila za še kakšnega otroka...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, vljudno prosim, če se držite točke dnevnega reda.

G. MIHAEL JARC

Ja, jaz se je držim pač, ampak nekako zrcalno sliko. Skratka, jaz bi lahko tukaj še našteval marsikaj. Torej, če gledamo samo stroškovni vidik, da otroka pripeljemo od zibelki do zaposlitve, stane to 600 000 Evrov. Toliko starši dajemo oziroma smo dali oziroma bodo dajali samo za to, ker otrokom kupujejo blago in storitve z DDV-jem in tako naprej. Torej, sej, tuki mam napisanih še ene par zadev, ki pravzaprav se tičejo tudi tega poročila. Predvsem pa gre za zadevo, ki pravzaprav je bila nekako v latentnem stanju zadnjih deset let. To pa je pač, da imamo v osnovnih šolah prostore za 26 000 otrok. Sedaj vpisanih pa je nekaj več, kot 19 000. In študija strategije razvoja osnovnega šolstva, ki še ni dobila epiloga v tem mestnem svetu, je pač ta, da je potrebno oziroma bi brez kršenja zakonodaje podzakonskih aktov v Mestni občini Ljubljana, lahko zaprli devet osnovnih šol. Jaz se čudim, da gospa Klančarjeva, ko govori o zidavi novih domov upokojujencev, novih varovanih stanovanjih, pravzaprav ni

posegla na to področje. In ni povedala, da bi pač z zaprtjem nekaterih osnovnih šol prišli do kvalitetnega prostora, seveda ob potrebnih adaptacijah do domov za ostarele in tako naprej. Jaz ne vem, saj je pravzaprav, pa kakšna je tuki medresorsko sodelovanje znotraj oddelkov mestne uprave, da pač ona govori o novih lokacijah, ko pač podatki kažejo, da to lahko Ljubljana čez noč stori. Ampak, seveda te, ta problematika ni, ni popularna. In pravzaprav v tem predvolilnem času, nikomur, ki bo o tem govoril, ne bo prinašala volilnih točk. Ampak, jaz pač to povem, ker so dejstva pač taka. Gospa Klančarjeva je tud rekla, da se je, da se pora..., oziroma, da se je, da je v proračunu letos 793 milijonov za varstvo aktivnosti, pa zaščito starejših meščanov. Torej, če bi v Mestni občini Ljubljana zaprli od 47, recimo vsaj 7 šol, bi s tem prihranili milijardo in 200 milijonov tolarjev. Zaradi tega, ker pač teh šol ne bi bilo potrebno več torej vzdrževati. Ker bi pač združili, ker bi šolski okoliši postali posamezne četrti. Recimo samo v občini, v bivši občini Center oziroma sedanji skupnosti, Četrtni skupnosti Center, od sedmih šol, kot ugotavlja ta strategija razvojnih šol, bi lahko zaprli štiri osnovne šole. Vemo, da so pa te osnovne šole vsaka sebi največ tisoč do dva tisoč metrov zračne razdalje.

Poleg tega bi v tem, po tem poročilu, tudi pogrešam torej domove za ostarele, ki se gradijo v obliki getov pravzaprav, ne? Tuki mam en blok, kjer so notr starejši. Seveda je način gradnje, urbanizacije v Ljubljani so samo bloki. Bloki, bloki, bloki. Enodružinskih hiš občina praktično ne gradi. Tudi investitorji, ki hlepijo po visokem tako imenovanem floor space indeksu gradijo predvsem bloke. Da pač čim več iztržijo iz teh zemljišč, ki so prišli do njih na takšen ali drugačen način. Torej, sodoben način gradnje domov ostarelih, kjer pač prevladujejo enodružinske hiše, pač v Ljubljani to ni primer. En primer je ta, da se, torej – zaradi tega tudi medgeneracijske solidarnosti, ki jo je gospa Klančarjeva poudarjala, gradijo torej v naseljih. Enodružinskih hiš. Recimo vsaka deseta hiša je namenjena starejšim občanom. Kjer bivajo notr tisti, ki so torej sposobni skrbet sami zase, pa še za koga družga. Pa tudi taki, ki so malo manj sposobni zase. In ti si med seboj pomagajo. Poleg tega pa se plete socialna mreža med mladimi družinami in starejšimi znotraj tega naselja. In si pač drug drugemu pomagajo. Starejši varujejo otroke. Mlajše družine pomagajo starejšim. In tako naprej. Torej to, ta vidik je popolnoma zanemarjen. Tak način oskrbe starejših in gradnja – starejših, torej domov za ostarele, je že prisoten predvsem v skandinavskih državah. Torej, to je bi rekel samo en vidik, ki se pravzaprav tiče te medgeneracijske solidarnosti. Tudi tega poročila, ki ga je gospa Klančarjeva, in ga pač podpiram. In seveda bom tud glasoval zanjga. Jaz bi mel, bi rekel tolk na kratko. Zdaj, če hočemo tukaj nekaj doseč, se ne smemo obnašat kot politiki, ki gledajo do volitev. Ampak moramo tuki zavzet neko državniško držo. In gledat generacije oziroma vsaj generacije naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Peter Božič. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Men, men je zelo žal, samo take teze v bistvu, da – da zanikamo potrebnost enega družbenega segmenta na račun drugega, ki je na primer podhranjen, se mi zdi zelo nevarna teza. Al pa mogoče sem zdaj povedal to nekoliko pretirano zanikanje. Ampak, če jaz grem, če jaz kritiziram, al pa govorim o tem poročilu, ki ga je mela gospa Klančarjeva, na ta način, da porabim tri četrt svoje razprave za to, da pripovedujem, kako so mlade družine prizadete v tej družbi. Kako nimajo možnosti za razvoj in tako naprej. Se mi zdi ravno tako, kakor bi o

prometu govoril na način – imamo dovolj mostov, ne bomo gradil še enega, čeprav ga mogoče rabimo, zaradi tega, ker rabimo denar za ceste. To so, to so komplementarne stvari. In ni mogoče, ni mogoče na ta način razpravljat. Prosim, ne me utrujate s takimi zadevami. Govorimo o predmetu. Predmet tega je to poročilo in to poročilo ma mogoče kakšno slabo točko, jaz ne vem, ker se nisem v to priznam pretirano poglobljajal. Ampak, dajmo govorit na način, da – ki je edino ustrezen. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja, jaz gospod Božič, ne vem, a ste sedel na ušesih, ko sem začel govorit. Jaz nisem nobene diskriminacije vzganjal. Jaz sem samo pač apeliral k temu, da pač ta medgeneracijska solidarnost...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... bo delovala pač samo, če bo dovolj mladih, ki bodo pač delali za starejše. In pri nas mamo medgeneracijsko solidarnost...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, prosim za mir v dvorani.

G. MIHAEL JARC

Zdaj, gospod Božič, če mi že vpadate v besedo, bom še jaz tok nesramen, da bom povedal. Torej, s čim pa bo vaš odvisni, neodvisni malik, ki ga zdaj častite, napolnil stadion? S kom? A bojo stari prišli gledat nogometne tekme? Ne, ne bojo, ne? Rabimo mladino.

.../// iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrat...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Besedo... prosim za mir v dvorani!

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim za mir v dvorani. Besedo za razpravo ima doc. dr. Bojana Beović. Izvolite.

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo. In lepo pozdravljeni. Jaz mam samo eno kratko vprašanje, ki bi mogoče zanimalo tudi druge svetnike in javnost. Namreč, v poročilu je navedeno, da v bistvu število

mest v domovih za ostarele nekaj ustreza načrtu Mesta. Zanima pa me, koliko je ljudi, ki so meščani Ljubljane in čakajo na oskrbo na domu? Je mogoče kakšen podatek o čakalni dobi? Jaz zdele sama sicer ne znam povedat v točni številki, ampak, v Kliničnem centru je gotovo nekaj deset ljudi, trenutno, ki čakajo na premestitev iz bolnišnice v dom in zasedajo posteljo. Lepo bi prosila, da pač poveste te podatke, če jih imaste na voljo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja ima besedo gospa Meta Vesel Valentinčič, za njo bo razpravljala gospa Marinka Levičar.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Torej, jaz mislim, da danes razpravljamo o vprašanju, ki je še kako aktualno. In še bolj bo, tako v našem mestu, kot v državi sicer. Zanimivo je to, sej to poročilo je bilo pravzaprav prijetno poslušat, ker kaže na zelo velik oblik, različnih oblik pomoči starejšim, ostarelim. Vendar, 45 000 ljudi v Ljubljani, po teh podatkih, je starih več, kot 65 let. To je 17% prebivalstva. Istočasno izvemo podatek, da 700 ljudi, 700 teh ostarelih prejema to institucionalizirano pomoč na domu. In še 400 recimo kosila. To seveda kaže na to, da dejavnost, kot taka je, absolutno pa je razvita po mojem mnenju v premajhnem obsegu. In to absolutno premajhnem obsegu. In nesporno nas čaka razmislek, kako reševati to po populacijo, ki se večja. In se še bo nekaj časa večala. Kako na institucionalen način vzpostaviti nek sistem, s katerim bo zagotovljen vsaj minimum tem ostarelim ljudem, ki v tem mestu so, ali pa tudi bomo. Seveda je vprašanje financiranja. Verjetno bo tu treba narest en izbor. In revidirati sedanje sofinanciranje. Ali je ta sistem dober, ali ne, ali je res - zajema tiste, ki so socialno tako šibki, da ne morejo, ne zmorejo. In kako zajemamo tiste, ki zmorejo to, ali pa še več. Tudi takih je kar nekaj.

Kar se tiče kapacitet v domovih za ostarele. Tega mi Ljubljančani, meščani, ne vemo, dokler ne pridemo v – v situacijo, ko začnemo iskati prostor. Leto do dve. Prej dve, kot leto. To je čakalna doba za dom ostarelih. Tudi za storitve zavoda je čakalna doba. In za te storitve se po navadi zaprosi takrat, ko pač ni druge pomoči. In to so realni problemi tega mesta, ki jih bo treba po mojem mnenju reševati precej bolj intenzivno in progresivno.

Negovalna bolnica. Tega pri nas nimamo. Mislim, da bi v mestu to rabili, pa še kako. To je res, v bolnišnicah imajo ljudi, ki nimajo kam. Zato se mi zdi, da mora biti skorajda ena od prioritet tudi ta, da se vzpostavi tak sistem, ki bo lahko negoval ostarele in bolne.

Da končam. Prav groba se mi zdi beseda gerontokracija. Še bolj grobo pa se mi zdi, da problematiko starejših vežemo na problematiko in težavo mladih družin, ali pa otrok. Starejši so dali še kaj in še kaj za to, da lahko danes pač vsi živimo. In tako bo šlo iz roda v rod. Tako, da se mi zdi, da to povezovanje, ne? Kaj bomo zdaj, koliko bomo investirali tam. Imamo pa probleme v mladi generaciji. To se mi pa zdi, da ni civilizirano. Za starejše ljudi so vse civilizacije na tem svetu skrbele. In upam, da bomo tudi mi tako poskrbeli za naše ostarele in starejše. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospa Marinka Levičar. Za njo bo razpravljala gospod Branko Omerzu. Izvolite.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. Meni se zdi pohvalno in dobro, da smo dobili to informacijo o stanju skrbi in kaj je bilo narejeno v Ljubljani za starejše prebivalce. Vendar bi pričakovala tudi neke usmeritve. Sedaj ne vem, mogoče bi bilo dobro, da bi tudi v naslednjem mandatu, ko bo prišel, takoj že na začetku obravnavali neko to informacijo. In, da bi sprejeli takrat usmeritve. Kaj je še treba na tem področju narediti. Ali bomo morda že danes sprejeli kaj v zvezi s tem. Kakšne sklepe in zaključke. Ne vem. Skratka, dobro je, da imamo to informacijo pred sabo. Predvsem mi je všeč, da vidimo tudi kako v Ljubljani tudi skupaj vse različne institucije in civilna pobuda, skrbi za starejše prebivalstvo. Vendar, podatki kažejo, da je te skrbi še premalo. Predvsem pa tudi premalo namenjenih finančnih sredstev v ta namen.

Najbolj pereče se mi zdi, tako, kot je že omenila moja predhodnica, domovi za starejše – v Ljubljani smo, ne vem v kolikih zadnjih letih dobili samo en dom v Fužinah. Sedaj se pripravlja, da bo še eden v Trnovem. Vendar, nimamo pa podatkov o tem, koliko ljudi, Ljubljančanov, čaka na sprejem v domove. Podatek, da so Ljubljančani izven Ljubljane, kaže na to, da se zatečejo pač tja, kamor dobijo, kjer dobijo prosto mesto. Vendar, njihova želja je, da bi ostali v Ljubljani. Vsak si želi ostati tam, kjer je. In mislim, da bi Ljubljana morala več skrbi posvečati temu, da bi lahko več, kot je sedaj podatek, da je domov v Ljubljani in še s tem domom v Trnovem. Da bi bile zagotovljene, ne samo teh 5%, ker je Ljubljana, starejše prebivalstvo v Ljubljani, poprečno, kot je v Sloveniji. In zato bi moral biti tudi ta odstotek – bit višji, višji, kot je v nacionalnem programu v Ljubljani.

Poleg tega mislim, da je zelo problem žgoč, tako, kot je tudi moja že predhodnica omenila, teh negovalnih bolnišnic. To je res katastrofa. Ljudje, ki se s tem problemom srečujejo, kam s svojci, vedo, da je to eden izmed najhujših problemov, s katerim se morajo pač srečevati in ga reševati kakor koli pač komu uspe. Kakor je iznajdljiv. Čeprav mislim, da je to tudi državna regulativa na tem področju. Ampak, mislim, da bi se moralo tudi ta Svet, ali kdor koli, kdor ima več moči, zavzemati za to, da bi v Ljubljani dobili vsaj eno to negovalno bolnišnico. Potem pa ta oskrbovana stanovanja. Tu je res, res porazno za Ljubljano. Da v Ljubljani do sedaj nimamo niti enega oskrbovanega stanovanja. In, da je komaj sedaj, je, so nekako prišli neki načrti, da jih bomo imeli. Skoraj večina večjih mest po Sloveniji, to že ima. In tud zgledno tam skrbijo za starejše. Ljubljančani si tega želijo. Vem, da je bila že pred leti, že pred štirimi leti, že več, petimi leti, ustanovljena neka civilna pobuda, da bi tudi sami starejši ljudje financirali. Da bi bili investitorji, samo, da bi jim Mesto zagotovilo neko lokacijo, kjer bi lahko kupili ta varovana stanovanja. Šlo jim je za to, da bi svoja sredstva vložili, samo da bi imeli zagotovljeno to oskrbo na domu. Če bi zboleli in ko bi zboleli. Prodali bi svoje nepremičnine sedanje, ki niso ustrezne, da bi lahko imeli ta stanovanja. Oskrbovana, kot jim sedaj pravimo. Pa vendar, nič ni bilo od tega uresničeno. Ostalo je samo pri njihovi pobudi. To so mislim te najperečejše zadeve, ki mislim, da bi jih moral urediti.

Bi pa tudi jaz ob tej priliki, ko je gospod Jarc navezoval situacijo s starejšimi, na primerjavo z mlajšimi, povedala tudi to, nikjer ni opredeljeno, koliko tudi finančne pomoči starejši nudijo svojim mlajšim. Predvsem pa ni ovrednoteno, finančno ovrednoteno njihovo delo, ki ga naredijo za otroke. Za svoje vnuke. Kot je dejal, ni vrtcev popoldne. Nikjer ni opredeljeno tega in nikjer ni izmerljivo, koliko tega, koliko ur se posvetijo starejši svojim vnukom. In koliko tudi s tem materialno prihranijo mlajšim, svojim otrokom. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Branko Omerzu, za njim bo razpravljala gospod Peter Sušnik. Izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Jaz se vam zahvaljujem, da ste podprli, da je ta točka dnevnega reda zdajle na vrsti. Kajti, bojim se, če bi bila res na 23. mestu, da tudi v tem mandatu, do te razprave in do obravnave tega poročila, ne bi prišlo. Prav tako se zahvaljujem gospa županja vam, da ste to točko dnevnega reda uvrstila na dnevni red. In, da ste tudi ustanovila svet, ki se ukvarja s problematiko starejših občanov, meščank in meščanov Ljubljane. In prav tako se zahvaljujem oddelku in načelnici, gospe Klančarjevi za pripravljeno gradivo.

Ne glede na to, da to gradivo nekoliko odstopa od tistega, kar je bilo samo, v samem dodatnem predlogu, ki ga je predlagala Svetniška skupina DeSuS pripravljeno, saj samo poročilo pravi že v uvodu, da se ukvarja predvsem s področjem zdravstva, socialnega varstva in stanovanjske politike. Dočim sklep je pa govoril na prvem mestu o možnostih aktivnega preživljanja starejše generacije, varovanja, nasilja vsakršnih vrst in šele potem zdravstva in socialne politike. Pa ne glede na to, mislim, da je izjemno, izjemno pomembno, da je ta problematika prišla v obravnavo na mestnem svetu. Da se s to problematiko seznanimo. Da se seznanimo recimo s stanjem, kakršno je v Ljubljani. In kjer ne moremo reč, da ni bilo v zadnjih letih veliko narejeno. Ampak, mislim pa, da deset let tale hiša te problematike, kot nek najvišji zakonodajni organ Mestne občine Ljubljana, ni obravnaval. Tako, da s tega vidika mislim, da je to izjemno pomembno. Zaradi tega se tudi jaz ne bom, ne bom opredeljeval in ne bom zdele mel dolgih diskusij. Da mi ne bi kdo očital, da sem to sprožil zgolj in izključno zaradi tega, ker se nam bližajo volilni časi. Mislim pa, da je zelo pomembno, da je bil ta dodatni sklep sprejet v proračunu. Kar pomeni neko dodatno opozorilo. Tudi v naslednjih proračunih moramo skrbeti, da se določena sredstva, v maksimalnem obsegu namenijo za ta področja. Ljubljana, tako, kot Slovenija, tako, kot vsa Evropa, se demografsko, demografska, demografsko vendarle stara.

Ob tem bi pa rad nekaj opozoril, kar je bilo že opozorjeno. Nesprejemljivo in tudi zelo nevarno je neprestano bombardiranje javnosti s podatki, kako so starejši dragi, koliko država daje za njih, kok morajo občine dajat, koliko je pokojnin in ne vem česa še vse. Kako vse to zajeda v javno finančno stabilnost in koliko dražje je njihovo zdravstveno stanje. To so nevarne, zelo nevarne igre, ki lahko povzročijo medgeneracijske konflikte. Verjetno tu nikakor ne moremo na to pristat. Kajti, tak pristop vendarle na starejšo generacijo ne vpliva pozitivno. Povzroča nek odpor družbe do nje. Znotraj nje same pa vzbuja nek občutek krivde, izoliranosti, družbenega bremena in izključenosti. K temu nas zavezujejo tudi nekatere mednarodne deklaracije. Pa tud mi imamo svojo deklaracijo, mislim, da iz, mislim, da iz leta, če se ne motim, 1999. Ko je bilo leto starejših.

Jaz bi samo še neki. In to je moja želja tudi v prihodnosti, da bi enkrat v Ljubljani ugotovili celovit prispevek te starejše generacije. Pa ne govorim zdaj za nazaj. Ampak govorim to, kar je nekako že Marinka, kolegica Levičnikova opozorila. Ta prispevek in pomoč starejše generacije otrokom in vnukom. Ne samo pri nakupu stanovanja, večjih dobrin, varovanju otrok, ampak, kaj to pomeni tudi v gospodarskem proizvodnem procesu, ker takrat ne prihaja do izpada aktivno zaposlenega. Da ne govorim o aktivnostih, ki jih starejši opravljajo znotraj društev upokojencev. Aktivnost upokojencev in teh organizacij, ki so namenjene za samopomoč. In koliko ta starejša generacija prispeva v generalizacijah civilne družbe na drugih področjih. Samo pogledjte, kok je upokojencev v vašem gasilskem društvu, kulturnem društvu, športnem društvu. Zvezi prijateljev mladine in tako naprej.

Tko, da, sej pravim s tega vidika, moram reč, sem izredno zadovoljen in vesel, da je do te obravnave prišlo. Žal pozno, pa vendarle še v tem mandatu. In zaradi tega sem si prizadeval, da je ta točka dnevnega reda danes resnično na dnevnem redu. In bom tuki tudi zaključil. Čeprav se z vsem tistim okol negovalnih bolnišnic in okol tega, nikoli se ne moremo zadovoljit. Ampak res pa je, da so se stvari pomaknile naprej. Da imajo starejši večjo možnost izbire svoje pomoči. Nikakor pa ni te pomoči v tako velikem urbanem mestu, kot je Ljubljana

že postala in v tako demografsko sorazmerno starem mestu, dovolj. Zato je to naša skrb za to generacijo, ki je starejša sedaj. In seveda tudi za nas in za naprej. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Peter Sušnik, za njim je prijavljen k besedi gospod Miha Jazbinšek. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Razumem, da kdor se oglasi pri tej razpravi, nima mnenja o starejših. Ne? Nekak tako se pravzaprav ta razprava izpeva in to me žalosti, zaradi tega, ker poročila, ki so na današnji seji, so ob neprimernem času prišla v obravnavo. Ne? To pogledno. Kljub vsemu predlagam kolegom, da dobro razmislimo, da ne bi kazalo vse te govorce podat javnosti po 22. septembru, ko bi padla na plodna tla. In ne obravnavat starejše zgolj in samo kot predmete, ki nujno potrebujejo dodatna ležišča v domovih za ostarele. Mislim, da je to nepravilen pristop in samo zato sem se oglasil, ker sem hotel opozoriti, da vsi tisti, ki so zdaj pogruntal, da starejše imamo med nami, bi bilo dobro, da kaj konkretnega naredimo. Tako, da bi starejši predvsem bili generacija, ki bi bili med nami in ne potrebni nas. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek. Za njim je prijavljena gospa Dunja Piškur Kosmač. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz sem danes v tem svojem pismu mel stališče, da bi ta razprava, današnja, bolj koristila svetnikom nove sestave. Ne? To je popolnoma jasno. Zdaj, ta razprava bi bila danes smiselna, če bi mi bili sposobni svetnikom nove sestave kej sporočiti, ne? Seveda tega nismo sposobni. Zaradi tega, ker nismo sposobni kritizirat tega materiala in iz tega materiala ven potegniti, kaj manjka. Poglejte me dobri, ne? Blo je rečen, pogrešamo usmeritve. Mamo usmeritve. Kako da ne? Prazne. In samo v eno smer. Usmeritve so tlele v treh, v zaključku v treh rečeh. Eno reče, najbolje bi pokrili z delom nevladnega sektorja tam, rekel bi, tele bolj alternativne potrebe starejših. Pol rečemo – drug odstavek, medgeneracijsko povezovanje. In tretji odstavek rečemo, aktivno starejši – starejši. Ne? To pome, ne? Da nekaj tuki govorimo o nečem, k pogledam denarje tuki not, me groza, me je groza, ne? 10 mio sit, pa 25 mio sit. Pa nam manjka, ne? Ne? Sej veste, kok to je parkingov, k sem prej o Šumiju govoril, ne? Istočasno spet ponavljam, letos, na konec leta nam bo ostalo 15 milijard neporabljenih sredstev. Skratka, če bi to obravnavali prej, bi mogoče s kakšnim rebalansom vendarle šli kej naprej. Ampak, kaj je bistvo tega gradiva, ne? Bistvo je to, da smo se zdaj oglasil, ne? Nekako okrog ene stvari, ki jo jaz seveda podpiram, ne? To je ta negovalna bolnica, ali kakor kol se to reče. In zdaj se sprašujem, zakaj v tem gradivu o tem ni nič. Zakaj ma to recimo eden od županskih kandidatov v svojem programu? Jaz vem zakaj ne? Ne? Zato, ker Cukrarno obvladuje naš oddelek za nepremičnine. In študira, kako bi iz tega naredil pisarne. V Šiški dela pisarne iz dvorane. Visoke dvorane. Dol bo spustil. Namest, da bi bili tam koncerti notr. V Šiški. Dvorana, delana za tro, trije zbori so not lahko mel včasih in tako naprej in tako naprej. Skratka, za vsak slučaj, da ne bi najdli kapacitet, da ne bi razmišljal o Cukrarni, ki recimo, jaz vidim, recimo not vidim neki Hospic, ali kot negovalno bolnišnico, al paleativna oskrba. Al tud dnevna, al kakršna kol. Al kombinacija vseh teh reči. Ne? Poglejte, v tem gradivu piše. Z

zakonom, ne? In sicer z Zakonom o zavarovanju za dolgotrajno nego, ne? Mam,... po zagotovilih Ministrstva za zdravje, bodo področje paleativne oskrbe uredili. Ja, kaj pa če bo zakon hitro sprejet? Mi pa sploh ne razmišljamo o kapacitetah. Zakaj pa ne bi s kapacitetami prehiteval? Zakaj pa ne bi glavno mesto povedalo, ne? Da ma kapacitete, ki jih hoče sam v funkcijo dat? In, da, oprostite, ministrstvo ni brezza. Če pa, ne? A me razumete? Če čte te kapacitete vzpostaviti. Ja, ne morete reči, pa jih mate, zastonj jih imate tamle v Cukrarni. No, to je seveda gradivo, ki je, ki ma značilnosti avto blokade, ne? Hvali neki, kar je blo. Ne pove nič o – o številu, ne vem, tud Ljubljancanov, ki so od zuni, ne? Jaz vem, da je moja mama, recimo mene pred smrtjo, ne? Je šlo zdaj za vprašanje, al mam zveze, ali nimam zveze? In za dnevno oskrbo. In potem zadnje tri dni, smo dobil. Pa nismo izrabil pol seveda. Ne? Čakal. Zato, ker ma Jazbinšek menda neke zveze. In zdaj, seveda, kvantifikacija teh zvez pa ni tukaj notr. Kvantifikacija. Koliko ljudi je tistih, ki sploh kaj po zvezah dobijo. Koliko je tistih, ki morajo iz Ljubljane ven. In koliko tistih ljudi je, ki morejo recimo, ne vem... Ki bi, ki čakajo na zvezo. Skratka, to je gradivo zadovoljno. Reče se, mi bomo tuki razvijal nevladni sektor. Pri tem ga ne razvijamo v resnic, kar se Hospica tiče. Medgeneracijsko pa starejši. In skratka, jaz mislim, da te ustvaritve, v zaključku, k so, so tako bedne, tako bedne, da jih nima smisla sprejet. Poročilo, pa kaj čem s poročilom? Poročilo je statistika.

No, zato seveda jaz osebno sem itak predlagal, da to, vsaj zaključke popravi bodoči občan, preden da v obravnavo. Mal pokritizira za nazaj. Da ima to en smisel. Iz te statistike ven kaj potegniti. Pa očitno bo to tko. Torej, moj glas je čist vse en, al glasujem za al pa ne. Ampak, ta prazna gradiva. Jaz počas neham glasovat in predlagam, da se to umakne iz dnevnega reda po 106. členu. Zato, da se ne bi, po 106. členu, ne? Zato, da se ne bi blamiral z glasovanjem za tko prazen pravzaprav, prazno gradivo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, sem vas prav razumela, da želite, da mestni svet v tem trenutku odloča o proceduralnem predlogu, da se odločanje o tem gradivu preloži na eno od naslednjih sej?

Tak proceduralni predlog, skladno s poslovnikom, dajem na glasovanje.

Vabim svetnice in svetniki, ki so v preddverju, da pridejo v dvorano. Glasovali bomo o proceduralnem predlogu gospoda Jazbinška, da se odločanje o tej točki dnevnega reda preloži na eno od naslednjih sej.

Torej, glasujemo o tem proceduralnem predlogu.

Kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 8. PROTI 23.

Ugotavljam, da proceduralni predlog ni bil sprejet.

In tako dajem besedo za razpravo gospe Dunji Piškur Kosmač. Izvolite.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala...

GA. DANICA SIMŠIČ

Se opravičujem, gospa Piškur Kosmač, repliko je imel gospod Peter Božič. Ja, seveda je.

G. PETER BOŽIČ

Ja, torej zdele pa, dragi Miha Jazbinšek in dragi kolegi, prvič si mi dal priložnost, da sem bil, da te lahko pohvalim, da si bil zelo kratek. Ker drugač so tvoje razprave desetkrat daljše. Samo, in, zato si bom tud dovolil, da analiziram to, kar si ti povedal, kot kritko tega dokumenta, tega poročila. Razen treh, štirih trditev, trditev. Apriornih. Ni bilo notr nobene analize. Nobenih argumentov, ki bi izhajali iz neke podlage, ki bi jo nam ti, kot svoje stališče, ali pa kot argument razložil. Ti si povedal, da smo mi vsi idioti. Ker, da edino ti veš, kaj je s tem poročilom. Idioti smo pa zato, ker k temu poročilu ni nihče pristopil kritično. Potem si pa ti prišel s to, nam, idiotom razsvetlit našo zakrnelo pamet. Razsvetlil si jo pa na ta način, da si nam povedal, da ni notri nobene statistike o zvezah in poznanstvih. To se po navadi dela, to najbrž delajo povsod resni inštituti. K vsaki študiji zraven, kok je zvez. In poznanstev in kok jih ni. Jaz še ene ekonomske analize nisem bral, da ne bi bilo take statistike not. Potem si nam razložil, da je papir prazen. Da je beden. In nihče, naj mi eden od svetnikov pove, če pove, če za – za temi trditvami stoji kakšen drug argument. Ene stvari, ene pomanjkljivosti notr, al pa v tem poročilu. Al pa vsaj v eni dostojni analizi, zakaj je papir prazen v tvojem, v tvoji govoranci ni bilo. Tko maš za norca tale svet že cel mandat. In tko maš za norca tud novinarje, ki ti pa velikokrat, brez vsake potrebe vseeno sledijo. Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Replika.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek. Minuta, izvolite... mikrofon prosim.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, če se reče statiko zvez in tako naprej, vsak ve, kaj ta statistika pomen. Ta statistika pomen, ki je tle ni notr. Koliko je čakajočih. To sem tud rekel direktno in tako dalje. Koliko je tistih, ki so morali iskat izven Ljubljane reči in tako dalje. Seveda pa ti nisi seveda razumel, k itak ne razumeš, osnovnega, ne? Ne? Pač sem idiot, ki ni dost dobro razložil. Osnovnega tistega, kar sem hotel povedat. Tuki, v zaključku nič ni o kapacitetah, ne? In jaz mislim, da vi, ki poznate to tematiko, ste temo kapacitet in Cukrarno, šparal za novega župana. In tuki vas pa pohvalim, ne? Da je moral nov župan pridet, od frakcije ven, ne? Oskrbljen s tistim zaključkom, ki bi moral bit...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tuki notr, ja... Tistim zaključkom, ki bi moral bit tuki notr, seveda definiran. No, če bi to naredil en let nazaj, da bi zamolčal to, kar rabimo. To se pravi negovalno bolnišnico. Ne? Pol bi bilo slabo storjeno. Pa bomo kmal menjal župana, tako, da seveda je čist vseen, ali ta trenutek damo zaključke, al pa da nov župan v proračun. S čemer se jaz zlo strinjam.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel. Besedo za razpravo ima gospa Dunja Piškur Kosmač.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala lepa za besedo gospa županja. Spoštovane kolegice svetnice in kolegi svetniki. Svetniki. Z veseljem sem poslušala načelnico, ki nam je predstavila to poročilo. In seveda to tudi takrat, ko je bila dana, ob proračunu, dana pobuda, da je to poročilo potrebno pripraviti. Pa vendar bi morda opozorila, da bi bilo potrebno to poročilo mal dopolnit. Al pa, da bi iz tega bile dane neke pobude, kako v bodoče ravnati na področju zdravstvenega varstva starejših občanov.

Res je, da je tukaj občina dejansko, mestna občina tista, ki sledi usmeritvam Ministrstva za zdravje in Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Vendar pogrešam v zaključku nekak bolj aktivno vlogo, ki bi jo morali na tem mestu odigrati tudi mi. Tako nasilje v družini, kot vse druge oblike zdravstvenega, zdravstvenih problemov, najbolj zasledijo s svojim aktivnim delom patronažne sestre. Zato predlagam, da bi s strani oddelka, šla na Ministrstvo za zdravje in na Zavod za zavarovanje pobuda, da bi v naslednjem letu bil povečan obseg programov splošne medicine v Mestni občini Ljubljana. Povečan obseg patronažnega zdravstvenega varstva in povečan obseg fizioterapije. Predvsem pa tudi, da bi bila dana s strani Mestne občine Ljubljana pobuda, da bi se zopet ustanovila geriatrična klinika. Na kateri bi specialistično obravnavali starejše paciente. To, kar je bilo pred desetimi, petnajstimi leti v Ljubljani tudi mogoče. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. Repliko ste imeli? Nisem videla. Izvolite. Replika. Gospod Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Lejte, jaz sem zlo vesel te razprave. Kajti poglavje o varovanju zdravja, ki je bilo tukaj tudi obravnavano, moram reč, da je premalo vseobsegajoče. In, da je premalo ponujenega tistega, kar bi morali narediti in delati. Se strinjam s predlogi gospe Dunje. Vendar bi dodal, da je potrebno upoštevati, tud tuki so gradiva pripisana zraven. In na koncu viri. Vendar, manjka mi en vir. In sicer bi govoril o gerontostomatologiji. Mislim, da kdor koli gre v dome starejših občanov, mate, vidite, da je to problematika velika. In obstoja literatura in materiali, ko so naši strokovnjaki iz stomatološke klinike in pa iz zdravniškega društva sodelovali v srednjeevropski razpravi oziroma raziskavi te, te problematike. In bi dejansko prosil, da se to upošteva tudi v temu not. Ker ne moremo sam gledat, da je patronaža, pa ma tok obiskov. Pa vse. Mislim, da je problematika zdravja, ne? Veliko večja. In, da eno izmed teh segmentov je tudi ta gerontostomatlogija. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Jazbinšek. Izvolite. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sej tud patronaža, pa paleativna oskrba, pa tko naprej, ni dost dobro obdelana. To, kar sem jaz hotel prej povedat, pa noben ni, mogoče nisem dobro povedal, pa slabo sem povedal. Ne vem,

čemu je pod paleativno oskrbo, potem, ko se reče, da je vodilna na tem področju Slovensko društvo Hospic, čemu piše notr in čemu ta stavek, iz katerega ni nič naprej. Po zagotovilih Ministrstva za zdravje, bodo področja paleativne oskrbe uredili z zakonom in sicer z Zakonom o zavarovanju za dolgotrajno nego. Čemu? To piše? To piše not zato, da se reče, čakamo zakon in na tm področju ne bomo naredil nič. Zato to not piše. To je avto blokada. In to je tiso, kar, kar je seveda v tem gradivu slabo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. Prosim za nekaj pojasnil, gospa Klančar.

GA. TILKA KLANČAR

Ja. Hvala lepa. Kar se tiče paliativne oskrbe, naj bi še enkrat, bi rada še enkrat poudarila, da seveda to oskrbo izvaja društvo Hospic zdaj na domovih ljudi, ki jo potrebujejo. Seveda pa, kot veste, pripravljamo tak center, kjer bi se paliativna oskrba izvajala. V postopku je priprava na izgradnjo in ko bo ta objekt zgrajen, se bo paliativna oskrba izvajala tudi tam. To zadevo smo že predstavili tudi temu mestnemu svetu in o tem mislim, da je dovolj povedanega.

Kar se tiče pa izvajanja institucionalnega varstva v domovih za starejše. Vidim, da se je v mnogih razpravah pojavilo to vprašanje, kako je z normativi, kako je s čakalnimi dobami in tako naprej. Ponavljam še enkrat, da je institucionalno varstvo, oskrba starejših v domovih za starejše, v celoti v državni pristojnosti. In, kot sem navedla, Mestna občina Ljubljana izpolnjuje pač tak odstotek vključenih v to oskrbo. Seveda si prizadevamo, da se ta odstotek poveča. Da je večja možnost vstopa v domove za starejše. Vendar, normative postavlja Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. In tudi gradnjo državnih domov izvaja ministrstvo. Res je, kot sem omenila, Mestna občina Ljubljana je po dolgih letih v lanskem letu prispevala k temu, da se odpre nov dom, s tem, da je sofinancirala okrog 600 milijonov tolarjev.

Vprašali ste koliko je čakajočih. Žal vam tega podatka ne morem dati. In sicer zato, ker ga na večkratni poziv in prošnje z Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve nismo dobili. S tem podatkom razpolagajo samo tam.

Kar se pa tiče tudi naslednje zadeve, ki se je pojavljala večkrat v razpravi: kako, da ni nekih usmeritev, zakaj nismo več govorili o tem. In tudi vaši predlogi, na primer o tem, da se zahteva od pristojnih institucij povečan obseg programov s področja zdravstva, na primer splošna medicina, patronaža, fizioterapija. Vse te pobude in usmeritve seveda nameravamo predstaviti v okviru strategije s področja varovanja zdravja in v okviru strategije socialnega varstva, ki sta v zaključni fazi. In seveda te stvari bomo seveda bolj natančno in obširno zajeli v teh dveh dokumentih. Toliko na kratko. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Zdaj prehajamo k odločanju in sicer dajem na glasovanje

SKLEP, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil s Poročilom o programih in dejavnostih za starejše v Ljubljani.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

Se opravičujem, moja napaka, napačno tipko sem pritisnila.

Ponovno glasujemo.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 29. PROTI 1.

Ugotavljam

.....**konec 2. strani II. kasete**.....

Zaključujem 12. točko dnevnega reda... in določam... Prosim? Določam pol urni odmor.
Potem pa nadaljujemo naše delo. Hvala lepa.

.....: o d m o r

GA. DANICA SIMŠIČ

... svetniki. Vljudno vas vabim, da pridete po odmoru v dvorano. Da bi nadaljevali delo.

In sicer je na vrsti 13. točka, to je

AD 13.

PREDLOG PROGRAMA PRODAJE ZEMLJIŠČ PARCELNE ŠTEVILKE 545/6, 545/7, 562/4, 562/5 IN 562/6, VSE K. O. TRNOVSKO PREDMESTJE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance, ter Sklep Sveta Četrtna skupnosti Trnovo.

Najprej prosim gospo Nušo Dolgan... Proceduralno?

G. MIHAEL JARC

V skladu s 106. členom prosim gospa županja, da preverite sklepčnost. Ker svetnik lahko zahteva kadar koli med potekom seje ugotavljanje sklepčnosti. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, nek drug člen bo, ni 106., ampak je čisto vseeno. Skladno s poslovníkom, to paimate seveda prav, lahko vsak svetnik kadar koli zahteva, da se preveri navzočnost. Ta. Ta vaš predlog bom seveda upoštevala. In ugotavljali bomo torej navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka.... In jo zaključujem.

21 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost.

Še enkrat bomo ugotavljali navzočnost, kajti mislim, da vas je malce več v dvorani. Zanesljivo vsaj trije, štirje, če ne več. Ampak, kakor koli, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
21...vas je prijavilo navzočnost...

No, lahko poskusimo še enkrat, da bomo trikrat, ne?

Spoštovane svetnice in svetniki, ponovno ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
In spet 21 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Ugotavljam, da, po trikratnem ugotavljanju navzočnosti ni dovolj navzočih svetnic in svetnikov. In sejo na tej točki prekinjam. Hvala lepa.

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
V Ljubljani, 13. septembra 2006