



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-176/2006-6

Datum: 26. 6. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PRVEGA ZASEDANJA 31. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 26. 06. 2006, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

... gospe in gospodje. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo 31. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. In sicer je svojo navzočnost do tega trenutka s podpisom potrdilo 26 svetnic in svetnikov. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Odsotnost pa so opravičili: gospa Cvetka Selšek, gospa Barbara Miklavčič, gospod Boris Makoter in gospod Franc Slak.

Kot rečeno je mestni svet sklepčen in lahko začnemo z delom.

Spoštovane gospe in gospodje, obveščam vas, da umikam 3. in 4. točko dnevnega reda. In sicer Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, s predlogom za sprejem po hitrem postopku. In Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana, s predlogom za sprejem po hitrem postopku.

Preostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

V obravnavo torej dajem naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

- 1. Vprašanje in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 2. Kadrovske zadeve**
- 3. Obravnava gradiva za Svet ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o.**
- 4. Predlog Sklepa o dodelitvi stavbne pravice in sklenitvi upravljaljske pogodbe na zemljišču parcelna številka 2216/1, vložna številka 1529, k. o. Stožice**
- 5. Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za dele območja urejanja BI 3/2 ob Vojkovi cesti, BI 2/2 Šolski center in BT 3/2 Štajerska cesta**
- 6. Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja CO 2/26 Opera**
- 7. Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za dele območij urejanja CO 1/97 Šumi, CT 10 Slovenska cesta, CT 11 – Slovenska cesta in CT 29 Križišče Drame**

8. a. Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja ŠP 2/1 Litostroj – južni del in del območja urejanja ŠR 2/1 Stadion
 b. Predlog Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju urejanja ŠP 2/1 Litostroj – južni del in del območja urejanja ŠR 2/1 Stadion
 c. Predlog Odloka o programu opremljanja na območju Litostroja – severni del
9. a. Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za dele območij urejanja CS 10/1 – Tribuna, CS 10/2 – Prule – Praprotnikova, CS 1/49 – Vožarski pot, CS 10/6 – Prule in KS in CT 56 – Karlovška
 b. Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja CS 10/1 – Tribuna, CS 10/2 Prule – Praprotnikova, CS 10/49 – Vožarski pot in CT 56 – Karlovška

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Gospod Vrbošek. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. No, jaz sem vesel, da se je točka 3 pa 4 umaknila z dnevnega reda. Ker drugač smo imeli namen predlagat, da to damo na glasovanje. Vendar je pa Svetniška skupina Nove Slovenije, ko je pregledovala ta dnevni red, predlaga, da se umakne z dnevnega reda tudi bivša točka 6. Ali sedaj točka 4. Ki govori o Predlogu Sklepa o dodelitvi stavbne pravice in sklenitvi upravljalvske pogodbe za zemljišče številka 2216/1, vložna številka 1529, k. o. Stožice. In sicer, ko smo pregledovali to gradivo, in ni bilo stališča Komisije za pridobivanje, razpolaganje in upravljanje s stvarnim premoženjem MOL, niti ni bilo stališče Odbora za finance, smo ocenili, da gre pri predlogu tega odloka za veliko samovoljo in izigravanje svetniških pravic. Ter urejevanje zadev mimo normalnih proceduralnih postopkov. Samo na osnovi nekega pisma o nameri firme »Kan – mar« Invest iz Maribora. Zato pozivamo tudi svetnika Janija Möderndorferja, da gradivo umakne in se ne smeši s takim predlogom pred celotno ljubljansko javnostjo. In člani mestnega sveta. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Vrbošek, glede na poslovnik na 54. člen poslovnika, v tretjem odstavku je napisano, da svetnik oziroma pristojno delovno telo lahko spremembo vrstnega reda točk dnevnega reda ali umik z dnevnega reda seje predlaga pisno, z obrazložitvijo – vas prosim, če ta predlog lahko posredujete pisno. In je tudi pisno obrazložen. V nasprotnem primeru takega predloga ne morem dati na glasovanje. Boste dali pisno?

.../// iz dvorane: Ja...///

Potem bomo pa nekaj trenutkov počakali.....

.....

Hvala lepa gospod Vrbošek. Svetniška skupina Nove Slovenije torej predlaga, da se 4. točka predlaganega dnevnega reda umakne z današnje seje. Obrazložitev... vsebina točke ni za obravnavo na seji mestnega sveta, ker ne upošteva... proceduralnega postopka in nimamo ustreznih mnenj delovnih teles, ki so potrebni za obravnavo te tematike. Dobro. To je obrazložitev. Gospod Vrbošek je ta predlog dal pisno, tako, kot terja tudi poslovnik.

Odpiram razpravo o tem predlogu. Skladno s 94. členom poslovnika, lahko razprava posameznega svetnika, glede dnevnega reda, traja največ tri minute. Ob tem bi rada povedala, da se pravkar razmnožuje tudi poročilo komisije, ki ste ga omenjali gospod Vrbošek. In, da seveda to ne bi bil prvi tak primer, ko smo poročilo dobili in bi ga obravnavali. Delovno telo bi ga lahko obravnavalo danes na posebni seji. Kakor koli, odpiram razpravo. Gospod Möderndorfer. Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Dober dan vsem skupaj. Mal sem sicer presenečen, da Nova Slovenija predlaga umik. Še posebej zato, ker gradivo seveda vsebuje vse potrebne elemente, ki so potrebni za sprejem takšnega sklepa. Seveda pa je tri minute absolutno premalo, da bi lahko razložil vse tisto, kar pravzaprav imam možnost kot predlagatelj, šele pri sami predstavitvi. Ob tem pa seveda mislim, da je sama točka zelo pomembna, zaradi tega, ker v resnici je to neke vrste tudi prvi primer, kako lahko pravzaprav rešujemo tudi vse ostale športne objekte v Ljubljani. Na takšen ali podoben način. In zato smatram, da je seveda takšen predlog neutemeljen. Še posebej zato, ker vsi svetniki in svetnice imate seveda možnost na koncu, v kolikor se seveda s predlogom ne boste strinjal, glasovati. In takrat uporabit, bom rekel – to nestrinjanje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim obratno. Da gradivo nima elementov, ki so potrebni. In – pa jih ne bom našteval. Zakaj ne? Ne zato, ker ni časa. Zato, ker – ali mi verjemite na besedo, ali pa ne. Drugo, kar je, tudi v prid temu projektu jih ne bom zdele našteval. Drugo, kar je, to ne more bit primer, kako naj se v bodoče rešujejo vsi – vsi športni objekti v Ljubljani. Tako, da predlagam, da se glasuje, da gre ta točka z dnevnega reda. Naj se dopolni, popravi in gre potem lahko spet na sejo, al pa neko drugo sejo. Hvala lepa. Drugač bo pa, se mi zdi, čim bi se pa razprava odprla, ne bi bila ravno prijetna. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo, v okviru treh minut, ima gospod Peter Božič.

G. PETER BOŽIČ

Ja, mene seveda to niti malo ne preseneča. Zakaj bi pa kateri koli športni objekt bil v tem mestnem svetu sprejet? Jaz sem navajen na to in zakaj bi šli – bi menjal svojo navado. Jaz sem navajen za to, da se – da se ne gradi športnih objektov. Da se prepovedujejo športni objekti. Od stadiona do ne vem česa vse. Da se, da je proti temu, da se pomaga, na primer pri

sanaciji košarke in tko naprej. Ta mestni svet, ni, nobenega razloga ne vidim, zakaj bi mel potem nek konjeniški center? Po tej logiki. In zato mislim, da je temu mestnemu svetu v zadnjih štirih letih treba čestitat, za ta odnos do športa. Celo, na primer - ne samo to. Celo podpiramo take odloke, kjer sta samo dva proti, da se vzame, da se vzame zemljišče nekemu športnemu klubu. Tako, da mora pol se športni klub poslovit iz Ljubljane. To je politika mestnega sveta. To je politika županstva tukaj. Bivših treh podžupanov. In županje. In – in mene je sram, da sedim v takem mestnem svetu, ki nima trohice občutka za to, kaj, zakaj so potrebni športni objekti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Jaz želim odgovoriti na to, gospod Božič. Točka je uvrščena na dnevni red. Odločate pa svetniki in svetnice. Tako, kot ste sprejemali odločitvi o drugih športnih objektih, tako jih boste tudi o tej točki dnevnega reda. In kot veste, županja nima pravice glasovanja.

Besedo za razpravo, v okviru treh točk, ima gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospa županja za besedo. Svetniška skupina DeSuS, bo podprla predlog, da se ta točka dnevnega reda umakne. Bi pa vendarle rekel, da je zanimivo nekaj, ne? Kadar se želimo skriti za čem, potem govorimo o nujnosti vrtcev za naše otroke. Kadar se želimo skriti za čem, govorimo o nujnosti skrbi za starejše. Domovi za starejše. Kadar se želimo skriti za čem, govorimo o potrebnosti športnih objektov v Ljubljani. In tako naprej in tako naprej. In to velikokrat slišim iz ust tistih, ki so od leta 94 v koaliciji tega Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Jaz pa vendarle gledam predlagan sklep, ki govori – o dodelitvi stavbne pravice, v izmeri površine 25 000 m² za 27 let. Jaz pa vendarle berem, o dodelitvi... ja, 70 let. O dodelitvi upravljalvske pogodbe za 122 994 m², zopet za obdobje 70 let. To so tisti razlogi, ki vendarle zahtevajo popolnoma drugačen pristop. Lahko da je začetek tega pristopa. Vendar gradivo ni dovolj tehtno in dovolj v redu pripravljeno, da bi lahko mestni svet to podprl. Zato, kot sem rekel, bo svetniška skupina podprla predlog, da se ta točka dnevnega reda umakne.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz nisem govoril o nobenih vrtcih. Jaz nisem govoril o nobeni – o ničemer. Jaz sem govoril o stvarnem stanju v Ljubljani glede športnih objektov. Zadnje športne objekte je delal Janez Zemljarič pred tridesetimi leti. Tukaj se gremo Butalce. Obnavljamo stare objekte, dotrajane. Tko, kakor širijo Butalci cerkev. In to je naš – naš urbanizem javne infrastrukture. In za to ne rabim nobenih izgovorov z vrtci, ali s čemer koli. Edin športni objekt, ki je bil zgrajen, je tist, ki ga je naredil Janez Sodržnik. Tam – Triglav center za – zraven stadiona.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Strinjam se z oceno kolega Božiča, da se gremo Butalce. Ampak, to velja predvsem za tiste, ki so bili dolgo v koaliciji. Kar se pa tiče vrtcev in kar se tiče domov, pa vendarle mestni svetniki imamo še nekaj spomina. In se spominjamo nekaterih razprav. Ne samo v zadnjem mandatu, tudi v prejšnjem. Pa celo za leto 90 se česa spominjamo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo, prav tako v okviru treh minut, ima gospod Černjak. Izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Najlepša hvala. Spoštovana gospa županja. Cenjeni svetnice in svetniki. Jaz mislim, da imam pred sabo eno od, morebiti idealnih formul, za reševanje problemov, ki jih v vsej tej dolgoletni zgodovini nismo mogli rešiti. Predvsem kar se tiče športnih, in mogoče še drugih objektov javnega interesa. Kot morebiti na dolgi rok, prava formula med združitvijo javnega in pa zasebnega interesa. In mi je žal, glede na to, da se čas tudi našem, tem obdobju izteka. Se mi zdi škoda, da vendarle gradivo, za katerega pa imam oceno, da je bilo temeljito pripravljeno, se ne bi slišalo in predstavilo. Še vedno lahko kasneje svetniki rečemo ne. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem jasno povedal. Naj se gradivo popravi. V izogib temu, da bi se izognil nepotrebni razpravi. Sej konec koncev bomo, ne vem – mel še kakšno sejo, ne? Bi pa prosil, da glede javnega interesa, da bo nekaj jasno. Zdaj, zadnji papir, ki sem ga tuki not dobil, je menda to igrišče za polo, ne? Mi ta igrišče za polo, naj bi bil zdaj seveda kakor nadomestno za to, kar pa dons tam mamo. Menda za veliko mladih ljudi možnost jahanja. So tudi razvrščeni seveda v westrnu in v nekih drugih rečeh – berem iz – iz – iz internetne strani. Clo štirje so v nekem statusu priznanih športnikov. Nimamo, iz materiala znanega odnosa med tem. Kako bo igrišče za polo in naprave, ki seveda so, vsrkalo pravzaprav problem teh mladih konjenikov. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Jaz moram še enkrat ponovit. Namreč, če beremo poslovnik, gradivo ima vse tiste elemente, ki jih poslovnik zahteva. Drugo je seveda tisto, kar predlagatelj v obrazložitvi še dodatno pojasni. In kar prinese seveda tudi dodatne zadeve. Ne nazadnje, v petek sem šele zvedel popoldan, da se je sestala komisija, ki je o nečem odločala. In sem danes dopoldne mogel dodatne predloge iskati oziroma komentarje. Zato seveda apeliram na vas, da vsaj poslušate in razpravljate.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Sodrznik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Spoštovane svetnice in svetniki, lepo pozdravljeni. V bistvu bi vas rad informiral tudi o tem, da smo na Odboru za urbanizem, kot zainteresirano delovno telo, precej časa posvetili tej problematiki. In prišli do vsaj nekaterih zaključkov, ki so pravzaprav že zdele se pokazali kot ključ, ali pa rečmo srž problema. Namreč, da vsebinsko, moram reč, ni bilo nikogar, ki ne bi nekako podpiral takšno usmerite – recimo takšen material. Ali pa, bi rekel neko politiko občine, da poskuša reševati strateško, vsaj ko gre za gradnjo nekaterih objektov, na področju športa – na način javno zasebnega partnerstva. Ali z upravljalstvom, ali podobno. To tudi podobno se sam ves čas zavzemam. Na kar smo pa zelo jasno opozorili in kar mislim, da danes tu ni rešeno je to, da se je pokazalo, da vsaj s stališča nekaterih pristojnih oddelkov mestne uprave, mi nimamo zelo jasnih stališč. Al pa vsaj nimamo zelo enotnega stališča, kako se do tega opredeljuje posamezne, bi rekel – strokovna področja. Dobili smo edino pojasnilo s strani načelnice Oddelka za predšolsko vzgojo in šport, ki je seveda povedala isto. Da vsebinsko projekt podpira in tako dalje. Vendar, sama, kot je rekla, v tem obdobju ni bila pristojna točno za to, niti zemljišče, niti projekt, kot tak. Torej, sam sem za to, kar predlagatelj tudi v pojasnilu navaja. Da mi vendarle to točko odpremo. Vendar, tudi, al pa predvsem zaradi tega, da soočimo argumente, da enkrat začnemo to razpravo o samem sistemu tega odnosa. Na kak način sploh naj občina pristopi. Ker je to zdaj neki, neka posebnost, kar zdaj bomo delali, ne? Mislim, že s takim načinom, takim pristopom se do zdaj nismo srečali, ne? Mi lahko še zmeraj uporabimo mehanizem, pa lahko točko prekinemo na sredi. Pa rečemo – uprava, dajte svoja stališča. Pripravljaivec – dopolni materiale. Se mi pa ne zdi, ne vem, najbolj – bi rekel eno..., korektno, da bi pa zdaj kar točko umaknili. Zato, ker se tudi sam strinjam, določene stvari niso mogoče najbolj pripravljene. Se pravi, jaz nisem za to, da se umakne. Vsekakor sem pa za to, da bi uprava dobila nalogo, da določen stvari dopolni. Morebiti tudi pripravljavec. To se pa lahko izkristalizira samo, ko bo točka pač obravnavana. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Jaz bi samo v tistem delu. Namreč, ko smo bili na Odboru za urbanizem, je seveda na upravi izgledalo tako, kot da pravzaprav nima enotnega mnenja. Vsi smo pravzaprav ta občutek dobil. No, vendar na komisiji za... za statutarno pravna vprašanja, pa je predstavnica uprave povedala, da so se poenotili in da podpirajo ta predlog. Kar je bilo seveda za mene novo. Problem je zdaj nastal nekje drugje. Vendar zdaj niti ne morem razlagat. Sicer pa je županje itak že povedala, da je dala skopirat neko mnenje. Oziroma sklep, se opravičujem. Mislim pa, da se kopirajo tudi druga mnenja. Še na podlagi tega.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Jaz se strinjam z umikom točke dnevnega reda. Občina Bežigrad oziroma Skupščina Občine Bežigrad je to zemljišče prekvalificirala oziroma ga je dala v najem oziroma v uporabo Konjeniškem klubu PIP po nekih čudnih igrah. Tam je bilo več botrov. To se je dogajal pač v letu 91, 92. Krajanje so tej dejavnosti nasprotovali. Ne toliko zato, ne zaradi tega, ker bi jih ta dejavnost motila, vendar tudi iz razloga, torej nevarnosti onesnaženja podtalnice. Zdaj pa vidim, da se te površine boje še širile. In mislim, da so Stožice torej dovolj, za to vrsto dejavnost. Imajo lep hipodrom. In prav gotov so si urbanisti, ki si niso bili enotni, kot nas je obvestil gospod Sodrznik, imel tud v mislih te, bi rekel – dvomljiva dovoljenja, ki so bila tem klubu izposlovana, na ne vem kakšen način. In zdaj, da bi se ta dejavnost še širila na vodovarstvenem območju, po mojem, nobena dodatna gradiva ne bi mogla ovreč teh, bi rekel nevarnosti, ki bi pretile s širitvijo te konjeniške dejavnosti v neslutene razmere. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na vašo razpravo, gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

V tem trenutku si izrekel najmanj tri stvari, ki ne držijo. Ni bil Bežigrad. Ampak je bil Republiški sklad za kmetijska zemljišča in gozdove. Bežigrad je mel neko drugo vlogo. Kot drugič, Stožice in to, kar se dogaja v klubu PIP nima popolnoma nič skupnega, razen to, da imajo konje. Dejavnost je pa popolnoma nekaj drugega. In tretjič. Okol vode – podpri razpravo, pa boš dobil odgovor, kar se vode tiče. Verjamem, da zastopaš barve vode, vendar tam bistveno več stvari lahko onesnažuje vodo, kot so to lahko konji. Konji sploh ne!

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Penko.

G. ZVONE PENKO

Spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Moje mnenje je, da smo premalo smeli, ko hočemo v to Ljubljano nekaj pripeljati, kar je pozitivnega. Govorim o pozitivnem v smislu, da mladim ponudimo roko, kot še eno drugo športno možnost. In kadar koli bojo vprašanje mladih, takrat bom jaz in naša stranka stali za tem, da se to uresniči in izvede. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo besedo za razpravo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Proceduralnega sklepa, ki ga predlaga... ni proceduralni... glede dnevnega reda... **ki ga predlaga Svetniška skupina Nove Slovenije. In sicer, da se 4. točka dnevnega reda umakne z današnje seje.**

Ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.
29 svetnic in svetnikov je navzočih.

Glasujemo, kdo je za tak predlog in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.
ZA je glasovalo 16 svetnic in svetnikov.
PROTI 13.
Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Gospod Möderndorfer predlaga ponovitev glasovanja.

Ponovno dajem tak predlog sklepa na glasovanje.
Ker se medtem navzočnost ni spremenila, prehajamo h glasovanju.

Glasujemo še enkrat, kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.
ZA 16. PROT 13.
Ugotavljam, da je ta sklep Nove Slovenije sprejet.

Tako, da na glasovanje dajem Predlog Dnevnega reda s sprejeto spremembo.

Glasujemo, kdo je za tak predlog dnevnega reda in kdo mu nasprotuje?
Ja, za cel dnevni red seje.
Glasovanje poteka in ga zaključujem.
ZA 23. PROTI 2.
Ugotavljam, da je dnevni red s to spremembo sprejet.
Čistopis dnevnega reda boste prejeli.

Tako, da zdaj prehajam k 1. točki dnevnega reda, to so

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pisno vprašanje oziroma pobudo z zahtevo za ustno predstavitev, so skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku petih delovnih dni pred sejo mestnega sveta, poslali svetniki: gospod Peter Božič, gospa prof. dr. Metka Tekavčič, gospa Marija Šterbenc in gospod Gregor Istenič.

Za pisni odgovor pa sta vprašanja poslala svetnika: gospod Aleš Kardelj in gospod Janko Möderndorfer.

Odgovore na pisna vprašanja pa so prejeli svetniki: gospod Drago Čepar, gospod Janez Žagar, gospod Aleš Kardelj, gospod Dominik Sava Černjak, gospod Zvone Penko in gospa Marija Šterbenc.

In zdaj dajem besedo za ustno postavitve vprašanja svetniku gospodu Petru Božiču. Izvolite. V skladu s poslovnikom, imate za postavitev na voljo minuto.

G. PETER BOŽIČ

Opozarjam predvsem na škodnost pogodbe, ki jo je podpisal bivši podžupan Omerza, ko KPL ustavlja svoja dela pri sanaciji, piše Gratel, da to počne zaradi izjave Gratela, da bo Gratel priznal le količine in izvedena dela po zahtevah iz služnostne pogodbe. Dovoljenje, ki ga je izdal Gratel, Oddelek za gospodarske javne službe in promet pri MOL, namreč vsebuje veliko dražje standarde za sanacijo, kot jih priznava služnostna pogodba. Ta služnostna pogodba pa vendarle določa vse pogoje zaključenega posla med MOL in Gratelom. In to razliko bo moral plačati MOL, ali pa bo mesto tako razkopano, kot je zdaj. In kako je mogoče, da se spričo tega Mesta, Mesto pogaja z Gratelom, za novo pogodbo. Namesto, da bi se odločilo na primer za javni razpis. Pogod..., služnostna pogodba mora vsebovat najprej...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

Ja. Služnostna pogodba vsebuje najprej namen in potem pa pogoje, po katerih se ta namen uresničuje. In med te pogoje sodi vse tisto, kar določa dovoljenje za izvajanje teh del, na služnostne – na zemlji, kjer so služnostne pravice. In ga je izdal Oddelek za gospodarstvo MOL. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Na vaše vprašanje bo odgovoril gospod Gorazd Gorkič, ki vodi Oddelek za gospodarske javne službe in promet. Gospod Gorkič izvolite. Na voljo za odgovor imate glede na poslovník, do tri minute.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala lepa gospa županja. Gospod podžupan, spoštovane svetnice in svetniki. Gratel, d. o. o., je zaprosil OGJSP, to je Oddelek za gospodarske javne službe in promet, Oddelek za gospodarjenje z nepremičninami in Oddelek za gospodarjenje z zemljišči, za sklenitev služnostnih pogodb, že konec leta 2004. V decembru 2004 je OGJSP predlagatelju odgovoril, da gre za obsežen poseg v grajeno javno dobro in da se bo MOL o sklepanju služnostnih pogodb za predlagani namen lahko odločila šele, ko bo sprejela, ko bo sprejeta lokalna strategija razvoja širokopasovnih podatkovnih omrežij. Gratel je nato napovedal, da bo predlagal postopek razlastitve po Zakonu o elektronskih komunikacijah, v kolikor Mestna občina Ljubljana ne bo sklenila služnostnih pogodb. Ob grožnji prisilne služnosti, bi bil javni razpis, ki tudi sicer brez lokalne strategije ne bi bil mogoč – brezpredmeten. Da bi preprečili sodne postopke, je bilo leta, je bilo 19. 7. 2005 med Mestno občino Ljubljana in Gratelom sklenjena služnostna pogodba, vendar samo za Šiško. Ker nismo sklenili drugih pogodb, je Gratel do novembra 2005 sprožil upravne postopke, za prisilno ustanovitev služnosti, pri vseh izpostavah Upravne enote Ljubljana. Vse izpostave so njegovo zahtevo zavrnile, z različnimi utemeljitvami, katerih skupni imenovalac pa je bil, da ne gre za javno korist. Gratel se je zoper zavrnilne odločbe Upravne enote Ljubljana pritožil. Ministrstvo za okolje in prostor je njegove pritožbe zavrnilo, z obrazložitvijo, da predvideni poseg ni predviden v planskih aktih občin in iz tega razloga ne zasleduje javnega interesa. Zoper odločbe Ministrstva za okolje in

prostor, je Gratel sprožil upravne spore. Vlada Republike Slovenije je po nadzorstveni pravici, zaradi očitne kršitve materialnega prava, razveljavila odločbo Ministrstva za okolje in prostor, s katero je Ministrstvo za okolje in prostor potrdil zavrnilne odločbe izpostav Upravne enote Ljubljana, zoper zahteve Grately, da se v njegovo korist ustanovi služnostne parcele, ki so v lasti Mestne občine Ljubljana.

Vlada je v svoji odločbi zavzela stališče, da je javni interes za ustanovitev služnost, v javno korist, za gradnjo elektronskega komunikacijskega omrežja, in objektov, izkazan izključno na podlagi Zakona o elektronskih komunikacijah. V ta namen, se mora Gratel izkazati z mnenjem Ministrstva za gospodarstvo, da spada predvidena izgradnja sekundarne kabelske kanalizacije med objekte, katerih gradnja je v javno korist. Ministrstvo je o tem že dalo pozitivno mnenje in Gratel tako izpolnjuje pogoje za pridobitev služnosti v upravnem postopku. Po zakonu je ta postopek nujen. Višino odškodnine pa predstavlja denarno nadomestilo, ki mora biti enako plačilu za enakovredno služnost, ki bi jo bilo mogoče...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. GORAZD GORKIČ

... doseči v običajnem poslovnem prometu. Glede na vrsto in obseg pravice ter lastnosti nepremičnine, brez upoštevanja neobičajnih ali osebnih okoliščin. Po vseh dosedanjih postopkih se je izkazalo, da Gratel lahko v primeru, da občina z njim ne sklene služnostne pogodbe, pridobi služnost z odločbo.

Ob takšnem pravnem stanju torej javni razpis ni potreben in je MOL v dosedanjih postopkih, glede sklenitve služnosti, ravnala korektno in zakonito. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Besedo za postavitev, za ustno postavitev vprašanja, dajem svetnici prof. dr. Metki Tekavčič. Izvolite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospa županja. Spoštovane kolegice in kolegi. Postavljam vprašanje, v zvezi z menjavo vodomero, potem ko je pričel veljati Odlok o oskrbi s pitno vodo. Glede na to, da je Vo-Ka že posredovala tudi pisni odgovor, bi v zvezi s tem prosila samo še za neko dodatno pojasnilo. Dejstvo je, da verjetno, ko smo sprejemali odlok, nismo bili pozorni, da bo prihajalo do situacij, kakršne so se kasneje dogajale. To je, da sta dva soseda bila v roku dveh, treh dni, v bistveno drugačni situaciji. Eden je imel vodomero zamenjan na stroške Vo-Ka. Drugi pa ga je moral - za zamenjavo plačati sam. Sedaj vidim, da je to po zahtevi računskega sodišča. In se mi zdi prav, da mestna občina to tudi ustrezno skomunicira. Vidim tudi, da so te situacije, o katerih sem govorila, to je, da so morali nekateri, nekatera gospodinjstva plačati račun, preden je bila storitev opravljena, sedaj nekako preideno in se to ne dogaja več.

Bi pa prosila samo še nekaj. Ti isti stanovalci opozarjajo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

...ja, hvala gospa županja, bom. Ja. Opozarjajo, da menda tehnično ni potrebna zamenjava celega vodomera, ampak samo nekega ventila. Pa bi, če ni možno do sedaj, naknadno prosila, če lahko dobim to pojasnilo uprave. In še nekaj. Tu v poročilu je stavek, v odgovoru je stavek, da se vodomere menja po čim bolj združenih lokacijah. Da je poraba časa manjša in izdatek za uporabo pa posledično nižji. No, jaz mislim, da je to nenavaden zapis, glede na to, da je cena dana, ne? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vaše vprašanje bo odgovoril gospod Krištof Mlakar, iz Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija. Izvolite gospod Mlakar. Na voljo imate, glede na 98. člen poslovnika, največ tri minute za odgovor.

G. KRIŠTOF MLAKAR

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani, spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Mogoče samo to dodatno pojasnilo. Torej, vodomeri se tudi v, glede na prejšnji odlok, niso menjali na stroške Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija. Temveč so bili vračunani v vodarino. Torej, v ceno vode. Kar se pa tiče same menjave vodomero in sektorja, po katerem gremo menjat vodomere, je pa to odvisno glede na časovno obdobje, od kje – ki je poteklo od zadnje menjave vodomera. Lahko, da se je dogajalo, da smo v isti ulici menjali vodomere, ker smo verjetno v preteklem obdobju, torej pet let nazaj, v isti ulici ravno tako menjali vodomere. In skladno z določbami Pravilnika o meroslovnih zahtevah za vodomere, je prišel čas za overovitev in menjavo tega vodomera. In je bilo pač potrebno te vodomere zamenjati. Kar pa se tiče same storitve, pa moram reč, da je taka, kot do zdaj. Vendar so se pač predpisi, glede na zahtevo računskega sodišča spremenili in uskladili s samimi zahtevami. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. In zdaj dajem besedo za ustno postavitev vprašanja, svetnici gospe Mariji Šterbenc. Izvolite.

GA. Marija ŠTERBENC

Hvala lepa. Lep pozdrav gospa županja, kolegice in kolegi. V dnevnem časopisu, časopisju, smo prebrali, naj bi v Dravljah, konkretno med Plečnikovo in Brilejevo ulico, gradili tri osemnajst nadstropne stolpnice. Po naših informacijah je bilo to zemljišče od Mestne občine Ljubljana. Mestna občina Ljubljana ga je pridobila s tem, ko so se kupci stanovanj na Brilejevi temu zemljišču odpovedali, v korist Mestne občine Ljubljana. Tam naj bi bila po prvotni zamisli šola. Mestna občina Ljubljana je kasneje z zemljiščem dokapitalizirala Gospodarsko razstavišče, to pa seveda z zemljo nima kaj početi, zato ga je prodalo Lesnini Inženiring. Ta naj bi gradila omenjene stolpnice. Zanima nas, predvsem krajane Dravelj, in

stanovalce Brilejeve ter Pržanjske, ki tej gradnji seveda odločno nasprotujejo – to ste lahko tudi iz časopisja že prebrali, kako je mogoče, da je načrt narejen predno je v mestnem svetu bila sprejeta sprememba PUP-a? Dokumentacijo, za katero sem zaprosila, sem že prejela. To je družbeno pogodbo in pa notarski zapis. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Za odgovor bom prosila gospo Nušo Dolgan, ki vodi Oddelek za gospodarjenje z zemljišči, s tem, da se vprašanje, ki je postavljeno, vsebinsko razlikuje od tistega, kar je bilo napovedano. Tako, da nisem povsem prepričana, če boste lahko ta trenutek v celoti dobili dogovor. Ga boste pa potem v nadaljevanju v pisni obliki. Če s tem soglašate?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa.

GA. NUŠA DOLGAN

... županja. Res je. Ta odgovor bo dokaj skop, zaradi tega, ker ne razpolagam s celotno dokumentacijo. Lahko samo potrdim, da z zemljišči na Brilejevi, je Mestna občina Ljubljana, v letu 2000, dokapitalizirala Gospodarsko razstavišče. Jaz sem gospe svetnici dostavila tudi notarski zapis. Na osnovi notarskega zapisa, o vstopu Mestne občine Ljubljana, kot novega družbenika, v Gospodarsko razstavišče, je bila narejena družbena pogodba, o ustanovitvi Gospodarskega razstavišča, datirana 12. 2. 2002. Gospodarsko razstavišče s temi zemljišče gospodari. Več informacij pa nimam. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, kot rečeno, boste na drugi del, ki ste ga dodali, potem dobili odgovor v pisni obliki, gospa Šterbenc. In zdaj dajem besedo za ustno postavitev vprašanja, svetniku, gospodu Gregorju Isteniču. Prav tako v skladu s poslovníkom, gospod Istenič, minuta za vprašanje. Izvolite.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Mestni svet je na eni izmed svojih prejšnjih sej sprejel Pravilnik o merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana. Svetniki smo izrazili iskreno željo, da se odnosi pri financiranju zvez športnih društev in pa Občinske športne zveze uredi. Zato smo tudi v 41. členu tega pravilnika sprejeli sklep, da se pogoji, vsebina in pa višina za sofinanciranje zvez športnih društev, in Občinske športne zveze, se določi s posebnim sklepom, ki ga pripravi komisija iz 18. člena tega poslovnika.

Preveril bi rad govorice, da pristojni oddelek ni opravil naloge in ni uredil odnosov z vsemi zvezami športnih društev in Občinsko športno zvezo. Sredstva naj bi se razdeljevala po istem ključu, kot do sedaj. In celo v isti višini, kot lansko leto. Občinska športna zveza, pa naj bi dobila sredstva, skladno s podpisanim dogovorom o sodelovanju, s katerim pa svetniki nikoli nismo bili seznanjeni. Pristojni oddelek je sprejel sklep o sofinanciranju programov MOL za leto 2006, s področja športa. Pričakujemo, da svetniki dobimo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. GREGOR ISTENIČ

... natančen odgovor, koliko sredstev so v letošnjem in preteklem letu dobila za izvajanje programa športnih društev, športnih zvez in zvez športnih društev, ustanovljenih za območje MOL, posamezne zveze športnih društev in Občinska športna zveza. Prav tako pa vas prosim, da se tudi svetnikom – predložite poročilo o delu posebne komisije in njihov sprejet sklep, s katerimi so določili pogoje, vsebino in višino za sofinanciranje zvez športnih društev in Občinske športne zveze.

GA. DANICA SIMŠIČ

Za odgovor prosim gospo Nado Pavšer, načelnico Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. Izvolite. Na voljo imate tri minute.

GA. NADA PAVŠER

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Dovolite mi kratek odgovor na ustno vprašanje. In sicer glede delitve sredstev za občinske športne zveze, v letošnjem letu, je bila s strani županje, imenovana sedem članska komisija, ki je imela v aprilu sestanek, z naslednjim dnevnim redom. Obravnava zvez športnih društev in višino njihovega sofinanciranja ter višino sofinanciranja dela plač profesionalnih trenerjev. Sedem člansko komisijo je predlagal, torej vsaj del teh je predlagal tudi Odbor za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. Športna zveza Ljubljane. In trije člani te komisije so iz Službe za šport.

Predsedujoči je povedal, da je mestni svet, na sestanku komisije je povedal, da je Mestni svet MOL v sofinanciranje vključil tudi zveze športnih društev, s tem, da se s posebnim sklepom, ki ga pripravi strokovna komisija, določi pogoje, vsebino in višino sofinanciranja. Glavna naloga tega sestanka komisije, je bilo določiti višino sofinanciranja. Na javni razpis se je prijavilo 16 zvez. Vendar pa jih je pogoje za sofinanciranje izpolnjevalo le osem. Ostale zveze so državne, ali pa medobčinske. Ali med regijske. Kar pomeni, da delujejo na širšem področju od občinske. Višino predvidenih sredstev za sofinanciranje zvez športnih društev znaša, je znašala takrat, pred zaključkom razpisa, približno 37 milijonov SIT. Končni znesek je bil pa znan po zaključku razpisa.

Na podlagi, na seji je bil torej sprejet sklep, o višini sofinanciranja v letu 2006. Na podlagi tega sklepa so se sredstva za delovanje zvez v letošnjem letu razdelile takole. Športna zveza Ljubljane – 35,5 milijonov SIT. Akademsko športna zveza Olimpija Ljubljana – 200.000,00 SIT. Mestna strelska zveza – 200.000,00 SIT. Mestna zveza upokojencev 200.000,00 SIT. In Univerzitetna športna zveza – 200.000,00 SIT.

V prejšnjem letu so bila iz tega naslova razdeljena sredstva samo Športni zvezi Ljubljana, in sicer približno v isti višini, kot letos. To mi je pripravila komisija, ki je bila imenovana s strani županje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Hvala lepa.... Po poslovniku ni razprave glede vprašanja. Seveda ga pa lahko v nadaljevanju postavite pisno.

Zaključujem 1. točko dnevnega reda in začenjam 2. točko dnevnega reda. To so

AD 2.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev k predlogom sklepov komisije. Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja. Kolegice in kolegi, lepo pozdravljeni.

Prvi sklep, ki ga komisija predlaga mestnemu svetu, je Sklep o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet Javnega zavoda Knjižnica Otona Zupančiča. In sicer predlagamo, da se imenujejo, kot predstavniki Mestne občine Ljubljana – gospa Pavla Meglič, dr. Neda Pagon in gospa Darja Urbančič. In, kot predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti – dr. Eva Kodrič Račič, dr. Manca Košir in gospa Alenka Klemenc. Mandat za imenovanja oziroma mandat traja 5 let.

Naslednji predlog sklepa je Sklep o imenovanju članov Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. In sicer predlagamo, da se imenujejo – gospod Stevo Lekič, gospa Viktorija Potočnik, gospod Danilo Tomšič in gospod Janez Vrbošek. Z mandatno dobo 4 let.

Sledi Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Šentvid. In sicer predlagamo, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjene šole, gospe Jožici Pantar.

Naslednje mnenje je Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje trgovske šole Ljubljana. In sicer predlagamo, da se da.....

..... konec 1. strani I. kasete.....

...gospodu Marjanu Jeriču.

Sledi Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Organizacijske enote Živilska šola Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana. In sicer predlagamo, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjen organizacijske enote, gospe Tatjani Šček Prebil.

Sledi Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Organizacijske enote Gimnazije Veterinarske šole Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana. In sicer predlagamo, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za omenjeno šolo gospe Bredi Rudelj.

Naslednje mnenje je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Organizacijske enote Središče za izobraževanje odraslih Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana. In sicer predlagamo, da se da takšno mnenje gospe Jasni Keržin Stepišnik.

Sledi Sklep o imenovanju vršilke dolžnosti direktorja oziroma direktorice Javnega zavoda Slovanska knjižnica Ljubljana. In sicer predlagamo, da se gospe Mateji Komelj, Mateji Komelj Snoj, da se ta gospa pač imenuje za vršilko dolžnosti direktorja. In sicer do imenovanja direktorja oziroma direktorice zavoda. Vendar največ za dobo enega leta.

Sledi Sklep o imenovanju direktorice Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana. In sicer predlagamo, da se za direktorico omenjenega javnega zavoda imenuje

gospa Uršula Cetinski. In sicer začne preteči, začne – prične teči mandat s 1. oktobrom 2006. In traja 5 let.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju direktorice Javnega zavoda Pionirski dom, Center za kulturo mladih. Predlagamo, da se za direktorico omenjenega zavoda imenuje gospa Viktorija Potočnik. Za mandatno dobo petih let. In sklep začne veljati dan po sprejemu tega sklepa. In to bi bilo vse. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov komisije.

Najprej je na vrsti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti, v Svet Javnega zavoda Knjižnica Otona Župančiča.

Na glasovanje oziroma najprej v razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Knjižnica Otona Zupančiča, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana, imenujejo: Pavla Meglič, dr. Neda Pagon, Darja Urbančič. V Svet Javnega zavoda Knjižnica Otona Zupančiča, se kot predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenujejo: dr. Eva Kodri Dačić, dr. Manca Košir in gospa Alenka Klemenc. Mandat imenovanih traja pet let.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

22 vas je prijavilo navzočnost.

V dvorani vas je zanesljivo več.

Tako, da ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

26.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju članov Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

V Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, se imenujejo: Stevo Lekič, Viktorija Potočnik, Danilo Tomšič, Janez Vrbošek. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. PROTI 2.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Šentvid.

V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

Jožici Pantar, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Šentvid.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In sledi Predlog Menja h kandidaturi za ravnatelja Srednje trgovske šole Ljubljana.

V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

Marjanu Jeriču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje trgovske šole Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In na vrsti je Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Organizacijske enote Živilska šola Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana.

V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

Tatjani Šček Prebil se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Organizacijske enote Živilska šola Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

Prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Organizacijske enote Gimnazije in Veterinarske šole Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana.

V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

Bredi Rudelj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Organizacijske enote Gimnazije in Veterinarske šole Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je Predlog Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Organizacijske enote Središče za izobraževanje odraslih Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana.

In v razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

Jasni Kržin Stepišnik se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Organizacijske enote Središče za izobraževanje odraslih Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako sledi Predlog Sklepa o imenovanju vršilke dolžnosti direktorice Javnega zavoda Slovanska knjižnica Ljubljana.

V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

Za vršilko dolžnosti direktorja, direktorice Javnega zavoda Slovanska knjižnica Ljubljana se imenuje Mateja Komelj Snoj. Mandat vršilke dolžnosti traja do imenovanja direktorja oziroma direktorice zavoda, vendar največ za dobo enega leta.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana.

V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

Za direktorico Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana, se imenuje Uršula Cetinski. Mandat imenovane prične teči s 1. oktobrom leta 2006. In traja pet let.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI 1.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Pionirski dom, Center za kulturo mladih.

V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Za direktorico Javnega zavoda Pionirski dom, Center za kulturo mladih, se imenuje Viktorija Potočnik. Mandat imenovane traja pet let in se prične naslednji dan po sprejemu tega sklepa.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajam k 3. To pa je

AD 3.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA SVET USTANOVITELJEV JAVNIH PODJETIJ, POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA, D. O. O.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Prosim gospo Zdenko Grozde, direktorico Javnega Holdinga, d. o. o., da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. ZDENKA GROZDE

Gospa županja. Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Lep pozdrav. Letos oziroma tokrat se že tretjič srečujemo z obravnavanjem poslovnih poročil javnih podjetij, povezanih v Javni Holding Ljubljana in seveda njihovimi finančnimi rezultati.

Letos so rezultati, glede na obravnavo zadnjih letnih poročil, to se pravi glede na lansko leto malce slabši. In sicer na to vplivata dve pomembni dejstvi. In sicer prvo dejstvo je, da restriktivna cenovna politika vlade še vedno, predvsem na področju komunalnih storitev, še vedno ne dovoljuje uskladitve cen javnih služb varstva okolja. To so predvsem javne službe oskrbe s pitno vodo. Čiščenja odpadne vode. In pa distribucija oziroma zbiranje odpadkov. Ker na tem področju veljajo določeni, določeni elementi kontrole cen, ki dovoljujejo

uskladitev samo za nove storitve. To, kar smo pred dobrim mesecem že obravnavali pred tem mestnim svetom. To dejstvo izjemno vpliva predvsem na poslovni rezultat Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija. Ki je v preteklem letu ustvarilo izgubo v višini skoraj milijarde. Oziroma natančneje, 896 milijonov. Ki je predvsem in izključno posledica neusklajene lastne cene vode.

Drugo dejstvo, ki prav tako vpliva na poslovne rezultate, je, da smo s 1. 1. 2005 pričeli spoštovati določila Zakona o davku dohodka pravnih oseb. Torej, uveljavil se je nov, nov predpis, ki javnim podjetjem oziroma ki javna podjetja uvršča med pravne subjekte, ki plačujejo davek od dohodka pravnih oseb. Za kar so bile do zdaj oproščene.

Iz tega naslova so javna podjetja v skupini plačala akontacijo davka, v višini 552 milijonov. Ki pomembno vpliva na rezultat, če ugotavljamo, da smo kot skupina ustvarili izgubo v višini 965 milijonov, ki že vključuje teh 552 milijonov davka. Se pravi, več kot polovica ustvarjene izgube, na konsolidirani ravni, je posledica plačila akontacije davka.

Ti dve dejstvi, kot sem povedala, izjemno vplivata na rezultat, ki je letos nekoliko slabši, slabši od lanskega. Je pa še eno dejstvo, ki tudi vpliva na rezultat. In sicer, da so se stroški poslovanja povečali. In sicer glede na preteklo leto za 5, 9 odstotka. In skupaj, kot skupina, se pravi vseh sedem družb, je ustvarila stroške v višini 39 milijard. Na drugi strani pa so prihodki iz naslova dejavnosti nižje, kot preteklo leto. Kar seveda posledično pomeni, da smo na poslovnem rezultatu odhodke povečali in prihodke zmanjšali. In, kar bistveno vpliva na bilančni rezultat.

Dva javna podjetja sta ustvarila izgubo v preteklem poslovnem letu. To je, kot sem povedala Javno podjetje Vodovod Kanalizacija in Ljubljanski potniški promet. V višini 500 milijonov. Kar je tudi nekoliko slabše. Kar smo lansko leto se seznanili s podatkom, da je Javno podjetje Ljubljanski potniški promet skorajda poslovalo na pozitivni ničli. Imelo je samo 2 milijona izgube.

Ostala podjetja v sistemu ustvarjajo pozitiven poslovni rezultat. Pri čemer izstopa Javno podjetje Energetika, ki je ustvarilo preko milijardo tolarjev dobička. Vendar, glede na preteklo leto, moram poudariti, če se spomniti, smo lansko leto obravnavali dobiček v višini 2 milijard in 300. Ki smo ga uspešno delili med lastnike. Je tokrat prihodek precej nižji. Kar je v breme davka. Ki je – Javno podjetje Energetika je plačalo akontacijo – mislim, da v višini 465 milijonov tolarjev. Kar neposredno zmanjšuje bilančni rezultat. In pa na prihodkovni ravni, manjši prihodek in večji stroški. Predvsem so stroški, stroški povezani z dvigom potrebnih vhodnih elementov, za izvajanje dejavnosti, kot so naftni derivati in elektrika.

Kar se tiče na področju investicij, so javna podjetja seveda vlagala manj, kot smo sicer planirali zaradi slabe finančne situacije. Načrtovana višina investicij je bila v višini 25 milijard. Dejansko realiziranih pa le 7 milijard 700. Od tega največ Javno podjetje Vodovod Kanalizacija – 4 milijarde 300. Sledi Energetika milijardo 700 in za njim ostala javna podjetja. 75 odstotkov investicijskih nalog je bilo realiziranih na območju MOL. Ostalih 25% pa pade na primestne občine. Predvsem pa na tem področju prednjači Energetika, ker se širi s svojim proizvodnim in tudi toplovodnim omrežjem v primestne občine. Zgradila je 23 km novega plinovodnega omrežja, predvsem v primestnih občinah.

Obravnava letnih poročil je urejena z dvema predpisoma. Vi veste, vsi veste, da so javna podjetja organizirana kot družba z omejeno odgovornostjo. Kar pomeni, da morajo po ZGD-ju najprej letna poročila obravnavati nadzorni sveti javnih podjetij. Kar seveda so. In vsi nadzorni sveti so sprejeli letna potočila, z mnenjem revizorja. In s poročili nadzornih svetov. In potrdili predloge uprave glede pokrivanja izgub. Oziroma razporejanja dobičkov.

Revizorji so izdali za vsak javna podjetja pozitivna mnenja. Z pojasnjevalnim odstavkom v nekaterih javnih podjetjih, ki se nanaša na neurejeno zemljiško knjižno stanje. Torej, javna podjetja še vedno niso do konca speljala postopka zemljiško knjižnih vpisov nepremičnin. Vendar smo na tem področju že precej, precej več izvedli, kot v preteklem letu.

Smo pa uspešno odpravili en pojasnjevalni odstavek, ki smo ga prejeli lansko leto. In sicer, glede pravilne uporabe Standardov 35. Kar smo izvedli poseben projekt. In ustrezno prikazujemo rezultate izvajanja javnih služb. Ločeno po dejavnostih. Za vsako javno službo. Kar je usklajeno tudi z novimi mednarodnimi standardi, ki se, ki so stopili v veljavo pred kratkim.

Kar se tiče večjih investicij, bi želela omeniti, da smo v preteklem letu odprli Centralno čistilno napravo. To je izjemno velika investicija. Da smo v tem trenutku v zaključni fazi. Oziroma tik pred tem, da pridobimo ustrezno uporabno dovoljenje. Zatika se še nekaj pri zemljiščih, ki so še vedno v denacionalizaciji. Kar je seveda v pristojnosti države. Da smo pričeli z ločenim zbiranjem bioloških odpadkov. Da smo postavili parkomate. Sicer prvo fazo postavitev parkomato. In, da smo aktivno delali na projektu oziroma Javno podjetje Snaga, je aktivno delalo na projektu izgradnje Regionalnega centra za ravnanje z odpadki. In navedeno vlogo tudi vložilo za pridobitev nepovratnih sredstev iz Kohezijskega sklada Evropske skupnosti. V višini 22 milijard. Vloga se bo v tem tednu, po nič kolikih dopolnitvah končno vložila v Bruselj. In vsi upamo, da lahko oktobra pričakujemo pozitivno odločitev Evropske skupnosti.

V predlog smo vam posredovali osem sklepov, za katere morate seveda ustrezno navodilo za glasovanje dati županji, da bo lahko glasovala na Svetu ustanoviteljev. Vseh osem sklepov se nanaša na potrditev letnih poročil. Oziroma prvih sedem na potrditev letnih poročil. Osmi pa glede razporejanja dobička in pokrivanja izgub. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim gospo prof. dr. Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospa županja. Odbor za finance je v zvezi s to točko dnevnega reda sprejel sklep, da soglaša, da vam Mestni svet Mestne občine Ljubljana da pooblastilo, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, glasujete za sprejetje predlogov vseh sklepov. To je od točke 1. do 7. In 8. – a., b., c., d., e., f. in g.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sej bom kratek. Itak vsi vse vemo, al pa nočmo vedet. Restriktivna cenovna politika. Nobene restriktivne cenovne politike ni. Energetika ima ogromne profite. Škoda, ker ni mal bolj restriktivna, da bi bili ti profiti manjši. In potem seveda vidim, da so investicije 25% izven občin, naše. Naš delež je pa v Holdingu 85%. To pomen za 10% nesorazmerno naši vlogi. Zakaj ne vemo. Zato, ker se širijo tudi tam, kjer ni treba. Kajti obstojajo energetska omrežja seveda, ki niso centralizirana kar tako. Ampak, so bolj lokalna.

Drugo, zakaj je zguba. Rečejo – do sedaj niso bila oproščena podjetja. Torej, da kakor – prišel je novi davek, ne? Vsi veste, gospa županja, vi veste, da ste morali v državnem zboru se pogovarjat o tem, ali so javna podjetja svoj čas morala plačevati davek, ne? Od dobička pravnih oseb. In seveda Energetika bi morala plačati. Ker ona ni bila v lasti MOL. Ampak, je v

lasti Holdinga. Inšpekcijska odločba je napisana bla, ne? Ki je potem izpogajano blo to, da je blo, da se je davku odpovedal. In seveda zdaj kar na enkrat, da moramo zdaj davek plačat. Pol so pa zakonodajo spremenil tako, da niso dajal več odpustkov javnim podjetjem. Ravno zato po mojem, da ne bi razni Holdingi Ljubljana švindlal pri davkih. In so javna podjetja po nepotrebnem izenačil seveda z gospodarskimi organizacijami. Po moje na primeru Ljubljanskega Holdinga. To ne more, plačilo davka ne more bit seveda razlog, opravičilo izgube, ne? Pač pa je zanimivo tole, stroški poslovanja so se povečali. Sej to je povedalo računsko sodišče, ne? Sej računsko sodišče je reklo – ukinite ta Holding. Sej Holding – sej je neracionalen, ne? Pa seveda mi v to smer ne gremo. Ampak mam tle en sklep, da se 200 milijonov SIT, ne? Dokapitalizira Holding. Oziroma, kaj se naredi, pardon. Bilančni dobiček se da v Holding. Kaj so to zdaj? Plače, ne? Kaj je to? Plače? Al kuga? In tko naprej.

Skratka, ne gre bilančni dobiček MOL-u. Ampak gre Holdingu. Za tist, kar je seveda ugotovilo računsko sodišče, da je neracionalno. Ta čas smo mel pa recimo danes v obravnavi nekaj, kar je šlo stran. V zvezi recimo z zdravstvenim domom sem si jaz napisal. Presežek prihodkov nad odhodki gre MOL-u. Pa smo dal z dnevnega reda, ne? Ampak, tuki bomo pa mel, ne? Pa kako bi bilo fajn, če bi presežek prihodkov nad odhodki šel MOL-u, ne? Ampak v Holdingu gre pa kar Holdingu. He, he... Ne? Za neracionalno poslovanje. Tako, kot je ugotovilo Računsko sodišče Republike Slovenije.

No, to se mi zdi na nek način briljanca, ne? Tud zagovor je bil pa briljanten, ne? Od gospe direktorice. Edin problem je v tem, da za njo, za njenim briljantnim zagovorom vseh teh reči, ni briljantne vsebine, ne? Je briljantna tehnika prikazov. Je briljantna nekih standardov. Kako se od spred napiše, pa od zad napiše. Pa tko naprej. Ampak, ko gre za vsebino, pa vsega zmanjka. No, tolk glede enih reči.

Pol pa jaz tle berem. Bilančna izguba poslovnega leta v Družbi Javni Holding Ljubljana, d. o. o., v višini 2 milijardi 800 in tako dalje, se pokriva v breme splošnega prevrednotenja popravka kapitala. Kaj pomen to? Tudi popravek kapitala javnih podjetij? Ne? To bi me zde, zde zanimal, komu smo mi zdaj sukus odrekli, ne? No, ampak potem seveda novi Nadzorni svet Javnega Holdinga, sprejme še dva sklepa. En sklep, k popolnoma nič ne razumem, ne? Nadzorni svet Holdinga Ljubljana nalaga Javnemu Holdingu, da zagotovi večjo stopnjo koordiniranosti investicijskih posegov na področju komunalne infrastrukture v Mestni občini Ljubljana. Kaj to pomen? Da Holding ne opravlja edine funkcije, za kar je. Pravijo eni. To se prav, da bi Nadzorni svet Holdinga moral si opravi tuki en zlo, zlo rigorozen sklep – bi moral ven izhajati iz tega. Tist, zaradi česar so, tega ne delajo. Ampak, pol ta slavni nadzorni svet da še en sklep, ki se mu reče – Načelno stališče Nadzornega sveta Javnega Holdinga Ljubljana je, da lahko Javni Holding Ljubljana, d. o. o., sredstva za financiranje dejavnosti odvisnih družb usmeri preko povečanja osnovnega kapitala le teh oziroma z odobritvijo posojila. Hopla! Povečal se bo kapital. Kdo bo pa kej dal noter? A v podjetja? A v Holding? Zdaj vam pa povem, zakaj nobeden ne bo dal nič noter. In so ti sklepi brezpredmetni. V aktih sicer mam dokapitalizacijo. Jaz vam skoz govorim, da zločesto. Ne? Zločesto. Ampak, ne boste verjel, je pa en gospod Možina v Financah objavil tekst, kjer se glasi: Bog ne daj, da bi bila javna infrastruktura v podjetju, ker tist, ki bo hotel zraven dokapitalizirat, bo tam zatekel preveliko, prevelik osnovni kapital, da bi njegova dokapitalizacija kej pomenila, ne? Recimo. Energetika si je lansko leto spremenila akte. Da je noter dala en člen, ki se glasi – po Vidmarjevem, al pa tud Dolinarjevem, oprost, ne... Sklepu Izvršnega sveta, ne? 1993, enkrat, ne? Je vložek dala Mestna občina Ljubljana v Energetiko. To se prav, not je pa infrastruktura. Vemo. Eksplicitno v nasprotju s 76. členom Zakona o javnih financah, ki reče. Infrastruktura javna, ne sme bit v vložku. In to je eden od ugotovitev računskega sodišča za leto 2004. Pri nas. Na MOL-u. Vendar, gospod Šoltes ni iz tega potegnil zahteve za popravek tega. On je sicer govoril, da je – evidence niso uglasene in tako naprej. Ampak, Možina reče – infrastruktura ne sme bit not,

če hočeš dokapitalizirat. Ker, če maš tam 16 milijard. Prideš zraven z dvemi milijardami. Sej nis nič naredil v smislu deleža.

No, tko, da seveda je to en čisti, rekel bi en čisti... no – nesporazum samega s sabo. Niti ni racionalno. Niti ni, skoz pa hočejo neki dokapitalizirat. Zato, da bi se zgodilo nekaj tazga, kot s ploščadjo. In zdaj nadzorni svet, Nadzorni svet Holdinga, ugotavlja, da ima, da se je seznanil z aktualnimi dogodki, povezanimi s sodbo Višjega sodišča v Ljubljani. V zvezi s parkiriščem na Trgu republike. Izrazil je zaskrbljenost. Gospod Bohinc je izrazil zaskrbljenost in pričakuje, da bodo pristojni... ne vem kdo to je? Županja, ne? He, he... Sej smo mi ploščad zgubil, ne? Uporabili vsa pravna sredstva, da bo ploščad razglašena, kot javno dobro. Predlaga, da se zgodi tisto, zaradi česar smo tožbo zgubil. Ker ni bilo razglašeno kot javno dobro. In, ker velja, ne? Za to nekaj družga. Oziroma, kot javna infrastruktura. Bohinc predlaga nekaj, kar je fouš, ne? Ker se ve, kako se vpiše na ploščad. Ampak, kaj se s ploščadjo dogaja, ne bom več.

Ampak, istočasno pa nadzorni svet ne pove, da je pa, da so pa Parkirišča zgubila poslovni predmet. Parkirišča pa v svojem poročilu rečejo – zgubila smo poslovni predmet po krivdi MOL-a. Ne. Ker so šli oni dol. Oni so šli dol in so zgubil poslovni predmet. To je problem, ne? In nadzorni svet parkirišč napiše glede enega svojega sklepanja, da so bili seznanjeni s problemom izgube ploščadi. Ne. Oprostite. Oni so, oni so sklenil, da je kar v redu, da so Parkirišča ubogala županjo. In, na osnovi tiste, rekel bi tožbe zgubljene, da so šla Parkirišča dol. In, da naj se zdaj najde krivec, zakaj je bila ta zgubljena tožba. Ne? Krivec pa se ve kdo je. Kozinc pa, pa dr. Ude, ne? Ki je delal pripravljalno vlogo. In pravna mnenja. Na kateri je tud zgubil. Ampak to nič hudga ni. Gre zdaj za to, da kar na enkrat v tem nadzornem svetu niti za izgubo poslovnega predmeta v Parkiriščih nimamo enega, ki bi znal zdaj pametne besede povedat. To je problem.

Skratka, jasno, da jaz gospa županja ne morem ustavit... vašega sklepanja, ne? Ampak, kakor je moj prijatelj – reče – povedal smo pa le, ne? In ta trenutek seveda ne bomo mogli ustavit tega sklepanja vašega. Da je to perfekten letn poročil. In, da bote vi za njega glasoval. In tko naprej, ne? Ampak, to poročilo kaže seveda na to, da mi sprejemamo stalno neki. In nikol ne razrešujemo niti ene točke ničesar. Niti ene točke ničesar. In to, kar se je Energetika okronala lansko leto s tistim določilom, od kod njej osnovni kapital. Ki je seveda določilo, ki sankcionira nezakonito dejstvo. In v preteklosti nezakonito dejstvo v današnjem, v – v današnjem smislu. In to istočasno kot je Šoltes napisal, da to tko ne more bit. Ne? Jaz vem, zakaj so to naredil. Veste gospa županja? Zato, da bi rekli, da so močni v spregi skupaj z Istra Benzom. In z drugimi, katerim se je posojalo ime Energetike. Zato, da bi prišli v posel, ki se mu reče menjava geo plin. In tako dalje. Ampak, zapomnite si vi tuki. V posel bi prišla Energetika, ki se lahko drugi, jutri, ali pa s kakršnim koli trikom, še bolj oddalji od Mesta. In to je tisto, kar mi počnemo v igri. Energetika bi prišla kapitalsko v igro. Kako se pa eno Energetiko potem vzame, ne? Drašković je že vedel zakaj si je napisal not v spremembo akta. Oziroma to je naredila gospa Grozde. Ta posel se ne opravlja. Kaj pa če se bo? Kaj pa če znajo naredit tako, kot so naredil na ploščadi? Sej na ploščadi se ve, kaj je blo. En mesec po tem, ko je šel Toš stran z nadzornega sveta, je BSL zahtevala koncesijo. Pa rekla, gremo dol z garaže. To je bilo 2003. To je bilo nam zamolčano. In do odhoda s ploščadi dol, nismo nič naredili v dveh letih. Ampak zakaj? Prej je bila BSL prijateljska firma. Ona bi bla v projektu. Ona bi bila dokapitalizacija garažnega projekta. Zdaj pa pogledajte cene, kako so šle gor. Samo zato, ker smo mi statusno spustil stvar iz rok. Statusno smo jo spustil. Tiste cene niso objektivno nujne. Nap parkirišče bi funkcioniral perfektno, z dobički, ob istih cenah. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na vašo razpravo gospod Dolinar. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Svetniškega kolego gospoda Jazbinška bi moral spomniti, kaj pravi kodeks etičnih načel. Če se javno citira ime kakšne osebe, je treba prej preveriti, če je resnično tisto, kar se navaja. Da je ta oseba naredila, ali bila zraven. Jaz moram pač jasno povedati, da nisem bil jaz podpisnik kakršnega koli sklepa o prenosu infrastrukture v javna podjetja. Nadalje bi povedal, da niti nisem bil udeležen na seji, s katero, na kateri je bil ustanovljen ta Holding. Še nadalje moram povedat, da jaz sem mel drugačen koncept. In nisem bil za ustanovitev Holdinga. Kajti, v enem drugem sistemu sem ne dolgo nazaj pred tistim, to se pravi nekaj let nazaj delal ravno na razdružitvi sistema, ki je bil podoben temu Holdingu. In je obstajal v Ljubljani. To se pravi, na celi črti, gospod Jazbinšek, ste napačno navedli moje ime. In prosim, da to v prihodnje upoštevate. Nisem pa niti užaljen, niti nič, ker pač to so druge kategorije, s katerimi se jaz ne ukvarjam. Mislim pa, da ni prav, da to navajate, niti da bi preverili, niti da bi me vprašali najprej. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz se takoj opravičujem. Iz vašega izvajanja sem razumel, da na tej per-rolam seji, niste glasoval, ne? Sej je bila itak per-rolam seja. No, ampak v redu. Gospod Janez Dolinar, midva sva konceptualno na – na isti. Vi ste tud men prej povedal, da so vam Energetiko vzel iz rok, dokler ste bil minister za – za komunalo. In tako naprej. In še nekatere te reči. O. k.. Se opravičujem Dolinar, ne? Dokler so pa seveda še nekateri drugi bli pa udeleženi te per-rolam seje, no, bom pa tud vprašal gospoda Kovačiča in bom vprašal tud gospoda Sodrznika, če sta glasovala za odtujitev Holdinga. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Jaz bi mel eno vprašanje. In sicer, imamo osem predlogov sklepov. Ali boste odpirali razpravo ob vsakem sklepu, ali v paketu? Skupi?

GA. DANICA SIMŠIČ

Skupaj, ja.

G. JANEZ VRBOŠEK

Potem pa bi jaz prosil za razpravo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala. Lejte, rad bi se obrnil samo na Predlog sklepa številka 8. In sicer Svetniška skupina Nove Slovenije, ko smo pregledovali te zadeve. In sicer točka 8 govori o razporeditvi dobičkov oziroma pokrivanju izgub. V svetniški skupini menimo, da morajo biti finančna poročila zelo jasna, nedvoumna, saj le tako lahko sprejemamo ustrezne odločitve. No in pogledjte, če preberete to, kakšne dikcije se v tem členu uporabljajo. In sicer, če gremo kar... jaz bom kar našteval posamezne dikcije, ki so pa notri napisane.

Oblikovanje drugih rezerv iz dobička. Potem – Prenos na ustanovitelja. To je edino pri Energetiki. Kot je gos..., kolega Jazbinšek rekel, gre za prenos 200 milijonov na ustanovitelja. Potem naprej. Izguba se pokriva v breme splošnega predvrednotovalnega popravka kapitala. Naprej. Bilančna izguba LPP ostane nepokrita. Potem. Bilančni dobiček Tržnice se deli, 62 milijonov na zakonske rezerve in pa del dobička 24 milijonov pa ostane nerazporejen. Žale. 55 milijonov 800. Bilančni dobiček ostane nerazporejen. Snaga. 363 milijonov bilančnega dobička. Ta se razporedi v druge rezerve podjetja. Parkirišča. Bilančni dobiček 170 milijonov. Ostane nerazporejen.

No in Svetniška skupina Nove Slovenije takega neizdelanega predloga ne more podpreti. In se čudimo, čudimo tudi Nadzornemu svetu Javnega Holdinga Ljubljana, ki daje takemu poročilu pozitivno mnenje.

Istočasno nas pa zanima, kajti povsod je navedeno, je navedena revizijska družba Deloitte – Touche. Revizija, d. o. o.. Pri vseh. Kakšni so bili stroški te revizije, ki je za – so to navedeni. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, županja, spoštovani svetniki. V teh vročih dneh se pravzaprav nisem poglobljal kaj dosti v druga, torej poročila, bodisi poslovna ali finančna. Razen Vodovoda in kanalizacije. Zaradi same vročine in tko naprej. In zaradi samega imena liste, ki jo zastopam. In bi tuki zdaj, bi rekel predvsem v poslovnem poročilu. Nisem se ukvarjal s številkami, s pokrivanjem izgub, z amortizacijo, ki se obračunava, ali ne. In tako naprej. Ampak, sem se predvsem nekoliko bolj pozabaval s poslovnim poročilom Javnega podjetja Vodovoda in Kanalizacija. In sicer v delih, ki govorijo o zadovoljstvu porabnikov na strani 16. Dejavnosti oskrbe s pitno vodo na strani 23. Raziskavah in razvoju – 36. In pa o varstvu okolja – 44. Če so, bi rekel poslovna poročila ostalih javnih podjetij Holdinga takšna, kot je to poročilo. Poslovno poročilo za Vodovod in Kanalizacijo, ugotavljam, da je Javno podjetje Holding, z vsemi svojimi člani odtujen center finančne moči. Odtujen center vsakršne druge moči. Na katero mestni svet nima nobenega vpliva, niti vpogleda. Namreč, v teku razprave bom povedal, zakaj, s čim to utemeljujem. No pa pejmo po vrst.

Najprej zadovoljstvo porabnikov. Kjer pač v poročilu, glede na ankete, ki jih opravlja javno podjetje in naroča Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, ugotavlja, da je več, kot polovico anketirancev na vprašanje, kateremu izmed področij varstva okolja bi morale nameniti več pozornosti – izpostavila varstvu virov pitne vode. To je, bi rekel – osnovna ugotovitev. Res pa je, da se delež uporabnikov, torej, ki se pritožujejo, manjša. In sicer od jeseni 2002, do 2005. So se, bi rekel te pritožbe zmanjšale za polovico.

Potem pa, če gremo naprej. In sicer Poročilo o izvajanju dejavnosti oskrbe s pitno vodo. Na strani 23. Ugotavljajo torej poročevalci, sicer ni podpisan, ampak zgleda, da je to poročilo, poslovno poročilo posloводства, ki ga pač zdaj začasno vodi direktorica. Začasna direktorica. Ugotavlja, da so parametri pitne vode v vseh vodovodnih sistemih ustrezali določbam pravilnika, razen naključnih odstopanj, ki pa jih v večini primerov ne pripisujejo neustreznemu stanju omrežja vodnega vira, ali razmeram v vodovodnem sistemu, ki bi ogrožale varnost oskrbe. Jaz se strinjam, seveda, da vodovod Vo-Ka ni kriva za stanje kakršno pač je. Sami ugotavljajo, da pač te odstopanja v letu 2005 niso, niso odstopala od običajnega števila v predhodnem letu. Ugotavljajo pa na naslednji strani, da kljub zgoraj navedenim rezultatom, pitne vode na pipi, pa stanje kakovosti vodnih virov ni rožnato. Torej, potem pa, bi rekel popisujejo naprej pravzaprav kaj se je dogajal v preteklosti s tem nesrečnim Trikloroetenom. Oziroma Trikloroetenom, koder jaz pač, kot edini mestni svetnik oziroma zastopnik Liste za čisto pitno vodo, nisem uspel zbrat dvanajst podpisov, da bi sklical izredno sejo. Ampak ostala sta mi samo dva svetnika. Seveda, ker pač gre za spopad oziroma za to, da bi rekel, da ne bi zgledal, da bi tisti, ki bi podpisal, da ne bi potem šla voda na mlin Liste za čisto pitno vodo. Ugotavljam, da je pač ljubljanska pitna voda problem številka ena. Oziroma bi moral bit problem bodočnosti. Vendar pa, bi rekel, zaradi nekaterih nizkih strankokratskih podtikanj, se pač ta seja ni zgodila. In pač županja je bila pametna in je pač sama sklicala izredno sejo. In pač na to sejo niso mogli prit poročevalci, ki bi določene zadeve povedal bolj kakovostno oziroma bi rekel bolj iz samega vira, kot pa je to povedala, torej povedal Vodovod in Kanalizacija. Ki pravzaprav ni njegova stvar, da bi se ukvarjal s tem, kakšni so kvarni učinki nekaterih primesi v pitni vodi, ki jih ne bi smelo biti za človekovo zdravje. Ampak, pustimo zdaj to.

Omenjajo problematiko pesticidov in njihove razgradnje v Vodarni Hrastje. Prav tako pa tudi Trikloroetena. In ugotavljajo, da ti problemi ostajajo še vedno nerešeni. In, da pač, ne vem – od trinajstih vodnjakov, jih enajst črpa vodo v kanalizacijo, zaradi čiščenja. Dva pa občasno oskrbujeta s pitno vodo, torej vodovodni sistem. Ko Vodovod in Kanalizacija, bi rekel pravzaprav pošteno poroča o tem kaj, kakšni so rezultati, pa ugotavljajo – citiram, da najpomembnejši vzrok izboljšanja stanja v sistemu z oskrbo, v sistemu oskrbe s pitno vodo, ni izboljšanje kakovosti vodnega vira. Ampak, s postavitvijo najprimernejših tehničnih pogojev, na vodovodnem sistemu, ki omogočajo takšen način obratovanja, da se zagotavlja skladnost pitne vode pri uporabnikih, kljub neskladnemu vodnemu viru. Ne? To je pač že to omenjeno Hrastje, ki pač v vseh analizah oziroma v vseh izsledkih, ki jih beremo po časopisih, nikdar ne nastopa samostojno. Ampak vedno v kombinaciji z Jarškim prodom. To se pravi, da pravzaprav tuki Vodovod in Kanalizacija pošteno pove, da pač mešajo vodo in s tem pač dosežejo skladnost pitne vode z – s tistim bi rekel odlokom oziroma o – pravilnikom o ustreznosti pitne vode. Torej, vi če greste gledat, če greste na spletno stran Vodovoda in Kanalizacije, za vsak vodni vir posebej izsledke analiz. Za Hrastje ga ne boste dobil, ker ga mešajo z – z Jarškim prodom. Za katerega vemo, da je najbolj obremenjeno z divjimi odlagališči. In je samo vprašanje časa, kdaj se bo spet kakšna snov razlila. In potem bo spet vik in krik. Kje so dogovorni. Zakaj niso polovili tistih, ki so ta, bi rekel – črna odlagališča, torej naredil. In tko naprej. Zanimivo je, da v tem poročilu piše, da je Vo-Ka dajal, torej prijave inšpektorjem. Da so klical policijo, ko so, ko so bili opozorjeni na divja odlagališča. Ampak nobenega poročila, nobene izjave, nobene, bi rekel – tudi v medijih še nismo zasledil, da bi katerega koli povzročitelja teh, bi rekel pravzaprav kriminalnih dejanj, pravzaprav ujel. Je v bistvu, mammo obratno situacijo, kot tisto pri klasičnem kriminalu, ne? Kjer v bistvu ne vemo, ne vemo kdo je povzročitelj. Tuki se pa ve pač, da – da so povzročitelji tisti, ki – ki uporabljajo fitofarmacevtska sredstva. In tudi vemo, kdo pač odlaga te - te odpadke. Ampak, zadeva je točno obrnjena, kot bi morala bit.

Potem, omenjeno je tukaj Vodarno Brest. Da je v obdobju 2005 prišlo do onesnaženja podzemne vode s Triklorietenom. Jeseni pa še z – s fitofarmaceutskimi sredstvi. In tudi globlja vrtanja, se pravi s plitvejših v globlje vodnjake, se zadeva ni izboljšala. Tako, da so v Brestju tudi – torej, tudi kloriral. Ampak, da ne bi zdaj navajal naprej zadev.

V glavnem, tukaj na koncu, ne? Na strani 25, ugotavljajo, da je od 216 preizkušenih vzorcev za določitev vsebnosti pesticidov in njihovih razgradnih produktov, ter 36 preizkušenj vzorcev za določitev vsebnosti lahko hlapnih organskih spojin – od tega naj bi bilo 51 primerov ugotovljenih neskladnosti vzorcev pitne vode. 51 teh naj bi bilo neskladnih z – s pravilnikom o – torej o čisti pitni vodi. Torej, teh 51, to je praktično... 15% vzorcev, ne? Ampak, dobro, to so.....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...pišejo, razporedijo in tako naprej. Potem pa, če grem naprej, ne? Bi rekel, zdaj pa pridem do tega, ko sem pač rekel, da je Holding oziroma zdaj, če govorim samo o Vo-Ki in pa krovni organizaciji Holdingu in da je odtujen center finančne moči. In, da mestni svet nima vpliva na, na to dejavnost. Pa prehajam zdaj, bi rekel na poglavje 4.7. – Raziskave in razvoj. Iz – na strani 36. Kjer pač citiram: V letu 2005 smo nadaljevali z izvedbo naloge potencialni novi viri pitne vode za MOL, katero je naročil MOL, izvedba študije v zaključni fazi. Ključne ugotovitve študije so pričakovane. Saj so, kot najpomembnejši vodni vir prepoznali tisti, ki so že izkoriščani. To sta vodonosnika Ljubljanskega polja in Barja. Izvajalci študije ugotavljajo, da je prihodnost oskrbe, ob sedanjem kakovostnem stanju vodnih virov, iz ekonomskega vidika, ni primerno širiti izven meja sedanjih izkoriščenih virov. Zdaj, tukaj, če se spominjate, drage svetnice in kolegi, smo v razpravi za proračun 2003, s 40 glasovi podprli sklep, da mestna občina oziroma... ja, mestna občina nameni 40 milijonov tolarjev za izdelavo študije – Nadomestni viri pitne vode izven obstoječih območij črpanja, z namenom, da se Ljubljani zagotovi dolgoročna varna oskrba s čisto pitno vodo. Namreč, to, kar sem prej citiral, je v bistvu direktno, v direktnem nasprotju s tistim, kar zaskrbljeni vodo upravljavci v Vodovodu in Kanalizaciji ugotavljajo glede nečistoč, ki jih ne bi smel bit v vodi. Oni so pač rekli, da je mestna občina naročila izvedbo naloge – Potencialni novi viri pitne vode. Ni res. Mi smo sprejel sklep, da se gre v študijo, da se razišče, če obstajajo nadomestni viri pitne vode, izven obstoječih območij črpanja. Torej, ni bila naloga te študije in tudi ta študija tega ni rekla. Jaz sem jo prebral. Ampak, poročevalci iz Vodovoda in Kanalizacije enostavno potvorijo to študijo. Kot, da naj bi mi sprejel, - če bi rekel – obstaja še kje več vode, kot jo pa je v ljubljanskem vodonosniku, aluvijalnem, se pravi tlele na Ljubljanskem polju in pa na Barju. Torej, gre za čisto, bi rekel sprevračanje namena črke in duha sklepa, ki smo ga sprejel ob – ob, torej, kaj je? Proračunu za leto 2003. Namreč, mi nismo takrat, ko smo to sprejel in tud sam naslov te študije govori o tem, da se gre iz – da se gre v nadomestne vire pitne vode. Vendar pa, bi rekel tuki poročevalci pa ugotavljajo, da naj bi se iskalo potencialne nove vire pitne vode, ki bi, kot sem pač prebral in citiral, naj bi se ugotovilo, če se, bi rekel – bolj izdatni, kot pa sedanji vodonosniki. Seveda niso bolj izdatni. Ampak, ne glede na to, jaz sem to študijo prebral, nikjer, nikoder se, bi rekel izvajalec tega, ki je bil po moje nesrečno izbran – kaj je ta? Hidroinženiring. In je dal potem naprej dela, kaj je? Geološkemu zavodu. Geološki zavod se ni v eni, bi rekel – eni oceni oziroma v enem delu te študije spustil v to, če – bi rekel – naj se nadomesti, bi rekel – podtalnica... z drugimi viri. Oziroma, da naj bi bili ti viri bolj izdatni, kot pa podtalnica. Ne, nasprotno. Zdaj bom prebral samo en izveček iz tega, iz te študije. Kjer hidro geologi ugotovijo, da je pravzaprav bolj pametno zajet vodo tam, koder še ni onesnažena. Preden pride na Barje oziroma preden pride na ljubljansko polje. Vi

veste, da ta voda pač od nek pride. Da se pač enostavno ne dvigne iz podzemlja, ampak, da priteče iz nekega zaledja. In to je predvsem kraško zaledje, ki ga ima Ljubljana. Tko pač te ... hidro geologi... Jaz verjamem, da noben drug te študije ni videl. Ker ga verjetno ni zanimala. Oziroma ma tok svojih prioritet. Ugotavljajo sledeče in citiram: Večjo količino vode, kot podlagi Barja, za katerega smo slišal kakšno je, je mogoče zajeti v dolomitu Krimskega hribovja. Zaradi velikih nadmorskih višin, strme konfiguracije terena, odsotnosti cest, dovoznih poti, kakor tudi ozkih, bolj vodonosnih con, vzdolž prelomov, je s površine težko zajeti potrebne količine vode. Zajetje je racionalneje izvesti z drenažnim rovom, s portalom na čim nižji točki pri Tomišlju, ki bi potekal po dolomitu čim bliže apnencem, da se zagotovi dobra filtracija vode skozi drobno razpokan dolomit in prepreči dotok vode iz kraških kanalov. Geološka zgradba kaže, da bi naj rov potekal od severa proti jugu, vzporedno s plastovitostjo. Profil rova mora biti dovolj velik, da je mogoč strojni izkop, vgradnja ustreznih kanalet in različnih vodov. Optimizirati je potrebno presek kanalet in gradient rova, da se zagotovi zadosten gravitacijski pretok vode. Dolžina rova je odvisna od potrebne količine vode. Pri srednjem vodostaju in položaju razpok, ki jih bo rov presek, predvidevamo, da bo zadoščala dolžina od tri do štiri kilometre, ob preseku – ob preseku 12 do 15 m². Portal na kvoti 300 m in naklonu 0,2%, v kanaletu, bo v času srednjega vodostaja dotekala potrebna količina vode, za izravnavo visokih vod, se na izhodu vgradijo vodna vrata. Za čas nizkega vodostaja, pa se na mestih največjih dotokov, ob rovu izdelajo komore z vodnjaki in črpalkami za petnajst do dvajset metrov dvigovanja vode od kanalet. Prepričani smo, da bi bilo mogoče z ustrezno – z ustrezno izdelanim drenažnim rovom, zajeti preko 200 000 l vode, kvalitetne vode na sekundo v Krimskem hribovju. Ljubljana je poprečno – potrebuje 1000 l na sekundo. Torej, gre bi reke, eno čist, bi rekel – ujetost v pre..., past preteklih investicij. Seveda treba je popravljat kanalizacijo, absolutno je treba zamenjat, bi rekel azbestne cevi in tko naprej. Vendar, tuki so nam hidro geologi lepo pokazal, da se da vodo prej dobit, preden se onesnaži. V tem konkretnem primeru na Barju, s fitofarmaceutskimi sredstvi, z nitrati in pa s fekalijami, iz neurejenih greznic. Oziroma neurejene kanalizacije na Barju.

Vi veste, gospa županja, da je župa.../// nerazumljivo.../// od Mestne občine Ljubljana, torej, da mu damo milijardo tristo, da bo v teh podkrimskih vaseh, predvsem pa tle, okrog tega kopališča na Brestu, zgradil kanalizacijo, da pač se bo ta vir ohranil. Čist, glede na to, da je ta, da je to črpališče Brest na njihovi občini, v njihovi občini. In, da pač oni porabijo komaj 2, 3% te vode. S tem denarjem, ki ga on zahteva, pa ga verjetno ne bo dobil, a ne? Da bi se lahko ta rov naredil. Še naprej, v proračunu za letošnje leto smo oziroma ste sprejeli tudi nadaljevanje te naloge, ki pa jo bi, bi rekel Vodovod – Kanalizacija dobesedno briskira. In sicer je bil, je bil sklep, da se pač glede na te raziskave oziroma na to študijo, ki je bila narejena po volji mestnega sveta. To ni bila kaprica mestne uprave, kot tuki pač v Vodovodu Kanalizaciji ugotavljajo, da je MOL, da je MOL naročil študijo. Seveda jo je, po sklepu – po sklepu mestnega sveta. Šli smo še naprej. In v letu, za leto 2006, soglasno sprejel, da se nameni 7 milijonov tolarjev, za izdelavo te projektne dokumentacije za vrtanje sondažnega in glavnega drenažnega vira, kot vira čiste pitne vode, ob vznožju severnega Krimskega pogorja, nad Tomišljem. To je pač nadaljevanje te študije, katere izvleček sem vam na kratko prej prebral.

Zdaj, me prav zanima, ne vem, gospa Grozdetova, glede na to, da ste v. d. direktorica Vodovoda in Kanalizacije, ali boste ta sklep uresničili, ali boste glede na to, kar piše v poročilu, enostavno spet briskiral ta sklep mestnega sveta. In pač te, tega, kaj je? Tega projekta ne naročila. Oziroma ga porabil za ne vem kaj?

Da ne bom predlog in ne bom preveč jemal časa tudi drugim, bi se še – bi se še tuki na kratko ustavil... No, pa ker smo že pri varstvu okolja in pri teh zadevah. Me tud zanima, bi rekel stališče Holdinga oziroma Vodovoda in Kanalizacije do predvidene gradnje oziroma

zamenjave velikih skladišč mazuta, s katerimi upravlja Energetika. Praktično 200 m od največjega oziroma še edinega, kolikor toliko čistega vira pitne vode – Kleče, ne? Ali je Vodovod in Kanalizacija, ali ste se uskladi? Ali je dala kakšne pripombe na vlogo za gradbeno dovoljenje? Ki ga je vložila Energetika na Upravni enoti Šiška, glede – glede teh sprememb. Se pravi praktično 200 m zračne črte od – od – od Kleč. Se bo zdaj pač zamenjal, zamenjala skladišča za mazut z lahkim kurilnim oljem, za katerega veste, da steče, kot – kot voda dobesedno skoz pesek. Medtem, ko mazut je, kar se tega tiče bolj – bolj konsistenten oziroma se na zraku strdi. In težje pride do podtalnice, ne? Zdaj, okoličani so zelo zaskrbljeni zaradi tega. Mel so clo eno izredno sejo četrti. Oziroma Četrta Šiška. Me zanima pravzaprav kakšen je pač zdaj odnos podjetij znotraj Holdinga. In pa krovne, krovne firme Javnega podjetja Holding do tega problema. Glede na to, da se bo tam - kapacitete se bodo ohranile oziroma se bodo še povečale, da bo tle okrog 4000 ton lahkega kurilnega olja. In tukaj naj bi ble tudi rezerve, državne rezerve, ki jih pač po nekih direktivah Evropske unije mora vsaka država met. Se pravi 90 dni avtonomije. Brez, da bi rekel – uvozimo 1 l energenta. Bi morala vsaka država zdržat tri mesece. Zdaj, tukaj so pač nekatere zadeve, ki mi ne grejo v račun. In pravzaprav ob vsem, ob vseh bi rekel previdnostnih ukrepah. Ob vseh tehničnih predpogojih in zahtevah, se pač nesreča vseen lahko zgodi. Sej veste pač – vrč hodi po vodo toliko časa, da se razbije, ne? In tudi tukaj, če bo, bi rekel ta velika, velika torej investicija oziroma sprememba vsebine teh cistern, jih bo treba seveda vse pomit. In potem napolnit z lahkim kurilnim oljem. Kaj to pomeni za dolgoročno oskrbo oziroma varno oskrbo s pitno vodo ne vem. Lahko samo, bi rekel upamo, da se tle v daljni bodočnosti ne bo zgodila kakšna, kakšna kalvarija, ki bi pravzaprav spet nas presenetila. In, da bi se potem pa za nazaj spraševal, ja, kdo pa je to dovolil? Zakaj se je pa to naredil? In pa tko naprej.

Bi pa tukaj še zdaj zaključil, bi rekel s tem poslovnim poročilom oziroma z mojim kritičnim prispevkom k Poslovnemu poročilu Javnega podjetja Vodovoda in Kanalizacije. Ko pa sem listal pravzaprav to gradivo, še recimo področje Energetike, sem v poslovnem poročilu, kjer nam nadzorni svet poroča o svojem delu v letu 2005. Tuki je ena kratka alineja, kaj so počel v letu 2005. Piše, da so obravnavali akte Javnega podjetja Energetike in razmerja do njenega ustanovitelja. Jaz sem se potem pri vodstvu Holdinga nekoliko bi rekel – zadevo – nekoliko hotel razširit. In so mi prijazno takoj posredovali. In sicer Zapisnik Nadzornega sveta Javnega podjetja Energetike, kjer so govorili o aktih in razmerjih do njenega ustanovitelja. In je bila pravzaprav tuki samo ena kratka alineja, kjer piše, da je gospod Drašković člane Nadzornega sveta Javnega podjetja Energetika obvestil, da je bil spremenjen akt o ustanovitvi družbe. Kopija bo posredovana članom Nadzornega sveta Javnega podjetja Energetika.

Jaz sem to kopijo oziroma ta spremenjeni akt o ustanovitvi družbe zahteval in ga tud zelo hitro od gospe Grozdetove dobil. In zdaj sprašujem, ali so bile spremembe, ki jih bom tukaj navedel, pa upam, da so prave. Ker jaz starega, bi rekel akta o ustanovitvi nisem imel pred seboj. Ali so to naredile, naredili tudi drugi člani Holdinga, ali je to naredila samo Energetika, ne? Tukaj pa vidim pač seveda – zdaj, pač najbrž sedaj ugotavljajo, da je edini družbenik Javnega podjetja Energetika Ljubljana, - je na podlagi prvega odstavka tega člena, je Javni Holding, kateremu pripada poslovni delež v celoti. In sicer so to naredili na zloglasnih... Torej, pravna podlaga za to so bili zloglasni sklepi takrat, torej zloglasnega Izvršnega sveta, pod narekovajih, ki ga je vodil gospod Marjan Vidmar. In sicer Uradni list 37/94, 62/94, 64/94. In 75/94. Se pravi, v vsem obdobju oziroma takrat, ko se je to naredilo, vam te pravne podlage niso dišale. Oziroma ste jih stalno problematizirali in kriminalizirali. Sedaj vam pa te, bi rekel pravne podlage pridejo prav. In jih tudi sami uporabljat za, pač to, da se pravzaprav ta javna lastnina, nad katero bi pravzaprav mestni svet moral bedet in njegovi odbori. Odtuji je in so v bistvu ta poročila boj, boj forma, kot pa – kot pa vsebina. Ne? In še zanimivo, ne? Sej pravzaprav ne vemo, kaj... o tem sta mela pred tem že kratek besedni duel gospod Jazbinšek, pa gospod Dolinar, ne? Kako je to šlo. Ampak, zdaj v bistvu vidimo, gospod Jazbinšek je

problematiziral te sklepe izvršnega sveta, ampak ravno na teh, bi rekel sklepih izvršnega sveta, ki so bili objavljeni v uradnem listu, se pač dela naprej, ne? Zdaj, ali so dobri, ali niso. Enkrat so bili. Očitno so, ne? 23. člen pa tudi pravi, da družba lahko sklepa pravne posle in nastopa na trgu neomejeno v skladu s svojo dejavnostjo. Družbenik, to se pravi Holding, pa ne odgovarja za obveznosti družbe. Razen v primerih, ki so določeni v zakonu. Jaz ne vem v katerem zakonu. Ampak, v bistvu se tuki lahko zgodi marsikaj. Ne da bi mesto oziroma mestni svet – reagirali oziroma melo čas reagirat. Primer je S.I.B. banka, potem primeri na srečo še dost zgodaj odkriti so tisti, ko je – so Parkirišča mela namen najet neke – neke gromozanske kredite. V desetinah milijardah. Za katere pa pač se je pravzaprav prej zvedelo in do tega ni prišlo. Jaz bi mel tolk in se zahvaljujem za posluh.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, gospod Jarc se tudi upa proniknt tja, ne? He, he... kamor še nadzorni svet in še dr. Bohinc ne moreta prodret, ne? Ne moreta prodret tuki – gledam iz Poročila Nadzornega sveta Holdinga. Ne moreta prodret do tega, ali kar Javno podjetje Snaga lahk oddaja – čigavo zemljo? Našo al svojo? Za športne rekreacijske dejavnosti. Ne more prodret do tega, al se nekje gradi neki. Kaj pa vem, neki za avtomobile neki, pa tko naprej. Med sabo se javna podjetja kregajo kdo in kaj. Ampak, zapomnite si, to so komercialne dejavnosti. To niso stvar javne službe. In komercialna dejavnost je skladišče lahkih olj. Al kva že je to? Al pa mazuta. To je kšeft. To ni javna služba. Energetika. To ni distribucija toplote in plina, ne? To se prav, kako naj, če tega ne obvlada niti nadzorni svet. In bom povedal, kako naj, kako ne obvlada. Kako naj mi obvladamo te kšefte. Nadzorni svet večkrat piše – sem zahteval ta poročila, una poročila in tako dalje. In pogledjte. Nadzorni svet je zahteval informacijo pravno formalnem urejanju lastništva na zemljiščih in objektih po posameznih javnih podjetjih. Ne? Temu bi se reklo, ali bomo mi z mazutom delal kšeft, al bo Energetika z mazutom delala kšeft? Ne? Če je infrastrukturni objekt. Če pa ni, hopa – la. Komercialni objekt. Ki ga en drug trži, kakor pač hoče. No in zdaj jaz seveda vseen mal preberem. Pa srečam na cesti gospoda – spet ga bom imenoval, ne? Kaj čem, naj bo tle, kaj čem. Gospoda Kastelica, ne? In ga vprašam, al ste kdaj pa dobil kakšen poročil o Nadzornem svetu Holdinga, o tej infrastrukturi? Reče – nikol nič. Ne? To se prav za vrednost 100 milijard holdinškega kapitala, ne? Niso dobil, ne? Poročila, kako zajem lastništva na zemljiščih in objektih, po posameznih javnih podjetjih. Pol sem rekel gospodu Kastelicu, sem rekel – gospod Kastelic, vi ste pa svoj čas bli za to, preden vas ni gospa Nefat, ne? K je pa zdaj tud naročena, da dela ene študije – pa gospa Grozde, v eni komisiji, ne? Obrnila. Ne? Ker on je na začetku komisije rekel, Holding je treba ukint. Sem rekel, kako ste pa takrat, saj se je ustanavljal znova Holding, glede infrastrukture, ne? Prav – tud svetniki smo skoz zahteval podatke o tem, kaj je z infrastrukturo? To je ta vprašanje. Ne? Kaj je s tisto infrastrukturo, ki jo je v Holding dal Vidmar, ne? Čeprav ne nominalno. Ampak vrednostno, ne? In? Kaj mi reče gospod Kastelic? Nismo nikol dobil. Poročila, pol sem mu rekel, ampak ja, ampak...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... po ustanovitvi pa tko naprej? Jaz se pa opravičujem, Vika je pa tuki. Pa mi reče gospod Kastelic – ah, je rekla Vika – več, bomo mi že sami uredil to infrastrukturo. Z gospodom Tošem seveda, s kom pa drugim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Kar dej. Kako je ostala infrastruktura v Holdingu, mi boš razložila.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste zaključili?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, je rekla, da mi bo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? Replika na repliko? Ali razprava? Razprava. Gospa Potočnik, razprava.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovana gospa županja, svetnice in svetniki. Miha, ne bom replicirala, ker bi ti lahko zelo podobno, kot je gospod Dolinar že te opozoril na nekatere stvari, tudi jaz. Res je, da je Holding, bom rekla tista tema, ki je zmeraj ta mestni svet razburjala, vznemirjala. In seveda zaradi katerega nikoli nismo našli dovolj časa in seveda dovolj prilik in priložnosti, da ga tudi v celoti uredimo. Vem, da je bilo veliko pripravljenosti že vseh svetniških skupin. Da to stvar posebej obravnavamo. Da posebej dorečemo tudi s pravnimi strokovnjaki od zunaj in tudi izkušnjami, ki jih imajo v tujini, da tako imenovane fundamentalne sisteme tega mesta, poskušamo urediti tako, da bojo seveda pravno formalno stala in da bojo v – v – predvsem v namenu in s ciljem dvigovanja kakovosti ljudi v tem mestu. Nič najverjetneje velikega ne moremo spremeniti ob današnjih poročilih. Ker gre za letna poročila, ki so bila tudi revidirana. In, ki kažejo številke, kakor kažejo. Res pa je in izhajajoč tudi iz diskusije, ki jo je imel

gospod Jarc, pa pokažejo vseeno ta letna poročila nekaj. Da ta javna podjetja nimajo pravih oziroma – ne pravih, nimajo smelih vizij. In, da seveda stojijo na mestu. Dokler bo pač cev držala, bo. Dokler bo na vodnem zajetju voda – bo. Dokler bomo počasi lahko ločeno zbiranje odpadkov peljali, bomo. Dokler bomo meli močne zime in s tem polnili proračune Energetike, bomo. Ni pa to, niso pa to projekti, odločitve, ki bi seveda bile za prepotreben premik v razvoju in kvaliteti mesta dovoljšnje.

In prepričana sem, da je temu mogoče tudi kriva forma same organizacije. Ali je bil pravi zadetek, ko smo svet ustanovili? Ko nas opozarjajo, da Holding najverjetneje ni prava oblika. Organiziranosti. In, da smo se, kar se tiče načrtovanja, še bolj oddaljili od mestnih svetov. Oziroma od občinskih svetov. Da bi lahko planirali in dirigirali strategije skupaj v nekem skupnem, ali v ločenih proračunih. Pa tudi smejeje načrtovali skupne odločitve. To nedvomno kažejo vsi ti zaključki. In do neke mere tudi soodgovorna se čutim, da tudi v tem mandatu nismo premaknili. In, da je mogoče tudi ta struktura Holding vzela zopet kot nek svoj plen, ne pa kot v bistvu neka podjetja, ki bi seveda lahko služila v - v smelejšem razvoju.

Sem na začetku povedala, da lahko tudi del sokrivde, kot svetnica vzamem. Prepričana pa sem, da so bili nekateri nastavki, da bi se nekatere stvari lahko hitreje odvijale, pa vseeno, pa vseeno dane.

Grem pa samo na poročilo enega podjetja. In tudi jaz bom spomnila, gospod Jarc se je že spomnil – poročilo Energetike. Energetika, kot tista, ki najverjetneje – sicer ne poznam spremembe teh aktov, upam pa, da jo bo še k večjemu dobičku peljala. Zaskrbljenost seveda izražam, da mi v Te-To-lu še zmeraj nimamo svojih predstavnikov. Imenovanih. Za kar mislim, da bi bila že zrela tudi mestna občina vložiti tožbo zoper državo, ki ne dovoli, da bi lahko svoje upravljalvske in seveda nadzorno funkcijo izvrševali. In seveda, da bi tudi skupaj z Energetiko izvedli tiste načrte, ki so že bili pripravljeni v sodelovanju s Te-To-lom in Energetiko.

Grem pa na temo namreč, v bilanci oziroma v letnem poročilu, pod rubriko – Terjatve Energetike, ne zasledim, vsaj ne višin, ki jih je Energetika javno najavila, kar se tiče tožb. In seveda izterjav. Jaz upam, da bodo tožbe dobljene, v zvezi s S.I.B. banko. Vemo, da grejo nekateri, al pa da so že pri koncu nekatere tožbe. Če pa že ne vsaj pri terjativah, ki jih, bom rekla Energetika z jasnimi številkami toži posameznih, ali skupine. Pa tudi ne vidim nikakršne postavke, kar se tiče obveznosti. Ker nastale bojo, v kolikor se bojo te tožbe, tožbe zgubile.

In še naslednje. Ne vidim nikakršnih aktivnosti, tudi v tem poročilu ni. Glede na znana dejstva, da so se terjatve S.I.B. banke, je seveda država tudi svoje naredila, kar se tiče kreditov S.I.B. banke in prevzela svoj delež terjatev. Glede na to, da so znani, al pa se približujejo podatki, da so terjatve prodane že približno v višini 9 milijard. Ali bo Energetika še poleg prodajalcev oziroma kupcev S.I.B. banke, tožila še kakšne prodajalce? In seveda nekoga, ki je Mestno občino Ljubljana oziroma takrat Energetiko, prisilil v kratek časovni rok. Ker skoraj drugega izhoda ni imela, kot da banko proda. In seveda preko te špekulacije omogoči, da se bogatijo posamezniki ali posamezne institucije. Mesto pa je zagotovo izgubilo za svoj razvoj zelo pomembno institucijo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. Gospa Grozde, prosim za odgovore na nekatera vprašanja oziroma za nekatera pojasnila. Glede na vsebino razprave. Izvolite prosim.

GA. ZDENKA GROZDE

Hvala. Grem kar po vrsti. Najprej pojasnilo sklepa glede prenosa 200 milijonov na ustanovitelje. Z Energetike na Holding. Teh 200 milijonov. Ne gre za povečanje osnovnega kapitala Holdinga. Pač pa gre za izključno namenska sredstva. Podobno, kot lani. Se bo teh 200 milijonov namenilo za izvajanje investicij, sprejetih v poslovnem načrtu Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija. Namreč, ko smo sprejemali plane v mesecu marcu, smo sprejeli tudi sklep, da mora Holding oziroma, da Holding zagotavlja za izvedbo najnujnejših investicij na področju oziroma iz poslovnega načrta Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija, 565 milijonov. In del teh sredstev bo namenjenih s prenosom 200 milijonov na – iz Energetike na Vo-Ka. Moram pa poudariti, da gre izključno za problem sočasnosti gradnje. In konkretno lahko povem, da gre za sočasnost gradnje plinifikacije na Tržaški. Ravno ta hip se postopek zaključuje izbora izvajalca. Kjer Vo-Ka enostavno nima sredstev, da bi lahko sočasno. Bistveno pa je, da posegamo v prostor samo enkrat. Lahko istočasno zamenjala tudi vodovodne cevi. Tam so pa sploh problematične. Saj veste, da imamo vsako leto vsaj dve oziroma tri intervencije na Tržaški.

V zvezi z vprašanjem pokrivanja izgube v breme prevernotovalnega popravka. Postopki pokrivanja izgube so predpisani s standardi in pa seveda z internimi pravilniki v računovodstvu. Dejstvo je, da se izguba pokriva v breme revaloriziranega osnovnega kapitala, ki ga je v tem trenutku nekje v višini 17 milijard. To je klasičen postopek. Predpisan postopek. Enoten za vse družbe z omejeno odgovornostjo. In enako velja tudi za terminologijo, ki se pojavlja v teh sklepih. Kot ste gospod Vrbošek izpostavil. To je klasična terminologija v breme kapitala, v – v – za prenos na ustanovitelja. To je terminologija, ki jo ZGD predpisuje. In pa seveda tudi standardi. Tu ni nič novega in ta terminologija se uporablja ves čas. Tudi lansko in tudi predlansko leto, ko smo se seznanili s tovrstnimi sklepi, smo obravnavali enako terminologijo. Je pa uprava tista, to se pravi direktorji javnih podjetij so tisti, ki predlagajo svojim nadzornim svetom kako in kaj je z dobički oziroma z izgubami. Dejstvo je pa, da je prvo treba odvajati zakonsko rezervo. V – če ustvarjamo dobiček. In šele potem lahko odločamo kam s preostalim dobičkom. Torej, to so predlogi direktorjev. Holding je samo povzel skupke vseh predlogov. Potrjenih predlogov. In jih predlaga vam in nadalje svetu ustanoviteljev v obravnavo.

Gospod Jarc. Večino, kar ste povedali, se strinjam. Pravzaprav nimam kar koli za dodat. A ne? Dejstvo je, da verjetno res še premalo naredimo na zaščiti vodnih virov. Naše podtalnice. Kaj je z raziskavo, ki jo omenjate, ki jo je financiral MOL? Jaz v tem trenutku težko dam kakršno koli informacijo. Ker se je dogajalo to v lanskem letu. Ko je bil še bivši direktor. Jaz verjamem, zmotilo me je to, da ste ugotovili, da naj bi vodstvo potvarjalo izsledke. Jaz skorajda dvomim v to. Ker, če je pač izvajalec študije ugotovil, se je verjetno pod to tudi podpisal – mislim, kej več v tem trenutku ne morem povedat na to temo.

Energetika in pa akt, ki ste ga izpostavil. 31. marca 2005 so bili, so bila sprejeta prečiščena besedila akt o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo vseh javnih podjetij. Ne samo Energetike. Gre za čisto uskladitev s sprejemom prečiščenega besedila družbene pogodbe in pa z novo ustanovitvijo Sveta ustanoviteljev. In uskladitvijo teh pristojnosti z akti družb. Popolnoma nič drugega.

Gospa Vika Potočnik. Na tisti del, kjer ugotavljate terjatve. Res je, terjatve v bilancah niso prikazane. Ne morejo biti verjetno iz tega, ker ni gotovost pričakovanja razpleta sodb tako velika, da bi jih bilo potrebno zajet v letu 2005. Tukaj revizor, moram povedat, izjemno bdi nad tovrstnimi tožbami. In pa nasproti seveda tudi rezervacijami. In glede na to, da je to šlo čez revizorje Deloitte and Touche, ki so, moram reči izjemno striktni, kar se tega tiče, verjamem, da gotovost pričakovanja izplačila v kratkem oziroma zaključka teh tožb v kratkem, ni tako velika, da bi bilo potrebno terjatve izpostaviti v bilanci. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam.

Prehajamo h glasovanju o predlogih sklepov.

Najprej dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o. , glasuje za sprejem prvega predloga sklepa.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka.... Ugotavljanje navzočnosti še vedno poteka...in jo zaključujem.

25.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 2.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o. , glasuje za sprejem drugega predloga sklepa.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 4.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o. , glasuje za sprejem tretjega predloga sklepa.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 5 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o. , glasuje za sprejem četrtega predloga sklepa.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. PROTI 6.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o. , glasuje za sprejem petega predloga sklepa.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. 4 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Tako dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o. , glasuje za sprejem šestega predloga sklepa.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. 4 PROTI.

Na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o. , glasuje za sprejem sedmega predloga sklepa.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. PROTI 4.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In na glasovanje dajem

SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o., glasuje za sprejem osmega predloga sklepa.

In glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 5.

Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet.

S tem zaključujem 3. točko dnevnega reda. In prehajam k 4.. To pa je

Se opravičujem, zaključujem to točko dnevnega reda in prehajam k 4., ja. To pa je

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA BI 3/2 OB VOJKOVI ULICI, BI 2/2 ŠOLSKI CENTER IN BT 3/2 ŠTAJERSKA CESTA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli še amandmaje svetnika gospoda Mihe Jazbinška in Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem.

Najprej... prosim mag. Mirana Gajška, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite...

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Kot je že županja povedala, spoštovane mestne svetnice in svetniki, gre za Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za dele območij urejanja BI 3/2 ob Vojkovi cesti, BI 2/2 Šolski center in BT 3/2 Štajerska cesta.

Se pravi gre za to dejavnost študentski sob in študentskih stanovanj ob Vojkovi cesti. Jaz bom tukaj poudaril samo to, kar je na tretji in četrti strani predloga odloka. In tudi kar je v zvezi, povezano z urbanistično pogodbo. Določene stvari oziroma detajle bo povedala gospa Alenka Pavlin.

Ureditveno območje je razdeljeno na tri prostorske enote. Ki so, ki tvorijo zaključene celote. P – 1 in P – 2 sta enoti, kjer se bo gradilo. P – 3 pa je namenjena ureditvi zelenih površin in peščevih površin. Kakšna je razlika? V prostorski enoti P – 1, sta predvidena dva objekta, z oznakami A in B. In sta namenjena za, predvsem za najemne študentske sobe, do 92%. Plus seveda parkirnih mest, dovoznih mest, dovoznih cest in podobno. Ta bruto etažna površina je 37 500 pa še neki kvadratnih metrov.

Prostorska enota P – 2 je predvidena, v prostorski enoti P – 2, je predvidena gradnja novih objektov. To so pa najemna stanovanja za študentske družine, študijsko osebje. Do 95%. To se pravi velika večina. Tudi ta prostorska enota ima predvidena parkirna mesta, dovozne ceste, manipulacijske površine 9300 kvadratnih metrov, od bruto etažnih površin je predvideno za izgradnjo podzemne garaže. Toliko, kar se tiče grobega opisa.

Še to bi posebej poudaril. V 31. členu je opredeljena urbanistična pogodba. Kar se tega tiče je bilo nekaj dilem v nastajanju predloga odloka. Mi smo en del, bom rekel v pristojnosti Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, en del urbanistične pogodbe so obveznosti glede izgradnje infrastrukture. Drugi del je pa obveznost investitorja, da je to, kar je dikcija na

koncu drugega stavka, da zagotovi na območju vendar trajno namembnost študentskih sob in najemnih študentskih stanovanj. Se pravi z urbanistično pogodbo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo službe za lokacijske načrte in preno, v Oddelku za urbanizem, da poda podrobnejšo obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Neki časa je bilo potreben pač za vzpostaviti omrežje oziroma to povezavo. Zdaj, precej je bilo že povedan. Jaz bi poskušala te stvari še kakšne detajle dodat. In pa prikazati na – na – te grafične priloge.

Kot je bilo omenjeno, je, gre za predlog dokumenta. Osnutek je bil razgrnjen konec lanskega leta. In obravnavan na tem mestnem svetu. Območje, ki je predmet zazidalnega načrta, se kot vidite na tem display-u nahaja na severovzhodnem robu mesta. Za Bežigradom. In na tem posnetku je prikazana lega območja obdelave, v odnosu do centra mesta. No, na tem prikazu vidite dolgoročen plan. Gre za območje, z oznako – del območja BU 3/2. Ki je po veljavnem dolgoročnem planu, namenjeno inštitutom, šolstvu in pa njim spremljajočim dejavnostim. Gradnja študentskih domov, ki je bila omenjena na tem območju, je skladna s konceptom razmestitve visokošolskih centrov v Ljubljani, iz prostorske zasnove, ki jo je ta mestni svet obravnaval in sprejel leta 2002. Prav tako pa s strokovno podlago, to je s preveritvijo lokacij za študentske domove, v Ljubljani, ki je bila izdelana v letu 2001.

Urbanistična zasnova širšega območja, ki je prikazana na – na tem prikazu, temelji na vsebinski nadgradnji severnega univerzitetnega središča in predstavlja uresničevanje prostorske zasnove, v smeri kompletiranja in krepitve ter oblikovanja severnega univerzitetnega jedra, ki vključuje tako objekte fakultet, kakor tudi vseh ostalih študijskih, bivalnih in spremljajočih dejavnosti prostorske zasnove. Tukaj je prikazano območje predlaganega dokumenta. Nekaj pogledov na stanje območij, ki je danes pretežno nepozidano. Oziroma nepozidano. To je pa ureditvena situacija oziroma predlog pozidave. Podjetja Gina, ki je dalo pobudo za izdelavo tega dokumenta, namerava na območju zgraditi študentske sobe, s kapaciteto okoli 1600 postelj in okoli 500 študentskih najemnih stanovanj. Ter dodaten spremljajoči program v velikosti 5800 m². Območje je, kot je bilo že uvodoma razloženo, razdeljeno na tri prostorske enote. To je enota P – 1, enota P – 2 in pa osrednja enota P – 3. Da ne bom še enkrat. Bom samo na kratko. V enoti P – 1 je predvidena, so predvidene študentske sobe, s spremljajočim programom. V enoti P – 2 je pa predvidena gradnja študentskih najemnih stanovanj, s spremljajočim programom. Etažnost teh objektov variira. In sicer od P – 1, od pritličja do P + 7. V P – 2 pa od pritličja do P + 7. Predviden pa je tudi arhitekturni višinski poudarek, s kapa..., z višino P + 17. V prostorski enoti P – 3, ki je bila omenjena, k sem jo tud že omenila, je pa predvidena ureditev zelenih površin. Potem povezava, peš povezava v obliki nadhoda z ostalimi študen..., deli tega študentskega centra. Poprečen faktor izrabe je pa 1 cela...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...odvisno od prostorske enote. Če preidem na prometno ureditev. Dovoz v območje je predviden na severnem delu, s podaljška Baragove ceste. Preko priključkov bo urejen uvoz v – v kletne etaže. Na jugu območja, pa je ravno tako predviden dostop in pa s priključne ulice

in ravno tako dostop do kletnih etaž. Obe te novi cesti, sta predvideni kot dvopasovnici, širine 20 oziroma 22 m. Bogato urejeni. Z obojestranskimi drevoredi, kolesarskimi in peš povezavami. Potekata pa od priključka Vojkove ceste. Vojkova cesta je, to je Vojkova cesta, je na tem obravnavanem odseku predvidena za rekonstrukcijo. In sicer je na zahodni strani predvidena vzpostavitev zelenice, kolesarske in pa peš steze. Parkiranje je zagotovljeno v dveh kletnih etažah in pa na nivoju. Predviden je normativ, v okviru določil odloka, so podani normativi in sicer 1, 5 na – na bivalno enoto. In eno parkirno mesto na 30 m² površin. V okviru tega dokumenta, je predvideno okoli 1750 parkirnih mest.

Zazidalna situacija je nastala kot sinteza treh variantnih rešitev in se je od faze osnutka, do faze predlog – ni bistveno spremenila. Na javni razgrnitvi osnutka, so bile podane pripombe, na katere so v gradivu, ki ste ga prejeli, podana obširna stališča. Prav tako so v gradivu podana stališča na pripombe iz razprave na tukajšnjem mestnem svetu. Glavnina pripomb je zahtevala predvsem pojasnila o vsebinskih programskih značilnostih, predvidene zazidalne zasnove. Ostala pa so se nanašala predvsem na zagotovila, da bo na območju zagotovljena namenska raba študentskih postelj in pa najemnih študentskih stanovanj. Spremembe odloka so šle predvsem v smeri preciziranja nekaterih določil. Predvsem pa je predvidena sklenitev urbanistične pogodbe med investitorjem in Mestno občino Ljubljana, v kateri bodo precizirana zagotovila investitorja, za trajno rabo najemnih študentskih postelj in pa študentskih stanovanj. Za zagotovitev kvalitetnega oblikovanja objektov, pa je predviden oziroma zahtevan arhitekturni natečaj.

Mestnemu svetu predlagamo, da predlog odloka zazidalnega načrta sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda dr. Jožeta Zagožna, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora. Izvolite prosim.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Odbor je to v dosedanjih razpravah podprl. Dajal pripombe. In tudi ta predlog je podprl.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Obveščam vas oziroma želim vas spomniti, da je obravnava predloga odloka, na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine, da se opravi po vrstnem redu, posebej k vsakemu členu, h kateremu so bili vloženi amandmaji. Razprava k posameznemu členu, pa je omejena na razpravo o amandmajih, ki so bili vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

In, da tako odpiram razpravo o 3., 7. in 14. členu predloga odloka, h katerim je svetnik gospod Miha Jazbinšek vložil

Amandma, ki se glasi:

V 7. členu predloga odloka se črta zaključno besedilo - in južne dostopne ceste. V 14. členu odloka, se v poglavju – Motorni promet, v tretjem odstavku, črta besedilo – navajam: Na vzhodu se slepo zaključi na robu območja BI 3/2. Možno je njeno podaljšanje do bodoče Štajerske vpadnice, kjer se lahko izvede desno, desno priključevanje. Konec navedbe.

V 14. členu odloka se v poglavju - Motorni promet, v četrtem odstavku besedilo – navajam: Dve štiri kraki priključni križišči. Konec navedbe. Nadomesti z besedilom: Eno štiri krako in eno tri krako te priključno križišče. Konec navedbe. Na koncu odstavka se doda stavek, i se glasi: Na preostali površini prot vzhodu, se uredi več redni drevored.

In v 3. členu odloka, v poglavju rimska II. – Kartografski del – 3 – Načrt usmeritve načrtovane ureditve v prostor, s prikazom vplivov in povezav s sosednjimi območji, se ustrezno popravijo grafi načrtov 3.1 in 3.5.

Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sej bom zlo kratek. Odbor je podprl, pa mislim, da tud uprava sama ta amandma. Opozarjam pa zdaj seveda sam na to, ne? Da tko, kot je pripravljen ta zazidalen načrt, ma ene tri mine, ne? Ne? In ena od teh min je bila ta, da bi kar naprej mi razglašal podaljševanje tele ceste čez njive, po nepotrebem, do bodoče Štajerske ceste, ne? Hočem sam, povedal sem, da je tle neka mina v tem. Da bomo razumel zakaj sem dal ta amandma. Nepotrebno je nakazovat neko bodočo traso, ki še nima utemeljitve. Prej, preden ne bo ta kmetijsko zemljišče spremenjeno, rekel bi v eno urbanizacijo. Tok časa nima smisla tam čez met take ceste. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo na glasovanje o amandmaju, ki sem ga prej prebrala. In, ki mu mestna uprava ne nasprotuje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključu.... Se opavičujem....

Navzočnost. Ugotavljamo navzočnost. Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

23.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako odpiram razpravo o 29. členu predloga odloka, h kateremu sta svetnik gospod Miha Jazbinšek in Odbor za urejanje prostora in urbanizem, vložila

Amandmaja, ki se glasita:

1. Amandma svetnika gospoda Mihe Jazbinška:

V četrtem odstavku 29. člena odloka, se besedilo – dovoljena je sprememba, spremeni tako, da se glasi: Dovoljeno je povečanje.

In 2. Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem:

V četrtem odstavku 29. člena - dopustna odstopanja od načrtovanih rešitev, poglavje – Tolerance, se v prvem delu odstavka črta besede – in števila kletnih etaž.

Želi kdo razpravljat? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sam, da spet povem. V dikciji je bla spet mina, ne? In ta mina je pomenila to, da bi seveda investitor sam spustil eno kletno etažo. In s tem zmanjšal kapacitete parkingov pod zemljo. V zazidalnem načrt, pa na zemlji imamo premal parkingov, ne? Ampak, daje bila to mina, se pa

ve iz razprave na – na Odboru za urbanizem, ne? Ker eden bi lahko rekel – dovoljena je sprememba števila kletnih etaž, da ni zlih namenov not. Pa so. Lahko se ena spusti, ne? Zdaj, moj amandma, al pa amandma od – od – mislim, da je moj bolj ekspliciten, ne? Ne? Glasujete, tist, vseen ker bo izglasovan. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razprava je končana in prehajamo k odločanju.

-----prekinitev posnetka-----

Najprej glasujemo o Amandmaju **Odbora za urbanizem, ki se glasi:**

V četrtem odstavku 29. člena - dopustna odstopanja od načrtovanih rešitev, poglavje – Tolerance, se v prvem delu odstavka črta besede – in števila kletnih etaž.

Uprava podpira ta predlog amandmaja.

Glede na to, da se je število navzočih spremenilo, ugotavljamo navzočnost. Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.
24.

Glasujemo. Uprava podpira, kot rečeno... Kdo je za in kdo je proti?
Glasovanje zaključujem.

25. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In potem je seveda, gospod Jazbinšek ga umika. Oziroma je – dobro, je umaknjen. Da ne bom rekla, da je brezpredmeten.

In zdaj odpiram razpravo o 31. členu predloga odloka, h kateremu je svetnik gospod Miha Jazbinšek, vložil Amandma, ki se glasi:

V 31. členu odloka, se doda drugi odstavek, ki se glasi: Za garancijo iz prvega odstavka tega člena štejejo – izkaz, da je investitor pridobil pravico izvajati dejavnost študentskih domov, kot javno službo v zavodu, gospodarski družbi, ali drugi pravni osebi, po določitih vsakokratnega Zakona o visokošolskem šolstvu. Izkaz, da izpolnjujejo pogoje, merila, kriterije in sestavo cene, ki jih morajo študentski domovi izpolnjevati za pridobitev subvencij za pridobivanje študentov, ki se dodelijo javnim in zasebnim zavodom in drugim pravnim osebam, ki sprejemajo študente v skladu z določili vsakokratnega Pravilnika o subvencioniranju bivanja študentov. In izkaz o ugodni pridobitvi preostalega zemljišča pod zgornjimi pogoji.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ta amandma seveda ni nič drugega, kot to, da se skozi odlok definira vsebina urbanistične pogodbe, ne? To ma sicer nekaj načelnih, konceptualnih, namenov. In tako naprej. Pa tud

enega zelo pragmatičnega. Bom zdele takoj neki povedal. Takoj zdele bom neki povedal. Kaj pragmatičnega ima ta določba v sebi. Obveščen sem bil, da pri pridobivanju gradbenega dovoljenja enega od študentskih domov, ki bi že moral začeti – v gradnjo. Upravna enota ni znala naprej. Ne? Ker ni vedela, kako naj dobi garancijo, ali so študentski domovi res študentski domovi. Na kar je prosila Ministrstvo za prostor in okolje. In Ministrstvo za prostor in okolje ni moglo dati pritrditvenega oziroma mnenja o – skozi kaj se izkažejo študentski domovi za študentske domove. Seveda, ker so vprašali napačno ministrstvo. Pravo ministrstvo je Ministrstvo za visoko šolstvo, ki ima v svojem zakonu napisan, da so študentski domovi javna služba. Kar pomeni, da smo v tem primeru v podobni situaciji, kakor smo bili v Trnovem, ne? In vi veste, v Trnovem – v Trnovem, že pri izboru investitorja. Na natečaj. Je bil predpogoj, da se seveda izkaže s tem, da zna delati domove za starejše oziroma, da zna meti tudi tisto drugo dejavnost, ki je zraven tam notri. In vi veste, da smo potem in so se morala soglasja in od nas tja iti, ne? Tko, da so v bistvu, enkrat skozi natečaj, je moral garantirati, da neki z javno službo ima investitor v Trnovem. Potem smo morali clo mi napram, rekel bi Ministrstvu za delo, ne? Izkazovati neka soglasja in tako dalje. Vmes pa potem tudi tiste ceno, ki jih pol nismo nekako obravnavali. No, to je druga tema. Skratka, mi smo meli na mestnem svetu neki, kar je, kjer je bilo podobno, kot tuki. Zdaj seveda je en poseben vprašanje, ki se glasi – da je minister za šolstvo mal, za visoko šolstvo mal počasen. Počasen. In tlele Gina nam piše, Gina nam piše, da ne nameravajo podeljevati koncesije. Kako si pa predstavljate, da bo neki, kar se bo sedem let gradilo – piše tle v našem odloku, bilo, kako bi rekel izven sistema dogovorov z vsakokratnim ministrom za visoko šolstvo, ne? Kako naj se v bodočnosti tak, rekel bi sistem – velik – največji. Kar se študentskih domov tiče. Ob tudi veliki koncentraciji univerz spravi v nek red? Ne? Verjet, da je status brez diskusije izbrujen. In mi dajemo tudi ceneje. Mi damo tudi ceneje parcelo. Kar se tiče komunalnega prispevka v točki b. pa c.. Ne? Tega istega točke dnevnega reda. Ravno zato, ker seveda gre za, ne? Rekel bi – ker gre za študentske domove.

To, ali je ta trenutek v krizi recimo, ne? ŠOS. Katerega ne pripozna sedanji minister ene njegove pogodbe o investiranju ŠOS-a tudi. Ne? Iz naslova javnih sredstev, ne? Ki jo je podpisal Gaber s ŠOS-om, zadnji dan, ali pa nekaj tazga, pred spremembo režima. Ampak, ta podpisovanje teh pogodb kaže na to, da mora biti z ministrom za visoko šolstvo neki dogovorjeno. Ne? Neki dogovorjeno. Ali pa izkazani standardi. Zdaj, Gina tuki reče – problem je v tem – v subvencijah. Jaz mislim, da subvencije bojo šle tja, kjer bo višja stopnja. Kjer bo javna služba izkazana, ne? Kjer bojo standardi za subvencioniranje izkazani, ne? Drugač se tej investiciji zgodi seveda, ne? To pa sploh ne more biti res, da ministrstvo ne bo podeljevalo koncesij. Ona jih mora. Sej, pogledajte – sej pogledajte, ne? Zdaj bom pa tako rekel. Investitorji ene opcije in država druge opcije, se bojo moral pri sedem letnih projektih med sabo pogovarjati. Ne? Ne da se znajo samo eni investitorji ene opcije, pa iste opcije država med sabo pogovarjati. Kar se statusa tiče. In ta status je začel tudi že minister Gaber s ŠOS-om. Seveda tam je bilo nekaj problemov okrog tega kdo naj bo lastnik, pa ne lastnik. Pa, ne? Ampak, ta denar je seveda pod kontrolo.

Bom tko povedal, tudi sprememba zakona, ki naj bi bila po hitrem postopku tuki v državnem zboru, ministru Zupanu ni šla skozi po hitrem postopku. Zakon je pa jasan. Po določitvi 31. člena Zakona o visokem šolstvu, z dne 2004, je dejavnost študentskih domov javna služba. Opravlja jo lahko – univerze, drugi zavodi. Kateri koli. Zasebni zavodi tudi. Gospodarske družbe, samostojni podjetniki in druge pravne osebe. Ampak, pri opravljanju dejavnosti morajo zagotoviti zastopanje študentskih interesov pri opravljanju. Kar se doseže s podelitvijo jasno statusa javne službe, ne? Ne pa da investitor sam odloča o tem, ali ne. Študentski dom bi lahko ustanovil v okviru univerze, no ali pa organa študentskega doma, članica univerze... no, dober, to je... Študenti, člani študentskega sveta stanovalcev, zastopajo študentske interese pri upravljanju. V skladu z zakonom in aktom o ustanovitvi in statutom. Ne? Zato seveda ta

določba pomen, kaj naj se v tej pogodbi urbanistični vendarle, ne? Požene, ne? To, da nek projekten svet pri ministru za visoko šolstvo – ma enkrat pet tisoč študentskih domov. Pa pride pol na tri tisoč študentskih domov. Pa enkrat ti denarji so preko ŠOS-a, pa niso preko ŠOS-a in tako dalje. To nima veze. Profesionalni investitor, bo znal te stvari vpeljat. Za potrebe urbanistične pogodbe. Ali pa bo urbanistična pogodba tako narejena, da mu bo dala en določen rok. Kakor kol to je. Samo na nek način on mora v sistem pridet. Drugač, oprostite, ne? Jaz pač ne morem pomagat, če obstoja nek pravni red. In, če obstoja neka inencija. Tencija. Takrat seveda minister Gabra ..., skoz ta zakon. No, tko.

Jaz mislim, da bi to županji, ki bo podpisovala, ne? Mora bit notr. Sicer pa, prej sem vas opozoril na praktične možne posledice. Mogoče se pa v upravnem postopku zgodi kaj narobe. K dons recimo lahko investitor tud zlo, kako bi rekel pogumen, ne? Iz naslova statusa. Ker pravi, da je problem itak sam subvencioniranje. Ne. Subvencioniranje tja, kjer si javno službo ustanovil najprej. Pol daš pa te subvencije drugam, ne? Kar pomen seveda, da je konkuriranje na subvencije oteženo. Minister, pa če ima tlele kapitalski potencial za gradnjo tega, ne? Bo pa ja hudiča pripoznal, magar kot zasebni zavod. Ne? Če že noče koncesijo dat, ali kakor kol to je. Z nekim statusom pove, da ma to elemente javne službe. Ne? Al pa, da ga pripoznava kot tazga. Ne bo pa kar tuki Gina piše. Od kod pa Gina to ve? Da ne bo podeljeval koncesij? Minister? Jih pa mora. Če ma kapital, ki ga čaka, da bi lahk, ne? Kar pomen, da seveda samo – koncesija pomen v tem primeru nekatere kontrolne mehanizme, ne? Za v bodoče, kar se tiče – kar se tiče take investicije, ne? Interne kontrolne mehanizme. Vključno s sistemom upravljanja s strani študentov. Zapomnite si to dobr. Ne? Ker to, kar mam pa mi dons napisan notr, lahko pa pomen – vam lahko zlo enostavno povem. Lahko pomen razprodajo ljudem, ki bojo kupoval te študentske sobe, ne? Ali pa študentske domove. Zato, da bi jih naprej oni potem kao nominalno, ne? Naprej dajal študentom, ne? Ampak, zgodil se bo pa to, da bote mel tuki razpršeno lastništvo, ki ga ne boste mogli več kontrolirat. Ne? Taka dikcija, kot je notr danes v – v – tuki notr, ne? Lahko pomen to, kar sem zdele povedal. Nominalno prodajo privatnikom, k se bo reklo – ti boš pa naprej pol prodajal to za – al dajal za študentska stanovanja. Ne? Tko.

Zdaj, tok sem povedal. Ne vem. Vi – vi odločite. Povem pa, da to ničesar ne prejudicira, razen, da morajo investitor in država začeti delat. Na pravem private public partner shipu. Pri čemer je tukaj public –javna služba po zakonu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Černjak.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Ja. Hvala lepa. Že zadnjič sem izpostavil vprašanje, da me je strah, kaj bo z namembnostjo. Gospod Jazbinšek je tokrat izpostavil kar nekaj problemov. In nekaj strahov, ki jih delim z njim. Tako, kot nekdanji član sveta stanovalcev in nekdanji član projektne sveta za izgradnjo študentskih domov. In jaz ga bom kvečjemu še nadgradil. S hipotetičnim vprašanjem, na katerega bom res prosil odgovor. Kaj pa če se zgodi, da se država odloči, da financira samo javne študentske domove, ne pa tudi zasebnih. Seveda bo kdo rekel – to ni res. To ne drži. Koncesija mora bit. Žal bom rekel, na trenutno stanje, kakor se kaže. Kar se tiče študentov. Počasi, ampak zanesljivo zožujejo te postavbe. Upam, da je to samo hipotetika. In da se to ne bo nikoli zgodilo. Ampak, bi dejansko prosil odgovor na vprašanje. Kaj, če se zgodi, da investitor – da v bistvu vlada, katera koli že bo, kadar koli, ukine subvencije za zasebne študentske domove. Po kalkulaciji, kot je bila predstavljena takrat, na začetku, je to vprašanje, ali bo stvar sfinancirala država. In torej lahko samo kvečjemu pričakujem, da se bo,

da bo prišlo do tega, kar se bojimo, da bo eden izmed redkih zemljišč, za katerega se borimo že ves čas, da bo Ljubljana kej naredila – za študentske domove v Ljubljani. Hvala bogu, da tokrat nekaj namerava. Ker je med zadnjimi. Žal med zadnjimi. Da se ne bo še to zgodilo. Ideja je fenomenalna. Obstaja pa strah. Prosim za odgovor. Hvala.

GA. DANICA SIMIČ

Hvala lepa. In še ena replika na razpravo gospoda Jazbinška. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Te strahovi so res neverjetni. Jaz se s tem sicer strinjam. Če vsak razmišlja o strahu kar naprej. In kar naprej razmišlja, kaj bo, če bo – ko bo. In tko naprej. Jaz mam počas tega res poln kufer. To je nekaj neverjetnega. V zazidalnem načrtu mi hočemo nekoga zavezat za to, da mora met javni zavod. Lepo vas prosim. Pa saj, točno se ve, kako se javni zavodi ustanavljajo. Če je pa zavod, je pa to itak zasebnega, zasebne narave. In zdaj sploh ne vidim nekega posebnega rezona, kaj bomo s tem dosegli. Dejstvo je, da se men zdi ta oblika, ki je danes zapisana v 31. členu, v bistvu tisto še, bom rekel nekak sprejemljivo. V kontekstu, da z urbanistično pogodbo na nek način poskušas zavezat investitorja, da seveda se drži, bom rekel nekih dogovorov. To predpisovat, pa pravno obliko – kakšna bo in tko naprej. Mislim, da – lepo vas prosim – to naj ureja država. Mislim, ta lokalna skupnost bo zdaj pa e v zazidalca to vse zapisovala. Lepo vas prosim. No, to pa – sej nikamor ne gre.

Poleg tega je treba vedet tud nekaj. V prostorskem aktu, a ne? Moramo vedet, da obravnavamo prostorski akt takšen, kakršen pač je, za pač tisto namembnost, za kakršnega se piše konkretno ta zazidalc. To je za mene nekaj novega, da zdaj tukaj nekaj umotvorimo. In v bistvu odkrivamo toplo vodo. Kar se pa tiče tega, kdo je kaj zvedel. Ja, verjetno se je investitor pozanimal. Saj v končni fazi verjetno ga pa zanima. V končni fazi mu je samo v plus, da dobi koncesijo, če bi jo lahko dobil. Kako pa država funkcionira do ljudi, al pa do podjetij, ki pravzaprav se na tem področju, kjer je to novost – zanima. In bi pravzaprav na nek način rad prišel zraven. V končni fazi, jaz pravim, da to tudi je neke vrste posel. Ker drugač se investitor sploh ne bi spravil v to. Bo verjetno država tud mogla razmislit, da pač preprosto tud študentski domovi ne morejo bit samo v obliki javnih zavodov.

Tisto, kar ste pa govoril na začetku Jazbinšek. Tist je pa sploh čist mim, ne? Zaradi tega, ker dejstvo je, da eno leto prej nas prej nobeden ni povprašal, pri javnem razpisu, da moramo mestni svet dajat soglasje.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ne...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, nimate besede.

G. JANI MÖDERNDORFER

Lansko leto nas ni nobeden vprašal. Je to lahko županja kar sama podpisala. Zato sem jaz letos kar debel gledal, kaj pa se zdej? Zakaj nas pa zdej sprašuje za isto stvar?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, nimate besede.

G. JANI MÖDERNDORFER

Skratka, kakor kol, gre za isto zadevo. To sem želel povedat. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej replika na repliko, gospod Černjak. Gospod Jazbinšek, gospod Černjak je bil prej.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. No, jaz se tukaj ne morem strinjat s temi strahovi. Ker v bistvu, kot član projektne sveta, sem natančno videl, kako mačehovski odnos je bil. In prejšnje, ampak očitno tudi zdejsnje vlade. Ste prej na začetku govoril o 5000 študentskih domovih. In se je skor da izključevalo kakršno kol posebno zgodbo. Je tokrat zadeva čist obrnjena. In moje samo vprašanje je, kaj pa če – kakor se tudi koncepti spreminjajo. Kdo ve kaj bo na dolgi rok? Samo govorim o tem, da se tukaj, da je investitor jasno povedal, da računa na koncesijo. Kaj če je ne bo? In mi tukaj govorimo o posebnih pogojih, pod katerimi mu damo zemljišče, ki jih nimamo veliko. Ne nazadnje se je pred kratkim bil tukajle veliki boj za zemljišče. Za vsako najmanjšo krpo v tej mestni občini. Kar je prav. In zakaj bi tokrat. Saj jaz verjamem, da je to v redu. Mene zanima samo odgovor, kaj pa če? Ki ni nerealen. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mam tudi počas poln kufer teh neznanj, ne? Poglejte, Gina je napisala. Pristojno Ministrstvo za visoko šolstvo ne namerava razpisovati koncesij za študentske bivalne kapacitete. Od kod ta nov HOW Gini? Do drugač pa ne more pridet. Do javne službe, kot s koncesijo. In Möderndorfer reče – to naj država reče. Kaj pa mi delamo? Zazidalni načrt mora met vse noter. In jaz samo sledim Gabrovemu zakonu. Ki reče – to je javna služba, bodisi javni zavod, bodisi koncesija. To reče zakon. Jaz sem vam ga prebral. In zato, oprostite, je treba nekako umestiti, da se bo začela država pogovarjati - pogajati z investitorjem. Ne pa da bomo mi tu pametnjavili, kaj je sestavina zazidalnega načrta in ne. Sestavina zazidalnega načrta so tudi stroški urejanja zemljišča....

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... in s tem sestavina zazidalnega načrta po zakonu je urbanistična pogodba. In urbanistična pogodba mora met te vsebine. In to vsebino seveda mi sporočamo tistemu, ki jo bo podpisoval. Ker drugač v tej urbanistično pogodbi, oprostite sploh ne bo nič notr. In na konec bo to garancijo ocenjeval – kdo? Gospa upanja? Na lepe oči? Bo dobila garancijo. Ja. Jaz prosim, da glasujete za ta amandma, kar pomen urejanje stvari.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel. Besedo za razpravo ima gospod Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. No v fazi osnutka je bila naša pripomba v temu, da tega 31. člena sploh ni bilo notri. No in zdaj, ko je ta urbanistična pogodba vnesena, se strinjamo, smo veseli, da je to notri. Smo pa veseli tudi amandmaja, ki ga je dal kolega Jazbinšek, ki še bolj opredeljuje celoten problem. In sicer, kako je s temi garancijami iz tega prvega odstavka.

Svetniška skupina Nove Slovenije, bo ta amandma podprla, kot tudi v celoti celotno gradivo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

S tem 31. členom. Meni je žal, da razpravljam. Saj jaz bom tokrat zelo kratek. Ampak s tem 31. členom, smo mi zadnjič v razpravi, pogledajte si magnetogram. Sicer je pa zlo pred kratkim. To je – več ali manj se vsi spomnimo. Smo vsi v tej dvorani modroval. In na koncu zaključeval. Ne vemo kako! Ampak, na nek način bi pa mi to, da bi, če bi se dalo in tako naprej. Če men najdete pravno podlago za ta Jazbinškov amandma. Da mi zavežemo firmo, da se ustanovi kot javni zavod. Lepo vas prosim, mi smo v resnici, če bomo tak amandma izglasoval, v naprej rekli, da pravzaprav zazidalc je neizvedljiv. Ta podjetje ne more ustanovit javnega zavoda. Pika. Amen. Ni druge zgodbe. Če bo pa zavod ustanovila, mi pa povejte, kaj bo, zakaj bo kot zavod boljš delala, kot v – kot v tej obliki, kot je danes. Ker mora vsa pravila igre spoštovat. V končni fazi. Koncesija je pa nekaj drugega. To mora pa urejat država. Saj nismo mi tisti, ki dajemo koncesijo. Ampak, seveda enim je pač v interesu. Ker niso mogli najdt druge poti, potem na takšen način celo zgodbo zaustavljajo. Skrajno neodgovorno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več ... replika, gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte. Menda smo bili eni, k nismo vedeli izhoda, ne? Pol nam je pri osnutku Jurančič garantiral izhod. Ne? Potem je iz te garancije izhoda napisal – urbanistična pogodba bo. In garancija bo. Ne? Kakšna bo garancija? Na lepe oči? O. k.. Potem pa jaz, seveda, k pa najdem

rešitev, ne? Pokažite mi pravno osnov, reče gospod Jani Möderndorfer. In jaz mu preberem pravno osnovo. Dejavnost študentskih domov, je javna služba. Izvaja se, ne tko, kot on prav, da je treba ustanovit javni zavod. Izvaja se v kateri kol obliki. Lahko ta ista Gina, dobi koncesijo. Lahko naredi hčerinsko firmo za investicijo. Lahko kar kol naredi. Ne? Ampak, enostavno, saj tle not vse piše. Vse oblike so možne. Clo samostojni podjetnik, posameznik, lahko. In druge pravne osebe piše. Lahko opravljajo javno službo. Sam za to mora met eno mejčkno čitabico. Tko, kot ma zobozdravnik neki, čemur se reče, na enemu listku napisana koncesijska zadeva, ne? In tako dalje, ma nekaj, neki stik je, neki kontakt je. Z Ministrstvom za visoko šolstvo. Nisem pa prepričan, da bo minister tako tog, da bo bog ve kako pravzaprav, ne? Šponal pri tej stvari, če bo videl tuki notr navedbo investicije za 2000 postelj. V tem primeru bo seveda minister ja moral. Pa iz naslova Zakona o glavnem mestu, ne? Ne more držat tole, oprostite – ne more držat to, kar piše Gina. Da minister ne bo dajal koncesij, kadar bo pa eden prišel za 2000 študentskih sob. Bo rekel, hvala ne rabimo tega kapitala. Al kaj bo rekel? Sej mam še ministre, mam še predsednika vlade Janša, ne? Ki ja razume kaj pomen to 2000 študentskih domov. Ne? Ki se bojo gradila sedem let. Tlele piše, v odloku notr. Sedem let brez statusa, al kaj? Skratka, rešitev je tuki. Zdaj je pa kar na enkrat preveč. Ta rešitev. Zato, ker nima politične moči se zment, al kaj? Ta investitor se ne more zment. Za koncesijo. In navaja laži tu not. Naj pove javno. Minister Zupan, da sedem let ne bo dal nobene koncesije. Kadar bo prišel kapital in potrkal na vrata. To pomen, da se tuki zavezuje tudi minister Zupan za študentske domove. Ja. Kar je perfekten, ne? 2000 jih ima. Tkole pred pragom. Plane bo perfektno realiziral. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Še enkrat. Oni naj to urejajo z ministrstvom. Mi jih zavezuje z urbanistično pogodbo. Urbanistična pogodba je tisto, kar nam Zakon o gradnji objektov omogoča. Vi bi pa zdaj radi nekaj naredil, kar pravzaprav niti ni naša pristojnost. Tista primera, z zobozdravnikom, je seveda brez veze. Zaradi tega, ker zobozdravniku na primarni ravni daje koncesijo... ne pa minister, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... To je... drugo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek. No, nimate besede.

G. JANI MÖDERNDORFER

Kako pri teb noben ne more dokončat, ker si tak veleum in veleuk. Skratka, ne morem podpret nekaj, kar v resnici pravzaprav niti ne gre v zazidalni načrt. Podpiram pa takšen 31.

člen, zaradi tega, ker se mi zdi, da z urbanističnim, z urbanistično pogodbo, ki nam jo Zakon o gradnji objektov omogoča, lahko določene stvari urejamo. Pika.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Černigoj, replika na gospoda Jazbinška. Replika na repliko, izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Samo to bom rekel. Glede na sedaj zelo slabe izkušnje, ki so bile tudi osebne, kar se tiče gradnje študentskih domov. Se mi zdi ta amandma gospoda Jazbinška več, kot primeren, in ga bom z vsem srcem podprl. In toplo priporočam vsem tistim, ki niso nikoli bili člani projektne sveta študentskih domov, da to storijo isto. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje amandma... ali ga je potrebno še enkrat prebrati? Ali velja od prej? Velja od prej. Dobro. Hvala lepa. Če nihče temu ne nasprotuje, dajem tak predlog amandmaja torej na glasovanje. Gospa Pavlin. Ne podpirate.

Torej, glasujemo, kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

14 ZA. 13 PROT.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Gospod Möderndorfer želi ponovitev glasovanja. Pa gospod Pejovnik verjetno tudi. Dobro. Torej, ponavljamo glasovanje.

Ponovno dajem na glasovanje amandma gospoda Jazbinška. Slišali smo, da gospa Pavlin pravi, da ne podpirajo. Ne podpira uprava.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

14 ZA. 18 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

In tako prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o zazidalnem načrtu za dele območij urejanja BI 3/2 ob Vojkovi cesti, BI 2/2 Šolski center in BT 3/2 Štajerska cesta. Skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 25. PROTI 2.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 4. točko. In prehajam k 5. In sicer

AD 5.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CO 2/24 OPERA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim gospo Natašo Turšič, vodjo Službe za urbano ekonomiko in trženje v Oddelku za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospa Turšič. Proceduralno...

G. JANEZ VRBOŠEK

Poglejte, jaz sem že zadnjič, na zadnji seji – lejte, jaz sem že zadnjič, na zadnji seji proceduralno sprožil eno vprašanje – kdo nam poroča na teh sejah? Zdaj smo dobili tud obvestilo, pa mam v prvotnem gradivu – mam gospo Nušo Dolgan. Potem je Marko Fatur. Zdaj pa čist tretja oseba prihaja. Jaz lepo prosim, da se dejte prej zment, kdo bo poročevalec. Ne? Zdaj, če ... vodja Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, tega ni sposobna. Potem naj se ne napiše tam gor. Pa če gospoda Faturja ni, naj se ne napiše, ne? Dejte, dejte enkrat to uredit. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

To ni bil noben proceduralni predlog. Ker ga....

G. JANEZ VRBOŠEK

Naj poroča tist, ki je napisan.

GA. DANICA SIMŠIČ

Natančno veste. Pisno obvestilo ste dobili, kdo je poročevalec v imenu uprave. Tako, da ima besedo gospa Turšič. Izvolite.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Spoštovana županja. Program opremljanja – Opera. Območje urejanja. Meja poteka po sredini Zupančičeve in Tomšičeve ulice. Ter po notranjem robu Prešernove in Cankarjeve ceste. Od komunalne infrastrukture, je potrebna le predstavitev dela vročevoda. In sicer v skupni dolžini cca 156 m. Faktor dejavnost je ena. Na to ni bilo nobenih pripomb. Investicija v predstavitev vročevoda je 24 milijonov 460 tisoč 800 tolarjev. Bilo je tudi vprašanje na razpravi, ki ste jo imeli 10. aprila. Iz česa izhaja obveznost občinskega proračuna, po 24 milijonski investiciji za to predstavitev. Za priključevanje objekta Opere, kot smo rekli, je potrebna le ta nova investicija. Vsa ostala infrastruktura je obstoječa. Ker je vročevod pač taka komunalna infrastruktura, ki jo lahko izvaja le Mestna občina Ljubljana, ali upravljavec le te infrastrukture, je ta strošek prištet obračunskemu strošku, za obstoječo infrastrukturo. To je strošek, ki ga v celoti, pač pripada investitorju gradnje. Ker ta predstavitev se dogaja tudi zaradi te nameravane gradnje. Strošek komunalnega prispevka je 70 milijonov 781 tisoč 962 tolarjev. Predstavlja seštevek obračunskih stroškov v novo infrastrukturo in obračunskega stroška za obstoječo – infrastrukturo.

Strošek za obstoječo komunalno infrastrukturo je izračunan glede na enoto gradbene parcele. In neto tlorisne površine. Povzet je po gradivu – Določitev obračunskih območij in izračun

nadomestitvenih stroškov, ki ga je pripravil LUZ. Obračunski stroški za obstoječo komunalno infrastrukturo, so izračunani s formulo, ki smo vam jo tudi posredovali v gradivu, ki je tudi objavljena v Pravilniku o merilih za odmero komunalnega prispevka. In to je v bistvu tudi odgovor na eno od vprašanj, ki ste jih takrat, pri obravnavi osnutka zastavili.

V obrazložitvi smo podali tudi odgovor na vprašanje, kolikšna je odmera komunalnega prispevka, v odnosu na minimalne in maksimalne možne vrednosti. Podrobno je obrazloženo. Dali smo primere za najvišji in najnižji možni strošek, obračunske stroške, za obstoječo komunalno infrastrukturo. Brez nove investicije v vroevod – maksimalno je 69 milijonov, minimalni 19. Po predlaganem izračunu, ki ga mi predstavljamo oziroma predlagamo – obračunski strošek v komunalno infrastrukturo, je 46 milijonov 321 tisoč 126 tolarjev. Kar predstavlja 54% vrednosti, glede na najvišji in najnižji možni strošek. Menimo, da je ta predlagana vrednost ustrezna.

Finančnih posledic, v smislu obremenitev Proračuna Mestne občine Ljubljana ni. Plačilo komunalnega prispevka, kot sem rekla, znaša 57 milijonov. Mestna občina Ljubljana pa mora zgraditi investicije v vrednosti 24 milijonov. In iz tega sledi, da je čisti prihodek občine 46 milijonov 321 tisoč 126 tolarjev. Hvala lepa. Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme predlog tega programa opremljanja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda dr. Jožeta Zagožna, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora in prosim za malo miru v dvorani.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Odbor je podprl predlog odloka in ga predlaga v sprejem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Obravnava predloga odloka sena podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Metne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu, posebej k vsakem členu, h katerem so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po opravljeni razpravi o amandmajih, k posameznemu členu.

Ker pa k Predlogu Odloka o programu opremljanja za del območja urejanj CO 2/26 Opera, ni bilo vloženega nobenega amandmaja. Prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja CO 2/26 Opera.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem

22 svetnic in svetnikov je v tem trenutku prijavilo navzočnost. ...

Prosim svetnice in svetnike, ki so v preddverju, da se vrnejo v dvorano, da lahko opravimo glasovanje.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

22 svetnic in svetnikov je ponovno prijavilo navzočnost.
Pridružil se nam je še eden. Torej bomo ponovno....

Ugotavljamo, ponovno ugotavljamo navzočnost.
Prosim za malo pozornosti.
Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.
23.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.
Glasovanje zaključujem.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Torej je ta sklep sprejet.

S tem zaključujem 5. točko dnevnega reda današnjega sprejetega.... Odrejam pol urni odmor.
In sejo potem nadaljujemo s 6. točko dnevnega reda.

-----o d m o r

.....konec 2. strani II. kasete.....

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči.
Predlagam, da nadaljujemo sejo. In sicer smo pri 6. točki dnevnega reda. Novi 6. točki. To je
AD 6.

**PREDLOG ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA
CO 1/27 ŠUMI, CT 10 SLOVENSKA CESTA, CT 11 SLOVENSKA CESTA IN CT 29
KRIŽIŠČE DRAMA**

Prosim vas, če lahko zasedete svoje prostore. Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli še Amandmaje svetnika gospoda Gregorja Isteniča, Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmaji, Poročilo Statutarno pravne komisije ter amandmaje, ki sem jih vložila in ki ste jih dobili na mizo. In zdaj prosim mag. Mirana Gajška, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Prosim, izvolite, gospod Gajšek.

... /// iz dvorane – g. Branko Omerzu? --- proceduralno...///

Prosim? Proceduralno. Gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Gospa županja. Jaz mam samo eno bolj vprašanje proceduralno. Zdele smo dobili amandmaje k 9. točki dnevnega reda 31. redne seje. To je verjetno mišljeno k 6. točki dnevnega reda, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne, saj to je...

G. BRANKO OMERZU

... naslova...

GA. DANICA SIMŠIČ

To sem pač dobila od služb. Nisem bila pa toliko pozorna. Hvala za opozorilo. Bila je predhodno 9. točka, s spremembami....

G. BRANKO OMERZU

O. k....

GA. DANICA SIMŠIČ

S spremembami dnevnega reda, pa je nova 6. točka.

G. BRANKO OMERZU

Šesta...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Gajšek, izvolite.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Spoštovana, spoštovane mestne svetnice in svetniki. Spoštovana županja. Predstavili bomo Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za dele območij urejanja CO 1/27 Šumi, CT 10 Slovenska cesta, CT 11 Slovenska cesta in CT 29 Križišče Drame. Ta predlog je, obsega območje, ki je tukaj opredeljeno z rumeno črto. Nahaja se v osrednjem delu mestnega središča Ljubljane. Samo ureditveno območje zazidalnega načrta omejuje na severu, na severni strani Kongresni trg. Na vzhodni strani realka, ob Vegovi. Na južni strani obstoječi objekti ob Gregorčičevi ulici ter na zahodni strani rob Slovenske ceste. Tuki so pa Uršolinke. Obravnavano območje je namenjeno osrednjim centralnim dejavnostim, po dolgoročnem planu. In hkrati to pomeni zahteven preplet dejavnosti, kar se odraža v programski opredelitvi nove pozidave.

Kot sem že povedal je ureditveno območje namenjeno mešanemu programu. In v pritličju in prvi kletni etaži. To, kar je označeno z oranžno barvo, je predviden predvsem javni program. Kinodvorane, trgovine in gostinski lokali. V prvi kleti je predvidena tudi predstavitev arheoloških najdb na lokaciji. Najdb na lokaciji. To pomeni, da bi se v bistvu del prve kleti namenil predstavitvi arheologije. V ostalih kletnih etažah se predvidijo parkirišča ter tehnični ter pomožni prostori. Se pravi predvsem garažna hiša Šumi. Višje nadzemne etaže so

namenjene poslovno stanovanjskemu programu. Severni del objekta bo poslovni. Ta je označen z modro. Južni del pa stanovanjski. Stanovanja bodo razmeščena po obodu, z notranjim ozelenjenim atrijem, ki služi izključno stanovalcem. Na desni strani, na vaši desni sta obadva prereza. Severni del in pa južni del.

Pritlična etaža. Pritlična etaža vzdolž zahodne strani objekta, ob Slovenski cesti, umaknjena v notranjost. Za slabih pet metrov. Pod previsom se uredijo površine za pešce. Se pravi to je ob Slovenski cesti, od juga proti severu. Tle je pa uvoz v garažno hišo, na križišču z Erjavčevo cesto. Na severni strani se predvidi glavni, se predvidijo glavni vhodi za poslovni in javni program. Stanovanjski del bo imel ločen vhod s Slovenske ceste. Ureditve trga na severni strani, v klet, pa se mora prilagajati ureditvi Kongresnega trga. To je ta del, kjer je tudi Bukvarna oziroma Slovensko bibliofilsko društvo.

Tipična etaža. Severni del objekta se nameni poslovnim prostorom. Južni del objekta pa se nameni stanovanjskemu programu. To je zdaj tipična etaža. Tle je interni atrij, s turkizno barvo. Ki služi stanovalcem. Osvetlitvi stanovanjskega dela objekta Šumi. Kar je pomembno, je to, da se višje etaže tlorisno zmanjšujejo. Namreč, zaradi zahtev po uskladitvi gabaritov, se mikro ambient ob Slovenski cesti, ne? Usklajuje tako, da se z nekim robom oziroma zamikom, pet in šesta etaža – zmanjšuje oziroma zamakne. Tako, da lovimo gabarite Slovenske ceste od severa proti jugu.

Prva klet. Prva klet je namenjena javnemu programu ter prezentaciji arheologije. V prvi kleti je javni prehod med garažo pod Kongresnim trgom in Dramo. Se prav, to je pa ta javni prehod v prvi kleti.

Mirujoči promet. Za potrebe mirujočega prometa se zagotovi minimalno 350 parkirnih mest, v podzemni parkirni hiši. V drugi, tretji in četrti klet objekta Šumi. Predvidi se navezava kletnih etaž na načrtovano parkirno hišo pod Kongresnim trgom in proti Drami. To je pa sestavni del drugega izvedbenega akta. Izvedbenega akta za Kongresni trg, ki je tudi v izdelavi in računamo, da bi predlog lahko prišel sorazmerno hitro na sejo mestnega sveta. Se pravi, med izvedbenim aktom za Kongresni trg oziroma za Zvezdo in izvedbenim aktom za Šumi, obstaja seveda funkcionalna povezava. Kar se pa procedure tiče, sem pa – sem pa povedal.

Zdaj, kar se tiče višine objektov. Zelo veliko je bilo usklajevanj. Jaz sem prepričan, da ste te in podobne skice že videli. Poanta je v tem, da je zdaj po mnenju Oddelka za urbanizem, objekt usklajen z višinami. V kolikor lahko sploh govorimo o nekih gabaritih. O nekem profilu Slovenske ceste. Se pravi od Bavarskega dvora, do Aškerčeve. Se pravi, pogled proti zahodu. Tle je – so stolpnice na Trgu republike. Obedve. In pogled proti vzhodu. Pogled proti vzhodu je seveda manjši. Ker je ta del Ljubljane starejši. Je pa zanimiv ta pogled, ne? Čisto spodaj, ne? Z veduto na grad zadaj, kjer se, kjer je pokazana Slovenska cesta v kompletnem obsegu.

Zdaj še v primerjavi z osnutkom. To, kar je turkizno oziroma svetlo modro, to je blo v fazi osnutka. To, kar je pa zdaj temno modro, to je pa faza predloga. Pri čemer se, so se nekatere, so se gabariti zmanjšali. Samo, da povem ta detajl tukaj. Ne? To je pogled proti vzhodu. Ta detajl tukaj je bil zmanjšan, zaradi, na podlagi mnenja Komisije za arhitekturo, urbanizem in umetnostno zgodovino. V postopku izdelave urbanističnih aktov. Prostorskih izvedbenih aktov. Ker je bilo mnenje omenjene komisije, ki jo je ustanovila županja takšno, da se mora ta objekt prilagoditi hiši, vencu hiše nasproti. Se pravi Slovenska cesta 15. In ta hiša je nižja oziroma ta venec je nižji, na primer, kot venec od Uršolink. To je, temu bi lahko rekli neka mikro lokacijska prilagoditev objekta.

Zdaj, kar se tiče, veliko se, smo se ukvarjal, tako pri vodenju postopka, kot pri sami vsebini, z višinami vencev. Če še bolj natančno pogledamo to, kar je bilo že omenjeno. Turkizno oziroma svetlo modro je osnutek, ne? To je pa zdaj tko, kakor je bilo zmanjšano v fazi, v fazi predloga. Se prav, proti Slovenski cesti, proti severnem delu, je zmanjšana višina venca na

dva, z 20, 4 m, na 17, 5. Proti Slovenski cesti. V južnem delu pa ostaja 20, 4 – štiri metra. Maksimalna višina šestega nadstropja je 28 metrov. To je bila spet znižana iz približno 2 m, iz faze samega osnutka.

Zdaj, jaz bi na koncu povedal še samo nekaj. Nekaj stvari. Objekt Šumi oziroma projekt Šumi, je doživel veliko publiciteto. Kar se mi zdi pomembno poudariti je to, da imamo pridobljena vsa soglasja oziroma pozitivna mnenja, kot se zdaj temu reče. In tudi to, da je urbanistični svet županje, ki je posvetovalno telo županje, sprejel stališče, da podpira predlog zazidalnega načrta za Šumi, če skrajšam. Ob tem, da je pač potrebno pri nadaljnji fazi projektiranja upoštevati oziroma pazljivo, pazljivo – biti pazljiv oziroma upoštevati predvsem prometno tehnične kriterije. To pa pomeni tisto, kar je – kar je izvoz, uvoz iz garažne hiše. Kar je zdaj lokacija tega uvoza oziroma izvoza na lokaciji kompletnega križišča z Erjavčevo cesto. To pomen naklon rampe. To pomen razvrščanje avtomobilov v prvi in drugi kleti in tako naprej. Se pravi – spoštovane svetnice in svetniki, v obravnavo vam dajemo predlog izvedbenega akta za Šumi. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj prosim gospoda dr. Jožeta Zagožna, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda poročilo odbora. Izvolite gospod Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa. Odbor je na več sejah obravnaval to materijo. Tudi današnji predlog zazidalnega načrta. In je po temeljitih razpravah, na predlog Mihe Jazbinška pripravil tudi amandmaje, ki bodo kasneje v obravnavi. Sicer pa je odbor predlog tega zazidalnega načrta podprl... Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Eli besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Kot veste je obravnavo predloga odloka se opravi tako, da se na podlagi 135. člena poslovnika, opravi po vrstnem redu posebej o vsakem členu, h katerem so bili vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih pa se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

In tako odpiram razpravo k 1. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil svoj, svoj

Prvi Amandma, ki se glasi:

V drugem odstavku 1. člena – Predmet odloka, se pred koncem stavka vstavi besedilo – in korigira v juniju 2006. Na podlagi sprejetih amandmajev, se ustrezno korigirajo grafične priloge iz 2. člena – Sestavni deli odloka in obrazložitev zazidalnega načrta, iz 3. člena – Dodatna vsebina zazidalnega načrta.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek, ste dvignili roko? Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Amandma je redakcijske narave. Če se nam zgodi kaj v nadaljnjih amandmajih, ne? Moramo met seveda to varovalko, da citiramo tudi spremembe in mislim, da tuki ni zadržkov za sprejetje tazga amandmaja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne, mislim, da jih ni. Tudi s strani uprave ne. Želi še kdo razpravljati? O tem amandmaju? Ne? Potem razpravo zaključujem.

In dajem amandma, kot sem ga prebrala na glasovanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

Prosim?...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, gospod Čepar, morda niste slišali – podpira.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost torej.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

27.

Glasujemo, kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

28 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj odpiram razpravo k 4. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem, vložil

Amandma, ki se glasi:

V prvem odstavku 4. člena – Ureditveno območje zazidalnega načrta, se pred koncem stavka vstavi besedilo – Ter do južnega roba Kongresnega trga, segajoči del območja urejanja CT 10 Slovenska cesta, s parcelno številko 3276 – del, k. o. Ajdovščina. V tretjem odstavku 4. člena se številka 0, 73, nadomesti s številko 0, 82.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ureditveno območje bi blo treba do roba Kongresnega trga premaknit. Če ne družga, že zato, ker gradnja kompleksa od Bukvarne dol, ne da bi bil gradbišče, pa neke posledice neke ureditve, ki bodo tikoma na tem objektu enostavne, je treba okrog Bukvarne – je treba gradbene posege. Tako, al pa drugač. In ne glede na to, kakšni bojo pol amandmaji, je prav, da se območje urejanja razširi.

Bo pa seveda pod zemljo treba loviti neke tehnične zadrege. Ki so, ker taka rampa, kot je predvidena tuki, ni - se – se prestrmo spušča in se zaleti v Bukvarno s 15%. In je treba mal

prostora omogočit, da se ta rampa malce lahko bolj blago spusti dol. In se, če se območje razširi, ne? Je možno seveda do te rešitve pridet. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. Gospod Gajšek. Stališče uprave?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim, če lahko pridete, da pojasnite.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala za besedo. Območje piacete oziroma malega trga je temelj drugega prostorskega akta. To je za Kongresni trg. Vse to, kar je tudi svetnik Jazbinšek povedal, vse to bo obdelano v izvedbenem aktu za Kongresni trg. Torej, uprava ne podpira tega amandmaja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, na glasovanje dajem...

.../// iz dvorane: g. Miha Jazbinšek: proceduralno...///

Proceduralno. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se razprava in te amandmaji odložijo. Zdele je bilo rečen, kaj se bo zgodilo v nekem drugem aktu. Ki nam ga za nalašč niso dal, ne? Čeprav je bila odločitev za skupi obravnava Šumija in Kongresnega trga. Iz faze osnutka, ki je bila skupi obravnava, v predlog, so akt za Kongresni trg izločili. In seveda, odgovor na tisto vprašanje, ki sem ga jaz prej povedal. Da ne more bit petnajst procentna rampa, na kateri se na sedeminsedemdesetih metrih stoji. In speljuje 1, 7 krat. Na petnajst procenta rampi. Tisoč vozil ne more bit na petnajst procentni rampi. To je 350 tuki in tristo, al 650 s Kongresnega trga. Al kakor koli to jih je. In zato seveda se je začel. Tuki se je pa zdaj začel, ne? Ker, če se ne more razširiti vprašanje, ki ni razrešeno južno od Bukvarne, na zemljo pod Bukvarno, ne? Potem seveda – in to sklicujoč se na akt, ki nam ga za nalašč niso prinesli. Potem seveda postavlja pod – pod vprašanje cel projekt in seveda tudi pod vprašanje nadaljnja glasovanja. Niti tok ni, niti tok ni dobrobiti, da dokler je ta – dokler ni sprejet akt za Kongresni trg, da bi lahko malce brkljal. Pa če družga ne tlak uredil na, okrog Bukvarne. Niti tok usmiljenja ni v tej upravi. Sam jaz pa tudi ne bom usmiljen. Zato, ker sem pogledal tuki not soglasja, na katere se sklicuje gospod Gajšek. To niso soglasja. Za promet ni soglasja. Za promet je mnenje k dopolnjenemu predlogu prostorskega akta. Notr piše, da so v okviru osnovnih usmeritev danih smernic. Da je, da projekt klapa. Tkole, z dvema besedama. Ne soglasje. Mnenje. V odnosu na smernice pa ta projekt ne klapa.

Kar se tiče pa spomeniškega varstva, mate pa tuki notr neki, čemur se reče – neki, čemur se reče Mnenje spomeniškega varstva oziroma Mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine, ki 28. 4. citira odločitev iz dne 21. 5. 2006. Mi mam falsifikat v mnenju. Falsifikat v kulturno varstvenem mnenju. Anticipiran je datum. Dobil so 3. 5. 2006. Uprava. Citira se pa odločitev iz 21. 5. 2006. Torej, nobena soglasja niso pridobljena. Naše je kako odločamo o stvari, ne?

In drugič. Tisti akt, ki ga vi imate zdele v rok, ni bil dan v soglasja. V soglasja je bil dan en akt, ki ni mel tega nosa, takšnega, kot je. Ampak, je mel tri etaže, tam pred Bukvarno in tako naprej. Skratka, če se je zdaj začel – vojna – uprava – z rekel bi. Če so začel ljudje vojno. Gorazd Gorkič, po pooblastilu županje. To je soglasje, ki ga mam tlele notr. Ki ni soglasje, ampak mnenje seveda. Sej se ne da soglasje pri zazidalnem načrtu. Sej mi odločamo. Ne? Tko je zakon narejen in tko naprej.

Povem, da bom iz naslova tehničnih zadreg, ki so tuki notr, ukrepal z naslova svetnikov. Vi niste videli druge karte. Poslušate me dobr. Odločate, odločate o – veste koliko kartah dons? Odločate o petnajstih listih zazidalnega načrta. Vi ste videli samo enega. Tistega, ki ga imate od zad, na konc. Samo pritličje ste videli. Nič družga niste videli. In... a ste? To je edino gradivo, ki je v kompletu? A si ga videla? Si ga? Da. Kje? A-ha, kaj me briga. Dobro. Skratka, odločamo o nečem, česar nismo videli. Pri čemer se bo seveda to dogajal – ja, saj je o. k.. Pri čemer se bo dogajalo na tak način...

.../// iz dvorane: Ne žali ljudi, pa nehi...///

Koga žalim? Jaz sem citiral datume.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

O. k....

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani. Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem citiral datume. Jaz sem citiral datume...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, vi pa utemeljujete proceduralno...

G. MIHA JAZBINŠEK

O. k...

GA. DANICA SIMŠIČ

... predlog. To ni razprava. To je proceduralni predlog.

G. MIHA JAZBINŠEK

Proceduralni predlog je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja.

G. MIHA JAZBINŠEK

... da se obravnava da na naslednjo sejo. In, da se prej vsebinsko pogleda. Tudi vi ste dal na mizo zdele ene amandmaje. Zdele ste jih dal. V en projekt, ki se težko izide. Lahko dve stvari med sabo ne klapata. Ker je tehnični projekt. To morate razumet. Tehnični projekt se ne more z glasovanjem rok uvajati. Pri čemer se ve, - pri čemer se ve, da je bil in manipuliran ta projekt. In se ve, da je ta – da je ta projekt ločen od projekta Kongresnega trga. In ve se, da niso dobre tehnične rešitve. Namreč, županja vaš Svet za urbanizem je rekel in izrekel dvom. Podprl je ta predlog. Ampak je izrekel dvom v prometno tehnične rešitve. Eminentni slovenski urbanisti, ki ste jih vi imenoval, so ta dvom izrekli v tem sklepu. Upam, da ga mate. Da veste. Istočasno so izrekli tudi dvom v to, da v pritličju ni več javnih površin. To je županjin svet izrekel. Iz tega ven izhaja teh sedemnajst amandmajev. Ali pa šestnajst amandmajev. Zato, da se uresniči program v pritličju. In, da se uresniči tudi seveda vprašanje dvoma v prometno tehnične rešitve. Ta ekipa, ki je dala mnenje k temule, je pa iz naslova – ne vem – upam, da me boste razumel. Pejte pogledat na Šarabon. Tam ni pločnika. A me razumete? Tam ni. Ta ekipa daje soglasje na projekt, kjer na največji mestni vpadnici, Zaloški cesti, ni pločnika. Upam, da me razumete, da veste o čem govorim. Ker je sred pločnika steber. Na zasebni površini, brez služnosti javne rabe. To je metropola sposobna narediti. Sposobna je narediti osemdeset centimetrov širok pas za – za bicikl. Pa osemdeset centimetrov širok pas skozi katerega ne more invalid. Na peščevih površinah. Iz Kliničnega centra invalid na vozičku ne more pridet na križišče pri Šarabonu. To je ta ista ekipa. Taka soglasja dajejo. Zato bom jaz seveda iz naslova zavajanja – zavajanja, rekel bi svetnikov... moral ukrepat.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Skratka, vaš proceduralni predlog je, da ...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

... da se... da se razprava in odločanje...

G. MIHA JAZBINŠEK

... na eno naslednjih sej.

GA. DANICA SIMŠIČ

... o tej točki dnevnega reda, v skladu s 106. členom poslovnika, preloži na eno od naslednjih sej. To je proceduralni predlog, o katerem ni razprave in ni obrazložitve glasu.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem proceduralnem predlogu.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

30 navzočih.

Glasujemo, kdo je za proceduralni predlog gospoda Jazbinška in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 4. PROTI 24.

Ugotavljam, da proceduralni predlog ni sprejet.

Tako smo torej pri glasovanju o amandmaju, ki sem ga prebrala. Oziroma, če želite, ga še enkrat. To je, da se v prvem odstavku 4. člena ureditveno območje zazidalnega načrta, se pred koncem stavka vstavi besedilo – ter do južnega roba Kongresnega trga, segajoči del območja urejanja CT 10 Slovenska cesta, s parcelno številko 3276 – del, k. o. Ajdovščina. V tretjem odstavku 4. člena se številka 0, 73, nadomesti s številko 0, 82. To je torej Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Uprava ga ne podpira.

Glasujemo. Kdo je za ta amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

3 ZA. 21 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In tako smo pri 5. členu. Odpiram torej razpravo o 5. členu predloga odloka, h kateremu sta svetnik gospod Gregor Istenič in Odbor za urejanje prostora in urbanizem, vložila amandma. Torej sta vložena dva amandmaja.

In sicer se **Amandma svetnika gospoda Isteniča glasi takole:**

Besedilo drugega odstavka, v prvem odstavku, se nadomesti z besedilom sklepa, ki glasi: V pritličju in v prvi kletni etaži je predviden predvsem javni program. Več namenske dvorane, kinodvorane. Trgovine, gostinski lokali. In prostori za aktivno preživljanje prostega časa različnih starostnih skupin, dnevni center za otroke, mladinski center in podobno.

In pa drugi **Amandma, ki ga je vložil Odbor za urejanje prostora in urbanizem. Ta pa se glasi:**

5. člen Podrobna namembnost ureditvenega območja, se spremeni tako, da se v celoti glasi: Ureditveno območje je namenjeno mešanemu programu oziroma javnemu, stanovanjskemu in poslovnemu. Poslovni in javni dejavnosti, se v etažah nad pritličjem nameni 30% površin. Stanovanjski dejavnosti pa 70% površin. Površina objekta nad terenom je maksimalno 26 200 m². Pod terenom pa maksimalno 21 900 m². V prvi kletni etaži je predviden multikulturalni javni program. Predstavitev arheoloških najdb na lokaciji in smiselno kinodvorane, ali več namenske dvorane za kongrese, predavanja. Kulturne in razvedrilne dejavnosti, s kapaciteto do 1460 sedežev. Prostori za aktivno preživljanje prostega časa. Glasbene, likovne delavnice. Dnevni center za otroke, mladino in druge starostne skupine. In spremljajoče gostinske in druge storitve. V pritličju je predviden trgovski in gostinski javni program. Vstopni multipleks v prvo klet in mezanin. Foa za dostop do poslovnega dela in stanovanjski vhod. Pred južno fasado hiše Kongresni trg 15 in južno od atrija Bukvarne, se formira mali trg. Na

vzhodnem delu, na prostem. Na zahodnem delu pa nadkrit. Namenjen srečevanju in gostinski ponudbi, ki se v sezoni lahko razširi na placeto Bukvarne, atrij in ploščad do Kongresnega trga. Na južnem robu območja se predvidi pešpot me Slovensko cesto in Vegovo ulico. Minimalno 1, 6 m širine. V pritličju so tudi zračni prostori dvoran in potrebne servisne in reševalne površine ter izstopi iz kompleksa. V severnem delu objekta, med komunikacijami in fasado, na gabaritu Wurzbachove hiše, je mezaninu in dveh nadzemnih etažah, predviden javni poslovni program. Na primer prestižni gostinsko prireditveni lokali. Tipične restavracije. Plesna dvorana in podobno. Ki se v severnem delu druge etaže odpre na odprto teraso Šumi, placeta nad mestom. V ostalem se severni del objekta, v višini v nadzemnih etažah, etažah nad pritličjem, nameni pretežno poslovni dejavnosti. Južni del objekta se v višini nadzemnih etaž, etaž nad pritličjem, nameni stanovanjem. Okoli sto stanovanj. Stanovanja bodo razmeščena po obodu, z notranjim ozelenjenim atrijem, ki je zasebnega značaja. In služi izključno stanovalcem. V drugi, tretji in četrti kleti, se predvidijo parkirišča, tehnični in pomožni prostori.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati o teh dveh amandmajih? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prosim za opredelitev, gospod Gajšek.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Uprava tega amandmaja ne podpira. Podpira pa Amandma svetnika gospoda Isteniča. Namreč, amandma odbora, sicer delno povzema amandma gospoda Isteniča, hkrati pa navaja neke nove vsebine, ki so zelo natančne. Recimo v razpravi na Odboru za urbanizem, je bilo pri tej množici dejavnosti, ki bi tukaj naj bila – rečeno na primer, ne? To pomeni, da to je neka usmeritev, ni pa na primer nujno. Kar se tiče te stalne teme letos spomladi. Wurzbachova hiša. Ta Wurzbachova hiša je ena izmed opcij, ne pa kot obveza. Kar izhaja iz smernic spomeniškega varstva. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej bomo glasovali o Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Kot smo slišali, ga uprava ne podpira. Upam, da mi ga ni treba še enkrat brati, ker je precej dolg.

Medtem se, mislim, da navzočnost ni spremenila.

Torej, glasujemo. Najprej o Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Uprava ga ne podpira. Če je sprejet ta amandma, se potem o naslednjem ne more glasovati.

Glasujemo torej. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 2. 25 PROTI.

Ugotavljam, da ta amandma ni bil sprejet.

In torej dajem na glasovanje Amandma svetnika gospoda Isteniča. Je treba amandma še enkrat prebrati? Ni potrebno. Hvala lepa.

Torej, glasujemo o Amandmaju gospoda Gregorja Isteniča, ki ga uprava podpira.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 22. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o 9. členu predloga odloka, h kateremu sta svetnik gospod Gregor Istenič, pa tudi Odbor za urejanje prostora in urbanizem, vložila vsak svoj amandma.

Amandma gospoda Isteniča se glasi:

Na koncu prvega odstavka 9. člena se pika nadomesti z vejico in doda besedilo, ki se glasi: zato mora biti pritličje obrnjeno proti Slovenski cesti, programsko in oblikovno zasnovano tako, da se vzpostavi komunikacija z mimoidočimi.

In potem je Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki se glasi:

Prvi odstavek 9. člena – Oblikovanje objekta in zunanje ureditve, se nadomesti tako, da se glasi: Pritlična etaža vzdolž zahodne in severne strani objekta je umaknjena v notranjost. Pod zahodnim previsom so urejene površine za pešce, na katerih ne sme biti stebrov. Kamor obvezno gravitira javni, trgovski in gostinski program. Izpod severnega pa se obvezno vstopa v multipleks za vstop v prvo klet. Možne so kolonade na gabaritu Wurzbachove hiše. Združita se drugi in tretji odstavek 9. člena in zadnji stavek nadomesti z novim stavkom, ki se glasi: Oblikovanje upošteva določila varnostno kulturne dediščine, po določilih 29. člena odloka. V sedmem odstavku se k besedama – malega trga, doda besede – in placeta Bukvarne.

In potem je še en Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Ta amandma pa se glasi:

Tretji odstavek 9. člena – Oblikovanje objekta in zunanje ureditve, se nadomesti tako, da se glasi: Severna arkada objekta se v liniji južnega roba atrija Bukvarne, med Slovensko cesto in vogalom hiše Kongresni trg 15, do višine njenega venca izvede kot fasada zaprte hiše. Do višine njenega slemena, 14, 90 m, pa kot ograja odprte terase Šumi v drugi etaži. Transparentna kolumna placete nad mestom. Izvedba severne fasade, ki je umaknjena proti jugu, je dopustna največ do kote na višini 20, 40 m in je dopustna pod naklonom.

Torej, to so ti amandmaji k 9. členu. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom sam povedal, da sem jaz zasledoval skico gospoda Borisa Podrecce, za katero je zlo velika skupina odločila, da je prava. In, kar se tiče Wurzbachove hiše, je bilo tukaj izrečen, da je v predlogu akta opcija. Wurzbachova hiša, v predlogu akta ni opcija, ampak je odkotirana, narisana, in tist nos, ki ga vidite notr, od zadi, na zadnji karti, to je na konturo Wurzbachove hiše. Zato pomen seveda to, kar je gospod Gajšek povedal, da je v predlogu odloka Wurzbachova hiša opcija – oprostite zavajanje svetnikov. Če najdete to besedo v odloku, če najdete to v grafikah, vam želim velik sreče. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, besedo za razpravo ima še gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Razpravljaj bi na Amandma k 9. členu gospoda Isteniča. On pravi, naj se na koncu doda, da mora biti – citiram – mora biti pritličje obrnjeno proti Slovenski cesti programsko in oblikovno zasnovano tako, da se vzpostavi komunikacija z mimoidočimi. Tle piše z mimoidočim. Torej, jaz ugotavljam, da bo uvoz v podzemno garažo nekje na sredini pročelja.

In tuki pravzaprav ne bo šlo za komunikacijo z mimoidočimi, ampak z mimovozečimi. Namreč, ti ki bodo mimo hodili. Tuki bo pač prehod za pešce, ne? Bi rekel, to je štiri - krako križišče. In še enkrat opozarjam na to, kar je gospod Jazbinšek predlagal v 4. členu. V bistvu bi se vhod v garažo premaknil na konec stavbe. In bi dejansko ta amandma, ki ga zdaj, bi rekel gospod Istenič vlaga, pravzaprav bil že, bi rekel s tem – če bi tist amandma sprejel, bi bila zadeva urejena. Potem bi prihajalo do komunikacije med – med javnimi prostori v pritličju in pa mimoidočimi. Tko pa je pravzaprav bolj komunikacija z mimovozečimi, kot sem rekel. In pomisleke, ki jih je kolega Jazbinšek podal glede prometno tehnične ureditve in 15% naklona, ki ga bodo mogli premagat ti, ki bodo šli ven. Sej ni problem tak naklon premagat, a ne? Z avtomobilom. Problem je, če se zadeva ustavi. Zadeva se pa bo ustavila, zaradi količine tistih, ki bodo šli ven in pa zaradi semaforja, ki bo na samem izhodu. Starejši, starejši vozniki ste verjetno vozil Podkoren z avstrijske strani. V suhem vremenu, ne v snegu. Če se spomnite kakšne kolone na, na tistem klancu, na Podkorenu. Tam je 17%. Ko smo stali v koloni, so morali biti vsi vozniki izredno spretni, da ni prihajal do trkov. In to se bo tuki dogajal. In to je hotel preprečit gospod Jazbinšek. In ste v bistvu to zadevo praktično povozil. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte. Vaš svet, gospa županja, vaš Urbanistični svet za urbanizem, je ob tem, da je podprl predlog odloka jasno napisal tud – pri tem člani sveta menijo, da je potrebno v pritličju zagotoviti več prostora za javni program. Ne? In zdaj seveda gospod Istenič ima amandma, ki je sicer briljanten, ne? Če bi bilo kaj javnega programa v pritličju. Ker pa v pritličju ni nobenega javnega programa, ne? Je pa njegov amandma čista budalaština. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Istenič, prosim.... Replika? Ne. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne, razpravo zaključujem. In prosim gospod Gajšek za opredelitev. Do predlaganih oziroma vloženih amandmajev.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Tudi tukaj se amandma, ki je prišel s strani gospoda Jazbinška in ki ga je sprejel Odbor za urbanizem. In amandma gospoda Isteniča, deloma pokrivata. Mi, kot oddelek za urbanizem oziroma uprava, podpiramo amandma mestnega svetnika Isteniča. Amandmaja Odbora za urbanizem pa ne, pa ne podpiramo. Bom povedal zakaj. Poglejte, tri, štiri razlogi so predvsem. Uvaja se širitev območja. To smo že pri prvem amandmaju povedal. Da je obravnavana v drugem izvedbenem aktu, ki je funkcionalno povezan s tem. Kot so mnogi izvedbeni akti v centru Ljubljane. Drugič, kolonade na Wurzbachovi hiši, to so po naši oceni historicizem. Gostinski in trgovski program mora obvezno gravitirati na Slovensko. To zdaj ni smiselno, ker poglejte. Na mali trg oziroma na placeto tudi mora gravitirat, ne? Zdaj, kar se tiče – a, ja, to sem pa že povedal. Kar se tiče pa Amandmaja svetnika Isteniča, to pa podpiramo.

Sam to bi še povedal, glede Sveta za urbanizem. Seveda, več prostora za javni program. Saj to je zajeto pri javnem programu na Slovenski cesti. Kar se pa tiče rampe, v prometno tehničnih, prometno tehničnih kriterijev oziroma standardov. Je tam eksplicitno v stališču Sveta za

urbanizem povedano, da podpira tak predlog. Da je pa treba pri nadaljnjem projektiranju, ne? Seveda upoštevati prometno tehnične standarde. Tko...

.../// iz dvorane – gospod Jazbinšek – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo torej na glasovanje. Najprej o Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem. In sicer o tistem Amandmaju, ki se glasi:

Prvi dostavek 9. člena – Oblikovanje objekta in zunanje ureditve, se nadomesti tako, da se glasi: Pritlična etaža vzdolž zahodne in severne strani objekta je umaknjena v notranjost. Pod zahodnim previsom so urejene površine za pešce, na katerih ne sme biti stebrov. Kamor obvezno gravitira javni, trgovski in gostinski program. Izpod severnega pa se obvezno vstopa v multipleks za vstop v prvo klet. Možne so kolonade na gabaritu Wurzbachove hiše. Združita se drugi in tretji odstavek 9. člena in zadnji stavek nadomesti z novim stavkom, ki se glasi: Oblikovanje upošteva določila varnostno kulturne dediščine, po določilih 29. člena odloka. V sedmem odstavku se k besedama – malega trga, doda besede – in placeta Bukvarne. Tega Amandmaja Odbora urbanizem in urejanje prostora uprava ne podpira.

Glasujemo, kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

NIHČE ZA. 24 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In zdaj smo pri glasovanju o Amandmaju gospoda Gregorja Isteniča. Upam, da mi ga ni treba brati. Ker sem ga že prej. In je samo en amandma. Torej, ta amandma uprava podpira.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In na glasovanje dajem še naslednji amandma, to je Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki zadeva 3. odstavek tega 9. člena in ga uprava podpira.

Tako, da ga ni treba več brati. Ker prvega sem. Tako, da se da zdaj ločiti.

Glasujemo, kdo je za ta amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o 10. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem, vložil svoj

Amandma. Ta pa se glasi:

V 10. členu – Tlorisni gabariti objekta, se v točki a., drugega odstavka mera severne stranice 27, 75 m, nadomesti z mero 24 m. In besedilo – zalomi za 2 m, nadomesti z besedilom – zalomi za – 2 x za 2 metra. V točki 2 se stavek – pod placeto Bukvarne se dodata prva in druga kletna etaža. Zahodna stranica meri 26 m. Severna stranica 24 m. Vzhodna stranica 25

m. Južna pa 27 m. V točki c., se v opisu prvega do tretjega nadstropja, na koncu doda stavek – v drugem in tretjem nadstropju, se fasada umakne proti jugu, za približno 12, 05 m.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prosim za stališče, gospod Gajšek.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Ta amandma za 10. člen ne podpiramo, ker izhaja predvsem iz na novo opredeljenih izvozov in uvozov. In iz tega sledijo tudi vse te mere oziroma vse to, kar je kotirano. Torej, uprava tega ne podpira.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, ta amandma odbora dajem na glasovanje. Kot smo slišali, amandma – uprava amandmaja ne podpira.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA NIHČE. 20 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In zdaj odpiram razpravo k 11. členu predloga odloka, h kateremu sta Odbor za urejanje prostora... sta vložena dva amandmaja. Enega je vložil Odbor za urejanje prostora in urbanizem, enega sem vložila sama.

Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem se glasi:

V tretjem odstavku 11. člena – Višinski gabariti objekta, se pred maksimalno višino severne stranice objekta nad nivojem terena 14, 90 metra, vrine besedilo, skupaj s transparentno kolumbo. Črta se stavek – Na skrajnem severnem delu poteka v dolžini 11, 65 m pod naklonom tako, da se na severozahodnem vogalu spusti na 14, 90 m.

In pa amandma, ki sem ga sama vložila:

Četrty odstavek 11. člena – Višinski gabariti objekta, se nadomesti tako, da se glasi: Višina previsa vzdolž Slovenske ceste in pri Malemu trgu pjaceta, je pretežno 4 in pol metra.

Odpiram razpravo o teh dveh amandmajih. Želi kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prosim za opredelitev do amandmajev, gospod Gajšek.

MAG. MIRAN GAJŠEK

To opredelitev glede 11. člena podpiramo. Predvsem zaradi te opredelitve, kjer se vrine besedilo – skupaj s transparentno kolumbo. To je pa urbanistični element. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej dajem na glasovanje Amandma za urejanje prostora in urbanizem. Ki ga uprava podpira.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je ta amandma sprejet.

In zdaj dajem na glasovanje še amandma, ki sem ga sama vložila. Uprava podpira.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj odpiram razpravo k 12. členu predloga odloka. H katerem sta prav tako vložena dva amandmaja. In sicer Odbora za urejanje prostora in tisti, ki sem ga vložila sama.

Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, se glasi:

12. člen – Obodna cesta in križišča, se nadomesti s sledečima korigiranima odstavkoma. Uvoz v garažo v kleti predvidenega objekta in izvoz iz nje, se izvedeta severno od križišča Slovenske in Rjavčeve ceste. Na lokaciji današnjega avtobusnega postajališča pred uvozom pod Rimskim zidom, arheološko ostalino vidno ob Bukvarni in izvoznim iztekom na Slovensko nad njim. Na vzhodni strani Slovenske ceste, je treba zagotoviti odmik pritličja objekta od Slovenske ceste, postajališča in uvozno izvoznih ramp, v višini 5 m. Ob tem se upošteva profil Slovenske ceste, s štirimi voznimi pasovi, po minimalno 3, 25 m.

In Amandma, ki sem ga sama vložila:

V 12. členu se zadnji odstavek prvega odstavka nadomesti z naslednjim stavkom: Za izvedbo uvoza je potrebno preurediti križišče v štiri krako z dvema razvrstilnima pasovoma, za izvoz iz garaže, ter dopolniti semaforizacijo. V 12. ...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...drugega odstavka, nadomesti z naslednjim stavkom: Ob tem se upošteva profil Slovenske ceste, s štirimi voznimi pasovi, po minimalno 3, 25 m.

Odpiram razpravo o teh dveh amandmajih. Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, jaz sem ves čas hotel bit prijazen, pa sem neke rešitve dajal, ne? Zdaj moram pa šinfat projekt, ne? Vi nazaj prinašate ta križišče, ne? Enkrat ste ga že prinesli notr. In sicer, osnovni projekt od Podrecce je bil, da se on tuki zapelje v svojo garažo. Zapelje se v svojo garažo, s tem, da naredi pentljo in gre dol. Po natečaju, se je nekdo zmisлил tam za Kongresni trg in je bežno nekaj omenil, da bi se cel Kongresni trg na to navezal. Nakar je naš tuki, so ene smernice izdal, kjer je bežno nakazano, da bi lahko mel tud Kongresni trg tuki, tuki svoj uvoz in izvoz. Ne? Iz te bežnosti seveda, se je zgodila dobra volja investitorja. In je hotel res rampo narisat, ne? Tko, da gre s tega križišča dol proti Kongresnemu trgu, na minus osem metrov. Ampak, kaj se mu je zgodilo? Zgodilo se mu je to, da do linije, kjer mi obravnavamo zadevo, ne more naredit korektne rampe. Ampak, bo naredil rampo pod 15%, na kateri gor bo tisoč avtomobilov visel. In na koncu dol, na koncu dol – to je, to je not v gradivih, ki jih mi ne prejemamo, pa ki jih vi niste videl. Ker mate samo eno karto. In v drugi etaži, od spodaj, je eno križišče sedem na sedem metrov. Al pa osem na osem metrov. Ki ma stebre na teh

točkah. Zdaj pa vi meni povejte, kako med stebri zapelje recmo desno 350 avtomobilov v garažo Šumi. Radius vožnje 350 avtomobilov ob vstopu v garažo Šumi je en meter pa pol. Okrog stebra. Ki je skor na – tok na robu rampe, ne? Rampa pride dol. Steber, okrog moraš zapeljati not. 350 avtomobilov. Kakšni so kontrolni sistemi? In tako dalje? Ne vemo. In na istem tej točki, mora bit križišče za 650 avtomobilov pod Kongresni trg. Zdaj ne vem, mogoče šoferji vejo kaj to je. Mogoče šoferji vejo, kaj pomen to, da se bo na tej rampi v poprečju, v določenem – trenutkih, ustavil avto za ena cela sedemkrat. To pomen, da bo dvakrat speljeval. Al pa 1,7 krat bo speljeval na rampi 15 m. To se prav, največja garaža, ki bo narejena v tej prestolnici, se kar na enkrat z glasovanjem svetnikov izide, da je fizično možno v tri četrt litrsko flašo, natočiti en liter. Ne? In zdaj seveda, tisti, ki je pa to ponudil – povem, bi pa moral bit inženir s strokovnim izpitom. Z garancijo in tako dalje. In tle nastopa vprašanje njegove licence. Tok, da boste vedli. In tle je ves keč. Ves keč je tuki. Ko pol pa pride danes na Odbor za urbanizem, danes, gospod Damijan Prelovšek in reče – saj pod Kongresnim trgom ni treba, da mamo garažo. In to je njegov plan. Ker pod Kongresnim trgom druge ramp ne moremo dobit. Iz naslova spomeniškega varstva. To je problem. Zato lahko dobimo rampe samo tuki oziroma tehnično dobra je moja – če se mal na sever premakne, ne? Ampak, to je seveda zgubljena bitka, ne? Zgubljena bitka. Želim velik sreče mestnim svetnikom. Predvsem od LDS, k so intelektualci, doktorji znanosti in tako naprej. K poznajo merilne tehnike. Ne? Da mi povejo, kako se sprav v tri četrt litra en liter. Al pa v tri četrt metra – en meter. Evo. Ko mi boste to znal povedat, se bomo pa pol naprej pogovarjal racionalno. Ker to, kar mi počnemo, nima smisla več. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Še enkrat opozarjam. Jaz se v zadeve nisem poglobljal. Ampak, verjamem kolegu gospodu Jazbinšku, da je zadeve preštudiral in da so take, kot so. Zdaj, opozarjam mestni svet, da mamo zdele še en popravni izpit, ne? Če mi ta amandma sprejmemo, se bo dejansko moralo tist spremenit, kar je v amandma – amandma 4. člena, ki v bistvu je – ga je dal Jazbinšek na – na kaj je? Na Odbor za urbanizem. Dejte prosim, ne bodimo tuki ene navadne pismonoše. In ne zaupajmo – ne bom zdaj rekel stroki. Saj, jaz ne vem, ne? Lahko je pa kej od zad. Da se tuki dejansko ne naredi uvoz. Da bo tuki neki družga.

Zato gospa županja, ker se bojim, da bo ta amandma – ne bo sprejet. Ponovno dajem proceduralni predlog. Ponovno. Da se seja na tej točki prekine in da dobimo vse relevantne dokumente. In pa, bi rekel prometno tehnično študijo, ki bo ovrgla, ali pa potrdila to bojazen, ki nam jo je predložil gospod Jazbinšek. Prosim še enkrat, da daste na glasovanje ta predlog. Potem, ko bo ta, ko bomo te dokumente dobil. Prosim? A jaz, lepo, da me tko ceniš...

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo, da dobim mnenje strokovne službe, ali po enakem proceduralnem predlogu, z drugo obrazložitvijo – še enkrat? Prosim? Dobro. Predsednik Statutarno pravne komisije pravi, da – da. Glede na to, da je obrazložitev drugačna. Torej, tak proceduralni predlog dajem na glasovanje, kot ga je oblikoval gospod Jarc. Z obrazložitvijo, ki jo je podal.

Glasujemo. Kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

5 ZA. 20 PROTI.

Ugotavljam, da ta predlog ni bil sprejet.

Ker ne želi nihče več razpravljati, razpravo zaključujem. Gospod Gajšek prosim za opredelitev.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Uprava tega amandmaja ne podpira. Zdaj pa, kar se tiče licenc, ne? Sam mam opravljen strokovni izpit na zbornici, na inženirski. Ki sem ga naredil v devetdesetih letih. Za vsak slučaj, ne? Licenca mi pa miruje. Ker je ne morem met, kot delavec v upravi. Ampak, dobro je met strokovni izpit, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Saj bom prišel do tega. Licenco P sem si pa jaz izmislil leta 96 na zbornici, ne? Ja, pol pa nič. Zdaj pa...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek nimate besede.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Zdaj pa, kar se tiče prometa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Kar se tiče prometa, mi imamo rešitev, ki – na katero je, kot sem že rekel soglasje. Kar se tiče problematičnosti – kar se tiče problematičnosti višine rampe. Višina oziroma naklon 15% je v skladu z normativi. Je še dopuščena. Ja...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

... da /// več glasov hkrati – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Gajšek, samo trenutek prosim. Gospod Gajšek, samo trenutek prosim... gospod Jazbinšek nimate besede in to točno veste...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

In ko vi razpravljate, vas ne moti nihče.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Ja, kaj želite povedat?

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim...izvolite gospod Jaz... - Gajšek.... Gospod Jarc tudi vi nimate besede. Vljudno vas prosim, da se...

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Jaz sem...

GA. DANICA SIMŠIČ

... držite poslovnika.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Avtobusno postajališče v varianti uvozov skozi Šumi, je rešeno primernejše brez nepotrebnih ovir in podaljševanja poti pešcev in tko naprej. To se prav, skratka, skratka uprava ne podpira tega amandmaja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Glasovanje o amandmajih, tako, kot ga je opredelila strokovna služba je naslednje. Najprej glasujemo o tem, ki sem ga sama vložila. Če je ta amandma sprejet, je naslednji brezpredmeten. Sicer pa se glasuje še o amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki ga uprava ne podpira.

Torej, na glasovanje dajem amandma, ki sem ga vložila danes. In o tem amandmaju glasujemo.

Uprava ga podpira.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

S tem je postal Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem brezpredmeten.

In tako odpiram razpravo o 12. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil amandma. Prav tako pa sem ga vložila tudi sama.

Amandmaja pa se glasita:

Amandma za urejanje prostora in urbanizem:

V prvem odstavku 13.... 12. člen?.... 12. je... se opravičujem, ker je precej teh listov. Torej, odprla sem razpravo o 13. členu. Tukaj sta vložena dva amandmaja.

Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, se glasi:

V prvem odstavku 13. člena – Notranje prometne površine, se črtata tretji in četrti stavek.

In Amandma, ki sem ga sama vložila:

V 13. členu se zadnji stavek prvega odstavka nadomesti z naslednjim stavkom: Širina izvoza, uvoza v garažo je maksimalno 12, 90 m. Kar omogoča en uvozni in dva razvrstilna pasova za izvoz.

Želi kdo o tem razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prosim za opredelitev gospod Gajšek.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

To je amandma 11...

GA. DANICA SIMŠIČ

K trinajstemu...

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

K trinajstemu, ja. Uprava tega, tega amandmaja ne podpira. Kot je že – razlogi, razlogi so tud opredeljeni v županjinem amandmaju. Tle, tudi tle se gre za v bistvu razširitev območja, kot za posamične nove rešitve glede – glede prometa.

Kar se tiče pokritosti pa frekvenco javnega prometa. Imamo sicer normative. To so tisti znameniti normativi iz devetdesetih let. To so pač edini normativi, ki jih na Mestni občini Ljubljana. In v okviru teh normativov pač ta rešitev predloga je. Drugega ne morem povedat. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej dajem na glasovanje Amandma, ki sem ga sama vložila. Če je ta amandma sprejet, je naslednji amandma brezpredmeten.

Torej, glasujemo o Amandmaju, ki sem ga vložila in ste ga dobili na mizo.

Glasujemo. Kdo je za ta amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

S tem je glasovanje o amandmajih k 13. členu končano.

In odpiram razpravo o 15. členu predloga odloka, h katerem sta prav tako vložena dva... Ne. En amandma. Vložil pa ga je Odbor za urejanje prostora in urbanizem.

Amandma pa se glasi:

V 15. členu – Mestni potniški promet, se zadnji stavek dopolni tako, da se glasi: Med Slovensko cesto in uvozno izvoznimi rampami oziroma hodnikom za pešce, se izvede postajališče širine najmanj 2 m. Na sredini pa do 7 m.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prosim za opredelitev gospod Gajšek. Uprava podpira? Ali ne?

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Uprava ne podpira tega, tega amandmaja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo h glasovanju torej.

Glasujemo o tem amandmaju. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 1. 23 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In zdaj odpiram razpravo k 16. členu predloga odloka, h katerim sta Odbor za urejanje prostora in urbanizem in pa sama sem vložila amandma. Torej sta vložena dva amandmaja.

Amandma za urejanje prostora in urbanizem, ki je bil redakcijsko popravljen, se glasi:

Besedilo prvega odstavka 16. člena se spremeni tako, da se glasi: Za potrebe objekta je potrebno zagotoviti naslednje parkirne kapacitete. Večnameska dvorana, kinodvorane, eno parkirno mesto na sedem sedežev. Poslovni prostori – eno parkirno mesto. Na 35 m² neto poslovnih površin. Gostinski lokali – eno parkirano mesto na osem sedežev. Trgovski lokali – eno parkirno mesto – na 50 m² bruto trgovskih površin. In stanovanja – dve parkirni mesti na stanovanji. In... pa...

Drugi amandma Odbora za urejanje prostora. Torej, trije amandmaji so bili vloženi.

V 16. členu – mirujoči promet, se črta drugi odstavek.

Ter Amandma, ki ste ga dobili na mizo, z mojim podpisom:

V 16. členu – Mirujoči promet, se v drugem odstavku številka 50%, nadomesti s številko 25%.

Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sej vse je skrit v teh amandmajih. Tle je pri parkiranjih, ne? In sicer, mel bomo po 250 – 300 m² stanovanja z bazenom. In cilj je, da bi na koncu koncev, tko, kot je, kot je napisan tale odlok, vključno s temi amandmaji zdaj, ki so Blažev žegen. Od županje. Cilj je seveda prideti skozi brez parkingov. Ki so potrebni. Poglejte recimo, gostinski lokali – eno parkirno mesto od štiri do dvanajst. Med štiri in dvanajst lahko izbira, najeminentnejši gostinski lokal, ne? Kolk parkingov, ne? Al bo na štir sedeže mel, al pa na dvanajst sedežev. Ne? Ena proti tri je

diskrecijska pravica investitorja, ki bo prodajal najdražja stanovanja, kar jih je. Najbolj luksozna stanovanja, kar jih je in tako dalje. In istočasno seveda, je napadal tudi kapacitete garaže na Kongresnem trgu. In istočasno ne imel obveznosti, da tisto, kar mu tle zmanjka, bo reševal na Kongresnem trgu tako, kot se spodobi. Ne? In v tem notri, od štir do dvanajst. Tudi, če bi vzel srednjo vrednost od tega. Srednja vrednost se ne jemlje. V takem okolju, kot je tuki. Zato, ker tuki enostavno ni prostora, da bi ljudje parkiral po cestah. Tuki ni prostora po cestah več. Tudi že domačini nimajo, ne? Možnosti parkirat po cestah. Tuki se dela seveda maksimalen – obveznost. In potem reče, bom kar direkt povedal – gospa Zornada – zakaj pa bi v centru bli. V centru majo vsi slab standard. Naj majo še ti slab standard. Reče gospa Zornada. Pol pa reče – mogoče bojo pa te garaže prazne pol? A ti bi hotel prazne garaže, ne? Pol jih bo pa tržila, če bojo prazne. A razumete? Sej so hoteli met dogovor o tem, da bi ble, da bi brez razpisa dobil garaže pod Kongresnim trgom. Sej poznate to – to zgodbo. Pa menjal z zemljiščem za – za – za tovarno Rog in tako naprej. To se pravi, noče zgradit garaž, ki bi jih lahko tržil. Če bo stvar predimenzionirana. Ne? In – ah, kaj vam hočem – kapital mora, ne? He, he... prodat dobro stanovanja, ne? Garaže bojo mel pa pogodbo z, recimo Parkirno hišo – recmo v Zgornjem Kašlju. No, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Istenič, izvolite, besedo za razpravo.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospa županja. Pri tem 16. členu moram pač povedat eno ugotovitev, da ste vi z vašim amandmajem združila dva amandmaja, katerega je sprejemal oziroma se je na podlagi razprave odločal tudi Odbor za urbanizem. Moram reč, da s tem, kar ste povzeli 25%, se s to zadevo strinjam, ker to je bil namreč tudi moj predlog na Odboru za urbanizem, da se besedilo drugega odstavka 16. člena – Mirujoči promet, se številka 50%, nadomesti s številko 25%. V tistem delu sem zasledoval priporočilo mestne uprave in pa pripravljavcev gradiv, kateri so rekli, da lahko prihaja do prekrivanja teh programov, ki so, bom rekel, v dopoldanskem času, v poslovnem delu. Se pravi večnamenskih kinodvoran in pa poslovni programi. In pa v popoldanskem času tudi kinodvorane. Namreč, v samem predlogu, je bil predlog, da je to pokrivanje 50%. Ker smo pa z amandmaji, ki smo ga danes tudi sprejel, določene kinodvorane preuredili tudi več namenske dvorane. To pomeni, da bo v dopoldanskem času se tudi v teh kinodvoranah, se izvajal določen program. Ne vem seminarji, kongresi, predavanja. In bodo parkirna mesta, bom rekel –tudi zasedena. Zato je bil moj predlog, da se tisto pokrivanje 50%, prenese na 25%. Res pa je, da Odbor za urbanizem, je predlagal sklep, da se ta zadeva črta. Tako, da v tem pogledu vas, gospa županja – podpiram. Ne podpiram pa vas v tem, da ste istočasno pa izločil tudi 11. Amandma Odbora za urbanizem, s katerimi smo pa urejal prvi odstavek. Prvi odstavek se je pa iz osnutka do predloga spremenil v sledečem tekstu. Nekaj je bilo res redakcijskega. Ostalo je blo pa, bom rekel nerazumevanja, zakaj se je določen tekst iz osnutka do predloga, čeprav ni bilo nobene razprave in nobenih pripomb, enostavno črtal iz osnutka v predlog. In, če preberem tekst iz osnutka. Za potrebe objekta, je potrebno zagotoviti sledeče minimalne naslednje parkirne kapacitete. Pri čemer se je za izračun potrebnih parkirnih mest upoštevajo srednje vrednosti med najnižjo in najvišjo zahtevano. Kinodvorane – eno parkirno mesto, od pet do deset sedežev. Poslovni prostori, eno parkirno mesto – trideset do štirideset kvadratnih metrov na neto poslovnih površin. Gostinski lokali, eno parkirno mesto od štiri do osem. Oziroma od osem do dvanajst. Trgovski lokali od eno na 50 m² bruto trgovskih površin. In pa stanovanja, dve parkirni mesti na stanovanje.

Kot je že gospod Jazbinšek povedal, so se te srednje vrednosti enostavno zgubile do predloga. In smo na Odboru za urbanizem le mislili, da je le smiselno, da ta zadeva oziroma srednje vrednosti tudi ostanejo. In smo potem pripravili ta 11. amandma, kjer nismo napisal srednje vrednosti, ampak smo določil, bom rekel – koliko parkirnih mest, se po teh srednjih vrednostih – je potrebno za te kapacitete.

Namreč, če pogledamo na podlagi idejne zasnove, se, če imamo, ne vem pri kino dvorani od pet do deset sedežev. In imamo dvorane oziroma kinodvorane, ki bodo imele 1400 sedežev. Se nam lahko zgodi, da bomo imeli – ali za ta program samo 140 parkirišč. Ali pa 280 parkirnih mest. Ne parkirišč, ampak parkirnih mest. In ta, če lahko temu rečemo – ena pravica nekoga, ki se bo odločal koliko parkirnih mest bo zagotovil, glede na program, ki ga imamo, se mi zdi zelo velik. Poleg tega sem glih danes v tistem dokumentu, ki ga ima tamle gospod Jazbinšek na mizi – prometne študije Citty studia zasledil, da investitor predvideva – poudarjam – predvideva, da recimo kinodvoran in večnamenske dvorane – eno parkirno mesto, za deset sedežev. To pomeni, da bodo koristi minimalne vrednost, pri katerih se bo ugotavljala – parkirna mesta.

Lejte, jaz, kot verjetno vsi vi v centru, kadar koli smo, vedno težko najdemo parkirna mesta. In pri tem programu je največji problem – bo to, kje zagotavljat ta parkirna mesta in koliko jih bo investitor moral zagotoviti. Nekaj za, bom rekel koriščenje javnega programa. Za tisto, bom rekel javno dobro. In pa za same, sama stanovanja.

Če pogledamo malo samo računico. Predvidoma sto stanovanj, dva parkirna mesta. To pomeni, da dvesto parkirnih mest nam avtomatično odpade. Od 350 predvidenih, kolikor jih bodo lahko zgradili v garažah pod tem objektom. To pomeni, da je za javni program, se nameni samo 150 parkirnih mest. Samo kinodvorane bo polno. Samo treba je dorečt, da se bo glede na ta objekt, ki se bo umeščal v ta prostor, ki bo za sabo generiral določen promet. Ki bo generiral določene uporabnike tega prostora. In s tem tudi vsaj zaradi naše navade, da se – ne vem tudi do trgovine moram odpeljat z avtomobilom. Bo tudi generiral število vozil, ki bodo poskušala v bližini tega objekta tudi parkirat. Bojim se, da če se ne bo zagotavljalo določeno število parkirnih mest, se lahko zgodi, da bodo vsi tisti obiskovalci parkiral po zelenicah, po pločnikih. In, bom rekel – bo prometni nered oziroma ta mirujoči promet, ki se ga mi vedno, skoraj na vsaki seji, kadar se pogovarjamo o prometu, želimo tud uredit.

Zdaj, meni se zdi smiselno, da investitor, ki bo investiral v tak program, zagotovi tudi primerno število parkirnih mest za ta objekt in za te programe. Kot v nadaljevanju tega odloka, ne vztrajamo oziroma sam bom rekel podpiram to zadevo. 350 se jih lahko zgradi, ostalo se jih pa do izgradnje garažne hiše pod Kongresnim trgom, nadomešča nekje drugje. Ko se bo pa zgradil Kongresni trg, bo pa te kapacitete koristil pod Kongresnim trgom. Oziroma, če se bo to lahko še tudi dogovorilo z samo urbanistično pogodbo, bomo konec koncev imeli za, ne vem – približno 150 parkirnih mest, investitorja, ki bo zagotavljal ta parkirna mesta.

Zdaj, tale razlika med minimalno, maksimalno in pa srednjo vrednostjo, nam lahko... Govoril bom brez prikrivanja oziroma prekrivanja, nam lahko prinaša razlike v – bom rekel – tistih parkirnih kapacitetah, katere mora investitor zagotoviti v dobrih osemdeset parkirnih mest. Lahko 80 parkirnih mest...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, Miha. Ni... no. Ni jih tko, a ne? Ampak, tam recimo 100 parkirnih mest lahko mesto, bom rekel izgubi. Oziroma bodo mogli naši meščanke in pa meščani koristiti – parkirna mesta na drugih lokacijah. Ja, prepričan sem, da – gospa županja le mogoče malo pogledate, če ni pri

vas prišlo do mogoče tehnične ali redakcijske napake. Da ste probala z enim amandmajem, oba amandmaja v 16. členu usklajevati. Če ne vas pa prosim za odgovor, da je bilo to mogoče po priporočilu uprave narejeno namenoma.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej replika, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne vem zakaj se čudiš, zakaj so šle vrednosti ven? Zato, da bi mel minimalne, ne? Sej si sam povedal, tle v študiji govorijo, ne? Največji investitor bi rad mel minimalne vrednost. In potem bi rad 50% prekrival, ne? Stvari, ki istočasno funkcionirajo, ne? Ne? Odpustek najprej na minimalne. Potem pa odpustek na to, da se prikrivajo med sabo. Skratka, na konec koncev je to odpustek ena proti dva, ne? Ker tudi vsaka minimalna, kije tuki not napisana, je enkrat manjša od maksimalne. Ne? Tam, k sem jaz čital, je pa trikrat manjša od maksimalne. Minimalna, ne? No, tko, da županja ve, kaj dela. Ne? Ona je dobila zdaj seveda amandmaje. Sej ga ne more pripraviti drugač. Al gre od odbora skoz, pa ni odpustkov. Al gre pa županjin skoz. Ki so odpustki na obeh frontah, ne? Ja, seveda. Ta investitor mora zaslužiti, ne? Avtomobili pa na ceste. Ja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospa županja. Kolega Jazbinšek. Ne vem, jaz no tuki ne verjamem, da je mogoče prišlo do tega, da je prišlo do ene take napake. In, če je le prišlo do napake, bi prosil gospo županjo, da odredi deset minutni odmor. In, da se posvetuje z upravo. In, če je le potrebno gospa županja vloži.... Vloži.... Ja, samo glej, meni se zdi smiselno 25%, kot sem govoril. Prekrivanje se mi zdi pa smiselno. Tako, da bi morala gospa županja vzeti njen amandma več. In reči, da se samo nadomešča 12. amandma Odbora za urbanizem. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. ... Želi še kdo razpravljati?

.../// iz dvorane – več glasov skupaj – nerazumljivo...///

Če ne samo trenutek prosim. Da ugotovim s strokovno službo kako je bil vrstni red o glasovanju amandmajev. ...

.....

Dobro. No, zdaj sem dobila pojasnilo, da... Gospod Istenič, samo kratko pojasnilo. Jaz si seveda nisem sama zmišljevala amandmaje in sem to dobila seveda od služb. Tako, da to vam je tako ali tako jasno. O amandmajih bomo pa glasovali po naslednjem vrstnem redu.

In sicer bomo najprej glasovali o Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Ki se nanaša na prvi odstavek 16. člena. Potem bom dala na glasovanje Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da se v 16. členu črta drugi odstavek. Če je ta amandma sprejet, je potem moj brezpredmeten. Sicer pa, če ta ni sprejet, bom dala na glasovanje Amandma k 16. členu, ki se nanaša na drugi odstavek in tistih 50 oziroma 25%.

Zdaj bi pa prosila gospod Gajšek za opredelitev uprave do teh treh vloženih amandmajev. Ker ni več razprave, ne? In je s tem zaključena.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Kar se tiče amandmajev Odbora za urbanizem, jih...

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo za malce pozornosti prosim.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

... ne podpiramo. Povedal bom pa neki glede normativov. V bistvu imamo dvoje normative. Eni so normativi Prometno tehničnega inštituta iz let 91. Ki sem jih enkrat že omenil. In imamo normative iste inštitucije. Se pravi Prometno tehničnega inštituta, s Fakultete za gradbeništvo, ki pa so bili izdelani v letu 2003. In uvaja tri cone v mestu. In za samo mestno središče je predlagan milejši normativ. Se prav je milejši normativ. In ta določa teh recimo deset parkirnih mest na – za deset na – za deset, na deset sedežev za kinodvorane, ne?

.../// iz dvorane: deset na deset, ne?...///

Eno parkirno mesto... se opravičujem. Lapsus. Ne?

.../// iz dvorane: ena na deset...///

Eno parkirno mesto... ja, saj se opravičujem za lapsus, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Dolinar, lepo prosim.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj gospod Gajšek se je popravil, ker ste ga opozorili na lapsus lingue. Tako, da zdaj pa prosim, če pustite, da pove do konca.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Druga stvar, za mestno središče je predlagan milejši normativ. Tudi eno parkirno na 40 kvadratnih mest v korist te poslovne površine. Ne? Se prav iz teh razlogov pač tega, teh dveh amandmajev ne podpiramo.

Kar se pa tiče izmenjave na 25%, to pa podpiramo. Hvala.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Proceduralno. Prosim, če vključite mikrofona, gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Proceduralno, gospa županja. Jaz sem v svoji razpravi postavil tudi vprašanje in na njega nisem dobil odgovor. In zahtevam, da mi gospod načelnik, gospod Gajšek odgovori, zakaj se je nekaj iz osnutka v predlog črtalo, čeprav ni bilo predmet nobene razprave?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Istenič, to ne more bit proceduralni predlog. Žal mi je, ne gre. Po poslovniku ne gre. Torej...Proceduralno, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

.. normativi sprejeti in kje?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, tudi to veste, da ni proceduralni predlog. Proceduralnih vprašanj pa ni. Tako, da dajem...

... /// iz dvorane : Proceduralno...///

Gospod Omerzu, proceduralno.

G. BRANKO OMERZU

Ja, zdaj me zanima, gospa županja. Vi ste rekla, da bomo najprej glasoval o 11. predlogu amandmaja odbora. Potem ste rekla, da bomo glasoval o 12. predlogu amandmaja. In v kolikor 12. ne bo sprejet, bomo glasoval o amandmaju številka 4., ki ste ga podala vi. Zdaj, se prav, če jaz prav razumem, mora tako 11. predlog amandmaja past, kot 12. – odbora. Kajti

vi pravite v svojem začetku – kot nadomestilo za 11. in 12. – predlogi amandmaja odbora. To mi neki ni najbolj jasno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Omerzu, še enkrat bom povedala, kako so me poučile strokovne službe. Ni pa bilo proceduralno. Ampak, kakor koli.

Najprej je potrebno dati na glasovanje Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki se začne s tistim tekstom – Besedilo prvega odstavka 16. člena se spremeni tako, da se glasi. In nadaljuje – za potrebe objektov je potrebno zagotoviti naslednje parkirne kapacitete, večnamenska dvorana, kinodvorane, eno parkirno mesto na sedem sedežev, poslovni – eno parkirno na 35, gostinski – eno parkirno na 8. Trgovski eno parkirno – na 50 m². Na stanovanje – dve parkirni na eno stanovanje.

Potem sledi glasovanje o – prav tako amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Da se črta drugi odstavek in potem, če ta amandma ni sprejet, potem se glasuje o tistem, ki sem ga sama vložila. Če pa je ta amandma sprejet, pa tistega – pa glasovanja o amandmaju, ki sem ga jaz vložila o 50 in 25% ni. Ker postane brezpredmeten. To je stališče strokovne službe. In tako bom dala amandmaje na glasovanje.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Amandma odbora... gospod Gajšek, opredelitve ste povedali. Zdaj, Amandmaja Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki ga dajem zdaj na glasovanje, kot prvega – ne podpirate? Dobro.

Dajem na glasovanje ta Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Amandma k prvemu členu... Uprava ne podpira.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 7. PROTI 16.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

Zdaj dajem na glasovanje Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da se v 16. členu mirujoči promet – črta drugi odstavek. Uprava tega amandmaja ne podpira.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

1 ZA. 13 PROTI.

Ugotavljam, da ta amandma ni bil sprejet.

In zdaj dajem še amandma, ki sem ga sama vložila. Da se v 16. členu mirujoči promet v drugem odstavku – številka 50 % nadomesti s številko 25. Uprava amandma podpira.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

20 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj odpiram razpravo k 29. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil

Amandma, ki se glasi:

Pred koncem zadnjega stavka zadnjega odstavka 29. člena – Varstvo kulturne dediščine, se vstavi besedilo – Kar se na lokacij bivšega Šumija doseže z rekonstrukcijo njegove fasade na Slovensko cesto in kar obenem predstavlja značilni element formiranja trga pred dramo point the vue. V osi Erjavčeve ceste.

Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte. Vsa gradiva tlele smernic, ne? Govorijo o čim več ohranitvi. In pol pa govorijo – vsaj fasado, ne? Pri čemer tudi dosedanji urbanistični akt reče, ne? Vsaj fasado, ostalo pa v konturah. Ne? Ampak, mi gremo s konturami ven iz dosedanjih vseh smernic. Iz dosedanjih vseh – tudi urbanističnega akta in tako naprej. Ne? Ampak, fasada bi pa res lahko bla rekonstruirana, ne? Ne? A razumete? Zdaj, ne bom jaz zdaj tuki... Lahko pa neki urbanistične teorije povem. Že to, da Slovenska cesta ni vzeta v celoti, ampak je Drama izločena posebej ven. Zato imamo zdaj tok teh imen tukile noter, ki je. Kaže na to, da že iz dolgoročnega plana ven se jemlje trg pred Dramo, kot entiteta, ki jo je treba oblikovat. Ne moremo pa mi oblikovat ob Slovenski cesti. Tko, kot je zdaj oblikovan, kot ob prometni kloaki. Tudi v likovnem smislu enoten objekt, ki se ga z grafizmi ne da člent. Ampak, ta isti člen, na katerega dajemo amandma, al pa smo dal amandma. Ne vem, če s srcem, ampak dal smo amandma na odboru. Al so dal amandma na odboru. Ta isti ta člen seveda govori, da mora fasada odražat parcelno strukturo in vertikalne gabarite. Obstoječe gradnje. Kar pomen, namest, da se dve črt tko zgodita na parcelni meji gor, pa ena horizontalno. Se vmes lahko zgodi kar ta fasada. Jasno, seveda, ker spomeniško varstvo, ki – oprostite – tega objekta nima niti v registru. To je bil skoz urbanizem ščiteno. In skoz neke abstraktne reči in tko naprej. Ne? Jasn, da včas napiše kej tazga, da pol stopetdesetih – bojo govoril, ne? Da se da tko razlagat, pa drugač razlagat. Ampak, tle je pa napisan. Parcelna struktura, pa horizontale, ne? Izhajajoč iz zatečene gradnje. Vejica – sem rekel, to se realizira. Rekonstrukcijo, ne? Šumijeve fasade. S tem pa seveda, jaz se opravičujem, ne? Nad to besedo poen the vue. Če ste bili na razpravi, k je Podrecca. Bilo je govora. Ljudje so govoril. Rekli so, profesor Ravnikar je svoj čas ta kompleks razdelil na dve hiše. Ena je bila v osi Erjavčeve. Druga je bla pa proti severu, ravno zato, da se vid, da to ni ena kontinuirana fasada. Ne? In to blazno dolga. Oprostite, v pritličju brez vsake vsebine. Ne? S slepimi, s slepimi stenami. Zračnega prostora nad – nad dvoranami. No, tuki smo rekli, pa dejmo rekonstruirat, pa zdaj kakor hočete, no. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati. Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In gospod Gajšek, prosim za opredelitev.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Uprava tega amandmaja ne podpira, pa bom povedal zakaj. Če pogledamo to hišo iz Slovenske ceste. To so v bistvu tri hiše. Ena hiša je vertikalni gabarit, ki je usklajen z mikro ambientom, ki sem ga pokazal, hiš, nasproti, na drugi strani Slovenske

ceste. Druga hiša je tista, ki je pomaknjena v notranjost. Z zamikom pete in šeste fasade. Tretja hiša so pa elementi, ki niso rekonstrukcija Šumija, ne? Ampak, predstavljajo, bom rekel horizontalno in vertikalno členjenost fasade. Kot, bom rekel urbanistični parameter arhitekture Šumija. To je točno tista – tista skica...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Se pravi uprava tega ne podpira.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, smo pri odločanju.

Na glasovanje dajem amandma, kot sem ga prej prebrala. Vložen je en sam amandma k 29. členu. Vložil pa ga je Odbor za urejanje prostora in urbanizem. In, kot smo slišali, ga uprava – ta amandma – tega amandmaja uprava ne podpira.

Glasujemo.

Kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

4 ZA. 19 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

In zdaj odpiram razpravo k 30. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil

Amandma, ki se glasi:

V 30. členu – Splošne določbe, se na koncu prvega stavka doda besedilo: Vključno za južno ležeči zazidalni kare.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju. Gospod Gajšek, stališče uprave.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Uprava podpira ta amandma. Pri čemer bo seveda požarno varstveni elaborat v vsakem primeru zajel vpliv na območje. Tudi vpliv na območje novega objekta oziroma projekta Šumi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Slišali smo torej, da uprava ta amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem podpira.

Amandma dajem na glasovanje.

Glasovanje poteka. In ga zaključujem.

24 ZA. NIHČE PROTI.

In zdaj odpiram razpravo o 31. členu predloga odloka. H kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil

Amandma, ki se glasi:

V 31. členu – Intervencijske poti in površine, se prvi odstavek dopolni tako, da se glasi – Omogočena mora biti dostopnost za vse vrste intervencijskih vozil po Slovenski cesti, pjaceti Bukvarne, po dvorišču realke in na dvorišča kareja južno od objekta. Med jugovzhodnim vogalom novega objekta in severozahodnim vogalom obstoječe hiše Soteska 6, se izvede minimalni prehod 3 in pol metra, s toleranco povečanja na en meter.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju. Še prej pa prosim stališče uprave. Gospod Gajšek.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Poanta te, tega amandmaja je bila, je bila intervencij... možnost intervencijskega dovoza za objekte Soteska 6 in 8. Zdaj, glede na tehnično smer... tehnične smernice za požarno varnost, je za objekte pod 600 m², kar ta dva objekta – Soteska 6 in 8 sta, zahtevan le peš dostop. To je ena stvar. Drugič pa imamo tudi mnenje Gasilske brigade Ljubljana, ki je bilo dodatno k temu dejstvu, da je v bistvu soglasje. Ne soglasje, ampak pozitivno mnenje... požarca, kot se reče. Torej, tega amandmaja ne podpiramo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Slišali smo stališče uprave, da tega amandmaja k 31. členu ne podpira. Torej, glasujemo, kdo je za tak Amandma za urejanje prostora in kdo mu nasprotje?...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, nisem slišala, izvolite.

G. ...??? /// slabo razumljivo...///

A je to mnenje od gasilcev.../// nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če ste tako prijazni, pa vključite mikrofona. Ker zdaj vas pa jaz ne slišim.

G. JANI MÖDERNDORFER

Smo to mnenje od gasilcev dobil?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Gajšek.... Dobro.

Glasujemo. Kdo je za tak Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem. In kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

6 ZA. 12 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o 34. členu predloga odloka, h kateremu je prav tako Odbor za urejanje...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...urbanizem vložil amandma.

Amandma pa se glasi:

V 34. členu se površina parcele na...javnega dobra 1925 m², korigira skladno povečanju ureditvenega območja.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju. Še prej pa prosim opredelitev uprave, gospod Gajšek.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Glede 34. člena uprava tega amandmaja ne podpira. V bistvu je ta amandma spet povezan s širitvijo proti, proti severu. In to je eden izmed razlogov, da tudi, ta vsebinski razlog, da tega amandmaja ne podpiramo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Slišali smo, da uprava tega amandmaja ne podpira.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

1 ZA. 23 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In zdaj odpiram razpravo k 41. členu. Samo... vloženi so bili trije amandmaji. In vseh treh... dva je vložil gospod Istenič. Enega sem vložila sama. Odpiram razpravo. Kdo želi razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem se potrudil gospa županja, pa sem vam napisal en artikuliran tekst. Pa sem prosil, če bi ga posvojil. Pa ga niste. V njem je seveda velik kvalitete. Predvsem so vsa razmerja, ki bi morala bit vzpostavljena. Lastninska in druga not začrtana. Na koncu koncev tudi nekaj, kar boste videli, da bo problem. In to je, da gre tu zazidava tako na knap na nekatere objekte, in tako previsno čez te objekte, da bi moral met tu seveda neke oportunitetne izgube napisane notr, da morajo bit plačane. Ne? Te investitorji, kakor vidite, so zlo trdi. Ne? Na konc niti prehoda za gasilca ne pustijo, ne? Ti investitorji, ne? Pa ni bil noben problem v tistih treh in pol metrih. Tehničnega sploh ne. Ampak, gre za objestnost. Ne? Tam bo visel čez šest etaž. Čez Slovensko 12. Ne? Ne, ne. Pljuval bodo dol kar na dvorišča. Točno čez mejo mamu. Balkone. Vse je na meji. No in tko. Seveda, v teh amandmajih o katerih vi govorite, so sama medsebojna razmerja puščena ali – ali. Stavbna pravica je ali – ali. Zemljišča ali – ali. Kdo komu lužnost ali – ali. Vse je prazno. V teh treh amandmajih. In jaz obžalujem, da niste tega mojga povzel. Ki je bil tudi tako abstraktno napisan, da ni pomenil moje rampe. Ampak, povedal pa je, da mora bit rampa v lasti MOL-a. Ker je za dve garaže. In, da ni drugih inštrumentov. Ne? Plačal bi se s komunalnega prispevka. To je, kar se recimo rampe tiče. Ene al pa druge. Stavbna pravica ni opredeljena. Za katero reč? Kaj? Služnost javne rabe ni opredeljena. In tako dalje in tako naprej. Cesto je treba dokupit. Ni opredeljeno tle notr. A bomo mel cesto, ki jo širimo na posodo, al kaj? Pa ni pa naša parcela? Ne? Tam, kjer jo mi širimo. Tam, kjer jo zgubljam, bi moralo bit definiran kaj in kako in tako naprej. Kako bote znal te, rekel bi lastninske stvari uredit, gospa županja, ne vem? Vi ste blokiral moj amandma glede stavbne pravice, pri proračunu. Veste kako ste utemeljil? Da še ni družga, ki bi plačal kej za to rampo. In, da akti ne bojo letos sprejeti. So bile vaše utemeljitve, zakaj ste utemeljil. In stavbna pravica, oprostite - to je program prodaje. To je program prodaje. To je odplačna, odplačna zadeva, ki jo je treba uredit. No, skratka, žal mi je, da niste to, kar sem ponudil naredil. Očitno imate službe in svetnike drugod. Ne v mestnem svetu. Tole, kar je bo popolnoma prazno. Nobenega smisla nima. Diskrecijska pravica v vseh ozirih je popolna. Čemu? Pojma nimam. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Möderndorfer, replika na razpravo gospoda Jazbinška.

G. JANI MÖDERNDORFER

Govoriš neumnosti, ne? Dej, prim v roke zakon. Pa preber si kaj je stavbna pravica. Pol pa govor tist, kar sodi. Sam tok.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kaj je stavbna pravica vsak ve. Ni treba, da men to pišejo pripravniki za odvetnika. Skoz pravna mnenja. Razumete? K sem neki zasledil tekst. Ne vem, mogoče si dobil kakšnega družga. Pa še lahko kakšen mnenje napiše. Pa bo zgubil na sodišču, ali pa kjer kol. Stavbna pravica je finančno tako težek zalogaj, kakor, če bi prodal zemljo. Ne? In to je eden od načinov prodaje. Sej tud za najem morate met program prodaje. Jaz govorim o Zakonu o javnih financah. Ne govorim o pojmu, kaj je to stavbna pravica. Jaz govorim o tem, kako se podeljuje stavbna pravica. Kako se plača. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Torej, mnenja predhodnikov so bila čist kontradiktorna. Zdaj tle. Gospa županja, k 41. členu predlaga, torej v – v Odloku o zazidalnem načrtu, da se lahko sklene pogodba o uporabi javnega dobra. A ne? Tukaj je torej lahko. Ne? Se bo, al se pa ne bo, ne? Se mora sklent, ne? Če to kej velja, bi rekel – te pravne zaveze v zazidalnem načrtu. Potem tud, bi rekel investitorja bodočega Šumija zavezovat, da nam dovoli, bi rekel pravzaprav služnost, ne? Skoz – skoz njegove vhode, v njegovo parkirno hišo. V parkirno hišo, ki naj bi bila pod – pod Kongresnim trgom. To je tud tko, ne? Srbi majo en lep izraz – je prošao voz, ostale so šine, ne? Ne? Se prav – vlak je odpeljal, ostali so pa tiri, ne? Ko bo enkrat to narejen, pozabite gospa županja, če jih ne boste prej prijela, pa pogodbe z njimi sklenila. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Razprava gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospa županja. Zdaj, zakaj sem jaz dal ta amandma, to se prav moj tretji amandma k 41. členu. Sem dal namreč zaradi tega, ker v predlogu odloka notri piše, da za izvedbo načrtovane prostorske ureditve, v delu kletnih etaž pod Slovensko cesto in previsom do Slovenske ceste, ki posega na grajeno javno dobro, je zaradi prepovedi javnega prometa grajenega javnega dobra, lahko sklene pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice ali druge pogodbe, ki omogočajo gradnjo. Investitor pa je dolžan pustiti uporabo in tako naprej in tako naprej. V samem, v sami dikciji tega člena, se mi zdi, da – bom rekel v enem stavku, sledimo dve stvari. Eno zadevo je ta, da se investitorju nekaj daje. V drugem delu pa, mi zato, ker smo nekaj investitorju dal, pa mi nazaj pridobimo. In se mi zdi, da na tak način to ni smiselno reševati. Obveznosti investitorjev in izvajalcev. Zato, ker so namreč to obveznosti nekoga do nas. Se pa te stvari lahko sklenejo v urbanistični pogodbi.

Bi pa rad opozoril, da...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko ja. Jaz bi to želel, da se te stvari uredijo v urbanistični pogodbi. Rad bi pa opozoril na to zadevo, katero nas je informiral gospod načelnik, gospod Gajšek. Na - do sedaj še nobena urbanistična pogodba v Mestni občini Ljubljana ni bila podpisana. In vsaj pri tej problematiki, bi rad slišal od načelnika zagotovilo oziroma od vas, gospa županja, da se bodo pri pripravi te urbanistične pogodbe, ki je – bom rekel, če je zapisana v samem aktu. Zavezujoča. Sledili tudi drugi cilji, katere bo moral investitor in izvajalec zagotoviti. Ne pa samo tisti, katere se zagotavljajo, ali pa bi se zagotavljali samo, če bi pogodbe in urbanistično pogodbo pripravljali Oddelek za urbanizem. Upam, da bodo pri urbanistični pogodbi sodelovale tudi druge službe. In pripravile tako urbanistično pogodbo, preko katere se bodo – bom rekel zaščitili. Ne zaščitili. Po kateri urbanistični pogodbi bodo Ljubljančanke in pa Ljubljančani dobili čim več.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Kdo? Gospa Angela Murko Pleš. Prosim, razprava.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Ne. Ni razprava, pač pa, gospa županja, v imenu Svetniške skupine Socialnih demokratov, prosim za deset minutni odmor.

GA. DANICA SIMŠIČ

Odrejam deset minutni odmor. Sejo bomo nadaljevali ob 22. uri in pet minut.

No, smo tik pred zaključkom... deset minut prosim, ker smo začeli kar lepo čez četrto uro. Hvala lepa.

----- o d m o r

Predlagam, da nadaljujemo sejo. Ura je pet minut čez 22. uro. Rekli smo, da bomo ob tem času sejo nadaljevali. Zato vas vljudno vabim nazaj v dvorano. Deset minut za posvet Svetniške skupine Socialnih demokratov se je iz... ta, teh deset minut se je izteklo. Tako, da smo ponovno pri razpravi o 41. členu predloga odloka. Oziroma, k tem, temu členu vloženih amandmajih. Želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

In prosim, gospod Gajšek, za opredelitev do teh treh vloženih amandmajev.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo, županja. Kar se tiče obvez investitorja, glede javne rabe oziroma služnosti, te bodo opredeljene z urbanistično pogodbo. Kar se tiče urbanistične pogodbe, je v petem odstavku napisano, da investitor načrtovane prostorske ureditve in MOL skleneta urbanistično pogodbo, v kateri se določijo obveznosti investitorja pri izvedbi objektov, naprav in površin, ki so v javno korist. To pomen, da morata skleniti urbanistično pogodbo. Zdaj, vmes je bilo tudi vprašanje, kateri oddelki pri tem sodelujejo. Oddelek za gospodarjenje z zemljišči, Oddelek za urbanizem in verjetno tudi Oddelek za gospodarske javne službe in promet. To pomen, da mi teh prvih dveh amandmajev ne podpiramo. Županjinoga pa podpiramo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo torej k odločanju.

Najprej glasujem, dajem na glasovanje **Amandma, ki sem ga vložila** in ste ga dobili na mizo. In se glasi:

Prvi stavek četrtega odstavka 41. člena se spremeni in se glasi: Za izvedbo načrtovane prostorske ureditve v delu kletnih etaž pod Slovensko cesto in previsov do Slovenske ceste, ki posega na grajeno javno dobro, se zaradi prepovedi pravnega prometa grajenega javnega dobra, lahko sklene pogodba o ustanovitvi stavbne pravice ali druge pogodbe, ki omogočajo gradnjo. Investitor pa je dolžan brez finančnih in drugih pogojev, dopustiti uporabo uvoza, izvoza iz – v parkirno E parkirne O – Slovenske ceste kot uvoz, izvoz in prehod skozi parkirno hišo, zaradi dostopov do načrtovane podzemne parkirne hiše, pod Kongresnim trgom in do Drame.

Torej ta amandma dajem na glasovanje.
Glasujemo. Navzočnost. V redu.

Ugotavljamo navzočnost.

Ker je bila seja prekinjena. Hvala za opozorilo. Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
27.

Glasujemo kdo je za ta amandma, ki sem ga vložila. Gospod Gajšek je povedal, da ga podpira uprava.

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. 8 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Zdaj o Amandmaju, ki ga je vložil gospod Istenič, prav tako k prvemu stavku četrtega odstavka, je brezpredmeten. In se ne glasuje.

Na glasovanje pa dajem naslednji **Amandma, ki ga je vložil gospod Istenič. In se glasi:**

Na koncu prvega... a to je prav, ne? Na koncu prvega stavka petega odstavka 41. člena, se pika nadomesti z vejico in doda besedilo, ki se glasi: ... in način zagotovitve manjkajočih parkirnih mest, do izgradnje parkirne hiše pod Kongresnim trgom. In obveznost zagotovitve manjkajočih parkirnih mest, do izgradnje le te.

Ta amandma dajem na glasovanje.

Uprava? Podpira.

Glasujemo, kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA... 27 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

S tem smo izčrpali glasovanje o amandmajih. Gospod Gajšek je potrebno kar koli reči glede celote? Amandmaji niso bili izključujoči sprejeti. Torej, če lahko poveste, vaš predlog je, da se Predlog Odloka o zazidalnem načrtu sprejme? Izvolite.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Predlog je... predlog je, da se predlog odloka sprejme. Ker so bili ti posamični amandmaji, ki so bili prejšen teden in konec tedna in danes napisani, med sabo vsebinsko usklajeni. Torej je predlog, da se podpre predlog.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za dele območij urejanja CO 1/27 Šumi, CT 10 Slovenska cesta, CT 11 Slovenska cesta in CT 29 Križišče Drame, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Gospod Jarc, obrazložitev glasu.

G. MIHAEL JARC

Ker se na tem kraju postavlja nekaj, kar bo zaznamovalo ta prostor za stoletja oziroma stoletje ali več, ugotavljam, da se bodo stavbe, kot so vicedomska palača oziroma sedež univerze, potem Licej oziroma Srednja tehnična šola, Uršolinska cerkev, Drama, znašle v zagatni družbi velikega kubusa, ki sicer ni čist kubus, ni čista kocka, ni čista gajba, ampak je mejčkn povožena gajba. Torej, če je, če je arhitektura ni samo statika, fizika in matematika, ampak predvsem umetnost, kar je lepo ugotovila ena gospa v javni razpravi, ko je rekla, da Ljubljana niso samo parcele, ampak je Ljubljana umetniško delo. Torej, družba te stavbe bo, torej bo zelo zagatna. In verjamem, da investitor, če kinodvorane ne bodo šle, če ne bodo profitabilne, jih bo brez spremembe prostorskega akta lahko spremenil v...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHAEL JARC

... garažne parkirne hiše. Bodisi regalne. Ali pa s prisilno umetno ventilacijo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bi sicer glasoval za ta projekt. Ampak, z zelo grenkim priokusom. In to zakaj? V prejšnjem Podreccinem načrtu je bil vsaj nekaj časa vgrajen prostor za novo dvorano ljubljanske Drame. In sicer glede na to. Vgrajen je bil zato, ker je ta kompleks – velja za kompleks kulturne, nujne kulturne infrastrukture. Ko se je začela oblikovat ta druga varianta. Do osnutka je najbrž blo, preteklo veliko časa, za ta, za to zgodbo vsaj jaz nisem vedel. Pa tud ne verjamem, da je kdo od mojih kolegov vedel. In, ko smo se spomnil na to, ob osnutku, da je treba reševati tud problem Drame in novega odra Drame oziroma nove dvorane, sem se jaz spomnil na to, da nihče od...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

... od našega vodstva, od našega vodstva. Ne moji župani oziroma podžupani, ne urbanistični oddelek, se niti spomnil ni na to, da je treba reševati nujno infrastrukturo mesta. In to – tuki se dogaja ravno ta ista zgodba, kakor se je prej zgodila s športnimi objekti. In jaz bom sicer glasoval za ta projekt. Ker mi je čist vseeno, a je neka zgodba bolj komercialna, ali manj komercialna. In se v te...

GA. DANICA SIMŠIČ

... čas se vam je iztekkel.

G. PETER BOŽIČ

... detajle ne bom spuščal. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospod Jemec.

G. JANEZ JEMEC

Hvala lepa za besedo, gospa županja. Spoštovani. Ta projekt, ki ga mam danes tu pred odločitvijo, je v meni zbudil eno, ene velike dvome ves čas, kar je, od kar je prisoten v obravnavi. In nekak nisem mogel se opredeliti. Zato sem tudi sodeloval potem na predstavitvi. Ko so se stvari začele kristalizirati. In vedno bolj sem sledil tisto, kar sem nekako spodaj tudi sam v nekih zaključkih dojemal, da je to pač Ljubljana, ki ima velike ambicije. Skorajšnja menda prestolnica tudi. Da se cela zadeva ne obravnava v pravem kontekstu. Saj nobena skrivnost več ni, da se Ljubljana ureja per...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. JANEZ JEMEC

... urbanistično. Še na kratko. In prav ta prostor je najbolj neprimeren, da se tako ureja. Tko, da sem se pri sebi že odločil, da – sem smatral, da je to – ni na mestu zadeva. Ko sem pa prebral povzetek javne razprave, sem pa videl, da je silno prizadeta. In sicer v smeri javnega interesa. In, če primerjam to z nocojšnjo razpravo tukaj, ko smo se prepirali o uvozihi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel.

G. JANEZ JEMEC

... in teh stvareh, je bila ta razprava na višjem nivoju. Kar pa v zaključku nikakor ni upošteevano. Zato sem se zdaj z lahkoto odločil. Ne bom podprl tega projekta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Seveda ne bom podprl tega iz nekaj razlogov. To je akulturen projekt. To je tehnično zgrešen projekt. In tehnično je tudi neuresničljiv.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne vem koga, ampak nekoga vljudno prosim, da izklopi mobilni telefon.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Je tudi tehnično neuresničljiv. Zato dela škodo investitorju, ki se bo zapletu v določenem trenutku. In bo moral seveda tudi vse organe, še naprej manipulirat. Dokler organi delajo z dvigom rok, tok časa seveda se jih lahko manipulira. Ko morajo pa organi na centimeter točno izdat gradbeno dovoljenje, takrat so pa seveda stvari drugačne. In – al se bo ta manipulacija nadaljevala ali ne. Se bo videl. In jasno, popolnoma gromozanski privatni interes zmaguje tuki notr in si je vzel vse. Vzel si je lokacijo. Vika je to res, da je 8 taužnt Evrov, kvadratni meter?

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja... z 8 taužnt Evrov z enim prodanim kvadratnim se tlele kup lahko. In dal ste mu seveda to, ne? Dal ste mu to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dal ste mu to, da mu ni treba za noben javni standard skrbet tlele notr. Čemu? Niti mal javnega standarda? Čemu? Po moje gre za potezo, prestižno potezo, pokazat kdo je glavni. In glavni je tist, ki kasira 8 taužnt...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

... za kvadratni meter. To je to.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu, gospod Penko.

G. ZVONE PENKO

Pri glasovanju ne bom sodeloval zaradi tega, ker sem takrat, ko smo prvič sprejemal odnosno obravnaval ta projekt Šumi, bil prot tistemu projektu te sorte. Zaradi tega, ker ni bila Drama vkomponirana v ta novi del. Moja zavest je taka, da kulturni narodi in kulturna mesta, zlasti pa metropole, morajo najprej poskrbet za svoje hrame. V to spadajo tudi cerkve in tako dalje. Potem pa ostale pozidave. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu, gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospa županja. Svetniška skupina DeSuS bo podprla ta predlog odloka. Ker je nujno, da se na tem območju nekaj naredi. Se pa globoko strinjam s kolegom Božičem, ne? In bi blo treba pogledat, kdo za vraga je bil takrat predsednik Odbora za kulturo tega mestnega sveta, ko je bila tista dramska dvorana ven spuščena. Pa še verjetno bo treba reč gospodu Jazbinšku, da, če on kupuje za 8 tajžnt mark stanovanje, ljudje še nismo na prodaj za Evro. Verjetno pa tud marke tiste raj... nismo na prodaj za take denarje. In prosim, gospa županja, da v bodoče take diskusije in taka podtikanja tudi, kot vodeča tega mestnega sveta preprečite.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Preprečit... preprečit ne morem, opozorila pa gospoda Jazbinška sem. Ker ni več želje po obrazložitvah glasu, prehajamo k odločanju.

Glasujemo torej o predlogu sklepa, ki sem ga prebrala.

Glasovanje poteka.

In ga zaključujem.

28 ZA. 3 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda. In prekinjam sejo, ki jo bomo nadaljevali prihodnji teden. Hvala lepa in prijeten preostanek večera. Ter počitek seveda.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 29. junij 2006