



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-140/2006-10

Datum: 29. 5. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS prvega zasedanja 30. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

ki je potekala v ponedeljek, 29. maja 2006, s pričetkom po prekinjeni 48. izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

...svetniki. Ura je pol šestih in nekaj minut več. Tako, da predlagam, da začnemo 30. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na – svojo navzočnost vas je s podpisom potrdilo 24. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je tako sklepčen in lahko začne z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičili: Gospod Anton Colarič, gospod prof. dr. Darko Štrajn, gospa Marjeta Vesel Valentinčič, gospa doc. dr. Bojana Beović, gospa Cvetka Selšek ter gospod Peter Božič.

Obveščam vas, da umikam 6. točko dnevnega reda in v obravnavo dajem naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA: Pod točko

- 1. Potrditev zapisnikov 42., 43. in 47. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Osnutek Odloka o programu opremljanja za severni del območja urejanja BI 3/2, del območja urejanja BI 2/2, del območja urejanja BT 3/2 in del območja urejanja BK 3/1**
- 5. Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo za dele območij urejanja CO 1/27 Šumi, CT 10 – Slovenska cesta, CT 11 – Slovenska cesta in C 29 – Križišče Drama**
- 6. Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja iz Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana**
- 7. Predlog Sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Mestni občini Ljubljana, za volilno leto 2006**
- 8. a. Predlog Odloka o Zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2004**
b. Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2004
- 9. Poročilo o ugotovitvah pri posebnem pregledu nakazil denarnih sredstev**

**Zavarovalnice Triglav Mestni občini Ljubljana in vračilo denarnih sredstev
Zavarovalnici Triglav**

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu. In sicer, v skladu s 94. členom Poslovnika mestnega sveta, lahko svetnik ali pristojno delovno telo spremembo vrstnega reda točk ali umik zadeve z dnevnega reda predlaga pisno, z obrazložitvijo. Ker tega ni bilo, dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 30. seje Mestnega sveta.

... skupaj s spremembami. Tisto točko, ki sem jo seveda umaknila.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem predlogu sklepa.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

16 vas je prijavilo navzočnost.

V dvorani vas je bistveno več.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.

Ponovno ugotavljamo navzočnost za glasovanje o dnevnem redu 30. redne seje.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

22...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///... pa naj grejo gor... pa naj povedo, da ne mislijo delat...///

Prosim...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim strokovne službe, da pripravijo vse potrebno za poimensko ugotavljanje navzočnosti...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa.

Torej, bomo – ugotavljamo poimensko navzočnost.

Doc. dr. Bojana Beović – se je opravičila. Peter Božič – se je opravičil. Boštjan Cizelj – je podpisan. Gospod Cizelj v tem trenutku ni v dvorani. Gospod Colarič – se je opravičil. Dr.

Drago Čepar – potrjuje navzočnost. Prosim, če pritisnete tipko in poveste, da... Ni potrebno? Dobro...

G. DR. DRAGO ČEPAR

Prisoten...

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Ja, tko so mi rekli. Jaz ne bi rada naredila kakršnekoli proceduralne napake. Gospodična Maja Čepič – navzoča. Gospod Dominik Sava Černjak – prisoten. Gospod Damijan Dolinar – se ni opravičil in ni navzoč. Gospa Stanislava Marina Ferenčak Marin – je podpisala... v tem trenutku je ni v dvorani. Doc. dr. Gregor Gomišček je podpisan – je navzoč v dvorani. Gospod Gregor Istenič – navzoč v dvorani. Gospod Roman Jakič – ga ni in tudi ni podpisan. Gospod Mihael Jarc je podp... - navzoč. Gospod Miha Jazbinšek – ga ni. Gospod Janez Jemec – je navzoč. Gospod Aleš Kardelj – ga ni. Gospod Miha Koprivšek – navzoč. Gospod Dimitrij Kovačič - ...

... /// iz dvorane – nerazumljivo.../

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste navzoči? Je navzoč. Gospod Samo Kuščer – ga ni. Je pa sicer podpisan. Gospod Boris Makoter – navzoč. Gospa Barbara Miklavčič – navzoča. Gospod Janko Möderndorfer – navzoč. Gospa Angela Murko Pleš – navzoča. Mag. Igor Omerza – ga ni. Gospod Branko Omerzu – ga ni, je podpisan. Gospod Miloš Pavlica – navzoč. Prof. dr. Stanislav Pejovnik – navzoč. Gospod Zvone Penko – prisoten. Gospa Dunja Piškur Kosmač – je navzoča, tukaj. Gospa Viktorija Potočnik – tudi navzoča. Gospa Cvetka Selšek je opravičena. Gospod Franc Slak – ga ni. Gospod Slavko Slak – je navzoč. Mag. Janez Sodrznik – je sicer podpisan in ga ni v dvorani. Gospa Eva Strmljan Kreslin – navzoča. Gospod Peter Sušnik – je podpisan, vendar ga ni v dvorani. Gospa Majda Širca – ni navzoča. Gospa Marija Šterbenc - ... gospa Marija Šterbenc? Navzoča. Prof. dr. Darko Štrajn – se je opravičil. Prof. dr. Metka Tekavčič – prisotna. Gospa Marjeta Vesel Valentinčič – se je opravičila. Gospod Janez Vrbošek – ga ni. Gospod dr. Zagožen – ga tudi ni. Gospod Janez Žagar – je v dvorani.

S tem smo zaključili. Ugotavljanje. ... Marinko Levičar sem – se opravičujem, pri pregledu žal pozabila prebrati. Vendar je ni v dvorani. ... A lahko? Gospa Marin Ferenčak je prišla v dvorano. In gospod Sušnik, bom še vas vprašala, ker sem vas prej ... ste tukaj navzoči?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Niste navzoči. Dobro. Z rokami ste pokazali, da niste navzoči. In pa gospod Franci Slak? Vi pa ste navzoč? Dobro.

Koliko prosim svetnic in svetnikov je v... Gospod Cizelj je tudi tukaj, pa ga sprašujem, če je navzoč? Gospod Cizelj je navzoč.

26 (šestindvajset) vas je torej v dvorani.

Tako, da glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

22 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je dnevni red sprejet.

In tako prehajam k 1. točki dnevnega reda. To je

AD 1.

**POTRDITEV ZAPISNIKOV 42., 43. IN 47. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

In tako smo pri potrditvi Zapisnika 42. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 42. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 23. in 30. januarja 2006.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 18. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

V razpravo dajem Predlog Zapisnika 43. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 43. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana,... ne, to je že blo... se opravičujem --- 47., ne? 43. ni še bilo... jaz sem se zmotila... Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 30. januarja, 6. februarja in 13. februarja 2006.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri potrditvi Zapisnika 47. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 47. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 10. aprila 2006.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

18 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 1. točko dnevnega reda. In prehajam k 2., to so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pisno vprašanje oziroma pobudo z zahtevo za ustno predstavitev, je skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku pet delovnih dni pred sejo mestnega sveta, poslal svetnik gospod Dominik Sava Černjak. Svetniško pobudo je poslal svetnik dr. Drago Čepar. Odgovore za pisna vprašanja in pobude pa so prejeli svetniki: Gospod Zvone Penko, gospod Dimitrij Kovačič in gospod dr. Drago Čepar.

Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetniku gospodu Dominiku Savi Černjaku. V skladu s poslovníkom, gospod Černjak, imate na voljo minuto. Izvolite.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa. Oživitev starega mestnega jedra se to..., se vleče, vprašanje se vleče, kot Jara kača že več, kot en mandat. Dejstvo, da Ljubljana postaja zelo turistična destinacija, dejstvo je, da se v bistvo tudi ob koncu tedna v Ljubljani, po zadnjih raziskavah, giblje in zadržuje izredno veliko število turistov. Vsakič večje. In ne nazadnje tudi živahno mestno jedro je – pripomore h kvalitetnemu bivanju, tudi nas, stanovalcev.

Zato je moje vprašanje bilo, kaj smo v zadnjem obdobju, naredili za to, da bomo mestno jedro dodatno oživili. Kajti, dejstvo je, da ob sobotah in nedeljah zadeva in staro mestno jedro še vedno spi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za vaše vprašanje. Nanj bo odgovorila gospa Vanja Rangus, načelnica Oddelka za gospodarske dejavnosti in turizem. Gospa Rangus izvolite. Na voljo za odgovor imate, skladno s poslovníkom, tri minute.

GA. VANJA RANGUS

Hvala lepa. Dober večer vsem skupaj. Odgovarjam gospodu Černjaku. Čeprav mislim, da je to vprašanje, odgovor na vprašanje že dobil s prve roke. Kot član Upravnega odbora Zavoda za turizem Ljubljana. Pa vendarle naj povem, da je javni razpis, za objavo prireditev v zaključni fazi. Tako, da Zavod za turizem v kratkem pravzaprav bo izdal vse sklepe več kot

stotim prirediteljem. To, kar se tiče turističnih prireditev. Kar se tiča kulturnih prireditev, je predvidenih več, kot trideset festivalov do meseca oktobra. Glede samega odprtja trgovin in pa gostinskih lokalov, pa moram povedati naslednje – verjetno se spomnite, da je bil pred časom sprejet referendum. Kjer je bila sprejeta pravzaprav pobuda meščanov in pa meščank, da so trgovine ob nedeljah zaprte. Kljub vsemu zakonodaja omogoča, da so določene, da so trgovine v določenih območjih lahko odprte. To je predvsem v starem mestnem jedru. In pa v turističnem območju. In moram povedati, da smo mi takoj, kot Mestna občina Ljubljana, poslali pismo mestnemu... Ministrstvu za gospodarstvo, kjer smo jih obvestili oziroma smo orisali območje starega mestnega jedra. In možnost za trgovine, da pač imajo tam odprte svoje lokale. In v drugem pismo pa smo jih pravzaprav tudi obvestili, da je Ljubljana, kot celota turistično središče.

Prvo varianto v bistvu poznajo tudi sami trgovci. Vendar žal niso zainteresirani, da bi bili očitno odprti ob nedeljah. Glede samega turističnega območja, pa še čakamo na odločitev samega Ministrstva za gospodarstvo. Vendarle naj obvestim, da v okviru našega Oddelka za gospodarske dejavnosti in turizem, že od leta 95 potekajo animacije v zvezi s trgovinami. Da jih poskušamo animirati. V določeni meri uspešno, v določeni meri pač neuspešno. V samem letošnjem letu smo imeli, pravzaprav trgovci so imeli možnost kandidiranja na finančno pomoč Mestne občine Ljubljana. In sicer za skupno promocijo. Tudi za nekako oblikovanje skupnega obratovalnega časa. Vendar naj vam povem, da do tega trenutka, ko pravzaprav že drugič odpiramo razpis, ni bilo niti ene pobude z njihove strani. Toliko. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. S tem zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajam k 3. To so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. In zdaj prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev, k predlogom sklepov komisije. Gospod Slak izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja. Spoštovane kolegice in kolegi.

Najprej bi predlagal Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega člana Odbora za gospodarske javne službe in promet. In sicer predlagam, da se namesto Sama Kuščerja, imenuje mag. Vinko Vodopivec. In sicer je mandat, njegov mandat vezan na mandat članov odbora. Veste, da je gospod Samo Kuščer odstopil iz tega odbora.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Zavoda za oskrbo na domu. In sicer predlagamo, da se v svet tega zavoda, kot predstavniki MOL imenujejo: Gospod Anton Colarič, gospa Tamara Hainz, Irena Koželj Levičnik, dr. – prof. dr. Stanislav Pejovnik in pa gospa Milena Skubic. In sicer za mandatno dobo štirih let, ker je dosedanjim, sicer nadomestnim članom, potekel mandat.

Naslednji je Sklep o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Lekarne Ljubljana. In sicer predlagamo, da se v ta svet imenujejo: Dominik Sava Černjak, Stanislava Ferenčak Marin, Branka Lovrečič, Barbara Miklavčič, Angela Murko Pleš, prof. dr. Stanislav Pejovnik in Franc Slak. Za mandatno dobo štirih let.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet javnega zdravstvenega zavoda Onkološki inštitut Ljubljana. In sicer predlagamo, da se v ta svet imenuje gospod Jani Möderndorfer, za mandatno dobo štirih let.

Sledi Sklep o imenovanju članice Mestne občine Ljubljana v Upravo Ustanove Skupaj, Regionalni center za psihosocialno dobrobit otrok. In sicer predlagamo, da se v to – ta organ imenuje dr. Andreja Černjak Meglič.

Sledi Predlog Sklepa, oziroma Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Koseze. In sicer predlagamo, da se da pozitivno predhodno mnenje h kandidaturi za ravnateljico te osnovne šole, gospe Ani Kuhar Režek.

Naslednji je Predlog pozitivnega mnenja in tudi za ravnatelja Osnovne šole Prule. In sicer predlagamo, da se da takšno mnenje gospodu Dušanu Mercu.

Naslednji je Predlog h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Zalog. In sicer predlagamo, da se da predhodno pozitivno mnenje gospe Karmen Cunder.

Sledi Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Valentina Vodnika. In sicer predlagamo, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjene šole, gospe Julijani Žalar.

Naslednji je Predlog Sklepa o imenovanju direktorja Javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana. In sicer predlagamo, da se za direktorja zavoda imenuje gospod Iztok Valič. Z mandatno dobo petih let.

In to so vsi predlogi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo predlogov komisije.

Najprej odpiram razpravo o Predlogu Sklepa o imenovanju nadomestnega člana Odbora za gospodarske javne službe in promet. In sicer se za člana imenuje Vinko Vodopivec.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Peter Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Z velikim razumevanjem sem sprejel informacijo o odstopu gospoda Kuščerja, kot člana tega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Tudi jaz sam sem v dilemi, ali se sploh še, ne splača, ampak, ali ima sploh še smisel zgubljat živce in pa čas, za hojo na ta odbor. Ki glede na obseg problemov, ki bi jih moral imet pred seboj, niti slučajno ni dorasel tej vlogi. Jaz mislim, da ne gre za to, da bi danes imenovali nadomestnega člana. Mislim, da bi bilo pametno razmisliti, ali bi cel odbor enostavno odpoklical. In imenovali novega predsednika, ki bi mel kaj več volje do tega, da bi se stvari premaknile z mrtve točke. Mislim, da osnovni problem je, da mag. Igor Omerza, kot predsednik tega odbora, to svojo funkcijo jemlje, kot ne bodi ga treba. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. To ni bila razprava sicer o predlogu sklepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Za člana Odbora za gospodarske javne službe in promet, se namesto Sama Kuščerja, imenuje mag. Vinko Vodopivec.

Mandat imenovanega je vezan na mandat članov odbora.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

17 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. In sicer dajem v razpravo

PREDLOG SKLEPA,

da se v Svet Zavoda za oskrbo na domu, kot predstavniki Mestne občine Ljubljana, imenujejo: Anotn Colarič, Tamara Hainz, Irena Koželj Levičnik, prof. dr. Stanislav Pejovnik. In Milena Skubic. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o predlogu sklepa.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 19. PROTI NIHČE.

Ugotavlja, da je sklep sprejet.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Lekarne Ljubljana. In sicer dajem v razpravo

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

V Svet javnega zavoda Lekarna Ljubljana, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo: Dominik Sava Černjak, Stanislava Ferenčak Marin, Branka Lovrečič, Barbara Miklavčič, Angela Murko Pleš, prof. dr. Stanislav Pejovnik in Franc Slak. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Želi kdo razpravljati? Gospod Peter Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Sestava, al pa logika sestave tega predloga za imenovanje mi seveda, ne bom rekel ni neznana. Mi pa ni jasno, kaj natančno želi doseči komisija s tem, ko je izključila s kandidatne liste kandidata, ki je bil predlagan s strani SDS. Glede na to, da kar nekaj svetniških klubov in samostojnih svetnikov, frakcij ali kako drugače, ga imenujejo – ne vem. Ima svoje zastopstvo v tem novem svetu javnega zavoda. Ne vidim razloga, zakaj pravzaprav je bila ta možnost odvzeta predstavniku SDS? V kolikor so bile pripombe na njegovo delovanje že v dosedanjih mandatih. Potem prosim z njimi na plan. V kolikor pa ne, pa seveda predlagam, da se predlog, kot je predstavljen zavrne. In, da se da komisiji možnost popravnega izpita. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In dajem na glasovanje predlog sklepa, kot sem ga prebrala.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. 4 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zdravstvenega zavoda Onkološki inštitut Ljubljana.

V razpravo in potem na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Javnega zdravstvenega zavoda Onkološki inštitut Ljubljana, se imenuje Jani Möderndorfer. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Želi kdo razpravljati? Ugotavlja, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa, ki sem ga prebrala.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju članice Mestne občine Ljubljana v Upravo Ustanove Skupaj, Regionalni center za psihosocialno dobrobit otrok. V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

V Upravo Ustanove Skupaj, Regionalni center za psihosocialno dobrobit otrok, se imenuje dr. Andreja Černjak Meglič. Mandat imenovane traja štiri leta oziroma dokler le ta izpolnjuje pogoje, ki jih določa zakon, akt o ustanovitvi in statut ustanove.

Želi kdo razpravljati? Gospod Peter Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Ni mi popolnoma jasno pojem uprave. Tukaj seveda veliko govori o tem, koliko ima članov. DA je mandat uprave štiri leta. Da je član uprave lahko ponovno imenovan. Vendar ta Ustanova Skupaj, ki smo jo nekoč soustanovili, se mi zdi, da potrebuje vsaj prevetritev v skladu z novimi zakoni. Ki so bili sprejeti in me zato malo bolj zanima, kaj pravzaprav je funkcija gospe dr. Andreje Černjak Meglič, ki jo pač tudi iz časa njenega delovanja v mestni upravi poznamo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o predlogu sklepa, ki sem ga prebrala.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

16 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Koseze. V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA: ki se glasi:

Ani Kuhar Režek, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Koseze.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo h glasovanju o predlogu sklepa.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako je na vrsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Prule.

PREDLOG SKLEPA se glasi, sklepa, ki ga dajem v razpravo.

Dušanu Mercu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Prule.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako je na vrsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Zalog. V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

Karmen Cunder se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Zalog.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako je na vrsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Valentina Vodnika. V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Julijani Žalar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico osnovne šole Valentina Vodnika.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako je na vrsti Predlog Sklepa o imenovanju direktorja Javnega Zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana. V razpravo dajem

PREDLOG SKLEPA:

Za direktorja Javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana, se imenuje Iztok Valič. Mandat imenovanega traja pet let. In se prične naslednji dan po sprejemu tega sklepa.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju. Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujemo

ZA 16. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam k 4. To je

AD 4.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA SEVERNI DEL OBMOČJA UREJANJA BI 3/2, DEL OBMOČJA UREJANJA BI 2/2, DEL OBMOČJA UREJANJA BI 3/2 IN DEL OBMOČJA UREJANJA BK 3/1.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Sintijo Hafner, z Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. SINTIJA HAFNER

Hvala za besedo. Spoštovana županja, spoštovani svetniki in ostali prisotni. Lepo pozdravljeni.

Predstavila bi vam osnutek Odloka o programu opremljanja za severni del območja urejanja BI 3/2, del območja urejanja BI 2/2, del območja urejanja BT 3/2 in del območja urejanja BK 3/1.

Območje se nahaja ob Vojkovi cesti. Pod Baragovo cesto. Osnutek loka..., občinskega lokacijskega načrta ste v tem mestnem svetu že sprejeli in za to območje se zdaj je izdelal tudi osnutek programa opremljanja. Na območju je predvidena gradnja študentskih domov. Študentskih sob in študentskih stanovanj. In, na podlagi projektne dokumentacije, ki smo jo imeli na razpolago, to so strokovne podlage za gradnjo javne infrastrukture, smo ovrednotili predvidene nove posege. Osnova pa je bila tudi, so bile tudi strokovne podlage, za določitev obračunskih stroškov. To je za obstoječo komunalno infrastrukturo.

Predvidene kvadrature za posege smo povzeli po delovnem gradivu predloga tega zazi..., tega lokacijskega načrta. In mam podatke o velikosti gradbenih parcel in bruto etažne površine. Nad terenom in pod terenom. Neto – neto tlorisne površine smo določili s pomočjo faktorja. Za obračunsko območje je, obravnavano območje je enotno obračunsko območje. To se prav, obe prostorski enoti P 1 in P 2. To so območja, kjer so predvideni študentski domovi in študentska stanovanja. Za obračunska območja za obstoječo sekundarno komunalno infrastrukturo, pa sodijo po strokovnih podlagah, ki sem jih prej omenila, v območje II. Za primarno komunalno infrastrukturo, pa za območje z oznako – MOL Mesto.

Načrtovana komunalna infrastruktura se vidi iz tegale načrta. Lahko ga pa tudi malo opišem. In sicer za ceste in javno razsvetljavo obsega izgradnjo podaljška Baragove ulice, ki je povzeta po lokacijskem načrtu za Štajersko cesto. In strošek tega dela ceste je glede na kategorizacijo in pa prometne študije, ki smo jih mel za tovrstne ceste, 45% - se deli na Mestno občino. Ostalo pa se deli na obravnavano območje. Potem je predvidena izgradnja južne dovozne ceste. Rekonstrukcija Vojkove ceste. In pa javna razsvetljava ob dovozni cesti

in podaljšku Baragove ceste. Prav tako je vključena semaforizacija obeh križišč. Predviden je tudi nadhod čez Vojkovo cesto. Ki je predmet oziroma strošek območja. Vodovodno območje je pač, kar je predvideno sekundarnega vodovoda – predvideno, kot strošek območja. Prav tako kanalizacija, razen primarnega kanala, ki je – ki je predviden v podaljšku Baragove ceste in v bistvu sploh ne bo v uporabi. Ampak, je zaradi izgradnje ceste smotno, da se zgradi ob gradnji ceste. Za plinovodno omrežje je tudi delno glavni primarni vodovod predviden v podaljšku Baragove ceste. In pa sekundarno plinovod preko osrednjega območja. Tega kompleksa. Vročevod pa ima predviden primarni glavni povezovalni vročevod, ob severnem delu Baragove ceste, čez Vojkovo cesto in nato ob južnem robu novo predvidenega podaljška Baragove ulice, navzdol proti jugu. Predvideno je, da ta strošek prevzame Energetika.

Vrednosti nove komunalne invest..., infrastrukture, ki so po posamezni infrastrukturi zbrani v teh številkah, znašajo milijardo 37 milijonov. Glede na razdelitve, ki sem jih mogoče sproti mal opisala, pripada obračunskemu območju tega načrta 499 milijonov. Strošek Mestne občine 284 milijonov. In strošek Energetike za vročevod 253 milijonov.

Za obstoječe stroške komunalne infrastrukture smo uporabili merila, kot po navadi že za ta območja. To je v razmerju med parcelo in merilom neto tlorisne površine 0,3 – proti – 0,7. Za faktor dejavnosti pa smo vzeli faktor 1. Čeprav tukajle piše 1 pa pol. Ampak, v izračunih gradiva, v gradivu je faktor dejavnosti 1. In sicer, glede na stanovanjsko dejavnost oziroma bivalno, se je pa izpostavila dilema na obravnavi, na Odboru za urbanizem, glede dejavnosti, kot take. Glede na to, da je predvideni investitor, ki bo s temi študentskimi sobami in stanovanji tržil oziroma jih dajal v najem, da mogoče faktor 1 – bi bil tudi lahko še stvar presoje, da bi ga mogoče povešal. Drugih olajšav pa, olajšav za zavezance ni.

Na podlagi tega, se pravi na podlagi faktorja 1, so prikazani obračunski stroški za komu..., za obstoječo komunalno infrastrukturo. In znašajo, za sekundarno komunalno infrastrukturo 70 milijonov in za primarno 245 milijonov. Na ta način dobimo skupne obračunske stroške za to območje. In sicer glede na obstoječi sekundar. Za obstoječi primar – investicijo v nov sekundar. In v nov primar. In skupni strošek znaša 815 milijonov. Če pogledamo še povzetek. Komunalni prispevek, ki ga bo to obračunsko območje prineslo je 815 milijonov. Nova infrastruktura v to območje znaša 784 milijonov in iz tega vidimo, da pride do razlike v korist MOL-a, 30 milijonov 200 in tolk.

Predlagamo, da mestni svet osnutek sprejme. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim mag. Janeza Sodrznika, podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Gospa županja, svetnice in svetniki, lepo pozdravljeni. Odbor za urbanizem in urejanje prostora je obravnaval materiale za 30. sejo tega, pred kratkim. In moram reč, da smo veliko časa posvetili razpravi v zvezi z obravnavo tega, kar je bilo tudi zdaj v uvodu povedano. Sprejeli smo dva sklepa. Prvi je ta, da predlagamo mestnemu svetu, da osnutek odloka obravnava in ga tudi sprejme. Drugi je, se mi zdi, ravno tako pomemben. Nanaša se pa na eno napako, na katero je tudi predstavnica predlagateljice opozorila. In okol katerega se tudi razprava na odboru je vrtela praktično ves čas. Gre za tako imenovani faktor dejavnosti, ki odloča o temu, koliko bremenimo investitorja na posamezni lokaciji. Dejstvo je, da smo mi in predstavljeno je bilo odboru. In ves čas smo razpravljali ob predpostavki, da je faktor dejavnosti 1 pa pol. Tako, kot je bilo tudi tu v sklepu zapisano. Dejanski material, ki je pa tu pred nami, je pa izračunan na faktor 1. In ni zdaj, bi rekel namen ta, da bi se odločali po

mojem danes, ali je to pravilno eno, ali drugo. Je bilo pa, moram pa povedat, da je bilo stališče odbora pa dokaj jasno in tudi enotno. Soglasno. Namreč, da smatramo, da je glede na investitorstvo, glede na lokacijo, glede na naravo dejavnosti, ki bo tam gra..., torej izvajana. Primeren faktor 1 pa pol. Vendar, naj predlagatelj oziroma uprava odgovori na ključno vprašanje, na osnovi katerega bi morebiti lahko bil faktor dejavnosti tudi 1. In sicer – ali lahko mi na kvalitete zanesljiv način zagotovimo, da bomo uveljavili javni interes trajno oziroma permanentno? Prevedeno – tam se bojo gradili študentski domovi. Ali nam kdo lahko garantira, da jih ne bo tist, ki jih je zdaj zgradil, čez tri leta spremenil v stanovanja ali pa neki – skratka podobnega. Spremenil namembnost? Se pravi, če obstaja mehanizem, s katerim mi zaščitimo tako imenovani javni interes? Bodisi, kot Mestna občina Ljubljana, bodisi, kot pristojno ministrstvo? Potem se lahko pogovarjam tudi o tem, da je s faktorjem 1 to nek prispevek občine, ki je uveljavljanje javnega interesa. Če pa temu ni tako, potem pa ne vidimo razloga, zakaj bi mi delali nekemu povsem običajnemu investitorju, i si želi posel, zmanjševanje faktorja in na ta način pač pridobivanje nekih ugodnosti. Ne? Mislim, da je stvar, da je stvar dost jasno povedana. In naš predlog je, da se pripravi tudi nov izračun. V primeru, da takšnega zagotovila ni možno. Se pravi, da mora bit v tem primeru do predloga odlok tudi korigiran na faktor dejavnosti 1 pa pol. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. K besedi se je prvi prijavil gospod Boštjan Cizelj. Za njim bo razpravljaj gospod Jazbinšek. In še nekaj prijav je.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa gospa županja. Pravzaprav je bolj, kot sama razprava, glede na to, da sem poslušal tole uvodno izvajanje, predvsem vprašanje, za katerega bi potem tudi mogoče v nadaljevanju prosil odgovor. Že moj predhodnik, kolega Sodrznik, je omenil, da gre pravzaprav tukaj za območje, kjer bo ta projekt - predstavlja naravo, bom rekel, ki bo dosti bremenila okolje. Bom rekel. Predvsem v smislu prometa in podobnih vprašanj. V sami tej predstavitvi celotnega projekta, sem nekoliko pogrešal predstavitev same rešitve cestne infrastrukture. Oziroma vprašanje prometa. Dejstvo je, da je Vojkova cesta, ki bo s tem neposredno, bom rekel prizadeta – še dodatno obremenjena, kar je že itak danes. Nekaj je bilo sicer omenjenega v predstavitvi, predvsem v smislu nekega nadhoda, če sem prav razumel. In pa, da bo šlo za neko konstrukcijo oziroma neko dodatno ureditev. Neke rešitve, da bi bile pripravljene, ne? Ker pa dejansko gre tukaj za stanje, bom rekel velike obremenitve, bi vseeno prosil mogoče predlagatelja, ali pa te, ki pripravljajo rešitve, da nekako predstavijo mogoče neke bolj konkretne študije o sami rešitvi prometa na tem področju. Ker vemo, da dejansko mesto se pripravlja za reševanje prometne problematike. In tud tuki bi veljalo mogoče, še preden začnemo tako investicijo, tudi kaj več reč na to temo. Zato tudi bi prosil mogoče za odgovore. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Miha Jazbinšek. Za njim bo razpravljaj gospod peter Sušnik. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Projekt je bil predstavljen, kot komercialni projekt. In zato je imel tudi 1,5 faktor. To, če so se vmes zmotil, pa fouš računal, je – ni primarno vprašanje v tem trenutku. Mogoče so pa najprej mislili, da ni komercialni projekt. Pa so pol, ne vem kako prišli do 1, 5. Tam, k jaz stvari delam po navad. Če eno spremenljivko spremenim, se pol v celem tekstu in v celem, kako bi rekel - razpredelnicah in tako naprej, spremeni, ne? Ampak, očitno se kej tud ročno prenaša tlele. Al pa je mogoče samo tekst narobe. O. k..

Prestavljeno je bilo kot komercialni projekt. Vi veste, ne? Da to ni komercialni projekt iz par razlogov. Prvi razlog je, da je to tako zvana BI cona. Kar pomen, da je to inštitutska cona. Kar pomen, da je to šola, da je to cona za šolstvo, takšno al pa drugačno. Če smo mi odstopili od tega, da je to šolska cona, ne? Smo naredili, rekel bi en približek. In smo rekli v dobri šolski coni, recimo čez cesto, Ekonomska fakulteta, al pa kdor drug in cel FDV in tako dalje, in tako naprej. Je dostojno, da imajo v bližini, ne? Al pa, rekel bi, inštitutom namenjeni zemlji tudi – študentsko, študentska naselja. Oziroma študentske sobe. No, tu je seveda govora o sobah za mlade družine, ne? Študentov. Jasno je, da mlade družine študentov, nehajo bit mlade družine študentov, ko končajo fakulteto. Kar pomen, da to brez diskusije, ne more bit drugo, kot najemni fond. Najemni fond študentskih domov. Seveda mam mi iz naslova javnega interesa še en korektiv, ki ga imamo operativno v rokah. Razen urbanizma, to je to, da smo lastniki tukaj ene tretjine zemlje. In, da bomo mel tud program prodaje. Tuki za tretjino te zemlje. Pr tem, da se bomo morali odločit. Ali je to komercialni projekt? Ali je to recmo neprofitni projekt v dobrobit, v dobrobit študentskih domov? In, kot naročeno, ne? Je prišlo, rekel bi – stopnjevanje s strani študentov, ne? V odnosu na ministra Zupana. Kjer se je postavila seveda zahteva po gradnji študentskih domov. Seveda on odgovarja, da včasih to tud kej napreduje. Seveda pozabi povedat, da napreduje v Mariboru in drugod, v Ljubljani pa ne. Tudi tiste tri lokacije, ki so. Potem seveda neki krivde je na nek način tudi, to pomen, da bi se pač moral minister Zupan odločit, da vstopi v ta projekt v taki ali pa v drugačni obliki. Moram reč, da je tud ŠOS, ne? Na tem področju mel malce slabo politiko. Ko so se pogovarjali o prilivu tega procenta denarja, ki je namenjen gradnji študentskih domov, najemanju kreditov in tako naprej. So začel postavljat neka lastninska opravičenja. Tko, da so se zdaj zgodil eni, mogoče so mal zašajtal, al pa ne. To je treba razčistit v ŠOS-u, ne? Ker seveda tud ŠOS ni, rekel bi, napram nekim kvazi liberalnim idejam, ne? Posebej, če so še mladi. Pa, če je še kakšna stranka mladih zraven. Jih kej učila, ne? Sej veste, da nastop takoj do nekih problemov komercializacije in tko naprej. Te lastnine. In tko. Saj vidi se tudi v primeru, v primeru tega, kako v Mariboru počnejo. Od gostinstva, do ne vem česa. Al pa, da kupujejo, ne vem – Hotele Bellevue in tako naprej. Skratka, naučit se bojo moral, kaj je to neprofitni sektor. Kaj je to javno zasebno partnerstvo. V, rekel bi – investiciji, ki bo v javnem interesu. In to javno zasebno partnerstvo ne more bit sam s profitom za zasebno. Al pa ne z enormnim profitom. Oziroma sme bit samo zalimitiran in dogovorjen profit.

Namreč, v trenutku, ko to ni reguliran tu. SE seveda takoj zgodi, ko bo zgrajen, se to prodaja, ne? Garsonjere so naj – najboljš kurantno blago. Mala stanovanja so najbolj kurantno blago. In investitor, mi bomo dal zemljo. V javnem interesu. Zdaj, na konc bo pa tko, kot je blo na predstavitvi povedan, s strani oddelka. To bo komercialni projekt, ne? In komercialni projekt pomen to, da čim prej prodáš, kar si zgradil. Ne daješ v najem, amapk greš v nov komercialni projekt, ne? Ker iz najemodajalstva seveda so stvari drugačne. Skratka, sklep odbora je pravilen. Treba je ugotovit v bistvu ta status. Jaz pa mislim, da

.....koniec 1. strani I. kasete.....

...nekaj več. Treba je pač pozvat ministrstvo, ne? Da naj ne izpusti iz rok te lokacije. Ne? Na tej lokaciji je perfektna možna private public partnership, ne? Mamo državo. Mamo našo zemljo, ne? Mamo neke investitorje, k neki hočejo. Mamo ŠOS, ki ma za to namenska sredstva. Lahko bi bil sicer tudi nosilec nekih kreditov in tako naprej. Skratka, tu je idealno. Idealno ni edino v toliko seveda, če bi bil minister nebrizen do tega, ne? Al pa, če bi mi tu funkcioniral jappijevsko. In v tem primeru ni nujno, da je to namest faktor 1,5, kot je za komercialni projekt logično, ne? Lahko bi bil tudi 1. Lahko bi bil ta faktor celo manjši. Kot ena. Če bi mel zagotovila, ne? Da bo to neoporečen študentski, študentsko naselje. Ne? Kajti, logika, k sem jo tudi slišal, ne? Naj bojo drage najemnine, pa bo pol dal minister Zupan več subvencij, ne? Mislim, ne? Zato, ker... Al pa, naj se financirajo te najemnine iz subvencij ministrstva. Ja. Glih tko bo šlo nekomu v žep tist, k mu ne sodi v žep, ne? Oziroma bo šlo v nek, v neko drugo reč, ne? Recimo, da bomo mi drago prodal zemljo. Pa kaj bo s tem? Če bomo drago prodal zemljo? In tko naprej? Da bo potem večno... Če prodamo pocen zemljo, so najemnine nižje. To je tisto, kar je. Tko, da jaz apeliram v to smer. Da se tudi v prostorskem aktu definira vse, kar je potrebno. Kije pred nami, ne? Časa mamostirinajdni za amandmaje. Za prostorski akt, ki je že kot predlog, ne? Na 31. seji. Ne? In seveda, da se do programa pogleda, kako – do predloga programa pogleda, kako se ta status uredi, ne? Drugač bo mogoče treba aktivirati študente, ne? Ampak, ne pri ministru Zupanu, ampak pred mestno hišo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospod Peter Sušnik. Za njim bo razpravljala gospod Damijan Dolinar. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Lovimo se okoli vprašanja, kdo je investitor in s kakšnimi nameni investira. Ne pa v kakšno dejavnost investira. Mislim, da je osnovni problem, je – al zdaj bomo vsekal faktor na dejavnost, al na morebitno dejavnost? In ali imamo varovalko, tako, kot je pravilno odbor ugotovil, v kolikor gre za to, da se kdaj kasnej spremeni dejavnost. Ali kdo kej plača potem mestni občini? Razlike za to, ker pač ne dela več tisto, kar je.. al občina v enkratnem znesku pravzaprav odproda vse pravice, ki jih ima. V osnovi se strinjam s stališčem, da ko gre za tržnega investitorja, ki pač tržno gradi in pričakuje tudi tržni donos. In profitni donos, nima več smisla, da mesto išče neko socialno konotacijo, v smislu zmanjšanja obremenitev na to, kar bi pač pravzaprav zgolj in samo povečal dobiček. Na – na tej – na tem delu oziroma na tej investiciji. Kljub vsemu in tle je tista moja glavna poanta, ki sem jo imel že takrat, ko smo splošni akt obravnaval v zvezi z odmeram komunalnega prispevka, ta faktor dejavnosti, moramo vedeti, po kakšnih kriterijih jih bomo oblikovali, kot Mestna občina Ljubljana, ne glede na to, da se je pojavil investitor Hipo ta, ali minister un, al ŠOS, al pa še kdo drug pri nas. Pač, žal so pomešani pojmi glede non profit organizacij, ki bi bili lahko opravičeno do tega, da jim država, ali pa mesto, ali pa kdor koli nekaj da iz javnih sredstev. Al pa da tudi na tak način, da se nečemu odpove. V osnovi gre tukaj in tako je bilo tudi predstavljeno, za tržni projekt. Očitno je gradnja študentskih domov nekaj, kar je zanimivega. Po mojem trdnem prepričanju spada študentski dom, ali pa nastanitvena dejavnost, kot taka, v nek širši področje. Ki seveda zasluži enako obravnavo, ne glede na to, kdo je zdaj investitor. Je pa gotovo res to, kar je že opozoril kolega Cizelj – dogovort se je treba v zvezi z infrastrukturo. In predvsem na tem področju s cestno infrastrukturo oziroma z javnimi površinami. Zelo me moti v obrazložitvi navedeno, da pravzaprav Vojkova cesta, ki spada v ta program, kot dokaj ključni element cestnega omrežja. Je sklenjen nek, recimo temu čuden kompromis, po katerem bomo

imel namest 12 m širine, kot se Vojkova variira. Od devet do dvanajst, bomo mel na temu področju 10 m širine Vojkove ceste. Zakaj seveda tukaj Mestna občina ne pristopi in od tega investitorja ne izterja, da vsaj v tem delu že zdaj naredi štiri pasovno cesto Vojkove, vsaj v tem delu, ki njega zadeva, men ni jasno. Ker bomo sami seb seveda, s tem, ko ohranjamo rezervat, ki je tukaj naveden in je pač – ne dovoljujemo gradnje. Istočasno ga obremenjujemo z razsvetljavo ob tem delu Vojkove ceste. In ga obremenjujemo sto odstotno, kot sem videl tudi z nekimi zelenimi površinami tukaj. Odpiramo sebi vrata na to, da bo pravzaprav ta strošek enkrat, premaknitve in vsega skupaj prevaljen na nas. Zato bi predlagal, da v nadaljevanju, preden pridete do predloga odloka, ugotovite najmanj to, če že vztrajate na faktorju dejavnosti 1. Da se seveda absolutno obremeni investitorja tudi s tem, da razširi Vojkovo cesto že v tej fazi. Ne da se bomo mi obotavljali glede tega v nadaljnjem času. Mislim pa, da je razlogov za faktor dejavnosti 1 – ni. Gre za komercialen projekt. Faktor dejavnosti. Študentje gor, študentje dol. Žal mi je. Ko se enkrat v tržnem gospodarstvu profitno lotimo investicije, potem je pač treba nositi pač vse posledice. Ne pa reč – jaz bi koval profit, ampak Mesto, vi pa zaradi tega, ker bom koval na taki dejavnosti, ki spada v vašo socialno lestvico, me pa opravičite prosim davkov. A, a – ne bo šlo. Žal mi je. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz upam, da ni tale diskusija posledica tega, da ste iz svojega imena ven dal socialni, ne? Demokrati, ne? In, da mi zdele v zaključku pove Sušnik, ki je vrhunski socialni demokrat, drugač ne bi bil v tej stranki tko visok, ne? Da mi zaključiti to in, da reče, od kar smo se pri študentskih domovih odločili za tržno gospodarstvo. Mislim, tazga stavka še na svet božjem nisem slišal. Na študentskih domovih, se je ta država in ta minister, zdaj, ki je, odločil, da se financira iz javnih sredstev – študentske, ne? On samo v določenih trenutkih, poizkuša dobiti za študentske domove še koga družga zraven, ne? Zdaj, seveda, če bi pa še krščansko, bi rekel – komponento socialne demokracije vzel. Bi pa rekel – oprostite, ne? Študentje se tud kmalu poročajo. Kakšni. Kakšni tud iz posebnih razlogov. Ne? Kar pomen, da je pa treba mlade družine študente stimulirati. Ne? Da ne bojo sem pa ke se lovili, ke po študentskih naseljih. Otroke bojo pa pazili pitaj boga kje. Ne? Ampak, da se jim omogoči tisto, kar se povsod po svetu omogoči. Tud v Avstraliji. Ne vem, tud v Ameriki. Kjer kol to je. Ne? Mislim, to je najbolj grozovita beseda, ki sem jo zadnji čas slišal, ne? In tako dalje.

In faktorji niso na dejavnost. Faktorji so – faktorji so tisti, ki, pri katerih se govori – če je neka dejavnost tega tipa, ne? Ker faktor 1,5 ne pomeni študentske domove, dragi moji. To pomeni garsonjere. Na trgu prodajljive garsonjere. To so mala stanovanja, ne pa študentski domovi. Študentski domovi morajo imeti štempelj, da so študentski domovi. Ne? To se prav, študentski domovi so druga dejavnost. In v trenutku ko so, so to študentski domovi, mora biti faktor iz non profit sektorja.

Še bolj butasta je pa ta, ne? Da bo ena prometna študija na Vojkovi keji pokazala. Ne? Da bo kar na enkrat štiri pasovnica na Vojkovi ratala zato, ker se je eden nekaj zmisli. Prometno študijo delati tam, k prometne študije ni treba narediti. Na vzhodu te cone, bo nova štiri pasovnica – reče se ji Štajerska vpadnica. Pa se bomo tlele zdaj zajebaval na Vojkovi štiri pasovnico kar tko iz – iz ta malga mezinca. Hvala lepa.

.../// iz dvorane - ... zajebaval... pa.....tako opraviči... - nerazumljivo...///

Takoj se opravičim za besedo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, pa prosim, če v prihodnje tudi teh besed ne uporabljate. Replika na vašo repliko, gospod Sušnik. Izvolite, minuta.

G. PETER SUŠNIK

Kolega Jazbinšek se je razburil zato, ker stvari ne razume po zahodno, ne? V osnovi študentski dom in študentske domove, je potrebno – študentske domove je potrebno subvencionirat. Ker so seveda študenti revni. In zaslužijo, da mal plačajo za to, da so v študentskem domu. Če je investitor zasebnik. Razen seveda, če se ta država odloči in reče – od zdaj naprej je zasebnikom prepovedano se ukvarjat z dejavnostjo študentskih domov. In jim ne dovolimo, da bi na tem ustvarjal profit. Pol je pa to seveda čisto druga stvar. In ima gospod Jazbinšek prav. Če se pa zasebni sektor loti študentske – gradnje študentskih domov. In dejavnosti študentskih domov. In to pove v naprej, da bo to delal profitno, zaradi tega, ker želi na tem zaslužiti, potem morajo biti drugi mehanizmi, ne pa seveda obdavčitev pri komunalnem prispevku. Da seveda zmanjšamo pritisk na študentske žepe. In na mlade družine in na še kaj družga, kar zraven paše.

Zdaj, v zvezi z razburjanjem kolege Jazbinška o štiri pasovni Vojkovi cesti. Jaz sem sam prebral obrazložitev...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER SUŠNIK

... tega akta. Nisem nič novega izumil. Samo pravim, da se meni zdi bolj trapasto odlašati in met rezervat za nekaj, kar mogoče bo. Kot pa zdaj, ko bojo gradbeni stroji to stvar tam naredili. Pa zaradi mene, tud, če jo zaprete, pa če se z bicikli vozimo tam. Al pa parkiramo na površini, ki je namenjena sicer razširitvi ceste. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Damijan Dolinar. Za njim bo razpravljal gospod Miha Koprivšek. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Bom kratek. Na vsak način podpiram povečanje teh nastanitveno bivanjskih zmogljivosti za študente. Vendar pa iz izkušenj poznam prometne razmere na tem delu. Poznam obremenitev Vojkove ceste. O tem smo že kar nekaj zdele slišali. Vendar pa mislim, da je vredno truda, da tudi jaz povem to svojo izkušnjo. In pričakujem oziroma ocenjujem, za ne samo primerno, ampak potrebno, da v fazi od osnutka do predloga akta, dobimo neko analizo, rezultat te analize. Ugotovitve, kako bi bilo mogoče to preobremenjenost Vojkove ceste rešiti. Sam se nagibam v smeri dodatne povezave v isti smeri. Kot je Vojkova cesta. Ne

pravzaprav širitvi Vojkove ceste. Ampak, sej pravim, pričakujem, da bo narejena ta študija. In nam predstavljeni rezultati. In tudi vključeni pač v samo izvedbo urejanja tega območja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Miha Koprivšek. Izvolite.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni. Sam se pri tem faktorju bolj nagibam, da bi se izbral faktor 1. Ob tem pa seveda predlagam, da se investitorja zaveže – ne vem, ali z urbanistično pogodbo, ali s kakšno drugačno pogodbo. Ali pa mogoče še na kakšen tretji način, da seveda te kapacitete, ki so danes potrebne za študentske domove. Ker gre pa tukaj za objekte, ne vem, i bodo tam stali sigurno trideset let in se te potrebe tudi spreminjajo. Da se ga zaveže, da raba teh objektov, bom rekel – ostane družbena. Sej pravim, ne vem, zdaj študentski domovi. Potem bojo pa mogoče bolj potrebna, ne vem kakšna varovana stanovanja. Ali pa dom za upokojence. V glavnem, da ostane temu namenu – družbenem. Predlagal pa bi tudi, da če se da seveda, da se s pogodbo zaveže investitorja, da ima MOL ali pa država, da imata predkupno pravico. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima najprej gospod Janez Sodržnik. Za njim bo razpravljal gospod Jani Möderndorfer.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala. Kar nekaj razprav je bilo, ki vsebinsko sploh ne sodijo k temu odloku. Ampak, k odloku, ki ureja urbanizem, ne? Pa nič hudga. Sam recimo smatram, da je občina recimo že naredila veliko gesto, da sploh omogoča tam gradnjo s temi vsebinami. Namreč, tam piše –BI - To pomeni inštitutska dejavnost, ne? To je nekaj drugega. To niso študentski domovi. Mi smo pač šli v neko, bi rekel benevolentno široko tolmačenje, ker smo nekako sprejeli oceno, daje dobro, da omogočimo gradnjo študentskih domov, ker jih pač v Ljubljani primanjkuje. Zlo preprosto povedano. To govorim zato, da ne bi zdaj se trenutno ustvarjal vtis, ker občutek imam, da se nekako ustvarja vtis, da mi nekomu hočemo nekaj vzeti. Lepo vas prosim. Daleč od tega. Jaz mislim samo, da si zelo jasno postavimo izhodišča. Ker veste, vsaka taka, bi rekel – izjema, ki jo naredimo – predstavlja nek presedens za naslednje primere. In jih bo tudi še kar nekaj prišlo na dnevni red. Sam, se mi zdi, da je lokacija naravnost idealna. Da je tam študentski kampus. Sploh z vidika neke perspektive, če govorimo v nadaljevanju o športnem središču v Stožicah. Prometno je stvar zelo enostavna. Mi ne rabimo nobenih študij, prometnih več. Mi natančno vemo, že deset let, da moramo zgraditi od rondoja v Tomačevem, do rondoja za Bežigradom, novo mestno vpadnico. Pika. Podaljšek Baragove, ki bo ta to uredil. Skratka, s tega vidika ne vidim problem.

Kar se mi zdi bolj pomembno je to, da bi občina sama sebe zavezala. Da bo istočasno, ko se bo ta kampus zgradil, tudi realizirala ta dva prometna odseka. Potem ne bo več problemov na Vojkovi. Ali pa bistveno manjši, ali pa drugačni, če rečem. Sicer bodo pa, takšni kot so, ali pa večji. Še enkrat ponovim svoje stališče. Sam smatram, da ni nič narobe, če zaračunamo faktor dejavnost 1 pa pol. Ob predpostavki, da nimamo ustreznih zagotovil, da bo to ta dejavnost tam ostala tudi v perspektivi. Zgolj pogodba med državo, torej med ministrstvom

pristojnim in med investitorjem, ni dovolj. Mi imamo pač mehanizme. O tem smo se na odboru pogovarjali. In ne bi zdaj preveč vlekel razprave in ponavljal stvari. Tudi uprava ve natančno, kaj ma za storiti. Tako, da jaz v bistvu pričakujem do predloga odloka, da bo sklep usklajen z vsebino. Izračuni ravno tako. In, da bo zlo argumentirano, zakaj je takšna odločitev predlagatelja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz osebno menim, da je čist sistemsko, v inštitutski coni, ki je skoz dolgoročni plan namenjena, seveda vprašanjem univerze, ne? Ne more bit komercialnega projekta, ki se mu reče mala stanovanja. In ne študentski domovi, ne? Namembnost tuki mora bit študentski domovi. To je druga namembnost. Kakor so stanovanja. Ne?

In mislim seveda, da je temu primerno treba vse inštrumente. Če ne družga, naj nekatere inštrumente, nekatere inštrumente, ki jih nimajo razdelano – razdelane, na – na ministrstvu, tudi sami razdelajo do konca. Ne? Sej delajo na tem. Ampak, za enkrat so uspavani v tem smislu, da se v Ljubljani na nekih treh lokacijah neki dogaja. Ne? Ko so oni financerji, skoz en program. In tako dalje. Ne? In naj še to lokacijo pogledajo. In naj se s tem, naj se s tem soočijo, ne? S – partnerstvo, privatno – javno partnerstvo, je pa v našem pravnem redu definirano. Ne? Čisti privatno partnerstvo, v odnosu na – rekel bi – nas, je to, da je to koncesijski akt. Ali pa v odnosu do ministra Zupana, je to koncesijski akt. Kar pomen seveda, iz nas..., kar pomen seveda v teh koncesijskih odnosih, v koncesijski pogodbi – pomen to seveda, da je to kontrolirani profit. Ne? Ni brez profita. Ampak, je kontrolirani profit. Zato, ker so vlaganja dana v naprej. Druge reči se pa drugač urejajo. Jih urejamo zdele v okviru te seje. Ravno tako recmo za – v – v – v Trnovem. Če jih urejamo dobr, ne vem, ne? Ne? Ampak jih urejamo v Trnovem, ali pa kjerkoli in to je ta značaj. In to se je treba naučit. Ne more pa komercialni projekt ukrast mestni politiki lokacijo. Kajti tisto, kar se trži, kjerkoli investitor, če prihaja iz inozemstva – reče – dober dan. Me nič ne zanima. Nič. Sam lokacija me zanima. Ne? Ker na lokaciji, k sta en kilometer narazen, je cena stanovanj, al pa najemnin enkrat večja. Al pa trikrat večja, na konc koncev, če tud hočete. Ne? In lokacija tisti faktor, in lokacija je tisti faktor, ki ga mi v rokah držimo. Če mi mislimo, da delamo tuki, pa še clo zemljo držimo v rokah. Tko, da... se jaz osebno, seveda se ne bi igral s temi rečmi. Ne? Glasovalni aparat, to pa...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... itak. Ja. Glasovalni aparat pa itak lahko počne kar hoče. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Sodrznik. Minuta. Izvolite.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Sej principjelno se jaz s tem, kar je kolega Jazbinšek povedal strinjam. To je bila tudi razprava na odboru. Vendar že sam je med vrsticami povedal ravno tisto, kar je bojazen. Mi smo duha iz stekleničke, če tako rečem – metaforično – že spustili. S tem, ko smo se odločili, da bomo tam to zgradili. Oziroma, da bomo investitorju to omogočili. Da bomo pa mi lahko, kot Mesto, se šli tako imenovano - kontrolirani profit in podobno. Pa nimamo nobenega mehanizma. In nisem prepričan, če lahko ta mehanizem vzpostavi tudi ministrstvo. Makar s subvencijo. In z neko pogodbo. Jaz mam zelo slabe izkušnje, s temi kontrolami in tako dalje. Tako, da veste, ministrstva običajno tako funkcionirajo, da vzpostavijo neko razmerje pravno formalno, pogodbeno. Od tu naprej me prav zanima, kolikokrat v naslednjih petnajstih letih bo prišel urad iz ministrstva kontrolirat, ali je tam študentska soba. Ali je že postala kadrovske stanovanje in podobno. Sej mi natančno vemo, o čem govorimo. Jaz še enkrat ponavljam. Nisem proti temu manjšemu faktorju. Ob jasnih zagotovilih, da to ne bo na koncu se sprevrglo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

... v čisto komercialno dejavnost. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jani Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

No. Začel bom tam, kjer je pravzaprav gospod Sodržnik, že pri poročilu odbora, v bistvu omenil. Da je pravzaprav nastal oziroma problem, dilema, razmišljanje. Pa me popravi, če sem se zmotil – da bi blo pa dobro dobit neko zavezo oziroma neko zagotovilo oziroma neko jamstvo, da bojo tam res študentski domovi. Ne vem kok se spomnite, ampak pri proračunu je bil to tud en del zemljišča, ki sem ga predstavil ob, na sami Vojkovi. Na katerega sem dal amandma. In seveda takrat sem bil – sem v razpravi zelo jasno povedal, da sem v bistvu na nek način nezadovoljen, da mestna občina ni oziroma ustrezne strokovne službe, pripravila prostorski akt bistveno širši, kot je samo na tisti del. Za katerega mi že danes vemo, da ne bo ostal takšen, kakršen je. Namreč, tam okol, kakor vidite tudi iz tega naslova, vidite, da se v bistvu na nek način ta kare dotika kmetijskih zemljišč. No, in takrat smo seveda razpravljali o tem in takrat sem seveda tud amandma umaknil. Iz enega preprostega razloga. Ker seveda vsesplošno mnenje je, da študentskih domov je premalo v Ljubljani. In da seveda mestna občina podpira. In s proračunom, s sprejetjem proračuna 2006, smo mi pravzaprav tud podprli ta projekt.

Na naslednji seji, ki je že sklicana, mamo tud ta prostorski akt. Na katerem je tudi razvidno, kaj se bo tam pravzaprav dogajal. In v tej skici tega programa opremljanja, seveda, tud vidimo, kako naj bi približno zgledal ta objekt. Oziroma ta – to študentsko naselje. Oziroma neke vrste kampus. Če temu lahko rečemo kampus. Kampus ma pač neke druge razsežnosti še, ne? No, takrat seveda sem se jaz šel pogovarjat z investitorjem, ker me je prekleto zanimal kaj pravzaprav tam v resnici res bo. Ker sem se pripravljaj na sam proračun. In sem jaz mel podobna vprašanja in dileme, ki se danes vzpostavljajo tukaj. In na koncu seveda, sem jasno

vprašal, kako pravzaprav si oni to zamišljajo. Študentsko naselje, glede na to, da pravzaprav v Ljubljani nekaj prav posebnih izkušenj s privatnim kapitalom, ki vstopa na to področje študentskih naselij, pravzaprav nimamo.

In pravi tako. In so rekli mi takole. V tem prvem delu, ki ga vidimo, ne? Naj bi bila študentska naselja. V drugem delu pa seveda stanovanja za najem. No in jaz sem rekel – kako stanovanja za najem? Za koga? Seveda za mlade družine. No, oni so sicer mi še povedal, da so – da bi izredno radi imel ta stanovanja tudi za gostujoče profesorje univerze. Seveda za to bi rabili se dogovoriti z Univerzo in tko naprej. Dejstvo pa je, da če maš v enem predelu študentsko naselje. V drugem naselju pa stanovanja za v najem. Ker sem tud vprašal, sem rekel – direktno sem jih vprašal. No, no – sem rekel – zdele za najem, potem pa mogoče za prodajo. Ne? Sem jih provociral. Je rekel – ja, kdo pa nam bo kupil to stanovanje po tisti tržni vrednosti, če bi jih mi prodal – gradil na prostem trgu, zraven študentskega naselja, ne? Zdaj, vprašanje, kakšen bi bil donos. Da pa je to isto, kar seveda gospod Jazbinšek pravi, ne? Kaj je komercialno in kaj ni. Se pa strinjam, ja. Vsak, ki gre s privatnim kapitalom delat tudi študentsko naselje. Vidi nek donos. In oni vidijo donos v najemu. Ne v prodaji. Kakor kol, v vsakem primeru sem tud jaz zainteresiran, ne? Da bi lahko dobil takšno zagotovilo. Ampak, bojim se, ne? Tko, kot je rekel gospod Sodrznik. Takšnega zagotovila – ga sicer lahko marsikdo da na papirju. Tud investitor ga je pripravljen dat, ampak, kaj mi s tem zagotovilom pravzaprav lahko si pomagamo. Mi lahko samo rečemo, ja, se strinjamo. Ne, al se pa ne strinjamo. Ne? Ob, ob seveda, ob teh predpostavkah, ki jih med drugim tud navaja gospod Jazbinšek, ne? Da bi recimo, ne vem – mel, dobil neko soglasje. Dogovor z Ministrstvom za šolstvo. Al, da bojo dobil koncesijo. Ali karkoli, ne? Vendar, v osnovi pa, mislim, da bomo mogli bit na nek način pa zdaj pa korektni do investitorjev. Ne? In zlo jasno povedat. Al gremo v to, al ne gremo v to, ne? Sej dilema je popolnoma odprta. Samo sam osebno mislim, da smo prvi da rekli najprej pri proračunu 2006. Ko smo podprli, da bomo šli v prodajo tiste tretjine zemljišča, ne? Na tem koncu. In seveda z jasnim namenom zakaj. Ne? Potem bomo še odločal, ko bo županja pripravila načrt programa prodaje. Pred sabo mamo komunalno opremljanje, ki je v osnutku. In jaz mislim, da je dovolj časa, da na nek način dobimo tud zagotovila s strani investitorja. Ker družga zagotovila si jaz ta trenutek ne znam predstavljat, kakšnega lahko še dobimo. In ne verjamem, da bo z ministrstvom oziroma z državo se možno dogovorit v roku enega meseca, ne? Kar koli kej družga. Prepričan pa sem, da v takem primeru, je ta lokacija, ki je danes, glede na samo bližino fakultet, seveda edino smiselna za takšno gradnjo, kakršna ta trenutek je. Če razmišljamo, da bo v neposredni bližini še – daje še zemljišče za športne objekte in tako naprej. Skratka, pol mal naprej pa že skor Žale, ne?

Tko, da v vsakem primeru podpiram takšen osnutek. Do predloga pa seveda pričakujem, ne? Da se seveda ta faktor 1,5 oziroma 1. Odvisno kakšna bo seveda ta možnost – da pač se temu primerno pripravi. In, da pač ustrezno strokovne službe povejo, kater izračun je ta prav. To je vse.

Bistvo vsega je, za mene osebno samo to, da moramo bit konsistentni, ko enkrat rečemo ja. In potem seveda v tej smeri peljemo zadevo. To je za mene glavno. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, vidim, da se odločitve ne sprejemajo skoz papirje, ampak skoz neke prijateljske informacije. Jaz recimo nisem mogel zvedet kaj je to »Decoma«, al »Demako«, al kaj je že... jaz, ne? Da bi.... Sploh, kdo to je, pa čigav je. Pa, da bi ga poklical. Ne vem, še to nisem

mogel zvedet, kdo je tle investitor. Pa so mi rekli, da ne morem zvedet kdo je investitor zato, ker se ti programi ne delajo na investitorja, ne? Ampak, delajo se na značaj investitorja, ne? Na značaj investicije. No, zdele je bilo jasno povedano, da ne gre za študentske domove, ampak, da gre za pola – pola. To je bilo jasno povedan. Z interno informacijo, ne? Pol javno. Ne javno. Zdaj, če bi – jaz nisem čez vikend mogle pogledat akta. Ampak, iz enih pogovorov, menda piše not – stanovanja. Ne piše študentski domovi. A me? Gospa Hafner? Kaj piše? Študentska stanovanja? En – a en del? A, ja, že vi ste to na pol dal? A, ha? Fino. V inštitutski coni mamozdaj na pol študentska stanovanja. Na pol pa kar tako stanovanja, za najem. Pri čemer so zelo atraktivna ta stanovanja. Tud za nakup so zelo atraktivna, ne? In sicer za kuga? Sonce z vzhoda not pride. Perfektno. Ne? Mislim, to. Razgled je čez poljane. Ljubljana je na dlani. In tako dalje. Tam čez so spomeniki. Pri Žalah. In tako dalje in tako naprej. Skratka, ne? In tako dalje. Tko se prav, za – za – tudi za prodajo perfekten. Tud, tazga vica pa še nisem slišal, kot eni rečejo – oni vidijo profit v najemu. Seveda. V visokem! He, he! A razumete? Ne? He, he... V normalnem najemu ne bi videli tle. Če bi videli. Ne? Očitno bojo lahko tržili tako visok najem, da jim ne bo bilo treba prodat stanovanj. Ko pa ta stanovanj ne bojo mogli več tržit, ne? Visok najem. Bojo pa ta stanovanja pa prodal. Z velikim profitom, ne? Mislim, to je seveda. Meni je všeč. To je, oni so pa ta pravi. Oni bojo pa v najemu videli profit. No, ta nemoč, ki se tle kaže. Poznavanje inštrumentov, kako se javni interes – zagwarantirat, ne? Po mojem, če smo pa tko nemočni, pa da teh inštrumentov ne poznamo, v bistvu bi se moral odpovedat odločanju. Ja. Jaz mislim, da ja. Odloča lahk tisti, kije kompetenten. In v primeru seveda, v primeru študentskih stanovanj, je treba dobit druge informacije. Kako se je država z zakonom zavezala za gradnjo študentskih stanovanj? Ali je ta zakon začasen? Alije kontinuiran? Ali – tako dalje in tako naprej. Ali rabi, da obravnava študentska stanovanja? Ali SOS rabi študentska stanovanja? In tako dalje. Prva točka je bila zahteva po študentskih stanovanjih. Na – na tistem, kar so šli, kar so šli proti vladi. Ne? Prva točka. In jaz pričakujem, da bo gospod Sušnik podprl, ne? Da bo vlada to točko...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... za katero so bili menda dogovorjeni tud. Al pa ne dogovorjeni. Kaj pa jaz vem. Začela realizirat. Ne pa da tuki mesto stran zapravlja lokacije. Pa mi povejte druge lokacije za študentske, za študentske – stanovanja, v tej bližini. Povejte mi drugo atraktivno lokacijo? Ali pa sploh neatraktivno. Sploh lokacijo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Jani Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja, gospod Jazbinšek, ne zdaj govorit neumnosti v tej dvorani. Sem vam točno pokazal, kdo je investitor. Tisti, ki je ku..., zainteresiran bil za nakup zemlje. Clo ime in podatke sem vam dal. Če pa vi seveda tega niste uspel ujet, je pa to vaš problem, ne? In tist, ki je lastnik zemlje, hoče bit tudi investitor. Ne? Thats it! Druzga ni.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo želi še gospod Janez Žagar. Izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa. Danes je res točka – komunalno opremljanje tega zemljišča. Ampak, ne morem si kaj, da se ne bi vrnil nazaj na trenutek, ko smo osnutek sprejemal za to območje. Namreč, tud gospod Sodrznik je omenil, da smo duha spustili iz stekleničke ven, ne? To zemljišče je predvideno bilo za inštitutsko gradnjo, gradnjo inštitutov, šol, se prav univerz, kakor koli že. Tukaj pa v bistvu, na nek fin način prevedemo to stanovanjsko gradnjo. Sej je v redu. Za študente. Lahko bi rekli za upokoјence. Kakor koli. Stanovanjska gradnja. Ker notri, v tem kampusu ne bo predavalnic, ne bo nekih laboratorijev, kjer bi opravičil to plansko definicijo. Mislim, da to se bo zgradilo, da v prihodnjih primerih bo kdor koli lahko prišel z neko idejo. Z neko dobro, modro finto, po domače povedano. In bo rekel – tukajle pogledjte. To pa to. To je sicer za obrtno cono, ali obrtno dejavnost. Ali industrijo. Ali kakor koli. Al bojo – pa rekel, ampak, ker bojo pa notr pač stanoval delavci, bojo notri stanoval direktorji, je to pač lahko – so tukaj stanovanja za delavce. Za vodje proizvodnje in tako naprej. Potem smo mi v bistvu zgubili sploh pomen plana, ki ga mamо. Al pa, ki ga bomo delal v naslednjem obdobju. Zato bi jaz kljub temu predlagal, da Mestna občina, se pravi uprava, mestnemu svetu predloži razlago. Nekak ponudi neko razlago tega vprašanja. Ali na tem območju, ki je za inštitutsko dejavnost v planu, se lahko gradi stanovanjsko gradnjo, ali ne. Neko – mislim, jaz do tega nisem še zdaj nekak prišel do nekega zaključka. Da je to, zakaj je to možno. To je pač – zgodilo se je, ker je pač mestna občina - bo tukaj eno tretjino zemljišča prodala. Al ga je že prodala. Ga prodaja. Se bo pač nek profit naredil. In tukaj lahko zamižimo na eno okol. Jaz mislim, da pred kakršno koli naslednjo – no, o. k. – ni še prodala, ampak – pred kakršno koli naslednjo odločitvijo, bi rad tukaj, na mestnem svetu videl nek dokument, kjer bo črno na belem dokazano, da je ta transformacija možna. Mimo spremembe plana. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, to zanesljivo ni bila razprava o programu opremljanja. Ne? Besedo za razpravo ima gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Že kot podžupan sem podpiral vse projekte, pri katerih je bilo možno priti do podlag za izgradnjo tudi študentskih domov v Ljubljani. In ta je bil zagotovo eden izmed njih. Tako, da – seveda takoj na začetku povem, da bom podprl ta osnutek. Čeprav vseeno menim, da je potrebno izkoristiti vse možnosti, ki bi zagotovile izvajanje javnega interesa na tem področju. Zaradi česar se seveda z vso to zadevo pravzaprav tudi ukvarjamo. In tudi zaradi česar je bila mestna občina do sedaj naklonjena spremembam namembnosti tega zemljišča. V primeru seveda, da nekega trajnega in trdnega zagotovila, da se bo ta javni interes lahko zagotavljal, z namenom, o katerem – za namen o katerem govorimo, je pa seveda potrebno razmisliti tudi o kakšnih klavzulah. Ali pa morda o kakšnih razmišljanjih o tem, da bi bil ta komunalni prispevek seveda potem takšen, kot da bi šlo za neko čisto normalno komercialno dejavnost.

Tu pa me je, ob vsem tem seveda – tako, skoraj da, malo morda presenetilo. Ali pa tudi ne. Pravzaprav izjava oziroma izpoved gospoda Möderndorferja. Ki je seveda tukaj sam priznal in povedal, da pravzaprav neko srečanje, z nekim pomembnim investitorjem, lahko v principu že iz neke, kako se temu reče? Nekega popolnega skaraženja, kako je sploh mogoče uvrstiti tako zemljišče, ki ima oznako celo BK – v program prodaje, kar na enkrat spremeni v zelo dobro in pozitivno sceno. Tolko bi rekel o vseh tistih visokih, velikih besedah, ki so bile izrečene. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja, jaz bi repliciral tle samo gospodu Slaku. Ja, ne vem nad čem se zgraža, ne? Ampak, še – mal prej sem omenil na kaj sem dal amandma. Dal sem amandma, zaradi tega, ker so bila tam vključena tudi kmetijska zemljišča. To je vse. Naj si pogleda magnetogram. In to je to. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k raz... Replika na repliko? Gospod Slavko Slak? Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Jaz se vas spomnim, kako ste se zgražal, ne? Gospa županja! A vi sploh veste kaj delate? BK? A veste kaj to pomeni? BK? A vidite kaj gor piše? ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek odloka o programu opremljanja za severni del območja urejanja BI 3/2, del območja urejanja BI 2/2, del območja urejanja BT 3/2 in del območja urejanja BK 3/1. Skupaj s pripombami iz razprave.

Obrazložitev glasu, gospod Černjak.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Sem med tistimi, ki že ves čas opozarjajo, pa ne samo zadnje štiri leta, o potrebi izgradnje študentskih domov v Ljubljani. Vendar pa vse to, kar slišim in kar poslušam, me vsekakor samo na nekaj prepričuje in dokazuje, da bo to samo še en projekt, kjer bo šlo za zlorabo stanovanjske stiske občanov. In, da bo verjetno končni izid tega, da bo izgubljena še ena lokacija. Zato bom glasoval proti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom za, ne? Ampak bom pol prosil mojega kolega Černjaka, ne? Da pa pol, če v predlogu ne bo, seveda garancij noter, da se mi bo pridružil pri glasovanju proti, ne? Če ne bojo inštrumenti za zaščito javnega interesa v predlogu, ga vnaprej pozivam, da pa jaz garantiram, da bom glasoval proti. Ker je pa to tehnična faza, ne? Bom seveda, ker je tehnična faza, spustil ta odlok skoz. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več želje po obrazložitvi glasu, prehajamo k odločanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

26 vas je prijavilo navzočnost.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. 3 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 4. točko dnevnega reda in odrejam pol urni odmor. Sejo nadaljujemo ob 19. uri in 30 minut. Hvala lepa.

-----o d m o r

.....konec 2. strani I. kasete.....

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če pridete v dvorano, da lahko nadaljujemo delo. Kajti na vrsti je 5. točka, ki ima naslov

AD 5.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZEMLJIŠČ... ZA GRADNJO... ZA DELE OBMOČJA UREJANJA CO 1/27 - ŠUMI, CT 10 – SLOVENSKA CESTA, CT 11 – SLOVENSKA CESTA IN CT 29 – KRIŽIŠČE DRAMA

Prosim za nekoliko več miru v dvorani. Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Najprej prosim gospo Sintijo Hafner, iz Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Gospa Hafner, izvolite prosim.

GA. SINTIJA HAFNER

Hvala lepa ponovno za besedo. Predstavila bom Odlok o programu opremljanja zemljišč za gradnjo za - ... o programu opremljanja zemljišč za gradnjo, za dele območij urejanja: CO 1/27 – Šumi, CT 10 – Slovenska cesta, CT 11 – Slovenska cesta in CT 29 – Križišče Drama.

Pred vami je osnutek. Ta osnutek je bil izdelan na podlagi delovnega gradiva zazidalnega načrta, v obliki predloga, za območje Šumi. Oziroma za ista območja, kot sem jih prej navedla. Lokacijo območja menim, da dobro poznate. Gre za lokacijo ob Slovenski cesti. Južno od Kongresnega trga. Zazidalni načrt, osnutek, ste sprejemal v lanskem letu. Naša podlaga je bila, tako, kot sem omenila, delovno gradivo predloga. Iz februarja 2006. Grafiko smo mel pa iz leta 2005. To poudarjam zato, ker je prišlo do enih sprememb, v zvezi s površinami objektov. Kar bomo uskladili do predloga. Projektna dokumentacija, ki smo jo imel na razpolago, je tukaj navedena, za razne predstavitve oziroma novo gradnje. Kar bom potem v nadaljevanju še razložila. In pa osnova je bila tudi – so bile strokovne podlage za določitev obračunskih stroškov, za obstoječo komunalno infrastrukturo. Tko, kot pri vseh teh odlokih, ki jih zdaj obravnavamo.

Tukaj na sliki so razvidne kvadrature, ki so bile upoštevane pri pripravi tega predloga, ki ga imate pred sabo. Moram reč, da te kvadrature bomo še podrobno preverili in jih uskladil s predlogom zazidalnega načrta. To so te kvadrature, ki smo jih upošteval. V tem primeru so navedene bruto etažne površine. Od katerih je skupaj stanovanjskih površin 13 900 m² in nestanovanjskih 15 400. Glede na to smo tudi opredelil pretežno rabo v tem območju. Drugače je pa obračunsko območje na tem obravnavanem območju enovito. To pomeni, da se ne deli na različna obračunska območja. Ampak, je eno samo. V zvezi z obstoječo sekundarno komunalno infrastrukturo, je uvrščeno v območje z oznako 1. Za primarno komunalno infrastrukturo pa območje MOL – Mesto.

Na tem prikazu je grafično prikazana načrtovana komunalna infrastruktura. Glede ceste in javne razsvetljave, je pač delno se ureja Slovensko cesto in križišče ob Drami. In pa semaforizacija ob Drami. Vodovodno omrežje se premakne v kolektor. V obstoječi kolektor. Ob, na drugem robu, ob Drami. In del tega – del te predstavitve, ki jo povzroči obravnavani poseg sega do Kongresnega trga. In ta je strošek investitorja. Smiselno pa je, da se hkrati prestavi v kolektor vodovod tudi še do Šubičeve ceste. In naveže vodovode v tistem križišču, kar bo pa potem strošek mestne občine.

Kanalizacijsko omrežje je na tem območju zelo staro. In se na – za primarno kanalizacijo obnovi. Za sekundarno kanalizacijo, ki gre tik ob objektih, pa se prav tako nadomesti.

Stroški za novo komunalno infrastrukturo znašajo skupaj 108 milijonov. Od tega je razdelitev, glede na povzročitelja, če lahko tako rečem – razdeljeno v tem razmerju. Teh – 60 milijonov strošek, ki se ga zaračunava v komunalnem prispevku. 48 milijonov pa je strošek Mesta. Z obstoječo komunalno infrastrukturo se upošteva razmerje med merilom parcele in merilom neto tlorisne površine 0,3 do 0,7 – napram 0,7. Faktor dejavnosti je 1 pa pol. Razen za tiste dele, ki so dejansko namenjeni v kleti parkiranju ali pa pomožnim funkcionalnim prostorom. Za katere je faktor dejavnosti 0,5. Olajšav za zavezance ni. Celotna, celotni stroški za obstoječo komunalno infrastrukturo znašajo na ta način 206 milijonov. To se pravi za primarno komunalno infrastrukturo 131 milijonov. In za sekundarno 75. Obračunski stroški, ki se obračunajo, kot komunalni prispevek zavezancem na tem območju, so se – so torej sestavljeni iz obračunskega stroška za obstoječo komunalno infrastrukturo. To je 206 milijonov. In obračunski stroški investicije – 60 milijonov, kar zneso skupaj 266 milijonov. Glede na investicijo v novo in komunalno infrastrukturo, ki je 108 milijonov in glede na komunalni prispevek, ki bo zaračunan na tem območju, to je 266 milijonov, znaša razlika v korist MOL 157 milijonov. To bi bilo na kratko predstavitev tega osnutka odloka.

Povedala bi še v zvezi s površinami. Ponovno. Da jih bomo v predlogu upoštevali glede na pripravljen predlog zazidalnega načrta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam gospa Hafner. Zdaj pa prosim gospoda dr. Jožeta Zagožna, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro, torej prosim mag. Janeza Sodrznika, podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora. Izvolite prosim.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Odbor za urbanizem je obravnaval tudi ta osnutek odloka. Dovolj, bi rekel dolgo. In intenzivno, da lahko rečemo, da smo sprejeli dva, čisto v redu sklepa. In prvi je ta, da pač predlagamo mestnemu svetu, da osnutek odloka obravnava in ga tudi sprejme. Drugi, ravno tako pomemben je pa ta, da nismo znali, niti pripravljavec akta – povsem določno odgovoriti na vprašanje, ali je izračun v celoti adekvaten tistemu, kar prinaša urbanizem. Zaradi tega, ker je urbanistični akt napisan tako, da so možna določena odstopanja, ki niso v tem trenutku še, torej jasna.

Zato smo se nekako dogovorili in to tudi nekako predlagam, da – da sprejme pripravljavec akta, zelo resno v zakup. Sam pa recimo tudi s svojega, bi rekel strokovnega pogleda, bi rekel – ne vidim razloga, da to ni možno kvalitetno narediti. Da se do priprave predloga prostorskega akta, zapiše odlok tako, da bo nedvoumno jasno oziroma, da bojo te, bi rekel odstopanja minimalna. Da bo to kvalitetna podlaga tudi za – za pripravo predloga tega odloka v programu tega opremljanja. Seveda, ki bo osnova za izračun. Potem tega prispevka. Sicer pa, kot rečeno, smatram, da odlok obravnavamo v osnutku, v fazi osnutka danes in sprejmemo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom začel, s tem, kar berem tlele v Dnevniku. Šumi bi lahko čakal do volitev. Miran Gajšek reče – načelnik Oddelka za urbanizem: Predstavili bomo širši javnosti prihodnji mesece. O njem pa bo razpravljaj tudi Svet za urbanizem MOL. Če bodo pripravljavci projekta upoštevali njihova mnenja, bi bilo nerealno pričakovati, da bodo predlog pripravili pred poletjem. V jesenskem predvolilnem času, pa mestni svetniki navadno ne sprejemajo odločitve o večjih projektih.

Jaz se seveda ne strinjam z gospodom Gajškom, ne? Ker je možno to sprejet prej. Če bo delal profesionalno. In, če ne bo oviran od gospe županje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Jaz bi vas pa...

G. MIHA JAZBINŠEK

Vi se spomnite...

GA. DANICA SIMŠIČ

... vljudno prosila, ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GA. DANICA SIMŠIČ

... če lahko razpravljate...

G. MIHA JAZBINŠEK

Bom, bom...

GA. DANICA SIMŠIČ

O točki dnevnega reda, ja.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne. Gospa županja, jaz razpravljam o točki dnevnega reda. Ja. Zato, ker je tuki notr, vidite, ta drugi sklep. Sklep, ki govori, da ni bilo možno naredit tega programa, ker ne vemo kakšne so arhitekturne rešitve, konkretno kakšne so kvadrature. ... In seveda, da do teh rešitev ne pridemo, so neki razlogi, ne? Te razlogi so na primer, da ste vi 28. 01. sklenili, da bo šel naprej Podreccov projekt. In na Podreccov projekt je narejena, je narejen ta program priprave. Ta čas je že krožil okrog, tak projekt, ki ga imamo v gradivih za 31. sejo. Ko je kontura Wurzbachove hiše upoštevana. Kar pomen, da gre za več kvadratur. In seveda ne more se o kvadraturah razpravljat, ne da bi se najprej ugotovil, za katero arhitekturo gre. In Sodržnik je popolnoma jasno povedal. Tudi pripravljavci niso znali povedat, za katero kvadraturu gre. In tudi zdele, pri predstavitvi je bilo rečeno, pri predstavitvi je bilo rečeno zdele, da pri kvadraturah bojo popravili nekaj, kar zdaj menda se pa neki ve, za kaj se gre. Pa se ne ve, za kaj se gre. Zato, ker bo Svet za urbanizem šele čez en mesec razpravljat o – o arhitekturi. O kateri arhitekturi? Tisto, ki jo predlaga Podrecca? Ali tisti arhitekturi, ki jo imamo v urbanističnem aktu? V petek smo jo dobil. Za – za 31. sejo. Ne? In pol bomo rekli, tudi o zemlji naši ne razpravljamo. Gre za stavbno pravico? Ali za neki družga?

Jaz vas opozarjam, gospa županja, da so tile teksti, fatalistični teksti. Identični pravzaprav vašim obrazložitvam, zakaj amandmaja o stavbni pravici – ni bilo sprejeto? Tam se je pojasnilo, da ni, da ni soinvestitorja za – za rampo. In pojasnilo se je, da ne bojo sprejeti akti v letošnjem letu. To je bila obrazložitev. Ne vem, ali jo je napisal gospod Pavlica, ali ste jo pa napisal vi? Jaz pa mislim, da je obratno. Da je možno. Sam da se ne bomo pustil motit, ne? Da se ne bomo pustil motit od nekih prehitenih odločitev. O katerih naj bi Svet za urbanizem razpravljat čez mesec dni o Šumiju. Kaj nam bo pomagala razprava, ko so amandmaji možni

sam še deset dni? Ne? Pri onem aktu? Kaj nam bo pomagala razprava čez tri tedne? Al pa čez en mesec? Ne? Bomo kaj? Od volje koga bomo spet odvisni? In tako dalje. In tko naprej.

No, skratka, ker gre seveda tuki za tako zvani »salami efekt«, ne? Zemlja posebej. Arhitektura posebej. Stroški posebej. Deli in vladaj, v resnic pa so – je to tako prepleten, da ne more bit drugač, kot v enem kosu dostojno rešen.

Poglejte. Poglejte – 6. člen, tegale tuki, ki reče – gradbena parcela in neto tlorisne površine objekta, so podlaga za odmero komunalnega prispevka. V tem programu ni površin. Specificiranih po etažah in namenih. In v tem programu ni neto površin. Ampak, so kar ene površine. Jaz vem, da so bruto. Zdaj bo eden spet rekel, ne? Ga že slišim, ne? Gospoda Gajška. Ne? Da se bo itak z gradbenim dovoljenjem tam neki določal. Kako pa kaj, kere površine in tako dalje so. Ne? Ko se bo projekt videl, da se bo videlo, katere površine so. Ne bo se ne. Zato, ker na te površine se, stanovanjska površina določa število parkingov. Posebej. In posebej za poslovne površine, število parkingov. Oprostite. V tem programu ne piše, kje bomo približno sto parkingov, ki manjka – iztržil. Od investitorja. Tle ne piše. On ma pa breme stotih parkingov, ki jih ne more realizirat v okviru te svoje – tega svojega. Tud ne piše kok to stane. Tud ne piše, kdaj in kam bo to dal. Ali, kot komunalni prispevek, da bo mesto prispevalo te parkinge. Ali bo on te parkinge sam zgradil in kupil. Na edrugi lokaciji. To niso šale, a veste gospa županja? Sto parkingov. Gor dol. Pri čemer ne vemo, ali jih je 150, ali jih je 95? Zato, ker niso kvadrature, iz katerih bi to lahko izračunal. In zato, ker v tistem aktu, ki ste ga dal vi, v petek, namizo, ni število parkingov notr. Ampak so kriteriji za določitev parkinogov. Tko, kot da bi PUP sprejemal, v resnici mam pa zazidalni načrt. Kar je seveda bistvena razlika. Zazidalni načrt imamo zato, da določimo seveda stvari konkretno. Je prišel investitor najprej s PUP-om. Pa je bil vsaj Jurančič tok pameten, da ga je poslal nazaj, pa je rekel – prines zazidalni načrt. K iz tistega, k je investitor prinesel, ni bilo nič vidno. Ne? Gre pa seveda za gospodarjenje s komunalnim prispevkom.

Seveda in zato, seveda mora bit zahteva tlele notr. Zdaj, seveda boste spet rekli – do predloga bomo naredil. Gor, dol in tako naprej. Moram reč, da ne vem kako naj se obnašam do tega? Da mi sto parkingov pozabijo. Kot strošek. Komunalnega urejanja. Ali investicije, ne? V – v takem papirju. Da mi podlage nimajo za – za obračun not napisane. Gradbena parcela in neto tlorisne površine objekta. Nikjer ni videt te tlorisne površine objekta. Jaz vem zakaj. Zato, ker je arhitektura taka. Ker se bojijo povedat, da v pritličju nimajo tam nič. Ste slišal te besede? V pritličju majo štenge za v klet. Na minus 4,20. Majo zračni prostor dvoran. Majo eno avlo pred štengami. Imajo rampo. Imajo trafo postajo na najlepši točki Šumija, kar jih je možnoh. Tam, kjer je danes portal. Na Šumiju. Majo vrata v pritličju od trafo postaje. To je – to je arhitektura, ki jo mi tukaj delamo. In zdaj seveda je težko – naredi gospod Fatur neki, da bo rekel – ne? V pritličju mam tok kvadrature. Faktor takšen, ne? Bruto – neto takšen. K je seveda – v pritličju, oprostite, ni neta nič, ne? Ni nič. Razen, če se štenge šptejejo za nek neto. Če avla šteje za nek neto, ne? In iz tega ne morem vedet, kot mam v pritličju. Vam jaz povem, kako računajo parkinge? V upravi? Tisti, ki so ta pridn, vzamejo centimeter v roke, pa – pa – pa sami računajo bruto kvadraturu na posamezno namembnost. Uslužno urbanistom. Zato, da bi lahk določili število parkingov nekje in nekoč. Kje - pa pojma nimam. V soglasju, al pitaj boga kje. Al pr gradbenem dovoljenju.

Tko, da zdaj seveda mi bomo mel tud ta program prodaje. Ne? Torej, mi delamo zdaj investicijski tlele program, ne? Al pa za – za – za stroške komunalnega urejanja, ne? Za nekega investitorja, ki še parcele nima, ne? 430 m² on nima. In smo do konca uslužni do njega. Tko, da seveda ta sklep je zelo resen sklep. Ne? Jaz seveda tuki ne bom o – o kvalitativnih parametrih govoril. Čeprav o enem pa moram. Namreč, ta isti Dnevnik je objavil briljanten tekst, ne? Mance Košir. O namembnosti, ki naj bi blo v kleti in v pritličju. Pomen transformacija nekih dvoran. Tud gospa Beović je v to smer, v to smer diskutirala. Da bi bla kakšna več namenska dvorana tle notr. Ne? Istočasno pa – istočasno pa, je gospa Širca sam o

kapitalu tlele govorila. Ne? Pri čemer – pri čemer, ne? Pri čemer je ta briljanten tekst je šel mim. Namreč, investitor ve, da ne bo tržil. Dvoran. Investitor ve, da bo tržil stanovanja. Na tej lokaciji. On ve, da sedem dvoran, kino dvoran ne bo napolnil. Ampak, je seveda tolk stanovanj in tolk poslovnih površin na tej lokaciji, da on ve, da ma lahk tud prazne kinodvorane. Ker prazen luft gradbeno zgradit, ne stane nič. Resurs prostora je pa Mestu ukradel. Pri čemer zdaj seveda nimamo ne faktorjev, kok je stanovanj. Nimamo ne faktorjev, kok je poslovnih prostorov in tko naprej. V tem programu opremljanja, ker se je moral pač gospod Fatur skrit za številko 1,5. Pa je rekel, vse, kar leze in gre, je 1,5. Pri čemer ni kvadratur mogel dojet. In zdaj v istem Dnevniku, pove gospod Racman. Da bi on rad zaslužil. Pa perfektn. Jaz sem tud za to, da zasluž. Naj zasluž. Ampak, naj zasluž na lokalih. Ne pa na tem, kar bote v aktih videli in tuki, da služi na tem, da – od nas dobi parcelo. Nam bi pa zaračunal služnost javne rabe na pločnikih. Na kolesarski stezi. Na isti parceli, ki smo jo mi njemu prej dal, namesto, da bi dali stavbno pravico. Bi on to zaslužil. In pove v Dnevniku, da noče bit omejen od mesta, ne? Namest, da bi premaknil tisto rambo in na tisti kvadraturi, ki bijo nanovo dobil – služil z lokali. V pritličju nimamo nič. To se prav, da bi se seveda neto kvadratura izrazito povečala. Če bi gospod Racman hotel služit na lokalih. Ne pa na rampi. Ki bi jo rad mel. In tud županja naša je rekla, ne? Da na tisti rampi, ne? Na tisti rampi, se ne ve – kaj s to rampo, ker še ni. In zato tud amandma proti stavbni pravici in..., ker se ne ve, kdo bi bil tisti, ki bo na to rampo moral plačevati. Še razen njih. Seveda ta rampa, oprostite, mora bit narejena sprot s tem. Boljš bi blo, če bi na naši zemlji, tam, kjer je pjaceta, do roba Kongresnega trga. Zakaj? Zato, ker najmanj, kar je, kar bo rabil – 100 – 100 parkingov bo rabil Šumi, pod Kongresnim trgom. Kje drugje pa? Pod Kongresnim trgom rabi – rabijo – rabi Izvršni svet, pardon, drža..., Vlada Republike Slovenije, parkinge te, ki so zdaj tamle med CAsinom pa – pa med tistimle, ki je. ... Kaj? Za sidrom od zadaj. Skratka, ti parkingi – 36 parkingov jemlje ogromen prostor tam. Celo zgodovino že študiramo, kako tiste parkinge izselt ven. In tako naprej. Skratka, tu bo morala bit neka garaža, ki bojo – ki bojo okoliški prebivalci in okoliški lokali, plus vlada, plus Šumi, sfinanciral eno garažo, ki ne bo not pa ven in tko naprej. Ki bo garaža na konc koncev tud stacionarnega – stacionarnega tipa, ne? In za vsak slučaj, da ne bi znal razložiti temu Racmanu – da bo dobil nove kvadrature v pritličju, če bo rampo premaknil. Nič drugga ne rab, k rampo premaknit. Ne? Za vsak slučaj naj delamo tisto, kar smo si na začetku rekli, da bomo delal. Istočasno Šumi in Kongresni trg. Kajti, če bo napačna rampa v Šumiju, bo manj kvadratur v pritličju, bo treba še eno rampo naredit v Zvezdi. Iz zelenja ven. Na Plečnikov podhod. In ga masakrirat. Plečnikov podhod. K – kakor, da zdaj pa Zvezda ni naravna dediščina. Ni dediščina. Kongresni trg pa je dediščina. Tam ne sme bit rampe. V Zvezdi pa sme bit rampa. In, gospod Racman noče zaslužiti. Ampak, to je v komercialni – projekt. Če berete Direkt, je popolnoma jasno, kakšen. Na vrh gor bojo stanovanja po 300 kvadratov, z bazeni. To beremo. In zdaj zaradi stanovanj 300 kvadratov gor na vrh, in zaradi tega profita. Cene se tud govorijo kakšne so tle, ne? Ne? Mi delamo tle not program, ki niti tega ne pove, kje bo nadomestnih, ali pa tistih 100 manjkajočih parkingov. Delamo program, na katerem v pritličju očitno nočemo nič tržiti. Nočemo met večje kvadrature. Da bi dobil več komunalnega prispevka. Za potrebe javnih površin. Ne. Mi hočemo met manjše kvadrature v pritličju, ne? Zato, da bo gor na vrh se služil na – tem. Tristo kvadratnih metrih velikih stanovanj.

Tko, da seveda, jaz apeliram, ne? Da namest te javne predstavitve, ne vem čez koliko časa, ne? Se zgodi ena predstavitev svetnikom, znotraj štirinajstih dni. Za ta akt, ki smo ga mi že na mizo dobil. In od katerega je odvisno seveda, kakšen bo tud predlog programa opremljanja stavbnih zemljišč, ne? Pol pa berem tuki, naj me oprostite - gospa Eva Strmljan, ne? Kreslin. Berem, ne? V novem Šumiju, ki mu urbanisti očitajo, da ma premalo javnih vsebin, naj bi odprli družinski center. Pobudnica je mestna svetnica Eva Strmljan Kreslin, ki o projektu ni želela govoriti. Saj je .../// nerazumljivo.../// ... Racmanom Investa... še nista

dogovorila. Pol berem, berem, da Vika govori o eni plesni dvorani in tko naprej. Ja! To je perfekten program, če gremo s konturo Wurzbachove hiše tja, kakor je zdaj že narisana v predlogu akta. Sam klub temu, da smo dobil nove površine. Možne površine in v pritličju in v prvem, drugem in tretjem štuki, proti Bukvarni, še zmeraj v pritličju ostane rampa. Pa zračen prostor. Zračen prostor – zračen prostor dvoran. V pritličju bo torej mrtvo. Tko, kot je naprej mrtvo pritličje. Po Slovenski. Ker mam visoka pritličja. Visoka pritličja so značilna, kadar se mesto, kadar gre mesto v predmestje. Zdaj bomo pa dobil mi predmestje, na najbolj eminentni lokaciji. Na najbolj eminentni lokaciji v mestu. Ki, oprostite, moji prijatli tamle – Sedeja – je bilo včas namenjen za CK. A me razumete? Zdaj bomo mel pa tam mrtvo pritličje. Ne bomo mel ne CK - ja. Ampak bomo mel gor stanovanja, po 300 m². Zato, ker se enmu Racmanu ne ljub premaknit ene rampe. Ker bi iztržil uvozno izvozno rampo. Za kongresen trg, ne? Namest, da bi seveda tržil v tistem pritličju notr ene kvadrature.

Zato predlagam dodaten sklep – sej ga ne morem, ne? Ja. Da naj se zgodi ena predstavitev tega, kar se zdele dogaja v – v Oddelku za urbanizem. Iz enostavnega razloga, ker so šli oni z maksimalnimi konturami ven. Za razliko tega programa, ki je delan na minimalnih konturah, ne? In, da vse svoje te dileme enkrat, da se razpucajo. Da ne bomo od – od – od odloka, do odloka mel stalne špekulacije in manipulacije. Pri čemer je tega 28. – 28. 2., ne? Bil sklep pri gospe županji, da se gre na manjši projekt. Od Podrecce, ne? Takoj za tem je pa ene dvanajst ljudi sprejel pa sklep, da se gre pa seveda lahko tudi v to, kar so zdaj narisal. V predlogu akta. Ampak, še zmeri so na dveh koncih – vse vsebinsko tako in tako in tako naprej.

Jaz bom to podprl, ne? He... zdaj upam, da bojo mel v okviru teh prvih štirinajst dni zdele, ne vem tele urbanisti, kakšen dostojen razgovor z mano. Al pa s svetom. Al pa z Urbo-svetom za Ljubljano. Magar s Svetom za urbanizem MOL. Ki bo menda čez mesec dni, ne? Ali, kakor pravi Miran Gajšek, pol pa ne bojo pripravljavci – bojo upošteval pripombe, pol pa ne bo to sprejeto. Ne spomlad, ne jesen.

Tista javna razgrnitev, ki – smo dobil vsi vabila za 28. 2.. Naj se zgodi prosim lepo, vsaj do 8. 6., ne? Pardon, kaj smo zdaj? Šestega? Ja, do 8. 6., zato, da bomo lahko konec meseca sprejeli dostojen akt. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim? Replika? Gospod Möderndorfer replika. Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Sam eno stvar nisem razumel, gospod Jazbinšek. Vam je žal, da tam ne bo CK, ne? Namest, da bi bil tam CK – al kako? Nisem razumel.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Men je žal, da tam ni CK-ja. Magar, da bi bil od LDS-a. Centralni komite LDS, to bi bilo perfekten. Ker ta lokacija, oprostite, je eminentna lokacija. Zato mora bit tam eminentna vsebina. In, če je kakšna vsebina eminentna, je to štab LDS-a, v tej Sloveniji. A razumete? To bi si želel. Veste, v arhitekturnem jeziku pa temu rečemo »poen de vi«. In na tem »poen de vi-ju«, tak, kot je predlog Poddrece, če ste ga pogledal, je ena steklena fleha, v spodnjem desnem vogalu pa znak KD. To je ves »poen de vi«. Ne? Jaz nočem, zanalašč ne, govoriti o kvaliteti

te arhitekture. Zato govorim skoz o kvaliteti gabaritov, ne vem čem še in tko naprej. Ampak, ta odmik Podrecce, stran od njegove lastne natečajne rešitve, ki pa nazaj prihaja. Ampak, s prevelikimi bolečinami nazaj prihaja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zato, ker spet nismo sposobni se usest okol projekta in pogledat, kje je on dobil natečajno prvo nagrado. DA je to, kar se zdele počas dogaja, temu približuje. In, da so tuki not seveda vse možne rešitve, da se stvari uredijo. Če se hoče. Če ni prejudicov. In prepucavanj okrog oslarij. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jakič? Želite besedo za razpravo? Dobro. Hvala lepa. Želi... prosim za mir v dvorani. Prosim za mir v dvorani. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o Programu opremljanja zemljišč za gradnjo za dele območij urejanja CO 1/27 – Šumi. CT 10 – Slovenska cesta. CT 11 – Slovenska cesta in CT 29 – Križišče Drama, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

20 vas je prijavilo navzočnost.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.

Ponovno ugotavljamo navzočnost. Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

27.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako zaključujem 5. točko dnevnega reda in prehajam k 6., to pa je

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Nušo Dolgan, ki vodi Oddelek za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. NUŠA DOLGAN

Gospa županja – hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Mestna občina Ljubljana, kot ustanoviteljica Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, prenese v namensko premoženje sklada naslednje premoženje. Nepremičnina Polje II, parcelna številka 715/1, v naravi njiva, v izmeri 14 329 m². Vpisana v vložno številko 1979. In parcela 716 travnik. V izmeri 2621 m². Vpisana v vložno številko 938. Obe v Katastrski občini Slape. Ovrednotene po cenilcu, na 710 milijonov 659 tisoč 345 tolarjev. In še eno nepremičnino ob Vinčarjevi ulici, parcelna številka 1265/1 – njiva. V izmeri 1659 m². Vpisana v vložno številko 1594, k.o. Vič. Katere vrednost je, znaša 109 milijonov 302 tisoč, 385 tolarjev.

S tem se poveča vrednost namenskega premoženja za 819 milijonov 941 tisoč 730 tolarjev. Gre za povečanje vrednosti namenskega premoženja, z zagotovitvijo premoženja ustanoviteljice, Javnega stanovanjskega sklada, s katerim bo zagotavljala, zagotavljala stanovanjsko gradnjo.

Gradivo ste prejeli. Tako bi predlagala mestnemu svetu, da tak sprejme o povečanju – kapitala... stanovanjskega sklada sprejme. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo prof. dr. Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Odbor za finance je predloženo gradivo obravnaval. In predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da sklep sprejme v predlaganem besedilu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Ker ne želi nihče razpravljati, razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Mislim, da se medtem navzočnost ni spremenila. Tako, da prehajamo na glasovanje.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

22 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 6. točko dnevnega reda in prehajam k 7. To je

AD 7.

PREDLOG SKLEPA O DELNI POVRNITVI STROŠKOV VOLILNE KAMPANJE ZA LOKALNE VOLITVE V MESTNI OBČINI LJUBLJANA, ZA VOLILNO LETO 2006

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Tanjo Dornik, vodjo Pravne službe v Oddelku za pravne, kadrovske in splošne zadeve, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim gospa Dornik.

GA. TANJA DORNIK

Spoštovani svetnice in svetniki. Pred vami je Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje, za lokalne volitve v Mestni občini Ljubljana, za volilno leto 2006. Gre za, v bistvu sklep, ki omogoča, da se delno povrnejo stroški za volilno kampanjo za volitve v mestni svet. In sicer ta znesek ne sme preseči 60 tolarjev na posameznega volilnega upravičenca v MOL. Ravno tako so opravičeno do povrnitve, delne povrnitve stroškov tudi volilna kampanja za volitve župana, ki pa ne sme preseči 40 tolarjev na posameznega volilnega upravičenca v MOL. Tudi organizatorji volilne kampanje oziroma kandidati za člane mestnega sveta, katerih lista – so pripadli mandati za člane mestnega sveta, imajo pravico do te delne povrnitve, v višini 60 tolarjev za dobljen glas. Pri čemer pa znesek skupni ne sme presegati porabljenih, zneska porabljenih sredstev. Ta znesek bo predstavljen mestnemu svetu na računskem sodišču. Iz poročila, ki ga pač bojo pripravili ti organizatorji volilne kampanje. Ravno tako bodo upravičeni do povrnitve, delne povrnitve stroškov volilne kampanje, organizatorji volilne kampanje oziroma kandidati za župana, za katere je glasovalo najmanj 5% od skupnega števila volilnih upravičenci, ki so glasovali. Zdaj pa, še v zadnjem členu, predzadnjim je določeno, kako se bo to v bistvu – kako bo to mestna občina poravnala. Poravnala bo 30. dan. Plačilo bo opravila po predložitvi poročila mestnemu svetu in računskemu sodišču. Ta sklep bo začel veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. To bi bila kratka...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim gospo prof. dr. Metko Tekavčič, da poda stališče Odbora za finance.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Odbor za finance predlog podpira in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme v predlaganem besedilu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi? Odpiram razpravo, želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. ... Razpravo... gospod Jakič. Samo trenutek prosim... a želi kdo razpravljati? Ne. Dobro.... Gospod Jakič želi, da eksplicitno ugotovim, da gospod Jazbinšek ne želi razpravljati. Torej, razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Mestni občini Ljubljana, za volilno leto 2006.

Ne vem. Mislim, da se medtem navzočnost ni spremenila.

Torej glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?
Glasovanje poteka in ga zaključujem.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem je zaključena 7. točka dnevnega reda in prehajam k 8. točki dnevnega reda oziroma bi prešla k 8. točki dnevnega reda, če bi bil med nami navzoč tudi predsednik Nadzornega odbora. Pa je žal zaradi bolezni odsoten. Tako, da na tej točki sejo prekinjam. In se vam zahvaljujem za sodelovanje. Prijeten večer še naprej.... Ste za to, da nadaljujemo z izredno sejo? Hvala lepa.

<

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 31. maja 2006