



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

Nadzorni odbor

Kersnikova 6, 1000 Ljubljana

☎ 43 47 480, ☎ 23 24 174

Šifra: 032-80/2006-13

Datum: 14.4.2006

MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET IN ŽUPANJA

Mestni trg 1

1000 Ljubljana

Na podlagi 47. člena Statuta Mestne občine Ljubljana in 33. člena Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana je Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana v sestavi:

- Ivan Oven, predsednik
- mag. Liljana Madjar, podpredsednica
- Hinko Amon
- dr. Slavka Kavčič
- Romana Logar
- Barbara Nose
- Željko Železnik,

Je v nadaljevanju 35. redne seje , dne 4. 4.2006 sprejel

POROČILO

**O RAZPOLAGANJU S PREMOŽENJEM MOL, O NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI
PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN O FINANČNEM POSLOVANJU
UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2004**

Poročilo je dokončen akt Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana

1.	UVOD	3
1.1.	Sodelovanje NO z županjo, mestno upravo in svetniškimi skupinami	3
1.2.	Pregled revizijskih poročil Računskega sodišča Republike Slovenije	4
1.3.	Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL	4
1.4.	Aktivnosti nadzornega odbora MOL v zvezi z opravljeno zunanjo revizijo računovodskih izkazov MOL	4
2.	SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL V LETU 2003	5
2.1.	Bilanca stanja MOL na dan 31.12.2003	5
3.	NADZOR NEPOSREDNIH PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV MOL	6
3.1.	Obseg nadzora nad poslovanjem neposrednih proračunskih uporabnikov MOL	6
3.2.	Poročila o nadzoru posameznih neposrednih proračunskih uporabnikov MOL v letu 2004	6
3.2.1.	Poročilo o nadzoru za leto 2004 - Področje 1. Mestna uprava, Mestni svet in Nadzorni odbor ter Mestna volilna komisija	6
3.2.2.	Poročilo o nadzoru za leto 2004 - Področje 3. Predšolska vzgoja	12
3.2.3.	Poročilo o nadzoru za leto 2004 - Področje 4. Šport	12
3.2.4.	Poročilo o nadzoru za leto 2004 - Področje 5. Kultura	12
3.2.5.	Poročilo o nadzoru za leto 2004 - Področje 6. Raziskovalna dejavnost	13
3.2.6.	Poročilo o nadzoru za leto 2004 - Področje 7. Socialno varstvo	13
3.2.7.	Poročilo o nadzoru za leto 2003 - Področje 9. Komunala	14
3.2.8.	Poročilo o nadzoru za leto 2003 - Področje 10. Ceste	19
3.2.9.	Poročilo o nadzoru za leto 2003 - Področje 11. Promet	19
3.2.10.	Poročilo o nadzoru za leto 2003 - Področje 12. Zaščita in reševanje	20
3.2.11.	Poročilo o nadzoru za leto 2003 - Področje 14. Lokalna samouprava	20
3.2.12.	Poročilo o nadzoru za leto 2003 - Področje 15. Kmetijstvo	20
3.2.13.	Poročilo o nadzoru za leto 2003 - Področje 16. Podjetništvo	21
3.2.14.	Poročilo o nadzoru za leto 2003 - Področje 17. Turizem	21
3.2.15.	Poročilo o nadzoru za leto 2003 - Področje 19. Urejanje zemljišč	21
3.2.16.	Poročilo o nadzoru za leto 2003 - Področje 22. Stanovan. Gospodarstvo	25
4.	SKLEPI NADZORNEGA ODBORA MOL	26
5.	OBVEZNA PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL	26
5.1.	Obvezna priporočila Nadzornega odbora MOL	27
5.2.	Predlogi Nadzornega odbora MOL	27

1. UVOD

Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju besedila: »Nadzorni odbor MOL«), ki je skladno s statutom Mestne občine Ljubljana, najvišji organ nadzora javne porabe v Mestni občini Ljubljana (v nadaljevanju besedila: »MOL«), je v letu 2005 izvajal nadzor nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotrnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, s pregledom pomembnejših področij poslovanja MOL po načelu vzorčnega testiranja v Predlogu odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2004 izkazanih odhodkov.

Nadzorni odbor MOL se je dne v skladu s 33. členom Poslovnika Nadzornega odbora MOL seznanil s Poročili o nadzoru (nadzorstvenimi zapisniki), ki so jih člani Nadzornega odbora MOL izdelali na podlagi pregledane dokumentacije v skladu z razporedom dela nadzora za proračunsko porabo v MOL v letu 2004, na podlagi SKLEPA št. 173, ki ga je Nadzorni odbor MOL sprejel na svoji 27. redni seji dne 6.7.2005. Na podlagi SKLEPA št. 221 je Nadzorni odbor MOL nadzorstvene zapisnike posredoval županji. Nadzorni odbor MOL je odgovore in pripombe na nadzorstvene zapisnike od MOL prejel dne 9.2.2006.

1.1. Sodelovanje NO z županjo, mestno upravo in svetniškimi skupinami

Delo NO MOL je bilo v letu 2005 še bolj oteženo kot v letu 2004. Najprej zaradi razmeroma dolgo potekajočega postopka odstopa oz. razrešitve predsednika NO MOL in imenovanja vršilca dolžnosti. Drugi in najpomembnejši dejavnik pa so bile kadrovske menjave na najodgovornejših funkcijah Mestne uprave (MU), zlasti direktorja mestne uprave. V tistem času županja ni izpolnjevala ali ni pravočasno izpolnjevala obveznosti iz sklepov NO MOL. Nekaterim članom NO MOL je bilo onemogočeno opraviti neposredni nadzor z razgovorom in vpogledom v določene listine na nekaterih oddelkih, na primer na Oddelku za finance - Odsek za proračun, v zvezi s postopkom sprejemanja proračuna. S tem je bila onemogočena izvedba zastavljenega cilja nadziranja procesa načrtovanja in izvrševanja proračuna z vidika postopkov, ki jih izvajajo odgovorne osebe v posameznih oddelkih.

Sodelovanje z mestno upravo je bilo oteženo tudi zaradi nespoštovanja dogovorjenih rokov za dostavo poročil in pojasnil. Poročila niso bila celovita in popolna. Nekatera poročila posameznih oddelkov so se o istem vprašanju med seboj razlikovala.

Nadaljnji razlog za oviranje nadzora NO MOL je bilo neizpolnjevanje zahtevka NO MOL, da županja pošilja vsa končna revizijska poročila Službe za notranjo revizijo sproti NO MOL. Kljub opominjanju med letom, NO MOL do 30. okt. 2005 ni prejemal teh poročil. NO MOL je s svojim sklepom št. 193, sprejetim na 30. seji 26. okt. 2005 ponovno zahteval poročila o notranji reviziji. Njihovo predložitev je ponovno zavrnil v. d. direktorja uprave, saj je zahteval, da mu NO MOL pojasni, po katerih določbah Poslovnika je NO MOL sploh pristojen prejemati revizijska poročila Službe za notranjo revizijo. Tako vprašanje je v.d. direktorja zastavil kljub temu, da je NO MOL v preteklih dveh letih poročila že prejemal in bi v. d. direktorja kot načelnik in v. d. direktorja MU MOL moral poznati pravila delovanja NO MOL in Službe za notranjo revizijo. Po ponovnem ustnem opozorilu za predložitev omenjenih revizijskih poročil s strani v. d. predsednika NO MOL je v decembru županja vendarle zagotovila omenjena revizijska poročila, vendar že po datumu, ko bi naj NO MOL poročal o nazoru zaključnega računa MOL za leto 2004. Če bi omenjena revizijska poročila NO MOL prejemal v letu 2005 sproti, bi lahko uspešneje opravljal svoje naloge.

Kar zadeva sodelovanja s svetniškimi skupinami, ni bilo posebnih problemov, saj so vsi dali poročilo o porabi proračunskih sredstev v breme proračuna MOL za leto 2004. Iz odzivnih poročil pa se vidi, da ni enotnega gledanja na namenskost porabe proračunskih sredstev in na nadzorno vlogo NO MOL. Pokazalo pa se je tudi, da ena izmed svetniških skupin ne

upošteva dejstva, da je NO MOL nadzorni organ, ki ima dolžnosti in pravico vpogleda v postopke in porabo proračunskih sredstev. Da to svojo funkcijo lahko opravi kakovostno, mora korektno sodelovati z nadziranci, za kar mora biti vzpostavljen ustrezen komunikacijski odnos. NO MOL smatra, da besede, kot so "politična špijonaža" in "infantilno poročilo" ne morejo soditi v komunikacijski proces med nadzornim odborom in svetniškimi skupinami. Če pride do nesporazumov jih je treba reševati na način, ki za nobeno stran ni žaljiv.

Zaradi vseh omenjenih ovir pri delu, NO MOL načrtovanih ciljev nadzora poslovanja povezanega z zaključnim računom MOL za leto 2004 ni mogel izvršiti v celoti in pravočasno.

NO MOL upa, da do navedenih nesporazumov in nesodelovanja v prihodnje ne bo več prihajalo, zlasti če bodo upoštevana obvezna priporočila in predlogi, ki jih NO MOL daje v zaključku tega poročila.

1.2. Pregled revizijskih poročil Računskega sodišča Republike Slovenije

Nadzorni odbor MOL je v letu 2005 obravnaval in upošteval tudi Revizijsko poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije, ki je revidiralo poslovanje MOL v letu 2004 in o ugotovitvah svoje revizije izdalo tudi Revizijsko poročilo o poslovanju MOL v letu 2004 št. 1215-1/2005-35, z dne 13.12.2005. Računsko sodišče Republike Slovenije je Mestni občini Ljubljana za leto 2004 v zvezi z izkazi zaključnega računa proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2004 izreklo **pozitivno mnenje** in v zvezi s pravilnostjo poslovanja Mestne občine Ljubljana v letu 2004 **negativno mnenje**. Zaradi izboljšanja kvalitete izvajanj funkcij nadzora, predvsem v smislu, da pri svojem delu upošteva tudi ugotovitve zunanjih revizorjev, ki so pregledovali izvrševanje proračuna v MOL, se je Nadzorni odbor MOL ob pripravi Poročila o razpolaganju s premoženjem MOL o namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in o finančnem poslovanju proračunskih uporabnikov v letu 2004 prilagodil dinamiki dela Računskega sodišča Republike Slovenije.

1.3. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL

Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL v letu 2005 ni bilo optimalno. Razlog pa ni bil pri Službi za notranjo revizijo, temveč pri mestni upravi, ki končnih poročil Nadzornemu odboru ni hotela pošiljati. Problem je podrobneje opisan že v poglavju 1.1..

1.4. Aktivnosti Nadzornega odbora MOL v zvezi z opravljeno zunanjo revizijo računovodskih izkazov MOL

Nadzorni odbor MOL je spremljal realizacijo odpravljanja nepravilnosti, ki jih je ugotovilo Računsko sodišče RS. Na 32. redni seji Nadzornega odbora MOL je zunanja svetovalka županje podala pregled ukrepov Mestne uprave, ki se izvajajo pri odpravljanju nepravilnosti, ki so navedena v Revizijskem poročilu o poslovanju Mestne občine Ljubljana v letu 2003 Računskega sodišča RS, v Pismu poslovodstvu Deloitte & Touche revizija d.o.o. in obveznih priporočil Nadzornega odbora MOL iz Poročila o razpolaganju s premoženjem MOL, o namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in o finančnem poslovanju uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2003.

Nadzornemu odboru MOL je bilo dostavljeno Poročilo o uresničevanju priporočil in zmanjševanju tveganj po ugotovitvah revizije Deloitte & Touche, z dne 23.3.2004 ter poročila Nadzornega odbora MOL za leto 2002, ki ga je kolegij direktorice Mestne uprave MOL obravnaval na svoji 44. seji, dne 30.3.2005.

2. SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL V LETU 2004

1.1. Bilanca stanja MOL na dan 31.12.2004

Predmet nadzora so izbrane postavke, izkazane v bilanci stanja MOL na dan 31.12.2004, sestavljeni v skladu z Zakonom o računovodstvu. Nadzor je opravljen na osnovi pridobljenih odgovorov in analitičnih podatkov, ki jih je mestna uprava posredovala na zahteve Nadzornega odbora MOL (letno poročilo MOL, računovodski izkazi MOL s poslovnim poročilom, analitična bruto bilanca, ...).

Na osnovi pregleda prejete dokumentacije Nadzorni odbor ugotavlja sledeče:

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Osnovna sredstva v gradnji ali izdelavi so se iz 17.056.106 tisoč tolarjev 31.12.2002 znižala na 3.778.429 tisoč tolarjev na dan 31.12.2003 in zaradi novega investiranja narasla na 6.570.283 tisoč tolarjev na dan 31.12.2004.
2. Dolgoročne finančne naložbe v kapital v računovodskih izkazih MOL na dan 31.12.2003 znašajo 68.108.343 tisoč tolarjev in 70.960.111 tisoč tolarjev 31.12.2004.

Stanje naložb v delnice je potrjeno z izpiskom stanja na računih vrednostnih papirjev v KDD na dan 31.12.2004.

Kar se tiče naložb v deleže v kapitalu odvisnih družb, pa so vrednosti, izkazane v bilanci MOL 31.12.2004, neažurne, saj ne temeljijo na aktualnih zaključnih računih teh družb, pri uporabi kapitalske metode. *Prejeli smo pojasnilo oddelka za finance, da zaradi razhajanj v zakonskih rokih za predložitev in revizijo računovodskih izkazov gospodarskih družb in proračunskih uporabnikov, tudi v prihodnje ne pričakujejo, da bodo pravočasno pridobili letna poročila gospodarskih družb.*

V zvezi s premoženjem MOL, prenesenim v last VO-KA, ki je izkazano med kapitalskimi naložbami v znesku 983.887 tisoč tolarjev 31.12.2003 in 31.12.2004 (872.720 tisoč tolarjev 31.12.2002) pa problem, izpostavljen v poročilu Nadzornega odbora MOL za leto 2002, ni rešen, oziroma nista usklajena dejansko in računovodsko stanje. Po našem mnenju mestna uprava ni pravočasno in pravilno reagirala, odgovorila pa je, da problem rešujejo pravni strokovnjaki (odgovor županje z dne 15.3.2004) in da bo rešen do 31.12.2004. Dokazov o tem nismo prejeli.

3. Terjatve za sredstva, dana v upravljanje na dan 31.12.2004 znašajo 99.176.383 tisoč tolarjev (31.12.2003 znašajo 100.640.547 tisoč tolarjev).

Dokazov, da so sklenjene pogodbe o upravljanju sredstev v lasti MOL, NO ni prejel.

4. Drugi predujmi Oddelka za gospodarjenje z zemljišči v znesku 533.692 tisoč tolarjev 31.12.2003 so se znižali na 397.942 tisoč tolarjev 31.12.2004.

Ti dani predujmi Oddelka za gospodarjenje z zemljišči izvirajo iz let 1991-1997. V Poročilu Nadzornega odbora MOL več prejšnjih let zahtevamo ureditev saldov (kompenzacije, izknjižba zaradi zastaranja, izterjava salda...)

5. Saldo konta terjatev po odločbah za NUSZ ni skladen z obvestilom Davčnega urada o stanju teh terjatev na dan 31.12.2004, razlika znaša 30.888 tisoč tolarjev. Po pojasnilu oddelka za finance predstavlja razliko nezapadli del nadomestila za

uporabo stavbnega zemljišča na dan 31.12.2005. Iz konta glavne knjige, ki se nanaša na NUSZ ni razviden zapadli in nezapadli del, tako da iz prejetih podatkov ni mogoče trditi, da je zapadli del neodvisno potrjen, tudi ni pojasnjeno zakaj ne bi mogel biti potrjen nezapadli del salda NUSZ.

3. NADZOR NEPOSREDNIH PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV MOL ZA LETO 2004

3.1. Obseg nadzora nad poslovanjem neposrednih proračunskih uporabnikov MOL

Nadzorni odbor MOL je v skladu s svojimi pristojnostmi izvajal nadzor na način, kot je to določeno z veljavnim Poslovnikom Nadzornega odbora MOL oziroma natančneje v njegovem 29. členu.

Po razporedu dela glede izvajanja nadzora so člani Nadzornega odbora MOL opravili postopke rednega nadzora proračunskih porabnikov za naslednja področja: 1. Mestna uprava, mestni svet in nadzorni odbor ter mestna volilna komisija, 3. Predšolska vzgoja, 4. Šport, 5. Kultura, 6. Raziskovalna dejavnost, 7. Socialno varstvo, 9. Komunala 10. Ceste, 11. Promet, 12. Zaščita in zavarovanje, 14. Lokalna samouprava, 15. Kmetijstvo, 16. Podjetništvo, 17. Turizem, 19. Urejanje zemljišč in 22. Stanovanjsko gospodarstvo.

3.2. Poročila o nadzoru posameznih neposrednih proračunskih uporabnikov MOL za leto 2004

3.2.1. Področje 1: Mestna uprava, Mestni svet in Nadzorni odbor in Mestna volilna komisija

Za analizo tega področja delovanja je NO analiziral preglednico »Odhodki proračuna po uporabnikih - po funkcionalnem namenu za leto 2004 za Mestno upravo, Mestni svet, Nadzorni odbor in Mestno volilno komisijo, poročilo o realizaciji finančnega načrta, poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ter preglednico finančni načrt proračunskih uporabnikov – odhodki proračuna po ekonomskih namenih – po kontih za Mestno upravo, Mestni svet, Nadzorni odbor in Mestno volilno komisijo. V obeh preglednicah je prikazan: rebalans proračun za leto 2004, veljavni proračun za leto 2004, realizacija 2004, indeks realizacije na rebalans proračuna in indeks realizacije na veljavni proračun.

1.1 Mestna uprava

Analiza odhodkov proračuna po ekonomskih namenih. Za vse dejavnosti Mestne uprave je bilo z veljavnim proračunom za leto 2004 predvidenih 7.004.520 tisoč tolarjev, kar je v primerjavi z letom 2003 več za nekaj manj kot 2 odstotka. Realizacija proračuna je bila manjša za 3,04 odstotka od veljavnega proračuna in 4,41 odstotkov glede na rebalans proračuna. Znotraj proračuna so bile tekom leta izvedene manjše prerazporeditve, tako, da je pri posameznih namenih veljavni proračun manjši od rebalansa proračuna, pri nekaterih pa večji.

Iz podatkov je razvidno, da zavzemajo največji delež v celotnem proračunu in zaključnem računu Mestne uprave plače in prispevki na plače (postavka 0111). Njihova realizacija je bila tako na rebalans kot na veljavni proračun dosežena skoraj 99 odstotkov. Glede na to, da je med plačami evidentirano tudi plačilo za nadure, plačilo dodatkov za delo v posebnih pogojih dela in sredstva za delovno uspešnost, med storitvami pa plačila po pogodbah o delu in plačilo za delo preko študentskega servisa, vse pa zadeva opravljanje dejavnosti Mestne uprave, smo zato, da bi lažje presojali upravičenost izplačil, postavili mestni upravi MOL na temo plač in ustreznega števila zaposlencev naslednja vprašanja:

- a. Kako se je od leta 1999 do leta 2004 uresničevala kadrovska politika in kašna je bila dinamika zmanjševanja razlik med potrebnim in dejanskim stanjem zaposlencev po številu in izobrazbi?
- b. Koliko povečajo osnovno plačo dodatki za posebne pogoje dela - največ in najmanj (v odstotku)? Dodatno pojasnilo: Ali kdo preverja, če so dodatki za konkretno delovno mesto vedno upravičeni? Ali se je notranja revizija kdaj posvetila temu problemu?
- c. V katerih službah je pretežno opravljeno nadurno delo in razlogi za nadurno delo. Največje in najmanjše povečanje plač za delo v rednem delovnem času zaradi nadurnega delo in v kateri službi je nastalo?
- d. Kako se delijo sredstva za delovno uspešnost (po kakšnih kriterijih) in koliko se je na račun delovne uspešnosti največ povečala plača zaposlenca in v kateri službi? Prosili smo za konkreten izračun plače za delovno uspešnost osebe, ki je prejela najvišji dodatek za delovno uspešnost in osebe, pri kateri je dodatek za delovno uspešnost tretji po velikosti, da bi lahko videli, kako so bili upoštevani v kriteriji?

Da je kadrovska problematika Mestne uprave pomembna tudi za vodstvo mestne uprave MOL, je mogoče videti iz dveh dokumentov, ki sta sestavni del zaključnega računa MOL in sicer iz poročila o doseženih ciljih in rezultatih, kjer je posebej obravnavana dejavnost izvršilnih in zakonodajnih organov (kar pomeni plače) in iz obrazložitve kadrovskega načrta po stanju 31.12. 2004. Zanimivo pa je, da v poročilu o doseženih ciljih in rezultatih piše, da so bili zastavljeni cilji doseženi in da zaposlovanje vsa leta poteka v skladu s kadrovskim načrtom. Vendar to ne drži. Iz drugih delov poročila je namreč razvidno, da je bilo po stanju 31. 12. 2004 načrtovano 573 o zaposlencev, dejansko pa jih je bilo le 552. To je razlog, da so bila načrtovana sredstva namesto za novo zaposlovanje uporabljena za izplačilo dodatka za povečan obseg dela. Razkorak med potrebnim in dejanskim številom zaposlencev je v Mestni upravi že od leta 1999, za kar je po njihovem mnenju krivo nesprejetje nove sistemizacije. Ker pa je bila v letu 2004 (proti koncu leta) sprejeta nova sistemizacija, računamo, da je kadrovska problematika, tako po številu kot po izobrazbeni sestavi zaposlencev urejena vsaj v letu 2005. Iz pojasnila Mestne uprave izhaja, da se tudi razkorak med potrebno in dejansko izobrazbo zmanjšuje in sicer zaradi odhodov neustreznih kadrov in zaradi dodatnega izobraževanja.

V znesku za posebne pogoje dela so zajeti dodatki za izmensko delo, dodatek za pripravljenost na domu, dodatek za dežurstvo, dodatek za mentorstvo, dodatek za dodatne naloge in nadpovprečno obremenjenost delavcev in načelnikov mestne uprave. V odgovoru na zastavljena vprašanja navajajo, da je bil po odredbi županje največji dodatek 35 odstotkov osnovne plače za nadpovprečno obremenjenost in dodatne naloge. Služba za notranjo revizijo še ni izvedla revizije plačnega sistema in stroškov dela, se pa je (po pojasnilih mestne uprave) tej problematiki posvetilo Računsko sodišče. Nepravilnosti na področju plač se postopoma odpravljajo.

Odgovori na vprašanje o nadurnem delu povedo, da izplačuje mestna uprava nadure predvsem v primerih izjemnega povečanja obsega dela ter v primeru zagotovitve varnosti ljudi in premoženja. Razlike v nadurah so po posameznih oddelkih velike (največ nadur imajo inšpektorat 2610 ur, oddelek za urbanizem 1911 ur in kabinet županja 1800, najmanj pa oddelek za zaščito, reševanje in civilno zaščito 20 ur in center za informatiko 39 ur). V odgovoru so navedena tudi dela, ki so praviloma vzrok za nadure, vendar delo ni v celoti specificirano. Zato ne moremo zaključiti ali je bilo delo res opravljeno in plačano v skladu z zakonodajo ali pa je šlo le za povečanje osnovne plače.

V odredbi županje so določeni kriteriji za dodatke za delovno uspešnost, ki znaša lahko največ 20 %. V letu 2004 se je zaradi delovne uspešnosti plača povečala za največ 8, 5%. Kako pa se kriteriji upoštevajo v praksi, ni bilo mogoče ugotoviti, ker ni bil predstavljen konkreten izračun dodatka za uspešnost. Mestna uprava je sicer predstavila obračun plač,

vendar je iz njega razvidna le sestava plače (kaj je zajeto v plači) ne pa, kako se je to teh zneskov prišlo.

Glede na to, da so odgovori na postavljena vprašanja s področja plač in kadrovske problematike v MOL že od leta 1999 vsako leto skoraj identični in da ni mogoče z gotovostjo trditi, da je kadrovska politika in sistem nagrajevanja MOL skladen z zakonodajo, predlagamo, da služba za notranjo revizijo celovito analizira to področje delovanja MOL. Mestna uprava sicer navaja, da je kadrovskim problemom in sistemu plač v MU MOL posvetilo pozornost Računsko sodišče, vendar menimo (vsaj tako izhaja iz zapisnikov), da je Računsko sodišče izvedlo preglede le nekaterih rešitev in bi zato le celovita analiza te problematike pokazala, ali je v zadnjih letih dosežen napredek pri urejanju kadrovske problematike.

Druga največja postavka proračuna mestne uprave MOL je postavka 0133 – druge splošne zadeve in storitve.

Realizacije te postavke glede na rebalans proračuna je bila 91,73 odstotna, glede na veljavni proračun pa 95,22 odstotna. V postavkah je zajeta delitvena bilanca (100% realizacija), strokovno izobraževanje zaposlenih MOL (97,56 % realizacija), izdatki za blago in storitve (100,76 % realizacija), vzdrževanje zgradb in prostorov (91,34 % realizacija), nakup prevoznih sredstev, opreme in drugih osnovnih sredstev (95,28 % realizacije), rekonstrukcije, obnove in adaptacije (26,71 % realizacije), informatika (98,10 % realizacija), inšpektorat (89,87 % realizacija), služba za mednarodne odnose (84,16 % realizacija), prenova Magistrata (62,60% realizacija), stroški plačilnega prometa (99,42% realizacija), splošna proračunska rezervacija (18,70% realizacija). Odstotki realizacije so izračunani glede na veljavni proračun.

Značilno za proračun leta 2004 je, da v tej postavki, z izjemo splošne proračunske rezervacije, kjer je znesek v veljavnem proračunu le ena tretjina rebalansa proračuna, ni razlik med rebalansom proračuna in veljavnim proračunom, kar pomeni, da znotraj posameznih postavk ni bilo bistvenih prerazporeditev, čemur smo bili priča prejšnja leta. Poleg tega pa ugotavljamo, da pri posameznih postavkah tudi ni bistvenih razlik med načrtovanim in uresničenim (so nekatere izjeme z manjšimi zneski, ki pa bistveno ne vplivajo na realizacijo celotnega proračuna). Pri analizi postavk znotraj postavke 0133 smo se osredotočili na dvojne vrste postavk:

1. tiste, ki se pojavljajo v proračunu iz leta v leto, iz poročil pa ni mogoče ugotoviti pozitivnih učinkov njihove realizacije,
2. tiste, ki lahko skrivajo določene nepravilnosti pri odločanju o njih, iz obrazložitev zaključnega računa pa ni mogoče ugotoviti njihove upravičene velikosti. Za oboje smo želeli dobiti njihovo nadrobnejšo obrazložitev. V nadaljevanju navajamo vprašanja, ki smo jih postavili mestni upravi oziroma županji in odgovore, ki jih je posredovala mestna uprava.

- Na kakšen način se odločajo o oglaševalskih storitvah in kako pridobivajo oglaševalce? Iz odgovora je razvidno, da je šlo za naročilo manjše vrednosti, kot kriterij pa je bil upoštevan ponujen odstotek provizije. Priložen je tudi seznam kandidatov za opravljanje, iz katerega je razviden kriterij, ki je bil prisoten pri izbiri in izbran kandidat.
- Kaj je zajeto v postavki 4021 -00 (uniforme in službene obleke) in kaj v postavki 4021 99 – drugi posebni material in storitve? Ali imajo v pravilniku določeno dobo trajanja delovne obleke in kaj se zgodi s staro obleko, ko upravičenec dobi novo? Za katere mobilne telefone (v zasebni rabi) se nabavljajo rezervni deli in za kakšne vrste rezervnih delov? Vprašani sta bili postavljeni iz razloga, ker v obrazložitvi posameznih postavk ni bilo jasno razvidno, za kakšne vrste stroškov gre in ali so ti stroški upravičeni ali ne. V odgovoru je navedeno, kdo je upravičen do delovne obleke in kako imajo vprašanja urejena v aktih. Priložen je bil pravilnik, iz katerega je razviden čas uporabe, iz obrazložitev pa tudi kako se izrabljene obleke likvidirajo. Kar zadeva konta 4021 – 99 pa

je v odgovoru mogoče najti enako pojasnilo kot ga lahko preberemo v obrazložitvi posameznih postavk v zaključnem računu MOL. Pri tem bi opozorili, da je oddelek za finance posredoval pregled knjiženja (izjemno obsežno gradivo), čeprav tega nismo zahtevali, saj za naš namen nima informacijske vrednosti.

- V kakšni povezavi so nastali sodni stroški, stroški notarjev in odvetnikov? V katerih zadevah so v letu 2004 nastali sodni stroški. Po kakšnem kriteriju sta bili izbrani odvetnici in koliko je bilo pri njihovem zastopanju izgubljenih tožb? V odgovoru na vprašanje se je spet (kot večkrat doslej) pokazalo, da je delo Mestne uprave slabo koordinirano. Na to vprašanje smo dobili dva odgovora. V nobenem ni celovitega odgovora na zastavljeno vprašanje. V enem pa je navedeno, da se pojasnila nanašajo »zgolj na tisti obseg dodeljenih sodnih zahtev, katerih izvajanje in nadzor nad izvajanjem se zagotavlja v okviru pravne službe. Za celovito informacijo in popoln vpogled v stanje stvari, je potrebno pridobiti in dodati tudi podatke vseh ostalih oddelkov, zadolženih za izvajanje predmetne naloge, vsakega v obsegu njemu dodeljenih zahtev in s tem povezanih izplačil stroškov, ki nastajajo v zvezi ali zaradi postopka«. Drugi oddelki podatkov niso posredovali. Slednje je razlog, da o stroških notarjev in odvetnikov ne moremo podati mnenja.
- Za kakšne vrste del gre pri pogodbah o delu, delu preko študentskega servisa in pri plačilu avtorskih honorarjev? Tudi na to vprašanje smo dobili dva odgovora, iz katerih je mogoče videti za kakšne vrste del gre in tudi za obseg dela. Iz tega lahko zaključimo, da so bila z vsebinskega vidika izplačila skladna z zakonodajo.
- Na katere objekte se nanašajo stroški, zajeti v postavki finančni najem (konto 4200 70)? Iz odgovora je razvidno, da gre za dolgoročni zakup poslovnih prostorov na lokaciji Mestni trg 15. Za kakšen namen se uporabljajo ti prostori pa iz odgovora ni bilo mogoče razbrati.
- Kaj je kriterij za prikazovanje nekaterih stroškov (potovanja v tujino, simpoziji itn) med stroške za blago in storitve in med stroške službe za mednarodne odnose? Ali imajo to razmejitev opredeljeno v pravilniku o računovodstvu? Iz odgovora je razvidno, da dosedanja praksa knjiženja teh stroškov ni bila takšna, da bi dala jasen pregled stroškov za mednarodne odnose, udeležbe na seminarjih in simpozijih in stroškov za izobraževanje. Na te nedoslednosti smo opozarjali že v prejšnjih letih. Na nepravilnosti pri knjiženju postavk v povezavi z izobraževanjem (ni jasne razmejitve med obremenjevanjem s stroški – postavko izobraževanje in postavko mednarodna dejavnost) in udeležbami na seminarjih, konferencah itd pa opozarja v svojem poročilu za leto 2004 tudi Računsko sodišče, ki zato opozarja MOL na »slabo sporočilnost podatkov«
- Kje so zajeti stroški priprave zakladnice, koliko stroškov je v ta namen do sedaj nastalo, kdaj bo projekt končan in kakšna bo korist od dokončanega projekta? V odgovoru, ki ga je posredoval Oddelek za gospodarjenje z nepremičninami, je navedeno, da so po njihovih informacijah znašali stroški 13,8 mio tolarjev. Poleg tega (vsaj tako je mogoče sklepati iz odgovora) so nastali še stroški razvoja, ki jih je posebej spremljal Oddelek za finance kot investicijo v programsko opremo. Cilj projekta je bil vzpostavitev enotne baze podatkov o celotnem nepremičninskem premoženju MOL, podprtih z informacijskim sistemom. V odgovoru so navedena pozitivna pričakovanja, ki jih bodo imeli oddelki MOL z njeno vzpostavitvijo. Dvom v to, da bo projekt zaživel, daje zaključek, ki pravi takole: »Načrtovano je bilo, da se bodo postopoma na Zakladnico nepremičnin MOL vezali vsi oddelki MOL s podatkovnimi bazami iz svojega delovnega področja, ki se nanašajo na nepremičnine v lasti MOL«. Ti pogoji pa zaenkrat, kot je znano, niso izpolnjeni, saj je problem enoten informacijski istem. Zato menimo, da bi morala služba notranje revizije med svoje prednostne naloge uvrstiti tudi analizo obstoječega in bodočega informacijskega sistema MOL. Informacijski sistem je slaba stran MOL-a, zato nadzorni

odbor v prejšnji sestavi in tudi v sedanji spremlja, kako se izvaja informatizacija občinskega poslovanja in kdaj bo uveden integriran informacijski sistem. Zato se postavlja tudi vprašanje ali so sedanje delne rešitve (npr. nakup računalnikov) najbolj racionalne.

- Ali je MOL iz naslova delitvene bilance v letu 2004 v celoti poravnala obveznosti? Odgovor je kratek. MOL je v letu 2004 poravnala vse obveznosti iz naslova delitvene bilance.

Poleg opisanih stroškov so bila v proračunu MU MOL predvideni še stroški za druge dejavnosti- postavka 0160. Po rebalansu plana je bilo za te dejavnosti predvidenih 186.465 tisoč tolarjev, po veljavnem proračunu pa 190 765 tisoč tolarjev. Realizacija je bila nižja tako od rebalansa in od veljavnega proračuna. Med stroške drugih dejavnosti sodijo: delovanje sindikatov –(96,31 % realizacije), prazniki MOL (97,13 % realizacije), Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu (92,54 % realizacije), Svet za varstvo pravic najemnikov (94,16 % realizacije), Svet za varnost meščank in meščanov (100 % realizacije), Svet za slovenščino MOL (brez proračunskih sredstev). Odstotki realizacije so izračunani glede na veljavni proračun. Pri teh postavkah nismo zahtevali posebnih pojasnil.

Med manjše postavke proračuna sodijo še postavka 071 – servisiranje javnega dolga (99,22% realizacije), postavka 0830 – Dejavnost radia, televizije ter založništva (86, 55 % realizacije) ter druge dejavnosti na področju socialne varnosti, med katerimi je postavka 1090 – proračunska rezerva (100,00 % realizacije). O teh postavkah nismo posebej spraševali, saj smo jih nadrobno analizirali v letu 2003. Primerjava pripravljenih podatkov za leto 2004 s podatki prejšnjih let, pokaže, da so opozorila o potrebni preglednosti in transparentnosti porabe proračunske rezerve tako NO MOL kot Računskega sodišča imela pozitivni učinek, saj so poročila za leto 2004 preglednejša.

1.2 Mestni svet, nadzorni odbor in mestna volilna komisija

Postavke namenjene tem institucijam so po obsegu sorazmerno skromne. Delovanju Mestnega sveta je bilo namenjenih 161.946 tisoč tolarjev, porabljenih pa 150.736 tisoč ali slabih 7 odstotkov manj od načrtovanih, delovanju nadzornega odbora pa 8 900 tisoč tolarjev (88,69 % realizacija). Ker je Računsko sodišče pri pregledu zaključnega računa za leto 2003 ugotovilo, da nekateri odhodki za delovanje Mestnega sveta niso bili nujno potrebni (navedli so izposojilo slik, letalske vozovnice za potovanje v Avstralijo, nakup dežnikov, ženskih brezrokavnikov, stroškov izobraževanja) smo želeli preveriti za kakšne namene so posamezni svetniški klubi porabili načrtovana sredstva v letu 2004, ali so bili vsi stroški nujno potrebni za kakovostno delovanje svetniške skupine in ali so bile v letu 2004 ugotovitve Računskega sodišča pri porabi razpoložljivih sredstev upošteevane. Povprašali smo za kakšen namen so bila porabljena sredstva na kontu 4029 00 (Mestni svet) in kdo jih je porabil? Svoje vprašanje smo opirali na zapisnik Računskega sodišča za leto 2003 . Podatke o porabi sredstev so posredovali vsi svetniški klubi, s tem, da je bilo v enem izmed odgovorov, ki ga je podpisal vodja svetniškega kluba, napisano, da je »poraba sredstev na tej postavki stvar odločitve svetniškega kluba, ki presodi kaj in na kakšen način posamezna storitev v čim večji meri koristi političnemu delu. Svetniški klub se vedno odloča za tisto vrsto storitve znotraj namena te postavke, ki zagotavlja največji politični učinek.«. Ta svetniški klub je sicer posredoval podatke o porabi sredstev, vendar je istočasno navedel, da » navedeni politični podatki ne smejo biti na vpogled politični konkurenci in jih dajejo v pričakovanju zagotovila, da se bo s podatki tudi tako ravnalo«. Iz dopisa (če smo ga prav razumeli) izhaja, da svetniške skupine suvereno odločajo o porabi denarja, ki je namenjen njihovem delovanju. Nadzorni odbor je menil, da so sredstva, ki so namenjena delovanju svetniškega kluba javna sredstva tako kot vsa druga sredstva proračuna in zato podvržena enakemu nadzoru kot druga sredstva. To izhaja tudi iz zapisnika Računskega sodišča, ki je v letu 2003

in letu 2004 (čeprav v letu 2004 samo za mesec december) preverjalo porabo denarja svetniških klubov, porabo navedlo tudi v poročilu, ki je javno dostopno.

Omenjeni svetniški klub je sredstva porabil za naslednje namene: Izvedba javnomnenjske raziskave o podpori občanov sedanjemu vodstvu MOL (namen javnomnenjska raziskave je bil širše opredeljen, z vsebinskega vidika pa gre za ugotovitev kako občani podpirajo sedanje vodstvo MOL in njegovo delovanje), Udeležba na mednarodni konferenci – udeležili so se ga trije svetniki (iz podatkov ni razvidno kje), stroški izobraževanja - dva svetnika (iz podatkov ni razvidno, za kakšne vrste izobraževanja gre), stroški tečajev tujega jezika (dva svetnika), stroški seminarja za medijsko nastopanje svetnikov in še nekaj drugih stroškov. Sicer pa je bila poraba sredstev drugih svetniških klubov MOL namenjena pokrivanju stroškov udeležbe na seminarjih in delavnicah (seminarji: Zasnova in oblikovanje projektov na podlagi strategije trajnostnega razvoja MOL, Raba prostora v smislu njegovega drugačnega načrtovanja, Uporaba novih informacijskih tehnologij, delavnica: Načini in pristopi pri reševanju problemov v urbanih področjih EU), šoli retorike, izvedba raziskave o zastopanosti starejših na območju, svetovanje svetniškemu klubu, ekskurzije, srečanja s pomembnimi osebnostmi, udeležba na proslavah in še za nekatere druge dejavnosti. Pregled porabe razpoložljivega denarja posameznih svetniških klubov, pokaže, da nekateri stroški, prikazani pri posameznih svetniških klubih niso nujno potrebni za delovanje mestnega sveta, saj je bil namen porabe približno enak kot v letu 2003. Za leto 2003 pa je Računsko sodišče, ko je pregledalo porabo sredstev dveh svetniških klubov, ugotovilo, da nekatera poraba ni bila utemeljena. Trdno smo prepričani, da bi do enakih ugotovitev za leto 2004 prišlo tudi Računsko sodišče, če bi preverjalo stroške svetniških klubov za celo leto 2004 (pregledalo je le izdatke v decembru in pri dveh svetniških klubih ugotovilo odhodke, ki po njegovem mnenju niso bili nujni za delovanje mestnega sveta). Iz zapisnika računskega sodišča za leto 2004 je razvidno, da je "MOL pripravil osnutek Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delo svetniških klubov", kar bo zagotovo pripomoglo k temu, da med klubi pri porabi sredstev glede na namen ne bo več takšnih razlik, kot jih je opaziti v letu 2004 in da bo poraba sredstev res namenjena boljšemu delovanju Mestnega sveta.

Sklepna ugotovitev povezana z delovanjem mestne uprave, mestnega sveta, nadzornega odbora in mestne volilne komisije:

Podatki, ki so služili za pripravo nadzorstvenega zapisnika sicer ne dajo slutiti, da bi bile pri porabi proračunskih sredstev velike nepravilnosti, trdimo pa lahko, da nepravilnosti so. Koliko je nepravilnosti in v kakšnem obsegu so bile v letu 2004 prisotne, ne moremo z gotovostjo trditi, saj smo analizo opravili le pri nekaterih postavkah in še to z vsebinskega vidika. Z gotovostjo pa lahko trdimo, da so evidence in koordinacija dela v Mestni upravi MOL slaba. Zato menimo, da dokler ne bodo odpravljeni vzroki za takšno stanje, tudi pri poročanju ni mogoče pričakovati izboljšav. Iz zapisnikov NO MOL za prejšnja leta je jasno razvidno, da se napake iz leta v leto ponavljajo.

Da bi izboljšali poslovanje in pri porabi sredstev zagotovili učinkovitost, uspešnost in gospodarnost zlasti pa transparentnost porabe, NO predlaga čimprejšnjo realizacijo priporočil, ki so navedena na koncu tega poročila.

3.2.2. Področje 3: Predšolska vzgoja

1. NO je zaprosil za naslednjo dokumentacijo v zvezi z javnim razpisom na področju obnove vrtcev, postavka 0911199:

- informacijo o objavi razpisa oz. kopijo objave,
- kopije prispelih ponudb,
- zapisnik komisije o odpiranju ponudb,
- sklep o izboru izvajalca,

- kopijo sklenjene pogodbe,
 - kopije morebitnih pritožb in eventuelna druga dokumentacija,
 - morebitni aneksi,
 - poročilo oziroma zapisnik o nadzoru.
- delna in končna situacija oz. račun z odredbo za plačilo - nakazilo,

oziroma vso dokumentacijo v zvezi z izbiro najbolj ugodnega dobavitelja oziroma izvajalca za nabave male vrednosti.

Ugotovitev: na področju Predšolske vzgoje niso ugotovljene nepravilnosti .

2. Električna energija za javne vrtce, konto 413302

Ugotovitev: ugotovili smo, da v letu 2004 ni bil izveden javni razpis za dobavo električne energije, s čemer je kršena zakonodaja, saj bi za storitve, ki so presegale 10 mio. tolarjev, v skladu z Zakonom o izvrševanju proračuna, moral biti izveden javni razpis.

3.2.3. Področje 4: Šport

Pregledano je bilo poročilo o globalni realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika ŠPORT in ugotovljeno, da znaša skupna realizacija načrtovanih odhodkov 99,93%. Obrazložitve realizacije so po posameznih postavkah podane v Predlogu Odloka o ZR proračuna za leto 2004, nobena od proračunskih postavk pa ni presegla 100%.

Pregledana je bila tudi razpisna dokumentacija za izbor najugodnejšega ponudnika za tri največje rekonstrukcije in adaptacije :

1. za gradnjo garderobnih prostorov za športnike na kopališču v ŠP Kodeljevo v Ljubljani,
2. za gradbeno obrtniška in instalacijska dela pri finalizaciji prostorov garderob drsališča Zalog in
3. za notranjo plinsko napeljavo in strojne instalacije v kotlovnici ter prezračevanje garderob na objektu drsališča Zalog.

Ugotovitev:

- Pri pregledu dokumentacije nismo zasledili nepravilnosti pri razpisih in izbiri najugodnejšega ponudnika.
- Potrebno je uskladiti vrednost terjatev za sredstva dana v upravljanje javnemu zavodu Športno rekreacijski center Tivoli Ljubljana, v znesku 430.328 tisoč tolarjev. Zavod Tivoli je v uskladištenem obrazcu v istem znesku potrdil obveznost za sredstva, prejeta v upravljanje, v svoji bilanci stanja na dan 31.12.2004 pa navedenih potrjenih obveznosti ni izkazal.

3.2.4. Področje 5: Kultura

Realizacija proračunske porabe v kulturi je skoraj v celoti dosegla z rebalansom znižani proračun v višini 3.569 T tolarjev (realizacija 99,5%). Pri posameznih namenih porabe se leta giblje okoli 100 %, izjema je poraba za zavarovanje objektov in opreme (81%), promociji kulture mesta (27%) in obnovi kulturnih objektov (78%).

Za zavode, ki jih MOL kot ustanoviteljica financira za redno dejavnost, je NO prejel in pregledal poslovno poročilo za leto 2004 za naslednje zavode:

- Knjižnica Šiška
- Gledališče za otroke in mlade Ljubljana

- Festival Ljubljana

Ugotovitev: pregled poslovnih poročil o izvajanju programa kulturne dejavnosti je pri vseh treh zavodih pokazal, da so obširna in korektna. Pregled finančnih poročil o poslovanju (bilanca stanja, izkaz prihodkov in odhodkov) pa kaže, z izjemo Gledališča za otroke in mlade, na netransparentnost strukture prihodkov zavoda.

Za izvajanja pregleda nad pogodbami, ki se je sklepajo na podlagi Zakona o javnih naročilih oz. Navodilu za oddajo naročil malih vrednosti sem pridobil dokumentacijo za tri primere naročila malih vrednosti (pogodbe, ki zapadejo pod ZJN v letu 2004 niso imeli):

- Projektna dokumentacija za prenovo Jakopičeve galerije (predinvesticijska študija v orientacijski vrednosti 9.700 T tolarjev brez DDV). Dokumentacija vsebuje naslednje listine, ki jih predpisuje Navodilo:

- Sklep o začetku postopka oddaje naročil (OBR-1)
- Izjava vodje naročila, predsednika in članov strokovne komisije (OBR-3)
- Obvestilo o oddaji naročila (OBR-4)
- Preverjanje ponudb (OBR – 2) je sicer opravljeno, a ne na predpisanem obrazcu
- Izjava o izpolnjevanju pogojev (OBR – 5) je izpolnjena samo pri izbrani firmi

Od treh ponudnikov je izbran najugodnejši – to je firma Arme d. o. o., Židovska steza 4 Ljubljana. Sklenjena je bila pogodba za znesek 11.580 (z DDV).

V odzivnem poročilu Oddelka za kulturo je bila dostavljena popolna dokumentacija še za ostala dva ponudnika.

- Nakup dveh letalskih vozovnic za Pariz, kjer je od dveh ponudb z naročilnico izbrana firma Ilirika Turizem v znesku 148.848 tolarjev. Ta znesek je za 2.048 tolarjev višji od cene v ponudbi.

V odzivnem poročilu Oddelka za kulturo navajajo, da je ponudba vsebovala le »okvirno vrednost«, zaradi relativno majhne razlika pa zneska niso reklamirali:

- Varovanje spominskega parka Navje v Ljubljani: že leta 2002 je MOL od treh ponudb za varovanje kot cenovno najugodnejšo izbral firmo G7 d. o. o. Trzin. Sklenjena pogodba se je iztekla 1.3.2004. V januarju 2004 je Služba za javna naročila MOL sprejela sklep, da bo MOL z razpisom za vse objekte MOL organizirala skupno varovanje. Ta sklep se je realiziral šele v letu 2005. Oddelek za kulturo je obdobje od izteka pogodbe naprej moral fizično varovanje premoščati s sprotnimi rešitvami.

Ugotovitev: večjo skrb je potrebno posvetiti urejanju dokumentacije in vsako ponudbo obravnavati v ločenem spisu, ki naj vsebuje vse listine, ki jih predpisuje Zakon o javnih naročilih oz. Navodila za oddajo naročil malih vrednosti.

3.2.5. Področje 6: Raziskovalna dejavnost

NO je prejel seznam raziskovalnih projektov, ki so bili izbrani na podlagi javnega razpisa za leto 2004. Izbrano je bilo 11 novih programov / projektov v skupnem znesku 47.164 tisoč tolarjev. Ta znesek pomeni 50% veljavnega proračuna, ki je bil realiziran v višini 92%. NO sklepa, da je približno polovica proračuna namenjena realizaciji programov / projektov iz preteklih let.

3.2.6. Področje 7: Socialno varstvo

V poslani dokumentaciji so korektno obrazloženi kriteriji, ki so pomembni za dodelitev denarne socialne pomoči upravičencem. Organizacijo dodeljevanja pomoči izvajajo Centri za socialno delo, ki so organ Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, v Ljubljani pa delujejo po bivših ljubljanskih občinah (Bežigrad, Center, Moste, Šiška, Vič). Na podlagi Odloka o enkratni denarni pomoči MOL preverjajo dokazila, ki jih predloži prosilec za denarno pomoč in mu izdajo odločbo o pomoči, ki jo realizira Oddelek za socialno varstvo MOL. Služba notranje revizije je ob reviziji poslovanja Oddelka ugotovila da se je tolmačenje

navedenega odloka izvajalo preširoko, zaradi česar je nastalo za 8.000 tisoč tolarjev neupravičenih izplačil.

Iz seznama delovanja neprofitnih organizacij na področju socialnega varstva je razvidna velika razpršenost društev in organizacij, ki se ukvarjajo s socialnim varstvom občanov. Skupaj je 92 organizacij, ki pokrivajo 142 namenov delovanja. Ti pridobivajo sredstva na podlagi vsakoletnega javnega razpisa za sofinanciranje programov na področjih socialnega varstva. Zneski za izvajanje programov se gibljejo od 100.000 tolarjev do 16 mio tolarjev. Upravičenost in racionalnost porabe ter sredstev kontrolirajo skrbnice programov iz oddelka, ki preverjajo trikrat na leto poročila o izvajanju programa, izvajajo pa tudi napovedane in tudi nenapovedane obiske izvajalcev. Tako to pomeni, da nepravilnosti lahko ugotovijo šele ko so že nastale.

3.2.7. Področje 9: Komunala

Celotni izdatki proračuna MOL so znašali leta 2004 50,7 milijarde tolarjev, to je 1,9 milijarde tolarjev več kot v letu 2003, ko so bili izkazani v skupni višini 48,8 milijarde tolarjev. Od celotnega prirastka izdatkov proračuna med obema letoma v višini 1,9 milijarde tolarjev je kar 1,5 milijarde tolarjev pripadlo Oddelku za gospodarske javne službe in promet. OGJSP je v letu 2004 skupaj porabil 10,3 milijarde tolarjev, v letu 2003 pa 8,8 milijarde tolarjev. OGJSP je tako v letu 2004 imel skoraj 20 % delež celotnih izdatkov mestnega proračuna, od tega za področje 'komunala' 10 milijard tolarjev in za področje 'ceste' 0,3 milijarde tolarjev. Ob tem pa se je znesek izdatkov za cestno dejavnost iz 807,7 milijona tolarjev v letu 2003 zmanjšal na 303,9 milijona v letu 2004, bolj pa so se povečali izdatki za komunalno dejavnost. Od skupaj 10 milijard tolarjev za komunalno dejavnost je bilo 3,8 milijard tolarjev izdatkov namenjenih za investicijske transferje javnima podjetjema VO-KA (2,76 milijarde tolarjev) in SNAGA (1,06 milijarde tolarjev), od tega je bilo nekaj manj kot 3 milijarde tolarjev sredstev zagotovljenih s prihodki od taks za obremenjevanje okolja in zbiranje odpadkov in taks od obremenjevanja voda.

Kljub pomenu, ki ga ima za delovanje MOL OGJSP se preglednost delovanja tega oddelka v letu 2004 glede na naše ugotovitve v letu 2002 in 2003 ni izboljšala.

1. *Strukturiranje izdatkov po istovrstnih nalogah/programih (podprogramih) gospodarskih javnih služb – ni dovolj pregledno.*

OGJSP je tako kot v preteklih letih tudi v letu 2004 neustrezno strukturiral izdatke znotraj funkcionalne klasifikacije glede na namen porabe. Proračunske izdatki za istovrstne komunalne storitve se izkazujejo na različnih postavkah, v obrazložitvi ni vzpostavljena povezava med vrednostmi in opisanimi aktivnostmi pri načrtovanju in izvrševanju posameznih vrst komunalnih storitev. Podatki o višini izdatkov za posamezne vrste storitev (vzdrževanja), ki so navedeni v tekstu, pretežno niso povezljivi s tabelarno prikazanimi podatki po postavkah. Pri opisovanju izvajanja nalog OGJSP navaja množico količinskih podatkov (izraženih v kosih, kilometrih tonah, metrih itd), za katere pa ni navedenih ustreznih vrednostnih podatkov in zato njihovo opisovanje nima nikakršne informacijske vrednosti. Taki podatki pa tudi niso preverljivi. Prav tako ni zagotovljena primerjava s predhodnim proračunskim letom niti vrednostno, niti opisno. Primerjava količinskih podatkov o izvajanju storitev med letoma 2004/2003 nima nobene uporabne vrednosti, če ni povezana tudi s primerjavo finančnih podatkov (izdatkov). Tekst, ki nosi naslov »*Obrazložitev posameznih vrst izdatkov iz realizacije finančnega načrta po glavnih programih in proračunskih postavkah*« (str. 166-218/II) zato ne izpolnjuje minimalnih kriterijev dobre prakse finančnega poročanja o poslovanju. Enaka ugotovitev velja za informacije navedene pod naslovom »*Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih*«, saj OGJSP ne določa merljivih ciljev in zato tudi ne more meriti njih dosežkov. V opisnem 'ocenjevanju' pa OGJSP navaja podatke oz. informacije, ki niso točne kot npr. »*Letno povečanje proračunskih sredstev po metodi*

indeksiranja ne dosega niti nivoja realne rasti cen... » (str. II/ 220); že navedeni podatki namreč kažejo, da so bili izdatki OGJSP v letu 2004 za tekoče in investicijske namene skupaj višji od izdatkov za leto 2003 nominalno za 13,6 % in tako ob 3,6 % inflaciji tudi realno višji za 10 odstotnih točk.

S ciljem, da bi županja in direktor uprave MOL proučila naša opozorila o neustreznem načrtovanju izdatkov (indeksiranju) in poročanju o izvrševanju načrta proračuna v Odloku o zaključnem računu proračuna MOL za leto 2004 navajamo nekaj primerov neprimernega poročanja oz. navajanja informacij.

- V poročilu je navedeno, da je v letu 2004 MOL plačala za zimsko čiščenje cest skupaj 810 milijonov navedeno je pa so tudi tehnične informacije in sicer s kakšne vrste ter s kako številčno mehanizacijo (plugi, traktorji, nakladalci, itd.) razpolagata zunanja izvajalca zimskega čiščenja (KPL d.d. in CPL d.d.) ter koliko m² ali km različnih mestnih površin je potrebno čistiti, kakšne so bile snežne padavine v letu 2004. Iz poročila ni moč dobiti temeljnih finančnih informacij za presojo gospodarnosti in učinkovitosti izvajanja zimskega čiščenja, to je na kakšni podlagi je določena vrednost oz.cena za enoto pluzenja snega, kako te enote/cene OGJSP dogovori z izvajalcema, kako se izvaja neodvisni nadzor dejanskega obsega izvajanja in kvalitete čiščenja.

V odgovoru na nadzorstveni zapisnik OGJSP zavrača naše predloge za preglednejše poročanje o vrednotenju zimskega čiščenja mestnih površin, se sprašuje o smiselnosti poročanja o ceni čiščenja na enoto mere in preprosto odgovarja: »Cene za izvajanje zimske službe so določene s ponudbo izvajalcev na podlagi javnega razpisa in jih ne določa OGJSP.« (Opomba: izvajalca sta vsa leta isti podjetji.)

- V poročilu je naveden količinski podatek o obsegu - m²/km cest, katerih pometanje je MOL dolžan zagotoviti, ni pa nobene informacije o tem, koliko stane m² /km take storitve ali kako OGJSP povečuje učinkovitost (stroški na enoto) in kvaliteto izvajanja teh storitev.

- V poročilu lahko bralec dobi informacijo, da je MOL za »*prireditve, izobešanje zastav*« porabil v letu 2004 npr.78,1 milijona tolarjev. Osveži lahko celo spomin na to, katere praznike imamo v Sloveniji oz. v Ljubljani, kakšne vrste ali tipi svetlobnih teles so bili uporabljeni pri novoletni osvetlitvi/okrasitvi Ljubljane, ne more pa izvedeti, koliko stane v poprečju eno izobešanje zastav ali koliko stane celotna novoletna okrasitev mesta Ljubljane.

- Bralec si lahko prebere kolikokrat (8 krat ali 4 krat) na mesec OGJSP zagotavlja prek posebnih privatnih izvajalcev čiščenje vsakega od 29 *podhodov, pasaž in arkad* (v skupni vrednosti 14,4 mio tolarjev letno) in kakšne vrste strojev pri tem izvajalci uporabljajo, ne more pa izvedeti, zakaj tega čiščenja ne izvaja javno podjetje SNAGA, ki sicer čisti mestne ulice in druge površine, kako se določi 'dodatni' standard čiščenja teh javnih površin, zakaj ni višji oz. zakaj se podhodi, pasaže, arkade ne čistijo vsak dan. itd. Enako velja za poročanje o posebnem *vzdrževanju/čiščenju tekočih stopnic* (7,9 mio tolarjev letno), *fontan* (26,3 mio tolarjev letno), kar vse izvajajo zunanji izvajalci, izbrani prek nepravilno vodenih javnih razpisov (glej v nadaljevanju točko 3.).

- V poročilu si lahko bralec prebere tudi to, da je bilo potrebno v parku Tivoli zaradi postavitve spomenika Edvardu Kocboku posaditi na novo npr. 10.000 kom čebulic tulipanov, ne more pa nikjer dobiti finančnega podatka, koliko stane letno skupno vzdrževanje gredic in zelenih površin, igrišč, varovanja centralnega parka Tivoli in/ali vseh drugih posameznih parkov.

- V poročilu je npr. cela stran posvečena opisovanju fizičnih opravil vzdrževanja v parkovnih gozdovih in navajanju količinskih podatkov o njihovih površinah in vrstah vzdrževanja, ter skupni znesek izdatkov v letu 2004 (28,4 milijona tolarjev), nič pa ni zapisano o dejanskem obsegu njihovega vzdrževanja in morebitnih standardih kvalitete MOL za tako vzdrževanje; prav tako v poročilu ni podatkov o skupnih izdatkih za vzdrževanje pomembnejših parkovnih

gozdov kot je npr. Rožnik idr., na podlagi katerih bi mogli bralci poročila presoјati gospodarnost in učinkovitost takega vzdrževanja.

Ugotovitev: MOL – OGJSP nima neodvisno oblikovanih količinskih in kakovostnih standardov tekočega vzdrževanja različnih površin in objektov in tako o ravni in/ali kvaliteti vzdrževanja diskrecijsko odločajo uradniki v OGJSP. Take standarde bi moral določati akt MOL oz. bi jih moral odobriti Mestni svet.

V odgovoru na ugotovitve v nadzorstvenem zapisniku, OGJSP odgovarja na način, kot da problema na katerega opozarjamo sploh ne razume, saj je zapisal: *»Izdelava količinskih in kakovostnih standardov tekočega vzdrževanja različnih površin je v pristojnosti države oziroma ministrstev. OGJSP ni pristojen za pripravo standardov in normativov s področja izvajanja gospodarskih javnih služb, pa tudi za to ni strokovno usposobljen. MOL pripravi popis za potrebna vzdrževalna dela, ki je potem predmet javnega razpisa«* (Opomba: Država seveda ne predpisuje meril ali standardov izvajanja javnih storitev tekočega vzdrževanja javnih površin (čistoče, zelenic, cvetočih površin gozdnih parkov itd.) mestom in krajem po državi, saj le-to sodi v pristojnost lokalne samouprave –občin.)

Stroški vzdrževanja se v analitičnih (operativnih) evidencah v OGJS ne zbirajo po stroškovnih nosilcih in istovrstnih aktivnostih temveč po nesistematično strukturiranih aktivnostih tako, da se *izdatki za istovrstno vzdrževanje (aktivnosti) načrtujejo oziroma izkazujejo na različnih proračunskih postavkah, kar vodi k nepravilnemu načrtovanju in prikazovanju namenske porabe v načrtu in zaključnem računu proračuna MOL*. Na ta način lahko stroški tekočega vzdrževanja iz leta v leto naraščajo, ne da bi se izboljšala kvaliteta izvajanja storitev. OGJSP ima prevelika diskrecijska pooblastila v določanju obsega in kakovosti storitev vzdrževanja, izvajanje njegovih nalog ni mogoče presoјati z vidika gospodarnosti in učinkovitosti in ga primerjati z drugimi. MOL nima organiziranih nalog neodvisnega nadziranja izvajalcev javnih služb.

Ugotovitve o nenamenskem izkazovanju izdatkov OGJSP potrjuje posredno tako zunanja kot notranja revizija poslovanja MOL. Za primer lahko navedemo nepregledno in zavajajoče izkazovanje sredstev, ki jih MOL dejansko daje iz proračuna Živalskemu vrtu Ljubljana. Računsko sodišče je namreč ugotovilo, da je MOL financiranje tega javnega zavoda v letu 2004 izkazoval na treh proračunskih postavkah, le ena izmed njih je bila pravilno poimenovana. *V letu 2004 je občina Živalskemu vrtu nakazala sredstva v skupnem znesku 125,5 milijona tolarjev in sicer: (a) 50,7 milijona iz namenske postavke '054002 – Živalski vrst', (b) 72,0 milijona iz proračunske postavke '084006- Zavetišče za zapuščene živali (pri OGJSP) in (c) 2,8 milijona tolarjev iz postavke '091299- Obnova šol'.* Z navedenim zavajajočim oz. nepravilnim izkazovanjem podatkov so v predlogu Odloka o zaključnem računu proračuna MOL za leto 2004 pomembno (za več kot 100 %) napačno prikazani podatki o višini financiranja Živalskega vrta.

Nepravilnosti v upravljanju javnega zavoda Živalski vrt v letu 2004 je Računsko sodišče prikazalo v točki *»3.2.5.1 Upravljanje javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana«* (Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Ljubljana v letu 2004, št. 1215/2005-35, 13. dec. 2005, str. 58-61).

2. Spoštovanje zakona o javnih naročilih pri velikih vrednostih, Odloka o gospodarskih javnih službah in Odloka o občinskih cestah

MOL - OGJSP kljub Odloku o gospodarskih javnih službah iz leta 2000 (Ur. l. št. 101/00), ki določa, da mora MOL urejanje javne razsvetljave, vzdrževanja občinskih cest, semaforskega sistema, urejanja javnih sanitarij, urejanja javnih otroških igrišč, urejanja javnih poti, površin za pešce in zelenih površin zagotavljati s koncesijskimi pogodbami, doslej (v letu 2004) teh

določil ni spoštoval. Prav tako ni spoštoval Odloka o občinskih cestah (Ur. l. RS, št. 78/00), ki določa, da se občinske ceste vzdržujejo s podelitvijo koncesije.

OGJSP bi moral za vzpostavitev takih koncesijskih pogodb urediti evidence vseh vrst infrastrukturnih objektov, naprav in opreme v lasti MOL, kategorizacijo občinskih cest itd. Kljub tovrstnim obveznostim, ki po zakonu o gospodarskih javnih službah veljajo že od leta 1992, OGJSP določb tega zakona v letu 2004 še ni spoštoval. MOL pa bi seveda moral določiti tudi *standarde javnih storitev* kot podlago za vzpostavitev koncesijskih razmerij oz. za določanje cen storitev in izbor najboljših ponudnikov. Na kršitev ZGJS in navedenih odlokov je NO MOL opozoril že v preverjanju zaključnega računa MOL za leto 2002 in 2003.

OGJSP bi v času do sprejema koncesijskih aktov moral po določilih Zakona o javnih naročilih oddajati izvajanje storitev z javnimi razpisi. Namesto tega je OGJSP sklepal neposredne pogodbe na enak način kot z nekdanjimi družbenimi podjetji, čeprav so se med tem le-ta že preoblikovala v delniške družbe v večinski privatni lasti, to so Komunalno podjetje d.d., Cestno podjetje d.d., Javna razsvetljava d.d. Vendar OGJS tudi ZJN ni spoštoval, saj je dela tem podjetjem oddajal z neposrednimi pogodbami vse do leta 2004.

V letu 2004 je MOL – zaradi opozoril zunanjih revizorjev in NO MOL - pristopil k formalnim javnim razpisom s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti izvajalcev, vendar na način, da so bila tako kot v preteklih 12 letih za izvajalce izbrana ista podjetja - KPL d.d., CPL d.d. in Javna razsvetljava d.d.. V proračunskem letu 2004 so plačila tem podjetjem s strani OGJSP znašala kar 56,4 % celotnih izdatkov ali skoraj 4 milijarde tolarjev; pogodbe in anekse, ki pomenijo po vsebini nadaljevanje prvotnih razmerij je podpisala županja D. Simšič.

V svojem poročilu za proračunsko leto 2003 je NO MOL predlagal županji, da v sodelovanju z zunanjimi strokovnjaki zagotovi oblikovanje standardov in meril za izvajanje vseh vrst storitev, ki jih oddaja OGJS zunanjim izvajalcem. Županja NO MOL se doslej ni odzvala na to priporočilo.

Mestni svet je na predlog županje v juliju 2005 sprejel Odlok o dopolnitvah odloka o občinskih cestah, Ur. l. RS 66/2005, z dne 13. 7. 2005, v katerem je v 6. členu določeno, da MOL vzdrževanje cest do sprejema koncesijskih aktov oddaja z javnimi naročili. Taka dopolnitev odloka iz leta 2000 je bila povsem nepotrebna, saj ZJN-1 jasno določa, da je potrebno vsa velika naročila oddati z javnimi razpisi po ZJN-1. To je potrdilo na primeru MOL tudi Računsko sodišče in Služba za notranjo revizijo MOL. Dolžnost izvajanja javnih razpisov po ZJN pa so potrdile tudi strokovne institucije (dr. Rajko Pirnat, Inštitut za javno upravo), ki jih je že pred tem OGJSP zaprosil za tovrstna menja.

Tak način uresničevanja nalog OGJSP je z vidika gospodarnega in učinkovitega poslovanja z javnim denarjem še posebej zaskrbljujoč ob prodaji lastniških deležev MOL v podjetjih KPL d.d. (v višini 34,9 %) in CPL d.d. (3, 6 %) konec leta 2005. Z javnim razpisom je MOL posredno napovedal nadaljnje ne-tržno in ne- konkurenčno sodelovanje s tema izvajalcema. V pozivu za javno zbiranje ponudb (DELO; 25. okt. 2005) je namreč MOL med pogoji za sklenitev prodajne pogodbe za lastniške deleže zahteval od ponudnikov tudi izjavo, *da se bodo ponudniki v okviru svoje lastniške, nadzorne in upravljalne funkcije zavzemali še naprej za opravljanje dosedanjih dejavnosti, za vzdrževanje javnih cest v skladu s prevzetimi pogodbenimi obveznostmi, za ohranitev sedanjih delovnih mest v teh podjetjih še 5 nadaljnjih let ter tri leta po nakupu ne bodo razpolagali z delnicami.*

NO MOL je županjo takoj s posebnim sklepom opozoril na njeno dolžnost izvedbe prodaje deležev skladno z določili Zakona o javnih finančah in jo glede na nenavadna določila razpisa povprašal (1.) o ciljih prodaje, (2.) o določitvi vrednosti deležev ter (3.) o izjavi, da ta podjetja morebiti ne razpolagajo še z zemljišči, ki bi zaradi neurejenih zemljiško-knjižnih evidenc MOL morala biti njegova last.

Županja je v svojem odgovoru (pismo št. 060-41/05-3 , z dne 4. 11. 2005) NO MOL pojasnila, da je razlog za prodajo v »nezmožnosti upravljalškega in razvojnega obvladovanja podjetij ter v potrebi po dodatnih prihodkih MOL ter zavrnila seznanitev NO MOL s cenitvenimi poročili oz. izhodiščno prodajno vrednostjo delnic, sklicujoč se na zaupnost podatkov. Hkrati pa je sporočila, da ne more podati izjave » da med zemljišči s katerimi razpolagajo ta podjetja ni tudi takih, ki bi morala biti javno dobro» ter dodala, da »v *podjetjih KPL in CPL izražajo pripravljenost, da na MOL brezplačno prenesejo vse parcele, ki bi v naravi lahko bile javno dobro*«. Tudi ti odgovori županje kažejo na nenavadno domačnost v urejanja razmerij s KPL d.d. in CP L. d.d.. Ni namreč jasno zakaj želi županja vplivati na politiko zaposlovanja privatnih podjetij in kakšne javne koristi bi naj imel MOL od takih dejanj. S tem, ko je MOL prej omenjene lastniške deleže v KPL d.d. in CPL .d. d. po prej omenjenem razpisu v novembru 2005 v celoti prodal CPL d.d., je to podjetje kot privatno podjetje dobilo dejansko *monopolni položaj izvajalca gospodarskih javnih služb za MOL*. Iz teorije in prakse pa je znano, da monopolisti vedno uspejo realizirati nad-poprečni dobiček in v tem primeru na račun proračuna ali davkoplačevalcev MOL.

3. Nepravilnosti pri izvajanju naročil malih vrednosti

Na predlog NO MOL, ki ga je ta podal ob nadzoru zaključnega računa za leto 2003, je Služba za notranjo revizijo MOL opravila v letu 2005 v OGJS izredni revizijski pregled naročil malih vrednosti in celovitega poslovanja s posameznimi izvajalci za leto 2004 (revizijsko poročilo št. 060-8/2005-10 z dne 1. junija 2005) in v njem potrdila naš sum, da OGJSP nepravilno izvajal naročila malih vrednosti do 10 milijonov. Notranja revizija je na 15 primerih naročil malih vrednosti preverjala pravilnost vzpostavitve in delovanja notranjih kontrol in ugotovila 12 vrst nepravilnosti pri njihovem izvajanju ali evidentiranju, nekatere so se ponavljale pri vseh 15 primerih, druge pri 1 do 7 primerov. Pri vseh 15 primerih je notranja revizija ugotovila ne-spoštovanje evidentiranja prispelih ponudb v računalniški program (Lotus Notes) po Uredbi o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom. Na ta način ji je bilo dejansko onemogočeno presojanje zakonitega vodenja postopkov izbora najugodnejšega ponudnika. (V točki 1. pa smo že omenili, da razne storitve (dodatnega čiščenja) izvajajo leto za letom ista podjetja, torej že od tedaj, ko OGJSP sploh še ni formalno izvajal zbiranja ponudb najugodnejšega ponudnika po določilih ZJF.) V 8 primerih je revizija ugotovila, da so bila dela opravljena celo pred izdajo naročilnice, v enem primeru so istovrstna naročila presegala dovoljeno vrednost za mala naročila in sicer tako, da so bile za znesek storitve Cestnemu podjetju d.d. izdane kar 4 naročilnice v skupni zaračunani vrednosti 47,4 milijona tolarjev. V 3 primerih je ugotovila notranja revizija izredno dolgo vodenje postopka izbire - kar 7 mesecev. Notranja revizija je tako potrdila naš lanskoletni sum o kršenju pravil Zakona o javnih naročilih pri naročanju malih vrednosti.

V odgovoru na nadzorstveni zapisnik OGJS poskuša zanikati povzete ugotovitve iz končnega revizijskega poročila službe za notranjo revizijo pri izvajanju malih naročil za leto 2004 z nepravilnim pojasnjevanjem, da naj bi naše navajanje teh ugotovitev izhajalo iz »*predhodnega revizijskega poročila o izrednem notranjem revizijskem pregledu naročil male vrednosti in celovitega poslovanja s posameznimi izvajalci za leto 2004 v OGJSP*«, kar seveda ni res; z navedenim 'predhodnim poročilom' sploh ne razpolagamo. OGJSP poskuša zanikati nepravilnosti v vodenju postopkov naročil male vrednosti v letu 2004 tudi z nepravilnim navajanjem informacij, da jej služba za notranjo revizijo upoštevala njegove obrazložitve oz. pojasnila k svojim ugotovitvam, kar ni res; služba za notranjo revizijo je dejansko kot primerne ocenila le ukrepe, ki jih je sprejel OGJSP (5 ukrepov) po opravljeni reviziji za leto 2004 za prihodnje preprečevanje nepravilnosti v izvajanju naročil malih vrednosti. Ali bodo ti ukrepi res vodili k pravilnemu izvajanju naročil malih vrednosti v OGJSP, pa bo mogoče ugotoviti le z dejanskim preverjanjem poslovanja OGJSP za leto 2005 in 2006.

Notranja revizija je opozorila tudi na neprimeren način sklenitve *10 letne zavarovalne pogodbe OGJSP za zavarovalne storitve z Zavarovalnico Triglav*, ki ji je rok potekel v januarju 2006 v višini kar 116,1 milijona tolarjev. Menimo, da župan občine ne more imeti pooblastila, da v vse bolj konkurenčnem gospodarstvu sklepa pogodbe in prevzema obveznosti za obdobje, ki presega njegov mandat; za prevzem obveznosti za plačila v prihodnjih letih pa mora skladno z ZJF dobiti pooblastilo v Odloku o proračunu MOL. Na nepregledno delovanje na področju sklepanja in obvladovanja stroškov zavarovanj je opozorilo tudi že Računsko sodišče v točki 3.2.3.2 s v Revizijskem poročilu o poslovanju MOL v letu 2003, št. 1215-1/2004-24, z dne 17. novembra 2004.

V odgovoru na nadzorstveni zapisnik je OGJSP ta dejstva preprosto spregledal in zatrdil, da je pri sklepanju dolgoročnih zavarovalnih pogodb ravnal pravilno po nekem (ne citiranem) pojasnilu Ministrstva za finance iz preteklih let ter hkrati sporočil, sklicujoč se na mnenje Službe za javna naročila MOL, da zadevne zavarovalne police **»ni gospodarno prekinjati, ker sedaj ni možno doseči tako ugodnih pogojev zavarovanja«**. OGJSP pa ni pojasnil, kako sta ta služba ali OGJSP presojala to 'gospodarnost'. Načelnik Oddelka za finance MOL je nasprotno od OGJSP v odgovoru na nadzorstveni zapisnik sporočil, da bo MOL ob poteku dosedanjih dolgoročnih zavarovalnih pogodb opravil nove javne razpise za zavarovalne storitve.

3.2.8. Področje 10: Ceste

1. Program MOL – DARS postavka 045198 Posebni program

Zahtevane tabele predvidenih opravil z opredeljenimi roki za izvršitev in odgovornimi osebami od začetka do dokončne realizacije projekta, z opombami o vzrokih za morebitno zamudo NO ni prejel.

Prav tako tudi ne primerjave med planom in realizacijo - finančno in naturalno po nalogah za leto 2004 z navedenimi vzroki za slabo realizacijo.

NO je prejel dokumentacijo le od oddelka za gospodarjenje javne službe in promet, ne pa od ostalih dveh oddelkov, ki tudi skrbita za realizacijo pogodbenih obveznosti, to sta oddelk za urbanizem in predvsem oddelk za gospodarjenje z zemljišči ter skupine za izvajanje projekta po pogodbi o sofinanciranju izgradnje avtocestnih odsekov Malence – Šentjakob in Zadobrova - Tolmačevo.

Ugotovitev: NO ugotavlja, da bi morala MOL nemudoma sprejeti strategijo, finančni in terminski plan, saj je po pogodbi med MOL in DARS dolžna DARS zgraditi pogodbene odseke; zadržki so predvsem pridobitev zemljišč in izdelava preostale dokumentacije.

3.2.9. Področje 11: Promet

Za nadzor proračunske porabe na tej postavki je NO prejel del zahtevane dokumentacije – dve pogodbi sklenjeni med MOL in Javnim podjetjem Ljubljanski potniški promet (LPP), ki podjetju zagotavljata subvencioniranje opravljanja javnega mestnega prometa v Ljubljani.

Prva pogodba z dne 24.12.2003 se nanaša na obdobje začasnega financiranja v prvem tromesečju 2004, ko še ni bil sprejet proračun MOL za leto 2004 in znaša 246.250 tisoč tolarjev; druga pogodba z dne 19.04.2004 v znesku 748.750 tisoč tolarjev pa opredeljuje subvencioniranje javnega mestnega prometa od aprila do decembra 2004.

Ker izkazuje konto 045 121 subvencije LPP za opravljanje javnega mestnega prometa realizacijo proračunske porabe v znesku 1 milijarda tolarjev, je v odzivnim poročilu Oddelek GJSP dostavil še pogodbo št. 207/DK z 24.12.2003, za znesek 5 mio tolarjev s čemer je celotna subvencija pogodbeno pokrita.

3.2.10. Področje 12: Zaščita in reševanje

1. NO je želel preveriti, na podlagi katerih pravilnikov oz. pravil in normativov so bila nakazana sredstva v postavki 0804050 SPR-ZR iz sredstev proračunskega uporabnika 12. Zaščita in reševanje
2. Nadzorni odbor MOL je prejel izpis konto kartice postavke 084001 konta 412000 Tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam ter pravna podlaga za izplačilo sofinanciranja.

Nadzorni odbor MOL je pregledal Poročilo o realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika zaščita in reševanje in ugotovil, da realizacija načrtovanih odhodkov znaša 95,72%.

Ugotovitev: na področju Zaščita in reševanje se NO ne strinja s pojasnilom, da so bila sredstva za postavko 0804050 SPR-ZR nakazana na podlagi 13. člena Odloka o proračunu MOL za leto 2004, saj so bila porabljena za predvidene namene, poleg tega omenjeni porabniki, oz. poraba sredstev ni v povezavi z zaščito in reševanjem, kar zmanjšuje transparentnost porabe sredstev tega proračunskega porabnika, prav tako ni razvidno, da je bila pomoč oz. sofinanciranje pokrito iz sredstev splošne proračunske rezervacije.

3.2.11. Področje 14: Lokalna samouprava

Pregledano je bilo poročilo o globalni realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika Lokalna samouprava. Realizacija načrtovanih odhodkov je znašala 84,05 %. Obrazložitve za nižjo realizacijo od predvidene so po posameznih postavkah podane v Predlogu Odloka o ZR proračuna za leto 2004, nobena od proračunskih postavk pa ni presegla 100%.

Pregledano je bilo tudi Letno poročilo za leto 2004 za Regionalno razvojno agencijo Ljubljanske urbane regije. Ob pregledu dokumentacije NO ni zasledil nepravilnosti. Računovodski izkazi za Regionalno razvojno agencijo Ljubljanske urbane regije so bili za poslovno leto, ki se je končalo 31.12.2004, prvič revidirani in po mnenju revizorja v vseh bistvenih pogledih podajajo resnično in pošteno sliko finančnega stanja javnega zavoda.

3.2.12. Področje 15: Kmetijstvo

Kmetijstvo je v celotnem proračunu Mestne občine Ljubljana udeleženo z okrog 100 000 mio tolarjev. Proračun za leto 2004 je bil dosežen z 99,06 %. V sektor kmetijstva sodi poleg kmetijstva še gozdarstvo. Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih je za področje sorazmerno natančno, poleg pa je poslovanje kmetijstva preverila tudi notranja revizija, ki je ugotovila več nepravilnosti, za katere pa menimo, da jih bodo ustrezne službe odpravile. To je razlog, da smo s področja kmetijstva postavili le vprašanje o razlogih za neporabljena sredstva za gradnjo in vzdrževanje gozdnih cest. Odgovorov je bil enak kot vsako leto, da je nemogoče natančno predvideti razpoložljiva sredstva. Glede na to, da se isti odgovori ponavljajo iz leta v leto in da je stanje vsako leto enako, menimo, da bi morali pristojni bolj preudarno načrtovati priliv sredstev in tudi njihovo uporabo (nekaj sredstev je vedno prenesenih iz preteklega leta), zlasti če vemo, da so gozdne ceste izjemno slabo vzdrževane.

Precej nepravilnosti na področju kmetijstva je pri dodeljevanja sredstev – tekoči transferi ugotovilo Računsko sodišče. Glede na to, da je tudi notranja revizija posvetila kmetijstvu posebno pozornost in, da so bili sprejeti popravljalni ukrepi, se s kmetijstvom pri analizi poslovanja za leto 2004 nismo posebej ukvarjali. V analizi za leto 2003 smo posebej analizirali tudi katere neprofitne organizacije so porabniki sredstev za kmetijstvo in ugotovili,

da je so bile dotacije res dane ustreznim organizacijam. Zato tega letos nismo preverjali. Ali ima občina zagotovilo, da so bila sredstva porabljena namensko, nismo posebej preverjali.

Ugotovitev: Izdatki za kmetijstvo so bili po našem mnenju porabljeni za kmetijsko dejavnost. Glede na to, da Računsko sodišče ugotavlja pri porabi sredstev v kmetijstvu več nepravilnosti in da je notranja revizija tudi odkrila precej nepravilnosti, menimo, da tej dejavnosti v Mestni občini Ljubljana doslej niso posvečali posebne pozornosti. Notranja revizija in NO MOL morata v naslednjih letih preveriti ali so bile pomanjkljivosti odpravljene.

3.2.13. Področje 16: Podjetništvo

Pregledano je bilo poročilo o globalni realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika PODJETNIŠTVO. Realizacija načrtovanih odhodkov je znašala 95,23 % in na nobeni postavki ni presegla načrtovane realizacije.

Obrazložitve za doseženo realizacijo so po posameznih postavkah podane v Predlogu Odloka o ZR proračuna za leto 2004.

Pregledano je bilo tudi Letno poročilo Centra za razvoj malega gospodarstva d.o.o. Ljubljana za leto 2004. Skladno z napotki Službe za notranjo revizijo je bil na Centru v letu 2004 oblikovan profitni in neprofitni del, ki je izkazan tudi v računovodskih evidencah v skladu s SRS 36.

3.2.14. Področje 17: Turizem

Turizem tako kot kmetijstvo sodi med dejavnosti, ki v Mestni občini Ljubljana nimajo pomembnejšega mesta, če le-tega merimo z deležem sredstev v proračunu za njegovo delovanje. Realizacija celotnega proračuna za turistične namene je skoraj 99 odstotna. Večino sredstev porabi Zavod za turizem Ljubljana, manjši del zavzemajo namenska sredstva. Razlika med načrtovanih in uresničenim ni znatna. Dodatnih pojasnil v zvezi s turizmom ni bilo zahtevanih. Glede na to, da Računsko sodišče pri drugih dejavnostih MOL ugotavlja precej nepravilnosti pri tekočih transferih, celotna dejavnost turizma pa je finančno vezana le na transfere, predlagamo, da notranja revizija MOL poslovanje turizma uvrsti med svoje naloge za leto 2006.

Ugotovitev: Podatki, ki so služili za pripravo nadzorstvenega zapisnika ne dajo slutiti, da bi bile pri porabi proračunskih sredstev posebne nepravilnosti. Predlagamo, da pregled poslovanja turizma uvrsti med svoje naloge služba za notranjo revizijo MOL.

3.2.15. Področje 19: Urejanje zemljišč

Nedokončano razkritje in povrnitev škode proračuna MOL v zvezi z Razvezno pogodbo z Zavarovalnico Triglav d.d. z dne 27. 12. 2001 za zemljišča na Masarykovi (CO 5/2 Plinarna)

V letu 2005 je članica NO MOL Romana Logar – primarno zadolžena za neposredni nadzor področij komunala in šolstvo - precej časa posvetila tudi zadevi v pristojnosti Oddelka za urejanje zemljišč, to je razkritju dejanske višine in vzrokov oškodovanja mestnega proračuna pri sklenitvi Pogodbe o razvezi predpogodbe z dne 27. 12. 2001 med Mestno občino Ljubljana in Zavarovalnico Triglav d.d., v zvezi s katero je sum oškodovanja MOL v višini nad 1 milijardo tolarjev ocenila revizijska hiša Deloitte&Touche d.o.o. v *Pismo poslovodstvu ob koncu revizije računovodskih izkazov MOL za leto 2002* (dne 23. 02. 2004, 89 strani).

V nadaljevanju poročila o nadzoru so povzete bistvene ugotovitve o nepravilnostih v izvrševanju nalog s področij OGJS in OGZ, spoznane ob nadziranju zaključnega računa MOL za leto 2004 (v povezavi z leti 2002 in 2003), upošteva pripombe na nadzorstveni zapisnik, dane s strani mestne uprave.

Revizijska hiša Deloitte&Touche je ob reviziji računovodskih izkazov MOL za leto 2002 z negativnim revizijskim mnenjem v '*Pismu poslovodstvu ob koncu revizije računovodskih izkazov za leto 2002*', z dne 23.02. 2004, razkrila pod točko 11.5 tveganja in sume oškodovanj proračuna MOL po razvezi predpogodbe med Zavarovalnico Triglav d.d. in Mestno občino Ljubljana in nadaljnjo prodajo zemljišč pridobljenih po razvezni pogodbi družbi Energoplan d. o.o. Ljubljana. Pogodbo z Zavarovalnico Triglav d.d. sta podpisala tedanji odgovorni osebi MOL načelnik Oddelka za gospodarjenje z zemljišči in županja. Po navedeni pogodbi je bila razveljavljena predpogodba iz leta 1989, s katero je predhodnica Zavarovalnice Triglav d.d. - Zavarovalna skupnost Triglav kupila od tedanjega Sklada stavbnih zemljišč mesta Ljubljana stavbna zemljišča na Masarykovi (CO 5/2) z namenom izgradnje nove poslovne zgradbe. MOL je leta 2001 po pogodbi o razveljavitvi predpogodbe prevzel obveznost vračila plačane kupnine Zavarovalnici d.d. v višini 1.282.631 tisoč tolarjev na dan 31. 10. 2001 (preračunano po izračunu MOL iz jugoslovanskih dinarjev v letu 1989 v DEM v višini 12.893.743,22 DEM), Zavarovalnica Triglav d.d. pa se je obvezala vrniti MOL zemljišča prejeta v upravljanje po predpogodbi. Vrnjena zemljišča je MOL takoj prodal naprej družbi Energoplan. Razliko med obema kupninama je Deloitte&Touche ocenil na višino 1,17 milijarde tolarjev v škodo MOL in v tej višini ocenil tudi sum oškodovanja mestnega proračuna.

NO MOL je na svoji 21. redni seji dne 17. 11. 2004 sprejel sklep št. 141 v besedilu:

"NO MOL predlaga županji MOL, da nemudoma predloži Zavarovalnici Triglav zahtevek za popravek Pogodbe o razveljavitvi predpogodbe št. 391/89 z dne 7. 11. 1989 ter Aneks št. 1 k predpogodbi z dne 27. 3. 1990 za uveljavitev pravičnega in ekonomsko upravičenega izračuna povrnitve plačil po tej pogodbi ter stori vse potrebno za odpravo oškodovanj proračuna MOL iz tega naslova. V primeru nepripravljenosti Zavarovalnice Triglav za naknadno pošteno ureditev razmerij iz te pogodbe naj županja vračilo unovčenega vračila po tej pogodbi izterja od Zavarovalnice Triglav po sodni poti."

Županja D. Simšič je nadaljnje preverjanje suma oškodovanja mestnega proračuna iz navedenega posla poverila Službi za notranjo revizijo MOL, ki je dne 25. 11. 2004 izdala KONČNO POROČILO O OPRAVLJENI NOTRANJI REVIZIJI NA ODDELKU ZA GOSPODARJENJE Z ZEMLJIŠČI – PRODAJA ZEMLJIŠČA DRUŽBI ENERGOPLAN (CO 5/2 Plinarna), št. 4042-35/2004-7.

Služba za notranjo revizijo v navedenem revizijskem poročilu najprej ni ugotovila nepravilnosti v višini vrnjenega zneska MOL Zavarovalnici Triglav d. d.. Ocenila je, da je bila MOL dolžan vrniti – po preračunu DIN v DEM iz leta 1989 - 12.893.743,22 DEM. Hkrati pa je ocenila, da je bil v poslu nadaljnje prodaje vrnjenih zemljišč družbi Energoplan MOL oškodovan v višini 314 milijonov tolarjev.

Kaj je storila županja za povrnitev oškodovanja v višini 314 mio tolarjev NO MOL ni poznano. NO MOL je bil le prek medijev seznanjen, da je županja v zvezi s tem podala prijavo za sum storitve kaznivega dejanja organom pregona.

Notranja revizija pa pri teh svojih ugotovitvah ni pojasnila oz. razkrila vzrokov več kot ene milijarde tolarjev visoke razlike ali 'izgubljene' vrednosti zemljišča, ki jo je razkrila Deloitte&Touche.

Županja D. Simšič, direktorica Mestne uprave MOL Darja Glavaš in načelnica Oddelka za gospodarjenje z zemljišči so NO MOL z dopisi obvestile, da izhajajoč iz ugotovitev Službe za notranjo revizijo ni razlogov za realizacijo sklepa št. 141 NO MOL, tako mnenje sta podali županja in direktorica MU tudi na seji NO MOL.

S podrobnejšo preveritvijo posla med Zavarovalnico Triglav in MOL je bilo ugotovljeno, da je bila MOL dolžna po preračunu DIN v DEM vrniti zavarovalnici Triglav d.d. le 7.874.491 DEM

in ne 12.893.743,22 DEM, torej 5 milijonov DEM manj, kot jih je izhajajoč iz razve pogodbe dejansko vrnil. Ob tem se je odprlo vprašanje ali je Zavarovalnica Triglav d.d. res vrnila MOL vsa zemljišča, ki so bila predmet predpogodbe iz leta 1989 in potem nadaljnje prodaje MOL družbi Energoplan d.o.o. Ljubljana v letu 2002.

Služba za notranjo revizijo je na podlagi naših dokazov potrdila svoje napačne izračune in dne 8. 3. 2005 izdala popravek prej citiranega revizijskega poročila v novem dokumentu »**KONČNO POROČILO – S POPRAVKOM** O OPRAVLJENI NOTRANJI REVIZIJI NA ODDELKU ZA GOSPODARJNJE Z ZEMLJIŠČI – PRODAJA ZEMLJIŠČA DRUŽBI ENERGOPLAN (CO 5/2 Plinarna), št. 4042-35/2004-7.

V popravljenem revizijskem poročilu pa je Služba za revizijo popravila le številčni del, ni pa posledično spremenila vsebinskih ugotovitev v tekstualnem delu poročila in tako ni zapisala, da je MOL zavarovalnici Triglav vrnil 5 milijonov (2,5 milijona EUR) preveč. Služba za notranjo revizijo je pri popravku revizijskega poročila ravnala najmanj nestrokovno in zato tudi v nasprotju s standardi notranjega revidiranja. (Služba za notranjo revizijo je NO o popravku prvotnega poročila obvestila tudi s posebnim pismom z dne 15. 3. 2005, št. 4042-35/2004-21).

Računsko sodišče je v revizijskem pregledu zaključnega računa MOL za leto 2003 revidiralo izpolnjevanje obveznosti MOL po pogodbi o razvezi pogodbe, ni pa revidiralo pravilnosti sklenitve te pogodbe, ki je predmet našega preverjanja. Računsko sodišče je ugotovilo preplačane obveznosti MOL v izpolnitvi te pogodbe v 9 obrokih in sicer pre-plačilo v višini 38,2 milijona tolarjev, ki ga je v višini 23,4 milijona tolarjev nato uspel MOL izterjati od Zavarovalnice Triglav d.d., razliko pa je pobotal z dodatno zaračunanimi zamudnimi obrestmi s strani Zavarovalnice Triglav d.d. (Glej točko 3.2.3.2 j str. 31 in 32 Revizijskega poročila o poslovanju Mestne občine Ljubljana v letu 2003, št. 1215-1/2004-24, z dne 17. novembra 2004).

Sum, da Zavarovalnica d.d. ni vrnila MOL vseh zemljišč, izhaja iz dokumentacije, ki nam je bila dostopna in iz katere je razvidno, da so bila predmetna zemljišča (parcelne številke po predpogodbi iz leta 1989 - št. 191/2, 122/11 in 192/3) v preteklih letih predmet delitve in spreminjanja parcelnih števil in je zato pri vračilu lahko prišlo do napake.

Ugotovili pa smo tudi, da je Zavarovalnica Triglav v letu 2002 prav tako prodala zemljišča v isti katastrski občini oz. območju Masarykove v vrednosti kar 815 milijonov tolarjev (Vir podatkov: Letno poročilo o poslovanju Zavarovalnice Triglav d.d. za leto 2002, str. 71)

Iz navedenih razlogov smo zaprosili načelnico OGZ (dopis z dne 20. aprila 2005), da nam posreduje natančen pregled velikosti zemljišč po predpogodbi in po pogodbi o razveljavitvi pogodbe, ki je bila tudi podlaga za nadaljnjo prodajo zadevnih zemljišč Energoplanu. V svojem prvem odgovoru (št. 3592-2727/2004 z dne 24. 06. 2005) je načelnica le ponovila že znane podatke in informacije o predpogodbi in pogodbi o razveljavitvi pogodbe ter zemljiščih, ki so bila njun predmet. Zaradi nezadovoljivega odgovora smo načelnico zaprosili za njegovo dopolnitev (naš dopis z dne 05. 07. 2005).

V ponovnem odgovoru (št. 3592-2727/2004-9 z dne 19.07. 2005) nam je načelnica pojasnila, da bo zaradi ugotovljene večkratne delitve in spreminjanja zadevnih parcelnih števil OGZ zaprosil Zemljiško knjigo za izdajo historičnih zemljiško knjižnih izpiskov in Geodetsko upravo RS za izdajo 'identifikacijskih potrdil', iz katerih bo razvidno spreminjanje površin predmetnih zemljišč (parcelnih št. 191/2, 122/11 in 191/3).

NO MOL do izdaje nadzorstvenega zapisnika teh dokumentov od OGZ ni prejel, v tem času pa je županja s funkcije načelnice OGZ tudi že razrešila načelnico.

Na podlagi naših ugotovitev in popravka revizijskega poročila Službe za notranjo revizijo je svetnik Mestnega sveta županji na 20. redni seji MS MOL, dne 30. maja 2005 zastavil

vprašanje, kdaj bo le-ta sprejela ukrepe za vrnitev 600 mio tolarjev preveč vrnjenih proračunskih sredstev Zavarovalnici Triglav d.d.

Na podlagi tega vprašanja je županja predlagala MS MOL na 23. seji, dne 10. okt. 2005 v sprejem sklep št. 478-81/2005, s katerim je le-ta zadolžil županjo, da v sodelovanju z načelnikom za finance prek javnega razpisa izbere strokovnega izvedenca, ki bo opravil ponovni preračun morebiti preveč vrnjenega zneska ter županjo zadolžil, da o izvedbi naloge poroča MS MOL na prvi naslednji seji. Županja doslej o izvedbi tega sklepa ni poročala MS MOL niti NO MOL.

V odgovor na nadzorstveni zapisnik je vršilka dolžnosti načelnice OGZ posredovala prek direktorja mestne uprave MOL (pismo št. 3592-2727/2004 z dne 02.02.2006) NO MOL:

- 37 slabo čitljivih (in črtanih) fotokopij' kronoloških izpisov' iz zemljiške knjige ter
- dve kopiji 'identifikacijskih potrdil', ki jih je izdala Območna geodetska uprava Ljubljana, Izpostava Ljubljana leta 1999 v zvezi zemljišči, s katerimi je tedaj razpolagala Zavarovalnica Triglav d.d. Ljubljana v dveh katastrskih občinah (Sv. Peter ter Tabor).

OGZ je te listine posredoval brez vsake obrazložitve in ugotovitve, kaj kažejo ti dokumenti v zvezi z našim vprašanjem - ali so bila MOL leta 2001 s strani Zavarovalnice Triglav d.d. vrnjena po pogodbi o razveljavitvi pogodbe z dne 7. 12. 2001 pravilna zemljišča oziroma v naravi enaka zemljišča kot so bila leta 1989 prenesena v uporabo po predpogodbi ?

Neurejenost evidenc stvarnega premoženja MOL

Revizijska hiša Deloitte&Touche, Računsko sodišče, Služba za notranjo revizijo MOL so razkrili, da mestna uprava MOL ne zagotavlja z zakonom predpisanih analitičnih evidenc stvarnega premoženja, to je registrov zgradb in zemljišč kot tudi terjatev za premoženje dano v upravljanje zavodom, javnim podjetjem in drugim javnim osebkom. MOL poleg tega doslej ni zagotavljal pravilnega evidentiranja stvarnega premoženja financiranega v breme vsakoletnih odhodkov proračuna, zato je na kontih bilance zlasti v letih 2002 in 2003 izkazoval visoka in nerazčiščena stanja investicij v teku. Pri nepopolno opravljenih inventurah so bile ugotovljene tudi nepravilnosti v premiku osnovnih sredstev v mestni upravi MOL. Tako stanje omogoča nepooblaščen razpolaganje s premoženjem MOL. MOL tudi za leto 2004 ni opravil inventure osnovnih sredstev, kar je potrdilo tudi Računsko sodišče.

Med popravljivimi ukrepi ostaja največji in materialno najpomembnejši problem prepočasno vzpostavljanje registra zemljišč in zgradb v lasti MOL, čeprav je MOL že leta 1998 nakupil za izvedbo teh nalog potrebno računalniško - informacijsko opremo.

Po naši oceni posebej neodgovorno poteka v MOL vzpostavljanje analitičnih evidenc zemljišč. NO MOL ni mogel ugotoviti, kdo so s strani sedanje županje pooblaščen odgovorne osebe za vzpostavitev analitične evidence zemljišč MOL in kdo in do kdaj je določil roke za njeno vzpostavitev. NO MOL je bil seznanjen, da je zadnja verodostojna analitična evidenca o zemljiščih tista, ki jo je bila izdelana po inventurnem popisu 31.12.1997, ko je bil Sklad stavbnih zemljišč mesta Ljubljana vključen v MU MOL.

Vseh 8 let od tedaj je MU MOL opravljala promet z zemljišči, ne da bi o tem vodila verodostojno z zakonom predpisano analitično evidenco.

Opisan odnos najodgovornejših uradnikov MU do javnega premoženja je skrb vzbujajoč in terja, da Mestni svet MOL zadolži županjo, da pripravi popis aktivnosti, določi odgovorne osebe in določi časovni načrt, da bi MU MOL v letu 2006 vzpostavila register vseh stavbnih in drugih zemljišč v upravljanju oziroma posesti MOL.

Še posebno skrb vzbujajo nepravilnosti, ki jih je v poslovanju OGZ razkrila Služba za notranjo revizijo v Končnem poročilu o opravljeni izredni notranji reviziji poslovanja v Oddelku za gospodarjenje z zemljišči, št. 4042-10/2004-7, z dne 20. 10. 2004, Notranja revizorka je v

končnem mnenju zapisala naslednje: **»Županja mestne občine Ljubljana nima zagotovila, da je premoženje Mestne občine Ljubljana zavarovano pred izgubo.«**

Služba za notranjo revizijo MOL je opravila notranjo revizijo oddelka. Ugotovila je 12 nepravilnosti pri nakupu in prodaji zemljišč, postopkih javnega naročanja, shranjevanja dokumentacije.

Na podlagi teh ugotovitev je sprejela 16 priporočil za izboljšanje oz. zakonito delo oddelka.

Ilustrativno za delo v oddelku je, da je odgovorna oseba pripravila interna navodila za vodenje dokumentarnega gradiva in poskrbela, da so se z njim seznanili vsi zaposleni v oddelku. Kljub temu se interna navodila ne izvajajo.

3.2.16. Področje 22: Stanovanjsko gospodarstvo

Pregledana je bila postavka stanovanjsko gospodarstvo. Za ta namen je bilo v proračunu MOL v letu 2004 zagotovljeno v sprejetem proračunu 2.694.334 tisoč tolarjev.

Proračunska postavka stanovanjsko gospodarstvo je bila v letu 2004 realizirana v višini 2.688.374 tisoč tolarjev, kar predstavlja 99,78 % realizacijo veljavnega proračuna.

Obrazložitve realizacije so po posameznih postavkah podane v Predlogu Odloka o ZR proračuna za leto 2004, nobena od proračunskih postavk pa ni presegla 100%.

Pri pripravi nadzorstvenega zapisnika je bila za preizkus verodostojnosti uporabljena naslednja dokumentacija:

- Ustanovitveni akt Javnega stanovanjskega sklada MOL
- Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa MOL za leto 2004
- Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada MOL za leto 2004
- Bilanca stanja JSS MOL na dan 31.12.2004
- Izkaz prihodkov in odhodkov JSS MOL od 01.01 2004 do 31.12.2004
- Izkaz računa finančnih terjatev in naložb JSS MOL od 01.01 2004 do 31.12.2004
- Izkaz računa financiranja JSS MOL od 01.01 2004 do 31.12.2004
- Analitična bruto bilanca JSS MOL 01.01. do 31.12.2004
- Zadnji izpisek transakcijskega računa JSS MOL na dan 31.12.2004
- Podatki o depozitih po stanju 31.12.2004
- Poročilo o opravljenem popisu stanovanj, terjatev in obveznosti ter finančnih naložb ter drugih sredstev Javnega stanovanjskega sklada MOL na dan 31.12.2004
- Izpisek odprtih postavk na dan 31.12.2002
- Spisek stanovanjskih posojil s stanjem terjatev na dan 31.12.2004
-

Pogodbe za tri največje investicije v letu 2001 s pomembnejšo razpisno dokumentacijo za:

- Ulica Hermana Potočnika 17 v Ljubljani – izvedba gradbenih, obrtniških, instalacijskih del z zunanjo ureditvijo in komunalnimi priključki za spremembo namembnosti samskega doma v večstanovanjski objekt
- Izvedba predobremenilnega nasipa za doseg konsolidacije terena za izvedbo stanovanjske gradnje na območju Ceste v Gorice v Ljubljani
- Nadomestna in dopolnilna gradnja objekta Ob Ljublanici 16 s komunalnimi priključki in komunalno ureditvijo v območju urejanja CS 7/8 Nove Poljane v Ljubljani
-

Iz posebnega revizorjevega poročila Javnemu stanovanjskemu skladu MOL je razvidno, da Sklad nima izdelane metodologije za obvladovanje kreditnih tveganj in ne oblikuje rezervacij za kritje morebitnih izgub zaradi kreditnih tveganj. Na takšen način niso izpolnjene določbe, da so naložbe prostega namenskega premoženja skladne s 35. in 36. členom in obveznosti skladne s 37. členom Zakona o javnih skladih in da so izpolnjena pravila o obvladovanju kreditnih tveganj.

Po pojasnilu Javnega stanovanjskega sklada, Javni stanovanjski sklad MOL razpisuje kredite samo za fizične osebe. Vsi krediti morajo biti zavarovani, boniteto kreditjemalcev pa se ocenjuje na podlagi odplačilne in kreditne sposobnosti po merilih zavarovalnic, ki zavarujejo kredite. Zavarovanje, ki ga zahteva sklad, sodi v bonitetno skupino A, za katero ni potrebno oblikovati rezervacij.

Iz končnega revizijskega poročila o opravljeni notranji reviziji pri proračunskem uporabniku Stanovanjsko gospodarstvo lahko povzamemo, da Mestna občina Ljubljana ni izvajala ustreznega nadzora nad smotnim upravljanjem z namenskim premoženjem javnega sklada, kot to določa 50. člen Zakona o javnih skladih in ni nadzirala namenske porabe sredstev iz finančnega načrta proračunskega uporabnika 22. Stanovanjsko gospodarstvo.

Po zagotovitvi Javnega stanovanjskega sklada MOL sta ustrezen nadzor in realizacija vseh priporočil iz končnega revizijskega poročila o opravljeni notranji reviziji pri proračunskem uporabniku Stanovanjsko gospodarstvo že realizirana.

4. SKLEPI NADZORNEGA ODBORA MOL

1. NO MOL poziva županjo, da v 30 dneh predloži NO MOL popolni seznam (preglednico) vseh vrst zavarovalnih pogodb (polic) sklenjenih po posameznih uporabnikih (oddelkih) MOL z navedbo naslednjih podatkov: zavarovalnica in datumom sklenitve ter trajanja pogodbe, vrsta vrednosti od katere se obračunava zavarovalna premija (nabavna vrednost, sedanja vrednost, ocenjena tržna vrednost, ipd..) ter druge pogoje in popuste, zlasti v primeru sklenitve pogodb za več kot eno leto. Županja naj hkrati poda analizo in svoje stališče o primernosti sklepanja dosedanjih dolgoročnih zavarovalnih pogodb in o pogojih (navodilih) po katerih so se ravnali v MOL pri sklepanju zavarovalnih pogodb veljavnih v letu 2005.
2. NO MOL poziva županjo, da ga v 8 dneh pisno seznani, kako je izpolnila sklep št. 141 NO MOL in z njim povezan sklep Mestnega sveta MOL z dne 10. okt. 2005, št. 478-81/2005.
3. NO MOL poziva županjo, da mu najkasneje v 30 dneh sporoči stališče, kaj kažejo kronološki izpisi in identifikacijska potrdila poslana NO MOL kot odgovor na nadzorstveni zapisnik (pismo Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, št. 3592-2727/2004 z dne 02.02.2006) in s tem odgovori na vprašanje, ali je Zavarovalnica Triglav d.d. leta 2001 vrnila MOL po pogodbi o razveljavitvi predpogodbi pravilno velikost in vrsto zemljišč, to je v naravi enaka zemljišča, kot so bila leta 1989 prenesena na Zavarovalno skupnost Triglav v uporabo po predpogodbi.
4. NO MOL poziva županjo, da v roku 30 dni zagotovi podrobni (operativni) načrt vseh aktivnosti, odgovornih oseb (nosilcev) ter roke za vzpostavitev tekočih in popolnih analitičnih evidenc zemljišč MOL in o tem seznani NO MOL in MS MOL. Notranja revizija naj preveri smiselnost nadaljevanja projekta Zakladnica na način kot poteka sedaj.

5. OBVEZNA PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL

Na podlagi svojih ugotovitev Nadzorni odbor MOL predlaga organom MOL naslednja obvezna priporočila in predloge:

5.1. Obvezna priporočila NO MOL

1. NO MOL poziva županjo, da v predlogu odloka o zaključnem računu proračuna MOL za leto 2005 zagotovi kvalitetnejše finančno poročanje o opravljenih nalogah oziroma o izvrševanju proračuna po področjih oziroma proračunskih uporabnikih, zlasti za naloge, ki jih izvaja Oddelek za gospodarske javne službe in promet.
2. NO MOL poziva računovodsko službo, da pripravi natančnejši opis knjiženj posameznih poslovnih dogodkov po kontih, tako, da bo vzpostavljena večja transparentnost o porabi sredstev za posamezen namen.
3. NO MOL poziva županjo, da odredi ustrezni službi MOL, da skladno tudi s priporočili Računskega sodišča RS pripravi pravilnike in navodila za posamezna področja delovanja MOL, tako, da bo zagotovljena zakonitost in racionalnost poslovanja vseh služb in MOL. Med drugim Pravilnik o zagotavljanju pogojev in sredstev za delo svetniških skupin in Pravilnik o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, saj pri dodeljevanju transferov na področju športa, MOL še vedno uporablja merila, nastala v letu 1994, to je pred uveljavitvijo Zakona o športu (april 1998) in pred sprejetjem in pred objavljenim nacionalnim programom športa v Republiki Sloveniji (marec 2000).
4. NO MOL priporoča županji, da zagotovi enotno in celovito poročanje vseh javnih zavodov o pridobivanju in porabi proračunskih in drugih sredstev.
5. NO MOL poziva županjo, da določi odgovorno osebo, ki bo zadolžena za koordiniranje z Nadzornim odborom MOL. Za pravilnost, celovitost in verodostojnost poročil MOL je odgovorna za to pooblaščen oseba, ki mora vsako poročilo tudi podpisati.
6. NO MOL poziva županjo, da Službi za notranjo revizijo odredi, da v prvem polletju 2006 opravi izredno revizijo načina določanja obsega in kvalitete del, ki so podlaga za sklepanje pogodb posameznih vrst storitev izvajalcev- KPL d.d. in CPL d.d., Javna razsvetljava in Snaga ter ugotovi na kakšen način je OGJSP v letu 2005 opravljal nadzor nad dejanskim opravljanjem storitev s strani KPL d.d. in CPL d.d.
7. NO MOL poziva županjo, da se izdela terminski plan veljavnosti pogodb in izvedbe razpisov, da se ne bi ponovilo, da se z javnimi razpisi zamuja nerazumno dolgo. V terminskem planu je potrebno predvideti tudi možnost pritožbe ponudnikov.

5.2. Predlogi Nadzornega odbora MOL

1. NO MOL predlaga županji, da notranja revizija uvrsti v letni revizijski načrt preveritev kadrovske politike, sistemizacijo, nagrajevanje nasploh in sistem dodatkov.
2. NO MOL predlaga županji, da pospeši izterjavo neplačanih najemnin, garažnin, zamudnih obresti, stanovanjskih stroškov in upravnikov, saj je stanje terjatev, kljub prizadevanjem zaposlenih na Javnem stanovanjskem skladu, še vedno visoko.
3. NO MOL predlaga županji, da notranja revizija preveri dosedanje stanje na področju informatike in enotnega informacijskega sistema.
Poleg tega NO MOL predlaga županji, da:
 - a) mestna uprava MOL sprejme stališče o možnosti uporabe programske opreme MFERAC v MOL,

- b) mestna uprava MOL preuči alternativne rešitve uvedbe enotnega informacijskega sistema v Mestni občini Ljubljana, če MOL meni, da programska oprema MFERAC ni ustrezna,
 - c) mestna uprava MOL natančno analizira vse stroške, ki se nanašajo na informacijski sistem (stroške nabave programske opreme in strojne opreme, stroške vzdrževanja programske opreme in strojne opreme ter druge stroške v zvezi z informacijskim sistemom (uvajanje,...)) po letih za pretekle štiri leta. Rezultati te analize bodo tudi podlaga za odločitve pod točkama a) in b).
- 4. NO MOL predlaga Mestnemu svetu, oziroma njegovemu pristojnemu delovnemu telesu, da čimprej oceni vpliv monopolnega položaja privatnih podjetij CPL d.d. in KPL d.d., ki sta po odprodaji lastniških deležev MOL konec leta 2005 lastniško povezani oziroma jih obvladujejo isti lastniki, na ceno in kvaliteto javnih storitev za MOL ter oblikuje stališča in ukrepe za preprečevanje ustvarjanja monopolnih dobičkov teh podjetij na račun izvajanja storitev za MOL.
 - 5. NO MOL predlaga županji, da v okviru mestne uprave zadolži odgovorne osebe in za spremljanje in terminski plan za izvajanje projekta po pogodbi o sofinanciranju izgradnje avtocestnih odsekov Malence – Šentjakob in Zadobrova – Tomačevo. Predlagamo, da direktor mestne uprave spremlja potek dela.
 - 6. NO MOL predlaga mestni upravi, da oddelek za socialno varstvo in zdravstvo pri javnih razpisih za sofinanciranje programov na področju socialnega varstva upošteva stališča Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve v zvezi z usposobljenostjo izvajalcev.
 - 7. NO MOL predlaga Mestnemu svetu in pristojnemu delovnemu telesu MOL, da se čim prej posveti problemom neažurnega in nepravilnega vodenja z zakonom predpisanih evidenc o stvarnem premoženju MOL, saj sedanje stanje omogoča nepooblaščenno razpolaganje s premoženjem MOL .
 - 8. NO MOL predlaga Službi za notranjo revizijo, da čim prej opravi revizijo pravilnosti delovanja notranjih kontrol v Oddelku za finance in v tem okviru pravilnosti kontroliranja proračunskih izdatkov in izvrševanja proračuna MOL.

Ivan Oven
Predsednik Nadzornega odbora
Mestne občine Ljubljana

Vročiti.

- ga. Danica Simšič, županja MOL
- Mestni svet MOL