



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-107/2006-28

Datum: 22. 5. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS tretjega zasedanja 29. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 22. maja 2006, s pričetkom po Žalni seji Mestnega sveta
Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

... predlagam, da začnemo s tretjim nadaljevanjem 29. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Navzočnost je s svojim podpisom potrdilo 34 svetnic in svetnikov. Tako, da je mestni svet sklepčen in lahko začne z delom. Odsotnost pa so opravičili: gospod prof. dr. Stanislav Pejovnik, gospa Viktorija Potočnik.

Kot rečeno je mestni svet sklepčen.

Prosim vas, da izklopite ton svojih mobilnih telefonov, da ne bi motili delo mestnega sveta. Hkrati pa vas obveščam, da je na današnjem zasedanju pri vseh točkah o osnutkih odlokov o programu opremljanja zemljišč, navzoč tudi gospod Marko Fatur, ki ga že kar dobro zdaj poznamo. Iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda, ki bo podal potem podrobnejše obrazložitve.

Sejo pa nadaljujemo z 12. točko sprejetega dnevnega reda. To je
AD 12.

Osutek Odloka o programu opremljanja na območju Litostroja, severni del.

Gradivo za to točko ste prejeli z dnevnim redom. Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Nušo Dolgan, da – ki vodi oddelek za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. NUŠA DOLGAN

Hvala lepa za besedo. Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pred vami je Program opremljanja Litostroj severni del, v izdelavi pa je še Program opremljanja južni del. Oba bomo obravnavali.

Sedaj bi pa prosila gospoda Marka Faturja, za severni del, da poda obrazložitev.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, izvolite gospod Fatur.

G. MARKO FATUR

Hvala lepa za besedo gospa županja. Spoštovani poslanci. Gospa županja je rekla, da me že dobro poznate. In zato se bom danes poskušal tudi čim bolj približati temu, tej hitrosti, ki smo jo imeli na prejšnji seji mel. Da bom poskušal čim bolj na kratko predstaviti program opremljanja, za gradnjo na območju Litostroja, severni del. Predstavil bom pravzaprav spet samo povzetek, to je ta list z grafiko, ki ga imate tudi vi priloženega v vaših gradivih. Da potem na kratko pogledamo v situacijo.

Torej, gre za območje severnega dela Litostroja, za katerega velja lokacijski načrt iz leta 99. Če se spomnite, prejšnji teden smo obravnavali območje Litostroj jug. To je ta spodnji del. Torej južno od tega dela. V tem konkretnem primeru gre za območje severnega dela. Torej, glede na to, da je za to območje že sprejet prostorski akt, je tukaj seveda pomembno poudariti, kar sem že zadnjič sicer pri Litostroj – jug povedal, da je infrastruktura v tem območju vsa internega značaja. Torej, tukaj zdaj, s tem programom opremljanja, in s temi načrti, ki jih pravzaprav novi investitorji v to območje, na prostih območjih prinašajo v to območje – pravzaprav posegamo in prihajamo na območja, ki so bila nekdanja zaprta industrijska območja, za javno infrastrukturo. Torej, za, bi rekel, za nas komunalce, je to pravzaprav praznik, ne? Kjer pravzaprav neka območja, ki so bila pravzaprav – pravzaprav neurejena, vsaj v tem, bom rekel javnem smislu, pravzaprav lahko bolje in kvalitetneje uredimo.

Če se zdaj osredotočimo na investicije same. Je tukaj pomembno, da imamo več obračunskih območij doslej. Kot pri vseh programih opremljanja, kot doslej – moč videti, pravzaprav se ukvarja z enim obračunskim območjem, kjer je znotraj tega območja, vsem objektom se je približno na enak način obračunavalo infrastrukturo. In tukaj gre zdaj zaradi narave infrastrukture same in zaradi potreb, ki jih to območje ma, za štiri obračunska območja. Znotraj vsakega obračunskega območja, pač so neke določene ureditve. Obračunsko območje ena – ma vodovodno omrežje, kanalizacijsko, za odpadno komunalno vodo in javno razsvetljavo. Območje – dve, ma meteorno in padavinsko vodo, ki bo odtekala v obstoječi kanalizacijski zbirnik v severni ljubljanski obvoznici. Obračunsko območje – tri, ima vročevodno omrežje, za območje novih objektov. In obračunsko območje – štiri, je območje obstoječih objektov, na zahodni strani Litostroja. Ki se navezuje na tale, bom rekel, zgornji, levi košček kanalizacije v avtocestni kanalizacijski sistem. Meteorne vode seveda.

Skupni stroški investicije v tem območju so za cesto in javno razsvetljavo, torej zdaj se pogovarjamo seveda v fazi osnutka, 25 milijonov. Ker ceste so v tem delu še interne. In smo jih tudi kot take ohranili. Vodovodno omrežje 60 milijonov. Kanalizacijsko 186. In vročevodno 80 milijonov. Skupaj torej 290 milijonov tolarjev za nove investicije. Te so potem razdeljene, glede na ta obračunska območja, na nove in obstoječe objekte. Obstoječi objekti, je delež nove infrastrukture, ki njim pripada 150 milijonov. In novih objektov 139 milijonov. Če zdaj to številko 139 milijonov nesemo s sabo v nadaljnji obračun, v tisti končni obračun komunalnega prispevka, je z dodatnimi obračunskimi stroški za obstoječo infrastrukturo, v vrednosti 448 milijonov, plačanega v končni posledici komunalnega prispevka 587 milijonov. In, če to primerjamo z investicijo 290 milijonov, vidimo, da je ob plačilu komunalnega prispevka za nove objekte v območju Litostroj sever, končni saldo v smislu prihodka 297 milijonov. V kolikor bi pa še obstoječim objektom obračunali izboljšavo komunalnega stanja, v vrednosti 150 milijonov, bi potem skupni saldo bil še za 150 milijonov višji.

Predlog je, da se ta program opremljanja, v osnutku sprejme. Naj pa opozorim, da glede na to, da je Litostroj jug, ki smo ga v prejšnjem delu obravnaval, v svojem – nadaljnji obravnavi, predviden, da bo obravnaval tudi Aleševčevo cesto. In, da bo del stroška Aleševčeve ceste,

seveda tudi obračunan na tem območju. Pričakujemo, da se bo v fazi predloga, ta strošek, za javno infrastrukturo v tem območju povečal. Torej, vsaj za strošek tistega dela Aleševčeve ceste, ki tem območju pripada. Pa še, seveda, ne glede na to, da je Aleševčeva cesta zdaj ta nek vezni člen, pravzaprav za območje Litostroj jug. Seveda gre za to, da se te dve območji smiselno ne obravnavata skupaj. Torej, časovno verjetno v nekem zaporedju, ker gre pravzaprav za – v delu identične komunalne ureditve. Zato pričakujem, da bo v fazi predloga pač, da bosta ta dva akta obravnavana – torej na isti seji, al pa sočasno. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim mag. Janeza Sodrznika, podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa gospa županja. Svetnice in svetniki, lepo pozdravljeni. Odbor za urbanizem je na svoji seji obravnaval tudi ta akt. In mu posvetil kar velik pozornosti, glede na to, da gre za zelo obsežno območje urejanja, ki ima vrsto, bi rekel tudi prometno nerešenih povezav. Na nekatere je opozoril že kolega Fatur pred menoj. In poleg tega, da smo dali podporo temu odloku v fazi osnutka, smo sprejeli zraven še nekatere sklepe, ki so zelo pomembni in so tudi v materialu pridodani. Nanašajo se pa seveda na določena vprašanja v zvezi s pristojnostmi znotraj mestne uprave in nalogami, ki jih je potrebno opraviti do faze predloga. Predlagam, da se pozorno preberejo in da bi bilo zelo dobro, če bi se vsaj v tistem delu, ko bi se pripravljale urbanistične pogodbe, kot nekega vzročnega instrumenta, ki bi ga občina začela uporabljati pri urbanističnem načrtovanju. Oziroma potem pri sami izvedbi nalog. Da bi pač ta del se čim prej pripravil v upravi. In, da bi tudi na Odboru za urbanizem lahko v zvezi s tem sprejeli določene odločitve. Vsekakor se nam pa zdi, da odlok v tej fazi lahko pasira mestni svet. Da pa bo pripravljavec moral upoštevati še nekatere pripombe, ki so bile navedene tudi v razpravi in pa zapisane v sklepih. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi isto, kot je odbor predlagal, če ne bi že odbor sam. Bom povedal samo dva, tri dejstva. Eno dejstvo je to, da na nek način je grozovito to, da mam tuki dva zazidalna načrta. In, da mam dva programa opremljanja zemljišč. Pri čemer mate zaradi te razkisanosti med sabo, kljub temu, da se datumsko približa in istočasno vse skup obravnava, ne? In, da ma zdaj zaradi te razkisanosti, ki ni sistemska, ampak je iz navade naše uprave, ne? Seveda, težave okrog tega, kam bomo zdaj to cesto, ki je cesta od obeh, ko sta tudi na jugu in na severu isti investitor – Imos, ne? Se žogamo okrog tega, kako se neki obračuna in ne obračuna in tako naprej. Zdaj, seveda ključ je Aleševčeva cesta. Prvič, uprava – bom povedal. Mogoče tud zato, da bi kaj padl na Mesto Ljubljana. Daje tej povezovalni cesti, ki je v resnici praktično interna cesta, ne? Oziroma cesta, ki bi bila lahko rampa od spred pa od zad. Pa ne blo nobenih težav z ostalim prometom okrog. Podoben status recimo, kot – kot recimo – v razmišljanjih in tudi v obračunih, kot je Verovškova. Ne? Mi imamo na tem področju močno Verovškovo, ki je kategorizirana, kot zbirna mestna cesta. Mam močno Litostrojsko, ki je kot zbirna mestna

cesta. Mamo Litostrojsko na severu, ki je zbirna mestna cesta. Tuki mi v bistvu, v ta sistem, ne? Samo vmes dajemo eno distribucijsko cesto. In moramo na tej distribucijski cesti seveda se dogovoriti, da je plačana dejansko iz tega območja tu. Ne pa od nekdo drugod. Vse, kar je seveda, rekel bi – sicer zahtevno, je to, kako se priključi na vrhu. Jaz sem v materialu zasledil, seveda, da se angažira današnja zbirna mestna cesta, ki je edina povezava med Šiško in Bežigradom tu gori, v bodočnosti, kot interna distribucijska cesta te cone.

Zato dajem tuki jasno na zapisnik, interne ceste naj si naredijo na obstoječem tiru, ne? Imos gor na severu. Južno od te ceste, ki je paralelna z Alejo spominov in tovarštva. Ne? Tista, ki se vedno vozimo. In za ograjo. In seveda se priključimo na današnjo zbirno cesto, v perspektivi, bomo pa to podaljšal, če bomo to zbirno cesto dajal proti severu. Ta podaljšek bi pa bil tisto, kar bi bil predmet urbanistične pogodbe. Tako za jug. Kot za sever. Praktično bi iz dveh odlokov tu morala nastopiti ena urbanistična pogodba za obe območji.

Torej, status te cest je dejansko distribucijski. Mestna cesta najnižjega ranga. Kar pomen, če je nova, da jo enostavno okoličani enostavno morajo plačati. In drugič, ne drezati v Litostrojsko cesto, in jo spreminjati v interno distribucijsko cesto, rekel bi – severnega dela območja, kjer imamo na današnji progi prostor, za ograjo, in ne čez ograjo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi.... Gospod Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Rad bi opozoril še, mal tudi v navezavi s predhodnikom. Rad bi opozoril še na en problem, al pa na eno dimenzijo te, te cone. In se čisto ne bom strinjal s kolegom Jazbinškom. Namreč, zelo pomembno je, kako bomo ta severni del pripeljali oziroma priključili na severno obvoznico, kot bi, pač tam rekel – na glavno žilo – prometno, v bližini. Seznanjen sem z načrti predstavitve Litostrojske ceste v drugačnem poteku trase ob obvoznici na Verovškovo. In seveda tu tudi bolj zato, da se ve, da se zapiše – smatram, da je pomembno, da bi ob tem izkoristili, torej priložnost. In to polagam na dušo predvsem mestnim uradnikom, ki bojo kjer koli komunicirali s pripravljavci, državo. Da se omogoči navezava neposrednega vstopa na severno obvoznico, z Litostrojske. Mi sedaj imamo neposredni izstop iz obvoznice na Litostrojsko. Ne pa obratno. In v tem trenutku je to, bi rekel glede na razmike in tako dalje – prometno mislim, da ni nobene težave, da se to omogoči. In bi blo pač nesmotno samo predstavljati traso ceste zaradi mogoče krivulj in podobnega. Ne istočasno pa narediti te možnosti.

Drugič pa se mi zdi, da je Aleševčeva cesta, nekaj več, kot zgolj distribucijska cesta znotraj neke cone, ki se zdaj ureja. Sam se zavzemam za to, da bi jo, ni nujno, da postane seveda izvirna cesta mestna. Vendar mislim, da ji moramo dati ustrezno mesto, kot novo prometnico, ki bo povezala obe strani cone. Jo navezati tudi na Litostrojsko. In seveda v tem primeru pač, bog pomagaj, določena sredstva padejo tudi, kot obveznost na občino. Jaz v tem ne vidim nič slabega. Sploh ne vidim neke zarote v tem smislu, da zdaj se hoče nekaj prevaliti na Mesto. Treba je zgolj oceniti, koliko, kakšen režim oziroma kakšno cesto tam želimo. To naj povejo pač naši prometniki in urbanisti. Po drugi strani, pa mi imamo določena sre..., torej mi bomo itak iz tega naslova urejanja celotnega območja pridobil določena sredstva, ki jih je potrebno samo nadgraditi še z našim vložkom. V smislu tega, da pač enkrat promet tam v celoti rešimo, ne? Jaz sam recimo nisem tak velik optimist, da sta dve zbirni cesti. Se pravi Litostrojska na levi, če tako gledam, pa Verovškova na desni, za zmeraj dovolj, da bosta kot dve zbirni cesti reševali ta promet, ne? Ta koncentracija se bo še gostila v Litostroju. Mi tudi vemo, da imamo na zgornji strani blazne projekte, ki bojo vsi na tak ali drugačen način pripeljali do

redistribucije prometa v tem koncu Ljubljane. Se pravi, jaz bi dal določeni poudarek Aleševčevi zato, da pač določene stvari tudi anticipiramo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika, gospod Miha Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, sej tle je tle. Cesta je fizično vedno enaka. Ne? Seveda status dobi cesta, če je prevozna. Višji status. To se pravi, na primer Litostrojska. Litostrojska gre izza Večne poti tuki dol in bo mela priključek na avtocesto. Verovškova ima priključek na avtocesto. Vmes so severne in južne povezave. Kar pomen, da vmes med tema dvema povezavama, imamo samo eno prečno povezavo, ki za širše namene popolnoma nič ne pomen. Zato seveda se igrat s tem, da bomo pomembnost dajal tej cesti, iz naslova štirih reči in s tem mi kej plačal zraven. Mi mammo na primarnem omrežju, na glavnih cestah, na zbirnih cestah, dovolj stroškov, da ne bomo seveda na neki distribucijski cesti, ki ni cesta, ki bi mela iztek in – začetek in iztek nekam v neskončnost. Ampak, je čist omejena. Seveda, da bi tam plačeval.

Drugo, kar sem pa opozoril. Drugo pa, kar sem opozoril, da dokler imamo, jasno, da bomo te stvari peljal do obvoznice. Ampak, dokler imamo na severu zbirno mestno cesto visokega ranga. Sicer slabo narejeno. Južno od – od Poti spominov in tovarištva, tok časa seveda se bomo priključeval nanjo. Bomo šli čez, bomo šli čez. Ampak, ne bomo zdaj delal iz mestne zbirne ceste, čeprav mogoče bo v bodočnosti premaknjena, mogoče pa ne bo. Če bo v bodočnosti premaknjena, ne bomo delal interno distribucijsko cesto za Imosovo cono. Zato, ker je eden tam, če bi – na vogalu kupil, mal prebliz ograji. Med ograjo in med tistim vogalom, če bi še enkrat gor pokazal, je seveda tir, ne? In je možnost seveda naredit interno dostopno cesto ke v tiste svoje parkinge. Tko al pa drugač. No, da tko, da prosim lepo. Ne bomo dajal – prvič stroške v cesto, ki ni tega ranga. In drugič, ne zdele grajeno javno dobro, ki ni v pravnem prometu, spreminjat v interno distribucijsko cesto.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni res nihče več prijavljen k besedi, razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju Litostroja – severni del, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

26.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje... zaključujem. ... Bomo počakali...

27 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 12. točko dnevnega reda. In prehajam k 13.. To pa je

AD 13.

**OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZEMLJIŠČ ZA GRADNJO
ZA OBMOČJE UREJANJA BS 3/5 BRDO, DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 –
BRDO IN DEL OBMOČJA UREJANJA BS 3/3 – BRDO, VRHOVCI.**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Pred drugim zasedanjem pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Ponovno prosim gospo Nušo Dolgan, ki vodi Oddelek za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. NUŠA DOLGAN

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Osnutek Odloka o programu opremljanja za Vrhovce, za Brdo in pa za Brdo – Vrhovci. Ta program opremljanja je narejen na osnovi zazidalnega načrta, ki je bil sprejet aprila lani. Hvala lepa. Gospod Fatur, prosim za obrazložitev.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Fatur, izvolite prosim. Proceduralno? Ja, gospod Vrbošek, izvolite...

G. JANEZ VRBOŠEK

Če mi dovolite, mejhn sem neprijetno presenečen. Ne? Načelnica povabi svoje sodelavce, ki imamo tuki not – niso napisani, da nam razlagajo. Zdaj, jaz ne vem, naj načelnica sama razloži do konca, al pa – ne vem, zakaj sodelavce vabi, ne? Ali se pa v temu napiše, da bo razlagal gospod Fatur. Hvala. Mu pa čestitam, ker dobro pove. Sam zakaj načelnica samo pride in preda besedo? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

To ni predlog, gospod Vrbošek. Želeli ste besedo za proceduralni predlog... Izvolite, če lahko vključite mikrofona prosim.

G. JANEZ VRBOŠEK

Prosim, naj ona poroča v celoti celotno poročilo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Kaj? Torej želite, da dam... to na glasovanje?

G. JANEZ VRBOŠEK

Ne vem. Odločite se...

GA. DANICA SIMŠIČ

No, pogledjte gospod Vrbošek, seveda potekajo priprave gradiv na najrazličnejše načine. Vključeni so tudi edrugi sodelavci in pri vsakem nadaljevanju oziroma pri vsaki seji, sem povedala, da bo programe opremljanja zemljišč, podrobneje razložil gospod Fatur, ki je pač po dogovoru...

G. JANEZ VRBOŠEK

... to v gradivu pisal...

GA. DANICA SIMŠIČ

... po dogovoru, dovolite – jaz vam nisem skakala v besedo. Po dogovoru, ki ga – tudi odbora, ki ga vodim, ki je tudi nam razložil. Smo imeli kar precej razprave na to temo. In smo se dogovorili, da bo potem v nadaljevanju to sprožil tudi na mestnem svetu. Gospod Jazbinšek, proceduralni predlog.

G. MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da poroča ali gospa Nuša Dolgan, ali pa gospa Sintija Hafner, tako, kot so zapisani. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, odgovor je enak.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MIHA JAZBINŠEK

Gre za to, gre za to, da je seveda gospod Fatur popolnoma sam. Na tem področju. Nihče mu ne zna nobenega izhodišča povedati, v tem mestnem svetu. Ne od prometa, ne od zemljišč, ne od urbanizma.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, še enkrat, pa tudi gospodu Vrbovšku, pa tudi vsem pravzaprav v pojasnilo. Jaz sem pred nekaj sejami oziroma nadaljevanji, pojasnila, da bo v imenu predlagateljice, ki je županja, podrobneje posamezne programe opremljanja obrazložil gospod Fatur. In v tem svojstvu je poročevalec v imenu županje. Pika. Gospod Fatur, imate besedo. Boste pa dobili še na pisno, če vam beseda ne zadošča in zapisnik ne zadošča. Izvolite, gospod Fatur, imate besedo.

G. MARKO FATUR

Hvala lepa za besedo, gospa županja. Na enak način, kot sem doslej, vam bom tudi ta program opremljanja predstavil. Lansko leto, aprila, je bil sprejet prostorski akt za to območje. Pravzaprav je zdaj že minilo več, kot leto, ko šele sprejemamo program

opremljanja. Zato, da bo možno to investicijo pač, bom rekel sprovest, al pa na – bolj v tek. Torej, gre za območje med Chemo – Farmacijo na Brdu v Ljubljani in Cesta na Vrhovce. To območje je območje, po zazidalnem načrtu predvideno za gradnjo na zahodni strani stanovanjskih objektov, po programu Stanovanjskega sklada Republike Slovenije. In na vzhodni strani za gradnjo Tehnološkega parka. Torej, kot nadaljevanje nekega tega Tehnološkega parka na severni strani Ceste na Brdo. Tukaj za ta konkretno območje, pa gre med Cesto na Brdo in med Cesto na Vrhovce. Zdaj, tale slika, mogoče si jo mejčkn sam poskusite predstavljat zratirano v desno, ker je sever zdaj v smeri proti zahodu, v resnic, žal, je pač območje tako razpotegnjeno, da drugač ne moremo prikazat.

Torej, za kaj gre. V – bom poskušal sam na hitr spomnit. Glede na to, da je že eno leto preteklo od tega, ko je bil prostorski akt izdelan. V centralnem delu tega območja, se nahaja povezovalna cesta. Ki se v svojem južnem delu navezuje na – na predvideno povezovalno cesto iz območja Tržaške ceste. Ki se na severni strani navezuje na povezovalno cesto znotraj območja Litostroj, pardon... Brdo – sever. In se potem nadaljuje proti avtocestnemu priključku Brdo, na zahodni ljubljanski avtocesti.

Območje je pravzaprav razdeljeno, že prej sem rekel na zahodni in vzhodni del. V tem delu pač je zgoraj to območje Tehnološkega parka in pa spodaj območje stanovanjskih objektov, po programu Stanovanjskega sklada Republike Slovenije. Zdaj, ta obračunska območja, seveda so tukaj spet razdeljena na tri dele. Eno obračunsko območje tisto, ki je skupno. In v katerem se za nekatere seveda ta infrastruktura deli vsakemu na podoben način. Potem pa tista infrastruktura, ki se seveda, pripada samo enemu, ali drugemu območju. Kar zagotavlja neko sekundarno navezanost znotraj območja. En del območja pa se tudi, en del stroškov pa se tudi – so tudi območja severnega dela – nanese. Ker gre tudi za neko ureditev in odvajanje meteorne kanalizacije v smeri proti severu. Kar pomeni, da tud južni del, v severnem delu Brda, tudi seveda obremenjuje neko infrastrukturo. In delež pripadajoči pač to območje tudi plača.

Zdaj, spet na tem listu povzetka, bi vam razložil, da je strošek celotne investicije cestne in javne razsvetljave, vodovodnega omrežja, kanalizacijskega omrežja, ki je v tem delu seveda ločeno, na fekalno in na meteorno omrežje. Plinovodnega omrežja in pa stroškov predstavitve elektroenergetskega omrežja. Torej, stroški predstavitve obstoječe infrastrukture, seveda pripadajo tistemu območju, ki ga to povzroči, ne? Je skupna vrednost 2 milijarde 776 milijonov tolarjev. Zdaj, v desni strani, zgoraj desno, imate pa te 2 milijardi 776 milijonov tolarjev razdeljene na, razdeljeni na nekaj investitorjev v tem primeru. Torej, en investitor seveda, ki pretežni del tega stroška pokrije, je območje VP 3/5 – Stanovanjsko območje in pa območje Tehnološkega parka. Ker je cesta, povezovalna cesta, ki poteka v sredini tega območja. Ma status mestne zbirne ceste, je bil zato, ker se en del tega stroška seveda nanaša tud na primarno cestno omrežje, uporabljen ključ delitve. Da se, glede na to, da je v Ljubljani približno 55% sekundarnega prometnega omrežja. In 45 primarnega omrežja, ta delež primarnega omrežja pripiše stroškovno Mestni občini Ljubljana. To bo predstavljalo to vrednost 638 milijonov tolarjev. Preostali del pa seveda temu območju konkretnega. Torej Brdo – Jug. Ker Energetika Ljubljana, v tem območju načrtuje izgradnjo svoje plinske postaje, ki bo seveda povečevala zanesljivost napajanja celotnega območja Brda, Vrhovcev in tega dela Viča čez Gra..., čez Glinščico. Je en del primarnih energetskih povezav zagotovljen s strani Energetike Ljubljana. Tako je tudi navedeno tudi v programskih oziroma idejnih rešitvah, ki so bile podlaga za prostorski akt. In pa ta severni del območja urejanja, in pa zaradi ureditve križišča s Cesto na Brdo, ki se v tem južnem delu pravzaprav celovito ureja, tudi del stroška, ki pripada temu severnemu delu. Tako en del tudi odpade na območje Brdo – sever. Če zdaj privzamemo stroške, ki jih območje VS 3/5 – stanovanjsko in pa Tehnološki park Brdo prineseta v kontekstu obračuna za novo infrastrukturo. Torej, to milijardo 944 milijonov. Če potem tema dvema območjema pripišemo še strošek obstoječe infrastrukture, v

vrednosti 647 milijonov. Je skupni obračunani komunalni prispevek za te dve območji 2 milijona... 2 milijardi, pardon, 592 milijonov. Če ta znesek soočimo z – če ta znesek 2 milijardi 592 milijonov soočimo še z stroškom, seštejemo, prištejemo temu strošku 136 milijonov, strošek, investicijo, ki ga pokrije Energetika Ljubljana. Če v to – primerjam potem z 2 milijardama 176 – je končni saldo, torej strošek v tem primeru, minus je spredaj napisan – za Mestno občino. Ob plačnem kompletne komunalne prispevku. In ob izgradnji tistega dela, ki ga financira Energetika Ljubljana, 48 milijonov. Torej minusa, ne? Če mi v območju Brdo – sever, še obračunamo teh 57 milijonov, ki v tej novi infrastrukturi je to območje dolžno plačati, je potem skupni saldo za to območje, ob določilu kompletne komunalne prispevka samo zavezancev, v širšem območju, glede na skupno vrednost infrastrukture – plus 9 milijonov.

Torej, predlog je, da se ta program opremljanja sprejme. Opozoril pa bi rad, da se tudi pripravlja program opremljanja za območje Brdo sever. Ki bo seveda ta strošek 57 milijonov, ki ga tukaj vidite, seveda tudi, kot vstopni podatek, prinesel v obravnavo. Zato bo ta strošek potem obračunan tudi v tistem območju. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa ima besedo mag. Janez Sodržnik, podpredsednik Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče matičnega delovnega telesa. Izvolite.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Tudi ta odlok je odbor obravnaval temeljito. In ga podpira. Kot osnutek. S tem, da bi tu posebej poudaril problematiko, tako, kot je bila poudarjena že ob obravnavi prostorskega akta v lanskem letu. In tudi sprejeti dodatni sklepi mestnega sveta. Namreč, ureditev celotne prometne povezave širšega območja, se pravi severnega, južnega dela, za celotno potezo med severno obvoznico in pa Tržaško cesto. Tu potrebno povedati, da številke, ki so tu napisane, v končni, bi rekel posledici, niso tako lepe, kot mogoče zgleda, v korist občine. Zaradi tega, ker te številke zajemajo samo tisti del, rečmo teh prometnih zagat, ki tangirajo neposredno ti dve coni urejanja. V tem primeru pač ti, ki je v odloku zapisano. Da bo pa v primeru uresničitve jasnih sklepov mesta in pa tudi jasnega interesa, torej reševanja celotne prometne problematike, potrebno zagotoviti še vsaj dva segmenta, ali pa dva odseka cestnih povezav. Ki bota precej olajšala blagajno mestno. V primeru, seveda, da jih bomo želeli vzporedno zgraditi. Sicer bo tam prometni kaos in bomo meli nerešljive probleme. Govorim seveda o povezavi Ceste na Vrhovce in pa Tržaško cesto na eni strani, tam, kjer je največji zalogaj. S podvozom na železnico. In na drugi strani Brdnikove ceste. Se pravi, priključka Brdo, do te cone, kjer se že zdaj odpira gradbišče za Tehnološki park. Vem, da ne govorim nič novega, samo vsakič posebej to izpostavljam, ker tu moram odkrito govoriti, dobivam vtis, da v mestni upravi, ali pa v mestu, preprosto dovolj resno tega problema ne jemljete. Mislim, da se enostavno šteje, da bo dovolj, če bomo naredili Tehnološki park in pa stanovanja. In smo mi svoje probleme uredili, ali pa, da je Mesto, bi rekel nekaj dobrega naredilo. Ja. Vendar, če ne bo v celoti ta zadeva tako narejena, kot je blo že večkrat povedano, potem smo si mi naredili grozno velik problemov. Odbor posebej na to opozarja. In do priprave predloga tega akta, smo se dogovorili, da bomo tudi pripravili na odboru, po potrebi seveda, tudi posebne sklepe, ki jih bomo dali potem mestnemu svetu v obravnavo in sprejem. Drugače pa v tej fazi seveda odlok podpiramo in želimo, da čim prej pride tudi predlog na videlo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tle mam spet dva zazidalna načrta. Dva programa opremljanja. Plus to, da rabimo še iz severa priključek. Pa plus to, da rabimo še iz juga priključek. Zdaj, jaz bi bil mal kritičen tud do odbora. Ne? Ker bom tkole povedal. MOL ni en abstraktum. Ne? MOL tud ni, kako bi rekel, samo uprava. Čas bi že bil, da se stvari ne delajo s paralelnimi sklepi, na tem področju, kjer je zakonsko eksplicitno definirano, da mora v odloku, enem ali pa drugem – prostorskem, al pa opremljanja – opremljanja zato, ker itak je odlok. Po drugi strani pa bi itak moral bit v prostorskem aktu notr. To se prav, da velja tisto, kar velja za prostorski akt, tudi za program opremljanja. Osnovni elementi morajo biti notr urbanistične pogodbe. Ja ni možno zgradit dveh sosesk, ne da bi se Mesto zavezalo, kok bo na področju teh sosesk zgradil. In drugič, kako bo priključke od severa, pa priključke od juga naredil. Sej mora garantirat. To niso dodatni stroški sklepi. Vsebina urbanistične pogodbe mora bit v enem od teh aktov eksplicirana. In drugič, mora bit ta urbanistična pogodba pol tud podpisana. Ne? Drugač se nam bo – nič, ne bom primera povedal zdele, kaj se nam dogaja v Ljubljani, ne? Gradimo blazen kompleks komunalnega prispevka, pa plačujemo ene dvakrat manj, kot smo – kot je prejšnji kompleks, ki je manjši bil. In gradimo kompleks, do katerega ni ceste. Investitor pa trdi, da je to stvar MOL-a. Dobil je pa soglasje, seveda za gradbeno dovoljenje, v primeru, če bo promet po tej bodoči cesti narejen. Ampak, investitor je sam umaknil projekt te ceste iz igre. In je rekel – baš me briga. Kako bo dobil uporabno dovoljenje? Ne vem. Ta investitor potem, ko bo, ko bi moral po projektu po dvosmerni cesti not pridet. Dons je pa tam enosmerna cesta. Ne vem. Nič ne plača. Projekta se nihče ne loteva. In na konc ne bo uporabnega dovoljenja. Jaz vem, kako bo pol na konc. H – Skušek bo vzel tablo, tko v rok. Pa jo začel premikat sem pa ke. Po cestah. Na naročilnico. Tako, kot se danes promet v mestu dela. Gre pa seveda za cel Poljanski nasip. Ki je po projektu dv osmeren. Dons je enosmeren. Ne? Na njem visi Kapitelj II. Ki se dela brez, da bi bla – Poljanski nasip, predmet gradbenega dovoljenja. Infrastruktura notr je predmet gradbenega dovoljenja na Poljanskem nasipu. Cesta pa ni predmet gradbenega dovoljenja. Kako pa je danes promet na Kapitlju I, pa vsi veste. In investitor je sam izločil ta projekt ven iz pridobitve gradbenega dovoljenja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Torej, v glavnem, kar se tiče teh, bi rekel vsebin, vezanih na Brdo, se s predhodnikom strinjam, razen v enem detajlu, ne? Tu bi posebej izpostavil, da jaz smatram, da tu, to pot ne gre za predmet urbanistične pogodbe, ko gre za urejanje teh dveh odsekov. Jasno je, da sta obadva odseka, bom ponovil – tu se mislim, da celo strinjamo, od Brda do tega območja severnega. In od Tržaške ceste, do te, tega območja, na jugu. Da je to pač obveznost MOL-a. To ravno, to bi bilo tudi nenazadnje vsaj ta glavni odsek zapisan v tej famozni pogodbi iz leta 96 z DARS-om. Ki pač zdaj, v kakšni fazi, ali kakšen status ma ta pogodba, ne vem. Mislim pa, da je mrtva črka na papirju. Kar pomeni, da moramo skrajno resno to dat v program naslednjih variant v dve ali tri leta. Če hočemo, da bomo to tudi izvedli. Torej, tu ni zdaj, da bi se pogajali s komer koli. Mi se moramo sami s seboj dogovorit, da to resno vzamemo v zakup. In to izvedemo.

Kar se pa tiče lastnih izkušenj. Mi imamo eno izkušnjo ravno tudi na viškem delu. Ki seveda govori žal v prid temu, da sem pesimist v tej zgodbi. Vi natančno veste, kakšne katastrofalne probleme smo imeli z lokacijo Lesnina na Brdu. Ki je bila ravno tako narejena ob predpostavki, soglasju – in izdaji gradbenega dovoljenja, da bo nova cesta narejena izza ceste, torej severne obvoznice, na Brdo gor. Pa vemo, da je tri in pol leta, ceste ni bilo. Da je trgovina funkcionirala. In, da je bil promet naravnost katastrofalen. Da ne bom rekel kaotičen, skozi Brdo, ki seveda tega ne prenese. In verjemite mi, promet, natančno vemo, da – da najde nove poti, da se distribuira tam, kjer lahko. In na koncu se bo zgodilo, da bomo mi imeli prometni kolaps nerešljive, bi rekel dimenzije, če se ne bomo resno lotili tega že zdaj. Mogoče je mal zoprno, da stalno to ponavljam, ampak – tam ljudje, na koncu koncev, bojo šli s transparenti na cesto. Pa bojo cesto zaprli. Ker to je nemogoče, da že danes recimo, od Tržaške, do Kemofarjacije, stojš jutraj v koloni, ker ne moreš prit skozi železnico. In, če ne bo te nove vpadnice, ki bo pač neka nova distributivna žila, potem – in daš tja seveda še 500 stanovanj, bo Tehnološki park, pa shopping center, pa ne vem kaj vse. To pomeni, da si en del mesta dobesedno obglavil. Če rečem mogoče neprimeren izraz. Dramatiziram ravno zaradi tega, da se dovolj resno vzame to, da bomo morali v naslednjih dveh proračunih to predvidet. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sej to je problem, no. Mogoče pa hočemo, da problemi kar ostajajo, ne? Pa rečemo, tam bo kaos in tako naprej. Oprostite, nekdo je za nas že mislil. Kdo je vzpostavil pravno državo. In tuki ne moremo mi spustiti dve velike soseske skozi, ne da bi pogodbeno nase vzel nekaj. Ker, če mi ne garantiramo dovolj za – ne smemo spustiti skozi programov opremljanja. Ker ga ne moramo pustiti na suhem. Odvisno od tega, kako bo en svetnik, al pa ne svetnik zminiral neko odločitev. Al pa pozabljeno odločitev, v proračunu naslednje leto, pa naslednje leto. Če mi spuščamo veliko sosesko v igro, pol moramo seveda, v odnosu do te soseske, met pogodbeni odnos. To je pravna država. To ni samoupravna država. Ne? In tuki se z dobro voljo ne rešujejo stvari, ampak na pogodbeni način.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

V tem je, pogodba je – je lastna urbani družbi. Ne? Ne pa enem, rekel bi, tam podeželjskem onem. Kjer se čez, kjer se čez ograjo dva srečata, si data roko in reče – jaz sem pa mož beseda. Al pa tako, kot smo v samoupravljanju delal, da smo mož beseda. En drugemu smo roko dal. Pa smo mož beseda. Pa še takrat smo naredili samoupravni sporazum. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Damijan Dolinar. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Torej, na vsak način je pozitivno, da se to območje VS, pa VP 3 – Brdo, ureja. Ampak, treba je met pred oči, kakšen je ta vrstni red, kar so že moji predgovorniki o tem govorili. Največja potreba po ureditvi tukaj, je s cesto. Da se reši prometna zagata. In to tako od priključka Brdo na notranjo stran avtocestnega obroča, kot na zunanjo stran. To so bile zaveze. Zunanji del je tud blo predmet pogodbe z DARS-om, kjer je Ljubljana svoj delež plačala. To pa ni zgrajeno. In so kronične težave. In bojo, dokler to ne bo rešeno. Na srečo je vsaj pač ta objekt Lesnine, nekaj povzročil, da je vsaj en mejni delček te navezave bil zgrajen. Na vsak način je pa notranji del, do pač Dolgega mostu pač zelo potreben. Zelo potreben.

Na drugem mestu je gotov poslovni del. Tako imenovan Tehnološki park, o čemer se je vedno s to lokacijo največ govorilo. Vendar pa je treba povedati, da je ureditev prometa veliko bolj pereča, na vsak način. Stanovanjski del je pa v glavnem stvar interesa kapitala. Ne vidim za samo ureditev prostora kaj dost drugega pomena. Tako, da če ne bo šlo po tem vrstnem redu, potem se bodo zadeve samo še poslabšale. In bojo, že zdaj so nevzdržne. Ob prometnih konicah. Bi rekel, tako v smeri priključka, kot od priključka proti Cesti na Brdo, proti mestni strani. Tako, da te stvari bi bilo treba resno vzeti. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K prijavi ni prijavljen... k razpravi ni prijavljen nihče več. Zato razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja za območje urejanja VS 3/5 Brdo, del območja urejanja VP 3/2 Brdo in del območja urejanja VS 3/3 Brdo – Vrhovci, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

23.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 13. točko dnevnega reda in prehajam k 14. točki dnevnega reda. To pa je

AD 14.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠS 3/5 – PODUTIK – VZHODNI DEL.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred drugim zasedanjem pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Dolgan, ki vodi Oddelek za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev, v nadaljevanju bo podrobnejšo podal gospod Fatur. Mislim pa, da bodo v tem času službe že pripravile tudi pisno dopolnitev gradiva, kjer bo zapisano, da je med poročevalci tudi gospod Fatur. Izvolite gospa Dolgan.

GA. NUŠA DOLGAN

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠS 3/5 – Podutik, vzhodni del. Osnutek odloka ste na prejšnji seji, eni od prejšnjih sej že obravnavali in ga tudi sprejeli. Gre za območje Glinč. Tukaj je, tukaj imamo komunalni prispevek, ki je bil izračunan na osnovi občinskega lokacijskega načrta. In znaša 130 milijonov, 903 tisoč, 285. Nova infrastruktura znaša 40 milijonov. In nova infrastruktura je narejena samo za vodovod in kanalizacijo, ker ostalo se ureja na drug način. Glede na to, da je Ljubljanski urbanistični zavod izdelal predlog, bi ga tud prosila, gospoda Faturja, ki je tudi današnji poročevalec, da poda izčrpnjšo obrazložitev.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Fatur, izvolite.

G. MARKO FATUR

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani, pred nami je Predlog Odloka o programu opremljanja za območje ŠS 3/5 Podutik – vzhodni del. Glede na to, da smo imeli že razpravo na to pri osnutku, bom na hitro...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...poudarkov iz odgovora, pripomb. Na pripombe povedal. Torej, pripombe so bile takrat, bi rekel v dveh glavnih sklopih. Ene na ta način sprejemanja in programa opremljanja, ki ga je potem, ki rezitira potem v sklep mestnega sklepa, po katerem se program opremljanja hkrati sprejema s prostorskim aktom. Tako, da tega dela ne bi obrazlagal. Sta pa bili dve vprašanji v zvezi z - razmere med novimi in minulimi vlaganji. V tem območju. In pa, glede na upoštevanje, al pa bi rajš rekel mogoče – te možnosti, ki jih ima Mestna občina Ljubljana, pri pripravi takega odloka. In tudi faktorjev dejavnosti in upoštevanje gradbenih parcel, neto tlorisnih površin. Nekaj od tega ste že slišal pri obrazložitvi odloka za obstoječo komunalno infrastrukturo v Ljubljani. Ki smo – pred dvema tednoma, mislim, ga obravnaval. Tako, da bom poskušal čim bolj skrajšat. Torej, bistvena stvar pri razumevanju novih in obstoječih vlaganj, je pravzaprav v tem razmerju. Koliko novih vlaganj je bilo treba narest na področju, kjer neka obstoječa infrastruktura že obstaja. In zato mi vedno poudarjamo, da upoštevamo stroške obstoječe infrastrukture, samo v takem deležu, v kolikšnem je, ta infrastruktura, seveda neobremenjena z novogradnjo. Torej, novogradnja je prvi strošek, ki ga vedno upoštevamo. In potem preverjamo, kolikšni del obstoječe infrastrukture je plačan. In kolikšen del nove infrastrukture, v obstoječem delu, pravzaprav notr prinesemo. In to obstoječo infrastrukturo adekvatno zmanjšamo. Beri – predpostavka, če neka komunalna infrastruktura, nova, jo je potrebno zgraditi. To pomeni, da obstoječa, ki smo jo sicer obračunal, tam, na tistem območju ni bila zgrajena v taki vrednosti, kot smo morali novo zgradit. To je to pač razmerje, pri upoštevanju obstoječe in nove infrastrukture. V tem konkretnem primeru, je že gospa načelnica povedala, da gre za novo infrastrukturo. Obračunski strošek samo za kanalizacijo in vodovod. Torej, ostale ureditve so, ali ureditve plinovodnega omrežja, strošek Energetike Ljubljana. Ker gre za primarno omrežje. Oziroma ureditev internega, ureditev cestnega omrežja, v sklopu lokacijskega načrta Ljubljana – torej Šentvid – Koseze. In znotraj katerega seveda mora investitor plačat DARS-u, ne? V tem primeru seveda razširitev tistih

potrebnih pasov. In ureditev Pilonove ceste. Za navezavo območja na Kamnogoriško cesto. V kontekstu upoštevanja faktor dejavnosti in pa koeficientov, upoštevanja gradbene parcele oziroma neto tlorisnih površin, smo pa pri obravnavi osnutka, še meli faktor 0,5 upoštewane gradbene parcele. In 0,5 upoštewane neto tlorisne površine. Že pri obravnavi odloka o obstoječi komunalni infrastrukturi za Mestno občino Ljubljana, smo vam povedal, da je pravzaprav po naknadnih preveritvah, pa izračunih, prišlo do odločitve, da se ta faktor 0, 5 proti 0, 5 popravi in spremeni 0,3 upoštewane gradbene parcele in 0, 7 upoštevanih tlorisnih površin. V tem konkretnem primeru smo seveda tudi naredili simulacijo upoštevanja teh dveh faktorjev. In ugotovili, da v kolikor upoštevamo faktor 0, 5 in 0, 5, je bil strošek obstoječe komunalne infrastrukture približno 72 milijonov tolarjev. Če upoštevamo strošek, tudi če upoštevamo razmerje 0, 3 proti 0, 7. To pomeni 0, 3 gradbena parcela in 0, 7 neto tlorisna površina. Se je ta strošek dvignil, torej povišal za 18 milijonov. Če bi upoštevali obratno razmerje, se pravi 0, 7 za gradbeno parcelo, 0, 3 na neto tlorisno površino, bi se ta strošek iz 72 milijonov tolarjev, znižal za 18 milijonov, na 54 milijonov tolarjev. Mi smo v tem konkretnem primeru seveda tako, kot je potem tudi bilo predlagano v primeru celotnega območja Mestne občine Ljubljana, upoštevali faktor 0, 3 gradbena parcela in 0,7 neto tlorisna površina. To je pomenilo potem, da pravzaprav, v teh simulacijah ste ugotovili, gre za maksimalen obračun, za katerega smo mel možnost s temi faktorji in kriteriji, ki jih zakonodaja dopušča. In je tko strošek obstoječe komunalne infrastrukture, iz prejšnjih 72 milijonov tolarjev, ki ste jih mel v osnutku, se dvignil na sedanjih 90 milijonov tolarjev. Kar je tudi v tem predlogu zapisano.

Ob predpostavki zdaj, torej gre seveda za seštevek obstoječe primarne, obstoječe sekundarne infrastrukture. Ki skupaj da teh 90 milijonov. 193 milijonov. 163 tisoč tolarjev. Ob predpostavki gradnje še nove infrastrukture. Kanalizacije in vodovod. Je plačilo komunalnega prispevka v vrednosti ...30 milijonov tolarjev /// slabo razumljivo...///. In v primerjavi z investicijo, ki znaša 40 milijonov tolarjev, je končni saldo Mestne občine Ljubljana 90 milijonov tolarjev. Na tem območju, po plačilu komunalnega prispevka. To tudi mogoče relatira mejčkn do razprave, ki smo jo mel na Odboru za urbanizem in urejanje prostora. Pri kateri je blo seveda izpostavljeno, da se v tem območju, že pri sprejemu prostorskega akta, je spraševalo o tem, ali bi se neke dodatne še ureditve lahko naložile tem območju. Torej, tuki zdaj mam na razpolago 90 milijonov tolarjev. Seveda, da jih vložimo v neko dodatno ureditev tega območja, ki ga seveda prinese v to območje, za plačilo komunalnega prispevka ta investitor. Po lokacijskem načrtu.

Torej, predlog se glasi, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme ta predlog odloka. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj prosim gospoda Gregorja Isteniča, člana Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospa županja. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, je na nadaljevanju svoje seje, obravnaval predlog akta, kot pristojno delovno telo. In po obravnavi je sprejel sklep, da

odbor sprejema Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠS 3/5 Podutik, vzhodni del.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi.

Obravnava predloga odloka, se na osnovi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu, posebej k vsakemu členu, h kateremu so bili vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu, je omejena na razpravo o amandmajih, ki so bili vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Ker k Predlogu Odloka o programu opremljanja za del območja ŠS 3/5 Podutik – vzhodni del, ni bilo vloženega nobenega amandmaja, prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠS 3/5 Podutik, vzhodni del.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka.

In jo zaključujem.

23.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 1.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 14. točko dnevnega reda in prehajam k 15. . To pa je

AD 15.

OSNUTEK ODLOKA O USTANOVITVI PRORAČUNSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA PODROČJE KOMUNALNEGA GOSPODARSTVA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Prosim predstavnika predlagateljev, svetnika gospoda Slavka Slaka, da poda uvodno obrazložitev.

Samo toliko, da se še računalnik pripravi...Izvolite, gospod Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja. Kologice in kolegi. Svetniški klub LDS je že v fazi razprav v okviru Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2006, pripravil amandmaje, s katerimi smo pač na nek način želeli sredstva, namenjena, in ki so omenjena sedaj v tem odloku, nameniti za – kot namenska sredstva v – z načinom oblikovanja odloka. Vendar je statutarna komisija menila, da se na nek način krši s tem Zakon o javnih financah. Ki pravzaprav opredeljuje takšen, takšno ustanovitev proračunskega sklada. Mi smo seveda pridobili mnenje Ministrstva za finance, v katerem so pač nam povedali, da tu ne bi šlo za kršitev 55. člena tega Zakona o javnih financah. Kot je menila Statutarno pravna komisija. Vendar, v vsakem primeru bi dejansko ta amandma, če bi bil sestavni del odloka o proračunu, in ta proračunski sklad, veljal samo za obdobje veljavnosti proračuna. Zato smo se seveda

potem odločili in predlagali ta Odlok o ustanovitvi proračunskega sklada Mestne občine Ljubljana, za področje komunalnega gospodarstva.

Zdaj, ta člen, ta odlok ima relativno malo členov. In je sam, kot tak, relativno enostaven, čeprav ima seveda potem lahko kar daljnosežne in dolgotrajne posledice. Seveda, v odvisnosti od tega, koliko časa je takšen sklad tudi potem ustanovljen.

Zdaj, prvi člen pač govori o tem, za koliko časa je ta proračunski sklad ustanovljen. In na kakšen način pravzaprav posluje. Se pravi z namenom izvajanja nalog na področju komunalnega gospodarstva. V drugem členu opredeljujemo namen. In sicer predlagamo, da se ustanovi za vodenje določenih projektov in izdatkov za področje komunalnega gospodarstva občine, in sicer za cestni promet in infrastrukturo. Za zmanjševanje onesnaženja, kontrolo in nadzor. Za upravljanje in nadzor vodnih virov, za komunalno dejavnost in za urejanje občinskih zemljišč. Tu smo seveda navedli vse tiste alineje, ki so omenjene, kot programska klasifikacija izdatkov proračuna MOL, s tega področja ustanavljanja tega proračunskega sklada. Potem tretji člen govori o financiranju in pokrivanju obveznosti iz proračunskega sklada. Tu smo seveda ravno tako navedli alineje in vsebino, ki je izhajala – in podatke, ki so izhajali iz predloga proračuna. In sicer pravzaprav gre tu za neke vrste programske prihodke. Ki so več ali manj namenski. Ampak o tem morda nekoliko več. Četrty člen govori o upravitelju proračunskega sklada za upravljanje, razpolaganje s sredstvi. Predlagamo pač, da je pristojen župan oziroma županja. Ki pač mestnemu svetu odgovarja za zakonitost razpolaganja in upravljanja s temi sredstvi sklada. In o porabi teh sredstev, ki presegajo višino sredstev, določeno z odlokom. O proračunu za tekoče leto odloča Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Peti člen ravno tako samo bolj detajlno – detajlno opisuje posebnosti pri razpolaganju s sredstvi proračunskega sklada. Šesti člen govori o prenehanju proračunskega sklada. In pa v prehodnih in končnih določbah, pač predlagamo način, kako in kdaj naj bi ta sklad začel veljati.

Zdaj, če grem k obrazložitvi. Zdaj, že prej sem povedal, da Zakon o javnih financah pač v petem poglavju, v oddelku 58 – 56. člena določa, da proračunski sklad, kot evidenčni račun, v okviru obračuna, proračuna, ki ga občina odpre, zaradi ločenega vodenja določenih prejemkov in izdatkov in uresničevanje posebnega namena. Skratka, zakon tudi določa, da mora ta akt o ustanovitvi proračunskega sklada določati tisto, kar sem pravzaprav na nek način že prej navedel, kot sem na hitro komentiral posamezne člene sklada. Zdaj, naše razmišljanje, zakaj smo se pravzaprav odločili za takšen sklad. Je šlo predvsem v smer nekega bolj, bi rekel konstantnega in dolgoročnejšega financiranja teh dejavnosti in programov iz področja, za katerega predlagamo, da se ustanovi ta sklad. Kot veste, je bilo v dosedanjih letih, zaradi veliko novih obveznosti, ne vem – devetletka, pol razni stroški, ki so nastajali. Materialni tudi stroški za plače, veliko denarja, morda tudi namenskega, porabljenega za pač te, če temu tako rečem – družbene dejavnosti. Zato se je seveda na nek način pravzaprav delno siromašil ta program. Ali pa ni bil tako dobro realiziran, kot se je želelo in pričakovalo. Zato smo, kot rečeno, prišli na idejo, da bi pač, glede na to, da je zaradi spleta različnih okoliščin v letu 2006, sredstev za to komunalno dejavnost v najširšem smislu, letos precej. Tudi zaradi prenosa sredstev iz leta 2006. Skratka, to – ta sredstva na nek način izjemoma ne predstavljajo konflikta s financiranjem drugih namenov v proračunu, kot je to velikokrat bilo res do sedaj. In zaradi tega smo se morda na nek način v vseh teh letih, ko je bilo vedno treba zagotavljati, kot sami dobro veste, predvsem denar za tiste najnujnejše projekte. Tako v družbenih dejavnostih, kot seveda tudi v komunali, na nek način, kar nekako navadili pravzaprav, da ni večjih sredstev in smejših posegov, na področju, ki ga zajemajo te postavke, ki jih mi predlagamo, da se financirajo v okviru in iz naslova tega proračunskega sklada.

Skratka, zaradi tega, kot rečeno, smo predlagali ustanovitev tega sklada. Vemo tudi, da so relativno pozno bili sprejemani proračuni v zadnjih letih. To je seveda pomenilo tudi pozna

javna naročila. Pozne pričete del tudi tistih projektov, ki so bili omenjeni in opredeljeni v proračunu. Zaradi tega so seveda dela se vlekla. In projekti vlekli iz leta v leto. In tudi manj je bilo realiziranih vseh teh projektov, kot smo na nek način vseskozi vsi želeli. Na različnih področjih. Predvidevati je tudi, da bo tudi zaradi volitev in kasnejših aktivnosti, ki vsemu temu sledijo, tudi v letu 2007 proračun relativno pozno sprejet. Glede na pozno sprejetje letošnjega proračuna, je verjetno relativno, no – možno resno predvidevat, da bo morda tudi letos prišlo do kakšnih zamikov in prenosa sredstev v prihodnje leto. In zaradi logike tega integralnega proračuna seveda ne bi imelo velikega smisla, da vsi ti projekti ponovno ostanejo in da se ponovno pričnejo s prihodnjim leto tehtat. Zato seveda smo mi dejansko razmišljali, kako preseči to situacijo. In rezultat je ta, pač osnutek proračunskega sklada.

Zdaj, bi samo vam še na kratko pokazal... pa Matic, bi te prosil, če mi prideš poiskati še te preglednice. ... Skratka, že prej sem omenjal te poglobitve razloge, za ustanovitev tega sklada, pač možnosti financiranja komunalnih dejavnosti in razvoja infrastrukture. Ostanek sredstev v proračunu. Omogočen je pač kontinuiran proces poteka teh javnih razpisov. In tako naprej. Zdaj, tu so deleži proračunskih sredstev za komunalno dejavnost v letih 95 - 2006. Kjer se vidi pač, da so ta nihanja kar precejšnja. Tu je delež proračunskih sredstev za ceste v letih 95 – 2006, kjer se tudi vidi, da so nihanja pravzaprav precejšnja. Sploh je tu velik padec v letu 2003, 2004 in 2005. In tukaj smo pri deležu proračunskih sredstev za promet, ki je sicer zadnjih pet, šest let relativno konstanten. Vendar, kljub vsemu, glede na odstotek v proračunu, relativno nizek. In tu je še delež proračunskih sredstev za urejanje zemljišč v letih 97 do 2006. Za katere tudi pravzaprav vidimo, da so že od leta 2000 konstantno relativno nizka. In tu je še primerjava sredstev v proračunskih uporabnikih, od leta 97 do leta 2006. Za teh pravzaprav devet, deset let. In tu je pač primerjava deležev v proračunskih izdatkih, po uporabnikih procentualno, za vsa ta leta. Od leta 97 do vključno planiranimi sredstvi v proračunu 2006. Ki so ravno zaradi relativno visokih sredstev letos, izgledajo relativno ugodno.

Tu imamo sedaj opredeljene te osnovne naloge, ki bi jih bilo potrebno pravzaprav financirati iz vseh teh, iz tega proračunskega sklada. Tu so seveda nekatere naloge, ki smo jih izluščili iz različnih programov. In pa tudi iz NRP-jev, ki so bili pripravljeni za naslednja tri leta. Zdaj, nekatere od teh nalog so pač že v izvajanju. Nekatere seveda še ne. Niso pa tu navedena vsa, niso tu navedene vse naloge, ki bi jih bilo nujno potrebno sto..., izvesti. To je več ali manj neka, kako bi temu rekel – samo ilustracija, kaj vse nam pač po posameznih področjih manjka. In neka, bi rekel nek zbir najpomembnejših teh problemov, po posameznih področjih. Tudi že z nekaterimi potrebnimi ukrepi, za rešitev problematike na različnih področjih. Recimo, tukaj je promet. Potem je javni promet, kjer so pač potrebni ukrepi, za katere več ali manj vedno govorimo po, pri različnih temah. Predvsem ob proračunih. Mirujoči promet. Več ali manj tudi znane teme, o katerih več ali manj pogostokrat razpravljamo. Potem, pod temi ukrepi, na področju cestnega prometa, kot so nekje zapisani in načrtovani, kot veste, mamoz sprejeti celo osnutek, pravzaprav odloka, ki ga je kolega Jazbinšek predlagal. Potem... Prosim?

...// iz dvorane – nerazumljivo...//

... Ja. Tist je pač za nekaj drugega. Tu gre za pač neke evidentiranje... ne, tle gre pa za način, kako lahko tudi precejšen del tistega, ne? Kar se lahko financira. Skratka, tu je zelo veliko projektov, tudi na osnovi prometa. Pri vodo oskrbi, glejte, koliko je potrebnih vodovodov. V Ljubljani. Ni sicer kolega Žagarja, da bi videl, koliko je predvsem tudi na področju njegove občine še potrebno... Ne, pardon, četrtne skupnosti, se opravičujem. Ja, ja, pardon. Ja, ja, ja...

Ni mala. Je velika. Bi bla lahko, če bi šli po kvadraturi, glede na to, da je to največja četrtna skupnost. Ravnanje z odpa..., varovanje okolja. Ravnanje z odpadki. Skratka, tu ne bi vas želel preveč utrujati z navedbo vseh teh projektov. Ki bi se lahko skozi vsa ta leta, kolikor bi funkcioniral ta sklad tudi lahko financirala.

Skratka, tu so, kot rečeno vsi ti projekti, na področju vseh teh dejavnosti, ki smo jih mi zajeli v ta naš predlog. Takole. ...

Zdaj, želel bi pravzaprav odgovoriti še na eno vprašanje. Pri razpravi o tem osnutku odloka, na Odboru za finance, je bilo postavljeno vprašanje, ali ta ločena sredstva, na posebnem računu oziroma podračunu pomenijo, da pač pomeni, da se to na nek način – tako namenska sredstva, da se z njimi ne da znotraj proračuna razpolagati in bi bilo morda za likvidnost pri zagotavljanju kakšnih drugih projektov, na drugih področjih, sprejemati, najemati kakšne kratkoročne kredite in premostitvene. Je seveda odgovor na to vprašanje – ne. Denar mora biti seveda na računu takrat, ko pride do plačila izdatkov. Vse skozi je pa ta denar lahko fleksibilen, v smislu, da se ga lahko uporablja tudi za financiranje drugih dejavnosti znotraj proračuna, kar ne pomeni seveda dodatnih stroškov z najemanjem premostitvenih kreditov. Oziroma kratkoročnih kreditov. Kot sem že rekel, dve točki pravzaprav sta pa najpomembnejši. Zaradi, zakaj bi bilo dobro takšen sklad po našem mnenju ustanoviti.

In sicer, še enkrat gre za stabilnost in dolgoročnost financiranja. In pa pravzaprav s tem bi na nek način namenska sredstva, ki so sicer namenska, pa se vedno ne uporabljajo namensko, pravzaprav naredili namenska. In zato vas kolegice in kolegi prosim za podporo pri glasovanju. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim prof. dr. Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda poročilo odbora. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Odbor za finance je predlagano gradivo obravnaval in po razpravi sprejel sklep, da predlaga s tem sklep, da ga sprejme. Hkrati je odbor tudi opozoril na vprašanje, na katerega je deloma odgovoril že gospod Slak sam. To je kako, oziroma kaj sprejem takšnega akta pomeni z vidika zagotavljanja financiranja posameznih nalog, znotraj integralnega proračuna. In zaprosil odbor upravo, da se do tega vprašanja opredeli.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. K razpravi se je prijavil doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. V grških dramah je bilo včasih tko, da niso vedeli rešitve. Potem se je pa kar neki pojavil in je bil konec tiste drame. In vse, je bila situacija rešena. In temu so rekli deus ex machina, ja. In nekako, ko sem kolega Slaka zdele poslušal, mam občutek, da je ta ustanovitev tega proračunskega sklada, podobna stvar. Vse te točke, ki sem jih videl, so dejansko velik problem Mestne občine Ljubljana. Mislim, da je bilo najmanj polovica teh točk tistih, ki smo jih poslušal pred osmimi leti, pa smo jih poslušal pred štirimi leti. Da bo pač naslednja zmagovalna koalicija jih rešila. Zato so bili vsako leto sprejeti proračuni. Namenjena sredstva. In kot vidimo, očitno še ni bilo rešeno. Zdaj, jaz moram reči, da jaz tud

približno ne morem dvomit, da je tak proračunski sklad veliko bolj aktiven, če mi tukaj v bistvu sta med poročevalci napisana dva podžupana. Eden je clo mag. Igor Omerza, ki se dejansko spozna na te stvari. In, če mi trdita, da se do zdaj tisto, kar smo v proračunu sklenili, da se je nenamensko prelivalo. In, da zaradi tega ni blo velik stvari urejenih. Mislim, ostajam v bistvu brez besed. Ne? Zdaj, sprašujem se pa samo, a bomo mi zdaj za vsako tako stvar, ki je pereča v tem mestu. To se prav, ustanovil en sklad. In, kakor sem zastopil, sta dve točki, ki sta pomembni za ta sklad. Ena je ta, da se proračun prepozno sprejema in se ne more potem financirati v tekočem letu stvari. In druga je to prelivanje iz enga področja, enga področja na drugo. Ne vem, človek bi rekel, da je v vsem tem obdobju, za nazaj, je samo ena ugotovitev. Proračun smo sprejemal, prepozno, pa še tisto, kar smo sprejel, smo potem prelival. Zdaj, če vi mislite, ki ste bili v vseh teh letih v koaliciji, v poziciji, da uresničujete proračun. In ste videli te probleme, jaz mislim, da je to samo za podprt. Ampak, moram pa reč, da je to slabo spričevalo, za to, kar se je za nazaj delalo. Ravno ta utemeljitev, zakaj se mora ta sklad ustanovit.

Je pa tko, mam pa občutek, ste pa vse skupaj zdele vrgli za cestni promet in infrastrukturo hočete dat notr. Za zmanjšanje onesnaženja, kontrolo in nadzor. Za upravljanje in nadzor vodnih virov. Komunalno dejavnost, pa urejanje občinskih zemljišč. Mislim, to je en zelo velik sklad, si jaz predstavljam. Mogoč bi blo pa boljš naredit več manjših skladov. Al pa v okviru tega sklada, podsklade. Ker se že spet bojim, da, ker je navada železna srajca, da se bo znotraj tega sklada že spet prelival, a ne? Si predstavljam, da bojo očitki prišli tukile iz liste za boljšo vodo, ne? Da je šlo iz upravljanja in nadzora vodnih virov, da je šlo v kakšno drugo dejavnost. Češ, da to ustanovi. Ne vem, kje si zdaj predstavljate, da tukaj bojo pa ta merila in ta sredstva, ki se bojo stekla v ta sklad, bojo pa res držala. In, da se – zdaj tle ne bo pretakanja. Mislim, jaz še skoz mislim, da je to deus ex machina. In mislim, da če se ne bojo navade spremenile, tud taki skladi ne bojo nič pomagal. Lahko pa cel proračun razdelimo, na ne vem kok – dvajset skladov. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala. Želel bi pač samo pojasnit to nenamensko prelivanje. Da ne bi blo mogoče kakšnih nesporazumov. In, da ne bi bilo kakšnih preveč razprav v to smer. Če ne bi pol rajši na koncu vam pojasnjeval. Nisem jaz govoril, da je šlo za nenamensko prelivanje znotraj proračuna, po sprejetem proračunu. Tega nisem govoril. Rekel sem samo, da denar, namenski denar, ne? Ni bil vedno namensko uporabljen, že v pripravi teh proračunov, s katerim – mislil sem recimo na komunalni..... Ne, ne... Ne se smejat. Sej to bo – pač veste vsi, saj to ste dal pri proračunih. Skratka, strukture in proračune, zarad potreb pri, recimo – ne vem – devetletki, ne vem – kaj si... kje drugje, se ni ves denar recimo od prodanega, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, vedno točno namensko samo za to pravzaprav porabil. Ampak, se je zato, v pripravah proračuna, verjetno tud dal v kakšno nujno potrebno dejavnost, za funkcioniranje vseh vitalnih delov občine. O tem sem jaz pravzaprav govoril. Ne pa o tem, da se je pač enostavno delalo, kar po domače. Potem, ko je bil proračun sprejet. Daleč od tega. S tem bi seveda bil proračunski denar dejansko namenski, tako, kot mora bit. Ker so seveda načini in principi funkcioniranja tega sklada popolnoma jasni. In jih predpisuje zakon. In jih je vlada ustanovila že kar nekaj. In tudi že kar nekaj jih je bilo ustanovljenih tud v slovenskih občinah. V tako velikem obsegu, kot ta, pa sicer še ne. In, ko sem govoril o poznih proračunih, to je bil pač samo eden izmed... To je bila samo ena izmed ilustracij. Govoril sem

pa seveda tudi o tem, da je seveda letos relativno veliko sredstev opredeljenih v tem proračunu. Da je tudi veliko projektov notr, s teh področij, ki jih do sedaj ni bilo. Ki so seveda tudi finančno opredmetene v proračunu. In bi bilo škoda, da pravzaprav to na nek način zapade ponovno v integralni proračun. In mislim, da bi bilo smiselno, da se potem začne s tem komunalnim skladom in tako omogoči neko stabilnejše financiranje, ne glede pravzaprav na sprejemanje proračuna. In to dolgoročno. V vsakem primeru je pa mestni svet tisti, ki bo tudi skrbel in nadzoroval v končni fazi pri proračunih, ali pa pri poročilih upravljavca sklada, funkcioniranje in financiranje tega sklada.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi za razpravo je najprej prijavljen gospod Jazbinšek. Za njim bo razpravljaj gospod Möderndorfer. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Najprej odsvetujem, a ne? Da se hod spraševati, ali je akt v redu, ali ni v redu, na nek ministrstvo za finance. Oprostite, ne? Da se mora pol ministrstvo blamirati, ne? Da reče – ah, saj je zakonit, ne? Ampak, nesmiseln, ne? Ampak, da bo smiselno, dejte to, ne? Popravit. Da bo enoleten. Oprostite, no. Mislim. Ne? Kar je nesmiselno, je po navadi tudi nezakonito. In tko, kot je tale napisan, bi bil nezakonit. V okviru unga odloka o proračunu in tko naprej. No, mislim, bog se usmil, no.

Ja. Kje je smisel tazga sklada? Vse občine v Sloveniji to vejo, ne? Vejo, da je problem seveda v paketu denarja za investicijo, ne? In za gospodarjenje na tem paketu, brez day by day intervencije – rekel bi, recmo mestnega sveta, ne? Al pa, če se kaj zatakne, da investicija lahko gre naslednje leto. Ne? Da se ne da – denar pol ne razporedi za kej družga in tko naprej, ne? To je, to je smisel proračunskega sklada, da se na njem gospodari lahko z neko drugo dinamiko, kot bi se sicer v okviru proračuna. Ne? Pa zato, da denar ne zapade v tem integralnem proračunu. In smisel je seveda tam, kjer so ciklusi problema dolgi. To so pa v investicijah. Tak sklad ma smisel bit investicijski sklad. In seveda občine, nerazvite, ki to vejo. Ne? Imajo po navad sklad za eno veliko investicijo, ne? Ne? Tko, kot je Slak rekel, jaz do zdaj nisem še v nobeni občini zasledil proračunski sklad, ki bi bil vsaj za dve investicije. Ampak, nič hudga, ne? O. k.. Zdaj, seveda, zdaj – seveda moram reč, tle mam pa kar na enkrat proračunski sklad za področje komunalnega gospodarstva. In je potem not seveda – komunalno gospodarstvo, jaz ne vem, kaj je not. Je treba definirat. Recimo – za komunalno dejavnost piše. To so gospodarske javne službe, ne? Ne? A je to sklad za te naše gospodarske javne službe, ki so v Holdingu? Sedem jih je. Druge bodo pa na koncesijo nekak zraven. In tko naprej. A, ha.. Al je to sklad za njihove investicije? Ker, seveda tudi v obrazložitvi, v enem samem stavku se je pa najdljo tistemu, ki je to pisal, da je vedel – želimo financiranje komunalnih dejavnosti in komunalne infrastrukture. To sta seveda popolnoma dva ločena sistema, ne? Financiranje komunalnih dejavnosti je včas tudi za plače, ne? Financiranje seveda infrastrukture, je pa za – na cestah za cesto. V komunalni za vodovode. Čistilne naprave. Gor, dol in tako naprej. No in zdaj seveda, tle nam... zdaj, če že bi mel samo za komunalne investicije. Je to ogromen zalogaj, ne? Ker bo treba znotraj komunalnih investicij seveda se zment, kera kaj je. Kakšna je namembnost. Zato, ker seveda bo moral bit glih tko planiran, da ne bo prišlo do prelivanja. Med komunalnimi investicijami. Vi veste, zakaj hočejo Holding eni, ne? Zato, da bi se iz Energetike prelil v garaže. Ne? Pa iz Vodovoda v garaže. Sej veste. Sej se je Drašković temu direkt upiral. Odlok, ta je itak od zun. To se prav, prelivanje je popolnoma ena velika dejavnost. Ne? O. k.. zato je seveda, ne?

No, zdaj pa gremo malt kole. Namen. Namen ni ločeno vodenje, ne? Nameni so v tem. Investicijski sklad mora bit. Pol pa ne hudiča za tri področja. Eno je cestni promet. Kjer ni tako zvane, to ni individualna poraba tako zvana. Gre vsa iz proračuna. Ne? Druga je komunalna dejavnost. To je tista, ki prihaja iz vodarine. Iz tega, da plačuješ račune doma in tko naprej. To je tist, k konča v Holdingu. Urejanje občinskih zemljišč. Ja, madona, tristo bogov. Kaj Pa bi vse radi delal? V tem okviru, ne? V okviru tega sklada? Skratka, to je – to je ena pomota. To gre za cele tri resorje. Treh oddelkov, ne? Kjer bi se iz ne vem kerga namena, vse tole počel. Pol smo pa pr pokrivanju obveznosti proračunskega sklada. Gospod Slavko Slak bi bil za mene briljanten, če bi rekel, ne? Mi imamo infrastrukturo v sedmih javnih podjetjih, s temi javnimi podjetji imamo pogodbo o upravljanju, ne? In v ta sklad pride iz teh javnih podjetij, ne? Denar iz upravljanja infrastrukture. In denar iz dobička javnih podjetij, da potem mi mal to infrastrukturo sem in ke mal predstavljamo, ne? Seveda, glavni prihodek iz profita javnih podjetij seveda gospod Slak si ne upa niti pomisliti na njega. Da bi končal v tem proračunskem skladu. Al pa, krasen zagonski denar za ta bi bil likvidacija Holdinga, ne? K ne vejo tiste denarje, ki si jih med sabo posojajo, kam bi jih dal. Kjer si vzel, ne? Vzel si na infrastrukturi. Na dobičkih iz infrastrukture. In vrni tja, kjer se je infrastruktura zgodila. Vrni ga v proračun. In vrni seveda v – v v – v ta sklad. Potem bi ta sklad mel neke druge vire. Ker teli viri, ki jih tle berem – poslušate me dobr. Pa nadomestilo za uporabo sredstev, plačanje komunal.... Bla, bla, bla... Poslušate, vse, kar je naštet, je proračunski vir. Ne vem za kuga ga je treba specificirati. Oprostite. In potem mi dajo, naredijo račun. Oprostite. Na konc. Čist na konc. In rečejo. Odhodkovna stran – 18 milijard. Prihodkovna stran 10 milijard. To se prav, da bo od začetka že v minusu, ne? Namest, da bi bil v plusu, ne? Da bi tja deponiral sredstva, ki bi jih za drug let rabili, če mam kakšen ostanek, ne? In piše, ne? Razliko da proračun. To se prav, da da proračun deset, plus osem, ne? Sej to se kar na enkrat napiše. Proračun da 18, ne? In mam tuki porabo in pol ma smisel seveda samo v tem, da rečemo, a, ha, ta poraba se pa ni izšla letos. Se bo pa drug let. Pa bi not neki ostal. Ne? To ma smisel. Al pa, smisel bi mel, da proračun reče – dam notr 18 plus 7 milijard, tiste, k smo lansk let itak, ki je ostal preveč. In damo notr 25 milijard. In pol ma smisel seveda narediti proračunski sklad, ki ima profit že v naprej. Zato, da bi lahko – zato, da bi lahko od posojanja dnarja živel. Prejemkov od upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi v proračunskem skladu... oprostite, tako, kot je napisan tale sklad, ne? Nima nobenih prostih proračunskih sredstev. Ampak, ima notr nastavk v odloku, da se lahko zadolžuje. Kako? Pa se lahko prevzamejo v okviru utemeljeno pričakovanih prejemkov sklada. To se prav, sklad se je zgodil zato, da se bomo zadolževal. Ne pa zato, da bomo služili na sredstvih, ki jih imamo odveč. No, tko bi se tuki zdaj reklo, ne vem kako se drugač prevzema obveznosti, ne? Plača račun, ne? V okviru utemeljeno pričakovanih prejemkov... Se prav, da plačaš račun, k prejemkov še ni, ne? Ampak, ko bojo. Ne? No, ... ker je ta sklad pomota. Ker ma preveč vsega. Poslušajte, komunalna dejavnost? Kaj je to? Financiranje LPP. Financiranje Parkirišč. Financiranje – koga je to? Komunalna dejavnost? Financiranje Vo-Ke. Financiranje, kaj je to dejavnost? O. k... A njihovih investicij? A, ha... A investicije Energetike? A čistilno napravo? Kaj hudiča bom jaz tuki za komunalno dejavnost financiral? Jaz vem kuga. Kakšen vodovod na Jančah, ne? Ne? Mislim, bi – bi blo. Ampak za un, tist ne rabimo proračunskega sklada. Tist se – ena dobra pogodba naredi, pa je stvar hitr fertik, ne? Če ni v letošnjem letu, se pa mal aneks naredi. Pa je to mal naprej. In tko naprej. No in urejanje občinskih zemljišč? A veste, kaj to pomeni? To pomeni urejanje Tehnološkega parka. Urejanje stanovanjske soseske. Urejanje ne vem kuga. Zdele na enkrat bo to tuki notr. Nakup zemljišč. Ne? Komunalno opremljanje zemljišč. Napišite komunalni prispevek. Poglejte me dobr. To se prav, tle not bi končal vse tisto, kar sejemo zdaj že par sej. Ne? Programi opremljanja, kva že? Stanovanjskega – stavbnih zemljišč, ne? Vse to, kar smo naračunal, ne? Da mora končat, bi zdaj končal tle notr. In to naračunajo, da jim manjka 8 milijard. Seveda ta utemeljitev ne more držat, ker tkole, k je napisan, seveda, v

proračunu ni – ni za leto 2006. K bi vsaj za 2007 neki napisal, ne? Za leto 2006 ni v proračunu, to se prav, da ni osnove za ustanovit ta sklad. In je že obrazložitev, seveda, ki je zastarela in ki je tristo bogov, ne? In je kar tkole vržena, ne? To se prav, da to ni uresničljivo, oprostite. Ni uresničljivo, konceptualno, ne? Če bi se ajde – de, zožil na – na neke investicije. Kar ma smisel. Ne? Pa, da bi se – ne vem, tud ene prihodke, ki niso iz proračuna najdl. Jaz sem vam pač povedal, kje so prihodki z infrastrukture. Prihodki iz infrastrukture in dobički z infrastrukture, morjo, bi lahko tle not končal, ne? Recmo. Zdaj pa veste kje končat. Iz česa je bla S.I.B. banka kupljena? Iz dobičkov, ustvarjenih na energetske infrastrukture. Na čem pa? Ne? To se prav, ne? A razumete? Tist, k bo znal uredit to, da bojo sredstva namest v S.I.B. banko, prišla iz Holdinga semle notr, bomo mel še en vir več, razen proračuna. Tuki enega prejemka ni, ki bi bil – ki bi bil drugo, kot proračunski. Ne? Seveda obstojajo v sistemu komunalnih javnih služb – en kup načinov, en kup reči in tako dalje. Od vaučerjev in ne vem česa in tako dalje. Od – in kdor to obvlada, obvlada. Kdor pa tega ne obvlada, pa naj ne nos sem na – na mestni svet, ne? Najprej naj se vpiše na komunalno infrastrukturo. Vpiše se lahko – saj veste. V dveh dneh, ne? Izjava po tretje, ne? Sej veste? Pazite, to je sklad za komunalno infrastrukturo. Möderndorferju se zdi pa neumno o tem govorit zdele, kar sem povedal. Da bi se vpisal na lastno infrastrukturo. O. k. No tako. Tok povem. Nesmisel je totalen. In mestni svetniki niso kompetentni sploh razmišljat o sprejetju tega. O. k...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Takoj to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Vi se takoj razhudite, če kdo malce postrani pogleda...

G. MIHA JAZBINŠEK

... naj se nauči olike. Ko bo mel kej znanja, bo pa migal.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Möderndorfer.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

O. k. ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Božič. ...

.../// več glasov hkrati – nerazumljivo...///

Spoštovana gospoda svetnika, gospod Jazbinšek se je tako in tako že izklopil. Pa tudi druge prosim za nekoliko več miru v dvorani. Besedo za razpravo ima gospod Möderndorfer. Za njim bo razpravljaj gospod Omerzu. Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Končno. Ja. No, jaz seveda bom začel na tistem koncu, kjer....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...se mi zdi korektno, da povem predlagateljem tega materiala, da seveda vse ni tako zanič, kot je zdaj govoril Jazbinšek, ne? Res pa je, da seveda marsikatera vprašanja se odpiramo in je zato prav in tukaj je tudi Mesto, na katerem pravzaprav je potrebno tudi na kakšna vprašanja dobiti določene odgovore. Na koncu same razprave seveda pričakujem tudi opredelitev županje in ustreznega oddelka do tega vprašanja. Ker ne nazadnje bo pravzaprav ta proračunski sklad, ko bo sprejet, pravzaprav županja mogla izvajati ta odlok. In zanimivo bo seveda slišati tudi bistveno točne podatke oddelka, kako pravzaprav bo to zgledal.

Mene osebno, moram reči, da me je zmotila samo ena zadeva. Vi se vsi spomnite, ko smo razpravljali o proračunu, se je ta predlog pojavil že znotraj proračuna. Seveda je takrat predlagatelj smiselno se odločil, da bo šel rajši v odlok, ki ima seveda bistveno večji učinek. Kot pa da se to naredi znotraj proračuna. In s tem, ko je pravzaprav opredelil, za katera področja pravzaprav naj bi ta proračunski sklad deloval, mam jaz seveda naslednje vprašanje. Namreč, če se ne motim, tukaj seveda sprašujem predlagatelja, predlagatelj. Namreč, nadomestilo stavbnega zemljišča. To so sredstva, ki imajo seveda več namenov. Zakaj vse jih lahko uporabljamo. Vendar po tej logiki, zdaj pa ne vem, tuki seveda pričakujem odgovor – me seveda zanima, kako pravzaprav se bojo ta sredstva delila in spravljala v ta sklad? Namreč, ker eno je odlok, drugo je pa seveda obrazložitev, ki pa že postavlja neko, bom rekel tabelo, z nekimi številkami. Zato je smiselno, da do predloga predlagatelj seveda točno pripravi tudi ne samo to, kar seveda piše v sami obrazložitvi. Kajti edino tako bomo bolj jasno razumeli za katere projekte gre. Namreč, ko govori, razlika med prihodki in odhodki predmetov sklada je zagotovljena v odloku Proračuna MOL za leto 2006, v poglavjih, ki določajo proračunska sredstva na področju, za katere je ustanovljen proračunski sklad. Se pravi, v katerih poglavjih. Se pravi točna specifikacija. O čem govorimo. In pa na koncu bi rad povedal samo to, da ta predstavitev, ki je bila, predvsem tisti drugi del je bil za mene zelo zanimiv. Ker ta je šel zelo hitro skozi. In bi bilo fajn, če bi bilo to pri predlogu zraven, tudi kot priloga. Zaradi tega, ker mislim, da edino iz tistega je potem smiselno videti, kaj pravzaprav s tem proračunskim skladom v resnici želimo početi. Sam se seveda nagibam bolj k temu, da se določene naloge, seveda omejijo točno na konkretne projekte. Ker sem potem prepričan, da jih bo potem tudi lažje speljati. Jaz recimo osebno sam bi si zelo želel, ker vsako leto, od takrat,

ko smo začel. Se pogovarjat v tem mestnem svetu, bi zlo bil vesel, če bi se ustanovil proračunski sklad. Seveda, če bi županja predlagala to mestnemu svetu, za tirno železnico. Tukaj v teh točkah sem jo seveda tudi videl. Ne? Tirni promet, v tistem konceptu dela prometa je bil omenjen. Vendar, ker gre res za tako maso projektov, ne? Je potem tak proračunski sklad takoj predviden, da ga bomo seveda gledal deset, petnajst, dvajset let v mestu. Kar pa pravzaprav je isto pol, kot proračun. Je pa seveda razlika. Razlika seveda je, tisto, kar se strinjam s predlagateljem. Dejstvo je, da nam je zlo neljuba ta, na koncu leta prerazporeditev, ki se zgodi znotraj proračuna. In s tem proračunskim skladom se seveda tej prerazporeditvi izognemo. To seveda tudi sam ugotavlja kolega Jazbinšek. In to je bil tudi dostikrat problem. Ne nazadnje je bil problem recimo, če seveda za tekoča, za tekoče projekte, recimo še posebej pri javnih naročilih. Ko seveda neki določeni projekti niso mogli bit speljani v tekočem letu, zaradi poznega sprejemanja proračuna. Kar pa je to v zadnjih treh letih že navada. Je pravzaprav na ta način – res zaščitimo ta sredstva. Tako, da to ni čist tko, kot pravi kolega Jazbinšek, da – da gre za isto stvar.

Bi bil pa seveda zelo vesel, ne? Če bi, verjet si predstavljam, da bi takšen proračunski sklad seveda lahko najdu tudi neke določene dodatne vire, od tam, od kjer pravzaprav ta proračunski sklad lahko črpa sredstva. Seveda ne na ta način, tko, kot je pavšalno rekel kolega Jazbinšek. Češ, dejte ta sredstva iz Holdinga prenest, se pravi govorimo o dobičku in ga prenest v mestni svet. Ampak, ker na koncu je vedno bojazen. Jaz se tega najbolj bojim, ne? Da, če bomo tako zacementiral, čeprav je, bom rekel proračunski sklad oziroma projekti, ki jih pelješ na nekih določenih področjih, se lahko začne zažirat še v drugi del proračuna. Ki pa je za to mesto tudi zelo pomembno, ne? Se pravi družbene dejavnosti in skratka vse tisto, kar naj bi mesto, ali pa naj bi še – Mesto zagotavlja, ne? Tukaj, na nek način, še posebej v tistih grafih, ko smo videli, ne? Je recimo na področju prometa, cest, je prav, če ste gledal, od nekih določenih let, sistematično padala krivulja navzdol, ne? Kar dejansko pomeni, da je lahko proračunski sklad neke vrste tudi zaveza za župana. Da pravzaprav se ne more več, bom rekel na nek način dajat več denarja za ostale dejavnosti, ne? Ampak, ga nekak zacementira. Da preprosto mora skrbet za ta komunalni del. Je pa seveda to bojazen.

No, pa da zaključim, da ne bom predolg. Mene predvsem zanima in to bi blo fajn do predloga pripraviti, kako smo prišli do teh števil. 8 milijard, dve milijardi in tako naprej. Še posebej ob dejstvu, da smo dobili vsi čistopis proračuna, za katerega jaz osebno vem, da so notr napake. In bi rad seveda, da županja popravi te napake v proračunu. Se pravi naredi resen pregled tega, kar je nastalo iz čistopisa. In zato, da lahko potem vemo, ali so te številke prave. Ker pa iz te obrazložitve to ni razvidno, tuki predlagatelja prosim, da to pripravi. Istočasno pa ponavljam tudi tisto, s čemer sem začel. Zanima me opredelitev županje do takšnega proračunskega sklada. In pa seveda tudi mnenje stroke, kako bo to izvajala. Se pravi Oddelka za finance. Kajti, jaz moram reč, da pri tem gradivu tega spremljajočega teksta nisem videl. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki na vašo razpravo. Najprej gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Torej, mene najprej zanima predvsem namen in cilj tega sklada. Zdaj, kakšna je izvedba že v samem odloku, je za mene to precej, odkrit povem, nepoznana materija. Se pač ne čutim doma v tem. Zato o tem ne bi niti razmišljal. Ampak mislim, da je Möderndorferjev nastop

vsaj trezen. In, če so te pripombe na – na mestu, potem jih podpiram. Nekaj druga. Ko gre pa za cilje, pa moram povedat sledeče. Jaz sem bil, sem mel priložnost, da sem sodeloval na nek način, al pa celo bil prisoten pri ustanavljanju nekih skladov na ravni države. In sicer, na primer Filmski sklad. Ki je bil ustanovljen. V približno – leta 95, 94, - 95. Predvsem zaradi tega, ker je bila tista dejavnost po nekem načelu ogrožena. Ogrožena je bila zaradi tega, ker je prejšnji minister vzel skoraj vsa sredstva filmu. In seveda nasledniki njegovi oziroma tisti, ki so rezal proračun, seveda niso upošteval tega enormnega znižanja in so indeksiral stvari naprej. In je bilo treba problem filma reševati skozi sklad.

Enako vidim jaz pravzaprav, ne vem, če imam prav, enako vidim tudi pri tem skladu. In sicer gre za izjemno pomembno, pomemben del proračunske politike oziroma mestne politike, to je komunala. Komunala ima sto neznank. To ni kar tko, da bi si zmisllil nek plan, nek načrt, zdaj bomo pa po tem načrtu delali. Približno se da, ma pa zelo velik neznank. In zdaj, pokrivanje teh neznank, v prihodnosti, se mi zdi smiselno. To se prav, da imam interventna – interventna sredstva. Tko jaz vidim ta sklad. In, če je ta sklad tak, jaz tak predlog podpiram. To pa. ... Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika, gospod Jazbinšek. ... Gospod Božič, če lahko izklopite mikrofona? ... Hvala lepa.

G. PETER BOŽIČ

To pa zato, ker ne mislim jaz...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

... da ni interventni sklad, ne? Ampak je redni sklad za komunalno infrastrukturo, ne? Interventni sklad je iz druge. Iz skladov za naravne nesreče. In podobne reči. To je prvo. Drugič. Namen sem itak povedal. Jaz ga berem, da je to namen za izgradnjo komunalne infrastrukture. Vsa ta infrastruktura, komunalna, nima sto neznank. Ampak jih ima sto znank. Komunalna infrastruktura je vredna zdale 100 milijard SIT in je v lasti in posesti Holdinga. Ne pa nas. Zdaj, druge komunalne infrastrukture, razen vaše, ne poznam. Pa še tista vaša, je v okviru Vo-Ke. Recimo vodovodi ke po hribih in tko naprej, hoče bit. Vse kar vem, je sam da lokalna pokopališča niso naša. ... Niso v Holdingu. Vse ta drug je v Holdingu. To se prav, mi bomo mel tuki seveda sklad za komunalno infrastrukturo. Zdaj se pa jaz vprašam. Koliko iz te komunalne infrastrukture dobimo sem noter? Komunalna infrastruktura, če čmo investirati, - komunalna infrastruktura ima tri linije prihodka. Prvič je to amortizacija. Kok je amortizacije od 100 milijard, zdale ne bom na pamet hazardiral, ne? Drugič, je sistemsko urejeno v tej državi, pogodba o upravljanju. Vzdrževanju. Jaz bom pa rekel – Pogodba o uporabnini. Kok je uporabnine v procentih letno, od 100 milijard? Vprašam. In zakaj niso v tem skladu, kot priliv?

In tretjič, ne? Zakaj ni priliv iz dobička? Tudi tretja linija v ta sklad. Ker iz dobička energetike, se je kupila S.I.B. banka. Saj razumete? Ne? Kako sistemsko uredit, da se znova ne bo iz dobička kupil pa kej drugga? Ne? Ne, sej pravim... Trije viri so. Kok je amortizacije? Kok je uporabnine? In kok je dobička? To so stvarna vprašanja, da se potem reče, bom mel sklad za gradnjo komunalne infrastrukture. Sicer pa, oprostite, se pa cestna infrastruktura, gradi pa samo proračunsko. Ker tam ni prilivov. V proračunu rečemo, tok in tok za te ceste. Tok in tok za une ceste. Kaj čmo drugač? Če ji damo to v sklad, za eno veliko cesto, damo zato seveda, da ne bi bilo kakšne napake.

Kar se pa tiče ideje gospoda Möderndorferja, da bi si on želel seveda on sklad za tirno železnico. Potem mu pač rečem, da je to dobra misel, ne? Ampak, še ene par let, se temu reče, da je to sklad za...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... šparanje. Ne? To se prav, ne? Sklad za šparanje, ne? Ker projekta železnice nimamo, ne? In, ko ga bomo mel, ko bomo vedel za kaj se gre, ne? Do takrat bomo pa šparal. Tuki se strinjam. Edin problem je ta, da če bomo začel prehitro šparat za tirno železnico, ne da bi vedeli, kako jo bomo naredil, smo brcnili v prazno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja. Kolegice in kolegi. Jaz bi na začetku gospa županja vendarle prosil, da poslovnik našega mestnega sveta velja tud za kolega Božiča. Njem se pogosto dogodi, da se prijavi na repliko, potem pa ne replicira, ne? Pa sej nič hudega. Ampak, potem ti vzame možnost ene minute replike na repliko. To je že tud zadnjič bil ene parkrat.

No, jaz bi v nasprotju s kolegom Jazbinškom, ne bi bil nič hud, ko smo dobil tole, tale osnutek za ustanovitev proračunskega sklada. Prav nasprotno, bil bi vesel, ker vidim, da se bojo komunalni problemi v Ljubljani absolutno rešil, ne? Morda bi še veliko lažje to podprl, če bi vedel, kdo bo v tem komunalnem skladu zaposlen. Ker mislim, da so te kadrovske relacije potem lahko mnogo bolj povezane z uresničevanjem nekaj teh stvari.

Poglejte, jaz mislim, da je temeljni namen tega proračunskega sklada opredeljen v tisti točki 4. – Rešitve, obrazložitve. Se prav, temeljni namen je, da se sredstva, sredstva, ki jih letos ne morejo izčrpat, praktično ne zapadejo, ampak jih lahko za nekatere, al pa za posamezne projekte, črpaš tudi naslednje leto. Al pa še naslednje leto. In še naslednje leto. In mislim, da bi bilo vendarle prav, da bolj konkretiziramo določene stvari, zakaj bodo ta proračunska sredstva, kot se strinjam – proračunska sredstva. Da gre za proračunska sredstva. Al pa, če hočemo sredstva sklada namenjena. Na primer za urejanje kanalizacije v Rakovi Jelši. Na primer za dograditev novega odlagališča ali pa zažigalnice odpadkov in tako naprej. Tako, kot imamo zdaj v alinejah postavljen tole, pravzaprav ne vem za kaj gre. Ni nič – nič konkretnega. Za cestni promet in infrastrukturo. Za zmanjšanje onesnaževanja, kontrolo in nadzor. Česa? Zraka? Vode? Tal? Potem mamo posebi vodne vire. Za opravljanje, nadzor vodnih virov? Za komunalno dejavnost? Praktično vse. Ne? Za urejanje občinskih zemljišč.

Jaz mislim, da mam za to mi nekatere institucije v mestu. Nekatera javna podjetja, ki so dolžni, dolžni vendarle za te stvari skrbet. In tudi ustrezno planirat sredstva v proračunu. In jih je treba pravzaprav za kraglc zagrabiti.

V 4. členu govorimo, da je za upravljanje in razpolaganje s sredstvi sklada pristojen župan oziroma županja Mestne občine Ljubljana. Mislim, da gre tukaj za – med 10 in 18 milijard. Brez kakršnega koli drugega vpliva mestnega sveta, razen v primerih, primeru, kadar ta sredstva, ki jih naj bi imel sklad oziroma stroški, poraba teh sredstev, presega višino sredstev, določenih s tem odlokom. Se prav nad tem... potem se šele Mestni svet Mestne občine Ljubljana uresniči.

Poglejte, zlo krasno in optimistično napoved mam v prvi alineji 6. člena. Proračunski sklad preneha, če je dosežen namen proračunskega sklada. Nikoli in nikdar ne bo dosežen tist, kar mam v teh alinejah druge točke. Zato bi jaz predlagateljem vendarle predlagal, da določene stvari mnogo bolj precizirajo. Mnogo bolj natančno izpeljejo. In tud namene bolj opredelijo. In opredelijo tud načine porabe sredstev in nadzor nad to porabo sredstev.

Da bi lahko to naredili seveda, bom osnutek podprl. Prav gotovo pa ne predloga, če bo ostal na tem nivoju, kot je ta osnutek. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da je seveda kolega dal nalogo, za katero ve, da je perpetuum mobile, ne? Zato sem vesel, da je povedal, ne? Da bo proti predlogu, ne? Ker v naprej ve, da če če met možnost v tem odloku tako, kot jo zahteva, je to cel družbeni plan občine, ne? Mestne občine Ljubljana. In, da seveda cel družbeni plan mu ne bojo naredil do predloga. No in seveda predvsem tudi iz naslova tega, ker je zaključil misel, ki je bila briljantna, ne? Namen tega sklada, ne? Ne bo nikol presežen. Ampak, zakonodajalec je ravno to hotel. Zakonodajalec je hotel, da je namen jasen, enostaven. Enkrat. Da proračunski sklad seveda s tem tudi ugasne, kot sistem, ne? Da to ni trajen sklad, v tem smislu, da – da, ne? Ne more se recimo iz sklada za pospeševanje komunalne infrastrukture, sam po sebi prelevit v sklad za urejanje stavbnih zemljišč. Za urejanje zemljišč pa pol prelevit v en drug namen in tko naprej in tko naprej, ne? In teh namenov je preveč. No, to – to je paralelen proračun. To nima nobenega smisla. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

No, s kolegom Jazbinškom se strinjam, da tako, kot je zapisano, je to para – proračun. Paralelni proračun. Ne? Morda pa ne bi bil in bi usahnil takrat, ko bi neke konkretne naloge lahko zaključil. Ene dve sem jaz dal. Pa verjetno jih imamo v Mestni občini Ljubljana še eno celo, celo – celo vrsto.

V kolikor ga bomo pa v taki obliki obravnaval in naprej nadgrajeval, se pa strinjam, da je to ne samo družbeni plan, ampak še kaj družga. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na razpravo, gospod Jemec.

G. JANEZ JEMEC

Hvala gospa županja za besedo. Replika se nanaša na gospoda Omerzuja in sicer pritrdilna, ne? Jaz sem še bolj konkretno mislil, da vsako zbiranje sredstev, mora met prej nek, neko zasnovo, neko mero. In ta mera so tehnične rešitve. Tehnološke rešitve, kako bo kej narejeno. Zbiranje denarja kar tako, ne? To vemo, vsak denar rabi. In zdaj tu naštevamo naslove, kaj bo pa iz tega – narejena? Ne? Ne vemo. Jaz govorim v imenu lastne slabe izkušnje. Mojo ulico, v kateri stanujem, je pred dvajsetimi, petindvajsetimi leti pet let plačevala samoprispevek. In naslov je bil samo – kanalizacija. In danes imamo figo. Občina nam dolguje vsakemu pet letni samoprispevek. Petindvajset let. Zamislite si, kaj je iz te mejhne stvari ratal. Kaj pa, če je to celo – mesto počnemo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In, če sem prav razumela, je še ena replika na razpravo gospoda Omerzuja, gospa Meta Vesel Valentinčič.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Z večino njegovih trditev se seveda strinjam. Razen tako, gre za akt, s katerim se proračunski sklad ustanavlja. Konkretno, konkretne tehnične podatke za ta proračunski sklad, pa daje praktično vsakoletni proračun. Ki točno definira, koliko sredstev, za kakšen namen se v ta proračunski sklad vlaga. Moram reč tudi tako, proračunski sklad je dejansko inštrument, s katerim se zavaruje sredstva pri tistih posegih, ki so zahtevnejša. Na tak način posluje proračunski sklad, za katerega vem, da je seveda bil rešitev nekaterih zagat. Proračunski sklad Ministrstva za zdravje. Ravno zato, ker so investicije, ki so zahtevne že v pripravljalnih postopkih zelo težko dosegljive do faze začetka v enem letu, kaj šele v letu – v času po sprejetju proračuna. In potem do konca leta. In je seveda to rešitev za namenskost in zato, da se lahko dolgoročneje planira zahtevnejše projekte. Ampak, to, da bi v akt o ustanovitvi proračunskega sklada, jaz se sicer strinjam, da se da mnogo kaj popraviti na nivoju abstraktnih kriterijev. Načinov in postopkov, ki jih sicer v precejšnji meri že dodeljujejo finančni zakoni. Ampak, prav konkretne postavke, prav konkretne, konkretne navedbe zakaj, pa seveda morajo izhajati iz vsakoletnega proračuna. Hvala.

.../// iz dvorane: Replika...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, najprej gospod Omerzu.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospa Meta...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, najprej je gospod Omerzu.

G. MIHA JAZBINŠEK

A gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala lepa. S tem, da je namenskost tega sklada dolgoročna. In, da za zahtevnejše projekte se absolutno strinjam. Sej to je bil tudi predmet moje diskusije. Tako posplošeno, kot je zdaj napisan, bi lahko ustanovil potem nek proračunski sklad s področja šolstva. Nek proračunski sklad s s področja kulture. In tako naprej in tako naprej. Potem bi mel dva. Zaradi tega sem jaz rekel. In jaz mislim, da se da konkretizirati, ne? Za tiste projekte, kjer dejansko prihaja do zavarovanja oziroma celo nalaganja določenih sredstev, ko ne moreš stvari v enem letu speljat. Ampak za pet let. Za te projekte se moramo mi odločit. Ne? Mi ne moremo tamle naštet kar – ne vem, za komunalno dejavnost. Zdaj mi pa povejte, kaj je to komunalna dejavnost? A ni to tudi upravljanje in nadzor vodnih virov? A ni to tudi zmanjšanje onesnaževanja, kontrola in nadzor. Verjetno nad zrakom, zemljo in vodami. In tako naprej, ne? Tako, da to je vse posplošeno. Namen je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. BRANKO OMERZU

... verjetno zelo dober. In zaradi tega sem rekel, da osnutek podpiram zato, da se lahko dogradi in konkretizira, v posameznih primerih tudi opredeli odgovornost in tudi način nadzora. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da je Meta sama povedala za kaj gre. Oni so mel sklad za investicije, ne pa za zdravstveno dejavnost. Pa tudi ne sklad za potrošni material. Lepo vas prosim. Kar je tle not napisan. Ja, kaj naj mislim? Komunalno gospodarstvo in govori o komunalni dejavnosti. In on govori v obrazložitvi ločeno o komunalni dejavnosti in komunalni infrastrukturi. Dejmo se razumet. Za trajno zahtevne projekte se delajo skladi. Ne? Sej so lahko tudi skontinuirani v nekem smislu. Pa, da ni treba, da je zdele takoj, pa da so neka sredstva rezervirana in tako naprej. Ampak, ne morejo biti pa recimo za potrošni material? Iz tega sklada ven? Ne more it za plače. Ne more it za neke sprotne stroške. In tako dalje, no. Ja, zato pa. Zato prosim lepo. Tak sklad je lahko za težke investicije. Drugič pa, te težke investicije je treba pa mal ločit. Tud, da ne bo med njimi seveda prevelikega prelivanja v nekem smislu. Ko pride do tega problema.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Ne bom veliko razpravljaj. Gradivo ni dolgo. Ampak, ko sem to prebral, razen te, tega poudarka, da se nekako namenskost ohranja nekega denarja, ki je v sklad iz proračuna prenesen, nisem videl neke posebne prednosti tega, ali pa neke razlike od proračuna. Zadeva je bila sicer, predlagatelji so mel nek namen. Zavedajo se slabe urejenosti komunalne infrastrukture. In na sploh problemov na tem področju. Ampak, mislim, da so preveč želja natresli v to gradivo. Tak sklad se mi zdi smiseln, če bi recimo rekli – bomo pa osnovali sklad za komunalno čistilno napravo, ki se bo nekak zaključila po tolikih letih. In denar se bo tukaj zbiral in plemenitil. Mogoče imamo tukaj zlo problematično zadevo. Tale pogodba MOL – DARS, ki se deset let nekako ne more odvit. Tudi tukaj bi mogoče lahko zadevo reševal s skladom, za konkretno ta namen. V nasprotnem pa, glede za tako širok, kakor po 2. členu, v 2. členu je navedeno, kaj vse bi drugač v tem skladu se, iz tega sklada financiralo. Pa jaz ne vidim nekega lažjega in boljšega dela. Namreč, s temi sredstvi bo ravno tako upravljala ta uprava, ta župan. Mogoče je mejhn odvzet, odvzet vpogled v sklad mestnemu svetu. In ne vem, da bojo ti isti lahko s temi sredstvi, ki se bojo vodil znotraj proračuna, kej lažje delal. Isto bo teklo, kot zdaj. Samo pač denar bo malo bolj na levi strani blagajne. Vse ostalo, kar se iz proračuna financira, bo pa na desni strani blagajne. Zadeve to ne spremeni. Če bi pač šli evidentirat res konkretne probleme, ki se iz leta v leto vlečejo in jih nekako ne moremo speljat, da bi dal poudarek nekemu projektu, tam pa vidim to možnost tega namenskega denarja, da se ga namensko opredeli. Me pa nekoliko čudi, pač leta in leta sem že v mestnem svetu in vem, da nekaj let nazaj je bil hud problem namenskih sredstev. Kar na enkrat je bila pač ena teorija, jaz tok ne spremljam zakonodaje na tem finančnem področju. Ker nisem ekonomist. Da namenskih sredstev nekako se ne da iz proračuna v naslednji proračun prenašat. Šlo je to za manjše denarje. Mislim, da neki na turizmu, neki na kmetijstvu. Tukaj pa zdaj prehajamo kar, da izločimo iz integralnega proračuna, kar skor, bi rekel 18, 20 milijard. Ne vem, a je to sploh možno. Jaz sem tud prej razpravljavce pred menoj poslušal. Če prav razumem, smisel tega sklada – res samo za določene konkretne naloge. Tukaj, kot pa ta drugi člen našteva, za cestni promet in infrastrukturo. Pa sej proračun ti isto omogoča. Pač isto za zmanjševanje onesnaževanja in kontrolo. To se v proračunu nekako dogaja. Ali poskuša dogajat. V bistvu – vodni viri, pa za komunalno dejavnost, kar na splošno. Pa za urejanje občinskih zemljišč. Mislim, da je za urejanje občinskih zemljišč, bi morali – samo za urejanje občinskih zemljišč, bi bilo nekako opravičljivo, da nekaj organiziramo. Da bo nekoliko bolj prezentno pregledno. Kakor smo letos pri proračunu opazil, pač ta služba ni mogoče zdele tako dobro organizirana, da bi vedela, zakaj s temi zemljišči upravlja. In za katere namene so posamezna zemljišča konkretno. Se pravi, tukaj je potrebna neka nitka. Rdeča nit, ki se iz leta v leto vleče. In, če – in neka vizija je potrebna. In, če se reče – s tem in tem zemljiščem mam pač nek namen, je treba tud čez pet let, ko se župan zamenja, ko se mestni svet zamenja, pač vedet, zakaj je ta zadeva. Isto, če se znotraj službe zamenjajo ljudje, jaz mislim, da tista generalna misel se ne sme zgubit.

Zato bi rekel predlagateljem, ki so mel sicer dober namen. Nekoliko jih pa tudi razumem, da niso bili zadovoljni s svojim preteklim mandatom. Da niso bili dovolj uspešni. Želi dat mogoče nekomu drugemu boljšo popotnico. Da so imel pač dober namen. In s tem priporočilom bi jaz zadevo podprl. Da zadeva gre za konkretne naloge. Ampak prej jih dejmo evidentirat, kje so bile, kje je mestna občina, al s koalicijo, ali brez, ali skupaj s kompletnim mestnim svetom, v preteklih letih - ni bila uspešna. In kje bomo dal pač nek poudarek.

Mogoče bi pri tej famozni vzpenjači bil ta sklad upravičen. Prej sem pa tud že naštel dva projekta. Upam, da je ta – ta je holdinški, ne? Ta čistilna naprava. Da več ali manj se izteka. Upam, da se izteka. Proti zaključku. Bi se pa našlo še kar nekaj projektov. Lahko rečemo, v Ljubljani bi se lahko dogovorili za ureditev obrežja Ljubljanice. In za ta namen bi lahko formiral sklad. Ali pa, kaj jaz vem – ne morem se zdele vsega spomnit, kaj vse bi lahko. Potem bi pa človeka zadolžil, ki bi bedel nad uresničevanjem tega, tega sklada. In bi tudi mestnemu svetu rekel – pogledajte, tukajle se je zalomil. In bi tukaj prišel, na govorniški oder. In nam bi v bistvu dokazoval, ali pa nekim drugim mestnim svetnikom dokazoval, zakaj je potrebno iz proračuna še nekaj denarja primaknit. Samo v tem oziru jaz vidim pač namen nekih skladov, ali sklada. Nekega univerzalnega sklada pa jaz ne bi delal. Ker potem se zna zgoditi še na kulturi, na šolstvu, tudi pri plačah. Pa kaj jaz vem kje. Da bi mogoče tist denar, ki bi ga lansko leto, pa ga drugo leto ne bomo dobil, ne? Začel nekdo... Potem pa ne bomo že skor mel proračuna. Potem pa lahko tukaj mestni svet samo še odloke poskuša sprejemati. Pa z denarjem se bodo pa drugi ukvarjal. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki na vašo razpravo. Najprej doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Sej s kolegom Žagarjem se bi v veliki večini strinjal, moram reč, edino tam, kjer je rekel, da bo isti mestni svet, pa ista županja to naprej urejal. In za to ne bi bil potreben sklad. Je pa ravno to, je pa – to je pa tista stvar, ki jo jaz vidim. Če bi se to pred štirimi leti naredilo, ko so bili znani razlogi zakaj. Kaj so prioritete v tem mandatu. Bi rekel v redu, dejmo sklad, kjer se bo točno napisal vaše tri, štiri prioritete projekte. Zato je smiselno, da se ustanovi sklad, ki se ne bo vezal na sprejemanje proračuna. Ne bo nobenega prelivanja, pa nič. Mislim pa, da je pa zdaj, štiri mesece pred lokalnimi volitvami, mi pa vse skupaj deluje bolj na neko predvolilno bitko, kjer se nekako kažejo stvari, ki bi jih radi naredil. Ki jih tudi do zdaj niste mogli. In sicer z eno drugo alternativno možnostjo, ki se nekaj novega sliši. Ampak, v resnici ni pa nič novega. Zato mislim, da je smiselno, da je kater kol bo prišel v to, v ta mestni svet, kateri kol bo pozicija ali pa koalicija, da razmisli o tem predlogu, ki ga vi tukaj formirate. Da bolj ozko usmeri stvar in zastavi, kaj se bo v takemu skladu naredil v naslednjih štirih letih. Jaz mislim, da je to edino, edino pravilno.

To, kar je pa zdele blo, to govorjenje, to nekako osnova za kaj naj bi se. Pa jaz bolj vidim analizo, kaj se v tem mandatu, ali pa v teh dveh mandatih ni naredilo. Ker, če mi nekdo reče, da je procent dohodka, kije bil povezan s cestami padel iz ne vem kolk na ne vem kolk dol. Jaz lahko rečem mirno, to je ta koalicija sprejela. Vsako leto ste mel možnost povišat ta procent. Al ga držat na enakem nivoju. Pa niste tega naredil. Ste že vedel zakaj. Isto je bilo za ne vem, za vodo, za kar kol. To zdaj ne morete reč, če bi pa mel sklad, bi bilo pa to stalno. Ne. To je bilo stvar proračuna. Vedno ste nas preglasoval. In za tistimi procenti ste stal. Zdaj, gledat tukajle, kako je to potekalo prek osem let, se mi ne zdi fer. Oziroma, lahko je fer. Nekaj smo se naučili tudi mi. Ampak, da bi pa to en sklad rešil, pa tega pa ne vidim. Bodite veseli, da ste mel nekako proste roke, pri tem, kako ste vsakoletni proračun v mestu sprejemal. Ker proračun naj bi odražal tisto, ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

...kar... Ja. Kar ste smatral, da je bilo tisto leto za mesto najbolj pomembno. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko? Gospod Jazbinšek? Replika na repliko? Izvolite. Gospod Gomišček, ste izklopili mikrofona?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Ker problem je tukaj, kaj je zdaj tukaj novum, ne? Me razumete? Do zdaj se ni dal. Zdaj pa mi znamo. Zdaj bomo pa znova šli, ne? Novum je zlo enostaven in je v drugem odstavku 1. člena. Proračunski sklad, se kot evidenčni račun, v okviru računa proračuna občine ustanovi. To je novo. Ja. Hočem reč, ampak, to je tudi vse, kar je smisla v tem proračunskem skladu. Ste me razumeli? To je samo to, da je na posebni postavki voden del proračuna. In na tej postavki, če malo hočemo šparati, damo ke ne in gremo iz leta v leto. Če hočemo šparati. To je vse, kar je smisel tega sklada. Zdaj bo pa men tukaj nekdo govoril o komunalni politiki in tako naprej. Oprostite, ni nič novega, razen, da se eni neki učijo tle. Pa mislijo, da če se učijo, da bojo skoz to seveda lahko propagiral...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

..., da oni pa zdaj obvladajo. Poslušajte, celo komunalno gospodarstvo piše. V – v – v prvem odstavku. Ne? Sej ni, sej ni tale evidenčni račun samoupravna skupnost za komunalno gospodarstvo. Lepo vas prosim. Pri čemer še tega, pri čemer še to komunalno gospodarstvo ni ne v lasti, ne dosegljivo mestnemu svetu. Ampak je v sedmih javnih podjetjih. Lastninsko in sicer. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa. Besedo za repliko na razpravo gospoda Žagarja, ima gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Ja, jaz mam seveda gospod Branko Omerzu, jaz mam res repliko na Žagarja, tako, kot sem mel prej na Janija Möderndorferja. Če ste pa spal zraven, pa ne morem pomagat.

Gospod Žagar, vaš strah, da se bo zaradi tega, ker bi se ta sklad, ta sklad ustanovil. Da bi bil to predsednik za ustanovitev drugih skladov. Seveda, osebno sem prepričan, da je preveč. Ker je že tukaj velik preveč prahu, zaradi ene stvari, ki se men sploh ne zdi v osnovi, kot namen, sporna. Za kaj gre? Zdaj pa ne odgovarjam sam vam, ampak tudi še komu drugemu. Gre tukaj za to, da tudi če bi bil proračun idealen, pa ni. Vsak proračun ima neznanke. Vsaka investicija, daljša, ima neznanke. Ničesar ne tem ljubem svetu ni, ki ne bi mel kakšno neznanko. Razen za vsevede. Tist je druga pesem. In komunalna politika mesta je bla, jaz se spomnim, je bila velikokrat, že zaradi nihanja, letnega nihanja proračuna, je bila velikokrat v nevarnosti. Da smo na primer odvezal, kaj jaz vem? Pol milijarde za, za nujno vzdrževanje na primer te, ali

onega sklopa cest in tako naprej. Eno leto smo mel premajhen proračun. Drugo leto, premal denarja, da bi pokril vse potrebe, drugo leto preveč. Ne vem. Mene zdaj tukaj ne zanima, ali mammo mi slabo upravo, ali ne. A mammo mi idealno upravo, ki bi lahko tudi vse take stvari predvidela. Tega očitno ni nikjer na svetu. Priznam pa to, da majo verjetno po svetu boljše urejene stvari. Ker imajo najbrž tudi velik več izkušenj že s kapitalskim, s kapitalizmom, kakor jih imamo mi. Tko, da sam namen tega, tega sklada seveda, se mi zdi korekten. In tudi koristen. Je pa seveda vprašanje izvedbe, je vprašanje pristopa in tako naprej. Tukaj pa jaz seveda nisem strokovnjak. In tudi, če mi boste tko kompliciran govoril, včasih tudi brez repa in glave. Bom še manj vedel o teh stvareh, kakor zdaj vem. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Omerzu. Gospod... ja...

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospa županja. Moram reč, da se moram kolegu Božiču in vsem ostalim opravičit, če včas zaspim. Ampak, tako lepe pravljičice, kot jih on včasih pripoveduje s tako nežnim in s tako prijaznim glasom, me pač v tej dvorani vržejo v spanec. Se opravičujem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za, besedo za razpravo ima gospod Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Torej, sam gledam na ta dokument predvsem z vidika, pozitivno. Z vidika, da je prišlo pravzaprav do razprave v mestnem svetu okol samega nekega koncepta. Tako imenovanega ustanavljanja, morebitnega ustanavljanja proračunskega sklada. Dosedanja razprava je pokazala predvsem to, da za začetek nimamo niti približno iste prestave, kaj naj bi proračunski sklad bil. Ena predstava je zapisana v tem dokumentu, ki je pred nami. Precej razpravljalcev je govorilo o eni drugi predstavi. In moram tudi povedat, da sem jaz bližje. Tudi sam si predstavljam, da je ta dokument preohlapen in presplošen. Da tudi določene stvari noter vklaplja. Da mislim, da ni primerno, da jih. In bom tudi potem konkretiziral.

Kar se mi pa zdi pomembno tu opozoriti, je pa to, da sta podpisana, kot pripravljavca tega dokumenta, dva kolega svetnika, ki sta bila še do nedavnega nosilca izvršne oblasti v Ljubljani. Kar seveda ne štejem, kot nujno slabo, da se razumemo. Prej, kot nek odraz nekega realnega stanja v občini. Verjetno delno tudi odraz nemoči, da se posamezne naloge in projekte realizirajo. Vendar nisem prepričan, če je pa zdaj tole najboljši in korekten odgovor na to, da bomo te probleme, bi rekel z ustanovitvijo sklada razrešili. Vsaj ne jasno v tem mandatu. V naprej pa ja. Jaz bi si predstavljal predvsem, da bi bil tak sklad instrument razvojne politike občine. Na posameznem področju, ki bi ga mogli dovolj jasno opredeliti, da ne bi prihajalo do manipulacij, predvsem z vidika, na eni strani polnjenja tega sklada z denarjem. In na drugi strani potem trošenja za posamezne konkretne projekte. Iz tega ven sedaj ni moč dobit takega, bi rekel razvida. Ker tko, kot je tudi bilo v nadaljevanju s strani ene izmed podpisnic povedano, je v bistvu to zdaj en nek splošen, bolj širok akt, ne? Ki bi potem dal neko limiteto, da se pa znotraj proračuna stvari bolj precizirajo. Glejte, že sedaj se lahko vse te stvari ravno tako natančno precizirajo v veljavnih proračunih.

Edina stvar, ki je zame zanimiva v tem smislu, je to – možnost vnašanja, koncentriranja denarja iz leto v leto. Čeprav, roko na srce, en delno tak mehanizem že sedaj v zakonodaji

obstaja. Samo mi se ga nismo nikol poslužili, zaradi lastne nesposobnosti, ne? To je, da bi sprejeli dvoletni proračun. Jaz sem prepričan, da nova ekipa, ki bo prišla na Magistrat v jeseni, da bo že na naslednje obdobje pripravila – torej dvoletni proračun. Za obdobje 2-7, 2-8. To je smiselno. Vendar, kar si pa predstavljam, je pa tudi to, kar sem pogrešal v tem mandatu, da bo tudi na začetku povedala, kakšna je razvojna vizija te občine za štiri leta. Ko bomo meli te stvari dovolj jasno povedane, bo tudi iz njih možno reč – a, ha, tele naloge so prioriteta. Že sedaj vemo, da deset alinej bomo približno lahko realizirali. Ostalih deset pa verjetno ne. Ali pač, mogoče z nekimi drugim prijemi. Z zunanjim kapitalom. Zasebnim kapitalom in tako dalje.

Če bi se recimo skoncentriral še na – na sam akt, kot tak. Katere stvari se mi zdijo problematične. Zanesljivo v prvem členu določba, da velja za nedoločen čas. To je presplošna klavzula. Jaz bi želel, da je v tem primeru vsebina za tem aktom. In tudi časovno opredeljen rok, v katerem se bo pač ta neka – konkretne naloge izvršile. Samo delat znotraj proračuna rezervacijo, je pa zelo problematično. Bom tudi povedal zakaj. Če pozorno preberete, v obrazložitvi točko 2., ki nosi naslov – Ocena stanja. Pa bom kar prebral dva stavka, s katerimi se sto procentno strinjam. V tej oceni, ne? In sicer grejo takole. V zadnjih nekaj letih je bilo v občini naloženih precej novih pristojnosti, iz česar je izhajalo tudi precej novih obveznosti. Na primer devetletka, prevozi otrok v šolo, plače v vrtcih in tako dalje. Temu pa niso sledili novi proračunski prihodki, kar je privedlo do tega, da so proračunska sredstva zadostovala večinoma le za pokritje zakonskih obveznosti. Le v manjši meri pa tudi za vse načrtovane, razvojne projekte. Ne samo v Mestni občini Ljubljana, pač pa tudi v drugih slovenskih občinah. Do te pike se strinjam. Zdaj pa to povežimo s to tabelo. Na zadnji strani, kjer je ocen finančnih posledic. In vidimo, da striže za približno osem in nekaj milijard. Zadnji stavek pa pravi. Razlika med prihodki in odhodki sredstev sklada, je zagotovljena v Odloku o Proračunu MOL za leto 2006. V poglavju, ki določa proračunska sredstva na področju, za katere je ustanovljen proračunski sklad. In seveda, točno tako bo tudi v bodoče. Zdaj pa vprašujem, ne? Logiko. Glejte, do sedaj, oziroma bom, bom mal žleht, pa bom povedal en, en bi rekel, eno vic iz osnovne šole.

.....Konec 1. strani II. kasete.....

...mislim takole. Tovarišica je zagnano razlagala o bi rekel dogodkih v polpretekli zgodovini, pa je rekla – pred vojno nismo meli ničesar. Pol so prišli pa Nemci, pa so vse pobrali. Ne? Zakaj to govorim? Zdaj govorimo, da se je manjšala količina denarja za komunalo in za vse te stvari, kar naj bi komunalni sklad pokrival. Na račun, če poenostavim družbenih dejavnosti. In s to oceno se strinjam. Zdaj bomo pa ustanovili komunalni sklad, v isti situaciji, v istem obsegu denarja, in kaj? A smo kaj povečali denar? Če smo ga, povejte na račun koga? Kako bomo pa, če bomo povečali teoretično? To maso denarja, zmanjšali na drugi strani za družbene dejavnosti, kako bomo tisto razliko zagotovili? Jaz pa ne verjamem, da si bo občina privoščila, pod katero koli oblastjo, da se razumemo, drastično zmanjšanje nekega zagotovljenega standarda, na doseženih področjih družbenih dejavnosti. Pa naj si bo to kultura, šport, zdravstvo, sociala in tako dalje. Recimo sam sigurno ne bi upal glasovat za kaj takega. In to so resna vprašanja. Zato se mi zdi preprosto predrzno, da bi danes lahko takšen odlok makar v osnutku sprejeli. Jaz bi rajš videl, da se odlok umakne, bodisi s strani pripravljavcev samih. In se pač poskuša do naslednje faze, ki je zaradi mene lahko kmalu. Ni noben problem. Ampak se resno poskuša določene te pripombe involvirat v odlok. Se pravi ga zožiti in se fokusirati na tista področja, za katere pripravljavec smatra in verjamem, da ima tudi dosti vedenja in tudi informacij, glede na pač, bi rekel – lastno znanje in sodelovanje, bi rekel

v upravi. Da – kateri so tisti projekti, zaradi katerih bi bilo potrebno tak sklad ustanovit. Lahko se ga tudi terminološko konkretizira, recimo, ne?

Recimo, tu ne bi ponavljal zgodb o samih dikcijah, pa o terminih komunalnega gospodarstva in tako dalje. Ki je dejansko preširok, da bi si upali preprosto pod njega podpisat, ne? Tu se strinjam. So določene tehnične stvari notr, ki se mi zdi, da bi jih bilo možno tudi popraviti. Predvsem, na primer v 6. členu, verjetno je logično, če se že govori o tem, da prenehajo razlogi za obstoj proračunskega sklada, potem se ne predlaga sprememba tega akta, ampak se verjetno predlaga akt o ukinitvi tega sklada. Ali kej podobnega. Skratka, čisto tehnično formalno. In sam bi na koncu svoje razprave dal proceduralni predlog. In sicer, ki se glasi:

Da mestni svet prekinja razpravo o ustanovitvi, torej o odloku o ustanovitvi Proračunskega sklada Mestne občine Ljubljana za področje komunalnega gospodarstva in jo nadaljuje na eni izmed naslednjih sej. Namen je zlo jasen. Namen je zlo jasen. To smo že parkrat porabili ta mehanizem. Če se spomnite, nedavno tega, ko je šlo za ta, bi rekel odlok o torej najemninah. Ker bi s tem celo dali možnost, da bi pripravljavci sami, morebiti na osnovi te razprave, ki je bila danes dana, akt dopolnili. S tem bi se pa mogoče tudi izognili neki časovni stiski, ki bi jo povzročila sama procedura, s podobnim vlaganjem akta in podobno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja hvala lepa. Če sem vas prav razumela, ste dali proceduralni predlog, da v skladu s 106. členom, sejo prekinemo in obravnavo preložimo na eno od naslednjih sej. Ker moram spoštovat poslovnik, ne? Da o proceduralnem predlogu ni razprave in niti obrazložitve glasu, tak proceduralni sklep seveda dajem na glasovanje. Bom pa izrazila bojazen, da ne bo ničesar spremenil, ne?

Dobro, vabim svetnice in svetnike, da pridejo v dvorano. Glasovali bomo o proceduralnem predlogu gospoda Sodrznika, da prekinemo obravnavo tega dokumenta in da razpravo in vse, kar sledi preložimo na eno od naslednjih sej.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

31.

Glasujemo, kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 13. PROTI 17.

Ugotavljam, da proceduralni predlog ni sprejet.

Ker ni več prijavljeni... Repliko, ja, gospod Jazbinšek. Točno. Izvolite. Replika na razpravo gospoda Sodrznika.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz seveda podpiram njegovo razpravo. In bom zaostрил vprašanje iz katerega denarja pravzaprav se takle sklad dela? In bom kar prebral. Zato, ker devetletka, prevozi otrok v šolo, plače v vrtcih hočejo svoje, ne? Bomo mi naredil posebej sklad, no? To seveda ni. Ampak pol, razlogi in cilji sprejetja predlaganega odloka, so pa bolj jasni. Lan je ostal teh 7 milijard, ne? Ne? In zato piše, ne? Iz leta 2007 se ne ve, kakšna bo proračunska poraba. V nobenem – politični opciji, piše tle. Ne? Zato menimo, da je za ustanovitev proračunskega sklada letos

najprimernejši trenutek. Ampak je zamujen. Ne? Mi smo seveda naredili nov proračun, v katerem nismo teh 7 milijard od lanskega leta, ne? Dal v namenski sklad. Ne? In, ampak smo, seveda, kako bi rekel, cel proračun naredil – na novi strukturi. Tako, da tuki, kar se tiče seveda tega stvarnega razloga, ne? Tega stvarnega razloga, seveda ni več, ne? Tu v igiri. Drugač pa jaz mislim, da je to, kar je Sodrznik tudi v to smer diskutiral – bom pa jaz, tko kot jaz doživljam percepcijo, zakaj mam ta odlok na dnevnem redu. Ne? Jaz mislim, da bivša dva podžupana, ne? Sta tudi na videz, ne? Hotela združiti svoje resorje, ki sta jih do zdaj obvladovala, v nov paket, ne? Obvladovanja, ne? In sta seveda tudi hotela predvolilno pokazati, da oni bojo področje pa obvladal. Čeprav voluntaristično. Ampak, to je za predvolilne aktivnosti značilno. In mislim, da je bila to tudi cena, da so glasovali za proračun. Da se vidi, nek se zna. Mi znamo. Mi hočemo, ne? In, če bo županja pristala, mi znamo in hočemo. In, če nam bo obljubila, da bo dala na dnevni red in, da mogoče clo podprla, k bo na dnevnem redu, to poseben odlok. Bomo pa mi konstruktivno glasovali za proračun. Škoda, k je pri tem računu ostal 8 milijard, he, he..., med prilivi in odlivi. Taka utemeljitev bi bila bolj, da je ne bi bila. A razumete? Proračunski sklad mora iti tok, kot je odhodkov, ne? Za letos, pa tko naprej, ne? He, he... Tko, da vse skup nima nobenega smisla, ne? In jaz mislim, da seveda bo mel to smisel ob zaključnem rač..., al pa recimo, ko se bo vedelo za proračun 2007, kok je neporabljenega denarja dones, ne? Bo v letošnjem letu, jaz skozi govorim, da mam proračun 14,9 milijard večji, kot je bila lanska poraba, ne? To se prav, da pričakujem, da bodo ostanki zelo veliki. No in bo takrat smisel te ostanke dati nekam in se potem v okviru družga denarja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... ja, truditi, truditi, da bomo zaprli druge reči, ne? Ki jih moramo zaprti. Vključno z – ne? Devetletko, prevozi otrok, pa šolo in plačam v vrtcih. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. Gospod Slak, želite v imenu predlagateljev besedo? Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovane kolegice in kolegi. Hvala za razprave in pripombe. In za razmišljanja. Najprej bi odgovoril vam, gospod Jazbinšek. Zdaj, seveda, znano je, ne? Da pač, ne vem, ne? Kako bi temu rekel – gospoda razmišlja po gosposko, gospod Jazbinšek pa tudi po gosposko in tudi po jazbinškovo, ne? In zdaj, če vi razmišljate in delate v se v kontekstu predvolilne kampanje, to ne pomeni, da tudi vsi ostali, ne? Ne, ne, ampak to nima veze z pravzaprav volilno kampanjo. Gre za situacijo, v kateri pač enostavno smo se znašli. Jaz moram reči, da verjamem, da gre tu za morda neko bojazen oziroma za neko nelagodje, ko se govori o proračunskih skladih. Saj zdaj, vsaj z ustanovitvijo v tej občini, s tem nimamo kakšnih večjih oziroma nimamo kakšnih izkušenj pravzaprav. Tudi strinjam se z ugotovitvijo gospoda Sodrznika, ko pravi, da si pač različno predstavlja to, al pa predstavljamo ustanovitev in funkcioniranje tega sklada. Zdaj, za državni nivo, ne gre za sigurno nič posebnega, ker teh skladov kar nekaj je. In tudi način in ustanovitve, upravljanja in vse, kar v zvezi s tem gre zraven, je enostavno predpisano v zakonu. In, če ste si pogledali tudi na strani 4, pri obrazložitvah, pod točko 1. Točno piše, kaj

predvideva in zahteva Zakon o javnih financah. In na ta način je seveda, mammo tehnično ta odlok seveda tudi sestavljen.

Kar se tiče pa prihodkov in odhodkov. Poglejte, ta odlok je seveda nujno potrebno pogledat zgolj, izključno in v tem trenutku v kontekstu proračuna. Za enkrat predvidevam samo proračunska sredstva. In sicer ne gre pravzaprav za nobene nejasnosti. Ker je pomemben sestavni del proračuna, zdel se mi je pa pravzaprav, tega odloka, precejšen del proračuna. Ni se nam zdelo, da - smiselno, da bi to ponavljali. Lahko pa seveda potem v fazi priprave predloga, če bo ta osnutek sprejet, pripravimo podrobnejšo utemeljitev. In tudi zajamemo vse tisto, kar smo seveda tu zdaj samo našteli, kot alineje. Lejte, v točki 2, kjer se govori o namenu proračuna, ne? Skratka, so tukaj naštete alineje in pa to. Ampak, to so konti za – predloga proračuna. Recimo, pod prvo alinejo je konto 1302. Za drugo je konto 1502 in tko naprej. In to.... Ne iz desne na levo. Ne? Gre pač enostavno za to, da tle ni pravzaprav nobenega minusa, ne? Ni nobenega minusa, ne? Na prihodkovni strani, zdaj seveda številke, ki so tu opredeljene, verjetno ne držijo več, ker je bilo nekaj amandmajev sprejetih. Ampak, gre zgolj za ilustra...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gre več ali manj zgolj za ilustracijo. Tuje pač opredeljena prihodkovna stran. Skladno s številkami iz predloga proračuna. Ki so pač predvidene, predvideni prihodki štirih pravzaprav namenskih sredstev, ne? In sicer gre za nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč, gre za komunalne prispevke, gre za okoljske dajatve. Zaradi, zaradi onesnaževanja okolja, zaradi odvajanja odpadnih voda. In pa za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov. Ta sredstva so ekzakta...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, dolgo sem bila potrpežljiva. Ampak, nimate besede, lepo prosim.

G. SLAVKO SLAK

8 milijard seveda ne manjka, ne? Ker je sestavni del tega, so seveda tudi sredstva opredeljena v proračunu. Kjer je pa zapisano v členu 2. In gre za to pač programsko klasifikacijo izdatkov proračuna, za te namene. In, če to pač seštejete, je to pač seveda natančno tako, kot je zapisano v sprejetem proračunu za leto 2006. In tudi tam so seveda jasno navedeni projekti, po vseh teh programskih klasifikacijah. Projekti so navedeni. Torej se ve, za kaj naj bi se ta denar v principu porabil. Ne gre za nič drugega, kot za tisto, kar je opredeljeno v samem proračunu. Tako, da tle v principu ne gre za več ali manj nikakršne neznanke. Še manj pa za kakršen koli minus.

Treba je nenazadnje dejansko razmisliti o tem, ali je, sej pravim če bo ta osnutek sprejet, do faze predloga, da smiselno zadeve skržiti in se res opredeliti na nekaj manj projektov. Ampak, toje seveda stvar razprave v pripravi, morebitni pripravi predloga.

Kar se tiče uveljavljanja oziroma uvajanja, kot prihodka, dobičke iz Holdinga. Tu seveda bi to verjetno blo v tem primeru, glede na akte in sam ustroj, neuresničljivo. In bi seveda potem bil tud akt, kot tak, v tem trenutku neuresničljiv. In zgolj pač nek hipotetičen namen. Razen tega pravzaprav, razen Energetike, od ostalih podjetij, nihče ne ustvarja kakšnega omembe vrednega dobička. Prej obratno. Tako, da bi dejansko to šlo za sestavni del teh sredstev morda v prihodnosti, ko se bo ta zadeva spremenila.

Zdaj, če grem – lahko dopolnila, ko se bo uredilo vse v zvezi s Holdingom. Če bi zdaj šel morda kej konkretno odgovarjat na vprašanja gospoda Möderndorferja, kaj se bo financiralo iz sklada, sem več ali manj že odgovoril. Skratka, vse pač te postavke, ki so navedene pod točko 2. V drugem členu. In to je pravzaprav lahko tudi potem v nadaljevanju, če bo prišlo, saj pravim, do predloga, predstaviti v obrazložitvi.

Glede zaposlenosti v skladu, odlok ne predvideva nikogar, da bi. Mislim, ne predvideva, da bi se kdor koli moral v skladu zaposlit. Gre pač enostavno za to, da z njim upravlja županja. In, ko bo županja organizirala delovanje, oziroma župan. Kako bo organizirala delovanje in tega sklada, je seveda v njeni pristojnosti. Tudi bojazni, kako bo zdaj županja s tem denarjem, denarjem upravljala, ne? Brez mestnega, seveda sveta, je seveda čisto pravzaprav neumestno. Ker to je ravno tako, kot vprašanje, kako bo pa županja upravljala z ostalimi štiridesetimi, al pa ne vem tridesetimi milijardami, ki so v proračunu po tem, ko je proračun sprejet. Skladno s sprejetim proračunom in seveda zakonodajo. Tako, da tu ne gre za kakšne nove pristojnosti, ki bi jih županja dobila. Saj tudi ne gre za nova finančna sredstva. Ampak gre za finančna sredstva, kot ste seveda vsi ugotavljali, ki so že za te namene opredeljena v proračunu.

In, ko gospod Jazbinšek sprašuje, zakaj 7 milijard, ki so bila prenesena iz leta 2005, ni namensko uvrščenih v ta proračunski sklad? Mu seveda lahko odgovorim, sej so. Sej so bila ta sredstva uvrščena v projekte. In zato je seveda - s tega področja – in zato je seveda teh projektov v proračunu toliko več, kot jih je bilo prejšnja leta. Gre pač enostavno za bojazen, da se to ne bo možno letos realizirat. Najmanj iz dveh razlogov, ki sem jih že večkrat ponovil. In nima smisla, da jih še enkrat. In ostaja to osnova za delovanje in realizacijo teh projektov, ki so zapisani v prihodnjih letih. S tem, da je seveda, sestavni del proračunskega sklada, finančni del proračunskega sklada – v naslednjih letih so ta štiri namenska – štirje namenski viri, ki sem jih opredelil prej. Ostalo pa seveda v odvisnosti od vsakokratnega sprejemanja proračuna, ali pa še s kakšnim spremenjenim oziroma s spremenjenim odlokom, še s kakšnimi dodatnimi - dodatnimi sredstvi. Morda tud nekoč iz dobička Holdinga.

Gospod Gomišček je pač govoril o nekem padcu, kije bil seveda viden iz teh grafov, na posameznih področjih sredstev, za posamezne dejavnosti. Zdaj, želel bi vam reč to, da poleg teh obveznosti, ki so bile neke nove in dodatne, omenim samo to, da smo tu pravzaprav predstavili realizacijo, ne pa plan v proračunu. Delno ta realizacija pada pravzaprav tudi zaradi nove zakonodaje. Ker so se tudi, ne vem postopki sprejemanja, postopki javnih razpisov in tako naprej zavlekli. In je seveda težje izvest določene projekte v enem letu. Morda seveda je rešitev več letni proračun. Druga seveda rešitev, je pa tudi ustanovitev sklada. Dejstvo je, da je z uvedbo integralnega proračuna, nastalo kar nekaj težav. Predvsem za financiranje večjih, dolgoročnejših in pa obsežnejših podje...projektov. Zaradi tega seveda so se potem razvili načrti razvojnih programov. Zaradi tega so se potem začeli ustanavljat tud proračunski skladi. Zato, da lahko financiranje in izvajanje takšnih projektov teče nemoteno. Sam osebno menim, da tukaj ne bi šlo za kakšen presedan. Menim, da gre za, tako, kot je zapisano v obrazložitvi, ugoden trenutek za sprejetje takšnega proračunskega sklada. Saj bi pravzaprav na ta način postavil trdne temelje za nadaljnje vsaj enakovredno financiranje teh dejavnosti. Pa magari za začetek samo iz proračuna. In ne bi bilo to vedno in vsakič sprot odvisno od nekih trenutnih kupčkanj. Al pa od nekih trenutnih prioritet skupine, ali pa posameznikov, ali pa koalicij, ali pa česar koli že. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo k odločanju o
PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi Proračunskega sklada Mestne občine Ljubljana, za področje komunalnega gospodarstva, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Obrazložitev glasu, gospod Žagar. Izvolite...

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Jaz načeloma proti takim skladom ne bi nasprotoval. Bi bil za. Če bi bili konkretni. Ker se pa bojim, da v tem primeru pač bomo mi sprejel tok, bo mestni svet sprejel tako, kot je, s pripombami, potem bomo pa dobil predlog, ki bo mogoče z minimalnimi korekcijami nosil isto vsebino. In bo ta mestni set po hitrem postopku ad hok sprejel. In ne bo tist namen, ki bi ga jaz želel, da bi ga nek sklad imel. Bom zato glasoval proti. Samo zaradi tega. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek. Ja. Obrazložitev glasu. Ja, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, naredil ste tak obraz, kot da pravzaprav ne... Glasoval bom seveda proti, zaradi tega, ker se tega ne da ne po filozofiji, ne po konceptu, ne po detajlih popraviti. Predvsem je pa najbolj nevarno pa tisto, kar je pravzaprav Slak hotel prineset. Da bi ta višek na projektih, komunalnih, ki pa niso preverjeni, kot projekti. Ker smo na njih razmetaval letos v proračunu, ne? Mi, kot kontingent naprej peljal v drugo leto. To je nevarno. To pomen, da bi mi naprej peljal košnjo na funkcionalnih zemljiščih. Naprej bi peljal – in tako dalje in tako dalje namene, ki sami po sebi niso dobri v našem proračunu. Zato nasprotujem seveda, da gre ta osnutek naprej. Ker je osnovna filozofija zgrajena na tem, da bi cel paket projektov naprej peljal, ki so nepreverjeni in, ki niso kvalitetni.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Möderndorfer, obrazložitev glasu.

G. JANI MÖDERNDORFER

Osnutek bom podprl iz dveh razlogov. Prvič, zaradi tega, ker bi rad, da predlagatelj dokaže te neumnosti. Ki jih govori Jazbinšek. Drugič pa zaradi tega, ker mislim, da je prav, da do faze predloga, seveda tud omogočimo temu predlogu, da predlagatelj seveda v obliki materiala tudi pripravi, glede na samo razpravo, vse potrebno. In, da damo možnost, da vidimo, kako bo ta predlog v končni fazi. Zato podpiram osnutek in glasoval bom za.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospod Penko.

G. ZVONE PENKO

Hvala lepa. Osnutek Odloka o ustanovitvi Proračunskega sklada Mestne občine Ljubljana, za področje komunalnega gospodarstva, bom podprl. Predloga, tega, tega sklada, pa ne bom podprl, če ne bo specifizirana primarna namembnost koriščenja tega sklada. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več želje po obrazložitvi glasu, prehajamo k odločanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

29.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

22 ZA. 12 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem to točko, torej 15. točko dnevnega reda. In odrejam pol urni odmor. Sejo bomo nadaljevali prihodnjič. Kajti, kot veste je po odmoru predvideno nadaljevanje oziroma začetek izredne seje.

Pa prosim člane in članice Statutarno pravne komisije, da se dobite v banketni dvorani. Čez minuto.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 23. 5. 2006