



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-140/2006-6

Datum: 29. 5. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS četrtega zasedanja 29. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 29. maja 2006, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

... svetnice. Spoštovani svetniki.... Gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči, prosim vas, če zasedete svoje prostore, da bi nadaljevali 29. sejo mestnega sveta.

Na seji vas je navzočnost s podpisom potrdilo 24. Torej je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičili: gospod Anton Colarič, gospod prof. dr. Darko Štrajn, gospa Marjeta Vesel Valentinčič, gospa doc. dr. Bojana Beović, gospa Cvetka Selšek in gospod Peter Božič.

Na začetku vas ponovno vljudno prosim, pa če pogledate hkrati tudi svoje mobilne telefone in izklopite zvok, da ne bi motili dela mestnega sveta.

Sejo pa nadaljujemo z obravnavo 16. točke sprejetega dnevnega reda, to je s

AD 16.

**POROČILOM O URESNIČEVANJU STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE
OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2006.**

Gradovo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko.

Najprej prosim gospo Jožko Hegler, direktorico Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

GA. JOŽKA HEGLER

Spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki, prav lepo pozdravljeni na ta deževni dan. Pred vami je Poročilo o izvajanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2006. Žal ni možno sočasno sprejemati oziroma obravnavati tudi finančnega poročila, saj je zaradi potrebnih predhodnih revizij, na naslednjo sejo mestnega sveta uvrščeno šele finančno poročilo za predpreteklo, se pravi za leto 2004.

Kar se tiče finančnega poročila za preteklo leto, za 2005, je bilo sicer že predloženo organom mestne občine in bi izpostavila le to, da smo poslovali znotraj planskih okvirov in je poročilo eksterne revizije Price Waterhouse Coopers brez pridržkov. Samo poročilo o izvajanju stanovanjskega programa, je enako strukturirano, kot je bil program tudi za preteklo leto. Ocenjujemo, da smo uspešno uresničevali zastavljene cilje, saj smo dokončali 135 neprofitnih najemnih stanovanj, v lastnih investicijah. In sicer v stanovanjskem območju Polje I in na Ulici Hermana Potočnika 17. Najemnikom predali 6 bivalnih ateljejev, v tako imenovani stanovanjski stavbi za posebne namene. V soinvestitorstvu s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije, v razmerju 40% proti 60%, kupili na trgu 25 stanovanj. Predali večino od 225 stanovanj, dodeljenih na 9. javnem razpisu. Do sedaj so dodeljena vsa stanovanja in 8 pa jih še čaka na vselitev. Najemne pogodbe pa so že podpisali. Izvedli smo 10. javni razpis za dodelitev okvirno 150 stanovanj, katerega rezultati so natančno predstavljeni in kažejo, da za opravičence, ki so glede na višino dohodkov, zavezani plačati lastno udeležbo, se pravi lista B, pokrivamo več, kot 40% potreb oziroma pri ljudeh s posebnimi potrebami, celo sto odstotno pokrivamo te potrebe. Žal pa je razmerje pri ljudeh z najnižjimi dohodki manj ugodno. Saj v tej skupini pokrijemo manj, kot 10%. Je pa ob tem potrebno poudariti, da zadnja leta razpis izvedemo vsako leto. In pri tem tudi dosledno upoštevamo, da je več, kot 50% stanovanj namenjenih za listo A. To se pravi za tiste udeležence, ki niso zavezanci za plačilo lastne udeležbe. Kar ni samoumevno za vse slovenske občine. In je to zapostavljanje ljudi z najnižjimi dohodki, v enem od zadnjih poročil izpostavil tudi varuh človekovih pravic. Pri letošnjem razpisu, ki ga načrtujemo še pred poletnimi počitnicami, pa bomo namenili celo več stanovanj za listo A. Verjetno kar tri četrtine. Vendar se tu soočamo tudi s problemom zagotavljanja primernih stanovanj. Kajti v sedanjih zasnovah stanovanj, sama gradnja pogojuje relativno visoke stroške. Ti pa za tiste, ki so upravičeni do subvencioniranja najemnine, niso več primerna.

Da pa bi bilo to poročilo tudi v kontekstu razmer v celoti v Sloveniji, je potrebno povedati, da po podatkih Ministrstva za finance, vse občine v Sloveniji, namenjajo stanovanjskemu področju relativno malo sredstev. Ali, če sem konkretna, v letu 2004 je bilo teh sredstev le 8 milijard 362 milijonov 399 tisoč. Od tega je Mestna občina Ljubljana le skozi proračunska sredstva zagotavljala kar 2 milijardi petsto...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani...

GA. JOŽKA HELGER

... milijonov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala.

GA. JOŽKA HELGER

Kar je skoraj, skoraj tretjina. Še bolj izrazito je bilo to razmerje v prvem polletju lanskega leta, kjer je primerjava dobre 3 milijarde in pol, na nivoju vseh slovenskih občin. Od tega dobra milijarda iz Ljubljane. Ali – če omenimo posebno, posebna državna proračunska sredstva, v višini 3 milijard, ki so namenjena zagotavljanju neprofitnih najemnih stanovanj, ki

predstavljajo približno 150 stanovanj. To pa je manj, kot jih Ljubljana vsako leto razdeli na javnem razpisu.

In, da omenim še številke, koliko ljudi se javlja na javne razpise. V Ljubljani je ta številka vsako leto med 1500 in 1700 prosilcev, kar je več, kot je vseh prosilcev v vseh, na vseh drugih razpisih v Sloveniji. Saj recimo v Mariboru, kot drugem največjem urbanem središču, na posameznem razpisu med 300 in 400 prosilci.

In, če nadaljujem z izpolnjevanjem zastavljenih ciljev. Skladno s terminskim planom, poteka gradnja 114 stanovanj ob Cesti v Gorice. Žal pa zaradi vedno večje birokratizacije postopkov, še vedno nismo pridobili gradbenega dovoljenja za 126 stanovanj v Zeleni jami. Uspešno so v preteklem letu potekale priprave za gradnjo centra starejših v Trnovem. Saj smo izvedli zbiranje ponudb za pridobitev soinvestitorja, ter pripravili javni arhitekturni natečaj, ki je pravkar v zaključni fazi. Prav tako smo v preteklem letu pripravili javni arhitekturni natečaj za sososko Polje II. Kjer bo možno zgraditi okvirno 160 stanovanj. In v tem trenutku čakamo na odločitev državne revizijske komisije.

Skozi celotno leto smo dodeljevali bivalne enote. In s tem preprečevali odprto brezdomstvo. Zaradi sprotnega dela z najemniki imamo visok odstotek izterjanosti najemnin. Se giblje okrog 95%. Za večino drugih občin in skladov, pa je ta odstotek 90% in manj. Tudi na področju upravnih nalog nimamo bistvenih zaostankov. Sodelovanje z občani in občankami, pa smo še izboljšali z vzpostavitev lastne spletne strani in delovanjem informacijske pisarne. Veliko naporov vlagamo tudi v vpisovanje lastnih nepremičnin in tistih, ki jih imamo v upravljanju, v zemljiško knjigo. Pri tem nam velik izziv predstavlja dokazovanje verig pravnih prednikov. In vzpostavitev povezav med katastrskimi podatki, med katere sodi tudi ulica in hišna številka, po kateri med seboj pravzaprav identificiramo posamezen kos nepremičnine. In med komercialnimi vpisi, ki so bili delani na osnovi urbanističnih oznak. In se nahajajo v kupoprodajnih pogodbah.

In morda samo še na koncu. Kar je... Prejšnji teden so Finance objavile to poročilo o moji plači. Bi želela tudi na tem mestu pojasnit, da mi je bila v preteklem mesecu plača izplačana, skladno z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, kjer sem razvrščena v 51. razred. Za primerjavo, na lokalni ravni, recimo direktor Mestne uprave, razvrščen v 54. razred. In s tem lahko načelniki dosežejo tudi več, kot 51. razred. Direktor Stanovanjskega sklada Republike Slovenije, pa je razvrščen v 57. razred. Poleg tega je bila pri tej plači izplačana tudi nagrada. Za celotno leto 2005, v višini ene plače. Saj mi med letom ne pripadajo niti ocena, niti nadobremenitve, niti izplačilo nadur.

Mislim, da je s tem povzeto Poročilo o izvajanju stanovanjskega programa za leto 2005. In predlagam, da ga tudi sprejmete. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj prosim gospo Stanko Ferencak Marin, članico Odbora za stanovanjsko politiko, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

GA. STANKA FERENČAK MARIN

Hvala lepa. Odbor za stanovanjsko politiko, je kot pristojno delovno telo, na svoji 13. seji 13. aprila 2006, obravnaval poročilo in sprejel sklep: Odbor podpira predloženo Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2005. Sklep je bil soglasno sprejet. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, ko smo slišal, da je s plačo vse v redu, se mi zdi, da je – kako bi rekel, tud razvidno, da je plača pravzaprav premajhna. Ne? Zato, ker tlele gledam mal – projekti za izvedbo, ...katerih je potrebna izdelava ustreznih urbanističnih dokumentov. Vidim, da bi morala bit direktorica več plačana, zato, da bi mel perspektive lepše, ne? Ker ti tko dobr delaš, kukr maš plačano, ne? No in tle seveda ni zlo velik optimizma za naprej. V tem šest – dva – dva. To, da se pa o plači pogovarjamo, je direktorica sama povzročila, ne? K je skočila izven dnevnega reda. Tako, da to, da me zdele županja mal grdo gleda, ne? Jemljem, da spada seveda zraven k predstavitvi. To, da smem tud jaz o plači.

No, jaz se bom vtaknil v Stanežiče, ne? So potrebe stanovanjske gradnje. Stanežiče je bil izveden urbanistično arhitektonski natečaj, katerega rešitev bo osnova za izdelavo prve faze lokacijskega načrta. Veste, v stanovanjskem programu pravzaprav mene ne zanima kaj pripravlja gospod Gajšek, ne? Ne? Mene v stanovanjskem programu zanima, kok majo v Stanežičah – mi zemlje. Kok ma v Stanežičah zemlje stanovanjski sklad, ne? In kaj predvideva, kaj se bo tam zgodil glede kapacitet, ne? Jaz si upam trdit, da mi zemlje tam nimamo. Po zakonu. Da naša zemlja še ni šla, da tista zemlja tam bi morala končat v Skladu kmetijskih zemljišč. In, da bi po Zakonu o javnih skladih, al pa kako drugač, morala ta zemlja končat v – verjetno – v Republiškem stanovanjskem skladu. Tako, da me je prav zanimal kakšne, rekel bi finančne postavke so tle not v perspektivi 6. 2. 2. Stanežiče, iz naslova kapacitet stanovanj, ki jih bo gradila MOL. Vsaj številko. Vsaj približno čez kok let.

No, 6. 2. 2. 3. – Zelena jama. Zvemo tole. Poleg predhodno pisane aktivnosti, v območju F 3 in F 6, ... dogovori na nivoju MOL. Tako glede premoženjsko pravnih odnosov, kot tudi izvedbe komunalne opreme območja. Zdaj, jaz moram reč, da je to zdaj zlo zanimiv tekst, ne? Potekajo razgovori in tko naprej. Ta čas pa sta recimo v Zeleni jami podpisani dve pogodbi na isti parceli, ne? Na eni parceli, na isti parceli, ali pa na istih parcelah mamo predkupno pravico mi. Menda je pa za času Ovna prodano pa Stanovanjskemu skladu del tega. A o tem potekajo razgovori? Kdo bo tle kupil? Kdo bo gradil? Tko se mi zdi, da bi moral tudi bit tekst napisan. Tekst bi moral bit napisan, ne? Da je treba SCT-ju enkrat pokazat kar mu gre. Ne more istočasno dvema prodajat, ne? Zemljišče. Ki ga je med drugim dobil z – z lastninjenjem, kjer ga je med drugim označil, da je vredno – nula. Vrednost v lastninskem elaboratu je na tej parceli nič. Ampak, to spet ni važno. Važno je to, da je tist, ki ima vrednost nič napisan v lastninskem elaboratu – prvi9č prodal po enih recmo takrat ugodnih, al pa regularnih številkah. Drugič pa, za časa Ovna pa Stanovanjskemu skladu. Ne vem. Jaz mislim, da je to za odškodnino, ne? Tožit. Al pa, da je to navadna poslovna goljufija, s strani SCT-ja. In tko bi moral seveda tuki not bit neki opredeljen in povedan, da bi vedel kva to je. Ta pogovarjanje. To ne more bit plan. V – v Mestni občini Ljubljana. V prestolnici. Plan, ki se glasi, na eni stvari, ki je zahtevna in tako naprej – potekajo razgovori. Premoženjskih pravnih odnosov. Razgovori ne smejo potekat, mora biti realizirano tisto, kar je v pogodbah. Dolgi most...o. k... Viški... dobro...

No, jaz sem ob zadevi, ki se ji reče... vidim, tuki ni Vižmarij, ni enih reči notr in tako dalje. Takrat sem pisal ta amandma in tako glede vprašanja Stanežič in glede Zelene jame. Sem en dopis napisal na Stanovanjski sklad Republike Slovenije. Od katerega sem dobil odgovor, ne? Ki je bil seveda najprej prazen in lažen, ne? Ker jaz sem vprašal, kje vidi Stanovanjski sklad Republike Slovenije, da bo dobil tisto zemljo, ki mu jo je MOL dolžen. Ne? Gospa županja ve, da je podpisala pač, da je zaradi tehnološkega parka in tko naprej, MOL dolžen eno sosesko, ne? In sem vprašal Stanovanjski sklad Republike Slovenije, katera ta soseska je.

Najprej mi niso nič odgovoril. Pol sem rekel, poslušajte, saj v Zeleni jami je, ne? Saj nisem vedel, da so tam dve pogodbe. Tam bi mi kupil, pa bi vam dal tist, kar smo vam dolžni, ne? Pol so mi dal dopis, ki ni čist bil ta prav, ne? Niso vedeli, kaj je o Zeleni jami v tistem dopisu. Ker, moram reč, da sedanja garnitura v stanovanjskem skladu je sedaj ista, kot prej, ne? Švindl, ne? To je Oven in to je švindl. No in zdaj seveda so mi dal pa drug dopis, da bo, da pričakujejo, da bodo dobili tist, kar smo dolžni na Hrušici. In so mi dal tlele, ne? Karto. Zdaj pa sprašujem, al ste vi tuki stanovanjski sklad – a je kej z Mestom prišel kej v kontakt? Da bi mi začel kupovat zemljo na Hrušici, ne? Tisto zemljo, ki smo jo dolžni, ne? No, tko, da jaz pa vem, da na Hrušici kupujejo Že eni drugi zemljo, ne? Tko, da vedno bolj ne vem, kako bomo dal ministru Podobniku, ne? Ki je v Nadzornem svetu eno zemljo, da bo Ljubljana lahko kej gradil, ne? Ker ubogi Podobnik bi rad bil glavni graditelj v Republiki Sloveniji, ne? In pol piše, da bo šel v gozdove, ne? Gradit. Tko piše, ne? ... jo v raznih svojih programih. Med drugim zato, ker ne dobi od nas zemlje.

No, tko, da bi jaz predlagal, da itak bo to šlo mim mojega sodelovanja, glede glasovanja. Tale, tele točke 6. 2. 2. 2. 7.... Pa ne vem, pa tko naprej. No, bi predlagal, no, da v bodoče napišete, kaj bi iz naslova bilance dolgoročno zemljišč, pa tko naprej. Pa kje vidite perspektive, da bi v Ljubljani kej gradil in tko naprej. Ker tale točka 6. 2., ne? 2. Ta točka 6 – ne boste verjel, to je kar dolgoročen plan, ne? In v tem dolgoročnem planu, v tej točki, oprostite, ni nobene dolgoročnosti, ne? No, značilno je pa to, da tam, kjer mamo zemljo, ne? 6. 2. 2. 7 – ne? Lokacija Cesta v Mestni log, Galjevica, ... Rakova Jelša. Mam pa tekst – na naštetih lokacijah – stanovanjske gradnje, kjer so zemljišča v lastni MOL, se postopek potrebnih sprememb urbanističnih dokumentov še ni začel, zato tudi druge aktivnosti stojijo. Pa naj ta stanovanjski sklad že enkrat kej naroči pri MOL-u, ne? Da bo MOL kej naredil tam, kjer ma lastno zemljo namenjeno stanovanjem. Drugač pitaj boga, kdo se bo zgodil na tej zemlji, v kakšnem trenutku, s kakšnim programom prodaje, al pa kej podobnega. Torej, jaz te perspektive, kot sestavine tega gradiva, ne morem podpret. Ja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Zelo kratek bom. Saj poznate že moje razprave. Pri točkah, ki zadevajo vprašanja stanovanjskega programa Ljubljana. Tokrat moram reč, da je najboljša karakteristika, da smo obravnaval to poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa na 13. seji Odbora za stanovanjsko politiko, 13. maja. Tko približno zgleda tud efekt, ki ga ima stanovanjski program na gradnjo stanovanj v Ljubljani. Od 1600 prosilcev, ki se prijavijo in ki opravičeno pričakujejo stanovanja, jih v – vsako leto zgradimo tam med 100 in 200. Ne bom niti naprej govoril. Moram reč, da če dodam k temu skopemu poročilu, ki ga je gospa Ferenčak Marinova povedala, da Odbor za stanovanjsko politiko soglaša s tem poročilom. Bi lahko jaz, kot opozicijski svetnik še dodal, da lahko seveda govorim v mojem imenu. Mislim pa, da tud izražam mnenje vseh ostalih kolegov v tem odboru, da nobeden ni pretirano zadovoljen s tem, kar se dela v, na tem področju. Če k temu dodam še to, da je bilo to eno izmed glavnih predvo..., da je bila to ena izmed glavnih predvolilnih obljub, bi rekel, da je res katastrofalno. In te dve trinajstici, ki sta nekako obeležili našo zadnjo sejo, še premalo izražata skrb in nezadovoljstvo opozicije nad stanjem na stanovanjskem področju v Ljubljani. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Miloš Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Mogoče samo ena kratka replika. Seveda je dobro, če se včasih poslušamo. Nesporno je, da nihče ne more bit zadovoljen z obsegom gradnje. Tko zahtevne stanovanjske gradnje. Tudi v tem mestnem svetu ne. Vendar je treba vendarle, ko primerjamo podatke, in ko se sklicujemo na neko primerjavo, vendar treba pogledat, kaj se v tem prostoru dogaja, ne? In danes je bilo ponovno in že večkrat tuki povedano, da ko delamo primerjavo pozicije Ljubljane znotraj stanovanjskega prostora, vendarle tretjino sredstev namenja v državi – je Ljubljana za stanovanjsko gradnjo. Po zemljiščih, po ostalih resursih, ki jih v to vlagamo, je procent seveda še veliko večji. Pa čeprav nismo zadovoljni. Seveda. Prosilci in potrebe so velike. Migracije so velike. Ampak, gledat je treba kaj zmorejo v sistemu financiranja lokalne skupnosti tudina tem področju. In kakor koli že, je treba reč, ne? Da je Ljubljana tukaj na prvem mestu v tej državi. In v kolikor bi država tudi nekoliko več naredila na tem segmentu. Ker konec koncev ste en vpliven član te stranke, ki vodi ta trenutek to državo... bi lahko ti kazalci znotraj slovenskega prostora bli boljši. In bi verjetno se tudi poznalo na potrebah v Ljubljani. V takem primeru. In v cenah. In pritisku na – na cene, kar bi omogočilo seveda povečano stanovanjsko gradnjo v državi. Skratka, mislim, da zaradi objektivnosti, poleg tega, da smo vsi užaloščeni, ne? Ker se nesporno gradi premalo, ne? Pa čeprav vemo, da tisto stanovanje stane 20 milijard, in tako naprej. In temu ustrezno je treba tudi planirat sredstva. Vsi vemo pa, kakšni so resursi lokalnih skupnosti, glede na namensnosti sredstev. Ne? Je vendarle tukaj treba te podatke primerjati tudi z okoljem, v katerem pravzaprav se ta Ljubljana nahaja. In ti podatki so vse prej kot slabi. So dobri.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, doc. dr. Gomišček. Prosim? Ne, niste bli vi prej... Prej je bil. Precej prej...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Kolega Pavlica, men je razumljivo, da zagovarjate probleme in prelagate zopet na državo stvari, v tem mestu. Ampak, če primerjamo, dejstvo je, da Maribor nima več problema s tem, da ne bi moglo, da ne bi mogel ponudit ljudem stanovanj. Dejstvo je, da druga, drugi kraji v Sloveniji nimajo tega problema. In dejstvo je, da se v Ljubljani letno zgodi okol 1000 stanovanj. To se prav prostor je. Mi jih pa ne moremo ponudit niti 200 ne. In, ki jih opravičeno pričakujejo pri nas. Najbrž je že eno vprašanje, da ponujamo nekaterim, ki špekulirajo s to gradnjo. In dobro zaslužijo. Mi sami zase pa ne moremo tega nekako dobit. Tako, da še enkrat ponavljam, dve trinajstici – dobro okarakterizirata to. In dejstvo je, dejstvo je, da ste vi obljubljali, da bote to spremenil...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

.. in v teh letih niste.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, replika na repliko. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ta širjenje dnevnega reda, ne? Pardon, razprave, katera stranka je zdaj na oblasti. Pa katera stranka ni na oblasti. Je seveda neokusno. Drugič je neokusno seveda bit zadovoljen, bit zadovoljen s tem, da nekaj pa le migamo v prestolnici. In tko naprej. Vendar bi moral vedet, kar sem jaz prej diskutiral. In kar je bistveno. Država bi rada gradila v Ljubljani. In jaz sem prej razlagal, da nima kje graditi država v Ljubljani. In to zaradi te mestne oblasti. Zarad njenih podpisanih obveznosti. In zaradi tega, ker svojih pravic pri nekaterih ne uveljavlja. Kot recimo SCT, ali pa kaj podobnega. Ne? In zato, ker tudi sama ne naredi tistega, kar bi morala narediti. Zakaj do zdaj zemljišča v Stanežičah niso še v Skladu kmetijskih zemljišč? Zakaj ta MOL tega...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... ni naredil? Zakaj ne morejo v Stanežičah - republiški sklad graditi? Pa ma denar? In govori, da bo šel v gozdove? To pomen seveda, moram reč seveda, jaz bom glih tko kritiziral obstoječo oblast na državi. Zato, ker pri tem igra pa tale gospod Pirc, k tlele vidim Primož Pirc. Pa seveda drugo umazano igro. Tudi on ne zahteva tisto, kar mu gre. Ker špekulira, da se bo neki dogovarjal tuki z mestno oblastjo. Ta pa nima kej se dogovarjat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Čas se vam je iztekkel. Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Sušnik. Za njim bo razpravljaj gospod Jemec.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Naj me popravijo, če se motim. Vendar očitni efekt stanovanjskega programa v letu 2005 je 236 stanovanj, od katerih jih je 135 pridobljenih z gradnjo. Preostanek v soinvestitorstvu odkupljen. To se pravi skupaj 95 stanovanj. In še dodatno imamo 19 stanovanj oziroma bivalnih enot, ki smo jih preuredili. Hudo malo efekta za veliko denarja, bi jaz osebno povedal. In potem se človek sprašuje zakaj pravzaprav stvari potekajo tako, kot potekajo. Ker vse ostalo, kar je tuki notr namenjeno, v tem poročilu, besed stanovanjskemu programu, mi razlaga, da dobro napredujejo priprave. In nad tem se jaz zamislim, kako dobro napredujejo te priprave na nadaljnje zadeve. Ker pravzaprav ugotavljam, da ima stanovanjski sklad, kot nosilec naše stanovanjske politike in glavni odgovorni za njeno izvedbo, bistvene probleme pri lastnih postopkih, ko pravzaprav se loteva projektov, ne da bi vedel, ali pije ali plača. Ali pa oboje. Na področju zemljiške politike je več, kot očitno, da nam en kup projektov stoji. Zaradi tega, ker se pojavljajo spori, ali že po izdelavi gradbenih, gradbene

dokumentacije, ko ni izdelano gradbeno dovoljenje. Ali z izkazovanjem lastništva. Ali zaradi sporov s sosesko. Ali zaradi tega, ker pravzaprav niti še ne vemo kako bo ta gradnja potekala. In zaradi tega seveda ugotavljam, ni mogoče voditi te naše stanovanjske politike, kot bi se to spodobilo za glavno mesto naše države. Enostavno tudi zaradi tega, ker ni volje, da bi se stvar premaknila iz mrtve točke. En kup stvari v tem dokumentu men govori, da pravzaprav volje ni v celotni mestni občini. In, da ste porinjeni na stran. Ali ni urbanistične dokumentacije, ali ni soglasij ustreznih soglasodajalcev, ki so več ali manj pod ingerenco Mestne občine Ljubljana. Ali pa ni drugih upravnih postopkov mogoče pripeljati do konca, ker vam manjka to ali ono. Nekaj primerov, kot vidim tukaj v tem tekstu, na strani 15, kaj pravzaprav delamo. Naročamo raziskovalne naloge. Zelo hvalevredno. Raziskovalne naloge nam do stanovanj žal ne bodo pomagale.

Potem imamo probleme Center starejših Trnovo. Kjer ugotavljam, da smo potem, ko smo sklenil pogodbo o soinvestitorju, zbrali podjetje Deos, d. d.. V oktobru 2005 sklenil pogodbo. V predmetni pogodbi dogovorili vse, kar je bilo za dogovoriti. In potem izvajal razpis za izbor oziroma vodili postopek za izbor izvajalca svetovalnega inženiringa. Zakaj natančno je to svetovalni inženiring, bi mene seveda zelo zanimalo. Glede na to, da ste pogodbo z izbranim najugodnejšim izvajalcem, kar pa ne piše tu, kdo to je, v mesecu decembru naredili. Me zanima, kaj natančno je zdaj tisto, kar naj bi svetovalni inženiring v tem deležu že naredil. Ostalo pravite, da ste zaključili rušitvena dela, da vem, da imate gradbeno dovoljenje za rušitev. In poteka javni arhitekturni natečaj, kar pomeni, da delate nekaj izven tega svetovalnega inženiringa. Za izbor strokovno najprimernejše rešitve za objekt. In rok za oddajo je seveda že tudi potekel. Gradnja centra se bo predvidoma pričela izvajati v začetku leta 2007. Seveda, če ste šele natečajne rešitve v marcu 2006 dobili, in glede na ostale postopke, je to začetek leta 2007. Ali zelo neopredeljen pojem, ki lahko pomeni tudi tja do 30. junija 2007. Ali pa si ne predstavljamo vsi isto pod tem pojmom. In ste optimistični. Potem imamo Hrenovo 6, 6 a in 8 a. Kot vidim, končano PGD projektno dokumentacijo. Kar seveda pomeni, da za PGD boste šele zaprosili. Da vodite vse skupaj v dveh fazah. In sicer tako, da bomo mel tam večno gradbišče. Zato, ker v drugi fazi bomo šele začeli izvajati aktivnosti za pridobitev – za pridobitev gradbenega dovoljenja za izgradnjo nadomestnega objekta na Hrenovi 8 a. Če je cela Hrenova 9 stanovanj. In skupne površine 649 m². Koliko časa bo pravzaprav ta investicija potekala? In po mojem trdnem prepričanju bodo stroški dvojne, dvofazne gradnje na tem območju bistveno večji, kot pa vse skup dokončati v enem kosu.

Potem imamo Križevniška 2. Kjer ugotoviti, da se stvar na Križevniški dve – upočasnila. Zaradi tega smo dobili v last MOL poleg lastniške zamenjave še eno stanovanje. To se pravi smo nekje na polovici. Za pridobitev še dveh lastniških enot, je postopek v teku. In zdaj seveda čakamo. Ciril Metodov trg 16. Imamo spet cel kup enih problemov. Ker upravna enota zadržuje izdajo navedene odločbe, zaradi neurejenega zemljiško knjižnega stanja enega od stanovanj. Zdaj seveda v upravnem postopku upravna ne zadrži. Upravna enota odloči v tridesetih dneh. Sicer velja pritožbena inštanca. Me zanima kakšne postopke ste tukaj peljali. Moje izkušnje z Upravno enoto Ljubljana, Izpostava Center, ki jo tukaj omenjate. So zelo pozitivne. V tridesetih dneh je vsaka stvar bla rešena. Tko al pa drugač. Seveda pod pogojem, da je dokumentacija popolna. Sicer pa seveda upravna enota ne zadržuje. Ampak čaka na to, da mi naredimo svoj korak.

Potem mamo komunalno cono ob Povšetovi. Kjer seveda spet čakamo ustrezne urbanistične dokumente. Enako tudi v Stanežičah. Pa v Zeleni jami. Pa še kje drugje. In, če gledamo po tem spisku navzdol, je pravzaprav hudo malo nekih projektov za prihodnost, kjer bi jaz lahko rekel – ja, stanovanjski sklad se je lotil, kot pametni investitor. Najprej je razčistil vse, kar je zahteval premoženjsko pravna vprašanja. Zato, da ni začel načrtovati faze PGD, kaj šele faze PZI, ki je bistveno bolj zahtevna. Ne da bi prej vedel, ali sploh ma zemljo in pravico na njej

gradit, ali ne. V teh postopkih, ki jih tuki notr omenjat, ponekod celo ugotavljam, ste že PZI dokumentacijo izdelal, pa še niti gradbenega dovoljenja nimate. Kaj šele, da bi bli na tem, da bi gradbeno dovoljenje upravičeno pričakoval v doglednem času. Ker imate pritožbe in – in take stvari, ki so za rešit. Silno neugodne. Samo vprašanje, tam, kjer govori, mislim, da je to na Herši. Če se ne motim. Lokacija... Ja, na Herši. Pristojnemu organu je bila oddana vloga za pridobitev gradbenega dovoljenja. Vendar je postopek gradbenega dovoljenja še v teku, zaradi nesoglašanja mejašev in njihovega nasprotovanja gradnji. Če se problematika v zvezi s pridobitvijo potrebnega gradbenega dovoljenja ne bo uspešno reševala in bo za njeno uspešno rešitev potrebno izvesti postopek za ustrezno dopolnitev urbanistične dokumentacije, ocenjujemo, da se bo pričetek načrtovane gradnje zamaknil v prihodnje leto. Jaz tukaj sprašujem – vi, ker pač morate delat po ZGO 1, ste nedvomno moral dat revidirat PGD projektno dokumentacijo. Če je bila dokumentacija revidirana v skladu z načeli dobre poslovne prakse, ste bili opozorjeni na probleme, ki lahko nastanejo z nepopolno nulto mapo. In seveda, če imate vse urejeno v nulti mapi, potem ni razloga, da bi nesoglašanje mejašev in njihovega nasprotovanja, njihovo nasprotovanje vas zaustavilo. Nasprotno. Tako, kot v primeru Kapitlja II. Bi mel danes predmet za tožbo proti vsem tistim, ki nasprotujejo gradnji. In bi šli lahko v odškodninsko tožbo. Ne pa da vi omenjate, kar men seveda daje takoj sum, da vi ste že v naprej vedeli, da neki ni v redu. Da bo potrebno izvest postopek za ustrezno dopolnitev urbanistične dokumentacije. Oprostite, ko ste vi enkrat vložili za gradbeno dovoljenje, o urbanistični dokumentaciji in njenem spreminjanju, sploh nima več smisla razpravljat. Ker je to ad acta. Če pa seveda ste vložili v to tko, mogoče bo šlo, mogoče ne. Potem pa ves riziko stoji na vas. In me zanima, kdo je odgovorni projektant oziroma odgovorna oseba, ki se je odločil, da forsira postopek. Mislim, iz tega, kar tukaj berem. Recimo, enako se nam pojavlja potem še v Saturnusu. Dobro, Hradetskega 18 in podobne stvari.

En kup takih stvari je, kjer jaz ne vem, ali vi hazardirate z javnimi sredstvi? Če hazardirate z javnimi sredstvi, seveda to ni samo S.I.B. banka, ki smo jo v tem mestnem svetu že večkrat dal skoz. To je tudi naročanje projektne dokumentacije, ne da bi vedeli, kaj pravzaprav želite in kaj imate možnost naredit. To ravno tako pomeni, da ste vi plačal projektno dokumentacijo v milijonskih zneskih. Z javnimi sredstvi. Ne da bi vedeli, da boste za to tud nek efekt dobil. In to pogledno vam seveda priporočam, da začnete – ne iskat svetovalne inženiringe. Ampak, da začnete iskat dobre projektante, predvsem pa dobre revizorje, ki vam bodo povedal, da se igrate po nepotrebnem z javnimi sredstvi.

Jaz osebno bi predlagal, gospa županja, da pozovete računsko sodišče, da se začne ukvarjat z Javnim stanovanjskim skladom v Ljubljani. In ugotovi smotrnost porabe teh sredstev, predvsem za projektno dokumentacijo. Iz tega, kar je tukaj notr navedeno, zame osebno, kot zasebnega investitorja, vse kaže, da sredstva niso bila porabljena smotrno. In, da gre za negospodarno poslovanje z javnimi sredstvi, ker se projekte očitno naroča po širem in poprek. Da ne govorimo o tem, da se po vsej verjetnosti te iste projekte kasneje ponovno plačuje, zato, da se spreminjajo. In, da se dopolnjujejo. Vprašanje pa je, kok potem pogodbe o izvedbi vzdržijo pokonci. In kolk mamo dodatnih del obračunanih, prav zaradi naše nepripravljenosti, kot investitorja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Perfektna analiza je bla. Edin v tej analizi bi moral bit seveda Sušnik še – še rigoroznejši, ne? In sicer bom povedal zakaj, ne? Ja. Dobri projektanti, seveda, so v resnic kupljivi. In so tud seveda slabi projektanti, kadar je slaba projektna naloga. Če je bla dana projektna naloga takšna, da je se zgodil projekt, ki je v nasprotju z urbanističnimi določili, ne? In so šli v – v – v riziko finančni, ne? V skladu stanovanjskem, ne? Potem je popolnoma jasno, da gre tle za zlorabo javnih sredstev. Al pa niso znal čitat, ne? Projektov, ki so jih dobil od projektanta, ne? V stanovanjskem skladu. Kar dvomim. Jaz mislim, da so navajen, tko kot vedno – ruker naredit. Ne? In it skoz. Ne vem, enkrat iz tega interesa, drugič iz drugga interesa. In tko naprej. Da pa seveda je upravna enota prej prijazna do investitorje, ne? Kakor ne. Kaže primer Kapitlja II. Ne? Tam pri Kapitlju II, je upravna enota briskirala en kup manjkajočih reči. Ne? Da je projektant prišel skoz. Oziroma, da je prišel investitor skoz. Kot ključno je spustila clo neki, kar govori – in sicer spustila je upravna enota – projekt ceste dovozne. Ne? Za katerega investitor reče. Investitor reče. Je v pristojnosti MOL. In zdaj me zanima, kako bojo, ko cesta ne bo zgrajena, ko je prometno soglasje vezano na to cesto. Vezano na ta PGD, ki ga je investitor ven dal. Kako bo prišlo do uporabnega dovoljenja? Ta investitor? Ampak, jaz nisem hotel zdaj tega investitorja kritizirat. Jaz sem hotel zdaj sam povedat, ne? Ki je prihranil cesto od Kapitlja I, do – oprostite, takšen projekt smo mi dal od sebe, ne? Novinarji ga majo. Gospod Skušek, ga jim – je novinarjem dal. Šele takrat, ko so mi ga novinarji pokazal, sem videl, da je ta projekt do – do Ambroževega trga. In zato ga je investitor ven dal. Zato bo zgradil, ne da bi mel dovoz. Al pa mi slabe projekte dajemo, kot predpogoj, ne? Za – za soglasja. Ampak, kaže na to, da je upravna enota zelo prilagodljiva. Kar pomeni, da ji mora bit neki zlo narobe s projekti stanovanjskega sklada, da niso šli skoz. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo repliko, gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek je predlagal ostrino, ne? Jaz to njemu prepuščam. Če bi hotel bit oster, bi seveda zahteval podatek, koliko naših pogodb o projektiranju, ima zraven odškodninsko materialno klavzulo. Po katerem projektanti jamčijo z vsem svojim premoženjem in z bančno garancijo, za izvedbo del v predvidenem roku, v predvidenem obsegu in v predvidenih stroških. To bi seveda bilo skladno s tistim, kar danes investitorji v Sloveniji počno. Ampak, v javnem sektorju, primer tega je tud DARS, kot eden največjih haračev po – po investitorjih in po izvajalcih. Domnevam pa, da tud javni stanovanjski sklad, tako na državni, kot na lokalni ravni, si tega niti slučajno ne upa zraven dat. Ker to seveda kar na enkrat pomeni popolnoma novo kvaliteto projektnih nalog. Ker na tisti osnovi seveda projekti stojijo, ali pa padejo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jemec.

G. JANEZ JEMEC

Hvala lepa za besedo gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Jaz sem, v bistvu mam pripravljen bolj vprašanje, kot pa razpravo. Ali je pa to oboje. Zdaj vidim, da se je tale razprava pred menoj, pred mojo udeležbo razvila na koncu v opozorilo o smotrnem ravnanju s finančnimi – javnimi finančnimi sredstvi. Pa bom tud to mojo, moje vprašanje o

stanovanjskem fondu v Ljubljani, v celoviti sliki stanovanjskega fonda, poskušal speljat pod ta naslov. Saj do sedaj nisem še uspel dobit podatka, al pa slišat ene zanesljive številke. Ocene ne bom rekel, zato, ker do sedaj poznam samo ocene. Neprepričljive. O eni zanesljivi številki, kakšen je sploh ta stanovanjski fond? Jaz si predstavljam, če hočemo stanovanjsko politiko imet v rokah, če jo hočemo vodit, potem moramo vedet kaj imamo. In ne samo kaj imamo, koliko imamo tega. To pomeni, da bi moral bit ta fond razdelan po – po lastništvu. Po površini stanovanjskih bivalnih enot. Po starosti. In po dotrajanosti. Da bi te podatki konfrontirali z zahtevami, ki se pojavljajo. Poleg tega, da teh podatkov nimamo, so tudi zahteve, ki se pojavljajo, neargumentirane...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...odgovor, ki sem ga dobil že pred časom. Ko je šlo za pripravo stanovanjsko. Oziroma za namembnost. Za stanovanjsko gradnjo v Stanežičah. Sem dobil odgovor, da je ocena, da Ljubljana potrebuje, mislim, da je bilo takrat rečen 15 000 stanovanj – iz nekega evropskega povprečja ocene, kako se, kakšne so potrebe glede na število prebivalcev. In sodobno strukturo družin in tako naprej. Neki taki ocenjevalni kriteriji so tisti, na podlagi katerih potem ta javna sredstva plasiramo v te, v te tokove, kot smo se zdaj, kot smo zdaj slišal. Take in drugačne. Z veliko negotovostjo. Tako, da mislim, da je celotna ta zadeva, spada v ta naslov odgovornega ravnanja. In dokler teh podatkov nimamo, potem pomen, da nimamo izhodiščne baze in je to tipanje v megli. In ukrepanje v megli. Rezultati, po eni strani mogoče še boljše, da ni več narejenega. Ker vprašanje, če bi bilo to pravilno usmerjeno. Tiste Stanežiče, kot sem jih prej omenil. Gre za veliko, veliko, velik podvig, ne? Gre za 3500 stanovanj. In na tak projekt, recimo pristat, verjet vanj – da je argumentiran, z razlago, da je to neko evropsko poprečje, neka ocena – ni dovolj zanesljivi..., ni dovolj tehtno. In od takrat, moram reč, da nisem še podprl tega projekta z nobenim dviganjem rok. In tudi ne nameravam, dokler ne bomo dobili nekakšne bolj – bolj argumentirane, bolj verjetne trdne številke. To pa je tisto, kar pravim. Izdelat, izdelat pregled fonda stanovanj v Ljubljani. Osnovnega. Kolk sploh tega mam. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. In prosim gospo Hegler za odgovore.

GA. JOŽKA HEGLER

Hvala lepa za besedo. Spoštovane gospe in gospodje. To, kar je danes predmet obravnave, je seveda Poročilo o izvajanju stanovanjskega programa za preteklo leto. Stanovanjski program ni imel vseh želja in vseh potreb, temveč je bil v realnih okvirih, koliko je zmožno in koliko je tudi tisti finančni obseg sredstev, ki ga lahko na nivoju mestne občine temu namenjamo. Pa če grem morda kar po vrsti.

Gospod Jazbinšek je omenil vprašanje Stanežič. Vprašanje Stanežič je samo poročano, v kakšni fazi v tem trenutku smo. In tudi v stanovanjskem programu še ni bilo zapisano, da bomo v letu 2005 tam kaj gradili, ali kaj podobnega. Kar se tiče...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, nimate besede zdele.

GA. JOŽKA HEGLER

Kolega Jazbinšek, to bomo pri programu 2007 najbrž obravnaval. Ker program 2006, je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, nimate besede...

GA. JOŽKA HEGLER

... obravnavan. Kar se tiče Zelene jame. V Zeleni jami je več funkcionalnih enot. Javni stanovanjski sklad nastopa v dveh funkcionalnih enotah. To je tako imenovani Funkcionalni enoti III. In v Funkcionalni enoti VI. Funkcionalna enota III je bila delno že v preteklosti v lasti Mestne občine Ljubljana, delno je bil izveden nakup in tudi izveden prenos od SCT-ja. In to je bilo – ne pred pogodbo, ampak s pogodbo. S sklepom tega organa. Se pravi mestnega sveta, je bilo to zemljišče preneseno na Javni stanovanjski sklad. Kar je to, da sem tudi sama omenila, da gre za birokratiziranje. Upravna enota želi za priključek na komunalne vode, ki potekajo v interni ulici in je za enkrat še ne grajeno javno dobro, stvarno pravico. In za priključek na tiste komunalne vode, ki so pod grajenim javnim dobrom, pa soglasje. To smo tudi zdaj pridobili in zdaj mamopolno vlogo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

GA. JOŽKA HEGLER

... ne da je bila dvakrat kupljena. Parcela je samo enkrat...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, nimate besede, lepo prosim, to ...

GA. JOŽKA HEGLER

Kar se...

GA. DANICA SIMŠIČ

... je bilo opozorilo, v skladu s poslovnikom.

GA. JOŽKA HEGLER

Kar se tiče Funkcionalne enote III. Gre pa za zemljišče, ki je bilo zemljiško knjižno v lasti našega pravnega prednika. Upravna enota je najprej dala podatek, da na tem območju ni denacionalizacije. Ko pa je bil pripravljen sklep za ta mestni svet, za prenos zemljišča na Javni stanovanjski sklad, pa je upravna enota ugotovila, da je res dobila pošto iz Izpostave Bežigrad, na Izpostavo Moste – in da tam denacionalizacija je. Zaradi tega so bila tuki vložena sredstva v izdelavo projekt...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

...Oven je kupil v Funkcionalni enoti F VII. In F VII je predmet spora. In o tem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, no... zdaj pa...

GA. JOŽKA HEGLER

... v lanskem poročilu...

GA. DANICA SIMŠIČ

... obnašajte se, kot ...

GA. JOŽKA HEGLER

... besede....

GA. DANICA SIMŠIČ

... pristoji mestnemu svetniku. Nimate besede, gospod Jazbinšek.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Hegler, prosim, če nadaljujete.

GA. JOŽKA HEGLER

Zato mislim, da tudi iz tega mesta ni smotrno in ni primerno razlagati o načrtih Stanovanjskega sklada Republike Slovenije. Ker njihovi načrti niso predmet obravnave v tem mestnem svetu.

Če grem zdaj na pripombe gospoda Gomiščka. Tudi, kot član Odbora za stanovanjsko gospodarstvo, seveda te stanovanjske programe dobro pozna. In ve, koliko daleč smo želeli tudi s programom. In, da v bistvu v poročilu poročamo – ne o tem, kaj bi začeli. Vendar o tem, kaj zmoremo. In, tega konteksta z državo, nismo kazali zato, da bi hoteli kritizirati trenutno vladajočo pozicijo na državi. Ampak, dejansko postaviti to v nek kontekst zagotavljanja stanovanjske oskrbe v tej državi.

Gospod Sušnik je bil zelo kritičen do priprave posameznih projektov in do vodenja teh projektov. Svetovalni inženiring je ustaljen termin s področja graditve objektov. In pomeni svetovalno organizacijo, ki izvaja nekatere postopke. In, če se mogoče zdaj obrnemo najprej na – tako, kot je blo izpostavljeno Hrenova 6, 6 a, 8. Zakaj v fazah? Zato, ker gre za staro mestno jedro, kjer je gradbena parcela omejena. In, kjer je potrebno tudi uredit še nekatere črne gradnje. Eno od teh smo skupaj z inšpekcijskimi službami uspel odstranit. V delu pa še ne. In, kjer je treba pravzaprav zagotavljat tudi sam, čist operativni potek gradnje.

Pri Ciril Metodovem trgu in zakaj so problemi z upravo enoto? Niso problemi z upravo enoto, vendar je bila poravnava pogojna. In pri tem pogoju je tisto stanovanje, ki naj bi bilo dano v poravnavo, so podatki lastniški izpred dvajsetih let. In žal v Ljubljani kontinuitete teh podatkov ni. In tega pač ne morete obesit trenutnemu stanovanjskemu skladu. Ker mi te podatke pač razčiščujemo. In iščemo te pravne prednike. In dokazujemo.

Kar se tiče hiše na Herši. Tu gre za to, da prostorski izvedbeni akt – gre za prostorske ureditvene pogoje. V območju individualne stanovanjske gradnje, ne govori o tem, ali so objekti podkleteni, ali niso podkleteni. Glede na to, da je prodnat teren, smo seveda pripravili projekt tudi s kletjo. Ker je v soseščini bil spodaj med sosedi, glede nekega drugega objekta. Ali je dovoljena podkletitev, ali ne. So peljali ta spor tudi do ustavnega sodišča. Ki je ugotovilo, da v kolikor v PUP-ih ni eksplicitno zapisano, da je lahko tudi klet, potem pač kleti ne more biti. In upam trdit, da je na prodnatem terenu gradit objekt brez kleti, v gabaritu individualne stanovanjske hiše, bolj škodljivo, kot pa, da smo poskusili, da bi se doseglo to z obvezno razlago tega PUP-a. Da je bilo pač, enostavno ni bilo omenjeno. Ne pa, da bi bilo mišljeno, da so tam kleti prepovedane. Ker ni nobenega strokovnega razloga.

Če se povrnem še na raziskovalne naloge. Mislim, da so raziskovalne naloge vedno pomembne. In to je tudi eden izmed ogovorov gospodu Jemcu, kako lahko ugotavljamo primanjkljaj stanovanjski. Seveda tudi z različnimi raziskovalnimi nalogami. In nazadnje je bila izdelana pred dvema letoma na Urbanističnem inštitutu. In služi tudi kot podlaga pri načrtovanju stanovanjske izgradnje.

Kar se tiče vprašanja, da ne vemo, kolikšen je stanovanjski fond. Seveda točno vemo, kolikšen je obstoječ stanovanjski fond. Kakšne so površine tega fonda. Kakšne so letnice graditve. In tudi za vsako enoto je ovrednotena. Ti podatki o vrednostih stanovanjskega fonda. In o količinah stanovanjskega fonda, so tudi v poslovnem poročilu.

Druga reč, ki pa je, da včasih ne izstrelimo, kot iz topa, kaj – kaj je ta številka stanovanj. Pa je to, da imamo v Ljubljani med – bom rekla – bivalnimi prostori, tudi še barake, kot so recimo barake na Koželjevi in Tomačevski, kjer gospod Jemec pozna. Ker to tudi skozi delo Komisije za pritožbe in pobude. Tukaj smo včasih v dilemi, ali jih uvrščat med stanovanja, ali so to neki zasilni prostori za stanovanje.

Tako, da mislim, da tudi v kolikor bi prišlo, ali pa bo prišlo do revizije računskega sodišča, nikakor ne bo ugotovljena neracionalna poraba javnih sredstev na stanovanjskem področju. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Tako smo pri predlogu sklepa, ki ga dajem na glasovanje in ta

PREDLOG SKLEPA se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana, za leto 2005.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.
22 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost.

Čeprav vas je v dvorani zanesljivo precej več. Saj vas je svojo navzočnost za naslednjo, izredno sejo, s podpisom potrdilo 30. Tako, da prosim, če je še kdo v preddverju, da se nam pridruži v dvorani. Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
24.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

18 ZA. 7 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 29. sejo mestnega sveta. In delo nadaljujemo z nadaljevanjem 48. Izredne seje. Kot rečeno vas je...

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 29. maj 2006