



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-107/2006-11

Datum: 8. 5. 2006

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 29. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 8. maja 2006, po končani 28. seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne občine Ljubljana, Mestna hiša, Mestni trg 1 v Ljubljani.

G. MILOŠ PAVLICA

...mamo že. Smo prebili tisto, kar smo se dogovorili. Začenjam 29. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. ... Svojo prisotnost je prijavilo 32 svetnic in svetnikov. S podpisi. Tako je Mestni svet Mestne občine sklepčen in lahko prične z delom.

S sklicem ste prejeli Predlog Dnevnega reda 29. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po sklicu pa ste prejeli še umik 4. točke dnevnega reda, z naslovom Predlog Sklepa o sklenitvi Pogodbe o izvensodni poravnavi za vračilo objekta Prešernovi.../// nerazumljivo...///, Ljubljana in povračilo odškodnine za nezmožnost uporabe objekta po drugem odstavku 72. člena. Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

Obveščam vas, da je na današnji seji pri vseh točkah o osnutkih odloka in programu opremljanja zemljišč, navzoč tudi gospod Marko Fatur, iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda, ki bo podal podrobnejše obrazložitve k posameznim točkam.

V obravnavo dajem naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA

- 1. Potrditev Zapisnikov 44. , 45. in 46. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Predlog Odloka o določitvi plovnega režima**
- 5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, s predlogom za hitri postopek**
- 6. Obravnava gradiva za Svet ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o.**
- 7. Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo, za obstoječo komunalno infrastrukturo na območju Mestne občine Ljubljana**

8. a. Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za dele območij urejanja ŠP 4/1/1 – Avtotehna in ŠP 4/1/2 Avtohiša
b. Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠP 4/1/1 Avtotehna in ŠP 4/1/2 – Avtohiša
9. a. Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja ŠP 2/1 – Litostroj, južni del in del območja urejanja ŠR 2/1 – Stadion
b. Osnutek Odloka o opremljanju zemljišč za gradnjo na območju urejanja ŠP 1/2 – Litostroj in del območja urejanja ŠR 2/1 – Stadion
10. a. Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanja ŠP 6/2 Skip – del, ŠR 6/1 RC Šentvid – del in ŠI 6/1 Turbo inštitut – del
b. Osnutek Odloka o programu opremljanja za območje urejanja ŠP 2 – 6/2 Skip – del, ŠR 6/1 RC Šentvid – del in ŠI 6/1 Turbo inštitut – del
11. Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška – osrednji del
12. Osnutek Odloka o programu opremljanja za območje Litostroja – severni del
13. Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo, za območje Urejanja VS 3/5 – Brdo – del območja urejanja VP 3/2 Brdo in del območja urejanja VS 3/3 Brdo, Vrhovci
14. Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠS 3/5 – Podutik – vzhodni del
15. Osnutek Odloka o ustanovitvi Proračunskega sklada Mestne občine Ljubljana, za območje komunalnega gospodarstva
16. Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa MOL za leto 2005

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Ker razprave ni, ugotavljam, da je razprava končana.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 29. seje Mestnega sveta.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 25 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje dnevni red.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je 24. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je dnevni red sprejet.

In tako prehajamo na 1. točko dnevnega reda.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 44., 45. IN 46. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Prvo prehajamo na potrditev Zapisnika 44. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo o Zapisniku 44. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 44. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 30. januarja 2006.

Ker se stanje ni spremenilo, kar glasujemo.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet. In s tem tudi Zapisnik 44. izredne seje.

Prehajamo k potrditvi Zapisnika 45. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo o tem zapisniku. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Potem razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 45. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 6. februarja 2006.

Glasujemo. Kdo je za, kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA 24. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je potrjen tudi zapisnik 45. izredne seje mestnega sveta.

In prehajamo k potrditvi Zapisnika 46. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo o tem zapisniku. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 46. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 20. marca 2006.

Glasujemo. Kdo je za, kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA 23. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sprejet tudi zapisnik 46. seje mestnega sveta.

In tako zaključujem 1. točko dnevnega reda in prehajamo k 2. točki dnevnega reda.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pisna vprašanja oziroma pobudo z zahtevo za ustno predstavitev, so skladno z 58. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku pet delovnih dni, pred sejo mestnega sveta, poslali svetniki: prof. dr. Stanislav Pejovnik – Ustanovitev Kluba samostojnih svetnikov. Gospod Peter Božič – Poravnava škode zaradi pogodbe s podjetjem Gratel. In gospod Möderndorfer – Spominski kompleks na Urhu pri Ljubljani.

Za pisni odgovor so vprašanja oziroma pobude poslali svetniki: gospod Dimitrij Kovačič – Sanacija ploščadi na objektu Celovška 99. Gospod Zvone Penko – Prva gradnja garažne hiše poleg SNG – Opera in balet. In drugič – Razglasitev Letališkega stolpa in hangerja starega letališča v Mostah za tehnični spomenik. In gospod Dominik Sava Černjak – Odstranjevanje polomljenega drevja zaradi zapadlega snega.

Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetniku gospodu Janiju Möderndorferju. Ena minuta. Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Vprašanje se predvsem glasi na spominski park Urh. Kot vemo vsi kaj pravzaprav se je tam dogajalo. Vendar danes, po tolikih letih, glede na to, da je bila tam odstranjena razstava in da pravzaprav še vedno ni urejeno glede samega Urha, kaj pravzaprav – bi pravzaprav tam moralo biti urejeno. Namreč, sam ocenjujem, da bi glede na to, da danes pravzaprav kdor koli naključno pride na ta Urh od Slovencev, Ljubljančanov, predvsem tisti, ki te zgodovine ne poznajo. Bodisi tudi turistov, bi morala stat seveda neka spominska tabla. Oziroma neka tabla, ki bi pravzaprav na nek način dajala vedet, kaj pravzaprav se je tam dogajalo. Sam ocenjujem, glede na to, da je postopek - se vleče zaradi denacionalizacije, da bi se to zadevo lahko uredilo, najmanj kar je, na parkirišču pred postopkom denacionalizacije. In me zanima, kaj in kdaj se bo to uredilo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za odgovor na vprašanje gospoda svetnika, dajem gospodu Tomažu Bratetu, iz Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost. Izvolite.

G. TOMAŽ BRATE

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Spomeniško območje Urh pri Ljubljani, je zaščiten kulturno zgodovinska likovna in krajinska dediščina, lokalnega pomena. Obsega območje okrog spomenika na platoju nad grobiščem, cerkev, objekt nad bivšo mežnarijo in bivše gospodarsko poslopje. Celotno to območje je od leta 1992 predmet denacionalizacijskega postopka. Postopek vodi Ministrstvo za kulturo. Postopek je bil delno zaključen za objekt cerkve, ki je bila vrnjena v naravi leta 1993. Za ostale dele tega spomeniškega območja, pa denacionalizacijski postopek še ni zaključen. In za kakršnekoli nadaljnje rešitve, se počaka dokončna odločitev v zvezi s tem denacionalizacijskim postopkom. Ambientalna ureditev območja je delo arhitekta Borisa Kobeta. Spomenik na platoju nad grobiščem, pa je delo kiparjev Karla Putriha in Borisa Kalina. Od kar je bila iz cerkve umaknjena muzejska zbirka, potekajo dogovori o njeni postavitvi z Zavodom za varstvo kulturne dediščine, z Mestnim muzejem in pristojnim ministrstvom. Kakršna koli

postavitev, pa kot sem že povedal, ne more biti realizirana, dokler teče postopek o denacionalizaciji.

Leta 2005 je županja Mestne občine Ljubljana, gospa Danica Simšič imenovala Strokovno skupino za ureditev spomeniškega kompleksa SV. Urh pri Ljubljani, v katero so bili imenovani prof. Niko Lukež, dr. Janez Kos in doc. Jurij Kobe. Ta skupina je pripravila idejno zasnovo ureditve spomeniškega kompleksa na Urhu. Znotraj te idejne zasnove je delovna skupina oziroma strokovna skupina za ureditev spomeniškega kompleksa navedla tudi. Citiram: Spomenik mora ostati tak, kot je, brez napisov, pa tudi kakršna koli druga rešitev ne sme vizualno zmotiti sedanje podobe. Konec citata.

Mestna občina Ljubljana si prizadeva, da bi bila v izreku odločbe o denacionalizaciji določena tudi izvedba spominske predstavitve o dogodkih na Urhu. Tako bi lahko dostojno ponovno uredili, ali preuredili kompleks, seveda s spoštovanjem dognanj zgodovinske stroke in avtorskih pravic ustvarjalcev. Zavzemamo se skratka za celostno rešitev, ki bi temu spominskemu kompleksu dala vse potrebne informacije in – in vso potrebno dostojanstvo, ki si ga zasluži. Kakršne količasne rešitve na parkiriščih, ali tako rekoč z usmerjevalnimi tablam prometnega značaja, pa v tem trenutku menimo, da niso dostojne pravzaprav spomenika, ki je bil po odloku, objavljenem v Uradnem listu Republike Slovenije 76/2003, razglašen za zaščiteno kulturno zgodovinsko, likovno in krajinsko dediščino lokalnega pomena. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Na vprašanje svetnika, gospoda Petra Božiča, ki ga bo seveda postavil zdajle, bo kasneje odgovoril gospod Gorkič. Gospod Božič, izvolite besedo za ustno vprašanje imate. In na voljo imate minuto.

G. PETER BOŽIČ

Ker nisem dobil pravega odgovora na vprašanja, postavljam še enkrat. Ali ni pogodba med Mestno občino in firmo Gratel škodna za občino, če je za oddano služnostno pravico, kjer bo potekal oziroma že poteka po Šiški video kabel, dobila zgolj 18 milijonov tolarjev? Prepričan sem, da je to bagatela, najmanj, kar bi morala občina dobiti, je brezplačna povezava in uporaba kabla, med občino in njenimi deli, z vsemi njenimi javnimi zavodi. Kot je to praksa drugod po mestih. Zakaj ta pogodba nima vgrajenih varnostnih določil, glede na to, da se kabel vlaga v višini 30 cm. Kar pomeni, da mora mestna občina za vsak poseg na isti površini, kjer je Gratel pridobil služnostno pravico, dobiti od Gratela soglasje. Oziroma celo poravnati odškodnino, če bo Gratel to zahteval. In zakaj po posebnih občinah ne...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

Zakaj ni bilo javnega razpisa, ki bi imel za posledico konkurenčnost? Neškodno pogodbo in tako uslugo, da se v Ljubljani ne bi tako pritoževali, kot se. Na podlagi česa se Gratel obljublja izgradnja še za ves preostali del Ljubljane? Oprostite, trinajst.../// nerazumljivo.../// sem šel čez.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za odgovor dajem gospodu Gorkiču. Izvolite. Do tri minute gospod Gorkič.

G. GORAZD GORKIČ

Spoštovana gospa županja, spoštovani podžupan, spoštovane svetnice in svetniki. Za priznano služnost, je bila določena odškodnina, na podlagi cenitve pooblaščenega ocenjevalca Slovenskega inštituta za revizijo in za premičnine in nepremičnine. Revizijske družbe Avditor. In sicer je bil sodni – sodni cenilec, je bil v tem primeru Ludvik Turin. Univ. dipl. inženir. Drugič. Gratel je odškodnino v celoti plačal v enkratnem znesku. Tretjič. Gratel je po pogodbi in v skladu z upravnimi dovoljenji, ki jih je izdala Mestna uprava, glede prekopa javnih površin dolžan vzpostaviti prvotno stanje prekopanih površin. Za kvalitetno izvedbo del, to je vzpostavitev v prvotno stanje, je Gratel dolžan izročiti MOL-u bančno garancijo, po .../// nerazumljivo.../// prvovrstni banki, za čas pet let, po končanju del. In jo v primeru odločitve uveljavljati na prvi poziv, brez ugovora.

Zaradi navedenega menimo, da pogodba s podjetjem Gratel, ki je bila podpisana po vseh, po vseh potrebnih soglasjih strokovnih služb. To je po pravnem, vsebinskem in finančnem uvidu, nima škodnih posledic za Mestno občino Ljubljana. Ampak njena realizacija povečuje konkurenčnost v telekomunikacijskih storitvah v Mestni občini Ljubljana. Kar bo ugodno vplivalo na kvaliteto, dostopnost in cene teh storitev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj dajem besedo za ustno postavitve vprašanja svetniku, gospodu prof. dr. Stanislavu Pejovniku. Enako. Minuta. Izvolite.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane kolegice in kolegi. Poslovnik Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, predvideva v 41. členu, da lahko samostojni svetniki ustanovijo Kljub samostojnih svetnikov. In, da se v teku enega mandata lahko ustanovi le en klub samostojnih svetnikov. Ta klub v tem mandatu ni bil ustanovljen. Zato se vanj ne morem včlaniti, čeprav sem izstopil iz Svetniškega kluba LDS. Ta še naprej neopravičeno iz mestnega proračuna dobiva sredstva, na osnovi mojega bivšega članstva v klubu. Zato prosim za tolmačenje 43. člena, ki pravi, da svetniki ustanovijo svetniške klube, najkasneje v osmih dneh po konstituiranju sveta. Tolmačenje tega člena je potrebno, ker je rok smotrni za strankarske liste. Ne more pa veljati za Klub samostojnih svetnikov, saj ta lahko nastane kadar koli v mandatu mestnega sveta. Predlagam, da se ta sklep, ta člen tolmači. In, da se mi zagotovi možnost včlaniti se v svetniški klub samostojnih svetnikov. V primeru, da z odgovorom ne bom zadovoljen, že zdaj najjavljam, da bom s somišljeniki zahteval razpravo o tej nedorečenosti pravilnika...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

... v mestnem svetu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vaše vprašanje bo odgovoril predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Miloš Pavlica. Prosim.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. No, v skladu s poslovníkom, tolmači poslovnik Statutarno pravna komisija in Statutarno pravna komisija je na prejšnji seji sprejela naslednje pojasnilo k vašemu vprašanju. Po 43. členu Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, morajo svetniki, svetniški klubi, tako svetniški klubi svetnikov, ki so bili izvoljeni iz istoimenske liste, kakor tudi klubi samostojnih svetnikov, ustanovljeni naj – morajo biti ustanovljeni najmanj v osmih dneh po konstituiranju sveta. Svetniške klube lahko v osmih dneh po konstituiranju sveta ustanovijo – samostojni svetniki, svetniki, ki pripadajo listi z enim izvoljenim kandidatom, ali svetniki, ki so bili izvoljeni na isto imenskih listah. Po 41. členu poslovnika, imajo svetniki, ki so bili izvoljeni za istoimenske liste oziroma samostojni svetniki, pravico ustanoviti en svetniški klub. Oziroma en klub samostojnih svetnikov. Med mandatom se lahko svetniki, ki so kasneje pridobili status samostojnega svetnika, svetniki, ki so izstopili iz svetniškega kluba in se niso včlanili v drugega, včlanijo – ti se lahko včlanijo v drug svetniški klub, če je ta ustanovljen. Ali pa imajo po 41. in 44. členu poslovnika svetniki, ki so bili izvoljeni za istoimenske liste, pravico ustanoviti nove svetniške klube. Med mandatom, če – tu je poslovnik dovolj jasen. Če se politična stranka razdeli na dve ali več političnih strank. Torej politična, deli... gre za delitev politične stranke. Če se iz dela članstva politične stranke ustanovi nova stranka. Skratka, da se ustanovi nova stranka. Da se iz prejšnje stranke izstopi. Ali, če razpade koalicija političnih strank, ki so vložile skupno istoimensko listo, recimo, če so tri ustanovile, pa razpade potem – vsaka od teh lahko ustanovi seveda svoj klub. Tako ustanovljeni novi svetniški klubi, lahko pridobijo materialne pravice oziroma sredstva, le v okviru pravic, ki jih je pridobil svetniški klub ob konstituiranju sveta. Skratka, ključen problem, ki ga imamo, je seveda istoimenska lista, ne? Če odmislimo problem osem dni po konstituiranju sveta, potem je problem istoimenske liste, ne? Tekom mandata se torej, je torej možna ustanovitev novih svetniških klubov samo v primeru in ob izpolnjevanju pogojev iz 41. in 44. člena poslovnika. Možne pa so tudi spremembe obstoječih svetniških klubov tako, da se spremeni število članov svetniškega kluba, ker ima svetnik po 42. členu poslovnika pravico izstopiti iz svetniškega kluba in se včlaniti v drugega. Ali pa se, ali pa se lahko po prvem odstavku 44. člena poslovnika, dvoje ali več svetniških klubov združi v en svetniški klub. Skratka, tekom mandata, iz istoimenske liste, iz iste stranke, ni mogoče ustanavljati več svetniških klubov. To je bilo soglasno stališče Statutarno pravne komisije.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. S tem odgovorom zaključujem drugo točko. In prehajam k 3. To so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli pred sejo. In zdaj prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev. K predlogu sklepa komisije.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja, spoštovane kolegice in kolegi

/// ... vmes gospa županja: ... dobili.../// .

Danes imam zelo lahko in kratko delo. Mamo samo eden predlog sklepa. In sicer predlagamo mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Zelena jama. In sicer predlagamo, da se da pozitivno mnenje h tej kandidaturi gospe Lučki Babuder, dosednji ravnateljici vrtca. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prehajamo torej na obravnavo predloga sklepa komisije. In sicer dajem v razpravo Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Zelena jama.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati?

K PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Lučki Babuder se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Zelena jama.

Ugotavljam, da nihče. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

26.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam k 4.. To je

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O DOLOČITVI PLOVBNEGA REŽIMA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli amandmaje svetnika gospoda Damijana Dolinarja ter Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet.

Pred sejo ste prejeli še odgovor Oddelka za gospodarske javne službe in promet, na amandmaje svetnika gospoda Damijana Dolinarja.

Prosim gospoda Gorkiča, ki vodi Oddelek za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. GORAZD GORKIČ

Spoštovana gospa županja, gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je na 43. seji 6. februarja 2006 obravnaval Osnutek Odloka o določitvi plovbnega režima in ga sprejel skupaj s pripombami. Najvažnejše vsebinske pripombe na odlok so bile. Vključitev v dela Išce v plovno območje. Določitev lokacij pristanišča in vstopno izstopnih mest. Možnost pridobitve dovoljenja za privez, za dobo

enega leta. In za poljubno število dni, glede na potrebe lastnika plovila. Nadalje, podrobnejša opredelitev upravljavca pristanišča in pristopno izstopnih mest. Nadalje, kopanje na plovbnem območju. Potem izgradnja pristanišča v roku manj, kot treh let. In uvedba uporabnine začasne priveze za plovila in plavajoče naprave, do zgraditve pristanišča. Na vse pripombe in vprašanja, so v obrazložitvi podani podobni odgovori. Večina pripomb je upoštevanih v predlogu odloka v celoti.

Plovno območje je tema, ki jo je potrebno posebej pojasniti. V odloku je plovno območje oblikovano po definiciji iz Zakona o plovbi, po celinskih vodah. Plovno območje je del celinske vode, ki je dovolj globok in širok za varno plovbo, glede na vrsto plovila. V odloku je določeno, da na celotnem plovbnem območju lahko plujejo športni veslaški čolni, za športne namene. Za čolne na motorni pogon, je plovno območje manjše, takšno, kot ga določa skladno z Zakonom o vodah Vlada Republike Slovenije, z Uredbo o uporabi plovil na motorni pogon na reki Ljubljanici. V karti celinskih voda, na območju Mestne občine Ljubljana, so zato vrisane vse reke in vodotoki, ki plovbo omogočajo, in ta karta mora biti sestavni del odloka. Določitev pristanišča in vstopno izstopnih mest, pripomba je v celoti upoštevana tako, da so lokacije v odloku navedene. Zakaj kopanje na plovnem območju ni dovoljeno? Za odgovor, ki je v obrazložitvi obsežen, povem le, da v 77. členu Zakona o vodah, Vlada Republike Slovenije, sama, ali na predlog lokalne skupnosti, določi območje kopalnih voda. Območja kopalnih voda na svojem območju pa MOL ne more predlagati zaradi rezultatov meritev kvalitete voda Zavoda za varstvo okolja Mestne občine Ljubljana, saj voda ni primerna za kopanje.

Prejeli smo tudi amandmaje svetnika gospoda Damijana Dolinarja in na vsa odgovorili. Podpiramo le amandma na tretji odstavku 1. člena, in tiste amandmaje, ki določajo globe za ta člen. Vsi ostali amandmaji niso sprejemljivi, kar je podobno obrazloženo, saj z njimi ureja to vsebino, ki jo je že uredila Uredba o uporabi plovil na motorni pogon na reki Ljubljanici iz leta 2004. Uredba določa, da je plovba po reki Ljubljanici dovoljena za čolne na motorni pogon, od mostu avtoceste v Črni vasi. Kar pa v naravi ni tako. In predlagani, in predlagani amandma od mostu za vodovod v Črni vasi, Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira. Strokovna služba pa ne, ker bi bila s sprejemom tega amandmaja ta določba v neskladju z uredbo. Odlok sam, ko bo sprejet in začel veljati, ne bo prinesel v življenje na reki Ljubljanici nobenih sprememb. Če se njeni uporabniki ne bodo prilagodili določbam odloka in uredbi. Nujno bi bilo, da bi pristojne inšpekcijske službe, državne in mestne, ukrepale v skladu s svojimi pristojnostmi in predpisi. Le tako bo dosežen red, ki bo v zadovoljstvo tistim na vodi in onim na bregovih reke. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo Dunjo Piškur Kosmač, da poda stališče Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane kolegice svetnice, kolegi svetniki. Odbor za gospodarske javne službe in promet, je Odlok o določitvi plovnega režima obravnaval na svoji 20. seji. In odbor je Predlog Odloka o določitvi plovnega režima tudi podprl.

Ob tem pa je odbor obravnaval tudi amandmaje gospoda svetnika Damijana Dolinarja. In po razpravi sprejel sledeče, sledeči sklep. Odbor podpira tudi vložene amandmaje Damijana Dolinarja, k prvi, 1. členu – a, k 4. členu – b, k 19. členu – a, in k 20. členu – a. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi.

Spoštovane svetnice in svetniki, obravnava predloga odloka, se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta mestne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu, posebej o vsakem členu, h kateremu so bili vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj, po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Tako zdaj odpiram razpravo o 1. členu predloga odloka, h kateremu je svetnik, gospod Damijan Dolinar vložil dva amandmaja.

In sicer prvič:

Tretji odstavek 1. člena se črta.

Najprej odpiram razpravo o tem amandmaju. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Mislím, da se medtem navzočnost ni spremenila.

Tako, da prehajamo h glasovanju.

Kdo je za tak amandma, ki – kot sem ga slišala, uprava ga podpira. In enako tudi matično delovno telo.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o 4. členu predloga odloka, h kateremu je svetnik... tole pa nekaj ne bo prav.... Ja, k 4.. Potem bo prav. K 4. členu predloga odloka, h kateremu je svetnik, gospod Damijan Dolinar vložil dva amandmaja.

In sicer, najprej – prvi odstavek – Izraz: športni veslaški čolni, se zamenja z izrazom – plovila.

In pa potem – drugi amandma, ki pa se glasi: Drugi odstavek, izraz: od mostu avtoceste v Črni vasi, naj se zamenja z – od mostu avtoceste preko Ljubljane. Ali z – od mosta za vodov v Črni vasi. Ali pa naj se doda geografske koordinate.

Odpiram torej razpravo o teh dveh amandmajih k 4. členu. Izvolite gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Jaz nisem dobro razumel utemeljitve, zakaj se nasprotuje zamenjavi izraza – športni veslaški čoln, za bolj splošen izraz, ki bi dejansko zajel vsa plovila. Pri, pod b – pa – kot sem razumel v uvodni obrazložitvi, se priznava, da navedba ne ustreza stanju v naravi. Ampak, kljub temu se na njej vztraja. To, to težko razumem. Predlog je v tem, da se pač uskladi navedba z dejanskim stanjem, s stanjem v naravi. Seveda, ob tem je predlog tudi to, da se določi tisto območje plovbe, ki je po izkušnjah bolj primerno.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Kolega Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, tudi sam ne vem kako lahko pustimo notr dikcijo od mostu avtoceste v Črni vasi. Tega mostu ni. Sej, a veste, vsi, ki ste se vozili po Barju, da je Črna vas čisto drugje, kakor je most čez Ljubljano. Zdaj, če bomo to podprli, je tko, kot da bi rekli, da se dobimo naslednjič na Magistratu – v Mostah – Polju, nekje, ne? Tko. Ne pretiravat z – mislim, nekaj pa res moramo tako, kot je v resnici napisat. Če besede – če se gremo na sto, dvesto metrov natančno, vemo, kam je plovno območje...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Dolinar, replika.

G. DAMIJAN DOLINAR

Torej, težko razumem, da je neskladnost z uredbo močnejša od neskladnosti z naravnim stanjem. Težko to razumem.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja, včasih se zgodi. Lahko strokovna služba da kakšen komentar? ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, Gorkič...

G. GORAZD GORKIČ

Ja, 4. člena – mi amandmaja ne podpiramo. In sicer zakaj? Zakon o plovbi po celinskih vodah v 3. členu določa in razlaga pojme, ki se uporabljajo v Zakonu in drugih predpisih, oblikovanih na podlagi zakona. Tudi v odloku. In ti pojmi so. Plovilo je stvar, ki je namenjena za plovbo po celinskih vodah. Drugič. Ladja je plovilo, ki je usposobljeno za plovbo po celinskih vodah in meri v dolžino 24 m. In tretjič. Čoln je plovilo, ki meri v dolžino manj, kot 24 metrov. Brod je plovilo, ki je sestavljeno iz dveh čolnov. In tako dalje. Športno veslaški čoln je plovilo, ki je namenjeno za športno in rekreacijske aktivnosti. Kot primer, raft je gumijasti čoln. In plavajoča naprava je stvar, ki je stalno privezana oziroma usidrana oziroma položena na vodno dno celinskih voda. Iz teh obrazložitev je mogoča plovba po reki Ljubljani le za športne veslaške čolne in plovila, ki jih je določila Uredba o uporabi plovil na motorni pogon na reki Ljubljani.

G. MILOŠ PAVLICA

Gre za drugi amandma...

G. GORAZD GORKIČ

Glede na drugi amandma, je pa seveda zadeva določena z – v uredbi in zato tega amandmaja ne podpiramo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MILOŠ PAVLICA

Kaj se zgodi, če bo to v nasprotju z uredbo?

.../// iz dvorane – nerazumljivo... gospa Metka Tekavčič?: - nerazumljivo...///

Mostu čez avtocesto res ni pri Črni vasi, to je res.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Mostu čez avtocesto pri Črni vasi ni, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu. Dobro. Hvala lepa. Prvega, prvega amandmaja torej – prvega amandmaja torej ne podpiramo. Drugega pa, da ne bo skregan z realnostjo, v redu. Ja, v redu. Hvala. V redu, hvala lepa.

Prehajamo h glasovanju in sicer prvo – k prvemu amandmaju svetnika Damijana Dolinarja... 4. člen. Prvi odstavek. Izrazi: športni veslaški čolni, se zamenja z izrazom – plovila. Tega amandmaja uprava ne podpira. In so tudi naštetih številni razlogi zakaj.

Glasujemo o tem amandmaju.

Glasujemo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo, a ha... glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA 8. PROTI 18.

Amandma ni bil sprejet.

In prehajamo k drugemu amandmaju, k 4. členu svetnika Damijana Dolinarja. In sicer 4. člen drugi odstavek, izraz – od mostu avtoceste v Črni vasi, se zamenja – od mostu avtoceste preko Ljubljane. Ali z – od mostu za vodovod v Črni vasi. Ali pa naj se doda geografske koordinate. To...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

To bomo, kot redakcijsko obravnaval, ne? Kasneje, ne? Od mostu za vodovod v Črni vasi, ne? V redu. Da – po glasovanju. Ta most pa poznate, ne? Verjetno?

V redu. Glasujemo torej o Amandmaju, da se drugi odstavek – od mostu avtoceste v Črni vasi, spremeni – od mostu za vodovod v Črni vasi.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je 26. 2 PROTI.

Ta amandma je bil torej sprejet. Od mostu v Črni vasi.

In prehajamo... In odpiram razpravo o 7. členu predloga odloka, h kateremu je svetnik gospod Damijan Dolinar vložil amandma, ki se glasi:

7. člen. Doda se drugi odstavek med obstoječi prvi in drugi odstavek. Na lokaciji pristanišča za plovno območje se zgradi tudi nadvoz, rampa oziroma se postavi dvigalo nosilnosti 5 ton, za spuščanje in dvigovanje plovil prikolice v Ljubljano oziroma iz nje.

Odpiram razpravo o tem amandmaju. Ni razprave. Zaključujem razpravo. In prehajamo h glasovanju o amandmaju... A je razprava? Bom vprašal. Prehajamo h glasovanju o amandmaju. Doda se nov drugi odstavek z...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Za obstoječi drugi odstavek – na lokaciji pristanišča za plovno območje, se zgradi tudi nadvoz, rampa oziroma se postavi dvigalo nosilnosti pet ton, spuščanje in dvigovanje plovil, prikolic v Ljubljano oziroma iz nje. Za vsako pristanišče bo verjetno nekaj kompliciranj. Uprava, prosim stališče. Ne podpira. To je zelo komplicirano, ne? To zgraditi v vsakem pristanišču.

Glasujemo. Glasujemo o tem amandmaju.

Zaključujem glasovanje.

3 ZA. 18 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

In preha..., in odpiram razpravo o 8. členu predloga odloka, h kateremu je gospod svetnik Damijan Dolinar vložil amandma, ki se glasi:

8. člen. Doda se 4. odstavek za obstoječim tretjim odstavkom. Na vstopno izstopnih mestih, ni dovoljeno sidranje plovil, razen za vkrcanje oziroma izkrcanje potnikov, ali pa dru... to mal spet v variantah. Ali pa druga varianta – na vstopno izstopnih mestih ni dovoljeno sidranje plovil, ki onemogočajo varen vstop in izstop potnikov preko sidranih plovil. Dobro.

Odpiram razpravo o tem amandmaju. K 8. členu. Kolega Damijan Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Ocenjujem, da je potrebno malo obrazložiti. Dodatno. Dodatno razložiti, glede na ugotavljajoče branje. Gre za to. Vsak od vas gotov se je z ladjicam, al pa z jahtam, jadrnicam,

vozil po morju, a ne? In, ko je prišel v lukobolj pozno, so tam ble že sidrane barke. In se je privezal k eni od bark, ker se ni mogel za privez, a ne? Ker so vsi zasedeni. Tukaj, na Ljubljani pa so take. In seveda po pravilih, ki veljajo na morju oziroma splošno pri plovbi, maš pravico potem, čez tisto barko, ki je prej že privezana. Lahko jih je pet. Pa čez it na obalo. Ampak, te barke so vse prehodne in omogočajo varen prehod na kopno.

Tukaj, na Ljubljani pa so sidrane barke in nekatere kar majo to – so kar na dolge roke sidrane. Ki ne onemogočajo prehoda, ne? Ker so zaprte. Popolna kabina. In bi lahko samo, bi rekel s posebno opremo plezalno prišel čez. Ne? To se pravi, za normalne potnike je sploh nedostopno. Celo za izkušene, bi rekel uporabnike teh plovil, al pa pomorščake, je to kar podvig. In temu je namenjen, namenjeno to dopolnilo. V dveh različicah je pa zato, a ne? Prav bi bilo, da se sploh ni dovoljeno stalno sidranje pri teh barkah. Če pa bi že rekli, da to je, potem pa bi moralo omogočati. SE lahko sidrajo samo tista plovila, tiste barke, ki omogočajo varen prehod. Ker sicer zavzamejo privez. In pogledjte, nihče drug ne more izstopati samo mesto, a ne? Tako, da je stalno sidrano. Sej je tukaj blizu od nas. Stalno sidrana barka, ki onemogoča vsem prehod. To se prav vsem drugim plovilom. Vsem drugim obiskovalcem Ljubljane, ki majo pravico sem priplut. Se potem onemogoča izstop. Mislimo, da je to nedopustno dejanje, nekomu neke pravice, ki mu ne gre. In odvzemanje pravice vsem drugim. Ki so enakopravni uporabniki. A vidite? To je – to je vsebina tega dopolnila, ne? Zelo smiselno in zelo potrebno. Torej, tisti, ki se ne vozi, seveda tega problema nima. Ampak to ne pomeni, da predstavniki Mestne občine, ki sedimo tukaj, danes to ne sme zanimati. Tudi, če sami ne uporabljamo plovil. In nimamo potrebe, da izstopamo na teh mestih. Torej, ta mesta bi morala omogočati izstop vsem. Ki sem pridejo. Ki so enakopravni uporabniki te plovne poti. Zato pač jaz upam, da lahko zdaj, na podlagi tega ugotovimo, da je smiselno podpreti ta amandma. Da je, ne samo smiselno, da smo v bistvu dolžni, če smo pošteni. Oziroma dopuščamo vsem enake pravice. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dve replike ste si prislužil. Kolega Istenič prvo.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Ja, gospod Dolinar, tlele vam mal repliciram v zvezi s to zadev. Ker sem tud sam mal enga mornarja oziroma se mal vozim z barkami. In zadeva je taka. Jaz tale 8. člen razumem tako, da se dovoljenje in uporaba pravice, da nekdo nekaj priveže v tem pristanišču, striktno in izključno omejena na število privezov. Res je, če ste vi v poletnem času prišli v marino, al pa na priveze. Da so že vsi privezi, ali pa bolje – zasedene. Da se, al se ti pol lahko sidraš na odprtem morju oziroma v zalivu, al se kermu na bok privežeš – to je čist nekaj drugega. Če bi se pa to na Ljubljani izkoriščalo. Da bi nekdo, ki bi imel v pristanišču privezani barko, al pa čoln. Bi se nekdo zraven pripeljal, privezal in potem to uporabljal, bi mel to na črno celo tudi privez. In ne morem se strinjati z vami v tej dikciji, da se nekdo lahko priključujem, ali privezuje zraven, potem pa čez hodijo. In mislim, da tale 8. člen je tak, kakršen bi lahko bil. Sami pa morate vedeti, da dostopne poti, a ne? Če se dajejo plovila oziroma športni čolni v vodo, tam pa ne moreš sidrat. Zato, ker onemogočaš, bom rekel sam dostop v vodo. Pa tudi razmere niso take. Ker nobeden se ne bo sidral, razen, če nima kakšnega čolna, s katerim bo prišel do obale, ne? Se pa ne bo sidral, ne vem – 5 metrov od brega Ljubljane, da bo potem noge zmočil. Tako, da ne podpiram vašega amandmaja.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko.

G. DAMIJAN DOLINAR

Torej, gospod Istenič je vključil v svojo navedbo tudi te predpostavki, ki nista nikjer zapisani. Da je ta privez privaten. Zato ga drugi nimajo pravice uporabljati. Ker jaz nisem tega nikjer prebral, da bi to pisalo. In, če ne piše, potem tega ni. Drugič. V bistvu je pa povsem, hoče spregledati to, da normalno, če hoče nekdo priti na kopno, mora začasno uporabiti privez. In ta privez je očitno javen. In je namenjen temu, da se lahko tolko privežeš, da stopiš na obalo, ne? Seveda moraš pa potem tudi drugim omogočiti to možnost. Ne pa, da maš stalno privezano. Tam ma nekdo barko, kije neprehodna. In vsem drugim ta privez praktično vzame in ga privatizira.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika. Kolega Božič.

G. PETER BOŽIČ

Če sem prav razumel gospoda Dolinarja, potem on trdi to, da privezi na Ljubljani niso prijavljeni. Če nekdo tam, to se pravi, da bi nekdo imel dovoljenje od Mestne občine za privez in da bi potem mel tam tisto svojo barko. Tko, kakor jih vidimo tlele gor, od Tromostovja. Če tega ni, potem pomeni to, da ma nekdo stalno privezano barko na tem pristopu. Potem ima gospod Dolinar prav. Zakaj bi nekdo imel, ne da bi mel to dovoljenje. Ampak, zakaj bi mel kdo stalen, stalen privez na nekem mestu. Al je – jaz razumem ta odlok tako, al pa bi ga bilo treba sprejeti celo tako, da se – prvič – moraš imeti, tko, kakor na morju, če se že pogovarjamo o tem na ta način. Najbrž so to pravila na morju. Da moraš imeti dovoljenje za privez. In, če maš dovoljenje, lahko tam parkiraš, drugač pa ne moreš. Al pa imajo pravico vsi, da uporabljajo privez.....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...bi šel z eno barko. Bi on odklopil. In se privezal sam. Ja. To je to. Ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Dve replike na repliko. Kolega Istenič. A ti tudi? ... Sej boš. Repliko na repliko mel zdaj... Ta prvo repliko na... Prvo repliko na repliko dva. Pol boš imel pa ti...

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Glejte, kolega Božič, 3. člen piše - za dovoljenje iz prvega in drugega odstavka tega člena – se plača uporabnina, ki jo določi Mestni svet MOL s tem sklepom. To se pravi, da nekdo bo za privez plačal. In, če sem jaz na morju v marini. In plačam za privez, je tisti privez samo moj. In nobeden drug se na tisti privez ne more gor priklopiti. Razen, če grem jaz iz marine ven za čas plovbe in se odjavim iz marine. Praksa je zelo preprosta. Je pa treba neki družga vedeti, da na Ljubljani, takih čolnov, ki bodo skozi v

vodi, ne bo na pretek. In, da se bomo kar, da se bo nekdo hotel skoz privezovat. Ker, veste, če bo nekdo prišel s športnim čolnom, ki je mal večji, a ne? Za, ne vem, dolžine pet ali pa šest metrov, al pa še več. Ja, ga ne bo vsak vikend noter spustil, pa ven dal. Ga bo mel vedno nekje na obali privezanega. In, če ga ima privezanega, naj za to ima dovoljenje. In naj za to dovoljenje plača. Dopuščat črne priveze na tak način, kakor pa vi tuki dopuščate, da se nekdo – pride in priveže. Ja, oprostite, to je pa zame nedopustno. Ker potem bo nekdo se nanj, nekomu na bok privezal, pa bo mel tko celo leto parkiran čoln. Raj omejite in plačate in dat dovoljenja tistim. To niso komunalni vezi, kot so na morju, al pa v ... Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko, še kolega Dolinar in kolega Jazbinšek kasnej. Ja, replika na repliko Božičevo, ja...

G. DAMIJAN DOLINAR

... /// nerazumljivo...

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko se priključite?

G. DAMIJAN DOLINAR

... zraven... a – se opravičujem. Zelo dobro zgrabil problem, ampak kljub temu moram povedat še tole, ne? Kar v bistvu gospod Istenič ve, ampak ravno, bi rekel druge stvari govori, da ja ne bi na to mislil. Gre za privez, a ne? Ki omogoča, torej ma to značilnost, da omogoča, da izstopiš in greš, spustiš potnika tukaj v Ljubljano, kakor kol, ne? Če ma tam kdo stalno privezano barko, zaradi mene jo ima lahko dvajset metrov stran. Mene to potem nič ne zanima. Lahko ma, jo ma stalno privezano, če hoče. Ampak, tam, a ne? Kjer je vstopno izstopna točka, torej pristanišče, a ne? Vstopno izstopna točka, ne morem boljš reč, tam pa ne more met eden, ki ima neprehodno barko, stalno privezane barke in onemogoča vsem komunikacijo z Ljubljano.

G. MILOŠ PAVLICA

To ne more nihče, ne?

G. DAMIJAN DOLINAR

Ker potem to ni odlok o plovbi...

G. MILOŠ PAVLICA

To ne more, ne...

G. DAMIJAN DOLINAR

... potem je to odlok, bi rekel – kvečjemu turistični plovbi, kjer ... ne o turistični. Samo bi, bi rekel, ki omogoča, da se pelješ mimo, a ne? Ne da se pripelješ v Ljubljano. V mesto. Pa

odpelješ. Ker nimaš kje izstopit. To, to je bistvo tega. Če ima tud dvajset metrov stran, ne? Al pa kjer koli drugje. Tukaj pa naj sidra samo takrat, ko bo vkrcal in izkrcaval potnike.

G. MILOŠ PAVLICA

Že replika na repliko. Replika na repliko še kolega Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja... Ja, tle jaz vidim. Mene tle mot v 8. členu, ne? Da za dovoljenje iz prvega in drugega odstavka tega člena se plača uporabnina, ki jo določi Mestni svet MOL s sklepom, ne? In bomo mel spet še en sklep in tko. Ampak, dobro. Mogoče, mogoče še ne znajo zdele to določiti. Čeprav so tam že seveda privezi in tako naprej. Ampak, vidite, zato je važno, ne? Upravljavec pristanišča je javna služba. In mat le napisan. Upravljavec mora zagotoviti pogoje, ne? Ki omogočajo varne, varen privez plovil. Pa upravljavec določi pogoje koriščenja pristaniških storitev, pa tko naprej. Ne? Verjetno jih bo določil pismeno, ne? Ne? Tko, da naj upravljavec tud še kaj naredi. Ne? Fajn pa bi bilo, da bi recimo tuki not pisal, v odloku, nastavk, ne? Ampak, bomo že v bodočnosti enkrat, da on to izda pismeno te pogoje. Pol bomo pa dal to not. Ne moremo pa out - out zdaj reč že kar naprej. Vseh situacij ne moremo predvidet v tem odloku. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika na repliko. Čas je... razprava, kolega Gomišek. Ja, razpravo ... ta amandma, ja.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz se opravičujem. Nekaj tud jaz jadram. Ampak, mislim, da je tukaj en drug problem. In sicer mi govorimo o pristanišču, pa o vstopno izstopnih mestih. In jaz mislim, da kolega tukajle pred mano, ne? Misli za vstopno izstopna mesta. Da se tam ne bi ljudje privezal. Ker pač ljudje morajo hoditi na to ploščad gor in dol. V samem pristanišču je pa stvar jasno... Ne vem. Damijan, najbrž je to to, ne?

G. DAMIJAN DOLINAR

Ja....

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tvoj amandma se nanaša na vstopno izstopna mesta.

G. DAMIJAN DOLINAR

Ja, saj če bi lahko se zraven...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, potem jaz zastopim....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Potem jaz zastopim. Na vstopno izstopnih mestih, se ne sme parkirat, ne? Kar je pa ja logično, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Povsem jasno, ne? Že iz same dikcije tudi. Replika, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Do podobnih ugotovitev, kakor je prišel kolega Gomišček, sem prišel tudi jaz, a ne? Da kolega Dolinar resno, mislim – meša med sabo dva pojma. Mislim, vstopno izstopno točko in pa pristanišče, ne? Namreč, vstopno izstopno točko smo opredelil že v 7. členu. Točno se ve, katere so tiste vstopno izstopne točke. Pristanišče je pa, tudi veste, a ne? Ne vem, ograjen prostor, kjer so privezana plovila za daljši čas. Ne pa, da nekdo pride, pa se potem, ne vem – čez eno uro pa naprej spravi. To ni pristanišče. To je mišljeno kot vez, trajni vez, ki nekdo dobi dovoljenje za eno leto. In tam omogočat, bom rekel to druženje, parjenje, ali privezovanje na blok, na blok – je pa res smešno. Ker potem bi moralo tud vsako tako plovilo met tud bokobrane, a veste?

G. MILOŠ PAVLICA

Replike. Dve replike na repliko, kolega Božič.

G. PETER BOŽIČ

No, zdaj smo vendarle razčistilo to zgodbo, ne? Gre za razliko, v pristaniščih so privezi. Tam se parkira. V izstopnih, v izstopnih mestih pa to ni dovoljeno. In to se naj zapiše v, v ta odlok.

G. MILOŠ PAVLICA

Saj tako piše. Ne? Kolega Dolinar, ja. Replika na repliko.

G. DAMIJAN DOLINAR

Torej, a potem je tamle pri Tromostovju, mejčkn levo od Tromostovja, tisto pristanišče? Zame je tisto vstopno izstopna točka. Potem je tam pristanišče. Ker ravno za tole, tole je v bistvu, tole je jedro tega, o čemer se pogovarjamo, ne? Tisto je pristanišče? Ja. In tam je stalno sidran plovni objekt. ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MILOŠ PAVLICA

... kolega Jazbinšek. Replika na repliko, kolega Jazbinšek še.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, zdaj moram pa jaz tud čitat 8. člen, ne? Prvi odstavek govori o pristanišču. Drugi odstavek govori tudi o privezih, o sidranju položitve plavajoče naprave na vodno dno in tko naprej. To se prav, so neki privezi izven, ne? Izven pristanišč. In zato je tud, se plača za prvi in drug odstavek se plača. To se prav, mamu silno urejeno, privez v pristanišču. Pa mamu mal manj urejen privez, kar tako. In imamo vstopno izstopne one in tako naprej. Jaz pa upam, da bo upravljavec, ja.. Edin problem je, ker upravljavec je sam za pristanišče, pa vstopno izstopna mesta. Ni pa za te, kako bi rekel, priveze, ki so kar tako mal tuki, pa mal tam. Za katere se vseeno plača. No, ampak jaz upam, da bo ta upravljavec, al bo javna služba, tole v teh svojih pogojih za varno plovbo, ne? Izplutje in tako dalje. Vkrcaje in izkrcanje oseb. Varen privez plovil in tako naprej – ne? Varen privez, pa bo pol iz tuki ven popedenal in prvo in drugo točko 8. člena. Pa bo, ne? Iz mogoče upravljavec tud začel kej upravljat. Ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne pa, da se sprašujemo zakaj je pravzaprav potrebna javna služba, pa ne vemo za kva vemo. To je zapleten posel. In ta zapleten posel bo upravljavec, ...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

...gospa Vajda, perfektno opravljala, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Želi še kdo razpravljat? O tem amandmaju? V kolikor ne želi, prehajamo h glasovanju o Amandmaju k 8. členu in sicer: doda... Mislim, da bi kar o prvi polovici glasovali, ne? Ker vsebinsko sta ista, ne?

Doda se četrti odstavek, za obstoječim tretjim odstavkom in sicer – na vstopno izstopnih mestih ni dovoljeno sidranje plovil, razen za vkrcaje oziroma izkrcanje potnikov.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

24.

Kdo je za ali prosti temu amandmaju?

Ki mu uprava sicer nasprotuje.

Zaključujem glasovanje.

11 ZA, 13 PROTI.

Amandma ni sprejet.

In...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A res? Za? ...

Prehajamo k Amandmaju na 10., k 10. členu predloga odloka, h kateremu je svetnik Damijan Dolinar vložil amandma, ki se glasi:

10. člen, prvi odstavek. Besedilo se spremeni v – plovila, ki nimajo privezov, se morajo po končani uporabi umakniti na obalo.

Odpiram razpravo k tem amandmaju. Kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Zdaj, to se mi zdi lahko smiselno, a ne? Ampak, zdaj že spet je potem vprašanje priveza, ne? Zdaj, ali je to mišljeno, da ima dovoljenje za uporabo priveza v pristanišču? Tisto pristanišče, ki se izgradi na podlagi lokacije pristanišča za plovno območje, iz 7. člena, prvi odstavek. Ali pa lahko nekdo, na svoji parceli, tudi priveže svoj čoln. Če vi pomislite, da določeni čolni, za katere ste vi hoteli met... to se prav dvigalko, a ne? S petimi tonami nosilnosti. Ja, a veste, tak dvig, pa spust, vam na obali zaračunajo tam nekje po... 40 Evrov, al pa 50 Evrov. Tko, da bi tud tlele zelo mi, bom rekel računali za dvig in spuščanje, ne? Poleg tega bi morali met pa potem še ograjen prostor za hrambo teh plovil, katere nimajo svojega priveza. Tako, da jaz mislim, da je le smiselno, ta 10. člen brat tako, da vsi tisti športni veslaški čolni in lahko čolni, katere je smiselno – se po končani plovbi umaknejo na kopno. V hrame za, ne vem – za kajake, za kanuje, ... Da so na kopnem, ne pa da ostanejo privezani na sami Ljubljani.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika, kolega Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Ja, samo toliko bi povedal, da ta dopolnila so med seboj skladna in dosledna. Ravno to, da je možno tudi plačat spust v vodo in dvig iz vode, ne? Tud za mal večje. Se sklada s tem, ne? Da tisti, ki je začasno spuščen in nima priveza, da se ga potem tud vzame nazaj ven. To je med sabo skladno, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Ma zdaj težave, ker ni dvigala, ne?

G. DAMIJAN DOLINAR

In logično. In...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

In nikjer... To je med sabo skladno in logično. Ampak, ...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko...

G. DAMIJAN DOLINAR

Ampak Istenič, ...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega...

G. DAMIJAN DOLINAR

... ima potrebo po smejanju.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Istenič, replika na repliko.

G. BORUT ISTENIČ

Hvala lepa. Odgovor samo na to, ne? Če bi mel potem tudi težjo barko, gospod Dolinar, sami veste, da za težjo barko je treba met tudi močnejši motor, ne? In potem s samim močnejšim motorjem bi prekršili druge odloke, glede – z močjo motorja na sami reki Ljubljanici. Potem večji čoln, z daljšo dolžino, a ne? Dela tudi večji krmni val. In tisti krmni val bi lahko delal samo erozijo na obali Ljubljane. Tako, da vsekakor mislim, da če so določeni čolni, ki so in ki nimajo priveza, za katere Ljubljana in mestna občina ne zagotovi priveza v pristanišču, da se ne meša dveh stvari. Športnih veslaških čolnov in ostalih skupaj v isti koš. Posebej še zato, ker nimamo dvigalk.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Gomišček. Razprava.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Moram reč, da razpravo izkoriščam, ker replike nimam. Dejstvo je, da težji čolni je zlo relativna stvar, ne? Za nas recimo so mogoč kakšni štiri metrski čovnčki taki, so še lahki. In jih lahko sami nosimo. Najbrž vedo pa dobro, da se v pristaniščih vsaj razmišlja o tem, da bi

bila – en, en servis, ki bi starejšim ljudem omogočal take stvari, ne? Jaz bi to v tem smislu videl. Moram reč.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja.../// nerazumljivo.../// ne? Se pa dvignejo... /// nerazumljivo...//// (mikrofon ni vključen).... Kaj?

.../// več glasov hkrati – nerazumljivo...///

... četverc brez krmarja recimo. To se mi zdi v redu. Drugač se mi zdi seveda, da tud neki ramp je že ob Ljubljani. Zaradi gasilcev mogoče bi bilo to dobro tlele sankcionirat. Ne? Eni že znajo not pa ven pridet, ne? No, drugač pa se mi zdi, da bojo v pristanišču, ko bojo naredil – to bo projekt, pa javni natečaj, pa to. Ne? Da bo v pristanišču se zgodila tud kakšna rampa za not pa ven, ne? No, tko, da jaz bi bil za to, ne? Da za športno veslaške čolne ni privezov in se jih mora po končani plovbi umaknit na obalo, ne? Al pa vse veslaške. Da ne bojo privezan, ne? Tud te iz Bohinja...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

Te iz Bohinja, pa z Bleda, ne? Tud...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja...

.../// več glasov hkrati – nerazumljivo.../// - smeh iz dvorane...

Ja, no glejte, sej dejmo mal 7. člen si dobro prebrat, ne? Da pristanišče mora bit vedno zgrajeno po določenih standardih. In mora omogočiti določeno manipulacijo. Ne? In to so, bom rekel – te dovozne rampe. To je lahko tudi po mojem notr. Če bo potreba tudi kakšno dvigalo. Ampak, če so te potopne rampe, dvigala ni potrebno imet. In mislim, da če bo pristanišče zgrajeno v skladu z veljavno zakonodajo, ne? Ti, Miha, ne vem kaj je to, ampak

dobro bi moral prebrat – to piše, da je pot do pristanišča. Ne, to je cesta. A vidiš? In ti se že spet nekam zapleteš, a ne? Ne da bi dobro...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. GREGOR ISTENIČ

... nekaj prebral, a ne? Tko, da...

G. MILOŠ PAVLICA

Mal, ...mal uredimo diskusijo...

G. GREGOR ISTENIČ

Vsekakor, bom rekel – športni veslaški čolni so tudi tisti čolni, ki jih je omenjal gospod Gomišček, a ne? Da je to lažji čoln, ki se ga lahko potegne na kopno. In tisti ni smiselno, da je privezan na vodo. V vodi. Problem je težji čolni in tisti, ki pa jih ne moreš vedno ven dajat.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za repliko. Želi še kdo razpravljat? Ne želi.

Potem prehajamo h glasovanju o amandmaju kolege Damijana Dolinarja. Prvi..

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, pri amandmajih ni obrazložitve glasu... Na žalost, ja. Besedilo se spremeni – plovila, ki nimajo privezov, se morajo po končani plovbi umakniti na obalo. To je amandma, ki ga sicer uprava ne podpira.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti predlaganemu amandmaju.

Ne podpira.

Zaključujem glasovanje.

8 ZA. 15 PROTI.

Amandma ni sprejet.

In prehajamo k naslednjemu amandmaju. In sicer k 16. členu predloga odloka, h kateremu je svetnik, gospod Damijan Dolinar, vložil Amandma, ki se glasi:

16.člen, prvi odstavek. Doda se tretja alineja, ki se glasi: Vožnja z vodnimi skuterji. In četrta alineja, ki se glasi: Glisiranje za vsa plovila, razen za plovila na – na intervencijski vožnji.

Odpiram razpravo o tem amandmaju. Ni razprave. Potem prehajamo h glasovanju o tem amandmaju, ki ga sicer uprava ne podpira. In sicer, glasovali bomo o amandmaju:

Doda se tretja alineja, ki se glasi: Vožnja z vodnimi skuterji.

In četrta alineja, ki se glasi: Glisiranje za vsa plovila, razen za plovila na intervencijski vožnji.
Glasujemo o tem...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne podpira. Sem povedal. ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A lahko? ... To je že prej. V redu, a lahko o tem glasujemo?

Kdo je za in kdo je proti temu amandmaju?
Zaključujem glasovanje.

11 ZA. 13 PROTI.

Amandma ni sprejet.

In ponavljamo še enkrat glasovanje.
Drugo glasovanje o tem amandmaju.
Glasujemo, ja, kdo je za in kdo je proti?
Zaključujem glasovanje.

13 ZA. 15 PROTI.

Amandma na žalost ni sprejet.

In prehajamo k sedmemu, k Amandmaju na 19. člen odloka. H kateremu je svetnik, gospod Damijan Dolinar vložil amandma in sicer:

K 19. členu, prvi odstavek. Prva alineja. Črta se prva alineja.

In drugi Amandma, ki se glasi:

19. člen, prvi odstavek. Doda se alineja – ravna v nasprotju s četrtem odstavkom 8. člena.

To – odpiram razpravo o teh dveh amandmajih. Ker ni razprave, prehajamo h glasovanju. O prvem amandmaju, ki se glasi: Črta se prva alineja 19. člena prvega odstavka.

Amandma uprava podpira.

Glasujemo o tem amandmaju, kdoje za in kdo je proti?
Zaključujem glasovanje.

21 ZA. 1 PROTI.

Amandma je sprejet.

In prehajamo h glasovanju o drugem amandmaju. In sicer:

Prvi odstavek. Doda se alineja. V prvem odstavku se doda alineja: Ravna v nasprotju s četrtem odstavkom osmega člena.

Tega amandmaja pa uprava ne podpira.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

4 ZA. 13 PROTI.

Amandma ni sprejet.

In prehajamo h glasovanju, k razpravi o Amandmaju k 20. členu. In sicer k dvema amandmajema gospoda Dolinarja, ki se glasita in sicer:

Prvi odstavek, prva alineja se črta.

In drugi Amandma:

V prvem odstavku se doda alineja – ravna v nasprotju s četrtim odstavkom 8. člena.

To smo, vsebinsko gre za iste, ne? Tako, da smo že enkrat to glasoval. Ampak, predvidevam, da ni razprave. Moramo glasovat še o teh amandmajih. In sicer.

O prvemu amandmaju, da se črta prva alineja 20. člena.

Amandma uprava podpira.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo proti?

Zaključujem glasovanje.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

In drugi amandma: Doda se nova alineja – ravna v nasprotju s četrtim odstavkom 8. člena.

Uprava amandmaja ne podpira.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

9 ZA. 14 PROTI.

Amandma ni sprejet.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o določitvi plovbnega režima. Skupaj s sprejetimi amandmaji.

Obrazložitev glasu. Kolega Božič.

G. PETER BOŽIČ

Torej, jaz bom glasoval proti. In bom povedal zakaj. Zaradi tega, ker se mi zdi zelo pomemben tisti amandma, ki ga nismo sprejeli. In še zdaj ne razumem, zakaj ga nismo. Ker vendarle ureja kje se sme parkirat. Kdaj se ne sme in na kakšen način se parkira. Zato bom glasoval proti celemu odloku. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Obrazložitev. Kolega Gomišček. ... Ja, se lahko izključite? Hvala.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz moram pa reč, da se bom veliko lažje odločil, zaradi tega, ker so pismeni, pismena pojasnila uprave tokrat. To je prvič, mislim v tem mestnem svetu. In moram reč, da se zahvaljujem gospodu Gorkiču in pa gospe Gregoričevi, daje to tko pripravljeno. In bi si v bodoče želel tud v naprej tko. Jaz cenim, če se kdo strinja. Če se kdo ne strinja, ampak, dejstvo je, da tkole pripravljeno, bi si kot mestni svet tud želel tud v bodoče. Bom pa glasoval za to. Se z enimi stvarmi ne strinjam. Ampak, mislim, da v večini je pa dobro.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tko, še enkrat hvala za pismene, pismena stališča o amandmajih.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo obrazložiti svoj glas? Ne želi... A, želi... Gospod Vrbošek. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Glejte, jaz bom celotno zadevo podprl, ker mislim, da je skrajni čas, da dobimo neko ustrezno zakonodajo, ki bo to, ta problem urejevala. Drugo pa je. In sicer v zvezi – vprašanje eno delno bi mel. Pa bi mogoče kasneje, bi mi to obrazložil. V 15. členu. Gre za pojem vzdrževanje vodotoka. Mi poznamo, še za časa Plečnika, ko so vse te kamne vozil po Ljubljani dol. In kaj so delali, da je bila, da je bilo – plovba sploh možna. In sicer so, bo se hecno slišal – ampak, so kosili ljubljansko dno. To se prav, dno Ljubljane. To se pravi, da je treba eno določeno vzdrževanje celotnega vodotoka. Drugač mislim, da je to zlo bistveno. Drugač bo odpadla vsa plovba, pa vse, če ne bomo tega vzdrževali. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Glasovali bote? Za. V redu. Hvala lepa.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je – glasujemo, kdo je za in kdo je proti sklepu, ki sem ga prebral.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o določitvi plovbnega režima, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

27 ZA. 1 PROTI.

In odlok je sprejet.

S tem zaključujemo to točko dnevnega reda. In preden preidemo k 5. točki dnevnega reda, gremo nekaj pomalcat, kot je običajno. Čez – 7 pa petnajst, se ponovno dobimo. Pol ure odmora. Hvala lepa.

----- o d m o r

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospe in gospodje. Predlagam, da nadaljujemo naše delo. In sicer prehajam k 5. točki dnevnega reda. To je

AD 5.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O NADOMESTILU ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Najprej prosim gospo Nušo Dolgan, ki vodi Oddelek za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. NUŠA DOLGAN

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pravni temelj je Zakon o prekrških, ki določa, da je treba uskladiti naš predpis z zakonodajo, kjer se denarna kazen nadomesti z globo. Samostojni podjetniki pa se izenačijo s pravnimi osebami. Vse ostalo ostane enako. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim gospo profesorico doktorico Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

GA. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospa županja. Odbor je obravnaval Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Prav tako tudi odbor soglaša s predlogom za hitri postopek. Gre za vprašanja finančne narave. Ampak zgolj za pravno vprašanje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Svet, kot veste najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. In sicer v skladu s prvim odstavkom 142. člena našega poslovnika.

Zato najprej odpiram razpravo o predlogu sklepa, za sprejem odloka po hitrem postopku. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, sprejme po hitrem postopku.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

21 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost.

Tako, da vas vljudno prosim, da se v dvorani pridružite še tisti, ki ste ta hip še v drugih prostorih. ... Tako, da....

Ponovno ugotavljamo navzočnost, za glasovanje o postopku. O hitrem postopku pri spremembi odloka glede nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Še malo bom počakala.

Dobro, ugotavljanje navzočnosti še vedno poteka in ga zdaj čisto zares zaključujem.

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za hitri postopek in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI 3.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako prehajamo na Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah. In odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

Glasujemo. Kajti medtem se navzočnost ni spremenila.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROT 1.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 5. točko dnevnega reda in prehajam k 6. To pa je

AD 6.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA SVET USTANOVITELJEV JAVNIH PODJETIJ, POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA, D. O. O.

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Najprej prosim gospo Zdenko Grozde. Začasno vršilko poslovnih dolžnosti družbe Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, d. o. o., da poda uvodno obrazložitev k 1., k prvemu, drugemu in tretjemu predlogu sklepov. Izvolite prosim.

GA. ZDENKA GROZDE

Spoštovana županja. Spoštovane svetnice. Spoštovani svetniki. Danes me je doletela tudi ta čast, da čisto na kratko obrazložim tri predloge, posredovane s strani Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija.

In sicer prvi predlog se nanaša na spremembo cen storitev oskrbe s pitno vodo. Drugi predlog na dvig cen storitev odvajanja odpadne komunalne vode. In tretji predlog za uveljavitev cen nove storitve, kar je za razliko od prvih dveh predlogov, po vsebini drugačen predlog. Namreč, ne gre za spremembo cene, gre za uveljavitev cene za novo storitev, ki smo jo pričeli v Mestni občini Ljubljana, z otvoritvijo oziroma s poskusnim obratovanjem Centralne čistilne naprave v mesecu septembru. Centralna čistilna naprava še vedno deluje poskusno. Nekje v

mesecu juniju se predvideva, da bo zadnji zaključni tehnični pregled. In po uspešnem uporabnem dovoljenju, se bo Centralna čistilna naprava – bo pričela tudi dejansko opravljati svojo funkcijo sto procentno. Uredba, veljavna uredba o oblikovanju cen komunalnih storitev, ki je bila pred nekaj dnevi sprejeta v novi vsebini. Ker je to ena izmed oblik mehanizma oblikovanja cen. Oziroma kontrol, kontrole cen v javni oskrbi. Je izredno restriktivna. Vendar dopušča, da ob uveljavitvi nove storitve, izvajalec javne službe priglasi ceno za izvedbo nove storitve. In dejansko to tudi ministrstvo, pristojno za odobritev cen, tudi podpira. Kot veste na Ministrstvu za okolje in prostor trenutno deluje posebna delovna skupina. Ki je oblikovana s strani predstavnikov ministrstva in pa s strani javnega podjetja. In po vsebini oblikuje oziroma pregleduje trenutno vlogo za korekcijo cen Centralne čistilne naprave. In glede tega trenutno ni pripomb. Vendarle čaka ministrstvo oziroma delovno skupino še eno formalno soglasje lokalne skupnosti, ki pa je obvezen element vsake vloge. Vlogi je treba namreč priložiti kar 24 prilog. In soglasje lokalne skupnosti je seveda obvezen, obvezna priloga, brez katere Ministrstvo za okolje in prostor ne izda pozitivnega mnenja. Prav tako pa vlogo Ministrstvo za gospodarstvo nadalje ne obravnava.

Rada bi poudarila, da soglasje mestnega sveta oziroma soglasje lokalne skupnosti, ne pomeni že avtomatično odobritev novih cen. Je pa seveda formalnost, brez katerega do tega končnega cilja ne moremo priti.

Ker so se v medijih pojavljale zelo različne oziroma različni članki, glede na spremembo cen, bi želela poudariti, kaj sploh oziroma koliko dejansko bomo porabniki na sami položnici občutili spremembo. In sicer, v gradivu mate indekse jasno predstavljene. Jaz bi pa samo zato, da vam ostane v spominu, preden glasujete, še enkrat nazorno povedala.

Da pri prvem predlogu in drugem, ko boste glasovali o spremembi obračunskih cen vode in pa odvajanja vode, imejte v mislih, da je sprememba samo tolikšna, da bo na enega porabnika, torej, na vsakega od vas posamezno, to na položnici predstavljalo spremembo v višini 283 tolarjev. Vsak od vas poprečno porabi 4 m³ vode. Če gledamo na gospodinjstvo in upoštevamo, da ste, da smo nekje štirje oziroma, da porabimo 16 kubikov vode, pomeni to na položnici 984 tolarjev. To je prva dva predloga. Kjer govorimo o spremembi cen.

Če govorimo o novi storitvi, ki jo do zdaj plačujemo zgolj po 18 tolarjev na m³, ker je čiščenje do sedaj bilo samo 5%. Zdaj pa dosegamo tja do 95% biološkega čiščenja. Kar je v skladu z zakonskimi zahtevami. Pa bo sprememba na položnici – za 16 kubikov, torej za celo gospodinjstvo – 375 tolarjev. In, če vi danes potrdite oziroma soglašate z vsemi tremi predlogi, boste na koncu prejeli na položnici skupni, višji znesek – 1.400 tolarjev. Za 16 kubikov dovedene, odvedene in očiščene odpadne vode. Kar pomeni, da ste danes oziroma včeraj prejeli položnico za 5.472 tolarjev. To je današnja cena. Po enem mesecu, ko steče postopek, ob tem, da računam, da bomo danes sprejeli soglasje, pa boste dobili položnico v višini 6.800 tolarjev. Za 16 kubikov porabljene vode.

In, samo za ponazoritev. Koliko poprečno porabimo Slovenci za druge stvari oziroma za druge javne storitve, ki pa seveda niti, niti najmanj niso tako nujne za življenje, kot je pitna voda. Naj vam povem, da sem na statističnem uradu, na spletni strani, dobila podatke za poprečno porabo, slovensko porabo. Ne govorim za porabo v Ljubljani, ampak v Sloveniji. Za leto 2003. Ker svežih podatkov ni. Da za elektriko, da smo za elektriko v letu 2003, poprečno porabili 8.200 tolarjev. Upoštevajmo še indekse rasti v zadnjih dveh letih. Da smo za komunikacije, kamor seveda sodi tudi mobitel. Uporaba mobilnih telefonov, uporabili v letu 2003 12.500 tolarjev. Da smo za rekreacijo in kulturo porabili 30.200 tolarjev. Da smo za tobake izdelke porabili 3.500 tolarjev. Ne morem reči po gospodinjstvu, ker ne kadimo vsi. To je več, kot porabimo za vodo. In, da smo za transport porabili 46.000 tolarjev. Če upoštevamo še rast cen za nafto v zadnjih dveh letih. Lepo prosim.

In, zdaj na koncu bi vas želela spomniti, da ko boste odločali, lepo prosim, ne odločati kot uporabniki. Res smo uporabniki. Ampak, danes ste tukaj lastniki javnega podjetja. Danes ste

tukaj, kot regulatorno – izvajalci. Torej, kot – kot tisti, ki postavljate pogoje poslovanja. In vas zato lepo, lepo prosim, da upoštevate dejstvo, da gre za uveljavitev cen za novo storitev. Da brez soglasja lokalne skupnosti ministrstvo vloge ne bo niti obravnavalo. In, da soglasje lokalne skupnosti ne pomeni spremembo cen. O spremembi cen bo odločalo za pozitivnim strokovnim mnenjem Ministrstvo za okolje in Ministrstvo za gospodarstvo. Dejstvo pa je, da brez vaše odobritve vloga ne bo romala do pristojnih organov. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda Janka Kramžarja, direktorja Družbe Snaga, Javno podjetje, d. o. o., da poda uvodno obrazložitev k četrtemu predlogu sklepa. Izvolite.

G. JANKO KRAMŽAR

Hvala. Spoštovana gospa županja. Spoštovani podžupan. Svetnice in svetniki. Kot direktor sem pred eno izmed najtežjih nalog. To sem že enkrat rekel, pa bom tud ponovil. Prepričat vas o nečem, kar je v osnovi nepriljubljeno, je vsekakor težko. Jaz lahko tukaj nastopim samo z nekimi številkami in pa dejstvi, ki se jih da preverit. Verjamem pa, da s svojo osebnostjo vas ne morem prepričat o tok pomembni stvari.

Pri navajanju teh dejstev, se bom nekak skušal skoncentrirat na dve, dva tipa očitkov, ki sta se pojavila že v predhodnih debatah. En tip očitkov pri tem predlogu je bil, da ta predlog ni evropski in da ni skladen s prizadevanji Republike Slovenije, posebej kar se tiče politike cen in tako naprej. V štirih točkah bom poskušal ta očitek ovreč.

Prvič, ni skladen z usmeritvami Republike Slovenije. Državni podsekretar na Ministrstvu okolje – je že leta 2003 izjavil. Citiram: Vse, kar se bo dogajalo s komunalnimi odpadki in vse, kar predpisujejo drugi podzakonski akti, bo zadevo podražilo. Tako poceni, kot je bila komunala, nikoli več ne bo. Dejstvo je, na žalost, da graditev sistema, zbiranja, prevoza, predelave in odlaganja odpadkov, na žalost je povezano z dodatnimi stroški. Najcenejše je bilo zbirat v eni kanti in odlagat v eno jamo.

Drugič. Omenjeno je že bilo, da uredba oblikovanja cen komunalnih storitev predvideva novo ceno ravno za ta primer. Če govori, če je v skladu z okoljskimi predpisi, ki urejajo to področje, izvajalec uvede nove storitve po tej uredbi. In mu je nova storitev povzročila dodatne stroške. Skratka, ne moremo reč, da to ni v skladu s prizadevanji Republike Slovenije. Evropa, vsa ta zakonodaja, ki je, zdaj, pri nas je bila v bistvu prevedena iz evropske zakonodaje. Vse evropske države so šle skozi isto proceduro, kar se tiče ravnanja z odpadki. In na žalost tudi z istimi posledicami, kar se tiče cen. Zadnji primer se da dobit in s tem bom končal – na Internetu. Na Irskem s katero se zelo velikokrat primerjamo, je okraj »Fingal County«, ki je tudi v letošnjem letu uvedel ločeno zbiranje bioloških odpadkov. S 1. 1. so ceno, za en zabojnik, za 240 litrski zabojnik, dvignili iz šest, na sedem pa pol Evra. Procent si lahko sami izračunate. Ob tem sam tok povem, da je pri nas ta odvoz v rang dveh Evrov. Ne govorim zdaj o tem primerjavi. Ampak, o zakonitosti, da se stroški z uvajanjem novih storitev povečujejo. In drug tip očitkov, ki je bil v teh razpravah, je bil v glavnem sledeč, da bi morala Snaga iskati notranje rezerve. Pokriti te stroške. Da ima že itak visoke cene. In je neučinkovita in tako naprej. Tukaj bom zopet navedel neke podatke. Nekaj od teh je bilo slišanih že, zato se oprostam za tiste, ki jih bodo, zato, da jih bodo nekateri slišali dvakrat.

Prvi tip očitkov glede visokih cen. Leta 2003 je bila poprečna cena v Sloveniji za 165% višja, kot v Snagi. Tudi očiščena cena na račun ekonomije obsega, je bila še vedno za 65% večja. Ob tem, da je poprečna faktura naša 1.300 tolarjev.

Drugi očitek – neučinkovitost. Študija iz leta 2005 ugotavlja, citiram: Snaga na področju zbiranja odpadkov in predelave gospodinjskih odpadkov, v primerjavi z ostalimi mesti,

govorimo o evropskih mestih, posluje uspešno. V interesu zbiranja odpadkov so aktivnosti izvedene učinkovito. Podjetje posluje s produktivnostjo nad povprečjem in nizkimi stroški od poprečja. Konec citata. Bom hiter... Notranje rezerve. Da bi ponazoril obseg te dodatne aktivnosti, naj povem, da trenutno servisiramo približno 38 000 zabojnikov. Vsi – črni, ločene frakcije in tako naprej. Za potrebe biološkega ločenega zbiranja bioloških odpadkov, bomo mogli postaviti 17 000 novih, rjavih zabojnikov. To je praktično polovica. To je eden izmed kazalcev, ki govori, da z notranjimi rezervami teh stroškov ne moremo pokrit. Notranje rezerve pa smo in bomo tudi v preteklosti iskali in izkoriščali. Naj navedem nekaj rezultatov. Aktivnosti že dosedanjih. Omejevanje zaposlovanja, še posebej v administraciji, kjer je zaposleno manj, kot 15% zaposlenih v Snagi. Omejevanje nadur. Študentskega dela. Uveljavljanje fleksibilnih oblik dela. Zaostrovanje disciplinske odgovornosti, vključno z odpovedjo pogodbe o zaposlitvi. Stimulativno nagrajevanje in tako naprej. Zmanjšanje bolniškega zaostanka za 13% leta 2003, na 5,5% leta 2005. Ob tem, da je 10% invalidov v firmi. Nabavna politika, premišljena z javnimi naročili. Primeri zadnjega časa z javnimi naročili na področju zavarovanja, smo prišparali približno 20%. Nimamo praktično nezaključenega javnega naročila. Vsi te rezultati na koncu sumirajo tudi v tem, da smo v teh letih poslovali pozitivno. Investirali na letnem nivoju od milijarde, do milijarde pa pol. S tem, da nismo obremenjevali proračunskih sredstev mesta Ljubljane. In za konec, vsakoletna pozitivna revizorska mnenja, ki jih ima Snaga. In tudi, moram reč, da se lahko pohvalimo z mnenjem s pridržkom Računskega sodišča, ki ni terjalo popravljalnih ukrepov. Tudi v prihodnje bomo iskali te notranje rezerve. In iskali zmanjševanje pritiskov na cene z, predvsem z iskanjem nepovratnih sredstev. Če smo do zdaj uspeli pri nepovratnih sredstvih, iz republiškega proračuna načrtujemo pridobiti nepovratna sredstva iz evropskega proračuna. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim gospoda Bojana Lepičnika, direktorja Družbe Žale, Javno podjetje, d. o. o., da poda uvodno obrazložitev k petemu predlogu sklepa. Izvolite.

G. BOJAN LEPIČNIK

Spoštovana županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Bom bil zlo kratek. Naša dejavnost je že vrsto let v tistem delu, v katerem govorimo o javni gospodarski službi, na nek način v rdečih številkah. S tem, da imamo to srečo, da nudimo občanom poleg naše, osnovnih storitev, tudi dodatne storitve, in jim olajšamo vse poti, ki bi jih sicer imeli. Te dodatne storitve opravljamo tudi za druga podjetja, pogrebna in komunalna podjetja. Iz cele Slovenije. Gre se za storitve upepeljevanja, ki niso – torej, za ljubljanske potrebe. Moram vam dat tukaj podatek, da naredimo cca 6700 upepelitev za zunanje in pa 2100 upepelitev za potrebe na področju mesta Ljubljana. S tem, ko opravljamo storitve še za druge in ko opravljamo storitve – dodatne storitve, kot so posredovanja oglasov, cvetličarske storitve in podobno, zaslužimo tisti prepotrebni denar, s katerim vsako leto pokrivamo izgubo, ki nastane na osnovnih dejavnostih. To so dejavnosti, ki jo – torej pogrebne dejavnosti in pa vzdrževanja pokopališč. Predlagali smo dvig cen za najemnine grobnih prostorov, ki bi se povečale iz sedanjih 6.750, na 7.100. Na letnem nivoju. To je najemnina za enojni, klasični grobni prostor. S tem, da samo podatek, da nam je /ni posneto- v lanskem letu narasel indeks za energijo in za plače,ki/

.....konec 2. strani I. kasete.....

...predstavljajo približno skoraj 50% vseh stroškov. In, da so se v lanskem letu povečali za več, kot 7%. To je tudi v okviru republiškega povečanja. Vsako leto so delavci starejši. Delovna doba, vse ostalo, kar pritiče zraven in pa usklajevanje, ki jo po sindikalni listi blo potrebno narediti. Tako, da preprosto zajedamo v to, da v bistvu nam vsako leto se slabša položaj na področju gospodarske javne službe. Kajti, mi kakšnih večjih racionalizacij ne moremo niti več urediti. Kajti, a smo preprosto delovno intenzivni. In, če imamo pogrebno moštvo, kjer je angažiranih šest oseb. Ko se opravlja pogreb, preprosto ne moremo reči, bomo pa z nekimi tehnološkimi ukrepi v bodoče angažirali samo še pet oseb in bomo prihranjal stroške. Tudi pogreb ne moremo skrajšati iz ene ure, na pol ure, ker preprosto sami veste, da to ne gre. Iz tega naslova smo predlagali tudi, torej, kot smo – kot sem rekel – predlagali smo povečanje pri najemninah za nekaj več, kot 5%. In pa pri pogrebnih storitvah. Torej, pri klasičnem pogrebu, torej cca za 3,1% bi se sam pogreb s tem podražal. In mislim, da to bistveno ne bo vplivalo na življenjski standard ljudi. Lahko pa tudi primerjavo s podobnimi cenami v Sloveniji, da smo pri najemninah grobnih prostorov med cenejšimi v Sloveniji. Tudi pri pogrebnih storitvah so praviloma pogrebna podjetja in to predvsem zasebna, pa tudi komunalna, v Sloveniji dražja od nas. Tudi pri kremaciji imamo v Sloveniji konkurenco v Mariboru. V bližnji okolici mam konkurenco v Trstu in v Gradcu ter v Zagrebu. Vsi te sosednji krematoriji imajo višjo ceno za kremacije, kot jo imamo mi. To bistveno višjo. Maribor ne bistveno višjo. Medtem, ko vsi ostali zunanji bistveno višjo. Recimo, zdaj, tu, kot veste, od kar smo v Evropski uniji, je tudi bistveno manj administracije. Tako, da posamezna komunalna podjetja so že preverjala možnost, da bi vozila na kremiranje v Trst recimo. Predvsem ta primorski del. Vendar za enkrat, zaradi naših nizkih cen, se še zmer odločajo, da to opravljajo pri nas.

Predlagam, da cene potrdite. Eventualno ustvarjene dobičke, ki pa bi jih na račun opravljanja tržnih dejavnosti ustvarili, pa bomo v vsakem primeru namenjali za prepotrebno širitev pokopališč v Ljubljani. Kajti počasi nam tudi tu že prostora zmanjkuje. In bo treba tudi v tem smeri razmišljati. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim gospo profesorico doktorico Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Odbor za finance je gradivo za to točko dnevnega reda obravnaval na seji, dne 18. aprila. In sprejel sklep, da podpira sklep št. 5, s katerim mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding, glasuje za sprejem Predloga spremembe cen pokopaliških in pogrebnih storitev.

Vendar pa pri glasovanju Odbor za finance ni podprl predlogov sklepov, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, glasuje za soglasje k predlogom sklepov št. 1, 2, 3 in 4. To so sklepi, za katere sta obrazložitve podala gospa Zdenka Grozde in pa gospod Kramžar.

Rada bi povedala, da sicer nihče ni nasprotoval tem sklepom. Vendar pa tudi nihče ni z njimi soglašal. Osnovni razlog je bil, da ni bilo jasno, ali uprava in županja podpirata sprejem teh sklepov, ki pa, tega smo se zavedali, so seveda sklepi Holdinga, s katerimi je soglašal nadzorni svet Holdinga in ne predlogi uprave. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo in k razpravi se je že prijavil gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sej bom kratek. Najprej čestitam seveda predstavnikom Holdinga za neskončen pogum, ne? Da so prinesli to zadevo na sejo mestnega sveta. Ne? Prvič, kar se tiče inflacije pred uvedbo Evra, ne? Silno neprijeten trenutek prinašat na mestni svet dvig cen, ta čas, ko vemo, da vlada tud ne bo skoz spustila dviga cen. Čeprav moram reč, da mogoče pa to, da mal pozno obravnavamo tole, bodo eni rekli – saj poročil se že piše, za v – za v Bruselj, ne? Pa bomo mi pol dvignili cene, pol, ko bo poročilo že šlo v Bruselj. Ampak, jaz mislim, da bi bilo to nevaren presedan. To se pravi, To bi bil dovolj velik razlog, da seveda ne bi dviga cen, ne? Pol gre pa za vprašanje seveda notranjih rezerv. Oprostite, mi smo prej dvignili roko za svet, ne? LUR-a. Svet Ljubljanske urbane regije. Ki bo odločal o papirju, s katerim naj bi dobili 8,8 milijard, tudi za – rekel bi – učinkovito komunalne storitve, ne? To se prav, da dobimo osnove zato, da bi najdlji notranje rezerve. No, jaz berem drugi odstavek tuki. Točke 16. Učinkovite komunalne storitve. Tuki piše – pa, to morate razumet. To je cela regija se zaveda tega dejstva. Prej smo pa mal drugač slišal. Na področju ravnanja z odpadki in oskrbe s pitno vodo, sedanja organiziranost ne vzpodbuja zmanjševanja količine odpadkov za odlaganje, ali porabe vode, saj so podjetja, ki zbirajo odpadke oziroma distribuirajo vodo, tudi upravljavci deponij in vodnih virov. Mi za monopol na deponiji še nimamo odloka o javni službi. Tako so stroški deponiranje in rabe vodnega vira nepregledni. Investicije oziroma varovanje pa prepuščena občinam. Op! Prej je blo rečen, da smo lastniki – ne vem, ničesar nismo lastniki. V primerih, kjer morajo zbiralci odpadkov ali distribuerji – plačevati ceno za deponiranje ali dobavljeno vodo, so tudi ekonomsko motivirani za reševanje količine odpadkov ali porabe vode. In tko naprej. Nekateri vodovodni sistemi so predimenzionirani in imajo velike kapacitete, zato prebivalci niso zainteresirani za zmanjševanje vode in tako naprej. O.k.

Jaz bom povedal svoje opažanje pred mojim oknom. Pod mojim oknom je ekološki otok. Na tem ekološkem otoku je še vedno železni zvon, od Papir servisa, v katerega jaz mečem papir. To pomeni, dragi moj gospod Janko – to pomeni, jaz raje tja not mečem, k je reža boljša. Pa k je k men obrnjena. Una je pa obrnjena na cesto. Pa se mi ne lub it. Pa vsak jutri pobiram tiste papirje dol, ne? K so. Skratka, tuki eden posel stran meče, ne? Ki ga mi mamo zato, ne? Vi mate podpisan posel iz ekoloških otokov peljat v – v Papir servis. On ma pa paralelen sistem. Hopla. A je uprava kriva? Ne vem, kdo je kriv. K sem hotel v ekološki otok na – na Mestnem trgu, sem ugotovil, da so enostavno ekološke otoke ukinili. Zakaj? Pojma nimam. Vem pa, da bi morali seveda pa na mestnem središču met pa tako zvane smetomate. Po našem odloku. Ali je do zdaj uprava in javno podjetje že prišlo do teh smetomatov? Ni prišlo do smetomatov. Jasno je, da moram bit dosleden, ne? Cene jasno, da so nižje v Ljubljani, kot drugje. Ne? To morate ja vedet, ne? Ker so to veliki sistemi. Zato neprimerno racionalnejši. In to je – to je tud namen velikih sistemov. Zato, da enostavno iz tega, iz te količine rata seveda manjša cena. Tako pri vodovodu, kot pri, kot pri seveda odpadkih. Morate bit seveda, morate me razumet, da ne morem glasovat za podjetja, ki tuki piše so slabo organizirana, istočasno pa želimo bit natančni pri lastništvu infrastrukture. Ne? Ugotovit, da na Žalah recimo ni uspelo izvajalcu dejavnosti posebnega družbenega pomena vpisat. Tud grobove, ne? Ampak so vpisane sam Žale. Dočim so pa cestarji, komunala in tako dalje – v svojih časih iz naslova SIS-ov uspel vpisat to infrastrukturo. Ki že trinajst let ni prepisana na mesto. Kar bi morala bit. Vendar seveda ne morem, če v Holdingu delujejo takole. Da iz naslova – ureditev lastništva in upravljanja z infrastrukturo, gospa Grozde piše županji, Bohlovi, za potrebe naše, kako se

reče temule – zakladnice in tako dalje. Prosti spis. In ga tudi objavljajo v časopisih. Kjer je glavna domača naloga zmanjševanje osnovnega kapitala. Beri – zmanjševanje vrednosti infrastrukture. To je dejavnost, ki jo gospa Grozde propagira, ne? In potem ma predviden rok za izvedbo. V primeru prve variante postopka zmanjšanja osnovnega kapitala 24 mesecev, v primeru druge variante postopka zmanjšanja osnove kapitala – 8 mesecev. Tud, če so zmanjšal kapital, ga ne bo mogla razdelit prav. Prav se ga razdeli tako, kot zakon določa. Po teritorialnem načelu. In infrastruktura je notr. Morate razumet. Morate razumet seveda tud, da tud ne morem za ceno glasovat, če mamo tudi neurejene statusne zadeve, rečeno je prej tle blo, da je javna služba, ne? Oprostite, pokopališča so dejavnost posebnega družbenega pomena. Nobene druge osnove nimajo. Ne? Da bi se temu na nek način reklo javna služba. Nimamo odloka. Nimamo reda. In tako dalje. Tko, kot tlele pišemo v Bruselj, pa v državo, kjer zahtevamo ta javna sredstva, ne? Da nismo racionalno organiziran. Razumet morate, da iz teh štirih razlogov, niti slučajno ne morem glasovat za dvig cen. Pa že samo eden razlog bi bil seveda dovolj. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, županja, spoštovani svetniki. Jaz se bom bolj osredotočil na dobavo pitne vode. Potem pa odvajanje komunalne vode in pa na novo storitev čiščenja odpadne vode. Očitno se črni scenarij uresničuje. Oziroma se bo uresničil. V kolikor ga država ne bo zadržala za pol leta seveda. Ker smo zdaj v tem predpristopnim obdobjem za uvedbo Evra. Očitno država ne bo, če boste dal soglasje gospe županji kljub temu, da lahko ona potem glasuje po svoje. Država te podražitve verjetno ne bo podražila, ker predstavlja voda približno dva odstotka, torej stroškov, življenjskih stroškov v uporabniški košarici posameznega državljana. Tako, da bo pa seveda vaše soglasje, mojega sicer ne bo. Seveda osnova za drastične podražitve, ki bodo uveljavljene po 1. 1. 2007. Po uvedbi Evra.

Namreč to, kar je prej gospa Grozdetova povedala, je dajala nekam nizke – nizke ocene. Povprečno – plača, seveda z davkom vred, posameznik oziroma občan v Ljubljana, od dojenčka do – do starčka. Približno tisoč tolarjev na mesec, ne? Zdaj, gospa Grozdetova, vzemte kalkulator, pa še enkrat zračunajte, kolk bo račun višji glede na podražitev obstoječih storitev in pa na uvedbo nove storitve. Po mojih izračunih bo podražitev več, kot sto procentna. In to na račun tega, da meščani in meščanke Ljubljane plačujemo tudi zgrešene investicije iz preteklosti. Plačujemo poslovno stavbo Vodovoda Kanalizacije, ki je stala najmanj toliko, kot enoletni – vsi enoletni prihodki vodovoda in kanalizacije. Ne glede na to, da so tisto staro stavbo na Krekovem trgu menda zelo dobro Mestu prodal. Plačujemo črpanje vode iz podtalnice v kanalizacijo. Zaradi čiščenja vodonosnika v Hrastju, od trinajstih vodnjakov, jih menda še vedno devet črpa v kanalizacijo. Torej tudi to plačujemo. S tem, da se Lista za čisto in pitno vodo, in jaz, kot edini predstavnik, mukoma iz proračun v proračun prebijam – z nekimi amandmaji, da naj se gre iskat nove vire pitne vode. Nadomestne vire pitne vode. No, zdaj smo prišli do tega, da smo v tem letnem proračunu sprejeli to, da se bo naredil projekt za nov vir pitne vode iz pogorja Krma. Očitno je tudi argument, ki ga je moj predhodnik prej rekel, da pač mamo tukaj primerjavo med posameznimi mesti v Sloveniji, ki so po petkrat, desetkrat manjša od Ljubljane in je v bistvu Ljubljana s 370 000 prebivalci, se pravi fiksni stroški se porazdelijo, bi rekel na tako velikem sistemu. In bi rekel, te primerjave niso umestne. Poleg tega vidim tukaj, da primerjajo v bistvu kubik vode z litrom bencina. In navajajo, da je voda vsaj tolik pomembna, kot bencin. Torej, skušajte živeti brez vode, al pa

brez bencina. Pa bomo videli, kaj je bolj pomembno. Oziroma, kaj je manj pomembno. Bencin, ali voda. Torej, predstavniki podjetja vodo primerjajo – komaj lahko še primerjajo z bencinom. Mislim, da je to na strani – se o tem govori na strani štirinajst, ne? Kjer pravijo – zavedati se je potrebno, da je zdrava pitna voda najmanj tako pomembna strateška surovina, kot nafta. Jaz bi rekel, da je torej neprimerljivo bolj pomembna, kot pa nafta, ne? Torej, že to kaže v bistvu na pravzaprav zgrešene – zgrešene predpostavke iz katerih izhajajo.

Poleg tega pa tukaj na zadnji strani, kjer mam predračunska kalkulacija, lastne cene dejavnosti odvajanja odpadne vode in pa dejavnosti črpanja in distribucija pitne vode, boste ugotovil, da je v bistvu, kjer – pod a. mam polno lastno ceno. Da v bistvu dve tretjini tega zneska predstavljajo posredni proizvodjalni stroški. Eno tretjino tega zneska pa neposredni proizvodjalni stroški. Torej, ne govoriti, da ni več notranjih rezerv. Torej, če so, bi rekel – električna energija, ki spada pod – pod neposredne proizvodjalne stroške. Pogonsko gorivo, stroški materiala, stroški storitev, stroški dela. Se prav plače. Neposredni stroški prodaje in drugi neposredni stroški – predstavljajo komaj eno tretjino stroškov. Ostali stroški, kot so amortizacija, tekoče vzdrževanje, odpisi obratnih sredstev in tko naprej, pa praktično dve tretjine. Se prav, da se da, bi rekel poiskati notranje rezerve. Torej, po mojih, po mojih predvidevanjih, se voda ne bo podražila za tistih minimalnih 200 tolarjev, ali tolk, kukr je gospa Grozdetova navedla. Mislim, da je ona izhajala iz – ne vem, nisem si zapomnil zneska – iz poprečnega stroška na položnici, na glavo občana. Ne vem kok je navedla. Da je zdaj 500 tolarjev. Ta znesek je mislim, da višji. Tisoč in... Po teh, bi rekel podatkih, ki jih imamo tukaj, verjetno so te cene vse brez davkov. Se bo voda, torej, če bo seveda danes mestni svet, če boste dal soglasje k tej podražitvi. Zdaj govorim samo kar se tiče vode, odvajanja vode in čiščenje vode. Se bodo stroški drastično povečali, ne? In zdaj, bi rekel potem... tudi, bi rekel delat primerjavo, da se meščani nič ne razburjamo, če se podraži nafta, če se podraži bencin. In, da se po tej logiki ne bi smel nič razburjati, če se bo podražila voda, so tudi – rekel bi, nekako brez osnove in neumestni. Dejstvo je, da – da meščani plačujemo, bi rekel zgrešene pretekle investicije. In pozabil sem tudi omeniti, bi rekel tiste – saj to ni stvar te uprave, ali te županje. Bi rekel preteklih obdobj, ko se je pač delala čistilna naprava. In vseh tistih, tistih silnih prerekanj o tem, ali je tisti sistem, ki je zdaj pravilen ali ne, in pa stroški, ki naj bi bili bi rekel preseženi za, za učinkovito čiščenje odpadne vode. Menda je zdaj 18 milijard. Nekateri so dokazovali, da bi se to dal narediti za 10 milijard manj. Torej, jasno, da je to velik sistem, ki je ujet v nek investicijski cikel in investicije se pač, se pač delajo. Ne glede na to, ali so umestne ali ne. In se pač ti veliki sistemi tudi ujemajo v par preteklih investicij. Se prav, da danes zgrešena investicija povzroči v naslednjih letih toliko večjo, bi rekel zgrešeno investicijo. Nadgraditev oziroma nadaljevanje te investicije. Nihče pa se ne vpraša, da v bistvu, kar se tiče dobave pitne vode nekako poslujemo na meji nekega, bi rekel varnega, varne dobave pitne vode. Kajti, vsaj trenutek se lahko zgodi, kar se je zgodilo minuli teden na Viču. Izlitje nafte oziroma kurilnega olja na vodonosniku. Torej, nad vodonosnikom na ljubljanskem polju. Kaj bi se zgodilo potem. Približno podobne stvari, kot takrat, ko je bil tist tetrakloretilen na Savski 3. Torej, zadeve so, bi rekel zelo nepredvidljive. Poleg tega pa, kot – bi rekel tukaj v tem gradivu piše, da za vse te sanacije, ki so plod malomarnega obnašanja pravnih in fizičnih oseb na vodonosnikih. Vse te stroške krije Vo-Ka in ne država. Čeprav bi bila ona lastnica vseh vodnih teles v državi. Torej, kar se tega tiče, sem že večkrat povedal. Županja v nastopnem govoru. V proračunskem govoru je dejala, da v naslednjih letih bomo potrebovali 130 milijard za to, da se bo, bi rekel kanalizacijski sistem in pa vodovodni sistem vzdrževal na – bi rekel tistem minimumu, ki je potreben za to, da voda ne bi odtekala iz kanalizacijskih cevi v podtalnico, ki jo pijemo. In, da tudi tista voda, ki jo načrpamo, ne bi odtekala iz cevi, ki prihajajo do naših hiš. Do naših domov. Zaradi počenih kanalizacijskih cevi. Če je bi rekel osnova za podražitve tudi to, da bo v tej podražitvi, bodo vključene, bi rekel – rezervacije, so vključene tudi rezervacije za investicije, za vzdrževanje – bi rekel

kanalizacijskih sistemov, ki naj bi pač preprečil za to, da se naj ne bi fekalije zlivale v podtalnico. Je nujno, da se gre čim prej in to čim prej v vmesni vir pitne vode iz Krimskega pogorja. Kakor veste zagotavljajo hidrogeologi, da bo priteklo 2000 l čiste pitne vode na sekundo. Kar je še enkrat več, kot jo Ljubljana potrebuje v sekundi. In s tem ne bi bile tako nujne investicije v kanalizacijsko omrežje, ki je menda perforirano na vseh koncih in krajih. In s tem, bi rekel, da se dolgoročno ohrani dobava čiste, zdrave pitne vode nam in našim zanamcem.

Torej, jaz še enkrat poudarjam, sedimo na tempirani bombi, ki lahko eksplodira vsak čas. Da ne govorim o kakšnem potresu, ki bi se zgodil. In, bi rekel te kanalizacijske cevi, popravljene in nepopravljene – popokale. In bi se vsa voda, fekalna voda začela zlivat v Ljubljano. Kar pomeni takojšnje zaprtje dobave pitne vode. Kaj bi potem, kakšna bi bila potem primerjava med bencinom in vodo. In kaj je bolj potrebno, bi se zavedli šele takrat.

Torej, jaz soglasja k podražitvi vode na bom dal. Čeprav, bi rekel, kar se pa Snage tiče in Žal, pa nekak bolj zastopim to stisko. In dejansko bi rekel posledice izboljšav, kar se Snage tiče čutimo. Pri Žalah je pa jasno, ne? Treba bo kupovat nove, nove površine. Porodnišnice se zapirajo. Šole se zapirajo. Oziroma se bodo zapirale v Ljubljani. Pokopališča se pa širijo, zaradi drsenja v demografski samomor. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, je to prijava k razpravi? Replika. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Moram reč, da je zlo zanimiv to, da je glede cen za Žale, ne? Pa Nadzorni svet Holdinga rekel, da ne, ne? In ravno za Žale je pa naša, rekel bi Odbor za finance, sprejel pa, da ja. No, tko, da se mi zdi to zlo dramatičen trenutek. Ne? In, he, he... V tem primeru podpiram gospoda Bohinca. Ne? Očitno pri Žalah ga stvar ne zanima. Drugod bi pa recimo, na Vo-Ki bi pa zlo z veseljem videl dvig cen. Med drugim tudi zato, ker je imel projekt pri sebi tudi za privatizacijo oziroma dokapitalizacijo Vo-ke. Ne? Tko, da bom rekel tudi iz tega razloga. Ker vprašanje dokapitalizacije Vo-Ke ni rešeno. Ne? Oziroma je v rokah nekih zasebnih ljudi, ki so tam v nadzornih svetnih. No, tudi zato seveda sem proti obem dvigom.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki na vašo repliko. Najprej gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospa županja. Samo pojasnilo gospod Jazbinšek, zakaj smo v Nadzornem svetu pri Holdingu bili proti podražitvi cen na Žalah. Zato, ker Žale že tako ali tako izkazujejo dobiček. Glede podjetja, Javnega podjetja Vodovod in Kanalizacija, se pa že dalj časa pojavljajo izgube iz poslovanja. In je le potrebno, če se nekaj kot Nadzorni svet Holdinga, poskušamo obnašati tudi, bom rekel podjetno. In gledati, da podjetja poslujejo in delujejo rentabilno, ne? Smo nekje utemeljeval dvige cene pri tistih dejavnostih, kjer so že do zdaj izgube. In se te izgube tudi omilijo.

Moram pa reč, da še bom izkoristil tole zadevo. In še mal repliciral gospodu Jarcu. Ne vem, ne razumem tega, zavedamo se, da smo kot ena tempirana bomba. Da se nam lahko sistem nekje poruši. Ne podpirate pa dviga cen...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. GREGOR ISTENIČ

... glih zaradi tega, ker, ne vem – ne bi vedeli kako se potem tole zadevo... Bom potem v razpravi, no...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa in še ena replika na repliko, gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

No, sicer je fajn, da je gospod Istenič razpravljal v tej smeri. Ker ga v bistvu, na nek način je tudi dobil odgovor on. V resnici pa repliciram gospodu Jazbinšku. Seveda razumem, ne? Da Jazbinšku pač ustreza samo takrat nekdo, kadar seveda mu teče mlin oziroma voda na njegov mlin. V vsakem primeru je cene v Žalah treba podpret. Iz preprostega razloga, ker v nasprotnem primeru se bo potem čez nekaj let. Seveda, ker je treba gledat v naprej. Zgodilo točno to, kar je danes na Vo-Ki, ne? Velika izguba bo. Mi teh cen na Žalah nismo usklajeval. Kako pa gleda Nadzorni svet Holdinga, pa ta trenutek mene osebno niti ne zanima. Zaradi tega, ker sam ocenjujem, da so v tem primeru seveda gledal zelo ozko. In v vsakem primeru je za podpret cene v Žalah.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replike smo izčrpali. Tako, da ima zdaj besedo za razpravo doc. dr. Gomišček. Za njim bo razpravljal dr. Čepar. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Moram reč, da me je oziroma me niti ni presenetila izjava gospe Grozdetove, da naj tokrat mi tukaj odločamo, kot lastniki, ne pa kot uporabniki. Kaj – kaj, ja. Kaj ta izjava v resnici pomeni? Mi smo tukaj za moje pojme izvoljeni predstavniki meščanov. Meščank in meščanov. In mislim, da prva stvar, ko naši mešani tole pogledajo, se po žepih čutijo, da jih je nekdo udaril po žepih. To se pravi, če smo mi njihovi izvoljeni predstavniki, moramo najbrž gledat na tiste primarne stvari, ki bojo naše mešanke in meščane dregnile, ne? In to je, to je denar, ne? In, zdaj, če pogledam, gospa Grozdetova, moram reč, da je fantastičen nastop mela. Jaz upam, da boste to tudi izkoristili na volilnem boju, čez pol leta. Dejstvo je, da je vse govorila samo v absolutnih številkah. Sam 1.500 tolarjev bo več. Saj to pa res ni tok. Ja, saj najbrž res ni tok. Ampak, če pa pogledamo kolk je pa to v procentih, pa pomen, če jaz prav vidim, da ste vi govorili tko okol 30% povišanju.

Ko grem h gospodu Kramžarju, mam občutek, da sploh ni povedal kakšno bo povišanje. Ampak, nekako tlele sem videl, da je 40% povišanje. Na pokopališčih, moram reč, da ste bili pa res skromni. 6% je mal v primerjavi s prejšnjima dvema številkama. Ne? Tko, da jaz zdaj vidim zakaj je gospa Grozdetova rekla, da ne smemo to gledat kot uporabniki. V resnici zdele podpiramo tam v povprečju 30% dvig teh cen. Javnih storitev. Podpiramo 30% dvig javnih storitev. V redu. To je, če gledam, kot uporabnik. Ampak, ne bom gledal, kot uporabnik. Jaz cenim napotke in bom gledal, kot lastnik. Kaj pa tam vidim? Vsi ste me prepričeval, da ni

notranjih rezerv. Pri tem pa sem slišal, da se morajo pokopališča razširjati. Vem, da cevi 40 do 60% puščajo v Ljubljani. In vem, da smo dvignili nivo na deponiji še za nekaj metrov. In to že drugič. In že drugič ni bilo planirano. To se prav, da smo v bistvu vse tiste stvari, ki bi jih morali delati s to ceno. To pomeni urejati deponije, al sežiganje, al kar kol. Spreminjati cevi kanalizacijske, da ne bi puščale. Spreminjati vodo. Tega sploh, tega sploh v bistvu v tej ceni še sploh nismo naredili. Pa nimamo nobenih notranjih rezerv. Mislim, jaz, kot lastnik moram reči, da bi se moral zgroziti. Če bi imeli privatno podjetje, pa bi mel take številke, pa tako karakteristiko, kaj bi naredili? Moram reči, da kar sem res vesel, da mam Nadzorni svet tak, kot je treba. Z iste opcije. Z znanjem. In upam, da bojo stvari šle naprej. Ampak, verjemte mi pa, da niti kot lastnik, niti kot uporabnik, tega predloga ne morem potrditi. Čeprav se pa zavedam, se pa zavedam, da je ta podražitev pa res nujna. Ker si drugače ne morem predstavljati, da bi pol leta pred volitvami prišli z njo na dan. Ste jo mal umirjali. S tem, da prvič Odbor za finance ni nečesa potrdil. Kar je res zdaj v vseh mandatih gladko podpiral predloge. Tokrat je bilo prvič. Z enim takim zelo čudnim vzrokom. Kakor, da bi v megli taval. Ampak, zastopim to. Tko, da niti kot lastnik, niti kot uporabnik, moram reči, da ne morem biti zadovoljen. Sej sami veste, govore ste meli pa res dobre. Moram priznati. Ampak, 40, 30 procentna povišanja so zelo visoke številke. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, kar nekaj replik je. Najprej gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz bi se res rad kot lastnik obnašal, ne? In tle piše, kako to je. In v primeru pokopališč to je tko. Občine so lastniki komunalne infrastrukture, na svojem ozemlju in so odgovorne za investicije vanjo. Piše, pišemo mi v Bruselj. In zakaj bi zdaj skozi ceno mi širili pokopališča? Naj pridejo z investicijskim elaboratom, ne? Boste razširili pokopališča, mi se bomo pa na njega vpisali. Ne pa, da bomo znotraj cene, nepregledno, da bomo videli kako in kaj in tako dalje. Tako, da kar se tiče tega, bi se jaz v tem primeru obnašal, kot lastnik. Med drugim tudi zato, ker so pokopališča napisana na občino. Ne? Drugod pa, oprost, ne? Če ti ne veš, da nismo lastniki. V zemljiški knjigi nismo vpisani. Je vpisano samo podjetje. In tudi investicije noče peljati v Energetiki naša uprava, če ni to investicija Mesta. Do sem so že prišli. Počas. Ker ta instrumentalizacija se bo počasnehal tudi znotraj uprave. Po moje.

No, po kapitalski liniji, ki jo gospe Grozde zmanjšuje. Tukaj, ne? Ne? Pa tudi nismo lastniki. Lastnik je Holding. In to niso šale. Tuki, v tem mestu je propadel projekt garažni. Pogodba 18 milijard. Zato, ker gospod Rekar od direktorjev javnih podjetij ni dobil vodovodov, energetike, grobov in tako dalje, kot garancijski kapital, zato, da bi najel kredite za garaže. In dokler ne boste uredili teh statusov, nočete jih pa urediti zaradi služb v Holdingu. Zaradi ničesar družga. In to je sprejeto zdaj seveda tuki ven. Iz politike koalicije. In iz dobrih služb v Holdingu. In kaj? Mi bomo pa k eni bebi tuki, ne vem – dvigal cene. Ta čas seveda, ko – ko Računsko sodišče predlaga seveda ukinitve Holdinga in ki ga mi nočemo ukiniti. Iz ekonomskih razlogov ga – ga predlaga računsko sodišče. Ne iz pravnih. Ne iz pravnih, k bi moral narediti. Ne iz pravnih. In, ker iz ekonomskih razlogov mi rečemo – ne smemo, ne bomo ukinito. To se prav, če mam ekonomske razloge za ukinitve Holdinga, tuki noter mate rezerve, oprostite, kukr hočete. Ne? Notranjih rezerv, finančnih, mate kukr hočete. In ne hodite več na mestni svet po soglasja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Ja, lejte, tole vpletanje s procenti, se mi zdi pa res že mal smešno. No. Tle se lahko pri določenih številkah zdijo procenti 40 al pa 41% velika zadeva. Posebej, če bi to ... ne vem litru kubične vode, ne vem – če bi bila cena, ne vem 10. 000 tolarjev. Bi bila podražitev 4.000 tolarjev. Ampak, če mi pogledamo podražitev pri vodi, pa teh 40 ali 41% prinese samo 40 tolarjev. Samo 40 tolarjev. In, če mi govorimo kar je govoril gospod Jarc, k se mi je prej mal misel staknila. On je govoril, da je voda bolj pomembna od litra nafte. Če tukaj pogledamo temeljito, da pri povprečni porabi, ki jo porabi – ne vem, odrasla oseba v Ljubljani. Ki jo porabi 4 kubične metre vode. Je praktično podražitev, ki jo bo za dobroto, ki je dost dražja, ali bolj pomembna od goriva, plačal samo za en liter več. To je, če čist eno tako kratko računico naredimo za gorivo. Poprečna družina, lahko rečem, porabi približno na mesec en tank goriva. Ne vem 60 litrov, to znese okrog 10 do 12 000 litrov. 12.000 tolarjev na mesec, da se lahko vozi z avtomobilom po – po dobrini, po gospodu Jarcu, ne? Da je bolj pomembno od goriva, se pa – družina porabi 4.000 tolarjev. Na mesec, za porabljeno vodo. Razlika je kar očitna. Tako, da, jaz bom rekel – tistih notranjih rezerv, o katerih vsi govorite, vsaj pri podjetju Vo-Ka ni. Trinajst let se že ubadajo z nizko ceno. S tem, da je cena načrpane vode, v košarici za izračun rasti življenjskih stroškov. Vse povsod drugod lahko imajo ceno vode take, kot zadovoljuje njihovim potrebam. In jim omogoča nadaljnji razvoj te storitve. Gospod Jazbinšek bi kar mešal, a ne? Notranje rezerve iz vodovoda, še na notranje rezerve iz kanalizacije. Kar vemo, da jih ne moremo. In je treba vsako od stvari to postaviti na noge in omogočati dolgoročen razvoj temu mestu.

Ne, če bomo tukile rekli – teh, v narekovajih »41%«, če prenesemo to v 40 tolarjev pri kubičnem metru. Nam bo pa dolgoročno pa kaj družga pomenil. Ja, res. Lahko nam pomeni. Lahko se zgodi črni scenarij. Lahko je tempirana bomba.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. GREGOR ISTENIČ

Ampak mislim, da je pa le od nas, le toliko odvisno, da le razmislimo, katere cene storitev se pa da povečati v takšni meri, da ne bodo tako vsekale po rokah nas vseh, prebivalcev Ljubljane. In, da le določene storitve njihovih podražitev cen tudi podpremo. S samimi procenti pa ne tko opletati, raj povejte zneske.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Kar nekaj replik na repliko. Najprej gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja, gospod Istenič, bi rekel tko nekak minimalizira to podražitev in jo ocenjuje, kot minimalno. In skorajda nepomembno za proračune gospodinjstev. Jaz sem pred dnevi prebral rezultate neke raziskave, kjer ugotavljajo, da skoraj 40% slovenskih gospodinjstev težko, ali komaj plačuje položnice....

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste končali? Potem je še ena replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Seveda mešam. Za nalašč. Svoj čas so mi rekli, da je Holding za to, da meša. Da preliwa iz enega javnega podjetja v drugo. Drugač nobenega smisla nima. Danes menda meša – meša skledo tehle kreditov. Beremo v časopisu. Zadnji zapis gospoda Klemenčiča, ob S.I.B. banki je bil ta, da majo v Holdingu dober kader, da bi lahko kar naredili banko iz Holdinga. Ne, da bi Holding kupil banko. Da bi kar iz tuki, iz teh, lahko naredili banko. In, če so znal seveda garancijski potencial, recimo pokopališča porabit za garažni projekt. Ne? Naj zdaj garancijski potencial Energetike, porabijo za Vo-Ko. Če tega ne znajo, potem jih ni. In vsi nesmisli in plus to seveda, da je – zakaj je vaš človek Šoltes...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... ja, zakaj je vaš človek Šoltes naračunal, da te, ki so zarad tega, kar sem zdele rekel, zarad mešanja tazga al pa drugačnega – ne? Zakaj te plačo vlečejo. Oni vlečejo za nič plačo. Ukint je treba Holding. In direktno dat javna podjetja občinam. Tako, kot se spodobi. Hvala lepa. Potem bomo pa mi z veseljem sodeloval pri investicijah. Da bomo vsaj vedeli, da so naše. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika na repliko. Doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, kolega Istenič. Moram...

GA. DANICA SIMŠIČ

Zmotila sem se... A je prav?

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sej je prav...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prav. Dobro.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, moram reč – moram reč, da ste me kar presenetil s tem, da procenti ne smejo bit merilo. Porast cen, verjamem, da ni dobro merilo. Ampak, če bi se cene znižale, jaz sem prepričan, da ne bi rekli, da so se sam za 500 tolarjev, ampak bi rekli, da so se za 30% znižale. Če bi se produkcija zvišala za 30%, jaz grem stavit, da ne bi rekli 5000 kosov mam več. Ampak bi z veseljem rekli – 30% večja je produkcija. Jaz menim, da so glih procenti tista ta važna stvari, ki dolgoročni razvoj pokaže. To je tista stvar, ki ste jo vi rekli. Ker, če maš eno stvar lepo planirano, se z enega leta do družga za par procentov premakne. In to je dolgoročnost. Kratkoročno gašenje je pa jasno to, da maš pet let na...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Takoj bom. Na petih procentih, potem moramo pa kar na enkrat za 30% nekaj naredit. Čeprav jaz verjamem, da je to res potrebno. Ampak, procenti so važni. In za nadzornika Holdinga, moram reč, bi – bi upal, da – da to veva, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za repliko na razpravo gospoda Gomiščka, ima gospod Colarič.

G. ANTON COLARIČ

Hvala lepa. Samo glede procentov, ki so bili glede Snage omenjeni. Končna cena ravnanja z odpadki, zagotovo ni dr. Gomišek 40%, kot ste rekli. Ampak, končna cena ravnanja z odpadki se naj bi povišala za 21%. Ali 279,72 sit povprečno na gospodinjstvo. Tako, da ne bomo govorili na pamet.

Druga zadeva, tukaj ne gre za negospodarno dejanje. Mogoče Snage, ali kaj podobnega. Ampak, gre za uvajanje nove storitve, na podlagi Pravilnika o ravnanju z organskimi kuhinjskimi odpadki in tako naprej. In nova storitev se uvaja v Ljubljani, kot je bilo že rečeno, se je šlo na podlagi pravilnikov in odlokov v to zadevo. Kar seveda pomeni dodatne velike stroške. 18 000 novih smetnjakov. 6 vozil novih. Dve vozili za čiščenje teh posod in tako naprej. In ne nazadnje mislim, da je zelo pomembna zadeva, da se s tem ločenim zbiranjem bioloških odpadkov, načrtuje tudi 5,7% - sem zelo konkreten. Tako tle piše, znižanje količine odloženih odpadkov. Kar bo seveda podaljšalo življenjsko dobo odlagališča komunalnih odpadkov na Barju.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej replika na repliko, gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Jaz bi samo dopolnil repliko gospoda Colariča. V zvezi s temi procenti, ne? Ker nisem mel možnosti. Rad bi povedal, da se lahko tudi potem pove, vsaj kar se tiče vode, a ne? Da imamo pa Ljubljančani nižjo ceno za 20%, kot pa kjerkoli drugje v Sloveniji. Pa dejmo še te povedat, če se pogovarjamo v odstotkih. Kar se pa tiče nove storitve, je pa treba vedet, da vsaka nova

storitev prinese za seboj določene logistične, organizacijske, tehnične stroške. A ne? Zaradi katerih se pa sama storitev, bom rekel – v globalu tudi podraži. Ampak, skupni efekt, če rečemo, kot je povedal že gospod Colarič, je pa ta, da se pa količina odloženih odpadkov zmanjša za 5,7%. In s temi se, a ne Miha? Doseže en dolgoročni, dolgoročni prihranek. In mislim, da se moramo z določenimi investicijami...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. GREGOR ISTENIČ

... obnašat gospodarno. In gledat kaj bomo na daljši rok v Ljubljani dosegli.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

In točno to, kar sta rekla s Colaričem. Zmanjša se količina odpadkov in s tem se v moji ceni smeti zmanjša strošek odlaganja. Kar pomeni seveda, ja seveda – seveda. Seveda, čim manj odpadkov, je cena odlaganja manjša. »Imgesamt«. Ne? A razumete? In to je tudi smisel uvajanja nove storitve. Da na drugih storitvah prišparamo. In potem je skupna cena enaka. To je čist navadna računica. Je pa res, je pa res, da je pa – in tud prišparamo na investiciji, ne? Za v bodoče. Skratka, prišparamo, ja. Kar pomeni, da ni treba v ceno dat nove investicije. Ni treba v ceno dat nove investicije. Sej je povedal. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

No, zdaj so replike in replike na repliko izčrpane. Tako, da ima... Kdo še? Kdo? Ma ni... Besedo za razpravo ima dr. Čepar. Izvolite gospod Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospa županja. Hvala za obrazložitve. Uvodne. Tudi za razprave svetnikov. Na kratko, moje stališče je zelo podobno stališču odbora. Ki so nam ga prebrali. Čeprav je tudi pri pokopališki dejavnosti treba upoštevati, da bo...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...starostno strukturo prebivalstva večje in bi se lahko storitve manjšale. Torej, treba – zdaj, glede teh obrazložitvev, jaz mislim, da se ne morem strinjat. Torej vodo primerjati s kajenjem, z mobilnim telefonom. Z elektriko. Z bencinom. Torej, mislim, da ni treba tuki dodatnih razglabljanj, da bi jaz jemal čas vam. Da bi povedal, da je voda nekaj drugega. Če imaš za kruh in vodo, ne pomeni – preživiš, ne? Ampak, če imaš samo za kruh in vodo, ne pomeni, da imaš za cigarete. Ne pomeni, da imaš za mobilni telefon. Ne pomeni, da imaš za avto. Lahko hodiš. Ampak še zmeraj živiš. Če imaš za kruh in vodo živiš. Torej, kruh in voda se ne

da primerjat s tem, kar smo v uvodnem – v uvodni predstavitvi slišali, kot primer..., kot primerjave. Potem poprečja. Jaz, nedavno sem – tega – pravzaprav je že davno, ja. Čas hitro teče. Sem prebral eno knjigo How to lie with statistics. Kako lagati s statistiko, ne? In poprečja so način. Eden od načinov, kako lagati s statistiko. Kako zavajati. Jaz sem delal magisterij iz tega in doktorat. In poznam te stvari. Ampak, nekaj, nekaj bi rad povedal. Torej, na kratko, tisto primerjavo, ki jo vsi poznamo, ne? V poprečju vsi jemo segedin. Eni meso, drugi zelje. Torej, in to je problem, na kratko problem poprečij. Eni imajo za kruh in vodo, drugi imajo za ogromne račune mobitela. Poprečje ne pove nič. Tukaj. V tem primeru. Torej, eni za zelje, drugim samo za meso. Torej, socialna država in tudi občina je del socialne države. In mi, kot lastniki teh podjetij, smo dolžni misliti tudi na to, kako se bomo tukaj obnašali, kot socialna država. Torej, socialna država mora poskrbeti, da živijo tudi tisti, ki imajo samo za zelje. Čeprav vsi skupaj v poprečju segedin, ne? Torej, mora poskrbeti, da ni vprašljivo, da bi ljudje imeli za kruh in vodo. Ne sme biti vprašljivo. In zato je ta, so ta uvodna izvajanja v glavnem zame irelevantna. Ne glede na to, poglejte, ali je podražitev sto procentna, kot je omenil kolega svetnik Jarc. Ali je, kot je omenil dr. Gomiščak – 25%. Ali pa 30, ali 40. Kot je bilo tudi videti, sam sem tudi izračunal ene take procente. Iz uvodnih predstavitev. Ne glede na to, ali je sto procentov, trideset, ali petindvajset, je to preveč. Podražitev vode, kruh, za kruh in vodo – tud za 25% je preveč.

Nova storitev. Zanimivo. Jaz imam bančni račun, kot ga imate vsi in zmeraj pridejo neke nove storitve. Ne? Kar neke nove storitve, nove storitve. Ampak, isto stvar jaz skoz dobivam. Ampak, nove storitve se zaračunajo. Enkrat to, enkrat uno. Torej, nova storitev pomeni način podražitve. To je podražitev tistega, ki že obstaja. In, dejmo se o tem pogovarjat, ne? Torej, na to ne morem pristat. Ne morem pristat, da na ta način občanom to nalagamo. To ni prava logika. Tuki se globoko strinjam s kolegom Jazbinškom, v njegovi prejšnji repliki. Torej, to ni prava logika. Ne za načrtovalce, ne za porabnike. Namreč, iskat je treba načine, ko bo nova storitev, nova možnost, ne novo breme. Ja, kdo hudir se bo potem navduševal za gradnjo čistilnih naprav za gradnjo ne vem česa. Če bo moral iste stvari dražje plačevati? To pomeni, ko bo nova storitev, mora bit nova možnost. Ne novo breme, ne? Nova storitev mora biti – nova storitev mora biti tudi za uporabnike – pomenit prihranek. Prihranek. Ne novo breme. Mi smo, glejte, zdaj, ali preživijo, al ne preživijo – pri teh cenah. To je tako relativno. Poglejte, mi smo vedno dvigali roke za večanje cen monopolnih komunalnih storitev. Če ne boste, je bilo zmeraj v gradivu, nas bo konec. Ni mogoče več nikjer dobit! In potem se je dobilo milijarde, pa 4 milijarde. Pa za banko, pa za to, pa za uno. Kar na enkrat je od neke bilo. Jaz vam zdaj ta trenutek ne znam povedat kje je. Ker ne delam na tem. Ampak, jaz vem, da je. Torej, tudi če tega ne odobrimo, ne bo nič hudega. Našel se je, še zmeraj se je našel – jaz sem prepričan, da so rezerve. Prepričan sem, da so možne prerazporeditve. In to naj se prouči. Sem tudi proti logiki, ki so jo nekateri svetniki tukaj v svojih replikah in razpravah povedali. Da tu so izgube. Tukaj je treba povišati. Tam niso. To pomeni, tam ne povišati. To ni logika dobrega gospodarja, ki zadevo celovito gleda. Občina mora imeti pri monopolnih podjetjih neko politiko. In lahko je neka storitev stalno nerentabilna. Pa se je ne podraži, ker je iz neke, iz nekega drugega pogleda. Recimo mestni promet, ali nekaj takega. Treba držati to zadevo na – na sprejemljivi in vzpodbudni ceni. Zato, da neke dejavnosti pač promoviramo in podpiramo. Druga pa je lahko visoko preplačana. Zato, da se to financira.

Torej, treba bi se bilo pogovoriti tudi o politiki vzpodbujanja žarnih pokopov. In še o marsičem. Česar to gradivo ne vsebuje. Zato mene gradivo o podražitvi, posebno tako visoki, ne prepriča.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo... Sej je, ne? Replika na vašo razpravo, doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Samo na hitr bi eno pozitivno repliko dal, ki mi je padla na glavo, ko je kolega Čepar razpravljal. In sicer pogledajte – en izmed največjih argumentov takrat, pri nakupu S.I.B. banke, je bil ta, da ma Energetika ene denarje, ki ne vem, za kaj bi jih porabila. Oni so sicer trdil, da jih morajo za parne turbine porabit. In za razvoj. Vi ste pa rekli, tist denar tam leži in je brez veze. Je boš, da se S.I.B. banko kup. Račun je bil približno štiri, pet milijard. To je Holding. Kakor jaz zastopim. Pred nekaj leti, ne? Ne? Kolega Čepar hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Ker ni več ... Kakšna replika? Niste se prijavili prej k repliki gospod Jazbinšek. Ne. Besedo za razpravo gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala. Zdaj bom pa jaz repliko dobil. K je zadnja šansa. Ampak, no, malo za šalo, malo za res. Rekel bi. Pogledjte, tale teza je zanimiva. A ne? Pa ne, pa ne v procentih, pa ne v indeksih, ne v stopnjah rasti. Ampak, recimo, kako mi merimo inflacijo? V absolutnih zneskih verjetno, ne? 500 tolarjev je inflacija, al pa tko, a ne? Kako je recimo zasnovan Mastridski kriterij, konvergenčni, ne? Ravno o pogledu inflacije, ne? Je tud z absolutnim zneskom? Al je stopnja rasti z odstotkom? To so te stvari, ne? Al pa če drugače rečem. Tale teza, ne? Razmišljajte, kot lastniki. Zdaj, kot lastniki, ali kot direktorji. Pa bom rekel, kdo – kdo si ne želi, a ne? Da bi prišel. Da bi prevzel en posel, eno podjetje v dobi take prosperitete, ko lahko povišaš ceno za 30, 40 odstotkov. Mislim, kaj je bolj privlačnega, ne? Al pa kdo mislim pa je tak direktor – je potem sposoben, bi rekel, ki si tak cilj vzpostavi? Recimo v neugodnih okoliščinah, kjer, ki pa merijo neko inflacijo s takimi odstotki, kot je 1,5. Al pa ena inflacija v Evropski skupnosti in tako naprej. Mislim, težko, težko je zdaj tukaj bit pameten. In recimo, če mi nekdo reče – lastnik. Zdaj, lastnik česa, ne? Lastnik česa, ne? Zdaj, če bom razmišljal, kot lastnik, gotovo ne bom razmišljal, kot direktor Holdinga, al pa enga javnega podjetja zdele. Prav gotov, da ne. S tega mesta. Razumem jaz direktorja, da si želi v takih, zelo ugodnih okoliščinah, s tako ceno, verjetno sproščenim celo zaposlovanjem, storitvijo, z vlaganji. Kaj je lepšega, kot vodit firmo takrat, ko investiraš? To si vsak želi. Mislim, to jaz razumem. Razumem tud, da so potrebe. Razumem pa tud v kakšnem stanju smo. Razumem tud zakaj si vsi prizadevamo in kako pač nekateri živimo. Z manj ljudmi moramo delat. Z manj denarja moramo delat. Z več nalogami moramo delat. In zdaj, če to poskušam primerjat, ne gre skupaj, ne? Če to jaz gotovo, ne glede na absolutne zneske, ne glede na - kako so bili predstavljeni. A je bilo to v smislu tiste statistike, ki se ji reče največja laž. Ali je blo to zlo korektno predstavljeno. Ne glede na to. Tuki se gibljemo v enem območju, kjer igrajo, igrajo svojo vlogo odstotki. Kakor kol obračamo. Kakor koli obračamo. In recimo tud v preteklosti so podjetja imela zgubo. Vedno so te cene bile pod državnim nadzorom. No, pa če bi rekel, pa nenadoma, pa sem zdaj, zdaj razmišljam, kot lastnik tega podjetja. Ja, pa je pametno, da jaz grem zdajle vladi, ministrstvu predlagat? Tok odstotno povišanje. Pa res nisem prepričan, da je pametno, ne? Ja, ha – pa bojo tole sigurno podprli. Ali pa mogoče neki normalnega podprli. Zdele v tem času. Ja, tkole, no. Kakor kol mal obrnem. Katero koli tezo vzamem. Katero koli stališče, je tkole se težko odločit. In zelo težko se bom odločil, da to podprem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Repliko na razpravo gospoda Dolinarja, ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, stari komunalci točno vejo, ne? Vsak let majo zgubo, pa vsak let se je zguba odpisala, ne? Zdaj, to me zanima, kako se zgubo odpiše, pa preživiš, ne? Ja. Poglejte, Zakon o gospodarskih javnih službah piše na koncu – kar je bilo financirano iz javnih sredstev, na tistih postavkah ni amortizacije. Amortizacija pomeni seveda še enkrat v ceni storitve dobit tisto, kar je skozi dotacijo, subvencijo, ali pa skozi investicijske denarje iz proračuna blo zgrajeno. In seveda v tej igri amortizacije, ne? Ko se v bistvu dogaja to, ne? Da se pravzaprav skozi amortizacijo še enkrat pobira investicijski denar. Ne, to je hvala bogu. Ampak, to je razširjena reprodukcija. Mi pa mam – razširjeno reprodukcijo se pa dela iz profita, ne? In zdaj, keč je v tem, da seveda mi delamo v bistvu iz profita investicije. Zdaj, kakšne je delež tle notr? Kok je tle skritega, kok ni? Kok je opravičene amortizacije in tko se ne bom ta trenutek spuščal. Tle je ta trik. Skoz amortizacijo se kadar je bilo plačano iz nekih drugih sredstev, ne pa investicija. Kadar je investicija bila plačan iz nekih drugih sredstev, tud iz cene storitve, ne? Se ne – ne pobira. Piše v Zakonu o gospodarskih javnih službah. Drugo pa je seveda, da cela zgodovina komunale in stanovanjske gradnje in tako dalje je, ne? Kako pravzaprav na tem področju, ne? Med tem, da ne smeš amortizirat. Pa na tistem, da administrativno poveš, da admi... ne? Amortizacija hiše je na sto let. Al pa na 56 let. Administrativno. In kar na enkrat seveda, maš v tem notr ti pravzaprav te dodatne dobičke. Al pa tuki not maš nove investicije, brez diskusije. No, tko, da ne – da ne bi bili preveč zaskrbljeni, če v enem trenutku, ne? Se kakšna zguba odpiše. Ne? Najbolj zanimiv je, da so mel odpise clo na – recimo na zelenih površinah. Tam, k ni priliva sploh nobenga, ne? Razumete? No, pa so mel odpise nekih izgub. No, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja, gospod Jazbinšek, vi tle lahko tko mirno pa hladno govorite o odpisih izgub, jaz sem pa le prepričan, da le bo prišel čas, ko bo določenega direktorja, pa nadzorne svete nekdo ne poklical na odgovornost. Pa le hotel met argumente, zakaj pa je taka izguba, ne? In jaz mislim, da takih izgub, al pa tazga posploševanja, kot govorite gospod Jazbinšek, si ne moremo privoščiti. Po drugi strani je pa – problem amortizacija, ne? Jaz sem prepričan, če je amortizacije več, se s tem kaže razvojna naravnost mesta. Lejte, čist eno tako – ja, sej, če ne bo amortizacije, pa če ne bomo dobivali čez javna podjetja, bomo pa mogli več denarja za te storitve, ali pa za širjenje razvojne naravnosti. Al pa za boljšo komunalno infrastrukturo, al pa za boljšo, ne vem – vodovodno omrežje. Za kar koli družga, a ne? Bomo pa mogli dajat denar iz proračuna. In, če bomo mi gledal, da vsako leto dobijo javna podjetja manj amortizacije, a ne? To pomeni, da bo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. GREGOR ISTENIČ

... razvojnih, al pa novih storitev manj. In se bo lahko zgodilo to, da čeprav bomo prestolnica, glavno mesto Republike Slovenije. Se nam bo zgodilo to, da bomo tehnično in tehnološko bolj zaostali, kot pa – ne vem – Zgornji Duplek.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, nimate besede. Besedo za razpravo ima doc. dr. Beović. Izvolite.

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Ja. Hvala za besedo. In lepo pozdravljeni. Jaz moram reč, da nimam kakšnega velicga motiva se pogosto oglašat v teh naših razpravah. Ki sami veste, niso vedno najbolj konstruktivne. Ampak, na koncu vsake točke se je treba odločit. In je mogoče treba zaradi tega povedat tud kakšno misel na glas. Jaz bi se vrnila prav na začetku, na začetku te točke in sicer k poročanju vseh treh poročevalcev. Zlasti gospe Grozdetove. V manjši meri gospoda Kramžarja in še bistveno manjši gospoda Lepičnika. Zlasti gospa Grozdetova je namreč svoje argumente zelo jasno zagovarjala. Kar se mi zdi prav, ne? Če človek na eni stvari dela, se mi zdi pametno, da jo potem navzven zagovarja. Zagovarja z vsemi možnimi argumenti. Ampak, kar se vsebine tiče teh argumentov, tega zagovarjanja, pa moram reč, da mam hude pomisleke

Namreč, prvič, se jaz ne počutim nobena lastnica nobenega Holdinga in kej tazga. Jaz sem, tko, kot mi tukaj mestna svetnica. Ki so me meščani izvolil. Jaz moram delat nekje v duhu, s pooblastilom svojih volivcev. Seveda pa njihovi interesi niso osebni interesi, ampak so tudi interesi skupnosti. Holding je pa, al pa neko javno podjetje – en tak organizacijski pojav. Pač skrbi za to, da stvari v mestu tečejo. In v bistvu čisto nič drugga. Tko, da ne vem, kje je tuki argument tega, da smo mi lastniki, pa moramo kot lastniki tega odločat. To mi je, moram reč, zelo tuje. Bi prosil za – za natančnejšo obrazložitev.

Druga stvar je primerjava z drugimi cenami. Nobene stvari ni pametno kupit zato, ker je poceni in pa v primerjavi z nečem drugim. Če jo konkretno ne rabimo. Če ne vemo, kaj smo s tem denarjem plačali. Namesto, da bi bila, da bi bilo poročanje usmerjeno k temu, da bi vedeli, kaj bodo meščani za tega tisočaka na mesec dobili, smo poslušali, kako to je malo v primerjavi s t m, kar porabimo za cigarete. Jaz recimo ne kadim in mi to ni čisto nobena primerjava. Treba je našim volivcem, ljudem, k bomo stopil s te dvoran ven, povedat, zglasoval smo tega tisočaka, da ga boste plačevali na mesec več. Ampak pa za to, pa za to. Zato boste dobili v Ljubljani v dolgoročnem recimo čistejše okolje. Tega ni nihče jasno povedal. To smo tako vmes mal v razpravi videli, od posameznikov ki ste taki stvari blizu. Al pa, ki sedite v kakšnih takih odborih. S strani poročevalcev je bilo to komaj omenjeno. Namreč, to je bistvo, zakaj bomo ceno povišali. Če jo res moramo. Ne pa to, da je to mejčka stvar. In se dejmo obnašat kot lastniki in tko naprej. Ne vem, a ni tukaj nobene zavesti, zakaj tuki sedimo? O čem moramo odločat? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospa županja. Ja, dr. Beovičeva, saj za to gre. Gre za vizijo. Kaj bi radi v mestu imeli? Kakšno storitev in kakšno Ljubljano nekje predstavljamo? In konec koncev je, saj jaz to podpiram, ne? In moram reč, da tukaj je treba le pogledat interese širše skupnosti, a ne? Da se točno vidi kaj si želimo in kam bi tudi radi šli. In treba je vedet, da vsak napredek, vse kar neki novega uvajamo, prinaša za sabo določene stroške. In mogoče bi bilo res mal bolj pametno povedat, da pri ceni, ki jo bomo dobil, 40 tolarjev, podražitve cene pri vodovodu, ne? Nam bo ta večji prihodek, ki bo prišel, a ne? Lahko omogočil, da bomo tistih 80 km, katerih mam še azbestnih cevi, lahko hitreje zamenjal, kot jih bomo pa v tem času. A veste, saj konec koncev gre za to, da če bo manj, manj izgube, a ne? Se bodo lahko delali, delale večje investicije. In konec koncev bomo pridobili samo Ljubljančanke in Ljubljančani. To je treba vedet. To se prav, če bodo javna podjetja imela zgube, bomo mogli v zadnji fazi to vsekakor pokrit tudi iz mestnega proračuna. Bodo že spet meščani in meščanke, to se pravi naši davkoplačevalci, samo prek drugega vira to pokrival. Ne bo pa potem denarja za druge storitve, al pa za tisto, kar bi se moralo, al bi bilo potrebno zagotovit z mestnega proračuna. Za vizijo gre.

GA. DANICA SIMŠIČ

Najprej replika na repliko, gospa Beović.

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala. Ne malo ... /// nerazumljivo...///, bi bilo prav tko povedat. Ampak edino prav bi bilo prav tko povedat. Če je to res, ne? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika dr. Čepar. Replika na repliko.

G. DOC. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala. Manj izgube, ne? Hitreje nadomestili. To so sami taki izrazi, ki niso kvantitativni, ne? Koliko, zakoliko, je treba povedat. Kajti, drugače se ne da človeka držat za besedo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Točn tko Istenič. Vizija, to je to. Poglej, v šesti točki, k smo zdele, maš ti vizijo iz cene, ne? V 15. točki, mam pa Osnutek Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada Mestne občine Ljubljana, za področje komunalnega gospodarstva. Za investicije. Ti in tvoji prjatli s koalicije delajo pravi vir za investicije v tej občini. Ne tko, kot si prej ti rekel. Samo iz cene Holdinga. Ki še v naši lasti ni. To se prav, to je urejeno. Pol smo mel pa tud Razvojni program Ljubljanske urbane regije. Kjer gremo v Evropske prostore. Pa v državni zbor, ne? Prej sem naštel, kok agencij, kjer bomo dobil, v okviru 8,8 milijarde nastavke...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

In potem leta dva tisoč tok in tok – trinajst, ne? Črpal sredstva za učinkovito komunalno infrastrukturo. Piše tlele. To se prav, moj bog, s tabo sem. Za vizijo sem. Sam ne iz napačnih sredstev, ne? Iz tistih sredstev, ne? Ki so v proračunu namenjena, ne? Kajti, v žep davkoplačevalcev, v žep meščana prihajajo storitve iz proračuna, pa prihajajo storitve iz cene.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel. Še ena replika na repliko je bila, gospod Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Gospod Istenič je večkrat omenil, da je treba zaščititi interese širše skupnosti. Če bi dons res to hotl, potem bi moral met sliko Holdinga. Pa reč, v Javnem podjetju Žale je taka izguba, ali izkupiček. Na Vo-Ki taka, Snagi taka. Energetiki taka. In potem bi se lahko mestni svetniki odločil, če bi vedeli, kok milijard spet skriva Energetika, da bi se pogovarjal o razporeditvi, prerazporeditvi, bi rekli, to se pa ne da nadomestiti, zato bomo pa povečal cene. In to bi bil interes širše skupnosti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem in prosim za nekatere odgovore na zastavljena vprašanja. Gospa Grozde morda najprej.

GA. ZDENKA GROZDE

Hvala lepa za besedo. Glede vprašanj. Gospa Beović, najprej na vaše vprašanje. Mogoče sem res malce preveč poudarila kam naj bi navedena sredstva šla. Namreč, v letu 2003 je Ministrstvo za zdravje – je izdalo posebno odločbo, v kateri Javnemu podjetju do 2011 naložilo izvedbo nekaterih najnujnejših investicij. Tako nas čaka sanacija štirih vodarn centralnega sistema v višini skupaj 2,9 milijarde tolarjev. Sanacija vodovodnega omrežja, skupaj 14,3 milijarde tolarjev. In izgradnja kanalizacijsko vodovarstvenih območij, skupaj 1,1 milijarda tolarjev. In skupaj po naloženi odločbi do leta 2011 – 18,3 milijarde tolarjev. Ni samo, ni samo odločba ministrstva tukaj. Tukaj je tudi Uredba o območju vodonosnika ljubljanskega polja, ki nas ogroža zaradi fitofarmaceutskih... In seveda vsa ta sredstva, ki bodo na letni ravni, če bo sprememba taka, kakor je predlagana, nekje prinese 835 milijonov na področju vode. In neko, nekaj preko milijarde na področju kanala. To so sredstva, ki še zdaleč ne bojo zadoščala za izpolnitev navedene odločbe, ki jo seveda pristojni inšpekcijski organi nadzorujejo. To je kar se tiče vode.

Kar se tiče čiščenja odpadne vode, to je nova storitev. Tukaj je slika drugačna. Tako, kot sem povedala. Mi smo v skladu z evropsko zakonodajo bili do lanskega 31. decembra, zadolženi, da stopnjo čiščenja uskladimo z veljavno evropsko zakonodajo. To smo, hvala bogu, uspešno, v roku izvedli. In seveda stopnja čiščenja, ki je nekje na 95 odstotkov, nosi za sabo nove stroške. Stroške. Mnogo višji so stroški porabe električne energije. Mnogo višji so stroški porabe plina. Mnogo višji so stroški porabe poli elektrolitov, za biološko čiščenje. Ter seveda stroški ravnanja s posušenim blatom. Vsi ti stroški skupaj predstavljajo znesek, predlagan za

ustrezno kalkulacijo oziroma uveljavitev cene za novo storitev. In, kot sem rekla, ministrstvo oziroma delovna skupina, je naklonjena odobritvi cen nove storitve. Čaka v tem trenutku samo še na zadostitev formalnega pogoja, to je soglasja lokalne skupnosti. Manj so pa seveda naklonjeni prvi spremembi cen. To pa je cen za povečanje oskrbe s pitno vodo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Gospod Kramžar.

G. JANKO KRAMŽAR

Hvala lepa za to možnost. Najprej, moram reč, da sem jaz res in iskreno vse pripombe jemal dobronamerno. Tko, da prosim, da tud ta moja dodatna obrazložitev je kot taka vzeta. Govora je blo - ... tud moja. Govora je blo o povzetku ugotovitev iz gradiva razvojne agencije, okrog organiziranosti. Jaz ne dvomim o tej dikciji. Res pa je, da ta agencija pokriva večje število občin. In, da ne govori o posameznih podjetjih. Jaz sem poskušal z nekaterimi podatki dokazat, da je podjetje Snaga organizirano. Da deluje racionalno, clo mednarodna primerjava s privatnimi podjetji, ki delajo v večini od zunaj, je pokazala, da – če bi, da ne ponavljam še enkrat – da smo stroškovno učinkoviti. In tko naprej. To se v končni fazi kaže tudi v nivoju storitev in ceni storitev, ki jih plačujejo uporabniki na tem področju, v primerjavi z nekaterimi drugimi področji. Že v okviru regije. Da ne govorim v okviru Slovenije. In to je tudi glavni cilj za naprej. Zadržat tak standard in dolgoročno oskrbo za storitve za ravnanje z odpadki. Jaz se oproščam, ker nisem navajal nekaterih števil iz gradiva, ker mi je blo – pač nekaj sem ocenil, glede na to, da smo trikrat predlagatelji, da naj ne bi ponavljal števil iz – iz gradiva. Ni bil pa nikakršen namen kar koli skrivat.

Zopet se je mal pojavila ta dilema. A je to evropsko? A je to slovensko? A je v skladu z našo zakonodajo? Jaz družga, kakor zadev, ki sem jih povedal, ne morem ponovit. Uredba predvideva to. Tudi posledice izvajanj teh uredb so v Sloveniji že ocenil. In zdaj težko bi rekel, da Irska, ki je to isto naredila in je iz 6 na 7 pa pol Evra povišala ceno, da ni delovala evropsko. Indeks, procent, kar kol, si lahko vsak sam izračuna. Drugače pa za – drugače pa za cene obstoječih storitev, ko govorimo v procentih, pa naj mi kolega iz Žal oprost, za obstoječe storitve ne dvigujemo nič. Nasprotno. V lanskem letu, ob tem času, pa letos s 1. majem, se položnica za vse, nas in vas uporabnike, znižuje. Ker smo uspel zaradi manjšega obremenjevanja okolja, znižat okoljsko dajatev in je s 1. majem položnica nekoliko nižja.

Tud strinjam se z nekaterimi pripombami. Nedvomno. Sam, da mogoče so zaključki drugačni. Črpanje sredstev EU je prva prioriteta. Vseh nepovratnih sredstev. To je bila moja prva, od kar sem se tle pojavil. Nekaj nam je uspel iz republiških sredstev, zato smo eno polje zgradil. In takrat, na tist račun se ni cena nič spreminjala. Druga, druga sredstva, ki so bila omenjena v tem razvojnem programu, so pa ista sredstva o katerih jaz govorim. Tako, da tle ni. 8 milijard, bodočih milijard, niso druge milijarde, kakor te milijarde, na katere mi štartamo, za postopke predelave. Absolutno se strinjam, kar se tiče dveh sistemov, na področju ločenega zbiranja, gospod Jazbinšek. Papir servis. To, da še zdaj gledate še en zabojnik, pod vašim oknom, ni dostojno. Ni! Zapisniki mene in ostalih predstavnikov Snage, na sestankih z mestnim inšpektoratom, so dostopni, so javni. Kjer sem jaz opozarjal, da je treba nekaj naredit. Odlok pa govori, da Snaga, kot izvajalec pač nima možnosti in inšpekcijske nadzorne pravice. In to smo se v preteklosti tud nekaj na tem področju šli. Pa smo jih po prstih... Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tud vam gospod Kramžar. Tako, zdaj smo pa pred odločanjem. Gospod Lepičnik, želite tudi vi kaj? Dobro. Da ne bi kdo mislil, da vam ne želim dat besede. Pri predlogih sklepov.

In sicer dajem najprej na glasovanje

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o., glasuje za soglasje k predlogu spremembe obračunskih cen storitve črpanja in distribucije pitne vode ter odvajanja odpadne komunalne vode.

Ugotavljamo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Če je to bilo vprašanje. Gospod Möderndorfer me je vprašal, ali podpiram tak predlog. Da.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka. In jo zaključujem.

27 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. 8 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je naslednji

PREDLOG SKLEPA, da glasujemo o njem. Predlog pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o., glasuje za soglasje k predlogu cen storitve čiščenja komunalne odpadne vode.

Obrazložitev glasu. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker mi niso povedal, iz naslova manjše takse za obremenjevanje okolja, koliko se bo seveda drugod in v komulativni, te cene znižale. Ki zadevajo Vo-Ko. In tudi niso mi povedal, kako je pa z, rekel bi predelavo odpadnega mulja. Al bo strošek, al bo spet odpadla kakšna taksa. Zato bom glasoval proti. Ker seveda tuki niso čisti računi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še kakšna želja po obrazložitvi glasu? Ne. Na postavljeno vprašanje, ali ta predlog podpiram, postavila mi ga je dr. Tekavčičeva, je moj odgovor enak, kot na prejšnji – da.

Torej, mislim, da se je – ne, ni se spremenila, ne? Navzočnost?

Dobro. Potem prehajamo kar h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. 8 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o., glasuje za soglasje k predlogu cene za čiščenje komunalne odpadne vode, določene po končanem poskusnem delovanju obratovanja Centralne čistilne naprave, v kolikor le ta ne bo odstopala za več, kot 10%.

Tudi ta predlog podpiram.

Kakšna želja po obrazložitvi glasu? Ni.

Potem prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 8.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je naslednji

PREDLOG SKLEPA in glasi pa se:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o., glasuje za soglasje k predlogu cene nove storitve zbiranja in prevoza bioloških odpadkov gospodinjstev.

Odgovor na vprašanje, ali podpiram, je spet da.

Obrazložitev, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Proti, seveda. Nihče mi ni povedal. V ceni odvoza, koliko manj bo zaradi tega seveda, ker bo manj odpadkov šlo na deponijo. V posameznem gospodinjstvu. Rekli so mi, da bo to v povprečju 5,5, ne? In tko naprej. Skratka, prihrankov v teh cenah ni. Ves smisel zakonodaje na tem področju pa je, da nova storitev seveda nadomesti učinkovito staro storitev. Komunalci pa vse skozi vejo, ne? Da morajo seveda cene navijati, ne? Ne pa, da morajo pravzaprav učinke v plus, pa učinke v minus izravnati. Kadar so jih tko ali pa drugač dobili. Tudi taksa je drugačna in tako dalje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več želja po obrazložitvah glasu, prehajamo k odločanju.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. PROTI 6.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri petem

PREDLOGU SKLEPA. Ta sklep pa se glasi oziroma predlog.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o., glasuje za sprejem predloga sprememb cen pokopaliških in pogrebnih storitev.

Obrazložitev glasu. Gospod Jazbinšek.

Sama predlog podpiram.

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej, jaz sem strogo prepričan, da je ta uniformno glasovanje koalicije za dvig cen, ne? Ma dva namena. Eno blamirat državo, ki bo rekla, da tega ne dovoli. Ne? V predvolilki. Iz naslova inflacije. Drugi namen, drugi namen seveda teh sklepov pa je popolnoma jasen. Koalicija v nadzornih svetih, ne? In z dvigom cen, bom rekel – pokrivajo svoje slabo delo v teh nadzornih svetih javnih podjetij. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. To je bilo neke vrste razmišljanje. Glasovali boste pa kako? Ker je to obrazložitev glasu? Ja, potem je treba povedat, v skladu s poslovníkom. Dobro, ker ni več želje po obrazložitvah glasu, prehajamo k odločanju.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

18 ZA. 11 PROTI.

Ugotavljam, da je ta sklep sprejet.

S tem zaključujem 6. točko dnevnega reda in prehajam k 7., to pa je

AD 7.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZEMLJIŠČ ZA GRADNJO ZA OBSTOJEČO KOMUNALNO INFRASTRUKTURO ZA OBMOČJE MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo... Ob štirih smo začeli, praviloma, po šestih urah... Ja, vi ste bil res. Marsikdo pa ni bil. Dobro... Predlagam, da poskušamo to točko zaključiti.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Dolgan, da poda uvodno obrazložitev. V nadaljevanju pa še gospoda Faturja.

V dvorani pa prosim za nekoliko več pozornosti.

GA. NUŠA DOLGAN

Hvala lepa. Bomo zelo kratki. Ta program opremljanja je za obstoječo infrastrukturo. In prikazuje tako obstoječo infrastrukturo, stroške opremljanja po posameznih obračunskih območjih ter preračun na neto tlorisno površino. Glede na to, da se čas že izteka, bi kar prosila gospoda Faturja iz LUZ-a, za kratko obrazložitev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim gospod Fatur. Še za dodatno obrazložitev in utemeljitev predloga oziroma osnutka odloka.

G. MARKO FATUR

Gospa županja, hvala lepa za besedo. Spoštovani vsi prisotni, ob tejle, mal bolj pozni uri. Zdaj mam pa pred sabo Odlok o programu opremljanja zemljišč za gradnjo, za Mestno občino Ljubljano, za obstoječo infrastrukturo. To je tist odlok, o katerem je bilo pred dvema tednoma, pri programu opremljanja za Opero že nekaj govora. In seveda sliši na ime – Odmera komunalnega prispevka. Predvsem v kontekstu nadomestitve obstoječega odloka komunalnega prispevka, ki ga – ki ga... a, ja... ki ga zdele ta trenutek v Ljubljani mam. Namreč, zaradi zakonodajnih določil z 20. 7. 2007, preneha veljat vsak, torej vsi odloki o komunalnih prispevkih, v vseh občinah v Sloveniji. Do takrat je potrebno sprejet programe opremljanja za komunalno infrastrukturo. Ker zato, če bomo imeli programe opremljanja za to komunalno infrastrukturo, bomo lahko tudi odmerili komunalni prispevek. Torej, po teh programih opremljanja.

Stanje zdele verjetno malce nekateri poznate, no. Zdele ta trenutek mam komunalni prispevek tko organiziran v Ljubljani, da imamo odlok po katerem obračunavamo glede na kvadratni meter gradbene parcele in potem faktor izrabe tega zemljišča – komunalni prispevek. Gre pa seveda za povprečnine. Torej, to je pa v izrecnem neskladju z evropskimi direktivami, ki seveda govorijo o temeljnih načelih dajatve in proti dajatve. In o temeljnih načelih enakosti zavezancev pred zakonom. Torej, enakost zavezancev že zdaj mam, ker odlok velja pač za vse enako. Zagotovo pa nimamo principa dajatve in proti dajatve. Ta, to – ta povprečnina, ki jo imamo, je v Ljubljani za nekaj območij. Mislim, da jih je sedem skupaj – različno razdeljena. Torej, največ se plača v centru in se potem od centra, kakor se oddaljujemo, tako tudi zmanjšuje ta vrednost.

Tako, da pri – v tem kontekstu povprečnin, seveda subvencioniramo tista območja, za katera smo morali veliko sredstev vložiti. Na račun tistih območij, kjer smo seveda manj sredstev vložili. Predvsem v kontekstu območij, kjer je izraba, torej boljša, višja, v tem kontekstu. Zakonske podlage smo že pri dosedanjih nekajkrat pogledali – ZUREP. In potem pravilnik, konkretno dejavnost. No in celotna zgodba pravzaprav tega programa opremljanja, se vrti okrog tega ključnega, te ključne spremembe zakonodaje, potem pa še dodatno, da mam odmero, skladno z dejanskimi vložki. In, da potem, glede na to, te podatke o dejanskih stroških, lahko seveda nekaj konkretnih, konkretnih paralel potegnemo pri prostorskem razvoju, ki ga imamo. Strukturo smo postavili lansko leto januarja in februarja. Ko je prvotno že grozilo, da bo potrebno tak program opremljanja sprejet do 20. 7. 2005. Pa je potem država, torej zakonodajno spet spremenila in je podaljšala ta rok do 20. 7. 2007. Najprej smo naredili prvi del programa opremljanja. Ki sliši na ime Določitve obračunskih območij in določitve stroškov obstoječe infrastrukture. Torej, to so – to so za tiste strokovne podlage, ne? Ki jih uporabljamo pri vseh programih opremljanja, za vse manjše, torej konkretna območja,

po OLN-jih v Ljubljani. In ta drugi del potem pa je konkretne odlok, ki seveda v tem konkretnem primeru nadomešča sedanji Odlok o komunalnem prispevku. Predvsem pa, seveda bo, to sem že zadnjič ob – ko smo se o Operi pogovarjal, poudaril, omogočal ta odlok, da se bo na območjih, kjer ne bo potrebno zgraditi nove infrastrukture, po tem odloku odmerjala – komunalni prispevek. Kjer pa seveda bo treba zgraditi novo infrastrukturo in so to seveda območja, ki bodo imela, občinski lokacijski – ki bodo urejala z lokacijskimi načrti, pa bo treba tam narest te manjše, konkretne programe opremljanja, ki jih že poznate. Ker smo jih že doslej štiri na mestnem svetu obravnavali.

Viri podatkov, ki so bili izhodišče, so verjetno znani vsem. Gre seveda za podatkovne baze javnih podjetij, ki jih mam. Gre za prostorske akte, kjer smo seveda podatke o gradbenih parcelah – te podatke o tlorisnih površinah pridobival. Gre za načrte razvojnih programov, ki so eno izmed izhodišč seveda, za infrastrukturo, kot tako. Gre za potem še podatke o objektih, katastri stavb. Gre za podatke o – o zemljiškem, torej o zemljiških parcelah. DKN, ki so pa državne baze podatkov. Vzeli smo podatke, kakršni obstajajo in kakršni so na voljo. Seveda se celoten sistem – funkcioniira tako, da v kolikor bodo ti podatki boljši, natančnejši, se jih bo seveda lahko uporabilo in bodo seveda tisti izhodišče. Zato sami poznate verjetno, če pr ta zadnjem začnemo – bazi zemljiškega katastra. Pač jo sami poznate, kakšna je. Edina, ki jo pač mam in edina s katero sploh lahko operiramo.

Na hitro, kako smo določili oskrbna območja. Oskrba območja so seveda neka zadeva, ne? Ki sliši na ime, da se lahko znotraj določenih območij, v neki oddaljenosti od javnega voda, zagotovi priključevanje na obstoječo infrastrukturo. In zato smo z vso obstoječo infrastrukturo v Ljubljani. Gre pa seveda za vodovod, kanalizacijo, plinovodno omrežje, vročevodno omrežje, ceste, javno razsvetljavo in zelene in javne površine, določil oskrbna območja. V tem konkretnem primeru mate pred sabo vodovodno omrežje v Črnučah. Z modro črto, modrimi črtami mate narisane obstoječe vodovode. Z šrafirano modro črto pa območje, na katerem je možna priključitev brez izgradnje dodatnih novih infrastrukturnih vodov. Beri – sekundarnih vodov. Torej, direktna priključitev na ta območja. To smo potem presekali, če tko rečem, z območji prostorskih aktov. Torej z območji, poselitvenih območij, v katerih se lahko gradi. Torej, na katerih mi lahko dejansko zgradimo in potem tam neke objekte, na nekih zemljiških priključujemo na to infrastrukturo. In

.....konec 2. strani II. kasete.....

...osrbno definiral, ne? Pa vemo, da ni cela Ljubljana eno obračunsko območje. Smo se pač v naslednjem koraku vprašal, katera območja pa naj pravzaprav skupaj združimo. Tole so planske celote. Bivše. Kolega Jazbinšek se bo še najbolj verjetno spomnil. Tudi nekateri, ki ste mal spremljali prostorske akte včasih, jih poznate. Mi smo potem to, ki jih tukaj vidite, območja, so nekatere tudi posebnosti. Recimo območje M 1, pa M 4. To so Jarše in pa BTC. Seveda ne moreta biti v tem kontekstu obračunani enaki območji, ker ma BTC temeljno infrastrukturo, ki seveda ne gre na način, kot ostala infrastruktura – definirana, pa so zaradi tega tudi neke meje znotraj teh območij – obstajajo. No in potem je bil končni predlog razdelitve Mestne občine Ljubljana 21 osnovnih enot. Od teh 21 osnovnih enot lahko rečemo, da je nekaj . no, ne narobe razumet – primestnih. S tem seveda mislim na območja 20. in 21. Kjer gre za območje Rašica. Območje Črna vas in pa območje oziroma bom zdele rekel, širše območje Sostrega, al pa vzhodni del Ljubljane.

Vsa ta obračunska območja, za recimo vodovodno omrežje, mate tukaj prikazano, po tisti .../// nerazumljivo.../// k sem mel. V teh območjih potem to pomeni, da mam mi s konkretno situacijo, v nekem konkretnem območju, recimo – če si vzamemo tegale, ne? V telih

območjih, ki so pobarvana s temnejšo modro, torej z modro barvo. Mi odmerjamo komunalni prispevek, znotraj enega obračunskega območja. Beri VO 15. Recimo v tem konkretnem primeru. Torej, znotraj tega območja, so stroški »per kapita« pač enaki. Seveda pa niso enaki stroški v območju VO 15. In VO 13. Zaradi tega, ker gre za neke različne dejanske, torej dejanske, konkretne podatke o infrastrukturi obstoječi. In za dejansko vrednost, ki jo ta infrastruktura v teh območjih ima.

Obračunski stroški so verjetno vsem jasni, kako so bili zračunani. Upošteva se spet, torej, to je zakonodajna opredelitev seveda. Ne kakšen novum, ki bi ga izumili v Ljubljani.

G. MILOŠ PAVLICA

Se opravičujem, a lahko samo mal vseen prosim – mal za pozornost, no. Sej ne bomo več dolg časa, ampak vseen je mal preveč sproščeno. Hvala lepa. Kar nadaljujte, izvolite.

G. MARKO FATUR

Jaz nisem preveč, ne? Torej, se te stroške določi, kot da bi gradili to obstoječo infrastrukturo danes. Torej, z današnjimi tehniko, sredstvi, torej spet »per kapita« tekoči meter na nek fi obseg, površino. Pač glede na nek – konkretno komunalno ureditev, kot tako, ne? Skupni strošek te infrastrukture se pa potem zmanjša, ne? Torej za strošek drugih virov financiranja. Torej, ti drugi viri financiranja so definirani, kot viri, ki jih ne – nismo, ali pa ne bi pridobili iz komunalnega prispevka. Beri povračilo takse, evropska sredstva, druga sredstva, ki jih lahko se pridobi za gradnjo infrastrukture. In se potem – to seveda, vrednost te infrastrukture potem deli na zemljiške parcele, ki jih mam. In na neto tlorisne površine, ki jih mam. Zdaj, skupni stroški infrastrukture v Mestni občini Ljubljana so tud pravzaprav zanimivi. Jaz zdele nimam številke skupaj napisane, ampak mislim, da je cca 500 milijard tolarjev, ne? Po telem razrezu, ki ga tukaj vidite. Vidite, da je cestno omrežje seveda levji delež si vzelo. Seveda gre tukaj zato, ker je to površina. In se na tej površini tudi stroški zemljišč, ne? Da se razumemo torej. Torej, strošek osnovni, zemljišč, kot takih.

Vsota, zdaj pa zemljiških in neto tlorisnih površin, je pomembna zato, da znamo potem na enoto – pa zdaj ta strošek definirat. Mi smo prej rekli, da mam neko formulo, po kateri zračunamo komunalni prispevek. In ta formula je sestavljena iz enega dela. Deleža, ki ga prinese v skupni izračun neto tlorisna površina objekta in dela, ki ga prinese v skupni izračun gradbena parcela. Spet en prikaz. Tole sliko iz Črnuč že poznate. Tukile gor mate prikaz, kateri – tuki gor so, ta je bolj zaradi kontrole same, da lahko vidimo kako in kaj. No in tole so potem izračuni obračunskih stroškov na kvadratni meter zemljišča. Torej, to je zdaj, da se razumemo, to je gradbena parcela potem tista, ki jo bomo v nadaljnjem postopku obravnaval. Kjer se vidi, da je v območjih, kjer je bolj gosta, višji izkoristek infrastrukture pač strošek – višji, ne? Dočim pa, in je potem tole približno slika – torej v centru, se pravi tam, kjer so gostote največje, je strošek na kvadratni meter gradbene parcele zemljišča, pač visok seveda. Zato, ker so zemljišča mejhna. Površine so pravzaprav mejhne. Boste videli potem, za razliko teh tlorisnih površin. Tam je seveda situacija popolnoma obrnjena. Tukile ven mogoče mal bije območje številka 10. Seveda to prepoznate vsi – območje Litostroja. Tud območje številka 3, območje BTC-ja. Al pa Letališke ceste. Tam seveda gre za precejšnjo, precejšen obseg obstoječe interne infrastrukture. Ker so bile to seveda prej – včasih, v prejšnjih obdobjih neka zaključena območja, ki so imela interno infrastrukturo. In so seveda ti stroški, zaradi tega, ker je ta interna infrastruktura posebnega značaja, ne? Ne pa javnega, ne? Seveda ti stroški obstoječe infrastrukture na teh območjih nižja. Seveda pri neto tlorisni površini, se pa zadeva obrne. In seveda opazite v skrajno desnem delu območja 19, 20, 21. Zapomnil ste si, da to so območja Črna vas, Rašica, in vzhodni del Ljubljane. Ker pa seveda so neto tlorisne

površine pravzaprav mejhne, ne? Pravzaprav jih je mal neto tlorisnih površin, stroški zato, da smo pa infrastrukturo tam zgradil, postavil, so pa seveda bli visoki. Ne? In tuki zdaj prvič vidimo ta razkorak, glede na povprečnine. Prejšnje, ne? Da so seveda tuki zdaj za znotraj teh enaindvajset območij. Za vsako konkretno območje zračunani stroški. Vsa infrastruktura, ki smo jo obračunaval, smo jo pre – razdelil na primarni in sekundarni del. Primarni del je tisti, ki pripada vsem Ljubljancem. Ki tvori sistem. Tist, na katerem ne moremo neposrednega zavezanca najt k temu. Gre za črpališče pitne vode. Gre za primarne vode, na katere se seveda objekt konkreten ne more priključit, ne? So pa seveda pomembni v sistemu in smo rekli, ta vrednost primarne infrastrukture, bo razdeljena vsem neto tlorisnim površinam. Vsem gradbenim parcelam, v – na območju Mestne občine Ljubljana. In, kot taka predstavlja povprečnino v resnici, ne? Ker je vsem na nek način razdeljena. Dočim, sekundarna infrastruktura, to je pa tista, na katero se objekti priključujejo, je pa znotraj teh 21 območij, vsaka posebej obračunana in zato tud seveda potem prihaja do razlik. Vseh, teh, ker seveda gre za ugotovitev stroška te obstoječe infrastrukture, znotraj območij. Tukaj, tale slika, ki jo imamo pred sabo, pač jasno pokaže, da zaradi visokih, torej – velikega števila, velike površine neto tlorisnih površin v centru. To so območja ena, tri, deset – ste jih prej videli, ne? Pravzaprav prihaja do visokih, pardon – 1, 2, 9, 7 – do visokih, torej, do nizkih stroškov na neto tlorisno površino. Pa visokih na gradbeno parcelo. Spet 3 pa 10 sta anomalija, ne? To sem pa prej pokazal. Torej območje Litostroja. Pa BTC-ja. Zdaj spet, ta slika je prav obratno prej, od tiste zelenkaste, ne? Torej, tukaj je pa spet, torej strošek na neto tlorisno površino v tem, kjer so največje neto tlorisne površine, najnižji. In potem proti zunanjemu obodu mestne občine višji, ne?

Zdaj, primer izračuna, ne? Prej sem rekel, da je komunalni prispevek zdaj, v konkretnem primeru sicer samo vodovodno omrežje računano. Se pa seveda komunalni prispevek izračuna, kot seštevek vsake posamezne infrastrukture. Je sestavljen iz teh dveh delov. Ki en sliši na ime – gradbene parcele. In drugi sliši na ime – neto tlorisne površine. Potem pa imata vsak še faktorje dejavnosti zraven pripisane. Torej, delež parcele, kot faktor upoštevanja parcele v skupnem izračunu. In pa faktor dejavnosti, pa delež neto tlorisnih površin. Pri je treba pač še enkrat povedat, da faktor dejavnosti samo na neto tlorisno površino vpliva, ne? Faktor dejavnosti nima z gradbeno parcelo nič. Gradbeno parcelo mam tam zato, ker smo infrastrukturo zanjo gradil, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, da ne bo koga skrbelo, se opravičujem, napovedan je bil ognjemet ob deseti uri, pa verjetno so ga začeli prej, ob pol deseti. Tako, da v čast jutrišnjemu prazniku, Dnevu Evrope. Gospod Zagožen, greste gledat ognjemet?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

In ob mestnem prazniku. Jutrišnjem dnevu.... Vlada...

G. MARKO FATUR

Torej, komunalni prispevek ne plačate -.... Namenska sredstva... /// nerazumljivo...///

... /// Iz dvorane – nerazumljivo...///

Torej, zdaj to...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

No, prosim za malo pozornosti. In gospod Fatur izvolite.

G. MARKO FATUR

Torej potem seveda ta izračun za vsako konkretno območje, se vzame delež, ki ga primarna infrastruktura prinese, delež, ki ga sekundarna infrastruktura prinese. In potem skupni izračun za primarno in za – upoštevanje primarne in upoštevanje sekundarne infrastrukture, kot skupni strošek na tem, ne?

Zdaj mate pred sabo en izračun, ob predpostavki 500 m² gradbene parcele velikost. In 200 m² bruto tlorisne površine objekta. Kjer so stroški pravzaprav prikazani v kontekstu, v kontekstu pač izračuna. Zdaj morda sami mate občutek, kolk je približno za eno tako eno družinsko hišo v Ljubljani ta trenutek treba plačat. Torej, cca 3,5 milijona, ne? Tko, da vidite, da so tuki te zneski torej nekaj višji od tega. Predvsem pa so ti zneski seveda višji na obrobju, kjer so pravzaprav stroški višji, ne? To je zdaj te, to je zdaj ta razlika od zunanjih povprečnin. In pravzaprav, kjer gre za to dajatev in proti dajatev. Če je družba vložila, ne? Potem se pričakuje povrat tistih sredstev nazaj v tem kontekstu, torej komunalnega prispevka. Da se razumemo, ne?

Pri objektu P + 4. Ki ma mal drugačne karakteristike, kot take. Je zadeva pravzaprav mogoče za spoznanje obrnjena. Čeprav je spet ena delna anomalija območja. 19, 20, 21, to niso območja, v katerih bi mi v resnici gradil zlo velike objekte, ne? In je seveda ta strošek, seveda tukaj višji, al pa večji, zaradi tega, ne? Ker ste videli, da so že tam pri neto tlorisni površini stroški tako višji, ne?

Zdaj pri enodružinski hiši, za različna območja, obračunska torej. 7, 13, pa 21. 7 je v bližini centra. 13 na mal od obrobju, na obrobju. Je 21 – na skrajnem jugovzhodnem delu. Seveda vidite, da je znesek po sedanjem odloku za najbolj torej oddaljeno od centra območje 1,1 milijona tolarjev. Torej, skrajno desno spodaj. In, da sta oba ostala stroška približno primerljiva... približno primerljiva tem trem milijonov pa pol. Približno, no. Kot sem vam prej povedal. Zdaj ti izračuni pokažejo nekaj drugega. Torej, na območjih 7 pa 13 se ta strošek nekaj dvigne. Seveda bistveno se pa dvigne na območju, kjer je ta strošek infrastrukture dejansko večji, kot je bilo doslej poprečje, ne? In ste tud opazili verjetno takoj, da seveda na tem območju številka 21 – smo obračunal samo vodovod pa ceste. Pa smo že pravzaprav prišli do tega stroška, ne? Nismo obračunal še kanalizacijo pa plinovoda pri tem.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Sej, če ste tako prijazni, potem bo beseda za razpravo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MARKO FATUR

Torej, zdaj se pogovarjamo o obstoječi infrastrukturi, ne? To pomeni, to je strošek obstoječe infrastrukture. Tolk obstoječa infrastruktura stane. Ne? Zdele, danes. Ta trenutek. Zdaj spet en – razlika med sedanjim pa bodočim izračunom, ne? Torej, v bistvu z zeleno barvo je po sedanjem odloku odmerjena. Z modro barvo po predloženem odloku. Torej vidite, da se za območje 10 pa 3 zadeva pač – jih spet kot anomalijo tuki upošteva. Drugač pa gre za povečanje teh stroškov. Seveda to povečanje stroškov gre na račun te pač obstoječe infrastrukture, ki stane, kolikor stane. To je zaradi dejanskega stanja stroška. Vrednost, ja, seveda. Vrednost – vrednost. Pri objektu P + 4, pa vidite, da pravzaprav gre, zaradi tega, ker so te izrabe, al pa izkoristki boljši, ne? Al pa višji. Pa seveda za neko znižanje »per kapita« spet stroška, ne? Tako, da pravzaprav je pa zdaj zlo primerljiva sedanjemu odloku. Vidite, da celo pravzaprav na oddaljenih območjih od centra, se strošek seveda dviguje na račun tega stroška »per kapita«, ne? Dočim v bolj območjih, kjer so pa višje izrabe možne, ne? Tam pa seveda je, tud prihaja do nekaj nižjega zneska, kot tazga.

Zdaj pa merila za odmero komunalnega prispevka. Tukaj je tista kreativnost, kot jo gospod Jazbinšek imenuje, ne? Ki jo pravzaprav pri tem mammo, ne? Torej, vrednost infrastrukture je kakršna je. Z razmerji pa lahko te, ta razmerja lahko potem med sabo zdaj spremenimo, ne? Kjer mammo možnost upoštevanja neto tlorisne površine, ali gradbene parcele z faktor 0,3 do 0,7. Torej, en ali drug seštevnik je vedno ena. Kjer mammo faktor dejavnosti spet po zakonodajnem. Torej, to so zakonodajne omejitve. Ne da bi jih postavili sami. Po zakonodajnih omejitvah faktor dejavnosti 0,5 do 1,5. In potem so, je možno tud seveda določiti olajšave za zavezance. In jih seveda občina lahko tud določi. Zakon pa o tem govori, ne? Da če so olajšave določene, potem je treba za ta izpad dohodka iz naslova podanih olajšav, seveda ta dohodek nadomestiti nekje drugje. Torej, ta izdatek je potem treba zagotoviti iz nekega drugega vira. Beri torej vira občinskega proračuna, ne?

Zdaj, mi smo naredili nekaj simulacij, kaj je z upoštevanjem neto tlorisne površine. In z upoštevanjem merila gradbene parcele. In smo prvotne izračune utemeljil in to to, kar ste doslej videli, utemeljil na enakem upoštevanju neto tlorisne površine gradbene parcele. Torej faktor 0,5, 0,5. Ko smo upoštevali pa razmere 0,3 proti 0,7. Se pravi, da se gradbeno parcelo upošteva s faktor 0,3. In neto tlorisno površino s faktor 0,7, to pa iz naslova, da seveda tisti, ki obremeni infrastrukturo, zaradi česar moramo v končni posledici to obstoječo infrastrukturo zamenjat. Povečat. Nadomestiti. Je seveda neto tlorisna površina objekta. Ta nosi za sabo to priključno moč, če želite. Gradbena parcela pa nosi za sabo ta obseg, ki ga že mammo. Pravzaprav obstoječ. Torej gradbena parcela svojih površin in dolžin, smo morali infrastrukturo mimo te gradbene parcele zagotoviti v sedanjem obsegu, ki ga imamo. To pomeni, da vse neto tlorisne površine, ki se bodo seveda povečevale, ne? So pravzaprav tiste, ki bodo obremenile infrastrukturo v smislu, da bo treba enkrat posledično novo narediti. In iz katerega naslova pač želimo neka sredstva pridobiti. Faktor dejavnosti. Faktor dejavnosti je možno od 0,5 do 1,5. Mi smo prvotno upoštevali faktor dejavnosti 1. Torej za vse dejavnosti, kot take v teh prejšnjih izračunih. Pri tem smo pa predlagal, torej z mestno upravo, da se razumemo, da bi bil faktor dejavnosti za stanovanjske stavbe in pa za stavbe splošnega družbenega pomena, to so bolnice, šole, vrtci in tako naprej 1. Da bi bil faktor za vse ostale dejavnosti 1,5. Torej, faktor se seveda obračunava pri neto tlorisnih površinah. Tam je pomemben. In, da je faktor dejavnosti za tiste dele funkcionalnih delov, objektov, garaže. Al pa pri Operi smo mel neke tehnične prostore, pa 0,5. Saj le gre za neko manjšo porabo infrastrukture v tem kontekstu. Namreč, zakonodajna ureditev je taka, da govori o neto tlorisnih površinah. In to – sumi vseh površin v objektu. Zato, vemo pa seveda, da ne – vse površine ne nosijo s sabo enakega obsega. Al pa, bom rekel – enake potrebe po infrastrukturi.

Zdaj, olajšave, po definiciji pač smo predvideli, da niso predvidene. Seveda pa jih je možno vedno sproti v občinskem svetu seveda pač tudi upoštevati. Pogoji pa je bil že prej povedan, ne? Zdaj je tukile tale primerjava, k smo se pogovarjal že v prejšnjih debatah, z nekaterimi od vas. Kako in kaj z upoštevanjem teh različnih faktorjev. 0,3, 0,5, 0,7, ne? Tuki se prikazuje, da je ta zadnji, ki je tudi predlagan, torej 0,3 proti 0,7, v kvadratu levo zgoraj – žal tale miška nikol ne deluje, ko bi človek želel... Torej, tole je krivulja, ko upošteva 0,3 proti 0,7. Tole je krivulja 0,5 – 0,5. In zgornja krivulja, če neto tlorisne površine manj upoštevamo, kot gradbene parcele. Pri enodružinski hiši. Tam je seveda izraba nizka. In ker je izraba nizka, mam seveda, je nivo, je seveda gradbena parcela tista, ne? Ki prinese za sabo tudi nek določen strošek, ker je velika v primeru z neto tlorisno površino.

Ta izračun tukaj, ne? Kot ga mate pred sabo, je pa bil narejen še na primeru vrstne hiše. Kjer je stanje recimo podobno, ne? Pa na primeru objekta P + 4. To so vse realni podatki iz Ljubljane. Iz objektov, kot v Ljubljani stojijo. Kjer je faktor izrabe 1,25. Tuki že vidite, da se krivulja obrača navzgor. In pa potem še faktor izrabe 3,1. Torej, to je pa že visok faktor izrabe, kjer se ta tudi krivulja seveda od povprečja obrne navzgor. Zakaj smo se potem odločil, da smo to predlagal to upoštevanje 0,3 gradbena parcela. 0,7 neto tlorisne površine? 3,6 milijard tolarjev lanske leto – odmera komunalnega prispevka v Ljubljani. Teh 3,6 milijard tolarjev, je bilo 6 milijonov približno odmerjenih, za eno družinske stanovanjske objekte. Torej za vrednosti komunalnega prispevka do cca 6 pa pol milijonov. Vsi, ves ostali del, torej cca 3 milijarde tolarjev, je bil odmerjen za objekte, kot so prikazani v spodnjih dveh, v spodnjih dveh kvadrantih.

To, to so podatki, ki smo jih na podlagi obstoječega stanja lahko prikazali. Po podatkih, kvaliteti podatkov, ki jih pač v Ljubljani imamo, pa vam lahko povem, da nimamo slabih podatkov, sploh za poprečje Slovenije. Vsi podatki so v digitalni obliki že obstajali. Tako, da pravzaprav je – je naloga mestne občine to, da določene evidence spuca, pa da seveda še naprej evidentira tako, kot doslej. Sej, pač se zdaj kataster GJI pravzaprav to zakonodajno uravnava.

Menimo, da bo pri prostorskem redu občine seveda tema gradbenih parcel pa neto tlorisnih površin živa. Torej, tam se bomo verjetno o tem pogovarjali. Da bomo znal morda v prihodnjih letih, ne rečem že zdaj pri .../// nerazumljivo.///, ampak v nekih bodočih, v lepi bodoči prihodnosti, povedati za vsako zemljiško parcelo, kakšna je gradbena parcela. In kakšno, iz prostorskega akta potem, neto tlorisno površino lahko tam gor zagotovimo.

Podatki o obstoječi infrastrukturi, sem že rekel, so dovolj natančni. Torej, mam zadrego pri odprtih javnih površinah. To sliš mal tudi na ime grajenega javnega dobra. Ko bo to enkrat urejeno s sistemom. Menim, da teh problemov ne bo. In pa seveda vrednost zemljišč, ne? Je, ste že videli pravzaprav sami, je visoka, po tem kontekstu.

Zdaj ta bistvena razlika, v primerjavi s sedanjim odlokom, ste jo videli. Torej, gre za odmero po dejanskih stroških. Seveda, tam, kjer je redka poselitev in so ble večje dolžine obstoječe infrastrukture. Za seveda takšne površine, kot so tam, za sabo prinesejo višji komunalni prispevek. In potem pač obratno, ne? Zdaj, to, te izračune, če tako rečem, smo potem testiral na teh dvanajstih primerih programov opremljanja, ki so za tem. Jih zdele sledi mislim še ali sedem. Štir ste pa že mel, že videli, ne? In so pravzaprav metodološko bli vsi enako obravnavani. In moram reči, da so rezultati pravzaprav prišli čist primerljivi, ne? Čeprav bi mogoče nekomu zelo šokantno vse te številke zgledale. Pravzaprav so rezultati bli primerljivi sedanjemu odloku oziroma nekaj logično. Gre pa sicer za neko povečanje stroškov. Ker pač ti stroški obstajajo, kot taki. In so kot taki definirani. Prej teh stroškov nismo mel. Teh podatkov doslej nismo mel. In komunalni prispevek seveda doslej ni baziral na stroških, dejanskih, opremljanja. Ampak, je baziral na nekih poprečnih stroških, ki za opremljanje v mestni občini v nekem letu, v procentu gradbene cene, pač obstajajo, ne?

Zdaj, primarno, sekundarno omrežje. Predvsem s tega kontekst, kolk se povprečnine, znotraj tega še zgodi. Je tema, ki jo bo nedvomno treba tudi naprej bazirat. Menimo, da bo ta del, povprečni del še vedno nekak ostal notr. Torej ni možno, da bi zdaj šli en primarni del tko daleč razdelit. Na tolk kosov, ne? Da bi vsak posebej zavezancu nanašal. No in seveda, ne? Usmeritve, ki so pravzaprav znane vsem, ne? Zgoščevanje na obstoječem omrežju s komunalnega vidika. Zdaj, to seveda samo govorim. Je pravzaprav seveda edini odgovor, zato, da bodo te stroški potem »per kapita« pravzaprav najnižji, če rečem. Če je to pač neka zadeva.

Zdaj, gradivo odloka ste dobil vsi v – v prilogah. V odloku pravzaprav je ključni, sestavni del izračun na neto tlorisno površino. Izračun na gradbeno parcelo. Za vsako posamezno infrastrukturo. Za teh enaindvajset območij. Sekundarne infrastrukture. In pa za dve območji primarne infrastrukture. Dve območji primarne infrastrukture smo imenoval MOL mestni, pa MOL primestni. Predvsem zaradi tega, ker MOL mestni nosi za sabo neko zgodbo zaključenega infrastrukturnega sistema. Torej, primarni sistem znotraj infrastrukturnega sistema zaključenega. Ta odlok, pa še enkrat bo, namenjen za odmero komunalnega prispevka, za obstoječe, torej za obstoječo infrastrukturo. Za tista območja, ki bi jih sedaj recimo urejal z nekimi PUP-i, recimo. Mogoče bi tko slišal, ne? Torej, za tista območja, ki bodo urejanja z občinskimi lokacijskimi načrti, tam bodo seveda svoji, manjši lokalni programi opremljanja. In bodo predstavljal pravzaprav nadomestilo tega odloka, ki ga v Ljubljani mam. In, ki mu bo drugo leto poteče veljavnost. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim gospoda dr. Jožeta Zagožna, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo. Odbor podpira predložen osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo obstoječe - komunalno infrastrukturo za območje Mestne občine Ljubljana. S tem, da apelira na to, da so podlage za odmero čim bolj realne in pravilne. Tako, da ta ne bo v škodo mestne občine, niti v škodo investitorjev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Zanimivo, da o tako pomembnih odlokih poteka vedno v mestnem svetu razprava ke po – skoraj po deseti uri, al pa na nočnih sejah, ne? Osnovni problem, ki ga vidim je, da zelo malo interesa kaže ta mestni svet za svoje primarne vire, za proračun, če bi se temu tako reklo. Pa vendarle. Iz uvodne obrazložitve in tudi priloženega odloka veje najprej ugotovitev, da imamo v Ljubljani četrtno skupnosti, ki so popolnoma umetne tvorbe. Človek bi pričakoval, da vsaj v tem delu, kjer je možno neke stvari unificirat. Po novem. Da se držimo tistih meja, ki smo jih skušal ljudem prikazat v obliki nekih četrtnih skupnosti, na nekih območjih, ne? Zdaj, ali imamo četrtnih skupnosti premalo, ali imamo pa območij urejanja preveč. Kakor koli. Obračunskih območij, kot jih je določen tukaj enaindvajset. Verjetno so prave. Lahko bi bile tudi drugačne. Mislim pa, da to kaže na naš osnovni problem, da te

četrtne skupnosti gledamo vendarle, kot neke umetne tvorbe, ki niso nujno ljudem blizu, kaj šele mestni občini v njenih izračunih blizu. To je zgolj tako pavšalna ugotovitev. V glavnem sem pogrešal s strani pristojnega Oddelka za urbanizem, ki nekje načrtuje razvoj Mestne občine Ljubljana, kako pravzaprav gleda na politiko, ki veje iz tega odloka oziroma osnutka odloka, do načrtovanja razvoja Mestne občine Ljubljana, v nekem prihodnjem obdobju. Iz zaključnih slajdov, je izhajalo, da je predlagatelj tega odloka videl usmeritev, kot zgoščevanje gradnje na že opremljenih območjih. In s tem čim višjo izrabo sedanje komunalne infrastrukture. Kar seveda ima neko prednost. Vendar, občasno se sprašujem, če vedno cela mestna uprava in pa Mestna občina Ljubljana enako gleda na ta razvoj. Ne nazadnje se to sprašujem tudi, ali drži ta usmeritev, glede na faktor, ki ga je predlagatelj uporabil, glede na razmerje med gradbeno parcelo in NTP-jem. Oziroma med stroški v NTP-ju. 0,3 proti 0, 7. Kajti videli smo, da prav tisto gradnjo, ki bolj zgosti na eni površini gradbene parcele izrabo prostora, prizadene bolj, kot pa tisto, ki je seveda vezana na tistih naših 600 milijonov, pridobljenih v lanskem letu iz komunalnega prispevka, iz naslova individualne gradnje. Torej, ta del, moram reč, da kljub temu, da sem skušal kljub rom-pom.pom-u spremljat to obrazložitev in prisluhnit izračunom, mi ni jasna korelacija med prizadevanjem, ki ga navajate v končnem cilju. In pa med določitvijo tega razmerja. Jaz bi osebno si želel, da bi bilo to razmerje nekoliko obratno. Potem bi verjetno dobili večji investitorji, ki bolj korajžno posegajo v izkoriščanje komunalne infrastrukture, nekaj več vzpodbude.

Predvsem sem upal, da boste gospa županja kakšno besedo spregovoril o izjemah. Mi vemo, da v preteklosti je Mestna občina Ljubljana, s strani različnih investorjev, bila zaprosena, za prispevek, odpis, redukcijo, komunalnega prispevka. Kjer gre seveda za kaj drugega, kot samo ocena, koliko lahko glede na objekt, ki ima tako in tako rabo, komunalne infrastrukture, koliko lahko občina pričakuje povrnitve stroškov opremljanja. Mislim, da v tem duhu bi bilo potrebno gledat tudi ta odlok. Da seveda nimamo samo, al pa tist pojem, ki je notr uporabljen, kako družbeno pomembne stavbe in al družbeno pomembne, ne vem – gradnje, objekti. Kaj to natančno so? Jaz seveda – vrtec je družbeno pomemben. Je pa verjetno nekaj drugega, kar bi lahko zgradil zasebni investitor, v smislu nekaj, kar zagotavlja delovna mesta. Kar prinaša neko višjo dodano vrednost. Ker so stvari zanimive tudi za občino, kot tako. Je ravno tako lahko družbenega pomena. In tu jaz pričakujem, da boste do predloga odloka bolj natančno pregledal, kateri objekti pravzaprav so taki, da se Mestna občina Ljubljana lahko že zdaj odloči, da bo uporabila kriterije teh izjem, olajšav. In te stvari seveda nadomestila skozi druge proračunske vire. Naj nujno komunalni prispevek. Ker lahko vidimo v tem nek doprinos v kvaliteti bivanja v mestu. In pričakujem nekaj več pozornosti do tega vprašanja, do priprave predloga odloka.

Kar zadeva vrednost komunalne infrastrukture, ki je tu navedena. Glede na to, da ste uporabili faktor – to se prav metodo nadomestitve, z neko ustrezno infrastrukturo, moram odkrito priznat, da mi parametri iz tega, kar je bilo tukaj povedano – parametri, cenitve, niso povsem jasni. Predvsem mi ni jasno, ali se javna podjetja oziroma tisti, ki so upravljavci te komunalne infrastrukture. Ali danes celo lastniki te komunalne infrastrukture, ne glede na to, da je to heretično, strinjajo s temi ocenami. In, ali se to sklada in – in je skladno s tistim, kar vodijo v bilancah premoženja? Od vrednosti se namreč ne nazadnje plačuje tudi neka amortizacija. In pripravljajo se razne ocene investicij. Zdaj, seveda jaz, glede na pozno današnjo uro, predlagam, da se glede tega bolj podrobno pojasni, ko bomo obravnavali predlog tega akta. Prav tako bi pa predlagal, da tudi sicer razložite, na osnovi česa ste se glede faktorja dejavnosti, odločil enostavno, da vsem damo faktor ena pa pol? Ta del men ni popolnoma jasn. Razen, če je to seveda v iskanju ustrezne napolnitve proračuna. Ena pa pol je maksimum. V redu. Pač ena pa pol. Ste se odločil. Ampak, neko obrazložitev, zakaj pravzaprav vse, kar je v mestu zgrajenega in ni splošnega družbenega pomena, ali pa stanovanjska stavba, zasluži obračun 2,5 faktor dejavnosti. To dokaj znatno podraži samo

investicijo. Ne glede na vse druge stroške, ki jih tako in tako investitor v Mestni občini Ljubljana nosi. Iz tega ven izhajam, da bo potrebno zelo podrobno pogledat, ko bomo spravljal skupaj program. Ali pa plan lokacijskega razvoja. Ali kako bi temu rekli. Zdaj, Mestne občine Ljubljana. Da ne bi slučajno investitorjem, ali pa sami sebi, ne? Nazadnje, če bo Mestna občina Ljubljana investitor, dali kamen za vrat, ko bomo pač se skušal držat tega odloka. V pričakovanju vaših pojasnil ob sprejemanju predloga, seveda hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

H vala lepa. Razprava? Ja, zdaj ste še trije prijavljeni k razpravi. Potem mislim, da glede na uro, predlagam, da je najbolj smiselno, da v tem trenutku prekinemo sejo in jo nadaljujemo prihodnji teden predvidoma. Hvala lepa vsem za udeležbo.

Pa še enkrat iskrene čestitke ob jutrišnjem prazniku. Vidimo pa se upam na slavnostni seji.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 11. maj 2006