



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-96/2006-12

Datum: 24. 4. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS prvega zasedanja 28. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 24. aprila 2006, s pričetkom po končanem zasedanju 27. seje
Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg
1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

... in delo nadaljujemo z 28. sejo. Lista bo šla v kroženje. Tako, da se boste lahko podpisali. Za današnjo sejo so odsotnost opravičili: gospod mag. Janez Sodržnik. Gospa Cvetka Selšek in gospa prof. Dr. Metka Tekavčič. Glede na... glasovanje je pravzaprav... oziroma, ko vas je preštel sodelavec iz Službe za pripravo sej Mestnega sveta, vas je v dvorani trideset. Tako, da je mestni svet sklepčen in lahko začne z delom.

In s sklicem seje ste prejeli predlog dnevnega reda 28. seje. Po sklicu pa ste prejeli še umik 4. točke z dnevnega reda in sicer točke, ki ima naslov: Predlog sklepa o ustanovitvi skupnega organa občine Domžale in Mestne občine Domžale za izvrševanje ustanoviteljskih pravic in obveznosti do Osnovne šole Dragomelj.

V obravnavo dajem torej naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

- 1. Potrditev Zapisnika 26. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**
- 2. Vprašanja in pobude mestnih svetnikov ter odgovori in vprašanja na pobude.**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Predlog Odloka o razglasitvi ruševin starega gradu nad Podgradom in kamnoloma mlinskih kamnov za spomenik lokalnega pomena**
- 5. Osnutek Odloka o razglasitvi domačije Topolovčar za kulturni spomenik lokalnega pomena**
- 6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avto taksi prevozi, s predlogom za hitri postopek**
- 7. Predlog Sklepa o ustanovitvi regionalnega razvojnega sveta ljubljanske urbane regije**
- 8. Predlog Sklepa o ustanovitvi Sveta ljubljanske urbane regije**
- 9. Predlog Sklepa o dopolnitvi Sklepa o stanovanjski najemnini**

10. Predlog Odredbe o oddajanju poslovnih prostorov v najem in določanju najemnin

11. Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2005

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu. Glede na 94. člen poslovnika, bi lahko pristojno delovno telo oziroma svetnik predlagali umik kakršnekoli točke z dnevnega reda, s pisno obrazložitvijo.

Ker tega ni bilo, seveda dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 28. seje mestnega sveta.

Ne vem kako je z navzočnostjo. Mislim, da se je nekoliko spremenila.

Zato ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

19 svetnic in svetnikov.

Gospod Jazbinšek...lepo prosim za nekoliko pozornosti. Kajti v dvorani vas je zanesljivo več.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost za glasovanje o dnevnem redu 28. redne seje.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

Glasovanje zaključujem.

24.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je dnevni red sprejet.

In prehajam k 1. točki dnevnega reda, to je:

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 26. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Odpiram razpravo, želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.

Razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi zapisnik 26. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 16. januarja 2006.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je prot.

Glasovanje zaključujem.

ZA 19, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Zaključujem 1. točko dnevnega reda in prehajam k 2. To so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Za pisni odgovor je vprašanji oziroma pobudi poslal svetnik gospod Dimitrij Kovačič. In sicer glede nepravilnega parkiranja na Vilharjevi ulici. Finančne pomoči in brezplačne porabe atletskega stadiona v Šiški. In izgradnji kanalizacije v naselju Podgorica.

Odgovore na pisna vprašanja in pobude pa so prejeli svetniki – gospod Peter Božič, glede Gratela. Gospa prof. dr. Metka Tekavčič, glede preusmeritve proge številka 11. Gospod Aleš Kardelj glede izstopa iz Zadruga Ljubljanski kabel. Gospod dr. Drago Čepar, glede postavitve obeležja ob vodnjaku v parku Zvezda, projekta Slovenske kolesarske steze, vzdrževanja Levstikovega trga pred cerkvijo Sv. Jakoba. Uvedbe rubrike o cerkvenem življenju v prestolnice v Glasilu Ljubljana in oceni nevarnosti stikov z golobi.

Ter še dva svetnika. In sicer gospod Dimitrij Kovačič, glede nepravilnega parkiranja pred železniško postajo na Vilharjevi ulici. Finančno pomoč in brezplačno uporabo atletskega stadiona v Šiški. In gospod Dominik Sava Černjak, glede stanja in delovanja podjetja Stadion.

S tem smo izčrpali 2. točko dnevnega reda. In prehajam k 3. To so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

In zdaj prosim gospoda Slavka Slaka, kije pred nekaj trenutki še bil v dvorani, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja... zdaj pa je spet. Za uvodno obrazložitev k predlogom sklepov komisije. Prosim?

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja. Kologice in kolegi. Za današnjo točko se je zopet nabralo nekaj več predlogov sklepov, kajti iz seje z dnevnim redom, s točko – Kadrovske zadeve, že kar nekaj časa ni bilo. Zato bi pač probal čim hitreje čez sklepe. In se potem v morebitni razpravi lahko še doda kakšno dodatno pojasnilo.

Skratka, prvo je – imate Sklep o imenovanju nadomestnega člana v Svet Osnovne šole Dravlje. In sicer predlagamo, da se namesto Željke Radjen predlaga Leopold Šepec.

Sledi Sklep o imenovanju nadomestne predstavnice v Svet Gimnazije Bežigrad Ljubljana. In sicer predlagamo, da se namesto Boruta Razdevška, za članico imenuje Blanka Emeršič.

Sledi Sklep o imenovanju Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Šentvid. Kjer predlagamo, da se, kot naš predstavnik imenuje gospod – gospoda Janeza Jemca.

Sledi Sklep o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Zavoda Mladinski dom Malči Beličeve. In sicer predlagamo, da se v ta svet imenuje predstavnik MOL, gospod Damijan Dolinar.

Sledi Sklep o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet Javnega zavoda Knjižnice Bežigrad. In sicer, kot predstavniki MOL se imenujejo oziroma predlagamo, da se imenuje – Igor Borštnar, Magda Marija Slemnik, Renata Šterbenc Štrus. In predstavniki zainteresirane javnosti pa Darja Hrebak, Danijel Velkavrh in Alenka Zupan.

Sledi Sklep o imenovanju petih članov Sveta območne izpostave Ljubljana. Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti. In sicer predlagamo, da se v ta sklad imenujejo – Milena Bras, Jože Boštjančič, Jože Meden, Slavko Gnidovec in pa Jože Osterman.

Naslednji je Sklep o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije. In sicer predlagamo, da se imenuje mag. Ladislav Korošec, dr. medicine, z mandatno dobo štirih let.

Sledi Predlog o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Zavoda za zdravstveno varstvo Ljubljana. In sicer predlagamo, da se v ta zavod imenuje gospa Meta Vesel Valentinčič.

Sledi Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Ledina. In sicer predlagamo, da se gospe Lučki Postružin, da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjenega vrtca.

Sledi Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Danile Kumar. In sicer predlagamo, da se da...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...mnenje h kandidaturi za ravnateljico te osnovne šole gospe Karmen Cunder.

Potem sledi Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Gimnazija Poljane. In sicer predlagamo, da se gospodu Bojanu Končanu da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja omenjene gimnazije.

Potem sledi Sklep o razrešitvi direktorice Javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana. Kot veste je gospa Taja Vovk Čepič, do sedanja direktorica pač prosila za sporazumno prekinitev delovnega razmerja, zaradi odhoda na drugo delovno dolžnost. In sicer predlagamo, da se razreši gospa Taja Vovk Čepič.

In potem v nadaljevanju sledi Sklep za imenovanje direktorja Javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana. In sicer predlagamo, da se na to mesto imenuje gospod Blaž Peršin.

Potem, naslednja zadeva je Sklep o imenovanju vršilca dolžnosti direktorja javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade. Tu pač moram pojasnit, da je sicer danes komisija sklepala in pripravila tudi Sklep o imenovanju direktorja. Vendar pač potrebujemo, skladno z aktom o ustanovitvi in zakonom, pač še pred tem mnenje sveta zavoda in pa strokovnega sveta. Zato pač, ker je med tem časom že potekel mandat, predlagamo imenovanje v vmesnem času gospoda Valiča, za vršilca dolžnosti. In pač na naslednji seji, če bo s temi mnenji v redu, lahko tudi sklepamo o imenovanju direktorja.

Sledi Sklep o soglasju k imenovanju direktorice Knjižnice Šiška. In sicer predlagamo, da se da soglasje k imenovanju gospe Marjete Kamnešek za direktorico Knjižnice Šiška.

Potem sledi Sklep o soglasju k imenovanju direktorice Javnega gospodarskega zavoda za turizem Ljubljana. In sicer predlagamo, da se da soglasje za imenovanje dosedanji direktorici Barbari Vajda.

Potem sledi Sklep o ne... oziroma Mnenje h kandidaturi za direktorico Doma starejših občanov Fužine. In sicer predlagamo, da se Bojanki Genorio da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico Doma starejših občanov Fužine.

In potem sledi še Sklep o ne izdaji soglasja k imenovanju direktorja javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Ta sklep smo že imeli na predhodni seji mestnega sveta. Kot veste je bil izglasovan sklep, da se, ker pač zadeva ni dovolj bila obrazložena, na tisti seji ne obravnava. Zdaj je tu pač obrazložitev razširjena in zato pač ponovno predlagamo ta sklep v obravnavo in potem tudi glasovanje o njem. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo torej na obravnavo predlogov sklepov komisije.

Najprej glede Predloga sklepa o imenovanju nadomestnega predstavnika v Svet Osnovne šole Dravlje.

Glasovali bomo o

PREDLOGU SKLEPA, KI SE GLASI:

V Svet Osnovne šole Dravlje, se namesto Željke Radjena, kot člana imenuje Leopold Šepec. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

In ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

26.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega predstavnika v Svet Gimnazije Bežigrad Ljubljana.

Želi kdo razpravljati o tem, da se v Svet Gimnazije Bežigrad Ljubljana, za nadomes..., na mesto Boruta Razdevška, za članico imenuje Blanka Emeršič. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati.

Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Gimnazije Šentvid.

Odpiram razpravo o predlaganem predlogu sklepa. **Mandat imenovanega traja štiri leta.**

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Set Zavoda Mladinski dom Malči Beličeve.

In sicer je Predlog Sklepa, da se v Svet Zavoda Mladinski dom Malči Beličeve imenuje Damijan Dolinar. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in predstavnikov uporabnikov zainteresirane javnosti v Svet Javnega zavoda Knjižnice Bežigrad.

Na glasovanje dajem Predlog sklepa oziroma najprej v razpravo:

V Svet Javnega zavoda Knjižnica Bežigrad, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo Igor Borštnar, Magda Marija Slemnik, Renata Šterbenc Štrus. V Svet javnega zavoda Knjižnice Bežigrad, se kot predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenujejo – Darja Hrebak, Daniel Velkavrh, Alenka Zupan. Mandat imenovanih traja pet let.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju petih članov Sveta območne izpostave Ljubljana Javnega sklada Republike Slovenije, za kulturne dejavnosti.

Odpiram razpravo o **Predlogu Sklepa, ki se glasi:**

V Svet območne izpostave Ljubljana, javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, se imenujejo: Milena Bras, Jože Boštjančič, Jože Meden, Slavko Gnidovec in Jože Osterman. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je torej Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije. V razpravo dajem

Predlog sklepa : V Svet inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije, se imenuje mag. Ladislav Korošec, dr. medicine. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet zavoda za zdravstveno varstvo Ljubljana. V razpravo dajem **Predlog Sklepa: V Svet Zavoda za zdravstveno varstvo Ljubljana, se imenuje Meta Vesel Valentinčič. Mandat imenovane traja štiri leta.**

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju k predlogu sklepa.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Ledina. V razpravo dajem **Predlog Sklepa: Lučki Postružin, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Ledina.**

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajam h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako je na vrsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Danile Kumar. V razpravo dajem **Predlog Sklepa, ki se glasi: Karmen Cunder se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Danile Kumar.**

Želi do razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Poljane. V razpravo dajem **Predlog Sklepa: Bojanu Končanu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Poljane.**

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o razrešitvi direktorice Javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana. V razpravo dajem **Predlog Sklepa: Razreši se direktorica javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana, Taja Vovk Čepič. Mandat imenovane preneha s sprejemom tega sklepa.**

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju.

Kdo je za tak sklep in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

27 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako sledi Predlog Sklepa o imenovanju direktorja Javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana. V razpravo dajem **Predlog Sklepa: Za direktorja Javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana, se imenuje Blaž Peršin. Mandat imenovanega traja pet let in se prične s sprejemom tega sklepa.**

Želi kdo razpravljati? Gospod Černjak. Izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Gospodu Peršinu bi samo zaželel uspešno in dobro delo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da ne želi nihče več razpravljati. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju o prebranem predlogu sklepa.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 29. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju vršilca dolžnosti Javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana. V razpravo dajem **Predlog Sklepa: Za vršilca dolžnosti direktorja javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana, se imenuje Iztok Valič. Mandat vršilca dolžnosti direktorja traja do imenovanja direktorja zavoda.**

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem. In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Knjižnice Šiška. V razpravo dajem **Predlog Sklepa: Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Marjete Kamnešek za direktorico Knjižnice šiška. Mandat imenovane traja pet let.**

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju. Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako je na vrsti Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Javnega gospodarskega zavoda Zavod za turizem Ljubljana. V razpravo dajem **Predlog Sklepa: Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Barbare Vajda za direktorice Javnega zavoda Zavod za turizem Ljubljana. Mandat imenovane traja štiri leta.**

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju. Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za direktorico Doma starejših občanov Fužine. V razpravo dajem **Predlog Sklepa, ki se glasi: Bojanki Genorio se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico Doma starejših občanov Fužine.**

Želi kdo razpravljati? Gospa Levičnik, prosim.

GA. MARINKA LEVIČAR

Vi veste, da je Ljubljana, moje mesto dala pobudo, da se v Domu starejših občanov v Fužinah, razčistijo nekatere nepravilnosti, predvsem v oddelku za demenco. Meni je sedaj znano, da – samo iz sredstev javnega obveščanja, da so bile tam neke – neke, neka razčiščevanja. Neki nadzori. Po uradni dolžnosti. Neki drugi nadzori. Nič pa ne vem kako je zdaj. Kakšni so rezultati teh preiskav. Poleg tega me tudi zanima, kakšno je mnenje lokalne skupnosti, ki naj bi bilo obvezno. Pa v gradivu ni zapisano mnenje o tej kandidatki. Ne glede na... misliva samo, da so to mnenje lokalne skupnosti ožje – ožje lokalne skupnosti. Glede na to, da res ne vem kako je sedaj z ugotovitvijo teh nepravilnosti, če so. Če niso. Kolikšen, v kolikšni meri so utemeljene. Ne morem dati soglasja k predlogu za imenovanje direktorice. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospa Levičar. Gospod Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Če dovolite, bi jaz podal odgovor, ker sem član sveta zavoda. In se je ta problematika dejansko aktualizirala s tem, da je bil, je bilo potem na osnovi te pobude, ki jo je dala Ljubljana, moje mesto, je bilo izvedeno kar nekaj inšpekcijskih nadzorov. Moram pa reč, da pregledali smo vse zapisnike, kjer je bilo. In, da je bilo zelo pozitivno mnenje. In, da je nekako ta mnenja, ki so prišla s strani te stranke, da je bilo dosti neutemeljeno. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Hvala za besedo, gospa županja. No, sicer je kolega Verbovšek, ki je bolj poklican, ker je – mislim, da predsednik Sveta zavoda tam dal odgovor. Ampak, vendarle bi pričakoval od ene stranke, ki je v mestnem svetu, da bi vendarle vedela, da s tem današnjim glasovanjem, s to današnjo razpravo, daje lokalna skupnost svoje mnenje. Lokalna skupnost v Ljubljani je vendarle Mestna občina Ljubljana. In najvišji organ je mestni svet. In je – vedno daje mestni svet mnenje k imenovanju direktoric in direktorjev, tudi v domu za starejše občane.

Jaz bi namreč pričakoval, da bi bilo vprašanje obrnjeno popolnoma v drugo smer. Namreč, zakaj je Ljubljana od 1997 leta potrebovala toliko časa, da je zgradila dom starejših občanov. Ne pa da se napada z nekaterimi insinuacijami tistega človeka, ki je prevzel organizacijsko godljo in jo pravzaprav razrešil v prid vsem. Tako, da moj predlog gre v podporo gospe

Bojanki Genorio. Bi pa pričakoval vsaj tam od neke stranke, ki ima v naslovu – Rad imam Ljubljano, da bi za Ljubljano kaj pametnega vprašal. Zakaj se je... ne, Ljubljana, moje mesto. Pardon. Okorg tega – no, Ljubljana, moje mesto, no – kar je zlo bliz. ... Sej mi ne zameriš, ne? O. k....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Sej mi bo oprostil, ga bom pobožal dvakrat, pa bo... No, zakaj, zakaj recmo je Ljubljana potrebovala – mislim, da skoraj sedem let za izgradnjo tega doma, ki se je gradil iz prve prioritete programa varstva starejših na področju socialnega varstva do leta 2005. In je bila – stališče sprejeto že v letu oziroma sklep za izgradnjo že v let 1997. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da ni več razprav. Gospa Levičar, ugotavljam, da ste dobili odgovor na vaše vprašanje. Gospod Omerzu, ni potreba ovala Mestna občina Ljubljana. Skupaj je gradila Republika Slovenija oziroma Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in Mestna občina Ljubljana. Zakaj pa, natančno veste, zaradi pritožb stanovalcev. Izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Gospa županja, to sigurno dobro vem. Ne? Ampak, to je dom, ki je bil grajen z državnimi sredstvi, ob sodelovanju Mestne občine Ljubljana in Mestna občina Ljubljana je bila zadolžena za zemljišče. Komunalno opremljeno zemljišče. In potem se mi postavlja vprašanje, zakaj je določila tisto zemljišče, kjer je bilo, če se ne motim 21 denacionalizacijskih zahtevkov na njemu? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Glede na to, da dajemo – glede na to, da dajemo soglasje k imenovanju oziroma h kandidaturi za direktorico doma. Seveda ne bom odgovarjala na vprašanje sedemindvajset, petindvajset denacionalizacijskih zahtevkov in podobno. Ampak dajem na glasovanje mnenje, da se torej... oziroma **Predlog Sklepa, da se Bojanki Genorio da pozitivno mnenje.**

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 22. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri zadnjem predlogu sklepa. In sicer o Predlogu Sklepa o ne izdaji soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. In sicer dajem na glasovanje **Predlog sklepa, najprej pa v razpravo. Mestni svet Mestne občine Ljubljana ne daje soglasja k imenovanju Boštjana Debeljaka za direktorja Javnega zavoda Lekarne Ljubljana.**

Gospod Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Sklep o ne izdaji soglasja. S sklepom, s katerim ne damo soglasja. Jaz mislim, da glede na to, da je zakonski rok po splošnem upravnem postopku 30 dni, od dne zaprosila. In, da se Mestna občina Ljubljana ni izjasnila glede soglasja – ta stvar popolnoma brezpredmetna. Ampak, ne glede na to, se mi zdi, da mi lahko kvečjemu glasujemo o pozitivnemu sklepu. In to je, da soglasje damo. Če sklep gre skoz, gre skoz. Če ga pa ne izglasujemo, pa ne moremo dat negativnega soglasja. Mislim, oprostite, men ta logika, z vsem dolžnim spoštovanjem do vseh tu navzočih pravnikov, ne deluje pravniško. Jaz sicer gospoda ne poznam, niti ne vem, kakšne so razmere tukaj. Ampak, ne daje soglasja. Ne gre skupaj. Lepo prosim, če se opredelite do tega, kako bomo to zdaj v prihodnje. Za soglasje smo zaproseni. Če ga pač ne damo, ne bomo nič izglasovali, ne? Hvala

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Če me spomin ne vara, lahko samo toliko odgovorim gospod Sušnik, da mislim, da smo že imeli kakšen tak predlog sklepa nekoč. Samo, če želi kdo drug odgovoriti, jaz v tem trenutku težje. Ne? Dobro.

Torej prehajamo k odločanju o predlogu sklepa, ki sem ga prebrala.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa, torej, da se ne da soglasje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 15. PROTI 11.

Ugotavljam, da je sklep o tem, da soglasje ne da sprejet.

Zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam k 4.. To pa je

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O RAZGLASITVI RUŠEVIN STAREGA GRADU NAD PODGRADOM IN KAMNOLOMA MLINSKIH KAMNOV ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Prosim gospoda Blaža Peršina, načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda uvodno obrazložitev, hkrati pa vas ... spoštovane svetnice in svetniki... Gospod Peršin, če ste tako ljubeznivi, da malo počakate, da bo v dvorani nekoliko več pozornosti... Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred nami je Predlog Odloka o razglasitvi ruševin starega gradu nad Podgradom in kamnoloma mlinskih kamnov za kulturni spomenik lokalnega pomena. Že v fazi osnutka, ko smo obravnavali ta odlok, je bilo nekaj vprašanj, ne – ki se niso nanašal na vsebino tega odloka. Temveč na področje varovanja kulturne dediščine na splošno. Predvsem financiranja spomenikov in pomena državnega spomenika in lokalnega spomenika. V skladu s 50. členom Zakona o varstvu kulturne dediščine, je lastnik tisti, ki je dolžan ohraniti spomenik na lastne stroške. Lahko pa lastnik konkurira za sredstva, za javna sredstva. Državna sredstva in sredstva lokalne skupnosti, na podlagi javnih razpisov. Od uveljavitve Zakona o kulturni dediščini, iz leta 99, se spomeniki delijo na spomenike lokalnega pomena. In spomenike državnega pomena. Predlog za ta del

razglasitve daje pristojna spomeniška služba. In potem na podlagi tega pristojni organ lokalne skupnosti oziroma države, razglasi ta spomenik. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim še gospoda Petra Božiča, predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda stališče odbora. Prosim.

G. PETER BOŽIČ

.../// nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo mikrofona prosim – se ni vključil.

G. PETER BOŽIČ

Na zadnji seji Odbora za kulturo, je – so člani odbora soglasno sprejeli ta predlog.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Obravnava predloga odloka, se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu, posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu. K predlogu odloka, ker k Predlogu Odloka razglasitvi ruševin starega gradu nad Podgradom in kamnoloma mlinskih kamnov za kulturni spomenik lokalnega pomena, ni bilo vložene nobene amandmaja, prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o razglasitvi ruševin starega gradu nad Podgradom in kamnoloma mlinskih kamnov za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

21 vas je prijavilo navzočnost...

Še enkrat spoštovane svetnice in svetniki.

Smo pri glasovanju o predlogu sklepa, o razglasitvi ruševin starega gradu nad Podgradom in kamnoloma mlinskih kamnov, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

25.

Glasujemo kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Zaključujem 4. točko dnevnega reda in prehajam k peti. To pa je

AD 5.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI DOMAČIJE TOPOLOVČAR ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Prosim gospoda Peršina, da poda uvodno obrazložitev še k tej točki. Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Hvala lepa. Pred nami pa je Osnutek Odloka o razglasitvi domačije Topolovčar za kulturni spomenik lokalnega pomena. In sicer na hribovitem terenu Janč, se nahaja samotna Topolovčarjeva domačija, ki ima domačijske objekte postavljene v gruči in vpete v včlenjen teren. Gre za kompleks stavb, za katere je Zavod za varstvo kulturne dediščine, območna enota Ljubljana, predlagal, da se jih razglasi za spomenik lokalnega pomena. Gre za neko iniciativo, ki pa ni prišla samo s strani pristojne spomeniške službe. Temveč tudi s strani samih lastnikov tega kompleksa. Saj je že dalj – dalj časa – daljše obdobje, sami obnavljajo ta spomenik. In prinašajo k temu delu tega območja neko posebno vrednost, da na ta način lahko govorimo tudi o tem, da se je ta območje – lahko nekak vpne v nek turističen razvoj tega predela. Tudi s to razglasitvijo za spomenik, tēja kultur Kar bi mu mogoče olajšalo tudi v prihodnosti črpanje določenih sredstev. Ne samo s strani področja kulture, temveč tudi gospodarstva, turizma, razvoja podeželja, kmetijstva in tako naprej. Tako se nam zdi, da je ta razglasitev, ta predlog te razglasitve spomenik lokalnega pomena, nek napredek osveščanja o tem, kaj spomenik je, kaj lahko s spomenikom počnemo. In kdo ga tudi predlaga za razglasitev. Pomembno je, da t iniciativo, po moje, podpremo in jo kot en vzorčen model razglasitve za spomenik damo – podpremo ta osnutek in mu omogočimo tudi življenje v prihodnje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim še gospoda Petra Božiča, predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda stališče odbora.

G. PETER BOŽIČ

Na zadnji seji Obora za kulturo in raziskovalno dejavnost, pri Mestnem svetu Ljubljana, so člani odbora soglasno potrdili ta predlog.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. K besedi se je prijavil gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Moram se oglasit, ker je to v neposredni bližini, kjer jaz živim. Se pravi v naši četrtni skupnosti. Pod Jančami. Ta objekt dobro poznam. In je vreden te razglasitve. Rad bi pa samo pristojni oddelek zaprosil, al pa predlagal, da v bodočih, al pa primerih, al pa, ko bo to prišlo na mestni svet, kot predlog, da glede na to, da imamo tehnično sposobnost te dvorane, pač na taki meri. Da bi vsaj s kakšno fotografijo se taki objekti mestnim svetnikom tudi predstavili. Mislim, da to ne bi bilo napak. Sicer vsi verjamejo, da je to tako. Ampak, ilustrativno bi bilo pa zelo primerno, da bi se vsak tak objekt – tudi prikaže. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem in dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi domačije Topolovčar za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa? Kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 5. točko dnevnega reda in prehajam k 6., to pa je

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O AVTO TAKSI PREDLOGIH, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospoda Gorazda Gorkiča, ki vodi Oddelek za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. GORAZD GORKIČ

Spoštovana gospa županja, gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki ter ostali prisotni. Pobudo za sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avto taksi prevoznih, je naslovila na Mestno občino Ljubljana skupina avto taksi prevoznikov, ki sta jih podprla obrtna in gospodarska zbornica Slovenije. Razlog za pobude je bil datum 1. 1. 2006, ko bi morali vsi avto taksi prevozniki zamenjati, ali pobarvati svoja vozila z belo barvo. Kot to določa Odlok o avto taksi prevoznih iz leta 2004. Predlagali so podaljšanje roka vsaj do konca leta 2007. Kompromisni predlog, ki je bil dorečen na enem od usklajevalnih sestankov, je podaljšanje roka za prilagoditev barve vozil, z odlokom na 30. junij 2007. Vsem avto taksijem sprememba odloka omogoča tudi, da so lahko oproščeni plačila takse, za uporabo avto taksi postajališč, v primeru, da navadna vozila zamenjajo z okolju prijaznimi vozili, ki ne onesnažujejo okolja. Ekološki sklad Republike Slovenije, za to vrsto vozil nudi ugodna posojila. Predlagana je sprememba beseda kazni, v besedo globe. Kar je le uskladitev z Zakonom o prekrških. Predlaga se tudi, da se odlok sprejme po hitrem postopku, skladno s četrto alinejo četrtega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL. Saj predlog sprememb in dopolnitev, ne predstavljajo bistvenih vsebinskih sprememb. Ampak le podaljšanje roka za uveljavitev bele barve. Oprostitev plačila takse za okolju prijazna vozila in uskladitev z Zakonom o prekrških. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo Dunjo Piškur Kosmač, članico Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče odbora.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala lepa. Gospa županja, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Odbor za gospodarske javne službe in promet, je na 21. seji obravnaval Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avto taksi prevozih, s predlogom za hitri postopek. In je po razpravi sprejel sklep, da odbor podpira sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avto taksi prevozih. Oziroma o postopku. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Spoštovane svetnice in svetniki, najprej bomo odločali o obravnavi akta po hitrem postopku. In sicer v skladu s prvim odstavkom 142. člena poslovnika. Zato odpiram najprej razpravo samo o postopku. Torej, kdo želi razpravljati o postopku? Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Ja. Hvala lepa. Jaz nasprotujem sprejemu tega odloka po hitrem postopku. Osnovni razlog je, da prvič, v osnovnem gradivu niti ni obrazloženo točno zakaj je zgolj in samo bela barva tako nujna, da se spremeni obstoječ mestni predpis, po hitrem postopku. Ko pa vsi vemo, da pravzaprav na področju avto taksi prevozov v Ljubljani, vlada precejšen nered. In da so potrebne prevetritve tudi druge določbe sedaj veljavnega odloka o avto taksi prevozih. Tako predlagam, da se mestni svet odloči, da tega odloka ne bo sprejel po hitrem postopku. In, da odpre splošno razpravo o avto taksi prevozih. Vključno s tem odlokom. In na osnovi te razprave potem pristojni oddelek mestne uprave pripravi tudi ustrezne spremembe sedaj veljavne ureditve na tem področju. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati o postopku? Gospod Vrbošek. Samo o postopku, ne?

G. JANEZ VRBOŠEK

Ja, ja. Tudi na Svetniški skupini Nove Slovenije, smo razpravljali o temu. In menimo, da je s podobnih razlogov, ki smo jih že slišali – ni potreben hitri postopek, ampak se naj dejansko stvari obravnavajo tako, kot je potrebno. Detajlno. Kajti, vemo, da je problem čisto nekje drugje. Ne v hitrosti postopka, ampak v izvedbi že obstoječih aktov, ki so bili sprejeti. In nerealizirani. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. O postopku bo razpravljal tudi gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ta odlok je manj zahteven, to ste lahko vsi videli. Gre samo za spremembo nekaterih, dveh členov, pa ena uskladitev z zakonom. V tem trenutku imamo situacijo v mestu, ki pravi, da večina voznikov še vedno nima belega taksija. Vsi ti vozniki niti ne morejo zaprositi za dovoljenje mestno. In plačati takso mestno. Ker ne izpolnjujejo pogojev za to. In ker gre za neko prehodno obdobje, je seveda smiselno sprejemati – takega odloka. Lahko samo po hitrem postopku, da se ta zadeva čim prej uredi. In damo ta odločni rok enega leta, v katerem se lahko zadeve spravijo v neko zakonitost. Za tem odlokom seveda stoji tudi dogovor z obema reprezentativnima predstavnikoma taksistov. Gospodarsko in Obrtno zbornico. Da seveda po sprejemu takega odloka, po hitrem postopku, rigorozneje posežemo tudi na neurejeno situacijo, ki jo danes vsi zaznavamo v taksi in v taksi službah. In ni v veselje niti samih taksistov, še manj pa meščank in meščanov in obiskovalcev tega mesta. Tudi z inšpekcijskim nadzorom, poostrenim, s kombiniranim delom različnih inšpekcij. In takemu odloku naj bi sledila tudi priprava nekega dokumenta, ki bi znotraj taksi služb in izvajalcev taksi služb, z nekim papirjem, dosegel neke bistveno boljše kriterije, za delovanje take službe v mestu.

Ampak, če se omejim samo na hitri postopek. Sprejem takega odloka, kot je zdaj, je smiselno, resnično samo po hitrem postopku. Če odpremo taksi odlok, seveda je vprašanje, če ga bomo lahko potem v tem – v celoti, sploh v tem mandatu zaprli. Glede na dinamiko dela mestnega sveta. Kajti, pripomb – vemo in nekih dopolnitev, ki bi bile potrebne za sistemsko preverjanje tega odloka, je potrebno več. To bi pa terjalo nekaj več časa. Tako, da pravzaprav pol letos situacije ne bi imeli urejene in zadeva niti ne bi dosegla svojega namena. Zato podpiram, da je sprejem teh najnujnejših, al najmanjših sprememb tega odloka, po hitrem postopku. Ostale spremembe, ki so pa potrebne, bodo pa seveda terjale resno proučitev tega odloka in organizacije take službe v Ljubljani, kot celoti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika, najprej gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. S kolego podžupanom se ne strinjam, da je to edini razlog za sprejem po hitrem postopku. Po hitrem postopku se ta odlok očitno sprejema zato, ker, kot smo brali v javnih medijih, je podžupan povedal, da mestna inšpekcija ne bo sankcionirala in izvajala pozitivnega mestnega predpisa v beli barvi. To je bilo povedano na tiskovni konferenci in priobčeno kar pred nekaj meseci. Da seveda na osnovi pobud nekih avto taksi društev in prevoznikov, pač tega predpisa ne bo izvajala mestna inšpekcija. Kar pomeni, da mestna inšpekcija je očitno političen organ, ki se podredi volji podžupana, ne? Če tako naprej sklepamo. Drugi problem je seveda, da je eden poglavitnih naročnikov avto taksi prevozov avto taksi prevozov, z avtomobili ne bele barve, Mestna občina Ljubljana. Kar lahko potrdi protokol, pa tudi izvajalci avto taksi prevozov. Vsaj, kakor sem jaz seznanjen z njihove strani, s strani tistih, ki vozijo med drugim tudi gospo županjo. Kar seveda pomeni, da Mestna občina Ljubljana sama krši lastne predpise. In zaradi tega jih je treba spremeniti. To seveda ne spremeni mojega stališča, da bela barva, v tem odloku, je trenutno edina stvar, ki velja. In jo bomo spremenili zato, da ne bo veljal. Pa je ne bo treba sankcionirati. Se je pa treba pogovoriti o vsem drugem. Ker red z belo barvo in veliko reklamami, ne bomo ustvarili, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Težko vam rečem hvala lepa. Replika na repliko, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja. Kolegu Sušniku bi samo to rekel, da seveda niti podžupan, niti kdor kol v tem mestu, nima pristojnosti, da bi inšpekcijskim službam naročil, da ne sankcionirajo odlokov, ki veljajo v tem mestu. Res pa je, da če je nek odlok pripravljen za sprejem, verjetno ob obilici dela, ki ga inšpekcijske službe majo, lahko samo zbirajo podatke. In to delajo intenzivno v tem obdobju. Kaznovalna politika pa bo prišla seveda v trenutku, če ta odlok ne bo sprejet.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

.../// nerazumljivo.../// Jaz bi se oglasil na repliko gospodu Sušniku, okol – torej, jaz sem najbrž človek, ki ima največ izkušenj s taksijem. Ker se vozim že dobrih dvajset let. In moram reč, da noben pravilnik taksistom ne bo ugoden. Mislim, noben pravilnik, z nobenim pravilnikom taksisti ne bojo zadovoljni. Pa naj je notr, naj gre tuki za belo barvo, al za nalepko, al za karkoli. Al za ukinjanje, al za kontrolo nad tistimi, ki nimajo licenc. In tako naprej. Tko, da jaz osebno mislim, da bi morala mestna občina odlok sprejet takšen, kakršen je in se tud nehat, nehat dogovarjat s temi interesi, s katerimi nikoli ne...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

... prideš do kraja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na razpravo gospoda Pavlice, gospod Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Čeprav je bilo rečeno, da gre za nepomembno zadevo. Da se zaradi tega lahko pač po hitrem postopku stvar uredi. Jaz mislim, da ta odločba oziroma ta odlok pomeni več, kot pa je navidezno oziroma, kot si lahko na hitro predstavljamo. Gre za neko ogledalo Mestne občine Ljubljana, kako se posamezni sklepi oziroma odloki realizirajo. To imamo srečo, da odlok ni bil realiziran, v tem smislu, da ga pač – je treba podaljšat. Lahko pa zaključujemo, da je veliko odlokov sprejetih, ki se ne realizira. V Mestni občini.

GA. DANICA SIMŠIČ

Glede postopka, kaj pravite?

G. FRANCI SLAK

Glede postopka, se ne strinjam po hitrem postopku. Smatram, da ne bo nobena škoda nastala. Ker tudi bela barva se predvideva šele čez leto in pol skoraj. Ali pa čez dobro leto.

GA. DANICA SIMŠIČ

Bela barva... ne bom. Besedo za razpravo ima gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Ja. Hvala lepa. Zdaj, jaz moram reč, da nisem ravno prepričan, ali so – smo dovolj razmislili o teh spremembah. Problem je ta, da tud sam se seveda... no, to ni problem. Tudi sam se vozim s taksiji in seveda problem je pa seveda ta, ne? Da so nekateri, ki so se držali zapisanega v odloku in so seveda imeli že kar nekaj stroškov s tem, da so v predpisanem času, ki pa je tudi že bil mimogrede podaljšan, zamenjali avto v belo barvo. Ker smo pač mislili, da počas že živimo v pravni državi, ne? In so seveda govorili, da če se bo pa to res spremenilo, da ne bo potrebno met bele barve. Da bo pa to velik rom-pom-pom, in da bo seveda – tu želi MOL, za stroške, ki so jih meli – spremembo barve, ki jo je določil naš odlok, ne? In seveda na drugi strani imamo pa tudi kar precej, žal večino taksistov, ki pa niso še zamenjali barve svojih avtomobilov. Ker so seveda predvidevali, da če smo že podaljšali, bomo pa še enkrat podaljšali. In seveda zdaj smo pred tem.

Pravim še enkrat, da nisem prepričan, če so vse te stvari dobro premišljene in razdelane. Verjamem sicer, da je več tistih, ki, saj pravim, niso še spremenili oziroma vidim na cesti. Celó, ko kupujejo nove avtomobile niso bele barve. Ampak so drugačnih barv. Kot pa tisti, ki so avtomobile spremenili. Tako, da verjamem, da bi seveda večini taksistov, več taksistom ustregel, če bi ta odlok spremenil, kakor drugim. Ampak, kljub vsemu mislim, da je pač potreben razmislek. Zdaj, če bomo mi imeli v odloku belo barvo, potem seveda neprestano menjal odlok in podaljševali do kdaj je treba seveda to barvo uveljaviti. Je to, ne vem – na nek način nesmiselno, ne? Torej, kot rečeno, se pač moramo odločit, ali je barva bela, al pa spremenimo odlok tko, da vržemo iz odloka ven belo barvo. Pa potem pač mamó pisano. In seveda nihče nima nobenih problemov. Tako, da bi pravzaprav ravno zaradi tega, ker se mi zdi, da niso zadeve še dovolj razmišljene, domišljene, no, težko podprl hitri postopek.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek. Gospod Božič replika? Ja, izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Jaz v bistvu mislim samo dopolnit Slaka. Gre enostavno za to, da jaz osebno mislim, da bi morali vztrajati pri odloku. Zaradi tega, ker bi s tem pokazal tud eno svojo avtoriteto. Iz razlogov, ki sem jih prej navedel. Če bomo kar naprej popuščal, bomo skoz popuščal. Jaz ne vem, al je to prav, da morajo met taksisti belo barvo, al ne. V to se ne spuščam. Sam, če smo sprejeli ta odlok, potem jaz mislim, jaz sem proti spremembam odloka. Še enkrat to povem. Zaradi tega, ker potem te občine, tud na takih mejnih stvareh ne bo jemal nihče resno več.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. O postopku želi razpravljati tudi gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, pogledjte, jaz sem najprej pogledal preambulo tega odloka. In reče 36. člen Zakona o prevozi in tko naprej – 26/2005. Pa pol spet naslednjega, pa tko naprej. In pol sem pogledal tle not še obrazložitev. Tlele na hitr. Ker prej tega nisem bral, ker hitr to uredim. Da bi bilo treba seveda torej stvari uredit do 1. 1. 2006. Iz naslova glob. To pomen, da mal golfate, ne? Sej ne gre za belo barvo, gre za potuho upravi, ki ni do konc lanskega leta, svoje izvirne pristojnosti, glede spremembe, kar se glob tiče, ne? In pa še nekaterih drugih reči, ki izhajajo iz tega zakona, opravila, ne? Zdaj se seveda, ne? Ker moral bi sred leta 2000 prineset odloke, da bi jih mi lahko sprejel na mestnem svetu do 1. 1. 2006. Gospa Danica Simšič, to ni nič smešnega, tlele čitam. To je najbolj resna določba...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

A pardon, do 1. 1. 2006. To tud ni smešno, v teh primerih, bi prosil, da me popravite. Ker ste večkrat prijazni iz naslova popravljanja.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Prosim lepo? Saj veste, kotlovc, pa te reči. Demenca, pa tko naprej in tko naprej. O.k.... O. k. ... Morate razumet starca, gospa županja. No, seveda bom tkole rekel. Hitr tud ni treba, da se tole – okolju prijazna vozila, oprostimo takse. Ker to ni prevladujoč položaj v tem smislu. Mogoče bi pa vaš, pa vaša rezerva, županja, če bi mel tako vozilo, dva, tri, ne? Kakšno subvencijo ta čas, dokler ne sprejmemo tega odloka tistim, ki imajo na elektriko, na električen pogon, al pa hibriden pogon, svoja vozila. Mislim, da bi tud – to ne bi opravičevalo hitrosti iz naslova manjše takse. No, in zdaj ostane bela barva, ne? Ne? Zdaj ostane bela barva.....

.....konec 2. strani III. kasete.....

...da se nam mudi, ne? Ja. Ampak, kaj mi s tem trikom delamo, ne? Prej tle sem slišal. Težko je dat dovoljenje, ne? Ker če ni bel, mu ne morem dat dovoljenja. To se pravi, v upravi, ki sicer skoz zamuja, ne? Dajemo pravzaprav spet en odpustek. Upravi. Upravi. Ne? Inšpekcija mora si pa sama zborit to, da – da ščiti upravo, ki – ki ni naredila posla takrat, ko bi morala. No, jaz nisem za hitri postopek. Tudi iz sledečega razloga, ne? Včas se peljem v Šiško za 600 SIT. Včas me stane pa 1.900. V nobeni konici se ne peljem. Po navad me 1.900 stane, kadar so prijazni taksisti, sej so uni za 600 še bolj. Ne? In po navad me to stane tud tlele, pred – pred samo to... Torej, jaz si ne znam razlagat, kako je to možno, ne? Zato bi rad v enem daljšem, ne? Od osnutka, do predloga, domislil, ne? Tudi ta parameter. In predlagal, ne? Seveda potem, ko bomo to prekvalificiral v osnutek, predlagal precizne rešitve tud po tom pitanju. Pa, če je treba še tud kakšne druge. No, tko, da – če pa uprava noče delat, ne? Kar bi se reklo inšpekcije, ne? Se, ne? Pa naj tud uprava naj ne dela, no. Tko, kot inšpekcije ne delajo, no. Pa naj brez dovoljenj vozijo. Saj so prej tud brez dovoljenj vozili. Al pa zaostrite tko, kot se

spodob. Ne? Pa bomo potem, seveda, dal odpustke, naknadno. Če bomo, ne vem – kar kol in tko naprej. Ne vem. To ne more it v neskončnost. In jaz tud po 1.900 plačam eno vožnjo. In moram reč, da se gentelmsko zadržujem, ne? Ne? Ker nisem še naštudiral teh trikov. Da bi unmu na licu mesta rekel, dragi moj, zdaj pa povej, ker trik si tle porabil. Zakaj on men 600. 560 sem mel stroškov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek....

G. MIHA JAZBINŠEK

Drugič pa 1.660.

GA. DANICA SIMŠIČ

... pri postopku smo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne. Govorim o razlogih, da ta tema mora bit notr. In ta tema ni možna skoz hitri postopek. Da se razumemo, ne? In teme, ki niso, ki so pa v resnici brezpredmetne, pa nimajo kej hodit po hitrem postopku, ne? To, a inšpekcije delajo, ali ne. To se dela povsod. Na smeteh isto. Na smeteh nismo postavili ekološkega otoka v – v – na Mestnem trgu tako, kot je predpisano v našem odloku. Ampak, nekaj družga. In smo rekli, družno smo skp spravili upravo. So se usedli in so odločil, da bojo ekološki otok...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dovolte...

GA. DANICA SIMŠIČ

Nismo pri ekoloških otokih...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne. Moram povedat primere, kako funkcionira ta uprava. Ker gospod Pavlica pri tem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Po hitrem postopku...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Prav. Analogijo moram povedat. To tko ne more bit. To je odgovoren podžupan. Zamuja roke že itak. 1. 1. 2006 je zamujen. Iz naslova glob, če ne iz nečesa drugga. Ne mi zdaj govorit. In barva se je tud vedla pred novim letom, da bo problem. No? Tud ne mi govorit. Tako, da jaz ne podpiram hitrega postopka. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz seveda, okol cen, ne? Zaradi tega jaz ne bi. Jaz nasprotujem temu, da se sploh odlok, pa da se ta postopek podaljša. Zaradi tega, ker sem povedal prej. Ker bomo mel čez šestnajst mesecev še slabšo situacijo s temi ljudmi, kot zdaj. Zaradi tega, ker so ugotovili, da smo enostavno mehkej trebuh. Da lahko delajo z nami kar se jim zlub. Jaz sem za to, da se – da se to podaljšanje zavrne. To je številka ena.

Številka dve. Okol – okol cen. Cene so, to kar Miha govori, ne? Jaz se vozim vsak dan vsaj dvakrat. Jaz, na primer, se mi zgodi tu pa tam. In točno vem, kdo je tisti, ki ma take abnormne cene. Ker drugač se cene, točno v Šiško se gibljejo tam – na tistem koncu, na tej relaciji, približno od 500, pa do 700 tolarjev. Nikol več. Zgodi pa se, da ti naleti na črnega voznika, ki te vpili, ker te bo sam enkrat peljel. In to je to. Ampak, to je izjema, ne pa pravilo. In, govorim pa predvsem to zaradi tega, ker cen mi ne moremo določat. Saj nimamo zakonske pravice, da bi določal cene. To so privatna, privatne, to je privatna firma. Sicer udeležena v javnem prometu. Ampak, mi nimamo zakonske podlage, da bi določal cene. Če pa mam to podlago, ampak, jaz mislim, da je nimamo. Če pa jo mam, pol bi pa bil mogoče povod za to, kar govori Miha, ne? Da bi bolj razmislili. Drugač pa nimamo kaj razmišljat.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, želite repliko na repliko? Potem sem napačno razumela, ja. Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati o postopku? Gospod Omerzu?

G. BRANKO OMERZU

Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Torej, o postopku ne želi nihče več razpravljati. Zaključujem razpravo o postopku in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o avto taksi prevozi, sprejme po hitrem postopku.

Obrazložitev glasu, gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ne glede na to, da menimo v svetniški skupini, da se take stvari ne delajo po hitrem postopku, bomo ta hitri postopek podprli. V korist ljubljanskih taksistov. Razloge, ki jih bomo pa navedli, jih bomo pa pol pri vsebini. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo k odločanju.

Najprej ugotavljamo nav... obrazložitev glasu, gospod Peter Božič.

G. PETER BOŽIČ

... nekaj nas je, ki bomo podprli ta hitri postopek, tko, da se to čim prej zavrne. Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Želi še kdo obrazložiti svoj glas, glede hitrega postopka? Ne.

Torej, ugotavljamo navzočnost za glasovanje o hitrem postopku.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

25.

Glasujemo, kdo je za hitri postopek in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 15. PROTI 11.

Ugotavljam, da je hitri postopek sprejet.

In tako prehajamo na obravnavo predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avto taksi prevozih. Glede na to, da ni bilo vloženih nobenih amandmajev, sprašujem, ali želi kdo razpravljati? Gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja. Kot sem že prej rekel, bomo sicer Predlog sprememb in dopolnitev Odloka o avto taksi prevoznikih podprli. V Svetniški skupini DeSuS. Je pa zelo zanimivo, ko gledamo te spremembe in dopolnitve odloka in ko beremo obrazložitev. Namreč, zanima me, koliko smo jih oglobili od 1. 1. 2006? Kar velja že ta odlok. Se pravi, mam o odlok, ga ne uresničujemo. In očitno iz same obrazložitve izhaja, da ne gre samo za barvo, ampak gre tudi za druge stvari. Za dovoljenja za opremo vozil in tako naprej. Zelo zanimivo je tudi, da gre pri razlogih – navajate v obrazložitvi, gre za razkorak med dejanskim stanjem oziroma določbami odloka in realnim stanjem. Ampak, v naslednjem odstavku, ugotavljam jaz, da so na ta razkorak opozorili taksisti sami. Ne pa ustrezna služba Mestne občine Ljubljana. Taksisti sami so na to opozorili, ko so preko gospodarske zbornice zaprosili za spremembo tega odloka. Zanima me pa dvojje, kaj je Mestna občina Ljubljana ponudila taksistom, tistim, ki opravljajo svojo taksi službo v Ljubljani že leta in leta. In imajo vso registracijo. Da bi lahko čim bolj enostavno svoja vozila preuredili oziroma prebarvali v belo barvo. In koliko je še v Ljubljani, preko naše redarske in drugih služb, možno ugotoviti, da imamo taksistov, ki taksirajo v glavnem mestu Ljubljani, na črno? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo... A je to replika? Gospod Božič? Replika? Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

.../// nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Mikrofon, lepo prosim...

G. PETER BOŽIČ

Govorim seveda samo iz izkušenj, ne iz – ampak dolgoletnih. Ne iz nekih ne vem kakšnih spoznanj. Govorim o tem, da je ljubljanska taksi služba, kar se tiče opremljenosti, kar se tiče stanja vozil in tako naprej, pod povprečjem. Evropskim, ne? In že s tem, to se prav – ma, torej en dober odstotek, deset, petnajst, je res – so taksiji, ki so, ki so dobro vzdrževani in tako naprej, ne? Ostalo je pa dejansko pod nekim evropskim povprečjem. To je moja osebna ocena, jaz za to nimam nobenih statističnih, niti drugačnih dokazov. Nekateri, nekateri taksiji, so pa celo daleč pod – pod povprečjem. To se pravi, absolutno ne bi smeli bit na cesti. In zdaj, v čem je vic? Vic stvari je v tem, da z eno tako zadevo, kakor je prebarvati avto na belo, pomeni – pomeni to, da moraš ti vendarle neki vložiti v svoje osnovno delovno sredstvo. In na ta način, s tem, ko jim – ko pravzaprav vztrajamo pri tem. Pri tej beli barvi, vztrajamo seveda pri tem, da se tudi dvigne, dvigne nivo vzdrževanja taksijev. In na primer tisti, ki nočejo plačati, ki jim ni do tega, da jim belo barvo, da bi sprejeli te spremembe, očitno ne spoštujejo v zadostni meri svojega lastnega delovnega sredstva. Kar je za njih avto taksi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospa županja. Jaz bi vendarle kolega Božiča prosil, da mi pove, kje je replika na mojo diskusijo, da bi ga lahko repliciral.

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

No, zdaj mi ni treba odgovoriti, ste slišali odgovor. Mi je gospod Sušnik priskočil na pomoč. Besedo za... ne bo šlo več gospod Božič. Gospod Kuščer ima besedo za razpravo.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Ja, teli taksiji so men zlo pri srcu že lep čas. Mislim na tale politični del taksijev. Taksiji v mestu so mi kar ljubi. Razen takrat, ko parkirajo tako, da se ne da s kolesom mim. Drugač pa je to eno od pomembnih sredstev javnega prevoza v vsakem večjem mestu. In

vsekakor so potrebni. Spomnim se z nostalgijo, ko smo sprejemal sedaj veljavni odlok. In sem na odboru, ko sem bil še član odbora, predlagal, da se – da vnesemo tud obvezo, da taksisti s slovensko besedo, al pa poslovenjeno besedo taksi s – ks, napišejo pač – označijo svoje vozilo. Podučil so me, iz pravne službe so me podučil, takrat moram reč, da sem kar obsedel od šoka. Da je naš preljubi slovenski državni zbor sprejel zakon, po katerem je obvezno, obvezen zapis z – x. S črko, ki ni slovenska. No, to je pač naš preljubi slovenski državni zbor sprejel. Moj nadaljnji predlog je bil, da – v redu, če je tak zakon, seveda mi ne moremo proti zakonu. Lahko se samo pokrižamo in vzdihnemo. Odvisno od svetovnega prepričanja. Sem predlagal, da se poleg napisa z – x, da še napis s – ks. In sem bil preglasovan. To je bla mogoče moja zadnja, moje zadnje naivno dejanje v tem mestnem svetu, ko sem še mislil, da se da z golim racionalnim prepričevanjem razumnikov, razumnih ljudi neki doseč. Takrat sem videl, da tud pri taki mejni stvari, kot je – x, ali – ks, prevladuje politična barva. In ne racionalno, racionalno sklepanje. No, to je samo za uvod, da – da bo jasno, da mam dejansko neke afinitete do političnega, politične taksi službe v mestnem svetu.

Bi se pa zdaj navezal na – na to, kar je prej v svoji razpravi, sicer o postopku, povedal gospod Pavlica, podžupan. Ki je očitno zlo nekaj z druge strani povezan s taksi službo. Jaz ne razumem čist njegovih javnih izjav. In tud javnih dejanj. Niti kot člana mestnega sveta, niti kot podžupana, mi ni čist jasno, kaj hoče s tem povedat, al pa nakazat, kar dela v zvezi s taksi službo. Zanimivo je pa to, kar je zdaj povedal. Namreč, če sem ga prav razumel, pa me lahko pač popravi, če želi, če sem narobe razumel, da bo zdaj neko prehodno obdobje, leto in pol za to, da bomo potem, ko se bo to prehodno obdobje končalo, pa res rigorozno začel stvari izvajati. Ja, ne vem, a se hecate mogoče? A sem narobe razumel? Ne. Mislim, da nisem. Bom pa magnetogram še pogledal potem. Ampak, točno na ta način se pri nas dela. Nekaj enostavno ne deluje. Podaljšamo. Spremenimo. Na neko željo, ki je nejasna. In potem rečemo – zdaj bomo pa zares. Ja, saj to je pravljica za otroke.

Poslušajte. In to ni edini odlok. To sem že prej nakazal. Na prejšnji seji. Pa tud gospod Slak je to rekel. To je način dela v tej, v tem mestu. Sprejememo odlok. In se potem delamo, da je to vse, kar je naša dolžnost. Ja. Vse kar je naša dolžnost. Je. Ampak vse, kar je dolžnost mestne uprave in županje, pa ni. Res, da je naša dolžnost samo sprejetje, al pa ne sprejetje odlokov. Ampak, dolžnost mestne uprave, je pa predvsem, da te odloke potem nadzira. In v tem primeru, pa ne samo v tem. Na žalost je takih primerov še velik. V tem primeru je to popolnoma zgrešeno. Popolnoma se ni zgodilo. Ta odlok je šel mimo. Dve leti in pol sta minili, kar je bil odlok sprejet. Zgodilo se ni praktično nič. Nek majhen del taksistov se je z odlokom sprijaznil. Kot je prej kolega Božič zelo dobro povedal. Jaz popolnoma delim to mnenje. Nikol ne bomo nečesa tazga sprejel, kar bi bilo povšeči vsem taksistom. Razen, če rečemo, delajte, kakor vas je volja. Ampak, to pomen pač, da ni odloka.

.../// Iz dvorane: Ne bi bili zadovoljni...///

Skratka, le droben del taksistov, to je treba vedet. To ni večji del. Droben del taksistov, ki se je sprijaznil z odlokom, kakršnega smo sprejel. In ga začel upoštevati. Večji del taksistov pa tega ni upošteval. Barva mogoče sama po sebi ni ključna. Je pa ključno to, da se naredi red med taksiji. In barva je verjetno en pomemben del tega. Barvo smo sprejeli, belo barvo, saj jaz sem tako razumel. Jaz sem za belo barvo glasoval takrat. Takrat smo nihali med srebrno in belo. Jaz sem podprl belo barvo. In mislim, da je večina na ta način razumela, da je to ena od ljubljanskih barv. Če bi jaz predlagal zadevo, jaz bi predlagal, pa mislim, da sem to tud omenil, zeleno belo kombinacijo. Saj je to ljubljanska prepoznavna barva. Kombinacija barv. Taksiji, ki so prepoznavni, so pa na nek način nujni. Jaz ne maram v Ljubljani, mislim, da to

ni v ugled Ljubljane, taksijev, ki so evidentno vozila za privatne namene in majo nalepljeno, nalepljeno oznako taksija za takrat, ko so v službi.

Če se spomnite, to samo kot anekdota, se je pred leti, ko je bil uveden dan brez avtomobila, nek veljak iz gradbenega podjetja, peljal s svojim velikim mercedesom. Mogoče se prejšnja županja spomni tega dogodka. Bil pa je evidentiran v Mladini. S fotografijo. Tako, da je na svoj mercedes dal pač oznako taksi. Ne? In se je potem peljal skozi mesto, ko je bilo zaprto za osebne avtomobile. Mislim, da taki taksiji – to v urejeno evropsko mesto res ne sodijo. Taksiji naj bojo kolikor toliko poenoteni. Lahko bi bili tudi ena sama znamka avtomobila. Ali pa kakor koli. Nekak morajo biti razpoznavni. To, da je bela barva. Men je vseen al je bela barva, ali ni. Tako, kot so že nekateri prej rekli. Podpiram pa, da če smo se to odločil, da naj bodo bele barve. K razpoznavnosti bodo vsekakor prispeval. In seveda grb in ostale oznake, ki so ravno tako potrebne po tem odloku.

Še enkrat bi poudaril. Za to, da je bela barva, je blo dve leti in pol časa. To je bil tist pripravljalni, to je bilo tisto pripravljalno obdobje. Ne rabimo nobenega pripravljalnega obdobja več. Dve leti in pol je minilo. Jaz sem že takrat, na seji odbora rekel, da je to preveč. Jaz mislim, da je kakšno leto povsem dovolj, za kakršne koli priprave. Za prebarvat avto ne rabiš tok časa. Dve leti in pol so taksisti ignoriral ta odlok. Uprava, inšpektorat, so ignoriral ta odlok. In zdaj mi to spremenimo. Sprejememo nov odlok, ki bolj ali manj razvrednoti vse, kar smo takrat sprejel. In cela stvar začne znova. Pri takem poslovanju se nam bodo dejansko vsi smejal. In pri takem poslovanju ni prav nobene garancije, da tega ne bomo ponovil. Razen ta, da se bodo vmes zgodile volitve. In bo mogoče naslednja garnitura mal bolj resno jemala. Ampak, dejmo svoje odloke resno jemati. To je bil odlok. Sprejet po neki proceduri. Zahteval je to in to. Kdor se tega ne drži, mora bit kaznovan. Al pa more pač nehat se s tem ukvarjat. Al pa neki družga. Ne pa, da se odlok sam razvrednoti popolnoma. Ne rahlo. To ni amandma. To je razvrednotenje prvotnega odloka. To se ne sme zgodit. To bi bilo res škandalozno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospa Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Pravzaprav izrekam bolj popravek, kot repliko. Na gospoda Kuščerja, ki pravi, da smo sprejeli odlok. O tem, da imajo avto taksiji, da imajo taksiji belo barvo, je, kot vidim v obrazložitvi, iz leta 98. Se pravi, da osem let traja - to uskladiveno obdobje. Ja, potem je pač obrazložitev napačna. No, vendar je, glede na dejstvo, da je bila bela barva določena že v odloku iz leta 98, rok, ki so ga predlagali, ko so prišli pač lobirat za podaljšek. Bil sprejemljiv zato, da je nekoliko skrajšan, kot tist, kar so sami taksisti predlagali. Seveda je smiselno, da gre za enako označevanje. Vemo, da pač ta taksi barva, ki ... /// nerazumljivo...///... je smiselna.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim nekoliko miru.

GA. MAJDA ŠIRCA

In te oprostivte, kot so tukaj. Ti alibiji, zakaj bi se moralo to odlagati še do junija 2007, so pretirani. Nedvomno so pretirani. Še posebej, kot so navedeni v razlogih, da pač niso imeli dovolj časa, da se spremenijo. Da niso dovolj resno vzeli odloka. In tako naprej.

.../// Iz dvorane: Gospod Peter Božič: Sej je jasno, da ga niso... jaz ga tud...

No, podpiram tisto, tisti del, ki prinaša oprostitev plačila za prijazne avto taksije, parkirnine. Oziroma to – to določilo za takso za parkiranje. Čeprav me tudi tukaj žalosti, ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim, spoštovane gospe in gospodje za nekoliko več miru...

GA. MAJDA ŠIRCA

... da so samo trije taki avtomobili v Ljubljani. Tako, da upam, da bo ta del, ki ga predlagate v oprostitev plačila, pri prijaznih taksijih, vzpodbudil, da bo teh taksistov čim več. Toda, če so se obotavljali, da bi prebarvali toliko let, potem je vprašanje, kok se bodo obotavljali, da bodo kupovali bolj prijazne taksi avtomobile. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz bom... pritrditveno razpravljaj k temu, da se čim prej ta odlok spravi iz sveta, ne? Kljub temu, da je bil izglasovan, da je bil izglasovan hitri postopek. Oziroma ravno zato upam, da tisti, ki smo bili prot hitremu postopku in nekaj vas pametnih, ne? Ki ste bili za hitri postopek, ne? Da bomo to spravili iz sveta.

No, zdaj bom povedal, seveda jaz cenim to sindikalistično – pristop, ne? Gospoda podžupana, ne? Čeprav seveda gospod Omerzu, ki vedno kaj sprašuje, namesto da bi sam najdu odgovore, ne? Se mu zmeraj kaj čudno zdi. Pa je pol konstruktiven. Tako prej rekel, da je bil z gospodarstva. Ne? Ampak, zdaj ne vem, ali si bil iz gospodarstva, ali si bil iz sindikatov? Ali si bil iz sindikatov v gospodarstvu? Ampak, če bi tko, kot smo mi, ki smo bili v upravi, pa ministri, zrihtal za ekološka, rekel bi, okolju prijazna vozila. Vidiš, v tem ekološkem skladu, ugodne kredite, ne? Bi ti mogoče Gospodarski zbornici in Obrtni zbornici, ki tle not silita, ne? Za ta ceh, ne? Ne? Notr se silita, kakor velike inštitucije. Rekel, da bi oni za belo barvo pa tud, ne? Iz svojih fondov, kijih imajo itak preveč. Iz obveznega, iz obvezne članarine, ne? Pravzaprav mel subvencije za belo barvo. Ne? Tko bi ta problem hitro rešili, ne? Pa ne bi bilo treba tuki prirejat odloke, ne? Ampak, bi enostavno s subvencijami, na obeh segmentih, to reševal. To je eno.

Seveda motiv za tale odlok, še enkrat ponavljam, je bil drug. Edini pravni temelj, ki je tle not citiran, je Zakon o prevozi v cestnem prometu. Iz naslova glob, ki jih je treba terminološko mislit, ne? Vi predlagatelj. Uskladit občinske predpise do 1. 1. 2006. Ne, to ni res. Treba je vsebinsko uskladit. Vsebinsko pa pomeni to, da v občinskem predlogu, v občinskem temle predpisu, nima kej iskat globa. Ki je že definirana v zakonu, ne? Kar pomen, da bi bilo treba not napisat v ta odlok – ne to, kar ste vi napisal. Kar ste napisal. V celotnem besedilu 28., 29. člena, se besedi .../// nerazumljivo... (denarna kazen?) /// ... nadomestita z – globo. Ne. Se vse denarne kazni črtajo. Se mi zdi, iz analogije iz drugih zakonov, ki so to uskladitev tudi hoteli met. Zakon o varnosti v cestnem prometu. Kjer ma za vsak prekršek, če zapelješ čez

pločnik – čez – čez robnik. Če zapelješ, kaka je kazen in tako dalje. Tako, da si jaz sploh ne znam prekrška zmislit, ki bi bil drugačen, kakor je sankcioniran že v zakonu. In oprostite, mi ne odločamo o globah. O globah je odločil zakonodajalec, ne? Zato bi naredil tuki pravno zmedo. Ne? Ko bi kar na enkrat mel pri nas seveda in številčno in pojmovno verjetno druge globe, kakor so po zakonu. Ker ne verjamem, da so v letu 2004 ble globe enake, za enake reči. Od koder izvira naš odlok. Zakonodaja vmes se – zakonodaja v letu 2005, spremenila. Niti slučajno ne verjamem, da gre za iste pojme. In da gre za iste številke. No, zato seveda mislim, da, ne? Analogijo poznam. Moram reč. Ne morem bit precizen iz naslova tega Zakona o cestnem prometu, ne? Ampak, iz varnosti v cestnem prometu analogijo, kjer sem se pa potrudil. Ker sem moral zaradi prejšnje svoje točke, ne? Seveda gre za to, da globa, ki je določena v zakonu se nima kaj več ponavljat v odloku. Še posebej, če bi lahko strigla. Tako, da mislim, da ni nobenih razlogov, da bi se sploh sprejel ta odlok. Ne? In gospa županja, zapomnite si, kar je napisano v zakonu, se ne ponavlja v odloku. Ker je pleonazem, ki je lahko škoden in ki je lahko zoprn. Ne? Na konc pride seveda inšpektor v frustracijo. Ko ne vem, a izreka globo po zakonu, al izreka – al izreka nek spremenjen prekršek v kvazi globo po našem odloku, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Dve repliki, najprej gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Žal mi je kolega Miha, ampak tle pa nimaš prav. Ja...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. PETER SUŠNIK

Sem šel gledat....

GA. DANICA SIMŠIČ

Sušnik vas je mirno poslušal.

G. PETER SUŠNIK

... o prevozi v cestnem prometu, zaradi tega, ker me je ta tema zrajcala do te mere, da sem hotel videt, kaj pravzaprav vse mesto lahko samostojno ureja. In na osnovi zakonodaje, ki velja o avto taksi prevozi, ima mesto kar obširna pooblastila, da lahko samo predpisuje, odvzema neke stvari, tukaj urejuje in za vse tiste prekrške pač mora predpisovat lastne globe. In jih tud definirat samostojno. Ne tiste, ki so v zakonu. Tolk o tem. Pa jemlji to, kot prijazno opozorilo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa. Še ena replika. Gospod Pavlica...

G. MILOŠ PAVLCA

Sej delno je, sej kolega Sušnik povedal. Zdaj, seveda, naša inšpekcija lahko izvaja ukrepe na osnovi naših predpisov, ne na osnovi državnih predpisov. To je gospodu Jazbinšku jasno, ne? In, glede na to, da pravzaprav on nima nobenega dvoma o tem, ne? Da bomo lahko sankcionirali neuveljavljeno belo barvo kasneje, z znano kaznijo. Ne z globo. Verjetno res ni nobenega problema.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sprejemam Sušnikovo razlago, če mi bo eksplicitno pokazal, da so globe v pristojnosti Mesta. In kere globe. Ne? Potem to ja. Jaz zmeraj rečem, jaz sem prej povedal, da – govorim iz analogije. Iz drugega zakona. Tuki ne znam s prstom pokazat. Drugač pa zahtevam v razpravi s sabo, da mi s prstom pokažejo. In tko to je. Bog ne daj, ha, da bi pa inšpekcija naša, sam po naših odlokih izrekala kazni. Ta je pa dobra. Kej tazga pa še svet ni videl, ne? Zato, ker seveda, ja kako? Dejte no mir. Naša inšpekcija ma del opravil inšpekcije. Ne? In seveda, kakor ma del opravil inšpekcije, lahko seveda v tistih segmentih, v katerih je ta del opravil prenesen na inšpekcijo, dela seveda, izreka kazni po zakonski dikciji. Ne pa po dikciji odloka. Ne? Tko to je. Kaj čem?

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika na repliko, gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Sej je kolega Jazbinšek dobro povedal, da seveda mi, v skladu z zakonom o prekrških, imamo celo prekrškovni organ in podobne zadeve. In kaj vse bi moral met. Izobrazbe naši redarji. Pa ne vem kolk jo majo. Kolega Jazbinšek, midva bova mela pa eno privat seanso, po moje. In bo najbolj pametno za – za občo družbo, da se midva poučiva o tem, po katerih zakonih o prekrških in drugih zakonih, mamu mi globe, ki jih lahko mestni inšpektorat dela. Mislim, da bo blagodejno vplival na okolico. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In ostanite kar pri besedi, gospod Sušnik. Imate jo za razpravo.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Bil sem prepričan, da s tem, ker pač je bil sprejet hitri postopek, da o predlogu odloka ne bomo opravljali splošne razprave. Ampak, pač očitno se vsi ne strinjamo v tem mestnem svetu, da obravnava splošnih aktov poteka po specialnih določbah poslovnika. Ne pa po določbah, ki veljajo za vse druge mestne predpise, strategije in podobnih stvareh. Enkrat

očitno bo treba na Statutarno pravni komisiji opraviti kakšen pogovor v zvezi s tem, da bomo vsi na jasnem.

Zanima me, paradoksalno in neumno vprašanje. Kaj je bela barva? Bela barva, po naših predpisih, kot jaz vem, ko pelješ avto na homologacijo in tehnični pregled, vpišejo številko. Točno barvo. Real je ena možnost. MCS lestvica je druga možnost. Kako bomo zdaj ugotavljal belo barvo? Kako bo inšpektor ugotovil, kakšna površina avta taksi prevoza mora biti bele barve? Jaz osebno samo opozarjam na to, da seveda taka določba, ne glede na to, da takrat, ko smo jo sprejemal, se je vsem nam fajn zdel, kako bo fajn, ko bomo mel v Ljubljani enotne barve taksije. V Ljubljani nimamo enotne barve taksi službe, ne? Enotne barve majo v Nemčiji, kjer je z državnim predpisom predpisan – točno real številka in vsi proizvajalci smejo samo registriranemu izvajalcu službe avto taksi prevoza prodat avto take službe. In ga ne more registrirati kdor kol. Razen seveda če je gastarbajter, pa pelje avto iz države ven, ne? Osnovni problem tega predpisa je, in tle se v celoti strinjam s kolegom Kuščerjem. Zdaj se dejmo pa zment. Al smo za to, da je bele barve. Če je zato, da je bele barve, pol ni treba, da je ta predpis zdaj – spreminjamo. Ker tisti trije taksiji, ki jih je omenila kolegica Širca, niso bele barve, ker imajo blagovno znamko rumeni taksi, ne? Ker imajo tri hibride. Tako, da so spet v težavah in dilemah, al bojo zdaj izpolnjeval pogoje, al ne.

Gre za to, da se moramo zment, kaj bi v Ljubljani radi in al smo pripravljeni za to kej plačat. Al bomo samo zahteval. Glavni problem avto taksi službe v Ljubljani ni barva. Definitivno ne. Jaz se tukaj strinjam s kolegom Jazbinškom. Glavni problem je neurejenost na področju cen. Pa ne na področju tega, da bi mi določal cene, ampak na tem, da pravzaprav uporabniki avto taksi službe ne vedo, kdo, koliko bo plačal. In po kakšni tarifi ga bo kdo oglobil. Da se je peljal s taksijem. To je osnovni problem. Problem je, da obvladuje en del, jaz ne vem, ali je to mafija, ali je kako drugačen izraz bolj primeren – določene punkte v Ljubljani, kjer taki in drugačni izvajalci te službe nimajo enakega dostopa do avto taksi postajališč. Da nihče ne preganja ilegalnih avto taksi prevoznikov. Ki potem z nelojalno konkurenco in s podrtimi karjolami, tako rekoč, opravljajo svojo službo. Zato, ker pride v Ljubljano in ugotovi, da se na tem da na hitr zaslužiti. Da mam izvajalce, ki kopirajo licenco in jih posojajo okrog proti plačilu, zato, da pridejo do registracije. Ker imamo tko neumen predpis. Naš, mestni predpis. In o tem bi se morali pogovarjat. In zato se men zdi, da seveda je krasno, če se mi zmenimo, da bodo avto taksiji v Ljubljani enotne barve. Ampak, še boljše je, če bomo mel tud enoten standard. Ki se ga bomo lahko držal. Do takrat pa jaz predlagam gospod Gorkič, dejte obvezno razlago, kaj je bela barva. Katere barve, ki spadajo v registracijo po naši homologaciji in kakšna površina mora biti najmanj take barve, na – na vozilu, da bo, da bo redar lahko ugotovil, da seveda to je pa to. Ker sicer, ne vem, na koncu bo spet en kup dvoumnih in tro - umnih razlag. In glede Zakona o prekrških v cestnem prometu, so pa avto taksi vozniki mojstri. Tle pa ni njim enakega, ki bi znal to izigrat. In dvomim, da so že kdaj prišli na to, da bi jim bilo treba kakšno kazen resno plačat. In zato jaz še enkrat se pridružujem se vsem tistim, ki bodo ta odlok podrl. Pa ne zato, ker bi bil proti temu, da se hibridnim avtomobilom da možnost cenejše takse. Pa ne zato, ker bi bil proti beli barvi, ampak zato, ker je cel odlok popolnoma nedefiniran. In neizvedljiv. Neizvedljiv. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Kratko. Kar se tiče cen. Še enkrat. Cene ne more določati Mesto. Kako prit do enih standardov, jaz ne vem. Jaz, na prvi seji enkrat, ko smo ta prvič o tem razpravljali, sem

predlagal, da bi postavili ene dve, tri kategorije, po katerih vsaj medsebojne odnose, med – med temi cenami, ne? Ti maš v taksiju – maš tri vr..., maš po navad dve vrsti cen. Al pa tri vrste cen. In on ti lahko, jaz pogledam na taksimeter. Ti lahk da prvo ceno, pa pokuriš dvakrat več dnarja, tako, kakor je – se to Jazbinšku zgodil. Tuki jaz ne vem, kako bi se... kakšna je možna metodologija, da se pride do enega reda. Jaz jo ne vidim.

Nekaj družga je pa to, da se na – kljub temu in tuki gre že spet za inšpekcijsko službo – Stane Pejovnik, na uho mi govoriš in jaz težko pol razpravljam...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Pejovnik, malo...

G. PETER BOŽIČ

Stane Pejovnik na uho mi govoriš in težko pol se zberem, pa skoncentriram. Oprost kolega. Ja. No in problem je v tem, da kljub temu, da je Mesto uvedlo, uvedlo nalepke za tiste avto taksije, ki so registriran. Ki določajo registracijo. Zato, da se ne vozi na črno. Tako, kakor je teh črnih voženj dost. Enostavno, na primer, moj taksist, k se z njim stalno vozim – reče – poglej, tok in tok je črnih taksistov. Ne? Sem rekel, ja dobro, zakaj pa ti ne daš gor nalepke? Ja, to pa jaz ne bi dajal gor. Tud nalepk ne dajo, čeprav jih majo. Čeprav so registrirani. To je ena zlo. Te ljudi je treba res – zakaj se pa to lahko dogaja? Zaradi tega, ker jih dejansko nihče ne globi. V tem je. Inšpekcijska služba je tle odpovedala v celoti. Ja... Moment, še nisem končal.

V čem je vic? Če – če policija ne more ugotovit, kdo vozi na črno in kdo ne. Če – če ni obvezna nalepka. Oziroma, če bi inšpekcija tistega, ki nima nalepke, oglobila. Tle smo že spet pri istem neredu. Ampak, tuki, na naši strani. In tuki je vic stvari. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki na repliko. Najprej gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, za malce miru prosim.

G. PETER SUŠNIK

Ja. Men prav taksist tako. Številka ena. Dve akciji obstajata na leto v Mestni občini Ljubljani. In vsi vemo, vsi, ki taksi vozimo, vemo, da to ena je na pomlad. Tam meseca maja. In ta druga je na jesen. Ke konc meseca septembra. In takrat vsi ta črni zginejo. Kot da jih ni v Ljubljani. In jih dejansko ni. In to je osnovni problem, da delamo kampanjsko, ne pa da bi seveda te stvari sistematično začel reševati. In, da bi imel mi globo predpisano. In to tako, da bi tistega, ki ne vozi z nalepko, ker nalepka je obvezna. Po sedanjem mestnem odloku je obvezna. Ne? Sej ni treba na nov odlok pisat. Dejansko tko kaznoval, da bi se za nekaj časa zapomnil.

Drug problem, seveda so ceniki. Avto taksi društvo Ljubljana in avto...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER SUŠNIK

Avto taksi društvo Ljubljana in avto taksi društvo Metro, sta pri men se oglasila in sta predlagala, so rekli, pa dajte vi ustanovit neko združenje, ki bi se posvetovalo z občino. Sej mate tam to možnost. Ki bi ga sestavljali vsi ta velki – avto taksi društva. In bi mi izdal priporočen cenik. Ki bi ga občina objavila, skupaj z nalepko, kolk je takrat tarifa. S tem bi bil hitr red. Hiter red. Pa ne bi mi posegali v to, kaj je pravzaprav cena. In ne bi oblikoval, ampak bi se taksisti med sabo. Saj ste vi pravilno ugotovil, med petsto in...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel.

G. PETER SUŠNIK

... sedemsto tolarjev. Ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Hvala tudi vam. In še ena replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Lepo prosim. Niso inšpekcije tiste, ki ne ukrepajo, ne? To, da ne ukrepajo, je dogovorjeno. Iz vrha tre oblasti, ne? Ja, gospod podžupan, to v časopisu pove, ne? Prosim? Izpod vrha... Ja županja, sam veste, draga županja, ta pod vrh je v vašem imenu. A razumete? Vse, kar on fouš naredi, to je vse vaše. Prosim, da ga za ušesa. Evo, on rahlja. On relativizira to mestno upravo in oblast. Verjetno gospa županja, k ga še niste odstavili, ne? Z vašim privoljenjem. On opravi grd posel, reče – inšpekcije, pejte domov. Pejte na bolniško. Ne vem kam pejte, ne? Vi ste pa čista pri tem. Ne? Ha, ha, ha, ha..... ne? Ne? Ampak, on m apoene...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

On ma poene tam seveda. Zato sem prej analogijo s tistimi, rekel bi – ekološkimi otoki, ne? Na Mestnem trgu, ne? Na Mestnem trgu ne postavljamo, ne znamo, tiste, ki so po odloku. Po odloku so smetomati. In, ker ne znamo smetomatov postaviti, ne? Smo rekli – marš dol. In pol jaz rečem direktorju Snage – ne opravljaj gospodarske javne službe po odloku. K ma tuki preciziran ekološki otok. In on reče, ja, saj je bila cela uprava skup, pa se je zmenila.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Da ne bomo mel inšpekcij...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

... in, da ne bomo opravljali javne službe na Mestnem trgu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Nimate več besede. Zadnji je k besedi prijavljen gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Predzadnji.

G. JANEZ ŽAGAR

Nisem uporabil inštituta replike. Drugač bi bil že frej. Meni je žal, da nismo danes izglasovali dvofaznega postopka. Namreč, kar nekaj pripomb bi tudi jaz povedal. Pa jih bom zato vseeno, glede na to, da se je začela splošna razpravo. Glede barve, men nikol ni bila ta bela barva pretirano všeč za taksi. Men je avtomatično rumena bolj. Ampak, o. k., mammo belo. Opazil sem pa tud jaz, da so hibridna vozila res vsa rumena. Zdaj pa res ne vem, kaj imamo. Ampak, kar se tiče barve. Mogoče res ni barva osnovno merilo ljubljanskega taksija. Poglejte, mi mammo celo ljubljanski potniški promet – namesto, da bi se zelenci vozil, se vozijo črni avtobusi. Tudi tukaj nimamo reda, ne? Se pravi, bi morali že pri ljubljanskem potniškem prometu nekak barvo bolj uveljavit. Ne pa, čedalje več črnih avtobusov opažam. Kar se pa tiče ljubljanskega taksija, ne vem, ali je primerljiv, Ljubljana, kot velikost mesta, da je sploh možno uveljavit tipični mestni taksi. Ker, namreč, kje pa so meje? Do kjer peljejo ti taksisti? Drugače bi mogoče morali reč, območje ljubljanskega taksija je tam, kjer pač seže ljubljanska registracija. Da bi nekako še ujel gravitacijo teh vozil v območje, kjer bi jih dosegel nek odlok. Drugače pa, za moje pojme, bi bil primeren taksi – ne vse sorte limuzin. Odsluženih limuzin, ki so bile mogoče lepe pred desetimi leti. Danes se pa, mislim, vozijo tukaj po mestu vozila, ki mogoče na trgu ne veljajo niti milijon tolarjev. Pa so to mestni taksiji. Mislim, da to ne gre. Mislim, da bi morali nekako določiti, tako, kot imajo v Londonu pač značilen taksi. Bi lahko tudi v Ljubljani rekli, ne tip, pa firmo, da se ne bi tlele privilegiralo eno, enega proizvajalca. Ampak, vsaj nek tip vozila. Veste, da v mestu ena dolga limuzina ne more prav v redu prosperirat. Tudi za starejše ljudi je neprimerno posedanje, sedanje v take avtomobile. Pa bi rekli, vzamemo tip nekega pet sedežna, sedem sedežnega prostorca. In je to pač tipičen

ljubljski taksi. Ki mu določimo samo še barvo. Nekdo je prejle omenil, a je bil to gospod Božič. Mislim, da bi bilo to v redu. Da bi imeli tri velikosti teh vozil. Ki bi pač jasno, s temle tudi tri, trije cenovni razredi lahko. Mislim, da bi morali tle neki več reč. In zato je potrebno, da se o tem odloku pogovarjamo mejhn več. In mogoče ni primerno, da danes sprejmemo tak odlok, ki ga imamo pred seboj.

Prej je bila omenjena tudi barva. Res je, teh belih barv, belih barv je lahko tisoč. Glede na nianse. Samo, če mejhn pogledate na avtomobilskih servisih, kakšno paletto barv ven potegnejo. Pod belo, pol ko prehaja na rumeno, ali na oker, ali kaj jaz vem kam. Je pa tako. Ljubljana je glavno mesto Republike Slovenije. Mesto, ki vsako leto, pač število turistov v Ljubljani narašča. In mislim, da je taksi v nekem mestu pa le tako pomembna zadeva. Da lahko mesto reče in da mora reč, kakšen naj bo. V našem odloku berem takle stavek – 4. člen. 33. člen se spremeni tako, da se glasi: Avto taksi prevozniki morajo od 30. junija 2007 opravljati avto taksi prevoz z vozili bele barve. Jaz mislim, da je tak stavek - skoraj ne more v odloku ostati. Samo manjkalo bi še na koncu – da naj bo najstrožje kaznovan, ne?

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...manjkalo, pa bi mel popoln odlok. Glede na to, da je bil ta odlok sprejet pred dobrimi dvema leti. Mislim dvema leti. 2004. Tehnika, pa razmere, se pa tako hitro spreminjajo, da kliče po novem odloku. In res pravem odloku, kjer bi opredeljeval ljubljanski taksi. Mislim, da ostali taksisti, ki se ne bi želel pač prilagoditi, da so ljubljanski taksisti. Imajo področje cele Slovenije za opravljanje voženj. Prav te taksisti, ki so pa v mestu, pa jaz mislim, da bi morali refleksno, vsak potnik vedeti – a, ha, to je pa ljubljanski taksi. In se usedel v njega. Jaz vem, vedno, kadar iščem taksiste. Pač iščem, kje ma tisto nalepko. Tisti znak. Da med množico teh različnih avtomobilov najdem taksi. Priznam, redko se vozim.

Kar se pa tiče teh nalepk. Mi smo pred leti sprejel tukaj nek nov znak. Ne vem, a je grb Mestne občine Ljubljana tak, k ga mamo pred seboj, res primerna oznaka, da ga lahko uporablja vsak taksist na svoji nalepki. Ne vem, kaj je zdaj s tistim znakom, ki je nek tak žagasti zmaj. Ki ga nekateri oddelki uporabljajo v svojih glavih aktov. Mislim, da bi morali tudi na to temo označevanja in uporabe oznak in grbov v Ljubljani še kaj reči. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki. Najprej gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Ja, če me spomin ne vara, je bilo z belo barvo, vsaj v drugem postopku, za tisti prvi odlok dejansko nisem vedel. Tko, da je bila narejena neka anketa med taksisti. In sta si, sta dve barvi prišli, kot – sta se dve barvi izkazali, kot najbolj priljubljenimi med taksisti. Čeprav so oni odklanjali kakršno koli barvo. Oni bi najrajši videli, da bi barva ne bila določena. Ampak, če pa že, sta se dve znašli na vrhu. In sicer srebrna in bela. Tako, kot sem prej rekel. In smo potem nekak zbral belo tukaj. Ne? Mislim, da so taksisti – če me spomin ne vara, no. Ampak, tega se kar dobro spomnim. Mislim, da je bilo res tako. Da taksisti, je bila neka anketa opravljena s strani Oddelka za gospodarske javne službe in promet. Kaj bi taksisti. In seveda, kot je gospod Božič najbolj ustrezno povedal že na začetku. Oni bi najrajši videli, da jih sploh pustimo pri miru. Ne? Tako, da ta – da ta rumena barva, to je spet neka, neka zaščitna barva. Mislim, da bi večina najrajši mela avte, ki so ugledne barve za večerne prireditve. In

brez kakršnih kol mestnih oznak. Skratka, privaten avto. To jaz videvam na ljubljanskih ulicah. Privatne avtomobile, ki majo nek dodatek v obliki lučke na strehi. To je vse. To je vse, kar ločuje navadne, privatne avtomobile od – od taksis... od taksi vozil.

Kar se pa tiče tistega žagastega znaka. To so pa men razložil pred leti. Da je – očitno je pa to zlo, zlo ezoterična veda, kako ločevati ta dva znaka. En znak je za uradno linijo mesta. Drug znak je pa za neuradno, ali ljubiteljsko linijo mesta. Recimo turistično, ne? Jaz sem tistemu rekel, to je zmaj, ki ga je elektro šok stresel, ne? To je, to je zgrešena, oblikovalsko zgrešena kreature, ki bi jo moral, ne vem, tako, kot je nekdo menda vodil študente arhitekture na grad, jim kazati, kako se ne obnavlja gradu, ne? Oziroma, te stare stavbe. Bi morali kazati to študentom oblikovanja, kako se ne oblikuje nečesa za mesto. Tist je zmazek. In hvala bogu se mal uporablja, ne? Ta – ta grb je soliden. Tist je pa zmazek. Hvala bogu, da se ne uporablja. Prosim, ne zahtevati, da se več uporablja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko. Gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

.../// nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Mikrofon gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

... proti vsem tem pripombam. Ne Žagarjem, ne Kuščerjem. Veliko pač pametnih besed je bilo tukaj. Samo jaz osebno sem prepričan, da je problem pri nas. Problem tiči v tem, da naše službe ne delujejo usklajeno. Če mi damo nek odlok, potem mora to, more ustrezni organi sankcije skrbeti za to, da se tak odlok izvaja. Če se odlok ne izvaja, je treba ali – torej, ugotoviti, kje je krivda, da se odlok ne izvaja. Če je odlok slab, ga je treba zamenjati. Če pa ugotovimo, da odlok ni slab, je pa treba sankcionirati z ustrezno službo. Tale mestna občina v osmih letih ni bila sposobna te zgodbe zaključiti. In to je ena, to je dejstvo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. To je bila replika na repliko. Tako, da, gospod Jemec vam ne morem dati še četrte, ne? Oziroma tretje replike na repliko. Ima pa še repliko na razpravo gospoda Žagarja, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Moj prijatelj Žagar je tako lepo diskutiral in ma tolik velik odprtih vprašanj, da razumem, da jih v okviru tegale odloka ne more zapreti, ne? Ker ta odlok nobeno od vprašanj, s katerimi se je on soočil, ne ureja. Ureja vprašanja, ki jih je tudi med drugim relativiziral. In jaz mislim, da je njegova razprava, da bo konsekventen, saj je tudi rekel, da bi najraj videl pravzaprav, da ta odlok se ne sprejme. Ne? In, mislim pa, da bi Žagar dal eno pobudo, ne? Da naj te službe pol o vseh teh odprtih vprašanj, ne? Nardijo nov papir. In ga prinesejo, ne? Še za časa tega mandata. In ga bomo mi pol prinesli, posvojil pol. Pavlica bo še naprej, ne? Mestni svetnik. In

ga bo posvojil pol, v naslednjem mandatu. Ne? Mal z zamudo. Ampak, resno bo pripravljen ta odlok. Tako, da jaz se strinjam, na poziciji Žagarja, da odlok, ki ne odgovarja na njegova vprašanja, je treba skenslat, kukr bi rekla moja hči. Hvala lepa gospa županja, da me niste popravil...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam, da niste izrabili...

G. MIHA JAZBINŠEK

... v – slovenski izraz, k ga ne najdem tko hitr.

GA. DANICA SIMŠIČ

No, pa se ga da. Ampak, kakor koli. Replika na repliko. Gospod Žagar, ja, izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Samo tok, moram reč, da se zahvaljujem za prevod moje razprave gospodu Jazbinšku.

.../// smeh v dvorani....///

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Če ste tako prijazni, da izklopite mikrofona. Dobro, hvala lepa. Torej, ker ni več prijavljenih, razpravo zaključujem. In gospod Gorkič, želite besedo? Ne želite. Dobro. Potem prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o avto taksi prevozih.

Prehajamo k odločanju. Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

27.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 9. PROTI 14.

Ugotavljam, da sklep ni bil sprejet.

Ni želje po ponovitvi glasovanja.

Torej, ugotavljam, da sklep ni bil sprejet.

Glede na to, da se je pravkar izteklo tudi tistih okvirnih šest ur, ko razpravo prekinem, razpravo oziroma sejo prekinjam v tem trenutku. S tem, da zaključujem 6. točko in prehajamo v nadaljevanju k 7. Hvala lepa. Ja, prekinjena je seja.

Želim vam prijeten večer in seveda v nadaljevanju tudi prijetne praznike. Vidimo se čez štirinajst dni....

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 27. april 2006