



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16 , ☎ 306-30 12

Šifra: 032-25/2006-14

Datum: 13. 2. 2006

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS tretjega zasedanja 43. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 13. februarja 2005, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani, Mestna hiša, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. MILOŠ PAVLICA

...mi javljajo, da je mestni svet sklepčen. ...Zato predlagam, če bi počas zasedli svoja mesta, da bi lahko pričeli z današnjo sejo. ...

Spoštovane kolegice in kolegi... predlagam, da začnemo tretje zasedanje 43. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljane.

Prisotnih je 26 svetnic in svetnikov.

Svojo navzočnost pa so opravičili: Franc Slak, mag. Janez Sodržnik in mag. Igor Omerza.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične z delom.

Na začetku, tako, kot običajno, vljudno prosim vse navzoče, da izključite zvok mobilnih telefonov, da ne bo moteno delo mestnega sveta. Pa tudi, če zasedete svoja mesta. Da bomo lahko normalno delovali.

Obveščam vas, da je na današnjem zasedanju, kot poročevalec k 5. točki dnevnega reda navzoč tudi Marko Fatur iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda.

Sejo Mestnega sveta nadaljujemo s 4. točko določenega dnevnega reda 43. Izredne seje Mestnega sveta, z dne 30. januarja 2006, z naslovom

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE ŽG LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred prvim zasedanjem ste prejeli tudi poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem.

Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo službe za lokacijske načrte in prenovu v Oddelku za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovani predsedujoči, spoštovane svetnice in svetniki. Območje obravnavanega dokumenta se nahaja v osrednjem delu Most in obsega površine predvsem železniških tirov in obželezniškega prostora, tja do ranžirne postaje. Obravnavano območje PUP-a je na karti veljavnega dolgoročnega plana, ki jo vidite na display-ju, označeno s sivo barvo in obrobljeno s črno obrobo. Po dolgoročnem planu so to površine, namenjene prometu, kot na primer terminalom, železnici in podobno. Celotno območje se ureja s prostorskimi ureditvenimi pogoji za območje ŽG. Z rdečo barvo, ki jo vidite, je označen del območja, ki je pravzaprav predmet sprememb in dopolnitev določil obravnavanega dokumenta. Veljavni prostorski ureditveni pogoji, ki temeljijo na razvojnem projektu železnice že iz leta 1984, so postali zaradi spremenjene politične in gospodarske situacije neaktualni. Skladno z novimi potrebami, želijo Slovenske železnice, na z rdečo obrobo označenem območju, namesto funkcionalnih objektov železnice, kot so lokotovorna postaja, disklarna in bivalnice, zgraditi promet logističen terminal.

Pobuda za spremembo dokumenta je bila sprejeta, saj ima območje za predlagano dejavnost, vse potrebne prostorske in infrastrukturne potencialne. Kot so, primerna lega, dobre transportne povezave, je ustrezno komunalno opremljeno in podobno.

Tu je prikaz dela območja predvidenih sprememb in dopolnitev PU, tokrat prikazan v pomanjšanem merilu, na aero foto posnetku. Površina, obrobljena z rdečo barvo, je velika 17,5 ha in jo omejujejo – Kajuhova cesta na zahodu, podaljšek Bratislavske na vzhodu, železniška proga na jugu in pa Letališka cesta na severu. To je shematski prikaz infrastrukturnih povezav širšega območja, iz katerega je razvidna funkcija in umestitev obravnavanega območja, v širši kontekst prostora. S kontejnerskim terminalom, v neposredni bližini in režirno postajo na vzhodu. Ter s prikazom avtocestnim sistemom in podobno.

Tu je regulacijska karta predloga dokumenta, ki določa pogoje gradnje. Naj navedem le nekaj pomembnejših določil dokumenta. Območje se prometno navezuje na Letališko cesto, preko rondojskih križišč. Na vzhodnem delu območja pa je opredeljen rezervat za izvedbo podaljška Bratislavske ceste. Ob Letališki cesti je predvidena gradnja poslovnih objektov. Gradnja objektov logističnega centra pa je predvidena v zaledju. Horizontalni gabariti ob Letališki cesti, ki oblikujejo tudi njeno obrobje, so omejeni z gradbenimi linijami. Višina teh objektov je 18 m, v križišču z Bratislavsko, pa je predviden arhitekturni poudarek, z višino objekta od 21 do 28 m. Višina tehnoloških kal, v zaledju, pa je 14 m. V območju bo s tem novim dokumentom možno zgraditi maksimalno okoli 51 000 poslovnih površin ter 56 000 površin logističnega terminala. Skupaj torej okoli 108 m² bruto etažnih površin.

Kot sem že omenila, obravnavamo predlog dokumenta, ki je bil že javno razgrnjen in obravnavan na tem mestnem svetu, junija letos. Na pripombe, ki so bile podane v času javne razgrnitve in na tem mestnem svetu, so podana obširna stališča in obrazložitve, v gradivu, ki ste ga prejeli.

V nadaljevanju pa naj omenim samo pripombi, ki sta bili upoštevani in sta vplivali na spremembo dokumenta v fazi predloga. In sicer – Termoelektrarna – Toplarna Ljubljana, je predlagala dopolnitev odloka tako, da bi bila ob njihovem glavnem tehnološkem objektu, nad tiri možna gradnja zalogovnika za lesno maso. Ker je izraba lesne bio mase v energetske namere in s tem zmanjševanje izpustnih toplogrednih plinov v okolje za 5%, opredeljena v državnem nacionalnem programu, kjer je mikrolokacija zalogovnika lesne nase tehnološko pogojena. In, ker so pridobljene vse ekološke ocene in strokovna mnenja, je predlog odloka ustrezno dopolnjen.

Krajani so zahtevali, da se na delu funkcionalnih zemljišč, ki segajo v območje železnice, omogoči gradnja pomožnih objektov, za njihove potrebe. Kot so na primer, gradnja garaž, lope in podobno. Skladno s to zahtevo, je odlok dopolnjen. In sicer njegov 5. člen.

Manjše korekcije dokumenta pa so bile opravljene na podlagi zahtev nosilcev urejanja prostora, v fazi pridobivanja njihovih mnenj.

Na osnu..., na predlog akta, so bila pridobljena vsa pozitivna mnenja oziroma soglasja, pristojnih nosilcev urejanja prostora. Predlagamo, da mestni svet predlog odloka sprejme. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim člana odbora, gospoda Gregora Isteniče, Odbora za urejanje prostora in urbanizem, če poda stališče pristojnega odbora.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, je na svoji seji obravnaval ta predlog tega akta, kot pristojno delovno telo. Odbor meni, da je pri predstavitvi gradiv potrebno pojasniti, kako bodo v Mestni občini Ljubljana v prihodnjem obdobju obravnavani prostorski akti, ki so vezani na finančne obveznosti občine in investitorjev tako, da bodo obravnavani – da bo občina pravilno odmerjala komunalni prispevek za obravnavano območje.

Po obravnavi je odbor sprejel sklep, da podpira Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za območje ŽG Ljubljana, skupaj z amandmajem.

Amandma pa se glasi:

3. člen se spremeni tako, da se glasi: Meje območij urejanja in meje tehnoloških celot, so določene v regulacijski karti, v merilu 1 : 2000. Za območje tehnoloških celot 1/3-1, 1/4 – 1, 1/4 - 2, 1/5 – 1, 1/6 – 1, 1/6 – 2, 1/6 -3 in 1/6 – 4, se kot sestavni del odloka, uporablja regulacijsko karto, v merilu 1 : 1000. In karto komunalne ureditve v merilu 1 : 2000. Karte je izdelal Genius Locci Inštituta za arhitekturo in urbanizem, d. o. o., Dunajska 158, Ljubljana, v januarju 2005, pod številko projekta 170-03.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb.

Zato odpiram razpravo, najprej o aktu v celoti. Kdo želi razpravljat? Nihče.

Potem razpravo zaključujem. In odpiram razpravo o 3. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem, vložil

Amandma, ki se glasi:

3. člen se spremeni tako, da se glasi: Meje območij urejanja in meje tehnoloških celot, so določene v regulacijski karti, v merilu 1 : 2000. Za območje tehnoloških celot 1/3-1, 1/4 – 1, 1/4 - 2, 1/5 – 1, 1/6 – 1, 1/6 – 2, 1/6 -3 in 1/6 – 4, se kot sestavni del odloka, uporabljajo regulacijsko karto, v merilu 1 : 1000. In karto komunalne ureditve v merilu 1 : 2000. Karte je izdelal Genius Locci Inštituta za arhitekturo in urbanizem, d. o. o., Dunajska 158, Ljubljana, v januarju 2005, pod številko projekta 170-03.

Odpiram razpravo o amandmaju. Ker nihče ne želi razpravljat, zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju o Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Če dovolite, ga še enkrat ne bi bral, ker sem ga že ravnokar prebral.

Ugotavljam navzočnost za glasovanje.

Uprava, stališče uprave – uprava podpira...

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
21. Nekak smo kratki z navzočnostjo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo....///

A,ha... Saj evo – še dva, pa bomo...

Še enkrat ugotavljamo navzočnost za glasovanje.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
24 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlaganemu amandmaju.
Zaključujem glasovanje.

22 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje ŽG Ljubljana. Skupaj s sprejetim amandmajem.

Ker se navzočnost ni spremenila, glasujemo, kdo je za in kdo je proti?
Zaključujem glasovanje.

ZA je 22, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In s tem zaključujem 4. točko dnevnega reda. In prehajamo k 5. točki dnevnega reda. In sicer k

AD 5.

OSNUTKU ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA DEL OBMOČJA LJUBLJANA ŠS 3/5 PODUTIK – VZHODNI DEL

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Na prvem zasedanju pa ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora o urejanju prostora za – in urbanizem, s postopkovnim predlogom sklepa, da pred drugim zasedanjem... Pred drugim zasedanjem pa ste prejeli Poročilo Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, k sklepu samega odbora.

Najprej dajem na glasovanje

POSTOPKOVNI PREDLOG Sklepa Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki glasi:

Mestni svet, skladno s 106. členom Poslovnika Mestnega sveta, preloži razpravo oziroma sklepanje o sprejetem osnutku akta, dokler se Mestna uprava ne odloči o načinu sprejemanja prostorskih aktov, ki so vezani na finančne obveznosti občine in investitorjev, da bodo obravnavani tako, da bo občina pravilno in pravočasno odmerila komunalni prispevek za obravnavano območje.

Dajem na glasovanje Postopkovni predlog, o katerem ni razprave.

.../// ...Iz dvorane: g. Jazbinšek: A obrazložitev glasu tud ne?...

Ne. Ni obrazložitev glasu, niti razprave. Postopkovni predlog, da preložimo na eno prihodnjih sej.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem sklepu.

... /// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

21 navzočih.

Še enkrat se bomo morali malo potruditi...

Ugotavljamo, pono... Ponovno ugotavljamo navzočnost v dvorani.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

23 navzočih svetnic in svetnikov.

Kdo je za, ali kdo je proti postopkovnemu predlogu?

Zaključujem glasovanje.

4 ZA. 17 PROTI.

Ugotavljam, da proceduralni predlog odbora ni sprejet.

Prosim gospo Nušo Dolgan, da po pooblastilu županje, vodje Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev.

GA. NUŠA DOLGAN

Hvala lepa. Pred vami je Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠS 3/5 Podutik – vzhodni del. Ki zaje...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...

Ta zajema lokacijo Kamnogoriško oziroma Pilonova. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, je na svoji seji 30. januarja, zadolžil strokovno službo, da podrobno obrazloži predstavljeni izračun s poudarkom, katere stroške pokriva investitor in katere občina. To smo storili in vam poročilo k sklepu tudi dostavili.

Na tej lokaciji, torej Kamnogoriška oziroma Pilonova, sta predvidena dva, večstanovanjska objekta. Na približno 6000 m² gradbeni parceli. Osnova za izračun je občinski lokacijski načrt, ki je bil januarja 2006 sprejet na mestnem svetu. Načrtovana komunalna infrastruktura je kanalizacija in vodovod. Lokalno cesto, elektro in telekomunikacije, pa financirajo DARS, Elektro Ljubljana in Telekom. Za podrobnejšo predstavitev bi zaprosila gospoda Marka Faturja, iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda, ki je sodeloval pri tehnični pripravi odloka. Prosim.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim gospoda Marka Faturja, iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda, da poda podrobnejšo obrazložitev predlaganega akta.

G. MARKO FATUR

Gospod podžupan hvala za besedo. Spoštovani prisotni. Predstavil bom, poskušal bom čim bolj na hitro – Osnutek Programa opremljanja zemljišč za gradnjo za del območja urejanja ŠS 3/5 Podutik. Osnovne zakonske podlage ste že slišal enkrat predstavljene v pri..., osnutku programa opremljanja zemljišč za gradnjo za Potniški center Ljubljana. Zato bi – zdele ne bi pač podrobneje našteval, torej – osnovni ZURP 1, Zakon o urejanju prostora in potem uredba in pravilnik, ki podrobno navajata, kaj so vsebinski poudarki posameznega programa, kot takega.

V programu opremljanja so prikazani obstoječi in trenutno načrtovani objekti komunalne infrastrukture. Ki so seveda vsi opredeljeni v občinskem lokacijskem načrtu. Torej v programu opremljanja nimamo nobenih dodatnih ali drugih ureditev. Striktno povzemamo ta občinski lokacijski načrt, ki ste ga sprejeli na eni prejšnjih sej. V tem, ta prikaz obstoječe načrtovane infrastrukture potem razdelimo na investicije v gradnjo nove infrastrukture, ki jih bom kasneje predstavil. In pa to tudi ob tem obračunamo stroške za obstoječo komunalno infrastrukturo. To je z zakonskimi predpisi, ki ste jih prej videli, predvideno 20. 7. 2005 naprej. In so seveda sestavni del vsakega programa opremljanja, ki je sedaj narejen. Program opremljanja je podlaga za odmero komunalnega prispevka, ko je bilo govora na Odboru za urbanizem, glede odmerjanja komunalnega prispevka v tej – konkretnem primeru. Seveda lahko povemo, da je ta občinski lokacijski načrt, kot prostorski akt, ki je podlaga za ta program opremljanja, že sprejet. In na ta program opremljanja sprejemamo, kot ločen, samostojen odlok, ki nadaljuje, bom rekel – tam, kjer občinski lokacijski načrt po zakonodaji pač neha. To je na – v projektu programa opremljanja zemljišča. V programih opremljanja so seveda potem tudi še potem podrobneje opredeljena merila za odmero komunalnega prispevka in pa terminski plan v zvezi s tem. Lokacijo območja poznate. Gre za območje ob predvideni novi avtocesti Šentvid – Koseze, ki poteka v smeri sever, jug. To pa je območje bivšega kamnoloma, sedaj območje občinskega lokacijskega načrta.

16. 1., na seji mestnega sveta ste sprejeli ta odlok o občinskem lokacijskem načrtu. Strokovne podlage, ki so bile pripravljene za ta občinski lokacijski načrt, so seveda bile tudi strokovne podlage, ki smo jih mi uporabili pri pripravi programov opremljanja. Tuki so našteje. Gre pa za projektne naloge, ali idejne zasnove, ki se jih pripravlja. Torej Javno podjetje Vodovod – Kanalizacija, za področje vodovoda in kanalizacije. Javno podjetje Energetika Ljubljana, za področje plinovodnega omrežja. Javno podjetje Elektro Ljubljana, za področje elektroenergetskih vodov. Te-Ka projekt za načrt ... /// nerazumljivo...///, po projektih Telekoma Slovenije. Narejen pa je tudi že PGD projekt za infrastrukturo napajanja tega območja, ki obravnava seveda vse te navedene, v prejšnjih alinejah navedene, ureditve.

Obračunska območja in nadomestitveni stroški, to so ti stroški za obstoječo komunalno infrastrukturo, pa so bili sprejeti iz strokovnega gradiva, ki je pripravljeno tudi že za obravnavo na mestnem svetu. Ta trenutek je v proceduri pravnega in finančnega pregleda na Mestni občini Ljubljana.

Načrtovani poseg, po občinskem lokacijskem načrtu, kvadratni metri so tukaj navedeni – predvsem zato, da boste videli, na podlagi katerih podatkov smo potem lahko te izračune in obračune naredili. Ključni podatek je neto ...///... slabo razumljivo – neka .../// tlorisna površina stanovanjskega ... nadzemnega dela objekta in neto tlorisna površina kleti. Ter velikost gradbene parcele. Po občinskem lokacijskem načrtu.

Obračunsko območje za to konkretno, za ta konkreten program opremljanja, je samo eno. Ker gre seveda za dva stanovanjska objekta, ki sta enovita. Ki se enako priključujeta na komunalno infrastrukturo. Seveda mamo tukaj samo en – eno obračunsko območje za novo infrastrukturo. Za obstoječo komunalno infrastrukturo, pa je to območje zajeto v delu območij, ki so – ki v tem širšem območju obravnavajo obstoječo komunalno infrastrukturo.

V konkretnem lokacijskem načrtu so bila predvidene naslednje ureditve. S področja komunalnega opremljanja. Prvi je vodovodno omrežje od Ulice Zlatek, po Pilonovi ulici, ob tem območju urejanja do Kamnogoriške ulce. Drugo je kanalizacijsko omrežje od območja po Pilonovi ulici, proti Ulici Zlatek. Tretje je plinovodno omrežje od Kamnogoriške ulice, pa ves čas po Pilonovi ulici, nadomestitev že obstoječega manjšega plinovodnega omrežja – do Ulice Zlatek. In potem še ureditve, ki pa se, ki pa so ureditve, zajete v državnem lokacijskem načrtu za avtocesto Šentvid – Koseze. Gre pa za nadomestitev oziroma rekonstrukcijo Kamnogoriške in pa Pilonove ulice. Se opravičujem, ne najdem miške zdele, ta trenutek... Torej, državni lokacijski načrt je že obravnaval seveda križanje Pilonove in Kamnogoriške ulice z avtocesto. In je tam predvidel deviacijo. Torej prvič nadvoz Kamnogoriške ulice. In potem deviacijo Pilonove ulice v tem istem kontekstu.

Pri cestnem omrežju je pomembno to povedati, da se ureditve, ki so za državni lokacijski načrt predvidene – seveda niso obravnavane v tem občinskem lokacijskem načrtu. Vse te ureditve so že bile urejene in predvidene z državnim lokacijskim načrtom. Zato, razen dovoza na Pilonovo cesto in potem ureditve – zahtev za dodatne ureditve Pilonove ceste, po tem občinskem lokacijskem načrtu, pravzaprav to območje ni podrobneje obravnavano. Pri Pilonovi cesti je šlo za dodatno osvetlitev in ureditev odvodnjavanja. In pri Kamnogoriški za dodatno razširitev levega zavijalca za zavijanje na Pilonovo cesto. To območje, po lokacijskem načrtu se sicer navezuje na Pilonovo in potem Kamnogoriško cesto. Torej, ne v smeri proti Zlatku.

Prej sem že omenil, da je še kanalizacija vodovod, plinovodno omrežje. Pri plinovodnem omrežju bi rad poudaril, da gre za glavni napajalni plinovod. Ena napajalna točka plinovoda, plinovodnega omrežja v Podutiku je – je ta že izvedena na področju južnega dela Podutika. Zdaj gre za drugo napajalno točko, torej glavnega napajalnega plinovoda. Elektroenergetsko in telekomunikacijsko omrežje spadata v državno gospodarsko infrastrukturo, zato v lokalni gospodarski javni infrastrukturi, ki jo lahko samo izračunavamo, kot komunalni prispevek, nista upoštevani. Sta pa prikazani, ker gre seveda za opremljanje zemljišča za gradnjo. Ker seveda tudi eden izmed elementov je – oskrba z električno energijo in potem s telefonskim omrežjem, v tem konkretnem primeru.

Za financiranje nove infrastrukture v tem konkretnem primeru, so – glede na to, da sem že prej omenil, da je del cestnih ureditev predviden v državnem lokacijskem načrtu – je investitor DARS. Tiste dodatne ureditve, ki so zahtevane za to, da lahko to območje se navezuje na Pilonovo, .../// nerazumljivo.../// in potem Kamnogoriško cesto, v vrednosti 23 milijonov tolarjev, pa jih je investitor dolžen neposredno DARS-u plačati. In je to tudi seveda navedeno v soglasju, ki ga DARS investitorju gradnje v tem območju – dal.

Sanitarna kanalizacija po Pilonovi ulici je seveda del gradnje, torej opremljanja zemljišč za gradnjo. In v tem smislu tudi strošek, ki bo v komunalnem prispevku obračunan. Enako tudi vodovodno omrežje. Plinovodno omrežje je Javno podjetje Energetika v svoji idejni zasnovi, torej strokovni podlagi in potem tudi soglasju k projektni dokumentaciji, navedlo, da je investitor tega plinovoda, iz razloga glavnega napajalnega plinovoda, Energetika Ljubljana. To smo mi tudi upoštevali. In potem še elektroenergetsko omrežje in telekomunikacijsko omrežje – sta pa investitor Elektro Ljubljana in pa Telekom Slovenije, kot taka.

Če zdaj pogledamo novo investicijo, stroške. Je z modro barvo označeno tisto, tista vrednost, ki je potem tudi predmet odmere komunalnega prispevka. Kot nova infrastruktura. Cestno omrežje .../// nerazumljivo...///... elektroenergetski vodi, telekomunikacijski vodi, pa so

predmet drugih investitorjev in drugih investicij, po lokacijskem načrtu. In zato v tem programu opremljanja številsko niso zajeti.

Obsto..., obračunski stroški za obstoječo komunalno infrastrukturo. Torej, to je zdaj novum, ki ga šele od 20. 7. 2005 uporabljamo. Da mi obstoječo komunalno infrastrukturo tudi zaračunavamo investitorjem v Ljubljani. Doslej tega nismo počeli. Veste, da smo doslej obračunavali samo obstoječo – torej samo sekundarno komunalno infrastrukturo. Tukaj pa seveda gre zdaj za obstoječo primarno in obstoječo sekundarno infrastrukturo. To seveda zdaj predstavlja seveda znaten delež že v komunalnem prispevku. Zato – zlo na hitro mogoče komentar te formule, ki jo vidite v krepkem, z krepkim – z krepkim... Torej, obračunski stroški so sestavljeni iz stroškov, ki pripadajo gradbeni parceli in iz stroškov, ki pripadajo neto tlorisnim površinam. Gradbene parcele so nek, že po sedanji metodologiji, nek osnovni – osnovna točka, okrog katere se vrti komunalni prispevek. Pri neto tlorisnih površinah, pa zakonodajalec, po tej novi zakonodajni ureditvi – predvideval to priključno moč, ali pa tiste kapacitete, ki jih potrebujemo za to, da teh kapacitetah, da s temi kapacitetami lahko zagotavljamo komunalno opremljanje.

Odnos med gradbeno parcelo in med neto tlorisno površino. Torej faktor, kako jih upoštevamo. Je zakonodajalec predvidel, da gre od 0,3 do 0,7. Vsota je seveda – 1. V tem primeru jemljemo 0,5. Torej enako. Tudi zakonodajalec je predvidel, v kolikor ni podrobneje in drugače navedeno – je osnovno izhodišče, da sta faktor upoštevanja parcelne in tlorisnih površin enaka.

Še za faktor dejavnosti, ki samo neto tlorisnim površinam pripada. Bi rad komentiral, da je ta faktor dejavnosti, ki ga sedaj pa seveda dobro poznate, iz sedanjega odloka o komunalnem prispevku – tudi bil v zakonodajnem postopku omejen. Od 0,5 do 1,5. Dosedanji odloki so kar približno 1:10. Pri faktorju dejavnosti. Se pojavljali. Tako, da osnovni komentar k temu je, da za kletne etaže, ki so seveda funkcionalno povezane z nadzemnimi etažami, vzamemo faktor 0,5. Te kletne etaže namreč tudi manj uporabljajo komunalne infrastrukture, kot take. In zaradi tega je ta – to zmanjšanje opravičeno.

Olajšav za zavezance ni. Torej, v tem primeru je investitor eno, eno obračunsko območje. In ta investitor gradnje v tem območju plača seveda celoten strošek komunalnega prispevka v tem konkretnem primeru.

Zdaj, bom poskušal čim hitreje iti skozi obračunske stroške za obstoječo komunalno infrastrukturo. Razdeljene na primarno in na sekundarno komunalno infrastrukturo. Z primarno infrastrukturo so vse, vsi zneski navedeni. Vidite, da so pravzaprav v skupnem, v skupni vrednosti 30 milijonov. In potem pri sekundarni infrastrukturi, pa upoštevamo, da zaradi izgradnje nove infrastrukture, seveda ne moremo predisponirati, da smo celotno sekundarno infrastrukturo že zgradili. Kar sem prej pokazal, da mam neke stroške za neko novo infrastrukturo. Zato se ti stroški nove sekundarne infrastrukture, seveda poračunajo. In upoštevajo v izračunu obstoječih sekundarnih stroškov. Gre za sekundarno infrastrukturo. In v tem smislu je potem upoštevana obstoječa sekundarna infrastruktura. In prispevek, ki jo mora investitor plačati v tem konkretnem primeru – 41 milijonov. Če seštejemo zdaj obračunske stroške investicij. Se pravi nove investicije, ob – seštejemo investicije, ki smo jih že do sedaj vložili v to območje, beri – torej v obstoječo komunalno infrastrukturo, pridemo do skupnega zneska, skupnih obračunskih stroškov 112 milijonov, za to konkretno območje. To je zdaj seštevek po posameznih postavkah. Za izračun na kvadratni meter neto tlorisne površine, ali neto kvadratni meter gradbene parcele, mate naveden na desni strani 14 000 oziroma 19 000 tolarjev. Če želimo še podatek, kolk je to v nekem, vrednosti na kvadratni meter tlorisne površine – dejmo rajš reč temu prodajne – pa, ob predpostavki, seveda, ki jo mi vedno na enak način naredimo, da je ta cena 1400 Evrov za kvadratni meter. To je cena, ki jo vsak investitor lahko doseže, če jo v končni posledici v Stanovanjskem skladu Republike Slovenije – da v – na razpolago – je ta znesek 112 milijonov, cca dobrih 5%.

Predlog Sklepa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja Podutik – vzhodni del.

Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem ste prejeli. In ne vidim niti člana, niti predsednika. ... In Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Zato odpiram razpravo k aktu. K razpravi se je javil kolega Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Dober dan vsem skupaj. V tej sami razpravi bi rad poudaril, ker smo se tud s kolegicami in kolegi iz frakcije LDS tud pogovarjali, glede na to, da se bo, vsaj v nadaljevanju vedno večkrat pojavljalo to, da na sejah mestnega sveta, posebej na izrednih sejah, obravnavamo prostorske akte. Za kar seveda ocenjujemo, da, glede na to, da mestna uprava ima čas, da seveda pripravlja – določen čas, ko pripravlja ta sam prostorski akt. Da je nesmotrno in nesmiselno na izrednih sejah obravnavat te prostorske akte. Še posebej zaradi tega, ker pravzaprav je premalo časa, da se lahko v resnici res pripraviš na te – na samo obravnavo.

Poleg tega pa seveda s tem tudi izničujemo institut izredne seje, ki pravzaprav govori, da je sklicana takrat, kadar je seveda nujno potrebno nekaj obravnavat in sprejet. Ker bi lahko nastala kakšna škoda. Al karkoli kaj drugega.

Zato seveda smo se odločili in predlagamo sklep mestnemu svetu, da ga obravnava in tudi verjamem, da bi ga lahko podprli. Da se na izredne seje seveda ne uvršča več nobenih prostorskih aktov. Razen v primeru, kadar bi šlo za večjo materialno škodo. Ob, zaradi nesprejetja, hitrega sprejetja določenega prostorskega akta. In pa seveda sočasno, ob tem, tudi to, da, ko obravnavamo prostorski akt, da obravnavamo zraven tudi program opremljanja. Vsi vemo, da pravzaprav je to edino smotno. Zaradi tega, ker na ta način pravzaprav lahko enkrat ga obravnavamo – isto materijo. In še danes pravzaprav niti ne razumem, glede na to, da zakonodaja oziroma uredba je bila kar se tega tiče zelo jasna. Jaz verjamem, da predstavniki iz oddelka urbanizma niso najbolj navdušeni nad tem dejanjem. Pa vendar mislim, da je prav, da mestnim svetnikom to materijo predstavimo sočasno.

Zato predlagam, da potem, na koncu seveda tudi glasujemo o sklepu. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Kuščer – replika? Ali razprava? Izvolite. Replika je.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Ja, jaz z vsem srcem podpiram ta predlog. Namreč, tisti del, kjer je kolega Möderndorfer govoril o tem, da se izredne seje – institut izredne seje zlorablja. Za predstavitev aktov, ki bi morali iti po normalni poti. Predvsem mislim, tale akt mene ni toliko zbodel. Ampak, so pač akti, ki so izjemno slabo pripravljeni. In se jih potem tudi zaradi izrednosti sej skuša potisnit skoz. Češ, da gre za nekaj res nujnega.

Bi pa mel ob tem vprašanju seveda, kje je bil kolega Möderndorfer, ko smo to nekateri svetniki že davno tega predlagali. Tud jaz sem bil med njimi. Namreč, mene to že ves čas moti, od kar sem v tem mestnem svetu. Takrat se bojim, ko je bil kolega Möderndorfer še

nefrakcioniran. Se bojim, da ni bil proti temu, da se institut izredne seje zlorablja. Ampak, vseeno, ga podpiram z vsem srcem. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava, kolega Jazbinšek.

.../// iz dvorane. Gospod Miha Jazbinšek: Replika...

A – replika. Kolega Jani Möderndorfer...

G. JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za podporo. Se ne spomnim, da bi kdaj bil sklep posredovan na seji mestnega sveta. In, da bi o tem glasovali. Tako, da... Ne? Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Najprej nekaj o – o samem tem odloku. Jaz upam, da do predloga bojo zelo jasna razmerja med bivšimi vlaganji in pa med novimi vlaganji. Še posebej zato, ker glede bivših vlaganj, seveda nismo mel na mestnem svetu še nekega osnovnega odloka, ki je delan in tudi pripravljan v mestni upravi. Ravno v namen tega, ne? Da se za celo področje Ljubljane oceni ta minula vlaganja. No, pri čemer zdaj seveda bo nastopila ena težava. Pri tem odloku. Ki se glasi. Ta bo vendarle na posamezno območje dajal neke povprečne vrednosti. In povprečne cene, ne? Pri pripravi tega odloka, ki predstoji takim odlokom, kot ga imamo danes, bo treba najdt neki, čemur se reče izravnalna shema. Med področji, ki so bogato opremljena že – komunalno. In področji, ki še niso bogato opremljena. Da ne bi pol na koncu vsi skupaj skozi eno povprečje pravzaprav prišli skozi – recimo najboljše. Tisti, ki imajo dobro opremljeno okolico. Ali pa kakor koli. Ali pa obratno. To je ena tema, ki jo je treba dobro obdelati.

Druga tema, ki jo je treba dobro obdelati, so ravno te razni koeficienti, faktorji in tako naprej, ne? Tudi faktor dejavnosti. In tako naprej. Ker tukaj ne je seveda ta kreativnost, rekel bo izdelave enega takega sistema. No, jaz pričakujem, da bo na koncu seveda vendarle zelo jasno povedano, kaj je treba skupaj plačati? Kolk od tega se plača MOL-u. Kolk od tega za nazaj? In kolk neposredno se plača posameznim, posameznim, rekel bi investitorjem. Kakor kol pa obračam, ne? Pa če mi na koncu nekdo reče, da je komunalnega prispevka 5%. Pa rečem, da naj se potrudijo. In, ne? Na – na – na ceno gradbeno. Ali pa prodajno ceno, ne? Naj se potrudijo, ne? Če je to na gradbeno, je to še posebej groza. Ker je tako majhen procent, ne? Naj se potrudijo, ne? Da bo ugotovilo, kje je napaka v – v – v tem, rekel bi – ne? Pa tudi, če gre za to, da je to številka, ki velja za – posebej. Torej, tista številka, ki mora biti podana je, koliko na kvadratni meter je vseh plačil? Ne? In – in teh plačil, bog ne daj, da jih je 5%. Ne? In bog ne daj, da jih je tudi samo 10, ne? To jaz povem iz svoje dolgoletne, par desetletne izkušnje. Tolk glede osnutka do predloga, kar se tega tiče.

Kar se pa tiče zdaj tega predloga sklepa, sem prav vesel, ne? Da je tudi frakcija prišla na to. Ker moram reči, da Möderndorfer je vedno spraševal – kaj je s finančnimi posledicami, ne? Ampak, seveda v svoji praksi – bolj butast je bil odgovor, rajši so glasovali, ne? Za prostorski

akt, ne? In zdaj, seveda, vsi prostorski akti, do zdaj, ki so mel napisan, da prostorski akt nima finančnih posledic, ne? Za Mestno občino Ljubljano. So butasti, ne? Oziroma lažnivi. Ne? Ne? Ravno zato, ker imajo finančne posledice, ne? Ravno zato. Je seveda zakonsko določeno, da je treba pripraviti program opremljanja zemljišč, ne? Če bi ajde de tam pisal – finančne posledice bojo razvidne iz programa opremljanja zemljišč. Kar se ve že zelo dolgo, ne? In je tudi dolgo specificiran. Bi blo to v redu. Ampak, ne. Pisalo se je, da ni, ne? Finančnih posledic. In morate mislit, da Jurančiču še ta nov, ne? V. d. – al kaj že je? Saj ne vem. Pooblaščenec. Un tud na tej dikciji vztraja. Kar pomen seveda, da je to grozotna dikcija. In ravno zdaj se vidi, na temle odloku se vidi neki. V dveh fazah smo mel prostorski akt. In zdele bomo v dveh fazah eno materijo, ki je samo mejččna priloga, ne? Ne? Zraven prostorskemu aktu. Ne? V dveh fazah obravnaval, ne? In bli pametni. In še enkrat obnavljal kera infrastruktura je v vprašanju. Kera ni v vprašanju. In tako naprej. Gre pa samo za to, seveda, da bi tisto, kar tam imamo že - v prostorskem aktu, ne? Kvantificiral še finančno. Čist nič drugga ni, ne? Vsi spiski, vse stvari so dejansko tam notr.

Zdaj bi pa jaz moral seveda pokritizirat – pokritizirat. In to moram povedat. Odbor ni za hec hotel to točko dnevnega reda dat naprej, ne? In jaz moram reč, sem rekel, da sem proti temu, da bi prolongiral. Zato, ker smo dobili pojasnilo, ne? Pojasnilo od Službe za zemljišča. Ne? Seveda to pojasnilo, ki teoretično seveda ni stališče uprave, ne? Ker ga nismo niti poznal – ne urbanisti, ne? Ma – namreč tisto, kar je v aktu pisal, da ni finančnih posledic, je v tem trenutku celo seveda nezakonito, ne? Ne? Zakaj? Zdaj bom povedal, kje izvirajo težave v urbanizmu. Zakon reče zelo enostavno. Zakon reče – tam, kjer je PUP, je posebej odlok. In tudi za nazaj je posebej odlok. Potem pa zakon reče – kje je pa lokacijski načrt? Al pa zazidalni načrt? Tam je program opremljanja sestavina, al pa priloga, al kakor kol temu rečete – prostorskega akta. In potem se zgodi na ministrstvu minister Kopač. In seveda človek, ki je bil včas pri nas v službi. Gospod Dekleva. Ne? In napišeta tam, ne? Da se program urejanja zemljišč, ne? Na ministrstvu, tam v eni uredbi napišejo, sprejema z odlokom. Ne? Seveda se sprejema z odlokom. Kot priloga, ne? Bi človek rekel, ne? Ne. Zdaj se začne pa spet v našem kotlu – razlaga. Razlaga. Da je to posebej odlok. Kar pomen, da mammo vedno štir faze. Dve pri prostorskem, dve pr financah. Ne? In potem seveda se zgodi, hvala bogu, nova vlada, ne? K ni več Kopač. Ampak, je zdaj en drug minister. In una da novo odredbo, v kateri reče – program opremljanja je sestavina. Prostorskega akta. Sestavina prostorskega akta. In potem reče – lahko je tud kot sprememba in dopolnitev prostorskega akta. In pusti potem še dikcijo – odlok. Bistvo je to, da grejo skupaj. Da mammo mi to v dveh fazah. Da se stvar polnokrvno dogaja iz naslova prostorskega akta. In iz naslova financ. To je smisel zakona. In to je smisel tud te odredbe. No in zdaj seveda mammo mi tukaj pojasnilo, zakaj danes to ni v okviru. Zakaj ni v okviru prostorskega akta. Ja, zato, ker smo zamudil, ne? Zato mammo še enkrat to. Lahko bi blo, kot sprememba in dopolnitev prostorskega akta, ne? Ampak, tisto je treba posebej razgrinjat. To pomen, da je dobro to, da je dobrodošla oblika.

Vprašanje ostaja – kako bomo v naprej sprejemali prostorske akte, ne? Ker so tud mal urbanisti zleht, ne? Ker bi radi mel čist posel. Ne? Te finančne umazanije pa pol enkrat poznej. Vendar je treba povedat, seveda, da – da ta čist posel ni niti ta prav. Niti ga več se ne da poznej delat. Ker bomo vse zamudil, ne? Vse bomo zamudil, ne? Ker konc koncev obstojajo neki roki. Obstojajo neke reči, ki zahtevajo. Zato mislim, da bi vsak od naslednjih aktov. Tudi tisti, ki so že pasiral tukile – osnutek. Lahko ta program urejanja dobil, kot prilogo v fazi predloga. Ne? S tem bi nekatere akte, ki jih urbanisti peljejo samostojno, vendarle lahko opredelil normalno. In tudi pred poletjem sprejemal. Ne pa, da mi do poletja sprejmemo prostorski akt, potem gremo na vacanze, ne? Ker bomo mel predvolilko. Gremo na vacanze. Dopuste, ne? In sred leta 2007 bojo začel prihajat na dnevni red odloki o – o opremljanju zemljišč. Ne? Tam, kjer mammo mi že sprejete recimo naše – naše prostorske akte. No, zato ta sklep podpiram, ne? K Möderndorfer – ga je dal, ne? Da kadar koli se še lahko

vskoči, v kateri koli fazi je – je prostorski akt, ki je že bil na dnevnem redu. Al pa, ki bo na dnevnem redu. Da notr to skoči. Jaz seveda včas dobim tud kakšno informacijo. Ne? In ena od informacij je ta – da pripravljajo ta velik odlok za minula vlaganja. Ne? Ki bo pokrila vprašanje minulih vlaganj. In, da so mel šest vzorčnih programov urejanja. Kako, rekel bi – štih probe, ne? In eden je bil PCL. In tako naprej. Ne vem, eden je tale. Eden je tistle pri Litostroju. In tako naprej. Ampak, vzorčnih programov opremljanja ne dajo zraven v prostorski akt, ki so jih mel že v rokah, ne? Tako, da mislim, seveda, da – da je treba tuki dat lekcijo pripravljavcu prostorskih aktov. Da pripustijo notr tudi oddelek, ne? Za – za stavbna zemljišča. Al kako se temu dons reče. No in da seveda so ti akti tuki zraven, ne?

Tale odlok je pa seveda tipičen primer tega, ne? Da na lažnem zaključku prostorskega akta, ne? Ki je lažen. Ki je – kaj lažen, ne? Neumen, ne? Ni finančnih posledic. Kako lahko en intelektualec zapiše, da ni finančnih posledic iz prostorskega akta, ki ma ta čas normo. Normo. Da mora bit sestavina v programu opremljanja. Normo. Ne? In, da nam potem nos še – še v dvofazen postopek tlele notr ene odloke. No, čim prej naj gre tole skoz. V ostale odloke pa notr vključit prostorske. V kateri koli fazi so. Preden pridejo na - na dnevni red sem. Vključit notr program opremljanja. Za nekatere jaz – za nekatere jaz vem, da so že gotovi. To je dodaten nonsens. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA. Najprej tega, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠŠ 3/5 Podutik – vzhodni del, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Se opravičujem...

Ugotavljamo navzočnost. Hvala lepa za opozorilo.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

In glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlogu...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...glasovanje zaključujem.

ZA 18. PROTI 3.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In – na glasovanje dajem še

PREDLOG DODATNEGA SKLEPA, ki se glasi:

Prostorske akte Mestne občine Ljubljana se obravnava in sprejema le na rednih sejah Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Razen v primerih, ko bi lahko zaradi izrednih okoliščin nastala večja materialna škoda. Prav tako se ob obravnavi prostorskih aktov hkrati obravnava odloke o komunalni opremljenosti teh zemljišč.

To je vložila skupina svetnikov frakcije LDS-a. Podpisan je gospod Möderndorfer.

Mislim, da se medtem... ja, se je – navzočnost spremenila.
Tako, da ponovno ugotavljamo navzočnost.
In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
24.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

ZA 20. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet.

S tem zaključujem 5. točko dnevnega reda. In prehajam k 6.. To pa je

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O PRENEHANJU VELJAVNOSTI POSAMEZNIH ODLOKOV IN DRUGIH AKTOV

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred prvim zasedanjem ste prejeli še Poročilo Statutarno pravne komisije z amandmajem.

Prosim gospoda Velka Franka, načelnika Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospod Franko.

G. VELKO FRANKO

Spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Z uveljavitvijo nove zakonodaje s področja voda in leta 2002 in varstva zraka iz leta 93 in 2004, je veliko pristojnosti iz lokalne ravni prešlo v pristojnost države. Na podlagi teh zakonov so prenehale veljati pravne podlage za Odlok o določitvi meje priobrežnih zemljišč. Način gospodarjenja na teh zemljiščih. In čiščenje potokov in jarkov na območju ljubljanskih občin. Iz leta 77. Odlok o načinu vzdrževanja in čiščenja jarkov terciarne odvodne mreže, na območju občine Ljubljana Vič Rudnik, iz leta 84. Odlok o varstvu zraka na območju Mesta Ljubljane iz leta 81. Zato je treba ugotoviti prenehanje njihove veljavnosti. Prav tako je treba ugotoviti prenehanje veljavnosti Odloka o nadzorstvu nad izvajanjem predpisov Mestne občine Ljubljana iz leta 99. Ker novi državni predpisi v celoti urejajo področje nadzora. Ter materialno ter procesno podlago za ravnanje pooblaščenih oseb, kamor sodijo tudi občinski inšpektorji in redarji. Ter pogoje za njihovo izobraževanje oziroma preizkuse njihovega znanja. Z uveljavitvijo Zakona o urejanju prostora, je prenehal veljati Zakon o stavbnih zemljiščih. S čemer je prenehala obstojati tudi pravna podlaga za Pravilnik o prodaji ali odprodaji stavbnega zemljišča iz leta 2000. Področje, ki ga je urejal pravilnik, je po sedaj veljavnih predpisih, sistemsko urejeno z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin, iz leta 2003. Skladno z Odlokom o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, je pristojnost za izdajo Pravilnika o dodeljevanju posojil, prešla na sklad. Zato je treba ugotoviti prenehanje veljavnosti Pravilnika o dodeljevanju stanovanjskih posojil Mestne občine Ljubljana, z ugodno obrestno mero, iz leta 99. Nadalje je treba ugotoviti prenehanje veljavnosti Odloka o pomožnih objektih iz let 2000. Ki je prenehal veljati na podlagi podzakonskega akta. Pravilnika o vrstah, zahtevnih, manj zahtevnih in enostavnih objektov, o pogojih za gradnjo objektov brez gradbenega dovoljenja in o vrstah del, ki so v zvezi z objekti in pripadajočimi zemljišči iz leta 2003. Ter Odloka o koncesiji za pregledovanje, nadzorovanje in čiščenje kurilnih naprav dimnih vodov in zračnikov, zaradi varstva zraka. Iz leta 96. Ki je prenehal veljati na podlagi Zakona o varstvu okolja iz leta 2004. In po katerem je gospodarska javna služba za pregledovanje, nadzorovanje in čiščenje kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov, zaradi varstva zraka, postala obvezna državna gospodarska javna

služba. Ker je država z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem iz leta 2003, predpisala način upravljanja s stvarnim premoženjem, kamor sodi tudi oddajanje poslovnih prostorov v najem, je treba ugotoviti tudi prenehanje veljavnosti Pravilnika o načinu oddajanja poslovnih prostorov, s katerimi upravlja Zdravstveni dom Ljubljana, iz leta 2000.

Sprejem Predloga Odloka o prenehanju veljavnosti posameznih odlokov in drugih aktov za Mestno občino Ljubljana, ne predstavlja finančne obveznosti. Rad bi še poudaril, da bo z objavo odloka, če bo sprejet v prvih treh alinejah 1. člena redakcijsko popravljena kratica – pri navedbi Uradnega lista – v oklepaju – ki se pravilno glasi SRS in ne NRS, kot je v gradivu pomotoma navedeno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tudi vam gospod Franko. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Dober dan. Lepo pozdravljeni. Jaz moram reč, da se vsebinsko ne bom spuščal v te stvari. Se bi pa isto, kakor je kolega Möderndorfer rekel za sprejemanje prostorskih aktov na izrednih sejah. Se pa mislim, da je tale točka še bolj nekako poudarjeno kliče po tem, da se vprašamo, kaj so izredne seje. Sem zdele pozorno poslušal. In imam občutek, da so leta 2004, 2003 – bli sprejeti različni akti, ki pač nam veleajo, da moramo sprejet prenehanje veljavnosti naših odlokov in drugih aktov. To pomeni, da če tega nismo sprejeli v zadnjih dveh letih. Bi človek rekel tudi, da ni treba zaradi tega izredne seje sklicat. Oziroma take točke ne uvrstit na izredno sejo. Jaz vas prosim, gospa županja, da tud to v bodoče upoštevate. Če ne bomo – jaz mam že pravo zmedo s temi številkami različnih sej. In padajo notr še ene seje, med malicami in take stvari. Tako, da prosim, če omejite to. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ja, gospa Kosmač.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala lepa za besedo gospa županja. Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Izredno cenim hitrost naše pravne službe, ki pregleduje državne predpise in s tem seveda usklajuje tudi predpise v naši mestni občini. Tako smo pred leti ukinili Odlok o DDV dejavnosti. Ker bi moral minister za zdravje narediti pravilnik o izvajanju te dejavnosti in tudi strokovna navodila. Ta trenutek, odnosno, do tega trenutka minister za zdravje tega še ni naredil. Tako, da v Ljubljani nimamo pravne podlage za izvajanje DDV dejavnosti. In vsak dan – deratizacija. Dezinfekcija, deratizacija. In zaradi tega se nam glodavci v našem mestu množijo. In, če ste opazili, se deratizacija v Mestni občini Ljubljana več ne izvaja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Zato razpravo v tem delu zaključujem. In odpiram razpravo o 1. členu Predloga Odloka in Amandmaju, ki ga je vložila Statutarno pravna komisija.

Amandma pa se glasi:

V prvi, drugi in tretji alineji 1. člena Predloga Odloka o prenehanju veljavnosti posameznih odlokov in drugih aktov, se navedbe objav, ki so – v oklepaju – namesto Uradni list RS, pravilno glasijo Uradni list SRS.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje Amandma, ki sem ga pravkar prebrala.

Mislím, da se medtem ni navzočnost spremenila.

Glasujemo, kdo je za tak predlog amandmaja? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako dajem na glasovanje še

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti posameznih odlokov in drugih aktov, skupaj s sprejetim amandmajem.

Zdaj pa moramo ugotavljati navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem je izčrpana tudi 6. točka in dnevni red te seje. Tako, da sejo zaključujem. Vsem se zahvaljujem za udeležbo in vas, čeprav ura še ni pol sedmih, prijazno vabim tja, kamor ste navadno vabljeni ob pol sedmih. Hvala lepa in na svidenje.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 13. februar 2006