



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16 , ☎ 306-30 12

Šifra: 032-25/2006-10
Datum: 6. 2. 2006

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS drugega zasedanja 43. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 06. februarja 2006, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne občine Ljubljana, v Mestni hiši, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

... vsi navzoči. Predlagam, da začne..., nadaljujemo 43. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Navzočnost vas je s svojim podpisom potrdilo 26. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen. In lahko začne z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičili: gospa Viktorija Potočnik, gospod Branko Omerzu, gospa Marija Šterbenc – do 17.00 ure, mag. Igor Omerza, gospa Marinka Levičar in gospa Cvetka Selšek.

Prosila bi vas, tako, kot vsakič, da izklopite ton svojih mobilnih telefonov, da ne bi motili razprav kolegic in kolegov in drugih udeležencev razprave. In pa obveščam vas, da je na današnjem zasedanju, kot poročevalec, pri 5. točki, tudi navzoč gospod Marko Fatur iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda.

Sejo Mestnega sveta pa nadaljujemo s kadrovskimi zadevami in sicer z razpravo o predlogu sklepa o razrešitvi direktorice Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.

Na prvem zasedanju so razpravljali svetniki gospod Branko Omerzu, gospod Samo Kuščer, gospa Angela Murko Pleš in gospod Miha Jazbinšek. Razpravo nadaljujemo z repliko svetnika gospoda Sama Kuščerja, na razpravo svetnika, gospoda Mihe Jazbinška. Izvolite gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Jazbinšek je spet zmotno ugotavljal, čeprav smo že v prvi točki seje, se pravi pri Kadrovskih zadevah dovolj jasno ugotavljali, da je kadrovanje v Mestu Ljubljana bolj ali manj politično. Ali pa skoraj izključno politično. Pa je Jazbinšek pri točki razrešitve direktorice Zavoda za oskrbo na domu, ugotavljal, da to ni politična funkcija. Jaz mislim, daje to pač nerealno gledanje s strani kolega Jazbinška. Kakor jaz vidim situacijo v Ljubljani, je bolj ali manj vse politična – politična funkcija. Bolj ali manj je vse spolitizirano. Do tega, da je mal manj, k da ne vratar ali pa varnostnik politično nastavljen. A veste? Po moji logiki, za

delovanje mesta ni skoraj nobene potrebe, da se političnost vidi zunaj tega mestnega sveta. Tukaj je jasno, tukaj smo politično profilirani. In politično izvoljeni. Glede na – glede na neke programe strank – list. Medtem, ko delovanje, za delovanje Mesta pa ni noben potrebe, da so funkcionarji, načelniki, direktorji – politični. Da so politično zavedni, da so politično zvesti. Politično pripadni. Treba je, da dobro delajo. Treba je, da odgovorno in dobro delajo. Žal tega ne vidimo. Vidimo neke politične pripadnosti. Dobrega dela pa v Mestu ne vidimo. Pri tem primeru, ki ga zdaj obravnavamo, mislim, da je bilo dobro delo videno. Kot sem že zadnjič rekel – dokazno gradivo, ki je zlo pičlo. Pa tud pogovori po seji, me niso prepričali, da je kakršna kol škodnost dokazana. Da je direktorica zavoda poslovala tako, da je škodovala zavodu, da je škodovala Mestu, da je škodovala oskrbovancem. Skratka, gre še za eno politično kadrovanje oziroma dekadrovanje. Prosim, da se to neha. Prosim, da se političnost zunaj tega mestnega sveta ne pojavlja v škodo delovanja mesta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Hvala lepa – replika na vašo repliko, gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem sto procentno prepričan, da midva misliva s Kuščerjem enako, ne? Ne? Jasno, he, he... Zdaj, če me je narobe razumel, bom ponovil, ne? Ampak, saj me verjetno ni. Ne? Bit direktor zavoda ni politična funkcija, ne? Vse kar se okrog tega plete pa žal v tem mestnem svetu tudi ni politično, ampak je politikantsko. Ne? Tako, da bom, edin tuki sem seveda mal v zadregi. Zdele sem dobil na mizo – ena, dva, tri, štiri, pet, šest, sedem, osem, devet – strani – tipkanih. Od gospe Klančarjeve. In ena, dva, tri, štiri, pet, šest – spet od gospe Tilke Klančarjeve. Če prav razumem. To se pravi petnajst tipkanih strani, ki naj bi mi pomagali pred glasovanjem. Ne? Ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Pred glasovanjem. Jaz seveda nisem sposoben teh petnajst strani, da bi lahko normalno glasoval – konzumiral. V času, k bo recimo kakšen drug še tuki diskutiral. Zato dam proceduralen predlog, ne? Da se svetnikom omogoči petnajst minut čitanja teh gradiv. Ker drugač jih seveda ne moremo upoštevati. Pr tej točki dnevnega reda. Prosim lepo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, samo vprašanje bi – glede na to, da bo zdajle dobila, kot predstavnica predlagatelja tudi Komisije za kadrovska vprašanja, volitve in imenovanja, besedo gospa Klančar. Ali se strinjate, da o vašem proceduralnem – samo sprašujem – predlogu, glasujemo po njenem, njeni, njenem nastopu oziroma razlagi? Ali terjate, da o tem odločamo takoj?

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da njen nastop ne bo dolg petnajst strani branja, ne? In mislim, da je pisana beseda resna beseda. Zato vztrajam na tem, da mam pavzo petnajst minut. Da se v tem času seveda, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Glede na to, da vztrajate, dajem tak proceduralni predlog na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

24 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za tak proceduralni predlog in kdo ne?

Glasovanje zaključujem.

16 ZA, 8 PROTI.

Ugotavljam, da je proceduralni predlog sprejet.

Odrejam petnajst minutni odmor. Sejo nadaljujemo ob 16. uri in 15 minut. Hvala lepa.

-----o d m o r

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospodje ... Ura je že nekaj več, kot šestnajst in petnajst minut. Predlagam, da sejo nadaljujemo... Besedo...

G. JANEZ VRBOŠEK

Proceduralno bi prosil.

GA. DANICA SIMŠIČ

Proceduralno. Gospod Vrbošek. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Dovolite, da v imenu Svetniške skupine Nove Slovenije, ko smo zdele pregledal delno tale – odgovore na navedbo. In sicer načelnica Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, nam je podala na mizo te odgovore. Na navedbe direktorice Zavoda za oskrbo na domu.

Ugotovili smo, da v osnovi gre za projekt, ki ga je v celoti peljala Združena lista oziroma Socialni demokrati v prejšnjem obdobju. In so izpeljali ustanovitev zavoda. Imenovali svoj vodstveni kader. In pa zapolnili tudi s svojimi kadri Svet zavoda. Po oceni – oceni opozicije, takrat je šlo v bistvu za en dober projekt, ki je nekako nadomestil stanje v Ljubljani, ko je bilo v zdravstvenih domovih – ukinjena laična pomoč na domu. In je ostala čista patronažna služba. In je bilo - nek prazen prostor, ki je bil ustrezno rešen. Je pa bil to, moram reč, kar drag projekt za Mesto Ljubljana. In težave so se nekako začele takrat, ko je bilo potrebno

uporabnikom in je bilo to tukaj zglasovano, na mestnem svetu – začetni zaračunavati 30% cene za vsako storitev.

Da bi lahko pravilno ocenili celotno delovanje, dajemo – naša svetniška skupina predlog, s katerim želimo, da bi dobili še natančnejša pojasnila gospe Vesne Venišnik Babičeve, kot direktorice. In sicer, da bomo lahko dejansko primerjali. Eno je pojasnilo, ki smo ga zdaj dobili iz oddelka. In pa pojasnilo, ki bi ga kolegica lahko pravilno dala. In mi bi lahko nekako lažje ocenil.

Zato predlagamo, da gospe županja, če date na glasovanje predlog, da se na tej točki obravnava prekine. In, da jo nadaljujemo potem, ko dobimo ustrezna pojasnila tudi s strani gospe Babičeve. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Če vas prav razumem gospod Vrbošek, vi predlagate proceduralni sklep, da še preden sploh damo besedo predstavnici predlagatelja, to je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja – da se seja prekine. In, da se še preden sploh spregovori, predstavnica predlagatelja – da možnost oziroma pridobimo pisne odgovore na to stališče? Direktorica zavoda, pa je v skladu s 162. členom poslovnika, predložila tako pisno gradivo, kot imela je seveda tudi možnost ustne predstavitve.

Ampak, ne glede na to, vi dajete ta proceduralni predlog, o katerem pač ni možno razpravljati. Samo povzemam. Da vidim, če sem pravilno razumela. In tak proceduralni predlog dajemna glasovanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27.

Glasujemo. Kdo je za tak proceduralni predlog? In kdo ne?

Glasovanje zaključujem.

ZA 12. PROTI 17.

Ugotavljam, da proceduralni predlog ni sprejet.

Dajem torej besedo predstavnici predlagatelja. To je Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Gospe Tilki Klančar. Izvolite prosim.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospa županja. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, vsi navzoči, lepo pozdravljeni.

Najprej bi pojasnila, da gradivo, ki ste ga prejeli tik pred sejo mestnega sveta vsebuje razširjena stališča in mnenja na navedbe, ki jih je v svojem govoru, na prejšnji seji mestnega sveta, podala direktorica Zavoda za oskrbo na domu, gospa Vesna Venišnik Babič. Prav tako vsebujejo tudi nekatere odgovore na vprašanja iz razprave na isti seji mestnega sveta. Gradivo oziroma besedilo, ki ga bom zdaj predstavila, tudi vsebuje te navedbe v nekoliko skrajšani obliki. Poleg tega pa vam bom predstavila razloge za razrešitev direktorice.

V pisnem predlogu smo vas seznanili, da so podani razlogi za razrešitev gospe Vesne Venišnik Babič, direktorica Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, iz tretje in četrte alineje drugega odstavka 38. člena Zakona o zavodih. Direktorica zavoda ni ravnala po predpisih, kakor tudi ne po aktih zavoda. Ravno tako pa neutemeljeno ni izvrševala sklepov organov zavoda. Zlasti Sveta Zavoda za oskrbo na domu. Ali je celo ravnala v nasprotju z njimi ter

zanemarjala svoje dolžnosti, katere ji nalaga tako sam Zakon o zavodih, kakor tudi Odlok o ustanovitvi zavoda. Zakon o zavodih v takih primerih razrešitev direktorice ne predvideva kot možnost, temveč je zaradi takih kršitev, katerih resnost narekuje takojšnje ukrepanje, določil obveznost pristojnega organa, da direktorico razreši. Zato je v omenjenem členu Zakona o zavodih izrecno določeno, da je pristojni organ dolžan razrešiti direktorja.

Navedla bom povzetek glavnih šestih razlogov za razrešitev. Direktorica Zavoda za oskrbo na domu ni pripravila programa dela in finančnega načrta za leto 2005, v pričakovani vsebini in kakovosti ter ga ni pravočasno predložila v potrditev Svetu zavoda, s čimer Svetu zavoda ni omogočila, da bi sprejel finančni načrt v zakonsko določenem roku. Na ta način je kršila določila četrtega odstavka 27. člena Zakona o javnih financah, ki določa, da se finančni načrt pravne osebe, ki se financira pretežno iz proračunskih sredstev, sprejme v tridesetih dneh po sprejetju občinskega proračuna. Ker direktorica vse do konca leta ni pripravila novega programa dela in finančnega načrta, je zavod v letu 2005 deloval brez programa dela in finančnega načrta. V priporočilu Revizijske družbe KPMG, ki je pripravila strokovno – pardon... V poročilu Revizijske družbe KPMG, ki je pripravila strokovno oceno dveh variant programa dela in finančnega načrta zavoda za leto 2005, naročili pa smo jih zato, da bi se izognili najmanjšemu dvomu o nesprejemljivi kakovosti predloženega gradiva, je ugotovljeno, da pri pripravi predloga delovnega programa in finančnega načrta, zavod ni upošteval smernic in navodil, ki mu jih je posredoval MOL. In veljavnih razmerij za subvencioniranje cene storitev. Predlog tudi ni bil pripravljen v skladu s strokovnimi zahtevami, ki jih določajo slovenski računovodski standardi. Nadalje, uporabljene predpostavke, na katerih so zasnovane predračunske računovodske informacije, niso utemeljene in niso sprejemljiva podlaga za finančni načrt. Ta ocena še posebej velja za načrtovano povečanje števila zaposlenih, rast stroškov dela, uvajanje novih dejavnosti in investicij. Nadalje, proračunske računovodske informacije – predračunske računovodske informacije, niso pravilno pripravljene. Vsebujejo napačne in nepopolne navedbe zneskov. In niso zasnovane na ustreznih in sprejemljivih predpostavkah. Ter – predlog finančnega načrta zavoda je pomanjkljiv. Predračunske računovodske informacije pa niso predstavljene v skladu z zahtevami iz slovenskih računovodskih standardov. Drugič. Direktorica zavoda ni pričela z izvrševanjem ter tudi ni izvršila Sklepa št. 5, sprejetega na 11. redni seji Sveta zavoda, dne 22. decembra 2004, ki glasi: Januarja 2005 se začne postopek za spremembo Statuta in spremljajočih aktov Zavoda za oskrbo na domu. Saj ni pripravila osnutkov sprememb in dopolnitev statuta zavoda in drugih aktov, s čimer je kršila obveznosti, določene v 21. členu Statuta Zavoda za oskrbo na domu, ki v peti alineji določa, da direktor izvršuje sklepe in odločitve Sveta zavoda in drugih organov zavoda. Tretjič. Direktorica zavoda ni posredovala svetu nobene informacije oziroma poročila o poslovanju, s čimer je kršila obveznosti, določene v drugem odstavku 7. člena Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, ki določa, da je zavod dolžan enkrat letno predložiti finančni načrt in letni program dela. Ter po potrebi posredovati podatke, potrebne za spremljanje in financiranje dejavnosti ter statistične namene. Vsekakor bi bilo še kako potrebno, da bi direktorica v lanskem letu Svetu zavoda poročala vsaj o tekočem poslovanju, če že ni uspela pripraviti in – pripraviti sprejemljivega programa dela in finančnega načrta. Četrtič. Direktorica zavoda ni pravočasno pripravila ustreznega akta o sistemizaciji delovnih mest, v katerem bi morala biti, v skladu z notranjo organizacijo, določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog, pri čemer bi morala pri vsakem delovnem mestu določiti najmanj opis nalog in pogoje za zasedbo delovnega mesta, kot določa 21. člen Zakona o javnih uslužbencih. Na ta način je kršila določila 21. člena Zakona o javnih uslužbencih. Petič. Direktorica zavoda ni zagotovila ažurnega knjiženja poslovnih sprememb, saj še dne 17. marca 2005, na dan opravljanja pregleda v postopku notranjega revidiranja, v temeljnih knjigah ni bila vknjižena še nobena poslovna sprememba leta 2005. Iz razgovorov med oddelkom in pooblaščenim

računovodskim servisom, pa je jasno, da ažurnih tekočih evidenc ni bilo še niti novembra 2005. Šestič. Direktorica zavoda ni zagotovila pravočasne izvršitve vseh priporočil končnega revizijskega poročila o opravljeni izredni notranji reviziji, pri posrednem proračunskem uporabniku Zavod za oskrbo na domu, z dne 22. 6. 2005. Obenem pa je v nasprotju s priporočili Službe za notranjo revizijo, naročila ponovno knjiženje poslovnih dogodkov za leta 2002, 2003 in 2004. S čimer je kršila določila 17. člena Pravilnika o notranjem revidiranju Mestne občine Ljubljana. Direktorica Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, gospa Vesna Venišnik Babič, dela v zavodu ni organizirala – organizirala in vodila tako, da bi bilo zagotovljeno izpolnjevanje zakonskih obveznosti, zaradi česar delo zavoda ni bilo zakonito. Za zakonitost dela zavoda pa odgovarja prav direktorica. Direktorica ravno tako ni izvrševala sklepov organov zavoda. Predvsem sklepov Sveta zavoda, kar je zaradi nenormalnih razmer, ki so nastopile, kot posledica takega ravnanja, celo privedlo do odstopa petih članov Sveta zavoda. Direktorica je v svojem zagovoru z dne 20. januarja 2006 pavšalno odgovorila na očitke iz predloga za razrešitev. Pri čemer je potrebno ugotoviti, da njene trditve niso bile točne, niti v celoti resnične. Poleg tega se je v svojem govoru sklicevala na obdobje, ko je bila zaposlena v Mestni upravi Mestne občine Ljubljana. Kar nima nobene zveze s podanim pre..., s podanimi predlogi za njeno razrešitev z mesta direktorice zavoda.

Pri tem je, v zvezi s posameznimi navedbami k razlogom za razrešitev, potrebno pojasniti – glede pravočasne in ustrezne priprave programa dela in finančnega načrta, direktorica zvali vso krivdo in odgovornost na pristojni oddelek Mestne občine Ljubljana. To je nesprejemljivo. Saj Zakon o javnih financah, v 27. členu določa, da morajo posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, pripraviti predlog finančnega načrta, ob pripravi in na podlagi izhodišč, ki veljajo za občinski proračun. Usklajevanja med MOL in ZOD so se lahko začela šele, ko je ZOD dejansko pripravil svoj predlog. To pa je bilo šele 25. maja 2005, po izteku zakonskega roka za sprejem finančnega načrta. Saj se pred tem ni bilo o čem dogovarjati. V zvezi z izhodišči za pripra..., za program dela in finančni načrt, zavračamo očitke in neresnične navedbe direktorice, glede potrditve cen socialno varstvenih storitev. Pristojni oddelek je že novembra 2004, pozval zavod k uskladitvi cen storitev z rastjo elementov cen, ki jih v začetku vsakega leta objavi minister, kot to določa pravilnik. Direktorica se s tem ni strinjala, pač pa je pripravila popolnoma novo kalkulacijo, ki ni bila v skladu s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev. Prav tako je predvidevala tudi neustrezno povečanje stroškov, stroškov dela, kar bi privedlo do kar 12% povišanja cen, glede na predhodno leto. Ob tem je potrebno dodati, da bi bila ta cena še daleč od dejanske predvidene porabe sredstev za izvedbo storitve pomoč na domu. Saj je bilo v skladu z metodologijo upoštevanih 120 opravljenih učinkovitih ur pri uporabnikih. Dejansko pa so jih oskrbovalke opravile manj, kot 100. Ker je direktorica zavračala vsako dogovarjanje, smo v pristojnem oddelku sami pripravili predlog cene, o kateri pa direktorica žal ni hotela razpravljati in se nanjo niti ni odzvala.

Prav nič uspešnejši ni bil poskus z oblikovanjem cen lansko jesen, ko je direktorica že dogovorjene spremembe in roke preprosto opustila in zaman že dva meseca čakamo na njihovo izvršitev. Šele po seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, prejšnji teden, smo sicer prejeli neke predloge cen, ki pa niti v najmanjši meri ne upoštevajo dogovorov, sprejetih na sestanku med MOL in ZOD, dne 8. novembra 2005. Iz povedanega sledi, da direktorica ni dostavila ustreznega predloga cen, ki bi ga lahko posredovali mestnemu svetu.

Direktorica javnega zavoda je sama odgovorna za to, da pravočasno pripravi tak program dela in finančni načrt, ki bi ga Svet zavoda sprejel. Tega lani ni storila. Po Zakonu o socialnem varstvu, je že samo to zadosten razlog, da minister sam takoj razreši direktorico ali direktorja, ko gre za državno institucijo. Ker v primeru Zavoda za oskrbo na domu, veljajo ustanovitveni akti občine, je pristojnost razrešitve v tem primeru na mestnem svetu.

Glede druge točke, ki govori o tem, da direktorica ni izvršila Sklepa Sveta zavoda o pripravi spremembe statuta in drugih aktov, se gospa Vesna – se gospa Vesna Venišnik Babič ponovno spreneveda in svoje neizpolnjevanje sklepa povsem neustrezno in zavajajoče veže na predhodne spremembe odloka o ustanovitvi. Dejstvo je, da direktorica več kot leto dni po tem, ko ji je Svet zavoda naložil dolžnost priprave sprememb statuta in ostalih aktov, le teh ni pripravila in zgrešeno pogojuje, kdaj in v kakšnih okoliščinah jih bo voljna predložiti. Gre za očitno namerno nasprotovanje Svetu zavoda in njegovim odločitvam. Kar je že samo zase dovolj za razrešitev direktorice. Tudi glede kršenja obveznosti o informiranju Sveta zavoda in poročanja o poslovanju, se je direktorica v svojem zagovoru izgovorila na to, da Svet od nje takih poročil ni zahteval. Glede na to, da ni bil sprejem program – sprejet program dela in finančni načrt za leto 2005, bi bilo logično in potrebno, da bi direktorica Svetu poročala vsaj o tekočem poslovanju. Res je, da je kakršna koli poročila, tako oddelku, kot Svetu, podajala z velikim odporom. In stalnim negodovanjem. V letu 2004 je zahtevala celo zaposlitev dodatnega kadra za pripravo informacij. Podatki, kakor jih je, kolikor jih je dajala, so bili večinoma pomanjkljivi, nezanesljivi in se velikokrat niso ujemali.

Višek sprenevedanja in arogance, je zagovor Vesne Venišnik Babič o pripravi akta o sistemizaciji in organizaciji zavoda. Zakon o javnih uslužbencih je predpisal, da bi morale biti to pripravljeno najkasneje do septembra leta 2004. Ker je notranja revizija ugotovila, da do 22. 6. 2005 akt še ni sprejet v skladu z zakonom, ga je direktorica v odzivnem poročilu obljubila pripraviti do novembra 2005. S tem je zavedla tudi službo mestnega svet... Mestne občine Ljubljana za notranjo revizijo, saj je predlog o sistemizaciji posredovala šele na sam dan seje mestnega sveta. To je 30. januarja 2005. Ko je bila na dnevnem redu njena razrešitev.

GA. DANICA SIMŠIČ

2006.

GA. TILKA KLANČAR

Pardon. 2006. Hvala. Tudi glede odgovornosti za ažurno knjiženje poslovnih sprememb, direktorica ne more najti opravičila. Sklicevanje na delo vodje računovodstva, ki naj bi bilo malomarno in nestrokovno, je nedopustno. Dejstvo je, da se direktorica, čeprav je odgovorna za zakonitost poslovanja zavoda, za ta del poslovanja očitno ni zanimala. Prostodušno izjavlja, da so bile bilance za tri predhodna leta napačne in se ne čuti kriva za to, čeprav jih je sama podpisovala. Še več. Kljub izrecnemu navodilu notranje revizije, ni zagotovila ažurnega, sprotnega evidentiranja poslovnih dogodkov, za leto 2005, kot je razvidno iz pisnih in ustnih kontaktov z MOL. S tem pa je kršila Zakon o računovodstvu.

Glede šestega razloga za razrešitev direktorica v pisnem zagovoru navaja, da ni zamudila z izvršitvijo priporočil notranje revizije. Bodisi, da namerno zavaja, bodisi, da ne razume dolžnosti. Dejstvo je, da dne 3. januarja 2006, revizijska služba ugotavlja, da so bili popravljalni ukrepi nezadostno izvršeni oziroma neizvršeni, kar v eni tretjini zahtev. Direktorica iz končnega revizijskega poročila zmotno zaključuje, da naj bi zavod posloval pravilno, saj je bilo vendar odkritih kar dvanajst nepravilnosti. Gospa Vesna Venišnik Babič ne razume, ali noče razumeti, da gre za grobe kršitve zakonodaje, za kar je odgovorna prav ona sama, kot direktorica. Gospa Vesna Venišnik Babič očitno meni, da bi bilo nekaj resno narobe šele, če bi šlo za kazniva dejanja, teh pa revizorke niso odkrile. Direktorica zavoda pozablja, da je v primeru, ko vodi in organizira delo zavoda na način, ki je v nasprotju s predpisi in če ne izvršuje sklepov organa zavo..., organov zavoda ter, če zanemarja, ali malomarno opravlja svoje dolžnosti, po samem Zakonu o zavodih, pristojni organ je dolžan razrešiti direktorja.

V zvezi s posameznimi navedbami direktorice, v njenem ustnem nastopu, ki naj bi odražale njeno pokončno držo, ko le ta navaja česa vse ni želela podpisati, je potrebno zgolj dodati, da ta ista direktorica očitno ni imela nikakršnih zadržkov, ko je podpisovala listine, s katerimi je na račun proračunskih sredstev, delavcem omogočila pridobitev več pravic, kot bi jim šlo po zakonu. Ter na ta način negospodarno upravljala s proračunskimi sredstvi. Tako je brez vsakršnih zadržkov podpisala Sklep o povračilu stroškov prevoza na delo, z dne 1. 7. 2002. V katerem je določeno, da se delavcem do pet dni odsotnosti, ne bodo odtegovali stroški za prevoz na delo, od višine mesečne vozovnice. Ravno tako je 10. 10. 2002, podpisala kolektivno pogodbo zavoda, v kateri so količniki posameznih delovnih mest, določeni bistveno višje, kot po panožni Kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva. Prav tako se zaposlenim izplačujejo tudi neupravičeno visoki dodatki, ki jih kolektivna pogodba zavoda niti ne določi na posamezno delovno mesto, kot bi bilo smiselno in pravilno. Zakon o javnih financah, v tretjem odstavku 16. člena določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom, ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

Spoštovani svetniki in spoštovane svetnice, razumljivo je, da Javni zavod Lekarna Ljubljana, na primer, vsako leto dvakrat zaprosi mestni svet za povišanje delovne uspešnosti, ki se krije iz sredstev, pridobljenih na trgu, ker jih zavod brez vašega soglasja ne sme nameniti za plače. Toliko manj pa je razumljivo, da si je v Zavodu za oskrbo na domu, pravico o delitvi proračunskih sredstev za plače, izven zakonskih določil, vzela direktorica sama. Kar pa je še huje, direktorica ni imela tudi nobenih zadržkov pri pripravi in podpisu lastne pogodbe o zaposlitvi, kjer ima poleg vseh dodatkov, določen tudi dodatek v višini 1,30 količnika, za prepovedi in omejitve iz 3. člena te pogodbe. V katerem je določena sicer obvezna in za vse delavce veljavna prepoved konkurence, v času trajanja delovnega razmerja. Navedena konkurenčna prepoved, na podlagi prvega odstavka 37. člena Zakona o delovnih razmerjih, velja za vse delavce, pri vseh delodajalcih ter nihče za tako prepoved ni opravičen do dodatnih plačil ter jih tudi ne prejema. Kljub temu, da je navedeno določilo v pogodbi nezakonito, direktorica ni predlagala spremembe pogodbe o zaposlitvi. Na ta način je neopravičeno prejemale okrog 50.000 tolarjev mesečno, ves čas zaposlitve na mestu direktorice.

Ob upoštevanju vsega doslej navedenega, so nedvomno podani razlogi, za razrešitev direktorice, pred potekom časa, za katerega je bila imenovana. Saj bi z vztrajanjem na mestu direktorice, bilo nedvomno še naprej in še bolj ovirano delovanje zavoda. Ogrožen bi bil sprejem programa dela in finančnega načrta za letošnje leto. In prav gotovo bi se taka nenormalna situacija začela odražati tudi na kakovosti storitev in bi posledično seveda lahko bili prikrajšani tudi uporabniki in uporabnice. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Kaj je to? Dobro, dobro... Samo trenutek. Potem vas moram zapisat. Razprava gospod Vrbošek, pa gospod Cizelj. Najprej pa je replika na razpravo gospe Tilke Klančar. In ima jo gospod Kuščer. Izvolite.

G. SAMO KUŠČER

Hvala. Zdaj, če bi živeli v nekem svetu, kjer se je - zakonitost dosledno upošteva. Kjer je črka zakona sveta in se vsako odstopanje sankcionira. In, če bi imeli mestno upravo, mestno oblast, ki bi se tega, ves čas, od kar pomnimo, strogo držala. In, ki bi sama delovala zakonito in bila za vzgled. In ne bi odstopala od – od stroge črke zakona. Potem bi jaz z vsem srcem

podprl, da se direktorica Zavoda za oskrbo na domu razreši. Ker verjamem, da je nekaj tega, kar je bilo zdele povedanega res. Seveda ne morem verjet, da je vse res. Zato, ker sem že prevečkrat nasankal v tem mestnem svetu. In tolikokrat videl in slišal stvari, ki niso bile res. Podane s strani mestne uprave. In uradno. In zasebno. Slišal in videl. Dokler pa, skratka, živimo v svetu, kjer črka zakona ne pomeni veliko. Žal je to res. Ne pomeni veliko. In več pomenijo politične zveze, politična pripadnost. Toliko časa pa ne verjamem besedam, ki so bile zdaj rečene, da gre za dejansko razrešitev zaradi kršitve zakonov in slabega poslovanja oziroma slabega delovanja napram mestni upravi. Ampak, še vedno, tako, kot sem že zadnjič rekel, verjamem, da gre za neke druge razloge za razrešitev. Prosim povejte, za katere razloge gre. Na morem verjet, da se ne razrešijo razni taki lumpi, kot je Lenardič. Gospa direktorica Zavoda za oskrbo na domu, ki – za – ki ji ni bilo očitano, da slabo posluje. Da dela škodo mestu. Da dela škodo svojim oskrbovancem. Pa se razrešuje. Mislim, da nekaj ni blo povedano.

Čisto mimogrede pa vprašam, županja, zakaj smo moral zdaj še enkrat poslušat nekaj, za kar smo dobili petnajst minut odmora, da smo si sami prebral? Kajti, vse, kar smo doživeli zdaj, je bilo neko branje nečesa, za kar smo dobili petnajst minut odmora? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

To je več ali manj pritrditvena replika. Ne? V tem smislu, da bom povedal, kvantificiral ta, pravzaprav veliki greh, ki ga ima. Torej, jaz ocenjujem, da gre tukaj za komunikacijski šum, ne? Tukaj se vidi ven, ne? Da gre za komunikacijski šum. Potem recimo zamuda gospe je bila en mesec. Ko je bilo treba pripraviti predlog finančnega načrta in – in – in ostalih reči v aprilu, ne? Namest, ona je v maju prinesla, namest v aprilu. Mislim, da vsa dogovarjanja so, majo značilnost komunikacijskega šuma. Oprostite, da ne bom zdele dajal pet dni stroškov – potnih stroškov, kot razlog, ne? Da se jih ne odpiše – oprostite, izračun več časa vzame, kot tisti stroški. In tako naprej. To je na nek način nedostojno.

Osnovno kar je, tukaj not je, mene so obvestili, da je gospa bila vrhunska strokovna, dokler je bila v upravi. In jaz verjamem, da je tukaj konflikt med našo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja – našo nestrokovno upravo. Nestrokovno upravo in gospo, ki je svoja bivša znanja, seveda mogoče na mal zoprni način prikazovala. Jaz bom samo danes primer povedal. Šlo je za zaprtje, za neko uporabno dovoljenje. Ki bi, ki bi ukinil dejavnost, ki je stara od leta 1905. Naša uprava v zadevi, v kateri bi morala reč – oni so uporabniki, po tem in tem členu, tega in tega za...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, čas se vam je iztekkel.

G. MIHA JAZBINŠEK

...odloka. Ja. Je naša uprava napisala, da smatra, da bi lahko bili uporabniki. To se pravi, mi enega...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

... navadnega potrdila v tej upravi ne znamo...

GA. DANICA SIMŠIČ

... če zaključite.

G. MIHA JAZBINŠEK

...napisat.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Samo pojasnilo gospodu Kuščerju. Slišali ste moje vprašanje pred glasovanjem o proceduralnem predlogu gospoda Jazbinška. V imenu predlagatelja pa seveda ima pravico nastopati tisti, ki ga predlagatelj predlaga.

Besedo za razpravo ima najprej gospod Miha Koprivšek. Za njim pa bo razpravljajal gospod Janez Jemec. Izvolite.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala lepa gospa županja. Kolegice in kolegi, lepo pozdravljeni. Gospod Kuščer je zadnjič omenil dilemo, ali je gospa Venišnik Babič dobra lažnivka, ali najbolj pokončna oseba v mestni upravi. Gospa Venišnik Babič je v svojem nastopu omenila med razlogi za svojo razrešitev tudi mene, Mladinski svet Ljubljane. In plačevanje gostinskih storitev. Večina v tej dvorani seveda to povezuje s sedanjim delovnim mestom, ki ga opravlja gospa Venišnik Babič. Pa temu ni tako. Gospa Venišnik Babič govori o času, pred približno osmimi leti, ko je bila Vodja urada za mladino mestne občine. Jaz pa predsednik Mladinskega sveta Ljubljane. Mladinski svet Ljubljane je bil financiran iz proračuna občine in je dobival 4 milijone letno. Dobival jih je po tromesečjih, po potrjenem vsebinskem, finančnem poročilu, na Uradu za mladino. Zaradi nestrinjanja gospe Venišnik Babič o porabi proračunskih sredstev za gostinske storitve – šlo je pa za prednovoletno srečanje Mladinskega sveta, je Vesna Venišnik Babič zablokirala nakazilo celega milijona. In ni, zanimivo, odštela samo spornega zneska. Šla je tako daleč, da je klicala nekatere iz Mladinskega sveta Ljubljane na razgovore in jim svetovala, da bojo problemi rešeni, če se zamenja vodstvo Mladinskega sveta Ljubljane. Tako je, kot uradnica občine, skušala vplivat na – kdo bo vodil in kako bo deloval Mladinski svet Ljubljane, ki je civilno družbena organizacija. Danes pa ta ista oseba, ki se je medtem prelevila iz največje strokovnjakinje za mlade, v največjo strokovnjakinjo za starejše – kot direktorica javnega zavoda, katerega je ustanovila občina. In veliko večji proračunski porabnik, kot Mladinski svet Ljubljane, ne upošteva ne oddelka mestne uprave, ki bdi nad

porabo proračunskih sredstev, ki jih dobiva Zavod za oskrbo na domu, ne Sveta tega zavoda. A na mestnem svetu pa je predlog za svojo razrešitev s spretno manipulacijo speljala na osebni nivo. In skuša predstaviti, da se ukinja dejavnost, s katero se ukvarja Zavod za oskrbo na domu, ne pa razrešuje direktorica. Še najmanj pa se mi zdi, da je bilo potrebno, dajo je v svojem uvodu, med te razloge, naštevata dogodke izpred osmih let. Ki res niso predmet te točke dnevnega reda. In sam o njih ne bi govoril, če me pač ne bi omenila.

... /// iz dvorane: ona je deset sekund porabila za to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kovačič nimate besede. Prijavite se k besedi in jo boste dobili, ko boste...

G. MIHA KOPRIVŠEK

... zato..

GA. DANICA SIMŠIČ

... dobili.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Zato predlagam gospod Kovačič...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Koprivšek, ...

G. MIHA KOPRIVŠEK

... da se ukvarjamo z revizijo, ki je pred nami. Da se ukvarjamo z dejstvom, da ima Zavod za oskrbo na domu vsako leto več sredstev in zaposlenih. Pa manj oskrbovancev. Pa o tem, kar je načelnica tukaj predstavila kar obširno. Predvsem pa upam, no. Da dileme, ki jo je imel pa gospod Kuščer na začetku, pa da je ni več. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Strinjam se, da je prav, da se z vsebino ukvarjamo, no. Edin ne vem, zakaj si tok časa porabil za – za to, ne? Men je popolnoma jasno, da tud, če so osem let stare zamere, so še zmeraj zamere. In to jaz seveda razumem, da je objektivno možna zamera. Ne? Objektivno možna je zamera, ne? Tud subjektivno. Kakor koli to vzameš, ne? To se prav, boš že sam pogruntal, kako je zdaj s tem. A ste ga kaj preveč lomil na državne stroške, al premal. To je zdaj druga. Kar se vsebine tiče, moram jasno povedat. Da je bilo zadnjič napovedana statistika kvalitete storitev. To – to je tisto, kar se v tisti statistiki nismo razumel. In smo diskutiral, ne? Ne? Šlo

ja za to, da je za več denarja nekaj manj storitev. Ampak, ne zlo velik manj storitev. Tam 5 do 20 procentov v parih letih, ne? In seveda tisto, kar bi lahko povedal o slabem delovanju, je to, da bi nam danes, to, kar je gospa Angela obljubila na nek način, ne? Ker je s statistiko začela. Pa je predsednica nadzornega sveta. Predstavila v čem je zrasla, ali padla kvaliteta storitev. Če je zrasla, potem smo za isti dnar dobili tisto, kar smo hoteli. Al pa za večji denar dobili več, ne? Ne? Če je pa padla, je pa to najresnejša zadeva. In seveda to najresnejšo zadevo je treba ocenjevat.

Moram pa reč, da v tem tekstu ni odgovora na bistveno vprašanje. Ki se glasi – iz katerega naslova, s kakšno utemeljitvijo, s kakšno vsebino, je tuki sklep, da je treba spremenit statut, brez spremembe ustanovitvenega akta. Kakšen je to zdaj – statutarna zahteva –da mora zahtevati – tako sem bral, sem bral... In kar na enkrat tuki nam pišejo, ne? Da se statut spreminja ob istem ustanovitvenem aktu. In da je to nujno in tako naprej. Niso napisali kaj. Niso napi...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...tista določba v ustanovitvenem aktu, ki zahteva zdaj drugačen statut? In jaz mislim, seveda, daje tukaj permanentno – permanentno, gre za spor, v katerem se je vmes zgodila blenda. Ker, kar se pa tiče know how-a v statutih, pri ljudeh, ki so iz tuki v nadzornih svetih. Ali pa v nadzornih odborih. Ali pa – ali pa v svetih zavodov? To pa itak veste kakšno mnenje mam. To pa itak veste kakšno mnenje mam. Še v statut mesta smo si napisal, ne? Da ravnamo – ustanoviteljske pravice, da z ustanoviteljskimi pravicami operiramo – operiramo, ker ste hoteli vsebino – vsebinsko razpravo...Zato je replika na tebe. No in operiramo s tem, da nam neki statuti lahko neki družga določajo. Tisti statuti, ki jih nismo ne videli oziroma ustanovitvenih aktov, ki jih v mestnem svetu nismo niti ne videli pri izvrševanju ustanoviteljskih pravic. Jaz mislim...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... seveda, ja. Da ni – ni dobro odgovorjeno v teh rečeh. Ne? Na temeljna vprašanja. To se prav na vsebino storitve. In čemu hudiča spreminjat statut? Ker se tukaj ravno na spremembo statuta, veže – veže glavni zadržek. In tega niso pojasnili. V čem isti ustanovitveni akt? Pa drugačen statut? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Gospod Jazbinšek je seveda tipičen primerek in primer tistega, kar vsem drugim očita. Ne? In sicer, da ne povejo tistega, kar bi morali povedat. In tud gospod Jazbinšek...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, prosim za mir v dvorani...

G. SLAVKO SLAK

Seveda, seveda... vaši so – kar galaktične dimenzije. In tud razprave so velikokrat temu pomembne. Ja, se strinjam. Seveda, seveda... Skratka, začel ste svojo repliko na gospoda Koprivška s tem, da ste mu seveda očital, da je predlog porabil za to, da je razlagal nekaj, kar ni pomembno. Vi ste pa seveda potem repliciral, ki je bila...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. SLAVKO SLAK

... razprava, ne pa replika. Hotel sem pa povedat samo nekaj. Če bi šlo tukaj za kakšno zamero izpred osmih let, ne? Potem ne bi bila gospa Venišnikova pred štirimi leti v tem mestnem svetu imenovana za direktorico, ob približno precej sorodni sestavi. In zagotovo je niste podprli vi, ki jo seveda zdaj najbolj zagovarjate, ne?

.../// Iz dvorane – gospod Miha Jazbinšek: Mene ni bilo takrat tle...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, vljudno vas prosim, da govorite takrat...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim vas, da govorite takrat, ko imate besedo. Ker ne bi želela...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ker ne bi želela, da bi morala ukrepati z določenimi člani poslovnika. Vas poslušajo kolegice in kolegi svetnice in svetniki. In prosim, da enako storite tudi vi. Sicer pa ima besedo za razpravo zdaj gospod Janez Jemec. Za njim bo razpravljaj doc. dr. Gregor Gomišček. Izvolite.

G. JANEZ JEMEC

Ja. Županja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Mikrofon lepo prosim...

G. JANEZ JEMEC

Hvala za besedo, gospa županja. V svoji razpravi ne bom dolg, zato, ker se mi zdi, da je cela – cela zadeva naravnana na dolgo in razvlečeno razpravo, kjer se bo na koncu, mogoče z naveličanjem neugodno končala.

Ne – nisem prepričan, da lahko iz takih poglobljenih detajlov, kot smo jih tukaj slišal – dobimo kakšno orientacijo za odločitev, ki mora biti tukaj. Jaz sem zajel poročilo interne revizijske komisije. Potem pa bom še poskušal primerjati neke – dejstva z drugimi v – iz naših vsakodnevnih in vsakomesečnih dogajanj. In to bo vse. Pa probal bom predlagati zaključek moj. Ne?

Interna revizijska komisija je ob pregledu, nekje sredi leta 2005, izdala na koncu dvanajst priporočil za korekcijo izboljšanja dela direktorice Zavoda za oskrbo na domu, gospe Vesne Venišnik Babič. Iz zaključnega poročila je razvidno, da je direktorica osem priporočil opravila, štiri ne. In iz nadaljnjih analiz in primerjav, je prav lahko zaključiti, da je dobro, da so samo štiri ostala – priporočila ostala neizvršena. Kajti, vsem je lahko zdele popolnoma jasno, da obstaja nek antagonizem med vodstvom zavoda in mestno občino. Al pa pristojnim oddelkom. Zdele, malo prej smo videli, da te korenine segajo zelo daleč. Ene so tanjše. Ene so debelejšše. Eni jih priznajo, eni jih skrivajo. Dejstvo pa je, če je gospa Vesna Babič vodila zavod tri leta tako slabo, da ga je treba – da jo je treba zdele, pol leta pred iztekom odstavit. Potem se postavlja tudi vprašanje, kaj pa druga stran? Mestna občina? Zakaj je tri leta tako delo tolerirala? Nikakršni škodljivi efekti nam niso bili – direktno škodljivi efekti. Al pa ne vem kako ogrožujoči efekti – delovanja zavoda nam niso bili predloženi. Navaja se nek strah, nek sum – vsekakor pa bi bila, če bi bila kakšna škoda izrazita – verjetno. Mislim tu finančna, bi najbrž bila še s povečevalom dokazana. Pri takem razpoloženju, kot vlada. Zdaj, v – jaz sem malo časa v tem mestnem svetu. Mam pa v tem svojem mandatu tudi priliko, da se spoznavam s tegobami in pritožbami občanov. Ki prihajajo na komisijo, katere sem predsednik. To je Komisija za pobude občanov. Pa moram reči, da s tega področja nismo, v tem zadnjem letu, prejeli nobenih – niti pritožb. Niti nakazanih sumov, da se bo kaj zgodilo.

V primerjavi s tem, pa moram reči, da nas pa z nekaterih drugih področij, pa dobesedno zasipajo z opozorili. Na katere mestna občina pet let ne reagira. Oziroma oddelki, ali pa službe mestne občine. Ne reagirajo. In so take narave, da bi lahko že država reagirala zaradi nereagiranja lokalne skupnosti. Ne bom šel v detajle, zato, ker bi to spet prispevalo k razvlečenju zadeve. Najbrž se bomo še srečali, ko bomo po redni poti do tega prišli. S temi informacijami. Jaz predlagam, da se poskuša ta del, ki je to povzročil – to, ta antagonizem – po človeški plati pomiriti. In prilagoditi. In bo mogoče največji doprinos k zdravemu, bolj zdravemu nadaljnjemu delovanju mestne občine. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava. Doc. dr. Gregor Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Moram reči, da sem kar mal presenečen, da se ta razprava tako razplamteva. Še posebej moram reči, da sem presenečen, ko se je mestna uprava postavila tako proti gospe Venišnikovi. Moj občutek je bil, da ko sem pogledal imenovanje Sveta Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, da je stvar nekako tako, kakor mi je bilo že poznano – zapakirana.

Združena lista. Sedanji socialni demokrati. Liberalna demokracija. Pa še kdo od DeSuS-a. Skupaj bojo mel stvar pod kontrolo. In imel sem občutek, da so izvolil osebo, v katero so verjeli. Da bo strokovna. Da bo dobro delala. In mislil sem – vsi se bojo dobro razumeli. No in kaj se zdaj pojavi? Po treh letih cel hudič. In sicer, ko gledam te obtožbe, moram reč, da men so starši pripovedovali, sem mogoč v knjigah bral, kako se je dogajalo po drugi svetovni vojni, ko so se svoji med sabo vžgal. Ampak, tole mi je mal daje občutek tega, kako je. Repertoar. Vse je narobe. Groza. Ko začneš pa enkrat gledat, kaj so tiste stvari, ki so tako narobe, ne? In jih primerjat s stvarmi, ki so se v tem mestnem svetu dogajale. Katerih smo bili mi priča, v tej sestavi in nismo nič odreagirali. Bom kar prebral. Zanimivo, so še črke podobne. ZOO. Živalski vrt. ZOD – Zavod za oskrbo na domu. Živalski vrt deset let ni mel akta o ustanovitvi. Ni mel svojega statuta. Ni mel svojih finančnih načrtov. Celga vruga ni mel. V glavnem, na to so nas opozorili oskrbniki v Živalskem vrtu. Kaj se je zgodilo? Vi ste nas prepričevali, daje to vse v redu. Da to se ni tok za komplicirat. Da žvali ne poginjajo. Da so stvari kukr tok pod kontrolo. Da je pa treba pač ene dva, tri oskrbnike spraviti na cesto. Ker nekaj nergajo. Ker so nezadovoljni. In, da so itak naši člani. In to je treba pod kontrolo spraviti. To se pravi, kolega Vesela, direktorja, ki ni nič naredil – je treba obdržat. Medtem, ko je treba dva, ki se za zakonitost borita – je treba pa na cesto postaviti. To je bila situacija, pred tremi leti, v tem mestnem svetu. Mogoče malenkost, da je direktor Vesel bil brat vaše svetnice. Najbrž ne pomaga zadost. Ker vi ste itak – sem že prej slišal. Zlo strokovno naravnani. Ampak, tole zdele je pa mal huda. Pet mesecev pred koncem, s takimi – s takimi izrazi. Pri tem, da mate gor polno galerijo, ki podpira direktorico. Pri tem, da se ljudje ne pritožujejo na delo tega zavoda. Bi se morali mal vprašat.

Moram clo reč, da je tud zanimivo, da sta dva sveta, ki jih vodi kolegica Murko Pleš – pa nočem bit osebni. Ampak, sta dva sveta, ki imata trenutno v tem problemu – v tem času probleme z direktorji. To so Lekarne in to je zdaj ... Ne, dva vod. In tam sta problema z – z – z direktorji. Prejšnji teden so mel ravno debato o tem. Glasovanje na Svetu. Večina uslužbencev lekarn, je podpirala nekoga – gospa Murko Pleševa je očitno favorizirala nekoga drugga. Tok daleč, da clo pri vsem njenem znanju zakonitosti, ni vedela, da večina prisotnih odloča na volitvah. To sam rečem zaradi tega, ker je tko se zgražala, da direktorica tega zavoda – ne loči, ali je mestna svetnica, ali je predsednica Sveta za – tegale Zavoda za oskrbo na domu. In se je zlo prejšnjič zgražala, da jo je naslovila, kot mestno svetnico. Ne pa kot predsednico Sveta zavoda za oskrbo na domu.

Zdaj, če pogledam delo tega Zavoda za oskrbo na domu, ki sem ga jaz tukaj na mestnem svetu dojel. Imam samo dve izkušnji. Prva izkušnja je ta, da smo listino, ustanovitveno listino tega zavoda, mislim, da je bila to edina listina – zavrnil. Oziroma prosil, da se popravi, da bomo naslednjič odločal o tej listini. O tem dokumentu. Pod to dokument, pod ta dokument je bila podpisana kolegica Murko Pleševa. In jaz se spomnim, da je bilo celo tako daleč, da naslov Zavoda za oskrbo na domu ni bil notr pravilno napisan. Da je bil čisto en drug naslov tega zavoda. To se pravi, da to najbrž tudi ta Svet zavoda, ni ravno delal optimalno. Če pogledam zdele tale list. Devet plus šestnajst strani. Dobit na mizo. Pritožujete se, da direktorica ni v redu informirala. Lepo vas prosim. Tole, da dobimo na sejo sveta. Zdele? Pa si upate reč, da direktorica ne informira. In, da to je en izmed vzrokov, da se jo odstavi? Pa ste se kdaj vprašal, da zaradi tega bi vas mogoče morali odstaviti? Nikol. Vi si upate pridet sem. Tole prebrat. In reč, da informiranje direktorice ni bilo v redu. In sicer Sveta tistega zavoda. Moral ste tud zlo – zlo se – se vam je moral mudit. Kajti, v prvem stavku je že napaka. Nisem sicer pedanten, ampak vejica manjka, ne? V prvi vrstici tega. Lepo vas prosim. V osnovni šoli so nas zaradi tega v klop poslal, ne? Tako, da ne – ne prosim, ne očitati drugim stvari, ki se tlele dogajajo.

Zanimivo je tud, ne? Če se spomnimo, kako je bilo pri S.I.B. banki. Pri S.I.B. banki – bom ponovil, kar sem že takrat, pri repliki – smo vas lepo prosili, da se seznanite. Da so najbrž

kakšne stvari, i so narobe. Da se to ne dogaja. Vi se niste hoteli niti seznaniti. Zdaj pa tukaj, v prvem odstavku berem, - da v skladu s tretjo, četrto alinejo, drugo odstavka 38. člena - da je potrebno razrešiti direktorja. Ker, če bi bli ti člani in ta dogajanja, ki je direktorica dala – tako nežni. In tako, kakor gospa direktorica hoče to prikazat – bi lahko clo stala besedica – lahko. Mi pa, ker je to tako težko – smo dolžni razrešit direktorja. Pri S.I.B. banki drugače. Pa, da ne bom šel na državni nivo. Pri Živalskem vrtu. Totalno obratno.

No in potem berem to, moram reč, da sem na hitro prebral – teh vaših, na mizo – dokumentov že kar precej sit. Ampak, kaj piše? Na srečo v danem primeru do škode ni prišlo. Ravno tako v tem trenutku ni mogoče govoriti o tem, da bi bila s kršitvami morda storjena kazniva dejanja. Kar pa, ob ugotovljenih kršitvah zakona, nikakor ne daje podlage za zaključke, da je morda šlo le za manjše nepravilnosti, kot trdi direktorica. Šlo je za kršitve zakonov, ki so povzročile nezakonito delo zavoda. Vsako leto mam v tem mestnem svetu probleme z računskim razsodiščem. Probleme mam s tem, da dokumenti, ki pridejo iz računskega razsodišča do županje – sodišča – do županje, ne pridejo do mestnih svetnikov. Noben niti pomislil ni, da bi o tem debatiral v mestnem svetu. Kaj šele, da bi se moralo – da bi se moralo razrešit županjo. Pa se ne govori o nekih milijonih tolarjev. Se govori o nekaj milijardah tolarjev.

Jaz ne vem kaj naj rečem. Jaz sem samo relativiziral. Slučajno sem tisti, ki mislim, da ne zagovarja ljudi, ki so proti zakonu delovali. In mislim, da bo v tej mestni občini enkrat zakonitost res na prvem mestu. Ampak, to, kar gospa Venišnikova vam očitajo – to je res malenkost, v primerjavi s tistim, kar sami delajo. Kar delajo s svojimi sorodniki, ki jih zagovarjajo čist obratno in tako naprej. Moram pa reč, da kaj mi pa najbolj relativizira stvar, je pa to, da ko sem prišel na kadrovske komisije, so mi povedal, da bo namesto vas imenoval – imenovan kolega Franko. To, česar vi niste mogli opravljat, bo kolega Velko Franko opravil ob delu. Neprofesionalno. Jaz cenim kolega Franka. Vendar, moram reč, da če kdo misli, da mam v Mestu Ljubljana službo oziroma zavod, ki ga lahko nekdo opravlja neprofesionalno, ob delu – za moje pojme, z vprašljivo, z vprašljivimi izkušnjami in strokovnostjo. Potem – in še clo reče, da ga bo nadomeščal. Tisto direktorico, ki do zdaj tri leta ni dobro delala. Ne v zadnjem mesecu, ampak tri leta ste imeli možnost, da bi jo zamenjal. Tri leta. Jo zamenjate pet mesecev pred koncem. In kolega Franka hočete na to mesto nastaviti. Lepo vas prosim. Pa saj – jaz ne vem, a se vi ne vprašate mogoč – da ste zlo prozorni. In, da mogoč to ni dobro za dobro vseh meščank in meščanov. In to je težko delo, ki ga opravljajo ti ljudje? To ni – ne vem, šofiranje avta, al pa karkol. To so ljudje, ki ležijo v posteljah. Ki rabijo to delo. In presnet dobro mora bit narejeno. In, če vi vidite, da je taka podpora v kolektivu za neko direktorico? Da si upate še vztrajati na tem, da jo kaznivo, zaradi povzročenih – ne vem, nepravilnosti in ne vem česa še – greste tlele odstavljati? Jaz sem upal, da prejšnjič, ko ste videli, da je tale podpora gor. Da ste se zmenili in da bote v enem tednu pametno stvar rešil. Ne s temle teatrom tukaj. Pa s temi besedami, ki ste jih mel. Pet minut. Deset minut. Kolega mi je rekel, da so to besede Višinskega, al koga? Jaz sem premlad, da bi to vedel, ne? Ampak, nekje so meje. Lepo vas prosim. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Res je. Nekje so meje. Kolega Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. No, jaz bom nadaljeval misel, ki jo je kolega Gomišček dal. In sicer – prepričan sem oziroma razmišljal sem, da v sedanjem času nove Slovenije, to se pravi demokratske, nove, večstrankarske družbe, ne bom več slišal slog obtožb, na direktorja zavoda, ki so v stilu

Dachau-skih procesov. Takoj po vojni. Lepo prosim, prekinite s takim načinom dela. In se raje pozanimajte, ali zavod dobro deluje? Kakšni so delovni uspehi? In splošno znano zadovoljstvo uporabnikov s tem zavodom. Dejte lepo prosim to nardit. In to upoštevati. Razočaran sem nad razpravo. Ki doslej oziroma nikamor ne vodi. In moram reči, da zavaja občanke in občane Ljubljane. In podpiram dosedanje dobro delo zavoda. In upam, da bo to tudi v bodoče tako delovalo. Pa magari pod novim vodstvom, ki ga bojo verjetno tukajle – tako imenovana koalicija – izglasovala. Sam bom glasoval proti razrešitvi gospe Vesne Venišnik Babič. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa za besedo. Spoštovani kolegice in kolegi. Danes, pa tudi že na prejšnji seji, mamo tukaj razsodišče. Kjer se v vlogi razsodnika pojavlja nekdo, ki ima največ grehov. Moje mnenje je, da naj sodi samo tisti, ki dejansko, res, nima nobenih grehov. V tem primeru temu ni tako.

Poslušal sem razpravo. Veliko predhodnikov je že omenil stvari, ki sem jih tudi jaz hotel. Zato jih pravzaprav ne bom ponavljal. Ampak, vseeno bom pa izpostavil nekaj vprašanj, na katera pričakujem odgovore. Gospa direktorica naj bi imela kar nekaj težkih grehov, kot je bilo poskušano prikazati tukaj. Nekaj naj bi bilo zelo starih. Prvo vprašanje je, če je bilo vse to res? Jaz ji sicer verjamem, da je bila kaka nepravilnost. Tok si ne smemo slepit oči. Ampak, če je bilo vse to res. Če so se dogajale stvari. Zakaj s tem prihajate šele danes? Jaz upam, da bom dobil odgovor. Jaz sicer vem približno, ne? V katero smer to gre, ne? Gospa direktorica je bila za koalicijo in izraz koalicija namenoma uporabljam, ker vidimo po glasovanju, da koalicija še vedno deluje. Gospa direktorica je bila dobra tok časa, dokler je plačevala razne pizze, zabave in podobne stvari. Potem pa kar na enkrat ni bila več sprejemljiva. Tudi te stvari, ki so bile danes predstavljene v audio vizualni komunikaciji, s strani gospe načelnice. Ki nam je še enkrat prebrala tisto, kar smo si že prebral. Čeprav je to absolutna pravica in pač tudi neke vrste dolžnost oddelka. Največ – naštevala cel kup stvari, ki so bile, gledano globalno – zelo obremenjujoče. Ampak, ko se človek mejčkan spusti v te stvari, pa pravzaprav lahko hitro ugotovi, da gre za dost mejhne stvari. Mejhne stvari, v primerjavi s stvarmi, ki so se dogajale v tem mestu. Naj spomnim S.I.B. banko. Naj spomnim ploščad. In še razne druge stvari, ki so se dogajale v tem mestu. In, če danes zahtevate odstop direktorice, zakaj potem cela koalicija, mestna uprava in vsi odgovorni za vse ostale grehe, ne odstopit? Danes pridete pa tukaj in začnete razlagati, da potem gospa direktorica je dala nekaj več pravic delavcem. Res ste grozni gospa direktorica. Mislim, da date več pravic delavcem, mislim, to je nekaj nesprejemljivega, no. Tega si enostavno ne smete privoščiti, gospa direktorica. Jaz verjamem, da je gospa direktorica tudi bla pravzaprav kdaj – mal po mizi vsekala. Saj, hvala bogu, saj to je potrebno, ne? Ampak, vseeno, jaz mislim, da je način, ki ste se ga lotili, da bi razrešili gospo direktorico, popolnoma nesprejemljiv. Če želite, da jo razrešite, če ni več sprejemljiva za vas, zakaj nimate tok enega dostojanstva? Povejte, gospa direktorica ni sprejemljiva. Dejmo jo zamenjati. In potem najdete zamenjavo, ki bo pravzaprav neke vrste – part time delo. In, če je zavod res v takih težavah, kako bo nekdo, s polovičnim delovnim pasom, ali pa s part time-om, potem ta zavod rešil? Spravi na zeleno vejo? Če je res tako tragično, kot pravite?

Naslednja stvar, ki bi jo tudi izpostavil v tej razpravi, je, da gospa direktorica tukaj na prvi strani že piše – ni upoštevala navodil. Kaka navodila so to? Marsikdaj so se dajala razna navodila v tem mestu. In pravzaprav vidimo, kako se je vse končal. Še enkrat – S.I.B.

banka.Ploščad. In tako naprej. Bistvo vsega je, da ne bom predolg – da gospa direktorica preprosto ni sprejemljiva za nekatere politične kadre tukaj, v temu mestu. Mesto poskuša zdaj, tik pred volitvami prikazat svoje delovanje legitimno pravilno. Brez pomanjkljivosti. Brez napak. In medtem, ko tukaj poskušamo razrešiti gospo direktorico, zaradi nekaterih nepravilnosti, ki ji pa pravzaprav tudi niso bile nepravilnosti, kot bom rekel – neka težava v medsebojni komunikaciji. Gospod Jazbinšek je uporabil izraz, če se ne motim – šum v komunikaciji. In, kar se tiče mene, ima gospa direktorica vso podporo. Kljub možnim nepravilnostim, ki so se ji verjetno dogajale. Ampak, gospa direktorica je v svoji razpravi tudi omenila, da je želela in da je hotela in da je naredila vse, da bi se te pomanjkljivosti odpravile. S strani mesta ni bilo nobenega fet back-a. To se mi ne zdi sprejemljivo, da potem poskušamo na ta način jo diskreditirat. Še enkrat – sodi naj samo tisti, ki dejansko nima nobenih grehov. In takrat, ko bo to mesto popolnoma čisto, brez grehov – bom tudi osebno verjel, tako oddelku, kot županji, kot celotni upravi. Do takrat oddelek in mesto nima mojega zaupanja. In tudi zbor, ki se je zbral tukaj danes na balkonu, kaže na to, da gospa direktorica ima zaupanje. S strani svojih sodelavcev. In to je največ, kar lahko pokaže, da lahko nekdo dobro opravlja delo. Kljub možnim napakam. Ampak, še enkrat. Človeka je soditi po tistem, kar se nauči iz napak. Ne pa po napakah. To Mesto se iz napak ni naučilo ničesar. Jaz verjamem, da gospa direktorica se je. Še enkrat – če jo hočete razrešiti, povejte – gospa direktorica, niste sprejemljivi več za nas. Vas bomo zamenjal. Ne pa, da danes obravnavamo na tak način, da poskušamo z nekimi malenkostmi, ki so napisane tukaj na osmih straneh – in da poslušamo dvakrat to zadevo. Češ, kako je to vse grozno. In kako ne deluje. Enostavno, Mesto nima zaupanja, kar se tiče mene. V tem primeru ima gospa direktorica mojo podporo. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo gospod podžupan. Današnjo razpravo ocenjujem vendarle za koristno. Vsaj v tem pogledu, da ugotavljam, da imamo na eni strani skupino ljudi, ki obtožuje. In na drugi strani drugo skupino, ki pač poskuša te obtožbe postaviti na neka realna tla. In zadevo presoditi tudi iz kakšnih drugih vidikov. In ne samo iz tistih vidikov, ki pač vodijo predlagatelje k razrešitvi. In ta razprava je pokazala, da je ta skupina ljudi sestavljena iz koalicije dveh strank. Ki očitno, kljub formalnemu razpadu koalicije, zelo dobro funkcionira. Zelo enotno se odloča pri praktično vsaki zadevi, ki je z njihove strani pomembna. In ključna. In seveda ta koalicija se je odločila, da bo zamenjala direktorico, ki je postala trn v peti. Tej koaliciji. Zaradi razlogov, ki jih pa niti morda ne bomo izvedeli. Odločitev za zamenjavo je bila sprejeta s strani koalicije. Torej, ta rezultat je treba v končni fazi, ko bo konec razprave, izglasovat. Sprejet o tem sklep. Temu cilju je pa potrebno najdt utemeljitev. In tukaj, v tem primeru, ni prišlo do te odločitve, ki bo potem formalizirana, ob koncu razprave tako, da bi presodili vse te stvari, ki naj bi bile, za katere naj bi bila gospa odgovorna. Ampak, je bila najprej sprejeta odločitev. Po tem pa je bilo treba pripraviti utemeljitev za to odločitev. Torej, ravno obratno, kot sicer naj bi veljalo v nekih postopkih. Tako na sodiščih, kot tudi v upravnih postopkih. Da pač pridemo do rezultata, potem, ko ocenimo in presodimo dejansko stanje. Tukaj pač imamo obratno pot.

In tudi mene je ta dopis in tudi uvodna predstavitev spominjala na nekatere postopke. Hvala bogu, tukaj ne gre za to, tako drastične posledice. Ampak, vendarle, metoda je pa zelo podobna. Čudim se tudi temu, da pet mesecev pred iztekom mandata, ta koalicija ni bil sposobna zadevo na nek način, na eleganten način rešiti. In počakat na iztek mandata. Zlasti še

zato, ker pravi, da je že tri leta – da se dogajajo v zavodu številne nepravilnosti. In, da je tri leta, ves ta čas direktorica tista, ki ni spoštovala navodil. Ki je ravnala nezakonito. In tako naprej. Kot, da tisti, ki je tri leta na to vse skupaj gledal – pa ni odgovoren za to, da zdaj, šele po treh letih prihaja s tem na dan? In, da se zdaj poskuša pač na ta, oprostite besedam, nemoralni način. Na tak način diskvalificirat in potem likvidirat človeka, ki ga je pred tremi leti in pol sam postavil. To pa je nemoralno, ne? In, ko tisti, ki imate veliko masla na glavi, očitane nekomu drugemu, da ravna nezakonito, nepravilno. Da povzroča škodo. Bi ob vsem tem, kar je bilo povedano, v teh primerjavah, ki se jih – ki jih ne bi ponavljal. Kajti enostavno, stvar ni primerljiva. Ko na eni strani govorimo o milijardah, ki so bili zapravljene v Ljubljani. In za kar nihče ni hotel do danes prevzeti odgovornosti. Čeprav je odgovornost praktično napisana na pročelju Magistrata. Pa vendarle, ne?

Bi pa omenil en primer. Ko je pred kratkim ta mestna oblast, vodstvo Mestne občine poslalo uslužbenca mestne občine protestirat pred vladno palačo zaradi odločitve, da bodo štirje vojaki bili napoteni v Irak. V službenem delovnem času. Hkrati – hkrati piše pamflete in višin.. – obtožbe vredne metode Višinskega proti direktorici zavoda. Pa iz vsega tega kakšnih hudih grehov ni. Saj iz tega, kakšnih hudih grehov, ki bi bili vredni takšne odločitve, ni zaznati.

Torej, ta dvojna merila mi grejo zelo na živce. In enostavno takšnega predloga ne morem – ne morem normalno podpret. Ko v tem materialu berem o nezaslišanih ravnanjih direktorice, ki ni upoštevala navodil. Ki ni v postavljenih rokih dostavljala materialov. Se spet ne morem izogniti vprašanju. Ko smo pred parimi dnevi mestni svetniki dobili poročilo o prodaji S.I.B. banke. In o okoliščinah, ki so bile s tem povezane. Ko je julija lanskega leta mestni svet sprejel sklep, da mora županja v roku trideset dni to poročilo dostaviti mestnemu svetu. In mestnim svetnikom. In je nonšalantno bilo poročilo dostavljeno pol leta kasneje. Pred parimi dnevi, kot sem rekel. Pa je zadeva brez kakršnih koli problemov. Brez kakršnih koli diskusij – šla mimo. In bo šla mimo tako, kot so šle vse druge stvari mimo. Skratka, zdi se mi, da gre tukaj za metodo diskvalifikacije. Na podlagi diskvalifikacije. Likvidacije. In seveda post festum pisanje utemeljitve potem, ko je odločitev bila že davno prej sprejeta. Zato seveda obsojam tako metodo. In tudi odločitve, kot je predlagana, ne morem podpreti. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Do gospe Venišnik Babič ne gojim ne več, ne manj simpatij, kot do katerega koli drugega direktorja kakšnega javnega zavoda, ali javnega podjetja. V ustanoviteljstvu. Ali pa delujočega v Mestni občini Ljubljani. Vendar, pri tem predlogu, ki je danes pred nami, skušam priti do tistih argumentov, ki vodijo do take razprave. Gospo Venišnik Babič nisem podprl takrat, ko je bil predlog za njeno imenovanje. In zato tudi ne vem, zakaj bi danes podpiral tak ali pa drugačen predlog sklepa. Tisti, ki jo je zbral, ve zakaj jo je zbral. In verjetno danes obžaluje svojo izbiro. Drugače si ne znam predstavljati predloga, ki je pred nami.

V današnji razpravi pa bi vendarle rad predlagatelje opozoril na zelo resen presedan, ki ga bojo naredili s tem, ko bojo sprejeli sklep. Ne dvomim, da večina za sprejem tega sklepa obstaja. Namreč, kriteriji za ocenjevanje uspešnosti, neuspešnosti, ali zamenljivosti direktorjev postanejo s sprejemom te razrešitve, na osnovi teh šestih pravnih razlogov, zelo, zelo resni. Najbolj pravzaprav me je začudila reakcija do priprave programa dela in finančnega načrta. Jaz mislim, da kar nekaj javnih podjetij in javnih zavodov, ki upravlja z

bistveno večjimi količinami javnih sredstev, kot to dela Zavod za oskrbo na domu. Prav tako pripravlja program dela in finančne načrte. Z do dobro voljo, da se milo izrazim. In bi kazalo morda enak kriterij predhodne revizije neodvisnih revizorjev, ki domnevam, da tudi nekaj stane. Da vidi tudi tam. Bojim se, da bi na koncu zmanjkalo kandidatov za direktorska mesta. Namreč, čudi me, zakaj ustanovitelj, ki prek Sveta zavoda nekje nalaga in sprejema ta program dela in finančni načrt – ni bil v stanju sprejet amandmaje. Ali pa nas seznanit s svojim odstopom. Že takrat, ko so prvič zavrnil takrat, ko so prvič zavrnil ta program dela in finančni načrt. Kot rečeno, že danes v diskusiji in tudi prejšnjič, kar nekaj direktorjev imamo. In kar nekaj poročil računskega sodišča je bilo napisanih. Ne nazadnje za direktorja Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija. Pa ni niti odstopil nadzorni svet. Ki celo osebno odgovarja za to. Niti nismo direktorja razrešil. Počakal smo do izteka mandata in upal, da se ne bo prijavil še enkrat. Pa se je. Glej ga vraga zlomka. In danes pravzaprav upravlja s tem podjetjem, po pooblastilu direktorice, ki je ni. Tam. Na licu mesta. Skratka, ko želimo, seveda znamo priporočila raznih revizorjev in pa naših uradnih institucij vzeti zelo široko in dobrodušno do poslovnih organov. In se trudi, kot mestna uprava, kot tudi, kot funkcionarji te mestne občine najdi čim večji spekter enih obrazložitev. In možnosti, kako pravzaprav ubraniti direktorja. Kadar seveda ni, takrat iščemo dlake v jajcih. Tudi, če jajc ni. Kaj šele dlak. In zato jaz koaliciji, ki je ni, pa vseeno dobro, usklajeno deluje, želim priporočiti samo pazljivost na to, da vas ne bo na lastnih kriterijih kdo kdaj ujel. Samo to. Vse ostalo je seveda v okviru formalizmov in formalnih postopkov možno opravičiti. In gospa Venišnik Babič nima več pravice biti direktor. Na osnovi te obrazložitve ustanovitelja. Ker so ugotovljene hujše kršitve zakonodaje in odgovornosti, ki jo ima, kot nosilka funkcije. Sklep. Zdaj, jaz se čudim, zakaj pravzaprav, če je gospa Venišnik Babič prvič ni neznana mestni občini in mestni upravi. In postopkom v mestni upravi, kot smo zadnjič slišal. Niti ni neznana mestni koaliciji. Zakaj na nek normalen način niso znali skomunicirati to med seboj – ona, kot direktorica in odgovorni v mestni upravi? Jaz mam en zelo slab občutek, da tukaj frči perje. Pa ni nobene potrebe po tem. Normalni ljudje, ki so poslovno sposobni, morajo razumeti svoje odgovornosti. In, če se jim pove, da seveda nekaj, kar delajo ni najbolje. In, če jim celo odstopi Svet, potem sami dajo tudi odstop. V tem primeru očitno gospa Venišnik Babič želi dokazati nekaj več. In nekaj proti temu. Teorije zarote načeloma niso take, da bi jih z veseljem sprejel na znanje. In jim tudi verjel. V tej Mestni občini Ljubljana sem pa žal že toliko dolgo, da počasi verjamem tudi v take zgodbe. In prav zaradi tega, ker v take zgodbe verjamem, še enkrat poudarjam – kovalci zarot, bodite pazljivi, da ne boste sami kdaj predmet zarot. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Penko.

G. ZVONE PENKO

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Če me vprašate, kako se počutim, ob razpravi ob tej točki dnevnega reda. Ki se imenuje kadrovanje, vam odgovorim odločno. Nikoli si nisem predstavljal, da bom arbiter komu, ali nečemu, za kar sem glasoval ob njegovem imenovanju. Na predlog vladajoče koalicije. Zaupal sem v stroko. In hočem še naprej zaupati v stroko. Opozarjam pa koalicijo, ali pa člane ene ali druge stranke, da ko kadrirajo v naprej, naj se prepričajo v sposobnost tega predlaganega. Še zlasti, ker ste ga, ste to gospo poznali, kot vodjo Zavoda za mladino pri MOL-u. Člani tega sveta, ki smo iz opozicije, pa tudi mi iz Slovenske nacionalne stranke, težko pridemo v te svete in na določene funkcije. V prihodnje, ko bomo glasovali o kadrovskih zadevah, bom previden, ali vzdržen.

Ker ne morem več verjet v, v te predloge. Tako, da ker sem glasoval za takrat, bom tudi tokrat proti odstavitvi. Ker to je vaš predlog.

Kar pa zadeva, kar pa zadeva polno galerijo in to gospo direktorico Venišnik. Pa očitno je uporabila vam nerazumljiv, pa tudi nam, bom rekel – netočno posloven način poslovanja. Saj je uporabljala najbrž Robin Hodovski pristop. Zato ima vse svoje uslužbence, kot sebi naklonjene. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. In še kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa. Nisem mel namena pretirano sodelovat v razpravi, ko je navedeno veliko vzrokov, zakaj je razrešitev potrebna. Potem je bil zagovor, da je razrešitev neutemeljena. Samo, jaz nekoliko sicer na zadeve gledam tehnično. Če en sistem ne deluje najbolje, ga poskušaš pač korigirat s tem, da en parameter spremeniš, ne? In potem vidiš, ali je bolje, ali slabše. In na ta način detektiraš kje v sistemu, kje je v sistemu tista šibka točka, da ne funkcionira. Poglejte, pri vsej tej zadevi, imam jaz čedalje bolj vtis, da zadeva ni funkcionirala tudi zaradi vseh vpletenih ljudi in medsebojnega, nepravlega, ali težkega komuniciranja. In potem se pač privleče lahko, tudi za en tolar se lahko utemeljuje z nespoštovanjem zakona. Vsekakor. Zadeve postajajo lahko ekzaktne lahko na vsaki zadevi. Če pa smo prijatelji, pa kar neki gre se, pa da marsikaj naredit. Pa vse steče. Na koncu rezultati. In zadeva – na koncu nihče ne reče. U, zadeva je tekla nezakonito, nepravilno in tako naprej. Jaz verjamem, da je v taki obliki, kot je bilo do sedaj verjetno, delo blo zelo otežkočeno. Bom rekel, za mogoče tiste, ki so vodili zavod, za tiste, ki so v Svetu zavoda sedeli. In mogoče še ta najmanj za mestno upravo, ki je nekoliko oddaljena od samega zavoda. Kar se tiče vsakodnevne ali pa mesečnega poročanja. Ampak, zakaj jaz to govorim? Jaz bi se vrnil pri današnji, pri tej točki kadrovska vprašanja nekoliko nazaj. Mi smo že pri tem dnevnem redu sprejel imenovanje novega Sveta zavoda... se prav...

.....konec 2. strani I. kasete.....

..... je odstopil. In s tem je bil en ukrep narejen, da bi se delo zavoda olajšalo. Zdaj pa niti ne vemo, kako bi zavod tekel z novim Svetom zavoda. Mogoče bi pa, ko bi ta Svet zavoda zafunkcioniral, ne bi več prihajalo do zavrnitve poročil. Ne vem. Lahko bi blo kar na enkrat poročilo ustrezno. In potem bi odpadel razlog za razrešitev. Ker poročilo, ker finančno poročilo ni blo sprejeto, ne? Ker to je en od razlogov, ki jih navaja mestna uprava, da zavod se ne da, ker pač ni voden – finančno poročilo ni bilo sprejeto. Mogoče bi ta novi Svet zavoda to sprejel. Ne vem. Ampak, tu je zopet vgrajena napaka. Mislim, da smo to točko prehitro dal čez mestni svet. Imenovanje Sveta zavoda. Namreč, prejšnji Svet zavoda je bil sestavljen izključno po okusu koalicije. Tako, da razen teh dopisov, ki jih mamo tukaj in zelo dobro voljo moraš met, da jih natančno bereš. Priznam, da men prav pretirano se nikoli ne ljubi brat papirjev, ki perejo perilo. Ali še grše, umazane gate. Posebno, če niso moje. Jaz bi zadevo na današnji, v tej točki zaustavil. Če smo že na mestnem svetu imenoval nov Svet zavoda. Naj ta Svet zavoda začne funkcionirat. In potem počakajmo, kaj bo, kaj bo novi Svet zavoda predlagal. Namreč, trenutno je zavod brez bil, do današnjega dne, do te točke za kadrovska vprašanja. Brez Sveta nekaj časa. Se pravi, edini vodstveni organ je bil direktor. V tem

primeru gospa direktorica. Se prav, zavod je funkcioniral na ta način. Tisti hip, ko smo imenovali Svet zavoda, pač so nastopile nove razmere in mogoče bi Svet za..., bi zavod funkcioniral. Moram se pa še enkrat vrniti k napaki, ki smo jo zopet vgradil. Tudi ta novi Svet zavoda je bil, je predlagan in sestavljen izključno iz koalicije v narekovajih. Ki je, večkrat sem slišal, da je razpadla, pa da je ni, pa da je, pa da funkcionira. Jaz mislim, da funkcionira. Vsaj pri tem zavodu je zelo dobro funkcionirala. Ker ta Svet zavoda je sestavljen brez enega člana opozicije. Člane za Svet zavoda smo predlagali tudi iz drugih strank. Zadeva ni bila sprejeta. Verjetno je bil nek namen, da opozicija ne vstopi v zavod in se ne seznani s pravimi razlogi. Ali – ne vem, z načinom funkcioniranja. Mogoče ste naredili napako. Jaz kar verjamem, da ste naredili napako. Da niste vi, al pa, ne vem, al pa ne zaupate, da bi nekdo iz opozicije videl, kako se v zavodu dela. Jaz mislim, da bi bilo za vas olajšanje, če bi bil, vsaj en član Sveta zavoda iz opozicije. In bi rekel – pogledajte, res je. S to direktorico se ne da delat. Prmejduš dejmo jo odžagat. Pa bo zadeva drugač. A dokler je tako, da je Svet zavoda tako imenovan, kakor je, mi iz opozicije tega ne moremo reči. Če bi bil jaz v Svetu zavoda, bi doživljal mogoče iste zgodbe. Bi tudi rekel, fantje, res, dajmo glas za odstavitev. Tako pa, na podlagi dopisov gor, dol. Jaz dobivam čedalje bolj mešane občutke. Čedalje manj vem kaj je prav. Tako, da predlagam, glede na to, da smo na mestnem svetu, jaz sem bil sicer proti – imenoval ta Svet zavoda. Naj začnejo delat. Pa se bo mogoče videlo. Mogoče bo pa pol teklo vse v redu. Če pa ne bo, zadeva lahko pride zopet na mestni svet. Pa bomo zadevo nadaljeval. Mislim pa, da mammo tudi kadrovska komisijo, kjer bi bili lahko najprej seznanjeni, al zadeva v novi obliki funkcionira ali ne. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Sodrznik. A replika? Kolega Penko replika...

G. ZVONE PENKO

Ja. Predvsem bi se jaz navezal na kolega Žagarja v tem smislu, da z ozirom na to, da je – niti pol leta do konca mandata. In zaradi tega, ker je ta novi Svet zavoda imenovan, da je tudi ta Svet mora nositi pred nami svetniki svojo težo. In, da pomaga tej ravnateljici, da se iz teh, kot je v navednicah rečeno – nedodelanih papirjev, izvlečemo. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava kolega Žagar, kolega Sodrznik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Spoštovane svetnice in svetniki, lepo pozdravljeni. Za razliko od mojega predhodnika, razpravljavca, soimenjaka Žagarja, mislim, da je koalicija slabo premislila. Oziroma predlagatelj s tem predlogom. Namreč, tko, bi rekel politično gledano, skrajno nespametno je netaktna odločitev za takšen ukrep. Ob tem, da ste morali predvideti, da bo razprava natančno takšna, kot je. Ob tem, da če ste trpeli pa zobe stiskali nekaj let. Bi verjetno tudi še nekaj mesecev. Ampak, z vidika vsebine in razlogov, domnevam, da opravičeno. Mislim, da je odgovornost v tem primeru napačno porazdeljena. Ali pa nekorektno porazdeljena. Sam nisem pristaša tega, da se problem, ki je tlel, ali pa se odvijal, nam, bi rekel stran od naših oči, od našega vedenja, reši zdaj na ta način, da preprosto eno osebo obglavimo. Žrtvujemo. Vse ostalo je pa, kot v redu. Se pravi, drugih problemov ni. Namreč, če smo pozorno in poslušali razprave, pa tudi brali dokumentacijo. Oziroma, glede na to, da verjetno vsi vemo, kako

potekajo razmerja v primerih javnih zavodov. Oziroma katerih koli javnih subjektov. Se bi vsaj načeloma razmerja med ustanoviteljem, se pravi lastnikom na eni strani in pa direktorjem. Se pravi poslovodstvo na drugi strani, moralo vedeti. Sam zanesljivo nisem pristaš tega, da Mesto, kot lastnik in ustanovitelj, skozi ljudi, ki jih je imenoval, ne more korektno voditi in upravljati po posameznih, bodisi javnih zavodov, ali podjetij. Takšna, bi rekel aroganca, ali takšno obnašanje je nedopustno. In za mene je danes predvsem vprašanje, zakaj šele danes? Zakaj ne pred enim letom? Kakšni so bili razlogi, da ste dovolj dolgo, ali pa preveč dolgo čakali s tem, da bote neke drastične ukrepe izvedli? In zakaj se niste odločili prej? Dobro, seveda, živim v tem real lifu, kot se reče in približno že vem, da poskušas probleme reševati. Poskušas do neke točke zadeve peljat. Ampak, moja ocena, glede na to, kar zdaj vem. Več pač ne vem, kot to, kar je tu bilo povedano in kar tu piše, je, da ste odločno predolgo zadevo vlekli in skrivali pod preprogo. Zdaj je pa stvar kulminirala tako daleč, da se mora mestni svet, bi rekel več, kot potrebno s tem ukvarjati. In tudi bistveno, bi rekel – težje posledice, predvidevam, bodo iz tega nastale. Ker nastala bo škoda za zavod, če že ni. Nastala bo škoda tudi do konkretnih oseb, ki so bolj ali manj pač v to vpletene. In nastala bo tudi škoda, bi rekel, pri nekem javnem obrazu mestne občine, kot take. Ne nazadnje ne pozabit, da je to pravni subjekt – javni zavod, ki smo ga mi sami ustanovili. Meni sigurno ni vseeno, če dobim tule na mizo dokumente, ki dokazujejo, da se je kar nekaj časa – leta in tako dalje. Zdaj, po zagotavljanju uprave in predlagatelja, so se tam dogajale nečednosti. Ali pa bi rekel nepravilnosti in tako dalje. A mi, kot tisti, ki smo v proračunu vsa leta zagotavljali določena sredstva. Takrat, ko smo razpravljali o teh stvareh, nismo nikoli slišali besedice. A to se vam nič ne zdi čudno, da je to tako? Ja, men se zdi grozno čudno, no. Zakaj niste lani, ko smo meli proračunsko razpravo, na primer. Ali predlagni, če je blo že kaj narobe. Pač povedali, veste, tu gre manj denarja, kot ga zavod pričakuje, zaradi tega, ker so določene težave, svet ima probleme, bla, bla, bla... In tako naprej. In bi za mene bila tale razprava in tudi tale ukrep verodostojen. In bistveno bolj, kot je zdaj.

Pa vendar, sam nikol ne podpiram, bi rekel – ravnanja, ko se postavi direktor nad ustanovitelja. Nad Svet, nad lastnika in tako dalje. Ker to ni normalno in ni prav. In tako mora bit. To mora bit jasno sporočilo vsem. Vendar na drugi strani ne pristajam na to, da je zdaj samo ena oseba tista, ki je kriva, da je zdaj vse narobe. Ni res! V tem procesu medsebojnega, bi rekel – ravnanja, pa zdaj na koncu obtoževanja, je zdaj na koncu več akterjev. In najmanj toliko odgovorna oseba, kot je direktorica tega javnega zavoda, je pristojna načelnica mestne uprave. O Svetu ne bom govoril, ker itak je odstopil. Se pravi, on si je fino, kot Poncije in Pilat opral roke in zdaj kao niso nič krivi. Ne? In posredno je seveda za to odgovorna tudi županja. Ker sem prepričan, da je o teh stvareh bila seznanjena. Vsaj v določenem obsegu. In bi bila dolžna prej ukrepat. To piše v zakonu in piše v statutu občine. Zaradi tega, sam bi rekel – vsebinskih razlogov, ki so tu napisani. In bom rekel, če je pol tega res, kar tu piše, je treba direktorico zamenjat. Ampak, sam bom glasoval proti. Veste zakaj? Zaradi higiene. Ker, dokler ne bo prišla županja, pa rekla – odgovornost je porazdeljena tudi na to, bi rekel mestno upravo. In bom v ta namen zamenjala načelnico pristojno. Do takrat jaz pač tega ne morem podpret. Drugič. Predlog, ki je – kar za tem sledi. Kdo naj bi prevzel v. d.-ejevstvo in tako dalje. Se mi zdi nepremišljen in tudi nekorekten. Ker zdaj to pomeni, da pa lahko je vršilec dolžnosti, ki ima seveda enak obseg dela, enake, bi rekel – obveznosti. Mogoče malo manj pristojnosti, glede na v.d.-ejevstvo. Pa vendar, je zdaj lahko kdorkoli, ali kaj? Nekdo iz mestne uprave. Nekdo, ki ni iz foha. Če tako rečem. Z – metaforično, ne? Men se pa ja dozdeva, da bi moral biti nekdo, ki bi bil iz tega področja. In bi bil logičen predlog, da je nekdo iz oddelka, ali kaj podobnega. Ne pa zdaj iz enega drugega. V tem primeru, ne vem – zdaj – men se to ne zdi v redu, no – predlog.

Torej, sam bom predlagal pri tej točki dodaten proceduralen sklep. In sicer, ki seveda ni obvezujoč v smislu izvršljivosti. Ampak, se mi zdi, da je pač logičen glede na to, kar sem

govoril. In sicer – Mestni svet MOL predlaga županji, da razreši načelnico pristojnega oddelka. Saj. Jaz približno vem, kakšno usodo bo takšen sklep doživel. Če bo izglasovan, ne vem. Ker nisem sto procentno prepričan, da ni možno, da bo deležen podpore. Kako bo ravnala županja, pa tudi ne vem. Ker moram reč, da se je v zadnjem obdobju kar izkazala s hrabrostjo, ko je šlo za nekatere načelnike. In, če je bila odločna v nekaterih drugih primerih. Jaz ne vidim, zakaj ne bi bila tu. Kjer je po mojem mnenju očitno, da to, da nekdo ni svoje naloge opravil. Zakaj? Saj si približno lahko mislim. Verjetno zaradi tega, ker so ji tako svetovali. Ampak, v končni fazi, tisti, ki sprejema, bom rekel – odločitve, ko gre za izvršno oblast, je pač v mestu županja. In v tem primeru se mi zdi, da bi bil na ta način krog sklenjen. Dovolj kvalitetno. Da bi jaz lahko mirno rekel – v redu, sprejemam argumente, ki so tu napisani. Glasujem za. Ob tem pogoju, če bo tudi na drugi strani tudi nek ustrezen ukrep. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Prej mi je dal gospod Slak lekcijo, ne? Čeprav sem bil od gospoda Koprivška poklican, da naj se vsebinsko replicira, ne? Da naj se ne spuščam v razpravo. Jaz sem že pri zadevi, ki se ji je reklo – imenovanje, se prav Sveta zavoda na novo – rekel – a oni pa bojo sposobni, ne? Stvari uredit? Ne? Pa so rekli, da bojo sposobni. In tako naprej. No, ampak Sadržnik je diskutiral v smer, da niso prevzel nase odgovornosti, stari – stari Svet zavoda. Ne? Zdaj, stvar je seveda obratna, ne? Oni so, oni so pokazal, da je vsa odgovornost na direktorici, ne? In so si v ta namen dve stvari združili. Prvič, ni blo dost predlogov, da bi se evidentiral, ne? Za evidentirat ta novi svet. In drugič KMMVI, ne? Je dala pogoj, ne? V bistvu na nek način županji, ne? Da razreši direktorico, al pa da da predlog, al kakor koli se temu reče. Jaz zdaj ne bom tuki čital teh dikcij, ne? Da bi lahko seveda pod tem pogojem, če bo razrešitev tuki predlagana, seveda novi Svet, takrat bi bil pa sposoben urejat zadeve. No, skratka, ne? Odstop se je zgodil na čuden način. Če niso sposobni kontrolirat direktorice, ne? Obžalujem, ne? Da niso to v okviru svojih procedur. Ampak, to seveda ne morejo prevalit, kot izključno krivdo, seveda na direktorico, ne? In to, da se direktorico odstavi, postaviti kot pogoj novemu pravzaprav Svetu, ne? Kajti, jaz sem prepričan recimo, da je dr. Pejovnik v tem svetu. Pa gospa Tamara Hainz, pa Colarič. Pa tako naprej. So sposobni obvladovat sedanjo direktorico. Ne? Prejšnji so bili nesposobni. Te so pa sigurno sposobni. Kaj pa če dobijo, rekel bi – še bolj premeteno direktorico iz vaših logov, ne? No in ker so meni zagotovili, da so sposoben katero kol obvladovat, ne? To so potrdili s tem, ker so se pustili prej, prej imenovat, preden je bila direktorica razrešena, ne? Ker seveda o izidu razrešitve direktorice niso mogli v naprej vedet, ne? Mislim, da je to, kar si je zmisllila tlele komisija KMMVI – brezpredmetno, ne? In, ker jaz zaupam dr. Pejovniku, Ireni Koželj, Tamari Hainz, Antonu Colariču, Mileni Skubic, ne? Da bojo sposobni obvladovat, ne? Ta Svet...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... sposoben obvladovati seveda – kdo je tam ...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

... direktor, mislim, da ta umetni pogoj, ne? Ki ga je KMMVI dal županji, ne? Je brezpredmeten, ne? Zato sem proti razrešitvi seveda direktorice. Ker popolnoma zaupam, recimo dr. Pejovniku, ne? Za teh par mesecev, ne? Brez diskusije, ne? Ne bi pa zaupal novi direktorici, ki...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas je potekel...

G. MIHA JAZBINŠEK

... direktorici, ki je čisto nekaj novega, ne? Da bo kaj naredila v parih mesecih. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko kolega Sodrznik. Miha, izključit...

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala. Torej, zelo na kratko. Kolega Jazbinšek spet ni dobro poslušal, kaj sem govoril, ne? Pol postavi tezo, pa se z njo skrega, kot je običajno, ne? Kakor koli, sam sem govoril o tem, da Svet zavoda je potegnil edino logično potezo. Ne? In se je pač umaknil, ne? S tem se je, kot rečeno, opral. Moram vam povedati, da je skrajno nenavadno, ne? Da bi mi bili pristaši tega, da ko se v tej relaciji, Svet zavoda – direktor, ne razumeta. Mi enostavno umaknemo in zamenjamo Svet. V tem primeru je pa sam odstopil. Ne pa direktorja recimo. Zaradi tega se mi zdi to, ta razmislek od Žagarja prej tudi nelogičen. Pa vendar, edino kar pričakujem od predlagateljev in od te koalicije, ki to predlaga, ne? Da bo tako načelna tudi v drugih primerih. Ko se bo ravno tako isto zgodilo. In točno na tem področju se v kratkem obeta podobna zgodba. In me zelo zanima, če bote takrat ravnali enako načelno, ne? Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolegica dr. Metka Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala za besedo gospod podžupan. Spoštovane kolegice in kolegi. Spoštovani ostali prisotni. Popolnoma soglašam z vsemi tistimi, ki menite, da je takšna razprava neprijetna. Zame je tudi zelo, zelo neprijetna. Pa nikakor ne osebna. Saj z direktorico, ki vodi Zavod za oskrbo na domu, pravzaprav nisva osebno še nikoli govorili. In se osebno ne poznavata. Kljub

temu sem glasovala za njeno izvolitev na mestnem svetu. In seveda predvsem za vse tiste aktivnosti, ki so vodile k vzpostavitvi Zavoda za oskrbo na domu. Ker je šlo za projekt, ki sem ga vselej podpirala. In, ker verjamem, da je to dober in potreben projekt. In si želim, da bi uspešno zavod deloval v prihodnjih obdobjih. In predvsem si želim, da bi imel takšno podporo iz vrst tistih, ki danes najbolj podpirate direktorico, doživel tudi v siceršnjih vsebinskih razpravah, tu na tem mestnem svetu. Nismo samo enkrat o tem govorili. Preberite si magnetograme, kaj ste v tovrstnih razpravah povedali.

Nisem se želela odzivati na posamezne razprave. Včasih pravzaprav niti nisem vedela, kaj je želel kdo posebej poudariti. Posebej ne, ko je šlo za primerjavo z Živalskim vrtom. Popolnoma soglašam z vami, dr. Gomišček, da so bile zadeve neurejene. In zato jih je ta mestni svet urejal. In je tudi zamenjal direktorja, če se ne motim, ne? Jaz, mi imamo v spominu, da smo ga zamenjali. Vsekakor pa se pridružujem vsem tistim, ki opozarjate, da je takšen predlog, z vidika tistega, ki vodi politiko, zanesljivo tvegan, nespameten in politično nemoder. Kajti, lahko smo pričakovali razpravo, kakršni sem danes priča. Jaz osebno sem jo pričakovala. In seveda tu najbolj prihaja do izraza misel gospoda Sušnika, da razna revizijska poročila pač razlagamo vsak po svojih potrebah. Ker so tako rekoč poljudno raztegljiva. Ne bi želela koga užalit, ampak vendarle dostikrat seveda tudi ta poročila na eni strani, isti stvari, dajejo nekaterim veliko prostora za napad, na drugi strani pa za demagogijo. Sami veste, da če citate poročila računskega sodišča, kolikokrat je – na primer – pa ne govorim samo za Mestno občino Ljubljana, ampak za marsikaterega drugega revidiranca. Jaz namreč ta poročila računskega sodišča dokaj redno prebiram. Napisano, kot hujša kršitev. In potem velik odstotek napake. Ko je pri nekaterih delavcih v javni upravi, na primer, napačno obračunan količnik plače, pa zato morda kdo dobiva nekaj tisočakov več na mesec. In potem računsko sodišče to preračuna, kaj bi to pomenilo, če bi pri več ljudeh bilo to – odstotkov, glede na celotno maso. In tako naprej. Danes pa naš kolega pravi, joj – kakšna predrznost, ne? Delavcem ste dali več. In še čudno, da niste dodali – to vam očitajo tisti, ki sebe proglašajo za socialdemokrate. To bi na nek način verjetno bilo tudi pričakovati.

Meni je izjemno žal in globoko obžalujem, da nismo opravili razprave o razmerah v Zavodu za oskrbo na domu takrat, ko je odstopil Svet zavoda. Sama bi, če bi bila tista, ki o tem odloča, naredila razpravo takrat. In bi na osnovi tega prišli morda skupaj do kakšnih ugotovitev, kako ravnati v Svetu. Mi smo imenovali nov Svet zavoda, ki se bo, ocenjujem, srečal s podobnimi težavami, ko bo šlo za pripravo dokumentov. Če bi mi opravili razpravo takrat, ko je odstopil Svet zavoda, bi razrešili marsikatero od teh dilem, na katere je opozarjal kolega Sodrznik. In držijo. So popolnoma točne. Tako pa je ta odstop članov Sveta zavoda iz vrst ustanoviteljev šel kar nekako mimo. Ne nazadnje sta minila že več, kot dva meseca od takrat. In seveda nekdo ni opravil svojega dela. Jaz sem se takrat začela malo bolj ukvarjati s tem, kako zavod posluje. Zaradi tega, ker to res ni področje, s katerim se sama podrobneje ukvarjam. In sem se zadnjič s to problematiko ukvarjala takrat, ko smo se odločali o uvedbi določenega obveznega prispevka uporabnikov storitev tega zavoda. Upam, da nam bo mestna uprava danes predložila podatke, na katere je prej opozarjal kolega Jazbinšek. Ne Miha? Ti si opozarjal na njih, sicer pa jih je dr. Beovičeva zahtevala. Jaz mislim, da v razpravi prejšnji teden. Jaz bi rada, da vsi dobimo te podatke, da vidimo, seveda, kolikšen je obseg dela na oskrbovanca. Koliko povprečna oskrba, koliko povprečno dela ena oskrbovalka. In tako naprej. Kajti, ko bomo te podatke videli, bomo seveda tudi lažje sodili o tem, ali je točna trditev, da so stroški poslovanja zavoda vse večji, število oskrbovancev pa se zmanjšuje.

Seveda pa je dejstvo, da imamo v našem mestnem svetu in našem mestu, v skladu z akti, ki jih imamo v mestu in z akti, ki urejajo poslovanje naših javnih zavodov, pač postopek razreševanja, kakršnega imamo. V državi so te stvari urejene drugače. Tam ta vprašanja rešuje neposredno resorni minister. Seveda brez razprave v državnem zboru. Podobno velja tudi na nekaterih drugih segmentih. Na primer na področju šolstva. In seveda smo bili tudi v javnosti

dostikrat priče, ko je minister sprejel določene odločitve. Ta ali oni minister. Pa ne se prosim prijavljat takoj k besedi. Ker ne gre samo za to vlado. Ampak, tudi za prejšnjo. Ampak, preprosto, ministri na določenih področjih so sprejemali odločitve, kljub seveda različnim pozivom članov, kolektivov, različnih institucij, da ne bom omenjala za katera področja gre. Pri nas pa imamo ta vprašanja tako urejena, da o tem odloča mestni svet.

Soglašam z vsemi tistimi, ki opozarjate, da je povsem nenavadno zamenjevati direktorja pet mesecev pred iztekom mandata. Saj je problem spet v tistem predalčku, na katerega je kolega Sodrznik opozarjal. Stvari so se predolgo vlekle. Jaz en del korespondence med različnimi udeleženci tega procesa mam. Vem kdaj je kdo komu kaj pisal. Saj ne nazadnje so to na nek način javni dokumenti. Do njih sem prišla v glavnem v prejšnjem tednu. Ko sem se ukvarjala s poslovanjem zavoda. Se podrobneje skušala pozanimati o tem, zakaj ni bil na primer sprejet finančni načrt. Kdo gaje delal. Kdo ga je plačal. Kaj je delal tisti, ki je delal finančni načrt in tako naprej. Dejstvo pa je, da ne glede na to, da drži, da smo gospo direktorico predlagali v okviru te koalicije, jo, zlasti z veliko podporo naše stranke, kljub nasprotovanju nekaterih kolegov, znotraj koalicije in vseh vas v opoziciji tudi – imenovali. Vendarle pa sedaj prihaja do težav pri funkcioniranju med – med pristojnim oddelkom in javnim zavodom. Vsi tisti, ki pa delamo v različnih javnih zavodih, bodisi, da je njihov ustanovitelj država, ali mesto, pa zelo natančno vemo, da moramo spoštovati usmeritve ustanovitelja. In, da je nemogoče, da bi ravnali vsak po svoje. Jaz si v svoji službi ne znam predstavljati, da bi ravnala mimo usmeritev ustanovitelja. In navodil, ki jih dobivamo od resornega ministra. Pa če se nam zdijo včasih tudi problematična, z vidika našega poslovanja – pa ne bom rekla samo za sedanjega resornega ministra. Ampak tudi za prejšnjega. Da ne boste mislili, da spet govorim o tej vladi. Ampak, preprosto, če smo v javni službi, moramo vedeti, da moramo spoštovati navodila ustanovitelja. Tu pa zgleda, seveda, da je prišlo do velikih težav v komuniciranju med pristojnim oddelkom, predstavniki ustanovitelja, s Svetom in pa vodstvom zavoda.

In, če se še enkrat vrnem na različne revizije. Pogledala sem revizijsko poročilo, ki ga je podpisala notranja revizorka. Saj ne vem kaj naj si mislim? Recimo, če pogledate – ukrep 3. Revizorka piše... ukrep 3 ni realiziran. Šlo je za akt o sistematizaciji. Ukrep 4, ki pa je nalagal, da se pridobi soglasje ustanovitelja za akt pod 3, je pa realiziran. Se prav realiziran je ukrep pridobitve soglasja za akt, ki ni bil pripravljen in ni bil realiziran. Tako, da včasih človek res ne ve, kaj naj si misli, ko prebira tovrstna gradiva. O drugih stvareh pa ne bom razpravljala, naj povedo tisti, ki so bili v zgodbe bolj vključeni.

Kljub vsemu pa bi rada rekla, da pri moji presoji ne gre za to, da bi kaj že počeli? Nekateri ste rekli, Dachau-ske procese. Lepo vas prosim no. Gre preprosto za to, da mi moramo ugotoviti normalno delovanje zavoda. In seveda normalen, normalno sodelovanje med ustanoviteljem in vodstvom zavoda. In, če že hočete, ja, bila je napaka, da smo imenovali nov Svet zavoda, predno smo razrešili vprašanje okoliščin, ki so pripeljale do tega, da je odstopil stari Svet zavoda. Jaz, če bi bila v tem Svetu zavoda, preprosto ne bi želela začeti delati, dokler se te stvari ne razčistijo.

Mogoče sem si vzela nekoliko več časa. Ker se mi je zdelo to primerno, glede na nekatere navedbe kolegov, predvsem iz SDS, na – bi rekla – račun političnih okoliščin. Tukaj ne gre predvsem politične okoliščine. Če verjeli, ali ne. Jaz sem predsednica stranke, iz katere je prihajala predsednica Sveta. Mimogrede, predsednica Sveta je bila tudi edina članica naše stranke v tem Svetu. In se nisem nikoli spuščala v delovanje tega zavoda. Zaradi tega, ker sem mislila, da morajo to narediti pristojne službe. In pristojni organi. Ampak, očitno delo ni več normalno teklo. In, seveda se mi postavlja logičen odgovor na vprašanje, da – zakaj, recimo v tem času, ko je še nekaj mesecev do izteka mandata – če bi bila ta vprašanja rešena takrat, ko so se začela pojavljati, bi danes ne meli te mučne razprave. Verjamem, da je mučna za nas vse. Bi pa vseeno prosila, da tisti, ki se aktivno vključujemo v to razpravo, poslušamo, kaj nam v uvodu povedo uvodničarji, ali pa vsaj preberemo gradiva, ki jih dobimo na mizo. Sicer

vem, da je tudi STA danes poročal, da je za v.d. bil predlagan načelnik oddelka. Jaz se popolnoma strinjam, da je to neprimerno. In, da ne more tega dela opravljat načelnik oddelka. In, da je treba predvsem hitro speljati postopke. Ampak, dajte si prosim na papirje pogledat – kakšen je predlog za v.d.. In ta predlog je seveda gospod Slavko Slak predstavil prejšnji teden pri uvodu k tej točki dnevnega reda. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Kolegica Tekavčičeva. Moram reč, da ko vas takole poslušam, vse vam moram dat prav. Tako, kakor sem včas članom nekdanje Komunistične partije moral dat prav. Da je to najbolj demokratična, najboljša država in najboljši sistem. Tako približno se je vse slišalo. Vse je boljše. In kako vi drugi sploh mislite, da je kaj druga možno. Glejte, kar se prav, da se čudite, da Svet ni to prej prinesel na mestni svet oziroma, da razprave niso bile prej o tem. In tko, vi bi sigurno to hotel in bi podpiral.

Jaz sam pomislim na S.I.B. banko. Na S.I.B. banko sploh noben ni hotel nič debatirat o tem. Ne? Tako, da vsa leporečja se na enostavnih dejstvih, kjer je šlo za veliko več denarja, se razblinijo. Prva stvar. Druga stvar, treba bi bilo vedet, zakaj so stroški narasli. In to bi bilo treba pogledat in vse. En teden je bilo časa. Dobili smo petnajst strani. Zakaj ni tam pol strani o teh stroških? V enem tednu bi bilo to možno. Zakaj govorite, da bi radi – naredili bi. Tretja stvar. Vi ne zastopite primerjave z Živalskim vrtom. Kako je ne zastopite? Rekli smo, saj tam smo zamenjali direktorja. Lepo vas prosim, no. Saj sami veste. Medijski pritiski so bili. Vse ste naredili, da bi ga obdržali. Hoteli ste uslužbenca iz Živalskega vrta, dva, tri – na cesto spraviti, da bi se nehal bunt. Ker je vse v redu. Mogoč ste pozabili. Mogoč ste pozabl. Tako, kot ste pozabil, da nismo mogli iz te države it. Da so bile ograje in tako naprej. So ble glasila in vse strogo enostrankarsko. To ste zdaj vse pozabili. Posebej vaš – vaš kolega Potrč. Pa ta je mel uradne liste – ste pozabili. Pa še kej tazga. Glejte, Živalski vrt je bil zame sto osemdeset procentov obratno, kakor je to. Sto osemdeset procentov. Kolega Vesel je potem, ko je bil – ni bil nikol razrešen s funkcije direktorja Živalskega vrta, je bil še eno leto svetovalec gospe Kajzarjeve, ki je bila v.d. direktorica Živalskega vrta. Tko ste vi zamenjali oziroma razrešili direktorja. Lepo vas prosim. Če je to ista zgodba, no. In gospa Kajzerjeva je v tem mandatu, ko je ona mela, kot v.d., je – eden izmed oskrbnikov je trikrat mel, mu je zagrozila, da ga bo, da mu bo dala odpoved službe. Pršlo je clo tko daleč, da je, da so sindikati se za njega boril. Tako, da lepo vas prosim, ne primerjat teh stvari. To je dejansko primerjava med starimi časi. In, da se je vsem mleko in med cedilo. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko. Kolegica Metka Tekavčičeva.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Torej sej bi bla presenečena, ne? Če bi enkrat točno povzel kaj sem rekla. Rekla sem, da mi je žal, da nismo opravili razprave tedaj, ko je odstopil Svet. Gospod Gomišček, jaz upam, da razumete, kaj sem želela povedat. ...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Gospod Gomišček, zdaj mam samo minuto časa za repliko. In na vaše izvajanje. Zato pa bi vam še vendarle morala povedat, da mislim, da sva približno enako stara. Prej bi rekla, da mate vi kakšno leto več. In moram reč – res, jaz določenih stvari nisem mogla pozabit, ker se mi niso dogajale. Lahko, da so se vam, v vaši prednatalni fazi. Mene niso v državo nikoli zapiral. Se opravičujem. Jaz nisem imela problemov s tajnimi uradnimi listi. Vi pa verjetno tudi ne. Tudi dvomim, da so vas kdaj zaprli v državo, iz katere niste mogli. In tako naprej. A veste? In lepo vas prosim, ne vsake razprave, na vsako temo, uporabit za...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... za isto vrsto besedičenja.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Dobro. To se bosta pogovorila kasneje. Zdaj nimate besede. Replika kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Gospa Metka je na začetku bla pravzaprav perfektna, ne? Rekla je, da bi rabili podatke, predvsem o kvaliteti storitev in tako naprej. In, da bi na tej osnovi seveda blo odločanje možno. Ne? To je tisto, kar sva z gospo Beović nekako eksplicitno povedala. In, in mi je žal, ne? Da to ni bilo narejeno, ne? Ampak, sem mislil, da bo ona iz tega potegnila sklep, ki se glasi, ne? Dokler ne dobimo teh podatkov, tok časa damo po 106. členu stran, iz obravnave, ne? Na mestnem svetu. To sem mislil, da bo rezultat začetka njene razprave. No, potem je razpravljala pa o drugi stvari, ki jo jaz tud moram enkrat že opraviti tukile notr. In sicer razmerje minister – Vlada. Županstvo – Mestni svet. In tako naprej. Da bo neki jasno. Kadrovska pristojnost je tudi v državi na Vladi. Minister daje Vladi predloge, tako, kot tuki načelnica daje predloge, recimo mestnemu svetu, ne? V tem primeru. To pomeni, da nimamo kej... ne, ne, ne gre za to. Gre za to, kdo odloča. Kadrira Vlada. Kadrira Vlada in če tukaj kadrira v te zavode Mestni svet. Ali pa je drug mehanizem. Saj to direktno iz ministra to ne gre. Vsaj v mojih časih ni šlo. Moram pa povedat, moram pa povedat sledeče, da bo popolnoma jasno. Da bo popolnoma jasno. Ne more se primerjat mestni svet s parlamentom. Mestni svet je v nekem smislu izvršno zakonodajni, ne? Mestni svet izhaja iz zakonov v svojih podzakonskih, rekel bi – odločitvah in tako naprej. In je v nekem smislu blizu, blizu tudi izvršnosti. Kar je pa seveda v – v državi Vlada v popolnosti. Je ta ločenost. Tuki te ločenosti seveda ni takšne, zato, ker je seveda tudi funkcija takšna. V državnem, v državnem zboru producirajo zakonodajo. Ne? V mestnem svetu produciramo podzakonodajo. In seveda

dost operativno zakonodajo. Kar je blizu, recmo podzakonskim predpisom. Ki jih sicer pa vlada sprejema na državni ravni. Tudi lokacijske načrte sprejema recimo vlada, ne pa parlament. Tukaj pa mestni svet sprejema. In je ta paralela tista, ki je na nek način jo treba vendarle – vendarle met.

No, mislim pa seveda, da je pa. Da so Socialdemokrati, no – sem si zapomnil, da ne bom rekel Združena lista. Je žrtev neke namišljene odgovornosti, ki se ji reče. Mi moramo zagotoviti normalnost. In seveda v imenu normalnosti, ki jo pa sami ocenjujejo, kaj je normalno, ne? Ne? Ta konstruktivnost, ta odgovornost, ne? Do dogajanja, ne? Potem pomeni to, da moramo pa ta žleht detajle kar – ta žleht detajle moramo pa kar pozabit, ne? Te žleht detajli, saj Metka, saj si sama povedala, ne? Kakšen je pa to revizijski poročil notr, ne? Interne revizije. K zamešava, ne? Vrstni red. In tako dalje. K nelogičnost samo sebi. In tako naprej, ne? Drugi detajl ta žleht, je spet odstop, odstop sveta, ne? Ki...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... se je zgodil seveda, ja – v enem bianko prostoru in tako naprej. Predvsem pa seveda ni z vidika normalnosti, ne? Bil imenovan gospod Franko, ne? On ni bil iz naslova normalnosti. Kar bi se reklo – bo normalen delovni čas porabil za to, da bo normalno tam uredil razmere. Oprostite, on je bil iz vidika zaupanja. On je očitno človek zaupanja. In je bil zato izvoljen, ne? Da bi ne vem, v kakšnem delovnem času opravljal ta posel. Ne? Zato, ker se bojite...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

... kakšnega novega, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

... zaključite besedo. Čas se vam je iztekel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ki je lahko tudi nepredvidljiv. Ja, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. In še ena replika, gospod Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, ste...

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

No, on zmeraj pozabi izklopiti, pa saj... Zelo na kratko. Vzamem nazaj, kar sem govoril v smislu novega predloga. Ker zadnjič, ko je gospod Slak predlagal drugo imen, nisem bil v dvorani. Tako, da se opravičujem. Vsebinsko pa mislim, da se z gospo Tekavčičevo nisva skoraj v ničemer razhajala. Kar me na nek način veseli. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena razprava. In sicer besedo za razpravo ima doc. dr. Beović. Izvolite.

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo. In lepo pozdravljeni. Sem že skoraj pozabila, da sem prijavljena na razpravo. Čisto v kratki razpravi bi rada obrnila razmišljanje malo v eno drugo smer. Namreč, gre za zavod, katerega dejavnost je za mesto Ljubljana kar pomembna. In ne v ustnih predstavitvah in ne v dokumentaciji, ki smo jo dobili, niti v razpravi. V bistvu nismo izvedeli, da bi bila dejavnost, kot taka ogrožena. Slaba. Da bi bilo tukaj kaj narobe. V bistvu gre za napake, nepravilnosti pri poslovanju, ki jih je kot sem jaz razumela, ugotovila revizija. Ki so se v dveh tretjinah popravile. Ena tretjina, v štirih primerih, pa do te poprave in izboljšanja še ni prišlo. Zdaj, besedilo, ki ga je pripravila gospa načelnica, navaja, da gre za situacijo v katerih je, v kateri je nujno treba predstojnico, direktorico zavoda razrešiti. Zdaj, najbrž temu ni čist dobessedno tako, ker končno je merodajen v tem tudi mestni svet. Oziroma naše mnenje. Zdaj, pa če se mi postavimo v vlogo tega, da je pač naše mnenje merodajno, se moramo pa vprašati, kakšna je v tej situaciji naša odgovornost? Namreč, gre za dejavnost, ki poteka sorazmerno normalno. Ni pritožb. Clo neke ustne pohvale so s strani uporabnikov. Zadovoljen je kolektiv. Če se bomo mi v tem trenutku odločili, da direktorico razrešimo. Pet mesecev pred iztekom njenega mandata. Morda, kar predvidevam lahko – povzroči to večja nihanja v kvaliteti dela. Kot če počakamo, da se ta mandat v nadaljnjih pol leta izteče. Imamo pa seveda dodatno garancijo, da bo do poprave poslovanja prišlo s tem, da je pač imenovan nov Svet zavoda. Tako, da bi jaz v bistvu predlagala, da se odločimo za to, da direktorica ostane. Da popravi še tisto, kar bi bilo. Zato, da ostane nekak stanje stabilno. In, da osnovna dejavnost zavoda teče kar se da nemoteno.

Čisto na kratko bi si pa dovolila še en komentar tega lista, ki smo ga dobili prav pred nekaj – nekaj trenutku. V zgornjem delu so, je v tabeli navedeni podatki, se pravi dejstva. Spodaj pa sta v bistvu dva komentarja, kaj raste in pada. V teh komentarjih manjka, da rastejo tudi povprečne ure pri uporabnikih na mesec. Torej, to je tisto, kar da misliti, da je pač delo bolj intenzivno. Druga stvar, ki pa je sicer tukaj navedena, kot da pada, ampak v kateri s temi podatki težko – mislim težko podamo eno oceno. To so pa povprečne ure skrbovalcev, se pravi skrbovalk na mesec. Vprašanje namreč, kakšen je tukaj standard, ne? Lahko, da se je pač situacija izboljšala. Delovna obremenitev časovno je manjša. Je pa zato lahko večja kvaliteta dela. V tem je zlo, zlo težko soditi. Manjka tudi, tudi en podatek o tem, za kakšne oskrbovance gre. Kako so ti oskrbovanci prizadeti. Kakšno je njihovo stanje. Se pravi, kakšna je v bistvu delovna intenzivnost tega dela, ki ga oskrbovanci opravljajo. Tako, da v bistvu to še ni tisti odgovor na vprašanje, ki smo ga si takrat, na prejšnji seji postavljali. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc. Ja, razpravo ima. Ja.

G. MIHAEL JARC

Ja. Drage svetnice, županja, spoštovani svetniki. Nedvomno bo danes usoda Venišnik Babičeve zapečaten. Gospa Venišnik Babičeva bo razrešena.

.....konec 1. strani II. kasete.....

...so glasovali in so tudi v tem mandatu, kot so bili v prejšnjem. In tisti novi, ki jih v prejšnjem ni bilo, pa danes so glasovali zanjo – glasovali proti. Namreč, dejstva oziroma razprave, ki tečejo danes in prejšnji ponedeljek, v zvezi s tem kadrovskim predlogom, me pač v to utrjujejo. In prepričujejo glede na to, da s tiste strani, ki je takrat maja 2002 glasovala za gospo Venišnikovo, se danes ni oglasil nihče. Pa tudi prejšnjo sejo so se oglasili. Ampak, vendar vsi tisti, ki so se oglasili nje niso zagovarjali. Namreč, zanimiva pa je razprava bi rekel z druge strani, ne? Da tisti, ki so jo podprli oziroma, ki niso glasovali za njo takrat maja 2002, nekako danes razpravljajo, da jo bojo podprli. Razen svetle izjeme gospoda Sušnika. Ki moram reč, daje pač povedal, da jo takrat ni podprl. Da pa danes naj ne bi glasoval. Tako nekak sem ga razumel. Moram reč, da sem takrat kot član, torej mestni svetnik Nove Slovenije še takrat, pa član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, tudi glasoval proti gospe Venišnikovi. Pa ne zato, ker bi mel kar koli proti njej. Saj je niti poznal nisem, niti je še videl nisem takrat. Ampak predvsem zato, ker so bili naši predlogi s te strani tudi takrat, bi rekel – teh strank. So bili dobri. Vendar so bili povozeni. Ne bom rekel, daje mela gospa Venišnikova slabše kvalifikacije. Slabšo strokovno izobrazbo. Slabš – drugo, drugo, bi rekel. Ampak, dejansko, predlogi se niso upoštevali. Ne? In pravzaprav ne vem, kako naj bi danes glasoval. Oziroma, se bom po vsej verjetnosti vzdržal, ne? Namreč, pri vsej tej debati me moti to, da se – bi rekel- zdaj pa gre neko po domače povedano strankarsko prestreljevanje, nihče pa se ne vpraša, kaj pravzaprav je tisto, kar naj bi bilo dobro za Ljubljano. Oziroma za populacijo, ki je v Ljubljani vedno številčnejša, kot je ugotavljala prej moja predgovornica, gospa Beovičeva. In bo ta služba še kako pomembna. Se pravi, vsi tisti, ki pač ste – bi rekel – strankarsko pripadni. In, ki, ki imate polna usta verbalnega zavzemanja koristi za Ljubljance. Dejte pač pogledat katera kadrovska rešitev bi bila najbolj primerna za ta zavod, ki bo imel pravzaprav večjo veljavo, večjo težo, kot jo imajo vrtci, porodnišnice in pa šole, ne? Ker vemo, da se delež prebivalstva, starejšega od 65 let, zaradi drsenja v demografski samomor, neprestano povečuje. Oprostite mi sicer, bi rekel te, bi rekel tako imenovane strankokratske proti strankokratske izpade. Ampak, dejansko je treba tukaj pač gledat nekoliko drugače. Sprašujem se tudi pravzaprav, da je v tem mandatu to oziroma mojem, bi rekel – dvanajst letnem delu. Oziroma začelo je teči že dobro dvanajsto leto – prvi predlog mestne uprave, po razrešitvi kakega direktorja mestnega zavoda. Prvi predlog. Zakaj ravno v tem zavodu? Zakaj ravno ta in ta gospa? Nedvomno gre za pomemben zavod, kot sem rekel. Tuki notr so pravzaprav ti oskrbovanci, uradni naziv je sicer Zavod za oskrbo na domu, ki je seveda mišljena samo materialna oskrba. Prav bi bilo, dobro, da bi bilo tud nekaj duhovne. Oziroma bi morali ti ljudje, ki delajo s starimi pravzaprav bit, ne tukaj v službi, ampak bi morali biti poklicani k temu, ne? To so pravzaprav – tisti, ki hoče to delo opravljat, mora met, bi rekel – nekak odnos do teh ljudi. Gre v bistvu za ljudi, ki so pravzaprav starejši. In pravzaprav ta zavod doprinese k temu, da – ki niso sposobni skrbet niti za sebe sami. Niti niso, bi rekel – še popolnoma za v dom. Tako, da ta zavod pravzaprav dela oziroma opravlja

eno poslanstvo, da v bistvu ni, se ne čuti ta naval v domove za ostarele v taki meri, kot bi se, če tega zavoda pravzaprav ne bi bilo, ne?

Sprašujem se še enkrat, zakaj prav v tem zavodu gre, bi rekel za predlog za zamenjavo? Zakaj ne pa v kakšnem drugem? Ki vemo, jih je na desetine, če ne celo sto, ki so v mestni lastni, ne? In, če ti reče, bi rekel – če nam reče predsednica Mestnega odbora Socialdemokratov, prej Združene liste, da pri tej razrešitvi – citiram - ne gre predvsem za politične razloge. Me pač ta njena izjava potrjuje v tem, da gre predvsem za politične razloge. Jaz verjamem, da je bila gospa Venišnik Babičeva pač takrat – sem jaz, ko sem mal zadeve raziskoval okrog in dol. Se je pač vrnila iz Beograda z družino, ki je imela tam določene politične težave. Na mestnem beograjskem nivoju. Zaradi poli... Miloševićevega režima. To zadevo sem razumel. In sem cenil pač to, da se Združena lista, torej zdaj Socialni demokrati zavzemajo za svoje ljudi. In pač poskrbijo za svoje ranjence, če lahko temu tako rečem, ne? In bi pa rekel, tukaj – tukaj so zadeve – zdaj pa seveda gospa Venišnik Babičeva, moram reč, da verjetno v tem zavodu nosi hlače. Če ne clo kje drugje. Glede na njen nastop, ki ga je imela zadnjič tukajle, dva metra stran od – od bi rekel prižganega mikrofona, smo jo poslušal tako, da bi – bi rekel človek slišal miško teč v tem mestnem svetu. Ne? Zdaj, me pa, bi rekel – po določeni, po določeni plati, ta njena odločnost po svoje tudi moti. Ker sem pač rekel, da za to mesto, se pravi za vodenje takega zavoda oziroma takega zavoda, ki opravlja tako plemenito dejavnost. Se pravi – skrb za ostarele. Morate vedet, da ljudje prihajajo torej – oskrbovan..., torej ljudje, ki delajo z njimi. Spoštovani, ki so danes na galeriji. Majo opravka z ljudmi, ki so, bom rekel – nekateri delno opravilno sposobni. Nekateri manj. Nekateri manj. Nekateri ne ločijo niti deset tolarjev od tisoč tolarjev. Ali pa od deset tisoč tolarjev. Tako, da tukaj bi rekel, da gre predvsem za tisto moralno plat ljudi, ki to delo opravljajo. Jaz sem vesel, da ni bilo nobenih takšnih, tovrstnih očitkov. In jih verjetno tudi ni. S te strani. S strani oskrbovancev. Res pa je, da so to oskrbovanci, ki imajo zelo šibak glas. Bodisi za hvalo. Bodisi za grajo. Zato bi še enkrat, bi rekel položil tej upravi in ljudem, ki bodo izbirali, ali pa ne izbirali novega – novega, bi rekel, torej direktorja tega – tega zavoda. Da pač, da pač vedo, koga bodo postavili. Da ne gre tuki samo za – samo za odločnost in tako naprej. Jaz sem prepričan, da če bi pregledal druge zavode oziroma, če bi sveti zavodov dobili politično direktivo. Seveda vemo, kdo sedi v teh svetih zavodov, pač ljudje postavljeni s strani koalicije. Da gredo gledat kateri koli zavod v tem mestnem sve..., torej v tem mestu, ki je last Mesta. Tako podobno, kot so šli gledat tega, bi verjetno mel danes na – na – na – v razpravi, vsak še ene deset, če ne dvajset podobnih razrešitev. Tako, da v bistvu tuki gre za politično razrešitev. Gospa Venišnik Babičeva je – je, bi rekel – politično več ni poslušna opciji, ki jo je predlagala. Zadeve je vzela v svoje roke. Zgleda, da jih je strokovno v redu. Ker strokovnih pripomb ni. Razen nekaterih, bi rekel – očitkov, če gledam tega prvega. Da ni pravočasno pripravila programa dela in finančnega načrta. To oprostite, ni, bi rekel – zadosten razlog, ne? Zdaj, al je gospa Venišnikova tako, bi rekel – naivna. Ali je tako prevejana oziroma pretkana. Da tega ne upošteva. Ali pa ne upošteva zaradi določenih razlogov, jaz tega ne vem. In se v to ne bom spuščal. Dejstvo je, da jo kolektiv podpira. Jaz ne pomnim, da bi kdaj blo, bi rekel – na balkonu, na galeriji toliko ljudi, ko smo podpiral, ali pa ne podpiral kogar koli. Oziroma imenoval v tej komisiji. In potem na mestnem svetu. Dejstvo je, da pripomb s strani oskrbovancev ni. Bodisi, da so prešibki, da je njihov glas prešibak. Da bi – da bi to pisarili po časopisih. Ker pač tega niso več vešči. Ker nekateri tudi več pisat ne morejo. Ker ne znajo uporabljat mobitelov. Ker ne uporabljajo Interneta. In tako naprej. Še enkrat opozarjam, da gre za zelo občutljivo populacijo. In je treba, bi rekel – z občutkom zbirat direktorja. Z občutkom imenovati Svet. In tudi zaposlovat ljudi v njem. Jaz moram reč, še enkrat poudarjam, da sem vesel, da ni bilo strokovnih pripomb, kar se tiče – bi rekel – oskrbe teh ljudi. In pač, bi pa rekel gospe Babičevi, če se slučajno danes zgodi čudež in da ne bo razrešena. Ne si delat utvar gospa

Babičeva, da boste v naslednjem mandatu, če bo ena druga politična opcija prišla na oblast, ponovno potrjena. Boste, če boste stopila v tisto stranko. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Glede na uro, predlagam, da si vzamemo, kot običajnega – pol ure odmora. Sejo bomo nadaljevali ob 19. uri in 10 minut. In sicer s sklicem 45. Izredne seje. Gradivo boste in sklic prejeli ta trenutek. Tema je – oziroma edina točka dnevnega reda so – je Pravilnik o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana. Glede na to, da ste imeli že zelo temeljito razpravo, verjamem, da bo ta izredna seja zelo kratka. Nato pa bomo nadaljevali z dvainštirideseto oziroma 43. redno sejo. Ko bo dobila besedo gospa Venišnik. Hvala lepa.

... iz dvorane... /// ... nerazumljivo..../// Gospa Venišnik Babič: Po vsem tem bom jaz še čakala tule....

... iz dvorane ... /// ... nerazumljivo...///

-----o d m o r

Vljudno vas vabim v sejno dvorano, da bi lahko nadaljevali delo....In sicer predlagam, glede na to, da sem pred prekinitvijo predlagala, da bi šli na 45. Izredno sejo. Pa so bile potem določene želje izražene, da bi končali to točko, ki jo imamo odprto. Predlagam, da nadaljujemo na točki, kjer smo 43. redno sejo prekinili. Z nadaljevanjem te točke. Tako, da vas, kot rečeno, vljudno vabim v dvorano.
In dajem besedo direktorici Zavoda za oskrbo na domu, gospe Vesni Venišnik Babič. Izvolite prosim.

GA. VESNA VENIŠNIK BABIČ

Spoštovana gospa županja. In svetniki. Prvo vam se zahvaljujem, da ste mi to agonijo dveh popoldnev ponedeljkovih skrajšali. In bi želela osnovne odgovore podati, ki ste jih danes upravičeno postavljali.

Prvo, kar je gospod Jarc pač tudi nekaj o mojem privatnem življenju povedal. Mislim, da je lepo, da tudi to povem. Točno je tako. Prišla sem 93. leta iz Beograda. Kot Slovenka. Iz znanih razlogov. Bila sem direktorica najboljših vrtcev v tedanji Jugoslaviji. In na to sem ponosna. Deset let sem bila. Prosim. Deset let izredno uspešna. Miloševičevi in Šešeljevci so me imeli za odstrel. Kot Slovenko. Niso mogli trpet, da je Slovenka najboljša direktorica. Po treh letih maltretiranja, ampak zelo dostojanstvenega tistega, ki se mi tukaj dogaja, sem odšla, kot Slovenka. In, kot človek, ki javno nasprotuje režimu. Na to sem ponosna. Nisem bila ranjena. Je pa dejstvo, da sem prišla, kot Slovenka nazaj. Nisem edina. In mislim, da sem v mestni upravi častno nadaljevala s svojim delom. Ni res, da sem desna – leva. Imam svoja politična prepričanja, jasna, nedvoumna. In nespremenjena. Moja orientacija življenjska je stroka. In pravna država. V železnih časih, v sedanjih časih, v bodočih časih. Tudi taki ljudje obstajamo. Res je, da sem se za položaj direktorice po zelo burnem življenju, osem letnem v

mestni občini, kjer sem se, kot človek prava, zelo težko, težko znajdla v novi vlogi uradnice. Gospod Koprivšek to dobro ve. Ni bila ena seja izvršilnega odbora. Ampak, to ni važno. Seje izvršilnega odbora so se redno v »Kočineli«. In nisem dala sredstva, in mislim, da je bila to moja naloga, kot vodje Urada za mladino. Novoletno zabavo, ki jo je organiziral oddelek za predšolsko vzgojo leta nisem hotela plačat iz proračunskih sredstev. Na to sem opozarjala vse pristojne organe. Jaz sem se torej kot uradnica obnašala isto, kot direktorica. Gospa Tekavčič, jaz se z vami strinjam. Seveda, da vem, kaj je direktorica in kaj je Svet zavoda. Veste, jaz sem profesorica sociologije in imam 37 let delovne dobe. Vem pa, da direktor, bilo česa, ali vrtca, ali Zavoda za oskrbo na domu, ustanovitelja posluša takrat, ko ustanovitelj ima prav. Kadar Svet zavoda daje navodila, ki so nezakonita in ki ne ustrezajo standardom in normativom, takrat levi ali desni direktor, mora ubogati stroko in pravno državo. To je razlog, zaradi katere sem danes tukaj.

Jaz bi vam pa zdaj hotela res vrniti se na osnovno razrešitev. In absolutno se strinjam in zelo mi je žal, da problematika oskrbe na domu ni prikazana, čeprav bi morala biti. Soglasje k ceni, ki jo je – to je in notranja revizija ustanovila – zunanja se jasno od naročnika glih ne išče naročniku, ne? Ne? Dlako v jajcu. Torej, gospa Tilka Klančar je nepooblaščenka prevzela vašo funkcijo. Ker vi ste tisti, ki date soglasje k ceni. Če bi dali soglasje k ceni, bi poznali vse elemente. Ker stroka obstaja. Standardi in normativi obstajajo. Barbara prosim prikažimo prvi slajd. Pri – izkazi prihodkov in odhodkov proračuna. Ne gre mi tak Barbara, ne? A, ha, tako je. Poglejte. Tuki imamo proračunsko postavko. To je tisto, kar ste vi sprejemali. Proračun MOL-a. Imamo realizacijo, kot je pokazana v MOL-u. Imamo pa, kar je dobil ZOD. Poglejte razlike. V prvem letu so se pač malo zmotili. Tudi rekli so 262 milijonov. Saj res, da je bilo – proračun 242 /// ...slabo razumljivo.../// milijonov. Ker so mislili, da bo zavod začel prvega januarja. Pa zaradi /// ... slabo razumljivo... - oddaljen zvok glasu govornice.../// znanih zapletov, ali pa neznanih zapletov, je začel z delovanjem pač prvega maja. Torej, čez osem mesecev. Torej, ta cifra, ki smo jo dobili, 205 milijonov 327, je pač cifra za osem mesecev. Mesečna akontacija stroškov 25 milijonov 665.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Venišnik. Meni je žal, da vas moram prekiniti. Ampak, vljudno bi vas prosila, da vendarle stopite vsaj toliko do mikrofona, da bo mogoče potem vaše besede...

GA. VESNA VENIŠNIK BABIČ

Nisem navajena za...Ja. No v letu 2002...

GA. DANICA SIMŠIČ

Kajti gre za magnetogram.

GA. VESNA VENIŠNIK BABIČ

Ja, ja. Se opravičujem. Nisem navajena na magnetofone. Torej, 2002 vidite, še vedno je pač postavka Zavod za oskrbo na domu. 2003. Ne? In vidite dve zvezdice. Oni, torej, moram reči tisti, ki je za to zadolžen. In to res ni sedanja načelnica, ker takrat ona ni bila v funkciji. So se pač ušтели v izračunu potrebnih sredstev. Kar ni čudno, saj ni bilo cene storitve. Ni bilo metodologije. Niso upoštevali štandardov. In te dve zvezdici, ko so videli, da so pač eno in pol akontacijo pozabili, so mi ponudili v – v podpis fiktivno pogodbo. Ker so imeli višek sredstev na zdravstvu. In so mi pač hoteli, vidite – iz viška sredstev zdravstva, pač enostavno dati zadevo,

denar, ki so ga na sociali pozabili planirati. Vidite, jaz to fiktivno, če bi jo, verjetno danes ne bi stala pred vami. Jaz sem globoko prepričana, da fiktivne pogodbe niso način razreševanja nepravilno – nepravilno izračunanih sredstev. To so dejstva, ki – če ne tukaj, ker ne želim se več zagovarjat za stvari, ki nisem kriva. Upravno sodišče te stvari zna presojat.

Vidite, in zdaj se zgodi kaj? Leto 2004. Ko na – hvala bogu, prvega aprila ste odločili, da 30% cene uporabniki začnejo plačevati. Moja vizija razvoja, kot uradnice MOL-a je bila, jaz se zavedam obremenjenosti proračuna. In njegovih potreb. Jaz se zavedam, da ni smiselno, da je sto procentno bila ta storitev v – subvencionirana. Dejstvo je, da je deset let bila. Mimo vašega odloka. Kar tako. Torej vete, jaz sem dobila zelo zapuščeno zadevo v urejanje. Jaz sem pričakovala že leta 2002 sredstva od uporabnikov, da bi lahko zaposlovali več ljudi. Ko se je zgodilo leto 2004. In od 1. aprila, smo končno dobili sredstva od uporabnikov. In, ki je na tem mestnem svetu, ob obrazložitvi, gospa Tilka Klančar zagarantirala, da bodo proračunska sredstva ostala. Z viškom sredstev bomo pa zaposlovali več ljudi, zaradi povečanih potreb. Pa se to ni zgodilo. To so dejstva. To so fakta. In nam je bilo odvzeto 78 milijonov 673 tisoč. Ne meni. Ne zavodu. Uporabnikom naših storitev. Starim, bolnim in hendikepiranim. Jasno, da sem na to jasno in zelo – kot vi rečete, hlače, ja mam hlače. Ampak, nisem tako huda, kot zgledam. Torej, sem opozarjala ustanoviteljico. Opozarjala sem predsednico Sveta. Nedopustno je, da nam je te, ta denar dejavnosti odvzet. In, da bi se to skrilo. Teh 78 milijonov. Nam na enkrat v letu 2005, več ne obstaja postavka – Zavod za oskrbo na domu. Ampak, na enkrat postavka – Socialno varstvene storitve za starejše občane, kjer se skriva in javna služba. In ne javna služba. In vse ostalo.

Glejte, ko sem videla, kar je revizijska hiša. Ampak, to je revizijska hiša d.o.o., ki je pač lahko rečem – naročnik gospa Tilka Klančar, ne? Je naročila revizijo. Mene čudi, da ni tudi vaš proračun dala na revizijo, ne? Ker proračun, ki ga boste vi sprejemali in vsi tisti, ki ste ga že sprejemali, okol dejavnosti, s katero se jaz ukvarjam, absolutno nimajo – a zakon pa jasno določa – opredeljeno, kaj so sredstva iz namena javne službe, kaj z namena ne javne službe. Imate zdejele pred vami obrazložitev, pardon – proračun. Poglejte. Ena cifra. Kaj je javna? Kaj ni javna? To pa potem odvisno, kaj se bo s tem naredilo.

Torej, absolutno zanikam! Zanikam! Da je ZOD tisti, ki je tu delal napake. ZOD je od leta 2002 točno svoja poročila opredeljeval. In tu so prisotni člani Sveta zavoda. Tok smo porabili za javno službo. Tok smo porabili za ne javno službo. Tok smo porabili za tiste nesrečne prostore za dnevni center, ki smo jih dobili. 3 in pol milijona. Pa so nam odvzeti. Torej izgubljeni denar.

Prikaz nakazanih sredstev. Poglejte, 2002, 2003, 2004, 2005. Kako se tole pač sredstva gibljejo. Prosim naprej. Nakazanih sredstev – Akontacija. Ne – vidite? 2002, 2003, potem pade – 2004. Normalno. Ker je tukaj prišlo do priliva sredstev uporabnikov. Ampak, za širitev dejavnosti nam je pa odvzeto. Ker so pač kompenzirali eno z drugim. Če lahko naprej? Glejte, več, kot 90% stroškov delovanja predstavljajo stroški dela. Maja 2002 smo prevzeli skupaj 79 delavcev. Decembra in zdaj januarja, nas je 107. Triinpetdeset, 35% pa 44. To se pravi, praktično 36% pa je jasno, da je zahtevalo večji... Če vi eno dejavnost za 35% povečate, pa pričakovati je rast sredstev. Zakaj pa je od leta, leta 2003, ko je bilo že vse jasno, ta mestni svet samouzakonil dotedanjo nezakonito prakso. Sto procentnega funkcioniranja. Jaz ne vem. Veste vi. Torej, prvi sklep je bil ta, da se znova subvencionirajo tudi tisti, ki so dobro stoječi. Proti česa smo mi bili absolutno proti. Ko ste pa vi 15. 12., leta 2003. Poročevalki sta bili gospa Tilka Klančar, načelnica oddelka in gospa Tanja Skornšek Pleš – višja svetovalka. Ko ste pač se opredelili, da hvala bogu, 30% le dajo uporabniki. Naš predlog je bilo – 50%. To je potem tudi – v zakonu obveljalo. Je v obrazložitvi jasno napisano, da je storitev bila že od samega začetka – to je direktni prepis – izvajanja dejavnosti konec leta osemdesetih, brezplačna za vse uporabnike. Saj so jo opravljali zaposleni preko instituta javnih del. Tako, da je bila večina javnih sredstev za zaposlene zagotovljena iz republiškega proračuna. Kar je

dejstvo. Sicer ne vemo točno koliko. Ker noben o tem ni mel nobenega direktnega vpogleda. Torej, večina sredstev je bila iz republiškega proračuna. Torej, jasno da je Mestna občina dajala manj.

A lahko naprej? Mestni svet je 24. 3. pač vam – sprejel ta sklep. S tem, da je tu, jasno piše, da je pač soglasje k tej ceni dala tedanja načelnica. To ni bila gospa Tilka Klančar. Gospa Andreja Černak Meglič. Torej, mimo zakona. Ker že takrat bi vi morali razpravljati in dati soglasje k ceni. In tam so bili vsi elementi. A lahko gremo naprej?

Evo. In ta cena, ki ste jo takrat potrdili. Torej, 1. aprila – 638 tolarjev je v veljavi še danes. Zakaj je veljavnost še danes? Iz zelo jasnega razloga. Ker sem jaz lani pravočasno dala predlog nove cene v obravnavo. Ampak, gospa Tilka Klančar je vam, kot mestnemu svetu predložila ni. Medve se pa – ne medve, ampak strokovno, s celotno mojo ekipo, imam pa veliko srečo, da sem prevzela tudi deset strokovnjakov, ki so praktično iniciatorji te dejavnosti v Sloveniji. Smo vedeli o čem govorimo. In smo bili ves čas za drugačno sorazmerje. Torej, za 50%. Subvencioniranje. Vseh. Torej, tudi tistih, ki so najbolj bogati.

No tako. Torej, sami, sama gospa Tilka je rekla, da od začetka izvajanja prve v Ljubljani, je bila večina sredstev za zaposlene zagotovljena iz republiškega proračuna. To je obrazložitev. Lahko preverite. Vi ste jo sprejemali. Leta 2002, ko smo mi – ko sem jaz začela voditi ZOD, je ta subvencija države padla na 5%. Zakaj? Naj se vprašamo. Leta 2003, subvencija države 7%. Leta 2004, subvencija države 9. Leta 2005 – subvencija države – države – 6%. Logično je, da so sredstva proračuna MOL rasla. Če so subvencije države bile manjše. Prej so bile v večini, tako so oni sami rekli. Zdaj je to minimalno. In pač tako je. Cena je cena. Mislim, da smo izredno skromni. Zakaj o tem govorim? Čeprav ni bilo analiz, čeprav sem jaz prvo delala, ko sem bila glavna nosilka izdelave strategije, so bili ocenjeni stroški leta 2000 – 3000 na uro. V predlogu, ki ga upam, da boste ga dobili v razpravo in katerega je gospa Tilka rekla, da je napačno, kar me neizmerno čudi. Ker je Ministrstvo za delo rekel in notranja revizija potrdila, da mi ceno izračunavamo na podlagi metodologije in nas v tem dajo kot svetli primer za celo Slovenijo. Gospa Tilka in njena revizorska ne vem, ali pač odvetniška pisarna, ki je za te – pač najeta za ta konkretni primer, trdi drugače. Veste. Stroka je stroka. In upravno sodišče bo o teh zelo jasnih dejstvih imelo svoje mnenje. Če lahko naprej?

Zdaj pa pogledajte, kaj se dogaja v letu 2006. In mislim, da je tu osnovni problem. Ko smo ta predlog proračuna dobili. In ta predlog proračuna – nas noben nič ne vpraša. Največjega izvajalca pomoči na domu noben nič ne vpraša. In mi smo, jaz zdaj ne vem – v – v Dnevniku sem brala, da je 63 milijonov proračun. V osnutku je pisalo 54. Mi smo pač delali – ne vem. Ne vem, ne morem vedeti, ne? V glavnem, za socialno varstvene storitve za starejše 0,74. Za zavod pa 0,68 % celotnega proračuna Mestne občine Ljubljana. Torej, niti 0,70%. Zdaj pa, da vidimo mal, kaj je z našimi poročili.

Odlok in statut, se opravičujem – status, ne. Statut, jasno določata, ne za nas, za vse javne zavode v tej Republiki Sloveniji, da smo dolžni enkrat letno poročati o izvrševanju programa dela in razvoja zavoda. Tako imenovani zaključni račun. Ga pripravljam. Sam rok je 28. februar 2006. Kak naj jaz potem dajem poročilo, preden je zakonski rok? V letu 2004 je Svet zahteval, gospa Skornšek, je absolutno insistirala, da se naredi šesto mesečni in deveto mesečni. In smo ga tudi obravnavali. Smo ga naredili. Šest nas je v upravi. Vključno z mano. V letu 2005 Svet zavoda ni zahteval poročila. Na zadnji seji Sveta ZOD, 17. 11., ko sem bila informirana o odstopu članov Sveta. In še enkrat se opravičujem. Gospod Železnik že dalj časa ni bil prisoten. In na tej seji Sveta pač ni dal – ni bil prisoten, ni dal odstop. Mene pa noben iz komisije ni obvestil, da se je tudi on pridružil odstopajočim. Torej, jaz se opravičujem, ampak glejte, če nimam informacije, težko da lahk kaj komentiram. Ampak hvala bogu, gospa Levičnik se je vrnila. Torej ta moj izračun je zopet v redu.

Zdaj pa. Okol poročil. Mi smo edini zavod v Sloveniji, ki zaradi tega nesrečnega finančnega načrta, o katerem bom govorila – nimam letne pogodbe. Mam, podpisala sem točno dvanajst

pogodb. In trinajsti aneks. Da bi moje kolege in jaz dobili plačo. Zdaj pa okol plač. To, kar sem danes slišala, da je delavcem – dane prevelike pravice. Je pa nekaj, kar si ta res vodstvo, posebno oddelka, privoščiti ne bi smelo. Notranja revizija je nedvoumno dokazala, da je kolektivna pogodba zavoda veljavna. To isto je potrdil Sindikat delavcev zdravstva in socialnega varstva Slovenije. To gospe Tilki Klančar ni dovolj. So pa plače. Ja. Večje. Zakaj? Ko je ta pač področna naša pogodba kolektivna bila izdelana, poklica socialne oskrbovalce – ni bilo. Bil je poklic strežnika v domu. Tam tudi ni – ne terena, ne strank. Ne totalna samostojnost v odnosu do uporabnika. Pa njihovo delo je izjemno težavno. Ni to dom, kjer imajo in glavno sestro in oddelčno sestro. In direktorja. Moje kolege so pri taužent naših uporabnikov sami. In zaradi tega, smo z blagoslovom Sveta, sprejeli – pa jaz mam potrjeno to pogodbo! Pa soglasno jo je sprejel Svet zavoda. In sicer nisem naredila nič novega. Prevzela sem plače, ker so bile različne. Od Centra za socialno delo Bežigrad. In Centra za socialno delo Moste Polje. Poenotila sem jih. In to je odobril gospod Rop. Ker centri za socialno delo so bili v ingerenci ministrstvo. Nič! Nič tu ni! Kake prevelike pravice? Ljudje imajo premale. O moji pogodbi, pa prvič slišim za to grozno katastrofo. Od teh dohodkov. Sam, veste gospa Tilka Klančar, jaz pravnica nisem. In nisem delala pogodbe. Jo je delala Pravna služba Mestne občine Ljubljana. Če mi je dala nekaj, jaz še pogledala nisem. Še nekaj družga. Edini direktor v Sloveniji. Piše mi v pogodbi, da mam pravico do 52% uspešnosti mesečno. Niti sem jo predlagala, niti sem jo dobila! Nikoli! Ker se mi je zdelo nedostojno prevelko. Sem čakala na to uredbo! Torej, veste, da človek mora take stvari poslušati. In še plus, da to piše nekdo. In vprašajte gospo Tilko. Mene res zanima, koliko je ta moja obsodba koštala – kako se že reče – davkoplačevalce.

Torej, mesečno dajemo – pogledjte – izpiske prejetih sredstev od uporabnikov za storitev pomoči družine na domu varovanje na daljavo – socialni prejemki v preteklem mesecu. Vsak ljubi božji mesec – do desetega v mesecu, gospa Tilka Klančar prejema to, kar govorim. Izpisek prejete subvencije Zavoda za zaposlovanje. Izpisek prejete fundacije Zavoda za zdravstveno... Dajmo naprej. Višino drugih sprejetih sredstev. Višino sredstev, namenjenih za stroške dela. Sredstev za plače zaposlenih. Sredstva za prispevke. Davek na plače. Za premije. Vsebinsko poročilo mora vsebovati – preveriti število uporabnikov od opravljenih ur. Vsaki mesec imamo jaz.../// ... nerazumljivo ...///. In jaz tukaj poslušam, tukaj poslušam, da jaz ne dajem redno poročila. Pa o čem mi govorimo? To so – jaz mam za to dokaze.

No, zdaj pa da začnemo z zaposlovanjem. Vidite, to so standardi. Obstajajo! Obstajajo gospod Jazbinšek. Pa jasno, da obstajajo v organizirani dejavnosti. Standardi in normativi. Ne dopadejo se meni. Ne dopadejo se tud ustanoviteljici. S tem, da jaz delam na tem, da se spremenijo. Ustanoviteljica pa, od kar sem jaz odšla iz MOL-a, nekaj zaspala. Pa ne daje predloge. Ampak, standard je jasen. Pogledjte. Ljubljana mora do leta 2005, to Nacionalni program socialnega varstva v Republiki Sloveniji, imet 728 uporabnikov in 145 in pol zaposlenih. To je standard. To je normativ. Kaj je pa stanje decembra? Pogledjte. 88 zaposlenih. Koliko uporabnikov. 733. No, to so dejstva. Gremo naprej.

Prosim vas – 2002. 1. 5. prevzamem 68. 31. 12., na podlagi strategije, ki sem jo jaz pisala, vi pa sprejeli – pisala sem jo brezplačno. Kot svetovalka. Da bo jasno. V delovnem času. Torej, 68 pogledjte. 1239 mam uporabnikov. 2003 – imamo 5 več, po strategiji. 1407. Uporabnikov. Vidite, potem pa začnemo delati kaj? Poprečje. Prav imate – vsi profesionalci vemo, zakaj 1200, pa 800 povprečje? Pa nam je 150 ljudi umrlo letos. Pa 150 jih je šlo v domove. Pa mi delamo, vete? Mi delamo s tistim, ki umre. Pa drug dan delamo s tistim, ki je na čakalni listi. Tako je naše delo.

Če lahko gremo okol torej. Eno je, izveček iz strategije razvoja. Pogledjte. Statusna, meni je še danes žal, da nismo čakali, to je moj – januar leta 2004 naj bi šla lepo v pokoj. In takrat naj bi bila statusna ureditev izvajana. In to na osnovi.../// ... nerazumljivo...///. Oni so se pač odločili za leto 2000. Jaz sem dobila kot svetovalka – naloga, da to zavod, vete? Nekak

ustanovim. Jaz sem pa mela malo dovolj. Ustanovila sem urad. Ustanovila sem Urad za mladino. In lahk vam rečem, da še danes funkcionira 90% tako, kot sem ga ustanovila. Strategijo sem izdelala kot svetovalka. Brez enega – uspešnosti, procenta. In sem rekla zelo jasno. Ja, bom naredila to nalogo, ker jo obvladam. Ker sem bila deset let direktorica najboljših vrtcev, imet 520 zaposlenih. To bom znala. Samo, kolege, če mi date odrešene roke in obljubo, da bom jaz tudi vodila. In to je gospa, moram reč – absolutno, Angela Murko Pleš rekla, da ni problem. Sam sem rekla. Vzamte me v paketu. Ker jaz sem te, nasprotovanja porabe mladinskega sveta. Al pa gospe Francki Trobec, vete? Nasprotovala javno tudi takrat. In zato me, hvala bogu, pogledajte mal zapisnike. Marsikdo iz LDS-a tudi ni volil. Prav je mel. Prosim, tako je bilo. Ni me volil in je imel prav. In mar me ne bi. Danes ne bi bila v težavah. Torej, število zaposlenih socialnih oskrbovalk – pogledajte. Pet novih zaposlitev. Kaj se dogaja? Vse je v redu za leto 2002, 2003 – leta 2005 pa ta MOL – samovoljna zaposlitev. In ta nad – ta finančni načrt. Jaz sem na podlagi strategije želela zaposlit teh pet ljudi. Torej, da mam skupaj 88 socialnih oskrbovalcev, kot jih danes je. Torej od 68, na 88. Dvajst socialnih oskrbovalcev. Danes mi pa gospa Tilka tuki vam deli zopet neki tekst, kjer gospa Tilka piše, da jih mam 93. Zato, ker ona, vidite, tukaj so pa tisti nesporazumi, kot pravite na vezi. Kajti zlo težko se je – biti na vezi z načelnico oddelka, ki ne ve, da če maš 6 ljudi na porodniškem dopustu, ne? Pa ne delajo, pa so plačani iz posebnega naslova, ti pa maš na mestu njih ljudi – to je še vedno 83. Eto vidite. In to so teh 93. Jaz sem zgrožena. Zgrožena! Jaz vam trdim, 68 sem jih prevzela leta 2002. Danes jih je 88. Je pa dejstvo, da smo stare, da smo bolane in da gremo na bolniško. Mlade pa, hvala bogu, rojevajo. In, če njih ni, so druge. Gospa Tilka je rekla, imaš dovolj kadra. To, da je on doma. Na porodniškem. To se gospe Tilke več ali manj ne tiče. Ni pa našla časa, da se vsede. K sem jo lepo prosila. Pa da gre... Od kod mislite, da nas sredstva javnega informiranja podpirajo? Ker so se usedli z našo socialno oskrbovalko, šli na teren – in rekli – kapo dol. No, torej – okol tega. Število socialnih oskrbovalcev za pomoč, v skladu z merili. Pogledajte kje so standardi. Pogledajte, kje smo mi. Povprečno zaposleni. V letu 2004 je bilo 80 in pol. Standard 162. Prisotnih na delu zaradi bolniških pa 65. To so nesporna dejstva. Ki so povsem dokazljiva.

Leta 2005. Ista stvar. Standardi – bi nas moralo bit 148. Nas je bilo 82. Zakaj povprečje? Ker vete, če zaposlim nekoga 1. decembra. Ne? Potem moram it in je zato povprečje, ne? Torej, tud 88 nas ni bilo leta 2005. Nas ni blo 88. Ker sem to, da sem grozno naredila – mimo – mimo navodil gospe Tilke Klančar, ki absolutno ni predstavnik ustanovitelja. Vete, da je uradnica. In funkcijo ustanovitelja vršite vi. Torej, 64 prisotnost na delu. Tok je pa ljudi fizično povprečno delalo. Fizično delalo. No, pejmno naprej.

Ves čas in to vete ni res. Tri leta se dela slabo, se dela dobro. Leta 2002 – brez problema sprejet in program in poročilo. Leta 2003 isto tako. Povsod smo rekli, da ne moremo. Usklajevanje sledečih potreb uporabnikov in zmožnosti ZOD – da ne, mi pokamo po šivih. To od leta 2002 opozarjamo. Število socialnih uporabnikov, na socialno oskrbovalko, je bilo leta 2003, namest 5 – 11. Leta 2004 – 10. Leta 2005 pa 8,6. Povprečje Slovenije je 8. Gospa Tilka Klančar je mislila, da bomo mi perpetuum mobile delali še naprej z enajstimi ljudmi. Z enajstimi uporabniki na enega. Čeprav je dobro vedela, da je standard 5. To je nedopustno tolmačenje! Struktura potreb, se glede na pravilnik o standardih in normativih – se bolj spreminja. V ospredje prihaja potreba po pomoči, po osebni higieni. To je kar strokovnjaki vedo. Leta 2002 – leta 1999, smo mi imeli socialne stike. Sprehajamo se s starimi gospemi. Po tržnici. Šli smo... Kar je lepo. Kar je potrebno. Ampak, kaj se dogaja? Pogledajte. Tuki mate analizo podatkov izvajanja pomoči na domu v celi Sloveniji. Kjer izhaja, da se te najbolj težke storitve, najbolj specifične, v Sloveniji, 41% . V Ljubljani 71%. 71% storitev, ki jih izvajamo in ki so blizu storitev patronažne dejavnosti. Zakaj? Ljubljana nima bolnice. Ljubljana nima hospica. Ljubljana ima težave. In mi nase prevzamemo breme te socialne bombe. In zato jaz danes stojim pred vami. Ker – prosim vas, zmanjšat ljudem plače in jih v tistih urah, da ne

govorim – pa efektivna. Če maš pet uporabnikov, maš pet poti med enim in petih. Če jih maš deset. A je jasno, da v poti med enim in drugim pač porabiš več časa. To je vsaki strokovni osebi jasno. Razen pristojnemu oddelku. Delež uporabnikov, ki trebajo pomoč od ponedeljka, petka in večkrat dnevno. Leta 2002. Razen Most Polje. In občasno – Bežigrada. Ni – noben ni delal po dveh popoldan. Kaka je to pomoč na domu, ki ne dela popoldan? Ki ne dela v soboto? Ki ne dela v nedeljo? Mi smo začel delat. Pa ne zato. Mislite, da kolegice rade delajo? In da sem jaz štiriindvajset ur dežurna. Ne. Potrebe uporabnikov so take. Vi ne nehate bit bolani in oskrbe potrebni v petek ob dveh. In zato, pogledajte in za to vse ve gospa Tilka. Analize. Lahko doktoriram, ko me razrešite. Na tej temi. Lahko doktoriram. Prosim vas. Vsi uporabniki letno – 713. Petkrat tedensko. 296. Pogledajte. Vsi uporabniki – petkrat tedensko. Pejmo naprej.

Kaj nam se, kje mamo čakalne liste? Zvečer, vikend, praznike. Blizu pol ljudi nam živi samih. Vete, kaj pomeni samih? Pomen, da pridemo zjutraj in sem vam rekla – spremenimo plenico, nahranimo. In dobimo eno uro in pol efektive. Trikrat pa hodimo k njemu. To so dejstva...

.../// iz dvorane: res je. Resnica...

Ma to so – ne resnico. O tem vam reče. Izza tega stojim. Pejmo naprej.... Torej, zdaj pa sam vas – nekaj vas prosim. Po – obstaja zakon... /// slabo razumljivo...///. Socialna zbornica Slovenije ima svojo komisijo. In jaz vas prosim. Prišli so plačani ljudje. Tri strokovnjaki. Deset let so nas gledali. Deset dni – pardon. So nas gledali. In – ne gledali papirje. Ne, ne. Ne. Šli z nami na teren. Prosim vas, komisija ocenjuje delo ZOD. Visoko stopnjo kvalitete skrbi za njihove uporabnike, ki se izraža v pozitivnih ocenah uporabnikov samih. Kukr hočte imam dokazov. Kaj vi mislite, da bi jaz ta pisma tukaj, teh nebogljenih, ranljivih ljudi – pa nisem valjda na to padla? Ki se izraža v pozitivnih ocenah uporabnikov – odraža pri samem zavodu, kot urejeni dejavnosti, kjer vsi zaposleni poznajo in izvajajo svoje vloge z visoko stopnjo strokovnosti. Z jasnimi odgovornostmi in omejitvami. Ki pa se, ne glede na obseg dela v vsakem času uporabnikom odzivajo s prepoznavno prijaznostjo. Poleg izvajanja storitev, za katere so ustanovljeni, tudi analizirajo in realizirajo svoje delo in učinke. Ocenjujemo, da bi strokovni pristop izvajanja socialno varstvenih storitev ZOD, bilo mogoče, kot model dobre prakse, ob upoštevanju specifik posameznih lokalnih skupnosti, uveljavljati na področju cele Slovenije. Pri tem je potrebno urediti enotno financiranje socialne oskrbe na domu. Svetovanje zaključujemo z željo, da ZOD svojo dejavnost izvaja in razvija na način, kot to dela do sedaj. To je strokovna ocena.

Zdaj pa tole, ker sem bila v ponedeljek izjemno užaljena okol odvetnice. Nas je 110 zaposlenih. 6 v upravi z mano. Pomočnica. Dva referenta. Dobili nalogo, da izdelam normativne akte, ne? A je bilo tko? Kaj je bilo s statutom? Odlok je osnovni akt? A je tko? Odlok o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu ni usklajen z zakonom. Zakaj? Ker je v teh štirih letih prišlo dvakrat do spremembe zakona. Zdaj pa vi meni povejte, kak naj jaz statut uskladim, če je odlok nezakonit? Na primer – direktorja. Vi bote moral zdaj dat razpis za novega direktorja. E – pa ni usklajeno. Ne odlok. Ne moj statut. Ne vaš razpis. In, jaz sem kriva. Na to sem opozarjala gospo Tilko. Pa spremenite odlok. Jaz bom jo – v statut prepisala vaš to – in bomo s tem končali. Jaz sem kriva, da nisem. In piše – če ne, jaz sem gospe predsednici Sveta predlagala ta sklep. Nič ona meni, ampak jaz. Ker je bila kolektivna pogodba, ni bla usklajena, ne? Ampak, ni važno. Sklep glasi – naj prične s pripravami. No in sem začela s pripravami. In sem z odvetnico, točno, brez pravnika – zakaj? Zastopanje in sicer za točno določen čas in obseg. Kaj bo delala odvetnica? Zastopala pred Mestno občino Ljubljana, pri pogajanjih za sklenitev pogodbe, ki jo nismo meli. Zato, da bo odvetnica

sestavila Akt o sistemizaciji, pravilnik o delovnih razmerjih, pravilnik o disciplinski... Pejmo naprej. Sklepata to pogodbo do sprejema aktov. Aktov. In zakaj za 150.000 neto? Vete kok? 20 predstavnikov v mestni občini. Pa revizijska hiša. Pa odvetniška pisarna. Pa jaz sem s tem, s tem pogodbam prišparala. Ja pa.... Ja pa ... prosim... mesečno. Ja pa mesečno 180 tisoč do konca. Naredili smo, od marca do zdaj smo končali. In gospe županji sem naslovila ta akta. Zakaj? Ker mi komisija, kadrovska, ni odgovorila, kdo mi je v Svetu.

.....konec 2. strani II. kasete.....

...plačnem. Zopet kriva, da zamujam, ne? Še enkrat vam rečem – lahko me razrešite. In, če bo v obrazložitvi pisano bilo kaj, da sem nekompatibilna. Al pa za te hlače, ne? Da sem pač... ne bom. Bom tukaj končala. Če pa slučajno se obrazložitev, res, bilo kej napiše o neki moji krivdni odgovornosti, bom pa zaradi spoštovanja stroke in pravne države, to zadevo terala tudi do Strassbura, če bo potrebno. Jaz se enostavno ne bojim političkih moči. Nisem se jih bala v prejšnjem režimu. Tudi zdaj ne. In tud, če bo opozicija – se ne bojim. Jaz delam svoje delo. Delam napake, kdo pa ne. Popravljam napake. Kdo pa ne? Prepričana sem, da je zavod sijajen. In prepričana sem, da bo sijajen še naprej. Prosim vas samo, da to naredite, kar imate za naredit danes. Ker to maltretiranje, ki sem mu bila podvržena prejšnji ponedeljek in to, v svojih devetinspetdesetih letih in sedemintrideset let pokojninske dobe, nobenemu od vas ne privoščim.

GA. DANICA SIMŠIČ

No, po zaključeni razpravi, naj bi zdaj dobila besedo direktorica Zavoda za oskrbo na domu gospa Vesna Venišnik Babič. Zdaj pa prosim še predstavnico predlagatelja, predlagatelj je, kot veste, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, gospo Tilko Klančar, za nekaj pojasnil. Izvolite prosim. Mikrofon...

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo. Spoštovani svetniki in spoštovane svetnice. Skušala bom pojasniti in odgovoriti na vaša vprašanja. Naj za začetek, povsem iskreno rečem – ne vem zakaj mi ne bi verjeli? Ni v mojem interesu, da zagovarjam razrešitev. Veliko lažje in lepše bi bilo, če bi bilo v zavodu in z direktorico oziroma z njenim vodenjem vse v redu. Žal ni tako. In navedbe v predlogu držijo. Pripravili smo jih z vso odgovornostjo. V danem primeru se ne obravnava osebnost direktorice. Ali njena strokovnost na področju socialnega varstva. Temveč zgolj njeno opravljanje funkcije direktorice zavoda. To je v skladu z Zakonom o zavodih poslovodni organ, ki organizira in vodi delo in poslovanje ter je obenem tudi odgovoren za zakonitost dela zavoda. Za strokovno delo zavoda, pa je odgovoren strokovni vodja, ki je druga oseba v Zavodu za oskrbo na domu. Direktorica zavoda ne le, da ni pripravljena na dogovarjanja s pristojnim oddelkom in praviloma vztraja pri svojih trditvah. Enako nepopustljiva in nekooperativna je tudi, ko gre za Svet zavoda, ki ima jasno določeno funkcijo spremljanja in nadzora. Kot rečeno, direktorica ni pripravila sprejemljivega programa dela in finančnega načrta. Zato ga je Svet zavoda dvakrat zavrnil. Neustrezno gradivo je bilo tudi prepozno pripravljeno, kar je pravzaprav manjše zlo, kot to, da je bilo obakrat nestrokovno in v nasprotju z zakonskimi določili in računovodskimi standardi. Poudarjam, da po zavrnitvi na Svetu Zavoda direktorica kasneje, vse do konca leta 2005, ni več pripravila novega predloga finančnega načrta in programa dela. In ga ni posredovala niti Svetu zavoda, niti pristojnemu

oddelku mestne uprave. Pač pa je po svoje izvajala aktivnosti, ki jih pristojni organ, to je Svet zavoda – ni potrdil. Naj navedem, da je močno prekoračila višino materialnih stroškov. Da je v času, ko finančni načrt ni bil potrjen, na novo zaposlovala kader. Angažirala odvetnico. Naročila ponovno knjiženje poslovd..., poslovnih dogodkov za leto 2002, 2003 in 2004. In podobno. Poraba sredstev v zavodu in povečanje števila zaposlenih, je iz leta v leto močno naraščala. Istočasno pa zavod poroča o upadanju števila oskrbovancev. In tudi o relativnem padanju števila opravljenih ur. Oskrbovalke so v povprečju, v letu 2002 opravile več ur mesečno, kot pa v letu 2005. Nikakor pri tem ne gre za vpliv višje kvalitete opravljene storitve, kot včasih prikazuje direktorica. Pač pa gre med drugim za slabo organizacijo dela, saj so zaposlene pričele opravljati vse krajše obiske. Kar seveda pomeni veliko potovanja. To je neefektivna izraba delovnega časa in malo opravljenih storitev. Povsem logično je, da mora obstajati neka racionalna meja, ko je obiske še gospodarno drobiti na nekaj minutno dolžino. Veliko povečanje porabe sredstev pa gre seveda tudi na račun nesorazmerno visokih materialnih stroškov, ki presegajo omejitve iz Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev. Na račun večjega števila zaposlenih v upravi, kot to predvideva isti pravilnik. Na račun znatno višjih plač kot jih določa Kolektivna pogodba za dejavnost zdravstva in socialnega varstva. Na račun visokih potnih in drugih stroškov. In tako dalje. Med sejo vam je bila razdeljena tabela, ki ste jo zahtevali. In iz nje je jasno razvidno, kako z leti raste število zaposlenih. In raste obseg sredstev, ki jih prejema ZOD, tako iz mestnega proračuna, kot iz drugih virov. Istočasno pa pada število uporabnikov in pada povprečno število opravljenih ur, ki jih opravijo oskrbovalke pri oskrbovancih na mesec.

Direktorica je omenila v svojem govoru, da so upoštevane v naši tabeli tudi tiste osebe, ki so sicer zaposlene, vendar so na porodniškem dopustu, ali na bolniški. Ali odsotne zaradi bolniške. Vendar, moram poudariti, da tako leta 2002, kot verjetno vsa nadaljnja leta, je bila situacija enaka. In v tej tabeli so navedeni pač zaposleni, ki so takrat bili v zavodu. Nismo šteli, koliko jih je bilo kdaj na porodniški. Na bolniški. Poudarjam, da teh podatkov, natančnih niti nimamo. Obenem, kot sem rekla, je rasla – so rasla tudi sredstva, ki jih je ZOD porabljal. In sicer od leta 2002, ko je v letu porabil – dvestodva... približno 262 milijonov. Naprej, v letu tri 344 celih 500. Potem, v letu 2004, nekaj manj, kot 380 milijonov. In v letu pet 425 milijonov. Seveda, v koloni 3., naprej od let, imate navedeno tudi, koliko so vse oskrbovalke v zavodu opravile ur na mesec. To število dejansko raste. Samo, če ga razdelimo na število oskrbovalk, pa vidimo, da je povprečje opravljenih ur na mesec padalo.

Večkrat izraženo mnenje direktorice, ki ga sporoča tudi preko javnih medijev, da bi morale občine izpolniti normativ o številu oskrbovancev na posamezno socialno oskrbovalko, in sicer, da naj bi ena oskrbovalka skrbela za pet oskrbovancev, se je v praksi in ne samo v Ljubljani, izkazalo za neuresničljivo. Le vprašanje časa je, kdaj se bo ta normativ umaknil bolj logičnemu izračunu, saj nam preprost sklep pove, da bi na tak način prišlo do situacije, ko bi ena zaposlena oskrbovalka v celem mesecu opravila samo pet ur dela, če bi vsak, za katerega opravlja storitve, bil upravičen le do ene ure mesečno, kar pravilnik, kot najmanj predvideva. Ali pa bi v nasprotnem primeru morala opraviti kar 400 ur dela na mesec, če bi vsak oskrbovanec koristil vseh osemdeset ur, kolikor je s pravilnikom maksimalno dopuščeno. Direktorica sama je temu določilo v pravilniku nasprotovala, dokler je bila zaposlena v mestni upravi. Zdaj pa ga, kljub strinjanju pristojnega ministrstva, da ga bo potrebno spremeniti – zagovarja. Iz njega izvaja zaključek, da bi bilo potrebno za približno 700 oseb, kolikor jih zavod oskrbuje mesečno, zaposliti preko 140 oskrbovalk. Direktorica navaja, da jih je trenutno v zavodu 88. Nam je poročala o 97. Oziroma 93 oskrbovalkah. Na podatke, ki jih prejemamo iz zavoda, se ni mogoče zanesti.

Poleg tega se direktorica izogiba odgovoru, koliko naj bi zaposlene opravile ur in zahteve preprosto veže le na število zaposlenih. Delo postane neefektivno, ko zaposlene skoraj več potujejo od stranke, do stranke, kot izvajajo storitve.

Želim izrecno poudariti, da krivda ni na strani zaposlenih, pač pa na strani direktorice. Ki dela ne organizira in ne vodi tako, da bi bile storitve učinkovite in sredstva gospodarno porabljena. Samovoljnost direktorice je šla tako daleč, da se je kljub nekaterim dogovorom, ki smo jih že dosegli, pri njihovi realizaciji premislila in jih ni izvedla. Že v oktobru lani smo se sestali, da bi uskladili elemente za pripravo finančnega načrta za leto 2006. Na ponovnem sestanku v novembru, smo se podrobno dogovorili za aktivnosti, ki naj bi bile izvršene v nekaj dneh. Kmalu po sestanku, je direktorica rok najprej podaljšala na 15. december. Kasneje pa tudi spreminjala naše skupne dogovore. In jih končno popolnoma spremenila. Tako žal, kljub našim naporom, še do danes nismo prejeli enega osnovnih elementov za pripravo finančnega načrta. To je predloga nove cene storitev, s spremembami, o katerih smo se dogovorili.

K očitkom direktorice, da je pristojni oddelek oziroma jaz osebno, pred menoj pa predhodna načelnica, samovoljno potrjevala cene, podajam naslednje pojasnilo. Izdaja soglasja k cenam socialno varstvenih storitev, je opredeljena v Zakonu o socialnem varstvu. In v Pravilniku o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev. 101. člen Zakona o socialnem varstvu namreč določa, da k cenam storitve daje soglasje ministrstvo, pristojno za socialno varstvo. Razen k tej, k cenam za storitve pomoči družin na domu, h katerim daje soglasje pristojni občinski organ. V 38. členu pravilnika je zapisano, da kadar je za izdajo soglasja k ceni storitve pristojen občinski upravni organ, soglasij k ceni storitve izvajalca, ki izvaja storitev v okviru mreže javne službe, izda pristojni upravni organ občine. Od ustanovitve zavoda je v Mestni občini Ljubljana veljalo mnenje, da smiselna uporaba zgoraj navedenih členov pomeni, da je pristojen občinski upravni organ Oddelek za zdravstvo in socialno varstvo. Enako kot pristojno ministrstvo, je tudi pristojni oddelek izvršilni organ. Ne nazadnje, tako Zakon o socialnem varstvu, kot pravilnik določata, da pristojen občinski organ, potrjuje cene za pomoč družini na domu tudi izvajalcem, ki ne delujejo v okviru mreže javne službe. Teh pa je veliko. In nesmiselno bi bilo, da občinski svet potrjuje cene tudi tistim izvajalcem in v tistih primerih, ko to nima ne posrednega, ne neposrednega vpliva na občinski proračun. V končnem revizijskem poročilu o opravljeni delni notranji reviziji, pri proračunskem uporabniku – socialno varstvo – maja 2005 – je bilo eno od priporočil, da mora odgovorna oseba revidirane enote poskrbeti, da bo na podlagi 38. in 39. člena pravilnika, Mestni svet Mestne občine Ljubljana, izdal soglasje k ceni socialno varstvenih storitev, ki jih izvaja Zavod za oskrbo na domu Ljubljana. Pravna služba Mestne občine Ljubljana, je podala svoje mnenje, ki zadeve ni razjasnilo, in predlagala, da zaprosimo za mnenje pristojno ministrstvo. Pristojno ministrstvo je naše vprašanje posredovalo Službi Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko. Njihovo mnenje, ki smo ga prejeli 13. oktobra 2005 je, da je kljub zgoraj citirani določbi 38. člena pravilnika, za izdajo soglasij k ceni socialno varstvenih storitev, pristojen občinski oziroma mestni svet. Takoj po prejemu tega dopisa, smo zavodu sporočili, da bomo cene posredovali v potrditev mestnemu svetu. Seveda bomo to lahko storili šele, ko bomo predlog cen prejeli in uskladili. Ne glede na to, da bi bilo že nesprejetje finančnega načrta za leto 2005, vsaj ob drugem poskusu, na seji Sveta zavoda – dne 14. julija 2005, utemeljen razlog za razrešitev direktorice, smo vendar želeli gospe Venišnik Babič dati možnost, da situacijo reši in omogoči zavodu za..., zakonito poslovanje. Žal, kot rečeno, do konca leta direktorica ni predložila novega finančnega načrta za leto pet. In se kasneje ni bila pripravljena pogovarjati o elementih za finančni načrt za leto 2006. Da bi se izognili najmanjšemu dvomu o nesprejemljivi kakovosti predloženih dveh variant finančnega načrta za leto pet, smo naročili izdelavo strokovnega mnenja o gradivu. Strokovnjakinja za negospodarstvo na področju revizije iz družbe KPMG, je ugotovila, da program dela in finančni načrt, ni bil pripravljen pravilno, na podlagi ustreznih predpostavk in bi bili z njegovo potrditvijo določeni nekateri okvirji za poslovanje zavoda v letu 2005. In dana privolitev na nezakonito in nenamensko porabo javnih sredstev. Podobno..., podrobnosti o glavnih razlogih, sem danes že podala in so tudi že predstavljene v gradivu.

Poudarila bi, da se nove nepravilnosti dogajajo še naprej. Direktorica samovoljno zaposluje nov kader izven okvirov sprejete strategije socialnega varstva v MOL. In izven planiranih finančnih sredstev, brez posvetovanja in potrditve Sveta zavoda, ali predstavnikov ustanoviteljice, sklepa dogovore z občinami za vključitev storitev varovanja na daljavo. Predlaga občinam odprodajo oziroma nakup osnovnih sredstev, ne da bi imela mnenje ustanoviteljice in tako naprej.

Nerazumljivo je, da je direktorica sredi lanskega leta naročila ponovno evidentiranje vseh poslovnih dogodkov v letih 2002, 2003 in 2004. Ob tem pa ni zagotovila tekočega rednega knjiženja. Še v oktobru in novembru lani, smo dobili informacijo, da zavod ne razpolaga z ažurnimi knjigovodskimi podatki za tekoče leto. Ker podatke, ker podatke..., ker poteka knjiženje za pretekla leta. Direktorici se je očitno porodil dvom v lastne računovodske izkaze, ki jih je v preteklosti predložila in zagovarjala pred Svetom zavoda in ki jih je le ta potrdil. Ponovno knjiženje za pretekla leta se je direktorici zdelo pomembnejše od tekočega dela. Pri vsem tem pa Sveta zavoda ni obvestila o svoji nameri in mu ni utemeljila svoje odločitve, pač pa je preprosto pripravila popravke računovodskih izkazov. Z ugotovitvami ni seznanila Sveta zavoda. Pač pa je te popravljene bilance za leto 2002, 2003 in 2004, v začetku januarja letos posredovala pristojnemu oddelku mestne uprave. Ne da bi situacijo komentirala, pojasnila, ali predlagala ukrepe. Kot kaže, je bilo delo, ki je bilo plačano iz proračunskih sredstev samo sebi namen.

Na kratko lahko povzamem, da gospa Vesna Venišnik Babič, kot direktorica, ki je za to odgovorna, ni zagotavljala izvrševanja sklepov Sveta zavoda. In ni izpolnjevala zakonsko določenih obveznosti. Kar je po samem Zakonu o zavodih razlog, da jo pristojni organ razreši. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo h glasovanju.

In sicer dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Pred potekom časa, za katerega je bila imenovana, iz razloga po tretji in četrti alineji drugega odstavka 38. člena Zakona o zavodih, se s funkcije direktorice Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, razreši Vesna Venišnik Babič. Ta sklep začne veljati z dnem, ko ga sprejme Mestni svet Mestne občine Ljubljana.

Obrazložitev glasu. Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Ker iz izvajanja načelnice, smo ugotovili, sem ugotovil, da subjektivno ocenjuje spor s Svetom. Dvakrat za nekoga ni bil sprejemljiv program dela. To je subjektivna ocena. Potem je šla mimo oddelka menda na županjo. Ampak, glavno je to, kar je povedala. Tri svoje napake je kanalizirala seveda zdele v direktorico. Prva napaka je ta, da vprašanje normativov kanalizira v direktorico, ne pa v aktualnega ministra. Druga napaka njene je ta, da je do zdele trdila, da je ona tista, ki lahko daje soglasje k cenam. Po vsem času, seveda se je zdaj izkazal, da soglasje daje mestni svet. To je tudi napaka, ki jo seveda Klančarjeva kanalizira v direktorico. Naslednja napaka je pa ta. Če se je dvakrat zakon spremenil. In, če se zahteva na en voluntarističen...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, na en voluntarističen sklep nadzornega sveta, ki se glasi – pripravi sprememba statuta... ne? Na ta voluntarističen, ne? Je potrebna prej, po moje, tudi, če se je dvakrat zakon spremenil – sprememba odloka. Kar pomeni, da dolžnost tega mestnega sveta, da sprejme popravljeni odlok, ni opravljena. In je spet ta problem kanaliziran v direktorico. Če bom ugotovil, da ta dolžnost ni bila opravljena, bom šel v kazensko, zaradi malomarnosti v službi, iz naslova županje in pa seveda gospe Tilke Klančar.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu. Gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Tudi jaz bom glasoval proti. Mislim, da tale, tole izvajanje, ki je bilo podano na koncu s strani načelnice, ni bilo nič drugega, kot eno dodatno, ena dodatna diskreditacija. O kateri, ki je ne moremo preveriti. Ena stvar, ki jo lahko preverimo, ki je bila tud podana, je namreč tale grafikonček oziroma tabela in štirje grafikončki, za katero načelnica trdi, da je to to, kar smo zahteval. V resnici to ni to, kar smo zahteval. Zahteval smo, da se jasno oceni, kako se je spremenil način dela. Kaj se je spremenilo. A je zdaj delo bolj zahtevno? So negovanci bolj zahtevni? Kaj se je spremenilo. Tuki so samo gole številke in to ni to, kar smo zahtevali. Ona trdi, da je to to, kar smo zahtevali. Torej, tukaj laže. Morda tudi drugje. Jaz ji ne verjamem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospa Marija Šterbenc.

GA. MARIJA ŠTERBENC

Hvala lepa. Glasovala bom proti razrešitvi. Ker me v vsem času in v vsem tednu, kolikor sem govorila z oskrbovanci in z oskrbovalci, so seveda z delom direktorice zadovoljni. Danes pa me je tudi izvajanje gospe načelnice - ni prepričalo. Tako, da glasovala bom proti razrešitvi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu. Gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Torej, iz vsega povedanega, je razvidno, da se direktorica zanima, kako je s stanjem na terenu. In vso to govorjenje, da nima programa dela, plana in tako naprej, je brezpredmetno. V bistvu nepomembno. Zanima se, da bi stanje izboljšala. In zavod deluje. Po drugi strani pa sem videl, da niti oddelek, niti očitno Svet zavoda se s tem vprašanjem ne

ukvarja. Jih ne zanima, kako je z oskrbovanci. Koliko je oskrbovalcev. Koliko so prepuščeni sami sebi. Koliko se sredstev dodeljuje. Vsako leto. Kako je z normativi? Ali direktorica lahko dela? Ali zaposleni lahko delajo? To sploh ni bil predmet razprav. Tudi teh šest razlogov, ki so navedeni v gradivu, so...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. DAMIJAN DOLINAR

Ja. Nisem bil pozoren. Torej, je sama, samo administriranje. Nobene vsebine. Ne ukvarja se z vsebino. Torej, jaz pri direktorici ne najdem razlogov za razrešitev. Mislim pa, da je treba razrešiti tako Svet zavoda, menda je že itak razrešen. Mislim pa, da je treba red narediti tudi v mestni upravi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu. Gospod Franc Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Glasoval bom proti razrešitvi. Pri tej diskusiji sem dobil občutek, da gre predvsem zaradi neke užaljenosti. Da ne bi bil kdo pametnejši od nekaterih. Poglejte, ne moremo gospe očitati neke korupcije. Neke neopravičenega bogatenja, ali oškodovanja premoženja. Tle diskutiramo o 350 milijonih. In iščemo finančno obrazložitev, finančni načrt in ne vem še kaj. Poglejte proračun, ki ga imamo pred sabo. Ki ga zdele že nekaj časa študiramo. In bote videli, kako se opravičujejo milijarde, ki so zapisane za vsake – za nekaj projektov. Postavka, ki jo vedno obravnavam posebej – predvsem pri zaključnem računu, ki pravim, da je davek na neumnost – to so – to je tista postavka – kazni in odškodnine, ki znašajo po 500 milijonov...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite.... Misel.

G. FRANCI SLAK

In bojim se, da bo ta sklep pripomogel tudi k tem, da bodo te kazni še višje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc. Obrazložitev glasu.

G. MIHAEL JARC

Odločil sem se, da ne bom glasoval za razrešitev gospe Venišnik Babič. Ker smatram, da zavod opravlja preveč pomembno dejavnost, da bi ga pustl zdej v neke turbulence. Pustite gospe Babičevi pri sedemintridesetih letih, če ne zaradi družga, tudi zato, da gre v miru v pokoj. Tudi me moti to, da mečejo kamen v njo tisti, ki sami niso brez greha. Ali pa tudi

nekateri, ki podpirajo tiste, ki niso brez greha. Ugotovil sem po vseh teh razpravah, da pravzaprav gospe Venišnik Babič, ki čutim, da dela zadevo s srcem, očitata neko, bi rekel – zadeve, ki bi jih morala opraviti uprava in Svet. Skratka, da precejate komarje na nekih administrativnih in finančnih bravurah. Ki bi jih pač morali opraviti drugi, pa jih niso. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več želje po obrazložitvi glasu, prehajamo k odločanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

32 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa, kot sem ga prebrala in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

18 ZA, 13 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

... /// iz dvorane – aplavz...

Glede na to, da je bil sklep... sprejet....

... /// iz dvorane – aplavz... več glasov – nerazumljivo...///

... o razrešitvi direktorice sprejet. Moram direktorico zavoda obvestiti, da ima v roku petnajst dni po sprejemu pisnega odpravljanja sklepa, možnost vložiti tožbo na Upravnem sodišču. Vam svetnice in svetniki pa dajem v presojo naslednji

PREDLOG SKLEPA in sicer PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU VRŠILKE DOLŽNOSTI DIREKTORJA ZAVODA ZA OSKRBO NA DOMU LJUBLJANA. In sicer se predlog sklepa glasi:

Za vršilko dolžnosti Zavoda za oskrbo na – direktorice Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, se imenuje dr. Mateja Kožuh Novak. Mandat vršilke dolžnosti direktorja traja – direktorice, traja do imenovanja direktorja oziroma direktorice Zavoda za oskrbo na domu.

Medtem mislim, da se navzočnost ni spremenila. Se ni, a ne?

Dobro, potem prehajamo kar k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 19. PROTI 10.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In s tem zaključujem 1. točko 43. Izredne seje, ki jo v tem trenutku tudi prekinjam. In prehajamo na 45. Izredno sejo.

Nadaljevanja prekinjene 43. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA, ki je potekala v ponedeljek, 6. februarja 2006, s pričetkom po končani 45. izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne občine Ljubljana, v Mestni hiši, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

Delo pa nadaljujemo s 43. izredno sejo Mestnega sveta. In sicer z drugo točko dnevnega reda, to je

AD 2.

PREDLOG ODLOKA O KONCESIJI... ne...je? Se opravičujem...

PREDLOG ODLOKA O KONCESIJI ZA OPRAVLJANJE OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE VZDRŽEVANJA OBČINSKIH CEST

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Pred prvim zasedanjem ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospoda Gorazda Gorkiča, ki vodi Oddelek za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovana gospa županja, gospod podžupan. Svetnice in svetniki ter ostali prisotni. Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest, je mestni svet sprejel na 21. seji, 27. junija 2005. Odlok je koncesijski akt, za javno službo – vzdrževanje občinskih cest. Na odlok ni bilo podanih veliko pripomb in so v glavnem vključene v odlok – odlok ne vsebuje določb, ki razmejujejo območja po občinskih cestah. Podrobna razmejitev bo vsebina javnega razpisa. In natančno opredeljena v razpisni dokumentaciji. Saj so predmet koncesije vse kategorizirane ceste, ki so opredeljene v Odloku o kategorizaciji občinskih cest. Ki je bil sprejet julija 2005.

Odloku je pridana priloga, ki območja vzdrževanja cest za prvi, drugi in tretji sklop prikaže na karti. Črtana je obveza koncesionarja, da mora prevzeti delavce dosedanjega izvajalca javne službe. Črtana je tudi določba, da preneha veljati z uveljavitvijo tega odloka, sedanja pogodba z izvajalcem. Saj koncesija ne bo podeljena že z uveljavitvijo odloka. Postopek javnega razpisa in podelitev koncesije, bo zahtevalo daljše obdobje. V tem času pa se mora javna služba nemoteno izvajati.

Sprejemu koncesijskega akta bo za mestno upravo sledila priprava razpisne dokumentacije. Ki bo obsežno in zahtevno delo. Nato bo objavljen javni razpis za kandidate za koncesionarja. Sledilo bo javno odpiranje prispelih ponudb. In prispelih – pregled prispelih ponudb. Ocena teh ponudb, skladno z Merili za oceno. Najboljši ponudnik bo izbran koncesionar, ki bo lahko eden, ali več. Odvisno, kako se bodo prijavi po sklopih, ki jih odlok v 3. členu omogoča. Izbranemu koncesionarju ali več izbranim koncesionarjem, bo izdana upravna odločba o izboru, po zakonu o upravnem postopku in z njim sklenjene koncesijska pogodba. In šele potem bo koncesionar lahko začel izvajati javno službo. Podelitev koncesije, ali izbor koncesionarja, je za mestno upravo nova in zelo zahtevna naloga. Predstavlja pa tudi drugačen odnos lokalne skupnosti z izvajalcem javne službe, kot ga je imela MOL s sedanjimi izvajalci. Saj bo imela z njim sklenjeno dolgoročno pogodbo. Predlagam, da predlog odloka sprejmete. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo Dunjo Piškur Kosmač, članico Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala za besedo gospa županja. Spoštovani kolegi svetniki, kolegice svetnice. Odbor za gospodarske javne službe in promet, je na svoji 11. izredni seji, obravnaval Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest. In je sprejel sklep, da gradivo podpira. Da odlok podpira v predloženi obliki. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Vložil bom dva amandmaja. In sicer k 15. in 16. členu. Ki se nanaša na javna pooblastila. Na Komisiji za pobude občanov, smo večkrat soočeni s pritožbami, ki zadevajo javne površine. Predvsem nedovoljene posege v javne površine. Na osnovi tega in pa tudi nekih razlag iz preteklih sej, ko smo razpredali o tem, kaj pravzaprav se dogaja z našimi nepremičninami. Za katere smo mislili, da so v javni lasti, pa niso.

Bi jaz vložil amandma k 15. členu, ki bi se glasil takole: Doda se nov zadnji odstavek. Citiram – Poleg predpisane vsebine katastra, je koncesionar dolžen v katastru prikazati javne površine v lasti MOL in predlagati koncendentu ustrezne postopke za zemljiško knjižno ureditev dejanskega stanja ter razmejitev površin, ki so predmet koncesije. Konec navedbe.

Jaz trdim, da na osnovi tistega, kar bo razpisano, kot predmet koncesije, lahko pride do tega, da bo koncesionar z javnimi sredstvi urejal zasebne površine. Kar zame seveda predstavlja nedopustno poseganje z javnimi sredstvi na področje zasebne lastnine. Na osnovi tega, da pač predpisujemo vodenje katastra gospodarske javne službe koncesionarju. Je po mojem pravilno, da je dolžnost koncesionarja tud ugotovit, v čigavi lasti je kej. Oziroma, da te stvari dejansko tudi nam predlaga, kot koncendentu.

Drugo, kar se pa nanaša na 16. člen. Je pa na javno pooblastilo – jaz bi razširil 16. člen z novim drugim odstavkom. Citiram – Koncesionar ima javno pooblastilo za pregon nepooblaščenih posegov v javne površine, na katerih izvaja dejavnost pregledniške službe. Ali rednega vzdrževanja, ali vodenje katastra. Konec navedbe.

Namreč, iz člena, ki opredeljuje, kaj natančno so dejavnosti gospodarske javne službe, je razvidno, da imamo – prvič pregledniško službo. Da imamo vodenje katastra. In, da imamo redno vzdrževanje. Mi, v Ljubljani imami sicer nek bogi Inšpektorat. Ki še na tisto, kar mu drugi prijavijo, ne odreagira najbolj. Kaj šele radikalno. Niti ne častno. Ali pa pravočasno. Koncesionar bo seveda tisti, ki bo največkrat videl dejansko stanje javnih površin in pa javnega teritorija v Mestni občini Ljubljana. In, seveda, če mu damo javno pooblastilo, lahko v našem imenu – ne samo izdaja mnenja in soglasja glede posegov v prostor. Na katerem opravlja gospodarsko javno službo. Ampak, lahko tudi preganja tiste, ki nepooblaščen posegajo v ta prostor. Ali s črnimi gradnjami. Ali z nedovoljenimi posegi v te prostore. Ali pa še kako drugače. Mislim, da bi to lahko bil en dober prispevek k temu, da se počas začne priganjat vse tiste, ki si uzorpirajo od zelenic, do javnih cest. Do pločnikov. Za neke svoje dejavnosti. In mislim, da če bo koncesionar imel javno pooblastilo za to. In tega ne bo izvajal, bo to tudi lahko razlog za predčasno prenehanje koncesije. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Razpravo, no. Mal tud o tem amandmaju. Torej, vodenje katastra gospodarske javne službe, moram reč, da bi kljub vsemu moral na oddelku. Ampak, jaz ne bom vlagal amandmaja, da se pa popravita ta 15. pa 16. člen. Zato, ker – al pa 16., kjer se tlele vid. Namreč, v cestariji je ena posebna stvar, ki se ji reče kataster, ne? Infrastrukture je identičen banki cestnih podatkov, ne? Ker v cestariji je tako, da umetna zakonodaja se trudi, ne? Svoje katastre urejat delj časa, kakor neke občinske...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...občinske službe. Tako, da pojem katastra je na nek način identičen, razen, če nima še kakšnih nekterih dodatkov, ta banka cestnih podatkov. Ki ma tam med sedemindvajset pa trideset podatkov na posamezni cestni odsek. No, ampak, bojo že v praksi, ne? Ugotovili, da je to eno in isto. In seveda, ne? Ne delim tuki mnenja, ne? Da morajo v dvanajstih mesecih, po podpisu koncesijske pogodbe, koncesionar ažurno vodit, zato, ker to ažurno vodi že, oprostite – upravni organ. Ne? No, ampak, smo navajeni od tega oddelka stalno enih sprenevedavih formulacij. Ampak, tuki zdaj jaz to ne bi. Seveda, ne more pa držat tist, kar je pa Sušnik, ne? Nakazal. Prvič, ne more se javni službi, ki je za vzdrževanje cest, ne? Obesit vsa, vse javne površine. Niti, kot kataster. Niti, kot inšpekcija, ne? Jaz vem od kod Sušnik pozna ta problem, ne? Pozna ga skoz to, da je od nekih nekategoriziranih cest, na neki stanovanjski ulici, predvidevam, da gre za to – na nestanovanjski – na stanovanjski ulici, pravzaprav nekem obračališču, ki pa je v lasti, nominalni lasti naši. V resnici bi to moralo biti skupno funkcionalno zemljišče. Jaz poznam neko tako površino v Dravljah. Ne? V Draveljski gmajni. Kjer je osem črnih gradenj, ne? Na obračališču, na katerega je šest – šest sosedov gravitira, ne? Ne? Osem črnih gradenj. To jaz poznam en primer. Mogoče gre za isti primer. Vendar, seveda, ta stanovanjska ulica ni kategorizirana kot, kot – rekel bi, kot cesta. In ne zapade tudi vzdrževanju. Al pa take ulice ne zapadejo vzdrževanju. Pač pa bi moral naš oddelek te skupne funkcionalne obračališča, ne? Na katere je par hiš navezan, oddat. Tem, ne? Seveda prej z urejenim stanjem. No, kakor mi rečemo beseda – javne površine. Pa kataster javnih površin. Je to v nasprotju recimo – mi bomo morali podoben odlok met. O vzdrževanju zelenic, ne? Ne? Podoben odlok parkov, zelenic in tako dalje. In tako naprej. In začnemo seveda eno javno službo notr tlačit nekaj, kar v tej javni službi ne gre. In drugič, ni koncesionar tisti, ki bo inšpekcijsko funkcijo vršil, ne? Na zemlji MOL-a mora gospod Klavs funkcionirat kot lastnik. In naša – in naša, rekel bi, ne? Ja, seveda, moram povedat kdo, ne? Ma v upravljanju, ne? MOL, pardon. Županja mora reagirat, ne? Ki je zastopnik in predstavnik MOL-a. Za teh osem črnih gradenj, ne? Inšpektor pa namest, da bi odfunkcioniral, reče, da ni problema. Da tam ni osem črnih gradenj, ne? Naš, od MOL-a inšpektor. To se pravi, ne širit vprašanja, ne dajat pristojnosti tja, k je popolnoma jasno, kdo jih ima za uredit. Zato ne morem podprt teh amandmajev, ker širijo – širijo javne površine iz cest na druge javne površine. Ne? In drugič, kjer so to drugi katastri. In te druge katastre ima oddelek. Oddelek ima za potrebe vzdrževanja perfektno prešteto vsako zelenico. Ne? Vsak park ma prešteti tudi. In tako dalje in tako naprej. Tudi ploščadi ima preštete, ne? Tako, da seveda tuki, ne? Bo pa res, da bo moral določen čas pa vzdrževanje se dogajat tudi na cestah,

ki nominalno niso od MOL-a, ne? To pa je tam, kjer so IMOS-i, GIPOS-i lastniki. Tako, da niti teza, da na nominalno privatni lastnini ne moremo vzdrževati cest, niti teza, da se širijo javne površine, ne more pravzaprav – oprost mi zdaj – zapacati pravzaprav tale koncesijski akt. Niti ne more seveda nadzora vršiti koncesionar, ne? Ki je zadolžen za vzdrževanje. Ne? Tam, zdaj pa črnih gradenj pa ni na javnih cestah. Ne? Sred ceste ni črnih gradenj. Pa si kradejo parkinge, pa tako naprej. So pa na zelenicah. So tudi na nekaterih skupnih funkcionalnih zemljiščih, po svojem statusu. Kjer je nominalno še zmeraj ostal – ostal lastnik MOL, ne? Sicer pa imamo cestnega inšpektorja tudi, ne? Ki se tam, k nebi smel, sklicuje na cestno zakonodajo, ne? Tako, da jaz – oprost, hotenje je dobro, ne? Ampak, nekako bi se zapacal tale odlok. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Jazbinšek, gospod Sušnik – izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Ja, hvala. Ne – ne gre na Draveljsko gmajno. Ne zgolj samo na Draveljsko gmajno. Gre tudi za druge ceste. Gre tudi za druge površine, neposredno v centru. Kjer se pač dogajajo posegi s strani lastnikov gostinskih vrtov. V cestni svet. Gre za posege, ki neposredno, al poškodujejo predmete javne razsvetljave, kar je predmet tega odloka. Al javne signalizacije. Gre za posege, ki posegajo v pločnike. In v naše površine. Skratka, gre za to, da če mi dajemo javno pooblastilo za izdajanje mnenj in soglasij, v zvezi z Zakonom o glavnih cestah. In gre za to, da prisilimo nekoga, da vodi kataster. Ne vem, zakaj ne bi ta kataster pripeljal do tistega, da bi pa nam dejansko tudi kaj služil nazaj. V vsestransko uporabo. In zato jaz predlagam ta amandmaja. Če ti Miha meniš, da bi se dal to urediti kako drugače, z veseljem prisluhnem. Tudi pri odloku, kjer bomo podeljevali koncesije za zelenice, za parkovne površine in take stvari. Enake amandmaje mislim predlagati. Ker gre za po mojem mnenju podobno materijo. Bojim pa se, da tudi skozi to, kar mamo tukaj noter, tvoja teza o nadzoru ne drži. Nadzor pravzaprav mi poverjamo eni in isti organizaciji. Ki se tukaj pojavlja na eni strani kot koncesionar. In na drugi strani tudi kot nadzornik. Na tretji strani pa o cestnih inšpektorjih, jaz ne bi niti začel. Govora. Zaradi tega, ker ne bomo daleč prišli. Z enim bogim cestnim inšpektorjem, ki ga mamo. Za vse kilometre cest, ki jih mamo. Sam pogledaj, kaj je bilo ob zadnji zimski službi. Kok – kok bi lahko mel dela, pa – pa ni nič, ne? Tako, da jaz predlagam, da se te amandmaji sprejmejo. Če boste ugotovili, da se ne da stvar kasneje tako, kot je zamišljeno s temi amandmaji do konca speljati. Boste pa ob pogajanjih o koncesijski pogodbi, lahko prišli do tega, da to predstavlja oviro. In bo uprava predlagala neko drugačno rešitev. Dokler drugačne rešitve ni predlagane, jaz pač na svojih amandmajih vztrajam. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko. Gospod Jazbinšek – izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sam da bo nekaj jasno. Ta zadnji pločnik, v izmeri kok je širok in tako dalje, je v enem od teh tridesetih podatkov, v banki cestnih podatkov. S širino, z vsem noter. Signalizacija je v banki cestnih podatkov. Vzdrževalec, signalizacijo – mamo drugo službo javno, ne? Vzdrževalec in cest in signalizacije, mora, če vidi agresijo na tisto, kar on vzdržuje. Ne? Sej not je tudi napisan s kerimi mehanizmi in tko naprej. Če se kaj poškoduje in tako dalje in tako naprej. On

mora itak dat to inšpektorju, če ni to v njegovi moči, da jo poprav – vandalizem, ali pa kar kol. Kar se pa tiče poseganja – torej, zelenice sem ne pašejo. In beseda javne površine so preširok. Kar se pa tiče seveda pa vprašanja pa eksploatacije na pločnikih za prireditve in tako dalje, mam o poseben odlok o – o uporabi javnih površin, ne? Javnega dobra. V tem mestu mam ta odlok in se tam seveda...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. MIHA JAZBINŠEK

... funkcionira po onem odloku. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc, je razprava? Ali je replika na repliko? Razprava. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Jaz ne vem pravzaprav kaj se je zgodilo, da se nisem oglasil v fazi osnutka. Ali me ni bilo? Ali sem bil zadržan. Skratka, jaz bi prosil samo odgovor predlagatelja tega odloka, glede na to, da je zdaj po odločbi ustavnega sodišča, ki naj bi za Ljubljano še ne veljala. Ker tazga primera v Ljubljani ni bilo. Ampak, dejstvo je, daje po zakonu, kaj je zdaj? Kako se mu že reče? Ki govori o tem, kaj cestno telo je. In ta opredeljuje, da je cestno telo tudi pločnik - dolžna čistiti pločnike občina. Ker so pač občinski. Na občinskih cestah. Bojim se, da v tem odloku o koncesiji, v poglavju sicer lepo določate tukaj v 3. členu, da so dejavnosti zimske službe – torej dejavnosti, ki so predmet gospodarske javne službe tudi zimska služba. Na koncu pa stoji stavek – so edino gospodarske javne službe, ki obsegajo tudi druge storitve, ki jih določajo zakoni. Ali drugi podzakonski akti. Zdaj sem pa gledal tukaj sklop. Mehanizacija in oprema za – bi rekel – predvsem prvo območje. Ker je to najbolj aktualno. Pa tudi drugo, tretje manj. Jaz tuki ne vidim kakšne posebne opreme. Oziroma tudi kapacitete, števila ljudi, ki bi zagotavljali nemoteno čiščenje pločnikov. Če bo prišlo do kakšne snežne ujme. Sam tuki bi prosil pojasnilo, da ne bo potem, bi rekel – ko bo pogodba narejena. Da ne bodo potem kakšni spori. Da to je blo not. Pa ni blo not. Ali pa da ste dal notr. Pa koncesionar tega ni vedel. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa. Nimam amandmaja na ta odlok. Več ali manj ga tud nisem želel dat. Ampak, moti me pa pri tej zadevi – prvič – kdo pa koncesionarja lahko nadzira? Jaz ne pričakujem, da je med ponudniki v Ljubljani kdo drug, kot Cestno podjetje, ali pa tole Komunalno podjetje Ljubljana. In v bistvu, oni izvajajo in sami sebe nadzirajo. Mi v bistvu nimamo organa. Mogoče inšpekcijske službe, ki pa njih nadzirajo. Če gremo zdele – se opravičujem, pogledate naše ceste v zimi. Je polno kamenja na cestah. Nihče tega ne pregleduje, ne čisti. Pred Pediatrično kliniko so že štirinajst dni ledeni kupi snega, ki niso še odstranjeni. Kdo njih

nadzira? Mislim, da bi moralo to pa v tem aktu bit bolj opredeljeno. Da se jih kliče na odgovornost. Mi se ne moremo na koncesionarja zanest, da bo to kar vse urejeno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tu je en stalen problem, pri vseh teh aktih tud v odloku in v odloku in tako dalje, je ta. Da mam dva – dva tipa nadzora. Eden je nadzor nad delovanjem javne službe. In ta je po zakonu na oddelku. Oddelek nadzira javno službo. Ta, naš oddelek pa permanentno – tuki not piše, ne? Zadeve, ki so sankcionirane kazensko, ne? Nadzira pristojni organ. Beri inšpekcija. To se prav, vedno si piše nadzor nad nekimi mikro problemi, ne? Na – na cesti, ne? Če se kdo tam neki – vandalizem, neki to, neki unga in tako naprej. Če ne vem, je kdo fouš parkiral, ali kakor koli to je. Nadzor nad službo, ne? Nadzor nad koncesionarjem, ne? Ali pa nad javnim podjetjem, pa vedno spuščajo iz odloka. Samo, tudi, če spuščajo, velja zakon. Ki reče – oddelek nadzira dejavnost. In v koncesijski pogodbi bi moral ta nadzor bit s strani oddelka. Notr opredeljen. Ne? Drugač, seveda bo treba popraviti te akte, ki jih tle sprejemamo. Takrat, ko bomo z več resnosti akte še enkrat pregledal. Ne? Ker zdaj smo vsi veseli, da mam ta akt, recimo – po letu 85. prvič, ne? Takle akt na mizi. Moral bi bit od leta 93 na mizi takle akt. Ne? No, tko, da počas se bomo naučili biti malo manj sprenevedavi v – v odlokih. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem in prosim ... gospa Širca... Prosim?

GA. MAJDA ŠIRCA

Samo eno besedo....

GA. DANICA SIMŠIČ

Želite besedo za razpravo?

GA. MAJDA ŠIRCA

Ja. Eno vprašanje, ker predpostavljam, da dobimo še odgovore oziroma stališče uprave do predlaganega amandmaja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospa Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Se opravičujem, ne bom izčrpna, ker ni to moja – nisem se poglobila v to temo. Ampak vendarle – vse ceste v Ljubljani niso last občine. In tiste, ki niso last občine, kdo jih potem vzdržuje? Hvala. Oziroma, če dopolnim, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Če lahko morda mikrofona... Ker mislim, da zadaj predstavniki oddelka slabo slišijo...Ne – vprašajte še enkrat.

GA. MAJDA ŠIRCA

Ali za te, ki niso v lasti občine. Ker vemo, da pač vse niso. Potem tovrstni odlok o koncesiji ne velja?

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sprašujem ali želi še kdo razpravljati? Ne. Razpravo torej zaključujem in prosim predstavnika oddelka... Gospod Gorkič, boste to vi? Izvolite prosim, če pridete in odgovorite na vprašanja, ter se opredeli do predlaganih amandmajev.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala lepa za besedo gospa županja. Torej, Oddelek za gospodarske javne službe in promet ne podpira obeh amandmajev predlagatelja. In sicer s tega naslova. Prvič, grajeno javno dobro ureja Zakon o graditvi objektov. In, ki v 212. in 213. členu določa, kdo je tisti, ki mora vložiti zahtevek na mestni svet. Kako se izda odločba. In kaj je potrebno storiti po ugotovitveni odločbi o grajenem javnem dobru, ko postane pravnomočna. Tako odločbo izdaja pristojni oddelek. In to Oddelek za gospodarske javne službe in promet. Ki pravnomočno odločbo pošlje sodišču, ki vpiše po 111. členu, zaznambo v zemljiško knjigo – javno dobro.

Torej, kar se tiče nadzora. Nadzor opravlja nad vsem, nad vsemi odloki Inšpektorat Mestne občine Ljubljana. Mestne uprave. Torej, tukaj ni nobenih dilem. Nadzorništvo se opravlja do določene funkcije. Torej, nadzornik je dolžan potem o nepravilnostih obvestiti pristojni inšpekcijski organ. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Gorkič! Gospod Gorkič, samo morda še odgovor na tisto vprašanje, ki ga je postavila gospa Širca, kaj je s tistimi cestami, ki niso v lasti...

G. GORAZD GORKIČ

Ja. Se opravičujem, gospa Širca. Torej, mi smo v letu 2005 določili z odlokom občinske ceste. Seveda smo določili občinske ceste v skladu – bom rekel – s pravili in stroke. Nekaj cest, je bilo določenih kot občinskih cest, čeprav niso bile v lasti občine do sedaj. Vendar smo presodili, da ni potrebno izvajati v bistvu postopke za pridobitev lastninske pravice tudi za tiste ceste, ki niso trenutno v lasti občine. Hvala lepa. Torej pločnike vzdržuje Mestna občina Ljubljana.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj smo pa pri obeh predlaganih amandmajih. Najprej odpiram razpravo o prvem amandmaju, ki ga je vložil svetnik gospod Peter Sušnik.

AMANDMA se pa glasi:

Poleg predpisane vse... V 15. členu se doda nov zadnji odstavek. Navajam: Poleg predpisane vsebine katastra, je koncesionar dolžan v katastru prikazati javne površine v lasti Mestne občine Ljubljana in predlagati koncendentu ustrezne postopke za zemljiško knjižno ureditev dejanskega stanja ter razmejitev površin, ki so predmet koncesije.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju.

Najprej bomo ugotovili navzočnost. Ugotavljam navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 navzočih.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti amandmaju.

Predstavniki predlagateljice je povedal, da amandmaja ne podpira.

Glasovanje zaključujem.

14 ZA. 13 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Gospod Istenič... Gospod Istenič želi ponovitev glasovanja, tako, da ponovno –

ponovno glasujemo o amandmaju gospoda Sušnika. Predstavniki predlagateljice, kot rečeno, je povedal, da amandmaja ne podpira.

Glasovanje zaključujem.

ZA 8. PROTI 18.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

In zdaj, spoštovane svetnice in svetniki...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Jazbinšek, mislim, da se v tem primeru po nepotrebnem razburjate. Kajti nekateri svetnice in svetnice so povedali, da so se zmotili.

Torej smo pri drugem predlaganem amandmaju gospoda Petra Sušnika. Ta pa se glasi, dajem v razpravo najprej, potem pa v odločanje.

V 16. členu se doda nov drugi odstavek. Ta pa se glasi: Koncesionar ima javno pooblastilo za pregon nepooblaščenih posegov v javne površine, na katerih izvaja dejavnost pregledniške službe ali rednega vzdrževanja ali vodenja katastra.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem ta amandma na glasovanje. Glasujemo.

Predstavniki predlagateljice, kot veste, amandmaja ne podpira.

Glasovanje zaključujem.

9 ZA. PROTI 19.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In tako prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROT 1.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajam k tretji. To je

AD 3.

OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI PLOVBNEGA REŽIMA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Pred prvim zasedanjem ste prejeli poročilo pristojnega Oddelka za gospodarske javne službe in promet. Ter dopis Ribiške družine Barje. Nato ste prejeli še odgovor Oddelka za gospodarske javne službe in promet Ribiški družini Barje. Pred današnjim zasedanjem pa še njihov odgovor na dopis Oddelka za gospodarske javne službe in promet.

Prosim gospoda Gorazda Gorkiča, ki vodi Oddelek za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Gospod Gorkič izvolite.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala za besedo gospa županja. Spoštovani! Sprejem novega odloka o določitvi plovbnega režima, ki ga danes obravnavate, kot osnutek, zahteva nova državna zakonodaja. In sicer – Zakon o plovbi po celinskih vodah. Zakon o vodah. In uredba o uporabi plovil na motorni pogon na reki Ljubljanici. 13. člen Zakona o plovbi po celinskih vodah, določa vsebino, ki jo mora občina urediti s plovbnim režimom. To so poglavja odloka. Poudariti je treba, da je za sprejem odloka v MOL dala zeleno luč Uredba o uporabi plovil na motorni pogon na reki Ljubljanici, iz leta 2004. Zakon o vodah je namreč v 66. členu prepovedal plovbo po celinskih vodah, s čolni na motorni pogon. Kar bi pomenilo, da bi lahko pluli po Ljubljanici le čolni na vesla. Sprejeta uredba je za reko Ljubljanico od avtoceste v Črni vasi do zapornice in po Grubarjevem prekopu na območju Mestne občine Ljubljana, dovolila plovbo čolnom na motorni pogon, kar pomeni izjemo od – iz pravila iz Zakona o vodah. Čolni na vesla lahko plujejo na celotnem plovbnem območju, ki obsega reko Savo in Ljubljanico. In seveda vse druge vodotoke na območju MOL, kjer je plovba s temi čolni možna zaradi širine in globine vode. V zadnjih letih je bilo ob reki Ljubljanici in neurejenosti plovbe na njej izrečenih in napisanih veliko pripomb. Nekaj med njimi je zelo neutemeljenih. Sprejetje Zakona o vodah, in na njegovi podlagi sprejeta uredba, sta obravnavo odloka na seji mestnega sveta časovno odmaknila. Čeprav samo sprejetje odloka ne bo rešilo ničesar, kar bi se že dalo urediti s sedanjim odlokom. Registracija plovil iz leta 2002 izvaja država. In ne MOL. Od leta 2004 izvaja nadzor nad plovili, nad plavajočimi objekti državna inšpekcija, ki še ni učinkovito ukrepala. Na navedbo MOL, na navedeno MOL ni imela vpliva. Naloga MOL, ki je zelo pomembna in bi morala biti opravljena že po sedanjem odloku, pa je določitev pristanišča in njegova zgraditev ter ureditev vseh potrebnih vstopno izstopih mest. Ta naloga, ki je nujna za določitev plovbnega režima in ureditev plovbe neurejenega stanja, posebno na Špici. Skupaj z učinkovitim inšpekcijskim nadzorom. Tudi s sprejemom tega odloka, še ne bo uredila plovbe. Saj je treba najprej sprejeti potrebni prostorski akt, ki bo določil lokacijo pristanišča ter

njegovo velikost. Temu bo sledila izgradnja pristanišča, za kar pa je treba zagotoviti sredstva iz proračuna. Vse skupaj pa zahteva še nekaj določenega časa. Število čolnov, ki bodo pluli po reki Ljubljanici, pa bo odvisno od števila privezov v pristanišču. Privezov za čolne na vesla pristanišče ne bo imelo. Zato bo treba te čolne po uporabi izvleči na kopno.

Odlok določa tudi izvajalca izvajanja nove javne službe. Upravljanje s pristanišči oziroma vstopno izstopnimi mesti. To bo Zavod za turizem, ki ga je ustanovila MOL. Zavod bo skrbel za zgrajeno pristanišče in vsa vstopno izstopna mesta. Sredstva za to nalogo bo moral zagotoviti MOL.

Ker je odlok v fazi osnutka, prosimo za pripombe in predloge. Vendar v okviru pristojnosti, ki jih ima lokalna skupnost pri urejanju plovbe po celinskih vodah na svojem območju. Saj bo le te mogoče upoštevati in vključiti v odlok. Zaradi vsega povedanega in napisanega v obrazložitvi odloka predlagam, da osnutek odloka sprejmete. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Dunjo Piškur Kosmač, članico Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Še enkrat hvala za besedo. Gospa županja. Spoštovane kolegice svetnice in svetniki. Odbor za gospodarske javne službe in promet je na 11. Izredni seji obravnaval Osnutek Odloka o določitvi plovnega režima. In po razpravi je sprejel sklep – Odbor podpira sprejem Osnutka Odloka o določitvi plovnega režima. Ob tem, ob tem pa daje dve pripombi.

In sicer prvo. Plovno območje celinskih voda na območju MOL, obsega poleg že določenih v osnutku tudi del Iščice, zato odbor predlaga, da se ta del Iščice doda v odlok.

Drugo. Med pogoji plovbe, bi bilo potrebno dodati in določiti primerne, varne vodostaje. Saj vsi vodostaji niso primerni za plovbo oziroma so za plovbo lahko tudi zelo nevarni.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo tudi predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem na hitr mal preletel, ne? Pa sem seveda ugotovil tisto, kar sem moral ugotoviti, ne? Da ravno tist, kar moramo določiti z odlokom, tle ni določen, ne? Ta odlok je seveda popolnoma prazen v tistih elementih, v katerih mora kaj povedati. Ne? Odlok mora najprej povedati, ne? Kaj je plovno območje. Tuki mam karto, k ma celo občino za plovno območje. Ne? Ne? In sicer, tle se menda lahko vesla. Ne? Na tem območju se lahko vesla in se ne sme kopati, ne? Če jaz prav razumem. Ne? V celi občini na ta zadnjem .../// ... nerazumljivo...///, se lahko vesla in se ne sme kopati, ne? Pol mam pa drugo karto, ne? K pa govori, da je lahko plovilo, ne? Tako, k ni na vesla, ne? No in zdaj, moji simpatikusi iz RD, zato, ker so tud moji sorodniki, ne? Iz RD Ribiška družina, so dal eno pametno pripombo, ne? Da naj se tud izpod mesta na avtocesti gre mal višji gor, ne? Vi ste dal pa Iščico, ne? Ne? Zraven. Ampak, verjetno k temu območju, po katerem grejo lahk plovila, ne? Ne kjer se lahko vesla, ne? Zdaj tako določitev plovnega, ne? Pa za kva se tam, k se vesla, zakaj se tam ne sme kopati? Ne vem čist dobr, ne? Ampak, prosim lepo. Tko, to bi blo treba razpucat mal. Ne vem, če sem to dobr

prečital. O.k.. To se pravi, najprej na začetku ni teritorij opredeljen, ne? To je prvo dejstvo. Je ta – ta odlok je oprostite izven zakona in to nima druge funkcije. Nima druge funkcije, kot to, da pove, kje so vstopna, izstopna mesta. In kje so pristanišča, ne? Mamo en star odlok, ki bi moral, ki bi moral urbanisti ali ne vem kdo to naredit, pa niso par let naredili. Zdele pa spet govorimo tle v tem odloku, da bo to prostorski akt naredil. Kakšen? Eden? Za vsak pristanišče posebej? Za vsak vstopno – izstopna mesta? Oprostite – vstopna in izstopna mesta gospa Vajda zdele dela, ne? Enga z drugim. Ne? Tam, k so štengce dol, ne? Majo zdaj – to vse funkcionira. So začel že delat. Vstopno izstopna mesta. To so ene štengice. Al pa mal žnorice. Ne vem kuga. In zdaj koga bomo pa hudiča čakal? In pol, menda bomo čakal same sebe, ne? Kar pomen, da bo šest mesecev po sprejetju odloka, na mestni svet prišel sklep o tem, kje so te lokacije. In potem bomo, ne vem – tri leta nekaj čakal, da se bo to nardil, pa zgradil, pa tako naprej. Ne? Jaz mislim, da je zadeva taka - ta odlok ne izhaja iz urbanističnih znanj, ne? Ta izhaja iz znanj bodočega upravljavca pristanišč. To je gospe Vajda, pardon – Zavod za rekreacijo, ne? Te točkice ob vodi, ne? Točkice ob vodi. Če pa je kakšna taka, da bo zahtevala gradben dovoljenje, ne? Ker že danes v informacijo delajo te reči. Lokacijsko, ne? Če bo kakšna taka, da zahteva urbanistični akt, ali pa gradbeno dovoljenje, ne? Bo pa točkica tle znana, v našem odloku. Uni bodo pa pol to naredil, ne? Zato, da se investicija pripravi, ne? Mislim, da bo seveda, razen kakšnega zlo velkega, dveh pristanišč, ne? Bo – ne bo treba gradbenega dovoljenja. Ker ga že tud dons ni treba. Zato, da bi pa razmišljal, ne? Da bi pa naši vrli urbanisti razmišljal, ne? Kje so te točkice, ne? K se že fizično delajo. Izdajajo informacije. In, ki se lahk tud spreminjajo kadar koli. Oprostite, ne? Sam je treba naredit tle neki. Prvič. Tri mesece bomo čakal, da bomo prišli do predloga, ne? Pol šest mesecev majo uni čas, ne? Kar pomen, da bomo v letu 2007, ne? Preden se bo seveda potem, ker mi septembra ne bomo delal – pa ne vem – oktobra zdaj, ne? To pomeni, da bomo točkice, točkice – dobil, enkrat leta 2007. Ker spet bomo, bojo bodoči svetniki začel delat v letu 2007. Pa preden bo uprava se spet sama s sabo zmenila, kako bo golfala svetnike, ne? To bo točno spet leta 2007.... Ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Da bo moj bratranc. Še en mlajši bratranc, tud po drugi liniji, ne? Ki je gospodar Ribiške družine Barje, ne? Zvedel kje so zdaj točkice za not pridet. Gašper je to. Gašper je to. Gašper Hribar. O.k.. Da bo zvedel kje so te točkice. In, da bo tud zvedel, če sme met zastonj teh šest privezov, ki jih ima že itak zdaj – mislim, to je rekla ta družina, je to napisala. No, torej, poslušate me zlo dobr. Najmanj, kar je morajo bit vstopno izstopna mesta na karti, tlele not lepo narisana, ne? V temle odloku, k bomo predlog delal. Če je lokacija za pristanišča mal bolj zahtevna, ne? Ne? Mal bolj zahtevna. Mislim, da lokacijsko ne sme bit zahtevna, ker ne izhaja iz znanj urbanistov. Ne? Če je ta lokacija zahtevna, mi lahk lokacijo povemo. Ne? Samo ureditev bo potem z urbanističnim aktom. Ne pa najbolj urbanistični akt. To traja par let fantje. Urbanistični akt. To, kar nam tlele govorijo. Da bomo vedeli kje je pristanišče, ne? Pol bomo pa, ne? Skratka, to mora bit popolnoma jasno, da mora bit tuki notr vstopno izstopna mesta definirana. In mora bit definiran tudi, po moje, lokacije za pristanišča – brez diskusije. Zdaj mamo pa tuki neke nonsense, ne? Torej, če pa mi zdaj ustanavljamo javno službo, ne? Zasluži več, k en člen, ne? Moramo – upravljavec pristanišča in vstopno izstopnih mest, ne? Če mi določamo vstopno izstopna mesta, pa mamo upravljavca. Mora bit kaj več, kakor da rečemo – Zavod za turizem, ki izvaja izbirno gospodarsko javno službo. Mora bit recimo iz

česa se financira, ne? In pol jaz tle preberem, ne? Da kasira – kdo kasira za dovoljenje za privez? A, ja – MOL. Zakaj pa to ni navadna parkirnina? Ki jo kasira seveda Zavod za turizem, ne? Pri čemer bi blo te priveze dobro specificirat na sezonske, ne? Pa celoletne. In tko naprej. S tem bi seveda kdaj tud koga mogoče prisilili, da bi mogoče vam dal. Pa počakal nekje za eno sezono. Al pa pol sezone, ali kakor koli to je. Pa kdo drug not prišel, ne? Ker te privezi so seveda od čolna, ki je pet metrov dolg. Pa do čolna, ki ne sme bit večji, k deset metrov, ne? In tako naprej. No, skratka, tuki neki fleksibilnosti mora pač bit.

Zdaj, tuki berem, da se vesla lahko samo, da se pluje lahko samo desno brežno. Ali velja to tudi za veslače, to ne znam odčitat tuki not, v tem odloku. Ne? Desno brežno. Ne? Mogoče pa veslači lahko grejo tud kdaj levo brežno, z ozirom na eventualno brzico, ne? Torej, jaz mislim, da bi bilo le treba it tudi plovno, ne? Sam veslaško. Saj jaz mislim, da so oni tud, k so Iščica rekli. Da je treba it mal višji, ne? Zdaj, če je tam... Kaj? Proti Podpeči. Plavalci po celi občini ne smejo plavat? Ja. Niti v Curnovcu ne. Res? Res. Mislim, to je karta, kaj češ. Oprostite duhovitosti.... Ja, če me je vprašal, kaj so plavalci. Jaz tako berem, gospa županja. To ste vi predlagali. Vi ste predlagal, da nikjer, ne? Se ne sme plavat. Tako jaz berem, ne? Tko berem. Ajde de. Razumem, da tam k tankerji peljejo. Ne? Da to je nevarno, ne? Ampak tam, kjer kanu pride mim – pa ne vem, zakaj ne bi smel skočit not. Ne? Ker je tud kazen za tistega, ki se kopa tle. Če sem prav razumel. Ja. Ja, 30.000 tolarjev. 30.000 tolarjev.

Glede kazni bi prosil – ja, oprostite, to je resna stvar. To se je velik let delal. Smo mel že en odlok, k ni realiziran. Zdaj delamo družga, ki ne bo realiziran. Na primer. Globo se vendarle up to date dela – v Evrih. Ne? Gospa županja, preden bo ta odlok sprejet, bo Evro že tuki. Drugač se pa v prehodnih določbah napiše, da dokler ni Evro je v protivrednosti Evra. In tako naprej. A razumete? Odlok se ne piše za danes popoldne. Ne? A razumete, ja? V Evrih se pišejo globe. Globe, ne? In spet se je zgodilo to, da primer, da bo kontrola samo tam, kjer je kazenska sankcija predvidena. Upravlja organ Mestne uprave MOL, pristojen za nadzor. Gospe Vajda pa noben ne bo nadziral, ne? Ni kazensko odgovornost, al pa sankcija, če so – če so štenge na vstopno izstopnem – na vstopno izstopnem slabo pometene, ne? Me razumete? Če je v derutnem stanju pristanišče, ne? To ni kaznivo, ne? Da bi morala gospa Cizar pridet. Oddelek mora gledat, ali se dejavnost opravlja tako, kakor je treba. Če mam tuki seveda ta zavod. Torej, ta zavod, če je za to ustanovljen, da upravlja ta pristanišča in vstopna, ne? Potem je treba to vendarle z nekimi določili, ki veljajo za to javno službo. Najmanj, kar je – mora služba vedet kaj je predmet njen. To se pravi, mora met našteta pristanišča, ne? K, če je zarad pristanišč. Ne? Mora vedet. Ker po tem odloku, bo služba vedela. Poglejte me, poslušte me dobro – po tem odloku bo služba vedela za priveze šele čez šest mesecev plus tri leta. Tako, kot tle not piše. In tudi za vstopno izstopne. Kasirala bo po tem odloku ta služba šele ko bojo gotovi. Ne? Pristanišča? A razumete? Ne? Tako, da je to zanimiv. Ta služba v praksi ima itak vse, kar že itak dela. Vstopno izstopna mesta. Ampak, po tem odloku bo kasirala šele čez tri in pol. To se nanaša tud na to. Če mi pripoznavamo pravico začasnega priveza. Do takrat, ko bo pristanišče narejen. Mora ta služba začet zdaj kasirat. In v tem odloku moramo met, ne? Ker kako? Na osnovi česa pa mi pripoznavamo obstoječa? A bog otac ve, da so obstoječa? Jaz vam ene dva povem, kje sta. Čist, ne? Na nabrežju, ne? Tamle, na štengah od Plečnika, ne? Če je, a je to zdaj obstoječ, ali ni obstoječ? Ja so na črn, ne? Saj so vsa črna, ne? Sam na enih, sam na enih mam vozila od LDS-ovcev. Tista so obstoječa, ne? Una pa niso obstoječa. No tko. Mislim, mora ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

... bit povedano. Kera privezišča - kera privezišča se sankcionira, kot začasna. In mora bit seveda cenik za to. Če mi neki dovolimo, ne? Potem moramo to tud kasirat. Ker drugač je popoln nesmisel tlele o kakršnih kol cenah govoriti in tako naprej. Če bo šele po treh in pol letih. Če bodo pristanišča narejena – privezi tisto, kar je treba.

No, torej, malo šale, malo tko, ne? Ampak, moram povedat to, da - da ma ta odlok sploh smisel sam, če je določeno, kje se privežeš, ne? Kje je pristanišče. In smisel ma – smisel ma samo, če maš vstopno izstopno točko določeno, ne? Ker drugač bomo na črn not pa ven hodil. Ne? Z recimo kanujem, ne? Še tri in pol leta, tako, kot tlele not piše. Ne? To se prav, da – jaz mislim, da sem vse povedal. Ta drug bom pa še povedal, ne? Ne? Ampak, značilno za ta odlok je to – ta oddelek, oprostite, ne? Tamle gospod Gorkič, pa Gregorič – je mojster v veriženju odločitev. Un da mestnemu svetu infrastrukturo čez šest mesecev. Pa pol, pa prostorski akt, da bo lokacijo dobil. Pa tako naprej. Ja, kaj pa? Kaj če?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Saj si soavtor tega odloka.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne, zdaj pa – Slavko Slak je eden od soavtorjev tega odloka. Lobiral je okrog in takle – takle izdelek prinese semle na mizo. In potem men govori, da čas jemljem. Čas si vzel teli občini štiri leta, razumeš? S takimle skropucalom.

GA. DANICA SIMŠIČ

No, samo malce bolj mirno.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, on je bil zadolžen za ta odlok, dokler je bil podžupan. Zdaj se mu pa čas zdi preveč...

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo malo...

G. MIHA JAZBINŠEK

... za zapravljat, kadar jaz govorim. To so popolnoma resne stvari. Ker idiot, bo pol tri leta čakal na to, da bo vedel, kje je privez?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek. Sej mal...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Pa kje je vstopno izstopno mesto. Pa na prostorski akt, pa tako naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Hvala lepa.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

No prosim za mir v dvorani. Najprej moram reč gospod Jazbinšek, da se glede časovnih opredelitev nekako ne morem strinjati z vami, da se ta del dneva imenuje popoldne. Ampak, kakor koli že, ne? Besedo za repliko dajem gospodu Slavku Slaku. Slavko Slak najprej. Uradno – to pa nisem razumela. Gospod ... /// nerazumljivo... ///

G. BOŠTJAN CIZELJ

Gospa županja, kolegice in kolegi. Tukaj na tej točki bo še kar nekaj razprave. Predlagal bi, da glede na uro, ki je že pol deset prekinemo na tej točki. In, da prestavimo na naslednjo sejo. Pač eden izmed teh razlogov, ker verjetno razprava bo še kar dolga. Drug je pa tudi zaradi tega, da imam pač informacijo, da so nekatere stvari tudi ta teden še na ministrstvu dogajajo. Tako, da mogoče bi potem lahko na naslednji seji kaj več lahko rekli. Pa še mejčkn razširili. Sicer pa z vsemi temi stvarmi bi pač tako predlagal, da se prekine v tej točki. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

No, gospod Cizelj, seveda. Proceduralno ma prednost. Ampak, vendarle, če mi dovolite. Prijavljenih k besedi ni nikogar več. Če se bo kdo, potem seveda ne vidim nobenega problema. Predlagam pa, da preden o tem proceduralnem predlogu odločamo, ali kakor koli, da – če se strinjate, je na vrsti še replika. Hvala lepa. Se strinjate. Replika, gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Se odpovedujem. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Slak se odpoveduje repliki. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o določitvi plovbnega režima, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. 7 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 3. točko te seje. In v tem trenutku seveda sejo prekinjam. Zahvaljujem se vam za današnje sodelovanje in udeležbo. In vidimo se prihodnji ponedeljek. Hvala lepa.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 9. februar 2006