



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-32/2006-37

Datum: 27. 3. 2006

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS petega zasedanja 27. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

Ki je potekala v ponedeljek, 27. marca 2006, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani vsi navzoči. Lepo vas pozdravljam na nadaljevanju 27. seje mestnega sveta.

Navzočnost vas je s podpisom do tega trenutka potrdilo 26. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičili: Gospod prof. dr. Darko Štrajn, gospa Viktorija Potočnik – do 16. 00 ure, gospod dr. Drago Čepar in gospod mag. Igor Omerza.

Na začetku vas, tako, kot običajno, vljudno prosim, da izklopite ton mobilnih telefonov, da ne bi motili razprav.

Sejo pa nadaljujemo z razpravo in glasovanjem o amandmajih, k 4. A. točki sprejetega dnevnega reda 27. seje. In sicer Predloga Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006.

Odpiram razpravo torej o proračunskem uporabniku 10. – Ceste, h kateremu sta svetnik gospod Janko Möderdorfer, v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS in svetnik gospod Peter Sušnik, vložila amandmaje. Nato pa še Odbor za finance Amandmaja k Amandmajema svetnika gospoda Petra Sušnika.

Razpravljali in glasovali bomo torej o amandmajih, ki se glasijo.

Najprej Amandma gospoda svetnika Petra Sušnika, ki se glasi:

Iz postavke 082015, se znesek 5 milijonov tolarjev, prenese na postavko 045199 – Cestni projekti (konto 4200202 – Rekonstrukcije in adaptacije) za dokončanje izgradnje pločnikov ob Dolenjski cesti, na Spodnjem Rudniku.

Amandmaju ne nasprotujem – nasprotujem, ker jemlje sredstva na postavki Intermedijske umetnosti, iz katerih se financirajo javni kulturni programi pretežno ustvarjalcev mlajše generacije.

Naslednji Amandma je Amandma Odbora za finance na Amandma svetnika gospoda Petra Sušnika. Ta pa se glasi:

V prvem stavku amandmaja, se za besedilom – Iz postavke 082015 doda (konto 412000), tako, da se amandma glasi: Iz postavke 082015, konto 412000, se znesek 5 milijonov tolarjev prenese na postavko 045199 – Cestni projekti, konto 4200202 – Rekonstrukcije in adaptacije za dokončanje izgradnje pločnika ob Dolenjski cesti, na Spodnjem Rudniku.

Naslednji Amandma svetnika gospoda Petra Sušnika, ta se glasi:

Iz postavke 082012, se znesek 10 milijonov tolarjev prenese na postavko 045199 – Cestni projekti, konto 420401 – Novogradnje za izgradnjo pešpoti med Dolenjsko cesto in Veletržnico Rudnik.

Četrti Amandma, to je Amandma Odbora za finance na Amandma svetnika gospoda Petra Sušnika, se glasi:

Odbor sprejme naslednji Amandma h predlaganemu amandmaju.

V prvem stavku amandmaja se za besedilom – iz postavke 082012 – doda konto 412000. Tako, da se Amandma glasi: Iz postavke 082012, konto 412000, se znesek 10 milijonov prenese na postavko 045199 – Cestni projekti, konto 4200201 – Novogradnje za izgradnjo pešpoti med Dolenjsko cesto in Veletržnico Rudnik.

In pa peti Amandma, ki ga je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS vložil svetnik gospod Janko Möderndorfer, ki se glasi:

Proračunska postavka 0133000 – Delitvena bilanca, se zmanjša za 582 milijonov 500 tisoč tolarjev. Na podkontu 413003 – Sredstva prenesena drugim občinam. Tako je na novo postavka ocenjena z 0 tolarji. Sredstva v višini 582 milijonov 500 tisoč tolarjev, se prenese na proračunsko postavko 045199 – Cestni projekti, na podkonto 420401 – Novogradnje. Na novo postavka znaša milijardo 42 milijonov 500 tisoč tolarjev.

Torej o tem odpiram razpravo. O vseh teh amandmajih in amandmajih na amandmaje. Želi kdo razpravljati? Ugota..., gospod Möderndorfer, izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja, glede na to, da smo vložil amandma na samo delitveno bilanco, pa bi prosil tuki upravo, da razloži, glede na to, da je v proračunu in to je bil tudi razlog, zakaj se je amandma vložil, v proračunu ni nikakršne obrazložitve. Tok bi sam prosil. Zato, da pol vidimo, ali bomo – kaj bomo z amandmajem naredili.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Pavlica, replika.

G. MILOŠ PAVLICA

Če lahko samo v pojasnilo k temu amandmaju. Poglejte, gre za - praktično z vsemi občinami, primestnimi, so podpisani sporazumi o delitveni bilanci. Katerih obveznosti prenehajo po letu 2006. V letu 2006 so zadnje obveznosti do občin, ki so tukaj tudi sicer navedene. Odprta ostaja samo občina Polhov Gradec. Dobro, Polhov Gradec, kjer še ni podpisan sporazum o delitvi premoženja. Ravno zaradi tega, ker so prevelika razhajanja v pričakovanjih. Tako, da

za enkrat se plačuje samo nekatere projekte, po Pismu o nameri. Tako, da po tem letu bo obveznost pravzaprav prenehala, tudi z ostalimi občinami, razen s tisto občino, katero – dobro – Polhov Gradec, s katero še ni podpisan dokončni sporazum.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Möderndorfer.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Ta amandma umikamo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim? Umikate amandma? Umikate amandma? Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

In sicer najprej o Amandmaju na Amandma? Najprej o Amandmaju na Amandma. In sicer najprej o Amandmaju Odbora za finance, na Amandma svetnika gospoda Petra Sušnika. Ki ga imate v seznamu amandmajev v predlogu proračuna, pod zaporedno številko 30. Da ga ne bom še enkrat brala.

Amandmaju na Amandma nasprotujem. In sicer tako, kot sem že prej rekla, da nasprotujem prejšnjemu amandmaju gospoda Sušnika, ker jemlje sredstva na postavki Intermedijske umetnosti, iz katerih se financirajo javni kulturni programi, pretežno ustvarjalcev mlajše generacije.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

19 vas je prijavilo navzočnost.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.

Spoštovane svetnice in svetniki, v dvorani vas je več.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

24.

Glasujemo, kdo je za tak Amandma na Amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

3 ZA. 14 PROTI.

Ugotavljam, da Amandma na Amandma ni sprejet.

In zdaj glasujemo o Amandmaju gospoda Petra Sušnika, ki mu prav tako nasprotujem iz razlogov, ki sem jih že prebrala.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

4 ZA. 15 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In tako prehajamo na glasovanje o Amandmaju Odbora za finance, na Amandma gospoda Sušnika. Ki ga imate v pregledu amandmajev pod zaporedno številko 32.

Temu Amandmaju na Amandma nasprotujem. Enako, kot nasprotujem tudi Amandmaju gospoda Sušnika. In sicer nasprotujem zato, ker za izvedbo projekta ni soglasja Slovenskih železnic za prehod čez progo. Poleg tega predlagatelj jemlje sredstva s postavke, s katere se financira širok spekter razstav likovne umetnosti. Ljubljana ima daleč največ likovnih umetnikov v državi, ki dajejo mestu svojevrsten položaj in ugled. In sredstva so namenjena njihovi predstavitvi javnosti, kar je nesporno v javnem interesu.

Torej, glasujemo najprej o Amandmaju na Amandma Odbora za finance, ki mu nasprotujem.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 5, 14 PROTI.

Ugotavljam, da amandma na amandma ni sprejet.

In tako glasujemo o Amandmaju gospoda Sušnika, ki mu prav tako nasprotujem.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

4 ZA. 15 PROTI.

Ugotavljam, da tudi amandma ni sprejet.

In, ker je gospod Möderndorfer umaknil amandma, smo ta del razprave končali.

In tako odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 13 – Javna gasilska služba, h kateremu sem sama vložila Amandma, ki se glasi:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika 13 – Javna gasilska služba, se povečajo sredstva na proračunski postavki 032005 – Investicije Gasilske brigade, podkonto 420402 za 100 milijonov tolarjev. Sredstva v višini 100 milijonov tolarjev, se zagotovijo iz proračunske postavke 062091 – Urejanje zemljišč, podkonto 402702, proračunski uporabnik 19 – Urejanje zemljišč. Pripravi se nov načrt razvojnih programov, za projekt Prenova prostorov Gasilske brigade MOL, v katerem vrednost projekta znaša 440 milijonov tolarjev. Od tega do leta 2006 – 120 milijonov tolarjev, v letu 2006 100 milijonov tolarjev in v letu 2007 100 milijonov tolarjev. In v letu 2008 120 milijonov tolarjev.

No, ta amandma seveda predlagam zato, da bi bilo zagotovljenih dovolj sredstev za nadaljevanje projekta prenove prostorov Gasilske brigade Ljubljana, ki bi zagotovili prostorsko združitev upravnih, izvajalskih in civilno družbenih organizacij civilne zaščite na Vojkovi. Odpiram razpravo.

Ugotavljam, ... ja, doc. dr. Gomišček, izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Samo eno kratko vprašanje. Zakaj ta številka ni že notr v proračunu? In zakaj morate amandma končno dajat na proračun, ki ste ga sama predlagala mestnemu svetu? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Zato, ker se je potem v nadaljevanju, v usklajevanju, pokazalo, da bi bilo smiselno, da se teh 100 milijonov tolarjev zagotovi zato, da bi, kot rečeno, združili vse te izvajalske, upravne in pa civilne organizacije, na isti lokaciji, v čim krajšem času.

Ker ni več razprave, razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o amandmaju, ki sem ga prebrala.
Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti temu amandmaju?
Glasovanje zaključujem.

ZA 20. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 14 – Lokalna samouprava. H kateremu sem vložila Amandma, ki se glasi:

V finančnem načrtu 14 – Lokalna samouprava, se ustrezno poveča proračunska postavka 013312 – Materialni stroški, na podkontu 402500, za 6 milijonov tolarjev. In proračunski in pri proračunski postavki 013313 – Nakup, investicijsko vzdrževanje, projektna dokumentacija, se odpre novi podkonto – 420202 – Nakup računalnikov in programske opreme v višini milijon 200 tisoč tolarjev. Poveča sredstva na podkontu 420204 za milijon in pol tolarjev. In odpre nov podkonto 420300 – Nakup drugih osnovnih sredstev v višini milijon tolarjev. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke 066098 – Funkcionalni stroški in stroški inkasa NUSZ. Podkonto 402199, proračunski uporabnik – Urejanje zemljišč.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Černjak, izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Jaz mislim, da je to en pomemben, droben, a pomemben korak, v smislu tega, da se končno od besed pride k dejanjem. In, da bi lahko v Ljubljani s tem začeli oblikovat prve četrtne mladinske centre. Praksa po Sloveniji kaže, da so mladinski kulturni centri v Sloveniji, med mladimi imajo posebno dober odziv. Izredno blagodejno vpliva na njihovo preživljanje prostega časa. In jaz razumem to dobro voljo v smislu tega, bo tudi v Ljubljani, po četrtnih spalnih naseljih začelo premikati v smislu možnosti ponujanja mladim kvalitetnega preživljanja prostega časa. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

A je to amandma, ki smo ga danes dobili, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, to je amandma, ki ste ga danes dobili in, ki je nastal na osnovi razprave v mestnem svetu....

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja... No, za, rekel bi – realizirat tole, imamo samo eno garancijo. Ki piše – v letošnjem letu predvidevamo ureditev dveh lokacij v urbanih okoljih. Mi znate povedat, kako se to uredi? Ne da bi danes vedeli, kje so te lokacije? Ker upam, da ne bomo sredstva porabljali, ne da bi vedeli kje so lokacije. In za takle amandma, ki govori o neki porabi, ne? Bi bilo dostojno, da vemo, kje so te lokacije. Moramo met namembnost. Moramo imeti ... tega, kar zraven paše... prosim za pojasnilo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na vašo razpravo gospod Černjak. Dvignil je roko...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Ne bom sicer verjetno v celoti uspel odgovoriti, ampak gre za to, da se bodo – zakaj bi lokacije. V okviru razpoložljivih prostorov in kapacitet, ki jih ima MOL, se bojo poiskale dve najprimernejši lokaciji, na podlagi zadnje pobude, ki je bila podana v okviru razprave. In te dve naj bi se potem nekako prilagodile za uporabo in za začetek oblikovanja četrtnih mladinskih centrov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz to čisto razumem. Ampak, mi mam službo. In to celo službo, eno ogromno službo. Službo, ki ima v lasti clo tamle na Letališki ogromne parcele, k smo zadnjič videli. Služba za lokalno samoupravo. A ta služba nima evidence? Da bi lahko povedala kje so sploh kapacitete, ki bi se lahko preuredile? In kaj je potreba, da se to preuredi. Jaz sicer razumem, da rabi moj kolega iz Stranke mladih Slovenije, ne? En predvolilni uspeh, ne? Sam, če ni lokacije, oprostite, in če naše službe ne znajo povedat katere so te lokacije, pol je ta uspeh piškav.

GA. DANICA SIMŠIČ

Razprava gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ko se je iskalo te variante, ki so pač že nekaj časa v igri, je več možnih lokacij. Črnuče. BS 3. Dravljje. Gunclje, v Šiški, na Viču. In od dveh, od – dve lokaciji se lahko v letošnjem letu uredijo. Pogledat, ali se bo, kje se da največ naredit s tem denarjem. Ta je ocenjen, ta strošek, kot ga je v predlogu amandmaja in dve lokaciji se lahko s tem denarjem uredijo. Za to, kar je namen teh dnevnih centrov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

V mestnem svetu mam stalno – poslušat, da oni že vejo kako in kaj. Zakaj to ni na papirju? Zakaj niso kvadrature? In zakaj ni napisan zraven, - s temi površinami mi upravljamo. In upravljamo dano – nočno. To se prav, o teh površinah vse vemo. Imamo službo, ki hoče met velke kompetence. Ne? To je Služba za lokalno samoupravo. Zakaj ne more nanizat in povedat. Zato, da bi mi pri odločanju lahko vedeli približno za kaj se gre. Zakaj?

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

No, preprosto zaradi tega, ker je, kot sem povedal več možnih lokacij. Ocenilo se bo tudi s temi, kdo so lahko nosilci posameznih teh programov, potrjeno. Katere lokacije od teh se bo v letošnjem letu adaptiralo. Kajti, treba je zagotoviti tudi nosilca izvajanja te dejavnosti na terenu. Ne? Ne samo prazen prostor.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več razprave, razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju. Glasujemo o tem amandmaju, ki sem ga vložila.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 19. 4 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 17 – Turizem. H kateremu je Odbor za finance vložil Amandma, ki se glasi:

V poglavju rimska II. – Posebni del proračuna, 17 – Turizem. 14039002 5- opis proračunskih postavk – Namenska sredstva, 047304 – Koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo, vzpodbujanje razvoja turizma in gostinstva, se k drugi alineji besedila postavke konta 413302 – Tekoči transferji, za besedilom – odpravljanja prezrtih problematičnih detajlov v Ljubljani, doda besedilo – vključno s plovili na Ljubljani.

V četrti alineji postavke 43200 – Investicijski transferji v javne zavode in druge izvajalce javnih služb, se besedilo – novi začasni pristani, zamenja z besedilom – novi začasni oziroma trajni pristani.

Amandmaju ne nasprotujem. In seveda odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem seveda moral intervenirat in narediti ta amandma, ne? Zahvaljujem se odboru, da ga je - za finance, da ga je posvojil, ne? Ampak, to je spet en tipičen, ne? Mi smo denar namenjal za začasne pristane, ne? Zato, ker nismo znali določiti, kje pristani naj bojo. Zdaj ste seveda

optimističen. Zdaj je beseda začasni odveč. Ker imamo na mestnem svetu vendarle popravljen predlog odloka, ne? Ki pa je znal zdaj napisat – v predlogu odloka, kje so ti pristani, ne? Ne? Tako, da seveda, ne? Upam, da bo kej tud dnarja šlo tja, kamor je treba. In to se prav, da bo šlo v plovila na Ljublanici. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da ni več razprave. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o amandmaju, ki sem ga prebrala. In, kot rečeno, mu ne nasprotujem.

Glasujemo. Kdo je tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 19. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 19 – Urejanje zemljišč, h kateremu so samostojni svetniki LDS, Svetniški klub SLS, Odbor za finance, svetnik liste Rad imam Ljubljano, gospod Samo Kuščer in pa tudi sama, vložili amandmaje.

Statutarno pravna komisija je ugotovila, da Amandmaja Svetniškega kluba SLS in Amandma svetnika gospoda Sama Kuščerja, niso bili vloženi v skladu z 2. odstavkom 146. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Zato se o njih ne razpravlja in ne glasuje.

Razpravljali in glasovali pa bomo o naslednjih petih amandmajih.

O Amandmaju, ki ga je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic vložil svetnik gospod Janko Möderndorfer. Amandma pa se glasi:

Amandma proračunskega uporabnika 19 – Urejanje zemljišč, na tekstualni del, na strani rimska II/481, kjer so navedene parcele, ki so predvidene za nakup za potrebe mestne uprave na enem mestu, se brišejo oziroma izločijo iz teksta. Sredstva na postavki 06288, na podkontu 42606, v višini 943 milijonov 200 tisoč tolarjev, ostanejo enaka.

Drugi Amandma Odbora za finance:

V posebnem delu proračuna 19 – Urejanje zemljišč, 16069002 – 5. Opis proračunskih postavk 062088 – Pridobivanje zemljišč, se spusti drugi odstavek besedila, ki se nanaša na Mestno upravo na enem mestu. Doda se nov odstavek, ki se glasi: Neodplačni prenos nezazidanih stavbnih zemljišč na območju Mestne občine Ljubljana, iz Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije na Mestno občino Ljubljana, še ni uresničen v celoti. Čeprav sta Zakon o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, ter Zakon o javnih skladih v veljavi že dolgo. Pač pa je obratno postavka prenosa kmetijskih zemljišč, čeprav so bila izvirno namenjena za stanovanjsko gradnjo, recimo Stanežiče – z MOL-a na Sklad zajeta v programu prodaje stvarnega premoženja, zato je ta prenos na MOL izvesti po možnosti – po možnosti še v letošnjem letu.

Tretji Amandma Odbora za finance se glasi:

Na strani rimska II/477, se pri proračunski postavki 062091 – Urejanje zemljišč, na koncu prvega odstavka doda – sredstva so predvidena tudi za odkup zemljišč in objektov, za rušenje, za potrebe izgradnje Litijske ceste prve in druge faze programa MOL – DARS.

Četrti je Amandma Odbora za finance, ki se glasi:

Na strani II/481, se pri proračunski postavki 062088 – Pridobivanje zemljišč, na koncu prvega odstavka doda še – alineja – nakup zemljišč za potrebe mrliške vežice na Prežganju, v višini 3 milijone tolarjev. In naslednja alineja – nakup zemljišča za uskladitev javnega dobra, ki v naravi predstavlja del pokopališča Javor in Pot na pokopališče Javor, katastrsko na privatnem travniku, v višini 2 in pol milijona tolarjev.

In še peti Amandma, ki sem ga vložila sama. Ta pa se glasi:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika 19 – Urejanje zemljišč, se na proračunski postavki 062088 – Pridobivanje zemljišč na podkontu 420600, sredstva povišajo za 600 milijonov tolarjev. Sredstva se zagotovijo iz višjih prihodkov od prodaje zemljišč. Torej se prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, podkonto 722100 povečajo za 600 milijonov tolarjev. Pri obrazložitvi proračunske postavke 062088 – Pridobivanje zemljišč, se na strani rimska II/481, v prvem odstavku na koncu doda nova alineja – pridobivanje novih zemljišč in objektov za izgradnjo Potniškega centra Ljubljana. Pripravi se nov načrt razvojnih programov za projekt Potniški center Ljubljana, v katerem vrednost projekta znaša milijardo 800 milijonov tolarjev. Od tega v letu 2006 – 600 milijonov tolarjev. V letu 2007 – 600 milijonov tolarjev. In v letu 2008 – 600 milijonov tolarjev.

Odpiram razpravo. Ugotavljam... Gospod Möderndorfer, izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Glede na to, da smo vložili pri urejanju zemljišč amandma, ki ga pravzaprav na nek način ureja tudi amandma – odbor za finance, ki pa seveda dodaja še, ki je popolnoma identičen našemu. Samo, da dodaja še dodaten nov tekst. Kar pomeni, da v tistem delu, kjer gre za odkup parcel Uprave na enem mestu. Se pravi, se brišejo ven iz proračuna. Zraven pa se dodaja še obrazložitev pri samem neodplačnem prenosu nezazidanih stavbnih zemljišč. Bi seveda bil pripravljen odmaknit takšen amandma, vendar glede na to, da imamo izkušnje iz zadnje seje, da pač nekateri amandmaji potem padejo, je v vsakem primeru ta amandma za vsak slučaj. V kolikor prejšnji ne bo sprejet. Sam pa seveda podpiram, ker s tem rešujemo še ta zgornji del, ki ga je Odbor za finance predlagal. Tako, da bomo podprli ta amandma. In v kolikor seveda bo sprejet, pol je ta amandma nesmiseln.

Gre pa seveda za drugo zadevo še. Namreč, Amandma Odbora za finance, okol DARS – MOL-a. V prvi in drugi fazi. Se mi seveda postavlja vprašanje, kakšna je smiselnost takšnega amandmaja, ki ga je postavil Odbor za finance. Glede na to, da županja sama ugotavlja, da pravzaprav sploh nima sredstev za to. Tok v razmislek. V kok je pol smiselno takšen amandma sploh sprejet. Ker v resnici bomo sprejeli amandma, ki ne bo živ. Bo postavljen v proračun in to se pač preprosto ne bo izvedlo. V kolikor seveda uprava ne bo drugače obrazložila tega. In, seveda, če te obrazložitve ne bo, potem ni podpore k temu amandmaju. In, če komentiram še odbor, Amandma tudi Odbora za finance. Gre za zemljišča za Prežganje in pa za Javor. Za pokopališče. Bi tukaj seveda rabili dodatno obrazložitev uprave. Pri sprejemu takšnega amandmaja. Glede na to, da sama uprava oziroma predlagateljica ugotavlja, da te, po tem današnjem odloku seveda, ta dejavnost v resnici ni v upravljanju Mestne občine Ljubljana. Torej, v primeru, da ta amandma sprejmemo, v resnici še vedno ne upravljamo s temi zemljišči. Oziroma s temi pokopališči. Ali bo potem spremenjen odlok? Ali bo narejena pogodba o upravljanju? Skratka, te stvari je treba razčistiti, preden se sprejema takšne amandmaje. Ker v nasprotnem primeru gre tako, kakor da je proračun zdaj nekoga pritisnil v neki, da zdaj pa neki mora izvajati. Ne? Smiselno bi bilo, kot je bilo že večkrat v

razpravi pri proračunih rečeno, da se celovitost teh pokopališč v Mestni občini Ljubljana ureja z vidika Žal in pa pokopališkega reda, ne? Ampak, v vsakem primeru je predhodno to vprašanje treba razčistiti, preden glasujemo o tem amandmaju. Da bomo vedli sploh kaj glasujemo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Najpr..., gospod Žagar, vi imate razpravo?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Replika? Najprej gospod Žagar replika, potem pa še gospod Jazbinšek.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, prav zanimivo. Gospod Möderndorfer je bil kar aktiven pri teh amandmajih. Ampak, če pa zasledi kakšen amandma koga drugega, temu bi pa takoj nasprotoval. Litijska cesta, prva in druga faza. Gospod Möderndorfer sicer ni bil že leta 96 v tem mestnem svetu. No, ampak mislim, da mu je gradnja avtocestnega obroča okrog Ljubljane poznana še iz Skupščine, iz Most. In mislim, da je tudi v vseh teh letih toliko zasledoval, kaj se sploh na tem področju dogaja. Dobesedno to je. Če ni v proračunu nekaj navedeno, ni v programu, nihče tega ne rabi izvajati. Če pa neki v proračunu je navedeno, pa je to pritisk na upravo, da to izvede. Uspešnost izvedbe je pa pač druga zadeva. Če bi držala ta trditev gospoda Möderndorferja, da to ne more bit v proračunu, kot pritisk na upravo, da nekaj izvaja. Potem nič ne bi dajali v proračun. Namreč, ta ideja je moja. Mislim, saj on to ve. Da se to pač naprej forsira. In mislim, da dokler tega ne bo v proračunu, mestna uprava ne bo nič storila.

Kar se pa tiče upravljanja MOL. Jaz sem že zadnjič komentiral. Marsikdo v tem občini mogoče ne ve do kje sploh sega Mestna občina Ljubljana. Kakor pa jaz poznam Zakon o lokalni samoupravi, je pokopališka dejavnost izvirna pristojnost lokalne samouprave, ne pa ne vem koga. In zadnji čas je, da se začne te zadeve urejati. Če bomo čakali in na nek dogovor in da se bo odlok sprejel, s tega mesta sem že zadnjič govoril, da sem že najmanj petkrat poslušal to zgodbo, da se bo odlok sprejel. In da se bo dogovorilo, kako se bo zadeve urejalo. Pokopališče ne more bit na nekem privatnem zemljišču. Mislim, da smo že v tretjem tisočletju po Kristusu. In, da Ljubljana, kot glavno mesto države ne bi imela teh zadev urejenih. Se mi pa že kar čudno zdi. Isto na Prežganju. Če se bo – je potrebno za mrliško vežico zemljišče odkupiti na – na nikogaršnji zemlji ne more stat. Se prav, to je potrebno postopno urejati. Zadeva se vleče že, lahko rečem že od leta 80. Jaz vso zgodbo že spremljam tud od takrat približno. Še v Mostah vem, je bila to stalnica. Ampak, do te realizacije ni nikol prišlo. Tud gospod Möderndorfer to pozna.

Glede na to, da ste bli več ali manj bolj vplivni na tej vladajoči strani, oblastni, bi to že lahko realiziral. Jaz sam poskušam popravljati pomanjkljivosti tega večletnega obdobja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Kolega Žagar. Möderndorfer sem, ne Moderndorfer. Tok, kar se tega tiče. Res je, v Mostah, ko se je ta vprašanje postavil, je bil gospod predsednik oziroma takratni podpredsednik Skupščine Celestina. Ki bi lahko vplival tudi na Izvršni svet, da bi to vprašanje rešil. Pa ga ni. Pa vemo, kam ta politična struja teče. Torej ni vse samo v politiki, ne? Druga stvar, ki se mi zdi pa bolj pomembna, pa je to, da sploh nisem rekel, da nasprotujem temu amandmaju. Rekel sem, da je potrebno razčistiti določene stvari, preden se takšen amandma sprejme. Zato, ker ne moremo prejudicirati neke stvari, ki jih ureja, bom rekel – neki drugi dogovor, ki se mora predhodno zgoditi. Ta amandma, jaz seveda ga čisto spoštujem, rešpektiram. Ampak, na nek način je treba razumeti, da ne moremo prejudicirati in kar določiti neke stvari, ki so mogoče že v dogovoru. Ali pa se bo na kakršen drug način rešil, et cetera, et cetera. In to je za mene pomembno.

Poleg tega pa, jaz sprašujem upravo. Sploh ne vas.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na razpravo gospoda oziroma dve repliki na razpravo gospoda Möderndorferja, najprej gospod Jarc, potem pa gospod Jazbinšek.

G. MIHAEL JARC

Ja. Jaz bi repliciral na gospoda Möderndorferja v tistem delu oziroma, ko je govoril o Amandmaju številka 42, Odbora za finance, glede Litijske ceste, ne? Namreč, boljše je, da so nekatere stvari zapisane noter, pa čeprav brez sredstev, če se potem na koncu leta, kot običajno včas pojavijo viški – se pa lahko ta denar, bi rekel, porabi za te projekte, ki bi jih moral Mesto izvesti. V skladu s pogodbo DARS – MOL. Namreč, veste, da je od leta 95, pa do danes, mislim, da so že zapadle vse tranše, Mesto plačalo za izgradnjo vzhodne pa severne obvoznice, 18 milijonov dolarjev. 18 milijonov ameriških dolarjev. S tem, da se je DARS obvezal narediti določene priključke na – na to, bi rekel, na ta noter..., zunanji obroč. Res je, da je treba še kar nekaj zemljišč zagotoviti. Ampak, glede na to, da pogodba DARS – MOL iz leta 95 ni časovno omejena, je prav, da se ta zemljišča zagotovi. Da se trasa pripravi. In, da konec koncev potem DARS izpolni to – to svojo obveznost priključnih cest. Kot so Litijska, Zaloška. Potem mammo tamle dol eno direktno navezavo na ljubljansko deponijo. Potem pri Dolgem mostu so tudi eni projekti. Škoda bi bilo, če ne bi teh zemljišč, teh tras, zagotovil. In konec koncev potem, bi rekel – DARS-u zaprli usta, ko bi mu dal to traso na voljo. In bi pač moral to zgraditi. Opozarjam, da pogodba ni časovno omejena in bi bilo dobro, glede na to, da smo dal že veliko zamudnih obresti, veliko – za veliko zneskov nas je DARS že iztožil. Da se to naredi. Da bo tudi DARS konec koncev lahko izpolnil oziroma moral izpolniti svoje obveznosti do MOL. Zato ta amandma 42 – Odbora za finance podpiram. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Spet se postavlja vprašanje tam, kjer bi moral biti odgovor zanj. Kaj pa če bo res – Prežganje ne bo v odloku? Kaj pa pol? Saj je fizično tam. Drugič, ta odlok je seveda iz zelo daljnih časov. Tretjič, to je komunalna, komunalen objekt, za katerega mammo pol v statutu, v statutu, napisan, da je tisto, kar bojo četrtne skupnosti urejale. Ne? Tako, da seveda ta sprenevedanje o odloku, ali je v odloku, ne vem, mogoče je ta odlok celo iz 85 ni. Ampak je

iz 75. Ne? Itak pase in tako naprej. Ne? Tega ne razumem. Ker nič ne prispeva k temu. To je lokalno pokopališče, ne? Ki ga je traba urejat. In to je komunalna dejavnost. Če ga ne bo urejal Holding, ga bodo urejale četrtne skupnosti, tako, kot mamu statut nastavljen. Zdaj ga pa verjetno ureja ena skupina, ne? Domačinov. V nekem odboru, ne? Za – za to reč. Pri čemer, kakor vidite, manjka še tuki tud neki javnega dobra. In tako naprej. Kar pomen, ne? K je javnih površin. Ker nekaj je javno, nekaj ni. In tako dalje in tako naprej. Tako, da ta ideološka in pa uradniška razprava, kaj je v odloku in kaj ni v odloku, ne? Me – me začenja nervirat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Kolega Jazbinšek, sploh ne gre za sprenevedanje. In zgleda, da maš popolnoma enaki problem, k Žagar. Jaz sprašujem upravo in ne tebe. Nisi del uprave. Jaz sem vprašal upravo, kaj misli naredit. Thats it.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker je razprava izčrpana, jo zaključujem.

Rada bi v bistvu samo pojasnila to, kar ste že sami tudi nekateri v razpravi poudarili. Ne glede na to, da ni v upravljanju MOL, je potrebno pridobiti zemljišča. V nadaljevanju je možno tudi glede na statutarne spremembe, da to dobi v upravljanje četrtna skupnost. Oziroma, da se bodo stvari v nadaljevanju reševale. To je pojasnilo, ki ste ga tudi želeli. Tako, da ... ja, razprava je bila že zaključena na...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, preden sem vam dala končno pojasnilo s stališča uprave...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, vedno se zaključi razprava, potem pa podam pojasnilo. Tako, da prehajamo, prehajamo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... k odločanju. In sicer najprej... Gospod Jazbinšek. Prehajamo k odločanju.

In sicer najprej k Amandmaju Proceduralno, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasujmo o tem, ali je razprava zaključena ali ne. Jaz predlagam, da – da sklenemo, da razprava še ni zaključena.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, jaz sem razpravo zaključila in ne bomo o tem proceduralno odločali. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Na mizo smo dobili amandmaje. Tudi se nanaša na zemljišča. Na prodajo sicer, ne tuki na porabo. Ki seveda, ki seveda zahtevajo vesten študij, zato prosim za pol ure pavze. Prosim lepo. Tuki notr se v točki tri, ne? Ukinja tko ogromno, da s prehitevanjem, kt ga imate v navadi, se zna zgodit, da tud tam ne bomo mogli ust odprt okrog tega, da se cel program prodaje skrajšuje, ne? Nekje je bil posebej nadilan. Ne? In zato prosim, da se pripravimo svetniki na to – za pol ure pavze. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, pol ure pavze bom odredila takrat, ko bomo do tiste točke prišli. DA boste imeli dovolj časa, zdaj smo pri drugih vsebinah in pre... Bom pač peljala sejo do tiste točke, ko bomo prišli do vsebine, ki je predložena danes tudi na mizo.

Tako, da najprej glasujemo o Amandmaju Odbora za finance.

Ki ga podpiram. Glede na to, da nekoliko bolj jasno ureja rešitev, ki jo je predlagal tudi že gospod Möderndorfer.

Glasujemo torej o Odboru za finance. Amandmaju Odbora za finance.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je ta amandma sprejet.

In potem se o amandmaju, ki ga načeloma gospod Möderndorfer želel umakniti ne glasuje, ker je brezpredmeten. In ponovno, naprej smo ponovno pri Amandmaju Odbora za finance in sicer tistem o Litijski cesti. Tako, da o tem amandmaju glasujemo.

Jaz mu ne nasprotujem, ampak opozarjam, da ni dovolj sredstev za odkup vseh zemljišč. Nekatera se dajo odkupiti, vsa pa seveda ne. Tako, da mu seveda ne nasprotujem.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

18 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Tako, da o naslednjem amandmaju tudi ne glasujemo. A je prav? Potem... Čakajte, zdaj sem pa, a – ha, Odbor za finance je spet. To je okrog pokopališč, ne?

Torej, glasujemo o Amandmaju glede pokopališč Odbora za finance.

Ki mu ne nasprotujem. Sem tudi povedala zakaj ne. Zakaj ga je smiselno sprejeti.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je ta Amandma Odbora za finance sprejet.

In tako smo pri glasovanju o Amandmaju, ki sem ga vložila sama in ga seveda tudi podpiram.

Glasujemo. Obrazložitev gla... Pri amandmajih, gospod Jazbinšek, ni obrazložitve glasu.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

17 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Tako odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 20 – Prostorsko planiranje in načrtovanje, h kateremu so svetniki, gospod Mihael Jarc, Odbor za finance in pa tudi sama vložili amandmaje.

Prvi Amandma svetnika gospoda Mihaela Jarca. In se glasi:

V Predlogu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2006, se v postavki – Prostorsko planiranje in stanovanjska komunalna dejavnost, pod točko 5, pri pisni obrazložitvi konta 062097 - Urbanistična dokumentacija, programi izvedbenih aktov, na strani rimska II/488, v točki 2., doda nova številka 9, s sledečim besedilom:

Postopna priprava osnutkov novelacije prostorsko izvedbenih aktov za območje urejanja, koder se nahajajo nižji stanovanjski bloki z ravnimi terasastimi strehami, novelacije PIA, bodo obsegale možnosti gradnje eno ali več kapnih streh, nad terasami in ureditev podstrešnih stanovanj pod njimi.

Potem naslednji Amandma Odbora za finance. Ta se glasi:

Program 20 – Prostorsko planiranje in načrtovanje, Podprogram 16029003, postavka 062 095, se v šesti točki vsebinsko dopolni zadnja alineja z besedami – in izven mestnega dela občine. In se spremeni naslov 6. točke, tako, da se glasi – urbanistične rešitve za kompleksna območja mesta in celotne občine.

Tretji Amandma pa je tisti, ki sem ga vložila sama. In se glasi:

Pri obrazložitvi postavke 062097 – Urbanistična dokumentacija, programi izvedbenih aktov, stran rimska II/488, se na začetku obstoječega besedila, pod tabelami, vrine stavek – V letu 2006 bo proučena tudi prostorska umestitev Industrijske ceste v Zalogu, ki bo povezovala zaloško industrijsko cono, s Cesto v Prod in bo služila razbremenitvi sedanje Hladilniške ceste, ki je neprimerna za težak tovorni promet.

Tako, da odpiram razpravo. Morda samo še to, da pri prvem Amandmaju gospoda Mihaela Jarca – Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama mu ne nasprotujem. Pri drugem odboru, ki ga je vložil Odbor za finance, mu ne nasprotujem. In tretjega sem seveda vložila sama. In ga seveda tudi podpiram. Tako, da – kot rečeno, odpiram razpravo.

Ugotavljam, da nihče ne želi razpravljati, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Najprej o Amandmaju gospoda Jarca. Če rečem o – spremembi ravnih streh, da na kratko povzamem. Amandmaju ne nasprotujem.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujemo.

23 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Potem smo pri Amandmaju Odbora za finance, ki mu tudi ne nasprotujem.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In pa še glasovanje, zdaj glasujemo o Amandmaju, ki sem ga vložila sama.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Tako smo pri naslednji točki. In sicer smo pri postavki 061001. Konto 413200. Programa 16059002, pri proračunskem uporabniku 22 – Stanovanjsko gospodarstvo. Kjer je Svetniška skupina DeSuS vložila Amandma, ki pa ga je nato umaknila.

Tako, da gremo kar naprej. In sicer prehajamo h programu prodaje kapitalskih naložb. V programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja, h kateremu je svetnik, gospod Miha Jazbinšek, vložil Amandma, za katerega pa je Statutarno pravna komisija ugotovila, da ni vložen v skladu z zakonodajo ter 146. členom Poslovnika Mestnega sveta. Zato se o njem ne razpravlja in ne glasuje.

In tako smo pri naslednji točki. Torej, odpiram razpravo o programu prodaje upravnih prostorov. Pri proračunskem uporabniku Mestna uprava – Oddelek za gospodarjenje z nepremičninami. V podpoglavju – Objekti. V programu prodaje stvarnega premoženja. H kateremu so Odbor za gospodarjenje z nepremičninami in svetnik gospod Miha Jazbinšek, samostojni svetniki in svetnice LDS in pa jaz sama vložili amandmaje, ki pa se glasijo:

Amandma Odbora za gospodarjenje z nepremičninami se glasi:

V Predlogu Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006, se v prilogi prodaje finančnega in stvarnega premoženja MOL za leto 2006, na straneh 5 in 6 iz tabele programa prodaje, umaknejo vsi upravni prostori.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Jaz mu ne nasprotujem.

Potem smo pri Amandmaju gospoda Mihe Jazbinška. Ta se glasi:

V programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja MOL za leto 2006, podpoglavje 2, podpoglavje 2/1 – Objekti, 1 – Mestna uprava, se črta vseh petnajst postavk, ki se nanašajo na upravne prostore in se glasi: Upravni prostori, kvadratni metri, potrebna cenitev prodaje z namenom združitve mestne uprave na eni lokaciji.

V pojasnilnem besedilu...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...upravnih prostorov in počitniških stanovanj, se črta besedilo pod naslovom – Prodaja upravnih prostorov.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Jaz amandmaju ne nasprotujem.

In potem so, sledijo Amandmaji, ki jih je v imenu samostojnih svetnikov in svetnik LDS, vložil svetnik gospod Janko Möderndorfer. Ti pa se glasijo:

Amandma na program prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006, se izloči upravni prostor Ambrožev trg 5 – 7. Potem Amandma na program stvarnega premoženja MOL za leto 2006, da se izloči upravni prostor Linhartova 13. Naslednji, da se izloči upravni prostor Dalmatinova 1. Naslednji amandma, da se izloči upravni prostor Kersnikova 6. Naslednji amandma, da se izloči upravni prostor Mestni trg 16. Naslednji amandma, da se izloči upravni prostor Mestni trg 18. Naslednji amandma, da se izloči upravni prostor Mestni trg 19. Naslednji amandma, da se izloči upravni prostor Poljanska 28. In naslednji amandma, da se izloči upravni prostor Proletarska 1. Naslednji amandma, da se izloči upravni prostor Resljeva 18. Naslednji, da se izloči upravni prostor Streliška 14. Naslednji, da se izloči upravni prostor Teslova 17. Naslednji, da se izloči upravni prostor Trg MDB. Naslednji, da se izloči upravni prostor Vilharjeva 33. In naslednji, da se izloči upravni prostor Zarnikova 3.

Odbora za finance se do amandmajev ni opredelil. Jaz jim ne nasprotujem.

Oziroma v nadaljevanju predlagam tudi še en Amandma. Ki se glasi:

Iz načrta prodaje gradbenih objektov, se – stran 11 do 12. Se črtajo alineje – stolp Letališka 3, poslovni prostor Letališka 3, poslovni prostor Tržaška 82 in dva poslovna prostora – Trg osvobodilne fronte 10, podhod železniške postaje.

Je pa amandma, ta predlagan, na predlog Odbora za kulturo.

Tako. O vsem tem odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Glede na to, da je razlika v teh amandmajih samo v tem, da gre pri enem za naštevaje posameznih upravnih prostorov, pri prvem Odboru za finance in pa pri svetniku, amandmaju od svetnika gospoda Jazbinška. Pa, da pravzaprav povzema vse upravne prostore, bi želel razložiti, da seveda ni šlo tle za tisto, kar so nekateri namigovali. Za število amandmajev. Ampak predvsem iz vidika, ker bi uprava lahko z obrazložitvijo tudi razložila, da kakšen upravni prostor pa je le smiselno prodat. In na ta način smo seveda želeli omogočati, da bi se seveda iz tega paketa določen upravni prostor pa kljub temu dal v prodajo stvarnega premoženja. Ker seveda sama uprava ne nasprotuje od – Amandmaju Odbora za finance in pa tudi Amandmaju gospoda Jazbinška, potem seveda sam apeliram, da je smiselno, da ne bomo glasovali petnajstkrat, podpremo enega od teh dveh. Sam osebno ocenjujem, da kakšne bistvene razlike, razen, da je gospod Jazbinšek zelo natančen, pravzaprav ni med prvim in drugim amandmajem. Hvala lepa. Še tolk.

Kolikor vem Odbor za kulturo ni imel razprave pri 66. Amandmaju. Vsaj jaz tega nimam v spominu, ali pa nisem bral v nobenem zapisniku. Tako, da ne vem, a se je Odbor za kulturo opredelil oziroma je dal ta predlog. Res pa je, da smo se pogovarjali oziroma je v sami

razpravi tekla beseda – predlog za ta Letališki zbor. Tako, da ne? Ve se, kdaj je to nastalo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa za to dopolnitev oziroma korekcijo glede Odbora za kulturo. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz podpiram kar ta prvi Amandma Odbora za gospodarjenje z nepremičninami. Upam, da bojo v redakciji potem seveda tudi tisto, kar je v mojem amandmaju napisan naredil. To se prav, da bojo črtali besedilo pod naslovom - Prodaja upravnih prostorov. Podpiram pa enostavno zato, da se ne bomo slepomišili tako, kot smo se zadnjič slepomišili. Ne? Na koncu smo pa kasiral 160 milijonov za košnje.

Seveda, zdaj zgleda, k da smo vsi tlele happy, ne? Vsi smo za to, da se to s programa prodaje da ven, ne? Vendar, ne? Je to seveda škandal, da je sploh not prišlo. Ne? In sicer, seveda je mela vse nastavke škodnosti za – za Mesto Ljubljana. Ne? Na primer. Clo prilivi niso bili predvideni. V enem od – od pisem, ne? Ki jih je gospa načelnica Milena Nunič, svetniku Gomiščku, Sušniku, Jazbinšku in Penku – na njihovo razpravo ob Osnutku Proračuna 2006 poslala, piše not. Prihodki od prodaje upravnih stavb niso upoštevani v prihodkih Proračuna 2006. Ampak bojo to izredni prihodki, beri – brez kontrole! Ne? Kako se bojo ta, te prihodki pol naprej porabljali. Kajti, reče se izredni prihodki, majo svoj kanal poseben. K se mu reče na neke nepremičnine in tako naprej. In tako naprej. To jaz berem zdale, ne? In potem smo dobili tudi, tudi smo dobili tekst, v katerem piše – Upravne stavbe je OGN uvrstil v načrt prodaje na osnovi odločitve vodstva MOL, ne? Kdo je to vodstvo MOL? He, he... Kot namero torej, ne kot del načrta. Ne? In tako naprej. No, prav.

Pa ne želimo obremenjevati mestnega proračuna s stroški cenitev. Ne boste verjel. Od kod bi pa pol cenitve za teh, za teh petnajst postavk naredili, če ne bi radi obremenjevali stroškov proračuna? To so stavki, ki jih seveda jaz ne razumem, če jih dobim, ne? Svetnik. Me res zanima, kje so želel obračunati..., ne? Obremenjevati s stroški cenitev. Katero postavko? Mogoče bi prišli eni dobrotniki, ki bi sami prinesli cenitve, ne? Mi bi jih pripoznal, ali kako to je? Torej, tisto, kar je najbolj grozotno, je pa to, da je bil program prodaje upravnih prostorov, na predlagan način popolnoma neuresničljiv v razumnem roku. Finančno pa za MOL škodljiv. Da so zasedeni prostori. In še v taki količini naenkrat. Povsem nekomercialni kupoprodajni predmet. Na strani kupca pa bi šlo dejansko za dolgoročno parkiranje kupnin. V hipotekarni garancijski kapital. Tako, kot ga mammo na ploščadi, al pa kje drugje. Al pa na, v stadionu, al pa tako, kot ga imamo v Stožicah. Na zemlji, ki se najde, je gor neki. Kakor je lastnik, je to v bistvu čisto navadni garancijski potencial. Kajti, tu not mammo še tudi – mammo še tudi upravne enote. Z državo je popolnoma nedogovorjeno. Najemodajalstvo raznim družbenim organizacijam in tako naprej. Kako si predstavljate prodat eno bivšo občinsko stavbo, v kateri notr je. In to v letošnjem letu. Dobit kupnino. Ne? Če je notr še državna uprava, s katero ni ena besedica narejena. In, če so not tam neki, praviloma, družbene organizacije. Manj kakšni podjetniki in tako naprej. In tako naprej. Skratka, to – to zna bit, da je bil en tak, kako bi rekel – kost, na katerem naj se svetniki najdejo. Ta čas bomo pa mi drugje, po proračunu šparl. Po svoje. Ker, če celega proračuna – pa ne bo možno ujet.

No, jaz predlagam, da se glasuje za Amandma Odbora za gospodarjenje, ki je prvi na vrst. Z nepremičninami. In se bom pridružil z glasovanjem. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več razprave, razpravo zaključujem. In prehajamo na odločanje.

Najprej o Amandmaju Odbora za gospodarjenje z nepremičninami. Ki, kot razumem, ga pravzaprav vsi podpiramo oziroma mu ne nasprotujemo.

Torej, dajem ta amandma na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti? Glasovanje zaključujem.

ZA 23. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Tako, da o naslednjem amandmaju gospoda Jazbinška in o vseh naslednjih amandmajih, ki jih je vložil gospod Möderndorfer, v imenu kolegic in kolegov, ne glasujemo.

Glasujemo pa pri tem proračunskem porabniku še o Amandmaju, glede Letališke, ki sem ga vložila sama.

Tako, da ta amandma dajem na glasovanje. Ga seveda podpiram.

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako odpiram razpravo o Programu prodaje stvarnega premoženja pri proračunskem uporabniku Izobraževanje in predšolska vzgoja. V podpoglavju – Objekti. H kateremu je gospod Janko Möderndorfer, v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS, vložil amandmaja, ki se glasita:

Prvi:

Amandma na Program prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006, se izloči vrtec Prule, s pripadajočim stavbnim zemljiščem, k.o. Prule.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama mu nasprotujem. Kajti predlog prodaje je povezan z zaokrožitvijo lokacije na Prulah in gradnjo nadomestnega objekta za začetek zaokrožitve Waldorfskega vrtca in šole na Streliški cesti. Prodaja tega objekta je tudi nujna za zapiranje proračuna na postavkah prodaje zgradb in prostorov. Sicer je lahko proračunska prihodkovna stran neuskklajena.

In pa drugi Amandma, ki ga je prav tako vložil gospod Möderndorfer. Ta pa se glasi:

Amandma na Program prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006 – se izlo... Izloči se objekt z zemljiščem št. 1974 - Ljubljana, k. o. Slape.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama ga ne podpiram. Kajti menim, da bi kazalo idealni 34% delež MOL v Domu starejših občanov Fužine, ki ga v celoti upravlja država, zamenjati za kakšno drugo lastnino države na območju MOL.

Odpiram razpravo. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Seveda, pri temu amandmaju, kar se tiče vrtca, je treba zelo jasno povedat, zakaj je bil vložen. Skratka, če boste pogledali proračun, na strani 8 – Prodaja oziroma plan prodaje. To je čisto na koncu te debele bukline proračuna. Boste lahko videli, da imamo na strani 7 – mestno upravo tekstualni del obrazložitve. Na desni strani tabelo, ki je sestavni del in kjer je seveda naveden tudi ta – ta del, kjer se prodaja Vrtec Prule. Potem pa obrnete stran in ugotovite, da

gospa Nada Pavšer enostavno ni imela teksta za proračun. In seveda mestni svetniki v resnici sploh ne vemo, zakaj prodajamo ta vrtec. In to sem tud povedal v razpravi. In zdajle, ko je bil vložen amandma, je bila podana obrazložitev kratka. Zakaj vrtec v resnici prodajamo. In smo v resnici šele takrat zvedeli, zakaj se je to našlo v prodaji. Tuki seveda velja en zelo resen opomin gospe Nadi Pavšer. Ne? To je pač preprosto, v proračunu ne velja, ne kaže tako pripravljati. In naj mal resno pristopi k pripravi proračuna. Ker je s tem potegnila seveda v neugoden položaj svojo županjo, podžupana in skratka vse, ki so mogli potem kasnej zagovarjat to zadevo.

Po tej obrazložitvi seveda umikamo. Ker zdaj šele razumemo, zakaj se je to našlo v tem delu proračuna.

Kar se pa tiče drugega amandmaja, ko govorimo o 40% deležu prodaje Fužin. Sami smo razmišljali pač v tem kontekstu naslednje. Sam, osebno razmišljam, da ne vidim razloga, zakaj bi država sploh kupila oziroma kupila ta delež. Jaz verjamem, da bi bilo zelo fajn, če bi uspelo ta delež državi prodat. In naredit neko določeno zamenjavo z zemljišči in tako naprej. Ampak, saj državi to ni treba. Enostavno ji ni treba. Ker večino ma. Sodeloval smo. Zemljišča smo dal. Verjamem pa, da bo narejen ta napor. In bomo videli na koncu leta kakšna bo realizacija. In poskus tega napora – bom, bomo seveda umaknil ta amandma. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej sta oba amandmaja umaknjena.

Potem ni več razprave, če sta oba amandmaja umaknjena. Potem o amandmajih, ki so umaknjeni ne moremo razpravljati.

In odpiram razpravo o Amandmaju svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Da se v podpoglavju Objekti, v Programu prodaje stvarnega premoženja, vstavi proračunski porabnik 5 – Kultura. In ta amandma je precej dolg, glasi pa se:

V Programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja MOL za leto 2006, v poglavju 2, podpoglavju 2/1 – Objekti, se med proračunskima uporabnikoma 2, 3 in 7 vstavi proračunski porabnik 5 – Kultura. In se to opredeli tudi v kazalu. V novem podpoglavju 2/1 – Objekti, 5 - Kultura, se opredeli potrebna glava tabele in vnese postavka – Robbov vodnjak, 15 m², Mestni trg 1. 100 milijonov tolarjev, selitev v Narodno galerijo. V poglavju rimska III. – Načrt razvojnih programov, 5 – Kultura, se v nazivu projekta, za besedilom Ljubljanski grad – vstavi dodatno besedilo – rekonstrukcije, adaptacije. V pripadajoči rubriki – skupaj vrednost projekta - spremeni številka v 358 tisoč, v pripadajoči rubriki – plan 2006, pa spremeni številka v 141 tisoč. V načrtu nabav in gradenj Mestne občine Ljubljana za leto 2006, poglavje B – proračunski uporabnik 5 – Kultura, se doda postavka Ljubljanski grad 0820240 – 91 tisoč, 40 tisoč, nič, 10 tisoč. V poglavju rimska II – Posebni del proračuna, 5 – Kultura, 18039005 – opis proračunskih postavk znotraj podprograma, se v besedilu postavke 082024 – Ljubljanski grad, doda besedilo – začne se z rekonstrukcijo in adaptacijo Hribarjeve dvorane, drugih prireditvenih in reprezentacijskih zmogljivosti ter gostinske infrastrukture. Vrednost priliva od kupnine se prišteva vsem nadrejenim agregatnim postavkam proračuna, vključno z odlokom, na prilivni in odlivni strani. Ustrezno se dopolni tudi tabela 74 načrtov razvojnih programov za leto 2006, zvezek 2.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram. V primeru Robbovega vodnjaka ne gre za prodajo, ampak samo za preselitev. Hkrati pa odločitev o usodi originala še ni znana, ampak bo znana šele po koncu restavratorskih del, v letu 2007.

Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Tisto, kar je seveda najbolj narobe, je ta vaša utemeljitev. Zakaj ne podpirate, ne? Češ, da ne gre za prodajo, ampak samo za preselitev. In hkrati pa odločitev o usodi originala še ni znana, ampak bo znana šele po koncu restavratorskih del v letu 2007. To ni res. Usoda, ali gre nazaj na lokacijo, ali gre v Narodno galerijo, se pričakuje zdele, ne? Usoda se pričakuje zdele od strokovne komisije, ki bo rekla. Odločili smo se za malo cenejše, da bo šlo v galerijo. In odločili smo se za malo dražje, da bo šlo lahko nazaj na lokacijo. Zdaj, seveda nastopa seveda teoretičen problem. Ki se mu reče. Teoretičen problem. Jasno je, da se arhitekture ne seli. To je popolnoma jasno. To je v Zakonu o kulturni dediščini. Če nepremičninska kulturna dediščina, ki se ne seli. Drugič. Spomenike se prenavlja. In seveda to je od države zaščiteno. V odloku. Seveda v odloku, ki je bil na mojo pobudo narejen seveda s strani vlade Drnovška, se je to zaščitilo. Moram reč, da se je zaščitilo fisis precej. Ni se pa zaščitila kulturna funkcija tega spomenika dovolj. In vplivno območje in tako naprej. Ampak prav. Še zmerom seveda ni blo govora o tem, da se ne bi prenavljal. Spomenik. In ni blo govora v odloku o zaščiti o tem, da se lahko seli. Če bi se selil, bi se selil zato, da se ga zavaruje v depojih. Ta se pa seli iz enega drugega razloga. DA bo postal galerijski eksponat. To je čist navadna tako zvana galerijska kraja. To je tako, kot bi recimo en egipčanski spomenik, arhitekturni, arheološki, odnesli v en muzej, ne? In ga tam razstavili. Kajti, ta galerija niti ni muzej na nepremičninsko dediščino. Ne? Niti ni muzej. Nima depojev, nima pogojev. In tako naprej. To je galerija. Sploh ni registrirana za dejavnost. Ne? Za to dejavnost je registriran seveda po linija Zavoda za varstvo kulturne dediščine.

To se pravi, stvar je zelo enostavna. Kdor hoče razstavljat, ta naj plača. Če pa mora plačat, če pa mora plačat, se bo mogoče odločil za to, da gre ta spomenik nazaj. Ne? Ker bo rekel – mal dražji ga bomo konzerviral in ga bomo nazaj postavili. Vsa razlika med umet..., vsa razlika med umetni klimi v Narodni galeriji, pa kakor toliko v naravni klimi v – na Mestnem trgu. Seveda, tud, če ga bojo peljal v Narodno galerijo, morate vedet, da tista kopija, ki čaka, ne more it na to lokacijo. To je povedala strokovna komisija. Da plastike ne morejo it. Namreč te plastike, zaradi katerih se vse seli. Ki so bile nadomestno narejene. Par deset let. So čist navaden, čist navaden – čist navadna keramika. Če greste pogledat. In komisija ve, da te plastike ne morejo pridet na to lokacijo. Tisto, kar je izklesano, strojno seveda, niti ne ročno in tako naprej. K so tektonski elementi. So tud zlo barviti. Niso ti, ostareli. Mislim, da bi bilo prav zanimiv to kopijo postaviti nekje, na neki lokaciji v Ljubljani, pa naj se stara. DA bomo iz nje jemal tiste elemente, ki jih bomo rabili, ko bomo obnovil ta spomenik, ki seveda zdrži na tej lokaciji še sto petdeset let, tako, kot jih je dvesto petdeset let zdržal. In je to popolnoma jasno. To se prav, konceptualno je tuki ena ogromna napaka, ki se glasi – svoj čas so začel delat plastike nove. Češ, bomo teh, te tri kipe postavili v depo. Pa bomo mel kopije. Tud Belač jih je klesal. In tako dalje in tako naprej. Potem, seveda, so rekli joj, joj. Mogoče, mogoče – bi bilo pa fino, da mi to razstavimo, ne? Da jih ne bomo mel tam nekje ob steni in tako naprej. Zato rabimo pa seveda ogrodje, ne? V trikotnik. In so si v določenem trenutku na enem odboru po moje za kulturo – tega zapisnika nihče ni dobil, tega mestnega sveta. V tistih starih časih. So rekli – pa dajmo za ogrodje plastik vzet kar cel vodnjak. In potem seveda se je reklo, da bo ta vodnjak v osi Štefanove. V Narodni galeriji. Prof. Ravnikar je v ta namen, enako, kot je bilo tudi z Davidom, predvidel posebno kupolo. V kateri notr bi recimo bil ta preseljeni, preseljeni spomenik. Kaj se je zgodil? Prišli so mladci. Bil je nek natečaj. Gospod Zemljarič, predsednik gradbenega odbora je rekel – gremo tole s temle mi v vizualno senco. Pejmo mi tjale k šoli. K šoli, ne? Skrijmo tega. Po Štefanovi se tega ne bo videlo. In mamozdaj tisto konzervo vmes, vmes med Narodno galerijo in med bivšim Klubom poslancev. V kateri seveda ni lokacije, da bi se videlo v osi Štefanove. To se pravi – konceptualna napaka,

slab ponaredek, ki ne more it na to lokacijo. To vejo. To vejo strokovne službe. Kar se plastik tiče. In potem, seveda umik na napačno lokacijo in tako naprej.

Zdaj, in potem seveda, jaz kar povem besede, ki so bile – galeristi ga bomo vzel. Naš je. Ne? Gre za prestiž – to je Zupan rekel. To je prestiž... Ja, saj... To je prestiž v bistvu. Med galeristi in pa seveda med tistimi, ki nepremičninsko kulturno dediščino varujejo. Najbolj nesmiselno pri tem pa je to, da tisto, zaradi česar je bilo vse skupaj narejeno, nimamo dobrih plastik. In zdaj se seveda zgodi. Ja. In zdaj se seveda zgodi – odlok, ki ne govori o selitvi. In potem se zgodi odločba. Odločba. Škoda, k je nima tle. Ampak, saj je vseen. Odločba, v kateri piše, da mora Mesto urediti pogoje za ta spomenik. In, da neuresničljiv rok, takratna ministrica Rihtarjeva. Za dediščino. Da neuresničljiv rok. Da se uredi promet. Zrak. In tako naprej. In reče, mislim, zdaj pa ne vem, lahk me na laž postavite. Ne vem. Ali je bil tro mesečen rok, ne? Da se uredi promet. Da se uredijo vse to. Skratka, zgodilo se je – švindl. Švindl. Švindl odločba. S strani ministrice. Neuresničljiva odločba. Z namenom, da seveda Mesto ne bo uredil predpogojev. Zmanjšal promet in tako naprej. Da ne bo predpogojev naredil. In, ker ne bo predpogojev naredil, bomo mi to selil v Narodno galerijo.

To se prav, od zadaj so stalno neki koraki, so napačni. Ker je intencija, ker je intencija, da se enostavno tam to prezentira. Tam je tudi podstavek narejen. V Narodni galeriji in tako naprej. To sicer vejo, galeristi vejo, da je treba eksponat kupit. To galeristi vejo. In se tud vsak eksponat kupuje. Kjer kol. Galeristi vejo, da bo moral bit prenos lastnine narejen. Ne? To je mestni spomenik. Saj ga ne posojamo tja. Seveda obstojajo teorije, ki rečejo – spomenik naj se tu prenavlja, dokler zdrži in ta bo zdržal še dolgo. Še posebej zakaj? Zato, ker zdaj, ko so dal dol ta obelisk, ne? Je seveda prevrtan od znotri. Kar pomen, da ga je možno zaščitit od znotraj ven. Za razliko od dosedanjih tehnik, ki so pomenile zaščito od zuni notr. In se je potem pod zunanjo plastjo nabirala voda in zarad zmrzali, zarad zmrzali seveda so stran letele kakšne površinske reči. Seveda predvsem na plastikah. Vsi vemo, da te plastike, k so narejene, ne bojo prišle na to lokacijo. Ker ne smejo. Ker to je navadna keramika. Tako, kot so narejeni. To se pravi, še ene plastike rabimo, da bodo prišle nazaj. Take al pa druge.

Skratka, kdor je ta projekt peljal, če ga je hotel tako peljat, peljala ga je Republika brez vsake upravne odločbe. Vse se je delal na osnovi pogodbenih odnosov med Mestom, ki je plačevalo in Republiko, kjer je Restavratorski center z veseljem kasiral. Da mam danes neuporabne, neuporabne – neuporabne plastike. Jaz bom kar povedal, avtor teh plastik je čisto enostavno povedal. Smo rekli, ampak zdaj, k te plastike delamo, res ne bi bilo fajn, da ob sten stojijo, no. Naj bojo okrog trikotnika. Naj pride cel. To je Momo, ne? Saj ga vsi poznajo. Restavrator. In zdaj, jaz mislim, če čjo met tam eksponat. Naj plačajo. Mi bomo pa vsaj na gradu kaj naredil, ne? Na gradu nimamo financ. Hribarjeva dvorana čaka. To je velik prireditven prostor. Zdaj tja, zdaj tja pošiljamo, mislim tja napeljujemo vzpenjačo. V pravzaprav – na območje, kjer je premal prireditvenih prostorov. Ne? V resnic bi morali najprej prireditvene prostore, al pa paralelno prireditvene prostore povečevati, če vzpenjačo gor – gor delamo.

Jaz, seveda več ne bom kaj dost razlagal. Ne? Ja, zato, ker seveda tako, kot je tudi sam Peter Božič, ki se bo v repliki oglasil. Izkazal bo svojo seveda popolnoma dediščine sovražno stališče. Ne? Njega zanima živa kultura. On ne ve kaj je to. On ne ve kaj je to. Nepremičninska kulturna dediščina. On ne ve kaj v zakonu piše, da se ta ne seli, ne? Da se ta ne seli. Ja. Ne? In seveda v takem okolju, v takem okolju, a kulturnem okolju, iz naslova kulturne dediščine, pa je težko uveljaviti takle amandma. V resnic je seveda ta amandma namenjen – saj veste čemu. Da bo republika ugotovila, da se bo odločila. Da ne bo dala teh 100 milijonov. Ne? Ampak, da bo rekla – bomo pa mi raj impregniral ta spomenik tako, da bo šel lahko nazaj na lokacijo. Ta delta razlika v ceni je seveda mala razlika. Ne? Med – med, rekel bi konzervacijo za potrebe Narodne galerije, pa med konzervacijo za potrebe na Mestnem trgu, ne? Če mi pustimo, da gre ta spomenik v Narodno galerijo, pomen, da smo rekli, da naj gre v dom za starce. Al pa v Hospic. Kajti, seveda, un bo tam nekje drugje.

Vendar bo umiral. Tuki bo pa živel vsaj v njegovi, reklo bi se – na Mestnem trgu, v njegovi kulturološki funkciji. Ponaredki ne morejo odražati tistega, zaradi česar, zaradi česar je dragoceno. In sicer dragocen je zato, ker je 250 let zdržal na tej lokaciji. Ne? In jaz upam, da me bo Peter Božič zdaj v repliki podprl. Spomenik naj pride na – na to lokacijo. In denar, ne? Bomo pa za Hribarjevo dvorano – bomo pa denar že kje dobili. Šenkovat mestno lastnino, ne? Šenkovat mestno lastnino brez vednosti za kaj pri tem gre. Brez vednosti, za kaj pri tem gre. Mi moramo, če ne družga narediti prenos lastnine. Mi moramo v programu prodaje ta prenos. Saj se ne seli kar tako. Peter, jaz te prosim, da me podpreš. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Replika seveda gospod Peter Božič. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

... z veseljem podprl, če bi ga kaj razumel. Govoril je skor pol ure. Sledil sem mu sto odstotno. Sam se ni dal slediti. Mogoče enih deset stavkov sem razumel. Pol pa nisem razumel ničesar več. Ne vem, a je moderna tehnologija že izumila kakšno sredstvo, ki bi iz njegovih govorov izločalo nesmisle. Tako, da bi človek pol tist pogledal, pa bi vedel o čem je govora. Edino, kar sem razumel, je to, da so galeristi lopovi. Ki kradejo spomenike po Ljubljani. In jih spravljajo ne vem kam v ene skrivne prostore. To pa zdaj, to se mora pa Jazbinšek zment – ne z menoj, ampak s prizadetimi lopovi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Saj to je tragedija, k se moram s tabo, ne? Ne z lopovi. Ker ti dviguješ roko. In zdaj seveda, ker ti dviguješ roko in ker mate velik rok dragi Peter, ne? Si lahko lastite tudi pravico na neznanje. In potem s pravico na neznanje, seveda naprej operirate. Če nič ne razumeš, dragi moj Peter, ne? Potem se izloči iz tega mestnega sveta, kadar gre za težke odločitve. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika. Gospod Jazbinšek. Še ena replika na razpravo gospoda Jazbinška. Gospod Jemec. Imate tri minute na voljo. Gospod Božič, gospod Jemec ima tri minute replike. Prosim za najmanj tri minute pozornosti.

G. JANEZ JEMEC

Hvala lepa gospa županja. Razprava je kar mal neresna. Resna pa kar neresna. Iz najbolj resnega področja je zdrsnila v prerekanje, ne? Jaz sem gospodu Mihi Jazbinšku kar ene dvakrat rekel, da zelo dobro zastavi, potem pa – pol pa razdre, ne? Sam svojo misel. In to je zdele spet naredil. Meni se zdi, da je zelo utemeljeno. In zlo prav. In zato sem tudi roko dvignil za repliko – začel o nemogočem posegu umikanja ene take umetnine iz prvobitnega prostora. Vse, kar je od tam naprej narejeno je goljufija, ne? In ne vem kaj bi s kakršno kol še tako dolgotrajno zaščito mogli več doseči, kot to, da spomenik stoji v svojem okolju. Tam, k

ga je umetnik postavil. Treba se je pač truditi, da se največ zanj naredi, kot je možno. In škoda, ne? Zdaj bom kar za primer povedal. Na koncu je Miha, gospod Miha popustil in je hotel še mal trgovino s tega narediti. Da je treba tam pač nekaj plačati. In bomo zaslužili še nekaj zraven. K je tako resno bila zastavljena. Mogoče je to zdaj dobila drugo barvo ta debata. Ampak, rad bi vas vrnil na tisto izhodiščno težišče, da je to zlo resna zadeva. Ne vem pa, moram reči, da tega svojega stališča še nikol nisem, skor še nisem zasledil. Pa že mislim, da že desetletja traja ta razprava o odnosu do tega spomenika. Oziroma v Mestu, kje naj bo. Jaz mislim, da naj bo tam, kjer ga je umetnik postavil. Ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko. Gospod Jazbinšek. Minuta. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gre za to, da se selitev dogaja, ne da bi bila dogovorjena. V mestnem svetu. In nisem mogel družga, kot narediti pravzaprav en amandma, ki lahko provocira. Ne? Če ne družga provocira iz tega naslova, če se bo pa selil, naj se to plača. Drugač nisem mogel uvrstiti tega amandmaja sem notr. Ne? In, kar se tiče seveda resnosti nastopanja in resnosti nenastopanja. Seveda problem je v tem, ne? Pač pogledaš pozicijo v oči, ne? Me razumete? Ona je pač zmenjena. Vedno je nekaj zmenjena. In potem seveda, ko jo v oči pogledaš vidiš, da argumenti pri tej poziciji ne štejejo nič. Štejejo sam korporativno. Al pa čoporativno, kakor se temu reče, dvigovanje rok. Zato, seveda mi ostane vsaj razprava, če ne družga. Težko pa...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Težko pa v tej razpravi – težko pa v tej razpravi nisem sarkastičen. Zarad tega cinizma, ki v vsaki stvari, kadar gre za vsebino – velja v tej poziciji. Jaz se opravičujem za stil, ampak sarkazma se v tem mestnem svetu ne da znebiti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika na repliko gospoda Jemca, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

No, samo to bi rekel okrog resnosti argumentov, ki jih je utemeljeval kolega Jemec. Jazbinšek je pravzaprav rekel takole. Dejmo to zaračunati 100 milijonov, zato, da ne bojo kupili. To pomeni, da odločitev ne bo realizirana. Skratka, sprejmemo amandma, ki ne bo potem realiziran v praksi, ker ne bojo vedeli ali bo cena prevelika, ne? Tu je v bistvu kontradiktornost te zgodbe. Da predlagaš ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir.

G. MILOŠ PAVLICA

... amandma k proračunu, ki je sam s sabo v nasprotju, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko na repliko gospoda Jemca, gospod Möderndorfer, minuta.

G. JANI MÖDERNDORFER

Kolega Jazbinšek, rekel si, da nikol o tem nismo razpravljali v tem mestnem svetu. Seveda smo. Ob proračunu smo to selitev Robbovega vodnjaka že kar nekajkrat mel. Zdaj, če si ti uspel o tem razpravljati, takrat, ne? To je druga diskusija. Dejstvo je, da vedno obstajata dva pogleda. Eno je – seveda govorijo o tem, da je prav, da spomenik stoji tam, kjer ga je umetnik postavil. In v času, ko seveda mestni svet razpravlja o tem, al pa bom rekel padejo odločitve o tem, ... a lahko?

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim.....

G. JANI MÖDERNDORFER

Prosim za mir Miha, no... Ko pa padejo odločitve o selitvi, pa vemo, da je ta zadeva mnogo, mnogo starejša. Vmes je treba tukaj spomniti, da je tukaj tudi država. Da je tukaj tudi uredba o - o tem, kjer smo se pogovarjali, ko je ministrica seveda določila...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, prosim mir.

G. JANI MÖDERNDORFER

Skratka, dejstvo je, da tukaj, v tem mestnem svetu smo se o tem že pogovarjali.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o Amandmaju, ki ga je vložil gospod Jazbinšek.

Amandmaja ne podpiram.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 8. PROTI 20.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o programu prodaje stvarnega premoženja pri proračunskem uporabniku – Urejanje zemljišč. V podpoglavju . Objekti, h kateremu je svetnik, gospod Janko Möderndorfer v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS vložil Amandma, ki se glasi:

Iz Programa stvarnega premoženja MOL za leto 2006, se izloči proračunski uporabnik 19 – Urejanje zemljišč, stanovanje na Vošnjakovi 8, Ljubljana.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram, ker je jasno, da je treba pred zamenjavo stanovanja za stanovanje na Zaloški cesti, ki ga MOL potrebuje za uresničevanje programa DARS – MOL, preveriti dejansko lastnino stanovanja, ki se menja. O čemer bo pa potem tudi v nadaljevanju odločal mestni svet. Gospod Möderndorfer, razprava.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. V sami razpravi smo takrat jasno povedali, v čem je pravzaprav problem pri temu amandmaju. Problem je bil zato, ker iz proračuna ni bilo jasno, al bomo to stanovanje prodajali, al ga bomo kupili, al ga bomo zamenjal. Ker smo sprejeli Amandma k 5. členu odloka in ker bo tam seveda več kot jasno vso to, vsa ta vprašanja razčiščena, seveda je takšen amandma ta trenutek nesmiseln. Sploh pa, če predlagateljica sama ugotavlja, da bo potrebno preverit lastnino samega stanovanja. Amandma umikamo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Amandma je torej umaknjen.

In prehajamo na program prodaje stavbnih zemljišč. V podpoglavju – Zemljišča. Pri Programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja, h kateremu so svetniki gospod Slavko Slak, gospod Mihael Jarc, Gospod Miha Jazbinšek, Svetniški klub LDS, svetnik gospod Janko Möderndorfer, v imenu vseh samostojnih svetnic in svetnikov LDS in Odbor za finance, vložili amandmaje. Pred današnjim zasedanjem pa ste prejeli še moj amandma. Svetniški klub LDS in svetnik gospod Slavko Slak sta svoje amandmaje nato umaknila. Zdaj smo torej pri tisti točki, pri kateri je prej proceduralno, gospod Jazbinšek, zavoljo mojega danes vloženega amandmaja, zahteval pol urni odmor.

Odrejam torej pol urni odmor. In vas v tem času vljudno vabim v prostore, kjer se navadno srečamo ob pol sedmih. Vabim pa vas tja tudi prav prijazno v imenu kolega svetnika gospoda Černjaka, ki je v času svoje odsotnosti, med postopkom sprejemanja proračuna spremenil svoj stan - iz samskega v nekoliko drugačni. In seveda želi, da se mu nameni nekoliko pozornosti. Torej, prijazno vabljeni, v imenu gospoda Černjaka, v prostore, kjer navadno imamo malico.

/// Ploskanje iz dvorane.....

Iskrene čestitke.

-----o d m o r

Vljudno vabljeni v dvorano. Začenjamo namreč z nadaljevanjem današnjega zasedanja proračunske obravnave. In smo pri amandmajih.

Najprej odpiram razpravo k 1. Amandmaju. Še enkrat vas vse vabim v dvorano.

In sicer je to Amandma Odbora za finance. Amandma pa se glasi:

V programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja MOL za leto 2006, podpoglavje 2, 2/2 – Zemljišča, 19 – Urejanje zemljišč, se na koncu doda nova vrstica oziroma stavka – Parcelna številka 178/7 k. o. Gradišče, predmestje Rimska I., cesta približno 500 m². Ocena 100 milijonov tolarjev. Stavbna pravica znanemu investitorju v nadstropjih in kletih. V poglavju 19 – Urejanje zemljišč, se na koncu opisanega besedila – opisanega besedila obrazložitve doda nov odstavek, ki se glasi: k. o. Gradišče, predmestje, rimska I. Del zemljišča 178/7 k. o. Gradišče, predmestje Rimska I., v izmeri približno 430 do 500 m², odvisno od rešitve po zazidalnem načrtu, je na območju urejanja CO 1/27 Šumi, kjer je v pripravi predlog zazidalnega načrta, ki bo za poslovne namene investitorja Palače Šumi upošteval dodatne površine do kontur porušene Wurbachove hiše, ki posegajo nad in pod javne peščeve površine in na javno cesto oziroma postajališče javnega potniškega prometa. Pod objektom se ohranja pešcev pas. Kolesarski pas in čakališče postajališča. Na tej javni površini je edino možno realizirati tudi uvoz in izvoz v garažo pod Kongresnim trgom, v skladu z zahtevami varstva kulturne dediščine, obenem pa razrešiti tudi uvoz v garažo Šumija. Zato je možna le podelitev stavbne pravice, za poslovno izrabo v nadstropjih in v kletih. V poglavju rimska II. – Posebni del proračuna, proračunski izdatki 10 – Ceste, 045199, postavka 420402 – Rekonstrukcije in adaptacije 453 milijonov, poveča za 100 milijonov tolarjev. Tako, da se glasi 535 milijonov tolarjev. V načrtu nabav in gradenj Mestne občine Ljubljana za leto 2006, b. 10 – Ceste, cestni objekti. Rekonstrukcije in adaptacije. Konto 4204, korigira na 535 tisoč. V tekstualnem delu 10 – Ceste, se v nadnaslovu – Rekonstrukcije in adaptacije, popravi vrednost na 553 milijonov tolarjev in vstavi nova alineja, ki se glasi: Cestno prometna ureditev ožjega mestnega središča 100 milijonov tolarjev. Začne se z uvedbo enosmernega prometa, v ožjem mestnem središču, na osnovi sprejetega Odloka o cestno prometni ureditvi v treh fazah. Prva faza – uvedba rumenih pasov na obstoječi prometni ureditvi. Druga faza – uvedba enosmernega prometa na zbirnih mestnih cestah in deloma v prometnih enklavah tudi na mestnih. Tretja faza – uvedba enosmernega promet na zunanjem obroču ožjega mestnega središča. Izvede se signalizacija na obstoječih cestnih telesih in površinah. Uredijo se območja umirjenega promet, kolesarske steze in območja za pešce. Planirana sredstva se črpajo fazno. Vrednost 100 milijonov tolarjev se prišteje vsem nadrejenim agregatnim postavkam proračuna, na prihodkovni in odhodkovni strani, vključno z odlokom. Ustrezno se doda tudi zadevna tabela načrtov programov za leto 2006, zvezek 2.

Amandmaja, moram reči, da ne podpiram. Kajti, dejansko ni možnosti, da bi dobili zainteresiranega za služnost v letošnjem letu, glede na to, da niti prostorski akt, niti program opremljanja za območje še nista sprejeta na mestnem svetu.

Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek. Gospod Möderndorfer, se opravičujem... on je bil prej. Me je opozoril gospod Bregar. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Se opravičujem Miha. Boš prišel na vrsto. Pri tej, pri tem Amandmaju Odbora za finance, za katerega sicer moram reč, da sem na začetku, k se je reklo, da je to Odbora za finance, sem bil malce zmeden, v tisti množici amandmajev. Ker v resnici vem, da si je pravzaprav Odbor za finance posvojil zelo dobro pripravljene amandma iz strani gospoda Mihe Jazbinška. Vendar, dotaknil se bom enega dela, ki sem ga v razpravi sicer že podal. Ampak, v tem trenutku pa

seveda moramo bit pozorni na dve stvari. Eno stvar, ki jo je sicer na koncu omenila že županja. Da seveda bomo v tem mestnem svet sprejemali prostorski akt. Okol Šumija seveda, ko ga bomo razpravljali. In takrat bo seveda dovolj časa in možnosti, da seveda razpravljamo tudi o takšnem predlogu, ki ga pravzaprav predvideva gospod Jazbinšek.

Druga stvar. Ali je res edini možen vhod in izhod na tem mestu. Jaz mislim, da če bi danes vprašal tri različne strokovnjake, ki so strokovnjaki s tega področja. In zagotovo je Miha Jazbinšek eden tistih, ki se tudi spozna na te stvari. Mi bojo seveda zatrdil, da temu ni tako in da bo seveda vsak imel argumente, kje je pravzaprav ta vhod najboljši. Istočasno pa seveda je ta amandma - postavlja tudi nek dodaten problem. To pa je, da v bistvu na nek način bi s tem amandmajem že prejudiciral, kako pravzaprav naj zgleda prostorski akt, ki bi ga obravnaval na tem, v tem mestnem svetu. Kar pa seveda, nekako se ne morem sprijaznit, da prostorski akt, ki ga še pravzaprav nismo niti videl, da na nek način že v bistvu kar določimo kje bo ta vstopna in izstopna postaja. Še več, kar rečemo, da bo tam stavbna pravica. In še tisto, kar je seveda gospod Jazbinšek zelo dobro povedal – koliko pravzaprav naj bi ta stavbna pravica veljala. To je sicer fajn, vendar tudi neobičajno je, da mestni svetniki nekako oblikujemo prihodkovno plat. Na ta račun. Kar je seveda legitimno. Možno. Sprejemljivo na nek način. Pa vendar se s tem ne morem strinjat. Zaradi tega, ker vsi vemo, da stavbna pravica se lahko zračuna šele takrat, ko imaš projekte narejene, ko dejansko ugotoviš kaj pravzaprav daješ. Za kaj. Za koliko časa in koliko je to res vse skupaj vredno. Tako, da v vsakem primeru takšen amandma je, seveda apeliram na vse mestne svetnice in svetnike, da ga ne podpremo. Zagotovo pa sem prepričan, da bo diskusija o prostorskem aktu, okol Šumija, bom rekel dober čas in prostor, ko bomo lahko o teh stvareh diskutiral in sprejemal odločitve o teh stvareh. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja razprava, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Najbolj mi je všeč, to vsi vemo, ne? Vsi ne vemo nič. Ampak, eni vemo, drugi ne veste. No, ko jaz gledam, seveda – ko jaz gledam seveda ta odgovor, ne? Predlagateljica proračuna amandmaja ne podpira, saj ni možnosti, da bi lahko pridobili interesenta za služnost – kakšno služnost? Stavbno pravico? V letu 2006, glede na to, da prostorski akti in program opremljanja za območje sploh še nista sprejeta na mestnem svetu, ne? Od kod beseda, da ni interesenta za služnost? Tu je interesent za stavbno pravico. Zdaj pa seveda se bom, ne? Gospa županja, kar pogledajte Pavlico, ki vedno, kadar vam sfali – pogledate njega, kar pom...ne, ne – po mojem vam on piše tele utemeljitve, ne? Ker strokovne službe – ne more kaj tazga napisat. Sa izvinjenjem.

Zdaj seveda...

GA. DANICA SIMŠIČ

Slovenski jezik.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Zdaj seveda gospa županja, fizično stanje je sledeče. Fizično stanje je sledeče – kaj ste se vi nagodili z gospodom Möderndorferjem, me ne zanima. On ma svojo tekmo. V tej tekmi hoče premagat Slaka. In zdaj bomo zaradi tega, Möderndorfer hoče premagat Slaka. Mi žrtve

tega, da nič pametnega ne more pridet skoz tale mestni svet. No in zdaj pogledjte, gospa županja, kje ste v – grozoviti, grozoviti zmoti. Zakaj mislite, da se podira fasada v Šumiju? Ne? Zakaj se podira? Zato, ker oktobra hoče investitor začeti graditi. In zakaj podira fasado Šumija? Zato, da ne bi vozil iz Vegove. To piše v časopisih. To tudi on pove. Skladno mojemu planu, ne? Rušim, kar morem. In zdaj seveda ruši po nekem tretjem svojem planu. Ker prvih dveh planov še ni uresničil. Ima gradbeno dovoljenje za arheološko dediščino, ki je ni, ki ga ni končal. Ima gradbeno dovoljenje za rušenje objektov 14 in 16. Kjer šestnajstice sploh ne more, ker je še zasedena. In tudi odpadkov ne more dati na deponijo, ki jo ima po svojih varnostnih računih še na lokaciji obstoječe arheološke dediščine. Zato boste vizualno videli, zdaj, če boste pogledal, da ma odpadke na kupu, ki dosega višino ene in pol etaže. Na severni fasadi. Vid se notr ograja je že porušena. In bager se vozi po teh odpadkih, ki niso razvrščeni v pet deponij. Tako, kot ma on v gradbenem dovoljenju, da naredi. Ampak, to samo zato gospa županja, ker se mu mudi. Ker oktobra hoče met gradbeno dovoljenje. Kako, gospa županja, bo šel oktobra v gradbeno dovoljenje? Če ne bo mel stavbne pravice? In vi rečete, do oktobra ne bojo sprejeti akti, ne bo program in tako dalje. Program veste, da se ekspresno dela. V kolikor ni že na tej novi seji – opremljanja zemljišč. In vi precizno veste, gospa županja, to izhaja iz zabeležke gospoda Gajška, da ste 28. 2., ko je bla, so bili povabljeni vsi svetniki, ko je bil povabljen vsa strokovna javnost, na predstavitev projekta gospoda Podreca, to preprečili. Češ, da je zadržan. On je bil pa ta čas pri vas. In štirje ljudje ste odločili, da bomo šli naprej po Podrecinem projektu. Štirje ljudje. Vi, Gajšek, Prelovšek Damjan in pa gospod Podreca. Sklep je bil, čim prej naj vsi resorji poskrbijo, da bo čim prej zazidalni načrt na mestnem svetu. Kar pomeni, tu trdite, da ni šans letos to narediti. Istočasno pa zahtevate, da pride ta akt čim prej na mestni svet. Akt je pripravljen. Menda samo še malenkost manjka pri eni reči.

To pomeni, v interesu – da varianta, ali ne varianta. Ne? Bomo švindlal s tem, ali sploh dobijo stavbno pravico? Ali ne. Če ne bojo dobili te stavbne pravice, županja, vas bom zasledoval, kako so prišli do te zemlje. Kako so prišli do grajenega javnega dobra, ki je z odločbo razglašeno za grajeno javno dobro. Na katerem je javno postajališče, javni pločniki in tudi del ceste. In zdaj seveda gospa županja, ta čas pa investitor, ta, ki se mu mudi, ki ruši in tako naprej, ima drugo zabeležko. Po sestanku pri vas, je pač deset, dvanajst ljudi – svetniki so dobili ta tekst, v narekovajih, točno iz te zabeležke. Kjer pa seveda imajo not napisan, da gre naprej projekt in PGD. To je tist, ki naj bi ga oktobra pričel graditi. Ne? In tako tudi odgovarja in v časopisih odgovarja gospod Fabijan, ki je investitor. Da ne bo šlo za Podrecin projekt, ampak, da bo k Podrecinem projektu dodana Wurdzbachova hiša, kot kontura. To je pa tista hiša, ki perfektno skrije – ki perfektno skrije te rampe. Za katere se je – moje rampe – za katere se je odločil izdelovalec zazidalnega načrta. Vendar te razprave ni smel odpirat. Po dekretu. Ni smel tega odpirat.

Vi veste pa, kje je problem. Problem je ta, da če gre rampa malo severneje, kakor je v Podrecinem projektu, potem v – potem v – v, v Šumiju, dobimo očlovečeno – očlovečeno pritličje. V Podrecinem projektu, v pritličju ni programa. Ne vem, upam, da svetniki razumejo ta stavek. Ni programa. Tam so betonske stene od dvoran, ki so sicer v kleti. In tam so stene, kjer gre rampa paralelno s fasado v tla. Tam not so ene same štenge. Za – za dol, pa mogoče za v mezanin. Gor. V pro... In potem seveda in tako. No, to je razčlovečen projekt. Ne glede na to, na fasado. Ta fasada ima več pomenov. Eden od teh pomenov je tudi ta, da v tem projektu širijo Slovensko cesto. Na vpadnicah slovenskih, mestnih, bomo mel 3,25 en vozní pas. Tuki so si zmisli, sredi mesta, kjer bi na 30 brzine moral bit, da bo vozní pas 3 metre in pol. In so – in razširijo Slovensko cesto tam, kjer, če ste časopise gledal in tako naprej – je bila vedno zožena. In zožena mora bit. Zato, da se iz enega prostora preko ožine, pride v drug prostor. Ne more se narediti tuki ena konzerva, ki v pritličju nima nič. Ne? Na račun humanizacije tega – tega prostora. In zdaj seveda, zaradi tega, kdo bo koga, katera varianta

bo. Na kar se je napiflal še Möderndorfer tam, kjer sicer prav, da vsi vemo. On ne ve nič. Se je napiflal Möderndorfer, da je ob – šel proti temule ven. Se odpoveduje temu, da bi mu dal stavbno pravico v taki ali pa v drugi obliki. Kajti, k sem jaz amandma pisal, je izdelovalec zazidalnega načrta napisal množico argumentov, zakaj je to prav. In še neki, če gremo po Podrecinem projektu, rabimo še eno izvozno rampo, ki ne more bit drugje, k v Zvezdi. Poglejte me dobro. Jaz upam, da je tuki tok ljudi, ki vse vejo. V katerih je mal – mal vednosti iz naslova šoferstva, pa da je kdo kdaj v garaži bil. Če bo iz garažnega mesta pod Kongresnim trgom, pred Filharmonijo dol, hotel nekdo it ven, se bo moral pelat do konca gor do Slovenske, potem se bo peljal v Šumi notr. Na križišče. In tam bo moral, oprostite, ker je izhod v križišču, polovico časa zapraviti. Ker bo moral čakati, da se zamenja. Na semaforju. Zato seveda ne bo mogel bit izvoza iz garaže na Kongresnem trgu. In bo morala garaža pod Kongresnim trgom dobit še eno rampo, da se bo praznila. Tista rampa je pa v, je pa v Zvezdi. In sicer taka rampa, da če se iz nje ven pripelješ, da če se iz nje ven pripelješ – iz te rampe, če se ven pripelješ, se ne moreš uvrstit. Ker je razdalja do križišča premajhna.

To pomeni, beseda je bila izrečena – ne bo Šumi talec Mesta Ljubljane. Beri – ne bomo mi talci v tem smislu, da se, da moramo mi v svojo garažo pridet po mestni rampi. Po drugi strani seveda, pa nihče ne more izreč besede, ki so ta prave, ne? Mora bit Mesto, ki mora oskrbet dve garaže. Talec Šumija. Vse kar pa je, je pa to, da se rampa, iz križišča na Erjavčevi, preseli nekoliko bolj na sever. Ohrani se vsa dediščina. Ni treba met rezervne ven in tako dalje. In zdaj seveda, ne vem, kako boste gospodu Habjanu, k ruši mimo dveh gradbenih dovoljenj. Mimo dveh gradbenih dovoljenj. Ki mata precizirano, kako se ruši. Ker lovi neki oktober. In, ker tudi uvoz iz Slovenske, ne vem – ker se ni zmenil, ne vem kako – iz Vegove in tako naprej. Ker lahk bi iz obeh strani. Not in gor in tako naprej. Ki ruši. Mi smo tudi, tudi našo službo seveda v hitenje. Zdaj mi povejte, lepo vas prosim, a bomo mi dal stavbno pravico letos, ali bomo dal drug let? Po časopisih razglaša, da bo to oktobra. Gradben dovoljenje. In zato prehitava. In zato ruši. Tako, da jaz seveda nimam več tle kej za povedat.

Gospa županja, vi ste na tajnem sestanku odredil, da se pripombe iz osnutka v predlog mestnih svetnikov ne upoštevajo. Vi ste odločil katera varianta bo kot predlog prišla na sejo. Investitor javno razglaša, da je to še ena druga varianta. Zaradi teh in takih reči seveda to pomeni, da ste seveda odrekli tudi pravico svetnikom, da bi mel dober dokument. Al pa, da bi predhodno razpravo naredil. Zato, da ne bi reskiral pri sprejemanju, pri sprejemanju prostorskega akta. Kajti, če se ne sprejme ta prostorski akt, a z amandmaji se ga pa ne da popraviti – če se ne sprejme ta prostorski akt, mora it še enkrat v razgrnitev. Če se pa sprejme, gospa županja, potem ste pa vi eden od ogromnih škodljivcev v tem mestu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej replika na vašo razpravo gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Vse to, kar je bilo izrečeno, se da seveda povedat pri obravnavanju prostorskega akta. Jaz ne vem kakšni tajni sestanki so, ne? Jaz ne vem kaj županja govori, ali ne govori. In dokler županja ne bo sama povedala kaj je res in kaj ni res. Se bomo lahko o tem pogovarjal. Dejstvo pa je, da v izogib vsemu temu, kar je bilo povedano, tukaj, zdaj, je sam še tolik bolj treba vedet, da se takšen amandma ne sme sprejet. Zaradi tega, ker dejansko, Miha sam praviš, da je v določenih primerih nesmiselno v naprej nekaj sprejemati, če nismo še nekaj dorekli v tem mestnem svetu. V določenem primeru bi pa rad sam prejudiciral neko smer, kako pravzaprav, v katero smer gre prostorski akt. Ko bomo mi mel tukaj urbaniste, predlagatelja, ki bo – ko bo tukaj tekla razprava o tem prostorskem aktu. Potem bomo dejansko lahko enakopravno in

ekvivalentno razpravljaj o tem, kje in kako in na kakšen način naj bojo te vhodi in izhodi. Jaz sam osebno bom pa podprl tvojo razpravo pri razpravi prostorskemu aktu. Prav okol teh predlogov, ki jih zdaj navajaš. Samo ne skoz proračun. Kar tako. Po levi, pa po desni. Tok, hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek kaj želite? Želite ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Repliko. Repliko.

GA. DANICA SIMŠIČ

... v skladu s poslovníkom. Repliko. V poslovníku zelo jasno piše, da se dvigne roka in glasno reče – replika, ali replika na repliko...

G. MIHA JAZBINŠEK

Replika ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

... ali razpravo. Vas srbijo prsti? Ali želite repliko na repliko?

G. MIHA JAZBINŠEK

Repliko na repliko.

GA. DANICA SIMŠIČ

Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vsa razprava tukile in ta trenutek je v škodo investiciji. Samo na eni točki, na delčku tega teksta, ki sploh ni – ki sploh ni drugačen, kakor je. In to v tekstu. V tekstu in ne pri pridobitvi stavbne pravice. Samo eno pojasnilo je v tekstu. Ja tej javni površini je edino možno realizirati tudi uvoz in izvoz v garažo pod Kongresnim trgom. V skladu z zahtevami varstva kulturne dediščine. To sploh ne zavezuje. To je pojasnilo. In seveda, tepete se seveda pred močjo tega argumenta. Ampak, mi bomo lahko realiziral izhod drugje. Iz pod garažnega, izpod trga. Ampak, ne bo v skladu z zahtevami...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. MIHA JAZBINŠEK

... varstva ...

GA. DANICA SIMŠIČ

... misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kajti Zvezda je tako zaščiten, kot je zaščiten Kongresni trg. In to je eden, eden na eden element entitete. In zaradi tega bom rekel, intelektualnega naboja, ki niti ni določen. Ki ne določa kako mora zgledat prostorski akt. Se zdele dogaja fajt. S tem, da se reskira, ali se bo, ali se ne bo iztržila stavbna pravica. Ki pa mora bit, ki pa mora bit v letnem programu. Ker drugač ne more pridet drugam. In oktobra...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... boste brez stavbne pravice za investitorja K. D. Group.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim gospod Jazbinšek, čas se vam je iztekel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tako.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na razpravo gospoda Jazbinška.

In sicer bi sama se rada odzvala. In bi vam rada povedala gospod Jazbinšek, da imam popolnoma dovolj vaših izmišljevanj, podtikanj, izjav kar tako. In ne vem česa vsega še. Nekih tajnih...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

O nekih tajnih... a ste lahko malce tiho? Kajti, jaz vas mirno in zbrano poslušam. Govorite o nekih tajnih sestankih. Ki jih ni.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Govorite o nekih tajnih sestankih... prosim, če ste tiho, ali pa bom morala drugače ukrepati. V skladu s poslovnikom. Govorite o tajnih sestankih, ki jih ni bilo. Ali mi morda odrekate pravico, da se sestanem na naprej dogovorjenem sestanku, ki ne moti ustaljenega urnika preostalih predstavitev? Govorite mi... Govorite mi o tem in da dajete izjave v časopise, kaj sem se bojda dogovorila z investitorjem, ki ga niti srečala nisem, niti videla. Dovolite si govoriti, da lažem. Govorite si, dovolite si govoriti, kot rečeno o tajnih sestankih in podobne stvari. O tem, o tem – kdo pa je – o tem, kdo pa je kakšen škodljivec. O tem pa se da veliko, veliko razpravljati.

Besedo za razpravo ima gospod Slavko Slak.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Najverjetneje tajnega sestanka. Gospod Slavko Slak.

.../// iz dvorane – nerazumljivo.../// Smeh v dvorani....

Gospod Jazbinšek, nimate besede.

.../// iz dvorane: g. Miha Jazbinšek: saj vem da nimam besede...///

Nimate besede in govorite o dveh stvareh, o katerih ste različno govorili v javnosti. Besedo ima samo Slavko Slak v tem trenutku.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Kolegice in kolegi. V enih, v enem od prejšnjih poglavij, smo se srečal s primerom, ko je recimo lahko en pameten stavek v obliki Amandmaja Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, nadomestil petnajst amandmajev, ki so bili pač več ali manj napisani v kontekstu kvantitete bolj, kot kvalitete. V tem primeru tega amandmaja se seveda srečujemo z obratno situacijo. Kajti, v tem amandmaju so združeni različni elementi. In zdaj seveda govorimo samo o prvem delu amandmaja. Drugi del amandmaja se pa pravzaprav nanaša na poglavja, ki smo jih na nek način že obdelali. Zdaj, ne glede na opredelitve, ki jih je gospod Jazbinšek tu okrog teh tajnih sestankov in tako naprej uporabljal, v to se ne bi spuščal. Vendar, v samem vsebinskem delu je bil dovolj prepričljiv. In pravzaprav se mi zdi, da ima prav. Vendar sem v dilemi, kako podpret morda en del amandmaja, s katerim se strinjam. In kako zavrnil drug del amandmaja, ki je vsebinsko drugačen in s katerim se ne strinjam. Zato ne vem, sprašujem, ali je morda možna kakšna, ne vem – poslovniška rešitev. Po katerem bi se ne vem, al pol amandmaja umaknilo. Ali pa iz tega naredilo dva amandmaja. Kakor koli. Sicer se pač žal s tem amandmajem ne bom mogel strinjati. Saj se seveda z drugo polovico amandmaja ne strinjam. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej replika gospod Jazbinšek, na razpravo gospoda Slavka Slaka.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte. Prvi del ma sam en pojasnjevalen smisel in bom povedal, da ni obvezen, ne? Ampak, vendarle nekaj pove o stvari. In očitno je zato tudi nevaren. Drugi del amandmaja govori o porabi sredstev za neki, kar še nismo sprejel, ne? To je enosmerni promet. No, dragi moj prijatelj Slavko Slak. Danes sem jaz z amandmajem pomagal artikulirat recimo pristanišča, ne? Kjer smo tud sprejel finančne obveznosti, za nekaj, kar še ni sprejeto. Ne? Oprostite, če – res nič narobe ni, ne? Če bomo na prihodkovni strani dobil denar. Pa ga na odhodkovni, ker neki še ni sprejeto, ne bomo porabili. Veselo bomo na konec leta povedal. Tako – tako, kakor smo povedal, da 7 milijard nismo zapravil iz lanskega leta v letošnje leto. Zato seveda je problem doslednosti. Kadar gre za amandmaje pozicije na pamet. Tud prej nismo lokacij zvedeli. Ne? Za – za razne reči in tako naprej. Bo, ko bo. Če bo in ko se bo ugotovilo – ja ali ne. To se pravi, da mamo dejansko rezervirana sredstva. Tuki sem jaz seveda na prihodkovni strani notr prinesel neki, česar se ne smemo branit, zato, ker mora bit. Mora bit stavbna pravica v letnem programu. Ne? Mora bit. In seveda, na odhodkovni strani, pa če bo sprejeta, jo bomo porabili. Če pa ne bo sprejeta, pa ne bomo porabili. Enako, kot na recimo pristaniščih. Ali pa kakor koli pristanih. Ali pa kakor koli se temu reče. Ali pa ne vem, zdele se ne spomnim enega kupa teh reči. Na konc koncev, na konc koncev – tudi o potniškem centru, ne? K smo sprejeli amandma. Ne vemo kaj bomo kupovali. Tud ne vemo kako je z investicijsko odločitvijo na potniškem centru. Ki bi morala bit. Ki je zdele podtaknjena skoz notr, skoz proračun. Ne da bi seveda bla opredeljena, čemu je namenjena. Ta milijarda 800. Kaj mi tam investiramo? Ker v resnic tam pobiramo komunalni prispevk. Ker mi nič tam ne investiramo. Tam ni nič našega. Ampak, bom pač na doslednost računat je, so težave. Ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na razpravo gospoda Slavka Slaka. Gospod Peter Božič.

G. PETER BOŽIČ

Ja, jaz se bojim, da nisem prav razumel. Če sem pa prav razumel, je pa to omaloževanje teh amandmajev. Petnajst, kolikor jih je bilo. S strani gospoda Slaka pa signifikativno. Ker bi moral to on naredit. Kot član Svetniškega kluba LDS, ne pa da je to delala frakcija. Tukaj ne gre za bagatelo seznama. Al pa za – za nekvaliteto, al pa slabo, na račun kvantitete teh amandmajev. Ampak gre tuki za vsebino, ki nosi kar velike, zlo velike posledice. V smislu, v smislu – premoženja mestnega. Tako, da bi se jaz takih omaloževanj – nimam pravice do tega, da bi to počel na mestu gospoda Slavkota Slaka.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Odgovor na repliki, gospod Slavko Slak. Tri minute.

G. SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa za nasvet o tem, kakšne pravice imam, ali kakšnih nimam. Ta stavek, ki je pravzaprav več ali manj zavrnil celoten kontekst nasveta kolega, ki je bil namenjen meni, s strani kolega Petra Božiča.

Kar se pa tiče odgovora gospodu Jazbinšku. Jaz nimam problema z doslednostjo, ne? In nisem govoril o tem, da bi v tem delu, ko govori o izdatkih za ceste, tega ne mogel podpret, ne? Razlika je seveda v tem, da sem pač dosleden sebi in svojemu razmišljanju. Pri pristaniščih, pri tistem amandmaju, sem se seveda s tem strinjal. Tudi vsebinsko. Pri Potniškem centru ravno tako. Ker ne glede na to, ali je projekt ustavljen trenutno, konkretni projekt, ali ne, je potrebno odkupiti določena zemljišča. In v vsakem primeru jih bo MOL moral odkupiti in se mi zdi smiselno, da se seveda postopno gre v te odkupe. Kar se pa tiče tega, teh izdatkov za ceste. Za uveljavitev enosmernega prometa. Kateri odlok je šele v nadaljevanju na dnevnem redu seje, se pa z njim za enkrat vsebinsko ne strinjam na osnovi tega, kar sem prebral. In tu gre sej pravim za doslednost meni samemu. In ne za doslednost kar tako. S tem nimam, ne? Problemov. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospa Viktorija Potočnik. Razprava.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovana gospa županja, svetnice in svetniki. Res nisem se želela oglašati, ampak, ker glede na to, da gre pri tem amandmaju za dve izjemno pomembni materiji. Po eni strani gre za vprašanje Šumija. Po drugi strani gre za vprašanje enosmerne oziroma več smerne cestne povezave. Zanimivo je, da danes in zdaj obravnavamo Amandma Odbora za finance. Prosim lepo, povejte mi, če ni to ta pravi amandma. Vseskozi namreč te razprave v mestnem svetu in če boste pogledali amandmaje, se ta odbor ni opredeljeval, mislim, da kar v osemdesetih procentih do amandmajev, ki so jih predložile mestne svetnice in svetniki. Ki so imeli še kako ekonomske oziroma finančne posledice. Glej ga zlomka, pri vprašanju urbanizma in vprašanju ureditve cestnega prometa, odbor postane na enkrat izjemno strokoven in izjemno, bom rekla – jasen, v svoji dikciji in v svojem amandmaju. In glede na to, da teče tukaj razprava zdaj. Seveda, gospod Jazbinšek je povedal, da je ta – ta amandma povzet v duhu njegovega predloženega amandmaja, me resnično zanima, kaj meni in kaj je želel Odbor za finance s tem amandmajem storiti? In upam in želim, da se ni, glede na to, da ima ta odbor izjemno pomembno vlogo, v tem mestnem svetu. Ta odbor je odločil tudi o velikih, velikih in sam odločil o velikih, bom rekla nakupih, investicijah, ali odprodajah v tem mestu. Pri tem proračunu pa se kar v osemdesetih procentih amandmajev ni želel, ali pa se ni opredeljeval. Od začetka sem sicer mislila, da je v časovni stiski ta odbor. Ampak, glede na to, da imamo proračun že četrti teden oziroma četrti ponedeljek, pa moram povedati, da te abstinence odbora ne razumem. Ne podpiram. In sem malo da ne presenečena nad ignoranco tega odbora. Zato bi, vsaj pri tem amandmaju želela, da nam nekdo iz Odbora za finance, če že tukaj ni predsednice, pojasni.

Miha, gospod Jazbinšek samo. Že vem kaj želiš storiti. Ne, ne. Prvič. Zdaj pa še samo nekaj. Ne pristanem, da gre tukaj za kakršen koli fajt. Samostojne svetnice in svetniki, s težkim večkratnim skupnim delom, smo pregledali ta proračun od a do ž. Seveda, pa je tudi proračun stvar različnih pogledov in kompromisov. In Miha, ne dovolim, da mi podtikaš, da tukaj hočem z ne vem kom tekmovati. Ali ga tukaj preglasovati. Ali pa prehitet. Ker gre za izjemno strokovna vprašanja. Gre za pomemben akt tega mesta. In bi želela tudi, ko glasujem o tvojih amandmajih, al pa prevzetih amandmajih nekega odbora, vedeti za kaj se gre. Ta materija se

mi zdi tukaj, da, in prepričana sem. Predsednica se je vrnila. Da nam bo pojasnila, kaj je Odbor za finance s tem amandmajem želel. In kam nas takšen amandma pelje. Hvala.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala spoštovane kolegice... repliko mam...

GA. DANICA SIMŠIČ

Repliko, ja. Doktorica Metka Tekavčič. Replika na razpravo gospe Viktorije Potočnik. Izvolite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice svetnice in kolegi svetniki. Opravičujem se, ker danes v petih tednih razprave, pol ure ne sedim v prostoru, ampak poslušam razpravo od zunaj. Moram reč, da glede na to, da sem videla, da je na prvi seji bila kolegica Vika Potočnik prisotna, se najbrž spomni, da sem pojasnila, kako se je odbor opredeljeval. In zakaj se je opredeljeval. Ter zakaj se pri nekaterih sklepih ni opredelil. Moram reč, da sem takrat razpravljala o tem dvajset minut. Nikol še ni bilo predsednikovo poročilo tako dolgo. Tako, da upam vika, da veš, ne? Zakaj smo pustili pri nekaterih vprašanjih zgodbo odprto. Kajti, zdelo se nam je, da so to vprašanja, pri katerih naj razpravlja in odloča mestni svet. Posebej za ta amandma. In druge amandmaje gospoda Jazbinška, pa sem povedala, da smo jih pripravili do obravnave na mestnem svetu. V usklajevanju z mestno upravo. Pri čemer opredelitve mestne uprave v tistih trenutkih, za vse amandmaje še nismo imeli.

Tako, da jaz mislim, da je bila tale ihta zdaj malo odveč, a ne? Mislim pa, da – da o tem, kako je odbor delal, obstaja tudi pisno poročilo. Prosim, da si ga preberete, ker sem prav zavoljo takšnih vprašanj, zahtevala, da v poročilu napišemo celotno proceduro odločanja na odboru.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na razpravo gospe Potočnik, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

A je možno, da se, da sta dve zahtevni vsebini, kot je bilo rečeno, lahko žrtev vprašanja, kako v mestnem svetu teče procedura v odborih? In kdaj posvojijo in kdaj ne posvojijo svoj amandma? Si predstavljate, da bi bilo od tega, kako si eden proceduro predstavlja, pa drugi proceduro predstavlja, recimo odvisna – odvisna resna vprašanja. In zdaj, kar se tiče resnosti tega vprašanja, draga moja Vika – najprej na enosmerni promet. Ti si bila nosilka. Enosmernega prometa. K je prišel semle notr. V tale mestni svet. Sprejet je bil. Precej enak. Precej identičen, kt je zdaj moj predlog. Sprejet je bil tukaj, vendar ni bil formaliziran. Službe niso končale sinteze. In stvar ni bila spremenjena v akt, kar bi moral bit. Od 2001 mam napisan v odloku notr, mestni svet določa generalne usmeritve. Teh pa ni naredil.

In zdaj seveda jaz naredim generalne in detajlne usmeritve, praktično iz tistega gradiva ven. V skor vsakem segmentu, nadgradnja je samo zadnja faza, ki mogoče sploh ni nujna. In, ker boste videli tuki gor tud simulacije in tako dalje, k so bile narejene, od prometno tehničnega inštituta. Ki so vse ugodne, ne? Razen to, da so službe tle nagnal, da so neki napisale in so se pokazale kdo so. Ker se bo z njimi zlo lahko pogovarjat. O identičnih stvareh. Kar na enkrat je to tema, ki ne sme doživeti konca v letošnjem letu. Mislim, da bo doživela konc v letošnjem

letu. In seveda, če bo, bo ta malenkost denarja lahko uporabljena za čist začetek, prvo fazo. Če bo ugodno. Če pa ne bo ugodno, bo pa to ostal.

Kar se tiče druge vsebine in to je – pomembnega projekta. Jaz ne vem, če vi razumete. Oktobra zahteva gradbeno dovoljenje. Ta investitor. Ne vem, če razumete. Da rabi stavbno pravico. Pri čemer – pri čemer sem vam povedal. Povedal sem. Not je samo en stavek. Ki reče – če bojo rampe drugje, niso skladno dediščini. That simpl je to. Okrog Kongresnega trga se bijejo bitke leta že. Zato, ker ne sme bit na Kongresnem trgu rampe. Uvozno izvozne v garaže. Pozabil so pa, da glih tko ne sme bit v Zvezdi. Med zelenjem. Na račun korenin. In tako dalje. Teh platan. Ne? In zdaj seveda, ker eden ma raj beton tam na Kongresnem, pa mal manj rad zelenice in tako naprej – pač, če bomo mel tam izvozno rampo, ni družga, kot opozorilo tlele notr. To ni eksplicitna dikcija. To je dikcija v pojasnjevalnem tekstu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Ne? To se prav, da se ne pripusti, da se in en problem in drugi problem lahko razreši. Ne? Zarad vnaprejšnjega nasprotovanja. Pri čemer se lahko tako, kot je napisano v obe smeri. In grozno bi bilo to, če bi bilo pa seveda medsebojno proceduralno prepucavanje tisto, ki bi bil razlog, da se vsebina pozabi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se je iztekkel. Odgovor na repliki, gospa Viktorija Potočnik, do tri minute.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovana gospa županja, svetnice in svetniki. Miha, samo na ta del. Nisem želela proceduralno, s proceduralno stvarjo zakomplicirat. Temveč, pridet – pridet samo do tega – ker ta amandma tvoj, je povzel Odbor za finance. In mogoče ima Odbor za finance še kakšen dodaten argument, ki bo seveda večino svetnikov prepričal. Ker tudi jaz se strinjam, da je ta amandma pomemben. In, da nam seveda te argumente predstavi. In dr. Tekavčičeva, ne gre za nikakršno ihto. Moram povedat, da če ste se čutila prizadeta, ker ste ihtavo res prišla notr v to dvorano, malo neobičajno je – neobičajno je, kolikor poznam prakse v tem mestnem svetu, da bi Odbor za finance, ne pomagal tako mestnim svetnikom, ker je to tudi dolžan po aktih. In je pustil toliko neopredeljenih stvari in amandmajev mestnega oziroma mestnih svetnic in svetnikov. Se opravičujem, to je moje gledanje. Imam pravico. Vas pa prosim, kot predsednico, da mi date še kašne argument v zvezi z amandmajem, ki ste ga tudi predlagali.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Božič, proceduralno ne morete imeti več, ker je že bila replika oziroma odgovor na replike. Besedo za razpravo pa ima gospod Peter Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Izkoriščam razpravo, kot član Odbora za finance, zato, da še enkrat pojasnim tisto, kar je bilo že večkrat pojasnjeno. Odbor za finance, kot pristojno delovno telo se je

opredelil do amandmajev, ki zadevajo materijo, za katero je Odbor za finance pristojen. Ni se opredeljeval vsebinsko do tistih amandmajev, ki niso v pristojnosti Odbora za finance, ampak spadajo v pristojnost posameznega delovnega telesa, ki je v tem mestnem svetu ustanovljeno zato, da se ukvarja s posamezno problematiko. Naj bo to Odbor za nepremičnine. Naj bo to Odbor za urbanizem, naj bo to kateri koli drugi odbor. Ki vsebinsko pokriva območje, na katerega se nanaša amandma. Amandmaji so bili vloženi vsi tako, da se lahko katero koli delovno telo do njih verodostojno opredeli. Odbor za finance pa je zato, da bi omogočil demokratično razpravo, s preglasovanjem, lahko rečemo – podprl povzemanje amandmajev, ki so jih posamezni svetniki vložili. Vendar vložili prepozno. Na osnovi tega, smo danes prišli do tega, da lahko sploh razpravljamo o nekaterih rešitvah, ki jih v amandmajih predlagajo posamezni svetniki. Seveda pa odbor ne bo vsebinsko zagovarjal amandmajev, ki jih je predlagal, ker je to jasno v poročilu navedeno. Na čigavo pobudo je kakšen amandma vložen. In se tudi vsak svetnik, ki je zainteresiran za sprejem tega amandmaja mirno lahko potrdi in obrazložitev pripravi, po vsebinskem smislu. Odbor za finance pa meni, da bi bilo nekorektno, če se zdaj Odbor za finance, kot nek, ne vem kdo, meritoren organ odloča o tem, ali amandma podpre ali ne. Stvar predlagatelja proračuna pa je, da se opredeli, katere amandmaje bi želel imet podprte in katere ne bi želel imet podprte. Oziroma katere sam podpira in katere ne. Vse to je naloga mestnega sveta, da se pač o tem odloča. Če pa še enkrat poudarim, sam osebno, kot član Odbora za finance, pa še vedno pravim, da je plan prodaje mest...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...ki je uvrščen v oziroma stvarnega premoženja, ki je priloga tega proračuna. Oziroma njegov sestavni del. Zgolj okviren dokument, ki zame osebno, kot mestnega svetnika trenutno ne nosi nobene teže, ker je bil sprejet amandma, s katerim bo mestni svet odločal o vsaki nepremičnini posebej oziroma o vsakem kosu stvarnega premoženja, ki presega določeno vrednost posebej, v obliki sprejemanja posamičnega programa prodaje. Takrat se bomo pa lahko skregal, ali je to dobro, ali je slabo. In v tem primeru, seveda, se mi zdi smiselno, da se amandma, ki ga je predlagal gospod Jazbinšek podpre, - ker v primeru, da se tega ne podpre, tudi ne bo mogoča razprava na individualni ravni v zvezi s tem amandmajem. Oziroma s to parcelo, ki je tuki notr. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki. Najprej prof. dr. Metka Tekavčič, nato gospod Jazbinšek.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala lepa. No, saj oprostite, izkoriščam pro..., bom rekla, statuta..., poslovniško možnost, ki jo mam z repliko na razpravo gospoda Sušnika. Zato, da pojasnim Viki Potočnik, s katero se nikoli v življenju nisem vikala. Pa je tudi danes ne bom vikala. Da smo na Odboru za finance razpravljali predvsem o tem, kako naj poteka odprodaja stvarnega premoženja in zato oblikovali amandma, ki kasneje seveda ni bil na mestnem svetu sprejet. Ker je po dodatnih usklajevanjih z županjo, le ta soglašala, da se sprejme Amandma svetnika Mihe Jazbinška na to temo.

Pri vseh amandmajih, ki so se nanašali na odprodajo stvarnega premoženja, smo na odboru potem menili, da, ker smo podprli amandma o tem, kako naj poteka odprodaja stvarnega premoženja. Končna odločitev tako ali tako ostaja svetnikom in svetnicam mestnega sveta.

Res pa je tudi, da je odbor želel peljat proceduro na način, da je tudi mestna uprava imela dovolj možnosti, da se je temeljito opredelila še do nekaterih kasno vloženi amandmajih. Teh opredelitev nas samih – seje odbora še nismo imeli, kljub temu, da se je mestna uprava zelo potrudila, da nam je vsaj organizirala amandmaje po tem vrstnem redu, da smo lažje razpravljali.

Moram reči, da smo potem na Odboru za finance proračun s tako sprejetimi amandmaji soglasno podprli, o čemur sem tudi poročala. Res pa je, da je žal na odboru manjkala predstavnica frakcije. Pa morda tega ne mislim samo – kolegici Viki, pa potem vsemu – frakciji ni mogla povedati.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika gospod Jazbinšek in pa potem še gospod Jakič, ki ga, ki sem ga prej na žalost prezrla.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sušnik je jasno povedal, ne? Temu letnemu programu sledi tudi posamičen program. In v posamičnem programu se mora izkazati, rekel bi – kvaliteta odločitev. Seveda, zapirat si pa v okviru letnega programa, pa pomeni pač zapirat. Zdaj, seveda, ker ne obstoja samo odbor za finance, kot matičen odbor. Jaz dam poročilo o tem, kako daleč je skozi druge odbore in čez – skozi četrtno skupnost vprašanje enosmernega prometa. Matični Odbor za gospodarske javne službe je podprl. Zainteresirani Odbor za urbanizem je podprl. Četrtna skupnost je podprla. Na seji sveta. To se prav, da mam tri relevantne podpore za obravnavo osnutka, ne? In seveda tudi nekaj pripomb. Potem naprej. Hočem seveda samo to reči, da seveda čisto, kako bi rekel, ne? Zapirat odločanje, ki se zna zgoditi, da bo pozitivno, iz naslova enosmernega prometa, ne? Se mi ne zdi korektno. Z ozirom na to, kako se pri drugih stvareh, ki se ne ve, kakšna bo njihova usoda do konca leta, ne? Obnašamo. Zato predlagam, da – da s sprejetjem tega amandmaja, mi odpremo – odpremo proceduro, ki sicer, oprostite gospa županja, ne vem kako se – ne vem kako se stavbna pravica podeli, če investitor ima plan, da začne oktobra z gradnjo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika, gospod Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospa županja. Poglejte, jaz moram reči, da sem pa zdaj ratal zaskrbljen. Nisem hotel vsebinsko se opredeljevati. Ampak, to kar je kolega Sušnik rekel in kolegica Tekavčičeva, je seveda kontradiktorno. Eno in drugemu. Res sem zaskrbljen, ker ne vem več kaj je vloga in naloga Odbora za finance. Niti ne vem, kaj je vloga in naloge matičnih delovnih teles. Razumem, da je lahko vloga solidarnostna oziroma solidarno humanitarna vloga. Se pravi, povzeti amandma kolegov, ki so bili v predlaganju pozni. Ampak, seveda prvenstvena in tako razumem funkcioniranje neke pravne države, je vloga, da se matično delovno telo opredeli do amandmajev. In kolegica Potočnikova je zgolj opozorila na to, da če pogledate amandmaje, ki jih imate v pregledu, da se pri večini amandmajev, ki v resnici zadevajo zelo strogo finančne posledice sprejemanja tega proračuna, kot so delitvena bilanca, ki se zmanjšuje za pol milijarde tolarjev. Ker se Odbor za finance ni opredelil. Ko govorimo o gasilskih društvih. Povečanje sredstev, se odbor ni opredelil. Da je seveda nenavadno, da se

potem, da je predlagatelj amandmaja odbor. Mogel bi bit seveda po moje, po moji logiki seveda Odbor za urbanizem, ki bi lahko predlagal o tem, o čemer danes oziroma zdaj, ravnokar govorimo. Kolega Sušnik je rekel, da se je opredeljevalo oziroma povzemalo amandmaje kolegov, ki so bili pri vlaganju pozni. Kolegica Tekavčičeva pa je pra..., pa je rekla, da je – niso obravnavali amandmajev zato, ker so bili vloženi pozno. Jaz seveda nočem odpirat to diskusijo, ampak mislim, da bi blo dobro za vse nas, da vemo, kakšne so pristojnost, vloge in naloge odborov. In v tem primeru seveda sem v resnici zaskrbljen. Prvič zaradi kontradiktornosti. In drugič zaradi tega, ker kolegica Tekavčičeva, kolegica Potočnikova, ni dobila odgovor na to, zakaj Odbor za finance meni, da bi mestne svetnice in mestni svetniki, morali ta amandma sprejet, ki mu jaz sicer osebno nasprotujem. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Kar nekaj replik na repliko. Najprej prof. dr. Tekavčič. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala lepa. Bom še enkrat povedala. Ker sem bila očitno premalo jasna. Do nekaterih amandmajev se do takrat še ni opredelila mestna uprava. Prav tako nismo za nekatere amandmaje natančno vedeli, ali so vloženi v skladu s poslovníkom, ali ne. Zaradi časovne stiske... ja, priznam, bila je časovna stiska, smo se odločili, da omogočimo razpravo o vseh amandmajih, na način, ki ga dopušča poslovnik. In seveda zato prispevali k temu, da smo v imenu odbora, ki je pač to poslovniško možnost imel, vložili marsikak amandma, ki so ga pripravili kolegice in kolegi iz različnih svetniških skupin. Če že hočeš Roman, tudi iz frakcije.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na repliko, gospod Peter Božič.

G. PETER BOŽIČ

Ja, jaz priznam, da je to stvar okusa, ne pa... osebno mislim, da je prav sicer, da se postavlja vprašanje delovanja Odbora za finance. Al kako se opredeljuje, pri posameznih amandmajih in tako naprej. Ampak, mislim pa, da smo s to razpravo pravzaprav šli predaleč. Da se zdaj ukvarjamo z, v bistvu z enim od organov in vsebini enega od organov našega sistema. Mestnega sveta. Nas pa čakajo amandmaji. In se, ker je ura pozna, predlagam, da to razpravo prihranimo za kdaj drugič. Al pa da je to posebna točka, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika. Oziroma naslednja replika na repliko, gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Moja replika bo precej, na repliko bo precej podobna, kot od gospoda Božiča. Danes ste v enem primeru že pokazali nekaj strogosti in odločnosti. Jaz vas prosim, da to storite tudi v tem primeru. Razpravljamo o amandmaju, njegovi vsebini, ne pa o pristojnostih Odbora za finance. To je bil čas, ki je prejel. Če koga to boli, naj predlaga sestanek

Statutarno pravne komisije in, ki je – al pa vas prosi, no. Da pač, kot predsedujoča, opredelite, kakšne so te pristojnosti. Mi pa prosim se ukvarjajmo z vsebino. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Zadnja replika na repliko. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne vem kako naj še argumentiram. Meta Vesel Valentinčič je mela podoben amandma. Verjetno je bil pameten. Jaz predpostavljam, da ga je nazaj potegnila samo zato, ker je mela notr ali – ali. Ali nakup, ali stavbno pravico. Na grajenem javnem dobru. Ni možna prodaja oziroma nakup. Ne? Moj amandma je iz tega naslova seveda tehnično in pravno čist. Ne? Čudi me pa takšen odpor do amandmaja na prihodkovni strani. Ne? Ki je – po drugi strani sploh predpogoj investicije. To me čudi. In oprostite, če maš na eni strani prihodek, moraš napisat, da je odhodek na drugi strani. To je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel. Prosim za mir v dvorani...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. To je menda poslovniško. In zdaj seveda pri tem poslovniškem. Sem prej itak razložil, ne? Da seveda ne bo nobene škode, če bo na odhodkovni stra...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Če bo na odhodkovni strani, pa ne bo realiziran. Če koga tako mot enosmeren promet v Ljubljani. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Odgovor na vse replike, gospod Peter Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Strinjam se s kolegoma Slakom in Božičem, daje razprava v zvezi z Odborom za finance in njegovim ravnanjem v tem trenutku popolnoma neprimerna. Ne glede na vse pa mislim, da ne potrebujemo ne županje, pa ne Statutarno pravne komisije, da bi se poglobljali v pristojnosti Odbora za finance, ki so s poslovníkom in pa odlokom dokaj jasno definirana. Če kdo meni, daje odbor kršil slabo opravljeno ali kako drugače napačno ravnal v tem primeru, potem predlagam, da vloží predlog za razrešitev članov tega odbora. Mislim, da nekateri bomo z veseljem zapustili ta odbor. Nekateri z malo manj veselja. V vsakem primeru pač bi, zdaj ne vem več, kam paše ena izmed članic odbora – bolj vestno prihajala na seje. Bi verjetno ta odbor se tudi lahko kdaj opredelil, pa ne bi bilo glasovanje izenačeno. Potem pa ne

bi bilo treba več spraševati, zakaj se odbor ni opredelil. Ker glasovanje tri proti tri, bi seveda ob sedem članski udeležbi, ki ji zagotavlja ena izmed svetnic, pa sodi zdaj v frakcijo, pa ne v frakcijo, bi seveda zdaj v končni fazi blo glasovanje kako drugače. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

K besedi se je prijavila še gospa Meta Vesel Valentinčič. Za razpravo. Prosim, prosim za mir v dvorani.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo gospa županja. Torej ta amandma res eno tako čudno usodo doživlja vidim. Jaz sem ga dejansko vložila v takem tekstu, kot je že kolega Jazbinšek povedal. Ob tem, da sem, glede na to, da se na zadeve seveda po strokovni plati ne spoznam dovolj, da bi lahko sama presojala, ali tak amandma vzdrži kritično presojo, ali ne. V naprej povedala, da se bom pozanimala v pristojni službi, ali amandma je sprejemljiv, ali ne. In se potem odločila, ali ga pustim, ali ga umaknem. Pristojna služba, oddelek, so mi dejansko svetovali oziroma povedali, da je amandma v celoti in popolnoma nesprejemljiv. Zato sem ga tudi umaknila. In sem bila seveda presenečena, da potem amandma sicer korigiran v tekstu, kot ga je navedel gospod Jazbinšek, pa vendar –v – v praktično enaki vsebini, vloži drug odbor. Ki verjetno tudi lahko nekak si pridobi mnenje te službe. In men zdaj nič več ni jasno. Kdo je tu strokovna služba. Kdo daje na koncu koncev relevantna strokovna mnenja in stališča, kaj je sprejemljivo in kaj ni. Še enkrat, ko sem jaz vložila amandma, je sodelavka te službe, ki je bila dolgo časa pravzaprav na čelu te službe, izjavila, da je nesprejemljiv tak amandma.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika gospod Jazbinšek najprej.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem prej razložil zakaj verjetno ni bil sprejemljiv, ne? Ja, ne more bit ali – ali. Zato, ker ali – ali ne obstoja. Tako, kot je prej Möderndorfer rekel, da obstojata dva mnenja. Ne. Kjer je zakon, je samo eno mnenje. Ne? Ne moreta bit dva. Ne moreš se odločit, če se ve, da je to grajeno javno dobro. Ne? To je nemogoče. Drugič, jaz nisem v nobeni povezavi tega, da bi jaz recimo v kakršni koli povezavi ta amandma delal. To je moj amandma sui generis, brez vsake diskusije. Seveda, napaka v tvojem amandmaju, oprost, ne? Je bla tud to, da nisi mela kupnine. Notr. To je bil en amandma, navržen. Kar tako notr. In, ki ni mel artikulacije. In zdaj pa, če pride amandma, ki je artikuliran, zakaj si pa zdaj užaljena?

.../// iz dvorane - nerazumljivo... - saj nisem...///

Ja, na odbor neki, na odbor si neki – kako se lahko zgodi. Zdaj pa en drug amandma pride skoz. Zato, ker oprost, ker bi moj amandma, skoz strokovne službe prišel skoz. Zato je prišel skoz tudi skozi komisijo, skozi Odbor za finance. Zato draga moja.

GA. DANICA SIMŠIČ

No to, kdo je čigav dragi, je stvar druge presoje, ne? Gospa Meta Vesel Valentinčič, ima repliko na repliko... Prosim za malo miru v dvorani, gospod Jazbinšek. Kajti besedo za repliko na vašo repliko, ima gospa Meta Vesel Valentinčič. Prosim za mir v dvorani, res.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Za nobeno užaljenost ne gre. Sploh ne. Gre za zgodovino nekega amandmaja, pri katerem so očitno zelo deljena mnenja. In to, čemur jaz oporekam je, da je deljeno mnenje očitno tudi v strokovni službi. To je vse. Nobene, nobene osebne zamere. Moje stališče je, če je – če je amandma dober in če služba, ki se mora na to spoznat, to pot ne bo rekla, da je lumparija, ampak bo rekla, da je amandma dober in koristen za to mesto, potem ga je za podpret. Ampak, hočem, da služba to reče. To je vse.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Zdaj pa ne vem, a bo treba službe it spraševati, preden se vloži amandma, ali se z njim strinjajo, ali ne. Verjetno, če bi se strinjale, ali ne strinjale z njim, potem bi to že v proračun dale, ne? Mislim, cenjene kolegice, no. Da ne bomo rekli drage, ne? Cenjene, ne? Dejte no mal se skup spraviti. Te strokovne službe niso neki vredne, no. Tudi pol ne. Hvala lepa.

... /// iz dvorane – nerazumljivo..., smeh v dvorani...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne bo šlo gospod Jazbinšek, lahko pa dobite repliko na repliko. Ja, minuta, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Te službe so perfektno. Ker so gospe Vesel Valentinčič povedale, da je njen amandma zanič. Ne? To je v redu. Drugo zdaj seveda, ne vem kaj bi bilo, ne? Kaj bi blo, če bi se mojega lotile. Jaz mislim, da bi rekli, da je dober. Da je dober ta – ta amandma, ne? He, he... Ja. No, zaradi teh cvetk sem mal pozabil, kaj sem pravzaprav hotel povedati. Ampak, bom mal govoril, ha, ha, ha...Ha... Bom mal govoril, pa se bom pol spomnil. Veste, od zadi za zgodovino, za zgodovino amandmajev, je ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani...

G. MIHA JAZBINŠEK

... je vedno zgodovina. Poslušajte me, vedno je zgodovina. In jaz vam povem, kaj je od zadaj za tem, da je gospa Mesta Vesel Valentinčič nazaj potegnila. Stališče sedanje šefice, da stavbne pravice ne bojo šle v proračun.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kar pomen...

GA. DANICA SIMŠIČ

Zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, kar pomen to, da niso odčekirole, kje so stavbne pravice za pričakovat, kje so stavbne pravice velike? Al so pa hoteli stavbne pravice podeljevati drugače in mimo, kakor na primer na – veste kje? Pri Tehnološkem parku. In te, seveda, ja, seveda, v Tehnološkem parku oni financirajo našo gradnjo. Namest, da bi plačal stavbno pravico, ali pa kupil...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kakor kol to je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Tako, da nimate več besede. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o amandmaju, o katerem je kar dolgo tekla razprava.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

22 vas je prijavilo navzočnost, čeprav vas je več v dvorani.

Tako, da prosim za pozornost.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost najprej.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25.

Glasujemo, kdo je za Amandma, ki ga je predlagal Odbor za finance in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

11 ZA. 14 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

Gospod Jazbinšek želi ponovitev glasovanja.
Ponovno glasujemo. Kdo je za in kdo je proti amandmaju?
Glasovanje zaključujem.

ZA 13. PROTI 16.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o Amandmaju, ki sem ga sama vložila danes. Na osnovi razprav in predlogov na mestnem svetu. In sicer, amandma se glasi:

Iz načrta prodaje zemljišč se črtajo naslednje postavke – Športno društvo Moste, parcelna številka 1005, k. o. Moste, 100 m². Območje MOL prenos zemljišč na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov, parcelna številka 127/159, k. o. Moste, 700 m². Parcelna številka 341/2, 342, 343/2, 343/4 in 344/2, k. o. Vič – 9900 m². Parcelna številka 2264, 2265, 2266, 2267 in 2269, k. o. Ajdovščina, 4906 m². Parcelna številka 2161/1 in 2161/2, k. o. Tabor 872 m². Parcelna številka 1965/1, 1965/4, 1974/4 in 1974/7, k. o. Vič – 5212 m². Parcelna številka 168/1, 168/2, 168/3, 168/4, 201/1 in 201/2, k. o. Gradišče, 7215 m². Parcelna številka 477/1, 481/1 in 488, k. o. Brinje, Rimska 1, 7096 m². Parcelna številka 1010/1 in 1035/3, k. o. Stožice, 3525 m². Parcelne številke: 1707/53, 1707/145, 1707/146, 1707/148, 1707/149, 1707/151, 1707/152, 1707/155, 1707/156, 1707/159, 1707/160, 1707/162, 1707/163, 1707/165, 1707/166 in 1707/170, k. o. Trnovsko predmestje, 3610 m². Parcelne številke 767, 768 in 769/16, k. o. Brinje, Rimska 2, 1710 m². Parcelne številke 361/2 in 361/14, k. o. Trnovsko predmestje 2749 m². Parcelni številki 223/1 in 224/1, k. o. Trnovsko predmestje, 3313 m². Parcelna številka 1676/1 k. o. Dobrunje 545 m². Parcelna številka 706/2 k. o. Vič 978 m². Parcelna številka 711/1 k. o. Stožice 843 m². Parcelna številka 451/1 k. o. Vič, 2041 m². Parcelna številka 971/25, k. o. Moste, 1852 m². In parcelni šte..., parcelne številke: 62/1, 62/2 in 62/3, k. o. Poljansko predmestje, 3491 m².

Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, na nek način bi bilo za pozdravit, ne? Da ste sami zožil, s tem, da ste devetnajst postavk črtal od 39. Kar pomen na polovico. Za postavki bi bilo zato, ker seveda se ne bi zgubljal, ne? S temi posamičnimi programi od primera do primera. Ker službe morajo met seveda v letnem programu tudi nastavek, da ne grejo kar na počez ocenitve, pa tako naprej, brez prioritet in tako naprej. Zdaj so to prioritete, reklo bi se, opravljene na pol. No, seveda, te prioritete, ki so ostale, ne nosijo na sebi, rekel bi – al pa se bo o njih še razpravljal. Kje ste se nagodili. V ker namen. Pojma nimam. Verjetno s frakcijo, ki je mela tle in bomo videli seveda, če bo frakcija zdržala to kvaliteto.

No, samo dve tri stvari omenim. Ena je tale. Dal ste ven območje MOL, prenos zemljišč na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz vem za...

GA. DANICA SIMŠIČ

Malo več miru v dvorani.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz vem zakaj ste to ven dal. Zato, ker je ukvarjanje z lastnino v tej mestni občini takšno, da tam, kjer so zemljišča najbolj dragocena, ker jih nismo hoteli dat na sklad, trinajst let. V Stanežičah. Da so se ta čas seveda zgodili nekateri drugi. In to utemeljujete, da je že itak po zakonu jasno. Da se dogaja prenos. Seveda, po zakonu ni jasno. PO zakonu je jasno, da je prenos, ampak – ampak, po zakonu mora bit tud v letnem načrtu. No, tu vam bo verjetno sledovalo nekaj, čemur se reče, da se – da se je Use zbudil, ne? To je naslednik Srda, ne? Zbudil se je in bo podobno, kot v Litostroju. V Litostrojskih blokih. Ker ta zemljišča niso končala v bilancah teh podjetij, moral intervenirat. In bo dobil ta zemljišča enkrat že. Ker ped zaključkom lastninjenja niso seveda ta podjetja, ki so gor vpisana, dala tega v svoje bilance. Pomen to, da bo končalo v državi. Verjetno tudi tisto, na čemur smo mi sami upravičeni. In tisto, na čemur smo mi samoupravičeni, boste moral županja najdt obliko, da se bomo, kot stranski intervjenti priglasi, da kar dobi DSU, to potem konča v Mestu, kadar je Mesto za to upravičeno. Ampak, seveda, podobna situacija je pa tam, kar puščate. To je recmo Dobrunje. Ne? Dobrunje se tukaj notr pušča in če ne bo Möderndorferjev amandma sprejet, da gre ven iz – iz prodaje, potem se zavedajte, da je v Dobrunjah ta situacija, da v razpršeni gradnji, kjer so lastniki Cestno podjetje in podobno, da je notr ogromno zemljišč. Ki niso končala ne v otvoritveni bilanci, in ki niso končala tam, kjer bi morala končat. Ne v Mestu Ljubljana in ne v, rekel bi Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov. Ker so not seveda tudi, ne navidezni, ampak kar pravi travniki. In podobno. Tako, da prodajanje zemlje, po koščkih, znotraj kompleksa, ki je tudi sicer lastninsko sporen, pomeni neko odločitev. Hvala bogu, ne? Hvala bogu, da imamo ta 5. člen, ne? In seveda zato moja razprava ne bo kaj dost ostra, ne? Ker upam, da bomo v tistem, v okviru tistega 5. člena odloka povedal, za kaj se gre v teh Dobrunjah. Ne? Kjer čakajo nekateri, da bi to dobil, kot tranzicijski plen, v – rekel bi Mestu Ljubljana. Namreč, samo še bogastvo mesta ni končalo, kot tranzicijski plen eksplicite. V tej državi. No, tako, da jaz tukaj diskutiram v to smer, da vas svarim, da preveč se ne trudit z nekaterimi postavkami. V – v – kar se tiče teh posamičnih programov prodaje. Da se ne bomo zaletaval v sicer za gospoda Omerzo najbolj zanimivo cono, ampak, da se ne bomo preveč zaletaval v materiale, k bojo do nas prišli.

Seveda drug problem je pa to, da prodajamo določeno zemljo nekvalitetno, ne? In, ker pri amandmajih bo težko diskutirat, ne? In, ker nekaterih amandmajev niste sprejel, mi nimamo. Niste posvojili gospa županja. Mi recmo za – za študentska stanovanja nimamo varovalke na Vojkovi. Mi ne bomo v – v – v Mostah prodajal parcelo namensko. Namensko za katoliško cerkev ali drugo cerkev. Ampak, za neko splošno družbeno dejavnost. In podobne reči. Ker ni vsebinske opredelitve okrog tistega, kar je ostalo, ne? Mislim, da bo ta program, posamični programi, mislim, da bojo zelo nekvalitetni in po nepotrebem, po nepotrebem brez vsake koncepcije. Ki se ji reče aktivna zemljiška politika. Bomo videli zdaj kok bomo še zbral ven iz tega spiska teh devetintridesetih postavk. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja. Ugotavljam, da s kakršno neznosno lahkotnostjo so ta zemljišča prišla v proračun,...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, saj je razprava, ne?

G. MIHAEL JARC

Razprava, ja. S kakšno neznosno lahkostjo zdaj bi šla ta zemljišča ven iz proračuna. Torej, tukaj gre zdaj, če druge alineje sploh nimamo kvantificirane. Se pravi premal zemljišč na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov. Če ta zemljišča seštejem, tega vsega skupaj 4,5 ha. Oziroma 45 000 m². To je za lažjo predstavo – površine 90 nogometnih igrišč, ne? Rečeno je bilo, da ta zemljišča tako ven iz strokovne službe, kot v okviru nastopnega govora gospe županje, da gre pri tej, pri prodaji teh zemljišč za nekakšne zaokrožitve. Da gre za zanemarljiva zemljišča, za degradirana zemljišča, ki so pravzaprav v sramoto mestu. Dokler nismo videli ene slikanice, ki jo je pokazal en svetnik. In je bilo pač ugotovljeno, da pač gre le za nekoliko drugačna zemljišča, kot so bila ta verbalno predstavljena. Zdaj, če jaz berem to obrazložitev, gospa županja, zakaj zdaj pač umikate te, ta zemljišča iz plana prodaje, kratko – na osnovi razprave in predlogov na mestnem svetu zaključujete. Zdaj, ali ste bila naivna in ste verjela, da gre res za degradirana zemljišča. Ali pa ste vedela, da gre za zemljišča, ki bi, za katera bi se dalo iztržiti več. Oziroma bi se jih potem, ko bi določene plane na tem mestnem svetu sprejemal, dalo dražje prodat, pa ste enostavno o tem molčala. Jaz pač še vedno sem v tej dilemi. In pravzaprav, če ne bi bilo tiste slikanice, ki nam jo je svetnik pokazal, verjetno bi to šlo v prodajo prav za mejhne denarje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o amandmaju, ki sem ga prej prebrala.

Vabim svetnice in svetnike, da se nam pridružijo v dvorani. Kajti, ugotavljali bomo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

25.

Glasujemo. Kdo je za amandma, ki sem ga predlagala in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 18. PROTI 2.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

O naslednjem Amandmaju, ki gaje vložil gospod Möderndorfer in ki ga imate v seznamu pod zaporedno številko 92, ne- 72, se opravičujem, zdaj ne bomo glasovali.

V razpravo dajem pa dva aman..., naslednja dva amandmaja. In sicer najprej Amandma gospoda Mihaela Jarca in v nadaljevanju gospoda Mihe Jazbinška.

Amandma svetnika gospoda Mihaela Jarca se glasi:

Iz programa prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006, poglavje Zemljišča, se na strani 27 črta prva alineja, ki glasi: Parcelne številke 545/7, 545/6, 562/4, 562/5, 562/6, Cesta dveh cesarjev, k. o. Trnovsko predmestje, travnik 16563 m². Ocenjena vrednost 496 milijonov 20 tisoč 454 tolarjev. Potrebna cenitev.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Amandmaju pa seveda jaz sama nasprotujem. Kajti, Islamska skupnost že dolgo čaka na zemljišče, na katerem bi ji bilo omogočeno zgraditi svoj kulturno verski center v Ljubljani. Oziroma v državi. In sedaj so s sprejemom vseh potrebnih prostorskih aktov tudi resnično možnosti. In tudi s tem predlogom v proračunu, da to zemljišče tudi kupijo.

In pa še Amandma gospoda svetnika Mihe Jazbinška, ki se glasi:

V programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja MOL za leto 2006, podpoglavje 2, 2 – 2, Zemljišča, 19 – Urejanje zemljišč, se pri postavki parcelna številka 545/7 Cesta dveh cesarjev, k. o. Trnovsko predmestje, travnik 16563 m², v rubriki opombe, črta besedilo – potrebna cenitev. In doda besedilo – prodaja kvalificiranim kupcem, brez pogodbene soodvisnosti z redom Lazaristov.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Jaz mu nasprotujem.

Torej, najprej o teh dveh amandmajih. Potem bomo pa nadaljevali. Razprava, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, to sta kvalitativno različna amandmaja. Amandma gospoda Jarca ustavlja prodajo, moj amandma jo pa ureja. Ne? In gospa predlagateljica vi niste razložil zakaj nasprotujete temu amandmaju. To se prav, tu sem brez obrazložitve. Jaz bom pa povedal, zakaj sem amandma vložil.

Prvič, beseda – potrebna cenitev ne more bit tuki not napisana, ker cenitev že je. Ne? To je en tekst prepisan od lanskega leta. Cenitev že je. Na osnovi te cenitve, gospa županja, ste vi tud podpisala E neko pogodbo. Z Lazaristi. To piše v časopisih. Ne? Piše v časopisih. Bistvo te pogodbe je to, da, če se kaj sfiži, vi z – če ne bo vsa kupnina plačana do konca leta, s strani Islamske skupnosti, potem boste vi s 1. 1. začel postopek spremembe namembnosti, v splošno namembnost. Tako ste podpisali. Al pa bo to zateklo naslednjega župana. Kar pomeni seveda, da – ne vem od kod vam ta pravica, ne? Limitirat to na 31. 12. Stvar je silno enostavna. Jaz tuki pač pišem, da – da se proda kvalificiranim kupcem. To so verske skupnosti. Ampak, brez pogodbene soodvisnosti z redom Lazaristov. Kajti, redu Lazaristov vi lahko izplačate kar imajo tam v svoji lasti. In potem v celoti prodate naprej. Tudi, če ne boste prodal Islamski skupnosti, boste pač mel zaokroženo parcelo. To vi seveda lahko prodate, od Lazaristov lahko kupite, ne? Kar iz splošne postavke, ki jo mate sicer za nakup zemljišč. Torej, ta konstrukcija mi ni jasna. Ta konstrukcija je grozotna. In - in tisto, kar je pri tem pomembno tudi to, da se vmes dogaja tudi seveda sesuvanje pravne države, iz nekih tako zvanih obnov postopka, ki so obnove postopka, pa niso obnove postopka in tako dalje. Da se v bistvu upravne službe notr vpete v ta vaš konstrukt, ki se mu reče – 31. 12., če bojo Islamisti zamudil s plačilom, gremo v drugo namembnost. Česa tazga – česa tazga si ne morem predstavljat. Vi veste, da jaz nisem bil za to lokacijo. Ampak, oprostite na ta način, s tako – s tako grožnjo... Kaj pa, če se nam pri posamičnem programu zatakne? In tako dalje. Pa bomo to nekam na tri četrt leta sprejel. Pa bo pol razpis in tako naprej. Ne? In, ko bomo prišli do tega, da bi oni lahko 5. 1. plačal, bomo mi kaj? Kaj bomo naredili? A boste pogodbo, a boste obveznost napram Lazaristom, da boste - napram Lazaristom obveznost? Ste slišal? Napram Lazaristom

obveznost, da bo sprememba namembnosti. S 1. 1.. Kako si, oprostite drznete kej tazga podpisat? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem, in prehajamo k odločanju.

Najprej glasujemo o Amandmaju, ki ga je vložil gospod Mihael Jarc in ki mu nasprotujem.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti? Če sprašujete? Ja. Nasprotujem jaz temu amandmaju. Glasovanje zaključujem.

ZA 7. 21 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

In zdaj dajem... In zdaj dajem na glasovanje Amandma gospoda Jazbinška. Ki mu prav tako nasprotujem.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 9. PROTI 16.

Ugotavljam, da tudi ta amandma ni sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o naslednjih amandmajih. In sicer tistih, ki so jih vložili gospod Miha Jazbinšek, gospod Janko Möderndorfer – v imenu samostojnih svetnic in svetnikov LDS in Amandma, ki sem ga vložila sama.

Amandma svetnika gospoda Mihe Jazbinška, se glasi:

V programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja MOL za leto 2006, podpoglavje 2, 2-2- Zemljišča, 19 – Urejanje zemljišč, se pri postavki parcelna številka 245/162 k. o. Rudnik, k. o. Karlovško predmestje, močvirje, bar, travnik, 60 000 m², v rubriki opombe črta besedilo oziroma – dokapitalizacij.

Gospod Miha Jazbinšek je vložil še en amandma, ki je popolnoma identičen kot ta, ki sem ga prebrala, zato ga ne bom brala in ga tudi ne bom dalana glasovanje.

Potem je Amandma svetnika gospoda Mihaela Jarca, ta se glasi:

Iz programa prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006, poglavje Zemljišča, se na strani 27... ne... to je pa že bilo. Se opravičujem... Gospod Möderndorfer ga je vložil. To je Amandma pod zaporedno številko, ki ga imate v seznamu amandmajev pod zaporedno številko 76. Ta se pa glasi:

Amandma za program prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006, zemljišče k. o. Rudnik in k. o. Karlovško predmestje, parcelne številke navedene v tabeli v skupini, v skupini, v navedeni izmeri 60 000 m², se nameni izključno za dokapitalizacijo veletržnice d. o. o., v vrednosti po novi cenitvi, ki se izvede po novi parcelizaciji.

In pa Amandma, ki sem ga vložila sama:

Pod zaporedno številko 2 se črtajo parcele 31/3, 31/6 ter 2593/3, k. o. Rudnik in k. o. Karlovško predmestje. Predmestje – in se ustrezno popravi izmera parcel.

Odpiram razpravo o teh amandmajih. Morebiti samo to, da Amandmaja gospoda Jazbinška ne podpiram. Enako ne podpiram amandmaja, ki ga je vložil gospod Möderndorfer, kajti mislim, daje smiselno, da ostane tako, kot je doslej. Ena ali druga možnost. Pri Amandmaju, ki sem ga vložila sama, pa sem predlagala umik parcel, ki so obremenjene z denacionalizacijo. Izvolite. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Od vložitve amandmaja in pa do same razprave in pa do same razprave na amandmaje, je seveda preteklo že kar nekaj časa vmes. Seveda se je – so se zgodili tudi amandmaji županje. In pa seveda niz razmišljanj, kaj z Veletržnico, kot tako. Verjamem, da je več različnih pogledov, sam seveda pričakujem od županje, da bo v najkrajšem možnem času seveda projekt Veletržnice – tudi uvrsti na dnevni red seje mestnega sveta. Kjer bomo dejansko lahko videli kaj pravzaprav sploh projekt Veletržnice predstavlja. Istočasno seveda je e amandma, ki ga je vložila županja, dal več kot jasno vedet, da določene parcelne številke ne sodijo v prodajo. Ker so v bistvu na takšen ali drugačen način že obremenjene. Res, da sicer v manjšem delu. Vendar s sprejetjem amandmaja na 5. člen odloka, pa seveda imamo zagotovilo, da bomo pri načrtu odprodaje stvarnega premoženja, seveda lahko odločali o sami dokapitalizaciji in pa prodaji. Sam sem prepričan, da glede na to, da imamo prostorske akte e sprejete za ta del. In glede na to, da je podjetje Veletržnica še vedno aktivna. Daje to pravzaprav eden tistih projektov, ki ga lahko relativno hitro sprovedemo. S tem seveda, ko bo tudi več – ko bo celemu mestnemu svetu jasno in ko bo tudi odločal o tem, da gremo v ta projekt. Zato, v tem kontekstu ta naš amandma ni več relevanten in ga zato odmikam, da skrajšamo to razpravo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Amandma gospod Möderndorfer umika. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Pohvalim, ne? Ta umik. Ne? Ki kaže tud, da ta najboljši med nami dajo butaste amandmaje. Ne? Le kdo si je predstavljal...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...75, da bomo to dal v dokapitalizacijo za Veletržnice. Kako si Möderndorfer tak amandma sploh drznil dat, ne? A razumeš? Pri čemer namembnost tega območja seveda – saj se gre za vprašanje resnosti amandmaja. Ne? Ja. Pri čemer seveda to območje ni opredeljeno samo za Veletržnico. V tej dimenziji, v kateri si ti amandma dal. No, zdaj seveda s tem razprava odpade, no. O tem, al gre za prodajo, al gre za dokapitalizacijo... Ne? Če je seveda, če je seveda – ker so še zmeraj drugi amandmaji notr, ne? Grozotno je tud to, ne? Da imamo v osnovnem tekstu ali – ali. To je nekaj groznega. Kar pomen, da recimo za letošnje leto, po

tolkem času, ta koalicija ne ve, kakšen je koncept. Ne ve kakšen je koncept Veletržnice. Tudi ne ve komu pade ta Veletržnica. Tudi ne ve, ali naj bo to javna služba? Ali naj bo to izbirna javna služba? Da bi mel smisel dokapitalizirat? Kajti, dokapitalizirat kar tako...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne. O drugih amandmajih zdaj govorim. Še zmeraj je osnoven, še zmeraj je osnovna zadeva, še zmeraj je osnovna zadeva to, da je ali – ali. In še zmeraj sta dva amandmaja – vložena, ne? In govorimo o ali – ali.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, razpravljamo samo o amandmaju, ki ste ga vi vložili in, ki sem...

G. MIHA JAZBINŠEK

In vašem. Ne, ne – o vašem, gospa županja.

GA. DANICA SIMŠIČ

O tistih parcelah, ki so dokapita... denacionalizacije...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Ja. ...O vaših razpravljam. Sam moram met uvod, da se bo razumel. In zdaj, seveda, ker mamo coning, v katerem ni koncepta. Ne? Ker imamo v osnovnem tekstu ali – ali. Proti čemer sem jaz seveda - nasprotujem, ne? Se nam zdaj zgodi še nekaj. Ne da bi vedel kje se izločajo te tri parcele. Lahko so glih v sred. Lahk je glih tam, kjer je Veletržnica in tako naprej. Popolnoma nepripravljen material, ne? In zdaj na osnovi tega nepripravljenega materiala, gospa županja, ne? Bomo seveda podprl vaš amandma. Ne? He, he, he, ... Edin problem pa, če bo vmes denacionalizacija končana nam v prid. Bo problem to, ker pol ne bomo mogli teh parcel v posamičnem programu prodaje prodajat, ne? No, tako, da seveda tista karta, na kateri so igral tele tukile, moji kolegi iz frakcije. Na tem, da bojo pa oni en projekt tle dobil in to je Veletržnica. Se je seveda spridil, ker vi ne boste tud posamičen program priprave mogli pripraviti tako, da bomo v letošnjem letu kakršno koli dokapitalizacijo sprejel.

Zato jaz tud umikam svoj amandma. Ne? A razumete? Ker se tuki...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa...

.../// dva glasova hkrati – nerazumljivo...///

G. MIHA JAZBINŠEK

In tako ostaja samo še vaš amandma, k dajete ven tiste parcele, katere ne bi smele not bit. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Najlepša hvala, ker ni več... Replika, ja... Replike. Najprej... Najprej....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Spoštovani gospodje, samo trenutek, samo trenutek, da mi gospod Bregar še enkrat pojasni, kako smo. Kajti gospod Jazbinšek je po njemu lastnemu načinu razprave amandma umaknil. Replike na njegovo razpravo pa so tri. Gospod Bregar, ali so možne sploh replike, če je amandma umaknjen? Glede na to, da je bila razprava. Dobro. Gospod Omerzu, izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospa županja. Jaz bi vendarle kolego Miho Jazbinška opozoril, da ma enake pravice in dolžnosti, kot vse svetnice in svetniki. In naj se vendarle za bojo voljo ne postavlja v vlogo nekega rabsodnika, da bo lahko razsojal o tem, kdo si drzne dati kakšen amandma. Mislím, da ni to korektno. In mislim, da tud gospa županja, prosím, da take diskusije v bodoče prekinjate. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko?

G. MIHA JAZBINŠEK

Iz magnetograma bo jasno, da nisem govoril, da si ne sme drznit. Ne? A sem rekel drznit?

GA. DANICA SIMIČ

Točno to ste rekli.

G. MIHA JAZBINŠEK

A ja, pol pa v redu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Potem se pa opravičit.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne bi se smel, ne? Po naravi stvari in po, rekel bi – in tako dalje. Oprostite. Mislím, je pa zelo drzno, je pa zelo drzno nekaj, na kar se ne spoznaš vlagat. To pa tud razumem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek se je torej, če sem ga pravilno razumela, opravičil za svoje besede. Naslednja replika gospod Sušnik. Gospod Sušnik repliko umika. Gospod Möderndorfer. Gospod Möderndorfer tudi umika repliko.

Tako, da glasujemo o Amandmaju, ki sem ga vložila sama. To je, da se umaknejo tiste parcele, ki so obremenjene z denacionalizacijo.

Glasujemo, kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

20 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o Amandmaju, ki ga je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS vložil svetnik gospod Janko Möderndorfer in ga imate pod zaporedno številko 78.

In to je Amandma na program prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006. Da se izloči k. o. Brdo. Navedene parcelne številke, v navedeni izmeri 3961 m². Za potrebe Tehnološkega parka.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram, ker menim, da bo vsebino prodaje oziroma menjave potrebno opredeliti v posameznem programu prodaje. Ki ga bo sprejemal mestni svet. In v katerem bodo opredeljeni cilji prodaje. Pravni temelji prodaje. Opis predmeta prodaje, metoda prodaje, z razlogi, zakaj je bila izbrana. In obrazložitev pripravljalnih dejanj.

Odpiram razpravo. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Raj. Moram prav pohitet, da se prej oglasim, da prekinem razpravo Jazbinšku. Amandma smo vložil. Iz same obrazložitve je več kot jasno, ker je večni problem, vsaj meni, ker v resnici ne vem čigav je Tehnološki park. Zdaj mal zgleda vse skup ironično, ne? Ampak jaz sem že enkrat razpravljal v tej dvorani, da direktor Tehnološkega parka enkrat pravi, da je Tehnološki park od Tehnološkega parka. Enkrat, ko je pa seveda treba delat v, bom rekel – zlo agresivno, takrat pa seveda se dostikrat sklicuje na to, da je to od Mestne občine Ljubljana. Oziroma, da je večinski lastnik in kaj jaz vem kaj še vse. Temu primerno seveda teče tudi obrazložitev za takšen amandma. Iz tabele in tekstualnega dela izhaja, da se te parcele, ki so v lasti MOL, na njih po zazidalnem načrtu je predvidena gradnja objektov Tehnološkega parka Ljubljana d. o. o.. In je zato nesmiselno o prodaji, govoriti o prodaji, saj je MOL soustanovitelj Tehnološkega parka d.o.o. in je namembnost teh zemljišč konkretizirana prav za te potrebe. In kolikor je predlagatelj omenil drugače, pa to ni razvidno. In točno to je bil razlog, zakaj je bil amandma vložen. Ne zato, ker bi mel kar kol kej proti, ampak iz preprostega razloga, ker ni jasno, ali bomo dokapitaliziral, al bomo prodal zaradi potrebe menjave z nekom tretjim. Ne? To so tiste stvari, ki seveda v tem tekstualnem delu, v tem proračunu, ni bilo jasno razvidno.

No, v sami obrazložitvi in pa glede na to, kot je bilo že povedano, zaradi amandmaja na 5. člen odloka, seveda tak amandma umikamo, ker bo to z načrtom zelo jasno razvidno. In s tem seveda tud mislim, da ni več potrebne razprave na ta amandma. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hala lepa. Ne samo, dani potrebna, tudi mogoča ni več. Ker je amandma umaknjen.

Potem smo pri naslednjem Amandmaju, ki ga je vložil gospod Möderndorfer. In sicer ga imate pod zaporedno številko 79. O tem ne bomo razpravljali in glasovali. Ker je že vključen v amandma, ki je bil že sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o Amandmaju, ki ga je vložil v imenu svojih kolegic, samostojnih svetnikov in svetnic LDS, gospod Möderndorfer. Imate ga pod zaporedno številko 80.

In to je Amandma na prodajo stvarnega premoženja MOL za leto 2006. In sicer, da se izloči vrstico v tabeli – Smotrno izkoriščanje ali zaokrožitev gradbenih parcel, tako v tabeli, kot v celotnem tekstualnem delu.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram, ker menim, da je določba potrebna z vidika pričakovanih prihodkov proračuna. Prodaja zemljišč, katerih vrednost ne dosega vrednosti, ki je predpisana za oddajo javnih naročil malih vrednosti. Vodi posebna komisija, ki pri prodaji opredeli cilje prodaje, pravni temelj prodaje, opis predmeta prodaje, metode prodaje z razlogi zakaj je bila izbrana. In obrazložitev pripravljajnih dejanj. Odpiram razpravo. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja, ampak je smiselno povezan, ker gre za tekstualni del, seveda. Absolutno. Dejte pogledat, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

To je precej kasneje. Bolj proti koncu.

G. JANI MÖDERNDORFER

Vem, ja, ampak je vezan na ta del, ker je... je

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Lahko preberem še tistega, ki sem ga vložila, samo trenutek, da ga najdem...

G. JANI MÖDERNDORFER

Ker je vsebinsko povezan. Ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, dobili ste ga danes. Na mizo, ne?

G. JANKO MÖDERNDORFER

Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

In sicer, Amandma k obrazložitvi programa prodaje stvarnega premoženja zemljišča. Prvi in drugi odstavek obrazložitve prodaje občinskega zemljišča, smotrno izkoriščanje ali zaokrožitev zemljišč, stran 32., se spremeni tako, da se nov tekst glasi: Občina gospodari z zemljišči tudi tako, da prodaja ali menjuje manjša zemljišča, ki so potrebna za smotrno izkoriščanje ali zaokrožitev gradbenih parcel. Besedilo pa povzema pripombe iz obravnave na mestnem svetu, glede načina prodaje oziroma menjave zemljišč ob smotrni zaokrožitvah zemljišč.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja, zdaj pa lahko razpravljam, ne? Ker je ta vaš amandma zdaj vložen, seveda sem prav pomirjen. Glede na mojo razpravo, ki sem jo imel. In zato ta moj amandma umikam, v imenu svetnikov in svetnic samostojnih. In mislim, da bo s tem tud zadoščeno. Hvala lepa. In sicer ta amandma, vaš podpiram ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ta amandma je torej umaknjen.

Zdaj smo pa pri glasovanju o **Amandmaju, ki sem ga predlagala, da se prvi in drugi odstavek obrazložitve prodaje občinskega zemljišča, smotrno izkoriščanje ali zaokrožitev zemljišč, stran 32, spremeni tako, da se nov tekst glasi: Občina gospodari z zemljišči tudi tako, da prodaja ali menjuje manjša zemljišča, ki so potrebna za smotrno izkoriščanje ali zaokrožitev gradbenih parcel.**

Namenoma sem ga še enkrat prebrala, da ne bi bilo nesporazuma.

Glasujemo o tem amandmaju.

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Tako, da smo zdaj pri Amandmaju, samo trenutek, da zdaj najdem.... Smo pri Amandmaju, ki... ki sem ga na Amandma, ki ga je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS vložil svetnik gospod Janko Möderndorfer, vložila sama. In sicer, najprej je ..

Amandma, ki ga je vložil gospod Möderndorfer se glasi:

Amandma na program prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006. V njem se izloči vrstica v tabeli k. o. Dobrunje. Vse navedene parcele, v navedeni izmeri, 47561 m².

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram.

Zato vlagam Amandma na Amandma, ker menim, da bo vsebino prodaje, tako, kot prej, potrebno opredeliti v posameznem programu prodaje, tako da ne bi ponovno brala vsega, kar sem že v prejšnjih primerih.

Amandma na Amandma, ki sem ga vložila, pa se glasi:

Pod zaporedno številko 7 – k. o. Dobrunje, se črtajo parcele: 647/2, 712/2, 713/1, 745/2, 745/8, 745/10, 745/12, 745/13, 745/14, 745/15, 745/16, 756/1, 756/2 in 748, v skupni izmeri 17 794 m². Za kar se pripravi skupna izmera prodajnih parcel.

Vlagam ta amandma, ker je bilo na prvih treh parcelah, ob naknadnem preverjanju ugotovljeno, da so vloženi postopki denacionalizacije, ki še ni končana. Druge parcele pa niso nujno potrebne za smiselno zaokrožitev območja in se lahko prodajajo ločeno.

Torej, odpiram razpravo. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

S tem vašim amandmajem seveda se izločuje 17 794 m². To je tista bojazen, ki – za katero se je ustrašil gospod Miha Jazbinšek, v svoji prejšnji razpravi pri Dobrunjah. In seveda tiste kvote 37 tisočev in 561 m², v katerem so tudi tiste zelenice. Zato ta amandma podpiram, svojega pa umikam. Ja, ja – Amandma na Amandma, sej...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, glasujemo na... o Amandmaju na Amandma oziroma Amandma, ki sem ga vložila sama in ki sem ga ravnokar prebrala.

Glasujemo.

Kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma na amandma sprejet.

In tako smo pri Amandmaju, ki ga je vložil tudi gospod Möderndorfer. Sicer pod zaporedno številko 83, ki pa je v tem primeru brezpredmeten. Zaradi prejšnjih odločitev.

Odpiram pa razpravo o Amandmaju, ki ga je tudi v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS vložil gospoda Möderndorfer in pa o Amandmaju na Amandma, ki sem ga vložila sama.

Amandma gospoda Möderndorferja je pod številko 85. Glasi pa se:

Amandma na program prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006. Iz njega se izloči k. o. Vič. Navedene parcele v navedeni izmeri 2115 m².

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram.

In vlagam Amandma na Amandma. Kje pa je zdaj to? Samo trenutek, mal strani nagajajo...

Ta pa se glasi:

Pod zaporedno številko 9, k. o. Vič, se črta parcelna številka 452/3 in se ustrezno popravi izmera parcel. S tem predlagam umik parcel, ki so obremenjene z denacionalizacijo.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.

Prehajamo k odločanju.

Glasujemo o Amandmaju na Amandma, ki sem ga vložila.

Kdo ga podpira? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. 1 PROT.

Ugotavljam, da je ta amandma na amandma sprejet.

O amandmajih zdaj ni potrebno glasovati. Tako, da zdaj smo – odpiram razpravo, o Amandmaju, ki ga je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic tudi vložil – LDS – gospod Möderndorfer, imate ga pod zaporedno številko 86. Glasi pa se:

Amandma na program stvarnega premoženja – prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006. Iz njega se izloči k. o. Brinje. Navedene parcele, v navedeni izmeri 10056 m². Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Amandmaja ne podpiram, ker menim, da bo vsebino prodaje potrebno opredeliti v posameznem programu prodaje in vsem, kar seveda sledi.

Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vidite kakšno srečo, kakšno srečo mamó s tem, da bomo mel posamičen program prodaje še enkrat. Tuki, ne? Ni nam treba se nič opredeljevat. Ne politično, ne sicer. In tako naprej. No želim velik sreče temu posamičnemu programu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Umikam ta amandma. Kot jasno, sem že napovedal v sami razpravi. Ko smo vlagal amandma, še nismo vedeli, za katero vrsto zemljišča gre. Gre za nekmetijsko zemljišče. Tako, da tako, kot je že gospod Jazbinšek povedal, bomo pa mel to možnost v načrtu razpravljat in gledat kako...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Amandma je umaknjen.

Zdaj smo pa pri naslednjem Amandmaju, ki ga imate pod zaporedno številko 87. Ravno tako ga je vložil gospod Möderndorfer, v imenu iste skupine svetnic in svetnikov.

In sicer je to **Amandma na program prodaje stvarnega premoženja za leto 2006. Da se iz njega izloči k. o. Zelena jama. Navedene parcele, v navedeni izmeri 741 m².**

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram. Menim, da je prodaja oziroma menjava potrebna za zaokrožitev gradbenih parcel za gradnjo stanovanj oziroma komunalne opreme parcel. Vsebine prodaje pa bo, kot rečeno, potrebno opredeliti v posameznem programu prodaje, z vsemi natančnimi obrazložitvami.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o tem amandmaju.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko zahtevate, da ponovno odprem, sem pa pogledala – če je proceduralno, se ponovno odpre razprava. Dobro, ponovno odpiram razpravo. Kdo želi besedo o tem amandmaju? Gospod Möderndorfer.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu. V redu. Hvala lepa. Imate prav...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Po poslovniku je možnost samo, če to dva svetnika zahtevata, da se ponovno odpre razprava. Prej je pa samo gospod Jazbinšek, tako da... Gospod Bregar... Samo trenutek, gospod Bregar mi je to rekel. Bomo takoj našli... Dajte mi ga za prebrat. Samo trenutek prosim... Ko predsedujoči... Če ste tako ljubeznivi prosim. Za trenutek pozornosti. 62. člen... Se opravičujem, napačno je bilo pojasnjeno. Torej, razprava ni možna ne v takem ne v drugačnem primeru, potem, ko jo zaprem. Bom pa bolj počasi in res sem pogledala. Res sem rekla, da nihče ne želi...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Skratka, ta amandma, o katerem je razprava končana, dajem na glasovanje. Amandmaja ne podpiram.

Glasujemo. Kdo je za in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 12. PROTI 12.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

Več svetnikov želi ponovitev glasovanja, torej bomo ponovno glasovali.

Ponovno glasujemo o tem amandmaju.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 15. PROTI 16.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

Kje smo pa zdaj? ... O Amandmaju pod zaporedno številko 88 se ne glasuje. Pod 89 tudi ne. Pod 90 tudi ne. Enako tudi pod 91 ne. Enako ne glasujemo o Amandmaju pod številko 92. Enako tudi pod številko, Amandmaja pod številko 93 in 94 ter 95. Enako glede Amandmaja pod zaporedno številko 96, 97 tudi ne. Ne glasujemo tudi o Amandmaju pod zaporedno številko 98. Tudi ne 99.

Zdaj pa je na vrsti Amandma pod zaporedno številko 100. Ki ga dajem v razpravo. Amandma pa se glasi, vložil ga je gospod Möderndorfer, v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS. Glasi pa se,

da se iz programa prodaje stvarnega premoženja MOL, za leto 2006, izloči k. o. Spodnja Šiška. Navedene parcele, v navedeni izmeri 802 m².

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram. Menim, da gre za neurejeno zemljišče, ki bi ga investitor lahko uredil. Vsekakor pa bo vsebino prodaje potrebno opredeliti v posameznem programu prodaje, ki ga bo sprejemal mestni svet.

Torej odpiram razpravo. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

No, to je pa en kos zemlje, ki je prav nesrečen in si ga gospa Dolganova nikakor ne more razložiti. Ne tako ne drugač. In, če smo na začetku vložil ta amandma, iz preprostega razloga, ker je blo več, kot jasno, da po zemljiško knjižnem izpisu, gre za k. o. Šiška. Kjer tudi v sami obrazložitvi piše, da gre za smiselno zaokrožitev parcel, ki so v lasti Kovinar d. o. o.. Je bilo iz tega več kot jasno razvidno, da po zemljiško knjižnih izpisih seveda Kovinar d. o. o. tam nima nikakršne lastnine zraven. Ampak, da gre za fizičnega lastnika. No, kasneje, v sami obrazložitvi, v poročilu, ki smo ga doživel – mislim, da prejšnji ponedeljek, ali pa predprejšen ponedeljek, ne vem kdaj že – od gospe Dolganove. In ste potem dobili tud magnetogram, je seveda, ni povedala, da oziroma je jasno dala vedet, da gre za fizičnega lastnika. In sploh ne za Kovinar d. o. o. Da bo pa smešnica do konca, ne? Takrat se spomnite, da sem rekel, ko je to izjavila, da je že skrajni čas, da se ji vzame vsa pooblastila. Smo pa seveda zdaj, ta teden, ker zemljiško knjižni izpis dostikrat ne prinaša stvarnega – stvarne situacije, ne? Smo pa zdaj prišli do tega, da je pa Kovinar d. o. o. v resnici od tega fizičnega lastnika kupil to zemljo, ne? S pogodbo, ki pa seveda ni vpisana v zemljiško knjig. Kar seveda pomeni, da je takšen amandma, ta – v tem primeru nesmiseln. In zato ga umikamo. Je pa tuki res, no – za razmisliti. Mislim, da se te stvari predhodno, ko se dela plan prodaje, res do konca preverijo. In zapišejo tudi v tekstualnem delu tako, da bo nam vsem skupaj razumljivo, za kakšno parcelo gre in kdo so pravzaprav lastniki. Toliko, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, Amandma pod zaporedno številko 100 je umaknjen...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Umaknjen je.

Tako, amandmaju pod zaporedno številko istega predlagatelja oziroma skupine predlagateljev pod 101 – ne glasujemo. Enako pod 102 ne. Enako pod 103 ne.

V razpravo pa dajem Amandma, ki ga je prav tako v imenu skupine istih predlagateljic in predlagateljev vložil gospod Möderndorfer, ta pa se glasi:

da se program prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006, da se iz njega izloči k. o. Gradišče, navedene parcelne ... številka 311.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandma ne podpiram, kajti mestni svet je že sprejel odločitev o prenosu zemljišča na Republiko Slovenijo. Podpiram pa Amandma Odbora za finance, ki celovito ureja problematiko prenosa zemljišč.

In Amandma Odbora za finance, ki ga dajem prav tako v razpravo, pa se glasi:

V programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja MOL za leto 2006, podpoglavje 2, 2-2 Zemljišča. 19 – Urejanje zemljišč. Se pri postavki parcelna številka 311 k. o. Gradišče, neodplačen prenos na državo za potrebe NUK-a, k citirani parcelni številki 311, dodajo parcelne številke: 387/1... 287/1, 287/2, 289, 290, 304-del, 312, 316 in 317 ter objekt Rimska 1 in 3, s pripadajočim zemljiščem. V poglavju rimska III. – Načrt razvojnih programov, 19 – Urejanje zemljišč, se v projektu Predvideni odkupi nepremičnin v letu 2006, za potrebe NUK II, v pripadajoči rubriki – Skupaj vrednost projekta, spremeni številka v 400 000. V pripadajoči rubriki – Ocena do 2006, se spremeni številka v 340 000.

Ta amandma, kot rečeno podpiram.

Odpiram razpravo. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. V korist tega amandmaja Odbora za finance, umikamo ta amandma. Bom pa zelo vesel, če v prihodnosti se kljub temu to vprašanje, zaradi katerega je ta amandma vložen, tudi razjasni. Ne? Ne glede na to, da je bil sklep na seji mestnega sveta sprejet, ne? Pa še vedno velja zakon, ne? In v tem kontekstu pač je smiselno, da se tukaj ta stvar razčisti do konca. Ampak, ne pričakujem danes. Sploh pa ne od gospoda Jazbinška.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Amandma je gospod Möderndorfer umaknil, tako, da je možna samo razprava o Amandmaju Odbora za finance. Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Spet se bom zahvalil Odboru za finance, da je posvojil moj amandma, ne? K sem ga pripravil vestno, ne? In vestnost priprave tega amandmaja, ima tudi eden od parametrov, ki se glasijo - lansko leto je blo za nakup zemljišč 175 milijonov predvidenih. Realizacija se je dogodila mimo te postavke 340 milijonov, ne? S tem, saj veste ta, še eden nakup, pa tako naprej. Dvojni nakup. Al pa sicer neki stroški. Previsoki. Seveda se je zgodila iz neke splošne postavke. Čeprav je bila seveda eksplicitna postavka 175 milijonov. Skratka, jaz legaliziram početje mestne uprave tuki. Da se ve, koliko se je lani zapravilo. No in seveda, ker smo na mestnem svetu sprejeli sklep o neodplačnem prenosu teh reči, seveda podpiram to, da se ta problem konča. Moram pa seveda, bom pa zlo pazljiv. Ali bo potem, ko bojo šla ta zemljišča na državo, obveljal sklep mestnega sveta. Da se seveda pod pogojem daje, da se del Emone, to se pravi zadnja inzula 27 ohrani. Kajti to je zato, da bojo – vi veste problem z Rimsko 7 a. V zraku je to, da se bojo Rimski 7 a na ministrstvu umaknil. Vprašanje je pa, če se bojo umaknili inzuli 27. Glasovi niso taki. Časopisi ne pišejo tako. Tako, da vas opozarjam, ne? Da ne grejo ta zemljišča brezpogojno na državo, ampak pod pogojem. To velja seveda predvsem ministru Simonitiju, da se ve v naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o Amandmaju Odbora za finance, ki sem ga prej prebrala. In ga podpiram.

Torej ta amandma dajem na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako odpiram razpravo o Amandmaju, ki ga imate pod zaporedno številko 106. Vložil ga je gospod Möderndorfer, v imenu iste skupine svetnic in svetnikov. Glasi pa se:

da se iz programa prodaje stvarnega premoženja MOL, za leto 2006, izloči k. o. Moste, navedene parcele, v navedeni izmeri 5839 m².

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram, ker menim, da bo vsebino prodaje pač potrebno opredeliti v posameznem programu prodaje, ki ga bo obravnaval in sprejemal mestni svet.

Gospod Möderndorfer se je prijavil k besedi.

G. JANI MÖDERNDORFER

V skladu z Amandmajem na 5. člen odloka, glede na to, da sem v sami razpravi razpravljal tako pri 106. pod zaporedno številko in pod 109 – pardon, 108 Amandmajem, oba umikamo, ker gre tle za tekstualni del, za napake, kjer sem seveda govoril o tem, da so cenitve iz leta 2004. In da so to izklicne cene in tako naprej. In zato je v tistem delu tekstualnega dela treba te stvari popraviti. Upam pa, da bo seveda v načrtu prodaje vse to popravljeno in da bomo lahko potem relevantno se pogovarjali o teh zemljiščih. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Umaknjena sta torej amandmaja, pod zaporedno številko, ki jih imate v seznamu pod 106 in pod 108.

Tako, da dajem v razpravo Amandma, ki sem ga vložila sama. Pod zaporedno številko 107 ga imate. Glasi pa se:

Pod zaporedno številko 32, k. o. Dravlje, se doda parcela 63/6 in se ustrezno popravi izmera parcel. To pa dajem zato, ker je bila ta parcela pomotoma izpuščena.

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo o amandmaju, ki sem ga vložila sama.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 20. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako odpiram razpravo, ne – o 109. ne glasujemo. Ker je to že bilo vsebovano. Enako je bil že vsebovan Amandma pod zaporedno številko 110.

Medtem, ko dajem v razpravo Amandma pod zaporedno številko 111. Ki ga je vložil gospod Möderndorfer, v imenu samostojnih svetnic in svetnikov LDS. Amandma pa se glasi:

Iz programa prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006 se izloči k. o. Moste. Navedene parcele, v navedeni izmeri 4142 m².

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram. Menim, da bo vsebino prodaje zemljišča za verski objekt v Fužinah potrebno opredeliti v posameznem programu prodaje. Ki ga bo sprejemal mestni svet, z vsemi ustreznimi in potrebnimi podrobnostmi.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Dve roki sta bili gor, ki ju nisem videla. Zdaj bom pa vsakič vprašala, ali so roke gor? Ali so dol? Gospod Möderndorfer. Ne, zdaj boste pa drugi...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Hvala lepa. Govorimo o amandmaju...

.../// iz dvorane - nerazumljivo...///

Ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Govorimo o amandmaju. Gre za...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, prosim za mir v dvorani....

G. JANI MÖDERNDORFER

Govorimo, govorimo o parceli, ki je v Fužinah. Za katero seveda mam še vedno postavljen vprašaj. Iz enega preprostega razloga, ker bi rad slišal od uprave, ali na podlagi predlog oziroma sporazuma, ki je bil podpisan z Lazaristi. Ali je ta, to zemljišče predmet menjave v letu 2006, ali v letu 2007. Glede na to, da je tam predlog 31. 12. 2006, ko se prodaja naj bi

tega zemljišča izvršila. Ne govorim o tem, govorim o tistem na - Trnovsko predmestje. In, ker je to zemljišče vezano na tisto prodajo, je to zemljišče nesmiselno, da je sploh v prodaji v letu 2006. Tuki bi rabil odgovor.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Möderndorfer, to, kar ste že slišali, ni vezano za to, sama seveda takemu amandmaju tudi nasprotujem. Gospod Jazbinšek ima še besedo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz sem hotel Möderndorferju predlagat, ne? Da naj se drugič, k tolk umika amandmajev, ne? Zmen z gospo županjo, ne? Da ne bo blamaže, ne? Če jih je devetnajst ven dala, ne? Bi jih dala pa recmo 35, ne? Da ne bi zmeraj tle gospod Möderndorfer ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Zdaj vas moram pa...

G. MIHA JAZBINŠEK

... s tem, da umika svoje amandmaje. No, upam, da bo tega umaknil, ne? Zdele, skoz repliko bi prosil, da umakne ta svoj amandma. Ker, če slučajno zglasujemo njegov amandma, ne bomo mogli cerkve prodat v - v - v - v Mostah, ne? Ker pa mate pa tako glasovalno moč, ne? Se vas človek boji, ne? In tuki pa kumi sledimo za kva se gre pri posameznem amandmaju. Razumete? Zato predlagam, da ga on umakne.

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Prvič. Gospod Jazbinšek, alinej ni bilo devetnajst, kot ste že zdaj drugič rekli, ampak jih je bilo prej dvajset. O posamičnem programu prodaje, se pa še vedno vsakič da razpravljati in obravnavati na mestnem svetu.

Torej, ker ne želi nihče več razpravljati... Ker ne želi nihče več razpravljati, nekaj rok je, ampak se ... so v laseh, tako, da niso dvignjene za razpravo. Tako, da razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o amandmaju, ki sem ga prej prebrala in ki ga ne podpiram.

Torej, glasujemo.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

11 ZA. 17 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

In tako odpiram razpravo o Amandmaju, ki ga imate pod zaporedno številko 112. Vložil ga je gospod Möderndorfer, v imenu samostojnih svetnic in svetnikov LDS. In se glasi:

da se program prodaje stvarnega premoženja MOL za leto 2006, da se iz njega izloči k. o. Dravlje. Navedene parcele, v navedeni parceli 2890 m².

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaja ne podpiram, ker menim, da gre za neurejeno območje pred tovarno Unitas, ki bi ga bilo potrebno urediti. Vsekakor pa bo spet o tem razpravljaj in odločal o vseh podrobnostih prodaje mestni svet.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma, ki ga ne podpiram.

Glasovanje zaključujem.

ZA 9. PROTI 18.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

O Amandmaju od zaporedno številko 113 ne glasujemo. O tistem Amandmaju, ki je na strani 32 in gre za zaokrožitev zemljišč smo že glasovali.

In tako odpiram razpravo o načrtu razvojnih programov, h kateremu je Odbor za finance vložil amandma. Dva amandmaja.

In sicer prvi Amandma se glasi:

Načrt razvojnih programov proračunskega uporabnika 19 – Urejanje zemljišč, za projekt Ulica Marka Šlajmerja številka 287, proračunska postavka 052099, se spremeni tako, da se znesek 31 tisoč 250 tisoč tolarjev, prenese iz leta 2007, v leto 2006. In icer na podkonte – 420401 30 tisoč tolarjev. 420802 1000 tolarjev. 420801 250 tisoč tolarjev. Za znesek 31 tisoč 250 tisoč tolarjev, se zmanjša v letu 2006 načrt razvojnih programov številka 291 Zelena jama. Proračunska postavka 062086, podkonto 420401. Sredstva se za znesek 31 tisoč 250 tisoč tolarjev povečajo v letu 2007. Na isti proračunski postavki in podkontu v navedenem NRP-ju, številka 291. Ustrezno se spremeni tudi finančni načrt 19 – Urejanje zemljišč, na omenjenih proračunskih postavkah in podkontih.

Amandmaju ne nasprotujem.

In drugi Amandma Odbora za finance, ki ga imate pod zaporedno številko 115 v svojem pregledu. Ta pa se glasi:

Na strani rimska III/37, se pri proračunski postavki 045199 – Cestni projekti, v drugem odstavku, na koncu doda alineja – Most čez Ljubljano, Mesarski most.

Tudi temu amandmaju ne nasprotujem.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Nobene roke ne vidim dvignjene. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Najprej o prvem Amandmaju Odbora za finance.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj glasujemo še o drugem odbo... Amandmaju Odbora za finance.

Glasovanje zaključujem.

ZA 22. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Končali smo z glasovanjem o amandmajih, spoštovane svetnice in svetniki.

In zato skladno z 148. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana prosim načelnika Oddelka za finance, gospoda Steva Lekiča, da pove, ali je proračun po sprejemu amandmajev glede prihodkov in odhodkov usklajen, ali je morda potrebna uskladitev? Je usklajen? Gospod Lekič zagotavlja, daje proračun usklajen.

Proceduralno, gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Gospa županja, žal mi je, ampak, jaz bi prosil, da se do stališča gospoda Lekiča opredeli Odbor za finance. Mi smo, samo s sprejemom vašega amandmaja črtal, tako, na oko bi jaz rekel okoli 100 tisoč kvadratnih metrov iz plana prodaje, generalnega za leto 2006. In zdaj, seveda, če vi kot predlagatelj proračuna pravite, da vse številke, ki sedijo na prihodkovni strani v tem predlogu proračuna tudi dejansko lahko obsedijo na koncu leta, na osnovi tako sprejetega plana, potem bi jaz želel, da se do tega opredeli Odbor za finance. In, da se prekine seja, dokler Odbor za finance take razprave ne opravi. Ker, oprostite farsa, ki smo jo – ki smo ji bili priča danes, zasluži nekoliko bolj resen epilog, kot je bila komedija v dveh dejanjih oziroma v treh, kot smo jo gledal danes. In jaz predlagam, da ne samo, da gospod Lekič odkima z glavo in pove, da seveda je stvar usklajena, ampak da te stvari tudi malo dokažemo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik, meni je gospod Lekič jasno zagotovil, da je po njegovem mnenju in prepričanju proračun glede odhodkov in prihodkov usklajen. Tako, da se tega vašega proceduralnega predloga – ne bom dala na glasovanje. Če pa... gospod Bregar...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro, ker se ne strinjate z mojo razlago, da je usklajen, potem seveda dajem ta vaš predlog na glasovanje.

Glasujemo o proceduralnem predlogu gospoda Sušnika, da se mora glede usklajenosti oziroma neusklajenosti proračuna....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...Odbor za finance.

Glasovanje zaključujem.

ZA 18. PROTI 13.

Torej, Odbor za finance. Predsednica. Kdaj se bo sestal Odbor za finance in kje?

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zdaj, gospa županja, ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Pavlica zahteva ponovitev glasovanja...

Torej ponovno glasujemo.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

ZA 12. PROTI 13.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Predlog – proceduralni ni sprejet.

Tako, da prehajamo – spoštovane svetnice in svetniki, ... po poslovniku lahko ponovimo samo enkrat. In tako smo spoštovane ... spoštovane svetnice in svetniki...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

-----snemanje je prekinjeno...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Tekavčič proceduralno. Spoštovane svetnice in svetniki. Prosim za malo miru v dvorani. Gospa Tekavčič...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo trenutek... Lepo prosim za mir v dvorani. Besedo ima za proceduralno...

.../// iz dvorane - nerazumljivo...///

Spoštovane svetnice in svetniki, prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Proceduralno? Gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Gospa županja, jaz predlagam, da se najprej ugotovi sklepčnost. Ker pri prejšnjem dvojnem glasovanju sploh nismo ugotavljali sklepčnosti. Mislim pa, da e je sklepčnost od zadnjega glasovanja spremenila.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prav. Najprej dajem na glasovanje, najprej bom podala predlog, ki ga dajem na glasovanje. Potem seveda bomo ugotavljali sklepčnost, tako, kot želite.

Na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Ugotavljamo navzočnost.

Ja, kaj pa? Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

22 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Še enkrat, spoštovane svetnice in svetniki, ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zak... Sama sem se zmotila, se opravičujem.

Ponovno ugotavljamo navzočnost. Res sem se sama zmotila.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

22 svetnikov in svetnic je prijavilo navzočnost.

V dvorani je seveda veliko večja navzočnost.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost čez deset minut.

.....

... pridete v dvorano... da lahko nadaljujemo z delom.

In sicer bomo ponovno ugotavljali navzočnost za glasovanje glede proračuna.

Prosim tudi tiste svetnice in svetnike, ki so še v preddverju.. oziroma službe, če so tako prijazne, da jih v prostorih, kamor ne seže glas iz te dvorane povabijo v dvorano. ...

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Kot rečeno, ponovno ugotavljamo navzočnost za glasovanje o Predlogu Sklepa, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

24 navzočih.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa.

Obrazložitev glasu, gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja, meni je žal sicer, da je desni konec zopet zapustil dvorano, ampak kakor koli, jaz mislim, da smo v tej proračunski razpravi in pri sprejemanju tega proračuna pravzaprav prinesli kar nekaj sprememb tudi za nadaljnja vsa sprejemanja proračunov. V prvi vrsti seveda, jaz mislim, da seveda ne bo več nikoli mestni svet pripravil, bom rekel – tako slab del priprave prodaje zemljišč. Predvsem pa iz vidika, da pravzaprav se nobeden več ne bo v to poglobljajal. Še posebej v tistem delu, ko pravzaprav bomo začel razmišljat kaj in na kakšen način

prodajamo. Tud prepričan sem, da sam proračun, takšen, kakršen je, tako, da bi lahko rekli vsi – kakor bi lahko rekli za vse predhodne proračune. Tud ta proračun seveda ni najboljši. Je pa zato najbolj – je pa zato zelo, zelo potreben. Zato sem prepričan, da ga velja ob teh spremembah seveda tudi podpreti. Še posebej ob dejstvu, da smo izločili skoraj 100 tisoč kvadratnih metrov prodaje stvarnega premoženja. Žal mi je, da ni e ob samem začetku blo predvideno in vkalkulirano tudi na prihodkovni plati . ta del zemljišč- Kajti na nek način ves čas potem podajamo neko – nek dvom. Kaj pravzaprav smo v resnici hoteli s takšno prodajo stvarnega premoženja. Na koncu, seveda samo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Na koncu sem prepričan, da bomo na ta način seveda tud omogočili normalno delovanje Mestne občine Ljubljana. In, da se bomo srečali pri zelo kvalitetnem načrtu, ki ga bomo srečali verjetno v roku 30 dni po uveljavitvi samega proračuna. Vsaj od takrat naprej. Hvala lepa in zato tudi podpiram takšen proračun.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja obrazložitev glasu, gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja, proračun bova svetnika DeSuS podprla. Čeprav moram reč, da sva pričakovala, da bova izjavo o usklajenosti proračuna po tolikih amandmajih slišala šele potem, ko se boste vi z upravo in vsemi načelniki sestala. Pregledala to in seveda vi podala to izjavo Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana. Ne pa načelnik za finance. Ker jaz osebno mislim, da tud Odbor za finance ni tist.

Kot sem rekel, bova proračuna, proračun za leto 2006 svetnika DeSuS podprla. Ker vendarle ocenjujeva, da je s sprejetjem proračuna zagotovljena – boljše financiranje in delovanje nekaterih dejavnosti, za katere se tudi mi v programskem delu, v DeSuS-u zavzemamo. To še zlasti velja za področje sociale. Za področje zdravstva, stanovanjsko področje. Kakor tudi za področje šolstva in mladih. Pa tudi nekatere nove dejavnosti bodo lahko, lažje živele ob nujni proračunski podpori. Ki bi sicer ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim...

G. BRANKO OMERZU

... ob dvanajstinah, ali ob začasnem financiranju do konca leta vendarle teko delovala. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja obrazložitev glasu gospod Černjak.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa spoštovana gospa županja. V proračunski razpravi, je dejansko bilo veliko negativizma, veliko slabih, slabe energije se je pretakalo. Iskalo se je napake, iskale so se pomanjkljivosti. Vse preveč, bom rekel – se je govorilo tudi o tako zvani, pustimo kakršna koli že je – prodaji zemljišč. Mislim pa, da, da se je zanemarilo tudi dobre stvari. Ki so bile vendarle in ki bodo, upam da v tem proračunu sprejete. Seveda, kot svetnik Stranke mladih ne morem mimo tega, da ta proračun je vzel tokrat mlade in njihove starše zelo kot, zelo pozitivno, kot prioriteto. Ne nazadnje namenil tako 92 milijonov za igrišča tretje kategorije. Kot povečal sredstva za investicije vrtcem. Kot se končno lotil odločno zamenjave azbestnih streh. In ne nazadnje postavil morebiti temelje za delovanje četrtnih mladinskih centrov. Zato moram reč, da bom, kljub temu, da proračun seveda ni popoln, ampak k temu ne moremo težiti, da bom ta proračun podprl in si želim čim prejšnje...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

... in čim večje realizacije. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

... misel. Hvala lepa. Še ena obrazložitev glasu. Gospa doktorica Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospa županja, svetnice in svetniki. Lista Socialnih demokratov bomo proračun podprli. Glede na to, da je županja prejšnji teden že pripravila opredelitev, lastno opredelitev do vseh amandmajev. In, da je pravzaprav glasovanje potekalo tako, da smo večinoma se opredeljevali na način, ki ga je podprla županja, verjamem, da je z upravo že prediskutirala usklajenost proračuna. Zato verjamem, da je ta res usklajen. Sicer pa, k sreči zakon predvideva postopek, da ne pride do neusklajenosti.

Hkrati dovolite to priložnost, mi dovolite to priložnost za to, da se zahvalim vsem, ki s svojo navzočnostjo sodelujete pri sprejemanju tega proračuna. Saj z njim svetnice in svetniki, skupaj z županjo in upravo, odgovorno zagotavljamo, da bodo inštitucije in posamezniki, ki so odvisni od naših odločitev, lahko normalno delovali, četudi smo imeli veliko pripomb na posamezne dele proračuna.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja obrazložitev glasu, gospod Penko.

G. BOŠTJAN PENKO

Z obžalovanjem sem spremljal sprejem letošnjega proračuna, ki se je rojeval skozi toliko amandmajev in še bolj sem za danes, bom rekel – obsojam tiste, ki so nam jemali čas, pa odšli, pa niso potrdil prisotnost. In svoje dejavnosti skozi vse te seje dolgočasne, ki smo jih imeli. Bi pa rekel mogoče, da je to način, ki ga dajem v premislek koaliciji. Županji. Ali pa bodoči koaliciji. Da bi se proračun rojeval tako, kot se je ta skozi amandmaje. Uprava, kot pravimo, ni sposobna pravega predloga podati. Bom pa glasoval za ta proračun, ki je popravljen, tudi iz vidika, da se določena društva, sociala, zdravstvo, kultura – bojo lahko normalno napajal. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja obrazložitev glasu gospod Peter Božič.
Mikrofon prosim...

G. PETER BOŽIČ

Govorim v imenu Svetniške skupine samostojnih svetnikov LDS. In sicer. Temeljna naša ugotovitev ob tem proračunu je to, da sprejemanje tega proračuna pomeni prelom v politiki mestne – Mesta Ljubljane. V čem vidimo mi ta prelom. Vi vsi dobro veste, da se temeljna vsebina mestne politike odvija skozi sprejemanje prostorskih aktov. In skozi urbanizem. V – v tem – v tem proračunu je blo seveda veliko stvari, ki so kazale na to, da je pravzaprav mestna oblast servis investitorjem. Ne pa da – ne oblikuje samostojne urbanistične in vsebinske razvojne mestne politike. S tem sprejemanjem teh amandmajem. Z usklajevanjem in z – moram reč tud – z modrostjo županje, ki je te napore podprla. In s prizadevnostjo celega mestnega sveta, smo lahko uresničili ta pomemben premik v vsebini politike Mesta Ljubljane.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

Zahvaljujem se vsem za to uspešno opravljeno delo. Seveda naši kolegi iz desne, so pa pokazal itak svoj stalen obraz. Vsak to ni prvič, ko so zapustili sejo. Saj so vsak konstruktivni napor v bistvu poskušali na podobne načine destruirat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še zadnja obrazložitev glasu, gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa upanja, kolegice in kolegi. Člani Svetniškega kluba LDS bomo pač ta proračun s sprejetimi amandmaji podprli. Predvsem zato, ker menimo, da je sprejemljiv. Tudi zaradi tega, ker je seveda nujno potreben. In nujno potreben je bil že pred meseci. Žal je pač bila potrebna predstava v mestnem svetu, za katero upam, da smo jo uspešno oziroma jo bomo uspešno zaključili. Verjamem pa tudi, da bodo seveda, ker so bili že omenjeni dogovori in pogovori – veljali dogovori tudi v naprej. In, da bo seveda tudi predlog o proračunskem skladu, ki je na dnevnem redu na eni od prihodnjih sej, ki se mi zdi, da je pomemben

predvsem zaradi tega, ker verjamem, da znatni del teh sredstev, v proračunu, se ne bo porabljen – uspel nadaljevati projekte, ki so zapisani tudi v naslednjem mandatu. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več dvignjenih rok za obrazložitev glasu, zdaj prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet. In s tem tudi proračun.

Spoštovane svetnice in svetniki. Samo še nekaj trenutkov pozornosti....

.....aplavz v dvorani.....

Hvala seveda tudi vam vsem za to, da ste pripomogli k temu, da je proračun sprejet. Tako, kot tudi vsem drugim. Čaka pa nas še nekaj dela. Čisto malo. Nekaj dodatnih predlogov sklepov je.

In sicer prvi dodatni predlog, ki ga je vložila Svetniška skupina DeSuS. In se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, bo v mesecu juniju 2006, na svoji seji obravnaval problematiko starejših v Ljubljani, z vidika njihovih možnosti za aktivno preživljanje svojega časa, njihove varnosti in njihove zaščite pred nasiljem vseh vrst. Ter njihovega socialnega in zdravstvenega varstva. Za pripravo primerne gradiva je zadolžen ustrezen oddelek Mestne občine Ljubljana, ki naj k pripravi gradiva pritegne državne organe, javne zavode, organizacije, civilne družbe in posameznike, ki bi lahko prispevali k čim bolj celoviti predstavitvi omenjene problematike. Hkrati Mestni svet mestne občine Ljubljana predlaga županji MOL, da ustanovi poseben svet, ki bo lahko kot svetovalni organ županje sodeloval v obravnavi in reševanju problematike starejših v Ljubljani.

Temu predlogu dodatnega sklepa ne nasprotujem.

Ugotavljamo navzoč... Ne, ugotavljanje navzočnosti ni potrebno. Je o tem razprava? O dodatnih sklepih ni razprave. Ugotavljanje navzočnosti ni potrebno, kajti med tem se ni spremenila.

Glasujemo.

Kdo je za tak dodatni sklep? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je tudi ta dodatni pred..., sklep sprejet.

Imamo še en dodatni predlog sklepa, ki ga je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic vložil gospod Möderndorfer in sicer Sklep na tabelo stvarnega premoženja, proračunski uporabnik 18 – Gospodarjenje z nepremičninami. Samo še malce pozornosti prosim.

Predlog Sklepa se glasi:

Da se pri vseh prodajah pri poslovnih prostorih, ki so navedeni v tabeli - Načrt prodaje stvarnega premoženja proračunskega uporabnika 18 – Gospodarjenje z nepremičninami, z izpisom iz zemljiške knjige, ki dokazuje lastnino nepremičnine, kar je pogoj za postopek prodaje, ki se konča s prenosom lastninske pravice na stvarnem premoženju na kupca. O tem se seznanijo pred potrditvijo načrta o prodaji stvarnega premoženja mestni svet MOL.

Temu predlogu nasprotujem, zato, ker je nejasen. Saj je za vsako prodajo izpis iz zemljiške knjige, ki dokazuje lastnino – pogoj za pripravo notarskega zapisa pogodbe. Tako, da razprave o dodatnih sklepih ni.

Tako, da pač prehajamo na glasovanje.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 16. PROTI 3.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In enak dodatni predlog sklepa je na iste skupine predlagateljev, je na tabelo stvarnega premoženja, proračunski uporabnik 22 – Stanovanjsko gospodarstvo. Ta Predlog Sklepa se glasi:

Da se pri vseh prodajah pri poslovnih prostorih, ki so navedeni v tabeli – Načrt prodaje stvarnega premoženja proračunskega uporabnika 22 – Stanovanjsko gospodarstvo. Z izpisom iz zemljiške knjige, ki dokazuje lastnino nepremičnine, kar je pogoj za postopek prodaje, ki se konča s prenosom lastninske pravice na stvarnem premoženju na kupca. O tem se seznanijo pred potrditvijo načrta o prodaji stvarnega premoženja Mestni svet MOL.

Sama si nisem premislila. A kakor koli že. Tak sklep dajem na glasovanje.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

16 ZA. 4 PROTI.

No, s tem se je pa dejansko seznanil vseh glasovanj pri obravnavi Predloga proračuna in sprejemanju končal. Tako, da se vam še enkrat zahvaljujem za vaše sodelovanje. Sejo v tej točki prekinjam. In nadaljevali jo bomo prihodnji ponedeljek.

Hkrati pa ste vljudno vabljeni v prostore, kamor navadno zaidemo ob pol sedmih zvečer. Vsaj na prgišče klepeta, če ne česa drugega. Hvala lepa še enkrat.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 29. marec 2006