



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-32/2006-29
Datum: 20. 3. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS četrtega zasedanja 27. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 20. 3. 2006, po končani 46. Izredni seji Mestnega sveta
Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestnega sveta Mestne občine
Ljubljana, v Mestni hiši, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

Za nadaljevanje 27. seje, so svojo odsotnost opravičili: gospod Aleš Kardelj, gospod Drago Čepar, gospod mag. Janez Sodržnik in gospod mag. Igor Omerza.

Mestni svet je sklepčen, navzočnost je prav tako potrdilo takrat 29 svetnic in svetnikov pisno. Ker ni bilo več prijavljenih k razpravi...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. JANEZ JEMEC

Hvala lepa. Nisem mislil, da sem zadnji, ker je imela razprava tako sitno inercijo, da sem mislil, da bo še danes trajala. Bom poskušal bit zato kratek. Ampak, vendar sem rekel, ne bom ponavljal dejst..., stvari, ki so bile že omenjene. Čeprav bom šel precej po isti poti. Ampak, mislim, da je le treba to povedat. Gre za – gre za naravnost tega proračuna. Za razvojno naravnost. Ta tema, ki je prevladovala v razpravi, potrjuje in nakazuje, ne samo razvojno ne naravnost. Ampak proti razvojno naravnost. Gre za zadevo zemljišč, ki so pomemben faktor v – v urejanju prostora, katerega bi naj mestna občina s tem, z zemljišči usmerjala. To, ta – to orodje, ta način, je argumentiran v enem aktu, ki ga vsi poznate. Čeprav ga tukaj še nikol nisem videl. Ampak, večkrat je bil pa omenjen, to je tale knjiga – Prostorska zasnova – Zasnova prostorskega razvoja Mestne občine Ljubljana. Tu not se omenja, da je prvi ukrep, prvi ukrep, s katerim bo mestna občina obravnavala prostorski razvoj, ki je – mimogrede rečeno – okvir za ves ostali razvoj, ne? Je ustanovitev banke zemljišč. Predlog, da se zemljišča razprodajo, pa je seveda usmerjen nasprotno. Če pa še upoštevamo, kakšna je narava tega predloga, da – da je dejansko, kot smo videli iz razprave in tudi iz naknadnih popravkov – bil predlog dobesedno stihijski. In tudi njegov efekt v prostoru, je ustvarjanje stihije. Zakaj? Poglejte, če mesto nima, nima tega – tega sredstva, s katerim bi urejalo zahteve, ki se pojavljajo v prostoru, ki jih prinašajo in s svojimi programi zahtevajo investitorji, potem nima nobenega orodja. In mesto popušča investitorjem. In zato se

prostorski razvoj ne odvija po načrtu, ampak gre kot prišleki investitorji si to zaželi oziroma zamislijo. Zato pravim, tudi ta rezultat je potem stihijski. In to, to omogočiti z enim proračunom, mislim pa da je nedopustno.

Bom še opozoril, da – s primerom. Da ne boste mislili, da čisto na pamet govorim. Ga že srečujem. In to je točno v našem kraju. Jaz sem v osnutku, v razpravi o osnutku tega proračuna že omenil tisto zemljišče, ki je namenjeno za šport v Gunccljah. Da se srečuje, sooča, javni interes s privatnim interesom. In me prav zanima, kako bomo takrat, ko bomo morali javni interes zastopati, pogledal v oči investitorju, ko mu ne bomo mogli kaj v zameno ponuditi. To sem hotel opozoriti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Proceduralno. Izvolite...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz dajem predlog, saj gremo že k amandmajem, ne? Al moram počakat, da boste rekli – zdaj gremo pa k amandmajem? No, pol bom pa...

GA. DANICA SIMŠIČ

Če bi bilo tako, kot mora biti po proceduri, potem moram odpreti amandmajsko razpravo.

G. MIHA JAZBINŠEK

No. No prav.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Ker ni več prijavljenih k razpravi v splošnem delu, odpiram razpravo o amandmajih. In sicer razpravo o 3. členu predlaganega odloka, h kateremu je v imenu...

G. MIHA JAZBINŠEK

Tako pa nisem mislil bit oguljofan, ne? Proceduralno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Izvolite, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz predlagam, ne? Da – saj veste, saj ste vedeli, da bom dal proceduralno? Tako, da bi me lahko prav napotil, preden ste rekli besedo tretji amandma. Moj proceduralen predlog bo seveda v to smer, da glasujemo o vseh amandmajih. Ne glede na to, ali jih je Statutarno pravna komisija, rekel bi, zavrgla, ne? In sicer iz nekaj razlogov. Ne? Prvič, Statutarno pravna komisija to dela z glasovanjem. Ne? In sicer dela z glasovanjem na zlo, kako bi rekel? Domač način, ne? In v to Statutarno pravno komisijo se je notr naselil naši – vaši. In seveda moram direktno povedati, ne? Tudi gospod Pavlica, v pravnem strokovnjaku, ne? Gospodu Kovačiču, nima gluh velik pomoči v Statutarno pravni komisiji. Iz naslova, rekel bi, pravnih znanj. Ne?

Kajti, v enem od amandmajev, ne? So glasovali v tem smislu, da bi ga recimo benevolentno tolmačili. Ne? Recimo, to je tist amandma, ki ga je gospod Slavko Slak dal, ne? Pa ga je, pa je šel skoz statutarno komisijo, ne? Pa je potem gospod Slavko Slak sam videl, da bi bila blamaža, če bi mi tuki roke dvogoval...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Za to, da... Dovolite, jaz utemeljujem profesionalnost te Statutarne pravne komisije. Iz tega bom seveda utemeljil svoj statutarni predlog. In to bom naredil na dveh primerih.

GA. DANICA SIMŠIČ

Statutarni predlog...

G. MIHA JAZBINŠEK

Samo na dveh primerih. Samo na dveh primerih bom dal. Ja, seveda moram utemeljit. Saj ljudje ne vejo kakšni so v tej Statutarne pravni komisiji. Ja. Utemeljujem, seveda ta predlog. Procesni. Prosim?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, lah...

G. MIHA JAZBINŠEK

Kaj ne morem dat?

GA. DANICA SIMŠIČ

Lahko...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, seveda lahko vsak – vsak predlog lahko dam na glasovanje. Vsak... vsak. In bom povedal zakaj. Da je moral Slavko Slak pol nazaj umaknit svoj amandma, ne? Ki ga je tud sicer menda že hotel. Zato, ker prodaja križišče na Drenikovi, pa na Celovski. Ampak, seveda moj amandma je pa tud Statutarne pravna komisija zavrnila. Gre za prodajanje Casino-ja Ljubljana. Pa bom zlo kratek. Pa mogoče celo ne bom piker pri tej stvari. Ne?

Povzela je neke argumente od županje, ne? Vi veste – vi veste, da ko je prišel podžupan v funkcijo, gospod Omerza, sem opozoril, da obstoja neka pogodba o Casino-ju, ki izčrpava Casino zato, da se gradi hotel. In to je zdaj prišlo do – do konca. Lansko leto je, al pa predlanskim, 2004, je županja glasovala za to, s pooblaščenci njeni – glasovali za dokapitalizacijo. Rezultat je bil ta, da smo iz 33% deleža padli na 16%. Kar pomeni, da smo bili oškodovani. In končni rezultat je zdaj ta, da ima Casino milijardo 700 izgube. In pri tej izgubi, sem se jaz odločil, pa pustimo vse tisto, kar je zraven s tem vezan. In vse te trike okrog

tega, da smo mi seveda hotli še enkrat glasovat, da bi mel še večjo zgubo, ne? Padli smo tja, da sem jaz predlagal, da se proda. Ne? Delež. Kajti, koncesnino itak dobimo. Ne glede na to, kdo je lastnik. Na kapitalu mam pa zgubo, ne? Jaz sem sicer videl, ne? V časopisih neki, kar bo Pavlica spet rekel, da je neki družga. Ne? In sicer to, ne? Ne bomo se pustili odgnat iz Casinoja približno tako, kot smo se pustili izgnat iz Hit-a. Oprostite Pavlica, Mesto Ljubljana se je iz Hit-a – to je v časopis pisal. Ja, v prvi – v prvi osebi množine je blo rečen. Oprostite, mene niso nič. Mestni svet in MOL niso nič izgnal iz Hit-a. Iz Hit-a so izgnal člana Združene liste, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, vaš...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dovolite... In moram utemeljit neprofesionalnost...

GA. DANICA SIMŠIČ

Vaš postopkovni predlog je bil...

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, moj...

GA. DANICA SIMŠIČ

...jasen. In jasno vam odgovorim, da ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne boste mi vzel besede županja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Da ga ne morem dati na razpravo in da ga ne bom dala na razpravo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sej... gospa županja, vi naredite kar čte. K bom jaz utemeljil zadevo do konca. A razumete?

GA. DANICA SIMŠIČ

... glasovanja...dala... /// nerazumljivo, dva glasova hkrati...////

G. MIHA JAZBINŠEK

Nisem povedal bistva. Da je ta moj amandma bil izločen, zato, ker ni – ker ni – ker ni... ja, čak mal... Ker ni, kakor bi se reklo, pri kupnini, ker ni na drug stran seveda in tako naprej. Poglejte, ta kupnina je v okviru kupnine, ki je ocenjena. In tam je dvajset postavk približno notr. In je ocenjeno. In s tega razloga ne moreš. Ne, odpravili so mi amandma z obrazložitvami, ki ne štimajo. Ne? Pol so mi rekli. Pol so mi rekli, da ni vrednost prav ocenjena. Oprostite, vrednost je iz – preverjena z gospodom direktorjem, ne? Temle Avsenikom, ne? Da je ta prava. Potem so mi rekli, da ni deleža notr. Delež je. In sicer delež je 24.201 lot. Kajti, nadnaslov rubrike, v katero moram vpisat, piše – delež, ali število delnic. Skratka. Z razlogi, ki so lažni, je Statutarno pravna komisija odklonila ta amandma. V vse treh razlogih, vsi trije razlogi so lažni. S tem si je mal tole razpravo prislužila. Seveda drugo razpravo o tem, kako mi gospodarimo v Casino-ju in tega ste se hoteli znebit. Ob tem amandmaju. Tisto razpravo bom pa moral vodit seveda drugje. Hvala lepa. Moj proceduralni predlog je, da se o vseh amandmajih glasuje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Vaš proceduralni predlog, da se glasuje o vseh amandmajih, tudi tistih, ki jih je zavrnila Statutarno pravna komisija, ne bom dala na glasovanje. Vašega predloga ne bom dala na glasovanje zato, ker je ta mestni svet sklenil, da se Statutarno pravna komisija odloča o tem, kateri amandmaji so v skladu s poslovnikom in kateri ne. In Statutarno pravna komisija je tako odločitev sprejela. Vam bila odločitev všeč ali ne, jaz jo bom spoštovala in torej prehajamo na razpravo o posameznih amandmajih, ki so vloženi.

In sicer najprej odpiram razpravo o 3. členu predlaganega odloka, h kateremu je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS, vložil amandma svetnik gospod....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Amandma pa se glasi:

Črta se v petem odstavku naslednje besedilo. Navajam: Javnemu stanovanjskemu skladu MOL v višini 1 milijarda tolarjev. In konec navedbe. Tako, da se novi peti odstavek glasi: Občina izda poroštvo Ljubljanskemu potniškemu prometu, v višini 2 milijardi tolarjev.

Odbor za finance amandmaja ne podpira.

Tudi sama amandmaja ne podpiram. Saj je poroštvo Mestne občine Ljubljana smotrno. Zaradi najema posojil pri Javnem Stanovanjskem skladu Republike Slovenije. S katerim je možno reprogramirati stara in manj ugodna posojila. Jamstvo pa ni možno z zasedenimi stanovanji.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju. Ja, gospod Möderndorfer. Nisem videla. Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Se opravičujem. Bom zdaj zelo pozoren. Sam amandma sem vložil iz enega preprostega razloga. V imenu svetnic in svetnikov LDS. Samostojnih. Zaradi tega, ker ko se spomnite, smo razpravljali, mislim, da je bil program stanovanjskega sklada. In pa pri samem osnutku

proračuna, je pravzaprav blo takrat namenjenih milijardo in pol za poroštvo teh kreditov. Za stanovanjski sklad. Sam sem takrat razpravljaj v tej smeri, da pravzaprav ne vidim razloga, zakaj pravzaprav najemat poroštvo in obremenjevat mestni proračun za Javni Stanovanjski sklad. Iz enega preprostega razloga, če pa pravzaprav Javni Stanovanjski sklad razpolaga z nepremičninami, več, kot 10 milijard, ki jih je ta mestni svet prenesel na Javni Stanovanjski sklad z obrazložitvijo, da bojo lahko najemal kredite. Zato se mi je seveda postavilo vprašanje, da pravzaprav preprosto ne razumem, zakaj poroštvo? Še posebej zdaj, ko pa se je od osnutka do predloga, ta predlog spremenil iz milijarde v polno milijardo, sem dobil preprost občutek, da gre tukaj zgolj samo za to, da na nek način se pokaže, da se tudi poroštva, se pravi poroštva za kredite za Javni Stanovanjski sklad, pač nekako najemajo. Oziroma dajejo Javnemu Stanovanjskemu skladu. Roko na srce, samo poroštvo je pa v resnici nepotrebno.

Veste, eno vprašanje je, ki sem ga sicer v sami razpravi pri splošnem delu že postavil – se mi ves čas postavlja vprašanje okrog teh poroštev. Ne vem, če se spomnite, mi smo tukaj odločali o poroštvu za Halo Tivoli. V proračunu, ne? Pa do danes še nisem dobil odgovora, pa odplačujemo kredit. Ne? Skratka, ene stvari preprosto mi več niso jasne, ne? In se bojim, seveda, in tukaj pričakujem odgovor, glede na to, da se to dogaja že za Halo Tivoli. Mi ni jasno, a se zna zgodit, da bomo na koncu še ta kredit plačevali pri tem samem poroštvu? Sam skratka smatram, da pravzaprav mi je več, kot jasno zakaj je potrebno poroštvo za nove avtobuse pri LPP-ju. Seveda LPP ne razpolaga s temi sredstvi. Da bi lahko najemal kredite. Dočim pri Javnem Stanovanjskem skladu, pri tem premoženju, s katerim upravlja oziroma ga ima celo v lasti, je pravzaprav več, kot jasno, da je takšno poroštvo nepotrebno. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Hegler.

GA. JOŽKA HEGLER

Spoštovana gospa županja, svetniki in svetnice. Vprašanje poroštva Javnemu Stanovanjskemu skladu, je relativno lahko pojasnit. V preteklem letu, dokler Zakon o javnih financah ni omogočal večjega obsega zadolževanja. Kajti poroštva se vštevajo v zadolževanje. Smo iskali druge rešitve. Poskušali smo tudi pri Stanovanjskem skladu Republike Slovenije, da bi bilo možno, kot poroštvo dati tudi zasedena stanovanja. Vendar žal s tem nismo uspeli. Kot poroštvo so pripravljeni vzeti bodisi zemljišča, bodisi nezasedena stanovanja. Z dokapitalizacijo pa so bila na Javni Stanovanjski sklad, prenesena zasedena stanovanja, v katerih živijo najemniki.

Iz finančnega načrta Javnega Stanovanjskega sklada, ki je predlagan za obravnavo kot b. točka te iste točke, pa je tudi točno naveden obseg in za katere projekte nameravamo to zadolževanje tudi porabiti. Hkrati pa je še ena možnost, ki je bila v razpisu Stanovanjskega sklada Republike Slovenije, v letu 2005. In sicer, da je z novimi posojili možno reprogramirati stara posojila. Kajti, v - koncem devetdesetih let, ko so se gradile predvsem Nove Poljane in pa še nekateri drugi objekti, skozi neprofitno stanovanjsko organizacijo, so bila najeta posojila, ki so takrat veljala za izjemno ugodna stanovanjska posojila. Ker pa se je sedaj spremenil – spremenilo obrestovanje posojil, zaradi ugodnejših posojil komercialnih bank, je tudi Stanovanjski sklad Republike Slovenije, te obrestne mere znižal in jih je možno reprogramirati. Vendar ob pogoju najema novih posojil. Zaradi tega je ustrezneje najeti nova posojila pri Stanovanjskem skladu Republike Slovenije, kot pri komercialnih bankah, ki bi pa vzele za poroštvo tudi zasedena stanovanja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi podprl amandma gospoda Janka Möderndorferja. Zato, ker kljub precizni razlagi, gre vendarle sam za razliko v mejčnem delta obresti in ugodnosti kredita, ne? Za zelo mejhn gre med tema, ali ti komercialni banki, al pri Stanovanjskem skladu Republike Slovenije. In tako naprej. In seveda pri tem mi šparamo samo tisto, al pa stanovanjski sklad, ne? Šparamo sam tisti mejčn delta, ne? Če bi seveda bla gospa Jožka Hegler čist ta prava, bi rekla – al je to 2,3 pri Stanovanjskem skladu Republike Slovenije, pa 2,0 – pa 2,375, ne? Pr bankah, ne? Potem bi naše odločanje blo še lažje, ne? In se zaradi tega malenkostnega, rekel bi – denarja, ne bi preveč trutil. Istočasno bi pa lahko seveda v LPP mal več plasiral. Ampak, kaj čmo, ne? Ti naši odgovori tuki, od županje so tako togi, da lepo prosim... Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Lepo pozdravljeni. Moram reč, da tud mene zelo preseneča odgovor gospe Heglerjeve. Sej, ko smo glasovali, zakaj prenašamo premoženje z Mestne občine Ljubljana na Javni Stanovanjski sklad, je bil en izmed največjih argumentov ravno to, kar je kolega Möderndorfer rekel – to, da bo Javni Stanovanjski sklad lahko najemal posojila. Ja. S tem bi se mu povečala jasno ta garancijska masa. In s tem bi bilo lažje. To sem zastopil. Zdaj, pri – pol leta kasnej – pri novem proračunu, da slišim, da zasedena stanovanja ne morejo služiti poroštvu, se mi zdi kratko malo... Samo dve stvari jaz vidim. Ali ste zavajal ta mestni svet pri glasovanju? Al pa niste vedel tega? Zdaj, če niste vedeli tega, moram reč, daje še slabše, kakor če ste zavajal. Problem javnega potniškega prometa je pa vedno bil, da ta občina, tud približno ni dajala subvencije, kot so v navadi v ostalih zahodno evropskih mestih. Mi dajemo med 10 pa 15 procenti subvencije. Tam se daje pa med 40 in 60 procenti. Tako, da jaz mislim, da je veliko bolj smiselno, da če že ne dajemo subvencije javnemu potniškemu prometu, dejmo jim vsaj poroštvo. Drugič pa prosim, ko mi bote razlagal, zakaj naj za kaj glasujem, da se držite dejstev, ne pa, da k potem vprašam, zakaj to ni tako, kakor zdaj – se pa slišim z vrst Združene liste oziroma Socialnih demokratov, eno nerganje. Oziroma, da smo mi tukaj tepčki v opoziciji, ne pa vi tam, k ste narobe gor razlagal. Moram reč, da bom – moram reč, da bom glasoval za amandma. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na razpravo doc. dr. Gregorja Gomščka, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gomišček ni dost jasno povedal v čem je problem. Gospa Jožka Hegler je povedala zlo precizno. Ta stanovanja grejo v garancijsko maso, ne? Vendar v bankah so čist mal dražji. Kakor na stanovanjskem skladu, ne? Kar se tiče, rekel bi, ne? In tako naprej. In zdaj ne vem, ne? Zaradi tistega čist mal dražji, bi bilo fajn, če bi se tle kvantitativno pogovarjal. Mogoče je

to tko mal, ne? Da je v bistvu sploh – pustite pri mir tisti stanovanjski sklad, ne? Če je tok kompliciran. Pa se z njim druge stvari pogovarjajte. Pa dajte to v bankah urejat. Danes so banke tako pocen. Da je to neverjetno, ne? In zdaj samo zaradi tega, ne? Da bi raj tam, kot tuki. In brez števil. Ki so bedne v tem primeru. Poglejte, sej zakaj mora it stanovanjski sklad tud pri varčevalni shemi in tud drugod dol z obrestmi? Zato, ker so ga banke prehitele, da so, da majo manjše obresti, kot sam stanovanjski sklad. Tako, da prosim lepo. Na koncu se bo zgodilo, da bodo te banke spet prehitele ta stanovanjski sklad, ne? Mi bomo pa pri stanovanjskem skladu jemal kredite. Jaz bom glasoval seveda za ta amandma. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih... replika?

G. MILOŠ PAVLICA

Ja. Samo tri besede, ne? Če bi poslušali, kaj je gospa Heglerjeva povedala. Bi vedeli, da to, kar je zdaj povedal tud kolega Jazbinšek, da to je garancijski potencial za banke. Ne pa za Javni stanovanjski sklad Republike Slovenije. In takrat, ko smo to sprejemali, je bilo tud to jasno. Tale pa ja, ne? Na bankah lahko še zmeraj...

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za repliko je imel gospod Pavlica. Ki je repliko končal. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. In prosim za dodatno pojasnilo direktorico Javnega Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, gospo Jožko Hegler. Izvolite.

GA. JOŽKA HEGLER

Žal najbrž nisem bila zadosti jasna. V lanskem letu je Republiški stanovanjski sklad šele razpisal možnost reprogramiranja starih kreditov. In ta ugodnost je predvsem pri reprogramiranju starih kreditov, ki so bili najeti že v preteklosti, ki pa jih pogojujejo z najemom novih kreditov. Sicer pa je seveda enako možno pri komercialnih bankah dobiti posojila. In za to zastavit tudi naseljena stanovanja. Ta prednost se je pojavila samo pri reprogramu starih in tukaj je pa koristno to poročilo Mestne občine Ljubljana. In še ena reč. Kakšnega strahu, da bi Mestna občina morala prevzeti tudi odplačevanje teh posojil, seveda pri najemanju posojil za stanovanja seveda ni. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo torej k odločanju o prej omenjenem amandmaju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 navzočih.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti? Amandmaju?

Glasovanje zaključujem.

14 ZA. 11 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Odpiram razpravo o 5. členu predlaganega odloka, h kateremu so svetnik gospod Miha Jazbinšek, svetnik gospod Peter Sušnik ter Odbor za finance, vložili amandmaje, ki se glasijo. Gospod Sušnik je sicer napovedal nov amandma. Ampak, ker ga ni... ga ne... napovedal umik amandmaja. Ampak, ker gospoda Sušnika ni, bom tudi ta amandma prebrala. In sicer se glasi:

V 5. členu se k zadnjemu odstavku doda besedilo: Ob pričetku postopka za odprodajo občinskega stvarnega premoženja, katerega ocenjena vrednost po sodni ceni znaša več, kot 80 milijonov tolarjev, odloča Mestni svet. Pri čemer uvrstitev v plan prodaje, ki je sestavni del Proračuna za leto 2006, ne šteje za sprejeto odločitev. Mestni svet, na predlog župana, odloča o vsakem primeru prodaje posebej in določi način odprodaje. Postopki, ki so začeti na osnovi odločitev iz preteklih proračunskih obdobj in niso bili zaključeni, se ustavijo in vrnejo v ponovno odločanje Mestnemu svetu.

Drugi amandma je vložil svetnik gospod Miha Jazbinšek. Glasi pa se:

V 5. členu Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006, se na koncu doda nov odstavek, ki se glasi: Mestni svet Mestne občine Ljubljana, odloča o izvedbi postopka prodaje posameznega predmeta finančnega in stvarnega premoženja, na podlagi programa prodaje finančnega in stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana za leto 2006. Za vsako prodajo nad vrednostjo, ki je predpisana za oddajo javnih naročil malih vrednosti za gradnje. O izvedbi postopka prodaje pod vrednostjo, ki je predpisana za odprodajo javnih naročil malih vrednosti za gradnjo, odloča župan. V programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana za leto 2006, v uvodnih pojasnilih, se med tretji in četrti odstavek vstavi nov četrti odstavek, ki se glasi: Mestni svet ali župan, vsak v okviru svojih pristojnosti, sprejme posamične programe prodaje razpolaganja s finančnim in stvarnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, na področju stavbnih zemljišč, praviloma na osnovi sprejetega programa opremljanja zemljišč za gradnjo. V programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana za leto 2006, v poglavju točka 2., podpoglavju točka 2/1 objekti, se v četrtek odstavku besedilo, navajam: župan sprejme posamične programe razpolaganja – konec navedbe, nadomesti z besedilom: Mestni svet ali župan, vsak v okviru svojih pristojnosti, sprejme posamične programe prodaje in razpolaganja.

In potem je še amandma Odbora za finance.

Odbor za finance predlaga, da se v 5. členu dopolni z novim, - da se 5. člen dopolni z novim odstavkom, ki se glasi: o posameznem programu prodaje, ki presega vrednost 80 milijonov tolarjev, odloča Mestni svet Mestne občine Ljubljana, na predlog župana.

Odpiram razpravo o vseh treh amandmajih. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ker gre za niz amandmajev, ki jih je županja že prebrala, zraven pa je seveda tudi amandma, ki smo ga vložil samostojni svetniki in svetniki in ga je Komisija za statutarno pravna vprašanja izločila, po mojem prepričanju seveda – v enem delu zaradi tega, ker je seveda

komisija brala samo en del člena Zakona o javnih financah. Ni pa prebrala še zadnje alineje. No, ampak, ne glede na to, sam predlagam, da od vseh teh treh – še posebej zato, ker je v tem tekstu zapisano, čeprav gospoda Sušnika ni prisotnega, ga pa seveda tudi obravnavamo in da bomo o tem seveda tud odločal. Je pravzaprav ga po vsej verjetnosti – bil predlagan, ga je po vsej verjetnosti bil pripravljen odmaknit. Ker je pravzaprav na Odboru za finance pravzaprav amandma v tem sozvočju z njegovim predlogom. S tem, da seveda men je bil čist simpatičen. Vendar, ker zadnji del, zadnji odstavek manjka potem v tem amandmaju, ki ga predlaga Odbor za finance, seveda mi je tak amandma, ki ga predlaga Odbor za finance, popolnoma nesprejemljiv.

Zelo pa podpiram seveda amandma gospoda Mihe Jazbinška. Ki je pravzaprav praktično identičen amandmaju, ki smo ga vložil samostojni svetnice in svetniki. Razlika je samo bistvena v tistem delu, ko pravzaprav govorimo o številkah. V amandmaju, ki smo ga vložil, mi zelo jasno povemo, da je to 20 milijonov. In pa 12 milijonov. Gospod Jazbinšek pa v svojem amandmaju zelo jasno samo nekaj pove – katere vrste razpisov oziroma naročil. In v bistvu na nek način zato je tud pravzaprav identičen. Še več. V svojem amandmaju navaja tudi tisti del, ko pravzaprav govori kaj in kdaj in kdo je pravzaprav dolžen v okviru svojih pristojnosti, po sprejetju veljavnega proračuna, seveda v tistem delu, ko se dela prodaja stvarnega premoženja, tud predlaga v tistem zakonskem roku, ki ga predvideva sama uredba. Tako, da predlagam, zato, da ne bi preveč zgubljal besed, da seveda zavrremo amandma gospoda Sušnika, ki je še vedno veljaven. In podpremo amandma gospoda Jazbinška. In potem seveda odpade kakršna kol diskusija še o amandmaju Odbora za finance. Naš pa itak ni uvrščen. Hala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Da ne bo nesporazumov. Seveda bom dala na glasovanje amandma gospoda Sušnika, ker ga ne more umakniti, čeprav je ta umik napovedal. In pa tudi v gradivu, ki ga imate, je zelo jasno napisano, da sama ne nasprotujem niti amandmaju, ki ga je dal gospod Jazbinšek. In, če ta ne bo sprejet, je potem seveda na vrsti amandma Odbora za finance. Samo toliko, v pojasnilo.

Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, saj jaz bi dal samo tri argumente za moj amandma. In sicer – najprej bom dal čisto formalnega. Mi mam naslednjo točko statut. Ne? In pri sprejemanju statuta se vrtimo okrog podobnih dikcij, ki niso pa številčne, ampak govorijo o, rekel bi – nad vrednostjo, ki je predpisana za oddajo javnih naročil. Tako, da seveda v tem, rekel bi, formalnem smislu, je tu razprava in v statutu razprava identična.

Drugo kar je, jaz seveda in malce interveniram tudi v tekste, ki sledijo, ne? V programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja. Ne samo v tekst odloka, ne? In je s tem to mal bolje. Tretje je pa to, da se mi zdi, da je konsenz na višini 20 milijonov, ne? In ne višini 80 milijonov. Kar je prisotno v Sušnikovem amandmaju. In, kar se je potem zgodil tudi na Ministrstvu... na Odboru za finance. Tako, da jaz dajem isti predlog, kt Möderndorfer, da ta drugi amandma nej ne gre skozi. In, da naj gre skozi tretji amandma. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima doc. dr. Gomišček. Gospod Jazbinšek, mislim, da je blo kar malce nesporazuma. Ampak, nič hudega, no... Se bosta z gospodom Möderndorferjem potem pogovorila. Izvolite gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Hvala. Jaz moram...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Miha, bo tole šlo v tvoj čas, al moj čas?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha. V redu. Lejte, sej jaz nimam nič družga. Samo kolega Sušnik me je poklical. Je rekel, da zamuja. Da se opravičuje. In, da me je prosil, da umaknem ta njegov amandma. In sicer, da pa podpira amandma kolege Jazbinška. Zdaj, če jaz to lahko umaknem, potem umikam. Če pa ne, bomo pa pač glasoval. Sam, da ne bi preveč besed zgubljal o temu amandmaju.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Hvala lepa gospod Gomišček. Za obvestilo, da bi gospod Sušnik umaknil amandma, če bi bil tukaj. Žal ga vi ne morete umakniti. Lahko ga pa umaknemo tako, da ga ne podprete. Je še kakšna razprava? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Najprej o amandmaju, ki ga predlaga gospod Sušnik. Upam, da se strinjate, da mi ni treba vse še enkrat brati?

Glasujemo, kdo je za ta amandma, ki bi ga gospod Sušnik sicer umaknil? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

23 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem amandma gospoda Mihe Jazbinška. Pod zaporedno številko 2. Pod zaporedno številko 2, ki ga imate v gradivu, ki, kjer se opredeljuje županja. V Poročilu Odbora za finance, pa amandma pod zaporedno številko 3.

Dobro. Skratka. Razprava je bila ves čas v smislu, da to podpirate. In sama tudi ne nasprotujem temu amandmaju.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujemo.

21 ZA. PROTI 1.

Ugotavljam, da je ta amandma sprejet.

Zato o amandmaju Odbora za finance ne bomo glasovali.

In tako smo ... pri amandmaju, ki ga je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS, vložil svetnik, gospod Janko Möderndorfer. O tem se ne glasuje. Niti razpravlja ne. Tudi o naslednjem ne.

Tako, da odpiram razpravo o 11. členu predlaganega odloka, h kateremu je svetnik gospod **Miha Jazbinšek vložil amandma, ki se glasi:**

V Poročilu Odbora za finance imate ta amandma pod številko 5. Ja, dve različni gradivi so. Se opravičujem... A to je to? Se opravičujem. Dobili ste še eno novo gradivo, ki ga je... sem ga jaz zdajle ta trenutek dobila v roke. Bilo pa je na moji mizi že tudi prej.

6. amandma svetnika gospoda Mihe Jazbinka. Še vedno pa je to 11. člen predlaganega odloka. In ta amandma se glasi:

V 11. členu Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006, se na koncu stavka, pred piko, doda besedilo, navajam: Ko so opravljena vsa predhodna predpisana dejanja in pridobljena dokumentacija, dovoljenja in druga predpisana pravna podlaga.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil.

Jaz pa temu amandmaju ne nasprotujem.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 19. PROTI 3.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Zdaj smo pri 24. členu predlaganega odloka. In si... Ja.... Zdaj pa res ne vem več... O tem se ne glasuje?... Dobro. O amandmaju Slavka Slaka se ne glasuje...

In smo pri naslednjem amandmaju, o katerem pa se glasuje. To je amandma na amandma svetnika gospoda Slavka Slaka, ki sem ga sama predlagala. In sicer:

V drugem stavku besedila člena, se za besedo, navajam: projekta – doda besedilo: vrednega nad 100 milijonov tolarjev.

In pa še amandma svetnika gospoda Slavka Slaka, na katerega je bil predlagan ta amandma na amandma. Ta pa se glasi:

V 24. členu Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006, se ob koncu zadnjega stavka doda: Po predhodnem soglasju Mestnega sveta. Konec navedbe. Tako, da celotni člen glasi:

O spremembi vrednosti projekta ali programa iz načrta razvojnih projektov, na predlog proračunskega uporabnika, odloča župan, ob predhodnem soglasju Oddelka za finance. V primerih, ko sprememba vrednosti projekta presega 20% prvotno predvidenega obsega potrebnih sredstev za projekt, se to spremembo utemelji z novelacijo dokumentacije, po predhodnem soglasju Mestnega sveta.

Torej najprej, gospod Bregar, sedaj glasujemo o amandmaju na amandma ... Dobro. Ampak, potem bomo glasovali o amandmaju na amandma. Potem o amandmaju.

Odbor za finance se do tega amandmaja ni opredelil. Sama pa temu amandmaju ne nasprotujem. Kot veste, sem tudi vložila amandma na amandma.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In najprej glasujemo o amandmaju na amandma.

Kdo je za in kdo je proti?

To je tisti amandma, ki sem ga jaz sama vložila.

Glasovanje zaključujem.

20 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma na amandma sprejet.

In zdaj glasujemo še o amandmaju gospoda Slavka Slaka.

Kdo je za tako dopolnjen amandma? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

18 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Skupaj z amandmajem na amandma.

In tako smo pri postavki 7141 – Drugi nedavčni prihodki v bilanci prihodkov in odhodkov v splošnem delu proračuna. In pri amandmaju svetnika gospoda Mihe Jazbinška.

Amandma pa se glasi:

V poglavju rimska I. – Splošni del proračuna. A. – Bilanca prihodkov in odhodkov, se postavka 7141 – Drugi nedavčni prihodki, 2 milijardi 181 milijonov, poveča za 200 milijonov tolarjev. Tako, da se glasi: 2 milijardi 381 milijonov.

V tekstualnem delu – Prihodki, se k postavki 7141 – Drugi nedavčni prihodki, za prvim stavkom doda stavek: 200 milijonov tolarjev priliva na postavko 714105 – Prihodki od komunalnih prispevkov, se predvideva iz naslova Sklepa Mestnega sveta MOL o zaščiti javnega interesa na stavbnem zemljišču v CO 5/2 Plinarna, poslovni del, Zavarovalnica Triglav, d. d. in besedilo drugega stavka spremeni tako, da se glasi: Drugi nedavčni prihodki skupaj znašajo 2 milijona 381 tisoč tolarjev. V poglavju rimska II. – Posebni del proračuna, proračunski izdatki 10 – Ceste. 045199, se postavka 4202... 420402 – Rekonstrukcije in adaptacije, 453 milijonov, poveča za 200 milijonov tolarjev. Tako, da se glasi 653 milijonov. V načrtu nabav in gradenj MOL za leto 2006, B. – 10 – Cestni projekti, rekonstrukcije in adaptacije. Konto 4204 korigira na 653 tisoč. V tekstualnem delu 10 – Ceste, se v nadnaslovu, Rekonstrukcije in adaptacije, popravi vrednost na 653 milijonov tolarjev. In vstavi nova alineja, ki se glasi: Cestno prometna ureditev ožjega mestnega središča – 200 milijonov SIT. Začne se z uvedbo enosmernega prometa v ožjem mestnem središču, na osnovi sprejetega Odloka o cestno prometni ureditvi v treh fazah. Prva faza – uvedba rumenih pasov na obstoječi prometni ureditvi. Druga faza – uvedba enosmernega prometa na zbirnih mestnih cestah in deloma na prometnih enklavah tudi na mestnih. Tretja faza – uvedba enosmernega prometa na zunanjem obroču ožjega mestnega središča. Izvede se signalizacija na obstoječih cestnih telesih in površinah. Uredijo se območja umirjenega prometa, kolesarske steze in območja za pešce. Planirana sredstva se črpajo fazno. Vrednost 200 milijonov tolarjev se prišteje vsem nadrejenim agregatnim postavkam proračuna na prihodkovni in odhodkovni strani, vključno z odlokom. Ustrezno se doda tudi zadevna tabela načrtov razvojnih programov za leto 2006 (zvezek 2).

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil.

Sama amandmaju nasprotujem, ker sem prepričana, da so prihodki iz predlaganega naslova v letu 2006 nerealni. Saj jih je potrebno izterjati po sodni poti, ki pa v letu 2006 gotovo ne bo končana. Za vložitev tožbe je potrebno prej pripraviti zahtevno strokovno ekspertizo, ki jo organizira Oddelek za finance. Poleg tega ni razdela višina in dinamika potrebnih sredstev za uvedbo enosmernega prometa v mestnem središču. Saj je zadevni odlok, ob številnih strokovnih dilemah, šele v pripravi. V prvi obravnavi na mestnem svetu. Zato temu amandmaju nasprotuje tudi Oddelek za gospodarske javne službe in promet, ker ni možno pripraviti ustreznega načrta razvojnih programov.

Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

To je zanimiv zdaj, da se brante prihodkov. Ne? In sicer se branite prihodkov, približno eno tretjino od 5 milijonov mark. Ne? Približno. Ne vem, če so svetniki pozabili, ali ne, da so vam dal neko nalogo. Na tem mestnem svetu smo sprejeli sklep o zaščiti javnega premoženja. V tistem sklepu not je ugotovljeno, da je blo vplačano s strani zavarovalnice 7,9 milijonov mark. To mam ogotovitveni sklep. In potem smo vam dal možnost, v drugem delu sklepa, da – to izterjate po sodni poti. Ali dogovorno. Ne? In potem, seveda, je gospod Omerza, kot vedno, ne? Sforsiral ekspertizo. Vendar, za to ekspertizo ste mel en rok, kdaj morate poročat, kako je s to ekspertizo. Kako je s to ekspertizo, niste poročal, pri čemer je vsakemu jasno, da to ni zahtevna ekspertiza. Ne? Ni zahtevna ekspertiza. Seveda ne morete it v poravnavo, če niste prej vložil tožbo. Ali pa, če greste, če se dogovorite tri, štir. Zdaj, ne vem, od kod vam to, da je treba pripraviti, vložiti tožbo, ki naj bi bila zlo zahtevna, očitno. In zahtevno strokovno ekspertizo. Oprostite, tuki je bil sklep. In vi seveda niste v enem mesecu po tistem, ne? Men se zdi... v spominu, zdele - poročal, kako je s to ekspertizo. In zdaj zato, ker vaše službe, niti jo ne znajo naredit. Ne bi je bilo treba. Itak bi se skoz tožbo to videlo. Ne? Omerza si jo je zmislil. Ker jo ne znajo naredit. Ker jo očitno tudi naročile niso, da bi jo – da bi jo mele. Zdaj se postavljate v – v – v pozo, da letos ne boste niti vložil tožbe. No in zdaj seveda, tuki not, je zahtevek spravljen na eno tretjino. Kar pomen, da mate skoz mestni svet manevrski prostor, da se poravnate. Poglejte, na isti lokaciji, v isti zadevi, so ble recimo ene obresti preplačane. Gospa Turšič je poslala dopis, pa je dobila obresti nazaj. Zavarovalnica Triglav ve, da so tuki notr seveda neke reči, ki niso kar tako. In ve, da je dobila preveč denarja. Zavarovalnica Triglav. Je bila pri tistih obrestih zamudna, zamudnih – kar hitra. In zato mi je popolnoma nerazumljivo, da nočete naredit nekaj, kar je mestni svet sklenil, da morate naredit. Pri čemer pa, hvala bogu, da vam damo možnost na tretjini se pogovoriti. Če tega sklepa ne bi mel, potem seveda bi moral pa izterjat cel znesek. In, če bi hoteli it v obra..., v poravnavo, tud, če bi – ne vem, Zavarovalnica Triglav hotela it v poravnavo dost hitr. Ne bi mel pravzaprav sploh legitimacije za to. Oprostite, ne? Da boste pa zdele men OGJSP, ne? Postavili tlele, ne? Oprostite, če ne bo strokovnih podlag, ne? Za zapravljat denar, ne? Ki bo prišel notr, ne? Za enosmerni promet. Ja, pa ne bomo zapravili, gospa županja. Ampak, na prihodkovni strani bomo pa mel.

Zato, morate me razumet, ne? Da – da vi tuki imate dolžnost. Vi mate še neko drugo dolžnost. In jaz mislim, da veste katero? Vi ste neko kazensko ovadbo tuki vložil. Ne? V drugi etapi, ko ste dobili novo – novo cenovno poročilo, ne? Ko je blo za 5 milijonov mark manjše, niste dopolnili kazenske ovadbe. Ampak, ne. Jaz se s tem ne bom ukvarjal. Kazenske ovadbe, ali ne. Jaz hočem vsaj tretjino dnarja, ki je bil preplačan. In vi se temu upirate. Ja, točno tako gospa županja. Ali je kej drugga tole? A je kej drugga? Ampak, vi se branite naloge, ki vam jo

je mestni svet dal. In rečete, da je ta naloga težko izvedljiva. Odstavite gospoda Lekiča, če ni to zahtevno strokovno ekspertizo že prinesel v to hišo. Zato prosim, v izogib drugih korakov... to so resni koraki. To je 5 milijonov mark. V izogib drugih korakov, bi prosil, seveda, da se tale amandma sprejme. Sej, če ne boste izvršil, pa ne boste izvršil. Sam to, da pa nočete izvršit, na – na številki ena tretjina. Od – od opravičenega zahtevka. Kajti ta denar je bil. Ta denar je bil z dikcijo – z dikcijo – dan v Zavarovalnico Triglav na dogovorni številki. Ne na preračunani številki. To je dikcija bla. Za to smo sprejeli tudi sklep. O zavarovanju javnega premoženja.

Tako, da seveda, bi vas tudi prosil drugič, da ne diskvalificirate mojih – mojih predlogov enosmernega prometa, ne? Ker boste za to morali zgleda pridobit še kakšna – druge ekspertize. Kakor od vašega OGJSP-ja. Al OGJSP-ja. Ne?

Nikar se ne bojte, ne? Če pa bi slučajno sprejel tole. Se pa ne bojte zapraviti ta denar. To sta dve, tri kolesarske steze, lepo vas prosim. Al pa nekaj signalizacije, kar se tiče. In tud drugič, tuki se začne z uvedbo enosmernega prometa. Dikcija je popolnoma jasna. Ne? To se pravi, oporekate začetku, če bi se lahko, al pa če bi se slučajno kej zgodil. To se prav, jaz vam priporočam, gospa županja, da si date skozi tale sklep, skoz tale amandma, manjšo nalogo, kakor jo imate skoz oni sklep, ki smo ga sprejeli v mestnem svetu že enkrat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Replika, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Samo kratko pojasnilo. Ker, za kolego Jazbinka, so vse zadeve enostavne. Ko smo to zadevo obravnavali, je naša kolegica Cvetka Selšek, kot dolgoletna bančnica rekla, da ona in njene službe, si ne predstavljajo, kako bi to lahko naredile. Ker je to izjemno zahtevna zadeva. Enako so rekli tudi strokovnjaki narodne banke. Banka Slovenije. V glavnem je šlo za obdobje zelo hitrega menjavanja kurza. In tako naprej. Gre za izjemno zahtevno ekspertizo. Samo tok, v brambo tistih, ki imajo nekaj težav s tem, kako bi do te ekspertize prišli, kot osnovo za neko tožbo Mesta.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Spet smo tam, ne? Pavlica nekaj dela. Ma informacije. In vidi težave. Ta denar je bil deponiran ne obrestno. Brezobrestno. Kje so problemi zdaj z – z obrestmi? Problemi so v tem, da v enem trenutku služba – vzela argument od zavarovalnice. Če si ga ni zmisllila. In je vzela argument, da je bil ta denar kakor posojen. Ta denar ni bil posojen Mestni občini Ljubljana. Ta denar je bil deponiran za potrebe komunalnega prispevka. In za potrebe izgradnje. In ekspertiza nima kej. In v našem sklepu ni obresti zamudnih. In tudi siceršnjih obresti ni. V našem sklepu, kar se tega tiče. In lepo prosim, ne more se vsak depozit tretirat, kakor, da je nam bil denar posojen. Pri čemer je v pogodbi o depozitu eksplicite – eksplicite – da je to neobrestno, da je to neobresten polog. In drugič.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas vam je... prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Drugič. Zavarovalnica Triglav, oprostite, je mela tuki mogoče na švarc deponirana sredstva? K za njih ni skrbela. Celih deset let. Mogoče zato, da se ne bi videla v tej bilanci. Videla v drugi bilanci. Al kakor kol to je. Na vsak način je mela tuki not sredstva, ki je vedela že deset let, da so to njihova sredstva, ki jih mora nazaj vzeti. Zato seveda, oprostite, rdavo i tako dalje. In zaradi tega seveda se ne bi stopilo niti korak naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Razprava, gospod Möderndorfer? Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

No, svetnice in svetniki smo razpravljali tudi o tem amandmaju gospoda Jazbinka. In bom rekel, sam predlog, kako pravzaprav predlaga prerazporeditev določenih sredstev, pravzaprav niti ni tok pomemben. Ker pravzaprav ma nek smisel, nek cilj in tako naprej. Večji problem, ki ga seveda vidimo, je ta del dohodkovne plati. Kako si pravzaprav gospod Jazbinšek predstavlja. Ker tud sicer ni na načelni ravni pravzaprav čist nič narobe. Problem, ki ga vidimo, je predvsem samo v eni stvari. Predlagatelj pravi, da poveča prihodkovno plat na nekem delu, za katerega sama smatra, da sploh ne ve, a bo to možno realizirati, al ne, je pravzaprav zavezat nekaj, kar že v naprej vemo, da pravzaprav je zgubljeno. Kar pravzaprav sploh ne bo realizirano. To sicer gospod Jazbinšek pravi, ne? Nič hudga, ne? Če pa ne bo realiziran, pa pač ne bo realiziran, ne? Če sem prav razumel v sami razpravi, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Ja. Kdaj pa bo? Ne vemo kdaj bo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, nimate besede.

G. JANI MÖDERNDORFER

Sam trenutek, ja. Zato seveda je na nek način pravzaprav težko pričakovat, da bo takšen amandma prinesel kakega pozitivnega koraka naprej. Ker sam amandma ne bo nič pospešil. Ne? Ničesar ne bo pospešil. Zaradi tega takšnega predloga, takšnega amandmaja ne moremo podpret. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Möderndorfer se je odločil za to, da niti šanse ne damo, ne? Ker on v naprej ve, da se stvar ne izide. Ob čemer uprava, ob čemer uprava ni opravila dolžnih dejanj. Gospod Lekič ni po sklepu mestnega sveta preskrbel ekspertize. Tožba ni bila vložena s strani županje. Županja ni prišla poročat čez en mesec na mestni svet. Kako bo s stvarjo. Ampak, tisto, kar ni prišla... zakaj ni prišla o težavah poročat na mestni svet takrat, ko so težave ble? Če so ble? Kdo pa zdaj garantira, da... kdo? Kaj Banka Slovenije? Ma papir, gospod Pavlica? Da se stvar ne izide? Ma drugje papir? Rekla kazala. Koga pa on pozna v Banki Slovenije, da se lahk pogovarja po telefonu? To so resne reči. To je 5 milijonov mark. Zdaj, če vi zapirate, ne? Frakcija. Če zapirate, seveda manevrski prostor? Jaz sem ga tebi pri stanovanjskem odprl. Clo ne odprl. Naredil sem ga. Zdaj pa, vi, ki pa... Vi, ki pa seveda, ne? Zapirate ta prostor. To se pravi prostor poizkusa, pa kar dajte. Drugač se ne da pogovarjat. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o amandmaju, ki sem ga prej prebrala. In o katerem je tekla razprava.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma gospoda Jazbinška? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 9. PROTI 14.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

Odpiram razpravo o postavki 7221 – Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč v bilanci prihodkov in odhodkov v splošnem delu proračuna. H kateri je svetnik gospod Miha Jazbinšek vložil amandma, ki se glasi:

V poglavju rimska I.- Splošni del proračuna. A – Bilanca prihodkov in odhodkov, se postavka 7221 – Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, z milijarde 864 milijonov 141 tisoč 160, poveča za 200 milijonov tolarjev. Tako, da se glasi 2 milijardi 64 milijonov 141 tisoč 160. V tekstualnem delu – Prihodki, se k postavki 72 – Kapitalski prihodki, za drugim odstavkom doda odstavek, navajam: 200 milijonov tolarjev priliva na postavko 722100 – Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, se predvideva iz naslova Mestnega sveta MOL o zaščiti javnega interesa na zemljišču v BR 3/3 – Stožice. In besedilo zadnjega odstavka spremeni tako, da se glasi: Kapitalski prihodki skupaj znašajo 4 milijarde 147 milijonov 822 tisoč 797 tolarjev. V poglavju rimska II. – Posebni del proračuna, proračunski izdatki 19 – Urejanje zemljišč, 16069002 – Nakup zemljišč, 062088, se postavka 420600 – Nakup zemljišč, 943 milijonov 200 tisoč, poveča za 200 milijonov tolarjev. Tako, da se glasi milijarda 143 milijonov 200 tisoč. V načrtu nabav in gradenj MOL za leto 2006, B. – 19. – Urejanjem zemljišč, se doda nova alineja, nakup manjkajočih zemljišč BR 3/3 – Stožice. Pod kontom 4206, s številko 200 tisoč. Vrednost 200 milijonov tolarjev. V tekstualnem delu 19 – Urejanje zemljišč, se v oddelku 16069002 – Nakup zemljišč, 062088 – Pridobivanje zemljišč, doda tekst, ki se glasi: V območju urejanja BR 3/3, še niso pridobljena vsa zemljišča za potrebe izgradnje športno rekreacijskega centra, ali siceršnje zemljišče zaokrožitve. Zato se začne s sistematičnim nakupom manjkajočih parcel. Vrednost 200 milijonov tolarjev se prišteje vsem nadrejenim agregatnim postavkam proračuna, na prihodkovni in odhodkovni strani, vključno z odlokom. Ustrezno se doda tudi ustrezna tabela načrtov razvojnih programov, za leto 2006, zvezek 2.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil.

.....konec 2. strani I. kasete.....

...nasprotujem, saj ni možno, da bi bili v letu 2006 realizirani prihodki iz odškodnine za nezmožnost razpolaganja z zemljiščem v Stožicah. Ob tem, da je vložena proti SCT-ju tožba MOL za sanacijo gramoznice. Tožba oziroma sodni postopek nikakor ne bo končan v letošnjem letu, zato je nerealno načrtovati te prihodke v proračunu in tako tudi pripraviti zadeven načrt razvojnih programov.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

V isti situaciji smo, ne? SCT nas je ogoljufal v treh etapah, ne? V prvi etapi nas je ogoljufal glede zemljišča, ki smo ga kupili predrago. Ki ga sploh ne bi smel kupit, ampak bi ga morali dobiti direktno iz Sklada kmetijskih zemljišč. Vso štorijo poznate. Bila je zelo dolga. V drugi etapi nas je ogoljufal, v drugi etapi nas je – v drugi etapi nas je ogoljufal SCT. Ker nam je prodal zemljišča, v katerih šestindesetkrat piše – sanacija na stroške SCT-ja. Prav? In ogoljufal nas je, ker nismo mogli it sem delat stadiona. Ampak smo morali zato it na Bežigrad. V tem mestnem svetu smo sprejeli sklep, v katerem je rečen, da je treba tožiti na vse tri elemente. Jaz v časopisu berem nekaj podobnega, kar ste vi tukaj rekli, da se proti SCT tožba MOL za sanacijo gramoznice toži. Kar ni isto, kot odškodnina. Al pa, kot je tožba. O.k.. Jaz sem se samo na tisto, kar je vredna sanacija spravil na eno tretjino. Kar pomeni spet možnost poravnava na eno tretjino vrednosti sanacije. Ne? Spet vam dajem šanso poravnave, take ali drugačne. Vendar vam bom zdele seveda povedal še dve stvari. Vi bi morali vložiti tudi tožbo zaradi tega, ker nismo tam operativno. Ne moremo graditi stadiona. Zato jaz tudi tle prihodke namenjam za nakup, za nakup preostalih zemljišč, ki jih nimamo, ne? Jaz skozi govorim, mi v Stožicah nimamo – 23% zemljišča nimamo za stadion. Še. To je deset procentov tiste vsote, ki smo jo že enkrat plačali. Zdaj pa, seveda berem v časopisu, da iz naslova zemljišč, se pogovarjajo naši ljudje, da bo v okviru nekih bilanc, republike in ne vem čemu – s temi zemljišči. Oprostite, ta čas je mal, ne pa dovolj, delal minister Podobnik. Tuki vam bom prebral – Izvedba nadzora nad odločbo O-GU Ljubljana, izpostava Ljubljana, številka 4 in tako naprej. Iz leta 95. Z dne 7.1.1996. Tam notri piše. Z rumeno in oranžno barvo so označeni deli parcel, za katere leta 1995 sprememba vrste rabe ni bila utemeljena. Za polovico pogodbe, tlele mammo not – tole mam iz ministrstva pofarban – ne jaz. Z ministrstva. Pa tu tole je iz ministrstva pofarban. Kjer gre za rumene, pa oranžne in tako dalje. Poslano v pošti. Na osnovi tega, da sem zahteval nadzor nad odločbo. Veste katero odločbo? Tisto odločbo, ki je cele Stožce razglasila za skladišča. In mi smo kupili potem zazidana skladišča. Ne? Ministrstvo je povedalo, da je v letu 96, v januarju bil narejen falsifikat. Zdaj je vprašanje seveda, ali je ministrstvo ugotovilo v nadzoru, da je falsifikat? Ali iz tega sledi tudi ničnost, ali pa vse dokumente za odškodninsko tožbo. Proti komu? Proti tistemu, ki najpogosteje zgublja. Kdo je to? Država Slovenija. Nit majo advokate, ne? Vse zgublja, k da je od zadaj eden, k ma prav. Pa k ma dobrega advokata. Kajti, to se je zgodilo, rmen pofarban v državnem organu. Agencija je paradržavni organ in tako dalje in tako naprej. In zdaj seveda mi rečemo, ne? Mammo tri argumente. Treh etap. In rečemo. Niti za sanacijo ne bomo na tretjino se spravili v odnosu na SCT. Ne? In tožimo samo SCT. Ne tožimo pa države. Zato seveda županja, ne? Seveda spet trdite, da ne morete izvesti sklepa mestnega sveta. Ki je jasn. Tožba, ali na osnovi

tožbe tudi – tudi na osnovi tožbe – tudi, rekel bi, poravnava. Je bil tudi sklep tak. In zdaj. In to solidaren sklep, bi moral bit. Solidarnostna tožba, kar pomeni, da bi tukaj seveda država notr. In svoj čas, ne? Seveda mi je gospod Franko rekel, na kaj pa naj tožim? Kar se tiče zamud? Gospa županja, jaz sem vam pisal, naj pride vprašat. Vi ste odgovoril, da zaupate svojim pravnikom. Da zaupate gospodu Frankotu. In tako dalje in tako naprej.

In zdaj seveda moramo mi tle poslušat – tožba ne bo končana in tako dalje. Nerealno in tako dalje in tako naprej. Veste, v podjetju bi mel to v paketu tako zvanih terjatev. Ne? Terjatve. In bi te terjatve, bi beležil. Ne? Jaz sem vprašal namestnico od gospoda Lekiča, ne? V kateri konto naj dam to terjatev? Pa je rekla, pa dej – takole, kot smo zdele rekli, na zemljišča, ali kaj že toje? Češ, vsebinsko tja paše. Ne? Če bi bilo pa na kontu terjatev, ne? Bi pa vsebinsko perfektno not pasal in tako naprej. Ne? Zato, seveda upam, da tud v Stožicah se ne bo glasoval zato, da ne bi nič naredili v tem mestu. Ne? Da ne bi niti artikuliral neke tožbe. Ker tuki seveda vi men odgovarjate s sanacijo gramoznice. Naš sklep, naš sklep seveda, je pa širši. In, da iz tega ne bi mogli potegniti tretjino vrednosti, sem, ne? Sanacije gramoznice. Ne? Pa tud, ja... To pomen, v proračunu oprostite, morate met finančno nalogo. Jaz vam ne znam pomagat. Tako je proračun zastavljen. Zdaj, če te finančne naloge v proračunu ne boste mel, ne vem, a si boste lahko realiziral, al ne. Zdaj, jaz upam, da se drugim svetnikom ne zdi tale moja razprava abstraktna. Ne? In, da se možnosti poravnave, ne? S podjetjem, ki ta čas ma kšefte v Ljubljani še in še. Takšne al pa drugačne poravnave in tako naprej. Ne da izvest... Pol ne razumem, al pa razumem. Ne? Potem razumem, da seto mesto odloča za jalovost na vsakem segmentu. In to za jalovost, ki je škodna. Kajti, naloga mora bit – kaj pa če vam se slučajno realizira ta naloga? Se ne bo realizirala, se pa ne bo realizirala – sej boste poročal. Tko, kot bi morali o sklepu mestnega sveta, ki smo ga sprejeli. Že zdavnaj poročat kaj je – kaj je s tistega sklepa ven. Predlagam, da se glasuje za ta amandma. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Poglejte, ta, meni se zdi to, kar je zdaj kolega Jazbinšek povedal, vse skupaj en velik nesmisel. Vlačit v razpravo o proračunu, z amandmaji zgodbe, ki se pravzaprav proračuna niti mal ne tičejo, se mi zdi to, da se nekak norca dela iz celega mestnega sveta. Navsezadnje gre res za to, da je možna – roki za tožbo države oziroma SCT-ja, so bili vsi zamujeni. Gre pa predvsem za to, da so ble dve odločbe, ki jih je mogoče na sodišču razveljaviti, kot nične. Ampak, je vprašanje, če so, če je to sploh možno. Jaz sem se pogovarjal z nekaterimi, na primer ljudmi iz sodišča. In so rekli, da je treba pač to materijo videt. Da ni kar tako na pamet. In zdaj – zdaj – in zdaj mi to zgodbo, ki spada čisto nekam drugam – tlači notr v to razpravo s proračunom. To je tko že vse skupi abotno, da ne morem si kaj, da ne bi tega povedal. Ker nam dejansko jemlje ure in ure časa pri – pri teh razpravah. Da nam tukaj soli pamet in se ma za edinega genija tukaj v tem mestnem svetu. In – in mi ga pa lepo poslušamo in nam je vse lepo prav. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod pravni in finančni strokovnjak Peter Božič, je ugotovil, da je vse zamujen. Glih kar sem mu seveda pokazal, ne? In to sam ve in sam mi je prišel povedat, ne? Da, če se zgodi vprašanje, ki se mu reče ničnost pogodbe... potem je možno z odškodninsko tožbo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... potem je možno z odškodninsko tožbo in ni nobene zamude. Ne. Ničnost izreče upravni organ. In potem seveda je odškodninska tožba, k ni nobene zamude. Seveda abotnost in z njo ma problem Peter Božič popolnoma drugje. Ne? Popolnoma drugje. Na vsakem segmentu tuki notr ni nič zamujenega. On pa prav, da je na vseh segmentih zamujen. Ne vem zakaj je glasoval za tisti sklep o zaščiti - o zaščiti lastnine. Drugič. Prihodki, odhodki, morajo bit načrtovani. Pri prihodkih...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Kjer bi morali bit načrtovani veliki prihodki, če bi seveda gospa županja opravljala svojo funkcijo tako, kot je treba. Ne? Ji damo šanso, da so načrtovani mal manjši prihodki. Ampak, to mora bit napisan v proračunu. Jaz nisem kriv, če mora bit ven pa not, ne? Vse stvari sankcionirane. Seveda, ne? Jaz ne bom uporabljal tle besed S.I.B. banka pa tako naprej. Ne? Ampak, jaz mislim, da so...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... glasovanja v tem mestnem svetu pokvarjena.

GA. DANICA SIMŠIČ

Beseda za repliko gospod dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz moram reč, da se nikol nisem smatral ne za finančnega, ne pravnega strokovnjaka. Mislim pa, da če smo v mestnem svetu naložil županji, da se mora za nekatere stvari, za katere menimo, da bi bla možna odškodnina, ki bi prišla v dobro mestnega proračuna. Da se mora te stvari izterjat oziroma, da moramo dobit vsaj odgovor zakaj jih nismo dobil nazaj. In dokler tega odgovora ne dobimo, mislim, da je smiselno, da mam to stvar zavedeno nekako pod terjatve. Jaz mislim, da kolegica, gospa Tekavčičeva, da vi te stvari veliko bolj obvladate. In, da bi lahko vaši kolegici, strankarski, to svetoval. Vsaj jaz si predstavljam. Če ne pa vsaj razložite nam vsem, zakaj mi stvari, kar se zemljišč tiče, ne moremo v dobro štet. In upat na to, da bomo enkrat dobil. To je eno vprašanje. Drugo vprašanje je pa vseeno čisto načelno. Ne

zastopim, kako kolega Jazbinšek govori skoz o eni tretjine vsote. Če je treba stvari sanirat, mislim, da je treba potem it na sto procentov. Ne pa na eno tretjino. Ker v končni fazi, saj bo potem vseeno mesto moralo sanirat to stvar, ne? Tako, da se mi zdi legitimno, da mi zvemo, zakaj nismo dobil tistega, kar je bilo v pogodbi dogovorjeno. In mislim, da če je mestni svet to županji naložil, smo opravičeni, da dobimo odgovor. Dokler pa tega odgovora ni, pa mislim, da je pravilno, da se te stvari pod terjatve nekako napisane. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ker je bla Metka imenovana, bom jaz povedal en stavek, - če upam, da se ga dobro zapomnim, ne? Glasovali bomo za sklep, k je bila možnost poravnave notr. Ne? Zato, ker, seveda, bolje je it, ne? Bolje primi ga, kot lovi ga. Ne? In zato, ker bi blazno velik porabili in tako naprej. In tuki jaz analitično seveda dajem to možnost poravnave, identično sklepu tega mestnega sveta. Ne? In zdaj tud ti, kadar diskutiraš, ne? Oprosti – ko ti skladno tistemu, za kar si roko dvignil. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o amandmaju gospoda Jazbinška, ki sem ga že prej prebrala.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

A ha, hvala lepa... Takoj.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

.....
Ugotavljanje navzočnosti torej zaključujem.

25 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma gospoda Jazbinška in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

9 ZA. 13 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 1.- Mestna uprava, Mestni svet, Nadzorni odbor in me... Proceduralno? Gospod Möderndorfer, izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Gospa županja, svetniki, svetnice. Jaz predlagam, glede na ta dva zadnja amandmaja, ki nista bila sprejeta. In glede na to, da seveda gospod Jazbinšek govori o kopico enih stvareh. Da

seveda predlagam, da pač, naslednji proceduralni sklep, da gospa županja oziroma mestna uprava pripravi do naslednje redne seje poročilo točno na to temo, ki jo omenja gospod Jazbinšek. Prosim, če se o tem glasuje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Möderndorfer, poslovnik zelo dobro poznate in veste, da glasovanje o takem proceduralnem sklepu ni možno. Lahko pa je to dodatni sklep, o katerem glasujemo kasneje. Na koncu. Tako, da v tem trenutku to ne morem dati na glasovanje.

Torej, odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 1 – Mestna uprava, Mestni svet, Nadzorni odbor in Mestna volilna komisija. H kateremu so Svetniška skupina DeSuS, Odbor za finance in jaz sama vložili amandmaje. Svetniška skupina DeSuSa je nato svoje – svoj amandma umaknila.

Tako, da smo najprej pri razpravi Amandmaja Odbora za finance, ki se glasi:

V rimski II. – Posebni del proračuna, 1 – Mestna uprava, Mestni svet, Nadzorni odbor in Mestna volilna komisija 06039002 – 5, opis proračunskih postavk 013331 – Projekt Ena hiša, se stari tekst zamenja z novim tekstom, ki se glasi: Zaradi racionalizacije poslovanja načrtujemo v letu 2006 pričetek pred investicijskih študij alternativnih lokacij in pred projektov za potrebe Mestne uprave na enem mestu.

In pa še Amandma, ki sem ga vložila sama:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika 1. – Mestna uprava, Mestni svet in Nadzorni odbor ter Volilna komisija, se sredstva – na proračunski postavki 013331 – Projekt Ena hiša, na podkontu 402199, znižajo za 17 milijonov tolarjev. In podkontu 402999, znižajo za 3 milijone tolarjev. In na proračunski postavki 016002 – Prireditve in prazniki MOL, na podkontu 413302, znižajo za 20 milijonov tolarjev. Ta sredstva se namenijo: za odprtje nove proračunske postavke 08400x – IZIDA. To je Informacijski izobraževalni svetovalni center, podkonto 412000, pri proračunskem uporabniku dve – Izobraževanje. Na podprogramu 19059002, v višini 10 milijonov tolarjev. Za povečanje sredstev na proračunski postavki 109010 – Dnevni center za starejše, podkonto 412000, pri proračunskem uporabniku 7 – Socialno varstvo, za 10 milijonov tolarjev. In za povečanje sredstev na proračunski postavki 061002 – Zagotavljanje najemnih stanovanj v MOL, podkonto 432100, pri proračunskem uporabniku 22 – Stanovanjsko gospodarstvo, za 20 milijonov tolarjev.

Odbor za finance se do tega amandmaja ni opredelil.

Sem pa vložila ta amandma, s katerim pravzaprav povzemam amandmaje Svetniškega kluba DeSuS, ki niso bili vloženi v skladu s poslovníkom.

Odpiram razpravo. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Pozdravljam takšen amandma. Še posebej zato, ker se je županja odločila vzeti iz postavke, ki je bil seveda kar po nekaterih ocenah kar malce velik. 50 milijonov za projekte. Še posebej pa v tistem delu, ko Odbor za finance pravzaprav sam popravlja tudi dikcijo teksta, tisto, kar nam je bilo seveda vsem nerazumljivo. Da gre to za avtorske honorarje. V tem delu se seveda popravlja tisti del, ko pravzaprav govori o projektih.

Sam sem prepričan, da pravzaprav bi lahko bil še kakšen milijon manjši. Pa vendar sam namen je tisto, kar seveda mislim, da podpiramo vsi. Da se nekoč res – nekoč združi vse na

enem mestu. Vendar kako in na kakšen način in kako bo to izgledalo, mislim, da se bomo v tej dvorani verjetno še morali pogovarjati. Predvsem na podlagi tistega, kar bo pravzaprav tudi narejeno. Sam, kot osebno pravim, pa podpiram takšen amandma. Prvič zato, ker znižujemo iz 50 na 30 milijonov. S tem pa seveda tudi pol kaj več o tistem amandmaju, ki smo ga vložili samostojne svetnice in svetniki. S katerim pa se bomo verjetno v nadaljevanju srečali. In s tem seveda verjetno tudi amandma – ne verjetno, zagotovo, tudi določen amandma povozimo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Podpiram ta Amandma Odbora za finance, številka 12., ne? Zaradi racionalizacije poslovanja načrtujemo v letu 2006 pričetek pred investicijskih študij alternativnih lokacij in pred projektov za potrebe mestne uprave na enem mestu. In se odboru zahvaljujem, ker ga je z moje strani posvojil. Ne? Ta amandma. Seveda, podpiram pa tudi 13. amandma. Ne? Ker županja, vi veste, da sem večkrat pozval, ne? Da dejte posvojiti, ne? Amandmaje. Mojih niste. Ampak, od DeSuS-a pa ste, ne? In jaz sem vas eksplicitno pozval seveda večkrat, da dejte posvojiti DeSuS-ove amandmaje, to se pravi, da mam zdaj tukaj krasen rezultat mojih iniciativ. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.

In glasujemo najprej o Amandmaju, ki ga je vložil Odbor za finance in ki ga podpiram.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj glasujemo še o Amandmaju, ki sem ga vložila sama.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

17 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma ...

Dobro, bomo ponovili glasovanje.

Glasujemo o Amandmaju, ki sem ga sama vložila.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zdaj zaključujem.

ZA 21. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Potem smo pri postavki Izobraževanje. Kamor je vložila Svetniška skupina DeSus svoj amandma, nato pa ga je umaknila.

In zdaj odpiram razpravo o proračunskem uporabniku III. – Predšolska vzgoja. H kateremu je, sem sama vložila Amandma, ki se glasi:

V finančnem načrtu proračunskega uporabnika III. – Predšolska vzgoja, se sredstva na proračunski postavki 091113, Drugi izvajalci programov za otroke, na podkontu 412000 – Unicef, znižajo za 4 milijone 100 tisoč tolarjev. In se sredstva povišajo na proračunski postavki 091114 – Sofinanciranje programov za otroke, na podkontu 412000.

Z amandmajem pravzaprav povzemam predlog Odbora za finance.

In potem je... ne, drugih ni tukaj.

Dajem ta amandma na glasovanje oziroma razpravo. Ugotavljam, da razprave ni. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 20. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o proračunskem uporabniku IV.- Šport, h kateremu so svetniki, gospod Gregor Istenič, gospod Janko Möderndorfer, v imenu samostojnih svetnic in svetnikov LDS, Svetniški klub SDS in sama, vložili amandmaje:

1. Amandma je Svetniškega kluba SDS in sicer se glasi:

Postavka 081002 se spremeni tako, da se v okviru konta 41200, kot neprofitna organizacija napiše Košarkarski klub Union Olimpija, ki se ji nameni proračunski znesek 50 milijonov tolarjev.

2. Amandma je vložil gospod Gregor Istenič. Ta pa se glasi:

V posebnem delu Proračuna MOL za leto 2006, se pri proračunskem uporabniku številka IV. – Šport, zagotovi dodatna sredstva za SD Dolomiti. In sicer za gradnjo smučišča v Gunceljah. Pri postavki 081009, se povišajo sredstva pri kontu 431000, v višini 20 milijonov tolarjev. Sredstva se namenijo za zamenjavo obstoječe žičnice. Potrebna sredstva pridobimo z odvzemom 20 milijonov tolarjev, iz poglavja 19. – Urejanje zemljišč, postavka 066098, konto 402199.

Naslednji Amandma, ki ga je vložil gospod Möderndorfer, pa se glasi:

Proračunska postavka 081003 – Delovanje športnih društev in zvez športnih društev, ustanovljenih na območju Mestne občine Ljubljana, na podkontu 412000, se zmanjša za milijon 500 000 tolarjev. In se prenese na postavko 081002, Šport odraslih, na podkonto 412000, za potrebe športa invalidov. V tekstualnem delu se briše drugi odstavek v celoti, ki razlaga postavko 081003.

In še Amandma, ki sem ga sama vložila:

V finančnem načrtu IV. – Šport, se poveča proračunska postavka 081006 – Vzdrževanje in obratovanje, na podkontu 413302, za Zavod Tivoli, v višini 5 milijonov tolarjev. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke 013316 – Nakup poslovnih prostorov, konto 420099, proračunski porabnik 18 – Gospodarjenje z nepremičninami.

Odpiram razpravo o vseh teh amandmajih. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Jih mam kar nekaj. Pa gremo lahko po vrsti. Meni je žal, da je Svetniški klub SDS nerodno vložil tale amandma. Ker mislim, da ga pravzaprav ni svetnika in svetnice, ki pravzaprav ne bi podprli tudi Košarkarski klub Union Olimpija. Nasprotno. Tak predlog se nam zdi fin, dober. Nastaja pa en zelo resen problem. Namreč, predlagatelj takšnega amandmaja je predlagal, da se sredstva za ta košarkarski klub, vzamejo iz postavke – Rekreativni šport odraslih. In to iz tiste postavke, kjer se financirajo invalidi. Šport invalidov. Seveda takšnega amandmaja nikakor ne morem podpret. Tukaj seveda lahko intervenira samo županja. S svojim amandmajem. Škoda, ker se Svetniški klub SDS ni že prej posvetoval okol tega. In seveda tudi za razumeti je, da tega ne moremo podpret. Nasprotno. Samostojni svetniki in svetnice smo prav zaradi tega na tej postavki celo povečali, predlagamo povečanje sredstev. Če gledate 17. Amandma. Za delovanje športnih društev in zvez, kjer seveda izvajamo določena sredstva in jih dajemo za potrebe – Šport invalidov. Da pa ne bo pomote. Namreč, zakaj prav tukaj. Tukaj gre za ta famozni sporazum, ki je za nekatere podpisan, za nekatere parafiran. V resnici pa še danes ne vemo, kaj ta sporazum je. In ga v resnici tudi sploh nismo obravnavali.

Že v letu 2005 se je pojavil znotraj proračuna in seveda zaradi mejne, premejnne pozornosti, se je pravzaprav sklicevalo na ta sporazum in temu primerno so bila tudi dodeljena sredstva. Zato, da te pomote ne bo, smo na ta način seveda to tudi opozorili. Praviloma, če bi bili fer in če bi celoti upoštevali ta sporazum, te postavke sploh bilo nebi. V celoti. Zato pač tukaj je, pač tak razmislek.

Kar se pa tiče ostalih dveh amandmajev, pa seveda ne nasprotujemo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vi veste, da sem jaz za to, da se vsi amandmaji, k majo kaj dobrega v sebi podprejo, ne? In zdaj gledam seveda tudi tole, ne? Sej ta konto – 41200 ni izključno samo konto za šport invalidov, ne? Ampak, je seveda konto, ki je širši, v okviru športa odraslih, ne? Tako, da tisto, kar bi odnesel Union Olimpija, bi delno nadomestil amandma, ki ga je gospod Janko Möderndorfer vložil, ne? Seveda, zdaj gre tle za vprašanje razporeditve znotraj konta, ki ni strogo namenski, ne? Zato predlagam, da se vsi amandmaji sprejmejo. Vsaj tako jaz razumem te amandmaje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Razlika je v vrednosti, ne? Kolega Jazbinšek, če boš pogledal. Govorimo o prvem amandmaju, o 50 milijonih, ne? V tretjem amandmaju govorimo o tem sklopu teh štirih amandmajev. Zato govorim prvi pa tretji. Govorim pa o milijonu pa pol. Tako, da ta sorazmerje pač preprosto ne gre. Kot drugo, lokalna skupnost v prvi vrsti podpira rekreativni šport. Ne profesionalni šport. In tukaj moramo narediti eno ločnico. Da pa ne bo pomote, seveda podpiramo tudi uspešne klube. Vendar, v tem primeru je smotrno, zato sem posebej na začetku poudaril, bi bilo smotrno, če bi se Svetniški klub SDS obrnil na županjo, ki je imela v času vlaganja amandmajev, ko je bil postopek zaključen, še edina možnost delati popravke. Da

bi v bistvu predlagali drugo postavko. Ne? Ker jaz mislim, da v tem proračunu je še kar nekaj postavk, kjer pravzaprav bi se dalo rešiti te stvari. Mogoče glih ne v petdesetih milijonih, ampak zagotovo bi se dal. Tako, da te stvari pač preprosto ne grejo skupaj.

Drugo pa je seveda, ko govorimo pa o amandmaju, se pravi sedemnajsti ali tretji, ko govorimo, še enkrat opozarjam, na sporazum med Mestno občino Ljubljana in Športno zvezo društev Ljubljana, ki pravzaprav – ga ta mestni svet sploh nikol ni obravnaval. In je nepoznan. In je za mene osebno neverificiran. In zato se v tem proračunu nekdo sklicuje na nekaj, česar ni. Zato pač preprosto ne moremo pač diskutirati o tem. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sej ta proračunska postavka, je - je kar nekaj skupaj . In od lanskega leta je več za 32 milijonov, ne? Kar pomen, ob upoštevanju tvojega amandmaja, ne? Pač to razliko, ne? Nekako pa dobi pol Košarkaški klub Olimpija, ne? Ne? Invalidi bojo pa na istem, k lansk let, ne? Ne? Preveč ideološko pa pobarvat čist vsako postavko, ne? Načeloma, plus to, da seveda obstojajo neke možnosti, ne? Med letom to tudi transformirat. Se mi pa ne zdi seveda, da v naprej se neke nepreverjene, bi rekel – skozi strategijo športa v Ljubljani, ideološke predpostavke, ne? Ali profesionalni športniki, ali rekel bi športniki, ki, ki dobijo neke subvencije za...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... pravzaprav rekreirajo v svojem prostem času. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Men je zelo žal, da je prišlo do tega zapleta. Jaz osebno bi seveda podprl to pomoč NK Olimpiji, predvsem zaradi tega, ker so v - nemogoče je zdaj v – mislim, kar skozi noč popravljat nek sistem, ki je res zavožen. Treba bi bilo sprejet nov Zakon o športu in ne vem kuga vse. Ampak, s prihodom Sagadina in njegove ekipe in s prihodom novih igralcev, ki se obetajo, seveda, ni mogoče kar tako vreči že spet en klub, ki ma mednarodno veljavo iz športa ven. Tako, kot smo naredili s celo vrsto ekip. Jaz, žal mi je, da je pa res nemogoče podpret tak amandma, če je to denar iz kvote za...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

Za invalide. Če bi mi kdo dal garancijo, da to ne bo šlo iz kvote za invalide, sem jaz za.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika na repliko, gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice, kolegi, gospa županja. Repliciral bom kolegu Möderndorferju. V zvezi z njegovim 17. členom oziroma amandmajem. Kjer govori o določenem sporazumu, ki naj bi bil podpisan med Športno zvezo Ljubljano in pa med županjo Mestne občine Ljubljana, gospo Danico Simšič. Res je, ampak, če se malo kolegi spomnite. O tem sporazumu smo kolegi dostikrat razpravljali. Smo pa pred dobrim mesecem pa pol, sprejeli Merila za sofinanciranje športnih društev v Ljubljani, kjer smo se tudi pogovarjali, koliko in v kakšni meri bomo financirali delovanje športnih društev in zvez športnih društev. In tam notri smo, bom rekel – sprejeli sklep, da bodo zveze športnih društev, višino, obseg in delo, določila posebna strokovna komisija. In jaz mislim, da je v tem proračunu tudi prišlo do namerne, ali nenamerne napake. In bi prosil, da se to tudi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključit misel.

G. GREGOR ISTENIČ

... sama predlagateljica oziroma načelnica tega oddelka – povedala, ali je to napaka, ki se je samo zapisala. Ali je bilo to samo mišljeno tako, kot je zapisano. Namreč, že v razpravi, ko smo sprejemali merila, se je meni porajal dvom, ali se bo Športna zveza financirala iz meril sporazuma, ki ga bo dosegla tista skupina in še na podlagi podpisanega dogovora.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospod Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Spoštovana županja, svetnice in svetniki, lepo pozdravljeni. V zvezi s 15. amandmajem, ko gre za sredstva, namenjena Košarkarskemu klubu Union Olimpija, je potrebno vendarle določene stvari povedat. Delno se moram strinjat z razpravo kolega Möderndorferja. Namreč, dejstvo je, da nacionalni program in pa zakonodaja o športu, predvideva predvsem financiranje športa tako na državni, kot na lokalni ravni do nivoja profesionalnih ekip. Če tako rečem Oziroma do nivoja članskih ekip. Se pravi, predvsem se motivira in financirajo nižje selekcije, otroci in mladina. Rekreativna in tako dalje. Seveda pa ne prepoveduje, da se razumemo, financiranje tudi na takšen ali drugačen način. Bodisi skozi objekte, bodisi tudi skozi financiranje v proračunu. Ta razprava je bila že večkrat odprta, tudi nazadnje, ko smo obravnavali Strategijo športa v Ljubljani do leta 2012, kjer je pravzaprav bla – doseženo neko strinjanje okol tega, da bi bilo potrebno to področje posebej uredit. Sicer mi v zadnjem

pravilniku, ki velja to leto, od tega nismo nič rešili. Nismo se tega, bi rekel – dotaknili. Čist pragmatično. Bo prišlo pa na vrsto takoj v naslednjem pravilniku. In tudi mislim, da država pripravlja zakonodajo, ki bo te stvari podobno, kot zdaj dela Hrvaška oziroma podobno, kot imajo predvsem germanske države, uredila tudi ta podsistem.

Sam recimo sem zelo velik zagovornik tega, da poskušamo obdržat recimo nek stik z Evropo. Tudi na področju vrhunskega športa. Tudi skozi takšne klube, ki so že neke rezultate dosegli. Vendar se bo potrebno dogovoriti, dogovoriti, da bomo znotraj sistema financiranja opredelili mogoče drugač nivoiran – ne v športu. Prvotna ideja, ki je bila takrat, ko je bila pogodba podpisana, pred desetimi leti, je bila že takšna, da je pravzaprav zagotovila dodatna sredstva izven športnega fonda. In, da je potem pač proračun zaradi, bi rekel – preglednosti, postavko, ki jo je ta pogodba predvidevala, preprosto prenesel, ali pa zapisal v to, bi rekel konto oziroma v to poglavje športa. Takšno financiranje, ko gre na primer za nek – Union Olimpije, bi mirno lahko zapakirali v neko, bi rekel financiranje iz naslova Promocije Ljubljane in tako dalje. Pred – ustvarjanje prepoznavnosti in podobno. Ker ne nazadnje je to eden izmed subjektov, ki zagotovo veliko stori za prepoznavnost in promocijo. In bi bil ta problem, na tej ravni rešen. Vendar, do takrat, dokler tega pač ne bomo sistemsko uredili. Najprej na zakonodajni ravni, potem pa tudi v mestu z internimi akti. Pač drugače, kot je sedaj, to pač ne moreš naredit. Sam isto se strinjam, da mi je, da mi je mogoče mal nerodno, da je izbran tak način, bi rekel prenosa sredstev iz ene postavke, ki je ravno tako, se mi zdi mal problematično – zmanjševat sredstva. Vendar, tu mislim, da bi morala – da bi morala prej mogoče tudi županja intervenirat, al pa predlagatelj. Kjer bi lahko z ustreznimi korektivnim amandmajem eventualno pripravil tudi to rešitev.

Vendar, zdaj je, kar je. In sam bom amandma podprl, predvsem zaradi tega, ker smatram, da je možno v primeru, da je sprejet, še v toku današnje razprave, pripraviti ustrezen amandma, ki bo morebitne posledice in sprejetje tega amandmaja popravil.

Ko gre za 17. amandma, vezano na te razprave, ki sta jih prej povedala tudi predgovornika. Zelo na kratko. Napačne sintagme se uporabljajo. Ne? Dejstvo je, da je bil takšen sporazum podpisan. In ne bi zahajal v podrobnosti, ker je bilo o tem že preveč povedanega. Čudi me samo to, da je letos postalo to tako moteče. Lansko leto, ko je to ravno isto tako pisalo v proračunu, ni motilo nikogar. In tudi ni bilo nobene dileme, ki jo ves čas ponavlja gospod Istenič. Čeprav je povsem nedvomno jasno, da ne gre za nobeno podvajanje. Ali pa za kakšno, bi rekel nejasnost. V vsakem primeru je, so vsi subjekti podvrženi isti proceduri. To je javnemu razpisu. Kandidiranju iz tega naslova. In pridobivanju sredstev na osnovi javnega razpisa. Zato tu vsakršna, bi rekel vprašanja, ki jih človek pač šestkrat ponovi, jemljem, kot zlonamerna. In amandma, kot tak, ne podpiram. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Ja, jaz se z gospodom Sodržnikom strinjam. Zarad, mislim, mam pa en predlog, da, ker ne moremo vseh zavozit, kompletno vseh mednarodnih ekip. Ne moremo. Če – če hočemo bit Ljubljančani. To je vendarle NK – oziroma Union Olimpija je vendarle klub, ki ma evropsko slavo. Nam je to vseen. Ljubljančanom. Jaz na to logiko ne bom pristal nikoli. Če so zdaj, če nismo bili sposobni stvari drugač formalno uredit, županja, predlagam, vi mate še možnost amandmaja. Predlagam, da vi pripravite en amandma, v katerem bi rešili problem tega financiranja. Ker, če res iz te postavke, o kateri smo govorili, ni mogoče it. Jaz odkrit povem,

jaz ne maram bit kriv še za en velik mednarodni klub. Olimpija, nogomet je bla včasih velik klub. Še za en mednarodni klub, ki bo šel v franže. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, potem je treba enostavno glasovat za amandma gospoda Kovačiča. Lejte, jaz bi hotel še enkrat razložiti. Gospod Möderndorfer, na to postavko prinaša, prinaša 20 milijonov, ne? Ta postavka je letos večja od lanskega leta 30 milijonov, ne? To pomen, da, če 50 milijonov vzame košarkaški klub. Ostanejo vsi odrasli in invalidi v letošnjem letu na istem, kot so bili lansko leto. Pri čemer bom pa prebral, kaj jim gre. Kaj jim gre. Gre jim namreč – sofinanciramo pokrivanja stroškov najema športnega objekta in tako naprej. Kar pomen, da bi letos zelo težko, ne? 50 % več teh najemnin plačal tem rekreativcem, kakor smo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Lansk let, ne? 50% gor približno to znese, ne? In mi imamo letos bogat proračun, ne? Sej ste slišal. Jaz sem večkrat povedal, kok je, ne? 14,9 milijard je večji, kot lanska poraba, ne? Zato seveda bi lepo prosil, da kar glasujemo za to, kar je Peter Božič predlagal, ne? In bo to fino, ne? Ker konec koncev, da bi pa najemnine kar na enkrat za rekreativce, ne? Sredstva so namenjena za redno vadbo mladine od 18 do 25 leta in upokojencem. Izvajalcem in tako naprej. Sofinanciramo pokrivanje stroškov najema športnega objekta.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ne moremo za 50 milijonov povečat sploh...

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospod Koprivšek.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala lepa. Tudi sam seveda želim Košarkarskemu klubu Union Olimpija vse najboljše. Vendar pa se mi zdi, da s takšnimi posegi direktnega financiranja in v takih zneskih, pravna določeni športni kolektiv, pa da se malce ruši razmerja. In seveda, da je krivičen do vseh ostalih. Ker tukaj potem stvar pripelje samo do tega, da je vse stvar nekega lobiranja, bom na koncu rekel. Men se zdi, da je stvar lokalne skupnosti, da podpira finančno...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

...gospod Božič, prosim... Pa to ni zadnji mednarodni klub, športni strokovnjak Božič. No, bom nadaljeval. Seveda, da podpira tisto, kar je bazično delo. Delo z mladimi. Tisto, kar vzgaja prihodnje rodove. In mislim, da ma tukaj Union Olimpija takšne možnosti, kot vsi ostali, da dela z mladimi in za to pridobi sredstva. Ne nazadnje smo zadnjič nek pravilnik o tem sprejel. Ne razumem pa, zakaj bi občina tako izdatno podpirala nek profesionalni klub, ki mu nekateri celo pravijo Tujska legija. In – in kaj to prinese? Tak klub lahko najbolj med vsemi športnimi kolektivi v tem mestu preživi na trgu. Ne? Seveda pa, če gremo v te razlage, ko, ne vem novi trener tega kluba prav, da rabi 7 milijonov Evrov, ne? Da bo ta klub uspešen. Ne vem, kaj bo s tem evropski prvak, ali kaj? Se pa seveda lahko ozremo na to, koliko sredstev imajo drugi, ne? Če pa je že taka želja po podpiranju promocije Ljubljane in profesionalnih klubov, ne? Potem pa jaz mislim, da je popolnoma logično, ne? Glede na to, da Peter Božič, ki zlo - vsak dan sicer prebere Ekipo, ne ve, da je v tem mestu tudi še en profesionalen klub, skoraj tujska legija, pa vendar veliko več domačih igralc ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Koprivšek...

G. MIHA KOPRIVŠEK

...pa vendar ne igra... To je...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...Krim, pa še mejčkn boljši je, kot Union Olimpija. Ker lahko igra v tem delu lige, kjer je s pogodbo vezana, da itak izpast ne more. Ne? Nekateri pa igrajo, igrajo malo dlje, da potem seveda vse enako podpremo, ne? Za kar pa seveda spet rabimo merila. In ne od – čez palec ocenjeno. A je 50 milijonov za košarko, pa 20 za rokomet. Al pa ne vem – 100 za košarko, pa 300 pa za nogomet. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Kar nekaj replik. Najprej gospod Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Poglejte, določene stvari vendar treba se je zavedat, ne? Za to, kar je kolega Koprivšek rekel, ne? Da je to klub, ki je najlažje – na trgu preživi. Ja, v, če gledaš zelo ozko, z vidika ene majhne Ljubljane, ali Slovenije. Dejstvo je, da je Slovenija premajhen trg, da mi lahko sploh govorimo o nekem trgu, na katerem lahko evropsko konkurenčna ekipa preživi. Veste, tudi zdaj, ta v narekovajih trg, je, in še nekaj časa bo funkcioniral z skoraj dogovornim sponzorjem. Se pa strinjam v tistem delu, ko govori o ravnotežju pri financiranju znotraj, bi rekel – neke proračunske logike. Vendar bom ponovil, kar sem že povedal. Mi v tem trenutku smo v položaju, v kakršnem smo. Zakonodajo imamo, kakršno imamo. In naša interna pravila. Tudi sam se strinjam, da bi bilo lepše, torej še proračunsko bolj korektno – če bi mi

prepoznali takšen, ali tudi kakšen drugačen športni projekt, kot pomemben za Ljubljano. V smislu, da se promovira, dela reklamo. PR in kar že hočemo. Da nosi, bi rekel ime Ljubljane v svet in ga kot takega v proračunu noter damo na neko drugo področje, no. Noben, ne bi bil problem. Vendar jaz konkretno pri tem nimam nobene, bi rekel – slabe vesti. Ker, še enkrat ponovim. Ker sem bil zraven pač vsa ta leta. Tudi, ko je bila pogodba takrat sklenjena. So bila sredstva dana izven športa, če tako rečem – denarja. Se pravi, ni šlo, na nek, rečmo – če zelo ozko gledamo – na račun športa. Ali kaj podobnega. Se pravi, vsa ta logika proračunskega financiranja, ko gre za otroke, mladino in tako dalje, je bila spoštovana. Zaradi pač tega, bi rekel – strukture proračuna, pač znotraj postavke šport. In, če o čem je za govoriti, je potrebno o dveh stvareh. Kako sistemsko pokrit to področje, ker vidim, da vsaj na načelni ravni velika večina ne nasprotuje temu. In drugič, kako vzpostaviti neka minimalna pravila, da se tu noter lahko najdejo še nekateri drugi, ki bi lahko tudi opravičeno konkurirali na podobna sredstva. In ne pozabit, mi smo to že tudi imeli. Tudi v preteklih letih. Ko so se že financirale ekipe. Ki so imele evropski rezultat in domet. Pa je, naj šlo je za rokomet, ali za – tudi za nogomet in tako dalje. Tako, da tu ne imet občutka, da zdaj se služi eni panogi, enemu klubu in tako dalje. To, takšno razumevanje bi bilo zelo napačno. Sam sem za to, da se vzpostavi nek mehanizem. In tudi, tudi sam verjamem, da tudi ta komisija, ki bo pripravljala oziroma nov pravilnik, bo na del teh vprašanj tudi morala odgovoriti. In se bomo srečali pač pri naslednjem proračunu. Ampak, v tem trenutku pač tega problema drugače rešiti ne moremo, kot takole. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zame, grozen, no – če so te razprave popolnoma ideološke, ne? Jaz sem prej hotel s številkami povedati, ne? Ne z napačnimi... 50 milijonov je razlike. In ostanejo, ene ostanejo na istem. Tko jaz tle berem ta dva konta. Ne? V katerih je del tega, del tega seveda – pri športu odraslih, del tega je seveda vrhunski, del je un. Del je in tako dalje in tako naprej. Ne? In po drug stran, v enem proračunu, ki ga nismo realizirali, kjer nam je 7 milijard ostal in tako naprej, ne vem, kako bomo znali še več porabit letos, kot lansk let pri najemninah. In tako naprej. Ne? In zdaj ta način razmišljanja, na način uravnilovk, ne? Ker konc koncev je seveda, bom takole povedal, ne? Dragi moj Möderndorfer, 20 milijonov, ne? Se ne bo dal porabit za – za najemnine v športu več, kot lansko leto.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

To je popolnoma jasno. In po drugi strani in po drugi strani seveda, pa nič ne govorimo recmo tlele o eni postavki, za nalašč jo bom izpostavil – Isteniča, ne? Ki ma tud 20 milijonov Sit. Pravzaprav za neki, kar se tud ne ve, al tam je dovoljenje, al ni dovoljenje. Al se gor pa dol lahko tista vlečnica deluje, v tistih Gunccljah in tako naprej. Ne? Tako, da jaz predlagam, da smo do vseh amandmajev čim bolj benevolentni. Ker je letošnji proračun 14,9 milijard...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel.

G. MIHA JAZBINŠEK

...večji, kot je bla lan poraba.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, čas se vam je iztekkel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, sej, sej...

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na razpravo gospoda Koprivška gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Poglejte, mi smo mel lansko leto izredno sejo na temo športa tuki. Na tisti izredni seji je blo povedano z obeh strani vse. Tako s strani države, zakonodajalca, skupščine, mesta. Tako, kot s strani tistih, ki delajo v klubih. Športnih delavcev. In tako naprej. Poskus analize, ki sem ga še sam napravil, se ne tiče samo nogometa, se tiče tudi košarke. In osnovni problem pri tem šport je to, da je na primer košarka, nogomet in to, to so najbolj množični športi. In, da je odvisen, popolnoma odvisen neka športna panoga od tega, kakšen je vrh. Če je vrh eliten vrh, tako, kakor je na primer v košarki eliten vrh. Nobeden ne ve, kako težko se pride v evro ligo. Jaz se spomnim teh korakov v evro ligo košarke. Nobeden ne ve kok, kako je nemogoče vzpostaviti nazaj stanje, kako enkrat eno stvar likvidiraš. Poglejte eno leto je že, al pa več, ko eno let – lani sploh ni nogometa. Za nobenega to ni noben problem. Razen za to, da tone nogomet po celi Sloveniji. Gre tkole skokovito navzdol. In seveda s tem tud vsi nižji segmenti. Od pionirskih šol, do tega, do unga. Vrh, elitni vrh, ni samo stvar nekih, nekih maherjev tam gor na vrhu. Ampak, je stvar celotne piramide, ki seže v najširšo množično populacijo. In, če vi veste, če mate mogoče otroke, al pa vnuke v šoli. Pa morate vedet, kaj pomeni šport za odraščajočo mladino. Ne? Zlasti, če je motivirana. Motivirana je pa lahko samo, če imamo špico. Brez špice ni motivacije.

In zdaj se mi tuki tko obnašamo, kakor da je to tko enostavno spraviti eno tako, en tak klub skupi. Jaz sem bil zlo za to, da se to sanira. In zato tud podpiram to sanacijo. Zdaj bom povedal samo še nekaj. Ko je nekdo Mermala vprašal – je rekel – ja, poslušate, kaj je to za en klub, vi mate za milijon Evrov zgube. Pa je rekel – mi mamo proračun, ki – to je bilo takrat, ki ima 3, 4 milijone Evrov. Smo pa v družbi samih klubov, ki majo po 20, po 30 milijonov Evrov, in smo, in igramo enakovredno košarko. Je povedal čisto vse, tudi o tisti izgubi. In meni se zdi to skrajno, skrajno vaško – deplasirano razpravljanje...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

O, o športu, ki ga tukile doživljam.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospod Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospa županja. Spoštovane kolegice, kolegi. Naj na začetku izkoristim to priložnost, pa se kot član LDS-a v resnici distanciram od tega, kar je Miha Koprivšek govoril, kot član LDS-ov, o Športnem klubu Union. Oziroma košarkaškem klubu Union Olimpija. In seveda rokometu. Mislim, da je seveda uporabil neprimerno izrazoslovje, ki upam, da ne bo generalizirano na vse člane LDS-a, da tako mislijo. Jaz seveda menim, da je Košarkarski klub Union Olimpija klub, ki je vreden zaupanja. In bi seveda dal - položil na srce poslanski skupini SDS, da mogoče skupaj z županjo najde primeren amandma, ki bo reševal tudi to vrsto financiranja. Kot neprimeren se mi seveda zdi konto. Ne bom razlagal zakaj. Večkrat sem tle govoril o športu invalidov. Da bi s tega konta jemali. Ampak, kljub vsemu mislim, da je tako, kot je to do sedaj bila praksa, da smo Košarkarskemu klubu Union Olimpija, posebej namenjal določena sredstva. Ne nazadnje lansko leto, če se ne motim, v višini 38 milijonov. Ali vsaj tok je blo jim obljubljeno. Je že prav. In tle se strinjam popolnoma s kolegom Sodrznikom, ko pravi, da to ne gre. Da se danes daje košarkarjem, oziroma, da se daje samo košarkarjem. Če bo seveda uspeh še kakšnega kluba, bi bilo treba tudi s strani Mestne občine Ljubljana najti sredstva, za podpiranje vseh tistih klubov – klubov, ki seveda nosijo dobro ime mesta v tej, v tej športni družbi.

Jaz bom amandmaju Svetniškega kluba SDS nasprotoval, zaradi nerodnega konta, s katerega jemljejo potrebna sredstva za delovanje Košarkaškega kluba Union Olimpija. In še enkrat, kot sem rekel, pozivam kolege iz SDS-a, da seveda skupaj z županjo pripravijo uskladitveni amandma, ali pa amandma, ki ga županja lahko vloži. Kjer bi lahko pač rešili to problematiko. Veseli me amandma in ga bom z veseljem podprl, gospoda Isteniča. Ker mislim, daje prav, da Smučarsko društvo Dolomiti končno začne z gradnjo smučišča v Gunccljah. Mislim, da je skrajno, skrajno, skrajni čas, da se ta projekt začne. Ki ga je kolegica Vika Potočnik začela v svojem mandatu, je pa vsekakor prav, da se tak športni objekt, se pravi smučišče v neposredni bližini mesta Ljubljane, tudi zaradi varnosti naših otrok, ki se zaradi treningov v bolj oddaljenih smučiščih. Seveda vsak dan, vsako jutro prevažajo po cestah. In izpostavljajo svoja mlada življenja seveda neznosnemu prometu, ki je pač prisotno v Sloveniji. Jaz upam, da bo to ratat, čeravno sem tam bral pred kratkim, da obstajajo določene težave. Da so določena zemljišča pod samim smučiščem že rezervirana za neke druge objekte. In bi bilo škoda, da bi se namenili sredstva, ne pa vedelo, ali bodo ta sredstva lahko potrošena v resnici za izgradnjo smučišča v Gunccljah.

17. amandma oziroma amandma, ki ga je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic vložil svetnik Möderndorfer, ne bom komentiral, ker ga je že on obrazložil.

Bi pa želel kljub vsemu kako besedo reč tud o amandmaju predlagateljice proračuna. To je pod številko 18. Jaz se veselim tud, ne nazadnje tud kot predsednik Sveta Javnega zavoda Tivoli, da je v finančnem načrtu s tem amandmajem – se povišuje postavka vzdrževanje in obratovanje. In sicer, da se s tem zagotavljajo sredstva za delovanje brezplačnega drsališča. In

kotalkališča pred Halo Tivoli. Ampak, kljub vsemu županja, vas moram na neki opozorit. Jaz bi želel, da bi seveda to drsališče in kotalkališče, ki je pred Halo Tivoli, v bodoče kljub vsemu dali, al pa zaprosili, a z njim upravlja oziroma, da to ponudbo izvaja Javni zavod Tivoli. Glede na to, da je Mestna občina Ljubljana lastnica. Tako zemljišča, kot seveda zna in je sposobna, se pravi javni zavod je sposoben organizirat brezplačno drsališče in kotalkališče. Ne pa seveda vse to daje out sors-om, da potem oni opravljajo dejavnost, ki jo v bistvu lahko opravlja javni zavod, ki je v lasti Mestne občine Ljubljana. Jaz bom sicer to podprl. Ampak, polagam na srce vsem tistim, ki se dogovarjate z tako imenovanimi out sor-si, da to, da delajo neki, kar zmore tudi javni zavod. Da to dela javni zavod v bodoče. Tok bi jaz mel razpravo. In še enkrat, naj grem na začetek, v resnici bi se rad in upam, da kolega Koprivšek ni mislil resno, ko je z neprimernim izrazoslovjem seveda operiral z – tako košarkaškim klubom, kot rokometnim klubom. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Mah, skoz ne vem, kako naj s temi številkami. Ne? Po en stran je vse skup, kar je zoprno, samo to, ne? Da znotraj enega konta, ki se bo povečal z amandmajem Möderndorferja. Ne? Na 50 milijonov razlike. Se je seveda zgodil tako Möderndorfer, ne? S tem svojim eksplicitno 20 milijonov več, kot prej, kot lansk let. In seveda Kovačič z eksplicitno, ne? Ta Košarkaški klub, ne? Če bi ona dva sam omilila, ne? Omilila namen, ne? Ne? Omilila namen. Potem bi se konto zvečal za 50, ne? Ta konto seveda tudi do zdaj ni bil namensko opredeljen strogo, ne? To je bil konto, kjer piše – en oddelek je športna rekreacija in šport invalidov. Drug oddelek je vrhunski in kakovostni šport. In tako naprej, ne? Pa pol agencija notr in tako dalje in tako naprej. V tem kontu notr je cel kup vsega, ne? In zdaj so se v ta konto, ne? Ki je recmo težek tlele 120 milijonov v proračunu, pri našem, ne? Eden za 50 milijonov, ta drug pa za 20 milijonov, ne? S strogo namenskostjo not vselila, ne? In to se mi seveda na nek način ne zdi prav. Prav se mi zdi, da se poveča. Prav se mi zdi, da se da seveda Košarkaškemu klubu Union Olimpija, ne? Ampak, en manevrski prostor, tako, kot je bil v letošnjem proračunu in tako, kot je blo za začetek proračuna mišljen. Manevrski prostor glede medsebojnih finančnih dimenzij, bi pa ostal, ne? Če ne bi ta stroga, stroga namenskost v teh sredstvih, ne? V teh amandmajih bla narejena. Da se tuki mi pregovarjamo – čeprav, jaz seveda osebno, no... Pa se znebimo te stroge namenskosti. Na nek način županja. S svojim amandmajem. Ne? Da bi recimo pri Möderndorferju rekla – za invalide in – in druge namene, ne? Kje? Kok pa Möderndorfer? A milijon pa pol ma? Ne? Kje mam pa pol jaz? Kje sem jih pa 20 videl? A tamle pri Gunceljah, al kaj? Pa sem jih gor dal? Zbite strogo namenskost dol pri enem in drugem. No, ampak, to je milijon petsto je lahko. To ni problem. Je lahko strogo namensko, ne? Ja, v redu. No. Čeprav, po drugi strani, no – o. k. ... No, prav.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste zaključili gospod Jazbinšek? Replika na repliko, gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja, Miha glej... Ves čas sem ti poskušal to razložiti, pa preprosto zaradi poslovnika si vedno tako diskutiral, da nisem uspel pridet. K je replika na repliko, replike ni, ne? Če bi prebral

amandmaje, bi videl, da gre za prenos samo milijona in pol. Svetniški klub SDS pa seveda predlaga amandma za 50 milijonov. To je bistvena razlika. In tukaj seveda zato pozivamo svetniški klub, da naj zaprosi županjo z novim amandmajem. Kako bodo to uspel rešit ne vem. Ampak, v tem primeru seveda pol ne pride v poštev to, kar razlagaš. 20 milijonov je pa čist neki družga. To pa je amandma Isteniča. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, nimate besede. Še ena replika na razpravo gospoda Jakiča, gospod Koprivšek.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Kolega Jakič, saj jaz ti popolnoma dopuščam možnost, da se distanciraš od mojih razprav in izrazoslovja. Verjetno si to naredil že takrat, ko si se osamosvojil. Ampak, nisem hotel o tem govorit. Želel sem, želel sem povedat, da neizmerno se govori o uspehih Union Olimpije. In kako se bo neka katastrofa zgodila, če se tega tako izdatno finančno, iz mestnega proračuna, ne podpre. Jaz ne vem, Union Olimpija, kakor vem, je izpadla že iz vseh mednarodnih tekmovanj, v prvi fazi. Tako, da tukaj kakšnih, ne vem – priložnosti za promocijo Ljubljane, do naslednjega leta seveda več ni. Ne vem pa, zakaj bi mi podprl klub, ki bo verjetno igral v finalu državnega prvenstva z drugim ljubljanskim klubom. In potem bomo sprotežiral en klub, s takšno podporo, ki igra proti drugemu. Se pa strinjam, seveda, da je treba podpret Olimpijo v tistem delu, ko igra v evro ligi in promovira ime Ljubljane. Se pa seveda sprašujem, če bi še igrala, ne? Če ne bi imela dolgoročne pogodbe, da tam igra. Če bi na primer še tako kot včasih igral državni prvak, ne? Sej pravim, se bosta pa verjetno v finalu državnega prvenstva pomerila dva ljubljanska kluba. In ne vem, zakaj se enega tako izpostavlja, proti drugemu, ki pa mogoče res goji mlade slovenske igralce. Da jih bo mogoče Olimpija kdaj lahko mela, pa z njimi igrala v evro ligi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

.....///nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Mikrofon gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Res mi je težko poslušat te flance. Odkrit povem. Zakaj? Prvič. Olimpija igra še zmeraj v evro ligi. Ni prišla v – v finalni izbor. Ampak, ne. Saj ni res. Še eno leto ima pravico do igre v evro ligi. Ja. In kaj zdaj? Kaj me pa zdaj popravljaš, zdaj še ti? Pa mi čas jemlješ? In potem, zgodbe o – o prišlekih in o ne vem kom, ki so popolnoma za lase privlečene. V zadnjem, zadnje pol leta so privlekli tistega hrvaškega agenta. In takrat je šlo res vse narobe. Ampak, jaz sem prej povedal, da se – da je prišel nazaj Sagadin in ekipa, ki je garancija za boljšo prihodnost. Številka dve. V času Sagadina, se je vsaj deset slovenskih košarkaških...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

... igralcev promoviralo v tuji ligi in celo v NBA ligi. In tuki jaz poslušam ene flance iz ne vem kakšnih travniških logov. Tam iz – iz Zgornjega Kašlja. K tam več vejo o Olimpiji, kakor moram pa tlele poslušat.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tkole bom rekel, no, saj, županja vam predlagam...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vam predlagam amandma, ne? In sicer, tlele gledam – Tekoči transferi v javne zavode, v treh letih enako. Ne? Drugi transferi posameznikom – enako v treh letih. Tudi predvideno. Tlele sicer seveda od predlanskim. Smo sicer dol padli lansko leto. Ampak, tle pa rasemo za 30 milijonov. Gospa županja, dajte en – dajte en amandma gospodu Kovačiču, ki je neskrben, pa ga ni tuki. Dajte en amandma na amandma, pa namesto 50 milijonov napišite 20 milijonov. Pa – pa – pa tok pa premoremo, v odnosu na tist, kar so navajal lansk let. Pa je v redu. S tem sem končal.

GA. DANICA SIMŠIČ

Vi ste replicirali gospodu Koprivšku. Ampak..

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Gospodu Koprivšku sem repliciral v tem, k skoz govori, da ni treba dat nič košarkaškemu klubu, ne? Jaz sem dal pa zdaj predlog skoz repliko, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

No, replike na replike so se izčrpale. Ker je še nekaj prijavljenih k razpravi, odrejam pol urni odmor. Sejo nadaljujemo čez pol ure.

-----o d m o r

GA. DANICA SIMŠIČ

... nadaljujemo. Besedo za razpravo ima gospod Sušnik. Za njim bo razpravljajal gospod Žagar. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Poglavlje šport, ki je deležen nekaj amandmajev, predvsem pa amandmaja, i ga je vložil kolega Kovačič, v imenu Svetniškega kluba SDS, in za katerega nekateri apelirajo name, da naj oziroma name, kot člana svetniškega kluba, na naš svetniški klub. Da naj se mi usedemo s predlagateljem proračuna in dogovorimo spremembo. Glejte, cenjeni kolegi, drage kolegice, amandma je bil dan. Amandma sam po sebi sploh ne bi bil potreben. Če bi Mestna občina Ljubljana funkcionirala, kot mora funkcionirati. In bi se držala pogodb, ki jih je sklenila. Seveda, ker nam pogodbe vedno ne ustrezajo v tej Mestni občini Ljubljana, potem vlagamo amandmaje. In potem apelirate na nas, da naj se mi dogovorimo z nekom, ki pravzaprav je a priori rekel, da amandmaju nasprotuje. Da naj zdaj moj amandma korigiram. Če nasprotuje amandmaju, potem ga ne bomo prosil, da amandma naj korigira. Tako, kot v vseh drugih prilikah, ko pravzaprav vsebinsko amandma predlagatelj podpira. Je vložil. Redakcijski, kori... ali popravki – amandma k osnovnemu amandmaju. In bi seveda potem temu ustrezno šla ta stvar skoz. Mi, kot Svetniški klub SDS, številka ena, mislimo, da Mestna občina Ljubljana, ima veljavno sklenjeno pogodbo s Športnim klubom Union Olimpija. Kot se danes imenuje oziroma Košarkaškim klubom. Če to ni tako in če mestna pravna služba in vsi drugi menite drugače, nas prosim osvetlite. In nam povejte, da seveda z dnem tem in tem, je ta pogodba prenehala veljati. Potem seveda nima nobenega smisla, da se okoli tega prepiramo. Če bi ta mestni svet sprejel strategijo razvoja športa, potem verjetno ne bi bilo treba razpravljati ne o petnajstem, ne o šestnajstem, pa ne o kakšnem drugem amandmaju, ki zadeva poglavje športa v mestnem proračunu. Ker bi bile seveda stvari več ali manj jasne. Mi smo bili sopodpisniki izredne seje oziroma predloga za sklic izredne seje. In potem se je del te izredne seje tudi zvedel. Ker smo želeli, da se sprejme nekatere sklepe v zvezi z razvojem športa v Ljubljani. Te strategije ni. Seja opravljena ni bila. Predlogi sklepov niso bili sprejeti in niso bili niti obravnavani v tem mestnem svetu, tako, da bi lahko dobili svoj glas za, ali pa glas proti. Seveda potem ostane vsakemu predlagatelju na voljo možnost amandmiranja proračuna. In opominjanje predlagatelja in morebitne večine, da obstaja neka zaveza. In, da bi kazalo podpret edini še resen športen klub v Ljubljani, ki je sposoben potegniti na področju košarke večjo publiko. In tudi kakšen uspeh požet v evro ligi. Tukaj, moram reč, se popolnoma strinjam s kolegom Božičem, ki je v svoji razpravi in v svojih replikah dokaj korektno povzel stanje v Košarkaškem klubu Olimpija. Veseli me, da imamo dva ljubljanska kluba, ki se bosta potegovala za naslov državnih prvakov. Če bi bila sprejeta strategija športa, bi lahko verjetno oba lahko podprli. Če mi kdo zagotovi, da košarkaškega kluba iz Ljubljane, ki bo tudi konkuriral proti Unionu Olimpiji, materialno ne podpiramo, potem seveda bom zelo žalosten. Ker očitno realnega stanja ne pozna. Način materialne podpore ljubljanskim športnim klubom in društvom, je potrebno s strategijo jasno definirati. Ali gre za tujske legije, kot pravi gospod Koprivšek iz LDS-a. Ali gre pa za slovenske fante, kot bi nekateri želeli videti. Potem seveda ostaja to isto vprašanje, koliko publike je sposoben kdo potegniti skupaj. Kakšne uspehe je sposoben kdo požeti. In na osnovi kakšnih meril mu bomo denar dal. Trenutno edino merilo, ki je merodajno za Svetniški klub SDS, je nekoč podpisana pogodba, ki očitno ostaja nerealizirana. Ko se bomo dogovorili drugače, se bomo dogovorili drugače.

Kar zadeva Amandma predlagateljice proračuna. Pod številko 18. V zvezi z Zavodom Tivoli in z drsališčem in s kotalkališčem. Mene, moram reč, zelo čudi, da s kotalkališčem oziroma drsališčem, upravlja nek športni klub. Mislim, da ime tega kluba je Lucky Luka. Ta klub na tem področju izvaja gostinsko dejavnost. Izvaja druge storitve za uporabnike. Od brušenja drsalk, do izposoje drsalk, do podobnih stvari. To seveda ni nič narobe, ne? Predvsem

gostinska dejavnost nam včasih pride zelo prav. Vendar, bi me zelo zanimalo, zakaj pravzaprav je potem ta izvajalec – Lucky Luka, istočasno tudi pooblaščen za ljubljanske osnovne šole za zagotavljanje tečajev drsanja? Zakaj je spet to edini klub, ki je s strani staršev v ljubljanskih osnovnih šolah plačan za to, da uči rolanje. Ki ni prostovoljno, ampak je kar prostovoljni muz. In me zanima, kakšno protekcijo ta klub uživa oziroma s čem se izkazuje? Je edini izvajalec? Ni edini izvajalec? Jaz moram reči, da nikogar ne poznam v tem klubu. Niti ne poznam vodstva, niti ne poznam strukture. Niti njegove dejavnosti. Vsekakor sem pa prepričan, da imamo v Ljubljani na proračunskem puklu kar nekaj javnih zavodov. Kar nekaj drugih izvajalcev javnih, javno pravnih oseb, ki bi morali biti sposobni zagotoviti te iste dejavnosti. Najmanj pod konkurenčnimi pogoji, glede na to, da so breme proračuna. Najmanj pod konkurenčnimi pogoji. In zato me zanima, na kakšni osnovi seveda ste izbrali izvajalca te dejavnosti na območju Hale Tivoli. Oziroma drsališča? Predvsem pa me zanima, kakšni so njegovi prispevki, poleg naših 5 milijonov, ki jih bomo očitno dali še dodatno za vzpostavitev tega, ali za vzdrževanje, kot piše tukaj – za delovanje brezplačnega drsališča in kotalkališča pred Halo Tivoli. Za delovanje. Kaj natančno bo delovalo? In kako to deluje danes, če proračuna ni. To bi bil recimo moj prispevek k poglavju športa. Ker vidim, da je kar nekaj ljudi, ki bi mi želeli pojasniti okoliščine in ozadja stališča predlagateljice proračuna, da amandmaja številka 15. ... Bom vljuden in bom na tej točki prekinil svojo razpravo. Pa se potem posvetil iskanju odgovorov na replike. Hvala lepa.

G. PETER SUŠNIK

Ja. Razpravo ste kar zaključili, ne? Replik je pa res kar nekaj. Najprej gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Stvar ne bi bila problematična, če bi seveda mel takšen razrez seveda v proračunu, kot smo bili navajeni v prejšnjih proračunih. Kjer je bila seveda postavka za šport invalidov, ločena od ostalih postavk. In smo seveda vsako leto tudi videli koliko dejansko sredstev gre v to smer. V tem proračunu je seveda to združeno vse v tej postavki. Koliko bo dejansko šlo za šport invalidov, jaz osebno ne vem. Dejstvo pa je, da zraven, gospod Sušnik, ko vas še ni bilo, sem zelo jasno povedal – eno je rekreacija, eno je pa profesionalnost. In te stvari je treba ločiti.

Kar se pa tiče tistega dela – ura ne teče, sem beneficiran. Tako, da ni kaj. Kar se pa tiče tega, koliko in pripada Olimpiji po neki pogodbi. Jaz sem strašno nesrečen, ker vidim, da je tukaj praksa, da se vsi sklicujejo na neke sporazume in pogodbe, ki jih jaz ne poznam. Naj se navede v proračun. Kakšna pogodba? V kakšnih zneskih? Zakaj? Komu? Kdaj? Na kakšen način? Jaz nič ne vem. Poleg tega vem, da lansko leto je klub Union Olimpija, pardon, je dobil 38 milijonov. Verjetno tudi letos, znotraj določene postavke, seveda ni zapisano – Olimpija, ne? Bo seveda dobil določena sredstva. In to vsi vemo. In to ve tudi gospod Kovačič. Ampak, teh dodatnih, ne? Bonus 50 milijonov, ne? Pač želi nekdo legitimno, kot svetnik, kot svetniški klub zagotoviti za njihovo delovanje. Nimam nič proti. Samo potem dajmo jasno povedati iz kje? In zakaj? To se mi zdi tisto, kar je... bom zaključil. To se mi zdi tisto, kar se mi zdi pomembno. Da je treba mal ločiti stvari, kadar se razlaga.

Tako, da po vsej verjetnosti, če bi županja želela, če bi jih izrecno prosil, bi seveda lahko to zadevo popravili. Tako, da v vsakem primeru ne morem pristati na to logiko, da se bojemal iz tistega žaklja, za katere vemo vsi, da v Ljubljani dobivajo najmanj. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika. Replika na repliko, gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Sej. S stališčem gospoda Möderndorferja se strinjam. Absolutno je pravilno stališče, da se invalidom ne jemlje zato, da se da profesionalnim športnikom. In naš očitek temu proračunu je, da je preveč nekih skritih neznank v – znotraj postavk, ki pravzaprav terjajo odgovore. Jaz sem namreč govoril s kolegom Kovačičem. Je rekel, sej, men je bilo pojasnjeno, da točno v okviru tega konta, na tej postavki, je namenjenih tistih nekaj sredstev za Union Olimpija, ki jih pa nihče noče povedat, kolk jih je. In jaz edin, kar želim je, da se klarificira. Zdaj seveda mi lahko še enkrat prosimo po vaše predlagateljico proračuna, da to naredi. Ampak, ona ne želi tega naredit. Ker, če bi to želela naredit in klarificirat nam, al pa razjasnit nam koliko natančno je namenjeno Union Olimpiji. Ali je to 35, 32, 20, 15, 50, ali kaj več milijonov tolarjev, za Union Olimpijo, znotraj tega konta. Bi to že naredila. Ampak, nima smisla.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, naslednja replika gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ta skrb za Olimpijo je sicer zanimiva. Če pogodba obstaja, obstajajo pogodbene obveznosti, ki so normalnih, kot veste tudi v začasnem financiranju se lahko izplačuje. Ampak, zanimiva je predvsem iz tega vidika. Še pred par meseci so se nekateri naši kolegi hudo slikal po televiziji, kako so resen klub. Kako bodo to z lahkoto opravili. Končno, ne? Najdl sponzorje. Levo, desno in ne vem še kaj vse. Pa nič kaj hudega se od takrat še ni zgodilo. Ne? Zdaj pa verjamem, ne? Da je nekaj stiske, ne? Okrog tega.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko. Najprej gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Mislim. Gospod Pavlica, tale sovražen govor, ne? Mislim, to pa, to pa... Ker sovražen govor seveda ni iz naslova glasnosti. Sovražen govor je iz naslova vsebine, ne? Jaz bi pa rekel, kot stari roker, ne? Kva vas briga, kok je tle not? Jaz vem, k sem podžupan. A me razumete? Vi pa jebte se s svojimi, rekel bi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne? S svojimi intervencijami, ne? In pol pride še Möderndorfer. In na postavki, na kateri se ne ve kaj je neki. Ne? K sta obe količini, ne? Pa nista med sabo razdeljeni. Tako vrhunski šport, kt je šport odraslih. Ne? Znotraj iste postavke in tako naprej, ne? Jaz sem vesel tazga govora, da vsaj vemo za kaj se gre. Kdo bo koga? Kaj nas briga klub. Ča pa bomo klubu kaj

dal znotraj te postavke, ki je 30 milijonov večja, kot lansko leto? Bo dal pa to seveda gospod Pavlica. Tako, mal po domač. Kakor vse dela tud. In tako naprej.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika, gospod Sušnik. Na repliko.

G. PETER SUŠNIK

Ja. Saj problem je, ker ni panike, ne? Sej, če bi panika bla, pol bi mi trgoval pri županjinih vratih že na vse mogoče viže, da bi mi dobili tistih nekaj soldov za Union Olimpijo. Saj ni problem. Vi sam javno povejte. Mestna občina Ljubljana letos ne bo dala nič. V redu. Hvala lepa. Amandma zavrnen. Vsi gremo domov. Vsi veseli. Sam jasno povejte, al pogodba velja, al ne velja? Mi ne moremo izvajati pogodb. Mi nismo v upravi. Sam povejte. Je pogodba? Ni pogodbe? Bomo dal solde? Ne bomo dal soldov? Ni problema. Povejte. Ja. Ne. Ne bomo fehtal. Res ne. Union Olimpiji gre predobro, da bi šli fehtat.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Möderndorfer, replika na repliko.

G. JANI MÖDERNDORFER

Gospod podžupan Miloš Pavlica. Kot podžupan mate verjetno možnost naročiti načelnici Oddelka za predšolsko vzgojo in šport, da nam zdaj končno pa pojasni, kaj se skriva v tej postavki. Ker zdaj bi pa res rad vedel, kolk bo dobila Olimpija iz tega naslova? Zato, da bomo nehal megliti tlele, na tej seji mestnega sveta. Ker na koncu bo gospod Peter Božič šel ves žalosten iz sejne dvorane. Če slučajno amandma ne bo sprejet. Ker bo prepričan, da Olimpiji nismo dali nič. Vsi pa vemo, da Olimpija dobiva neki s tega proračuna. Če ni res, me popravite. Pričakujem seveda odgovor od gospe načelnice, ker ona je pa strokovnjak na tem področju. Pa obvlada. In točno ve, kaj je predlagala. Od mestnega svetnika podžupana verjamem, da ne ve vse to na pamet. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Čista žalost me prešine, ko se spomnim domovine. Ker – to zgodbo o športu doživljam zdaj že ta četrto leto. In postaja dejansko tragi komična. Od sprejema Odloka o zemljišču, k smo poskušal reševati dolgove Olimpije. Do zgodbe o stadionu in tako naprej. Men, jaz sem bil v vseh teh zgodbah udeležen. In sem si nabral temeljitih izkušenj. Tako, da sem bil pol seveda eden glavnih pobudnikov, da smo ustanovili frakcijo. Tukaj sem se jaz naučil gledati politiko mesta – Mestne občine Ljubljane. Ne tako, kakor mi govori desnica, da smo skesanci. Jaz sem se tle naučil zelo velik. In ta zgodba se duns samo nadaljuje. Če jaz danes zvem, ne? Ta hip, da je v tej postavki tok in tok denarja in da se ne maramo opredeliti, ni problem v tem, da ne bi reševal Košarkaškega kluba Olimpija. Problem je v tem, da je Dimitrij Kovačič pripeljal, pripeljal Sagadina nazaj. In je pripeljal celo strokovno ekipo, ki je sposobna. Za razliko od moje oblasti, ki je sposobna eno, en klub postaviti že spet pokonc. To so čista dejstva. Jaz sem

zato v frakciji, da bomo govoril resnico. In – in to resnico sem jaz govoril v vseh mojih člankih. Od leta 2003 nazaj. Zato ni nič čudnega, da me Slak ni uvrstil več za kakšen, kakšno funkcijo v svojem svetu. In zdajle, ko gre v bistvu za – za košarkaški klub. Sem že prej navedel v čem je zgodba. V čem, kakšen položaj ma pri nas vrhunski šport. To je tko, to je podobno, kot da na primer ljubljanske Drame ne bi financiral. Opere ne bi financiral, ker pojejo tuji pevci. In tako naprej. Zgodba, zgodba se za mene res tuki konča. Ne? Dejstvo pa je, da se strinjam, da tuki z mojim neformalnim vodjem frakcije, da je treba vendarle pogledat tisto postavko, v katero smo pravzaprav stlačili vse. In – in jaz osebno že zdaj povem, da jaz ne bom dal glasu proti Union Olimpiji. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kolega Peter, men je zlo žal, da nisi več v koaliciji. Rezultat tvojih tegob je namreč jasen, ne? Obnovo nogometnega stadiona letos nič. Prej je blo 34 milijonov, ne? Dokler si bil zraven, ne? Sej ta garnitura, ki zdaj vlada, je pokazala svoj odnos do športa. Men je žal, da pravzaprav ostajate naprej zraven. Vsaj neki bi šlo v ta prave kovčke. Oziroma v ta prave smeri, ne? Vsaj neki. Je jasen odnos do vrhunškega športa že skoz to, da bomo dal 20 milijonov za študije za več namensko športno dvorano. Študije. Nikjer ne piše niti kaj bomo naredili s temi študijami. Ali je to projektna dokumentacija, al bo to študija, ki jo bomo naročil bog ved komu, kje in zakaj? Niti ne vemo kakšne rezultate pričakujemo. 20 milijonov. 20 milijonov. Za študije. Edin kar je treba, ne vem kolk študij je blo že narejenih. Od časa, od časa, ko je bil vaš minister...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. PETER SUŠNIK

... ne ta zaden, še predzaden je bil za šport. Ter za šolstvo in šport. Na vladi. Je bil gradbeni odbor. Gospod Zemljarič ma študij tok, da lahko spi na njih. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Repliko ma zdaj kolega, dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GOREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Za razliko repliciram enkrat kolegu Sušniku. Najprej bi povedal v čem se strinjam z njim. Lejte. Štirje amandmaji so na športu in edini amandma, s katerim se županja ne strinja, je ta amandma. V ... amandmaju nasprotuje. Če bi bilo to, kar vi pravite, da naj se da pod en konto. Saj se vsi nekako strinjamo, da vrhunski šport podpiramo. Se mi zdi, da bi bilo fer, da preden se je ta stavek napisal, da bi županja nekako kontaktirala z našo svetniško skupino. Pa

rekla, poslušate, tle pa tle ne gre. Ampak, mi smo vsi za to, da se to podpira. Dejmo se neki zment. Al bom dala amandma na amandma. Tega se ni zgodilo. Zdele, tukaj na seji, nam reč, da naj županjo prosimo, da naj mal spremeni. Se mi zdi mal – mal čudno, no. Najmanj, kar je mal čudno. Moram tud reč, da jaz se s kolegom Möderndorferjem strinjam. Če je to alternativa za invalide. Al pa, če je to alternativa za razna društva. Potem se človek začne premišljat, a je to res smiselno to dat v en profesionalni klub al ne? Ampak, očitno se mi dozdeva, da to ni taka alternativa. Tko, da vsaj po vseh teh govorjenjih z ene in druge politične opcije, mam občutek, da bi vsi z veseljem dal teh 50 milijonov. Samo ne veste kako, ne? Če prav zastopim. Ampak, zdele nas prosit, da tlele neki začnemo spreminjat, se mi zdi pa vseeno mal huda, no. Vam pa tudi nekaj povem. Zakaj pa repliciram kolegu Sušniku. Zaradi tega, ker jaz pa imam ene par podkontov, ali pa kontov, kjer mislim pa, da bi lahko odškrtnil teh 50 milijonov. Pa si ne bi, nič hudega ne bi bilo. En vam kar povem, kje je. Tale – žičnica na grad. Če bi od te vzpenjače 50 milijonov stran vzel, mislim, da se ne bi noben sekiral. In bi invalidi mel super šport. Bi mela društva za odraslo starejših in bi bila ceste v redu zrihtane in kolesarske steze in še vse. Ampak, ta vzpenjača – 50 milijonov, pri 800 milijonih, lahko mirno pogreša. Drugo stvar, ki jo tud točno vidim, bi še lažje prišparal. A veste kje? Pri Casino-ju Ljubljana. Štiri leta je bil Casino Ljubljana na ničli. Zato, ker po govorjenju nekaterih, so denarji veselo tekli mim. Ne morem nič reč, so govorice. Od julija naprej, do zdaj, je pa ta Casino še dodatno milijardo izgube pridelal. V šestih mesecih so bili sposobni milijardo. Zakaj? Zaradi tega, ker se z Mestom Ljubljana ni dal sporazumet, kako se bo glasoval in kako se bo...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. DR. DRAGO ČEPAR

... in kako se bo strukturiranje naredil. Tako, da mirno, res, lahko rečem. Od teh dveh kontov vzamte tistih 50 milijonov, pa ne bo nobene škode. Pa nobene dileme, al profesionalni, al amaterski šport. Al šport za invalide. Mislim pa, da bi županja to lahko kakšne štirinajst dni, tri tedne, prej se z nami pomenila, preden je napisala – amandmaju nasprotujem. Tudi...

G. MILOŠ PAVLICA

Podaljšan čas se je iztekkel, hvala lepa. Razprava kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Res je bilo že veliko povedanega ob tem amandmaju. Ta obveznost do kluba Olimpija izhaja iz pogodbe. In jaz mislim, da bi moral predlagatelj, predlagateljica, se pravi, ki je, ki se je opredelila do amandmaja, pač to v tem odgovoru povedat. Mislim, da je bila tlele predlagateljica zelo slaba v definiranju odnosa do tega amandmaja. Če bi bilo to navedeno, da ta obveznost izhaja iz pogodbe, in iz katerih virov se to financira, polemike danes ne bi bilo. Vsekakor podpiram, da se izvaja to, kar je bilo pred leti podpisano in dogovorjeno z klubom, s klubom Olimpija.

Moram pa ob tem amandmaju komentirat še to, da danes sprejemamo tud nekaj kar nelogičnih amandmajev. Prej je bil – ne bom se spuščal v kritiko amandmajev, ko so jih pripravljali svetniki, ki v bistvu, načeloma, nimajo suporta. Lahko pa kritiziram amandmaje predlagateljice. Recimo amandma številka 13., ko en....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...kup stvari. Tam, pri tistem amandmaju, se je tudi vzelo iz nekega konta 20 milijonov, namenjenih za promocijo.

G. MILOŠ PAVLICA

To je nekako že mim, ne?

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Je mimo. V redu. Tukaj se je govorilo stvari, ki so bile že deset let mimo, pa so se pogrevale in govorile. Pa ni bilo prekinjeno. Namreč, ta zgodba se bo ponovila do konca amandmajev verjetno še nič kolikokrat. Tudi pri samih ostalih amandmajih. Zdele sem šel pogledat, iz katerega programa se tistih 20 milijonov kreše ven. V kolikor sem uspel ugotoviti, je šlo to iz naslova turizma. Nisem pa siguren. Kjer ta konto nastopa in tam so namenska sredstva. Mogoče, no. Lahko, da se motim. Ta – ta postavka, ki jo je predlagal Svetniški klub SDS, bi pa morala županja tukaj pač dat predlog in navest predlagatelja k novemu viru. Ta vir bi pa lahko bil ali mednarodno sodelovanje, ali promocija. Pač, ki jo vrši mestna občina. Ali bodisi postavka, kjer se financira stike z javnostjo. Se prav boljši izgled Ljubljane pred javnostjo. Mislim, da so, se prav, kar nekaj virov se da dobit, da se to zadevo nekako sfinancira. Ker iz tega vira pa tud men ni jasno, kaj prizadane s sprejetjem tega amandmaja. Ker del znotraj športa odraslih bo prikrajšan za, pri svoji izvedbi, v letošnjem letu. Če bo to ta razlaga prišla, se verjetno bo tudi lažje odločat. V nasprotnem pa ne vem kako bi. Želim, da se Unionu Olimpija da teh 50 milijonov, s katerimi, katera smo obljubili tudi s pogodbo. Ampak, ne želim pa, da se mogoče prizadane tisti del rekreacije, ki zadeva invalide, ali odrasle. Ali pa mogoče tudi druge športe, kar se tiče mednarodnega sodelovanja. Kolikor sem jaz uspel iz tega besedila razbrat. Se prav, ta amandma lahko posega brez škode samo v točko b. obrazložitve pri tej postavki – Šport odraslih. Če je pa kako drugače, mi pa dajte tud pojasnit. Težko bom pa podprl ta amandma, ki bo v bistvu prizadel te skupine, ki so pač iz tega vira financirane. In zato predlagam tudi jaz županji, da naredi nek, nek korak nasproti. In amandma ustrezno popravi. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Jaz sem se ravno kar prijel za mizo. Kolega Penko, razprava.

G. ZVONE PENKO

Spoštovani podžupan, spoštovane svetnice in kolegi svetniki. Če pogodba je, jo je treba spoštovat. Nimamo o tem kaj razpravljat. To, kot prvo. Drugo, treba je zatrasirati projektantne športne pravilnike za prihodnost. In to čim prej. O tem je bilo danes veliko govora. Da ne bomo vsakič posebej se ukvarjali s posameznimi športi in tako dalje. In tretjič, kar zadnje mislim, je pa šport in kultura nekaj, kar je največjega, kar se je pojavilo v organizaciji človeštva. Nič pa ni poceni. Zlasti to, kar je vrhunsko. In klub, kot je Olimpija, Košarkarski klub Olimpija, da ga pustimo, da propade, je to največji zločin, ki se lahko naredi. Ponovno vzdignit na to raven, kot je bila Olimpija. Ta klub traja veliko let. Veliko sporov in veliko

denarja. Enako velja za vse institucije kulturnega značaja. Zato se tukaj prosim ne šalimo. Ne smemo se norca delat. Zaradi česa pa jaz to še posebej podpiram? Da to ne propade. Pa velja to za nogomet, rokomet in tako dalje. Upam, da sem bil razumljen. Zaradi tega, ker vsi ti vrhunski športniki, ki nastopajo v našem mestu, ali pa z našimi klubi v inozemstvu, imajo naše – so vzorniki našim najmlajšim. In ti se odločajo potem za rekreacijo. In ponašajo, prenašajo potem tudi uspeh našega mesta po, po svetu. Po drugi strani pa, vsi, ki prihajajo veliki športniki v to mesto, prinašajo denar. O katerem danes govorimo šparovito. Tudi denar prinašajo. Skupaj z, bom rekel slavo. Tako, da podpiram, podpiram to podporo Košarkarskemu klubu Olimpije. In pričakujem od gospe županje, in tudi od Kluba SDS, da stopijo skupaj in da se ta denar – da se jim ga dodeli. Glasoval bom za, ker s tem bom mogoče, za ta amandma. Petnajsti. Ker s tem bom mogoče prisilil ta dva dejavnika, da bota le doseгла tisti ustrezni sporazum. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem in prosim načelnico oddelka, gospo Pavšer, da odgovori na zastavljena vprašanja. Malce prej sem z njo še govorila, tamle v preddverju... Izvolite gospa Pavšer.

GA. NADA PAVŠER

Hvala lepa gospa županja. In gospe svetnice in svetniki. Najprej bi želela povedat, da sem načelnica Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. In imam za to ustrezne strokovne službe, ki so v bistvu – pokrivajo strokovna področja. No, glede na zastavljena vprašanja, bi lahko po..., bi poudarila to, da vsa leta je v postavki – Vrhunski šport, blo predvideno, so bila sredstva za klube. In sicer za Olimpijo, Klub Olimpija, za – tudi za rokometni klub. In lansko leto za Klub Mercator. V znesku 50 milijonov. Ker je v postavki – Rekreacija odraslih, je predvideno, tudi, je predvidena, so predvidena sredstva v – v obrazložitvi, kot vrhunski šport. Glede na, glede na situacijo, kot je, se je tudi strokovna služba in tudi jaz, kot načelnica, strinjamo, da se podpre ta amandma s sredstvi, ki so predvidena – ali v postavki Vrhunski šport, ali, če je možna še kakšna druga rešitev za določena sredstva. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Na mizo ste dobili tudi amandma, ki sem ga sama podpisala. Moram reči, da nobenih usklajevanj med tistim, ki je predlagatelj amandmaja, o katerem bomo, kot o prvem glasovali na to temo ni bilo. Niti v fazi priprave proračuna, niti v faze, v fazi predloga proračuna. Niti v nadaljnjih pogovorih. Vse, kar smo se o tem pogovarjali, smo se danes tukaj. Oziroma smo slišali, kaj, kakšne so bile danes razprave. Moram reči, da sama seveda ne nasprotujem temu, da se... Ja, Odbor za finance se ni opredelil, ja. Da sama ne nasprotujem temu, da Ljubljana, kolikor je le mogoče, sofinancira tudi vrhunski šport. Sofinancira. Pri tem poudarjam. Kajti mislim, da bi moral to početi bistveno v večji meri še kdo drug. In temu se seveda reče Država. Res je, da so ta društva, da so ti klubi v glavnem mestu države. Ampak, glavno mesto ima vendarle za nekaj tolarjev nižji proračun, kot ga ima ta država.

Zato sem vložila amandma, ki ne jemlje s postavke, ki je boleča, ali vprašljiva. In o kateri je bilo danes toliko razprav. Ampak iz postavke, v kateri se je pokazalo, da tudi zavoljo zamika pri sprejemanju proračuna, ne bomo mogli letos porabiti vseh sredstev. Gre za postavko iz

istega področja. Gre pa za postavko – Kopališče Kolezija. Tako, da teh 30 milijonov je moj predlog. Vi se boste pa odločali kakor se boste odločali. To pravico seveda imate. Pri tem vas ne prepričujem. Vsak pa, ki bi meni rekel, da sem proti košarki in razvoju košarke, še posebej pa tudi vrhunske, bi se pa presneto, presneto zmotil. Zakaj pa verjetno vsaj kdo v tej dvorani ve.

Glede, ker načelnica ni pojasnila. Glede drsališča. Jaz vseh podatkov in vseh podrobnosti ne vem. Vem samo to, da se je tik pred začetkom novoletnih prireditvev, Mobitel, Družba Mobitel, ki je vsa ta leta financirala tako drsališče, kot tudi gostinsko dejavnost v Parku Zvezda, odločila, da tega ne bo več delala. Ko smo jih prosili, da bi vsaj najeli, da bi nam dovolili, da najamemo njihovo drsališče, je bil njihov odgovor tudi negativen. In potem smo v okviru Odbora za prireditve, novoletne prireditve, iskali možne rešitve. Za to področje je bil takrat zadolžen podžupan Slavko Slak. In iskali smo pač možnosti, kakršne so pač v tistem trenutku bile. Želeli smo, da je v Ljubljani drsališče. Želeli smo, da je, če je le mogoče, je tudi brezplačno drsališče. In v tistem trenutku se je ponudila ta možnost. S Halo Tivoli pa tečejo pogovori in dogovori o tem, kako naj ravnajo v letošnjem letu. In ali bo ta pogodba veljavna tudi v prihodnjem letu. Mislim pa, da Ljubljana, glede na dolgoletno tradicijo, ki jo je imela, potrebuje, si zasluži tako drsališče. Tudi, da je brezplačno za otroke. In, da so seveda tudi nekatere storitve, kot so denimo, da lahko spiješ topel čaj, ko ti je malce hladno, tudi nujno potrebne. Hkrati pa je treba uskladiti seveda tudi medsebojno konkurenčnost drsališča v Hali Tivoli. In drsališča pred Halo Tivoli. Toliko. Lahko pa dobite potem podrobnejše pojasnilo, kajti gospodu Slaku v tem trenutku ne morem dati besede. Ker sem prej razpravo že zaključila. Pojasnilo sem vam pa lahko dala do te mere, do katere sem jo pač dala. Bomo pa lahko pripravili tudi pisno pojasnilo.

Zdaj pa prehajamo h glasovanju o amandmajih.

Najprej glasujemo, mislim, da mi ga ni treba brati. O Amandmaju Svetniškega kluba SDS, glede Košarkarskega kluba Olimpija.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Ja, zdaj ste pa zamudili. Pri amandmajih pa, poleg tega, sploh ni – te možnosti.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 6. PROTI 11.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

Glasujemo o Amandmaju gospoda Isteniča. Upam, da mi ga tudi ni treba brati. Sama amandmaju ne nasprotujem. Odbor za finance pa se do amandmaja ni opredelil.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Na vrsti je Amandma, ki ga je vložil gospod Möderndorfer. In o katerem je bilo danes tudi veliko razprave. Amandmaju ne nasprotujem. Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil.

Glasujemo. Proceduralno, izvolite... A lahko? Sredi glasovanja?

Ne. Glasovanje bomo zaključili.

16 ZA. 1 PROTI.

Gospod Sušnik, izvolite, proceduralno.

G. PETER SUŠNIK

Ja, hotel sem vprašat, kakšen je predmet tekstualnega dela. Zakaj z amandmajem spreminjamo tekstualni del razlage neke postavke? Jaz mislim, da je to – ni del amandmaja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik...

G. PETER SUŠNIK

Ne more bit.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik, to...

G. PETER SUŠNIK

Ker potem ostaja neka...

GA. DANICA SIMŠIČ

... proceduralnih vprašanj ni. To bi lahko vprašali v okviru razprave. Tako, da v tem trenutku ste proceduralno možnost, se opravičujem, zlorabili. Tako, da o tem amandmaju smo že glasovali.

Zdaj pa glasujemo še o četrtem, o tistem, ki sem ga sama predlagala. Upam, da mi ga tudi ni treba brati?

Torej glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

17 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj na koncu še ta amandma, ki ste ga dobili na mizo. **Amandma, da se Košarkarskemu klubu Olimpija, iz proračuna nameni 30 milijonov tolarjev.**

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

S tem smo zaključili glasovanje pod to proračunsko postavko.

In zdaj odpiram razpravo o proračunskem uporabniku V. – Kultura. H kateremu so gospod Janko Möderndorfer, v imenu samostojnih svetnic in svetnikov LDS, Odbor za finance in jaz sama, vložili amandmaje:

Prvi Amandma, ki ga je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS, vložil svetnik gospod Janko Möderndorfer, se glasi:

Proračunska postavka 013320 – Stiki z javnostmi, se na podkontu 402006 zmanjšajo za 7 milijonov tolarjev. Prav tako se na podkontu 402901 zmanjša za 16 milijonov tolarjev. Obe postavki po novem znašata nič tolarjev. Sredstva v višini 23 milijonov tolarjev se preneseta na proračunskega uporabnika – V. – Kultura. Na proračunsko postavko 082027 in se prerazporedi po podkontih 413300, 313301 in 413302. Ter na proračunsko postavko 082028, na podkonto 413310.

Drugi Amandma, ki pa je na Amandma, ki ga je v imenu samostojnih svetnic in svetnikov LDS vložil gospod Möderndorfer in sem ga predlagala sama, se glasi:

V finančnem načrtu V. – Kultura, se ustrezno povečata proračunski postavki 08027, na podkontih 413300 in 413301, pri alineji – Gledališče za otroke in mlade, ter postavka 080208, na podkontu 413300. Pri alineji – Gledališče za otroke in mlade. In za 16 milijonov 195 tisoč tolarjev. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke 013316 – Nakup poslovnih prostorov. Konto 420099. Proračunski porabnik 18. Gospodarjenje z nepremičninami.

Amandma Odbora za finance, pa se glasi:

Proračunska postavka 049001 – Vzdrževanje javnih površin za pešce in zelenih površin, se zmanjša za 10 milijonov tolarjev. Na podkontu 402503 in se prenese na proračunsko postavko 082041, podkonto 413302. Tekoči transferi v javne zavode. Izdatki za blago in storitve. Doda se nova alineja in sicer – javni zavod, h kateremu se bo nakazoval tekoči transfer. In sicer Mestno gledališče ljubljansko.

Odpiram razpravo. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kadar nanese beseda na kulturo v naši državi, ratamo vsi pozorni. Jaz sem ratal pa pozoren, ko sem bral obrazložitev predlagateljice proračuna, glede nasprotovanja amandmajev gospoda Möderndorferja. In to ne zaradi namenov in ostalih stvari po vsebini, ampak zaradi tega, ker nikakor ne vidimo iz obrazložitve v tem proračunu, zakaj so kakšna sredstva že komu namenjena in jih ne more več mestni svet prerazporejat drugam. To je seveda ena izmed stvari, nekatere sem opozarjal tudi v preteklih letih. Da tudi očitno vse postavke, ki jih nekateri želijo amandmirat, niso take, da bi se jih dalo amandmirat. Ker seveda lahko potem vzamemo denar, ki je že porabljen. O tem obstaja kar nekaj judikatov. Tudi naših pravosodnih organov. Med njimi je tudi računskega sodišča. Vam lahko pove kaj več verjetno moj kolega Kovačič. Žal ga danes ni tukaj, da bi to razložil, kako to zgleda, ko mestni svet ali pa občinski svet odvzame sredstva, ki so bila v okviru tekoče porabe že razporejena in porabljena. Kaj je potem tisto, kar je prav? Pogodba, ali amandma? In stališče računskega sodišča? Velja sklep občinskega sveta. In poraba sredstev na postavki, ki je z amandmajem zmanjšana, je prekršek. Torej, seveda, obrazložitev predlagateljice, ki nasprotuje amandmaju gospoda Möderndorferja, vsebinsko ne zdrži. Če so seveda – predlagatelj amandmaja in pa predlagatelj proračuna, zmenili drugače, potem jim dam seveda

vso podporo. In lahko amandma umaknejo. Sicer pa zgolj v vednost in ravnanje, obrazložitev ne zdrži.

Bi pa seveda na poglavju tega proračunskega porabnika številka 5., želel izpostaviti eno vprašanje, ki se utrinja naši svetniški skupini. Namreč, v postavki Kultura se pojavlja tudi ohranjanje kulturne dediščine. In v letošnjem proračunu je znatno povečan delež, ki ga namenjamo obnovam nepremične kulturne dediščine. Zapisano je, da 80 milijonov, ki je namenjenih za Robbov vodnjak, je odvisno od rešitve, od mnenja strokovnjakov – od mnenja strokovnjakov. Skratka namenjamo znatno višja sredstva, kot vsa leta doslej. Tako rekoč 100 milijonov več, kot je sicer redno nekaj letno financiranje. Za nekaj, o čemer ne vemo, ali imamo mnenje strokovnjaka, da bi ta sredstva lahko porabil.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik...

G. PETER SUŠNIK

Zato bo seveda povprašal...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik, ni splošne razprave.

G. PETER SUŠNIK

Ja, ja, seveda...

GA. DANICA SIMŠIČ

Razpravlja se samo o amandmajih.

G. PETER SUŠNIK

Ampak, ker želim pomagat, da se najde potem še določena sredstva za druge amandmaje, ki bi jih eventuelno predlagatelj dal, bi vendarle vprašal, ali morda že imamo kaj več znanega o tem. V vsakem primeru pa seveda amandma gospoda Möderndorferja, podpiram. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ponovno vas moram spomniti, da bi ta del lahko – razprave, opravili v tisti splošni razpravi. Ne pa pri amandmaju, ki te problematike, kot jo vi omenjate, ne obravnava. Želi še kdo besedo? Želi še kdo razpravljati? Replika, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Saj jaz bi, ampak problem je, ko se pojavijo na mizi amandmaji, ki kar na enkrat vidijo v nekih postavkah rezerve. In samo dobrohotno opozarjam na to, da je tukaj nekakšna rezerva. Z vsem dolžnim spoštovanjem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala za dobrohotnost. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Najprej o Amandmaju na Amandma gospoda Möderndorferja. Amandma sem vložila sama.

Glasujemo, kdo je za ta amandma na amandma. In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. 3 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

O Amandmaju, ki ga je vložil gospod Möderndorfer potem ne bomo glasovali, ker ga je ta amandma na amandma popolnoma spremenil.

Zato dajem na glasovanje Amandma Odbora za finance. Tudi o tem amandmaju glasujemo.

Kdo je za in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

17 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

S tem smo izčrpali glasovanje o amandmajih pri tem proračunskem uporabniku.

Zato odpiram razpravo o Proračunskem uporabniku številka VII. – Socialno varstvo. H kateremu so svetnik, gospod Janko Möderndorfer, v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS ter Svetniška skupina DeSuS vložila amandmaje.

Svetniška skupina DeSuS je nato svoje amandmaje umaknila.

Tako dajem... Amandma pod številko 22., ki ga je vložil v imenu samostojnih svetnic in svetnikov LDS gospod Möderndorfer, je brezpredmeten, ker je bil že sprejet prej. Zato ga ne bom prebrala. Tako smo izčrpali? Tako smo to postavko oziroma tega uporabnika proračunskega izčrpali.

Zatorej odpiram razpravo o Proračunskem uporabniku VIII. – to je Zdravstvo. H kateremu je Odbor za zdravstvo in socialno varstvo ter Svetniška skupina DeSuS vložila dva amandmaja. Svetniška skupina DeSuS je nato svoj amandma umaknila.

Tako, da bomo razpravljali o Amandmaju Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, ki se glasi:

V 17. poglavju – Zdravstveno varstvo, se na kontu 412000 tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam, poveča postavka 076001 – Financiranje društev, organizacij in javnih zavodov, za izvajanje preventivnih zdravstvenih programov. Za 20 milijonov tolarjev. Sredstva se prenesejo iz 19. poglavja – Urejanje zemljišč, s postavke 066098 – funkcionalni stroški in stroški inkasa NUSZ, na kontu 402199 – Drugi posebni materiali in storitve.

Odbor za finance se do odbora ni opredelil. Sama amandmaju ne nasprotujem.

Odpiram torej razpravo o tem amandmaju. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Glasujemo, kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

21 ZA, 1 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Odpiram razpravo k proračunskemu uporabniku IX. – Komunala. H kateremu so svetniki, gospod Slavko Slak, gospod Mihael Jarc, gospod Peter Sušnik, gospod Janko Möderndorfer - v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS. Svetniški klub SLS in Odbor za finance, vložili amandmaje, ki se glasijo:

Najprej Amandma svetnika gospoda Slavka Slaka.

V poglavju IX. – Komunala, na postavki 051001 – Javna snaga in čiščenje javnih površin, konto 402503 – Tekoče vzdrževanje, naj se doda 50 milijonov tolarjev. Tako, da sredstva v proračunu za leto 2006 znašajo 655 milijonov 500 tisoč tolarjev. Sredstva se odvzamejo iz poglavja 9. – Urejanje zemljišč. Iz postavke 062088 – Nakup zemljišč. Konto 420600 – Nakup zemljišč. Tako, da sredstva na omenjenem kontu znašajo 893 milijonov 200 tisoč tolarjev.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama amandmaju ne nasprotujem.

Naslednji Amandma svetnika gospoda Petra Sušnika. Ta pa se glasi:

Gospod Sušnik ta amandma umika. Hvala lepa.

Naslednji je Amandma svetnika gospoda Mihaela Jarca. Glasi pa se:

V poglavju IX. – Komunala. Podpoglavje 16. Prostorsko planiranje in stanovanjska komunalna dejavnost, se ob vpisu postavke 0630001, na strani II/174, pod točko 14., na koncu za letnico 2006, doda besedilo: in izdelava projektne dokumentacije za vrtanje sondažnega in glavnega drenažnega rova, kot vira čiste pitne vode, ob vznožju severnega krimskega pogorja nad Tomšljem. Znesek se pri tej točki iz 3 milijone poveča na 10 milijonov tolarjev. Razlika 7 milijonov tolarjev, se zmanjša proporcionalno pri ostalih šestnajstih nalogah te postavke.

Odbor za finance amandmaja ni obravnaval. Sama amandmaju ne nasprotujem. Ker gre za pripravo projektne dokumentacije, na osnovi pripravljalne študije o novih vodnih virih, čeprav gre za državno pristojnost nad vodnimi viri.

Naslednji Amndma je vložila, je vložil Svetniški klub SL. In sicer se glasi:

Proračun IX. – Komunala. Podprogram 1603902, postavka 049002, se dopolni tekst, pri – lokalna pokopališča. Prežganje Janče.

Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Mh...Tukaj piše, da mu jaz nasprotujem... zdaj moram samo... se opravičujem... Enega smo pa podprli, drugje? Dobro, potem drži. Zaradi proračunskih postavk, tukaj nasprotujem.

Potem je naslednji Amandma Odbora za finance.

V rimski II. – Posebni del proračuna IX. – Komunala. 1639005 – 0049001 – Vzdrževanje javnih poti, poti za pešce in zelenih površin, se konto 402503 zmanjša za 160 milijonov tolarjev. In prenese na postavko 045104 – Vzdrževanje meteorne kanalizacije na konto 402199. V 5. točki v opisu proračunskih postavk, se v 049001 –

Vzdrževanje javnih poti, poti za pešce in zelenih površin, črta vse besedilo in tabele, ki se nanašajo na 9. – Intervencijsko vzdrževanje zelenih površin.

Jaz amandmaju nasprotujem. Glede na zelo številne pobude četrtnih skupnosti, ter meščank in meščanov po urejanju in vzdrževanju zelenih poti za pešce in drugih javnih poti, mislim, da je znesek, ki je na tej postavki nujno potreben. Zavedam se sicer, da bi morali nekatere površine urejati zemljiško knjižni lastniki. Pa jih že leta ne. In tudi zato smo že za leto 2005, torej lani, v proračunu sprejeli in iz mestnega proračuna financirali vsaj enkratne intervencijske košnje. Gre za okoli 125 ha zelenic. Mnoga zemljišča v mestu so zemljiško knjižno neurejena in vprašljiva. Mnoge soseske še nimajo urejenega lastništva funkcionalnih in javnih površin, zato jih mora začasno urejati Mestna občina Ljubljana. Vsaj moje mnenje je tako. Nemogoče je soglašati, da bi bile Ljubljančanke in Ljubljančani prikrajšani za dosedanje skrb in za urejenost mesta. Ne nazadnje je Ljubljana tudi glavno mesto Ljubljane, v katerega prihaja vsako leto več gostov. In tudi to dejstvo terja vsako leto lepšo podobo naše prestolnice.

Naslednji Amandma je v imenu samostojnih svetnikov in svetnic LDS, vložil svetnik gospod Janko Möderndorfer. Glasi pa se:

Proračunska postavka 049001 – Vzdrževanje javnih površin za pešce in zelenih površin, se zmanjša za 150 milijonov tolarjev, na podkontu 402503 in se prenese na 0451004 – Vzdrževanje meteorne kanalizacije.

Amandmaju nasprotujem iz istih razlogov, kot nasprotujem prejšnjemu amandmaju.

Odpiram razpravo. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Diskutiral bom seveda o teh dveh amandmajih, ki pravzaprav sta na nek način, al pa na prvi pogled identična. To je Amandma Odbora za finance, ki govori o popolnoma isti postavki, proračunski. Kot seveda amandma, ki je bil vložen v imenu samostojnih svetnic in svetnikov LDS. Namreč, gre za, s to razliko, da tukaj govorimo za vzdrževanje javnih površin in pešcev zelenih površin, ki se zmanjša za 150 milijonov tolarjev na tem podkontu. To je 402503. In pa, če primerjamo Amandma Odbora za finance, seveda govori o tem, da se zmanjša za 160 milijonov. Istočasno pa seveda črta kompletno tabelo, ki opisuje intervencijsko vzdrževanje zelenih površin. Da se bomo znašli in seveda jasno tudi pravilno odločal in opredeljeval okol teh dveh amandmajev, bi rad pojasnil naslednje. Namreč, če si pozorno pogledate proračun, boste v proračunu lahko seveda videli na strani 2/151, na tej postavki 040 ...049001, imate postavko vzdrževanje javnih poti in poti za pešce in zelenih površin v višini 914 milijonov 980 tisoč Sit. Kar pomeni, da vse tisto, kar imate od strani 2/176 potem naprej, se veselo poigramo s temi stvarmi vse tja do 100, da ne bom kaj na pamet rekel – poti, 191, 193, do 194. strani – mate pa v resnici razreze. Kar pomeni, da seveda amandma, ki ga je predlagal Odbor za – za – za finance, je v resnici črtal sredstva v višini 160 milijonov samo na vzdrževanje intervencijskih – intervencijsko vzdrževanje. Sam pa, ko smo se pogovarjal, smo pa gledal v bistvu, da pravzaprav gre tukaj za – za nesorazmeren poraz med – pred, ki je nastal med osnutkom in predlogom. Jaz bom poskušal to seveda tudi utemeljit. Zakaj je ta porast nastal. Oziroma, zakaj menimo, da je takšen porast nesmotrn. Nihče ne trdi, da je nesmotrno košenje trave, urejanje cvetlic, skratka vse tisto, kar pritiče neki lokalni skupnosti, da ureja Ljubljano. Daleč od tega. Ampak, če goste pogledali pozorno osnutek in pa predlog, boste lahko ugotovili, da razen to, da so se spremenile številke navzgor, se tabele od osnutka do predlog v ničemer ne razlikujejo. Intervencijske košnje v osnutku za 105 milijonov, bile

predlagane, da se bojo seveda s tem denarjem petkrat kosile. V predlogu imate postavko 160 milijonov. S popolnoma istim razrezom, zopet petkrat se bo kosilo. Zato se zdaj jaz sprašujem, ali je nekdo napačno napisal in je preprosto samo spremenil številke. In s temi številkami želel opozoriti, da bo delal več za isto. Oziroma dražje za isto, ne? Ali obratno, da je želel res več sredstev nameniti, da bo več kosil, pa v resnici ni popravil niti tabel. Ker nam preprosto niti ni jasno, saj po tem razrezu, ki ga gledamo med osnutkom in predlogom. Ker je nekdo bil zelo, zelo, zelo površen, ne? V resnici sami ocenjujemo, da je tukaj rezerve. Saj se ne bo kosilo petkrat, ampak najmanj devetkrat. V tem je razlika.

Zato sami smatramo, da je seveda amandma, ki je pravzaprav identičen na prvi pogled Odboru za finance, ma seveda tukaj bistveno večjo težo, zaradi tega, ker v resnici sploh ne jemlje denar na intervencijskih košnjah. Ampak, jemlje denar na kompletni postavki. Stvar predlagatelja pa je, znotraj proračuna in razreza, kako bo ta sredstva prerazporedil. Ker, če boste gledal same razreze, boste videli recimo – pod številko 2. – cvetoče grede, sezonsko cvetje. Tukaj ni nobene postavke iz kje se bo to črpalo. Ves čas govorimo o eni in isti postavki, to je, ki je v višini 900 milijonov. Na okroglo govorim, ne? In po tej logiki, če boste pogledal, je enako, skratka, jaz sem na hitrico preračunal. Za ostale zelene površine, vzdrževanje zelenic, je zrasla ta postavka za celih 30 milijonov. Ampak, razrez je spet isti. Štirikrat bomo kosili. Recimo. To preprosto ne gre skupaj. Zato je tukaj res nekdo na debelo ga usekal. Te razlage seveda še do danes nimam. Ampak, kakor koli, smatram, da s predlogom, da bi dali seveda za vzdrževanje meteorne kanalizacije, je dejstvo, da je v bistvu na tem področju v Ljubljani bil zelo velik deficit. Kar seveda pomeni, da je pač preprosto potrebno delati tudi na tistih stvareh, ki se v resnici ne vidijo. So pa lahko zelo nevarne, glede na to, da vsako leto toliko in toliko peska se posuje po cestiščih. Seveda to se potem kasneje spira z dežjem, bodisi ročno, fizično. In s tem seveda tudi nastane problem, ko se te meteorne kanali začnejo mašiti. Kdaj to ugotovimo? Ugotovimo takrat, kadar nastanejo prvi večji nalivi. To nekateri že občutijo v vseh podhodih. Pardon, podvozih. Resna nevarnost pa je seveda tudi kje drugje, kjer pravzaprav ta velik naval meteorne vode preprosto oziroma meteorne kanali ne zdržijo vse te padavine, ki pravzaprav bi mogle požirati. In s temi sredstvi dejansko mislimo, da je smotrno, da se ta problem tudi reši. Sam osebno smatram, da ne glede na to, kot je županja že potrdila oziroma razložila obrazložitev, da je v bistvu – se ne more strinjati s takšnimi amandmajem, ker so četrtne skupnosti predlagale, da je pač potrebno kost in tako naprej. Mislim, da je prav, da opozorimo tudi na eno drugo dejstvo. Zelenice, ki se kosijo v javnih, se pravi v teh velikih mestnih naseljih. Imajo zelo velik problem, ker v resnici nimajo jasnega lastnika še. Oziroma, dejstvo je, da od Mestne občine to ni. To je dejstvo. In v resnici zdaj, jaz sicer načeloma nimam nič proti. Jaz sem še vedno za to, da so tam trave pokošene, da je vse lepo urejeno. Ampak, eno stvar se bojo tud Ljubljancani mogli navaditi. Z etažno lastnino, s katero so jo kupili, so seveda kupili tudi urejenost, bom rekel neke funkcionalne, ki je pred njihovim, njihovimi bloki. Ki je sicer širši problem. Tuki bo kolega Jazbinšek znal zelo povedati. In sodelovati v tej razpravi. Ampak, kakor koli. Gre seveda, da smo tuki na nek način spet naredili občane prvorazredne, pa drugo razredne. Tisti, ki imajo urejeno lastnino svojih funkcionalnih površin, da se ve točno, da so oni lastniki pred njihovimi hišami, ne? Jim Mestna občina res ne bo prišla kositi trave. Tisti, ki pa te lastnine, bodisi nimajo urejene, ali jo hočejo urediti, pa je ne morejo urediti, skratka, kakor koli, jim bo pa mestna občina do nadaljnjega to kosila. Jaz sem za to, seveda, absolutno. Ljubljana ne more biti zaraščena. In v nekem delu je treba seveda tudi za to poskrbeti. Vendar v teh številkah, kot so tle not zapisane, je več kot jasno, da se bo kosilo, noro kosilo. Zato res predlagam, da tuki seveda ta možnost, da predlagatelj v okviru proračuna sam prerazporedi sredstva. Vendar je seveda bistveno boljše, da se seveda sredstva na tej celotni postavki zmanjšajo. Ker v nasprotnem primeru, ker če bomo sprejel pa od, amandma od Odbora za finance, bomo naredili pa drugo tragedijo, ne? Dejansko sploh ne bo več denarja za intervencijske košnje. Če si boste pozorno prebral ta

odbor, mislim ta amandma od odbora. TA v celoti črta te tabele ven. Torej, Mestna občina v letu 2006 intervencijskih košenj ne bo imela. Miha, mel boš besedo. Prišel boš na vrsto. Tok, da jaz seveda v tem delu predlagam, no, da se podpre ta amandma. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek. Za njim bo razpravljal gospod Sušnik.

G. MIHA JAZBINŠEK

S temi LDS-ovci si človek res ne more pomagat. Boljši so, slabši so. K so najboljši, so najslabši. Ja. Moreš mislit. Najprej, da opravim, kar se tiče, tlele ene par reči. Gospa županja, od kdaj pa vrtine za – za vodovod, al pa za vodni vir, v konkretnem interesu recimo vodovoda – ma to država čez. Država varuje podtalnico. Država vodovodarjem ne navrtava, ne? Raziskovalne vrtine, ne? Kje je najbolje, rekel bi – kje najbolje ven črpat, ne? Tko, da prosim vas, že prej ste nekje spet eno državo zraven tlačil. Vedno, k nabašete, ne? Da še eno državo ven. To, kje če mestni vodovod vodo ven potegniti iz vodnega vira, ne? To, seveda, ne? Je boljše, da mestni vodovod tudi raziskavo. Drugače, če bi začela država po celi Sloveniji, ne? Vodne vire raziskovat na ta način, da bo za vsak lokalni vodovod ona vrtine delala. Da se bo vedelo kje ven črtat. Pa vam povem, da bi morali že v Ljubljani na, na enmu kučpu lokacij vrtati državo. Ne pa tisti, ki iščejo vodni vir. Država vodne vire čuva, ne pa, da jih ustvarja in eksploatira.

Kar se tiče zdaj seveda, bom rekel – Prežganj, pa Janč, ne? Jaz si nisem mogel mislit, ne? Da mam mi pokopališča, da če niso v odloku, kakor, da – kar na enkrat, da jih ni, ne? In, ker jih ni, ne? Jih torej ne bomo sofinanciral. Ker jih virtualno ni. Fizično so. Drugič, oprostite, če mi daste odlok o pokopališki pogrebni dejavnosti, bi vas prosil, da poveste kateri odlok je to. To je kvečjemu odlok iz 85, ne? A grem v odlok iz 1985 gledat, a sta notr. A sta notr, a nista ta dva – ta dva pokopališča, ne? In zdaj seveda bom tako povedal, ne? Jaz, ko sem to prebral, sem mislil, da gre za drugo filozofijo. Ne? Ne bomo financiral pokopališč, ki niso, ki niso v okviru Holdinga. Pa spet, ne vem, k nimam podatkov, ne? Ne morem vedet, ne? Ja. Zato, ker mi očitno financiramo najraje tisto, kar ma Holding čez. TA čas, k ga bomo ukinil. In tako naprej. Mam pa statut. Statut. Naslednja točka. Kjer se bo gospod Grünfeld z mano fajtati okrog tega, ne? Da naj četrtne skupnosti imajo pokopališča. Ne pa tudi vodovodov. In zdaj bomo mel statut, kjer so eksplicitno pokopališča notr v teh odročnih krajih. Kot skrb, al pa urejevalec četrtne skupnosti – beri finansier je itak občina, na nek način, kot pomoč in tako naprej, ne? In, ne? Mam tuki županjino stališče, ki je nasprotno tistemu, ki ga forsira. In zaradi česar je sploh statut v naslednji točki, kjer oprostite cel statut nima čist nič drugga, kot pokopališča, pa – pa razliko od prejšnjega statuta, ne? Pokopališča. Pa – pa na četrtne skupnosti pa pa otroška igrišča. Ne? In mislim takšen odnos do mrtvih gospa upanja, je nedopusten, ne? Seveda zdaj pridem na ta amandma, ki je od odbora. V resnici je moj. Hvala lepa odboru, da je posvojil ta amandma.

Jaz ne bom primerjal z osnutkom, ne? Ne vem, na kateri stopnji cizeliranja je naredil to gospod Möderndorfer. Jaz bom pogledal številke. Postavke. V letu 2004 – 416 milijonov. V letu 2005 – 420 milijonov. V letu 2006 – 914. Kompletno vzdrževanje zelenih površin skače z indeksom 175, ne? Kt, da bi mel zdaj zanemarjen mest. Pa namest, da bi k temu zanemarjenemu mestu dal zraven 10%, 20%. Ne? Temu mestu bomo dal zraven 75% - 400 milijonov. Ne? 400 milijonov. To so, to je 10 KK, al pa 8 KK – KK Olimpije.

Zdaj pa pogledajmo, pogledajmo najbogatejšo postavko v temle proračunu. Najbogatejšo postavko. Ki razdeli teh 900 milijonov, ki je agregatna postavka. In v obrazložitvi se morajo potruditi in narediti podpostavko. Podpostavke. In potem v teh podpostavkah jasno povejo, ne?

.....konec 1. strani III. kasete.....

54

kosili tlele. Ne. Na mestni zemlji. To so tiste zanemarjene, veste? K smo rekli, da morajo bit v programu prodaje zato, ker so zanemarjene in tako naprej in tako naprej. To pomeni, gospa upanja, da na parcelah, ki jih prodajamo pol v programu pri prodaji zemljišč. Zato, ker so zanemarjene, ne? Njim, ne? Za nalašč jih ne kosimo. Tuki mate pa taksativno naštet, da bomo kosili tiste površine, ki seveda praviloma sploh niso zanemarjene. Ne? Ker, oprostite, moj Suljo kosi perfektno. Tudi tisto, kar je res. Moj prijatelj Suljo. Tudi tisto, kar je – kar je od države kosimo. Zato, ker gledat ne – pardon, ker gledat ne moremo tega. A razumete? In zdaj ste vi tuki identificiral tiste soseske. Ne? Tiste soseske. V katerih se bo to kosil. Moram reč, da na Jami, kaj pa not dela? K Na Jami se sam še parkira, ta je dobra. Ni nobene zelenice, sploh ne. Niti privat. Tam so stolpnice, gor, dol. Pa je pestnajst taužnt in tako naprej metrov kvadratnih. 976 – Dravska gmajna. Dravlje. Območje – KS Komandant Stane? To razumem. To je zdaj ta zadnje, kar se Gjura z nami toži. Ja. Območje KS Komandant Stane in tako naprej.

Županja, jaz sem dobil pošto. Jaz sem dobil pošto. Pardon. Nisem dobil pošto. To pošto sem dobil na sestanku četrtne skupnosti. Četrtne skupnosti tlele Bratovževa in Glinškova ploščad. Evo. Ruski car. Kaj že tist je? V tej pošti piše – Stanovanjska zadruga Ruski car, rekel bi – rekel bi, da ne boste zdaj jezni, ne? ZK provinjence, ne? Ni – ni Združena lista provinjence, ampak ZK provinjence. Uni so najprej hoteli olastniniti prostor krajevne skupnosti, ne? Soustanovitelj je bil, Mesto je bil soustanovitelj in tako naprej. Predvsem uni, nekaj, nekaj objektov rihtajo. Rihtajo seveda tudi ploščad. In rihtajo garaže. Namesto, da bi se vpisali, ko rihtajo te reči in tako naprej. Dobimo pošto. To ni zdaj važno, to se da porihtat in tako naprej. Ki se glasi – Stanovanjska zadruga Ruski car – ker ne moremo gara in ploščadi nad garažo dat MOL-u, kar iz neke zabeležke berem, da gospod Franko bi moral mal hitrej delat, kot je. To se prav, da mi ploščad dobimo nad privatnimi garažami v vzdrževanje, MOL, rečejo – krajani. Ne zdaj lastniki garaž. Krajani vas bojo na volitvah sesul gospa upanja. To pošto ste dobil, ne? Podpisana je direktorica Stanovanjske zadruge Ruski car, ne? In pol dobim neko drugo pošto spet – v Komandanta Staneta tlele, k piše – ne? Dobim spet pošto. Da se ne morejo vknjižiti zato, ker seveda smo mi zgubili BS 3. Enak smo mi v BS 3 zgubili, bomo zgubili tudi tam, v Komandanta Staneta in tako naprej. Un okrog hod. In tako naprej. In zdaj bi mi temule, temule Gjuru kosil. Oprostite, ne? Da bom jaz, al pa, al pa – oprost Marko, ne? Da bomo teti Dani kosil v Mostecu, ne? Mislim, to je – to je groza. Glih kar je kupila stanovanje, sam še vpisat se mora. Na tist mal travnika okrog sebe. Ne? Mi bomo pa, ker oprost, no. Ker tle not je tud se mi zdi. Tud tam, k je tvoj oče ma od spodaj, ne? K se ne more vpisat na fundus, ne? Ja, res. Res se ne more, ker je plav pofarban. To mam v Frankotovem gradivu, evo – tle notr. Bi mi to kosil – Dravlje. 156 784 tisoč kvadratnih metrov.

In zdaj pa vi, gospa upanja, ne? Prvič ste nalagal mestne svetnike, da so to parcele, ki so v lasti Mestne občine Ljubljana. To ste nas nalagal, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, zdaj pa lepo prosim, če malce pazite na besede.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kaj pomeni tole, kar pišete tlele notr? Sredstva... vzdrževanje tistih površin, ki so v lasti Mestne občine Ljubljana. Ja, ta je dobra. Jaz ne vem, pol ste se pa zmotil gospa županja? Al nimate informacijskega sistema? Sam, oprostite pa zdele. To je pa, postaja pa resna stvar. Iz iste roke gospoda Gorkiča, ki je šef Komisije za grajeno javno dobro. Ki naroča študije o tem,

kje je kaj čigavega. Pride specifikacija, da je to naša zemlja. V kvadraturah. In ta, seveda, ki ima briljanten, briljanten informacijski sistem. Poglejte, ki ima v okviru ene postavke, pogledajte, koliko specifičnih postavk ima odčitanih. Od – ta zaden košek. Oprostite, če gospod Gorkič ne ve, kdo je lastnik te zemlje, pomen, da se je zlagal. Ker ste pa vi predlagali... to ne more biti res. On ma – on ma – gospoda Ulesa plačuje dnevno, za tiste študije. Veste, o grajenem javnem dobru. In tam so razne farbe. In te farbe niso rumene, gospa županja. Te farbe so plave in vse druge, v tistih študijah. To pomen, da to ni naše. Jaz ne vem. Beseda neki pomen. No, jaz ne vem, kako naj se pogovarjam? A me razumete? To tko grozen. Pravica na neznanju pri gospodu Gorkiču. Ne? In preneseno na vas, ne? Pravica na neznanje je tako grozovita v tej mestni občini, da jaz oprostite ne morem biti za to. Da bo na enih atrijih, okrog hiš, ne? Mesto kosil in za to porabil 160 milijonov. Mislim, mislim, oprostite gospa županja, to je noro. Ker imate prej 8. postavko, k ma tud neki interventnega na seb. In tako naprej. In, ker mate vsak košek prešteti. Napisan. Ocenjen. In, kjer je vse skup 400 milijonov več, kot lansko leto. Jaz – in 500, kot predlanskim. Dejte me razumeti, da kositi se ne da enkrat več, kot predlanskim. Oziroma 75% več, kot lansko leto. To se ne da. Če pa bojo tok nakosili trave, pol pa to reciklirate, da bo od tega kakšna korist. A razumete? Zajci naj to jejo. In tako dalje. Ja, kaj čem družga reči? Ha, ha, ha... A razumete? Moj Suljo pa kumi čaka, da bo kakšen dinarček zaslužil, da bo lahko mal kosil, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, vam tudi. Hvala. Ja. Besedo za razpravo ima gospod Sušnik. Za njim bo razpravljala gospod Žagar.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz sem že v splošni razpravi povedal, da seveda smo strašansko navdušeni nad povečano skrbjo za urejenost mesta letos. In zato pravzaprav se čudimo postavkam z nazivom – Intervencijsko. Intervencijsko namreč mene spominja na to, da letos bo izredno rasla trava. Ker bomo intervencijsko kosili. Ker do zdaj nikoli nismo. Letos bo intervencijsko opravljena košnja, točno tako, kot je rekel kolega Miha – na tistih zelenicah, kjer pravzaprav jesen ne veš več, al bi šel noter z mačeto. Kje bi šel noter. So pa v lasti Mestne občine Ljubljana. Če je to tako. Vendar osnovni problem tega proračuna ni v teh tabelah, ki jih je kolega Jazbinšek njemu primerno komentiral. Ampak je problem, da nimamo v tem mestu sprejetih predpisov, ki bi natančno določali obveznosti Mesta in standarde, ki jih Mesto zagovarja na svojih površinah. Na svojih površinah. Ne na tujih. Na svojih. Ker seveda potem ne bi bilo treba razlagati. Pa mamo tok milijonov, pa tok kvadratnih metrov, pa tok unga, pa tok tretjega, pa trikrat to – kdo pa izvaja nadzor nad tem? Oprostite, jaz bom postavil eno vprašanje. Tukaj noter sem najdu na strani rimska II/180, v tabeli zgoraj navedeno – Nove grede v letu 2005, lokacije. Postavko Komenskega RTV. 170 m². Dragi moji, jaz to skozi okno gledam. Teh ni več, kot 25 m². Jih ni bilo v letu 2005. In jih ni letos. Od kod 170 m². In, da ne bo pomote, grem jaz gledat, kjer bomo dvakrat letno sadili jesensko in pomladansko cvetje. Na Komenskega, pred RTV-jem, v tistem trikotniku, ni več, kot 25 m². Za saditi rožic. In, če so na 170 m² falili. Pa recimo, da bom dobrohoten za polovico, kolk so falili šele drugod? Kdo nadzoruje, jaz lahko slike prinesem. Ker tukaj piše, za tisto, kar ni intervencijsko. Piše redno vzdrževanje. Režemo. Strижemo. Žive meje. Pelte se po Celovski. Pelte se po Celovski. In oglejte si, saj niti po pločniku se ne da več hoditi. Je dva metra širok, zaradi tega, ker je živa meja že prerasla pločnik. Ampak, to ni intervencijsko. To spada v redno. Celo v prvo kategorijo, ker je to glavna mestna vpadnica, po kateri se vsak državnik pripelje do tistih rož, ki rastejo pred Magistratom. Tistga pa ne vzdržujemo. In zato, jaz sem v splošni razpravi

povedal, mi absolutno podpiramo, celo dvakratno povečanje sredstev, če bo to kaj zaleгло. Pa ne samo v predvolilnem letu. Tudi v vseh ostalih letih. Ampak, številka ena – dejmo red uvest. Najprej jasne katastre, ki bodo preverljivi. Tako, kot smo videli zadnjič kolega Möderndorfer, ki je prikazal naše parcele. V merilu. Z aerofoto posnetki. To je površina. Tukaj rase trava. Ko doseže deset centimetrov, jo kosimo. Trava zraste desetkrat tolik in tolik. Je po mnenju nas, je to treba šestkrat kositi. Kolega Jazbinšek je dobro prikazal primere, glede na to, da sva oba v isti ulici. Oba veva za katere parcele gre. V tisti parceli, kjer je Mestna občina Ljubljana vpisana, oprostite, men, kot nelastniku, ki mi je do tega, da gledam red. Nihče ne prizna nič. Ne za to, da počistim sneg. Javne površine, ceste. Ker seveda plug noter ne zapelje. Ne za to, da pokosim travo. Kljub temu, da mi jo ne bi bilo treba. Saj v končni fazi, kaj? Dva metrska trava. To smo že enkrat gledali. Je rekel gospod na Oddelku za gospodarske javne službe in promet – če vas motijo, pa obrežite. Pa k smo ga klical za sneg. Če vas mot, pa lopato vzemte. Ja, to je odnos do naših javnih površin. In osnovni problem je, da če ni normativov in če ni nadzora. In če ni pogodb, ki so sklenjene, ampak so samo obračuni. Pa seveda letos arbitražno damo 160 za intervencijo. Drugo leto se bomo pa zmenili kako drugače. Ali se pa ne bomo zmenil. In na tem območju seveda zelo podpiram osnovni tekst, ki ga je predlagal gospod kolega Jazbinšek. Odboru za finance. In ga je Odbor za finance posvojil. Da se temu naredi konec. Naredimo prosim kataster naših javnih površin. Če jih je preveč, začnimo prodajo. Al pa dodelimo to funkcionalna zemljišča, kot funkcionalna zemljišča bi to namreč morala biti, lastnikom, ki neposredno mejijo. Pa bomo mi skrbel za to. Noben problem. Samo napišite. To pripada vsem etažnim lastnikom enako. Idealni deleži. Bo hit red ratal. Ne pa, da pravzaprav, če te moti, vzemi lopato in kidaj. Oprostite, to pa ne gre. In na tej točki seveda skrb za urejen videz in na pobude meščanov in meščank, ki želimo imeti red in urejenost v Ljubljani, ne morem pristati na abnormarno zapravljjanje denarja. Ker tukaj pa seveda gre za zapravljjanje denarja. In, kot je kolega Jazbinšek nazorno pokazal, zapravljjal se bo predvsem tam, kjer so nas tako ali tako že ogoljufali najmanj enkrat. A ne? Pa nas bojo še enkrat. Meščani pa zaradi tega trpijo. In – in pišejo pisma. Tako rekoč na meji blaznosti. In to pogledno bi želel, da se v celoti zadrži izvajanje te postavke. Dokler ne sprejmemo jasnih normativov. Potem pa seveda določimo z rebalansom pa tisto postavko, ki bo tle noter. 900, milijardo, 600 milijonov. Kolikor bo pač potrebno. Takrat, ko bomo vedeli kaj bomo vzdrževali, pa koliko in do kakšne mere. Da standard določimo. Ne, da se bova midva z gospodom Möderndorferjem prepirala, a je standard prevelik, a je premajhen. A je vzdržljiv, ali ni vzdržljiv. Določimo ga. Pa se bomo zmenil. Če češ met travco za golf igrišče, plačaj travco za golf igrišče. Če češ met pašnik, pol ni treba skor nič plačati. Pol sam kravo pripelji, al pa kozo. Tako, kot jo tamle na Žalah pasejo. Sej po rondoju tako in tako že koze popasejo, pa je konec, a ne? In zato seveda gospa županja, jaz napovedujem podporo Amandmaju Odbora za finance. In nikakor ne sprejemam obrazložitve, ki je dana, kot zavrnilno oziroma odklonilno stališče predlagatelja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek. Replika.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, ne bo šlo gospod Žagar. Boste morali počakat. Al pa, če se z gospodom Jazbinškom zmente...

G. MIHA JAZBINŠEK

Perfektno. Mi mamo perfekten kataster. Men je žal, ne? Ker nisem prinesel eno – blazne karte. Ki ima od zad, vsako zadnjo klopco narejeno, ne? In to izhaja seveda tudi iz tegale, da je spisek možen, ne? Tlele, pogledjte, samo tri postavke bom prebral, pa boste razumel. Zamenjava se je dala – popravilo. Kos 162. Popravilo, zamenjava naslona 81 kosov, ne? Pleskanje na kraju samem. 256 in tako naprej. Sam, sam tolk, da bo jasno. Temu sledi tudi karta. Vse je kategorizirano. Ne? In to je igrišče tretje kategorije. Mi mamo takšen informacijski sistem. Ampak nečesa nimamo. Nimamo odnosa do tega. Nimamo standardov. Kot je on prej povedal. Zakaj? Ker nimamo Odloka o javni službi vzdrževanja zelenih površin. In v tistem odloku, seveda, ne? Bi moral – bi moral povedati standarde. In v okviru te – te javne službe – potem. Ampak, ta javna služba pa, oprostite, ne bi privatnih parcel, ne? Po standardih delala. Ne bi privatnih parcel. In zato, da se privatne parcele kosijo, po moje – po moje nimamo te službe. To je moje stališče.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Žagar izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Ja, mejhn moram komentirati tudi to postavko – Urejanje javnih površin. Mislim, da je včasih mogoče po krivem, svetniki naskočimo to postavko, da se tudi, v tem okviru tudi kaj uredi, kakšno manjše popravilo. Ampak, bojim se pa neki družga, da je iz neke gole inercije tem podjetjem, ki so leta in leta pač vršila te storitve. Pač oni račune pošiljajo. Nekak vedno imajo pozitivni izid. Ali je pa ta intenzivnost teh del, pa košnja ob cestah tako intenzivna. Pa jaz nisem prepričan. Mislim, da so taki – navezave in lobiji kar dosti trdno zasidrani, da jih očitno vsakokratni proračun pretirano ne spremeni njihovih navad.

Jaz bi pa kometiral ta amandma, ki sem ga jaz, v imenu Svetniškega kluba SLS vložil. Ki pa je v bistvu bolj vsebinske narave. Smatram, da je, to je amandma, kjer govori o pokopališču, lokalnih pokopališčih Prežganje in Janče. Namreč, proračun, kakor slišimo danes, se to je premetavanje denarja, financ, postavk, kontov. Ampak, vsi ti konti in postavke nosijo tako ali drugačno vsebino. Žalostno je, če Mestna uprava, to se pravi, ali predlagatelj proračuna, te vsebine ne zna pravilno definirati. In se sredstva mogoče niti ne porabijo. Ali se pa napačno porabijo. Jaz sem že, kar dolgo sem že v tem mestnem svetu in leta in leta opozarjam na ta lokalna pokopališča, točno tista, ki niso v upravljanju Holdinga. Kot je prej Miha Jazbinšek omenjal. Včasih sem celo dobil tak občutek, da tukaj v mestu marsikdo ni čisto prepričan, če sploh so v Mestni občini Ljubljana. Tudi iz obrazložitve predlagateljice, bi skoraj med vrsticami lahko razbral, da nista v upravljanju MOL, mogoče še celo pa je bilo mišljeno, da nista v MOL, no. Pred leti sem vedno dajal amandma pri proračunu – Lokalna pokopališča. Pa sem omenjal Javor, Prežganje, Janče, Lipoglav – je prišel po neki drugi zgodbi noter. Še preko bivše krajevne skupnosti. Al pa na nek drug način. So se posamezniki pač pri obnovi pokopališča zlo obračali na Mestno upravo. In je Mestna uprava to uvrstila noter. In jaz, kadar sem z amandmajem prišel, je gospod Klavs, ne vem – al ni vedel za zadeve, al se je delal, da ne ve – vedno je šel gor na oder. In je rekel – in predlagal zavrnitev amandmaja zato, ker so ga itak na terenu nekak skoraj mestno upravo napodli, da se loti teh pokopališč. To se mu je pa zgodilo na Črnučah. Kjer je pač ena skupina. Pokopališko dejavnost dokaj vestno opravljala.

In niso želeli, da ji mestna uprava to z rok vzame. Ampak, on je vedno s tem primerom zavrnil ta amandma. No, in ker sem bil jaz leta in leta tečen, ne? Ve pa, da sem jaz v fari Javor doma, ki obsega, ki ima tudi to pokopališče Javor. Se je ta pokopališče Javor znašlo v proračunu. Ampak, to še ne pomeni, če je v tekstu napisano, da je nekdo iz mestne uprave sploh šel pogledat to pokopališče. Ali, da je namenil tolar, da bi se to pokopališče vsaj pred prvim novembrom nekoliko uredilo. Niti ni, niti nikoli se ni nihče iz mestne uprave pozanimal, kdo upravlja to pokopališče. Kakšna organizacija stoji od zad. Vemo, da so krajeвне skupnosti, ki so prej nekako roko držale, da se je denar za pokopališča nabiral na njihovem računu, ble ukinjene. Potem je pa ta denar, al ga je – pač župnik s svojim župnijskim svetom vskočil na pomoč krajanom, da ni zadeva ostala zanemarjena. Ali so se sami krajani tok organiziral. Da je se nekdo odločil in ta sredstva pobiral. Nekaj let se to celo delalo ni. In vedet pa moramo, da iz, po Zakonu o lokalni samoupravi, je pokopališka dejavnost stvar lokalne samouprave. Ne cerkve, ne fare, ne občanov kar tako. In to bi se morala naša mestna uprava krepko zavedat. In s tem tako ravnat.

Ne more, ne morete pa dat tako obrazložitev. Amandmaju predlagateljica proračuna – amandmaju nasprotuje, saj obe navedeni pokopališči po Odloku o pokopališki in pogrebni dejavnosti, nista v upravljanju MOL. Ampak, ta odlok mi, iz tega mesta je gospod Klavs obljubljal najmanj pet let, da ga bo naredil. In ta odlok, ki bo pa narejen, bo pa vse rešil. Vi navajate ta odlok, jaz se pa nič ne spomnim, da bi ga mi na mestnem svetu kdaj sprejemal. Se pravi, kje je ta odlok? Se pravi, ta – ta obrazložitev je spet ena takih, ki bo mogoče uspešna, mogoče ne bo. Kot druga leta, ko je šel gospod Klavs, pa ne želim ga, jaz njega kritizirat, da je on kriv. Ampak, to je neka navada, da lakonično zavrneš neko pobudo vsebinsko, z neko razlago, ki mogoče nima ne repa, ne glave. Ampak, pač večina, ki tega ne pozna, pač temu verjame. Saj tudi jaz marsikakšni razlagi, ki je lahko iz rokava potegnjena kar tako. Bi kar verjel. No pa je tako. Ampak, tukaj vidim, da temu se ne da tako verjet.

In smatram, da je zadnji čas, da vsa ta pokopališča mestna uprava zares evidentira. SE začne za njih zanimat. Ali pa najame nekoga iz Holdinga, če nima ljudi. In grejo pogledat. No, zdaj se s+cer pojavlja možnost, da bi, bojo tudi četrtne skupnost – nekoliko več energije temu posvečale in se s tem ukvarjale. Samo preje mora po strokovni plati Mestna uprava to pripraviti. Jaz sem že večkrat opozoril, naslednja amandmaja tud sta namenjena temu, da bi se začelo nekaj na tem področju delat. Marsikje so ta pokopališča sicer lahko stara po tristo štiristo let. Ali je to v zemljiški knjigi vpisano, kot javno dobro? Kot javna površina? Se marsikje ne ve. Marsikje cerkvena površina. Marsikje je privatna površina. Poznam pa pokopališča, kjer je že sto let na privatni površini. In, ker se že podira, tako je star, al v zemljiški knjigi zadeve niso urejene. In to bi morali referenti iz Oddelka za komunalno gospodarstvo, javne gospodarske službe in promet pač urejat. Tudi, če so pred leti enkrat naredili spisek in evidentiral in se s tem zadovoljili – to ni dovolj. Treba je pač prijet in delat. To včasih ne stane veliko. Uslužbenec plačujemo. Namesto, da sedi tam notr. Pa ne vem kaj – razmišlja. Gre lahko tudi na teren. To popiše. In začne zemljiško knjižno urejat. Potem bi pa proračun dobil pravo vsebino, kjer bi rekli – no, pa se je nekaj naredilo. Ni vedno samo v milijardah. Hvala lepa za enkrat.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej, Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti, kjer bi se videlo kaj je v upravljanju MOL, ni. Obstoja seveda odlok, ne? Iz osemdesetih let, ne? O pokopališki in pogrebni

dejavnosti Mesta Ljubljana. Ne? Kar pomen, da je to odlok, k ma not medvoška pokopališča, vodiška pokopališča, ne? Dol in tako dalje. In tako naprej. Sklicevat se na odlok, ne? Seveda, kot pravni naslednik nekega odloka iz, ne? Iz česa? Kok mamozdaj občin? Deset? Al mamoz še vedno – enajst, al kva? Po ta novem. Ja, pa ena nova – se je to – Horjul, pa nekaj tazga. No, odlok, ki po..., ne? Ki ga posvoji enajst občin, če čjo sploh funkcionirat. To je prvo jasno, ne? Ne sprašuj kolega Žagar, ne? Kdaj smo ta odlok sprejemal na tem mestnem svetu. Takrat, ko se je ta odlok sprejemal, oprost, si bil ti v osnovni šoli. Ne? Tako, da lepoz prosim, da ne sprašuj teh stvari. Vprašaj se kdaj bo odlok. Ne?

Po drugi strani pa, gospa županja, kera pokopališča pa so v upravljanju MOL? Jaz sem šel zadnjič na Žale in ni bilo večje table ob javno podjetje – večje table ni bilo, kot je Holding. Z grbom Ljubljane. Ljubljanski Holding ne sme met grba Ljubljane. Ker je od devetih občin. To pa sem videl na Žalah. Fala bogu Snaga, pa druga podjetja nimajo tega grba. Ne vem zakaj je hotel met ta grb glih direktor Žal, ne? A razumete? Popolnoma nejasno mi je. Tuki seveda, oprostite, če bi šli obrnjeno, potem ne bi smel financirat nobenega pokopališča. Ker v upravljanju MOL de facto ni nobenega pokopališča. In drugič, če se napiše odlok, se napiše v uradni list, ck, ck, pa se pove člen, pa ne vem. Skratka, stvar ma neko vsebino, ne pa s takole lahkoto, oprostite, okrog pokopališč, ne? Pokopališča bi blo fajn, ne? Da bi bila urejena. Da bi intervencijsko košnjo mel na pokopališčih, ne? Očitno je treba met intervencijsko, k redno ne bomo mel, ne? Ker niso v upravljanju MOL, ne? Ker v specifikaciji zelenih površin, nisem videl košenja pokopališč. Čist tko, neki je blo tam not. Tko.

Gospa županja, jaz predlagam, da se izjasnite, da vi ne nasprotujete. K bi vsaj bili nevtralni. Ampak ne. Vi nasprotujete, ne? Ureditvi statusa pokopališč. Jaz vem, da je to v hribih. Ti hribi so zlo zoprni. Zlo razseljen je tam ljudstvo, ne? Cevci so tam, sploh vasi ni tam, ne? Oprost, ne? Žagar. Nit vasi nimate tam. Sam cevce mate, ne? Tam na vrh hriba ena, ne? No, o. k.. Zato je treba pomagat. Veste? To so nerazviti kraji, veste gospa županja? Nerazviti kraji. Majo pa zato pa skrb, kako se to reče – za razvoj podeželja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel. Razprava, gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Glejte, s čiščenjem meteorne kanalizacije, se seveda ukvarja podjetje, javno podjetje Vodovod Kanalizacija. In tovrstne dejavnosti opravi približno samo toliko, kot je za to čiščenje denarja namenjenega v proračunu. Vsebinsko tega, te očiščene meteorne kanalizacije, seveda je vsaj do nedavnega odlagala na deponijo na Barje. In seveda po približno, mislim, da šestnajst tisoč dolarjev, al ne vem – al kubik, al tono. Kar je seveda bilo, ali pa je nesmiselno najmanj iz dveh, treh razlogov. Prvič gre za polnjenje deponije, kjer imamo že tako ali tako vedno premalo prostora in gradimo nove. Drugič, gre seveda za ekološko, vsaj bom milo rekel – zelo vprašljivo dejanje. Kajti, vsebine iz te meteorne kanalizacije, so polne razno raznih težkih kovin. In še česa drugega. In tretjič, vprašanje, če seveda sploh obstajajo ustrezna dovoljenja za tovrstno odlaganje. Zato se seveda, mislim, da na Vo-Ki lotevajo drugačnega reševanja tovrstne problematike. Mislim, da je bil objavljen nek razpis, kako to zadevo urejat drugače. Kakor sem se pozanimal, so pač mi rekli, da je že v letošnjem proračunu, iz osnutka predvidenega toliko denarja za tovrstno čiščenje meteorne kanalizacije, da bodo verjetno E glede na zmogljivosti, ki majo – ga komaj porabili, kot je predviden. Zato verjetno dodatnih 150 ali 160 milijonov – bo ostalo neporabljenih. Ali pa na tej postavki po tem proračunu. Ali pa jih bodo seveda potem prerazporedili, ne vem, z

sklepom županje, ne vem – na kakšne druge postavke. Proti koncu leta. Če seveda te informacije iz Vo-Ke držijo.

No, nekaj podobnega se dogaja na Snagi. Tud Snaga se ukvarja s čiščenjem javnih površin. In tudi ta sredstva in tudi ta vsebina se odlaga na deponiji. Tu gre tud za nekaj tisoč ton. In razlogi, zakaj to ni v redu, so podobni, kot pri tistih, ki sem jih prej omenil z Vo-Ko. S tem, da seveda Snaga to sama sebi ne zaračuna, kot strošek, ampak ga seveda obračuna, kot lastno, v bistvu storitev. Ali prihodek. Če bi se želela Snaga lotiti reševanja tega problema na podoben način, kot Vo-Ka, pa za to potrebuje sredstva v – iz proračuna. In, ker so iz Snage pač komunicirali z Oddelkom za gospodarske javne službe in promet. In, ker so pač rekli, da sredstva, da so ta sredstva za ta namen namenjena v postavki, katero sem amandmiral z dodatnimi sredstvi. Niso pa predvidena v predvidenih sredstvih na tej postavki. Sem seveda, ker se mi zdi to smiselno, predlagal ta amandma. V primeru, da so seveda zagotovila s strani uprave, da se bo znotraj tega konglomerata postavke, oziroma konta 402503 že v obstoječi vsoti, kot je, številki, kot je predvidena, lahko namenilo Snagi teh nekaj deset milijonov, kolikor jih potrebujejo za ta pričetek bolj ekološkega ravnanja s temi pometi – potem seveda moj amandma ni smisel in ga lahko, pod seveda takšnim zagotovitom, da se bo to storilo, tudi umaknem.

Dejstvo je, da Snagi, da v Snagi čakajo na sprejetje proračuna, al pa na kakšno drugo zagotovilo iz mestne uprave, da se tega postopka lahko lotijo. In seveda začasno vse te pomete, čiščenje javnih površin, odlagajo na začasno deponijo. Ne pa na deponijo Barje. In to je to. Skratka, nisem želel s tem amandmajem, čeprav pravzaprav, seveda, ker niti nisem vedel, kakšne bodo vlagali drugi kolegi, komer koli konkurirat. Al pa na kakršen koli način seveda se spuščat v polemiko okrog potrebnosti, ali pa nepotrebnosti sredstev dodatnih, za košnje, vzdrževanje zelenic in tako naprej. Ampak imel zgolj izključno in samo ta namen, kot sem ga opisal zdaj. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Če je ta storitev zahtevna, ne? Tok več stane, ne? Na kanalizaciji. To pomeni, da mora biti seveda tok več denarja. Po drugi strani, jaz tlele gledam recimo. Drugi posebni materiali in storitve, v okviru tega vzdrževanja meteorne kanalizacije, ne? Realizacija 2004 – nula. Realizacija 2005 – nula. In realizacija, zdaj v proračunu – 50 milijonov. Ne? To pomeni, da je seveda na tem segmentu vzdrževanja meteorne kanalizacije, ne? Vo- Ka, nekaj pravzaprav sama plačevala. Ne? V določenem trenutku, ne? Če ma letos postavko 50 milijonov. Prej pa dve let ne. Tako, da seveda čim več dobi Vo-Ka, ne? Pa naj bo to za – za, rekel bi – meteorno kanalizacijo. Ali kakor koli to. Bo Vo-Ka to znala prerazporedit. Znotraj sebe, na nek način. Če pa zdaj seveda te storitve, pa stanejo, ne? Če je tle problem ekologije, pa seveda mora bit to še toliko večja postavka, da seveda skoz to plača neko – neko storitev drugemu javnemu podjetju. Ali pa sicer nekomu, ki zna operirat s temi rečmi. Ne bi bil pa jaz nič jezen, ne? Če se na nekem področju, v določenem trenutku, zgodi nekaj, rekel bi – šok, ne? Pa se kar na enkrat mal več investicij naredi, kot drugač. Ker oprostite, ne? Jaz res, res, kadar je dež, še pol, par dni – na meteorni kanalizaciji, na Česnikovi 10, k parkiram, ne morem čez, k so luže. Ne morem. Večne luže so. Zato, ker ne požira. Ne? In zdaj, če so težave s požiranjem, lepo prosim, pa naj enkrat se na šok pogleda ena generalno čiščenje, ne vem kok stane, kokr kol. In drugič, naj se tud še kje kej zamenja, ne? Ker moj jašek za vodovod tud ne dela. Zato, ker ima več kaj zraven? Gratelovga. Po celem pločniku vzdolž Česnikove mam Gratel. Takole not, na

širok. Ne? Un je pa tok širok, ne? Naj se zgodi tale meteorna kanalizacija, na način šoka, tako, kot se je Gratel zgodil. Iz tega proračuna ven. Da ne bom jaz čez lužo skoz skakal. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Ja, glej Miha, saj jaz nimam popolnoma nič proti temu. In se s tabo popolnoma strinjam. Jaz samo pravim, da sem preverjal na Vo-Ki in so rekli, da so že s predvidenimi sredstvi v proračunu, nekako ...plan. Tako, da to je vse kar je. Zato sem pač komentiral to na začetku. Zato se jaz seveda s tem popolnoma strinjam. Po drugi strani...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, no...

G. SLAVKO SLAK

Saj ni, saj ni noben problem, ne? Hočem reč pa samo to, da če pa to na drugi strani pa ogroža projekt Snage, se mi pa to ne zdi korektno. Ker nismo nič pametnega potem naredil, ne? Ne, ne gre za košnjo. Gre za cestne pomete, ki jih oni ravno tako odvažajo na deponijo. In, ki jih je ravno tako treba reševati na kakšen drugačen način. In jih je ravno tako treba plačevati iz mestnega proračuna. In pod to postavko ni predvidenega nič denarja za tovrstno rešitev. Zato sem pač predlagal ta amandma. Kot rečeno, če mi je zagotovljeno, da to ne potrebujem amandmaja, da se to lahko reši drugače, ni nobenega problema.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel. Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, bomo glasovali o amandmajih.

Najprej je na vrsti Amandma gospoda Slavka Slaka. Kot rečeno, Odbor za finance se do amandmaja ni opredelil. Sama mu pa ne nasprotujem.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

22 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

V dvorani vas je seveda bistveno več. Morda je kdo zamudil.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

24.

Glasujemo torej o Amandmaju gospoda Slavka Slaka.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI NIHČE.

Potem smo pri Amandmaju gospoda Jarca. Glede vrtine, da ne bi brala ponovno.

Glasujemo. Kdo je za ta amandma in kdo mu nasprotuje?

Sama amandmaju ne nasprotujem.

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. 3 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako smo pri Amandmaju Svetniškega kluba SLS, ki ga je v njegovem, ki ga je vložil gospod Žagar. Medtem je bil kolega Bregar kar nekaj časa odsoten, od te mize, zato, da mi je prinesel določene informacije, ki so me dodatno zanimale. In moje stališče je, da amandmaju ne nasprotujem.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

23 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In zdaj je na vrsti glasovanje... Ja, najprej bomo glasovali o Amandmaju Odbora za finance. Ker se amandmaja odbora in pa... Amandma, ki so ga vložili samostojni svetnice in svetniki LDS, v njihovem imenu gospod Möderndorfer izključujeta. Amandma odbora pa bolj odstopa od vsebine predloga.

Tako, da najprej glasujemo o Amandmaju Odbora za finance.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Sama amandmaju nasprotujem.

Glasovanje zaključujem.

ZA 4. 21 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

Zdaj pa glasujemo o Amandmaju, ki ga je v imenu samostojnih svetnic in svetnikov LDS vložil gospod Möderndorfer. Moje stališče je enako, kot prej za... da smo za to, da je mesto urejeno, če dovolite, gospod Sušnik.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

14 ZA. 10 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

Ponovili bomo glasovanje. Torej, ponavljamo glasovanje – ponovno glasujemo o tem amandmaju.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

13 ZA. 13 PROTI.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, glede na to, da je ura že enaindvajset in petnajst minut in da nas čaka kar še lepo število odločanj, sejo v tem trenutku prekinjam. In nadaljujemo jo v ponedeljek. Hvala lepa. In prijeten preostanek večera.

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 22. marec 2006