



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16 , ☎ 306-30 12

Šifra: 032-32/2006-41
Datum: 3. 4. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS šestega zasedanja 27. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 3. aprila 2006, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

... spoštovani vsi navzoči. Glede na to, da je ura že deset minut do četrte ure popoldne. Ob pol štirih pa naj bi začeli. Vas obveščam, da vas je do tega trenutka svojo navzočnost pisno potrdilo samo dvajset. Tako, da moramo počakati vsaj še tri. Hkrati pa vas obveščam tudi oziroma spominjam, da je zelo kmalu na dnevnem redu tudi obravnava statuta. Za katero pa je potrebna, sprejem ali zavrnitev, ne samo navzočnost tridesetih svetnic in svetnikov, ampak tudi trideset glasov za, če želimo kakršno koli rešitev, ki je predlagana, sprejeti. Hvala lepa.

... svetniki. Predlagam, da začnemo nadaljevanje 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Navzočnost ste s svojim podpisom, vas je s svojim podpisom do tega trenutka potrdilo 25. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Opravičila sta se: Prof. dr. Darko Štrajn in gospa Cvetka Selšek. Torej, če bi bila matematika čisto pravilna, bi vas v tem trenutku moralo biti 43 v dvorani.

Sejo pa nadaljujemo s 4. b. točko sprejetega dnevnega reda. In sicer

AD 4. b.

**PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2006**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Preden dam besedo gospe Jožki Hegler, direktorici Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev, vas vljudno prosim, da izklopite ton svojih mobilnih telefonov, da ne bi motili razprav. In pa prosim za malce več miru v dvorani.

Gospa Hegler izvolite.

GA. JOŽKA HEGLER

Spoštovana gospa županja. Spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Prav pristočno pozdravljeni na tem nadaljevanju seje mestnega sveta. Predlog Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana 2006, je izdelan skladno z Zakonom o javnih financah in na njegovi podlagi znanimi podzakonskimi akti. Ter temelji na sprejetem stanovanjskem programu, za leto 2006 in je tudi usklajen s sprejetim Proračunom mestne občine za leto 2006. Vsi, na predhodnih zasedanjih mestnega sveta, sprejeti amandmaji k proračunu, niso vplivali na postavki v poglavju 22 in 7, v katerih se zagotavljajo sredstva tudi za ta finančni načrt. ... se opravičujem. Tako prihodki, kot odhodki, se nanašajo na izvajanje javne službe Stanovanjskega sklada. Predlagani finančni načrt, je uravnotežen, saj so načrtovani odhodki usklajeni z načrtovanimi prihodki. In sicer v višini 4 milijarde 244 milijonov slovenskih tolarjev. Kar je dobrih 6 odstotkov manj, kot v preteklem letu.

Na strani prihodkov, so pravzaprav trije glavni viri. To so lasni viri. Milijardo 200. Proračunska sredstva. Kot že rečeno, večina v poglavju 22 – Stanovanjsko gospodarstvo. Tu sta skoraj 2 milijardi. In nekaj nad 60 milijonov pri poglavju 7. In sicer za projekt Mladinskega centra. Predvideno je tudi zadolževanje. V višini milijarde 29 milijonov.

Pri lastnih virih je pomembno usklajevanje višin najemnin. Ki se usklajujejo skladno z metodologijo za izračunavanje najemnin in sklepom lastnika. To se pravi tega mestnega sveta. In do 1. januarja 2007, bodo vse najemnine za neprofitna najemna stanovanja, na višini 4,68% od vrednosti stanovanja.

Pri porabi pa je večina načrtovana za investicijske odhodke. In sicer skoraj 3 milijarde. V tem znesku je zajetih teh 17 projektov, ki so natančneje obrazloženi tudi v stanovanjskem programu. In pa seveda investicijsko vzdrževanje celotnega obstoječega stanovanjskega fonda.

Glavna naloga pa je pridobivanje neprofitnih najemnih stanovanj. Ob tem pa seveda veliko pozornost, tako kot doslej, namenjamo zagotavljanju stanovanjske oskrbe za ranljive skupine. Bodisi mladostnike, bodisi invalide različnih vrst. In pa računamo, da se bosta premaknila tudi projekta Hiše Hospice in Ženske svetovalnice.

Med tako imenovanimi tekočimi izdatki, so najpomembnejši tisti, ki gredo za redno vzdrževanje, za stroške upraviteljev in zavarovanje. Pri vzdrževanju seveda vedno sodelujemo v več stanovanjskih hišah, tam, kjer gre za obnovo skupnih delov in naprav. Sodelujemo v deležu, ki odpade glede na delež lastništva. Pri posameznih stanovanjih, pa jih tudi obnovimo. Nekatero tudi moderniziramo, pred nadaljnjo oddajo v najem.

Obseg subvencioniranja najemnin se povečuje, tako, kot naraščajo po eni strani najemnine, po drugi strani pa se pravzaprav tudi povečuje delež tistih najemnikov, katerih dohodki so tako nizki, da so opravičeni do subvencioniranja najemnin.

Za odplačevanje že do sedaj najetih osmih posojil, bo porabljenih nekaj nad 120 milijonov. In sicer za anuitete in tisti del obresti, ki se – ki pripadajo. Posebna postavka je tudi delovanje sklada, kjer gre za zagotavljanje sredstev za delo trinšestdesetih zaposlenih na Javnem stanovanjskem skladu, od katerih je 59 zaposlenih za nedoločen čas, dva sta pripravnik za določen čas in dva delavca oziroma delavki sta zaposleni za določen čas, kot nadomeščanje delavk na porodniškem dopustu.

V načrtovane rezultate smo tudi zapisali, da gre predvsem za dodelitev stanovanj po 10. javnem razpisu. Dokončni seznam dobitnikov stanovanj je bil objavljen v soboto. In danes smo že začeli s predajanjem oziroma s podpisovanjem najemnih pogodb in predajanjem prvih stanovanj. V tem letu bomo izvedli tudi 11. Javni razpis za dodelitev neprofitnih najemnih stanovanj in seveda tudi razpis za dodeljevanje posojil, za javno zasebno partnerstvo pri nakupu stanovanj, ter tako imenovan rentni odkup, ki pa je namenjen starostnikom. Poleg tega bomo seveda izvajali vse upravne naloge, ki so v naši pristojnosti. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sledi Poročilo Odbora za finance. Ker predsednice Odbora za finance, prof. dr. Metke Tekavčič ni med nami. Prav tako ni med nami podpredsednika, gospoda Sušnika, prosim člana Odbora za finance, gospoda Miloša Pavlico, da poda poročilo pristojnega delovnega telesa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Odbor za finance je obravnaval Predlog Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada za leto 2006. In tudi načrtovani obseg zadolževanja Javnega stanovanjskega sklada. In jih soglasno podprl.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želite besedo tudi kot predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želite. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najlepša hvala. Lepo pozdravljeni. Jaz moram reč, da sem vesel, ko slišim, da je ta finančni načrt uravnotežen. Da ni pripomb s strani tako finančne komisije, kakor Statutarno pravne komisije. In moram tud reč, da ko je kolega Muren tukaj v prejšnjem sklicu sedel poleg mene in je na veliko kritiziral stvari, kako se dela. Pa brez števil. Ravn nisem odobral njegovega kritiziranja. In zato mislim, da je prav, da ko obravnavamo ta – te številke tukaj, ki se tičejo leta 2006. In, ko slišimo, da je vse uravnoteženo. Da se bo dajalo stanovanja na ta in drugačen razpis, se mi zdi, da je prav, da pogledamo nazaj, kaj se je zgodilo s temi številkami v zadnjih šestih letih.

Moram reč, ko sem prišel v ta mestni svet, je bil tko na veliko opevan nov načrt, nov program Javnega stanovanjskega sklada. Jaz sem se čudil. Zlo pozitivne ocene so ble. Vendar, takrat, kot en bolj mladih svetnikov v tem mestnem svetu, sem se kar slabo počutil, ko sem kritiziral in sem rekel, da se mi malce preveč optimističen zdi. Moram reč, da zdaj, po šestih letih vidim, da sem kar prav povedal. Tist program se v dveh letih županovanja kolegice Potočnikove ni izvajal. Bli so, ble so lepe besede. Potem so prišle volitve. In nova županska kandidatka, gospa Simšičeva je obljubljala, da bo stanovanjski problem eden izmed prioritet v tem mandatu. Moram reč, da sem bil zelo vesel. Sej dejstvo, da se na vsak razpis prijavlja približno tisoč šeststo ljudi, ki so opravičeni. In, da smo mi sposobni dajat od 100 do 200 stanovanj tem ljudem, je že samo po sebi grozljivo. In sem res upal, da se bo kej spremenil. Dejstvo je, če pogledate to situacijo v teh štirih letih in tudi letos, je, da ostajajo številke enake. Kaj smo vmes naredil za to, da bi se stvar popravila? V tem mandatu smo med drugim tudi ustanovil Odbor za stanovanjska vprašanja, kateremu tudi sam pripadam. In sicer menim, da z namenom, da bomo to res pospešil. In kaj smo v teh štirih letih naredil? Dva nova modela smo nekako prodajal oziroma naj bi stavil na njih odločilen pomen. Eno je tako imenovano javno zasebno partnerstvo. In drugo, malo kasnej, je rentni odkup. Menim, da ko pogledamo številke, da ta dva programa, ta dva modela, nista zaživela. Za rentni odkup, pa me naj gospa Heglerjeva popravi, če se motim – je manj, kot dve stanovanji, al pa dve do pet stanovanj na leto. Ki se pridobijo v zamenjavo oziroma za oddajo naprej. Tako, da po šestih letih, lahko mirno rečem – ja, finančni načrt, finančni proračun Javnega stanovanjskega sklada, je uravnotežen. Skriva pa dejstva, da v resnici nismo naredili v tem času nič za to, kar nujno potrebujejo občani in občanke tega mesta. Še posebno tisti, ki nimajo toliko sredstev in

še posebej mlade družine, katerih življenje je res težko na začetku, če nimajo tega problema rešenega. Tako, to bi rekel ob tej, tem številkam navkljub.

Moram pa še reč še nekaj. Stalno poudarjamo, da ni sredstev. In jaz verjamem, da ta občina nima sredstev. Verjamem tudi, da se jih težko prerazporedi. Je pa nekaj, kar bi pa blo treba naredit. In to je pa glavni očitek danes. In sicer, ko smo se na Odboru za stanovanjska vprašanja pogovarjali o tem, ali je bilo kakšno usklajevanje kar se zemljišč tiče. V tem letu. Ali ne. Ker dejstvo je, da zemljišč je bilo ogromno. Ki naj bi jih občina ponujala v prodajo. Je bil odgovor, da se z Javnim stanovanjskim skladom ni nihče usklajeval. To je pa zame pa zastrašujoče dejstvo. Ker to pomen, da posamezne stvari v tej občini ne funkcionirajo. Jaz verjamem, da je težko. Ampak te osnovne, te osnovne stvari, da se skoordinira oddelke in da se skoordinira ponudbo in povpraševanje znotraj občine, to pa prosim, da se uredi. Tako, da smo v zaključnem letu tega mandata. Ocena je, da niti oddelki med sabo niso skoordinirani. Kaj še le denar za to. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih ... je. Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne bom kaj dost diskutiral. Sam nazaj sem pogledal, k sem ta material dobil. Ne? Sem si eno zabeležko naredil. In v tisti zabeležki sem za Ceto v Gorice, Zeleno jamo. Polje II, Viško cesto, Hrenovo 6, Hrenovo 8, število najemnih stanovanj, napisal – sram me je to seštevati. Ker so bile številke tako mejhne. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem in prosim za nekatera pojasnila direktorico javnega stanovanjskega sklada, gospo Hegler. Izvolite.

GA. JOŽKA HEGLER

Najlepša hvala za besedo. Zdaj, razprava gospoda Gomiščka nekoliko presega pravzaprav samo obravnavo tega finančnega načrta. Vendar mislim, da potem, če gremo v takšno širino, je dobro to postaviti tudi v širino celotne države. Kajti, Mestna občina Ljubljana, je po podatkih Ministrstva za finance, vlaga za namene stanovanjskega gospodarstva, približno eno tretjino vseh sredstev v državi. In so ti, ta sredstva nesorazmerno velika, tudi v primerjavi z drugimi mestnimi občinami. Ne le s posameznimi manjšimi občinami. Vendar pa je res, da je v Ljubljani razkorak med potrebami po najemnih stanovanjih in možnostjo zagotavljanja, izjemno velik. Če pa pogledamo same številke, da pravzaprav vsako leto dodelimo tako, kot je že bilo povedano, med 100 in 200, ali rečemo poprečno 150 stanovanj, so pa to lepe številke. In zopet, če to primerjamo s Slovenijo, je to približno enaka številka, kot je dodeljenih vseh drugih stanovanj v vseh drugih občinah v Sloveniji. Tako, da nikoli nismo predvidevali, da bi ta dva nova produkta, kot je deljeno lastništvo in pa rentni odkup, lahko bistveno pripomogla k stanovanjski oskrbi, temveč smo povedali, da sta to produkta, ki bi potem manjšim skupinam, ki sodelujejo na stanovanjskem trgu lahko pripomogle – po eni strani tistim, ki so varčevalci v nacionalni stanovanjski varčevalni shemi, da bi lahko kupili po površini primerno stanovanje. Ker ga glede na svoje lastne dohodke in svojo kupno moč v tem trenutku ne morejo. Čez nekaj let, ko se jim bodo pa finančne možnosti izboljšale, jim bo pa to lažje. Dočim rentni odkup je namenjen starostnikom, zato, da bi si lahko olajšali

pravzaprav življenje na ta način, da bi svojo nepremičnino spremenili v mesečno rento. Pojasnjeno je tudi bilo, da pravzaprav pri rentnem odkupu je problem ravno v tem, da je zagotavljanje ali pa reševanje stanovanjskega vprašanja, praviloma medgeneracijsko vprašanje. In, da zaradi tega dedki in babice skrbijo, če že ne za svoje otroke, pa za svoje vnuke. Tako, da, to sta pač tisti dve možnosti, ki jih dajemo našim meščanom in meščankam. Ni pa to teža našega programa. Teža našega programa je seveda pri zagotavljanju najemnih neprofitnih stanovanj.

Kar se tiče usklajevanja glede zemljišč. Na Odboru za stanovanjsko politiko je bilo povedano, da o teh predlogih, ki so bili sestavni del proračuna, nismo predhodno vodili razprave, ker ima seveda ta mestna občina več različnih prioritet. Dejstvo pa je, da je tudi ta mestni svet že sprejemal sklepe o dokapitalizaciji našega sklada. Tudi z zemljišči. Ne nazadnje...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za malo več miru v dvorani...

GA. JOŽKA HEGLER

S tem velikim, bi rekla – paketom zemljišč, tako za Zeleno jamo, kot tudi za Cesto v Gorice. Za Povšetovo in podobno. Kar je zopet bistveno večji obseg zemljišč, kot pa je tisto, kar je država z velikim pompom dodelila v namensko premoženje Stanovanjskega sklada Republike Slovenije.

In, če morda lahko na koncu odgovorim še gospodu Jazbinšku. Kar se tiče seštevanja teh drobnih števil. Najprej gre za dve relativno veliki številki. Se pravi – 114 plus 126. Kar znese skupno 240 stanovanj. Potem pa gre predvsem za prenove oziroma nadomestne gradnje. Mislim, da je kvaliteta prenove ne le v zagotavljanju novih stanovanj. Temveč tudi v kvaliteti same grajene strukture tega mestnega jedra in tudi ohranjanja stavbne dediščine. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani. Morebiti samo še ta misel, da seveda k stanovanjem, ki bodo na voljo, ne bomo mogli prišteti najmanj dveh ali pa treh stanovanj, ki bi jih lahko kupili z denarjem, če bi bil na – ob sprejemanju proračuna sprejet sklep o poroštvu Javnemu stanovanjskemu skladu. Tako pa do reprogramiranja kreditov ne more priti. In to je pač varčevalna politika tistih, ki ste glasovali, kot mestne svetnice in mestni svetniki za to, da mestni svet ne da poroštva Javnemu stanovanjskemu skladu za reprogram tega kredita.

Zdaj smo pa pri odločanju. In sicer bomo odločali o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša s Predlogom Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2006.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

25.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. PROTI 5.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 4. oziroma 4. b. – ne zaključujem še. Še en predlog sklepa je. In sicer

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša z načrtovanim obsegom zadolževanja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2006.

Glasujemo.

Ker se navzočnost ni spremenila.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 20. PROTI 7.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In zdaj res zaključujem 4. točko dnevnega reda. In prehajam k peti. To pa je

AD 5.

PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojne Statutarno pravne komisije, z amandmajem. Amandmajem svetnika gospoda Mihe Jazbinška ter Poročili Sveta Četrtni skupnosti Posavje. In Sveta Četrtni skupnosti Trnovo. Pred drugim zasedanjem pa ste prejeli dopis Sveta Četrtni skupnosti Bežigrad. Ter Mnenje Oddelka za lokalno samoupravo, k vloženemu amandmaju. Nato pa ste prejeli še Sklep Sveta Četrtni skupnosti Golovec. Pred današnjim zasedanjem pa tudi moje amandmaje.

Najprej prosim gospoda Vojka Grünfelda, načelnika Oddelka za lokalno samoupravo, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim. Proceduralno... Gospod Pavlica. Prosim, če lahko...

G. MILOŠ PAVLICA

Za sprejetje statuta rabimo 30 glasov. Ne? Glede na to, da je bilo pa prej samo 25 prisotnih, bi vsaj lahko ugotovili, a lahko dosežemo kvorum teh ljudi. Ker sicer nima niti smisla, da odpiramo to točko.

GA. DANICA SIMŠIČ

Proceduralno pojasnilo, čeprav ga ni. Preverila sem, preden sem sploh odprla to točko. Do takrat je svojo navzočnost s podpisom potrdilo 31 svetnic in svetnikov. Gospod Grünfeld, izvolite. Dobro, da bi se nam morebiti pridružil še kakšen svetnik, ali pa kakšna svetnica, predlagam, da najprej slišimo samo utemeljitev za postopek. Glede postopka. In, da glasujemo glede postopka. Potem pa tudi vsebinsko obrazložitev in seveda tudi razpravo. Izvolite, gospod Grünfeld.

G. VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa. Lep pozdrav županji. Svetnicam in svetnikom. In ostalim navzočim. Pri predlaganih spremembah in dopolnitvah Statuta MOL, gre za normativno ureditev nadaljnjega razvoja četrtnih skupnosti, četrtnih skupnosti v naši občini, ki ga je mestni svet že obravnaval in sprejel. In sicer v – na oktobrski seji lanskega leta. To pomeni, da predlagane spremembe in dopolnitve statuta s področja nadaljnjega razvoja četrtnih skupnosti, so le neke vrste izvedbeno dejanje oziroma so te vsebine na nek način prevedene iz strokovnega, strokovne oblike v normativno. In sicer tisti del, ki se nanaša na statut. Se pravi statutarna materija. Poleg tega je v teh, v teh spremembah in dopolnitvah, so še določbe, ki pomenijo uskladitev za – lanskoletnimi spremembami Zakona o lokalni samoupravi, lokalnih volitvah in pa Zako..., določene določbe, tudi vezane na Zakon o javnih financah.

Drugi, drugi razlog zakaj predlagamo hitri postopek, je časovni okvir. Vemo, da v primeru normalnega trofaznega postopka, nadaljnjega razvoja četrtnih skupnosti, v normativnem smislu, v tem mandatu ne bo možno sprejet. V izogib temu in da lahko četrtne skupnosti za naslednje leto posvetijo svoje delo že novim vsebinam in s tem tudi planiranju svojih programov in finančnih načrtov, predlagamo, da se te spremembe in dopolnitve sprejmejo po hitrem postopku. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo o postopku, gospod Miha Jazbi... Se opravičujem, prijavili ste se res da k besedi, ampak prej prosim še predsednika Statutarno pravne komisije, je vsebinska razprava je lahko šele potem... To, kot pristojno delovno telo, da poda obrazložitev. Izvolite.

G. MILOŠ PAVLICA

Statutarno pravna komisija je obravnavala predlog za hitri postopek in se je do njega pozitivno opredelila. Hvala lepa. Besedo za razpravo o postopku, najprej gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mam neki posebnih pogledov na to stvar. Med drugim mislim, da se seveda da spraviti do konca mandata. Ne? V – ne? Dons bi bil delovni osnutek, ne? Dve seji bomo pa še spravil, ne? Do – do konca mandata? Tako, da mislim, da se je tle gospod Grünfeld zmotil, ne? Če seveda se ne bi izšlo, ne? Bi se pač izšla tretja obravnava, ne? Pač v novem mandatu. Ker seveda bo novi, novi mandat bo hvaležen, da je dve faze že mestni svet pasiral, ne? Skoz dal. In bo mel pač takoj na začetku svojega funkcioniranja že priložnost, da se mal spozna s statutom. To je, kar se tiče nujnosti hitrega postopka.

Drugač seveda mam pa nekolikanj, bi rekel svoj osebni pogled, ne? Vi veste, da približno pest mesecev nazaj, ne? Sem jaz vložil to zadevo. Kadar koli bi se lahko v trofaznem postopku priključil zraven – tudi vprašanje, vprašanje lokalne samouprave, al pa drugih reči. Vendar sem takrat pol to umaknil, ker je županja obljubila, da bomo mel neke – rekel bi – pobral po strankah, pobral po strankah stališča, ne? In šli s tem potem naprej. Seveda se po strankah se stališča niso pobrala, na tak način, kot je bilo obljubljeno – stališč, ne? V osnutku tega statuta ni bilo zajetih. Pač pa se je delo na tem statutu spremenilo – spremenilo, kakor, da gre samo za vprašanje lokalne samouprave. In potem se je tam tud zavlačeval, Ker so mel tam tud velke težave z artikulacijo svojih stavkov. Ne? Znotraj delanja tega. In potem smo dočakal tkole pozen pravzaprav obravnavo materije, na katero – na katero je en kup mojih amandmajev. Županja je dala zadnje amandmaje na mizo. In jaz ne vem, kdo si predstavlja, da bi lahko danes na mizo, kar smo dobili, z dvotretjinsko večino dones izglasoval, ne? Zato

seveda, ker jaz sem prepričan, gospod Gomišček, k je prišel na sejo, še vedel ni, da je dons statut... oprostite, ne? Resno... Resno, ne? No, sem ga opozoril, da je dons tudi statut na dnevnem redu, ne? Kar pomen seveda, da resen pristop ne pri koaliciji, ne? Ki je dobila na mizo. Na mizo. Ne? Veči tekst od županje. Kakor tudi pri opoziciji ni možen. Tako, da če bi šlo za hitri postopek, gospa županja, bi to pomenil čisti riziko okrog tega, ali bo statut sprejet. Še posebej, ker so mi kolegi povedal, da tudi četrtne skupnosti so premalo decentralizirane. Ne? V tem statutu. Premalo. Mogoče bo gospod Kovačič v to smer tudi diskutiral. Tako, da je en kup racionalnih razlogov, vključno s tem, da je riziko, ali bo trideset dvignjenih rok potrdilo, ali ne potrdilo v hitrem postopku. Mislim, da bi bilo zrelo dejanje, bi bil seveda, da ne gremo po hitrem postopku. Jaz bom seveda glasoval proti hitremu postopku. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Najprej replika na vašo razpravo, gospod Koprivšek.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala lepa. Kolega Jazbinška bi samo opozoril na ta del, da če bi do statutarnih sprememb prišlo tako, kot je on predvidel eno od možnosti, celo v naslednjem mandatu, tretja obravnava. Da je potrebno še kar nekaj, bomo rekli podstatutarnih aktov, izvedbenih, sprejet na mestnem svetu, da bi se ta statut spravil v življenje. In po moji oceni, bi bil en mandat v četrtnih skupnostih naslednji. Za te četrtne skupnosti izgubljen. V tem smislu, da bi mele večja pooblastila. Tako, da je po mojem to zadnja možnost, da se z naslednjim mandatom začnejo četrtne skupnosti delovati z večjimi pooblastili.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Cizelj.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Saj to je bila moja rezervna varia...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Cizelj. Vi se ne pišete gospod Cizelj. Gospod Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Kolegu Koprivšku. Pravzaprav sem čakal, da bo to na začetku kdo izpostavil. Da ni treba men tega izpostavljati. Kolega Koprivšek je točno tist povedal, kar bom jaz tudi v razpravi povedal. Da je ta statut oziroma to, kar je pripravljeno čisto zavajanje. Če bote poslušal kaj je rekel, je rekel, da v kolikor bi se sprejel postopek, ki ga je kolega Jazbinšek predlagal, potem bi trajal ne vem kok stvari še in ne vem kaj bi bilo treba še narediti, da bi se statut spravil k življenju. Kar pomen, da bi dejansko četrti dobile nove pristojnosti. Z drugimi besedami, povedal je, da te stvari, če jih sprejmemo po hitrem postopku, ne bojo prinesle prav nobenih sprememb. Ampak, je izključno samo zavajanje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz sem povedal, da je to rezervni, ne? Na konc koncev, svet se ne bo podrl. Al pa, kakor pravi gospod Pavlica, kadar ni statut usklajen z zakonom, velja zakon, ne? To je parkrat povedal. Tako, da tud, če bi mi detajlno spreminjal in ne spreminjal, seveda tuki ne bo na nekaterih točkah, kjer smo v nasprotju z zakonom, v statutu, ne imeli nobenih problemov. Tam, kjer pa sami hočemo širit, ne? Pa sami hočemo širit – tam pa, tam bi se moral pa potruditi, ne? Gospod Miha, ne? Tam bi se pa morali potruditi, ne? Da spravimo še dve seje, ne? Skoz. Pred poletjem. Jaz mislim, da to ni noben problem. In, ker bomo danes seveda prvo opravili. Če bomo to spremenili v delovni osnutek. In, resno moram povedat, da ne bo čisto nič dobrega za, za – za tud za krajevne skupnosti. Pardon, za četrtne skupnosti, če bo šlo to hitr...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

In... Jaz sem že večkrat povedal, ne? Da predvidevam, da bomo mogoče tud jesen še kakšno sejo mel, ne? Septembra. Da bi kakšne podzakonske akte, ne? Iz naslova statuta. Ker statut gre lahko do poletja. Seveda sem pa mal osebno, saj razumete? Mal užaljen. Sej sem se potrudil, ne? Tako zgodi vložiti. In bi procedura že lahko tekla. Ne? Notr se je seveda obračalo stvari. In tako. Zato bomo pa mal hitel zdaj. Do poletja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Grünfeld.

G. VOJKO GRÜNFELD

Mogoče še kratko pojasnilo. Tisti del statutarnih sprememb, ki so predlagane danes, so bile, kot sem rekel že obravnavane na mestnem svetu. Oktobra lani. In tudi sprejete. Z 36 glasovi za in nič proti. Mi smo te vsebine samo preoblikovali v formalne norme statuta. Pred to sejo, oktobra lani, je pa potekala dvoletna aktivnost. Ko so se vse te vsebine pripravljale. V obliki okroglih miz. Strokovna študija je bila osnova za to. In zadeva se je potem zaključila lansko leto junija, v obliki posveta, ki je na koncu rezultiral kot gradivo za mestni svet. In, kot sem rekel, to gradivo je bilo potem oktobra meseca obravnavano. In sprejeto. Tako, da iz vsebinskega vidika, seveda, smo bili mi v upravi prepričani, da moramo za spremembe statuta pripraviti samo tiste vsebine, ki jih je mestni svet oktobra sprejel in na nek način določil. In to imate danes pred seboj. Zato pravim, da gre samo za neke vrste izvedbe. Čeprav gre za statutarne določbe. Res pa je, da te določbe v svoji vsebini določajo sprejem tudi nekaterih podstatutrnih predpisov, če jim tako rečem. Odlokov. Ki, predvsem je pomemben Odlok o financiranju četrtnih skupnosti. In, če želimo, kot sem že uvodoma rekel, da četrtne skupnosti že v letu dva ti..., že za leto 2007 pripravijo svoje programe in finančne načrte v skladu s to razširjeno vlogo, na področju pristojnosti nalog, potem moramo sprejeti tudi vsaj še ta odlok. In, če pogledamo rokovnik, kako potekajo seje oziroma kakšni so roki za pripravo gradiv,

potem seveda jaz ne vidim možnosti celega tega paketa, sprejet do jesenskih volitev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Gospod Grünfeld je odličen človek, ne? On reče, mel smo vsebinske razprave. Take in take. Pol smo pa normalno prelil v besedilo statuta, ne? Tle je keč, ne? Niso dobr prelil, ne? V besedilo statuta. Ne? Določenih stvari, ki smo jih mel mi takrat. In smo o njih sklepali. Jih v statut niso prenesli. Skratka, centralizacije, ne? Tuki v statut ni. V smislu tistem, ki je bil diskutiran takrat. Ne vemo kaj je vmes, med občino in četrtno skupnostjo. Ne vemo, kaj je nižje od četrtne skupnosti. Da bi lahko govoril o decentralizaciji. In tako naprej, ne? Subsidiarnost ni definirana. Ne? In clo statut je tko napisan, ne? Da samo kot ena izmed oblik uverjavitve načela subsidiarnosti in decentralizacij se na območju MOL ustanovijo ožji deli MOL. Beri – se ustanovijo četrtne skupnosti. To pa že mam, ne? A razumete? Statut piše tako, kakor, da je edina stvar decentralizacije itak četrtna skupnost, ki jo itak mam. Skratka decentralizacije ni. Subsidiarnosti ni. Ker se ne ve, kaj je to tuki notr. In tako naprej. No, in zdaj. In kdo je subsidiaren komu, se tud ne ve. Ker potem ni razdelano.

Kar se pa vsebin tiče, seveda, pa tudi niso razdelane tako, kot je, tako, kot so bile diskutirane prej. Zato so tud neki amandmaji. Zato je tud na statutarno pravni komisiji... prišlo do nekih amandmajev glede javnih služb. Ne? In tako dalje in tako naprej. Ne? Tako, da seveda moram povedat gospod Grünfeld. Če se nekaj diskutira, ni nujno ne? Da potem tist, kar vi napišete, ne? Je identično tistemu, kar je izdiskutirano. No, jaz sem strogo prepričan, da mi lahko do poletja še dve faze naredimo. Ne? In sem seveda strogo prepričan, ker ne boste verjel –teh pod – teh podzakonskih predpisov tlele ven ni ne vem kolk. Oprostite. Če gre za javne službe, so to oni odloku o javnih službah. Če gre pa samo za en odlok o tem, kako naj funkcionira, rekel bi – uprava četrtne skupnosti, pa neke – neke te reči. Oprostite, ta odlok si bo, na osnovi statuta, znal vsak sam definirat, ne? Ker bi bilo zanimiv zvedet, s katerimi odloki v paketu, nas gospod Grünfeld pravzaprav tuki, rekel bi, mal tud muči, ne? Ker mu moramo na besedo verjet. On ni povedal, kaj bo treba naredit po statutu. No, da tako jaz mislim, da se tudi paket izide do konc leta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Peter Božič.

G. PETER BOŽIČ

Torej, kolegice in kolegi. Ta dolg že spet govor mojega kolega Miha Jazbinška, je enostavno, ne upošteva enega temeljnega dejstva, da se začne decentralizacija s tem, ko pridobi četrtna skupnost določene – določena pooblastila za financiranje. To se pravi, za financiranje svojih nekaterih – nekaterih svojih dejavnosti. To je, četrtna skupnost je povsod po svetu najnižja upravna, možna upravna enota. In decentralizacija se dogaja zmeraj samo skozi razdelitev pooblastil oziroma po – ta pooblastila dobijo pa svojo moč...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

... z financami. Vse drugo je pravzaprav veter, ki ga tukaj gospod Jazbinšek že spet na veliko proizvaja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še sama bi imela repliko na repliko in sicer – potem, ko je bila v prejšnjem mandatu sprejeta členitev mestne občine na četrtne skupnosti, je bil ves ta mandat namenjen dodatnemu preoblikovanju oziroma dodatnim pooblastilom, ki jih lahko dobijo četrtne skupnosti. Tako je bilo že zelo jasno poudarjeno, da je bila pravzaprav skoraj dve letna obravnava, ali če hočete javna razprava, tako v strokovnih telesih, kot tudi širše v javnosti. In zavoljo tega je smiselno podpreti hitri postopek. V tem trenutku namreč razpravljamo samo o postopku in ne o vsebinskih vprašanjih.

Hkrati bi rada poudarila, da je bilo gradivo pripravljeno novembra. Da je bilo decembra obravnavano potem tudi na Odboru za razvoj mesta, uvrščeno na februarsko sejo. Redno sklicano februarsko sejo. Prišlo pa je na vrsto za obravnavo danes. Tako, da seveda je bilo gradivo pripravljeno v izjemno jasnih, kratkih, razumnih in tudi poslovniško sprejemljivih rokih. Hvala lepa.

Besedo za razpravo ima gospod Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovani kolegice in kolegi. Ne bom dolg, glede na to, da gre zdaj samo za postopek. In bomo potem vsebinsko, kar se tiče teh sprememb in tko naprej, potem v nadaljevanju pač obravnaval. Tako, da nekaj sem že povedal. Ampak, vseeno mi dovolite par besed.

Prvi sem, ki sem za spremembe in za napredek teh četrtnih skupnosti. Vemo kok časa se je vlekla prva faza. Kako zdaj poteka druga. In sledila bo tretja in tako naprej. In skrajni čas je, da se tem našim četrtm res da neka pooblastila. Poudarek je – res neka pooblastila. Neke pristojnosti in tako naprej. Tko, kot sem rekel, v vsebino se ne bom spuščal. Ampak, vseeno mi pa dovolite mejčkn oceno o hitrem postopku. Poglejte, statut je najvišja materija pravzaprav tega mesta, na katerem bazira vse skupaj. Statut se po navadi in po neki politični higieni pravzaprav in kadar so čisti interesi nikoli ne sprejema po hitrem postopku. Spremembe statuta. Ker gre za občutljivo materijo. Razen v takih primerih, ko želimo na hitro nekaj potlačiti notr. In opravičiti čas. To bo pa dalo neke pristojnosti mestu in četrtm in tako naprej. Jaz moram reč, da ko sem prebiral mejčkn in pogovarjal se z ljudmi iz četrtnih skupnosti, jih je bilo zelo veliko za to, da se to spremeni. Kar je logično. Saj nekaj vas je tudi tukaj samih predsednikov četrtnih skupnosti. Nekaj nas je bilo, ali pa ste četrtni svetniki in tako naprej. Ko pa sem mejčkn govoril s temi ljudmi, pa moram reč, da me je kar mejčkn presenetilo, da je bilo bistveno premal informacij – so imel. Bodisi s strani načelnika, bodisi s strani same županje. Kot sem informiran, je bilo dost obiskov po raznih četrtih in tako naprej. In jasno, lepo se sliš. Dejmo nove pristojnosti. Dejmo nove naloge. Dejmo vpliv četrtm povečat in tako naprej. Sliši se lepo. Narediti je pa nekaj drugač. In zdaj smo vlekli prvo fazo – ne vem deset let, al kakor kol. To fazo smo vlekli do zdaj.

Županja vi ste mejčkn prej omenila, da je ves ta mandat bil namenjen pravzaprav tem spremembam in tako naprej. Kar ni res. Kar ni res. Oprostite. To, da danes sprejemamo po

hitrem postopku oziroma predlog, da bi šli po hitrem postopku kaže, da gre za ravno obratno. Da želimo na hitro, na vrat na nos neke spremembe pač vsiliti noter. In še enkrat, jaz sem za napredek teh četrtnih skupnosti, ker vem, kako je v četrtni skupnosti. Marsikdo tuki noter pa bo potrdil to, kar bom rekel. Ve, da veliko četrtnih skupnosti ima problem s sklepčnostjo. Zakaj? Ker se ljudem zdi popolnoma trapasto tam sedet. Ker ni nobenega efekta. Ampak, ker ni efekta, ni ključ v statutu, ključ je v sami upravi. In zakaj nasprotujem hitremu postopku, je predvsem zato, pravzaprav je vsebinske narave. V katere se ne bom zdaj spuščal in ne teče razprava o tem. Ampak bom potem v nadaljevanju tud povedal. In tud jaz se pridružujem kolegu Jazbinšku, da če je volja. Če je neka želja, je lahko normalni postopek izpeljan do konca tega mandata. In se da rešit to vprašanje za zmeri. Ne pa, da se bomo potem zopet ukvarjali z nekimi četrtmi, kako in kaj. In povečat neke pristojnosti in tako naprej. Ker jim v bistvu ne bo kazal s tem statutom, kakršen je zdaj, popolnoma nič ne povečamo. Popolnoma nič. Vse bo isto. Nobenih sprememb pametnih ne bom. Zakaj pride v Sloveniji do tega statuta? Vemo, da je državni zbor, lanskega 15. julija in ne 13. julija, kot piše v gradivu, sprejel dopolnila Zakona o lokalni samoupravi. Noter smo zlil dvojje...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...drugo so županske pristojnosti. To je bilo julija lansko leto. V uradnem listu je bilo, mislim, da petnajstega tud objavljeno, če se ne motim. Petnajst dni skratka po tem pa – nekako pridejo, vemo, kako tečejo ti roki. Danes smo že aprila. In do danes smo čakal s temi spremembami. Da bomo dal v statut noter. Bla je volja prej. Gradivo je bilo že prej pripravljeno. In tud sam se bom pridružil tistemu, kar je kolega Jazbinšek rekel – vsebinsko ni točno tist noter, kar je ta mestni svet potrdil. Bom potem v razpravi. Meni je žal, da zdaj ni pač tega, te razprave in tako naprej. Ampak, vseeno. Skratka, hitri postopek ne more bit na mestu za spremembo statuta. Jaz mislim, da tuki mejčkn zdrave pameti moramo met. Da mejčkn pogledate kaj spreminjamo, kako spreminjamo. Ali nas je sploh dost tuki, da spremenimo neko stvar? Ali je ta vsebina tista, ki dejansko prinaša napredek? Ker sam statut, tako, kot je zdaj pripravljen, ne bo prinesel nobenega napredka. Tud sam načelnik je povedal, na seji odbora, katerega predsednik sem. Da ni ključ v statutu kot takem, ampak je v poststatutarnih aktih. Jaz tud ne vem, zakaj smo mi na odboru pripravili tri predloge amandmajev, ki so bili soglasno sprejeti. Dal smo jih v posvojitvev Statutarno pravni komisiji. In, kot je men znano, Statutarno pravna komisija se niti ni opredelila do tega. Niti jih ni pregledala, niti nič. To kaže samo na to, da je že v naprej dogovorjeno, zakaj je treba to sprejet po hitrem postopku. Jasno, mandat se izteka. Potem bomo mel fajm municijo, kako bomo povečal četrti in tako naprej. In še enkrat. Ni ključ v statutu. Ključ je v sami upravi. In zato, da norimo zdaj z enim hitrim postopkom, proti temu sem proti, ker mislim, prepričan sem, da bomo na ta način četrtm naredili samo več škode, kot pa koristi. In vse to, kar sem pač zdaj povedal, bom potem bolj utemeljil v razpravi, ko bomo mejčkn bolj o teh vsebinah govoril. In bom pač tud na konkretnih primerih pokazal. Do takrat pa, jaz ne vidim razloga, zakaj bi se to sprejemal po hitrem postopku. Prvič, ker se statut nikoli ne sprejema po hitrem postopku. Oziroma spremembe. In pa drugič, ker če je volja in če imamo interes, lahko normalno pripeljemo normalni postopek do konca tega mandata. In damo nekako možnosti četrte, da se razvijajo v skladu, tako, kot smo jim nekako obljubil. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, kar nekaj replik. Najprej gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Popolnoma jasno je, kar je rekel gospod Božič. In kar je tud gospod Cizelj seveda tudi razpravljal. Četrtnim skupnostim je treba dat pooblastila. Ne? In treba je dat finance. Problem je v tem seveda, ker pooblastila niso bila dana. Glede javnih služb je četrtni skupnosti dano samo – otroška igrišča, pa zelene površine, pa pokopališča. Ne? Kakšna so to pooblastila. Ta čas – jaz sem hotel s sabo prinesť eno karto, kje so vodovodi, kako so dislocirani in tako naprej. Al pa lokalne male čistilne naprave. Ne? In mi je žal, ne? Da seveda to. Se pravi, jaz trdim, da so pooblastila premala, ne? In, če so pooblastila premala, seveda potem ni decentralizacije. Zdaj, seveda ali bo to dolgo povedala, ali kratko – kaj moram pomagat. Poglejte županja. Vi ste na mizo dal nekaj, za kar jaz trdim, da tuki niso prebral ljudje. Jaz sem prebral. In ugotavljam, da ste na mizo dal tri tipkane strani, ne? V katerih, pogledjte, ne? K pravite, da smo mel dost časa, da so se stvari pripravljale in tako dalje. Nekaj, kar smo mi recimo v – v – prvo vprašanje, vi ste sprejeli temeljno odločitev, da vprašanje recimo programa prodaje zemljišč, ne? Ne bo šlo v statut. Tako, kot ste prvotno hoteli. Ne? Ampak bo ostalo v letnih odlokih o proračunu. Ne? Češ, za lansk let mamó ta predpis, ne? Za naslednjega si bo pa, ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, o postopku govorimo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne. Jaz zdaj dokazujem, kok ste vi novot dal notr, za katere jaz trdim, da pri hitrem postopku – kolegi moji svetniki prebral niso. Gre za – gre za sistem, ne? In tako naprej. Al pa – notr ste dal predloge Odbora za lokalno samoupravo. Kere ne vemo. In tako dalje in tako naprej. To je bilo treba prebrat. To so tri tipkane strani. Pogledjte te te alineje. No, in potem, da so – četrtné skupnosti pripravijo javnih zadev, z njimi sodelujejo čim bolj neposredno. Z organizacijami mesta in tako dalje. To so novote. Novote, ki jih še prebral ne bomo, ko bomo roke dvigovali. Kaj pa mislite, da boste dobili trideset rok? Za neki, kar ni prebrano, gospa županja. To je riziko. No in potem tuki – t v pripravljanju pristo... in tako naprej. Vi ste dali danes na mizo novote. Jaz upam, da so svetniki te novote prebral. K gre tud za radikalne novote. No, jaz drugega ne delam, kot to, da – oprostite gospa županja, kar tako – bi se reklo, bianco, vam pa ne moremo verjet, ne? Ker koalicije ni več. Sploh pa ni trideset glasov koalicijskih, ne? Tako, da prosim razumite to, da je razumno imet tro fazen postopek. Prva faza danes. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. No, prvo bi rekel, statuta se praviloma res ne sprejema po hitrem postopku. To se strinjam. Ker gre za temeljni akt mesta. Ampak, v tej državi smo tudi ustavo in še kakšne druge dokumente, ki so ravno tako temeljni, kot so tile akti, sprejemali po hitrem postopku. V trenutkih, ko je bila relativno visoka politična stopnja soglasja. Ker to ne more sprejemati ena stranka. Niti neka koalicija. Ampak, za to rabimo trideset glasov. Na tem mestnem svetu. V

državnem zboru pa večino, ne? Kot vemo, tudi šestdeset glasov. Če je bilo za to relativno ocenjeno, kot potrebno. In, če se bote spomnili, ko smo v tem mestnem svetu sprejemali dokument, ki je zdaj prelit v spremembe statut, ni bilo glasu proti. 36 glasov – za. Niti enega samega proti. O vsebini, ki je ta trenutek prelita v ta dokument. Zdaj, a redni postopek bi nesporno pomenil velik riziko. Velik riziko za to, da bi v tem mandatu verjetno ne prišli do sprememb statuta. Če bi še tako pohiteli pri sprejemanju statuta. Se pa strinjam. Če danes tukaj ni nobene volje, in smo na meji tridesetih glasov, je to nepotrebna rabota, kar tle počenjamo zdaj pri sprejemu statuta. Ampak, ta nepotrebna rabota vendarle mora dat vsakemu tistemu, ki začne svoj nastop: Sam osebno se pa vendarle strinjam, da moramo četrtnim skupnostim dat več pristojnosti, - seveda mora bit podprta z dejstvi. In ta dejstva so, kot sem rekel, da je ta mestni svet s 36 glasovi soglasno sprejel vsebine, ki so zdaj prelite v ta dokument. In ocena je bila, da je soglasje v tem, da je treba povečat pristojnosti četrtnih skupnosti pravzaprav enotna. Ne glede na politično opredelitev tega mestnega sveta. In to pravzaprav naj bi danes dosegli s to spremembo statuta. In tisti, ki trdi obratno, bo seveda moral to obrazložiti tistim, ki pričakujejo seveda ustrezne spremembe našega statuta. Ki bi omogočile vendarle četrtnim skupnostim, da naredimo prvi korak naprej. Kajti tudi, da tako rečem, podstatutarni akti ne morejo bit sprejeti, v kolikor ne izvirajo iz pooblastil, ki jim, ki jim, ki jih odpira statut. Sprememba statut. Brez spremembe statuta, pač aktov ne moremo dopolnit na tak način, da bi zadovoljili to, kar smo v tem mestnem svetu že sprejeli. Ko smo sprejeli dokument, ki govori o razvoju četrtnih skupnosti. Zato se mi zdi še vedno racionalno, da bi šli v hitri postopek sprejemanja. Kajti tudi te velike novote, ki so danes prišle na mizo, so zelo enostavne. Povzeti so štiri predlogov sklepov Komisije za lokalno samoupravo, v štirih alinejah, ki jih vsak pismen človek lahko prebere v pol minutke. In bodo v obrazložitvi, v obrazložitvi tudi povedane. ... A dovoliš? Jaz ti posegal...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, nimate besede.

G. MILOŠ PAVLICA

To bo seveda v uvodu vsebinskem povedala. In tudi opozorjeno. Napovedni stavek, prva alineja, 18. alineja – povzete so predlogi lokalne - odbora za lokalne skupnosti, kajti ko je statutarna komisija obravnavala, niso bili prav formulirani. Jih je zdaj županja pač povzela. In druga zadeva je amandma...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MILOŠ PAVLICA

Še trideset sekund mam, ne? Praviloma, po Jazbinškovem načinu... Zdaj, prvi amandma je pa samo politična odločitev o tem, da v spremembo statuta ne vnašamo nobenih drugih sprememb, vsebin, kot tiste, ki jih je že mestni svet pravzaprav sprejel. S tem, ko se je odločil samo za dajanje dodatnih pooblastil četrtnim skupnostim. Ne vnašamo pa drugih vsebin. In samo to. Samo za te dve odločitve gre. Tudi na teh treh straneh. In nič hudo zahtevnega.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prva replika na repliko, gospod Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Iz izvajanja gospoda Pavlice, je bilo še dodatno potrjeno, da spremembe statut, ki so predlagane v tej obliki, ne prinašajo pravzaprav nobenega konkretnega predloga. Strinjam se v tistem, da mogoče bi bilo smiselno pogledat, če se sploh splača it v kakršnekoli spremembe. Ampak, da vam, hotel sem pa v bistvu replicirat na tisti del, ko ste rekel, da je – se opravičujem, relativno velika stopnja soglasja. Za spremembe statuta. Res je. Mislim, da tle ni nikogar notr, če je kakšen nasprotnik se opravičujem, ampak, mislim, da ni nobenega, ki bi bil kakor koli proti napredku četrtne skupnosti. Jaz sem prvi, ki sem za. Ni pa soglasja, da se sprejme po hitrem postopku take akte, ki so lahko škodljivi in tudi zavajajoči. Kar te definitivno so. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Mi smo skoz soočeni z dobronamernostjo, ne? Da ne bi bilo treba delat urejeno. In zdaj Pavlica, jaz nisem prepričan, da je vse, kar je šestintrideset glasov dvignilo roko, prišlo not v ta statut. Jaz sem prepričan celo obratno. Zato fala bogu, sta dva pametna človeka v Statutarno pravni komisiji podprla moj amandma, da ne gre samo za zelene površine, ne? Za, za – pokopališče. In to sta bila vidva s Slakom. In še – al pa vsaj Slak vem, da je bil. Ne? Da niso to samo pokopališča. Da se pristojnost razširi četrtni skupnosti. Mene od zun čaka karta, da bi vam povedal, pokazal, kam naj se to vse razširi. Ampak, poglej dobro. Pol ne bi bilo amandmajev, če – če bi ta služba to znala naredit. Jaz bom nesramen. In bom povedal. Da sem tud formulacije tlele jaz službi pomagal. Gospe Jamnik pisat.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Pri tem prelivanju. Grozota me je pa to, da moram spet verjet, da gre za štiri alineje. Ne morem tega vedet, da gre za štiri alineje. Zato, ker bi moral pogledat tehle 35 alinej. Met zraven primerjalno osnovni 60. člen. Ki ga nimam. Izluščit sam, da gre za štiri alineje. In tako naprej. Da bi se sploh lahko osredotočil, k sem dobil na mizo. In tega ne moreš naredit ne ti, ne kdo drug. Ti pa veš privat, da so to štiri alineje. Tega v gradivu županje ni. Zato ne moremo se tako pogovarjat o statutu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel. Naslednja replika na razpravo gospoda Cizlja, gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Gospod Miloš Pavlica je že sam repliciral v tistem delu, ko je govoril, kdaj je hitri postopek in kdaj ne. Tako, da gospod Cizelj, seveda, če bi bilo to res, da statuta ne moremo po hitrem postopku spreminjat, potem bi to že v osnovi pisalo, da tega sploh ne moremo počet. Tisto, kar je pa za mene bolj pomembno, je pa to, da komaj čakam razpravo, ko bom videl seveda tudi vaše amandmaje. Ki ste jih seveda vehementno pripravljali lahko tri mesece. Oziroma en mesec. Pripravljali na te, pa seveda potem še nadaljnja dva meseca. Ker ni res, da smo šele zdaj v bistvu dobili ta material. Ta material smo dobili, če se spomnite, 27. januarja. Sklican je bilo za 27. februarja. Mel pa smo proračunsko razpravo, ki pa je bila dolga. Tudi na našo zahtevo. In danes seveda se soočamo s to diskusijo. Tako, da dejmo bit fer, pa vsaj povedat, kdaj je bilo res sklicano. Ne? Tok v razmislek vnaprej.

Sam pa seveda prav pričakujem to, čisto konkretno vašo razpravo. In pa seveda vložene amandmaje, ki ste jih pripravili za statut. Kar se pa tiče razprave Jazbinška. Kolega Jazbinšek, ne bit tok pameten in razlagat, da si ti edini, k bereš te papirje, ne? In žalit vseh ostalih štiriinštirideset mestnih svetnikov in svetnic. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, najprej gospod Cizelj.

G. MIHA JAZBINŠEK

A mi poveš, kdaj si...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek. Najprej gospod Cizelj...

G. BOŠTJAN CIZELJ

Kolega Jazbinšek je danes tako igra – hitri prsti. In zelo hitro odreagira. Saj je prav. Ampak, bom kratek. Kolega Möderndorfer. Jaz nikoli nisem rekel, da se statut nikoli ne sprejema po hitrem postopku. Rekel sem, da se praviloma ne. Kar je gospod Pavlica tudi potrdil, če ste slišali. In še druga stvar, če ne bi govoril tok na pamet teh stvari, kolega Möderndorfer, bi se lahko pri vaši kolegici frakcije pozanimal, da sem tudi kot predsednik Odbora za lokalno samoupravo, smo predlagali tri ali štiri predloge amandmajev. Katere smo dal, kot predlog, potem gospodu Pavlici. Ampak, kot sem dobil informacijo, pravzaprav teh amandmajev nihče niti pogledal pravzaprav ni. Tud povohal jih niso. In te stvari noter so bile dejansko tiste ključne, ki bi pa lahko kar kol spremenile. Poleg tega je tudi gospod načelnik sam takrat dejal, na sami seji odbora, da tem stvarjem ne nasprotuje. Tako, da nekaj smo pripravili. In tudi v sami pripravi oziroma razpravi, ki je potekala...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Bom zaključil, ja. Smo dal kar nekaj konkretnih predlogov. Bodisi skozi četrtne skupnosti. Bodisi tukaj na razpravi. In tako in tako naprej. In še bomo kaj dal v razpravi. Zato ne morete reči, da nismo nič pripravili. Ker ni res.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Gospod Möderndorfer bi mene rad, kako bi rekel, lovil na pameti. Jaz se nisem razglasil za pametnega. Jaz sem se razglasil za nespametnega. Jaz ne morem med šestindvajsetimi alinejami, zdele na tej klopi, izločit tiste štiri, ki so nove. Ne morem tudi prvo stran razumet, dokler nisem vse pogledal. In tako dalje in tako naprej. Pa čeprav sem neki dela vložil takrat, ko se je ob pol štirih tuki pojavil in preden se je – preden se je začela zadeva. Torej, jaz ne morem pristat na hitri postopek iz razloga, ker nisem dost hiter. Ne? In, ker sem nespameten. Me razumete? Jaz pameti nimam od boga. Jaz sem pameten skoz to, k delam. Ne? In tega dela nisem mogel vložiti. That s it. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, zanimivo bo brati magnetogram. Teh razprav. Naslednja replika na razpravo gospoda Cizlja, gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Spoštovani kolega Cizelj. Zdaj, moja kolega sta mal povedala. Hotel sem vam replicirat glede hitrega postopka. Namreč, jaz sem mnenja, da se statut načeloma lahko spremeni, posebej takrat, kadar obstaja določeno soglasje. Predvsem med nami, v tem mestnem svetu. Saj iz glasovanja, katere je bilo pred – mislim, da novembra. Je bilo 36 – za. In nobeden – proti. Zame je bilo tisto glasovanje izraz določenega soglasja, da se sprememba statuta določenih aktov in pa postopki peljejo lahko po taki poti, kot se peljejo danes. Zdaj, tisto – vaša floskula, bom lahko clo rekel – jaz sem prvi, ki je za spremembo tega statuta. Se mi lahko zdi, ne vem, lahko malo za lase privlečena. To lahko utemeljim na ta način, da zlo težko, pa zlo verjetno je, da bomo mi do konca tega mandata lahko po rednih postopkih to zadevo izpeljal. Namreč, če samo pogledamo sprejemanje letošnjega proračuna. Zelo se je opozicija potrudila, mela je veliko amandmajev. Zelo veliko je prispevala k razpravi. Tudi gospod Jazbinšek je zelo veliko prispeval. V tej razpravi. Mel smo pet ali šest sej, na katerih smo se pogovarjal o proračunu. To se pravi šest tednov. Več, kot trideset dni. Ko je bilo pa treba glasovat, pa ni bilo nobenega od vas več notri v tej dvorani. Zato se mi, čisto tako, bom rekel, odkrito pojavlja določen dvom. Da želite s tako zadevo spraviti razpravo, da se bodo peljali normalni postopki. Da pa, ko bi bilo pa treba resno se odločit in pristojnosti četrtnim skupnostim tudi resnično povečati, pa potem tega soglasja ne bi bilo. Kot marsikdo, ki tukaj notri sedi in tudi gospod Cizelj, ki vem, da je v četrtni skupnosti – vsi si želimo, da se pristojnosti četrtnim skupnostim povečajo. Vsi, ki smo v četrtnih skupnostih, se srečujemo s tem, da imamo malo zavezane roke. In strinjam se z gospodom podžupanom, ki je rekel, važno je, da naredimo en korak naprej, s katerim se bodo te pristojnosti tdi povečale. Nikoli, prepričan sem, nikoli se ne bo to naredil, tisti prvi korak – tak, ki bi vedno ustrezal vsem. Ampak, potrebno je pa le dobiti eno soglasje. In na tisti točki narest ta korak naprej. Da se nekaj v četrtnih skupnostih spremeni. In, če vam lahko verjamem na besedo, gospod Cizelj, da ste prvi, ki si želi spremembe pristojnosti četrtnih skupnosti, sem prepričan, da boste te spremembe tudi potrdili.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prva replika na repliko, gospod Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Kolegu Isteniču v dveh delih. Kolega Istenič, mejčkn tukile blefirate, ne? Tist, k ste rekel, v tistem delu, ne? Kaka stopnja soglasja je bla takrat oktobra, če se ne motim, 36 glasov – za, ne? In to pa zdaj daje odprta vrata za to, da danes po hitrem postopku sprejmemo. Moram vas popraviti. Tisto je šlo za vsebino. Ne za postopek. Danes govorimo o hitrem postopku. In, kot smo že ugotovil, notr in tiste vsebine marsikaj ni tako napisan, kot je bilo takrat povedano in potrjeno. In to je bistvena razlika. Danes govorimo o hitrem postopku. Ki je, po mojem mnenju in verjamem, da mnenju marsikaterega tuki, prinaša navajajoče in lahko tudi škodljive posledice. In še enkrat, sem za napredek. In jasno, tako, kot ste že dobro ugotovil. In za spremembe. Ampak, ves čas, ko poslušam razpravo iz te strani, puščate odprta vrata, češ, ja, saj to gre samo za prvi korak. Ja, kok časa pa že delamo oziroma delate ta prvi korak? Kok časa? Ja, človek mora enkrat shodit, pa naredit konkretne spremembe. Ne da dela tisti prvi korak skoz, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ti si inženir, ne? Istenič. Ti veš, da iz ene faze v drugo fazo je lahk notr kar kol, ne? Lahk bi bil en navaden črv, ne? To se prav, tisto, kar vi zahtevate, je seveda bianco verovat, da iz enega gradiva, v drugo gradivo – prišlo notr zadeva artikulirano in prav. Ni prišla artikulirano in prav. Drugič, tako, kot sem povedal. Kar je zakonska dolžnost, kajn problem. Ostane samo ena tema. In tej temi se reče – reforma četrtnih skupnosti. In ta reforma je seveda prešvoh tuki notr. To vam jaz povem. Prešvoh tuki notr. Z malimi koraki nisem zadovoljen, če je s tem zadovoljna SD, ne? Mi nismo zadovoljni, ne? Kar se tiče odkritosti, ste itak vsi pokazal ob priliki Zaloga. Odkritosrčnosti. Decentralizacije.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Tako, da tuki not se ve, ne? Da gre samo za koncentracijo take al pa druge oblasti. Ne? In zdaj enostavno povedano, ne? Mi kukr nismo do četrtnih skupnosti in nove preobrazbe, ki je

slabo narejena. Ki je dolg časa trajala. Ne? Nismo konstruktivni. Smo konstruktivni. Še dve seje bomo mel. Do poletja. In bo vse urejeno. Za to ne rabimo hitrega postopka. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na repliko, gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, nekako po nemarnem je bilo s strani gospoda Isteniča povedano tudi to, kako je bil sprejet proračun na prejšnji seji. In zato, da pač ne bo prišlo do zavajanj javnosti, moram povedat, da seveda opozicija ni sodelovala pri glasovanju zato, ker je bil pač zlorabljen poslovnik. Pri sprejemanju proračuna. In – in je bil sprejeti sklep o tem, da se preveri na Odboru za finance, uravnotežena, uravnoteženost proračuna. Ta sklep je bil sprejet. Kljub temu, pa je potem naknadno, ne neposredno po glasovanju, kar se pač lahko po poslovniku zahteva ponovitev glasovanja, je bila pa potem, je bilo pa glasovanje ponovljeno že potem, ko je že gospa predsednica Odbora za finance dobila besedo, zato, da pove, kdaj bo sklicala sejo odbora. In seveda, ker v tistem trenutku pri ponovitvi glasovanja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... niso bili prisotni...

GA. DANICA SIMŠIČ

... postopku...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... ja, mal me motijo... Vsi, je bilo zato seveda glasovanje drugačno. In tudi takrat je bila podana nesklepčnost. In, ker je prišlo pač do goljufije pri tem. In pri zlorabi, eklatantni zlorabi poslovnika, absolutno, da seveda demokrat ne more biti prisoten potem pri takšnem glasovanju. In seveda demokrati so takrat zapustili sejo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

No, zlorabljen je bila replika na repliko po poslovniku. Govorimo o postopku. Govorili ste o vsebini prejšnje seje. In uporabljene so bile besede, zato še enkrat pravim, da bo izjemno zanimivo brati magnetogram teh razprav. Kdo zlorablja, se bomo pa pogovarjali kasneje. Naprej ima besedo za razpravo doc. dr. Gomišček. Izvolite prosim.

... iz dvorane /// nerazumljivo...///

Besedo za razpravo ima doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Fino. Hvala. Glejte, jaz dejansko ne vem več kje sedim. Dejstvo je, da za statut je predviden tro fazni postopek. To se pravi še ena faza več, kukr za normalne stvari v tem mestnem svetu. Nekajkrat smo se odločal pri dvofaznem postopku, da bomo skrajšal. Zdaj govorimo o tem, da bomo skrajšal tro fazni postopek. V redu. Dejmo ga, če smo vsi za to. Za to rabite dve tretjini. Trideset ljudi. Kaj razpravljamo? Če je res tak konsenz, kakor vi mislite? Bomo zdajle takoj vsi pritisnil in gremo naprej. Zakaj nas prepričujete, da je konsenz in moramo pritisnit za enofazni postopek? Hitri postopek? Sej, če ste tok prepričani, da je to to, pol je v redu. Kaj debatiramo, pa zdele eno uro že zapravljamo? Če pa niste, in moram reč, da jaz bi na vašem mestu ne bil prepričan. In veste zakaj že ne? Zarad tega, ker županja, ki je dala gradivo, županja mi je na mizo dala še dva amandmaja. To se prav, ona sama s sabo ni usklajena. Kako ste pol prepričani, da smo mi vsi skupaj usklajeni?

G. MILOŠ PAVLICA

Repliko ma prvo Angela Murko Pleš.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

A zdaj pa gre. Spoštovani podžupan. Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi. Že prej sem htela enkrat replicirat. Ampak moj racio mi ni dal, da po tolikih besedah še jaz prispevam k zavlačevanju. Zdaj me je ponovno vzpodbudil gospod Gomišček. Res je, nobenega razloga ni, da danes zgubljam čas ob tem, ob čemer smo se zgleda samo navidezno enotni. Prav ste uporabil – vi, in ne mi, v tej dvorani. Kajti, jaz sem resnično bila po oktoborskem glasovanju, po vseh razpravah v raznih odborih, svetih, v četrtnih skupnostih, prepričana, da smo vsaj ob tej vsebini mi. Ampak, očitno smo vi. Vi in mi tudi tokrat. Zato zlo soglašam z gospodom Gomiščkom. Ne kaže več razpravljati. Od vseh tistih besed, kako smo si enotni, da dobijo četrtne skupnosti več pristojnosti. Kako smo si enotni v tem, kako se to naj zgodi v najkrajšem možnem času. Seveda ni nič. Bile so zgolj prazne besede. Dejanja in resnično voljo in interes bi pokazal z enim samim ukrepom. S pritiskom na tipko za hitri postopek. Kajti tako dolgo sedimo v tej dvorani, na tem mestnem svetu. Tako dobro jaz verjamem, da poznamo tudi naše lastne akte. Da vemo, da samo v primeru, da danes se odločimo za hitri postopek, lahko omogočimo, da bodo četrtne skupnosti pristojnosti, ki bi jih podelili s tem statutom seveda, kasneje seveda na tej osnovi narejenih aktih, lahko zaživele v prihodnjem mandatnem obdobju. Torej, drži, v tej dvorani nismo mi za pristojnosti. V tej dvorani smo mi in vi. Eni samo na besedah. Drugi žal pa v tem primeru ne moremo nič storiti. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko. Replika na repliko prvo. Ja. Dr. Gomišček, la vidva imata tudi repliko na repliko? ...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Moram reč, da ste dobro povzel. Mi pa vi. In sicer zakaj? Vi ste očitno se ta amandma že uskladal. Vi ste očitno tud uskladal se to, da se amandmajev Odbora za lokalno samoupravo ne predebatira. Mi pa nismo mogli. Tud, če družga ne, nekaj kolegov je tukaj iz naše svetniške skupine, s katerimi tud nismo predebatiral. Tako, da tle je razlika med vi pa mi. Smo pa bli mi

tisti, če zdaj jaz govorim za opozicijo, ki smo stalno govoril, da je tukaj treba naredit spremembe. To že štir, pet let govorimo. In je čudno, res čudno, da se šest mesecev pred volitvami začne to delat. Z namenom, da se pred volitvami to konča. Sej v končni fazi, glejte, po volitvah bo mogoče druga koalicija. In najbrž bi blo pametno, da bi tista koalicija, ki bo čez čez šest mesecev dobila zaupanje volivcev. Da bo tista odločila, kakšna bo lokalna samouprava.

G. MILOŠ PAVLICA
Čas.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK
Še posebno, ker vi štir leta niste tega naredil. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA
Ja. Zgleda, kot da smo res na različnih sejah. Kolega Cizelj. A, kolega Dolinar. Nisem videl kdo. Vem sam, da sta dve roki... pa sem šel po vrsti.

G. DAMIJAN DOLINAR
Hvala lepa. Lepo pozdravljeni. Torej, ob tej razpravi gospe Murko Pleš, sem se spomnil tistega leta 95, 96, ko je Združena lista pripravljala projekte četrtnih skupnosti. Ne? In sedaj, po vseh teh letih vlaganja, ne? Me hoče gospa Murko Pleš prepričat, kako zelo si prizadevajo za ureditev statusa četrtnih skupnosti. Pa to ni več res. A je to mogoče, da to spet poslušam, ne? Kako naj človek zaupa pač garnituri, ki toliko let vlada tej Ljubljani in je postavila sistem četrtnih skupnosti, proti našim prizadevanjem, da bi postavila resne četrtne skupnosti. Ki bi nekaj pomenile. Ki bi lahko kaj naredile. In sedaj to poslušam. Kako tako rekoč pred koncem tretjega mandata vlaganja, si strašno prizadeva in neka opozicija prepričuje to naredit. Ja to ni več res, ne? Besede, besede, besede. Besede, samo še besede. Besede...

G. MILOŠ PAVLICA
Čas kolega Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR
Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA
Kolega Cizelj, replika na repliko.

G. BOŠTJAN CIZELJ
Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

To bo res zanimivo branje.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Spoštovana gospa Murko Pleš. Očitno niste prebrala gradiva, ne? Teh štirih strani. Ker, če bi ga, pa bi naredil primerjavo s tem, s trenutno še veljavnim statutom in s temi predlogi, bi ugotovil, da gre za popolnoma isto leporečje, samo mejčkn drugač obrnjeno. Popolnoma isto stvar. Edine praktične in konkretne spremembe, ki so notr, so tiste, ki prinašajo pristojnosti župana in pa tiste, ki jih je državni zbor julija lansko leto naložil vsem občinam, da jih pač sprejmejo. In res je, tok časa že vodite to mesto, tako ali pa drugač. In zdaj na hitro postopek, so se pa spomnili. Zdaj pa hitro je treba nekaj naredit, pa je treba spremenit. Ja, kje ste pa bili do zdaj? Saj ste mel vse v svojih rokah? Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem seveda popolnoma, kako bi rekel. Jaz ne razumem nič, ne? A razumete? Mene so napiflal na stara leta, ne? Da je demokracija v postopku. In v proceduri. Kje drugje pa naj bo? Demokracija, če nev postopku. Razen včas, k ni bilo treba usklajevanja, ne? K se je usklajevanje zgodil znotri ene, rekel bi – družbenopolitične organizacije, ne?

Drugo, kar so me učil, da je je hitri postopek za stvari, ki niso zahtevne, ne? Kjer ni neki bistvenega. Recimo, če bi šlo za vprašanje podžupana, ajde de. To dvigneš roke. Hitri in tako dalje in tako naprej. Ne? In so me učil, da za stvari, ki so zahtevne, ni hitrega postopka. Ne? Seveda, mi smo dobili zahtevne stvari. Dobili smo jih sem seveda – nezahtevno prevedene iz ene razprave, šestintrideset glasov, ne? V današnjo razpravo, ne? Nezahtevno. Ker ta – ta prevajanje je zahtevno. In zahteven posel ni bil opravljen. Tu ma županja seveda posebno taktiko. Ne? To, koliko zahtevnosti se je nabral. Noče pripustit, da bi za časa, ko razmišljamo o hitrem ali dolgem postopku, mi dali na videlo. Tudi podžupan grozi, da bo zanimivo brat razpravo. Kajti, jaz mislim, da ma – da ma županja in da ma tudi, rekel bi, Združena lista, pardon – Socialni demokrati, da imajo načrt. In to je predvolilni načrt. Glasi se, glasi se tako, kot je gospa Murko Pleš začela. Mi smo za napredek, tovariši! Vi pa niste za napredek! Ne? In ta dvorek, ne? Ki ga poznamo seveda iz starih časov. Jaz vem, da recimo moja mama je recimo včasih govorila – mi ta napredni, pa uni ta ne ta napredni, ne? Mislim, to je bila terminologija. Sicer je bila to terminologija že od liberalcev pred drugo svetovno vojno. Ampak, tko ali pa drugač. Mi ta napredni. Ne? Vi pa ne napredn.

Ampak, jaz mislim, da je tle hudičev scenarij. Oprostite, k so ga sposobne sam hudičke. Ker hudiči so nesposobni. Jalovi in tako naprej. In ta scenarij je, da bo statut padel. In, da ne bo 30 glasov. In ta scenarij je scenarij, ki je naštiman - naštiman za predvolilko. Mi smo hoteli četrtne skupnosti. Te pa niso hotl četrtnih skupnosti. In je padel statut. Vidite, ta izsiljevanje se pa jaz ne grem, draga moja, ne? Angela. Zato bi bil rad še dvakrat do poletja na tem statutu. Da ma ta statut kej soka v...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas.

G. MIHA JAZBINŠEK

... sebi. Torej, ta riziko je po moje vgrajen v današnjo sejo. In ta riziko, ta hazard, ne? Je namenski. In naj se ve, da je to politika zdele upanje in Združene liste. Zato, da bo v predvolilki lahko govorila nekaj, kar je itak brez veze. Četrtna skupnost mal prej, al pa mal pol urejena, ni noben problem. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika na repliko, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Hvala lepa. No, tlele moram reč, da je gospod Jazbinšek en zlo zanimiv scenarij naredil. Ampak, vsaj iz njegovih prispevkov pri vseh sejah, se pa bojim, da mogoče glih svojega prispevka pri spremembi statuta, ni glih tok opazenga dal. In bi rad še v teh nadaljevanjih sedaj rad nekaj pametnega povedal, ne? Tako, da mislim, da je tukile bolj to, da bi Miha Jazbinšek... No, Miha, mislim, da bi rad ti mal sebe še poslušal, pa svoje prispevke dajal.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek... Kolega Jazbinšek...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Kolega Jazbinšek... Vsaj minimalni red, da nismo v hlevu...

G. GREGOR ISTENIČ

Tako, da gospod Jazbinšek, ne? Kar se tiče hitrega postopka, sem že prej v določenih, mislim, prej v eni repliki povedal. Da določeno soglasje v tem mestnem svetu, med mestnimi svetniki je bilo. In iz tega je normalno lahko izhajalo to, da se bodo spremembe statuta tudi izšle po hitrem postopku. To, kar pa vi govorite, da bi spremembo statuta naredili do volitev, je pa zame, saj bom rekel, kot svetnika četrtna skupnosti in nekoga, bom rekel, ki tudi z ostalimi zelo čuti to problematiko v svetnih četrtih skupnosti – nesprejemljivo. Saj...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Istenič...

G. GREGOR ISTENIČ

... sveti četrtih skupnosti si želijo začeti mandat z novimi, širšimi in večjimi pristojnostmi. Če bo pa tako, kot si pa želite vi, gospod Jazbinšek, se pa zelo bojim, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Za razpravo se je javil kolega Sodrznik. O hitrem postopku seveda.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi. Lep pozdrav. Torej, sam bi želel izključno razpravljati o postopku. Vendar, zdaj čisto v celoti se vsebine ne da, bi rekel izogniti, ob argumentaciji, v vezi tudi s tem postopkom. Glejte, v Svetniški skupini Ljubljana, moje mesto, nasprotujemo hitremu postopku in ne pristajamo zdaj na to, kar poslušam v temle trenutku, al pa zdele že nekaj časa tle noter, s strani zagovornikov hitrega postopka. Da bo zdaj nekako zaključek približno takle, ne? Tisti, ki smo za hitri postopek, smo za spremembe. In več pristojnosti četrtnim skupnostim. Tisti, ki pa niste za hitri postopek, ste pa proti spremembam, samo blefirate in podobno. Daleč od tega. Argumentacija, ki jo poslušam, ki je tudi zapisana. Torej, da je razprava v mestnem svetu v oktobru in tudi glasovanje ključen argument, kot kronski dokaz, da je tole, kar je narejeno dobro. In, da je zdaj zaradi tega mora biti hitri postopek. To ne drži. Pa ne bom sploh ponavljal vsega, kar je bilo že povedano. In mislim, da je kar, bi rekel precej jalovo početje, da bomo še en drugega prepričevali, v to, kaj naj kdo stori. Ker jaz mislim, da smo si do zdaj že skoraj povedali, kako kdo misli. Če je interes, da se statut, spremembe statuta sprejmejo v normalni proceduri, potem bo tudi Svetniška skupina Ljubljana, moje mesto podprla. V primeru, da bo se ustavila na hitrem postopku, pač ne. In predlagam, da poskušamo čim prej ugotoviti voljo v zvezi s to odločitvijo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava. Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovane kolegice in kolegi. Mislim, da je bistveni stavek, ki ga je danes, ki je bil danes izrečen v tej dvorani, stavek gospoda Jazbinška, ko je rekel, da gre za nek predvolilni načrt. In prepričan sem, da so vsi razpravljavci, predvsem tudi tisti, ki razkrivajo nek čuden predvolilni načrt, seveda razpravljali izključno s ciljem predvolilnih zgodb.

Če vsi prisegamo za to, da smo za spremembe četrtnih skupnosti, potem res ne vem, zakaj se ne bi dalo pravzaprav govoriti o vseh teh spremembah? Vsi smo prav gotovo za to, da se ta projekt, za katerega mislim, da dobro teče. Recimo, uvajanja četrtnih skupnosti, nadaljuje. In, da se seveda izboljša. In, če gledamo seveda, vse te možne rokavnike in tudi relativno zgodnje roke volitev, vidimo, da verjetno res nimamo prav veliko časa za razprave. Za tri fazni postopek. In v tem kontekstu seveda sam verjamem, da je smiselno izpeljati ta hitri postopek. Tudi, če začnemo danes z razpravo, se vsa vsebina, ki je morda – ki morda še ni zajeta v teh in že predlaganih amandmajih. In v predlaganem gradivu spremembe statuta, lahko dopolni z novimi amandmaji. Z novo vsebino. In prepričan sem, če obstaja dobra volja, tako, kot jo vsi nekako – dosednji razpravljavci izpričujejo, ne vidim nobenega razloga, da do tega, do teh sprememb pravzaprav ne bi prišlo.

Gospod Dolinar je govoril o nekih besedah, besedah... Tud sam bi lahko povedal neki podobnega. Gospod Dolinar, če boste šli brat magnetograme, sej tam, sred devetdesetih, boste videli, ne? Da je bilo pravzaprav izrazoslovje na vaši strani zelo podobno, kot zdaj. Sej mi smo za četrtne skupnosti. Ampak, ne takšne, kakršne predlagate vi. Kakšne pa predlagate vi, pa niste seveda nikoli povedali? In se je vsa stvar vlekla toliko časa, ne? Da je – da so se s

spremembami Zakona o lokalni samoupravi četrtne skupnosti ukinile in smo potem potrebovali več let, da smo uspeli uskladiti spremembe statuta. Proti koncu prejšnjega. Oziroma v prvi polovici oziroma v drugi polovici prejšnjega mandata. Da smo lahko razpisali volitve za četrtne skupnosti. Ki je trajal seveda eno leto.

Tudi sam se s temi četrtnimi skupnostmi v praksi precej ukvarjam. Tisti kratek mandat sem bil tudi četrtni svetnik. In mi je problematika delovanja četrtnih skupnosti precej poznana. In zaradi tega si seveda upam verodostojno trdit, da projekt teče dobro. Da je morda tako, kot je bilo že v tej razpravi o tem nekaj mesecev nazaj končan ta prvi korak. In, da je treba it z nekim novim, naslednjim korakom naprej. Ta pa je seveda na osnovi dosedanjih izkušenj, na osnovi teh širokih razprav, ki so bile v vseh četrtnih skupnostih, na osnovi zainteresiranosti vseh, al pa večine četrtnih skupnosti. Al pa večine članov sveta četrtnih skupnosti, različnih strank, da se gre v te spremembe. In pravim, še enkrat, ne? Ne vidim prav nobenega razloga za to, da se ne bi dogovorili o takšni vsebini, ki bi bila sprejemljiva za vse. In ne vidim nobenega razloga, da to ne bi mogli narediti skozi razpravo. Tudi v enofaznem, v enofaznem postopku.

S tem, kot rečeno, bi lahko zagotovo omogočil razvoj teh četrtnih skupnosti. Zatorej, res predlagam, da morda ta hitri postopek podpremo. In v razpravi, ki utegne bit seveda široka in dolgotrajna, izkristaliziramo vsa morebitna nasprotja. In vse pomanjkljivosti pri vsebini, ki je do sedaj na mizi. In z novimi amandmaji zadevo pripeljemo tako daleč, da lahko – morebitnimi novimi amandmaji, tako daleč, da seveda stvar potem tudi speljemo. Sicer pa zdele po nepotrebnem – in če je takšen kompromisni konsenz možen, v redu. Sicer je pa škoda, da danes razpravljamo čas za pravzaprav nepomembno debato o tem, kako in na kakšen način zadevo sploh speljat. Po kakšnem postopku.

Zato dajem pač proceduralni predlog, da se prekine seja za pet minut. Da se sestanejo predsedniki oziroma vodje svetniških skupin, predstavniki samostojnih svetnikov, da se pač vidi, ali je možno sploh sprejet ta hitri postopek. In, da če ga ni možno, potem ni smiselno, da sploh še razpravljamo danes o tem. In lahko v petih, desetih minutah pravzaprav zadevo presekamo. In gremo, ali na prvo branje, ali pa seveda odločimo o hitrem postopku in gremo potem na obravnavo. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dajem potem na glasovanje

PROCEDURALNI PREDLOGA, da naredimo pet minut odmora z vodji svetniških klubov. Za kratek posvet.

Ugotavljamo... ja, proceduralni ma predlog, ne? Prednost, po poslovniku.

Ugotavljamo navzočnost, za glasovanje o proceduralnem predlogu.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

30 navzočih.

Kdo je za in kdo je proti proceduralnemu predlogu?

Zaključujem glasovanje.

26 ZA. 6 PROTI.

Ugotavljam, da je proceduralni predlog sprejet.

Predlagam, da se vodje svetniških klubov in samostojni svetniki, v banketni dvorani dobijo kar prec. Ja, dve minuti je do ke, ne? V redu. Kar, vodje svetniških skupin in samostojni svetniki. Kar v banketno dvorano, da se vidi, če se splača to nadaljevat...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...spoštovani gospodje, svetnice, svetniki. Spoštovani vsi navzoči. Sestanek je trajal nekoliko dlje, kot pet minut. Zaključek tega sestanka pa je naslednji.

Umikam hitri postopek. Dogovorili smo se, da bomo skušali spremembe in dopolnitve statuta sprejeti...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, rada bi povedala, kaj smo se dogovorili. Dogovorili smo se, da je hitri postopek umaknjen. Da bomo v naslednjih desetih dneh ugotovili, kakšni so pisni predlogi dodatnih sprememb in dopolnitev statuta. In potem v naslednjem tednu po teh desetih dneh ugotovili, ali lahko najdemo skupno rešitev, ali ne. Če ne bomo našli skupne rešitve, potem bom predlagala določene rešitve sama. In potem bo mestni svet odločil, ali statut in predloge oziroma spremembe statuta sprejme in potrdi, ali ne.

Torej, v tem trenutku smo pri prvi obravnavi, pri splošni obravnavi. In prosim načelnika, gospoda Grünfelda, da poda uvodno obrazložitev k splošni obravnavi sprememb in dopolnitev statuta. Izvolite gospod Grünfeld.

G. VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Grünfeld, izvolite, beseda je vaša. Gospod Kovačič se pa, preden začnete vi sploh obrazložitev, prijavlja k razpravi.

.../// iz dvorane: Da ne bo treba še enkrat, sem se že zdaj prijavil.... – več glasov hkrati, nerazumljivo...///

G. VOJKO GRÜNFELD

Ja. Hvala lepa za besedo. Jaz imam seveda uvod pripravljen za obravnavo sprememb statuta za hitri postopek, zato se opravičujem, če mi bo kdaj besedna igra ponagajala. In bom omenil mogoče amandma, ali pa kaj podobnega.

Predlagane spremembe in dopolnitve statuta, vsebujejo dva vsebinska sklopa. Prvi vsebinski sklopa. Prvi sklop se nanaša na nadaljnji razvoj četrtnih skupnosti. In, kot je bilo že danes večkrat omenjeno, izhaja iz sprejetega gradiva, ki je imel enak naslov, to je nadaljnji razvoj četrtnih skupnosti v Mestni občini Ljubljana. In ga je ta mestni svet sprejel na oktobrski seji. Drugi del sprememb je vezan na uskladitev - na – nekaterimi zakoni. Tudi to sem že

povedal. Glede Zakona o lokalni samoupravi. Zakona o lokalnih volitvah in pa Zakona o javnih financah.

GA. DANICA SIMŠIČ

A lahko prosim za malce več pozornosti v dvorani?

G. VOJKO GRÜNFELD

Uvodoma bi rad povedal tudi to, da gradivo, ki ima naslov Nadaljnji razvoj četrtnih skupnosti v Mestni občini Ljubljana. Sprejeto gradivo na oktobrski seji. In v celoti prevedeno v statutarno materijo. Seveda tisti del, ki se nanaša na statut. Na katerega, na katere odločitve, glede nadaljnjega razvoja, bodo seveda direktno ukomponirane v druge akte. Še enkrat pa ponavljam. Vse tisto, kar je pa statutarna materija, je v spremembah in dopolnitvah statuta.

Zdaj pa dovolite, da grem kar skozi predlagane določbe členov. V prvem členu je navedeno, da se v 6., 7., 8., 9. 10., 11., 12. in 13. členu, beseda pečat, nadomesti z besedo žig. Gre za uskladitev z 10. členom novele Zakona o lokalni samoupravi.

V 2. členu se s spremembo besedila 14. člena statuta, se v Mestni občini Ljubljana uveljavlja načelo subsidiarnosti, decentralizacije. In ožji deli MOL-a, kot ena od oblik njune uveljavitve. Ta predlog sprememb statuta izhaja iz gradiva o nadaljnjem razvoju četrtnih skupnosti. In, kot je bilo že rečeno, sprejet na oktobrski seji. Take temeljne določbe vsebujejo tudi nekateri drugi, višji predpisi in dokumenti. Kot je, kot so predpisi Evropske unije in pa Sveta Evrope, ki veljajo v Republiki Sloveniji oziroma so pri nas obvezni, ker jih je Slovenija ratificirala. Sedaj seveda ne bom govoril o tem, da je bil na ta – na ta člen dan amandma. Ker verjetno vam bomo ta – vse te amandmaje razumel, kot predloge v razpravi, ne?

V 3. členu se črta za..., se črtanje zadnjega odstavka in vseh devetnajstih alinej, 19. člena, ki mu sledijo – vse to je posledica uskladitve z novelo Zakona o lokalni samoupravi. In sicer, ker je bil črtan 16. a. člen omenjenega zakona.

4. člen. Ta člen se seveda zdaj spreminja. Prvotno predlagani člen se spreminja z amandmajem predlagateljice oziroma drugače povedano. Predlagamo, da se v tem členu obdrži samo tisto besedilo, ki pomeni uskladitev z zakoni. Vse ostalo, kar je bilo pa predlagano in ni usklajevanje z zakonom, se pa črta. To je tudi vsebina zdaj predloga, prej amandmaja predlagateljice županje.

5. člen. Podobno, kot za 4. člen. Tudi tukaj se črta vse tisto, kar ni uskladitev z zakonom. In ostaja izključno usklajevanje z zakonom in sicer gre za novelo Zakona o lokalni samoupravi. Gre za 15. člen. Kjer določa, da županja imenuje enega ali več podžupanov, izmed članov mestnega sveta. In jih lahko tudi razreši.

6. člen. Za – s spremembo drugega odstavka 54. člena, se besedilo usklajuje z novelo Zakona o lokalni samoupravi. Gre za drugi odstavek 33. a. člena omenjenega zakona. In se nanaša na nadomeščanje župana in na imenovanje podžupanov – in na ne imenovanje podžupanov, kot je pomotoma navedeno v obrazložitvi. Čeprav je samo besedilo člena pa pravilno napisano. Za to pomoto se opravičujem.

7. člen. Besedilo prvega odstavka 5. – 55. člena se spreminja tako, da se besedilo, ki določa imena in sedeže četrtnih skupnosti v Mestni občini Ljubljana in da je vseboval oziroma ga vsebuje Odlok o nalogah četrtnih skupnosti – prenese v statut. V tretjem odstavku 55. člena pa se besedilo imena in območja nadomesti z besedo območja. Saj se je besedilo, ki določa imena četrtnih skupnosti, je postalo besedilo statuta in ni več del priloge.

8. člen. S spremembo besedila drugega stavka, drugega odstavka 56. člena, se bolj natančno določa datum za končanje postopkov za ustanovitev in ukinitve četrtnih skupnosti. In spremembo njihovih imen in območij. Z novim drugim stavkom četrtega odstavka 56. člena,

se določa referendum, kot oblika ugotavljanja volje prebivalcev, v zvezi s četrtnimi skupnostmi MOL. To je v skladu z usmeritvami pristojnega državnega organa, da je treba v statutu določiti eno od možnosti ugotavljanja volje prebivalcev, v zvezi z ožjimi deli občine. Vemo, da zakon določa dve možnosti, zbor občanov ali referendum. Mi tukaj predlagamo referendum.

9. člen. Spremenjeni drugi stavek prvega odstavka 57. člena, pomeni uskladitev s predlaganimi spremembami, s katerimi se določijo naloge četrtnih skupnosti. Sprememba tretjega odstavka 57. člena pa pomeni uskladitev z novelo Zakona o lokalni samoupravi, ko konkretno s tretjim odstavkom 19. c. člena, ki določa sklepanje pravnih poslov četrtnih skupnosti.

10. člen. Nov tretji stavek tretjega odstavka 58. člena, ureja vlogo podpredsednika Sveta četrtnih skupnosti. Oziroma primere nadomeščanja predsednika, kadar ima četrtna, svet četrtne skupnosti več podpredsednikov. Dosedanji četrti, peti in sedmi odstavek, tako postanejo potem peti, šesti, sedmi in osmi. Besedilo sedanjega osmega odstavka, ki postane deveti odstavek, se spremeni in določa, da se za delovanje Sveta četrtne skupnosti, smiselno uporablja poslovnik mestnega sveta.

11. člen. Črtanje 59. člena je predlagano, ker so naloge četrtne skupnosti na novo določene v 60., 60. a. in 60. b. členu.

12. člen. V skladu z gradivom o nadaljnjem razvoju četrtnih skupnosti, četrtnih skupnosti v Mestni občini Ljubljana, se spreminja besedilo 60. člena, ki določa naloge četrtnih skupnosti, s področja sodelovanja z organi MOL, mestno upravo, pri opravljanju lokalnih javnih zadev. Ta vsebina se delno razširja tudi s, zdaj predlogom županje, s katerim, v katerem so povzeti tudi predlogi, ki jih je sprejel Odbor za lokalno samoupravo.

13. člen je sestavljen iz šestih novih členov. In vsi se nanašajo na četrtno skupnost. V novem 60. a. členu, so določene naloge, ki jih četrtna skupnost opravlja in so v pristojnosti Mestne občine Ljubljana. In se pretežno nanašajo na prebivalce četrtnih skupnosti. Gre za naloge, ki jih statut prenaša v izvajanje četrtnih skupnosti. Tako imenovane prenesene naloge. Te naloge so bile določene z gradivom o nadaljnjem razvoju četrtnih skupnosti.

No, na to, na to – na ta člen je bilo – je dan tudi zdaj predlog. Prej amandma mestnega svetnika Jazbinška. Za katerega sem dal pisno, zato ga tudi omenjam, kot edinega – mnenje, da ni v skladu z zakonom. Vendar skozi razpravo bomo verjetno tudi o tem bolj natančno spregovoril.

Nov 60. b. člen povzema vsebino veljavnega 59. člena statuta, ki smo ga črtal. Poleg tega pa v skladu z gradivom o nadaljnjem razvoju, določa, da lahko predstavnik četrtne skupnosti predstavi mnenje četrtne skupnosti na seji mestnega sveta. In na seji delovnega telesa mestnega sveta.

V novem 60. c. členu so določene pristojnosti, ali če hočemo pravice četrtne skupnosti, s področja posvetovanja ali obveščanja, sodelovanja, pri pripravi predlogov odločitev, ki jih pripravljajo organi in sprejemajo organi MOL. In se nanašajo na četrtno skupnost.

Nov 60. č. člen omogoča četrtni skupnosti, da v skladu s predpisi, za svoje potrebe, pridobiva osebne podatke.

Nov 60. d. člen daje četrtni skupnosti pravico, da lahko sklicuje zборе občanov četrtne skupnosti. In dolo... in poleg tega pa določa ta člen tudi smiselno uporabo določb statuta, s katerim je urejen sklic zbora občanov.

Nov 60. e. člen uvaja novo posvetovalno telo župana, ki ga sestavljajo predsedniki svetov četrtnih skupnosti v Mestni občini Ljubljana. Tudi ta, tudi ta predloženi, no – predložena nova določba izhaja iz gradiva o nadaljnjem razvoju četrtnih skupnosti.

Nov 61. člen pomeni uskladitev z Zakonom o javnih financah. Kajti, četrtna skupnost v Mestni občini Ljubljana je neposredni proračunski uporabnik, in pa uskladitev z Zakonom o lokalni samoupravi, v tistem delu, ki govori o finančnem načrtu in finančnem poslovanju

četrtni skupnosti. Poleg tega je novo tudi to, da se bodo merila in kriteriji za financiranje nalog in delovanja četrtnih skupnosti iz proračuna, določila z odlokom. Gledano, kot celoto, je ta člen namenjen finančnemu področju delovanja četrtnih skupnosti.

15. člen. Spremenjeno besedilo 62. člena bolj natančno in celovito določa obveznosti organa mestne uprave, pristojnega za lokalno samoupravo, pri zagotavljanju strokovne, organizacijske in administrativne pomoči. In prostorsko tehničnih pogojev za delovanje četrtnih skupnosti.

16. člen. Novi četrti odstavek, 73. člena, pomeni uskladitev z novelo Zakona o lokalni samoupravi. Konkretno s 47. a. členom. Glede pravice mestnega sveta, da zahteva ustavno presojo zahteve za razpis referendumu.

17. člen. Črtanje besedila o samopriskvku in v prvem odstavku in celotnega tretjega odstavka, pomeni uskladitev z novelo Zakona o lokalni samoupravi. Konkretno 46. a. člena, saj odločanje o samopriskvkov ni več v pristojnosti volivcev.

In še 18. člen, ki govori o, to je, to so končne določbe. Ki pač govori o tem, da se razveljavi s sprejetimi spremembami Odlok o nalogah četrtnih skupnosti in pravila četrtnih skupnosti. In seveda določa tudi tisto klasično, da začnejo spremembe veljati petnajsti dan po objavi v uradnem listu.

Še o finančnih posledicah. Sprejem predlaganih sprememb in dopolnitev statuta nima finančnih posledic. Bodo pa finančne posledice, ko bo mestni svet sprejel nekatere predpise, na podlagi teh sprememb in dopolnitev Statuta MOL. V mislih imam predvsem Odlok o financiranju četrtnih skupnosti. In pa odloke o opravljanju posamezne gospodarske dejavnosti. Vendar bo v večini primerov šlo za prerazporeditev finančnih sredstev, ne pa za potrebe po novih.

Za zaključek mi dovolite, da še enkrat ponovim, glede na to, da je bilo v dosedanji razpravi večkrat izpostavljeno – vsa tista vsebina, ki je bila sprejeta na tem mestnem svetu, v gradivu Nadaljnji razvoj četrtnih skupnosti in je po svoji naravi statutarna materija, je v teh spremembah in dopolnitvah statuta vključena. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam za to obrazložitev in utemeljitev obravnave delovnega osnutka sprememb in dopolnitev statuta. Tako, da zdaj odpiram razpravo o tem delovnem osnutku. Najprej se je k besedi prijavil, tako, kot sem že povedala, gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa gospa županja za besedo. No, jaz sem zadovoljen, da je vendarle prevladal razum. In, da je postopek sprejemanja sprememb statuta prešel ponovno v okvir zakonitosti, demokratičnosti in statutarnosti. In, da se je tukaj kljub predolgi uvodni razpravi in nepotrebnim uvodni razpravi, kjer je pač bla želja, da se na silo nekaj sprejme. Čeprav ni bilo za to pogojev. Da se je vendarle zadeva utirila v zakonito pot. In zakoniti postopek. Namreč, v demokraciji je postopek temelj, temelj demokratičnega ravnanja. In seveda za to je potrebno izbirati sredstva za zakonito ravnanje....

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kovačič, samo toliko bi vas zmotila v vaši razpravi oziroma prekinila, da ni bilo ničesar protizakonitega. Vse je bilo v skladu z zakonom.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

No, hvala. Hvala. Čeprav, jaz sem, jaz sem razpravljaj. In mislim, da če ima kdo kar koli za pripomnit v zvezi z mojo razpravo, se lahko javi za repliko. Mislim, da je bila ta intervencija nekako neumestna in v smislu, verjetno – domnevam, motenja moje razprave. Ko sem govoril o nezakonitosti, mislim, da sem govoril o dejstvih. In ne nazadnje, ko sem repliciral v predhodni razpravi na del razprave, ki se je nanašal na glasovanje na prejšnji seji, sem samo z repliko odgovoril na ta del razprave, pa sem bil opozorjen, dočim moj predgovornik na to ni bil opozorjen, da je pač prešel od teme statut, na temo proračun. sam, kjer sem samo repliciral na tisto, sem bil opozorjen. Pa zgleda, da je to način vodenja gospa županja. Česar sem pri vas že navajen. Tako, da upam, da bom lahko to razpravo nemoteno pripeljal do konca. Ko pa sem govoril o načelih nezakonitega postopanja, bi pa rad povedal samo to, ne? Da seveda hitri postopek je določen in je predviden, v katerih primerih se lahko vodi. Torej, če so za to izpolnjeni pogoji. In, če govorimo o statutu, potem moramo vedet, da je hitri postopek lahko le takrat, kadar gre za neke manjše, ne tako vsebinske popravke. Ali pa, če gre za vsebinske popravke, kjer je v naprej podpisana in zagotovljena velika soglasnost najmanj dve tretjine svetnikov. Oziroma političnih strank in list. In v tem primeru seveda lahko govorimo o hitrem postopku. Kajti v naprej je zagotovljena podpora za sprejem teh, teh sprememb. In v tem primeru smo bili pa deležni številnih amandmajev, in že samo to dejstvo, če so na sejo vloženi amandmaji, je že to razlog, da hitri postopek niti slučajno ne more biti. No in končno po nepotrebnih dolgi razpravi, je pač do tega spoznanja prišlo. In zdaj mislim, da bomo lahko kolikor toliko normalno zadevo nadaljevali.

Bi pa želel povedat tudi še naslednje. Poglejte, ko govorimo o statutu in o spremembah statuta, ki pač spreminja najpomembnejši akt mestne občine, potem seveda se moramo zavedat, da tukaj ne gre za koalicijski projekt sprejemanja tega dokumenta. To ni nikoli koalicijski projekt. To je širši projekt, ki temelji na najmanj dvotretjinski večini vseh izvoljenih svetnikov. In zato, ker ne gre za koalicijski projekt, ni iztek mandata, ali pa začetek novega mandata, ali pa volitve, če hočete, noben okvir, v katerem je potrebno ta postopek dokončati. Kajti, ne gre za koalicijski projekt. Zato vse tisto, kar je bilo govora, da v tem primeru pa ne bo možno projekt dokončati pred volitvami, je nepomembno. To je širši projekt, ki mora dobit soglasje najmanj dveh tretjin. In te dve tretjine so lahko zagotovljene v tem mandatu, ali pa v naslednjem mandatu. Projekt pa teče. Torej, v enem mandatu in lahko poteka naprej v naslednjem mandatu. Ni nobenih – nobenih težav, kar se tega tiče.

Zdaj grem pa mogoče na samo vsebino. Poglejte, ko se je statut sprejemal oziroma, ko se je sprejemalo statutarno določilo o četrtnih skupnostih, je pred tem potekala kar precej kompleksna razprava o – o tej problematiki. Vi se verjetno nekateri spomnite, kako je , kako smo obravnavali predloge o tem, kakšne – torej kakšne četrtne skupnosti potrebujemo. Kakšne pristojnosti potrebujemo. Ali – ali naj bi bile četrtne skupnosti pravne osebe, ali ne in tako naprej. In v zvezi s to razpravo je obstajala kar precejšnja različnost v stališčih. In tudi skepsa do tega, ali so četrtne skupnosti sploh potrebne. Lahko odkrito se o tem pogovarjamo. In nič ni narobe, da je obstajalo različno stališče do posamezne..., da so obstajala različna stališča do vsega tega. Nič ni narobe. In vsa ta razprava je v končni fazi pripeljala, mislim da kar do večinskega, tako velikega stališča in spoznanja, da je bilo možno to tudi sprejet. DA so četrtne skupnosti potrebne. In v tistem času, ko se je ta odločitev sprejemala na mestnem svetu, smo v Slovenski demokrati stranki tudi zelo jasno povedali. Čeprav smo imeli takrat tudi mi določene dvome o tem, ali so četrtne skupnosti sploh potrebne, ali ne. In je tudi znotraj naše stranke obstajalo kar precej različnih stališč. Ampak potem, ko je prišlo do tega več, kot dvo tretjinskega stališča o tem, da je, da so četrtne skupnosti koristne in potrebne. Smo pa zelo jasno povedali, da če pa smo se odločili za to, če želimo v mestni občini imeti četrtne skupnosti, potem pa seveda želimo tem četrtnim skupnostim dati pristojnosti, da bodo o nekem spektru dejavnosti lahko sami odločali. In, da bojo v tem okviru tudi sami upravljali

s finančnimi sredstvi, ki so pač zagotovljeni za izvajanje dejavnosti znotraj teh pristojnosti. In tukaj je naše stališče od takrat do danes enako. In ves ta čas, žal, ni bilo volje, da bi se začel postopek za spremembo tega nemogočega stanja četrtnih skupnosti. To je četrtnih skupnosti, ki so pač bile nek okrask lokalne samouprave. Dejansko pa lokalna samouprava na tem nivoju nikoli ni zaživela. Zelo sem zadovoljen, da se je končno ta postopek začel. Čeprav leta in leta prepozno. Ampak vendarle. V redu. Samo zdaj, če smo pa začeli ta postopek, potem pa dejmo dejansko dat v ta statut ta pravo vsebino. Torej, dajmo – dejmo četrtnim skupnostim pristojnosti, ki jim gredo. Kajti te pristojnosti, ki so tukaj zapisane, so zgolj kozmetične pristojnosti. Četrtni skupnosti dobivajo pristojnost upravljanja pokopališke dejavnosti. Upravljanja z igrali. In upravljanja z zelenimi površinami. To je pa vse. Torej gre za kozmetične pristojnosti, s katerimi bi lahko govorili, da se pač nekaj premika. Tudi sami govorite o prvem koraku. Oziroma o prvih korakih. Daj sprejmimo vsaj to. Potem bomo pa kasneje, v naslednjih letih šli naprej. Ne. Prvi korak naj bo bolj opti..., bolj ambiciozen. In – in tukaj mislim, da bi lahko naredili že v tej začetni fazi bistveno več. Ne – ne kozmetični popravek. Ampak, dajmo tukaj sprejet. In dajmo se dogovoriti za dejanski popravek tega. Mislim, da to ne bi smelo biti prezahtevno. Torej, dejmo četrtnim skupnostim pristojnosti, da upravljajo s stvarmi, ki se tičejo njihovega območja. To pa ni zgolj, to pa niso zgolj tri stvari, o katerih sem prej govoril. Ampak je to področje širše.

Torej, mislim, da bi bilo potrebno v to smer vložiti nekaj napora. In potem, ko bi se dogovorili o tej vsebini, se bi morali dogovoriti tudi, da damo četrtnim skupnostim – četrtnim skupnostim tudi možnost, da sami upravljajo s finančnimi sredstvi, za izvajanje teh svojih pristojnosti. To je vse. To je vse. In, če bomo šli v to smer, da bomo imeli voljo, potem ta napor in ta postopek ne bo preveč zahteven. Dogovorili smo se in jaz se s tem strinjam, da ne širimo v ta postopek vse druge segmente. Dejmo se skoncentrirat v problematiko lokalne samouprave, na nivoju četrtnih skupnosti. In tukaj imejmo več ambicij, kot jih ima ta sedanjí predlog. In, če bomo imeli voljo, sem prepričan, da bomo zelo hitro prišli tudi do najmanj dvo tretjinskega soglasja, kije potreben, da bomo ta projekt pripeljali do konca. Ne vem kakšno hitenje, da bi na vsak način nujno morali ta postopek speljati do – ne vem do katerega meseca, čeprav se županja nasmiha temu. Ampak, jaz iskreno verjamem, da je možno – jaz ve..., jaz iskreno verjamem, da je ta postopek možno dokončat. Ne postavljam, ne postavljam – ne postavljam si pa nekega datuma, da je to skrajni rok. Ampak, peljimo vsi v to smer, voz peljimo vsi v to smer. In bomo verjetno sposobni ta postopek tudi končati. Če bo to prihodnje leto spomladi. Nič narobe. Saj tud to ne potem projekt nove koalicije. Ne bo to projekt nove koalicije. To bo približno projekt enake večine, kakršno imamo danes. Ne glede na to, kdo je katera koalicija v posameznem mandatu na oblasti.

Tako, da jaz apeliram, da – da – da delujemo, da delujemo v tej smeri. In mislim, da potem ne bo prihajalo do takšnih konfliktov, kot smo jih velikokrat deležni pri različnih pomembnejših projektih, kjer pač ne pridemo skupaj. Ampak, tukaj v tem primeru, ko – ko se pogovarjamo o statutarni materiji, je pač potrebna večja večina. Večji konsenz, kot sicer. In mislim, da je tukaj potrebno vložiti tudi ta napor, da se pogovarjamo tudi s kom drugim, ne samo s tistimi, ki pač sedite in delujete v koaliciji. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Gospa Marija Šterbenc, jaz se vam opravičujem, ker sem se vam prijazno nasmejala, ko vas je napadel kašelj. Pa si je nekdo drug to napačno razlagal. Besedo za repliko pa ima gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Sicer skor ne verjamem, da je smiselno. Ampak v redu. Bom vseeno skušal par besed reč. Prvič, sam mislim, da v tem trenutku znotraj mestnega sveta ni koalicije. Tako pač je. T so realna dejstva. Drugič, stalno ta opozarjanja, da bi se kršili nekateri predpisi, so seveda neumestna. Kolega Kovačič je pravnik. On seveda tudi zna brat akte. V aktih so procedure zapisane. In seveda kot možne procedure, v 122. členu je zapisana tudi procedura in 141. členu poslovnika je zapisana tudi procedura sprejemanja aktov po hitrem postopku. In tam pa seveda jasno piše, kdaj je to možno. Osebnost sem prepričan, da je prva alineja, ki govori o možnosti hitrega postopka 122. člena tista, na katero se je potrebno ob tej aktivnosti sklicevat. In, kajti bojo nastale posledice ne sprejema tega akta v tem, da ga v tem mandatu skoraj gotovo ne bomo sprejeli. Še posebej, to sem prepričan zaradi tega, ker v tem mestnem svetu smo relativno zelo soglasni – ne relativno – zelo soglasno sprejeli izhodišča reorganizacije četrtne samouprave. Pred nekaj, niti ne tako dolgim časom. Ta čas je bil do takrat porabljen za to, da so se pridobile osnove, strokovne osnove in široke diskusije v četrtnih odborih. In potem, kaj je treba spremeniti v tej smeri. In, ko smo prišli do tega dokumenta, je ta mestni svet izrazil visoko stopnjo soglasja o tem dokumentu. In samo ta del dokumenta je bil prelit v akt, o katerem bomo zdaj – bomo zdaj razpravljali. O katerem razpravljamo. Pa že imamo toliko problemov z njegovim sprejemom.

Sam pa osebno vendar nisem slišal nobenega predloga kolega Kovačič. S čim bi bilo treba nadgraditi. Razen nekih splošnih, ki se jim reče – dajmo tem četrtnim skupnostim več pristojnosti, ne? Nič ne slutim iz tega kaj je pa tisto, kar naj jim damo. In, če puščamo to zgodbo odprto, ne? Potem je seveda naravnost neverjetno, da bi prišli v tem kratkem času do – do tro faznega sprejema statuta. Tako, da se ne bi pač sprenevedali. Gre za zakonite postopke. Gre za postopke v skladu z zakonodajo in našimi akti. Ne za nezakonite postopke. In sam močno dvomim, da jih bomo lahko speljali po rednem postopku do konca tega mandata.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. Spet ne vem, v kakšnem kratkem roku govorite. Ni roka. A moram večkrat povedati? Roka ni za ta sprejem. Nič se ne bo zgodilo, če v roku, ki ga vi postavljate v glavi, to ne bo sprejeto. Bo pa naslednji mesec. Ali pa čez tri mesece. Drugo pa je, kar se tiče prehitrega postopka. Jaz ne vem, vi ste omenjal 122. člen, ampak tam zelo jasno piše, kdaj se lahko sprejema statut po hitrem postopku. Izključno iz štirih razlogov. Prvi razlog je, če bi zaradi sprejema akta po rednem postopku lahko nastale težko popravljive posledice. Torej, zdaj ne vem, a smatrate, da bi lahko nastale težko popravljive posledice? Res. Potem jih pa navest, dejte navest. Ampak, ne vem, mislim, da je to res malo, ne vem, zelo težko prideti do teh težko popravljivih posledic...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

A nima replika tist, še tri minute?

GA. DANICA SIMŠIČ

Replikana repliko je natančno minuto in trideset sekund, da ...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

A ha...

GA. DANICA SIMŠIČ

... da zaključite misel.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Drugič je, če je potrebno nujno ukrepanje, zaradi preprečevanja ali odpravljanja posledic naravnih ali drugih nesreč. Tretjič, zaradi upoštevanja predpisanih, ali postavljenih rokov. In četrtič, ali gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve aktov MOL. In – in prepričan sem, da nobeden od teh razlogov v tem primeru ni bil izpolnjen. Zato hitri postopek ni mogoč. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na repliko. Minuta. Doce. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Sej bom še hitrejši. Jaz samo nečesa ne zastopim. Govorite o veliki večini, o konsenzu in ne vem kaj. Niste se pa bli sposobni sestati, tako, kot ste se dvajset minut nazaj bli sposobni sestati. To se prav, vodje svetniških skupin, županjo in podžupanom. Kako sploh lahko govorite, da bote spreminjal statut s konsenzom, brez, da bi se en teden prej sestali? Kolega Pavlica? Ta amandma na mizo dajete. Pet dni prej bi dal našim vodjem svetniških skupin to, pa bi res mogoče mel kakšno oceno. Tko se pa v bistvu samo blamirate. Kar se mene tiče. Vi pa mislite, da mi rušimo najbolj pomembno stvar v tem zadnjem obdobju, ne? Sej ste zdej začel z dobrimi stvarmi. Sej se vlečnica na grad dela. Vsakič, ko grem mim, sem ponosen, da se bo le nekaj naredil na tem mestnem svetu. Res ni treba, da se - res ni treba, da se še tole .../// nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ste zaključili gospod Gomišček? Dobro. Gospod Dolinar, vi ste prijavili repliko na repliko med repliko na repliko doc. dr. Gomiščka. Natančno poznate poslovnika. In ni mogoče – takoj se javi replika na repliko. Ne pa potem šele, ko dva še pravzaprav replicirata. Tako, da vam ne morem dati besede. Replika...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, držala se bom poslovnika, držala se bom pravil. Tako, kot sem se jih doslej. In nimate besede. Besedo za repliko na razpravo gospoda Kovačiča, ima gospod Peter Božič. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Zdaj na dolgo in na široko razpravljamo o postopku, o hitrem postopku in tko in tko naprej, ne? Jaz seveda gospod Kovačič vidim problem drugje. Vidim ga predvsem v vsebini. Meni je zelo žal. Čeprav baje o vsebini ne bi mogl razpravljat. Jaz sem bil član Sveta četrtne skupnosti. In vsako leto smo pripravili vrsto predlogov za realizacijo. Med temi predlogi je bilo neki predlogov, ki bi jih lahko četrtna skupnost sama odpravila. Med njimi so bili pa tudi predlogi, ki so se krila s pooblastili, ki jih je imel mestni svet. In tuki tiči problem. Zato mislim, da bi mogla bit ta razprava konkretna. In sicer – vi govorite konkretno o tistih vsebinah, za katere smo povečal to, te, ta pooblastila. V tem predlogu. Za hiter postopek. Jaz bi pa rad slišal, ne? Mislim, kje, katere konkretne očitke imate. In kaj je tisto konkretno in tista konkretna vsebina pravic in pooblastil, ki naj bi jih imela četrtna skupnost. Pa jih v tem predlogu ni. To je za mene bistveno vprašanje. Jaz priznam, da jaz se – da že dolgo nisem več član Sveta četrtne skupnosti in da ne vem, ne poznam te ločitve. Če bi se pa jaz lotil razprave o tem, potem bi se sigurno lotil na en zelo konkreten način. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Repliko na repliko ima gospod Kovačič. Gospod Kovačič, preden vam dam besedo, bi pa prosila vse, ki dvignete roko, da zelo jasno poveste, ali želite razpravljati, ali imate repliko, ali imate repliko na repliko. Tako, kot je napisano v 63. členu poslovnika. Da ne bi bilo nesporazuma, kajti nekajkrat danes je že skoraj prišlo do nesporazuma. Gospod Kovačič, beseda je vaša. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

No, ne vem, če je možen nesporazum, če sem razpravljal že. In, če sem se javil za besedo. In zelo jasno pokazal na gospoda, ki je pred mano razpravljal. Kar se pa tiče pa replike, moram pa povedat samo to, da sem bil jaz v svoji razpravi zelo, zelo dobronameren in konstruktiven. Pa tudi to zgleda, da je preveč. Tudi to odziva na drugi strani neke reakcije, ki kažejo na to, da tudi teh konstruktivnih pobud niste pripravljeni akceptirat. Kar se tiče pa konkretnosti pa toliko. Četrtne skupnosti niso imele nikakršnih pristojnosti. Nikakršnih! In to, kar se zdaj tlele predlaga, so kozmetični popravki. Ampak tudi to niso ta prave pristojnosti. In dal sem pobudo. In mislim, da bo kasnej tudi gospod Cizelj, predsednik Odbora za lokalno samoupravo lahko šel še bolj konkretno k stvari. Čeprav, čeprav smo sedaj v prvi fazi postopka. Ki ma pa tri faze. Zdaj govorim samo v smeri, da je potrebno četrtnim skupnostim dati pristojnosti, da upravljajo o stvareh, ki se tičejo njih. Na njihovem območju. In mislim, da je še dovolj časa, da se bomo dol usedli. Če bo ta moj konstruktivni predlog akceptiran. Da se bomo o tem pogovarjal. Ker rabimo večji konsenz, kot je pa koalicijski konsenz. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo bo po odmoru dobil gospod Jazbinšek. Glede na to, da napovedujem odmor, pa še enkrat prosim. Da res spoštujete, zmotila sem se – ne 63., ampak 64. člen poslovnika, glede prijav k razpravi. In opozorilo ni bilo glede na osebo, ki je imela repliko na repliko. Ampak na splošno, kajti prišlo je skorajda do nesporazumov z drugimi ljudmi. Ne pa z gospodom Kovačičem.

Torej, k besedi sta prijavljena še v tem trenutku gospod Jazbinšek in gospod Cizelj. Sejo nadaljujemo ob 19 uri in kakšno minuto čez. Hvala.

-----o d m o r

GA. DANICA SIMŠIČ

... svetniki. Ura je devetnajst in kar nekaj minut čez devetnajsto uro. Predlagam, da nadaljujemo. Vmes bi rada še enkrat ponovila kaj smo se dogovorili z vodji svetniških skupin in samostojnih svetnikov, glede procedure pri sprejemanju statuta.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... kajti, očitno sem naredila napako, ko sem razlagala. In sicer smo se dogovorili naslednje. Popravit pa me nihče ni. Dogovorili smo se, da v desetih dneh dobimo pisne predloge svetniških skupin. Samostojnih svetnikov. List ali kogar koli. Po teh desetih dneh si vzamemo teden dni in ne deset dni, kot sem prej napačno rekla, da poskušamo te predloge uskladiti. Če jih ne uskladimo, če jih uskladimo, gremo z usklajenim predlogom na mestni svet. Če jih ne uskladimo, gremo s predlogom, ki ga bo pač posredovala mestnemu svetu upanja. Toliko samo v pojasnilo. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek. Za njim je prijavljen še gospod Cizelj. Izvolite gospod Jazbinšek. Potem pa še gospod Jarc.

G. MIHA JAZBINŠEK

Evo, gospa županja, hvala za ta uvod. Sigurni bodite, da jaz, men ne bo treba v desetih dneh nič dat, ne? Ker moji amandmaji... Prosim? Pisat. Ja. Napisat, ja. Ker moji amandmaji so E – nekateri so šli že parkrat z dnevnega reda, ne? Že na začetku mandata. Zdaj, šest mesecev nazaj približno se spomnim. Sem dal tudi na dnevni red spremembo statuta. In upam, da bo pa v teh sedmih dneh, ko bo pa – al pa v teh desetih dneh, ne? Da bo pa vendarle enkrat se usedli, ne? Ne pa blokiral. Medsebojno usedli glede tega, a bomo se uskladili, ali se ne bomo. O.k.

Zdaj pa, gospod Pavlica je odskočil. Ne? Pavlica. Je odskočil v proceduro, sam da jo hitr končam, ne? Je ta, to temo, da je pol ne bom več naprej vlekel. Ker jo je spet inoviral. Moram takole reč. Hitri postopek je predpisan. Je v zakonu. In je v statutu, ne? Če se ravna mimo predpisa, ne? Pomen, da se – da se ravna nepredpisno. Ali nekaj podobnega. Ker pa naša terminologija, pravni red, nima besede nepredpisni, pomen, da če se gre mimo predpisa, da je to nezakonito. Tko približn si jaz razlagam te besede. Seveda, zdaj je pa to tko. A je zakonito, a ni zakonito. Mora en ugotovit, ne? Čist sigurn se to ne ugotavlja v mestnem svetu skoz osebno prepričanje gospoda Pavlice. Ampak bi se kvečjemu ugotavljalo, gospa županja, tud vi ste na to nakazal, ne? Z – z – s sklepom Statutarno pravne komisije. In tko naprej. Tko, da – bom tko rekel, ne? Če je mimo predpisov, je nezakonito, ne? Prej tle je pa Kovačič prebral – predpise. Pa se mi zdi, da bi bil hitri postopek nezakonit. Ampak, ne bom več razlagal. Bil bi

mimo predpisov. Kuko se zdaj temu reče, pa ne vem. Ampak, ni treba, lahk pa tud replicirate. Ne? O.k..

Zdaj, men je lahko diskutirat, ker sem dal že vse na pismo. Tud mal edini. Mal bi v bran vzel gospoda Kovačiča. Ja, v tem smislu, da ni nič povedal. Kovačič je jasno povedal. Njega zanima vprašanje kompetenc četrtnih skupnosti. In več ali manj je referiral na moj amandma. Ja, njega zanima pravzaprav to, da bi moj amandma bil uveljavljen, ne? Tok, da bo zdaj – se men zdi, da bo zdaj tako. Ampak, ko pa bomo prišli do tega amandmaja, se bomo spet naprej oddiskutiral. Zdaj pa kar po vrsti.

Jaz sem dal prvi amandma na tale 2. člen statuta, ki reče – V MOL se njena organizacija in delovanje določita v skladu z načelom subsidiarnosti in decentralizacije, kot njegovo uveljavitevijo. Pol pa, kot ena izmed oblik uveljavitvenega načela subsidiarnosti decentralizacije se na območju MOL, ustanovijo ožji deli MOL. To, da se ustanovijo ožji deli MOL, to že piše v statutu. In se mi zdi, vse ostalo, je pa nekak pripravljalni tekst k temu tekstu. K iz tega teksta seveda ni drugih oblik, ne? Ne decentralizacije, ne – in tako dalje. Ampak, če bi bilo, bi mogoče te druge oblike subsidiarnosti, načela in tako nparej, povedal. Ampak, tudi, če bi blo načelo, sodi v zakon. Ne? Sodi v zakon. Ampak, že zakon je direkten. Že zakon reče – decentralizacija so četrtne skupnosti, ne? To zakon reče. To se prav, ni traba nam ponavljat, ne? Da so decentralizacije...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...Ne, skupnosti. Ker mi moramo enostavno četrtne skupnosti narest, ali jih pa ne narest. No, skratka mislim, da je ustrezen obstoječi tekst. Uvodne dopolnitve so – so po moje nepotrebne. Mislim, da so brezpredmetne. Načela ne sodijo v obrazložitev predloga. Ne? Za taka načela ni prave osnove. Izven ustavnih in zakonskih določil. To se prav, da jih že mam. Tudi, če bi hoteli neka načela met nova, ki ne morejo bit mimo zakona. Pojasnil.../// nerazumljivo...///, kot ena izmed oblik uveljavitve načela, ne? Sodi v obrazložitev. In jaz mislim, da vse tole, kar je odveč, sodi v obrazložitev. In, da moj predlog je, da se enostavno tale 2. člen črta. O.k.

Potem imamo 4. člen v katerem stalno velja en problem. In ta problem je, da imamo samo mi v Sloveniji, samo mi v Sloveniji, v statutu notr, pri – pri izvajanju ustanoviteljskih pravic – napisan – če ni z ustanovitvenim aktom določeno drugače. Če je tist drugi akt zakonit, pol itak nimamo kej? Ne? Če je določeno drugače, nimamo tega pojasnila tuki not za dajat. Lahk bi bilo pa ta nastavk, da bi se res v ustanovitvenem aktu določal drugače. Zdaj, keri kol drugi ustanovitveni akti, ne? Kiri kol drugi ustanovitveni akti, ali pa tud druge pravice, ne samo ustanoviteljske. Tle bi se bilo treba dogovorit, ne? So to, d a – recimo Stadion, d.o.o. – izvaja ustanoviteljske pravice županja. Ne? In potem se napiše, ne? Ne izvaja mestni svet. Razen, kadar jih izvaja županja, ne? To se mi zdi, da je pravo dopolnilo, ne? Tega - tega člena. Zdaj ne bom več naprej razlagal, da so tle možnosti zlorabe. Če ne bi bila dikcija jasna. Ampak, ta člen, al pa moji amandmaji, niso zločesti, ne? Ne? Tako, da upam, bomo videli, no. A bomo to mi uskladili naslednji teden, ali čez deset dni, ali kadar to že je.

Ti, tuki notr, seveda nastopa v tem 27. členu tdi nekaj, kar upam, da me boste razumel s prispodobami. Ne? Jaz mislim, da bi bilo treba dat nov zadnji odstavek. Ki bi se glasil takole – Pri imenovanjih in razrešitvah iz prvega odstavka tega člena, tam, ne? Se praviloma upošteva izid volitev v Svet in interes izražen v svetniških klubih in s strani samostojnih svetnikov. To kulturo mi že imamo v odborih mestnega sveta, komisijah mestnega sveta in tako naprej. To smo z odlokom naredil, ne? Vi veste, da je bila daleč nazaj ta iniciativa, ne? Moje prijateljske stranke SDS, ne? O tem, ne? Da tretjino v svete, ne? Opoziciji, ne? Vi veste, ne? Da Ljubljana nima, jaz bom takole rekel – na polovici eni, pa na polovici drugi, dost

kadrov, da bi kar sami skoz se menjal notr. V, rekel bi teh javnih podjetjih. In ostalih. In tako naprej. Vendar apeliram zdaj seveda na Socialne demokrate. Da se približajo, ne? Načelom, ki jih zdaj vodi njihov predsednik. In zato tudi visoko kotira. To je partnerstvo za razvoj, ne? Kar pomeni, bili, ne bili v vladi, oni so pr razvoju skupaj. In zdaj seveda apeliram tud na gospoda Kovačiča, da tako, kot so ta partnerstvo za razvoj nekako formaliziral, ne? Formaliziral. Ne sicer čist v parlamentu. Ne? Ampak mestni svet tud ni parlament. No, da bi mi si zadal, kar lahk tud pol kršimo, ne? Sej razumete? Bog ne daj, saj to velikokrat kršimo, ne? Recimo, kar se tiče tega sorazmerja pri naših recimo odborih. Pa komisijah. Ni teh sorazmerij. Že ta prvi dan bi morali biti trije zeleni not. Pa ni bilo nobenega tam. Razen tam so neki mene hotl mal pootlačit. No, tako, da se mi zdi, da je to političen amandma na špici. Ne? Kar bi se reklo, zaveza v statutu, ne? Da bodo najboljši prihajal iz obeh strani v nadzorne svete. V svete zavodov. Kadar smo mi ustanovitelji. Ne? Po drug stran pa vas opozarjam, naj ne bo ohola tko levica, kot desnica, ne? Da bo mela v naslednjem mandatu izključen – izključno večino tako, ne? Ker se ne ve županja, veste. Nič ne bom skrajšal gospa županja. Nič se ne ve. Nič se ne ve, ne? Kera polovica, ne? Bo v naslednjem mestnem svetu. To se mi zdi tole silno politično modro, da bi bil tale moj amandma sprejet. Da bi bil tko.

No, tko, kot sem povedal. Da bi se pol koalicija lahk pol tud sred, rekel bi – sred, rekel bi – sred mandata spreminjala, ne? Pa bo še zmeraj normalna zasedba v javnih podjetjih. Ne bom pa izpostavil seveda zadnjega škandala z imenovanjem nadzornih svetov mimo mestnega sveta. Torej, tudi mimo lastne koalicije. V javna podjetja. Ne? K to pa je škandal nad škandali.

Zdaj seveda mam četrti amandma. Ki se seveda nanaša na vprašanje – 80. d. člen Zakona o javnih financah določa, da se z občinskim predpisom, ne? Določi organ, ki odloča o izvedbi postopka prodaje posameznega predmeta finančnega in stvarnega premoženja. Mi smo vsebinsko razpravo na to temo opravili. V okviru proračuna. Tam smo se odločili, da je to mestni svet. Kajti, po zakonu sta samo dva na – na izbiro. Organ je, ne? Mestni svet. Al pa župan. Tam smo se odločil, da je to mestni svet. Županja, ko je predlagala statut, se je odločila, da bi bil to župan. Zdaj se mi zdi, da bi bilo dobro skoordiniat to na ta način, ne tako, kot je županja danes predlagala z dodatnim amandmajem. Da se to vprašanje izključi iz statuta. In prepusti nekaterim drugim poznejšim predpisom. Vsak let sprot. Kreganje okrog tega in tako naprej. Ampak, da – da zamolči ta problem, s tem amandmajem. Prej je hotla, da bi ona mela vse pravice. Zdaj je pa hotla z amandmajem pa to prepustit nekemu bodočemu odloku. Mislim, da smo mi formo izdiskutiral v okviru proračuna. In, da bi ti moji amandmaji bili ta pravi. Se reče, da županja odloča do 20 milijonov. Nad 20 milijonov pa mestni svet. In jaz tu ne bom kej več diskutiral.

5. člen, ne? Ne bom več dost diskutiral na 4. členu, he, he... No, na 5. členu, seveda, je – gre za isto reč. In je v bistvu tudi tuki moja diskusija nepotrebna.

No, 6. amandma, moj, je pa tisti ključ naše razprave. In sicer – poglejte. Gospod Grünfeld je po par letnem, ne? Kako bi rekel – delu na drugi fazi lokalne samouprave – pojma nisem mel, kva to je. Tud kdo je določil faze, pojma nimam. Ne? Ampak, očitno je nekje bilo nekaj določen, da obstoja tud neka druga faza, ne vem česa. Preokupacij študij, pitaj boga česa. No, ampak, zdaj v drugi fazi je ugotovil, da bi lahko – in to dal v statut. Da bi četrtna skupnsot lahko opravila gospodarsko javno službo urejanja otroških igrišč. Zelenih površin. In pogrebne dejavnosti. Ne? To se prav, v okviru funkcionalno in prostorsko zaokroženega oskrbovalnega sistema, ki ne sega iz območja posamezne četrtne skupnosti. To sem jaz službam pomagal definirat. Skratka, on je ugotovil, da se lahko da na četrtno skupnost javna služba. Tri javne sluBe, ki so manjšega tipa. Jaz sem pogledal zakon, ne? Ta, ki ga on citira, daje moj amandma nekaj narobe. Pa sem rekel, naj se ven črta kera javna služba. In se pusti, pusti to – reklo bi se odprto. V tem smislu, da – ne? Ker tudi zakon reče o lokalni samoupravi. Podrobneje se naloge, ki se prenesejo v izvajanje ožjim delom občine, določijo z odlokom.

Tuki prideta v poštev dva odloka. En odlok je v tem – splošni odlok o delovanju četrtnih skupnosti, ne? Drug odlok je pa seveda Odlok o javni službi, ne? Zato, seveda, ne? Sem predlagal službam tud tole dikcijo. Naloge zadnje alineje prejšnjega odstavka tega člena se neposredno prenese v upravljanje na četrtno skupnost, z Odlokom za urejanje posamezne gospodarske javne službe. Pod pogojem, da četrtna skupnost, ne kar tako, ampak, da predlaga neposredni prenos. Če noče, noče. Ne? In zagotavlja izpolnjevanje vseh predpisov in tehničnih, sanitarnih in drugih standardov, normative. In tako naprej. Izvajanje te službe. Zdaj moram jasno povedat neki. Zakon o gospodarskih javnih službah omogoča tudi, rekel bi, neki krajevni skupini, ne? Ki ima skupen vodovod, opravljanje te javne službe. Potem omogoča koncesionarju, potem omogoča javnemu podjetju. To se prav, da lokalni, lokalno, lokalni vodovod, je že lahko tudi seveda v pristojnosti skupine uporabnikov tega vodovoda. Vendar je zakonodajalec v Zakonu o lokalnih javnih službah, hotel to isto lokalno pravico, ki je decentralizacija iz naslova občine, dat tudi četrtni skupnosti. In je napisal, ne? Ožji del občine, ne? Beri, ne? Četrtna skupnost, ne? Opravlja naloge, ki se pretežno nanašajo na njegove prebivalce in ki so prenesene v izvajanje s statutom občine. O. k... Statut občine lahko prenese v izvajanje ožjemu delu občine, zlasti naloge, ki se nanašajo na – lokalne javne službe in tako naprej. No in zdaj se je pojavil en papir. Mogoče je ta papir tisti papir, za katerega pravijo men zdaj, da moj amandma ni ta prav. S strani, podpisan s strani gospoda Grünfelda. Zdaj, iz tega papirja sta lahko samo dva rezultata. Eden rezultat je ta, da se ne navede javne službe. In se potem z odloki pove, kero kdo dobi. Ko so zainteresirani in tako dalje in tako naprej. In moram seveda povedat, da je tud dikcija takšna gor, k je, ne? Morate vi vedet, da zakon reče – lahko. In tako dalje. In, da seveda taksativnost postane takoj problem. Ne? Kajti, iz tuki, iz enega papirja izhaja, da bi morale biti opredeljene naloge v bistvu taksativno. Ne? Zdaj bom pa tako rekel. Zdaj bom tako rekel. Pospeševanje kulture in drugih društvenih dejavnosti, ni taksativno – kere kulturne, kirih drugih društvenih dejavnosti in tako naprej. Lokalne javne službe, če čmo, bomo pa taksativno moral naštet, ne? In potem bomo razpravo odprl, ne? Že ob tem statutu, da razen otroških igrišč, zelenic in pokopališč, sem paše pe kaj. Zarad mene tudi lahko. Zarad mene tudi lahko. Namesto, da prepustimo odloku, kakor reče zakon in kakor bi rekel tud statut, ne? Lahko mi taksativno naštejemo. In bote videli seveda, da vodovodi, da ostale kanalizacije in tako naprej – jaz vas lahko opremim z to zadevnimi, rekel bi tudi – tudi grafičnimi rečmi. Da se bo vedelo, kako to je. In kje so te možnosti – so in kje niso. Bomo pa naštel taksativno. Ne? Tako, da tuki, ne? Tuki bomo to razpravo po mojem moral vodit v smer, do kod taksativno naštejemo te službe. Ali pa pustimo, ali pa pustimo to tako, odloku pol. Naslednjemu. Tko, da moram pa reč, seveda, da gospod Grünfeld pa nima teh znanj, ne? Da bi lahko določil, da pokopališča ja. Vodovod pa ne, ne? Ne? Bog ne daj, ne? Da bi si tud on domišljjal, da ta znanja ma, ne? A me razumete? Al pa da skupna – skupna greznica, za petnajst porabnikov, ne? Ki je tud element javne službe na nek način. Ker je organizirana. Ne? Da taka skupna greznica za petnajst porabnikov, ne bi mogla bit od režijskega obrata na Jančah. Ali kako se reče Besnici te skupnosti? Ne? No, tako, da o tej taksativnosti, ne? Ne bomo se pogovarjal o taksativnosti. A ja? Sostro. Četrtna skupnost Sostro. To, vidiš. Pa skoz me ma, da... Ne, skoz me ma, da ta kvartir pa bi res moral bit krajevna skupnost. Kaj? Ne? O. k.

To se prav, da mislim, da bo tle razprava v smislu tega, kere službe bi blo možno, bi blo možno, po teh načelih opravljat, ne? Zavrnitev mojega amandmaja je torej nepotrebna. Vprašanje je samo tehnike. Ali taksativno, ali... Vem pa, ne? Da obstojajo neka znanja pri načelnikih, ki jih ni več, ne? Recimo, gospod Klavs skoz misli, da ne more lokalni vodovod, ki – oprostite, pobere, ... ja, ne. Ne. To so znanja, edina, ki jih mam, ne? V tej službi. Da lokalnega vodovoda ne moremo met. Ne? Zato jih tud nismo preciziral. V –v- v odloku o – o oskrbi z vodo. Mam odlok, ki ni preciziran notr. Ali mam lokalne. Kje? Gor, dol. Ta čas

perfektna informatika. Perfektna informatika. Na priključek točno. Vse mam. Ne znamo delat. Ne znamo zaokrožit. Ne znamo opredelit. O. k., to je to.

Zdaj, potem mam še en amandma. Da se črta, 7. Amandma, da se črta 60. 3. člen. Jaz mislim, da je tuki statutarna komisija nekaj popravila. Tako, kot je napisan, bi moral bit – bi moral bit odbor predsednikov svetov četrtnih skupnosti obligatoren. Če bi bil obligatoren še mal. Pa če bi dobil še kakšne pristojnosti, bi bilo to kar drugi – drugi zbor, ne? Bi mel kar dvodomen mestni svet, ne? Če bi blo to tko. Zato mislim, da bi bilo treba razrahljat v smislu lahko. Ne? Al pa kej tazga. Sploh pa mislim, da se županja lahko kadar kol, al pa župan lahko kadar kol – ta odbor ustanovi. Pa ni treba, da je to v statutu. Ampak, zaradi mene lahk tudi ta plejonazem. Opozoril sem na to, dane more bit t

Statutarno obligatono določilo. Hvala lepa. S tem sem jaz zaključil razpravo. Gospa županja je, dokler – dokler se ji je zdel, da še ne bom zaključil, mela nejevoljen obraz. V trenutku, ko sem pa zaključil, si – se ji je pa obraz razsvetlil v zadovoljstvu. Hvala lepa gospa županja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Najlepša hvala tudi vam. Upam, da se mi bo obraz še večkrat razsvetlil. Besedo za razpravo ima gospod Cizelj. Za njim bo razpravljal gospod Jarc.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa gospa županja. Ne vem, če bom ravno tko dolg, kot predhodnik pred mano. Ampak, vseeno, nekaj bom rekel – izvlečkov iz une prejšnje razprave. Bom rekel, kar se je, ker se nismo mogli dotaknit. Bom rekel same vsebine. Pa bom zdele mejčkn povezal.

Vsi ugotavljamo, da je ta, tako imenovana prva ta faza, trajala bistveno predolgo. Če mi dovolite na začetku mogoče mejčkn za nekatere, ki mogoče mejčkn manj poznate situacijo o samih četrtih. Samo en oris. Tak kratek. Vso to prepletanje, kaj in kako. Kaj ja. Kaj ne. Je pripeljalo do tega, do stanja, kjer pač mesto danes. Oziroma naše četrtne skupnosti. večina četrtnih skupnosti se ukvarja, ali pa zapleta z velikimi problemi. Dostikrat je to sklepčnost. Konkretno vem za našo četrtno skupnost. Mislim, da je bilo, gospa Šterbenčeva, ki je tud svetnica, mogoče boste kej dopolnila. In tko naprej. Veliko ljudi je zgubilo neko zanimanje za samo konkretno sodelovanje. Skratka, nek tist ugled, ali pa nek entuzijazem, ki je na začetku veljal, je dosti upadel. In to po zaslugi tega Mesta. Oziroma te uprave. To je pač treba reč. Dejstvo je, ali ni bilo volje. Ali ni bilo neke prave vizije. Skratka, zadeva je taka, kakršna je. Jaz mislim, da tega ne more nihče zanikat. Situacija je taka. Zato sem pravzaprav vesel, da zdaj smo nekako pribrodil do tega, da se bomo lotil te – rečmo ji druge faze. Oziroma naslednjega koraka, ki bi pravzaprav pripeljal do nekega večjega ugleda samih četrtnih skupnosti. Če je pač to možnost še naredit. Pač nek interes ljudem pač dvignit.

Jaz moram reč, da sem eden izmed tistih, ki sem, glede na trenutni, še veljavni statut, bil prepričan, al pa sem, da tud po tem trenutnem statutu, ki zdaj še velja. Bi se dalo marsikaj iztisnit iz teh četrtnih skupnosti. Največja težava, ki pa je bila, je pa – vidim bolj v informacijski blokadi uprave. In pa vodstva mesta. Ki ni želelo, ali pa ni znalo prisluhniti posameznim četrtim, ali pa vsem četrtim skupaj. Jaz vem osebno, z razgovora s predsedniki, četrtnimi svetniki in tako naprej, kokrat so mi potarnal, da ne dobijo konkretnega odgovora. Da ne dobijo tega, ne dobijo onega. Če pa dobijo, dobijo tudi z zamudo. Sem pa tja pa se zgodi kdaj, da dobijo pravočasno. In mislim, da nisem edini, ki je seznanjen s tako situacijo. Jaz moram po drugi strani tud reč, da dostikrat, ko smo se pogovarjal z ljudmi o temu, kam naj bi šle te četrti, sem mel dostikrat neke utopične ideje, kaj vse bi mogli, ne? Jaz sem jih pač nekje probal na to opozoriti, da nas tukaj nekako omejujejo. Ali dajejo v okvire. Zakon o lokalni samoupravi, ki jasno določa, kaj lahko in kaj ne. In tako naprej. V glavnem, dejstvo je

tako, da četrti rabijo dejansko novi zagon. In prepričan sem, da statut oziroma zakon v tej obliki, ki je tukaj pred nami, ne prinaša neke nove, nekega novega pospeška. In nekega novega momenta. Šel bom tud mejčkn kasnej v razpravi po nekaterih členih. Ne zlo podrobno. Pač nekaj bom izpostavil. Ker mislim, da zdele tud ni čas, da bi ne vem kako podrobno to razpletal. Še posebno, ker je pač županja dala deset dnevni rok, ne? Za pripravo nekaterih dopolnil. Predlogov. In tako naprej. Mislim, da je deset dni? Ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne – ne. Pa poslušajte gospa županja. Rekel sem, da bom ravno zaradi tega – ne bom, ne? Ker bojo predlogi. Tako, da bomo dal tud konkretne nekatere rešitve in pa pripombe, predloge. O katerih upam, da bomo konkretno tud razpravljaj. In pa upam, da če je interes v temu mestu, da bodo realizirani.

Jaz bom še enkrat danes poudaril. Nekatore predloge smo že, kot Odbor za lokalno samoupravo dal – pa še do zdaj mi nihče ni odgovoril, zakaj se do tega ni konkretno pristopil. Oziroma, zakaj ni bilo obravnavano? Kot jaz vem, jaz uradnega odgovora pač nimam. Zdajle ste mi prvič, spoštovani gospod podžupan, to omenil.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Men – men je zlo žal. Ampak pač do tega nekako ni prišlo. Dejstvo je, da je velik problem ravno na tej točki – informacija, povratna informacija. Med vodstvom Mesta in pa samimi četrtnimi skupnostmi. Velikokrat smo se pogovarjal tud o samih četrtih po obliki. Jaz moram reč, da nekako me je zlo, bom rekel – se mi je vtisnila v spomin razprava nekaterih ljudi, ki so celo dvomili v obliko, ali pa recimo temu velikost posameznih četrtih. Četrti vemo, da so neka zadeva, večja kot marsikatera občina in tako naprej. Vendar pa za nekatere projekte, ki jih to mesto dela, pa ne vem – s področja zdravstva, sociale in tko naprej. So četrti kot take, za kvalitetno pokrivanje prevelike. Za kaka druga vprašanja. Na primer vprašanja prometa in tako naprej. Teh sorodnih vprašanj in tematik. Pa so posamezne četrti premajhne. Tako, da je treba tuki mejčkn pogledat kaka je členitev in tako naprej. Jaz ne vem, mogoče bo tudi gospod načelnik tud potem odgovoril. Mi mamo v Sloveniji en dober primer. Recimo mariborski primer, kjer četrti, kot je men znano, odlično delujejo. Mejčkn drugače zastavljen. Blo je tud tuki govora. Dejansko, ko smo bili seznanjeni s strani načelnika, z nekimi švedskimi modeli, z nekimi, mislim, da hrvaškimi modeli. In tako naprej. Zdaj smo dobili nek, bom rekel, polomljen ljubljanski nek primer, kako naj bi to nekako zgledal, ne? Bomo videl, kaj se bo iz tega izcimilo. In kok bo teh predlogov pač realiziranih.

Jaz moram reč tud, da, ko smo nekako govorili o elji po napredku. Posameznih četrti. Ko je bilo s strani koalicije mestne. Ali pa neformalne koalicije, kakor kol. Govora, da želite napredek četrt. Da želite, da se nekaj izboljša. Jaz moram reč, da sami sebe mejčkn na laž postavljate. Jaz bi vas rad spomnil na zlo dober primer. Ne tok dolg nazaj. Ko je ta mestni svet. Ta mestni svet, v temu mandatu, odločal o dveh novih četrtih. Ena je nova Četrtna skupnost Zalog, ki se je hotela formulirati. In pa ena priključitev oziroma odcepitev. To je Sneberje in četrtne skupnosti, mislim, da so Jarše. Ves čas smo bili polni obljud. Oziroma ste bili, kako je treba četrtnim skupnostim dat možnost. Ljudem pa pravico do odločanja. Majo pravico delat tist, kar pač želijo. Če je to za njih dobro. Če mislijo, da je tako dobro. Ampak, smo jim takoj pokazal figo. In rekli – opa – to pa ne. Češ da zaradi tega in zaradi tega.

Finančne posledice, ni časa in tko gor dol. Ja, zdaj mejčkn se tuki obračamo. Potem, no te konkretne predloge bom potem kasneje omenil tud.

Mi dovolite, da samo mogoče, čist na kratko preletim par členov tega statuta. Ki naj bi tako revolucionarno spremenil vpliv oziroma pristojnosti četrtnih skupnosti. Jaz moram reč, da tuki notr, dostkrat umešane, tuki notri sta zalite dve vsebine. Eno vsebino nalaga zakonodajalec oziroma državni zbor, ki – lanskega julija. Leta 2005 torej. Sprejel dopolnila in spremembe Zakona o lokalni samoupravi, ki so tuki notr zajete. Potem pa je tuki not vzeta še ena vsebina, ki ste jo poskušal pač spretno mogoče nekako tud vsilt notr. Da bomo nekako spremenil tud te pristojnosti posameznim četrtm. Jaz se ne bom vpletal v spremembe, tiste, ki jih je določil zakonodajalec. Oziroma državni zbor. Dejstvo je, da daje velik poudarek županu oziroma županji. Pooblastila. Taka in drugačna. Vseeno pa bi šel, ker je pač tematika danes bolj v samih četrtnih skupnostih. Da nekatere spremembe pač pogledamo. Jaz moram reč, da – samo trenutek, da pogledam... Na primer, 12. člen, da bom tukaj začel – kje so notr določene nekatere pristojnosti. Naloge, ali kakor – in tako naprej. Bote videl, če boste primerjal s trenutnim statutom, da ne gre za ne vem kake pristojnost, naloge, al pa neke spremembe, če želite. Dejstvo je, da pogledate po alinejah.

12. To je 12. člen oziroma potem 60. člen se spremeni tako, da se glasi in tako naprej. Daje predloge, sodeluje, opozarja –daje predloge, daje mnenja. Sodeluje. Opozarja. Spremlja. Daje predloge. Opozarja. Sodeluje. In tako naprej. Ja, saj to mam že zdaj. In še to, teh nekaj malih pristojnosti, ki jih majo četrti, to Mesto do zdaj ni bilo sposobno. Ali pa ni hotelo realizirat oziroma prisluhnit. Roko na srce. Četrti so postale aktualne leto pred volitvami. Ker zdaj pridejo prav. In jaz verjamem, da ljudje na veliko kupijo to – bomo dal pristojnosti in tako naprej. Ja. Saj si vsi želijo hudiča. Sej ni človeka, ki pravzaprav ne bi rad nekega novega zagona, če smo se že spravili takrat v ta projekt. Da nekako nadgradimo te četrtne skupnosti. Potem, gospodarske javne službe. Lahko opravljajo gospodarske javne službe. Notr pa smo dal – posameznih otroških igrišč. In zelenih površin. No, pol je pa še sicer razširjene pokopališke in pogrebne dejavnosti. In potem izhaja tist, kar je kolega Jazbinšek e omenil, da bi veljalo pogledat še nekatera druga področja. Neki, tok, da smo jim dal. Da neki zgleda. Ampak, dejstvo je, da ta situacija ne bo rešila ničesar. Še posebej zato ne, ker ves trik je pa – pravzaprav ne v tem statutu, ampak je v pod-statutarnih aktih, kar je pa gospod načelnik na seji odbora, katerega, kateremu predsedujem, tud sam priznal. In tud rekel. Ja, spremembe konkretne bodo v pod-statutarnih aktih. In tam je ves keč tega, oziroma trik celotne zadeve. Tko, da jaz mislim, da hvala bogu, da smo nekako ta hitri postopek ustavili. Da se bo ta stvar še mal dodelala. Zato jaz nekatere stvari, ki sem jih mislil zdele tud vključit v to izvajanje, bom izpustil, ker verjamem, da bo zdaj še razprava potekala v naslednjih dneh. In potem še, ko bodo ta gradiva oziroma to zbran.

Vseeno bi pa tud rekel nekaj konkretnega. Meni je žal, da tistih ljudi, ki so danes ves čas govoril na seji kako naša stran, opozicija, ne daje nobenih predlogov in pripomb. Oprostite, prvo moram reč, da je naloga pozicije, da pripravi kvaliteten material, katerega lahko obravnavamo. Ne pa, da pripravi neki material, ja, zdaj pa opozicija morate dat ene predloge. In ne vem kaj. Ja. Absolutno se strinjamo, ker želimo. Ker nas tud veže neka obljuba, do volivcev in do ljudi. In želja, da se nekako napreduje s temi četrtnimi skupnostmi. To, ko verjamem da vsem. Ampak, ta prvo, mora nekdo pridet s kvalitetnim konkretnim gradivom. Jaz moram reč, da ko je gospod načelnik oziroma pristojne službe, ko so začele to, bom rekel – nek posvet oziroma, kako je že bilo takrat imenovano, moram reč, da sem vesel, ker gradivo takrat je bilo konkretno pripravljeno. Korektno pripravljeno. In pa tudi veliko zbranih informacij s strani četrtnih skupnosti. Potem je že zgledalo vse, a-ha, gremo nekak v pravi smeri. Pol pa kar hitr neki, dejmo stisnit skoz. Zato sem jaz tud takrat, kot predsednik odbora mejčkn, me je mal zmotil, da nekako od tistga, ko smo na mestni svet sprejel pač neke vsebinske spremembe. In tako naprej. Poudarjam – vsebinske. Odbor za lokalno samoupravo

o ničemer ni več razpravljaj, v nekem čistopisu, ali kakor kol. O nekih zbranih predlogih. Takoj smo dobil na mizo nek hitri postopek. Katerega smo zdaj hvala bogu nekako zaustavili. Če mi dovolite, samo še tukaj, da dodam. Recimo konkretne primere, čeprav nekaterih, ki so bili danes ves čas glasni, kako ne dajemo nobenih predlogov – ni več v dvorani. Ampak, upam, da se bo to pač lahko tudi kasneje prebral. In, da bodo videli te stvari. Na primer – vzel bom kar te predloge amandmajev, ki naj bi načeloma bili obravnavani. Čeprav jaz ne vem za njih, da bi bili. In tako naprej.

Ampak, recimo Predlog Amandmaja k 12. členu. Na primer, jaz ga ne bom zdaj šel brat. Ker lahko si vsak sam prebere. Da ne bom tratil zdaj tudi časa tudi ostalim, ki so še za mano. Obrazložitev – obrazložitev, tako, da vam mal orišem celotno zadevo. Odbor meni, da je potrebno v statutu konkretno določiti sodelovanje četrtnih skupnostih, pri vseh – poudarek je pri vseh – pripravah gradiva. Ki neposredno zadevajo četrtno skupnost in proračuna, ki se obravnava na Mestnem svetu MOL, saj gre za enega izmed pomembnejših nalog oziroma pravic. V pod-statutarnih aktih naj se to še dodatno in konkretno opredeli. To je eden izmed predlogov amandmajev, ki ga je Odbor za lokalno samoupravo soglasno sprejel. In pristojne službe niso imele takih pomislekov. Al pa nekih, bom rekel – možnosti, da bi bilo to zavrnjeno, ali kakor kol.

Potem, naslednja stvar, ki bi bila – soupravljanje s poslovnimi prostori, namenjenih za delovanje lokalne samouprave. Tudi to smo bili mnenja, da se lahko opredeli notri, v statutu. Tudi tukaj ni bilo nobenih pritožb in pripomb. Ogromno je bilo ljudi, ki so se pač na nas obračali, da je, s pomislekom, da je pač v sami, al pa neki konkretni četrti, organiziranih več združenj občanov. Ne samo društva. Zato odbor predlaga, da se ta upošteva v statutu. Oziroma, da se naredi ta sprememba. In omogoča četrtnim skupnostim sodelovanje z vsemi organiziranimi oblikami. Tako. Tudi na to, ni bilo, kot se jaz spomnim, pravzaprav nobenega, nobene pripombe. In vse te tri predloge amandmajev, smo soglasno sprejeli. In to je tisto soglasje, ki bi ga mogli iskati pri postopku. In pri samem statutu, kot takem.

In, če mi dovolite mogoče, za tiste, ki pravite, da smo premalo konkretni. Tudi med samo pavzo zdele, smo zdele – kolega Sodržnika ni, tako, da ne bo rekel, da kakor kol – avtorske pravice, ali kakor kol. Tudi s kolegom Kovačičem smo mejčkn prišli. Ne na tako, rečmo temu, mejčkn bolj pogumno idejo. Revolucionarno idejo. Ki bi pa res rekli, to je pa tist, kar je za naše četrti. Kaj, če bi razmišljali v tej smeri, da bi lahko četrti dale veto oziroma – rekli smo soglasje – k spremembi urbanističnih aktov? ... Tako. Na svojem teritoriju. To je pa tist, kar je – res bi dal neko, bom rekel – konkretno spremembo. Nek napredek. Pa bi rekli. V redu. Mamo zdaj ene možnosti. Ampak, še enkrat. Ja, kadar kol je bilo treba kaj konkretno narediti. Al pa požegnat. Je Mesto reklo – stop. A, to pa ne. To pa ne. Še enkrat spomnim na tiste dve nesrečne četrti. Zalog. In pa potem še Jarše. Oziroma Sneberje. Ljudje tam so bili absolutno za. Mestni svet jih je zavrnil. Predvsem zaradi tega. Pet minut pred tem sta – razlagal – ja, dejmo jim pravice, dejmo jim pristojnosti. Naj odločajo. Naj upravljajo. In tako naprej. Treba je dati eno vsebino. Ne samo – neki bi lahko predlagal, pa spreminjal. Pa neke predloge dajal. Pa pripombe. Pa mogoče lahko sodelujejo in tako naprej. Treba je biti konkreten. In treba je konkretno gradivo pripraviti. In potem pričakovati tudi od drugih, da bodo sodelovali. In pripravili svoje predloge. Ker če ne, rečite, nismo sposobni narediti enega konkretnega gradiva, kot takega. Pa bomo naredili neki družga. Jaz sem prepričan, da v naši svetniški skupini bomo pripravili v teh desetih dneh, predloge, konkretne, za posamezne jih predlagal. In tudi pričakujemo, da se bo o njih konkretno razpravljalo. In, da bo nek končen izdelek tak, ki bo mel rep in glavo. In, ki bo dejansko prinašal nek napredek. Ne samo tist – bomo, ko pa je treba kaj narediti, pa ne bomo. A veste? Ker ljudje ne moremo, ker ljudi ne moremo dolg vleči in metati za norca in tako naprej. Ker potem se nam dogajajo razne traparije, kot je bila recimo tista nesrečna kategorizacija cest. In tako naprej. Ko je nekdo kategoriziral vse povprek. Tam pa je kategoriziral ceste, ki jih sploh ne pozna. Pa niti ni vedel. Pa cel kup drugih stvari je.

Četrť je treba jemati kot nekega, bom rekel, ne bom zdaj rekel enakovrednega partnerja. Ker vemo, kako je pač členitev narejena. Ampak nekega partnerja v procesu, ki lahko daje konkretne informacije. In, ki lahko omogoča, da to mesto se kvaliteto razvija. In tudi razbremeni upravo, če hočete. Ker v četrtih je ogromno koristnih informacij, kako razviti to mesto. Mi pa zdaj to centraliziramo nekaj čist na kup in tako naprej. Pa bomo nekaj dal, tok, da se bo lepo slišalo. Treba je biti konkreten, s konkretnimi predlogi. Dejmo na mizo. Dejmo doreč, al res najdi eno soglasje. In ljudem dati neki, da bojo lahko sodelovali. In, da bomo meli potem četrti, s katerimi bomo lahko ponosni. Ne pa, da nas zdaj tam en Maribor prehiteva po levi in po desni. Z vsemi temi predlogi. Oziroma z načinom dela in tako naprej. Se bote olajšali delo. In mesto bo res dobilo nov zagon. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Če sem, mislim, da sem prav razumela, da bo SDS dala vsebino in da ste nosilci revolucionarnih sprememb. Tako, da besedo za repliko ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdaj ne vem kaj se greste gospa županja, no. Tazga simpatičnega gospoda tkole zmedete z revolucionarjem. In... no, mislim. To pa ne. Revolucija je častna beseda. In vsakemu je ne morete pripisati prosim lepo. Ne? Ha, ha... Čeprav eni hočejo mazati to besedo. Ampak, kjer ni možna dobra evolucija, mora biti revolucija, ne? To je popolnoma jasno. In to je sosledje v zgodovini. Kjer se evolucija iztroši, nastopi revolucija, ha, ha... Temu, temu se reče tudi teorija katastrof. In sicer teorija katastrof je to. Če mate vi tkole napeto membrano, na polnem loncu vode, ne? Ena kaplja naredi izliti. In tako naprej, ne? To se prav, to - to je hudič.

No, jaz bi pritrditveno repliciral. Revolucionarnemu, kako bi rekel – vzkliku, ne? Gospoda Cizlja. In sicer bi, bom repliciral pritrditveno glede soglasij četrtnih skupnosti na prostorske akte. To bom utemeljil s sledečim. Prvič je to proces, ki mora biti dost javen in ima mehanizme javnosti in tako naprej. Drugič. Četrtna skupnosti pri nas, v prestolnici, so izrazito velike. Tako velike, da bi lahko bile občine, ne? Sej pravim, tako so velike, da bi lahko bile občine. In velike, nekatere bi bile kar velike občine. No in včasih so na prostorskem planiranju imele to pravico. Občine. V mestu Ljubljana. Ne? Zazidalni načrti so se sprejemali na nivoju občine. Dolgoročni plani so se sprejemali na nivoju Mesta, ne? Takrat. Zato se mi zdi, da ni nevarnosti, da bi en zlo parcialen sosedski interes udaril tako, ne? Da bi bil nekdo zablokiran pri svoji, rekel bi – investicije. Ravno zato, ker imamo v četrtni skupnosti resne ljudi. Ker so četrtne skupnosti velike. Kjer seveda neki egoistični mali interesi – ni nujno, da pridejo na površje. Jasno pa je, da smo pa tukaj zelo odtujeni, ne? Od prostorskih problemov. Ne? Zato seveda bom gospodu Cizlju prepustil, da ta amandma, ali kakor kol definira. Al pa gospodu Sodržniku. Se bom pa tudi sam potrudil, če bo treba artikulirati to soglasje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko? Izvolite.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Gospa županja, ne? Če gre zdaj to za revolucijo, kot ste vi opisala. Pol predvidevam iz tega vašega izvajanja, da ste navdušeni nad tem. Ne? Saj vaša stranka je tista, ki je nekako zagovornik revolucije in tko naprej. Smo se pa mejčkn narobe razumeli. Če sami niste

sposobni pripraviti gradiva, ga tud mi za vas ne bomo pripravljali. Rekel sem, da bomo dal nekatere predloge, pripombe. Kar pa močno dvomim, tud iz vašega izvajanja, da bo prišlo do konkretnih, bom rekel obravnav. In pa vpeljav v sam statut. Oziroma v te spremembe. Še enkrat. Kaj ste delali, kaj ste govorili, kaj ste naredili, ste pokazal že pri glasovanju. Pri odcepitvi al pa želji po odcepitvi četrtnih skupnosti. Kar se pa tiče revolucionarnih, pa jaz mislim, da ni težava v statutu, težava je v ljudeh. Ker ljudje tukaj ne funkcionirajo. Ne statut. Na tem Mestu. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še moja replika na repliko gospoda Jazbinška. Če želimo, da bi v Mestni občini Ljubljana bili členjeni tako, kot so členjene občine po Sloveniji. In glede na to, da so nekateri zagovarjali, da je treba to storiti po načelu najmanjših občin, potem se nam obeta v Ljubljani nekaj manj, kot tisoč četrtnih skupnosti. Samo toliko. Samo toliko, da vemo, o čem govorimo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, gospod Jazbinšek, tudi jaz imam pravico kaj povedati. Besedo za razpravo ima gospod Jarc. Za njim bo razpravljal gospod Vrbošek.

G. MIHAEL JARC

Ja, drage svetnice, županja, spoštovani svetniki. Jaz ne bom dlakocepil po posameznih členih, oziroma iskal dlake v jajcu. Ampak bom povedal nekaj načelnih zadev. Tud ne bom v desetih dnevih pisal, bom rekel svojih predlogov. Mislim, da bo ta razprava dovolj, da bo, če bo kdo hotel oziroma, če bo v tem videl kakšen smisel, napravil amandmaje. Oziroma oddelek, ali pa vi osebno, gospa županja.

Bi se pa samo, zdaj bi rekel, kratko in potem iz tega ven izpeljal svojo razpravo, vtaknil v 2. člen, ki spreminja 14. člen statuta. Ki govori o subsidiarnosti in decentralizaciji. Namreč, tukaj ste subsidiarnost zapisal samo kot organizacijsko obliko. Namreč, subsidiarnost, če me moje znanje ne vara, pomeni, da naj nižja organizacijska enota opravlja dela, pristojnosti, odgovornosti, ki jih njej nadrejena organizacijska enota ne more narediti tako uspešno, tako hitro, pocen, tko racionalno, tko ekonomično. In tako naprej, a ne? Če pa gledamo potem spremembe. In pa statut, ki vela, pa te spremembe, ki se zdaj uveljavljajo. Pa ugotovimo, da pravzaprav iz tega vsebinskega smisla besede subsidiarnosti, ni ostalo popolnoma nič. Kot je blo že povedano s strani mojih predhodnikov, pač subsidiarnost se tukaj razume, po tem statutu, kot dejanje dajanja predlogov, pritožb, pobud, svetovanja in tako naprej. To pravzaprav ni nobena subsidiarnost. Zakaj ne bi tem ožjim delom mesta, ki se imenujejo pri nas četrti, dal več pooblastil? Saj bi vrsto nalog lahko opravili bolje, hitreje, ceneje. Kot pa to sedaj počnejo oddelki. Oprostite, tisto košenje trave. Pa urejanje parkov, ki je zdaj menda not zašlo. Za to 6 milijonov denarja, kakor je zdaj v proračunu, ni dovolj. Teh 6 milijonov, kukr ma zdaj posamezna četrt, je za eno novoletno zabavo, pa za praznik četrtne skupnosti. Pa konc. Pa nimajo kej več delat. Tko, da tukaj bi rekel, so rezerve. In jaz pravzaprav ne razumem od kod izvira to nezaupanje uprave. Oziroma župana, županje, do četrti. Ali gre za, bi rekel politično nezaupanje, ali pa je tuki, obstaja bojazen, glede na to, da smo četrtnim skupnostim dal status pravne osebe. Namreč, s tem statutom in s temi spremembami, omejujete, bi rekel izvirne pristojnosti, ki jih ma določena pravna oseba. Ne. Vi pač vsako stvar, vsak pravni posel, ki ga oni naredijo, pač morate odobrit, podpisat in tako naprej. Zakaj,

bi rekel? Četrtni skupnosti, Sveti četrti, velik bolje, kot pa mi in uprava in vi osebno gospa županja, ki živite v določeni četrti. Velik bolje vedo, kaj, kaj jih žuli. Kaj je treba spremeniti in tko naprej. Zato teh borih 6 milijonov za posamezno četrtno skupnost, če to vzamemo skupaj, je to za 17 četrti – je to 102 milijona. To je 0,18% mestnega proračuna. Šel sem gledat dunajski proračun. 14 bečirkov oziroma okrajev dobi 5% proračuna. 5% proračuna bi za ljubljanski proračun pomenilo, da dobijo četrtni skupnosti 3 milijarde tolarjev. Ali – ali jim zaupate gospa županja toliko, da bi vsaka četrtna skupnost dobila – se pravi 3 milijarde, deljeno s 17? In bi s tem denarjem lahko marsikaj postorile bolje, hitreje, ceneje, kot sem rekel. Kot pa to naredi mestna uprava. Namreč, ta subsidiarnost, o kateri pač zdaj na veliko govori o tem statutu oziroma spremembah in dopolnitvah, pravzaprav ni subsidiarnost, ampak je subordinacija. Oziroma podrejanje četrtnih skupnosti mestni občini. Če bo šlo tko naprej, jaz verjamem, da bojo apetiti po ustanovitvi oziroma izločitvi posameznih delov mesta, in predlogi referendumski za samostojne občine. Veliko, bi rekel delov mesta izpolnjuje pogoje. Imajo svoja naselja. Dovolj prebivalcev, šole, pošte in tako naprej. Tko, da če jih bomo tuki na kratko držal. Če bomo to uzdo zategoval, se bo lahko zgodilo, da bojo določeni deli odšli. Za kar so že bili določeni poskusi. In predlogi v tem mestnem svetu. Tudi ne nazadnje to, kar je gospod Cizelj prej omenil, da pač nismo dovolil cepitev ene četrtni skupnosti. Torej, tuki vidim jaz, bi rekel tist, tist zagon, ki bi ga moral dat mestu. Konec koncev zakaj dajemo, bi rekel četrtnim skupnostim samo neke formalne pristojnosti, v zvezi s pobudami, pritožbami, posvetovanji in tako naprej? Za to imamo komisijo za pritožbe in – in pobude in iz nje izvedene, izvedeno Komisijo za pobude in pritožbe. Tja gre lahko vsak občan. Tko, kot gre na Svet oziroma četrtno skupnost. In tam to pove. Se prav tuki gre za neko dvojnost, ki je po mojem popolnoma nepotrebna. Zato smatram, da, bi rekel dozdejšen status četrtnih skupnosti in pa takšen status s temi pristojnostmi, ki naj bi jim zdaj – te spremembe statuta dajale, se – bi rekel pristojnosti četrtnih skupnosti ne bodo popolnoma nič spremenile. Oziroma so bile, glede pristojnosti poprej, so mele take pristojnosti, kot čuvaji plaže v zimskem času. In jih bodo mele tudi poslej, če bo pač te popravki statuta sprejeti v tej obliki, kot so predlagani. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ne znam si predstavljati četrtni skupnosti, ki bi za novoletno zabavo in pa praznik četrtni skupnosti porabila 6 milijonov. Za osvežitev zgodovinskega spomina. Ko sem nastopila ta mandat, so imele četrtni skupnosti financiranje v znesku 200.000 tolarjev. Predlog, ki je pred vami in ki je bil sprejet, je tridesetkrat večji. Torej je to 6 milijonov tolarjev. Mislim, da tukaj je vsaj malenkostna sprememba, če ne kaj drugega. Tolko, da moram na te stvari odreagirat. Na druge ne bom, gospod Jarc. Ker sami veste, kaj ste rekli. Razpravo naprej ima gospod... Replika gospod Jazbinšek. Ja.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, vidite, ne? Vi zgodovino, gospa županja, poznate. Od kar ste sem prišli, ne? Jaz pa poznam drugač...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...recimo, včas smo na občini morali na krajevno skupnost. In na komunalo počez narediti razpredelnico. Da se ve, kolk je šlo v posamezno krajevno skupnost, ne? In, da se je vedelo,

koliko iz posamezne javne službe je šlo v krajevno skupnost. In potem je moral po vertikali in horizontali to štimit. In, zdaj seveda na Dunaju, so podobno, kot mi v starih časih, to znal delat. In znajo delat. In zdaj je samo vprašanje, ali je razčitljiv proračun, v smislu, da se ve, kaj, ker del sredstev ma destinacijo v posamezni četrti skupnosti. Ali gre tudi za transfer? Če gre za transfer, pomen seveda, da majo v posamezni javni službi vzdrževanja tega, onega in tako naprej, tudi seveda neke kompetence in tako naprej. Zdaj mi tega ne bomo doživel, da bi mel razčitljivo, koliko je vzdrževanja na, na cestah. Koliko je vzdrževanja na vodovodih in posameznih četrtih skupnosti in tako naprej. Ker imamo centralistično miselnost. Ta centralistična miselnost, na primer. Ne? Ko smo sprejemali Odlok o vzdrževanju cest, smo kumi, kumi prepričal, ne? Tiste, ki so na našem oddelku, ne? Za javne službe. Da so tri cone naredil, ne? Na katerih se bodo tri velka gradbena podjetja tepla za vzdrževanje cest, ne? Za flikanje lukenj in tako naprej. In tako naprej, ne? Drugač, seveda, pa nam je to sploh nedosegljivo, ne? Ker so stvari itak v Holdingu, ne? Tako, da so seveda stvari zelo take. Niti nimamo finančne kontrole nad tem, kakšen je finančni transfer. Nimamo organizacijske strukture, v tem smislu so te pravne osebe pravne osebe samo zato, da lahko oni to, kar ste prej tle rekli, gospa županja, dvajset – 200.000 sit krat 30, ne? Kar približno pomeni, da ena ma 300.000 sit, ne? To se prav, ne? Deljeno s sedemnajst, ne? Pol pa 350, no. 350.000 tisoč, ne? Sit. Ma ena tamle, ne? Sej ste rekli 200.000, ne? Zdaj je tridesetkrat več. To je, ne? Pa deljeno na pol. ne? V resnici dvakrat več. 200.000 krat 2 je 400.000, ne? Tko ste rekli. Ne vem zakaj vmes govorite te stvari. Tko sem jaz slišal. No in zdaj si predstavljajte, kva s tem delajo. In jaz vam povem, gospa županja, zadnjič sem bil na eni tam in sem v zapisniku videl. In oni imajo res to za novoletne zabave. Ne 6 milijonov. Ampak, jaz sem videl cifro 1,5 milijona. Četrti skupnosti Posavje, no. Lahk vam prinesem zapisnik. Pa – pa sem bil začuden, ne? Pol sem pa rekel – pa ne madona. Cel let nekaj delajo tle v upravi, razen, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Oprostite. Celo let nekaj delajo nekaj v prazno. Ta denar ne morejo za luknje flikat porabit, ne? Ker to delajo eni drugi, ne? In potem sem ugotovil, da nimajo za kej družga. Sejin ne talajo. Kaj hočejo še. K nobenih pristojnosti nimajo. Vmes so pa še neke simulacije, stimulacije in tako naprej. Tok, da... samo tok, da povem, upam, da bo v naslednjem proračunu razrez narejen po četrtih skupnostih. Čeprav ne bojo operativno mel tega denarja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na vašo repliko, gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Moram reč gospa županja, da vaš odziv na mojo razpravo je bil res šolmasterski, ne? Jaz sem pač mal karikiriral tistih šest milijonov. Dve zabavi. Tri zabave. Ajde... Pa eno košnjo trave, pa smo tam. A ne? 6 milijonov. Oziroma manj, kot pravi gospod Jazbinšek. Ne? Če bi bila razmerja v Mestni občini taka, glede na relativne deleže in absolutne, bi rekel – velikosti proračunov. Če bi mestne četrti dobile relativno tok, kot dobijo na Dunaju. Bi mestna četrt v Ljubljani, vsaka, dobila 160 milijonov tolarjev. Potem bi blo, bi rekel, denarja za marsikaj.

Tudi za take naloge, kot jih je prej našteval gospod Jazbinšek. In, bi rekel bi se uprava znebila marsikaterih nepotrebnih administrativnih postopkov, ki jim je zdaj pač podvržena. In jih pač mora opravljati, pa bi jih nižji deli. Nižje organizacijske enote opravljale mnogo hitreje in bolje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa. Moja replika na repliko gospoda Jazbinška je naslednja. Gospod Jazbinšek je bil, ko se je sprejemal Zakon o preoblikovanju lokalnih skupnosti, član vlade. 94 leta. Tako, da bi seveda lahko pomembno vplival na to, kakšna bo zakonodaja. Ker ste rekli, da niste meli nobenega vpliva.

.../// iz dvorane: A mi date repliko?...///

Ne morete imeti repliko gospod Jazbinšek. Samo, da vam pač...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Ste. Jaz pa vas ne. Nič hudega. Tako, da zdaj dajem besedo za razpravo gospodu Vr..., a, gospod Cizelj ima še repliko. Ja, izvolite.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Kratka v bistvu, pritrdi pa, dopolnilna replika gospodu Jarcu, ko je razpravljal glede denarja. Pa tudi mogoče na vašo izvajanje gospa županja. Lejte, ta izjava vaša tu gospa županja, da ste dala – ne vem 5, 6 milijonov iz 200.000, je mejčkn tko. Mejčkn bosa, no. Če bi mel resne namene, bi to bilo že na začetku mandata. Pred volitvami se to lepo sliš. Ne date pa nobenega manevrskega prostora. Tko, da to je mejčkn tko. Milo rečeno zavajanje. Kar se tiče pa gospoda Jarca, jaz se lahko strinjam v tistem delu, ne? Ko prav, da majo na Dunaju res budžet, s katerim se da nekaj narediti. Sem prepričan, da če bi taka sredstva dal našim četrtnim skupnostim, bi bila Ljubljana bistveno bolj razvita. Ker v marsikateri četrti skupnosti so bolj sposobni ljudje. Ki bolj poznajo problematiko. In so bolj vešči hitrega odzivanja. In reagiranja na te stvari. Je pa tudi res, da po drugi strani pet ali šest milijonov je lahko velik denarja, lahko je pa mal. Kakor se gleda. Ampak po teh pristojnostih, bom rekel, tako, kakršen manevrski prostor jim dajete zdaj – res družga ne more narediti več, kakor neko zabavo prirediti, pa še kako drugo stvar, ne? Je pa tudi še ena stvar res. To pa je tudi treba reč. Da, ko zmanjka manevrskega prostora, kako argumentirat potem četrtnim skupnostim, da jim damo neke pristojnosti. Se jim pomaha z denarjem. In reče – lejte, kok smo vas zdaj dvignil. Lejte, kok vas mamo zdaj radi. Ja, to se pred volitvami lepo sliš. Ampak, pol, ko pa je treba konkretno kaj narediti. Ja, pejte na svoje. Dejte pokazati kok ste sposobni. Ja, to pa ne. Tok vam pa spet ne zaupamo. Denar mate. Kej velik ne morete z njim narediti. In to je to. In jaz lahko razmišljam v tisti smeri, kot je gospod Jarc tudi govoril. Se poveča budžet. Ampak, če je opravičen. Če je programsko usmerjen. In tako naprej. Z neko upravo, ki lahko je pač korekten in dober partner četrtnim skupnostim. In prepričan sem, da bo to mesto res bolj zaživelo in se tudi bolj razvilo. Vse ostalo so pa te predvolilne floskule. Smo vam dal zdaj. Kok smo mi dobri. In tako naprej. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na vašo repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja pogledjte gospa županja. Jaz sem o dveh stvareh diskutiral. O enem, da bi bilo fino, da bi se v proračunu videlo, koliko denarja v komunali konča v posamezni četrti skupnosti. Ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Če ste tako ljubeznivi, replika je na razpravo...

.../// dva glasova skupaj – nerazumljivo...///

G. MIHA JAZBINŠEK

Sej, sej. Saj on je tudi o temu denarju. Ja, no seveda. In o tem. Koliko tam. To se prav gre za preglednost. To je bila ena reč. Druga reč, ki je bila, utemeljeval sem – utemeljeval sem sprejemanje prostorskih, al veto, al soglasje, kakor kol prostorskim aktom v mes..., v četrtnih skupnostih, ker so v Ljubljani velike četrtne skupnosti – večje, kot so drugod občine. To se prav, da nisem se zavzemal niti za malo četrtno skupnosti. Kaj šele za male občine v tem trenutku. In zato ne razumem, kaj ste sploh hoteli povedat, da bi bilo tuki dvesto, ne vem česa – občin, na lokaciji mesta. Kar to seveda nima nobene veze z – z – z mojo razpravo. Ampak, ma veze z vašim doktrinarjem prepričanjem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, kaj je prav...

GA. DANICA SIMŠIČ

... misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kaj je prav in kaj ni prav. Drugo. Sploh ne vem od kod ste ven privlekli, da sem jaz bil pri lokalni samoupravi kej zraven. Takrat je Čiro delal lokalno samoupravo v državnem zboru, ne? Gospod Ribičič, vaša stranka, ne? Sej, sej vlada ni mela nič. Jaz sem v vladi kritiziral. K ni bla vlada aktivna v vezi Zakona o lokalni samoupravi. Oprostite, ne vem kaj ste hotl spet povedat gospa županja. Upam, da ne boste kar nekaj repliciral brez veze. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne ne bom. Samo pogledat si je treba kaj je pristojnost vlade in kaj je – kakšnih odborov v parlamentu. Drugače pa mislim, da ni več replik. Tako, da ima besedo za razpravo gospod Vrbošek. Izvolite. Za njim bo razpravljal dr. Čepar.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Lejte, jaz bom zelo kratek, ker je teh razprav o posameznih členih je bilo že veliko. Veliko je blo povedanega. Lejte, jaz bom tkole rekel, da Svetniški klub Nove Slovenije bo na osnovi današnje odločitve in sicer dal svoje pisne pripombe, v roku, ki ste jih gospa županja določila. No, kako bomo do vseh teh pripomb prišli, je naša stvar. Dejstvo pa je, da sodelujemo z vsemi člani četrtnih svetov. Imamo redne posvete. Imamo tud kakšnega predsednika. In mislim, da bomo lahko uspešno, dosti kritično dal te pripombe. Vseeno bi pa ene par stvari rad iznesel. Gre za 3. člen. Ne.

Gre za drugi člen. In sicer, z ustanovitvijo ožjih delov Mestne občine Ljubljana. Potem v 7. členu se to obrazloži. Da so to četrtne skupnosti. Vendar, en pojem mi pa ni jasen. In sicer, kaj so to območja. In bi prosil, če bi to mejhn bolj konkretno blo napisano. To se prav, čisto na koncu je beseda območja. In bi rad prosil, kaj so četrtne skupnosti, kaj so območja. In, če dovolite naprej, bi želel tudi pojasnilo k 60. a. členu. Mislim, da podobno, kot je gospod Jazbinšek razpravljal, tudi mene to moti, da četrtna skupnost lahko opravlja gospodarsko javno službo, ne? Urejanja in tako naprej. Mislim, da je tole mal vprašljivo, kako se to izvaja. In bi bolj konkretno bi blo potrebno to napisati. Potem me zanima 60. c. člen. In sicer dikcija, ki govori, da je četrtna skupnost – ima pravico posvetovati se z organi in tako naprej. Jaz mislim, da bi bilo treba to mejhn drugač napisat. Da pridobi mnenje o zadevi, ki neposredno zadeva, ali podobno. Skratka, mejhn bolj jasnejše in konkretnejše, opredelitev v temu notr, ne? In pa tretji odstavek. Jaz mislim, tukaj piše, da ima četrtna skupnost – ima pravico sodelovati, ne? Jaz mislim, pravico že ma. Ampak, na to pravico, če se jo ne opozori, gre mimo. Ampak, jaz bi dal dikcijo, četrtna skupnost mora sodelovati pri pripravi predlogov in tako naprej. Ne? Mislim, da to naj predlagatelj upošteva. Ali pa – tako naprej. In pa 60. e. člen, ne? To je hvalevredna pobuda županje oziroma župana, da oblikuje odbor predsednikov četrtnih - Svetov četrtnih skupnosti, kot svoje posvetovalno telo. Gospa županja, jaz vas bi vprašal, kolikokrat do sedaj ste že tak posvet izvedli? Kakšen je bil rezultat teh srečanj. Če pa tega ni bilo, pa potem se res lahko, kot je padel predlog, to črta.

No in na koncu bi čisto eno tako proceduralno zadevo. Kajti vsi četrtni sveti imajo probleme, ko določen problem zaznajo. Ga zapišejo in ga pošljejo. In potem se pa začne kalvarija tega dopisa. Prehaja iz enega oddelka na drugega. Ga pošiljajo na upravo. Jasno, da odgovorov ni. Zato bi predlagal, da se ustanovi nek organ, s katerim četrtni ti sveti kontaktirajo. In on točno ve, da je šel ke in da od tam naprej se potem ve. Drugač se pa to po – razprši po kolektivi in ni nikol več pravega odgovora. In se vse nekako zavleče. In ni uspešno delovanje. No in kot sem rekel, bomo dal pisne pripombe še na ostale dele v – v posvetu z našimi četrtnimi svetniki. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vaše direktno vprašanje, ali sem se kdaj sestala s predsedniki četrtnih svetov, je odgovor da. Nekajkrat sem se sestala tudi s posameznimi predsedniki četrtnih svetov. Sem pa v lanskem letu obiskala vse Svete četrtnih skupnosti in se udeležila njihovih sej. In to ne sama. Ampak, glede na problematiko, ki jo je posamezna četrtna skupnost oziroma svet predstavil. In imela – prišli smo, no, da ne bom rekla, da sem imela s seboj, ker tega seveda ne morem tako reči – udeležili so se tiste seje Sveta četrtne skupnosti vsi načelniki, vodje služb,

kjer so bili odprti problemi. Torej, obiskali smo – mestna uprava in tudi sama osebno vseh sedemnajst svetov četrtnih skupnosti. To je ta odgovor, ne?

G. JANEZ VRBOŠEK

Ja, hvala lepa za pojasnilo. Kakšen je bil pa efekt, me pa tudi zanima. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Mislim, daje bil kar dober. Hkrati pa moram seveda odkrito povedati, kar ste me vprašali. Oziroma ste izpostavili problem odgovorov na posamezna vprašanja oziroma odprte probleme. Mislim, da tukaj ni potrebno ustanavljati posebne službe. Da je to Oddelek za lokalno samoupravo. Res pa je, da pretočnost v sami mestni upravi, še vedno ni ustrezna. To pa je dejstvo in to načelnice in načelniki, vodje služb kar redno na to opozarjam. Besedo za repliko ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz upam, da ni bil tisti nesporazum med nama dvema, ko sem jaz govoril o tisti komunali pa o vertikali, pa o horizontali. To vela za stare občine iz leta 75....

GA. DANICA SIMŠIČ

Ampak gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

O. k. Zdaj, kar se pa tiče teh predsednikov Svetov četrtnih skupnosti, ne? Kar ste repliciral gospodu. Zoprniža tuki notr je, zaradi obravnave določenih skupnih nalog. Četrtna skupnosti nimajo skupnih nalog. Ne? To se prav, da v vsakem primeru bi bilo treba - skupna vprašanja majo lahko. Skupnih nalog pa nimajo. Ne? In tako naprej. Tako, da zdaj seveda ta vprašanje četrtnih skupnosti, bo – mislim predsednikov četrtnih skupnosti, bo treba. In še nekaj gospa županja, ni isto – individualni obisk, ne? Kakor seveda imet vse skupaj, kar naj bi tudi odločalo v tem odboru, ne? To ni čist isto ne? Tako, da je hvale vredno obiski. Ampak, ni pa to isto, kot inštitucija odbora. Ne? Tok bi, da ne bi sprivatiziral pravzaprav, da se lahko namest inštitucije zgodi obisk. Same županje, ne? Ne? Kar je sicer hvalevredno, ni pa to eno in isto. Prosim lepo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Če je bila to replika, je to replika na gospoda Vrboška? Ja, to je zdaj malce nerodno, ne? Kajti, gospod Vrbošek, samo toliko, da vam pojasnim, imeli ste tri minute. Ker ste rekli replika. Samo toliko, da vam pojasnim. Gospod Vrbošek me je vprašal, ali sem se sestala s predsedniki svetov četrtnih skupnosti. Odgovor je bil da. In tudi rekla sem, da so bili potem posamezni pogovori. In, da smo se z mestno upravo udeležili sej vseh Svetov četrtnih skupnosti. Pika.

Besedo za razpravo ima dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospa županja za besedo. Mislim, da je prav, da smo se odločili za tak postopek, ki omogoča še nekaj več razprave. Tudi kak predlog predlagatelju, kje naj dopolni predlog sprememb statuta. Glede teh predlogov, ki so dani, menim da in tudi glede razprave, ki so jo nekateri že povedali. Pa tudi 160 milijonov za četrtne skupnosti. In tako naprej. Ko dajemo kompetence navzdol, dajemo navzdol tudi sredstva. In, če so kompetence dobro izbrane in če dobro izkoristimo načelo subsidiarnosti, bo denar tudi bolje porabljen. Tako, da to gre več sredstev, ne pomeni nujno, da jih gre v skupnem seštevku več, ali pa da se več porabi. Mogoče je tuki seveda tudi izid končni. Da je, da so ta sredstva boljše, bolj racionalno porabljena. Mislim, da je lepo, da dobiva načelo subsidiarnosti večje mesto v občinskih aktih. Upam, da bo ta korak krepak. In, da bo iz tega – iz tega dejansko nekaj. Jaz sam menim, da glede, tako kot vidim vlogo, formalno vlogo četrtnih skupnosti. In tisto vlogo, ki bi jo lahko odigrale, da bi lahko bil ta korak neko..., da bi bil ta korak lahko še kar velik. Se pravi, se da narediti še kak korak v tej smeri.

No, rad bi tudi predlagal nekaj predlagatelju, kje naj dopolni predlog sprememb statuta tam, v tistih delih, kjer tega špe ni naredil. Namreč, ne sprejema se sprememba statuta vsak dan. Niti vsako leto ne. Zato je prav premisliti, ali se da vključiti še kaj, česar zakon določno ne nalaga. Sam že nekaj let ponavljam, na primer družinske politike v občini ne bo, če zanjo v upravi ne bo nihče zadolžen. V skladu z občinskimi akti. Mislim, da ta misel počasi le dobiva domovinsko pravico v Mestni občini Ljubljana. Ni pa še izvedena v aktih. Osnova za akt, ki določa sestavo uprave je statut in sicer njegov 18. člen. Ta pravi na primer, pod točko 4, 18. člen določa naloge Mestne občine Ljubljana. In pravi med drugim recimo, ustvari pogoje za gradnjo stanovanj in skrbi za povečanje najemnega socialnega sklada stanovanj tako, da in tako naprej – alineje. In to je osnova potem za stanovanjski oddelek. Potem je recimo člen, točka 6, ki pravi – ugotavlja in pospešuje razvoj predšolskega varstva, vzgojno izobraževalne dejavnosti ter razvoj športa in rekreacije tako, da – pa so spet alineje. In to je osnova za – za oddelek za otroško varstvo, šolstvo in šport. In potem pravi recimo – pospešuje zdravstveno dejavnost ter službe socialnega varstva tako, da – in spet naprej alineje. In ta točka je osnova za oddelek za zdravstvo in socialo. Besede družina v tem statutu ni. Poglejte, naredite srž in boste videli. Razen na enem mestu, ne? Razen na enem mestu. In to je v 7. točki 18. člena. Pravi, da Mestna občina tudi zagotavlja mrežo javne službe za osebno pomoč ter za pomoč družini na domu. To je edina naloga Mestne občine Ljubljana, v kateri se omenja družina. Ampak, to ni družinska politika. To je en mejčen delček socialne politike, ne? Jaz se strinjam, da je koristen in tako naprej, vendar to ni družinska politika. No, in če med nalogami Mestne občine Ljubljana, ki so zapisane v statutu, ni družinske politike, jo župan, ali županja bolj težko uvede v organizacijsko strukturo. Zato predlagam, da predlagatelj dopolni 18. člen tako, da bo omogočal v upravi neko organizacijsko enoto, ki bo zadolžena za vodenje družinske politike. To je nujno, da bi družinska politika v Mestni občini Ljubljana zaživela. Predlagam seveda, sam ne bom šel delat tega amandmaja. Ker vem, da ne bo prav napisan. In bo tukaj ali pa tam nekaj drugač. Nekaj, nekaj se – s kakšno besedo tepel z nečim. Zato predlagam, da to naredi predlagatelj tako, da bo to zanj sprejemljivo in da bo v skladu z vsemi ostalimi spremembami statuta. In, da bo to omogočalo, kot pravim potem, ko se bo to na nižjih ravneh v drugih aktih hotelo izvesti, da bo mogoče priti do – tudi institucionalno umeščene družinske politike. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolegica Stanka Ferencak.

GA. STANKA FERENČAK MARIN

Hvala lepa gospod podžupan. Kolegice svetnice in svetniki in vsi ostali prisotni. Ura je pozna in v svojem pet letnem aktivnem delu v četrtni skupnosti, bi vam lahko kar nekaj časa pripovedovala, da bi razjasnili nekatere razprave današnje. Pa vendarle se bom poskušala osredotočit samo na neke stvari, ki naj bi pomagale pri tem, da se bomo dobro posvetili spremembam statuta. In pripravili vse tisto, kar govorimo. To pomeni nadaljnji razvoj četrtnih skupnosti v Mestu Ljubljana. In povečali tako, kot rečete, pristojnosti tem četrtnim skupnostim. V mogoče razjasnitev le tega, bi vam rada povedala, da v tem mestu živi približno 270 000 Ljubljančank in Ljubljančanov. Ki se združujejo v 17 četrtnih svetov. Ki imajo od petnajst do sedemnajst članov, izvoljenih na lokalnih volitvah. Sestavljenih iz predstavnikov vseh strank v tem mestu. Ti četrtni sveti delujejo najprej leto in pol. In sedaj četrto leto v tem mandatu. In te spremembe statuta, ki jih imate pred sabo, so nedvomno rezultat predlogov predstavnikov svetov četrtnih skupnosti, posvetovanj, dela na terenu. In sodelovanja z vsemi aktivnimi udeleženci življenja v posamezni četrti. Danes četrtna skupnost deluje na podlagi dveh aktov. To so Pravila o delovanju četrtnih svetov. Kot prvo. In kot drugo, je Odlok o nalogah četrtnih svetov. Ta odlok ima kar šestdeset nalog. Nekateri več, nekateri manj, odvisno, kako se je Svet odločil. Mislim, da jih ni malo. In, če govorimo o spremembah statuta, govorimo predvsem o dveh stvareh. Prvo je razvoj. To je proces, ki traja. In drugo so pristojnosti, ki izhajajo iz vsebine dela. Mogoče bi se bilo dobro vprašati, ali so vsi četrtni sveti dobro seznanjeni in ali in na kakšen način uresničujejo teh šestdeset nalog. Predno seveda govorimo o spremembah statuta in vse vprek govorimo o kakšnih pristojnostih, kakšne pristojnosti naj bi Sveti imeli. Nedvomno je bila po ukinitvi krajevnih skupnosti in nastanku, z nastankom četrtnih svetov, najpomembnejša naloga, daje četrtni svet se začel dat prepoznavat v okolju. Da je začel vzpostavljat in graditi vezi med meščani in oddelki Mestne uprave. Med strokovnimi službami in med ostalimi subjekti, ki gradijo, sestavljajo in izboljšujejo življenje v našem okolju.

Druga najpomembnejša naloga je zaznavanje problemov. Te probleme zaznavajo predstavniki sveta četrtnih skupnosti sami, njihove strokovne delavke in seveda, kar je najpomembnejše in tudi na kar smo najbolj ponosni na Svetih, predstavniki občanov, organizacij, društev in ostalih oblik združevanja ljudi, ki nas obveščajo, kaj so opazili v svojem okolju. Svet četrtne skupnosti seveda na različno, z različnimi metodami dela, te probleme prepozna, jih artikulira in usmerja na ustrezne oddelke. Seveda na oddelke v Mestu Ljubljana. Republiki. Tudi na organizacije, banke, pošte, podjetja, ki vplivajo na življenje ljudi v nekem okolju. Naslednja izredno pomembna naloga je povezovanje. Povezovanje med društvi, organizacijami. In ostalimi neformalnimi oblikami druženja prebivalcev Ljubljane. Seznanjanje in obveščanje občanov. Na kakšen način lahko oni sami, njihovi otroci, uresničujejo svoje interese v svojem okolju. Na primer tudi na kakšen način lahko otroci preživijo svoje počitniško varstvo v svojem okolju. Kakšne so vsebine dela in tako naprej. Teh nalog ni malo in so izredno pomembne. Izredno pomembna naloga je tudi ustanavljanje in aktivno delovanje in povezovanje v sosvete za varnost občanov. V smislu izboljšanja okolja in pogojev bivanja. Seznanjanja različnih rizičnih skupin prebivalcev o varnosti. O preprečevanju kriminala v samem okolju, ki ga sami najbolj poznajo. Povezovanje s podjetji, ki vplivajo na kvaliteto bivanja v nekem okolju. Za primer – iz našega okolja, Četrtna skupnost Moste, je to na primer Toplarna. Druženje ljudi v urbanih okoljih. Ljudje smo v urbanih okoljih dokaj odtujeni. In ena izredno pomembna naloga je, zbliževanje ljudi. V, z različnimi oblikami, akcij. Z vsebinami, ki so aktualne in specifične za okolje, kjer Svet četrtne skupnosti dela.

In iz vsega tega, pa še kaj druga, se izoblikujejo seveda predlogi in pobude, ki jih Sveti četrtnih skupnosti posredujejo na ustrezne organe. In tukaj je to, kar se mi zdi, da je posledica našega pet in pol letnega dela v posameznih svetih, v teh spremembah 60. člena. Seveda se mi zdi prav, da bi tako, kot je bilo predlagano na Odboru za lokalno samoupravo, tukaj dodali

dve alineji. In sicer, da Sveti četrtnih skupnosti sodelujejo pri celem procesu. Oziroma pri vseh fazah priprave gradiv. Za Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Ki neposredno zadevajo posamezno četrt. In kot drugo, da sodelujejo pri pripravi osnutka in predloga Proračuna Mestne občine Ljubljana. Seveda ta realizacija ni težka. Vsi oddelki imajo in dobivajo skozi celo leto vse tiste pobude in predloge, ki se zaznavajo v posamezni četrti. Potrebno pa jih je sestavit. Mogoče s posamezno četrtjo tudi predebatirat. Najdt rešitev in jo uvrstit v proračun. Če pa to ne, pa vsaj odgovorit. Mogoče bi na tak način tudi izboljšali odnose med oddelki mestne uprave in posameznimi seti. Za primerjavo lahko povem, da je naša četrt v preteklem letu, od 93 pobud, dobila odgovore na 45 pobud.

Poleg tega bi mogoče tudi zagotovili, da bi Svet četrtne skupnosti postal partner oddelkom mestne uprave. Da bi, ne nazadnje oddelki pri svojem delu uporabili predstavnike Sveta in strokovne delavke, ki teren dobro poznajo zato, da bi zagotavljal kvalitetno uresničevanje proračuna, ne nazadnje tudi skozi takšne stvari, kot so čišče..., urniki čiščenja, igrišče tretje kategorije, kakšne trave, ki tko radi uporabljamo in rezanje živih mej in tako naprej.

Naslednja stvar, ki se mi zdi, da je tudi izredno pomembna, ko govorite o denarju in pravite, da je tolk in tolk milijonov veliko al pa malo. To je seveda zelo relativna zadeva. Odvisno od posamezne četrti in od načina, kako ta sredstva usmeri prebivalcem v tistem okolju, kjer deluje. Kakšen je njihov namen. Četrtna skupnost Moste je za novoletno zabavo, kjer so bili povabljeni vsi akterji, predstavniki organizacij, društev, policije, šol, Zveze prijateljev mladine, nevladnih organizacij, porabila – mislim, da 180 000. To se pravi, da najbrž je – ne želim, da se četrtnim skupnostim da neka splošna priponka, kolk denarja se porabi za zabave. V četrtni skupnosti Moste ne. Pa mislim, da drugje, kakor jih jaz poznam tudi ne. Seveda je pa zelo pomembno, da vzpodbudimo življenje v tem okolju. Da pomagamo organizacijam, društvom in neformalnim druženjem, da združujejo ljudi, ki želijo – ali pa, da jim vzbudimo interes, na način, da jim pomagamo kupit določena sredstva. Ali, da jim damo dotacijo. Zato bi želela, da bi v tem členu, v 60. a. členu, za besedo skupnosti – doda besedilo – in druge organizirane in neorganizirane oblike združenja meščanov. In, da končam. Zdi se mi izredno pomembno, da se dobro usklajene spremembe statuta čim prej sprejmejo. In, da zaživijo v nekem okolju. Prav tako bojo pa tudi podlaga za to, da se bojo čim prej sprejele – sprejeli pod-statutarni akti, ki bodo natančneje določali posamezne segmente. Na podlagi katerih bojo četrtne skupnosti bolje zaživele in tako, kot zelo radi rečete, imele večje pristojnosti. Nedvomno pa bodo te pristojnosti izhajale iz dela posamezne četrti, in bojo, tako, kot mate tamle v 60. a. členu, prenesene pristojnosti, ki – 60. točno, ne vem – a., b. člen ... se opravičujem, 60. a. člen. Ko določajo prenesene naloge, ki jih četrtna skupnost lahko prenese, če misli, da je sposobna to nalogo tudi opraviti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ni se potrebno opravičevati, ampak morebiti samo en stavek. Na koncu se ves denar tega mesta in tega proračuna porabi v četrtnih skupnostih. Ne glede na to, ali imajo četrtne skupnosti pristojnost za 200 000 tolarjev, 6 milijonov, ali kaj več. Hkrati, ja, ja... bom dala seveda besedo za replike. Hkrati bi rada spomnila gospoda Kovačiča in gospoda Jarca, ki tako zvedavo pregledujeta napise, kdo je bil v katerem stoletju župan za kakšno obdobje, da ste vsi dobili knjige Župani skozi čas, kjer ni samo napisana letnica, ampak je napisana tudi dejavnost posameznega župana oziroma županje.

Najprej replika doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz moram reč, da ko poslušam ta, to zlo pozitivno kritiko o delu četrtnih skupnosti, in prav nič ne dvomim, da to ni res. Ne? Se sprašujem, kako to, da je kolegica mi rekla, zakaj

tega ne sprejmete takoj? Saj je vse v redu. V današnji debati mam občutek, da se je pokazal, da, če bi to sprejel v, po hitrem postopku, da se dost stvari, ki se jih zdele slišim, da bi bilo dobro, da se vnesejo v besedilo, ne bi vnesle. Tko, da jaz mislim, da ta debata dejansko opravičuje smisel. Moram pa reč, da četrtne skupnosti s 6 milijoni. To je proračun ene mal družine, ki ma mal več denarja, pa še mal kredita vzame. Lepo vas prosim. To se prav, da mate svetnike v četrtni skupnosti. Da mate njihove odbore. In ne vem kaj, da obračajo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... tak proračun šestih milijonov. To dejansko vsi morate vedet, da to ni resno. In, če vi gospa županja trdite, da ves denar pride v četrti tako al pa drugač. Seveda. Ampak, oni nimajo občutka, da s tem delajo nekaj. Oni imajo občutek, da nekaj sejejo, drugi pa plačujejo. To je tako, kot otroc v družini. In moram reč, da današnja debata, mam pa občutek, da dejansko se počutim, ko v družini. Kjer mi cele dneve žena nekaj govori in ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Nimate več besede gospod Gomišček, pa prosim tema je statut, in ne vaša soproga. Replika na repliko gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospa županja, jaz na izvajanje kolegice ne bi reagiral. Čeprav sem hotel reagirat. Vendar ste izrekli, da – briljantno. In sicer, da na konc ves denar konča v četrtnih skupnostih, ne? Pa še Gomišček se ni znal prav cajt obrant te briljantne izjave. Ne? Ker je rekel – ljudje ne sodelujejo, ne? K da je namen sodelovanje. Vsi vemo, da konča na teritoriju četrtne skupnosti vsak dnar. Ampak, županja, vi me niste razumel prej tle. Ja. Vprašanje je, koliko denarja konča v kakšni četrtni skupnosti? In bom zdaj samo na enem primeru povedal. Ne? Samo na enem primeru, ne? Poglejte, mi tlele premetavamo sem šest milijonov ali nekaj takega. Poglejte, postavko na privatnih zemljiščih funkcionalnih imamo. Ne na otroških igriščih tretje kategorije. Imamo 160

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... milijonov gospa županja. Gospa županja, v kateri četrtni skupnosti konča, bo končalo 160 milijonov? Jaz vem, da v Sostru ne. Jaz vem, da ne bo tud v Šentvidu ne. Gospa županja vidite, to je vprašanje, v katerih četrtnih skupnostih, bomo lepo mel na privatnih zemljiščih? In v katerih četrtnih skupnostih bomo mel grdo na privatnih zemljiščih? Hvala lepa gospa županja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, gospod Jazbinšek, lepo, da poveste, da ne veste. To je zame neverjetno priznanje. Kajti, doslej ste vselej vse vedeli. Besedo za razpravo ima še gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Prej si bom dovolil še mejčkno repliko kolegici Ferenčakovi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne morete, prosim, če vključite to lahko v razpravo. Za repliko se niste prijavili.

G. JANEZ ŽAGAR

A, ja, ja, ne smem? Sej sem se zdele prijavil, ko sem usta odprl. Se oproščam. Bom pa med razpravo, no. Gospa Ferenčakova je čist lepo razpravljala. Ampak, jaz predlagam, da ne govorimo več o tem, kako bomo četrtnim skupnostim nekaj dajali, ne? Kdo pa smo, da jim bomo nekaj dajali. Mislim, da bi morale četrtne skupnosti dobit pristojnosti, ki jim bojo pač, ki jim bo zakon, ali odlok pač neke pristojnosti prinašal, ali prilive, s katerimi bojo gospodarili. Ne more bit to na nekem odnosu, da bo mestnim svet četrtnim skupnostim vedno nekaj dajal. Samo toliko. Drugače pa podpiram vaše delo, ker ste ena bolj prizadevnih četrtnih svetnic.

Kar se pa tiče moje razprave. Bom sam nekaj konkretnih pripomb imel. Pri 12. členu današnjega gradiva, kjer se 60. člen spreminja, mislim, da sem jaz podobno temu že razpravljal. Bi pri alineji – daje pobudo, pobude glede sprememb namembnosti kmetijskega prostora za druge namene, jaz rekel tako. Daje pobude glede sprememb namembnosti prostora za druge namene. Zakaj bi četrtnim skupnostim namenil samo pač predloge glede kmetijskega prostora. Lahko je tudi gozdni prostor, lahko je tudi nek uzorpiran prostor...

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice in svetniki, prosim, gospod Žagar ima besedo. Zadnji je prijavljen k razpravi in prosim za mir v dvorani.

G. JANEZ ŽAGAR

Jaz mislim, da moramo bit tukaj širši. In dat tudi druge pobude. Saj nobena stvar ni večna. Vse stvari se spreminjajo. Lahko se tudi teoretično gledano – tudi, ja... kolegi, res bi prosil. Jaz ne morem tako na glas vpit, no.

GA. DANICA SIMŠIČ

Poglejte, gospod Žagar, opozorila sem kolegice in kolege. Upam, da bodo to opozorilo upoštevali. In prav bi bilo tako. Hvala lepa.

G. JANEZ ŽAGAR

Mislim, da je pač treba dat to na tak splošen namen pobud. Ne pa samo za kmetijski prostor. Isto pri alineji – sodeluje pri ocenjevanju škode na kmetijskih površinah, v primeru naravnih nesreč. Mogoče je tle za razmisliti. Mogoče so tle tudi druge škode lahko. Zaradi naravnih

nesreč, kjer bi mogoče četrtna skupnost dala svoje mnenje in svojo oceno. Pomagala pri oceni.

Potem pa zadnja alineja, ki mi je v bistvu všeč. Samo, če jo bomo uspel spraviti v življenje. Sodeluje pri opravljanju drugih zadev javnega pomena v Mestni občini Ljubljana, če je tako določeno z drugimi akti MOL. Mislim, da bi moral tle v statutu najt še kakšen – neko tako besedo, ki bi mestni občini nekako nalagala, da sprovede pač prenos teh pristojnosti. Ali določitev nalog v drugih aktih. To bom razpravljaj pri 60. c. členu, tako, da sedaj ne bom okrog te alineje na daljši rok. Pri 60. a. členu vse te alineje nekako so v redu. Mogoče neko vprašanje, ne? Kako bo potekalo tole pospeševanje kulturne, športne in rekreacijske in socialne okoljevarstvene in tako naprej dejavnosti. Ali bojo razpisi za društva prešli potem na četrtno skupnosti. Ali jih bo še vedno – razpise izvajala Mestna občina Ljubljana. Četrtno skupnosti bojo pa pač v okviru svojih finančnih sredstev pač dodeljevale pomoči. Ali izvajale razpise. To pač ni jasno, kako je predlagatelj si to predstavljal.

Potem pri alineji – letno oblikuje plan manjših komunalnih del in tako naprej. Preko organa mestne uprave, pristojnega za gospodarske javne službe in promet. Se pravi, vse izvedejo preko organa. Tlele mene, mene nekoliko skrbi, ne? Če ostaja moč četrtno skupnosti samo na pobudah, urgencah, pisanju pisem, kakor sem jaz opazil do sedaj iz razprave četrtnih svetnikov, vsaj iz naše četrti. Me to skrbi, ne? Jaz mislim, da nekaj, glede na pač sredstva, ki jih bojo dobil. Neke izvedbe morajo met direktno. Brez organa mestne uprave. Ki žal, na moje deset, enajst letne izkušnje, se še ni toliko, bi rekel razvil, v tako operativno telo, da bi lahko na četrtno skupnost tako hitro odreagiraj. Mislim, da bi morali nekaj teh nalog dopustit, da četrtna skupnost pač tiste manjše izvede neodvisno od mestne uprave, če ta pač ni sposobna hitro reagirat. In ni pripravljena, ali ne more hitro reagirat.

60. b. člen. Obravnava in sprejema predloge občanov in drugih skupnosti, iz območja četrtnih skupnosti, ki posredujejo pristojnemu v reševanje. Če pač reševanje predlogov ni v pristojnosti četrtnih skupnosti. Jaz mislim, da nekatere naloge bi morala četrtna skupnost pač direktno reševati. Ker pač jih pa ne more, se pa posreduje naprej višjim organom. S tem bi definiraj, v bistvu določil, da četrtna skupnost ima neke direktne pristojnosti. In, ko je bilo prej veliko govorjenega, kako utrditi položaj četrtnih skupnosti, mislim, da se s takimi drobnimi popravki da določiti pomen četrtnih skupnosti. Ker ravno to je problem. Ker vedno mora nekoga prosit. Vedno mora komu posredovat. Tam pa vemo. V službi je pa lahko uslužbenec tak, ali drugačen. Bolj prizadeven. Bolj sposoben. Bolj priden. Manj priden. In jasno, na terenu se pa ta efekt odraža v zadovoljstvo občanov.

60. c. člen. To se nekoliko nanaša moja razprava na zadnjo alinejo 60. člena. Pravico do posvetovanja iz prejšnjega odstavka se četrtni skupnosti zagotavlja z obveščanjem in tako naprej. To mi je sicer zelo všeč. Najbolj všeč mi je tole. Ter vključevanjem predstavnikov četrtnih skupnosti v posvetovalna telesa, delovne skupine in pa svete javnih zavodov, ki jih ustanovijo organi MOL. To sem jaz že večkrat predlagal. Da bi moral bit vsaj en član zavoda, znotraj tiste četrtno skupnosti, ali je to šola, ali vrtec, delegiran, določen.....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...mišljeno, to pozdravljam. Če pa to to ni mišljeno, pa nismo dost naredil. Mislim, da moramo zadevo kar bolj doreč, da – da zavod, da je svet zavoda, ki je na območju tiste četrtno skupnosti, ima od treh predstavnikov, ki jih predlaga ustanovi..., ki jih določi ustanovitelj, enega določenega s pristojne matične četrtno skupnosti. Vsaj za tiste or..., vsaj za tiste zavode, kot so šole, vrteci. Ki mogoče bolj zadevajo tist šolski okoliš. Mogoče to nekoliko

manj pomembno, ali skoraj nepomembno pri nekem gledališču, mestnem muzeju. Kjer pokriva območje pač obstoj te inštitucije. Pokriva območje cele Mestne občine Ljubljana.

Zdaj grem pa na 14. člen. V stvari tega predloga sprememb. Ki spreminja 61. člen. V tretji alineji, merila in kriteriji za financiranje nalog in delovanje četrtnih skupnosti, s proračuna MOL, se določa z odlokom. To je vse v redu. Ni mi pa všeč, tale četrtna skupnost se ne sme zadolževati. Če je to v taki obliki, kot je zdaj predlagano, se s tem strinjam. Jaz pa predlagam, da bi imela četrtna skupnost izvirne prihodke iz naslova davščin. Se pravi mestna občina bi morala del svojih izvirnih prilivov. Se prav, ali je zdaj to – mislim, da smo določil v proračunu en promil na četrtno skupnost našega proračuna. Bi morali nek odstotek, al pol odstotka določiti. Al pa dva odstotka, kakor imajo na Dunaju. Če sem prav informiran. Za izvirni prihodek četrtne skupnosti. In na podlagi teh finančnih sredstev, bi tudi več zadolžitev jim lahko delegiral. Se prav, nekaj izvirnih prihodkov bi morala met četrtna skupnost. Ki ne bi bili odvisni od sprejemanja proračunov. Ampak, direktno od samega natekanja davščin. Se prav, to formulo bi morali še nekako doreč. Jaz mislim, da je strahov, proti temu ne bi smel met. Če vemo, da obstajajo manjše občine od četrtnih skupnosti. In kar nekako uspešno funkcionirajo in gospodarijo. Namreč, če bi, če bi ta izvirni denar bil, se pravi v okviru, v določenem odstotku. Možno blo tud zadolževat. Ker bi četrtna skupnost vedela, da iz naslova davščin, tako, kot mestna občina ve, se bo v naslednjem letu toliko in toliko sredstev priteklo. Jasno, v skladu z zakonodajo. S tem bi tudi zopet verjetno zelo, zelo pridobil na pomenu moči ali uveljavljanju pomena četrtnih skupnosti med občani.

15. člen. Tukaj mi je v bistvu vse všeč. Da mestna občina nudi strokovne službe, prostore in tako naprej. Ampak, mi pa ostaja neko drobna, drobno vprašanje. Vsakokratni svet, ki je izvoljen in predsednik, ki je izvoljen, si na podlagi tega ne more določat sodelavcev. Vsaj kakšnega sodelavca bi pač moral določiti svet, ki je izvoljen. Predsednik, ki je izvoljen. In reč, s tem in tem sodelavcem bom delal. Tega in tega želim tukaj met. Da mi bo opravljal te in te naloge. Gre za – tudi za zaupanje. Tako, kot ma županja svoj kabinet. Jaz mislim, da mora met tudi predsednik četrtne skupnosti vsaj enega tajnika, kateremu res zaupa, ne pa da mu jih mestna uprava postavi. Vemo, da pač mammo na četrtni ravni kadre, ki mogoče nekoliko, - nekateri so zelo pridni, nekateri pa mal čakajo na penzijo. Mogoče smo jih mal, mogoče jih je mestna občina nekoliko odrinila na periferijo. Tako, da četrtni predsedniki bi morali met možnost tudi izbire svojega administrativnega kadra. Vsaj v neki meri. Pa mogoče tudi, da ima predsednik pač nek tak prostor, kjer lahko z občani komunicira. In, da pač ni skoz pod nadzorom mestne uprave. To je pač ena tak pomislek. In, če se bo to v naslednjih letih nekako lahko uresničilo, bi to jaz lahko pozdravil.

To bi bilo za enkrat vse. In drugače pa, se jaz nekako nagibam k temu, da podpiram, da se čim prej sprejmejo te pač popravki statuta, da četrtnim skupnostim omogočijo nekoliko bolj osveženo delovanje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Glede na to, da me je podžupan Pavlica prosil, naj ne komentiram, ne bom. Ampak, za repliko je pa prosil gospod Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Čist kratko na gospoda Žagarja. Mejčkn ga je mogoče na koncu zaneslo. Ko je rekel, da bo pač – uprava ne bi mela nadzora nad temi ljudmi. Mejčkn je pa vseeno treba met nadzora nad vsem skupaj. Bi moral vedet, to je pa tisto, kar sem govoril že takrat, da so četrtne skupnosti, so notranja členitev mesta. In niso samostojne, kot take. Skratka, da bi bile popolnoma ločene. Ne pa pač neka, bom rekel, hierhija je jasna. Tako, da tukaj je treba met nek nadzor. In

pravzaprav je prav, da je nek nadzor, ne? Še posebno, ko gre za nek denar. Da se pravilno izvaja. Ker hkrati ma pa tudi, četrti, majo pravico nadzorovat Mesto, kako izvaja tiste naloge, ki so se pač vrstile iz četrti, nazaj na Mesto. Ne? Tako, da pač, če je vzajemen nadzor, jasno. Pa se tuki ve, kaj je osnovna enota. In kaj je pač tista podrejena manjša enota. Tolk mogoče, no.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa gospod Cizelj...

GA. DANICA SIMŠIČ

Tale replika na repliko, ne? Izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Na repliko, ja. Sem vas razumel. Vi ste prvič v tem mestnem svetu. In mogoče tega ne veste. Jaz sem take opozorila – pa je treba veste te met še vedno mal pod nadzorom. In to, poslušal od, od kolegov iz te skupine. Ki so zdaj v dveh skupinah. Kar pogosto. Sedel so na desni strani in so vedno prišli s tem, da jih je treba še vedno mal nadzorovat. Ti pa ne moreš kar tako oblasti v roko. Ampak, moram reč, ti kolegi so se že adaptiral. In danes ni nobeden nič na to temo rekel. Vsaj jaz nisem slišal. Vi pa morate tudi mejhn več zaupanja tistim, ki so izvoljeni na četrtni ravni pokazat. Ne smete jih vedno nekaj nadzorovat. Kako bi bilo, če bi nas država preveč nadzorovala na mestni ravni. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Cizelj, to so pravne osebe. Pravne osebe majo lahk še kej moči. Kakšne so to pravne osebe, da ma Grünfeld, gospod Grünfeld tam svoje uslužbence, ne? Ker pol, bom rekel, ne? Pride preveč do izražanja neka pretkanost, pa odtkanost ... ampak, že v redu, no sej. Sej je vseen kje so v službi. Naj delajo za četrtno skupnost, no, glejte. Lahk bi bli pa tud kar na četrtni skupnosti v službi. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. K besedi se je prijavil še gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Vidite, da na dolgi rok pravica zmaga, ne? Dvakrat mi niste dal besede danes. Zdaj sem jo pa vseeno dobil. No... Ampak, od šale, čeprav mislim, ni samo šala, ampak je resnica. Naj preidem k svoji razpravi. In na koncu bom pa pač še odgovoril, zlasti gospodu Slaku, ne? Ki ni resnice povedal prej.

Rekel bi tole, ne? Da bi, da je potrebno povečati vlogo in pristojnosti četrtnih skupnosti, izhaja iz tega, ker ta centralna oblast preslabo skrbi za kakovost življenja nas meščanov. To je osnovna ugotovitev in osnovno dejstvo. Povedal bom dva primera. Gotovo se spomnite,

vsaj tisti, ki ste se zanimali za naše skupno življenje v mestu takrat, ko je bila reorganizirana lokalna samouprava. Silnega veselja teh nekdanjih meščanov, ne? Tistih meščanov velike občine, ki so ostali zunaj nove mestne občine. In so lahko ustanovili svoje občine Silno veselje in navdušenje. Ampak, to veselje in navdušenje se ni končalo s tem, ko so dobili svoje občine, ampak še vedno traja. Ker pravijo, sedaj pa lahko sami gospodarimo in res nekaj naredimo iz tistega denarja, ki so ga prej porabljali tam v centru. In k nam ni - je zelo malo k nam prišlo. Pa še tisto ni šlo v tiste prioritete, ki bi – ki so bile nujne, ne? Za kakovost življenja. Za njih. Ampak, saj je nekako šlo. Zlasti se je pa denar trošil negospodarno. In mi vidimo, proračun raste. Življenje, kakovost življenja se pa slabša. To ne gre skupaj. In to je en primer. Pa pogledjmo drug primer. Vi se gotovo spomnite prizadevanja Šiškarjev. Če rečem po domače. Prebivalcev Šiške. Tega ožjega oziroma zunanjega središča. Lokalnega središča. V Ljubljani. Če tako rečem, sedeža nekdanje občine tudi. V mestu Ljubljana. Kako so si prizadevali za svoj poslovni, kulturni, družbeni center. In kje ga imajo, ne? Nimajo ga. Centralna oblast se je odločila. TA ve in ta gospodari. Vidimo, tu sta dva ključna vidika. Seveda je še veliko drobnejših, manjših, ampak, zdaj ob devetih in toliko zvečer ne bom vsega našteval. Bo pa še prilika, zdaj, ko je normalen postopek. Normalen postopek, da se še drugič pove več. In tudi v obliki amandmajev. Ko pravim, zato se bom zdaj omejil na ta dva ključna dejavnika. To se pravi, vidim, kaj vpliva na kakovost življenja. Vpliva to, koliko denarja bo šlo v tiste stvari, ki so pomembne za nas, ne? Koliko se bo ga pa zgubilo, zgubilo skozi razne Potočke Zijalke, da ne rečem, v pesek puščavski. Zato, ker se nič potem ne vidi. In zato nič bolje ne živimo. In seveda, zdaj kako pa priti do tega. Gotovo sta tukaj dva načina. Ali, da bodo te četrtne skupnosti dobile pristojnost in možnost vplivati koliko denarja se porabi za to. In tudi, da se pošteno razdeli na vse. Ne? Ne samo na tiste, ki so naši prijatli. Ampak, na vse. Ali pa bodo imele denar, ki ga bodo same raz..., porabile, razdelile, splanirale. Pa bodisi, da tudi same izpeljejo postopke. Ali pa, da se postopki pošteno izpeljejo na centralni ravni. Ampak, oni pač določijo, za kaj se bo ta denar porabil. Na vsak način, 6 milijonov, to ni tisti znesek, ki bi tukaj kaj pomenil. To je pač v desetkratnikih, verjetno dvajset, trideset krat tolk, če govorimo o denarju. Če pa govorimo o teh pristojnostih v planskem procesu. In pa v vplivu na celoten znesek, ki se porabi za tiste stvari, ne? Ki vplivajo na kakovost življenja, neki pač pomenijo samo – odliv denarja in za tem nič ne ostane. Potem pa je ta možnost tudi zelo dobrodošla. V tem je veliko izkušenj, še včasih, ko so bile krajevne skupnosti. Jaz tudi o tem nekaj vem. Kako je pač – to lahko funkcionira. In vedno je stvar v pristojnosti. Drugo pa je, kaj se bo kje gradilo. Na kakšen način. In kako se bo kraj razvijal. Ali bo vladal samo nek kapital divji. Ali pa bodo ljudje imeli vpliv na to. Kakšna bo ta transmisija. To sta dva ključna dejavnika. In o tem smo že danes nekaj slišali. Tako, da toliko bi jaz – bi jaz rekel v tej prvi razpravi o tem.

Potem bi pa na kratko omenil še to, kar je uspelo gospe županji nek šlager večera povedat, ne? Da vse itak konča v krajevnih skupnostih. Seveda, ampak veliko premalo tam konča takega, kar bi, kar bi nam izboljšalo življenje. Kar je zlasti na infrastrukturi zelo slabo. Zelo slabo. Tudi so ceste razkopane. Lejte, če bojo četrtne skupnosti mele vpliv, bodo pač tiste četrtne svetnike ljudje odnesli v prvi, v prvo rečico tamle namakat, ne? Kot so včasih peke namakal v Ljubljano. Ne? Seveda, če je pa ta centralna oblast tukaj, o tem odloča, potem se pa nič ne zgodi. In tud nima nobenega občutka do te, po kakšnih cestah in tako naprej, se mi prevažamo cele zime. Ker pač je tako načrtovano, se dela, da je to lahko razkopano celo zimo. Pol leta, pa tri četrt leta in se nikomur nič ne zgodi. Ker subsidiarnosti ni, ne? Vse je centralizirano. In posledično nihče nič ne odgovarja. Saj sploh smo izvoljeni za štiri leta. In sploh smo nedotakljivi. In sploh in oh, kakor kol se živi tam nekje, na obrobju, vseeno. Nam je dobro.

Ampak naj na koncu povem še to, da gospodu Slaku je pa danes uspelo prvič zelo tud neko zgodovinsko dejstvo potvorit, ne? On je približno tko nekak sformuliral. In nekak podžupan,

ko vas je nadomeščal, je naredil tako, da jaz nisem mogel tega povedati, ne? Zato bom povedal zdaj, ko njega ni. Ko nikamor več, ne? Sej je vseeno. Povedal bom pa vseeno. Tako ali tako bom povedal. Torej, tako nekako je povedal. Ja, vi takrat ste bili proti, ne? Ni povedal proti čemu, ampak ste bili proti, tako, kot ste zdaj proti. Ja, no, pa to je – krasno se sliši, ne? Ste bili proti. Ampak, oni so pa naredili to, kar je. Ne? To kar je. In hkrati ni nič. Ha, ha... Je četrtna skupnost. Ni pa ne tič, ne miš. Ampak, mi smo bili proti. To je zanimivo. Mi smo bili proti in kamere so snemale. In jaz nisem dobil replike. In to je konstrukt. Torej, mi smo bili za to, da bi bile te četrtne skupnosti nekaj. Da bi nekaj pomenilo. Da bi mele vpliv na boljše življenje v Ljubljani. In to sem tudi zdaj še enkrat povedal. Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Metka, ne boš zmeraj na oblasti, da se boš lahko norca delala iz tega. Ali jaz govorim, ali ne govorim, ne? Ker ne govorim oslarije.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, repliko imate na koga?

G. MIHA JAZBINŠEK

Na njega.

GA. DANICA SIMŠIČ

In na kateri del prosim?

G. MIHA JAZBINŠEK

Na briljantno pokazan – dva dejstva. Enkrat...

GA. DANICA SIMŠIČ

Dve dejstvi...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dve dejstvi, ja. Enkrat, da je seveda čist navaden centralizem tlele. In, da je to lari fari, kar se gremo. In, če ni subordinacije seveda, bo tud naprej lari fari. In drugič, bom pol še naprej povedal kaj iz tega sledi na zapisnik. No in drugič, seveda se vse konča, ne? Na teritoriju četrtnih skupnosti, ne? Vendar, seveda, če čistilna konča v Zalogu, ne? He, he... pa termoelektrarna nekje drugje. Al kakor kol to je, je to vseeno. Zato, zato velja v bodočem proračunu in to statutarno opredeliti. Pravzaprav met tudi tabele in razreze, ki se nanašajo na

tiste elemente, ki pomenijo kvaliteto življenja. Ta razrez v proračunu naredit na četrtno skupnost natančno. Ne? Bodisi, da bo ta denar šel neposredno. Ali pa posredno v četrtne skupnosti. To se mi zdi, da bi moral bit statutarno jasno. In, če smo hoteli it seveda v to, čemur se reče nova zasnova. Druga etapa. Pooblastila in tako dalje. Najmanj, kar je, najmanj kar je, seveda, to pomeni tudi delitev določenega denarja. In tam se bo seveda videlo, ne? Velike investicije se izločijo. K so seveda, nimajo s teritorialno logiko nič za počet. Seveda male investicije in pa vzdrževanja in podobne reči, opravljanje določenih služb...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani...

G. MIHA JAZBINŠEK

A ja, ni treba, saj važen je, da bomo na magnetogramu. Mislim, jaz lahk tud mal glasnej, ne? K nemir delajo vaši gospa županja, veste? Pa Metka, on, njej ni treba nič vedet kaj je to, ne? Rekel bi distribucija za potrebe kvalitete življenja četrtnih skupnosti. Njo zanima samo, kako bi rekel, v četrtnih skupnostih dobit oblast za nič oblasti. Ker dokler četrtna skupnost seveda nima pravih pristojnosti, nima nobene oblasti. Njo zanima seveda, rekel bi samo, da držijo četrtne skupnosti dobro od volitev do volitev. In potem četrtne skupnosti pomagajo volitvam, ne? Da bi potem v tem mestnem svetu mel enega več, kt kakšen drug. No. Tako si jaz predstavljam ta larpurlartističen ... Ja, gospa županja, jaz mam, jaz mam interaktiven odnos. Metka se nasmehne, jaz vem, kaj narobe diskutiram. Te, ko se...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, tako, kot vi gospa županja. Če se vi namrdnete, vem da sem v napačno smer. In potem takoj, ne? Spremenim tezo in grem naprej. Skratka, resno predlagam to, kar smo v mladih letih tist – veste – sem rekel, je blo leta 75. Da smo mel komunalo pošlihtan takole. Pa krajevne skupnosti po vertikali. In na konc je moral bit tko, pa tko – ista cifra. In, k je enkrat en partijc rekel, da – da to ne more bit res. Da mora bit po krajevnih skupnostih desetkrat več, k po komunali... Ha, ha, ha...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel, gospod Jazbinšek. In nimate več besede...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, sem službo zgubil skor. Ker sem rekel, da mora bit ista cifra. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Zdaj ste pa besedo izgubili. Ker je nimate več. In upam, da s svojo razpravo... Moja replika na vašo repliko pa je, da upam, da niste želeli imeti 17 centralnih čistilnih naprav v Mestni

občini Ljubljana? Sem čisto dobro, sem čisto dobro razumela. In jaz sem bila tiho, ko ste vi govorili,...

.../// iz dvorane – nerazumljivo....

Ko ste vi govorili, sem bila tiho. In prosim, če dovolite, da teh sedemnajst sekund, ki sem jih porabila, vsaj v miru povem.

Ni več prijavljenih k razpravi. Razpravo zaključujem. Gospod Grünfeld, želite kakšno pojasnilo? Lepo prosim. Na kratko.

G. VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa za besedo. Obljubim, da bomo na podlagi magnetograma vse predloge seveda proučil, jih vključil v – v gradivo za naslednje branje. Tiste, ki pa formalno niso sprejemljivi, zaradi neskladja z zakonom, bomo pa obrazložili, zakaj jih nismo vključili.

Kljub temu pa, dve tri kra... , dva odgovora ali trije, na konkretna vprašanja. Predvsem gospod Vrbošek je postavil vprašanje, zakaj se črta beseda – območje. Oziroma ime, ostaja pa beseda območje. Namreč, v sedanjem 55. členu, tretjem odstavku, imamo stavek – imena in območja četrtnih skupnosti MOL so določena v prilogi, ki je sestavni del tega statuta. Zdaj smo pa imena vnesli v temeljni tekst. To pomeni, da v prilogi ostajajo samo še območja. Zato ostaja beseda območja notri. Ker se nanaša na prilogo.

Kar se tiče besede – da lahko opravlja gospodarske javne službe. V statutu ta določba mora bit. Ker ne morejo, če bomo izpustili besedo lahko – pomeni, da bomo vse gospodarske javne službe, ki jih bomo določili, morali tudi opravljat vse četrtne skupnosti. To se bo pa določilo seveda potem šele z nižjim aktom. To je odlokom.

Povedat moram, da tudi predlog, ki je bil dan, da se bi četrtna skupnost lahko zadolževala. To je v nasprotju z zakonom. Zakon točno določa, prav ima posebej določbo, ki govori o tem, da zadolževanje ni dovoljeno. In, kar se tiče izvirnih prihodkov, kot davščina, to je lahko kriterij, eden od kriterijev, ki jih bomo vgradil v – v akt o financiranju. Ne more pa imet četrtna skupnost lastnih izvirnih prihodkov. Kot svoj, svoje finance. Tolko. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za ta kratka pojasnila. Kot ste rekli, druga bodo sledila.

Tako, da dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Delovni osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost. Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. In NIHČE PROTI.

Spoštovane svetnice in svetniki. V dvorani vas je več, kot 30. Ta predlog sklepa ni navadna floskula, kot sem slišala iz dvorane. Če želimo, da gre procedura naprej, je potrebnih 30 prijavljenih svetnic in svetnikov. In 30 glasov za to, da je sprejet delovni osnutek. Tudi za delovni osnutek. Tako, da prosim, da se odločite....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Pet minut odmora, ja...

... s tem, ne, ne sem jo sama napovedala. S tem, da sem ugotovila, da je potrebnih 30 glasov. In zato je tudi odrejen pet minutni odmor.

-----o d m o r

GA. DANICA SIMŠIČ

Svetnice in svetniki. Lista je pokazala, da vas je svojo navzočnost s podpisom potrdilo 41. V tem trenutku vas seveda v tej dvorani ni 41. Zato sejo prekinjam in jo nadaljujemo prihodnji ponedeljek. Hvala lepa.

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 4. april 2006

