



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-32/2006-9

Datum: 27. 2. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PRVEGA ZASEDANJA 27. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 27. februarja 2006, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

... do tega trenutka vas je svojo navzočnost s podpisom potrdilo 20. Tako, da mestni svet še ni sklepčen. Vendar pa še v tem trenutku poteka tudi seja Komisije za volitve in mandatna vprašanja ter imenovanja. Tako, da ko se nam pridružijo svetnice in svetniki, ki so na tem sestanku, bo mestni svet najverjetneje sklepčen. Tako, da prosim še za nekoliko potrpežljivosti. Hvala. ...

Spoštovani svetniki, gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo 27. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Svojo navzočnost vas je s podpisom do tega trenutka potrdilo 33 svetnic in svetnikov. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom. Svojo odsotnost pa je opravičilo 6 svetnikov oziroma svetnic. In sicer: gospa Marija Šterbenc – do 17. ure in 30 minut. Gospod Janez Vrbošek – do 17.00 ure. Gospa Cvetka Selšek. Gospod prof. dr. Darko Štrajn. Gospa Majda Širca bo zamudila. In gospa Eva Strmljan Kreslin.

Vse navzoče vas, na začetku, kot običajno, vljudno prosim, da izklopite ton svojih mobilnih telefonov, da bi delo lahko teklo čim bolj nemoteno.

Preden preidemo k predlogu dnevnega reda 27. seje, bi rada povedala, da se Poročilo Komisije za volitve, imenovanja in mandatne zadeve še pripravlja. Tako, da če ga do trenutka, ko bomo prišli do 3. točke še ne bo, bomo morali nanj počakat.

Zdaj pa prehajamo na predlog dnevnega reda, ki ste ga dobili s sklicem seje. In v obravnavo dajem naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA: Pod točko ena:

- 1. Potrditev zapisnikov 24. in 25. seje ter 39., 40. in 41. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. a. Predlog Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006**
b. Predlog Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2006
- 5. Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana, s predlogom za sprejem po hitrem postopku**

5. Osnutek Odloka o cestno prometni ureditvi

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 27. seje Mestnega sveta.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

17 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost. Čeprav vas je seveda v dvorani precej več.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka.

Ga zaključujem.

20 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost.

Tako, da bom za 5 minut prekinila sejo in bomo potem nadaljevali....

----- prekinitev

Spoštovani gospodje. Dobrih 5 minut je minilo. Tako, da ponovno ugotavljamo navzočnost za glasovanje o predlogu sklepa glede dnevnega reda.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

22 svetnic in svetnikov je pritisnilo navzočnost.

Še enkrat bomo ugotavljali navzočnost.

Ponovno poteka ugotavljanje navzočnosti.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog dnevnega reda in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 18. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je dnevni red sprejet.

In tako smo pri 1. točki dnevnega reda, to je

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 24. IN 25. SEJE TER 39., 40. IN 41. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Najprej smo pri potrditvi Zapisnika 24. seje Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 24. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 14. novembra 2005.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 20. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In sledi potrditev Zapisnika 25. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 25. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 28. novembra 2005 in 16. januarja 2006.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 20. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri potrditvi Zapisnika 39. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 39. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 12., 19. in 22. decembra 2005.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 19. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri potrditvi Zapisnika 40. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 40. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 21. novembra 2005 in 5. decembra 2005.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 20. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In na vrsti je potrditev Zapisnika 41. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.

Razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 41. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 5. decembra 2005.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 18. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem je zaključena 1. točka dnevnega reda in prehajamo k 2. – to so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje.

Pisno vprašanje oziroma pobudo z zahtevo za predstavitev, so skladno z 98. členom poslovnika mestnega sveta, v roku 5 delovnih dni pred sejo mestnega sveta, poslali svetniki: gospod Slavko Slak – Oprostitev plačila komunalnega prispevka za podjetje Unko d.o.o.. Gospod prof. Stanislav Pejovnik – Ustanovitev strateškega sveta za urbanizem pri županstvu Mestne občine Ljubljana. Gospod Roman Jakič – Neimenovanje dveh predstavnikov Mesta v Svet Te-Tol. In gospod Jani Möderndorfer – Oglaševanje s plakati na postajališčih mestnega potniškega prometa.

Za pisni odgovor so vprašanja oziroma pobude poslali svetniki: Gospa Majda Širca – Vdiranje pohodne ploščadi pri Stari cerkvi v Šiški. Gospod Peter Božič – Pogodba s podjetjem Gratel. Gospa Eva Strmljan Kreslin – Ponovno vprašanje glede ustanovitve Koordinacijskega telesa za področje družinske politike. Gospa prof. dr. Metka Tekavčič – Preusmeritev proge avtobusa Ljubljanskega potniškega prometa, številka 11. Gospod Aleš Kardelj – Izstop Mestne občine Ljubljana iz Zadruga Ljubljanski kabel. In gospod Drago Čepar – Prva slovenska kolesarska steza. Drugič – Ukrepi za zaščito proti ptičji gripi. In tretjič – Podaljšanje prog Ljubljanskega potniškega prometa št. 1 in 6. Četrtrič – Stiki z župnijami. Petič – Uvedba rubrike v Glasilu Ljubljana o cerkvenem življenju v prestolnici. Šesto vprašanje – Postavitev zabeležja v parku Zvezda. In sedmo – Vzdrževanje Levstikovega trga. Odgovore na pisna vprašanja in pobude pa so prejeli svetniki: Gospod Dominik Sava Černjak – Rok za prehod na enotno barvo avto taksi vozil. Gospod Aleš Kardelj – Sodelovanje med Mestno občino Ljubljana in društvu zdomcev. Gospod Miha Koprivšek – Obseg rezervacij prodajnih mest na odprtem delu Centralne živilske tržnice. In gospa Majda Širca – dva odgovora v zvezi z udiranjem pohodne ploščadi pri Stari cerkvi v Šiški.

Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetniku gospodu Slavku Slaku. V skladu z 98. členom poslovnika, imate za postavitev vprašanja na voljo eno minuto. Izvolite.

Proceduralno... Gospod Möderndorfer. Proceduralno. Izvolite...

G. JANI MÖDERNDORFER

Glede na to, da ste županja napovedala katera vprašanja so ustna. In, ker smo posredovali tudi ustno vprašanje gospoda Petra Božiča. Bi prosil, da se tudi to vprašanje uvrsti. Ker je bilo pravočasno oddano. Ne 5 dni. Ampak 15 dni pred sejo. In zato prosim, če se lahko to uvrsti v to vprašanje na današnjo sejo, ne na naslednjo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Bregar mi je pojasnil, da je gospod Peter Božič podal vprašanje, na katerega želi pisni odgovor. Torej ne moremo potem...

... ///iz dvorane - nerazumljivo...///

Ne. Si popolnoma ničesar ne izmišljujem. Če mislite, da si izmišljujem, berem tako, kot so mi pripravili v službe. Tako, da prosim gospod Bregar, da preverite, kako je bilo napisano. 13. februarja je služba prejela naslednji dopis gospoda Petra Božiča, Samostojnega svetnika Frakcije LDS. Naslovljenega name. Kjer je zapisano: Spoštovana gospa županja, postavljam vam svetniško vprašanje v zvezi s pogodbo, ki jo je županstvo podpisalo s podjetjem Gratel. Prosim, da nedvoumno odgovorite, kdo bo poravnal stroške te, po mojem mnenju za Mesto škodljive pogodbe? Pričakujem tudi jasno opredelitev osebne, materialne in kazensko pravne odgovornosti. S spoštovanjem. Peter Božič, Samostojni svetnik Frakcije LDS.

Torej ni napisano niti pisno, niti ustno.... Prosim? Jaz sem pač preprosto....

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Poglejte. Hkrati se lahko zabavate. Je prijetno, če so ljudje nasmejani. Hkrati sta bili postavljeni še dve vprašanji. In sicer gospoda Janija Möderndorferja in pa gospoda Romana Jakiča, kjer je natančno napisano – Zadeva: Svetniško vprašanje – ustno. Če ni navedeno, da je ustno, razumemo, da je potem želja, da se dobi pisni odgovor. In gospod Božič bo seveda dobil pisni odgovor.

Tako, da gospod Slavko Slak, izvolite. Na voljo imate minuto za postavitev vprašanja.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospa županja. Sicer je že malo oddaljeno, ampak kljub vsemu. V medijih je bilo zaslediti več informacij o izdaji Odločbe Mestne uprave Mestne občine Ljubljana in sicer Oddelka za gospodarjenje z zemljišči investitorju Unko d.o.o., s katero slednjemu ni bilo potrebno plačati komunalnega prispevka, zaradi spremembe namembnosti stanovanjskega v poslovni objekt. Na zemljišču večih, ki vsebuje več parcel na Galjevici. Sprašujem, ali te navedbe držijo? In, če je temu tako, me zanimajo strokovni razlogi, na podlagi katerih se je uprava odločila izdati zgoraj navedeno odločbo. Zanima me tudi pravna podlaga. Ali se odloča po prosti presoji? Ali ne? Poleg tega me še zanima koliko je bilo takšnih primerov? In koliko denarja bi, če bi zaračuna...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. SLAVKO SLAK

Zaračunali ta komunalni prispevek... prišlo v mestni proračun. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vaše vprašanje bo odgovorila gospa Nuša Dolgan, ki vodi Oddelek za gospodarjenje z zemljišči. Izvolite gospa Dolgan.

GA. NUŠA DOLGAN

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Na voljo imate tri minute.

GA. NUŠA DOLGAN

Za predmetno gradnjo, takrat je bil to še stanovanjski objekt, je bilo v letu 2003, s strani mestne uprave, odmerjen komunalni prispevek, ki ga je investitor poravnal na račun MOL-a. In s tem izpolnil zakonsko obveznost, vezano na priključevanje objekta na javno lokalno komunalno infrastrukturo. Odmera je bila narejena skladno z Odlokom o komunalnem prispevku, za Mestno občino Ljubljana, Uradni list št. 36/0, ki ne predvideva različnih prispevnih stopenj za stanovanjske in poslovne objekte. Pač pa je ta prispevna stopnja izenačena. Hkrati o postopkih odmere komunalnega prispevka, skladno s 144. Zakona o urejanju prostora, zavezanec za plačilo komunalnega prispevka, investitor oziroma lastnik objekta, ki se na novo priključuje na objekte in omrežje lokalne komunalne infrastrukture, ali, ki povečuje priključno moč obstoječih priključkov. Glede na zgoraj navedeno in dejstvo, da je investitor v prvotni odmeri plačal komunalni prispevek za objekt, ki se kasneje ni spreminjal po gabaritih, predmet je bila le sprememba namembnosti oziroma zaradi spremembe namembnosti ni bilo potrebno povečevati priključnih moči ali izvajati novih priključitev na javno lokalno komunalno infrastrukturo, so bili odmerjeni prispevki v prvotnem obračunu, ki je investitorju izdana – predmetna odločba in jo je poravnal.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala le...

GA. NUŠA DOLGAN

Prosim?

GA. DANICA SIMŠIČ

Koliko je bilo denarja?

.....

GA. NUŠA DOLGAN

Oprostitev plačila komunalnega prispevka – so definirane v Odloku o komunalnem prispevku za Mestno občino Ljubljana, Uradni list RS, št. 36/00. Pri čemer so le te predvidene za demografsko ogrožena območja. To se pravi – to je takrat, ko je opravičen plačevanja. Hkrati

pa so oprostitev možne v primerih, ko investitorji izkažejo lastno udeležbo pri izgradnji javne komunalne infrastrukture, kar to oboje, v tem primeru, ni bilo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetniku, gospodu prof. dr. Stanislavu Pejovniku. Izvolite.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Spoštovane kolegice svetnice, spoštovani kolegi svetniki. Spoštovana gospa županja. Jutri bo minilo eno leto, od kar sem na vas naslovil prvo pobudo za ustanovitev Strateške komisije za urbanizem pri Mestnem svetu MOL...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim spoštovane svetnice in svetniki, prosim za mir v dvorani.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Prejel sem odgovor z datumom 7. julij. Torej več mesecev po vložitvi pobude. Da boste na županstvu, kdo žal mi iz dogovora, ki ga je podpisal gospod Štajnbaher, ni bilo razvidno. V najkrajšem možnem času preverili možnosti za ustanovitev posebne interdisciplinarnega telesa. Čeprav je v tem zapisu istočasno izražen tudi dvom o njegovi potrebnosti. 4. novembra lani, smo samostojne svetnice in svetniki – se opravičujem – LDS, ponovno dali podobno pobudo. Brez odmeva. Letošnjega 13. februarja sem na vas naslovil vprašanje, kaj je s to pobudo. Pa sem iz sredstev javnega informiranja izvedel, da ste takšno telo ustanovili. Pri tem sem bil dvakrat presenečen. Prvič, ker ste idejo enostavno posvojili. In jo javnosti predstavili, kot vašo, svojo. Drugič, ker ob ustanavljanju nisem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Bom zaključil... nismo bili vredni niti toliko, da bi nas seznanili s postopki ustanavljanja, kaj šele, da bi nas povprašali, ali imamo morebiti kak predlog za sestavo, vsebino in program opredelitev prioritet. Zato z zanimanjem pričakujem odgovor, mogoče pa bo kaj od domnenjenega v njem. Upam, da nisem pretirano optimističen.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vaše vprašanje bo odgovoril gospod mag. Miran Gajšek, ki vodi Oddelek za urbanizem. Gospod Gajšek, na voljo za odgovor imate tri minute. Izvolite.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja. Gospod podžupan. Spoštovane mestne svetnice in svetniki. Županja, gospa Danica Simšič je na podlagi 51. člena Statuta Mestne občine Ljubljana, v tretjem tednu januarja 2006, imenovala Svet za urbanizem Mestne občine Ljubljana v naslednji sestavi: gospa županja Danica Simšič je predsednica. Gospod Miloš Pavlica, podžupan, je podpredsednik tega sveta. Člani pa so – članstvo je interdisciplinarno. To je bilo prvo načelo. Drugo načelo je bilo pa – visoka izpričana strokovnost. Dr. Andreja Cirman, z Ekonomske fakultete. Se pravi ekonomistka. Gospod mag. Andrej Černigoj, arhitekt in urbanist. Dr. Boris Gaberščik, urbanist. Prof. Peter Gabrijelčič, dekan Fakultete za arhitekturo. Arhitekt in urbanist. Tudi sam sem v tem svetu po službeni dolžnosti. Doc. dr. Tomaž Maher. Prometnik. Prometni inženir. Iz Fakultet za gradbeništvo in geodezijo. Aleš Mlakar, krajinski arhitekt, s Fakultete – Biotehniške fakultete. Prof. Vladimir Braco Mušič, urbanist. Gospod Ivo Piry – strokovnjak za regionalni razvoj in za geografijo. Iz Službe Vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko. Prof. dr. Andrej Pogačnik. Predstavnik Katedre za prostorsko načrtovanje, na Fakulteti za gradbeništvo in geodezijo. Mag. Andrej Prelovšek, urbanist. Doc. dr. Maruška Šubic Kovač, komunalni inženir. Prof. Marko Venturi iz Univerzi v Benetkah. Arhitekt, urbanist. In gospa Nuša Janeček, kot tajnica.

Pristojnosti Sveta za urbanizem so, da je to predvsem posvetovalno telo županje. Obravnava plane, programe in projekte, s področja urbanističnega in prostorskega načrtovanja. Svet obravnava zadeve na teritoriju Mestne občine Ljubljana in tudi relevantne zadeve na področju Ljubljane – Ljubljanske urbane regije, se pravi LUR-a. Ene izmed statističnih regij. Na področju Republike Slovenije, Evropske unije, se pravi vse tiste relevantne zadeve, ki se – ki se tičejo urbanizma v Ljubljani. Zakaj je bilo treba ustanovit Svet za urbanizem Mestne občine Ljubljana? Predvsem zaradi zahtevnosti pri usklajevanju, recimo temu tako – več vertikalnih interesov med Evropsko unijo, ki se tičejo tudi že Ljubljane. Republike Slovenije, Ljubljanske urbane regije in predvsem seveda v – znotraj Mestne občine Ljubljana in pa zaradi zahtevnosti tako imenovanega sektorskega načrtovanja, ki je vse prevečkrat, bom rekel – ne celovito in se ne zadeva prostora, ne?

Druga zelo pomembno – izhodišče je bilo tud izboljšava delovanja tako imenovanega razvojniškega kroga med – se pravi lastnikom zemljišča, investitorji, developerji, občino. Predvsem stroko. Se pravi vsemi urbanisti, arhitekti, inženirji. In pa med bodočim kupcem oziroma bodočim najemnikom te iste lokacije. Zelo pomembno je tudi to, da bo ta svet obravnaval zadeve oziroma – pripravo projektov, s področja programskega obdobja Evropske unije 2007 – 2013. Se pravi predloga velikih projektov. Tudi za Ljubljano.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MAG. MIRAN GAJŠEK

Ja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetniku, gospodu Romanu Jakiču.

... /// iz dvorane: proceduralno....///

Proceduralno. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Z vsem dolžnim spoštovanjem do gospoda Jakiča. Vendar eden izmed... A še to? Eden izmed večjih misterijev tega mandata je problem LDS-a in njegovih frakcij samostojnih svetnikov in podobnih zadev. Naš poslovnik v zvezi s temi zadevami dokaj precizno ureja razpad in ustanavljanje svetniških klubov. Pa vas prosim za pojasnilo. Pri obravnavi amandmajev smo prejeli amandmaje samostojnih svetnikov in svetnic LDS. Kar me navaja, da je bil seveda ustanovljen Klub samostojnih svetnikov, kakor to predvideva naš poslovnik, ki določa namen in delovanje samostojnih svetnikov oziroma možnost njihovega sodelovanja v klubu. Seveda zdaj pravice do ustnih vprašanj in ustnih odgovorov so razporejene po samostojnih svetnikih in klubih. Če se financirajo kot samostojni svetniki, tle prosim za pojasnilo. Potem seveda imajo pravico do toliko ustnih vprašanj, kolikor je samostojnih svetnikov. Če so pa ustanovili klub, potem je pa nekaj narobe z amandmaji, ker je celoten sklop amandmajev napačno vložen. Zdaj se moramo pa odločiti in zato gospa županja vas prosim za pojasnilo, kero velja? Majo ustne predstavitve, ali imajo vložene amandmaje? Obojega bo težko šlo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik, o amandmajih v tem trenutku, pod to točko dnevnega reda seveda ne moremo govoriti. Zdaj smo pri vprašanjih in pobudah. In seveda svetnike, svetnice in svetniki lahko postavljajo vprašanja, na katera želijo ali ustne odgovore, ali pisne odgovore. Tako, da v tem primeru so pač želje v tem delu. Prej sem povedala kje želijo pisne odgovore. Tukaj so pa želje za ustne odgovore.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

So samostojni svetniki.

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Še eno proceduralno. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Seveda se ne bom navezal na gospoda Sušnika, ker z veseljem čakam ta odgovor. Tako, da sem hvaležen za to vprašanje. Kakor koli že, jaz bom pa seveda postavil **proceduralni sklep**. In bi želel, da se o njem opredelimo.

V skladu s 154. členom, bi seveda rabi oziroma pričakujem obvezno razlago 97., 98. in 99. člena Poslovnika, glede vložitve ustnih in pisnih vprašanj. In seveda pričakujem tudi odgovor kdaj in kako in na kakšen način pravzaprav se pričakuje, da bodo ta vprašanja vložena. Kajti, poslovnik o tem ne govori.

Sam osebno smatram, da je bil – v takem primeru bi Služba za organiziranje mestnega sveta, najmanj, kar je, poklicala svetnika in ga vprašala, ali gre za pisno, ali gre za ustno vprašanje. In nikjer v poslovniku ne piše, kako mora biti vloženo. Razen časovno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Torej želite, da se o tem glasuje?

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. O razlagi. Obvezni razlagi, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Da se da obvezna razlaga. Tega, kar ste navedli. Ker ne morem povzemat. Ker verjetno ne bom vsake besede enako ponovila, kot ste jo vi izrekli.

Torej glasujemo o predlogu za obvezno razlago. Ki ga je v svojem proceduralnem predlogu podal svetnik gospod Jani Möderndorfer.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

19 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Navzočnost bomo ugotavljali ponovno.

Kajti v dvorani vas je zanesljivo več, kot 19.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

18 vas je prijavilo navzočnost.

Sejo prekinjam za 10 minut. Nadaljujemo ob 17. uri.

-----prekinitev seje

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospodje, ura je 17. in nekaj minut. Prijazno vas vabim, da zasedete svoje prostore, da bi lahko nadaljevali delo.In sicer.... Smo pri glasovanju o proceduralnem predlogu, da se začne postopek za obvezno razlago... poslovnika. Oziroma... 97., 98. in 99. člena poslovnika.

Ponovno ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem procedura... Ne morete. Lahko, ampak vam ne dam besede...

Ponovno smo pri ugotavljanju navzočnosti. Prišli boste na vrsto takoj za tem lahko.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

19 vas je prijavilo navzočnost, čeprav je dvorana precej bolj polna.

Ponovno ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem proceduralnem predlogu.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
19...

Sejo nadaljujemo ob ...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Hvala lepa. Bomo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Na željo oziroma ob obrazložitvi prof. Pejovnika, bomo ponovno ugotavljali navzočnost.
In jo ponovno ugotavljamo.
Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.
23 prijavljenih.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

18 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je ta pobuda sprejeta.

Prosim vas gospod Möderndorfer, da v skladu s poslovníkom to vložite tudi pisno.

In tako smo pri... Gospod Sušnik, še vedno želite proceduralno?

.../// iz dvorane: Ne, saj ste... - nerazumljivo....///

Potem smo pri naslednjem vprašanju oziroma dajem besedo za ustno postavitev vprašanja svetniku gospodu Romanu Jakiču. Izvolite.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospa županja. Jaz upam seveda, da kolega Sušnik ni želel preprečiti vprašanje, ki se nanaša na nadzor nad firmo, kjer je on predsednik nadzornega sveta. Gre pa že, da že nekaj časa v Ljubljani spremljamo nemoč Mestne občine Ljubljana v primeru Te-To-la. Mestna občina Ljubljana s svojim 35% lastniškim deležem brez odziva sprejema neimenovanje dveh predstavnikov Mesta v nadzornem svetu omenjenega podjetja. Ki medtem seveda odloča o novih pogodbah. O nabavi premoga in imenovanju novega direktorja Te-To-la. Županja, jaz vas sprašujem, katera pravna sredstva ste uporabili, da bi razrešili nastalo ter seveda po mojem mnenju predolgo in za Mesto Ljubljana škodljivo situacijo v Te-To-lu. Predvsem imam seveda v mislih, če vam lahko pomagam in upam, da ste se poslužili Zakona o gospodarskih družbah, ki v sedmem oddelku ničnosti in izpodbitnosti v svojem 364. členu pravi, da vsak delničar lahko s tožbo izpodbija vsak sklep skupščine, ki nasprotuje temeljnim

ciljem družbe, ali dobrim poslovnim običajem in meri na oškodovanje vsaj enega delničarja in interesov družbe. In pa, da izpodbijate mogoče tudi sklep...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. ROMAN JAKIČ

... pri katerem je delničar... bom, ja. Delničar z uporabo svoje glasovne pravice sebe, ali tretjemu priskrbel posebno prednost, na škodo družbe ali drugih delničarjev. Sklepa... in tako naprej. Prosim za odgovor. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vaše vprašanje bom odgovorila kar sama.

In sicer je odgovor naslednji. Potem, ko junija, na Skupščini podjetja Te-To-I d.o.o., nista bila imenovana v nadzorni svet predlagana predstavnika Mestne občine Ljubljana. To je prof. dr. Metka Tekavčič in pa prof. dr. Stanislav Pejovnik, sem pisala mag. Andreju Vizjaku, ministru za gospodarstvu Republike Slovenije. In ga pisno opozorila, da gre za grobo kršenje družbene pogodbe. Kajti, imenovanje, kajti preprečili so imenovanje predstavnikov Mestne občine Ljubljana. V dopisu sem mu predlagala tudi čimprejšnji sestanek, na katerem bi se dogovorili, kako bomo nastalo situacijo rešili. Tako, da bi delo potekalo nemoteno. Na to pisno pobudo oziroma zahtevo do današnjega dne nisem prejela nobenega odgovora. Potem sem ministra še nekajkrat poklicala po telefonu. Kakšne posebne reakcije na to ni bilo. Hkrati pa smo tudi, sem večkrat tudi pisala predsedniku Vlade, gospodu Janši. Da bi vendarle v skladu z Zakonom o glavnem mestu, reševali vsa odprta vprašanja. In eno od teh odprtih vprašanj je zanesljivo tudi imenovanje predstavnikov Mestne občine v Nadzorni svet Te-To-la No, po številnih dopisih in pozivih, je Vlada vendarle v novembru imenovala delovno skupino. Glede na Zakon o glavnem mestu pa vendarle so bili sestanki, ki so bili dogovorjeni med delovno skupino Vlade in Mestno občino Ljubljana, preloženi. Kar nekajkrat. Tako, da očitno tudi po Zakonu o glavnem mestu, ne bo mogoče najti možnosti za dogovorno ali pa v dialogu, pametnem in strpnem dialogu, reševati odprta vprašanja.

Glede na konkretno vprašanje, ali smo in katere pravne postopke oziroma pravne možnosti smo uporabili. Moram reči, da doslej nismo šli v tožbo. Ker, kot rečeno, sem menila in tudi v sodelovanju in pogovorih z nekaterimi drugimi, da je smiselno najprej uporabiti vsa druga sredstva. Bomo pa uporabili seveda v nadaljevanju tudi pravna sredstva, ki so nam na voljo.

To je odgovor na vaše vprašanje.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ja, saj, sem razumela vaše vprašanje oziroma pobudo.

In zdaj dajem besedo za ustno postavitev vprašanja, svetniku gospodu Janiju Möderndorferju.

.../// iz dvorane: Nisem zadovoljen z odgovorom..... Ja, pol pa povej...

Besedo ima gospod Möderndorfer...

.../// iz dvorane: Proceduralno vprašanje...///

Proceduralnega vprašanja gospod Jakič ni.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite. Proceduralni predlog.

G. ROMAN JAKIČ

Gospa županja. Predlagam proceduralno, da v primeru, da vi, kot županja ali mestna uprava, ne odgovori na zastavljeno vprašanje v tej meri, da bi se lahko zadovoljili, da seveda poskušate oziroma, da razumete, da je vprašanje postavljeno še enkrat. In, da želim precizen odgovor na točno to, na kar sem opozoril. Opozoril sem na pravno – sredstva v tej zgodbi. Opozoril sem na Zakon o gospodarskih družbah. Vi pa govorite o Zakonu o mestu... o glavnem mestu, ki nima veze s tem. In govorite o pismih in dopisovanjih, ki ste jih imeli. Jaz sprašujem, ali Mestna uprava in vi, kot županja, prevzela – oziroma vložila ničnost sklepov skupščine na citirani 264. člen Zakona o gospodarskih družbah?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jakič, tudi v tem primeru je šlo seveda za zlorabo poslovnika. Jaz sem vam v zadnjem delu odgovora jasno povedala, da nobenih pravnih postopkov doslej nismo sporočili – sprožili. In seveda tudi nismo sprožili postopka na ničnost sklepov. Oziroma, glede na Zakon o gospodarskih družbah, ki ga omenjate, sem povedala, da nismo na ta način odreagirali. Tako, da sem na vaše vprašanje odgovorila.

Drugo vprašanje pa je, ali ste vi s tem zadovoljni, ali ne. Odgovor pa ste dobili.

Besedo za postavitev ustnega vprašanja, dajem svetniku gospodu Janiju Möderndorferju.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, nimate besede.

G. JANI MÖDERNDORFER

Vsi vemo, da je bila letošnja plakarna kampanja na postajališčih Ljubljanskega mestnega prometa. Zato vam zastavljam naslednje vprašanje:

V prvi vrsti, kdo je naročil to oglaševanje? Kdo je predvsem tudi odgovoren za vsebino objavljenih plakatov? In kdo je poravnal stroške tega oglaševanja? Prav tako želim izvedeti od vas, županja, koliko in iz katere proračunske postavke, je bila za to, je bilo za to promocijsko dejavnost porabljeno in koliko iz Proračuna Mestne občine Ljubljana? S kakšnim razlogom? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Odgovor na vaše vprašanje gospod Möderndorfer, 5. decembra, lanskega leta, nas je podjetje Europlakat Proreklam obvestilo, da imamo po Pogodbi za postavitev in vzdrževanje avtobusnih nadstrešnic, možnost za brezplačno uporabo v zadnjem tednu leta, dve mreži plakatnih površin. In so nas prosili, da jim odgovorimo, ali bomo te plakarne – to možnost izrabili? Ali je ne bomo izrabili?

Na mojem kolegiju, na Kolegiju županje, smo se seveda odločili, da to možnost porabimo. Kajti, bilo bi nesmiselno ne uporabiti je. In sicer za čestitko ob novem letu. V kateri bomo tudi promovirali posamezne dejavnosti, ki se odvijajo v Mestu Ljubljana. V korist občankam in občanom. Oziroma opozorili na posamezne skupine meščank in meščanov, ki v tem mestu živijo.

Za vsebino in izvedbo akcije je bil odgovoren podžupan gospod Miloš Pavlica. Stroški, ki so se nanašali na pripravo plakatov in so se financirali iz proračuna, so znašali 237.600 tolarjev. In so bili poravnani iz Splošne proračunske rezervacije. Saj je šlo za aktivnosti, ki niso bile planirane v Proračunu za leto 2005. In se po Zakonu o javnih financah financirajo iz Splošne proračunske rezervacije.

Namen akcije pa je bil. Prvič – da na plakatih opozorimo na pomen skrbi za starejše. Kar smo dosegli z mnenji obiskovalcev nedavno odprtega Dnevnega centra za starejše. Da promoviramo izobraževanje mladih. Kar smo dosegli z nagovorom uspešne štipendistke Mesta Ljubljane. Da promoviramo in pravilno vrednotimo delo številnih zaposlenih v javnih službah, ki skrbijo za to, da mesto normalno in dobro funkcionira. Kar smo dosegli s predstavitev in nagovorom voznice mestnega avtobusa. Ter, da opozorimo na pomembnost podjetništva v Ljubljani, kar smo dosegli z nagovorom direktorja Tehnološkega parka Ljubljana. Ki nedvomno pomeni razvojno investicijo Mestne občine Ljubljana, povezano z visoko dodano vrednostjo, vrhunsko tehnologijo in znanostjo.

Prepričana sem, da smo ravnali racionalno in gospodarno. Saj bi bilo nesmiselno in neodgovorno ne uporabiti neizkoriščeno brezplačno kvoto. In mislim, da je bilo prav, da smo na ta način ob iztekajočem se letu, meščankam in meščanom zaželeli tudi vse najboljše v letu, ki je sledilo. Torej, v letošnjem letu.

S tem smo izčrpali vsebino pod 2. točko dnevnega reda. 2. točko torej zaključujem. In prehajam k 3., to pa so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev k predlogom sklepov komisije. Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja. Spoštovane kolegice in kolegi. Danes je, za razliko od večine primerov, število sklepov, ki jih predlagamo pod to točko majhno. In sicer sta samo dva.

Prvi je Sklep o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Trnovo. In sicer predlagamo, da se, kot nadomestno članico, namesto preminule gospe Lučke Lesjak Soklič, imenuje gospa Polonca Bavdek Tušek. In sicer traja njen mandat, kolikor traja mandat sveta zavoda.

Potem še sledi Sklep o izdaji oziroma ne izdaji soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Komisija je dobila dopis in gradivo s strani sveta zavoda. Ki je po opravljenem razpisu in vseh potrebnih - razpisu in vseh - za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana... in vseh potrebnih postopkih, imenoval za direktorja tega zavoda Boštjana Debeljaka. Skladno z akti je potrebno, da mestni svet izda soglasje k imenovanju. In predlagatelj sklepa je Komisija za volitve, imenovanja in kadrovske zadeve.

Kot veste, je bilo veliko nekih lobiranj in razmišljanj v zvezi s tem. Komisija se je pač, po poglobljeni razpravi, ki je bila utemeljena tako za, kot prot - potem opredeljevala. In glasovali smo o predlaganem sklepu sveta zavoda. In sicer, da se gospodu Debeljaku da soglasje za imenovanje za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.

Ker ta sklep ni bil izglasovan, smo potem seveda, kot posledico tega predlagali Sklep o ne izdaji soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Ljubljana. Gospoda Boštjana Debeljaka. Kot ga imate predloženega.

Žal je bila obrazložitev pisana nekoliko na hitrico. Kajti, sejo smo imeli do štirih. Kar je seveda zaradi počitnic prejšnji teden nismo mogli imet. Do - do seveda enega lapsusa. Mi seveda ne predlagamo, da se ponovi javni razpis. Ker seveda to ni naša pristojnost. Ampak, je seveda to lahko kvečjemu posledica, če soglasje v mestnem svetu ni izglasovano. Dejstvo pa je, da je bilo v razpravi - skoraj bi si upal trdit - večine članov komisije, nekako izraženo mnenje, da glede na osnovi argumentov, s katerimi smo bili soočeni, bi verjetno dejansko bilo najbolje ponoviti ta razpis. Zato seveda tudi sklep, kot ga predlagamo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov komisije. Najprej je na vrsti Predlog Sklepa o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Trnovo.

Sprašujem, ali želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Vrtca Trnovo se namesto Lučke Lesjak Soklič za predstavnico imenuje Polonca Bavdek Tušek. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o ne izdaji soglasja k imenovanju direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz zdaj seveda za ta ne – ne vidim tukaj not nobene obrazložitve. Kar pomeni, da seveda sem izločen iz tega, da odločam, ne? Mogoče bojo izločeni še tudi drugi, če bojo to razumeli. Vidim, da so mel argumente za to, da so sprejel sklep, ki ga ne smejo sprejeti, ne? To, da se ponovi javni razpis. Za to so mel argumente. No, to se pravi, da niso imeli argumentov v pravi stvari. Pol pa naprej berem – je predmetna zadeva obravnavana, na seji... čk, čk... oblikovala sklep, da ne da soglasja. To se pravi, obrazložitev, da so obravnavali. Oprostite, to, da so obravnavali je notorično dejstvo in prosim, da v bodoče notorična dejstva iz obrazložitve izpustite, ne? Ampak, da navedete notri, ne? Stvarna dejstva, potrebna za odločanje, ne? To, da ste obravnavali to, hvala lepa, ne? To jaz razumem. Da ste oblikovali predlog tudi razumem. Ne? Ni pa tuki niti enega argumenta, da se ne da soglasja. Jaz gospoda ne poznam. Pojma nimam kdo to je. Očitno mu je nekdo dal zaupanje, če smo mi tuki samo za to, da damo soglasje. Ne? In bi seveda pozval vse svoje kolege, da za takle sklep brez obrazložitve, ne glasujejo, ne? Ne v eno smer, ne v drugo smer. In predlagam, da se da to proceduralno, da predlagatelj umakne. In, da dopolni drugič z obrazložitvijo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, gospod Jazbinšek, predlog je pred nami. Tako, da je – takega proceduralnega predloga...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ga umakne. Kakor veste in znate. Ne odloča danes, ampak na naslednji seji, ko bomo mel zraven tudi obrazložitev. 106. člen. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo trenutek. Gospod Jazbinšek, jaz sem povedala, da vašega pravzaprav proceduralnega predloga ... no, o postopkovnem vprašanju sprejme odločitev predsedujoči, ne? Piše v 67. členu. In piše naprej, da če se svetnik z odločitvijo predsedujočega ne strinja, lahko zahteva, da Svet o tem glasuje. In Svet o postopkovnem predlogu odloči brez razprave. Torej, moje stališče je, da je predlog pred nami. Predlagatelj ga ni umaknil. Torej, nov vašem se ne strinjate...

G. MIHA JAZBINŠEK

No, hvala lepa za poduk.

GA. DANICA SIMŠIČ

... z mojim stališčem. Tako, da dajem vaš proceduralni predlog na glasovanje.

.....konec 1. strani I. kasete.....

...kdo je za tak proceduralni predlog? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 14. PROTI 13.

Ugotavljam, da je proceduralni predlog sprejet.

Prosim? Na predlog gospe Marinove, ponavljamo glasovanje.

Ponovno glasujemo.

Glasujemo kdo je za ta postopkovni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

16 ZA. 14 PROTI.

Ugotavljam, da je postopkovni predlog sprejet.

In tako zaključujem to točko, torej 3. točko današnjega dnevnega reda. In prehajam k 4.. To pa je

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2006 IN PA PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2006-02-27

Najprej bomo obravnavali Predlog Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Sklepa Sveta Četrtni skupnosti Trnovo in Sveta Četrtni skupnosti Polje. Predlog Sveta Četrtni skupnosti Bežigrad, odgovore pristojnih oddelkov Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, na pobude in predloge svetnikov k osnutku odloka o proračunu. Uradne popravke gradiva, amandmaje Svetniškega kluba SDS, svetnika gospoda Petra Sušnika. Svetniškega kluba LDS. Svetnika, gospoda Slavka Slaka. Svetniške skupine DeSuS. Svetnika, gospoda Mihaela Jarca. Svetniškega kluba SLS. Svetnika gospoda Gregorja Isteniča. Svetnika gospoda Sama Kuščerja. Svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Samostojnih svetnic in svetnikov LDS. Predloge dodatnih sklepov Svetniške skupine DeSuS. In samostojnih svetnic in svetnikov LDS. Ter poročila naslednjih odborov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana: Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, z amandmajem. Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Odbora za predšolsko izobraževanje in šport, Odbora za varstvo okolja, Odbora za gospodarske javne službe in promet, Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, Odbora za zdravstvo in socialno varstvo z amandmajem. In Odbora za finance z amandmaji.

Spoštovane svetnice in svetniki, dovolite mi, da kratko... A ha ... Pred sejo pa ste prejeli še amandmaje, moje amandmaje, ki sem jih predlagala k odloku.

Dovolite pa mi, da pred obravnavo predloga odloka oziroma amandmajev predloga k proračunu, dam kratko obrazložitev sama.

Gospod Möderndorfer proceduralno. Izvolite.

G. JANI MÖDERNODFER

Spoštovana gospa županja. Preden začnemo zelo resno razpravo o najpomembnejšem dokumentu, tako, kot vsako leto. Žal sicer malo kasneje. Bi seveda prosil, da se lahko, preden lahko sploh začnemo razpravljati, tako, kot ste sama napovedala – kaj in kateri amandmaji oziroma kdo jih je vse vložil. Bi seveda prosil za prekinitev seje. Iz preprostega razloga, ker smatram, da bi morali svetniki pred začetkom razprave o proračunu, dobiti tudi vse vložene amandmaje, ki se bojo vrstili po vrstnem redu, glede na odmik od predlagane spremembe. Kajti, edino na ta način, pri tej množici amandmajev, lahko pravzaprav vemo o čem razpravljamo.

Drugo. Pri tem, ko je Odbor za finance obravnaval amandmaje, je seveda bil zelo jasen – sporočilo v tem zapisniku, da nekateri amandmaji niso bili pravilno vloženi. Te razlage, zakaj, s katerim členom dela poslovnika ni bil pravilno vložen amandma, pa pravzaprav tega podatka in te informacije nimamo. In zato, da bi lahko sploh resno opravljati začel diskusijo, moram kot svetnik in verjetno se boste strinjali vsi z mano – moramo sploh vsi vedeti o čem se pravzaprav danes razpravljamo. O katerih amandmajih? Ki so pravzaprav dejansko vloženi.

Zato predlagam, ker imate vso strokovno službo pred vrati, da seveda temu primerno to seveda tudi pripravite. Predlagam pol urni odmor. Kajti, glede na to, da mate vse v elektronski obliki in da je pri vas že pripravljen tudi scenarij na mizi, v kolikor bi prišli do teh amandmajev, je pravzaprav to samo še stvar nekega tiska. Prosim. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Möderndorfer, vse vložene amandmaje imate vse svetnice in vsi svetniki. Obravnavali jih bomo po posameznih proračunskih uporabnikih. Oziroma najprej k tekstualnemu delu proračuna, potem pa po posameznih porabnikih, tako, kot so v proračunu. Tako, da ne vidim kakšne posebne potrebe, da bi odredila to – ta polurni odmor. Poleg tega pa bomo tudi pri vsakem amandmaju povedali, zakaj ni vložen v skladu s poslovníkom. Če je tako, da ni vložen v skladu s poslovníkom oziroma, če je v neskladju z zakonodajo, bo tudi to pojasnjeno. Nikjer pa v poslovníku ni določbe, da mora biti tak pregled amandmajev, kot ga terjate vi.

Ja, seveda, jaz sem povedala, da se s tem proceduralnim predlogom ne strinjam. Če mislite drugače, povejte... Ne, ne morete dobiti gospod Kovačič... vi besede. Če se s tem ne strinjate, predlagajte, da gre na glasovanje.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja, seveda, saj sem predlagal, da gre to na glasovanje. Iz preprostega razloga. Da dodatno utemeljim. Prvič – smo pri kopici amandmajev, za katere ne vemo kateri so sploh vloženi, kateri niso. Drugič – tisti, ki so umaknjeni... samo trenutek – tisti, ki so umaknjeni zaradi tega, ker niso bili pravilno vloženi, ni nobene obrazložitve zakaj so umaknjeni. Razen razlaga, da – da ni v skladu s poslovníkom. Jaz bi pa rad vedel, o čem pravzaprav razpravljam. Ker, če je moj amandma umaknjen, potem pravzaprav niti ne morem o njem razpravljati. In se dotakniti neke določene teme. In ne nazadnje, če je umaknjen, na ta način lahko tudi vas, kot edino, ki lahko danes še pravzaprav vlagate amandmaje, opozorim, zakaj sem pravzaprav takšen amandma vložil. In na koncu bi seveda prosil, da date to na glasovanje. Sej stvar je zelo preprosta.

GA. DANICA SIMŠIČ

Stvar je zelo preprosta. Vsak amandma lahko umakne samo predlagatelj ali predlagateljica. Umakniti amandmaja ne more nihče drug. Jaz lahko samo povem, ali je amandma vložen v

skladu s poslovníkom, ali ne. Vaših amandmajev pa ne morem umikat ne jaz, ne kdorkoli drug.

In zdaj dajem vaš predlog na glasovanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo kdo je za pol urno prekinitev s predlogom, ki ga je dal gospod Möderndorfer? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

18 ZA, 11 PROTI.

Ugotavljam, da je želja po pol urnem odmoru sprejeta.

Sejo nadaljujemo ob 18. uri in 5 minut.

-----pol urna prekinitev seje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovani svetniki... gospe in gospodje, predlagam, da nadaljujemo sejo, po nekaj več, kot pol urnem odmoru. Prosila bi vas, da zasedete svoja mesta, da bi lahko nadaljevali delo. Gospod Kovačič je dvignil roko za proceduralni predlog. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Gospa županja, no že prej sem nameraval predlagat nek sklep oziroma neko odločitev, ki bi, zaradi katere ne bi bil potreben odmor. No, ampak ne glede na to. Moj predlog se nanaša na, na to, da bi ponovno odprli splošno razpravo. In sicer iz razloga, ker ob obravnavi osnutka je bilo vloženih kar precej pripomb. Mislim, da je bil večji del pripomb zelo benevolentno naravnani. Pričakujoč, da bodo pripombe tudi upoštevane. Ker pa vendarle velik del pripomb v fazi predloga ni bil upoštevan, mislim pa, da bi bilo potrebno zaradi tega se pogovoriti tudi o nekaterih konceptualnih dilemah, ki se nanašajo na predlagani proračun, predlagam seveda, da iz tega razloga, ker je pač velik del pripomb neodgovorjen, da se ta splošna razprava ponovno odpre. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Vaš proceduralni predlog je torej, da pred obravnavo in odločanjem o posameznih amandmajih, mestni svet opravi tudi splošno razpravo o predlogu proračuna.

Tak predlog dajem na glasovanje. Ker kot veste pri proceduralnih predlogih ni razprave.

Torej, ugotavljamo najprej navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

32 svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

21 ZA, 4 PROTI.

Ugotavljam, da je ta predlog sprejet.

In tako lahko nadaljujemo z delom. S tem, da bomo potem v nadaljevanju najprej obravnavali – opravili splošno obravnavo. In potem opravili obravnavo še o amandmajih in odločanje o amandmajih.

Kot sem že prej rekla, bi želela pred obravnavo predloga proračuna, sama spregovoriti nekaj besed.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovane gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Obravnava Osnutka Proračuna za leto 2006 je bila, kot se spomnite, zelo temeljita. Glede na obsežno razpravo, tako v mestnem svetu, njegovih delovnih telesih, kot tudi v četrtnih skupnostih. In glede na nekatere nove potrebe in utemeljene zahteve po izvajanju dejavnosti, ki se financirajo preko Mestne občine Ljubljana, je v pripravi predloga proračuna prišlo kar – do kar nekaj sprememb, glede na osnutek proračuna.

Tako smo v pripravi Predloga Proračuna za leto 2006, zaradi dokaj poznega sprejema Proračuna za leto 2005, se soočili s precejšnjim prenosom nalog iz leta 2005, ki so sicer v izvajanju. Plačila za njihovo realizacijo pa zapadejo v leto 2006. In jih moramo zato načrtovati tudi v letošnjem proračunu. Prav tako smo se soočili s številnimi pričakovanji. Tako vas, mestnih svetnic in svetnikov, delovnih teles mestnega sveta, kot tudi četrtnih skupnosti ter meščank in meščanov Ljubljane. Datum sprejema proračuna v letu 2005 in dobro delo uprave pri zagotavljanju prihodkov proračuna, sta nam omogočila, da v letu 2005 nismo imeli likvidnostnih problemov. In tako nismo pravzaprav niti za en sam samcat dan imeli likvidnostnega kredita. Naj spomnim, da ste mnogi oziroma, da so nam mnogi še leto poprej očitali, da je občina tako rekoč na robu bankrota.

Tako smo v letošnje leto prenesli nekaj več, kot 7 milijard tolarjev. To nam omogoča, da se odrečemo novemu dolgoročnemu zadolževanju občine. Razen seveda za ekološke projekte, kjer lahko pridobimo izjemno ugodna in dolgoročna sredstva Republiškega ekološkega sklada, za zamenjavo azbestnih kritin v vrtcih in nekaterih šolah. Kar smo v predlogu proračuna tudi storili.

Prav tako smo v predlogu proračuna upoštevali številne predloge delovnih teles mestnega sveta. Veliko pripomb svetnic in svetnikov. In pa predlogov iz četrtnih skupnosti. Takih, ki jih je mogoče realizirati. Saj zanje obstajajo tako načrti, kot tudi zemljišča za njihovo izvedbo. Žal se še vedno srečujemo z mnogimi pobudami za izvedbo projektov, ki jih enostavno ni mogoče uresničiti. Saj denimo niso pridobljena ustrezna zemljišča, zaradi nasprotovanja lastnikov, da bi jih prodali, ali zaradi tega, ker tečejo denacionalizacijski oziroma drugi postopki reševanja lastnine. Kot so velikokrat zelo, zelo zapleteni postopki dedovanja s številnimi dediči.

Prav tako je mnogo pobud, da bi v proračun uvrstili posamezne naloge, ki jih Mestna občina Ljubljana ne more izvajati. Ker so vezane na obveznosti oziroma odločitev lastnikov samih. Večkrat se tudi pričakuje, da bo mesto financiralo posamezne projekte v sodelovanju z drugimi soinvestitorji. Kar včasih ni v interesu Mesta. Včasih ni mogoče najti ustreznih soinvestitorjev. Ali pa so ti vezani na soglasja, ki jih od svojih organov ne morejo pridobiti.

Spoštovani. Letošnji predlog proračuna je visok. A po prepričanju mestne uprave tudi realen, če bo sprejet pravočasno. Mnogi večletni predvideni projekti so v teku. Mnogi pripravljeni čakajo na sprejem proračuna, da se začnejo. Precejšnje število vloženih amandmajev, nekaj več, kot sto jih je – nikakor pa ne dvesto, kot je slišat v javnosti, kaže velik interes tudi vas, svetnic in svetnikov, da bi tudi v volilnem letu sprejeli kar najboljši proračun.

Vse te številne amandmaje, pa lahko strnemo le v nekaj vsebin. Nekateri so namenjeni samemu besedilu odloka o proračunu in želijo povečati odgovornost mestnega sveta, za

ravnanje s premoženjem občine. Ti so večinoma sprejemljivi. Če niso vloženi v nasprotju s poslovníkom ali pozitivno zakonodajo.

Kljub temu, da smo v upravi prepričani, da so dosedanje prodaje premoženja v mestu potekale zelo uspešno, v primerjavi s prodajo državnega premoženja, ne nasprotujemo dopolnitvi 5. člena odloka, ki opredeljuje, da v posameznih programih prodaje, katerih vrednost znaša bodisi nad 20 milijonov, bodisi nad 80 milijonov tolarjev, na predlog županje odloča mestni svet.

Drugič. Drugi daleč najštevilčnejši amandmaji, pa se nanašajo na program prodaje stvarnega premoženja občine. Ob številnih javnih polemikah o potrebnosti ali nepotrebnosti uvrstitve posameznega premoženja v program prodaje, bi rada poudarila, da bo mestni svet, ko bo odločal o dejanski prodaji, ob tem presojal tudi, ali je prodaja smotrna ali ne. Odločal bo tudi o metodah prodaje in dinamiki prodaje. Seveda vse v skladu z zakonodajo in podzakonskimi akti, ki urejajo to področje. In tudi ni strahu, da bi prevelika ponudba zemljišč ali poslovnih prostorov, pomenila tudi znižanje cen le teh na tržišču, kot se bojijo nekateri. Vsaj po zanimanju številnih investorjev sodeč, ne. Po našem mnenju je pomembno, da številne prostore in zemljišča so sedaj zapuščena, neuporabljena, ali pa so postala celo divja odlagališča oziroma so zaradi poškodovanosti objektov brez kulturne vrednosti in meščanom celo nevarna ter nimajo dolgoročnih razvojnih potencialov za mesto, damo na razpolago investitorjem. S tem bomo dosegli, da se bo to premoženje uporabilo v skladu z namenom, ki ga je mestni svet opredelil s sprejemanjem prostorskih aktov. V mestu bomo poživili investicijsko dejavnost in še pospešili odpiranje novih delovnih mest. Vsekakor pa, da ponovim, o tem bo o posamičnih programih prodaje, odločal mestni svet. In zato, po mojem mnenju, nima posebno velikega smisla program prodaje zelo, zelo omejiti. Vsekakor moramo upoštevati tudi, da sta v proračunu predvideni dobri dve milijardi prihodkov od prodaje zgradb in prostorov. Kar ne bo lahko doseči. In skoraj dve milijardi prihodkov od prodaje zemljišč, kar glede na dosedanje izkušnje tudi ne bo ravno preprosto. Če boste program prodaje s sprejemanjem prodaje preveč skrčili, boste ogrozili ne le zapiranje prihodkov proračuna v tem letu, ampak še posebej delovanje mestne občine po volitvah. Ob koncu leta in začetku prihodnjega leta. Ko ne gre računati na zelo hiter sprejem proračuna. Ne glede na to, komu bodo na letošnjih volitvah volivke in volivci namenili svoje zaupanje.

Tretja skupina amandmajev se nanaša na prerezporejanje sredstev med posameznimi uporabniki. Glede na zelo številne pobude četrtnih skupnosti ter meščank in meščanov, po urejanju in vzdrževanju poti, poti za pešce in zelenih površin. Smo podobno, kot lani za ta namen predvideli dodatna sredstva. Kar pa se nekaterim očitno zdi sporno. Saj predlagajo precejšnje znižanje oziroma črtanje teh sredstev. Čeprav se zavedamo, da bi morali nekatere površine urejati zemljiško knjižni lastniki, pa jih ne. Smo se odločili že v letu 2005, da iz mestnega proračuna financiramo vsaj enkratne, enoletne intervencijske košnje. Res je, da mnoga zemljišča v mestu, mnoge soseske, nimajo urejenega lastništva funkcionalnih oziroma javnih površin. Pa vendar to ne sme biti razlog, da bi postala Ljubljana, kot glavno mesto države in njeno ogledalo, neurejena, ali celo zanemarjena. Skrb za urejeno in čisto mesto, je naša skupna odgovornost. Tako do meščank in meščanov, ki v mestu živijo, kot tudi do vsako let večjega števila gostov, ki prihajajo k nam iz domovine in tujine. Če bodo amandmaji, ki korenito krčijo sredstva za ta namen sprejeti, se moramo zavedati, da bo mesto slabše urejeno, kot doslej. In zato bo seveda potrebno prevzeti odgovornost tistih, ki to predlagajo oziroma tistih, ki bodo, upam, da ne – ta, te amandmaje izglasovali. Na to sem kot županja dolžna opozoriti vse vas.

Prav tako moram opozoriti, da so nekateri prihodki, ki jih predlagajo amandmaji v letošnjem letu nerealni. Čeprav bi nam bili seveda zelo dobrodošli. Gre za sredstva, ki naj bi jih mesto pridobilo od Zavarovalnice Triglav in podjetja SCT, kar bo potrebno izterjati po sodni poti. Ki gotovo ne bo zaključena v letu 2006. Nerealno je pričakovati tudi prihodke iz služnosti za

zemljišča na območju urejanja – če na kratko rečem – Šumija. Saj mestni svet sploh še ni sprejel potrebnih prostorskih dokumentov, ki urejajo komunalno opremljanje tega območja. Spoštovani, dovolite mi, da spregovorim še nekaj besed o amandmajih, ki sem jih na predlog proračuna vložila sama.

Gre predvsem za dve večji investiciji. Prva je namenjena prostorom Gasilske brigade Ljubljana. O čemer ste številni razpravljali ob osnutku proračuna. Menim, da je smotno podpret dokončanje prostorov Gasilske brigade. Kar bo omogočilo postopno združevanje upravnih, izvajalskih in civilnih organizacij, za področje civilne zaščite na eni lokaciji. Zmanjšalo stroške za to dejavnost in predvsem bistveno izboljšalo pogoje za uspešnost delovanja teh služb.

Druga investicija, pa je namenjena nakupu potrebnih zemljišč z objekti, za predstavitev Vilharjeve ceste, ob priključku z Dunajsko. Za potrebe Potniškega centra Ljubljana. Projekt izgradnje Potniškega centra Ljubljana, je ena osrednjih razvojnih investicij, ne le v Mestni občini Ljubljana, ampak tudi v regiji oziroma državi. Čeprav še ni izbran strateški partner in se gradnja letos še ne bo začela, je potrebno za izvedbo investicije nakupiti zemljišča in stavbe Zavarovalnice Maribor ob Dunajski cesti. Podjetji Alpeko in Sap ob Vilharjevi cesti in parcele zasebne lastnice na tej lokaciji. Ocena je, da bi Ljubljana za te odkupe v naslednjih letih potrebovala približno milijardo osemsto milijonov tolarjev. Zato je pomembno, da z nakupi zemljišč začnemo že letos. In s tem izkažemo dejansko resničen interes Ljubljane, za izvedbo tega zelo pomembnega projekta. Tudi v tem primeru gre za načrt, da se sredstva, naložena s prodajo neustreznih oziroma nepotrebnih zemljišč, preusmerijo v nakup zemljišč, ki so pomembna za prihodnji razvoj mesta. Zato je tudi predvideni vir za realizacijo opredeljen iz prodaje zemljišč Mestne občine Ljubljana.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Sprejem vsakoletnega proračuna je najpomembnejša naloga mestnega sveta. Sprejeti proračun zagotavlja normalno življenje v mestu. Normalno delovanje mestne uprave in številnih javnih zavodov. Vrtcev in šol. Predvsem pa zagotavlja možnost delovanja številnih institucij civilne družbe. Številnih nevladnih organizacij, društev in zavodov. Na področju kulture, sociale, športa. Omogoča pomembne raziskovalne projekte in dejavnosti. Skrbi za zdravje naših meščank in meščanov. Brez sprejetega proračuna bi bilo njihovo delovanje resno ogroženo. Če ne celo onemogočeno. Če proračun ne bi bil sprejet, bi zastale številne investicije in mnoga pričakovanja ne bi bila izpolnjena.

Kot rečeno, je sprejem proračuna najpomembnejše dejanje mestnega sveta. In tukaj ne gre za vprašanje, ali proračun sprejema neka politična opcija, ali neka druga. Gre za to, da je proračun dejanje vseh nas, ki smo ta proračun pripravljali. Vseh vas, ki boste o njem odločali in vseh tistih, ki so dajali svoje pripombe in predloge. In mislim, da bi tudi ob sprejemu nekaterih amandmajev, ki jih seveda podpiramo in ki predlog proračuna še izboljšujejo, to lahko storili. Prepričana sem, kot rečeno, da smo v upravi pripravili dober proračun, ki upošteva številne predloge in ideje ter sugestije iz javne razprave. Poleg tega pa je, pa bo dopolnjen še z nekaterimi amandmaji. Zato pričakujem, da ga boste sprejeli in s tem izpolnili številna pričakovanja prebivalcev in prebivalk Ljubljane.

In zdaj spoštovane svetnice in svetniki, predajam besedo načelniku za finance, gospodu Stevu Lekiču. Da nas podrobneje seznani s številčnim delom proračuna. Izvolite.

G. STEVO LEKIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o Proračunu za leto 2006. V gradivu, ki ste ga prejeli, je splošni del, posebni del, načrt razvojnih programov. Medtem, ko

za razliko od osnutka proračuna, so tabele načrtov razvojnih programov samo na spletni strani. Tudi zaradi velike količine gradiva. In to je bila tudi ena od pripomb mestnega sveta. Ki je bila tudi upoštevana.

Predlog odloka o proračunu se določa v višini 63 milijard 533 milijonov tolarjev. In je za 6 milijard in 819 milijonov tolarjev višji, kot je bil osnutek proračuna. Glavni razlog za to je prenos sredstev. V osnutku je bil predviden prenos bistveno nižji. Medtem, ko po Zaključnem računu za leto 2005, je ta prenos ugotovljen višje. In sicer nekaj več od 7 milijard in 100 milijonov tolarjev. Tako, da smo lahko dodatno zagotovili sredstva proračunskim uporabnikom za nove projekte. Kot tudi za tiste, ki niso bili realizirani v letu 2005. In bojo plačila zapadla v letošnjem letu. Tako, da so dodatno zagotovljena sredstva pri Mestni upravi v višini 165 milijonov 221 tisoč tolarjev. Potem pri proračunskem uporabniku – Izobraževanje, je dodatno zagotovljeno 421 milijonov 336 tisoč tolarjev. Pri Predšolski vzgoji je dodatno zagotovljeno 951 milijonov tolarjev. Za področje športa je dodatno zagotovljeno 289 milijonov tolarjev. Za področje Kulture 619 milijonov 975 tisoč tolarjev. Za Raziskovalno dejavnost je dodatno zagotovljeno 2 milijona in 45 milijonov tolarjev. In 45 tisoč tolarjev. Za Socialno varstvo je dodatno zagotovljeno 40 milijonov tolarjev. Za Zdravstvo je dodatno zagotovljenih 120 milijonov tolarjev. Največ je zagotovljeno za področje Komunale. Tukaj je 2 milijardi in 397 milijonov 382 tisoč tolarjev. Za področje Cest je dodatno zagotovljenih 450 milijonov tolarjev. Na področju Prometa je zagotovljenih dodatno 98 milijonov in 996 tisoč tolarjev. Za področje Zaščite in reševanja je zagotovljenih dodatno milijon 354 tisoč tolarjev. Za Javno gasilsko službo je zagotovljenih dodatno 85 milijonov 186 tisoč tolarjev. Za Lokalno samoupravo 17 milijonov 519 tisoč tolarjev. Za področje Podjetništva je zagotovljenih 10 milijonov in 619 tisoč tolarjev. Za področje Turizma 109 milijonov 349 tisoč tolarjev. Za področje Gospodarjenje z nepremičninami dodatno 200 milijonov tolarjev. In za Urejanje zemljišč 812 milijonov 856 tisoč tolarjev.

Rad bi še enkrat poudaril to, da so to sredstva, ki so zagotovljena ne samo za nove projekte. Vendar tudi za tiste, ki v lanskem letu niso bili realizirani in ravno zaradi tega je bil pač prenos tudi ugotovljen v višini 7 milijard in 100 milijonov tolarjev.

Predlog proračuna, ki je pred vami, mislim, da je dobra podlaga za sprejem in tudi za kakovostno razpravo in odločanje. In v kolikor bo potrebno, so danes prisotni tudi vsi pripravljalci finančnih načrtov. In smo vsi skupaj na razpolago tudi za dodatna pojasnila. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sedaj pa prosim predsednico Odbora za finance, prof. dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče pristojnega odbora. Izvolite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovana županja, spoštovane kolegice in kolegi svetnice in svetniki. Spoštovani ostali prisotni. Pred samo imate Poročilo odbora za finance na trinajstih straneh. Dovolite, da v začetku pojasnim nekatere tehnične zagate, s katerimi smo se soočali pri pripravi tega poročila. Če boste pozorni, boste videli, da ste v zadnjem odmoru prejeli ponovno različico tega poročila. In sicer tisto, pri kateri sva na vsakem listu podpisani svetovalka, ki pokriva področje dela Odbora za finance in jaz. To poročilo je zaradi obsežnosti in pa nekaterih tehničnih težav pri pripravi, kar nekajkrat romalo od svetovalke mag. Irene Strelec k meni in nazaj. In tako mi je gospa Strelčeva, prejšnji teden v petek, ob 21.21. zvečer, poslala zadnjo verzijo – zjutraj, ob 9. 21 – se opravičujem. 9.21 zjutraj poslala zadnjo verzijo po dogovorjenih popravkih. Sama sem jo pregledala in ugotovila, da je potrebno še na nekaterih

mestih spremeniti jezik poročila. Da manjka obrazložitev pri prvem amandmaju, ki ga je vložil Odbor za finance. In da je prišlo do napake pri amandmajih, ki jih je vložil gospod Peter Sušnik. In v zvezi s katerima je Odbor za finance sprejel amandma. Zato sem te popravke vnesla sama in jih poslala po elektronski pošti nazaj gospe Kastelčevi ob 10.56. In jo prosila, da celotno poročilo samo natisne. In, da jaz prevzemam odgovornost za to zadnjo varianto. In, da se bom za to podpisala po vsaki strani. Žal se je po nesreči pripetilo, da je sodelavka pred tiskanjem vklopila funkcijo, s katero je zbrisala popravke. In tako je natisnjena predzadnja verzija. To sem slučajno ugotovila potem, ko me je podžupan Pavlica opozoril, da ni obrazložitve k amandmaju, ki ga je vložil Odbor za finance. In, ker sem vedela, da sem to natipkala sama, sem šla preverit katero verzijo smo natisnili. Tako je danes popoldne moja kolegica iz službe, kjer sem zaposlena, ponovno forwardirala to zadnje sporočilo tajnici gospe županje, kjer smo ga natisnili, pa podpisali in razmnožili. Vse to je preverljivo. K sreči je elektronska pošta takšen način komuniciranja, ki omogoči, da se dejstva z lahkoto preverja. Tako, da je pravilno poročilo to, ki ga imate pred sabo in ki sva ga, kot sem že rekla podpisali gospa Strelec in sama.

Sicer pa dovolite, da pojasnim, da je do trenutka, ko se je sestal Odbor za finance, to pa je bilo zadnji možni rok, pred enim tednom. Bilo vloženih 96 amandmajev. Na mojo prošnjo, kot predsednico Odbora za finance, je Služba za delo mestnega sveta, ob podpori podžupana Pavlice in od strokovnih sodelavk na Oddelku za finance, pripravila gradivo za potrebe dela odbora tako, da so bili amandmaji smiselno razporejeni, v tem smislu, da so bili najprej predstavljeni tisti, ki so se nanašali na tekstualni del proračuna. Nato pa amandmaji, ki so se nanašali na posamezne proračunske porabnike. Po zaporedju, kot so ti navedeni v proračunu. Tako so ti amandmaji tudi oštevilčeni. Vse od ena pa do štiriindevetdeset. Samo amandmaja petindevetdeset in šestindevetdeset, sta vmes na tistem delu, na katerega se vsebinsko nanašata. Za potrebe dela odbora je mestna uprava, skupaj oziroma s svojim sestavnim delom, to je Službo za delo mestnega sveta, pripravila tudi pregled tistih amandmajev, ki po njeni oceni niso skladni s poslovníkom. Odbor za finance se je večinoma seznanil s tem zakaj amandmaji niso v skladu s poslovníkom, s poslovníkom in je argumentacijo vzel na znanje. S tem, da je seveda popolnoma razumljivo, da ni Odbor za finance tisti, ki interpretira skladnost posameznega amandmaja s poslovníkom. In, da če predlagatelj zahteva, o tem seveda presoja mestni svet.

No, zato je Odbor za finance, da bi lažje delal, pred pričetkom opredeljevanja sprejel postopek, po katerem se bo opredeljeval do posameznih amandmajev. In sklenil, da se bo do njih opredeljeval po enakem vrstnem redu, kot so bili navedeni v gradivu, ki ga je za potrebe dela odbora pripravila mestna uprava. In, da bo tako oblikoval tudi poročilo. To poročilo je sedaj pred vami. Hkrati je Odbor za finance soglašal, da ni mogoče razpravljati in glasovati o amandmajih, ki niso vloženi v skladu s poslovníkom. Kar je seveda popolnoma logično. Še enkrat pa poudarjam, da ni odbor tisti, ki je pristojen za interpretacijo skladnosti določenega amandmaja s poslovníkom.

Odbor za finance je tudi sklenil, da se bo vsebinsko posebej opredeljeval samo do določenih amandmajev. In tisti amandmaji, do katerih se je odbor vsebinsko opredeljeval, so v poročilu posebej navedeni. Torej, posebej je navedeno, ali jih je odbor podprl. Ali je menil, da jih ne podpira. Ali pa je v skladu – ali pa je v zvezi s problematiko, ki jo je obravnaval določeni amandma, pripravil svoj amandma. Na ta način je zato tudi pripravljeno Poročilo Odbora za finance. Hkrati, ob tej, torej o – v teh 95 amandmajih boste opazili, pri teh 95 amandmajih boste opazili, da je odbor pri dveh sprejel amandma k amandmaju in ju potem podprl skupaj s sprejetim amandmajem. Da pa je nasprotoval nekaterim amandmajem, vendar je v zvezi z njimi potem sprejel svoje amandmaje. In tako je skupaj Odbor za finance sprejel 14 amandmajev, kot svoje amandmaje in jih predlaga mestnemu svetu v potrditev.

Hkrati je Odbor za finance zaprosil tudi mestno upravo, da v predlogu proračuna posebej preveri zakonsko utemeljitev postavke 091113, v višini 4,1 milijona tolarjev. Ta se nanaša na strani rimska II. – 77 gradiva.

No po vsem tem opravljenem delu in usklajevanju z načelniki in načelnicami mestne uprave, predvsem pa z drugimi sodelavci mestne uprave. Zlasti to velja za Oddelek za finance. Je Odbor za finance sprejel sklep, da podpira Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006, skupaj s predlaganimi amandmaji. In predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Hvala, ker sem si vzela malo več časa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za to poročilo. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi.

Spoštovane svetnice in svetniki, glede na to, da je ura že dvajset minut čez običajni odmor, predlagam, da si pred splošno obravnavo glede predloga proračuna in pa potem so tudi amandmaji, vzamemo pol urni odmor...

.../// iz dvorane: proceduralni predlog...

Proceduralni predlog gospod Kardelj izvolite.

G. ALEŠ KARDELJ

Svetnika DeSuS predlagava, da Statutarno pravna komisija obravnava vse vložene predloge amandmajev k Predlogu Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2006, z vidika njihove usklajenost s Statutom Mestne občine in Poslovníkom Mestnega sveta. Ter poroča, kateri amandmaji so v skladu s tema aktoma in kateri ne in zakaj.

Da bi lahko komisija svoje delo lahko opravila dovolj natančno, predlagava, da se seja prekine za toliko časa, da to pač ta komisija opravi. To pomeni lahko, da se tudi seja prekine. Za danes.

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Slišali smo proceduralni predlog. V skladu s poslovnikom se o proceduralnem predlogu ne razpravlja. In seveda tudi ni obrazložitve glasu. O njem samo glasujemo.

Tak proceduralni predlog dajem torej na glasovanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem...

Ne morete, najprej moramo o enem predlogu...

Glasujemo o tem, kar je predlagal gospod Kardelj, v imenu Svetniške skupine DeSuS in sicer – da se seja prekine. Da se sestane Statutarno pravna komisija in da se opredeli do vseh vloženi amandmajev. In pove, ali so v skladu s statutom in poslovnikom, ali niso.

Lahko pa natančno preberem, ker sem dobila sedaj tudi v pisni obliki, da ne bi česa napačno povzemala.

Proceduralni predlog se glasi:

Svetnika DeSuS predlagava, da Statutarno pravna komisija obravnava vse vložene predloge amandmajev k Predlogu Odloka o Proračunu MOL za leto 2006, z vidika njihove usklajenosti s Statutom MOL in Poslovnikom Mestnega sveta MOL ter poroča, kateri amandmaji so v skladu s tema aktoma in kateri ne. In zakaj ne. Da bi lahko komisija svoje delo opravila dovolj natančno, predlagava, da se seja prekine in nadaljuje – tega niste povedali, to je tukaj napisano – prihodnji teden.

To...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Velja tisto ja, kar je izrekel. Se strinjam. Hvala lepa gospod Jazbinšek.

Glasujemo torej, da se sestane in opredeli Statutarno pravna komisija.
Glasovanje poteka. Ga zaključujem.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Bomo še enkrat, ker...

Torej, najprej ugotavljamo navzočnost.
Zdaj pa glasujemo, kdo je za tak proceduralni predlog oziroma kdo mu nasprotuje.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Saj je prav? Ali ni? Ja, nekaj je narobe, ker ni številke navzočnosti...

36 – šestintrideset...

Dobro. Zdaj pa glasujemo. ...

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI 6.

Ugotavljam, da je proceduralni predlog sprejet.

Gospod Pavlica kdaj in kako se boste...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod ...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro...

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo trenutek, besedo ima predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica. Samo malo pozornosti prosim.

G. MILOŠ PAVLICA

Predlagam, da se Statutarno pravna komisija...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim...

G. MILOŠ PAVLICA

... dobi ob pol osmih...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lahko ste mal tiho?

G. MILOŠ PAVLICA

Glede na to, da imamo pa še splošno razpravo, bi bilo seveda racionalno, da bi vsak splošno razpravo – da bi se Statutarno pravna komisija dobila pred odločanjem, ne? Prej, ko bomo odločali o posameznih amandmajih, je irelevantno .../// nerazumljivo.../// ... stališče do posameznih amandmajev.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Kot smo slišali, se Statutarno pravna komisija sestane ob 19. uri in 30 minut, v ...

G. MILOŠ PAVLICA

V Banketni dvorani.

GA. DANICA SIMŠIČ

V Banketni dvorani. Mi bomo potem nadaljevali s splošno obravnavo. In v tem času tudi dobili opredelitve Statutarno pravne komisije.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

-----o d m o r

GA. DANICA SIMŠIČ

Pol urni odmor se je začel petnajst minut do sedme ure. Če pogledate, je skoraj dvakratnik pol urnega odmora. Od takrat, ko smo sejo prekinili. Tako, da vas vljudno prosim, da pridete v dvorano, da lahko delo nadaljujemo.

Glede na to, da je bil sprejet proceduralni predlog, da se pred razpravo o amandmajih in pred odločanjem o amandmajih opravi tudi splošna razprava pri predlogu proračuna, je zdaj na vrsti splošna razprava. Najprej je k besedi prijavljen gospod Černjak. Gospod Möderndorfer, proceduralno. Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

V skladu s poslovnikom, glede na to, da teče seja mestnega sveta, ne more teč vzporedno še odbor. Ker na ta način v bistvu tud svetniki, ki so na odboru ne morejo sodelovat na seji mestnega sveta. In zato seveda predlagam, da je seja prekinjena, dokler odbor ne konča.

Sam pa ocenjujem, glede na to, da bo odbor seveda pripravil seveda svoje predloge in bo za to rabil še nekaj časa, da pripravi tudi poročilo, da za danes zaključimo sejo mestnega sveta. In zato predlagam, da o tem glasujemo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Proceduralni predlog o tem, da sejo v tem trenutku prekinemo, ne zaključimo, bom dala na glasovanje. S tem, da bi rada pojasnila, da v skladu z 31. členom Statuta, je seveda stvar interpretacije. Ampak 31. člen se glasi: Seje delovnega telesa ni mogoče sklicati v času, ki je predviden za sejo sveta oziroma, ko ta poteka. Razen, kadar svet med svojo sejo zahteva mnenje delovnega telesa.

Tako, da to je bilo v tem primeru. Ampak, kakor koli, proceduralni predlog, da sejo za danes prekinemo, dajem na glasovanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

23 navzočih svetnic in svetnikov.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

15 ZA. 7 PROTI.

Ugotavljam, da je proceduralni predlog sprejet.

Želim vam prijeten večer še naprej. Zdaj ste polni energije in se vidimo danes teden. Hvala za vaše današnje sodelovanje.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 27. februarja 2006