



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
MESTNI SVET**

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16 , ☎ 306-30 12

Šifra: 032-25/2006-6

Datum: 30. 1. 2006

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PRVEGA ZASEDANJA 43. IZREDNE SEJE
MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

ki je potekala v ponedeljek, 30. januarja 2006, s pričetkom po končani 42. seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

... vam predlagam, da kar nadaljujemo s 43. Izredno sejo. Za navzočnost velja zadnja prijavljena navzočnost. Predlagam, da ostanete v dvorani. Službe pa bodo prišle med vas, tako, da boste lahko uradno s podpisom potrdili svojo navzočnost na tej 43. Izredni seji.

Svojo odsotnost na tej seji so opravičili: Gospa Cvetka Selšek, gospa Dunja Piškur Kosmač in gospod mag. Igor Omerza.

Prehajamo na dnevni red današnje seje. Za 43. Izredno sejo je določen naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Kadrovske zadeve**
- 2. Predlog Odloka o koncesiji za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest**
- 3. Osnutek Odloka o določitvi plovnega režima**
- 4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Železniškega gospodarstva Ljubljana**
- 5. Osnutek Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja SŠ 3/5 Podutik – vzhodni del**
- 6. Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti posameznih odlokov in drugih aktov**

Kot veste, o dnevnem redu izredne seje mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ne razpravlja in ne glasuje.

In tako smo pri prvi točki dnevnega reda, to so

AD 1.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje in pred sejo. Nato pa še nov predlog sklepa k 9. točki kadrovskih zadev.

Prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja, spoštovane kolegice in kolegi. Za današnjo sejo imamo kar nekaj predlogov sklepov.

In sicer prvi sklep je Sklep o imenovanju nadomestne članice Odbora za varstvo okolja. In sicer predlagamo, da se namesto Barbare Verbič, imenuje Marija Korilo. In sicer je mandat vezan na mandat članov odbora.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Bičevje. In sicer predlagamo, da se namesto Lučke Lesjak Soklič, imenuje gospa Marija Žabjek. In sicer tudi njen mandat je vezan na mandat sveta zavoda.

Sledi Sklep o imenovanju nadomestnih predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. In sicer predlagamo, da se v svet zavoda imenujejo, namesto dosedanjih predstavnikov, ki so podali odstopno izjavo – gospod Anton Colarič, Tamara Hainz, Irena Koželj Levičnik, profesor dr. Stanislav Pejovnik in Milena Skubic. Mandat imenovanih je ravno tako vezan na mandat sveta zavoda.

Sledi Sklep o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje zdravstvene šole Ljubljana. In sicer predlagamo, da se v ta svet imenuje kolega Jani Möderndorfer, za mandatno dobo štirih let.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje šole za oblikovanje in fotografijo. In sicer predlagamo, da se v svet te srednje šole imenuje gospa, gospodična Barbara Sluga. Za mandatno dobo štirih let.

Sledi Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Najdihojca. In sicer predlagamo, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjenega vrtca gospe Jelki Fijauš.

Naslednjo, naslednje mnenje je Mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Šiška. In sicer predlagamo, da se gospodu Radovanu Radetiču da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Šiška.

Sledi Sklep o razrešitvi direktorica Zavoda za oskrbo na domu. In sicer predlagamo, da se gospo Vesno Venišnik Babič razreši funkcije direktorice Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. In sicer Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je dne 19. 01. 2006 prejela od Oddelka za zdravstveno varstvo – zdravstvo in socialno varstvo Predlog za razrešitev direktorice Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Ki jo je, ki ga je seveda komisija obravnavala in sprejela predlog sklepa, ki sem ga podal. Zato pač tudi predlagamo, da danes mestni svet o tem sklepu razpravlja in potem na koncu tudi odloča. Več o razlogih za sprejetje takšnega sklepa ne bi povedal, saj ste dobili obširno gradivo, skupaj že s sklicem današnje seje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov komisije.

Najprej prvi predlog, to je Sklep o imenovanju nadomestne članice Odbora za varstvo okolja.

PREDLOG SKLEPA se glasi:

Za članico Odbora za varstvo okolja, se namesto Barbare Verbič, imenuje Marijo Kurilo. Mandat imenovane je vezan na mandat članov odobra.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo na odločanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 navzočih.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

27 ZA, 5 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Bičevje.

PREDLOG SKLEPA se glasi:

V Svet Osnovne šole Bičevje, se kot predstavnica Mestne občine Ljubljana, namesto Lučke Lesjak Soklič, imenuje Marija Žabjek. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo na glasovanje.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 28. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnih predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.

PREDLOG SKLEPA se glasi:

V Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana, namesto dosedanjih predstavnikov, ki so podali odstopno izjavo, imenujejo: Anton Colarič, Tamara Hainz, Irena Koželj Levičnik, prof. dr. Stanislav Pejovnik in Milena Skubic.

Mandat imenovanih je vezan na mandat sveta zavoda.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, ... gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Al je teh pet članov dal garancijo, da oni bojo pa obvladal situacijo? Ker prejšnjih pet... je odstopil. A so dali garancijo? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ugotavljam, da ne želi nihče več razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o prebranem oziroma predlaganem sklepu.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. 3 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Srednje zdravstvene šole Ljubljana.

PREDLOG SKLEPA se glasi:

V Svet Srednje zdravstvene šole Ljubljana, se imenuje Jani Möderndorfer. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In sledi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Srednje šole za oblikovanje in fotografijo.

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Srednje šole za oblikovanje in fotografijo, se imenuje Barbara Sluga. Mandat imenovane traja štiri leta.

Želi kdo razpravljati. Gospod Kuščer. Izvolite.

G. SAMO KUŠČER

Jaz mam samo eno vprašanje, k se mi je v bistvu že prej pojavilo, pri prvi predlagani Mariji Kurilo. Zdaj se mi pa spet pojavlja. Mislim, kakšno zvezo imajo ti ljudje z institucijami, kjer – kjer bodo nekak sodeloval pri delovanju teh institucij. Tale gospa je profesorica športne vzgoje in zaposlena na Srednji zdravstveni šoli. Bo pa v Srednji šoli za oblikovanje in fotografijo? A je strastna fotografinja? Al?

In, tukajle gospa Marija Kurilo. Kaj je ona za okolje naredila, da se jo je v odbor...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kuščer, drugi del je že mimo, ne? Drugi del?

G. SAMO KUŠČER

Prosim?

GA. DANICA SIMŠIČ

Drugi del je že mimo. Smo samo pri predlogu za imenovanju v svet sre...

G. SAMO KUŠČER

Sej mi lahko pisno na Samo.Kuscer...mai – pika com...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek želi razpravo, ali repliko?

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi oporekal gospodu Kuščerju...

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, seveda, replika – ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

...da bo krajš, ne? Ampak ta dolga. He, he, he... Kuščer, jaz sem zadnjič po televiziji gledal. Tam je bla ena kemičarka. K je zdaj oblikovalka mode. No in jaz mislim, da iz športnice oblikovalko mode – je glih tko možen korak. Vsaj afiniteto majo vse ženske do tega, kar se na Srednji šoli za oblikovanje in fotografijo predava. Ta afiniteta, ker tam itak predavajo žal sam modo, ne? Tud, če je kej družga, če je oblikovanje, predavajo modno oblikovanje. Al pa tisto, ki je ta trenutek moderno, ne? Bi se reklo, ne? Stiling namest design-a predavajo tam stiling. No in zdaj seveda, ker tam predavajo stiling...po difoltu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Jaz bi vas rada spomnila, da smo pri...

G. MIHA JAZBINŠEK

... po difoltu, ja. Vsak, ki ima filing za stiling, ne? Je lahko boljši, kot neki design-erji. Si predstavljajš, da pridejo design-ar notr, pa hoče namest stilinga design, ne? To bi znal bit blazen šok, ne? Tako, da jaz oporekam tle Kuščerju. Vsak je sposoben za vse. Še posebej, če ma afinitete. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Kuščer. Minuta.

G. SAMO KUŠČER

Jazbinšek nimaš kaj oporekat, ker sem samo vprašal. Jaz nisem ničesar trdil. Torej ne moreš oporekat. Ker vprašanju ne moreš oporekat. Ampak, če pa smo pri tem, da je vsakdo sposoben za vse. Lahko se strinjamo. Jaz nimam nič proti temu, da je vsak sposoben za vse. Zakaj pol tuki tok klanfate o tem, kaj je kdo – to, pa ne vem kaj. Pol pa dejmo še to spustit. Vsaj je sposoben za vse. Če ste se odločili, da ga boste potrdili, ga boste potrdili. In gremo naprej. Ime, priimek – mogoče še to ne. A., b., c.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo... Prosim za malo miru v dvorani. Besedo za razpravo ima doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala lepa. Kolega Kuščer, jaz mislim, da vprašanje tle sploh ni potrebno. Ve se, da naša kadrovska komisija zelo redko izbira po stroki in znanju. Ve se, da zbira bolj po politični pripadnosti. Moram reč, - moram reč, da...

... iz dvorane – smeh v dvorani...///

... konkretno... Konkretno v tem primeru je bila Slovenska demokratska stranka, ki je ponudila oblikovalca. Ta tudi približno ni imel nobenih možnosti, da bi bil izvoljen na to mesto. Tudi, če gremo pogledat v tem paketu, kako so razdeljeni razni kandidati po strankah. Bote videli, da koalicija še prekleto dobro deluje. In, jaz sem samo vesel. Naj deluje. Naj čez šest mesecev pove, da so oni vse to izvolili. Da so vse to furali. In je zaradi kvalitete njihovih kandidatov prišlo v Ljubljani do tega, kar je prišlo. Zato sem vesel, sicer ne, da postavljaš taka provokativna vprašanja – sam, v bistvu so, to en labodji spev. Mislim, da en izmed vzrokov neuresničevanja tega vprašanja je tudi tale zbor cenjeni. Ki nas danes tamle gor posluša. Upam, da se bojo kaj naučili. Želel pa bi, da se bi mi kaj naučili in bi začeli mal strokovno ljudi kadrirati. Tko.

To – to, da je pa tukaj, kdo je kaj in kakšne izkušnje. Sej to je pa velika redkost. To, da nas zbode v oči. Ker ponavadi sploh niti ne dobimo, kaj so ti ljudje bili v svojem življenju in kaj so naredili. Ampak, moramo z – sicer koalicijo in glasovi koalicije, ki je obstajala in zdaj ne obstaja, vedno znova – vidimo, da obstaja vsaj kar se kadrovanja tiče. Se še ni zgodil, da ta koalicija ne bi izvolila tistih, ki jih predlaga tudi neformalno na sejah. Zdaj, če zdaj v zadnjih par mesecih glasujete po vesti – al kako je to kolega Božič že povedal. To sigurno ne velja, da kadrujete oziroma da glasujete pri kadrovskih vprašanjih. To se je do sedaj izkazalo, kot fantastičen valar, ki deluje in sem prepričan, da bo danes deloval in bo tudi v bodoče do volitev deloval. Potem pa upam, da bo drugač. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Tale stavek zadnji je bil pa zanimiv... Drugače pa ste si prislužili kar nekaj replik. Najprej gospod Möderndorfer...

G. MIHA JAZBINŠEK

A – jaz sem bil ta prvi... un je mahal...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne, ne...

G. MIHA JAZBINŠEK

... kdaj je un mahal... oh...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, res ne. Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja Miha, mogel se boš navadit na vrstni red, ne? Pa na red še zraven. Ne. Ma kje pa. Ne vidiš dobro. Ne vidiš, ne slišiš več dobro. In tako naprej. Skratka, tisto, kar se mi je zdelo pomembno pri celi zadevi povedat, zato nisem hotel razpravljat, ampak zgolj replicirat – dr. Gomišček, jaz sem prepričan, da če tega zbora danes na balkonu ne bi bilo, vi tega danes sploh ne bi ponavljali. Zato tudi nekako razumem in spoštujem to, kar ste rekli. Seveda, ne spoštujem pa trditve, ne? Dejstvo je, da KMVI nikol ne more bit strokovni organ, ker je samo politični organ. In to dobro veste vi in mi vsi skupaj, ki tle sedimo. In seveda se odločamo na podlagi pogojev, ki jih zahteva. Noben akt, te srednje fotografske šole, ne zahteva strokovnega znanja, takšnega ali drugačnega. Če mi to pokažete, potem se bomo lahko pogovarjali kako drugače. In zato ne zavajate. Ker delate sam to. Špekulirate. Kar naprej. Ampak, tega smo navajeni od vas. To počnete že itak tri leta.

Tako, da v vsakem primeru, bi vsaka taka poteza in te trditve, ki ste jih zdaj nametal, velja seveda tudi takrat, ko so bili podprti vsi vaši predlogi. Kajti vaši, po tej neki logiki, razumem, da so bili a-politični. Da so bili striktno vsi samo strokovni. Vendar, vedno jih je predlagal SDS oziroma vi. Na sami KMVI. Oziroma na sami komisiji. Torej, bil ste vključen v to politično igro. V to politično sprenevedanje. V ta valar. In večkrat, seveda, izglasoval s tem valarjem skupaj. Zato Gomišček, predlagam vam, da si pogledate zapisnike. Pa še enkrat razrez, kako pravzaprav so ta glasovanja potekala. In kdo seveda ima koliko seveda tega nabora od predlaganih možnih kandidatov. In boste hitro videli, da niste, bom rekel – izvzet, ne? Tok. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Repliko na repliko? Boste odgovor na vse replike? Dobro. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz sem mislil prej, da ta moja intuicija, ne? Ki se je glasila, da v »dizajnerski« šoli ne more bit v Svetu »dizajner«, ne? Jaz sem mislil, da je to moja intuicija. Zdaj me je pa Gomišček potrdil, ne? Da ma to blazne korenine, ne? Da ne more bit »dizajner«, če od drugih... In potem pa diskusija Möderndorferja, je pa blazno zanimiva, ne? Zato, ker – jaz sem mislil, ko sem eno stran nazaj pogledal, ne? K je v Svet Srednje zdravstvene šole, ne? Izvoljen gospod Jani Möderndorfer, ne? Po izobrazbi zdravstveni tehnik. Sem mislil, da ma to en smisel, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, rep...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne? To, če dovolite... ravno tezo... pogledajte, kaj je on s tem naredil?

GA. DANICA SIMŠIČ

Replicirali ste gospodu Gomiščku, ne gospodu Möderndorferju...

G. MIHA JAZBINŠEK

Počakajte no... poslušajte...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja poslovnik je...

G. MIHA JAZBINŠEK

Sklep dogovora Barbare Sluge, on je pa clo tezo razvil. Razvil je tezo, k jo intuitivno, seveda vem že od prej, ne? Da je – prvič, bit v Svetu Srednje zdravstvene šole, politična funkcija? Ne? In istočasno, sam je prišel pa not po afiniteti, ne? Strokovni, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, smo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

... Srednji šoli za oblikovanje in fotografijo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja...Jaz sem si predstavljal, da je eden, kljub vsemu, ki ma neki afinitete. Lahko tle notr je. Zdaj sem pa zvedel, da je to politična funkcija. Na konc bomo rekli, da je tožilec politična funkcija. Bomo rekli, da je sodnik politična funkcija. Bomo rekli, da je zdravnik politična funkcija. Bomo rekli vse. In, da je v svetu srednje šole. Pogledajte, kako se v televizijskem zavodu, kako se borimo okrog tega, da ne bi bila to politična funkcija. Ampak, afiniteta v javni sferi. Al pa to, al pa uno in tako naprej. Tud zato – tud zato, ker tak svet ni politična funkcija. Je iz različnih strani, tudi se gre vanjga. In tako naprej. Zato, da te, ki – ki svetujejo, ne? V tem zavodu – kej vejo o stvari. Ker ne vem, čemu bi sicer svetoval. Če o stvari ne vejo nič. No, hvala lepa. Zdaj sem videl, da gre pa zares. Zdaj jaz tud razumem seveda – razumem, da je politična funkcija bla tud recimo to, da edini arhitekt v mestnem svetu, ne more biti niti član. Niti član Odbora za - za urbanizem. Ne? Odbora za urbanizem. In vidim, da je to politično, ne? Način razmišljanja. Reklo bi se, dajte tja not urbanistične analfabete. To je prava seveda, reklo bi se – politika...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, držite se točke...

G. MIHA JAZBINŠEK

...tega mestnega sveta. Ja, bom zaključil. Tega LDS-a in te lažne nekoalicije. Ki je seveda koalicija veste česa? Tega, da ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. MIHA JAZBINŠEK

... dela z levo roko. Ampak, saj veste kva so levorokci? Levorokci so tisti, k – ne? K se vse jim je zameštral, ne? Zameštral, ne? In hec je pa to, če bi ta leva roka vsaj delala, bi bilo fino, ne? Ampak, ta leva roka je sam leva roka. No, tko bi jaz rekel. Mislim – mislim, tale koalicija je pa preveč trda, no. V svojih stališčih, ne? V stališčih, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, gospod Jazbinšek, vaša intuicija vam je očitno – vas je malce zmotila, da niste dobro poslušali gospoda Möderndorferja, ki zdaj želi besedo za repliko na repliko. Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Miha ga piha. Ne? So rekli včasih, ne? Skratka, Miha, govoriš neumnosti. Ja. Dejstvo je, da sem govoril, da je KMVVI politični organ. Nisem pa rekel, da so – bom rekel posamezni kandidati na političnih funkcijah. Zato ne spreobračaj besed na svoj mlin. To je bistvena razlika. In zdaj jaz govorim. In ne ti Miha.

Kot drugo, še enkrat ponavljam. Ustanovni akti, ali pa zakon. V nekaterih primerih – da. Zelo jasno govorijo, če morajo v določenih svetih, bom rekel – kandidati izpolnjevati določene pogoje. V tem primeru...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek.

G. JANI MÖDERNDORFER

... pa so to predstavniki Mestne občine Ljubljana v teh zavodih. In jaz sem že enkrat v razpravi pri gospodu Sušniku, ko smo mel na to temo, par ur nazaj – zelo jasno povedal, da je ta občina organizirala določene seminarje tudi za izobraževanje teh kandidatov, kaj sploh njihova...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. JANI MÖDERNDORFER

... vloga. Kaj je njihova vloga v teh svetih. In zato prosim, ne zavajaj in se sprenevedaj in se delaj norca. Dej mej vsaj malo spoštovanja do tega zbora...

... iz dvorane: to pa ne...///

To pa ne.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Hvala lepa gospod Möderndorfer. Ker gospod Jazbinšek...

... iz dvorane - /// nerazumljivo...///

Prosim! Prosim za mir v dvorani. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, ki sedite v teh klopih in ki sestavljate mestni svet. Besedo za repliko na razpravo gospoda Gomiščka, ima gospod Peter Božič.

G. PETER BOŽIČ

Ne. Mislim, resno. Ta stvar je postala smešna in komična, ne? In mi mam, kadar koli mam ta kadrovska vprašanja, mam to celo rajdo teh sprenevedanj na tapeti. Od – gospod Gomišek pogledajte. Stvar je vendarle zelo enostavna. Statutarno kadrovska komisija je sestavljena iz tolkih in tolkih strank. In vsak, tako, kakor vsi ostali odbori, kjer se o čemerkoli odloča. Pa če se odloča o nagradah. Pa če se odloča o čemerkoli. Tam se pač kadruje oziroma se pripravljajo predlogi za kadre po političnem ključu. Tisti, ki ima večino, bo prišel s svojimi predlogi skozi. Tisti, ki jo nima, ne pride skozi. To je tako, kakor je – to je, mislim, še zmeraj – še zmeraj, glede na to, da zdajle nismo nikogar odstavljali iz teh funkcij. Tako, kakor to počne vaša stranka na veliko v gospodarstvu. Pa se jaz zaradi tega nikoli nisem razburjal. Tko je to vendarle – ne vem – še dost, kako bi rekel – elegantno narejeno. In tudi glede na kadrovske možnosti teh bivših treh koalicijskih strank. Pač, žal imamo večino še zmeraj. V njih stvareh se – to, to, da pa včasih delujemo in funkcioniramo skupaj, vam gre pa zelo v nos. Če pa ne funkcioniramo skupaj, pa vam že spet ni prav. Gospod Gomišek, ste kot mejni otroci, ki vam je nekdo vzel igračko. In se za vsako stvar jokate.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Božič prosim... Dobro. Tri replike na repliko, na vašo repliko. Najprej gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Ja, glede na to, da sem – da sem ta plaz jaz sprožil. Bi še mal mogoče pojasnil. Kaj sem jaz mislil. Jaz sem mal politično naiven. Tako, da mogoče tudi mal naivno gledam na te vaše spore. Se strinjam, Peter, se strinjam, politična odločitev, če ima nekdo večino. V demokratičnem sistemu tko delujejo stvari. Jaz je nimam. Jaz ne morem kadrovati. LDS lahko kadruje. Dokler je bila koalicija, je lahko kadrovala. Tudi zdaj, ko je neka nevidna koalicija,

lahko kadruje. Seveda! Absolutno! Vso pravico imate in tako je prav. Ampak, a niste mogli najt kakšnega kandidata, ki bi mel kaj pojma o teh stvareh? Zakaj dajete kandidate, k so očitno analfabeti? To, kar je prej Jazbinšek rekel. Dejte kakšne kandidate najdt, ki majo kaj pojma. Al so vas že vsi zapustili?

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na repliko, gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Gospoda Božiča bi samo vprašal, da me poduči. Kdo? Koga je na državni ravni v gospodarstvu vladna koalicija odstavila?

... /// smeh v dvorani...///

No, rad bi odgovor. Rad bi odgovor, če je bilo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... to izrečeno...

GA. DANICA SIMŠIČ

... za mir v dvorani.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... naj mi da odgovor.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kovačič imate...

... iz dvorane /// nerazumljivo...///

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

No jaz bi, jaz bi rad eno ime...

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice in svetniki... Prosim... Prosim za mir.

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim za mir v dvorani...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Kovačič natanko poznate poslovnik in replika na repliko je replika. Ne pa zastavljanje vprašanj. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ne. Zato, ja – no. Saj ravno v tem je tudi retorično vprašanje, ne? Ker – ker jaz ne poznam primera in bi želel, da mi – da mi navede en sam samcat primer.

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Zdaj je odgovoril – odgovoril mi je, da nikogar... Jaz zdaj pač to dopuščam. Čeprav je blo to izrečeno na en drug način. Ampak, očitno mi tega primera ne more podati. S tem je tudi odgovoril. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika na repliko. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Gospod Peter Božič je užalil – je užalil člane KMMVI-ja, ne? Rekel je, da so en otroc, ne? Tlele na konc. In, da kaj se greste. Ne? Mi politično, ne? Zmagujemo v KMMVI-ju. In določamo predstavnike, nadzornike in tko naprej. In, jaz mislim, da ma on prav. Jaz mislim, da sta županja in župan spoznala, da so to res eni otroci v KMMVI-ju. In so v primeru, v primeru – v primeru – v primeru, v primeru Darje Glavaš, kot nadzornice v – v – v Casino Ljubljana in v osem..., v osemindvajsetih...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

... /// dva glasova hkrati – nerazumljivo...///

G. MIHA JAZBINŠEK

... primerih nadzornikov v javnih podjetjih...

GA. DANICA SIMŠIČ

Svet srednje šole...

G. MIHA JAZBINŠEK

... sama določila ljudi, ...

GA. DANICA SIMŠIČ

... za oblikovanje...

G. MIHA JAZBINŠEK

... ki, bi jih moral otroc v KMMVI-ju določiti. Jaz vem za devetindvajset primerov mimo mestnega sveta in predvsem mimo KMMVI-ja. In jaz razumem zdaj, skozi to raz...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. MIHA JAZBINŠEK

... Petra Božiča. To so en otroc. K se tam neki frnikulajo kadrovske. Ne? In, kaj bomo otroke morili pa z resnimi stvarmi. Kaj je to Svet ene Srednje zdravstvene šole? Al pa, ne vem, ene šole za oblikovanje. Ne! Ne! V Casino gremo pa mi mim. V javna podjetja gremo pa mim. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replike na replike so tako izčrpane. Besedo za repliko na razpravo gospoda Gomiščka, pa ima gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Moram reči, da sicer vsakič, drugič al pa tretjič repliciram samo na modrovanja gospoda Gomiščka, okrog strokovnih kadrov. Ampak, žal ga res nikoli ne morem jemati resno. Gospod vedno trdi, ne? In izhaja iz preddispozicije oziroma iz teze, da so samo kadri iz SDS strokovni in neodvisni. Vsi ostali kadri pa niti s strokovnostjo, niti z neodvisnostjo, seveda nimajo nič. Če so pa te kadri, ki jih predlaga seveda gospod Gomišček oziroma SDS še njegovi najbližji sorodniki. No, pol so pa še bolj strokovni. Meni je žal gospod Gomišček, da vam seveda moram to vedno povedati. Ampak, meni bi bilo na vašem mestu neskončno nerodno govoriti to, kar vedno govorite. Bi vsaj kakšnega vašega kolega iz svetniškega kluba, ali pa kolegico prosil, da bi, če že morate neprestano to govoriti, seveda na mesto vas povedal.

Jaz vam moram reč, ne? Da noben drug, ne? Nima tok najožjih sorodnikov verjetno v svetnih raznoraznih javnih zavodov, kakor jih mate vi, ne? In tud noben jih ni tok predlagal, kakor ste jih predlagal vi. Čeprav so tud takšni primeri. Jaz vam moram pač enostavno reč, da bi vas resno jemal samo v primeru, ne? Če bi predlagal, da se morda spremeni način evidentiranja oziroma predlagateljstvo teh kandidatov, ki jih potem obravnava komisija, ne? Ampak, niste. Kandidate vedno predlagajo – ali svetniki, člani komisije. Ali pa svetniški klubi. In vedno se vi pritožujete, - joj, mi pa dons nismo dobili nobenega. In pol seveda še dodate – pa same strokovnjake smo predlagal. Tako, da veste gospod Gomišček, govoril ste o vesti, ne? Vaša je zelo kosmata, ne? In bi si jo moral na nek drug način olajšat. Ne pa vedno z enimi in istimi debatami pri kadrovskih zadevah v mestnem svetu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko. Gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdaj še bolj razumem, zakaj je morala it Darja Glavaš v Casino, k je zdaj v poravnava. Prvi dan so...

GA. DANICA SIMŠIČ

Na kateri del razprave gospoda .../// dva glasova hkrati – nerazumljivo...///...

G. MIHA JAZBINŠEK

Na sorodstvene vezi in na to, da je to en navaden otroški vrtec. Al pa igrišče. Političen. Nekaj podobnega. Ja, on je pa diskvalificiral iz naslova sorodstva in tako naprej. Kar je seveda brezsravno tukile not, ja. Brezsravno tako diskutirat. Zato me je izzval, ne? Ampak, zato, ker seveda očitno mate tud te modele, ne? K se reče, ne vem. Sorodstvo un, tret in tako naprej. Kot modele. Takrat, ko zares očitno pol to spuščate ven, ne? Prav, veste, gospa županja, jaz bi se sramoval tega, da ste Darjo Glavaš dal mimo – mimo KMMVI-ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Kako pa drugač? Ta je dobra!

GA. DANICA SIMŠIČ

... še vedno smo pri Svetu Srednje šole za oblikovanje...

G. MIHA JAZBINŠEK

To samo kaže...

GA. DANICA SIMŠIČ
... in fotografijo.

G. MIHA JAZBINŠEK
To sam kaže na to, kakšen profil mam o šefa komisije. KMMVI-ja.

GA. DANICA SIMŠIČ
Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK
K se tuki sorodstvene vezi, ne vem...

GA. DANICA SIMŠIČ
Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK
... bi moral povedat nekaj resnega. Seveda. Mi, vi – pa sorodstvene vezi. Pa gor, dol. Pa kdo je kdaj kaj rekel. Pa ni rekel. Gre za – gre za to, da je treba delovat dostojno.

GA. DANICA SIMŠIČ
In spoštovati poslovník.

G. MIHA JAZBINŠEK
No tko.

GA. DANICA SIMŠIČ
Ste zaključili?

G. MIHA JAZBINŠEK
Seveda. Spoštujoč poslovník.

GA. DANICA SIMŠIČ
Odlično. Hvala lepa. Zdaj pa ima besedo za odgovor na vse replike doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Hvala. Sej je blo pametno, da sem vse skupaj zbral. Ker sem itak vedel, kaj bojo rekli. Moram reč, da Slovenci pravimo, da mačka zacvil, k ji stopmo na rep. Ne? In to približno se mi je zdel tkole. Zdele. Zakaj to govorim? Lejte. Zadnji dve imenovanji, k smo jih zdele mel, pet članov v Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Pet članov vladajoče nekoalicije. Med njimi dva svetnika, en socialnih demokratov, drug liberalne demokracije. To je blo pri Svetu Zavoda za oskrbo na domu. In pri zadnjem glasovanju za Svet Srednje zdravstvene šole Ljubljana, svetnik Liberalne demokracije Slovenije.

To približno slika, kako se kadruje. Jaz se strinjam, zakaj ne bi tako kadroval? Saj imate ja večino. Samo potem stojte za vašim kadrovanjem. Ne se skrivat za njim. Ne razlagat, da je strokovno. Ne razlagat, da je praviloma v – odgovarja volilnemu izidu. In tako naprej. Dejstvo je, da pač mate neformalen valar, ki preglasuje še tko pametne predloge koalicije. Zdaj, to je dejstvo. Lahko pa še tko pametne predloge opozicije. Človek je kar zmeden pri vas, k ne ve več kdaj ste pozicija, kdaj ste opozicija. Zdaj neki skačete.

Zdaj, lahko naprej debatiramo. Ali naj bojo kandidati strokovni, al ne? Vi ste se očitno odločili, da to je manj važno, da so strokovni, kakor, da so vaši. Tudi v redu. Samo ne razburjajte se, če kolega v mestnem svetu, ki ni član te komisije, vpraša, kje je strokovnost? In jaz mislim, da je pri tej, pri tem Svetu Srednje šole za oblikovanje in fotografijo, kjer Mestna občina Ljubljana predlaga samo enega kandidata. Je vprašanje opravičeno. Ali je gospa Sluga, ki je po izobrazbi profesorica športne vzgoje in je zaposlena na Srednji zdravstveni šoli, primeren kandidat za člana Sveta Srednje šole za oblikovanje in fotografijo. In jaz sem rekel, da smo mi predlagal nekoga, ki je oblikovalec. In ta tud približno ni dobil zadost...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...v ožji izobr za svet te šole. To je vse, kar sem rekel. Zdaj, zavedajte se...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... da so ti sveti pomembni. Vsaj za moje pojme so pomembni. To je, če družga ne, simbiličen pogled tega mestnega sveta. Vaše koalicije, formalne al neformalne, na to, kako upravljamo v tem mestu. In, če vi mislite, da so važne politične fukcije, ne pa strokovne, potem prav. Sam zavedajte se, da to Mesto, pot po katerem gre, ni dobra, ne za ugled našega mestnega sveta, niti za meščane in meščanke.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel. Prosim...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim...prosim za mir v dvorani...

... /// iz dvorane – več glasov hkrati – nerazumljivo...//

Lepo prosim...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Spoštovane svetnice in svetniki. V tem trenutku nima še nihče besede, ker mu jo še nisem dala. Tako, da prosim za mir v dvorani. K besedi za razpravo pa je prijavljena prof. dr. Metka Tekavčič. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovane kolegice in kolegi. Mislim, da nam vsem skupaj tale razprava ni v čast. Marsikater odgovor, marsikatero vprašanje bi dobilo odgovor, ki se bi mu lahko spet nasmehnili. Jaz pa prosim samo nekaj. V tem času, ko je tekla razprava, sem se potrudila in sem predsednika KMMVI-ja vprašala, kdo je sploh...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim!

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... kdo je sploh predlagal gospo Barbaro Slugo za Svet te šole. Predlagal jo je kolega Sava Dominik Černjak. To je predlog SMS-a. In prosim bodimo spoštljivi do tega predloga. In zaključimo to razpravo o opoziciji, koaliciji, ali koaliciji, ki je ni.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ni več prijavljenih k razpravi. Prehajamo na glasovanje. Prosim, če zasedete svoje klopi. Kajti, najprej bomo ugotavljali navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

21 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Seveda vas je v dvorani bistveno več.

Tako, da vas prosim za pozornost.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. 6 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Najdihojca.

PREDLOG SKLEPA se glasi:

Jelki Fijauš se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Najdihojca.

Želi kdo razpravljati? Gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Predsednika komisije bi vprašal, če lahko v imenu predlagatelja meni razloži kaj natančno je to – multiplikatorsko področje razvoja otrokovih pravic. Nimam nič proti gospe Fijauš. Ampak sem zelo nepoučen in me zanima, kaj natančno to je. Ker navajate to, kot preferenco v prid njenemu pozitivnemu mnenju. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo na glasovanje. O predlogu sklepa, ki sem ga prebrala.

Ker se navzočnost medtem ni spremenila, prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

15 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Tako sledi Predlog Mnenja h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Šiška.

PREDLOG SKLEPA se glasi:

Radovanu Radetiču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Šiška.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Glasu...jemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o razrešitvi direktorice Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. V skladu s 162. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, sedaj dajem besedo gospe Vesni Venišnik Babič, direktorici Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Ker se s svojo razrešitvijo ne strinja. Pred sejo ste prejeli njene pripombe k predlogu razrešitve. Izvolite gospa Vesna Venišnik Babič.

GA. VESNA VENIŠNIK BABIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Gospa županja, gospod podžupan. V gradivu, ki vam je danes bilo posredovano, dokazujem trditev, ki jo jasno in javno izražam, po skoraj dve leti trajajoči gonji, ki jo proti meni vodi načelnica Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, gospa Tilka Klančar. V tesnem sodelovanju s predsednico Sveta ZOD, dosedanje – se opravičujem – Ljubljana, gospo Angelo Murko Pleš.

Trdim, da od mojega nastopa, kot v.d. direktorice, 25. februarja 2002 in vse do danes, nezakonite, ali neustrezne porabe proračunskih sredstev v ZOD ni bilo. Seveda smo delali tudi napake in občasno ravnali nepravilno. Posebej zato, ker v zavodu, ki zaposluje več, kot sto ljudi, še vedno nimamo pravnika. Povejte mi še za en javni zavod, ki je v upravi šest ljudi, vključno z menoj. Izredni revizijski nadzor, ki ga je zahtevala gospa županja, januarja 2005, torej pred letom dni in končno revizijsko poročilo, ki smo ga prejeli 24. junija 2005 – to mojo trditev potrjuje. Če notranji revizor med revizijskim postopkom ugotovi nepravilnosti, ki kažejo na povzročitev večje škode ali sumi, da gre za kaznivo dejanje, mora nemudoma o tem obvestiti vodjo službe za notranjo revizijo, le ta pa županja. To se ni zgodilo. Revizija je končana junija 2006.

Če okostnjakov ni v omarah, jih pač kljub močni volji ni moč najti. To ni uspelo tako uslužbenkam pristojnega oddelka, kot pravni službi MOL. Niti Službi za notranjo revizijo MOL. Tudi zunanji svetovalki, najeti, seveda plačani iz javnih sredstev. Zunanja revizorka, odvetniška pisarna in nazadnje še Podjetje za revidiranje, d.o.o., niso uspeli najti dokazov, ki bi utemeljevali krivdne razloge za mojo razrešitev. Ali so varuhi proračunskih sredstev, predstavniki MOL v Svetu ZOD, zahtevali izračun navedenih stroškov in se vprašali o kompetentnosti strokovnih služb MOL, ki še tako bornega gradiva, ki nam je bil pred tednom dni dostavljen, niso zmogle zapisati same.

Ko je v predhodnem revizijskem poročilu, opravljeni notranji reviziji, ki smo ga prejeli 6. maja 2005, navedeno nestrokovno, neodgovorno in malomarno delo vodje računovodstva, sem nemudoma sprožila disciplinski postopek, ter delavki iz krivdnih razlogov odpovedala pogodbo o zaposlitvi. Tako se naj bi z javnim denarjem postopalo.

Obžalujem, da Računsko sodišče Republike Slovenije ni sprejelo moje pobude z dne 9. 9. 2005 – 9. 5. – se opravičujem -za uvedbo revizije računovodskih izkazov ZOD Ljubljana. Žal nas je računsko sodišče obvestilo, da je njihov letni načrt sprejet. In da bojo mojo pobudo obravnavali pri pripravi svojega naslednjega programa dela. Žal mi je, da to ni opravljeno. Danes se ne bi predlagatelji moje razrešitve sramotili.

Ponovno evidentiranje poslovnih dogodkov ZOD za leto 2002, 2003 in 2004 – sem torej naročila sama. In je tudi opravljeno. Nestrokovno in malomarno delo vodje računovodstva je dokazano. In sprožena je odškodninska tožba. Verjetno mi danes glih ne pomaga preveč, da je omenjeno vodjo računovodstva priporočila za zaposlitev predsednica sveta. Bivša predsednica sveta. V obtožnici je moje, proti meni, je moje pravočasno ukrepanje ocenjeno, kot prekršek. Bilo bi smešno, če ne bi bilo žalostno.

Končno revizijsko poročilo o opravljeni izredni notranji reviziji, smo sprejeli 24. junija 2005. Vsebovalo je 12 priporočil. Za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, slabosti in pomanjkljivosti. Prosim nobene krivde!

V zakonskem roku smo sprejeli Program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti ter Službi za notranji nadzor 20. septembra 2005, poslali odzivno poročilo. Po prejetem odzivnem poročilu vodja za službe za notranjo revizijo – mora izdati poročilo o uresničevanju priporočil za odpravo nepravilnosti pri poslovanju, ki ga pošlje predstojniku revidirane enote in županji Mestne občine. Omenjeno poročilo smo sprejeli, prejeli šele 3. januarja 2006. Tri mesece po odzivnem Službi za notranjo revizijo, smo takoj poslali dokazila o odpravi nepravilnosti, izpeljanih med septembrom 2005 in januarjem 2006. Mi pač nimamo čas, časa čakati tri mesece in ne delati nič. Ne vem zakaj ta Služba za notranjo revizijo, ni svojega poročila uskladila z dejanskim stanjem. In ga pomanjkljivega dostavila tudi vam? V rekordno kratkem času šestih mesecev, smo odpravili vse pomanjkljivosti, razen tistih, ki so zahtevale sodelovanje z ustanoviteljico.

Ker je pristojni oddelek izsiljeval popolnoma nestrokovne, nezakonite rešitve, do dogovora ni moglo priti. Ne bi bilo težko ugotoviti, kdo je odgovoren za nastalo stanje. Nedopustno je, da gospa županja ni ukrepala na podlagi 17. člena Pravilnika o notranjem revidiranju, ki je –

jasno govori, da v programe ukrepov sodijo tudi disciplinski postopki proti osebam, ki so z disciplinskimi kršitvami povzročile napake in nepravilnosti, odkrite pri notranjem revizijskem pregledu.

Gospa županja proti svojim uslužbencem, kljub dokazani prekoračitvi pooblastil, ni ukrepala, temveč se je lotila mene. Sprašujem se zakaj gospa Murko Pleš, v svojih prizadevanjih za zagotovitev racionalnega trošenja, kot je to navedla v časopisih, na dnevni red Sveta ZOD ni hotela uvrstiti Končnega revizijskega poročila. Ni uvrščeno. Ni obravnavano. Na ta način bi tudi članom sveta ZOD postalo jasno, da zavod deluje dobro. Pa še s preprostim štetjem ima MOL težave. Odstopili so namreč štirje in ne pet od devetih članov Sveta ZOD. Gospod Železnik, sami veste, obžalujem, je odstopil iz drugih razlogov.

Od maja 2002 smo v tesnem in dejavnem sodelovanju vseh zaposlenih ZOD postavili sistemske osnove za uspešno, učinkovito in strokovno delo ter poenotili deset letno prakso izvajanja pomoči na domu v Ljubljani. Kot zagovorniki uporabnikov, smo javno razgrnili pereča vprašanja neenakosti pri uveljavi pravic tistih, ki stari, bolni, ali hendikepirani, bivajo na lastnem domu. Na podlagi temeljitih strokovnih analiz, smo ugovarjali vsebinam in postopkom, ki ne izhajajo iz potreb uporabnikov in predlagali ustrezne spremembe. Opozarjali smo na pereče probleme naglega staranja prebivalstva, večanje potrebe za storitvami pomoči na domu v Ljubljani ter na izrazito kadrovsko podhranjenost ZOD. Nedopustno je, da 88 socialnih oskrbovalk in oskrbovalcev, opravlja dela, ki jih standard opredeljuje za 140. V ospredje prihaja, ne samo v Ljubljani, temveč po vsej Sloveniji, potreba po pomoči pri vzdrževanju osnovnih življenjskih funkcij. V slovenskem merilu predstavlja ta storitev 41% vseh storitev v Ljubljani, kar 71%. Kaj je to? Drage svetnice in svetniki, zelo enostavno. Hranimo ljudi, ki živijo sami. Menjamo plenice. Ljudem, ki živijo sami. V porastu je tudi delež oseb, pri katerih izvajamo pomoč na domu vse dni v letu. Tudi večkrat na dan. Kar 46% od več, kot 1000 naših uporabnikov, mislim storitev ZOD-a, živi samih. V Ljubljani je delež uporabnikov starejših od osemdeset let – kar 55%. Nič ni pomagalo.

Mestna svetnica, predsednica Odbora za zdravstvo in socialno varstvo Mestnega sveta MOL in predsednica Sveta ZOD, dosedanja, gospa Angela Murko Pleš – problematiki izvajanja tako pomembne dejavnosti, ni uvrstila na dnevni red pristojnih organov. Ne odbora. Ne mestnega sveta. Svetniki mestnega sveta, vi, tukaj prisotni, izbrani z voljo Ljubljančanov, niste imeli priložnosti, da obravnavate probleme in določite rešitve. Dejstvo je, da se z izdajo soglasja ceno socialnovarstvenih storitev ZOD, načelnica Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, lani – prekoračila svoja pooblastila in prevzela naloge ustanoviteljice, torej mestnega sveta – je bilo in ostalo zamolčano. Zato pa je bil Oddelek za socialno varstvo zelo aktiven. Boljši smo bili, bolj razpoznavni, huje je bilo. Nestrokovna navodila. Neargumentirana mnenja in ocene. Podtikanja. Dezinformacije. Pol informacije. Vsega tega smo bili deležni.

Ker na opozorila – pod oklepajem – seveda nisem pravilno – znova oklepaj – realizirala, in sem vztrajno odpirala pereča vprašanja oskrbe na domu. Sem bila posebej od strani predsednice Sveta ZOD in načelnice pristojnega oddelka, deležna znanih metod. Prijateljskega prepričevanja. Žuganja. Ustrahovanja. Na koncu pa še izrecne prepovedi blatenja ustanoviteljice. Posebej v medijih. Podano sporočilo je bilo jasno. Ni moje, da analiziram in predlagam – dejavnost, za katero odgovarjam. Po besedah gospe Pleš – vodim politiko. Temveč, da poslušam in da sem tiho. Razen v hvali ustanoviteljice. Smola. Jaz se pač zavedam vloge in pomena javnih služb. Naloga javnega zavoda in njegove direktorice nikakor ni biti podaljšana in brezplačna PR služba trenutno vladajočih garnitur.

Kriva pa sem. In za to prevzamem vso odgovornost. Da, kot uslužbenka MOL, v obdobju 95 – 2002 – nisem hotela iz proračunskih sredstev Urada za mladino, nakazati sredstev za kritje stroškov letoletne zabave Oddelka za izobraževanje, šolstvo in šport. Kar je bila ustaljena praksa. Mladinskemu svetu nisem hotela nakazati proračunskih sredstev za gostinske in taksi storitve. Gospod Koprivšek, ne? Pizzerija »Kočinela«, ne? Nisem hotela pisati neopravljenih

nadur z nosilno vlogo pri izdelavi Strategije razvoja socialnega varstva MOL za leto 2005, ustaljen način nagrajevanja v Mestni upravi. Sem v pisni obliki ter lastnoročno podpisana opozarjala pristojne, na zgoraj navedene nepravilnosti. Sem od leta 2000, kot svetovalka v MOL, v. d. direktorica ter direktorica, vse pristojne opozarjala, na več, kot deset let trajajočo nelegalno izvajanje pomoči na domu. V Ljubljani. Storitve je bila izvajana brez pravne podlage. Odloka Mestnega sveta MOL in storitve so bile sto procentno subvencionirane. Za vse uporabnike, neodvisno od njihovega materialnega statusa. Brez ustreznega sklepa Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na negativne posledice v omenjeni praksi, sem opozarjala vse pristojne. Pisno in ustno. Prispevek uporabnikov je vpeljan šele leta 2004. Sem opozarjala, da je MOL deset let financirala izvajalce pomoči na domu. Po realiziranih stroških. Brez določene odobrene cene. Podpisanih pogodb in nadzora nad porabo sredstev. Spoštovani svetniki, sedanji člani Sveta ZOD. Koliko, to je – bivši – koliko izgubljenih priložnosti za nadzor nad porabo javnih sredstev. Kot direktorica ZOD sem nadaljevala z doslednim spoštovanjem dobre poslovne prakse. In sicer – nasprotovala sem, s strani MOL predlaganemu kritju proračunskega primanjkljaja, nastalega za financiranje ZOD, v letu 2003. Nastalega zaradi neustreznega planiranja MOL, na podlagi fiktivne lažne pogodbe. Tako razširjenega načina reševanja problemov v MOL. Fiktivne pogodbe pač Vesna Venišnik Babič ne podpisuje. Nasprotovala sem uvedbi 70% subvencije pri ceni storitev za vse uporabnike PND. Kljub temu, da je Zavod za oskrbo na domu izdelal predlog pravičnejšega modela, ki je izhajal iz realnih možnosti posameznika. Sprejeti model je ugodnejši za premožnejše prebivalce Ljubljane, s čemer se nisem in se še vedno ne strinjam. In se nikoli ne bom. Opozarjala sem na nestrokovni pristop MOL pri realizaciji Projekta ZOD Dnevni center. Imate detajle v gradivu. Opozarjala sem na nepotrebno in netransparentno ukinitve proračunske postavke zavoda, v proračunu za leto 2005, ki je zameglila odvzem 78 milijonov 673 tisoč 069 sit, že določenih, ki ste jih vi določili, za ZOD v letu 2004. Spoštovani svetniki, prosim, ugotovite kje je ta denar! Nisem dovolila, da se zgodba letos ponovi, čeprav sem zato morala podpisat dvanajst pogodb. Opozorila sem na nezakonito izvolitev namestnika predsednice Sveta ZOD, ki je trenutno odsoten. Ki je bila na 11. redni seji Sveta ZOD, dne 22. 12. . Predstavnica nas, zaposlenih, pri Svetu ZOD, je pač šla v pokoj. In mi smo dali predlog. Ampak, gospa Murko Pleš je, zaradi boljše komunikacije predlagala gospoda Möderndorferja, ki je izvoljen. Jasno, da sem na kršitev poslovnika opozorila. In gospod Möderndorfer je na 2. seji elegantno in nekonfliktno odstopil.

Prepričana sem, da sta si vsiljevanja nestrokovnih in nepravilnih odločitev, ki ogrožajo realizacijo začrtane politike MOL, do izjemno ranljivih skupin prebivalstva, edini razlogi za predlog moje razrešitve. Član Sveta ZOD si je dovolil, da moje dosledno upoštevanje pravil stroke, označi kot poteze konfliktno osebe. Nezaslišano.

Gospa županja je po tretjem negativnem mnenju Računskega sodišča o poslovanju MOL, izrazila zadovoljstvo z doseženim. Jaz bi, če bi to bilo potrebno, znova ravnala enako. O plačilu računa, ki mi je zaradi tega danes, pet mesecev pred iztekom mandata, izstavljen – odločate danes vi. Ponosna sem na dosežene rezultate ZOD Ljubljana. In kolege nisem povabila. Jaz ne delam zahrbtno. Javno se zahvaljujem vsem sodelavcem za izraženo podporo. Tudi tistim med vami, nad katerimi bi disciplinski ukrep prenehanja delovnega razmerja, ste danes tukaj – večje časti človek doživeti ne more. Iz vsega srca jim želim uspehov pri nadaljevanju dobre prakse našega tako zahtevnega, pomembnega in težkega dela. Zadovoljstvo uporabnikov z našimi storitvami, je naša največja nagrada. Deležni smo jo vsaki dan. V skoraj štirih letih, pripombe na naše delo ni bilo. 150 ljudi je lani umrlo v naši oskrbi. Za en celi dom. Kolegice si zaslužijo in dejavnosti ... sploh vaše pozornosti.

Ko me razrešite, prosim, z otrokom – z umazano vodo ne vrzite otroka. Če sem jaz umazana voda, ni problem. Razrešite me. Ampak, verjemite mi, oskrba na domu je najbolj pomembno politično vprašanje, ki nas vse nas, ki se staramo čaka. Mestna občina ga ne rešuje tako, kot bi

morala. Nisem izkoristila danes za nastop – vse, o čemer sem vam danes govorila. Pisno, ustno, na vse načine – sporočala. In to tukaj prisotni zelo dobro vedo. Za vsa vprašanja sem seveda na voljo.

... /// ploskanje v dvorani.....

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim... Prosim za mir v dvorani!

.../// ploskanje v dvorani...

Prosim za mir v dvorani! Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani navzoči. Moram vas opozoriti na 89. člen poslovnika, kjer piše, da osebe v dvorani ne smejo motiti poteka seje.

... /// iz dvorane – nerazumljivo...

In prosim, da spoštujete ta člen poslovnika. In seveda je predsedujoči dolžan opozoriti poslušalce, ki poslušajo. Predstavnike javnosti. Da tega ne storijo tudi v prihodnje. Zdaj pa so se prijavili k besedi, najprej gospod Omerzu. Potem gospod Kuščer. Potem bomo pa še videli. Gospod Omerzu, izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospa županja. Jaz mam bolj repliko. Moram reč, da mi je žal, da je gospa Vesna Venišnik Babič omenila našega kolega Janeza Železnika. Češ, da ni odstopil, kot član Sveta ZOD. Kar seveda dokumenti negirajo. Nisem njegov odvetnik. In res je, da je imel nekaj zdravstvenih težav. In jih tudi ima. Ampak, trdim, da Janez Železnik zna in je znal sam in samostojno ter s polno odgovornostjo ocenjevati in odločati o svojih postopkih in ravnanjih. Zato sem tud v to njegovo odločitev povsem prepričan. Saj oba dokumenta, kot je iz podpisa razvidno, kažeta, da ju je podpisal lastnoročno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naprej ima besedo za razpravo gospod Kuščer. Za njim bo razpravljala gospa Angela Murko Pleš. Izvolite.

G. SAMO KUŠČER

Gospa Venišnik Babič je, ali spretna pretkana lažnivka. Ali pa eden najbolj pokončnih javnih delavcev, s trdno hrbtenico, kar sem jih videl v zadnjem času. Glede na to, da sem, kot po navadi, kot mestni svetnik, med najslabše informiranimi ljudmi v Mestu Ljubljana, v resnici sto procentno o tem ne morem soditi. Glede na gradivo, ki sem ga dobil. Moram reč, da zlo

pozno. Očitno spet namenoma pozno. In glede na to, kar sem malo prej poslušal in gledal. Se postavljam na stran izvajanja gospe Venišnik Babič. Verjamem v to, kar je povedala. Čeprav nisem bival v njenih uradih, nisem dobival gradiva sproti. Ne vem, kaj se je sproti dogajalo, sem pa zadnja tri leta dovolj spremljal delovanje te mestne oblasti, da mi smrdi zelo znano. Smrdi mi zelo znano. In dokler ne slišim oziroma ne vidim dokumentiranih dokazov, ki bodo ovrgli to, kar je gospa Babič zdajle izvajala. Vključno z neverjetnimi obtožbami o tem, kako naj bi plačevala račune za zabave in podobno. Tolk časa ji bom verjel in podprl, da ostane direktorica. Če se izkaže, da je to res in prosim, da se to resno začne raziskovat, kar je danes povedala. Nemudoma naj odstopijo tisti, ki so vpleteni v to umazano igro. Nemudoma. In verjetno celo županja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospa Angela Murko Pleš. Za njo bo razpravljajal gospod Jazbinšek. Izvolite.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane kolegice svetnice, kolegi svetniki. Dolgo sem razmišljala kaj naj rečem. In koliko naj sodelujem v današnji razpravi. Kajti v naprej mi je bilo jasno, da bom ena izmed tistih, za katero bo gospa Venišnik seveda me največkrat omenila. Dolgo sem že zlasti razmišljala zaradi tegadelj, ker mnoge kolegice svetnice in svetniki – svetnice in svetniki vedo, kaj smo vse počeli. In kako smo si prizadevali. Tako znotraj Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, kot znotraj Sveta zavoda. Hkrati, seveda sem vedela, da imamo danes pred sabo in da imate tisti, ki imate jasno mnogo manj informacij, kot nekateri drugi, dovolj gradiva oziroma celo zelo mnogo gradiva in da si je mogoče celo težje zaradi tega ustvariti objektivno sliko. Pa vendarle, verjamem, da ste nekatere stvari skrbno prebrali.

V dvorani sedimo trije člani Sveta Zavoda za oskrbo na domu. Trije člani prvega upravljaljskega organa tega zavoda. V svoji odstopni izjavi, ki smo jo predložili Komisiji za volitve in imenovanja, za tegadelj, ker v aktih zavoda, nismo imeli podlage za drugačno ukrepanje. Nekateri so me vprašali, zakaj kot Svet niste ukrepali že prej? Zakaj kot Svet, kot upravljaljski in nadzorni organ zavoda, niste potegnili ustrezne konsekvence vizavi direktorice tisti trenutek, ko seveda ni izvrševala ali je kršila sklepe. Torej, v aktih zavoda, tovrstnih pooblastil nismo imeli, zato smo se odločili za odstop. Ugotovili smo, zlasti v letu 2005 seveda, da ne moremo več prevzeti prav nikakršne odgovornosti za vse, kaj se v zavodu dogaja. In ne moremo prevzeti nikakršne odgovornosti za trošenje sredstev v zavodu za leto 2005. Kajti, zavrnilo smo predlog plana in finančnega načrta. In niti enkrat v letu 2005 – poudarjam, nismo dobili nobene informacije s strani direktorice o poslovanju zavoda.

Pa mislim, da so tudi te stvari vendarle v gradivih dobro napisane. Ampak, ključni problem – verjetno boste lahko kolegice in kolegi še kaj rekli o tem. Ki smo ga, ki je povzročil tudi to, da kljub vseh naši volji, da vztrajamo v zavodu. Vztrajamo v zavodu zato, ker smo želeli, da tovrstna prva institucija v Sloveniji, ustanovljena v tem mestnem svetu, z največjo željo, da seveda vsem Ljubljankam in Ljubljančanom, ki potrebujejo tovrstno socialno oskrbo – nudimo enakomerno, pravično in kvalitetno oskrbo – nismo mogli seveda več stvari izvajati, v okviru lastnih pristojnosti in odgovornosti.

Prihajalo je do ne..., vedno pogostejših zamenjavam vseh pristojnosti. Odgovornosti. Vlog. Funkcij. In naj navedem jih samo nekaj. Nekaj ste jih pa že danes slišali. Oziroma tiste, ki jih je tudi uporabljala gospa Venišnik. V dveh letih 2003 in 2004, je direktorica zavoda, v skladu z vsemi akti in v skladu s svojim vedenjem in znanjem, dala pravočasno Svetu, kot

upravljavskemu organu svojega, mislim zavoda – v sprejem osnutek programa dela in finančnega načrta. Pred sprejemom proračuna. In predlog programa dela in finančnega načrta, po sprejemu proračuna. V letu 2005 nismo sprejeli nikakršnega osnutka programa dela. Niti finančnega načrta. Celo v resnici, formalno, nismo sprejeli niti programa, predloga programa dela. 25. maja 2005. To je že seveda precej po sprejemu proračuna v tem mestnem svetu, je gospa Venišnik naslovila – spremni dopis imam tukaj – naslovila na... Mestno občino Ljubljana Mestno upravo, na gospo Darjo Glavaš, direktorico, Krekov trg 10. Mestni svet, gospa Angela Murko Pleš, Adamič Lundrovo nabrežje 2 – predlog programa dela. Gospa Venišnik ne loči funkcije mestne svetnice in funkcije predsednice Sveta. Oziroma sveta – ni predložila Svetu, predložila je članici mestnega sveta. V prvi osebi pa celo direktorici zavoda. Torej, jaz sem se vseeno odločila seveda in sklicala sejo Sveta zavoda. Zato, ker sem želela – želela, da zavod normalno funkcionira. Ker zaradi tega smo tudi v Svetu. Da stvari funkcionirajo, tudi v primeru seveda, ko niso bile naslovljene na Svet. V - natančno je opisano, zakaj smo finančni načrt zavrnil. In zavrnil smo ga tudi v drugič. Tretjega nismo sprejeli. Danes ste lahko slišali gospo Venišnik, da Svet zavoda nikoli ni obravnaval poročila interne revizije županje Mestne občine Ljubljana. Seveda ga ni obravnaval. Kajti, revizijsko poročilo, revizije županje Mestne občine Ljubljana, lahko predloži samo županja Mestne občine Ljubljana. V gradivu sem prebrala – v gradivu sem prebrala, da je direktorica na županjo naslovila Akt o sistemizaciji in organizaciji, ker pričakuje, da ga bo županja predložila Svetu zavoda. Gospa Venišnik ne ve, da je Svet zavoda upravljavski organ zavoda. In, da je ona tista, ki predlaga zavodu. Ona predlaga, ali prinese, ali odgovarja lastnemu nadzornemu in upravljavskemu organu. Pomeša ves čas funkcijo mestnega sveta, pa tudi županje, funkcijo pristojnega oddelka in seveda v to vpletene mene, kot mestne svetnice. Zaradi tegadelj je seveda neprestano prihajalo do nesoglasij. Tudi iz takšnih razlogov. In Svet zavoda ni mogel funkcionirati. In ni mogel prevzemati odgovornosti. Danes ste celo tukaj, v tem nastopu slišali, da jaz nisem hotela na sejo mestnega sveta uvrstiti poročila. O oskrbi na domu. A jaz uvrščam na mestni svet?

Mislim, gre za toliko stvari, da kljub dobri volji vseh tistih, ki predvsem želimo, da ta dejavnost v Ljubljani resnično funkcionira, ni bilo mogoče vztrajati še naprej pri nalogi, ki ste nam jo zaupali. Zaradi tegadelj smo se odločili za odstop. Za odstop smo se odločili zato, ker želimo, da ta dejavnost dela. Ker želimo, da je čim več ljudi, ki so upravičeni do te dejavnosti deležne. In, ker želimo na ta način prispevati seveda, da bomo stvari razrešili.

V uvodnem delu gospe Venišnik, sta poleg vsega družga še izrečeni dve stvari, za kateri seveda vam vseeno želim odgovoriti. Ena je bila ta, da je računovodkinjo zaposlila na moje priporočilo. Tudi gospa Venišnik je bila v tem mestnem svetu imenovana na moje priporočilo. To je pozabila omeniti. Druga je – opozarja ta mestni svet, da oddelek, ki je poskušal kar se da korektno, v skladu z vsemi postopki in formalnimi – formalno pravnimi podlagami izvesti tudi ta postopek. Ki za nobenega ni prijeten, da v ta namen uporablja vedenja in znanja pristojnih strokovnih institucij. Da – in troši na neopravičen način sredstva davkoplačevalcev. Gospa Venišnik troši sredstva davkoplačevalcev brez pristanka svojega upravljavskega organa, brez pristanka katerega koli drugega organa, s strani ustanoviteljice tega zavoda. Za advokatinjo, ki jo je pripeljala celo na sejo lastnega sveta. To je pa pozabila danes omeniti.

Drage, spoštovane svetnice in svetniki. Ne bi želela seveda jaz še o nekaterih stvareh govoriti. Moj edini cilj in namen je, da danes stvari razrešimo na način, da ne bo povzročena škoda dejavnosti. Za enkrat verjamem, da dejavnosti še ni bila povzročena škoda. Bojim pa se, da ji je lahko, če danes ne bomo ukrepali, ker je skrajen čas. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki na razpravo. In sicer doc. dr. Gomišček najprej. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Samo na tri točke bi repliciral, ki so mi padle nekako na glavo zdele, pri debati gospe Murko Pleš. In sicer – večkrat ste ponovili, da je bila največja vaša želja, da bi ta stvar funkcionirala. Sem prav zastopil? Če imam jaz največjo željo, skušam upoštevati čim več mnenj. In bolj pluralno mnenje. Vi s sestavo Sveta tega zavoda tega sigurno niste naredil. Ljudje, ki jih oskrbujejo, imajo tako leve, kot desne svetovne nazore. Politične poglede. Vi, kar ste naredili pred dvema letoma, ste naredili kadrovske koalicijske svet. Prvo. Če bi res upoštevali vse, potem mislim, da bi morali vključiti predstavnike celotnega mestnega sveta. To niste naredili pred dvema letoma. To niste naredili danes. To se pravi, vse za eno slavo, da ste hoteli najboljše – tega sigurno niste naredil. Naredil ste nekaj v okviru svojih, svojih pogledov. Drugo, odstopili ste, ker niste mogli delati. Odstopili ste, ker se dela taka škoda. Odstopili ste, ker je tako brez programa vse. Kje ste vi bili pri S.I.B. banki? Nobena od vas nisem videl, da bi odstopili. Ne. Še clo, ko smo to govoril tukaj za milijardne škode, ste rekli, da vas to ne zanima. Da o tem sploh ne boste odločal. Zdaj se pa, tlele na veliko – razlagate, kako ste odgovorni in da ste odstopili iz Sveta Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, ker se dela škoda. Ker se plačuje celo odvetnico, ki naj bi zaščitila direktorico, ki jo hočejo odstaviti, pred Svetom. Tudi, če je to res, gospa Venišnikova – samo, da rečem. Za milijarde smo se tukaj not pogovarjali. Seznant se niso hoteli. Kaj šele, da bi kdor kol od kjer kol odstopil. Tretja stvar. Finančni načrt. Sprejemanje finančnega načrta. Kako je bilo to grdo brez vas. Clo formalne napake so, da se je najprej na županjo in to. Lepo vas prosim, pa saj skupaj sprejemamo že ne vem kok let tukaj finančne načrte tega – tega Mesta! Sem vse zamešal, a ne? Res je. Tle se gre 50 milijard. Tam je pa mogoče 5 milijonov. Tam se delate ne vem kako načelne. Tukaj, pa vemo kako ga sprejemamo. Sam te tri točke sem hotel omeniti. Saj je veliko drugih. Tako, da mal relativiziramo naše pojme in pogled na urejanje razmer v...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... tem mestu.

GA. DANICA SIMŠIČ

... misel.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sem že zaključil. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja replika gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Ja, ne vem kako je z vami drugimi, ampak mene je pa Angela Murko Pleš prepričala. Zdaj pa, zdaj pa verjamem, da gospa Venišnik Babič niti približno ni sposobna vodit Zavod – Zavoda za oskrbo na domu. A veste? Zavod za oskrbo na domu, to je težko vodit. To moraš dojet kaj to pomeni – oskrba. Kaj so to stari ljudje. Dojet moraš... Ona nam je sicer naložila, da razume, kako se populacija Ljubljane stara. Ampak, očitno je lagala. Očitno tega ne razume. Treba je seveda tudi znat gospodarno poslovati z denarjem. Z javnim denarjem. Z občinskim denarjem. Treba je znat z ljudmi delati. Treba je znat voditi ljudi, ki jih imaš. Ki jih zaposluješ. Tega očitno ne zna, ker gor so – ne vem zakaj so ploskal, k ene opice? To ne smete ploskat. Ne smete ploskat. Gospa županja vam je jasno povedala, da ne smete izražati svojih čustev. Ne vem zakaj so to delali. Gotovo ne v podporo gospe. Ker ona ne more znat delati s svojimi zaposlenimi. Nemogoče. Ker gospa Angela Murko Pleš nam je povedala. Glejte, gospa Venišnik Babič ne loči mestnega sveta in županje in – in ne vem... Odbora. Teh stvari ne loči ona. To je ključno za delovanje. Ključno za delo direktorja Javnega Zavoda za oskrbo na domu v Ljubljani. Ključno! In tega ona ne razume! Ne more biti direktorica tako pomembnega zavoda, če tega ne razume. Če ne razume razlike med mestnim svetom in županjo! In – predlagam, ne vem – amandma, al kaj... Predlagam, da se nauči na pamet vsa imena in priimke vseh mestnih svetnikov. In še številke čevljev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo dajem načelnici Oddelka za zdravstvo in socialo, gospe Tilki Klančar. Izvolite... Ja, ampak v imenu predlagateljice lahko dam besedo kadarkoli predstavnikom mestne... Dobro...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

... niste predlagateljica, ja. Potem boste pač, ko ste prijavljeni. Prijavljeni ste pa za gospodom Jazbinškom. Gospod Jazbinšek izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

A pol ste sam mene hoteli zignorirati. Že vidim. Sam pri men ste hoteli spremeniti. No, najprej mal uvoda. Jaz mislim, da ploskanje ni motenje, ne? Oprostite, ne? Ne? K gledam angleški parlament, tam je to način izražanja strinjanja, ne? Z nekimi stvarmi in tako naprej. Ponekod z nogami tolčejo, ne? Tako, da tle seveda gospa županja, morate biti mal – mal topla ženska – no. Ne? Sej razumete? Ne? Ljudje imajo čustva. Čustva izražajo. In vi tam ste, sedite zato, da ta čustva spoštujete. No, glede Železnika ne vem. Jaz sem razumel, kot da je bilo mišljeno to, da je sicer odstopil, ampak ne iz istih razlogov. Ampak, prosim ne vem. Ne vem. Ne vem. Ne? Toliko, da ne bi mogoče tuki blo – blo kaj narobe med formalnim in med dejanskim. Ne? Jaz bom takole povedal. Ko sem jaz tole gradivo pogledal in ko sem tudi pogledal, kdo naj bi bil vršilec dolžnosti. Ne? Gospod Velko Franko.

... /// ... iz dvorane: ... umaknjen... ///

Dobro. Umaknjen. Saj ne gre za to. Gre za to, k se je mudil, ne? Da je očitno težko blo najti nekoga, ne? Je moral pa gospod Velko Franko to prevzeti. V kolikor ni bil, rekel bi – nosilec. No, jaz bom rekel, da iz časov daleč nazaj, ne? Poznam te metode. Ne? Poglejte, to je prva

razrešitev, kar sem jaz tle v mestnem svetu. Ne vem, mogoče je prva v parih mandatih. In me zdaj seveda izrazito zanimajo, rekel bi – razlogi. In bom šel skozi te nadnaslove. Kaj me briga kaj not piše. Ne? V tehle rečeh. Nadnaslovih tega ta zadnjega gradiva. In se bom nad razlogi zgrozil.

Ni pripravila programa dela in finančnega načrta za leto 2005. Kakšen greh! A je ta greh pravzaprav edini, ne? V vseh zavodih. Ne? Pa, vmes pa tuki berem, ali sem slišal – da so nekaj zavrnili. Da nekaj niso sprejeli. Pa tako naprej. Da neki in tako naprej... Na Svetu, ne? No, to pomeni seveda, da je blo, ne? Fizično. Ker gre seveda za različno pojmovanje med Svetom in med direktorico, ne? Kaj to je. Tist papir, ki je prišel.....

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...dogodka to ven sklepam. Ne?

Potem berem – ni pričela z izvrševanjem in tudi ni izvršila Sklepa številka 5, sprejetega na 11. redni seji Sveta zavoda, dne 22. 12. 2004, ki se glasi: Januarja 2005 se začne postopek za spremembo Statuta in spremljajočih aktov ZOD. Vi veste kaj jaz mislim o moralnem obrazu tega mestnega sveta, kadar gre za to, da mora mestni svet po naročilu računskega sodišča spremeniti akte? To je amoralen mestni svet in nima pravice na to temo nikomur nič očitati! In nikoli glasovati! Špekulacije so se zgodile, k je računsko sodišče reklo – v 90 dneh akte Holdinga. Tisti dan, ko je na mojih aktih blo – tisto jutro, ko je na mojih aktih računsko sodišče dalo pozitivno, češ, v 90 dneh ste začeli. To čitabo je dalo tisto popoldne. So šli akti z dnevnega reda. In še pol enkrat – in še pol enkrat. In to tam, kjer gre za 100 milijard vrednosti. In tam, kjer še danes ne moremo nobenega odloka sprejeti. In tako naprej. Mi bomo moralno govorili tuki in načelno. Bomo rekli...

... /// iz dvorane: ... Lenardič... ///

Ah pust Lenardiča. To je tako pogreta tema že, da to je, ne? Razumete? Nobene informacije oziroma poročilo o poslovanju. S čemer je kršila obveznosti določene v drugem odstavku 7. člena Odloka o ustanovitvi ZOD.

... /// iz dvorane: zvonjenje mobilnega telefona...baza kliče... ///

Ma ne. Ne, ne... Neka skrita številka skozi. Neka skrita številka. Kaj jaz vem. Mogoče so novinarji jezni, pa me mal kličejo, pa tko naprej.

Ažurno knjiženje poslovnih sprememb. Poglejte. Tale odlok o – torej, ni dala informacije. Prej tle sem si zapisal Angelo, k je neki rekla – sam moment, da najdem tist papir. No, tle gor sem napisal... Direktorica ne zna ločiti med svetom mestnim pa med upravo, pa med nami in tako naprej. Se mi je zdel, da kt, da direktorica ne loči pri Angeli, kdaj je svetnica in kdaj je predsednica nadzornega sveta? To se prav homodupleks, ne? Se obnaša pol ure kot eden, pol ure kot drug. In tako naprej. In, ker je svetnica, ne? Svetovalka. Direktorici ne pove, če se je slučajno direktorica mal zmotila. Kako bi bilo fino, da njej da kopijo. Pa se bojo pol že zmenil. Al pa, če gre sistemizacija najprej županji. Ja, hvala bogu! Da bo lahko oddelek sodeloval pri sistemizaciji. Pa, da bojo nekaj naredili! Pa mal svetoval. Pa saj za to so

zadolženi. Preden bo šlo na nadzoren svet zavoda. Saj to je krasn rekel bi primer sodelovanja med ustanoviteljem in med direktorico, ne? Razen seveda, če gre tuki za oblastno – oblastno željo gospe Angele, ne? Da bi vse rihtala. Ne? Namreč, nekaj sploh ne razumem. Zadnjega stavka od gospe Angele ne razumem. Škoda ni na dejavnosti. Še ni bla. Zdaj se pa potrudimo, da je ne bo. Zdaj pa, seveda, ne vem zakaj bi se potrudil, če še ni bla? Da bi bla, ne? Ne? In zdaj mi, veste kaj mi zdaj rečejo – da za konc mandata škode ne bo, če bo prišel vršilec. In koga mi dajo za vršilca?

... /// iz dvorane: Ta pravga...///

Eksekutorja v tej občini. Iz naslova seveda kadrovskih menjav. Iz naslova kadrovskih konstruktov. Ker tale papir je navaden konstrukt. Konstrukt iz naslova, ker tukaj ni nobenih krivdnih in tako naprej. Tu je nekaj procesnih napak. Ti meni nisi dal. Jaz tebi nisem dal. Mal si bla prepočasna. In tako naprej. Tu ni nobenih krivdnih reči. To se prav, iz katerega naslova pa naj bo ta razrešitev? Gospa Angela je eksplicitno rekla. Da direktorica nekaterih stvari ne zna. Tud men je rekla. Zadnjič, na seji, k sem rekel, da paliativna oskrba je stvar, ki bi morala bit na nek način javna služba. Pa sem pol čez tri dni na televiziji videl. Da se začenja, kot sistem javne službe to uvajaj na Golniku, drugod, tako dalje in tako dalje in tako naprej. Ampak, ona je men rekla, da jaz ne znam. Me razumete? Kaj pa gospa Angela zna? In to je ta problem. Gospa Angela misli, da zna. In iz tega, ker ona misli, da zna vse, od začetka do konca, kar je sociale – oprostite. Čeprav ne vem, če je iz sociale ven doma. Ne? Skoz me srbi jezik, da – da bi jim povedal... ne vem. Ne? O.k.. Kar se tiče provinjenc raznih. In nabiranja znanj. Me skoz srbi jezik. Ampak, seveda iz neke provinjence izhaja tale konstrukt. Iz neke provinjence. Tistih časov, ko so se delali konstrukti. Na ničemur. Al pa na malem. Ali pa, ko so se delal konstrukti takrat, kadar je bil prepir v hiši. Ker oprostite, če ste predlagala istočasno računovodkinjo, pa istočasno direktorico, pa ne vem in tako naprej. Tako seveda, kot under ground kadrovik in tako naprej, to nič narobe. Under ground kadrovik, ne? Ampak, seveda, če je vse iz istega kotla. Če se pol dve prijateljici med sabo ne moreta, ne? Ta tretja prijateljica potem iz prepira v hiši naredi to, da se za eno opredeli. In potem je krah tuki, ne? Jaz seveda mislim, da tuki v tem papirju ni nič načelnega. Da je to navaden konstrukt. Da, če bi bilo vse res, nima teže, da mi o tem danes razpravljamo. Sploh pa mi, - mi nimamo moralne pravice! O kakršnem koli vprašanju ustanovitvenega akta, al pa spremljajočih aktov, al pa statuta govoriti. Mi smo mel tukaj Živalski vrt. Mi smo mel tuki ne vem kaj še vse. Ko so bili akti stari po dvajset let. Danes mamo akte tlele, ki jih sprejemamo čist..., in tako naprej. Mi te moralne pravice nimamo. To je operativno nesposoben mestni svet. Zato, ker je seveda od zad njegovo zaledje takšno, kot je. In – in – in... In, seveda to je amoralen mestni svet. In, če misli na ta konstrukt dat svoj glas kdorkol, ne? In, da not pride nekdo, ki bo kaj delal? Kaj bo Franko delal tam notr? Kok časa bo rabla gospa Kožuh...Pa »rezon detre« - smisel tega je to, razumete? V smislu konstrukta je to. In kdo je sposoben nosit konstrukt, če ne Velko Franko? Gospo Kožuh so pol najdli, ne? Ja, dajte no mir, no. In še s tem nas bremenijo! Sej to, da znam, da znam diskutirat, da razumem stvari, sem iz besede Velko Franko razumel. A razumete? Ker tam je treba policijo, ne? A razumeš? V – v – v tem zavodu. Tam ni treba enega, k ve, kaj je to oskrba na domu. Ne? Ker, oprostite, direktor pa ni policijska oziroma politična funkcija. Direktor je pa operativna funkcija, ki mora – direktor mora poznat vse plasti. In tako naprej. In v teh štirih mesecih. Ali kakor kol to je, pa kadarkoli to je, da ne bo škode, dokler smo še mi tuki, se ne bo, tudi gospa Kožuh ne – priučila. Te funkcije. Jaz sem štirikrat na noč vstajal, dragi moji. K je blo treba. Ne? In tako naprej. Mam nekaj izkušenj, tud poznam nekaj ljudi, ki imajo koncesije za to oskrbo na domu. In tako naprej. In tako naprej. In

– vem kakšen je to, rekel bi – posel. In vem, kako je treba z ljudmi, ki tudi ta posel delajo postopat. In oprostite, gospod Velko Franko ni strokovnjak za postopanje s temi ljudmi. Ki opravljajo to zahtevno, ta zahteven posel. Kožuh, Novakova – je predlagana, kot nadomestek zato, ker se seveda konstrukt – je postal preveč očiten. In seveda, po drugi strani, če so pa hoteli Kožuhovo met, bi pa mal počakal – do naslednje seje. Da seveda ne bi ta konstrukt bil tako preklet obelodanjen. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dve repliki na vašo razpravo. In sicer najprej gospa Angela Murko Pleš.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa. Z repliko, za osnovo za mojo repliko jemljem tisti del, ko govori seveda, da samo formalne zadrege, formalne kršitve, postopkovne kršitve in podobno – niso dovolj velik razlog za ukrep, ki ga danes predlaga KMMVI. Tudi jaz bi verjela. Da je lahko temu tako. In druga podlaga za mojo repliko je to, ko se gospod Jazbinšek sprašuje, seveda – kakšna škoda lahko nastane, če ne ukrepamo. Zato vam bom seveda – vam bom sporočila podatke, ki vam jih prej namenoma nisem. O katerih pa vendarle smo in ste tudi drugi, vsako leto govorili. Ko smo obravnavali proračun Mestne občine Ljubljana. Kajti od leta 2004, od 1. aprila 2004, je Mestna občina Ljubljana sto procentno subvencionirala, kot veste. In vemo. In danes smo bili spet spomnjeni. In od 1. 4. 2004, subvencioniramo 70% eno od storitev. Drugo 60 in tretjo 80. Kajti, gre za več storitev. Gre pa tudi za širitve dejavnosti. Samovoljne širitve dejavnosti in podobno.

Ampak, podatki za katere pa nosimo odgovornost in je ne moremo več nosit, ker ni bilo v naši moči, da nekaj preprečimo, so naslednji: Leta 2002 je Mestna občina Ljubljana namenila sredstva, v celoti, ki jih je ZOD porabil, 262 milijonov 569 tisoč 711 sit. Za teh 262 milijonov in pol, smo imeli v Ljubljani oskrbljenih poprečno mesečno 806 ljudi. Takrat jih je oskrbovalo 68 oskrbovalk in oskrbovancev. Do ustanovitve ZOD-a seveda razpršenih po vseh centrih za socialno delo. Leta 2003 je mestna občina, v celoti seveda zopet, namenila sredstva – in ZOD potrošil – 344 milijonov 486 tisoč 388 sit – poprečno mesečno oskrbel več, kot 842 ljudi. Kar je delalo 78 oskrbovalcev. To je 10 več, kot leto prej. Leta 2004, kot sem rekla, smo do 1. aprila 100% subvencionirali. Od 1. aprila dalje pa 70%. To je 30% so dale – oskrbovanci in oskrbovanci same – razen tisti, ki tega ne morejo. In jih prav tako, kot socialne seveda, še dodatno plačuje mestna občina. Je bilo iz proračuna namenjenih 322 milijonov 393 tisoč 079 direktno za subvencijo. 4 milijone 578 tisoč 915 za tiste, ki sami ne morejo plačat...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

... skupaj je ZOD porabil 379 milijonov 413 tisoč – oskrbel, oskrbel pa – 715 ljudi, z 89 oskrbovalkami. In lani je ZOD porabil za 705 ljudi, leta 2002 pa 806, 425 milijonov 868 tisoč – s 93 oskrbovalkami. Torej, vsako leto več denarja. Mnogo več denarja – za poprečno mnogo manj oskrbljenih v mesecu. In, ko bi še kdo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel...

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Se opravičujem. Bom. Vem, da je marsikaj šlo tud na račun tega, ker je obiskov več pri posamezniku. Ampak, to je preko vsake mere. In zato smo želel odstopit

GA. DANICA SIMŠIČ

In... replika na repliko? Kdo je prvi rekel? Gospod Jazbinšek. Potem pa gospa doc. dr. Bojana Beović.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte. Temu se reče – nivo usluge, ne? Nivo usluge ma standarde. In, rekel bi, ustanovitelj mora standarde določiti. Če jih ni določil zakon. In zdaj, bom takole povedal – jaz sem si pisal – kok ljudi – 806, 806 – 705 in tako naprej. To ni čez vsako mero. Ne? To je 20% padca, ne? V parih letih. Letih, glede števila ljudi. In denar pa tudi narašča. To se prav, tisto, kar bi bilo treba tuki ocent, da bi bili ti podatki verodostojni, so te, ne? Kakšna je stopnja kvalitete te usluge in te storitve? Jaz moram povedat, da majo te storitve tud svojo hiearhijo. Ne? Te storitve so take. Al so enkrat na teden? Al so vsak dan? Kako? In tako dalje in tako naprej.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

In tudi ni – in tudi nivo usluge je nekaj. Je nekaj. Kar raste, ne? In po drugi strani tud, moram takole povedat. Populacija, ki rabi malo, se zna zadnje čase mogoče tud bolj oskrbovat. Populacija, ki rabi več, pa malo manj. Ne vem. Tisto, kar jaz hočem povedat, tu mora igrat zadeva statistike bit. Ampak, mora istočasno tud glede kvalitete usluge bit popolnoma jasno. In, če bi ta statistika seveda obstojala, potem bi se mi lahko pogovarjal o ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je...

G. MIHA JAZBINŠEK

... tem, kar ste povedal.

GA. DANICA SIMŠIČ

... iztekel. Hvala lepa. Gospa Beović.

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Ja. Hvala za besedo. Ponovila bom v bistvu samo to, kar je rekel gospod Jazbinšek. Mogoče mejčkn bolj ekzaktno. Na žalost, najbrž ne bomo mogli pridet stvari do dna. Ker replika na repliko nazaj ni možna, s strani gospe Murko Pleš. Vendar pa je to, kar bi želela zvedet

bistveno. Namreč, lahko, da gre za sedemsto ljudi, ki jih je treba obiskat vsak dan. Zamenjat plenice in jih hraniti. In je šlo pred nekaj leti za osemsto in nekaj ljudi, ki jih je bilo treba samo obiskat. V tem je bistvena razlika. O tem bi morali met danes razložene podatke, drugač se ne moremo pogovarjat o takih številkah. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na repliko, doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Kako se da to relativizirat, te vaše številke. Bi že spet povedal stvari, ki ste jo pritrdil brez problemov. In to je naraščanju – kolegica Murko Pleševa, mogoče bi poslušal tole.

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo trenutek. Gospod Möderndorfer! Gospod Möderndorfer....

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Že vse veste?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Möderndorfer.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Rad bi vas spomnilna proračun, ki ste ga vsako leto brez pardona potrdil. Mislim, da je v tem času proračun našega mesta narasel – od približno 45 milijard, na 60 milijard. Kolk je bil pa nivo oskrbe? Naših meščank in meščanov, morate pa vprašat oziroma jih bote vprašal oktobra tega leta. Tako, da približno primerjajte to s številkami. Narasle...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Mal sem počakal tukaj, da so tamle poslušal. Tako, da teh deset sekund si pa lahko tudi vzamem, ne? Tko, da morate to mal relativizirat. Jaz vidim, da problem vaše opcije je to, da sebi neskončno verjamete. Tistim, ki vam pa mal stopijo na prste, so pa največji sovražniki, ki jim je treba vse zlo pod prste pogledat.

GA. DANICA SIMŠIČ

Proceduralno... Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Gospa županja, ura bo deset. Na nočnih sejah ni pametno odločati o stvareh, kjer se predvsem številke začenjajo kresati. Jaz bi mel zelo slab občutek, če bi na osnovi tega, da zvemo – prej nisem hotel povedati, pa bom zdaj povedal. Pa na tak sistem – odločal o odstavitvah. Glede na to, da ta seja nedvomno bo imela še drugo zasedanje, jaz predlagam, da sejo na tej točki prekinemo. Da date nalogo svojim strokovnim službam, da pripravijo pisne informacije o vsem tem, kar je bilo tukaj povedano. Predvsem o podatkih, ki jih je zdaj naštevala gospa predsednica, bivša predsednica Sveta, gospa Angela Murko Pleš. Da smo vsi seznanjeni na isti način, z enakimi vati. In, da imajo vsi možnost o tem se izjasniti. Zato predlagam, da današnjo sejo prekinete. In da jo nadaljujemo, ko boste sklicali naslednje zasedanje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za vaš proceduralni predlog. Ura je res nekaj minut do desetih. Tako, da mestni svet dela približno šest ur. V poslovniku je napisano, da praviloma dela šest ur. Seveda pa lahko tudi drugače. Glede na to, da pa je še veliko prijavljenih, sprejemam vašo pobudo in sejo na tej točki prekinjam. In jo bomo nadaljevali prihodnji ponedeljek.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana. 01. 02. 2006