



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Šifra: 032-13/2006-13
Datum: 30. 1. 2006

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS drugega zasedanja 42. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 30. januarja 2005, s pričetkom po končani 44. izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne občine Ljubljana, v Mestni hiši, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

Delo pa nadaljujemo z drugim zasedanjem 42. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Prosim podžupana, gospoda Pavlico, da za nekaj časa prevzame vodenje seje....

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Spoštovani svetniki in svetnice. Gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo z drugim zasedanjem 42. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 28 svetnic in svetnikov. Tako, daje seja sklepčna.

Svojo odsotnost so opravičili svetniki: gospa Cvetka Selšek, gospa Dunja Piškur Kosmač, ki je sicer tukaj prisotna. A, ha... - bo prisotna do 18.00 ure. Se opravičujem. In gospod Igor Omerza.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in tako lahko prične z delom na 42. seji.

Sejo mestnega sveta nadaljujemo s 3. točko določenega dnevnega reda 42. Izredne seje Mestnega sveta Občine Ljubljana, z dne 23. januarja 2006, z naslovom

AD 3.

PREDLOG PRAVILNIKA O MERILIH ZA SOFINANCIRANJE IN IZVAJANJE LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

In sicer z obravnavo Amandmaja gospoda Gregorja Isteniča, k 41. členu predloga pravilnika. Odpiram razpravo o 41. členu predloga pravilnika, h kateremu je svetnik gospod Gregor Istenič vložil

AMANDMA, ki se glasi:

V 41. členu se briše drugi odstavek in se nadomesti z naslednjim besedilom: Pogoje, vsebino in višino za sofinanciranje posameznih občinskih športnih zvez, se določi s posebnim sklepom.

Odpiram razpravo. Ne želi nihče razpravljat? Kolega Istenič...

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Razprava k temu amandmaju. Mal si moram tlele uredit misli. Moram reč, da sem zelo vesel, ker smo do nadaljevanja seje in pa razprave o tem amandmaju k 41. členu, dobili tudi svetnici, mislim svetniki in svetnice v roke – tudi Predlog Proračuna za leto 2006. Kjer je namenjeno za delovanje športnih društev in zvez, športnih društev, ustanovljenih za območje MOL – če citiram: Športni zvezi Ljubljana, se na podlagi leta 2004 podpisanega dogovora zagotovi za delovanje strokovne službe, njenih organov in materialnih stroškov ter za izvajanja vseh dogovorjenih nalog v letu 2006, 2,2% vrednosti letnega programa športa v MOL-u. Opazili ste lahko, da so se sredstva ...za ...izvrševanje letnega programa športa MOL dvignila na 2 milijardi 260 milijonov. In, če potem to zračunam, da je to...

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko samo malo...uredimo... svojo...

G. GREGOR ISTENIČ

... dva procenta, lahko pridemo na številko okrog 45 milijonov tolarjev. V Merilih za financiranje športa pa piše, da se Občinski športni zvezi za sofinanciranje zaposlenih in pa kritje materialnih stroškov, krijejo stroški v višini 35 tisoč 500 točk. Zdaj, po eni moji taki matematiki, kot sem jo dobil med prejšnjo sejo odgovor od načelnice, da naj bi bla točka okvirno okrog 1.000,00 tolarjev, ki prihaja do večjega razkoraka – in me zanima, zakaj se pri pripravi meril in pa pri pripravi proračuna – niso sledili, bom reke, eni te isti koraki, merila. Da bi bilo to vsaj usklajeno.

Zdaj, predlagam, da se zaradi tega, ker, bom rekel – ta pravilnik oziroma dogovor, ki je bil podpisan med Športno zvezo Ljubljano in pa med županjo Danico Simšič, že dalj časa poskuša spraviti v naše klopi. Vemo, da je predsednik Odbora za šolstvo in šport, doktor, naš kolega dr. Pejovnik, dalj časa naprošal načelnico Pavšerjevo, da bi dobil odgovor. Kaj je s tem podpisanim dogovorom? Ali je potreben? Zato le smatram, da civilno sfero mi le potrebujemo v Ljubljani. Ampak, da je le smiselno, da se pogoje, vsebino, katero bodo občinske zveze delale oziroma usklajevale napram Mestu in Mestnemu svetu, določile s posebnim sklepom Mestnega sveta.

Namreč, zanima me tudi vprašanje in to želim konkreten odgovor. Kakšen pa je celotni strošek zaposlenih in pa materialni strošek na občinskih športnih zvezah, da je lahko pristojni oddelek ocenil, da se bo lahko sofinanciralo v višini 35 tisoč 500 točk. In kolikšen procent dejanskih stroškov se tudi financira? Sofinancira. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Prosim potem predstavnico predlagatelja, predstavnika predlagatelja, če lahko odgovori na ta vprašanja. Okrog planiranih sredstev v proračunu in predlogu sklepa? Al...

... iz dvorane - /// nerazumljivo...///

GA. NADA PAVŠER

... v dvorani, nisem niti natanko niti slišala vprašanj.

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko? A lahko samo ponovite vprašanje? Kolega Istenič...

GA. NADA PAVŠER

Mislim, da stro...

G. MILOŠ PAVLICA

Vprašal je...

GA. NADA PAVŠER

Strokovna služba za šport je sledila seveda predlogu tudi in pripravi predloga proračuna. Tako, da kakšnih neuskkljenosti načelno ni. In zato lahko pa natanko odgovorimo, še s številkami, po sestanku, po seji mestnega sveta.

G. MILOŠ PAVLICA

Vprašanje... Vprašanje kolega svetnika je bilo – zakaj je, so različni zneski, glede na pravilnik. V pravilniku, ker je 32, če prav razumem, 32 tisoč in tok.

... iz dvorane - /// nerazumljivo...///

Izvoli prosim. No...

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Bom ponovil vprašanje gospod podžupan. Čeprav ni v praksi, da – ko svetnik zaključi s svojo razpravo, ponavlja svoje vprašanje. Ker mislim, da je le naloga predstojnih, da vprašanja – določena le tudi poslušajo.

Povprašal sem, zakaj smo v Predlogu Proračuna za leto 2005, v postavki – Delovanje športnih društev in zvez športnih društev, ustanovljenih za območje MOL, zagotavljamo Športni zvezi Ljubljana, na podlagi podpisanega dogovora iz leta 2004, 2,2 % vrednosti letnega programa šport MOL. V Merilih ji pa priznavamo za njihovo delovanje 35 tisoč 500 točk? Kot ste pa že vi prejšnji teden omenila, bo pa vrednost točke približno 1.000 tolarjev. To pomeni, da se po Merilih Občinski športni zvezi zagotovi za njeno delovanje in kritje materialnih stroškov, 35 milijonov in pol. Zakaj prihaja do te velike razlike? Ali se je to delalo – ena posebej, drug posebej? Ali je kakšna, bom rekel – druga matematika tukaj notri posredi? Ali bomo prek Meril dal za delovanje občinskim športnim zvezam 35 500 točk. Športna zveza Ljubljana bo pa še iz proračuna pa še dobila dodatnih 2,2%, od vrednosti letnega programa šport MOL? Poleg tega pa še to, kar je že načelnica tudi enkrat povedala. Pa če sem že glih pri besedi, lahko malo razpravljam. Ali se je ta številka, ki bo v proračunu? Tudi vključuje investicije v športne objekte in vzdrževanje?

G. MILOŠ PAVLICA

Proceduralno. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Spoštovani gospod podžupan. Jaz pravzaprav ne vem zdaj, po katerem poslovniku zdaj kdo razpravlja. Kdo kaj sprašuje? O kateri točki se pogovarjamo? A je to zdaj razprava o amandmaju? A sta to dve razprave pri isti točki? Jaz bi bil vesel, da če ma Svetniški klub Socialnih demokratov kaj za poment se med sabo. Če skliče svojo pavzo. Ki ji pripada po poslovniku. Morda povabi tudi ustrezne iz uprave. In vržejo debat o tistem, kar ni na dnevnem redu. Danes je na dnevnem redu tale amandma. Ni proračun. Ko bo proračunska razprava, se bomo o tem pogovorili. Takrat mislim, da bo več kot dovolj priložnosti, da postavimo vprašanja. Do takrat pa akademske razprave na to temo sodijo v isti koš, kot morebitne razprave gospoda Jazbinške pri drugih točkah, ko se ga prekine in mu zagrozi z odhodom iz dvorane. Bom zelo vesel, če to storit tud v tem primeru. Sicer pa, najmanj kar bi pričakoval je, da se potegneta za integriteto načelnice. Ki mislim, da je bila kar neopravičeno užaljena. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za opozorilo. Problem je zelo enostaven. Prej je bil tak hrup v dvorani, tako, da načelnica ni slišala dobro vprašanja. Tudi zaradi klepetanja na – vseh svetniških skupinah, se mi zdi korektno – da dam možnost, da se ponovi vprašanje. Se pa strinjam z vami, da se ne pogovarjamo o proračunu. Če prav razumem, tudi načelnica potem ne želi več odgovoriti na to vprašanje.

A želi še kdo razpravljat? V kolikor ne želi razpravljat, zaključujem razpravo. Izvoli... Kolega Möderndorfer.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Kaj je bilo s tem proceduralnim postopkom? Jaz nisem slišal nobenega predloga. Jaz sem se pripravil, da bomo kaj glasovali! Zdaj vas je Sušnik vse skup nategnil.

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro...Ja, v redu. In zdaj bomo... Ja, v redu. To ni prvič, da so se – da so se zlorabla proceduralna vprašanja, ne? In posredovan predlog brez predloga, ne? To se je že zgodilo. Jaz predlagam, da vendarle nadaljujemo sejo tako, kot smo rekli.

In da preidemo h glasovanju o

AMANDMAJU gospoda svetnika Gregorja Isteniča:

V 41. členu se briše drugi odstavek in nadomesti z besedilom: ... izvolite kolega...

G. JANKO MÖDERNDORFER

Jaz upam, da bodo za mene enaka pravila veljala. Jaz namreč tega ne razumem. Gospod Istenič je postavil vprašanje. Odgovora od uprave ni dobil zato, ker ne zna na njega odgovoriti. Al pa noče odgovoriti. Jaz sicer nič ne predlagam, da sklepamo. Ampak želim met odgovor na to vprašanje. To je proceduralno. Gospod podžupan, glede na to, da ste uvedel nova pravila prosim, če tud mene upoštevate.

G. MILOŠ PAVLICA

Ni nobenega novega vabi..., nobenega novega pravila. Načelnica je pač rekla, kar je povedala. Odgovor je zadovoljiv ali nezadovoljiv. Okrog glasovanja, se pol okrog tega odloča, ne? In predvsem ni danes tu diskusije okrog proračuna, ne? Ampak je o merilih, ne? O katerih se moramo izjasnjevati, ne?

Zato še enkrat, predlagam, da preidemo h glasovanju o **Amandmaju... pogoje, vsebino in višino k 41. členu.**

V 41. členu se briše drugi odstavek in se nadomesti: Pogoje, vsebino in višino za sofinanciranje posameznih občinskih športnih zvez, se določi s posebnim sklepom.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem amandmaju....

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

26.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti amandmaju?

Zaključujem glasovanje.

20 ZA. 8 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In odpiram razpravo o 48. členu Predloga Pravilnika, h kateremu je svetnik gospod Gregor Istenič vložil Amandma, ki se glasi:

48. člen se spremeni tako, da se glasi: Pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Odpiram razpravo o tem amandmaju. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Če se ta amandma sprejme, je cel pravilnik skropucalo. Hvala lepa. Zato sem proti.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja, zdaj ne vem kje ste vi dobili tole informacijo. Ampak, jaz prihajam predvsem iz enega – bom rekel bolj praktičnega stališča. Če pravilnik velja za eno leto, pomeni to, da bomo morali, ali bo morala po volitvah nova sestava tega mestnega sveta prav na hitro sprejeti tudi nova merila za financiranje športnih društev in pa programov Mestne občine Ljubljana.

Zdaj tehtamo – tehtamo oziroma vsaj jaz tehtam sam pri sebi. Če smo zdaj v taki situaciji, da moramo merila sprejeti zaradi tega, ker prejšnja niso veljavna, mislim, da je le bolj smotrno, da tudi zdaj sprejmemo taka merila, katera bodo zagotavljala sofinanciranje športnih društev in pa programa športa v Ljubljani tudi za naprej. Vsekakor z napotilom, da bo uprava, Mestna

uprava, oddelek za, pristojni oddelek, tudi poskrbel, da bo tudi še v tem mandatu upam, prišla na naše klopi strategija športa v Mestu do 2013. In pa tudi nova merila. Ampak, v primeru, da se pa to ne zgodi, pa ne želim pripeljati do take situacije, da bi športna društva, vsi zaposleni v športu, imeli podobno težavo, kot bi jo imeli sedaj. In ne bi moral koristit, bom rekel – sredstev, ki jih dobijo iz Proračuna Mestne občine Ljubljana.

Tako, da je ta amandma napisan v to smer, da se tudi drugo leto lahko izvršijo razpisi na tem področju. Mislim, da pa tudi akti, da se sprejemajo z rokom veljavnosti, samo za eno leto, pa niso običaj. Predvsem tukaj bi bolj apeliral na upravo, da pripravi tak akt, ki ne bi bil samo z omejenim rokom trajanja. Samo za eno leto. Ampak, da se pripravi tak akt, ki bi bil lahko sprejemljiv za dalj časa. Vsi vemo, da smo na ta merila čakali kar dobrih deset let. In mislim, da preden ga sprejememo, bi se bilo potrebno in vredno tudi potruditi.

Marsikdo je v - prejšnji ponedeljek, v razpravi govoril, da ne razumemo civilne družbe in pa športne sfere. Jaz bi si tukaj želel, vsaj na podlagi informacij, ki sem jih dobil, ko je mestna uprava pripravljala ta akt – je baje dobila zelo veliko pripomb, pobud, zahtev tudi, raznih športnih društev. Rečmo tudi Športne zveze Ljubljana. Konec koncev bi jaz tudi pričakoval od mestne uprave, da se pri enem sprejemu takega akta, da se tudi mi, svetnice in svetniki lahko prosvetlimo – če že glih ne razumemo športne javnosti. Da vidimo, kaj drugi zahtevajo. In kot je povedal gospod Jazbinšek – lahko akt, ki ga pripravi mestna uprava, tudi z amandmaji sprejemamo. In gremo bolj na roke civilni družbi in športni sferi.

V prid tega, kot je povedal gospod Sušnik, da če bo akt sprejet brez te določbe, da velja samo za eno leto, da bo eno skropucalo – jaz pravim to – če ga že imamo na mizi, zagotovimo društvom transparentno financiranje. Da vejo kaj lahko delajo.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Očitno z gospodom Isteničem nisva sedela na prejšnjem zasedanju v isti sobi. Prejšnje zasedanje, rdeča nit – najprej strategija, potem pa sprejememo pravilnik, ki bo imel veljavo daljšo od enega leta. Letos sprejemamo pravilnik, zaradi tega, ker smo v škripcih, časovna nuja. Ne moremo dnarja razdeliti. Nič ne moremo speljati. Ajde v redu – bomo sprejeli pravilnik. In vi zdaj bi radi sprejeli pravilnik brez strategije, s tem, da traja dlje, da bo ja še čim večja zmeda drugo leto, ko bo veljala morda strategija. Ne vem, al koalicija ni v stanju spraviti skupaj pravilnika še pred volitvami? Al pa, al pa če v tega napišemo noter – ta pravilnik začne veljati petnajsti dan po objavi v uradnem listu in ga naš župan lahko edini spremeni, če bo pa z opozicije - pa ne. Mislim, jaz takih blesarij, kot ste jih vi povedali v vaši uvodni razpravi k temu amandmaju, enostavno ne razumem. Al pa ste postavili na glavo vse tisto, kar je bilo prejšnji teden rečeno v tej dvorani. Da rešujemo tisto, kar gori zato, da se bomo potem v miru lahko lažje pogovarjali o trajnih rešitvah. Jaz, oprostite gospod Istenič, nekoga zavajate. Ali sami sebe. Al mene. Al pa upravo. Ampak, ne s takimi argumenti hoditi, kako bi blo fajn, če bi to mal dlje veljal, da ne bo zmeda. Ja, zmeda bo, če je ne boste prej razrešil. Mandat naš traja še do konca leta. Mirno lahko sprejememo in strategijo in dober pravilnik. Seveda, če se ne bojite, da bi se kdo zmenil s Športno zvezo Ljubljane, zlobiral okrog glasove, ki ne bi bili vam v - v korist. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, moja replika je na to, seveda, da obadva sta v enem velkem klinču, ne? Gospod Istenič seveda je ta amandma predlagal svoj čas zato, ker je mislil, da bo padel un, ne? Da bojo padli tisti, tisti člani, kjer ljubljanska zveza športna kontaminira – kontaminira naš odlok, ne? In zdaj, seveda, k te, k je ta kontaminacija not ostala, ne? Ne? In sicer je ostala kontaminacija na več področjih, ne? Tega odloka. Prvič je šlo za kontaminacijo iz naslova, da bo ljubljanska zveza skupaj z upravnim organom, ne vem, al letos že? Al naprej, ne? Določala merila. Drugič je povedal Sodrznik popolnoma jasno. Vi niste kompetentni za merila in kriterije, to bomo mi profesionalci delal. In tako naprej in tako naprej. Skratka, ta kontaminacija je notr. In zdaj moram reč, da edino smiselno, ne? Edino smiselno je seveda to, kamor gospod Sušnik pelje. Za to, kam pelje, jaz vem....

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

...ker ... ja, vem. K sem prečital časopis, ne? Sej ne, da bi mi bli kaj skupi, ne? On pelje nekam, kar je prav. Neki kar velja za eno leto, nima smisla sprejemati, če so lahko osem let seveda denar delil. Brez pravilnika. In naj uprava na sebe prevzame odgovornost za to, da bo še letos brez pravilnika delila denar. Da bojo potem seveda pritožbe šle nanjo, ne pa na kakšen butast mestni svet. Oprostite. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Razen, da računskega sodišča. K je pozval mestni svet, da to sprejme. To je bla, to je bla replika na repliko. Tako, da ni možno. Razen razprava. ... Replika na repliko? Izvoli.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja, gospod Sušnik, zdaj jaz ne vem, a se midva razumeva, ne? Mestna uprava lahko pripravi nova merila, al imamo mi sprejet akt za eno leto, ali ga imamo pa sprejetega do sprejetja novega akta. In mislim, da tuki je čisto vseeno. In bolj praktično je, če je sprejet tako, da nima omejitve.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati o amandmaju? Kolega Sodrznik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Bil, želel sem sicer replicirati, pa sem očitno zamudil pri prijavi. Glejte, saj stvar je pravzaprav zelo preprosta. Ne? Saj ena in druga rešitev sta čisto ustrezni. Da ne bo nesporazuma. Sam sem bolj za – pristaš tega, da piše ta omejitev, ki je v obstoječem tem tekstu notri, iz preprostega razloga, ker ves čas, ko se je akt pripravljal, je nekako viselo v zraku in tudi bilo je razbrati iz razprave prejšnji teden to, da akt v celoti pač ni najboljši. Da – sam sem mel pripombe na vrsto stvari, ki se nanašajo na področja, ki niso dobro regulirana. In

tu ne mislim toliko na civilno sfero, kot na podsisteme, ki so v lasti občine. Govorimo o športnih objektih, o Agenciji za šport in tako dalje, ne? Zelo simptomatično je, da hoče oblast vsakič zelo, kar se da natančno, regulirat civilno športno sfero. In kar se da neregulirat sisteme, na katere ima neposredni vpliv. Torej na tiste podsisteme, v katere imenuje svoje direktorje, svete in tako dalje, ne? Jaz sicer to razumem. Mislim pa, da to ni v redu. In tudi tega ne podpiram.

Ker sam ne verjamem v benevolentnost nobene oblasti, da bo sama spreminjala sistem, ki je zanje ugoden, seveda podpiram določene omejitve. In ta omejitev je preprosto to, da se skupaj dogovorimo, da bomo prisiljeni pripraviti ustrezen nov kvaliteten akt, ki bo podlaga za to. Zdaj, ali je to takoj to leto, ali mal kasneje. Stvar odločitve, bi rekel, tudi nekih političnih razmerij. V vsakem primeru pa ne drži, kar je kolega Istenič govoril, da bi lahko bilo financiranje v primeru te omejitve kakor koli ogroženo. Namreč, vsakršna nova oblast, ki bo prišla v jeseni, bo morala najprej sprejeti proračun za leto 2007. In vzporedno s pripravo tega proračuna, bo lahko brez najmanjših problemov tudi pripravila takšen pravilnik, ki ga bo modificirala. Rečmo temu ažurirala. In spomnite se, da je lani bil velik problem, ki je bil nekako z velikimi naporji tudi županje in športne sfere razrešen. Ko več, kot pol leta, športna društva niso dobile denarja. Zaradi očitne napake uprave. Da je zdaj ta problem razrešen. In to se ne da več ponoviti. Tako, da tudi če pravilnik teoretično ne bi bil sprejet, vsaj to osnovno financiranje športne sfere ni ogroženo. To je bistveno zame.

Torej, ne drži, da bi to karkoli spremenilo. Sam, kot rečeno, smatram, da je pametno, da ostane takšna dikcija. S preprostega razloga, ker potem se bomo vsi resno pristopili k pripravi novega pravilnika. Zanesljivo pa ne bo nobenega dramatičnega preobrata v odnosih, če bo tudi amandma sprejet. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Jazbin... Proceduralno. Kolegica Meta Vesel Valentinčič. Izvolite.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. V imenu svetnikov LDS prosim za pet minut odmora.

G. MILOŠ PAVLICA

Pred glasovanjem?

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Pred glasovanjem.

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko končamo vsaj razpravo? In replike na to temo?

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Prav.

G. MILOŠ PAVLICA

... za razumevanje. Replika kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, sej. Mal so zabavne pravzaprav te utemeljitve. Lansk let se je kasnil, ne? Ampak ne zato, ker ni bilo pravilnika. Zarad napake uprave, ne? Letos uprava te napake ne bo naredila, ne? To se prav, ta argument seveda ne drži. Grozovito dejstvo je pa to. Grozovito dejstvo je pa to, da kar na enkrat, v tem primeru, računsko sodišče je nekaj reklo. In mi smo postali prosvetljeni in vemo, da rabimo pravilnik. Prej pa sedem let nismo vedeli, da mam, da rabimo pravilnik kljub eksplecitni dikciji. Grozovito dejstvo je pa zato, zato je grozovito dejstvo, ker v drugih stvareh, seveda, pa mi ignoriramo in vse poti najdemo, kako mimo računskega sodišča, ne? Tako daleč gremo, tako daleč gremo pri ignoriranju računskega sodišča, da mora gospoda Lenardiča reševati župan iz Velikih Lašč. Pardon. Ne njega. Gospo županjo. Ker je kljub temu, kar je računsko sodišče reklo, da je – Lenardič ne sme biti več načelnik, ona ta predlog imela. In so potem - župan iz Velikih Lašč, ki ima 0,5% v Holdingu, je rekel ...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... rešujemo županjo pred sankcijami državnega zbora, zato, ker...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek!

G. MIHA JAZBINŠEK

... aktov računskega sodišča ne izpolnjuje.

G. MILOŠ PAVLICA

Mi smo. Imamo na...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja!

G. MILOŠ PAVLICA

... dnevnem redu, ne ponavljamo čvek tukaj, ne?

G. MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

G. MILOŠ PAVLICA

Ki niso niti resnične, ne?

G. MIHA JAZBINŠEK

Grozota je, da ti, kot predsednik...

G. MILOŠ PAVLICA

Ja...

G. MIHA JAZBINŠEK

Statutarno pravne komisije v – v tem, ali pravo, ali ne pravo v tem mestnem svetu – izhajaš iz dikcije, ki se glasi: Kadar nas opozori računsko sodišče.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Razumeš? To je nekaj grozovitega. Nisi rekel, treba je po zakonu, nisi rekel – kakor koli. Ne? Rekel si, računsko sodišče je zahteval. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Rekel sem, da je računsko sodišče opozorilo. Ne da je zahtevalo...

G. MIHA JAZBINŠEK

... iz dvorane – nerazumljivo ///

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek. Lepo prosim, dejmo ohraniti vsebino, katero razpravljamo. Kolega Sušnik. Replika.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. To, kar je povedal kolega Sodrznik, v zvezi s proračunom, se samo sprašujem – morda pa bomo letos sprejeli proračun z amandmajem, da velja pet let? Pa bo trajno v izogib temu, da bi zmeda ratala drugo leto, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Ne želi. Potem razpravo zaključujem. In odrejam pet minut odmora za posvetovanje Svetniške skupine LDS. Se odpovedujete? Hvala lepa.

Potem prehajamo h glasovanju....

... iz dvorane: proceduralno....

Proceduralno, kolega Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. V dogovoru s kolegico, ta predlog amandmaja umikam. Pa vas bom vse tiste kolege pa kolegice, če bo nastal določen primer, al pa določena zagata, tudi drugo leto, upam, da lahko opomnil na to zadevo. Amandma umikam.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja. Predlagatelj amandma umika. ..V redu. Nekaj časa smo zgubili.

Sedaj prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet... Kolega Möderndorfer...

G. JANKO MÖDERNDORFER

Bi jaz prosil za pavzo, da se posvetujem s svojimi kolegicami in kolegi. Deset minut. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro. Nadaljujemo dvajset do petih. Hvala lepa.

-----o d m o r

G. MILOŠ PAVLICA

Prosim, če se lahko ponovno zberemo za nadaljevanje seje. ... A lahko nadaljujemo sejo? Zaprošena pavza je mimo.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Obrazložitev glasu, kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Spoštovane kolegice in kolegi. Svetniška skupina DeSuS tazga predloga pravilnika ne more podpreti. Žal nam je, ker praktično nimamo nekaterih odgovorov na nek dogovor med gospo županjo in Športno zvezo Ljubljana. Nimamo strategije. In zaradi tega lahko tak pravilnik povzroči več težav. Da ne bi govoril o posameznih pripombah, ki bi jih lahko izpostavili. Istočasno bi pa rad povedal, da ne prevzemamo nikakršnih očitkov, ali celo odgovornosti, kajti časa za pripravo vseh dokumentov je bilo povsem dovolj. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo obrazložiti svoj glas? Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom seveda proti glasilu – proti gradivu. In sicer iz nekaj razlogov. Vi sami veste, da ne maram kontaminiranih aktov. Drugič. Očitno do priporočila računskega sodišča ni hotel nihče slišati, da je treba po zakonu seveda narediti te kriterije. In to ni hotel slišati sedem let in na koncu še zdaj ne. In, če sem jaz prav bral tisto, na kar še nismo dobili odgovora, parafirano gradivo, je bil...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...ljubljska zveza že par let – narediti strategijo in te kriterije. Kar pomeni, da plačano gradivo dobivamo z zamudo. Kar se zdaj seveda tiče – kar se seveda tega, kar se seveda tega...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas je...

G. MIHA JAZBINŠEK

... tiče. Ja. Saj bom zaključil. Kar se seveda... ne bom več. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa za besedo. Moram reči, da bom podprl to zadevo. Gre za to, ker sem v mladosti bil velik športnik in sem videl kaj se dogaja v teh športnih klubih in podobno. In si želim, da bi se te stvari čim prej uredile in izboljšale. Posebno s strateškimi pristopi, ki jih morajo – biti v mestu narejeni.

Rad bi poudaril, da sem sam se aktivno s plavanjem ukvarjal. In na koncu se je dogodilo to, da so vaterpolo zvezo enostavno – je bila v Ljubljani, vaterpolo je bil ukinjen. Poleg vaterpola pa še skoki v vodo. To bo tudi gospod Koprivšek vedel. Njegovi strici in pa oče so bili aktivni

skakalci v vodo. No in enostavno je bilo ukinjeno. Podrti vsi ti objekti. In zato bi prosil, ne? Da se te stvari uredijo in izboljšajo. Je pa to – ni glasovala naša skupina, bo vsaka po svoje, kot so se odločili. Jaz sem se pač tko odločil. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Torej, sam bom seveda glasoval za pravilnik. Iz povsem logičnega razloga. Če bi gospod Jazbinšek poslušal tudi razpravo zadnjič, bi ugotovil, da je točno kontra resnica, ki jo sam poskuša tule interpretirat. Dejstvo je, da je navodilo Inšpektorata za šport, Ministrstva za šolstvo in šport Republike Slovenije, dovolj jasno povedalo, da ne more več občina financirati športa brez novega pravilnika. Star je pač star deset let. Sam sem povedal svoje zadržke. Kje vidim, da je slab. Kje vidim, da ni dodelan. Nekateri drugi so jih videli drugje. V vsakem primeru pa mislim, da je kljub vsemu dovolj dobra podlaga za to, da se lahko financiranje izvede. Na osnovi letos sprejetega proračuna. In mislim, da bo napočil čas, da bomo začeli takoj pripravljat novega. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Černjak, obrazložitev glasu.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa. Predlagani predlog bom podprl. In to vsaj iz dveh razlogov. Prvi, ker se mi zdi vendarle pozitivno, da če po tolikih letih nismo zmogli sestaviti nobenih pravil, da je bil ta korak narejen. In kot drugo, se mi zdi, da v primeru zavrnitve oziroma nepodprtja tega, se bomo delali norca iz tisoče volonterskih prostovoljnih ur, ki jih člani posameznih športnih društev vlagajo za razvoj športa v Ljubljani. In ne zdi se mi pravilno, da zaradi takšnih ali drugačnih zgodb, se kopja lomijo pravzaprav na tistih, ki bodo dejansko na koncu res trpeli. To so pa športna društva. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolegica Meta Vesel Valentinčič, obrazložitev.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Glasovala bom za. In to za to, ker ne športniki, ne šport, kot dejavnost, ne trenerji in vsi, ki delajo v športu, niso krivi, če naša mestna uprava ni sposobna pripraviti tistega, za kar smo jo nekoč zadolžili. Ne dolgo tega nazaj. Najprej – najprej strategija o razvoju športa v Mestu Ljubljane in potem ta merila oziroma pravilnik. Če tega niso naredili. Prve stvari. To je strategije. In, če rečemo zaradi tega, ker je ta akt slab, naj šport letos bo financiran, ali pa ne. Mislim, da smo naredili več škode, kot koristi. Predlagam seveda, da sprejmemo ta akt. Sprejet je tako in tako samo za enkratno uporabo. To je za letos.

Istočasno pa, da zavežemo županjo, da vendarle izpolni to, kar je bilo že naloženo. Da predloži v sprejem strategijo o razvoju športa, na podlagi katere bomo naredili relevantna merila, ki bodo veljala dlje, kot samo eno leto. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Božič.

G. PETER BOŽIČ

Glasoval bom proti. Predvsem zaradi – prvič. V naši skupini smo se dogovorili, da vsak glasuje po svoji vesti. In zato, da ne bo kakšnih očitkov. In bomo verjetno tudi različno glasoval. Zato, da ne bo očitkov. Tudi zato, da ne bo očitkov, da smo a front proti Športni zvezi Ljubljane in tako naprej.

Glasoval bom pa proti tudi še iz enega – predvsem iz enega razloga. Zato, ker tisti predlagatelj je dobro vedel v čem je nasprotovanje. Ni nasprotovanje merilom, ki so tam notr. Nasprotovanje je temu, čemur prav Jazbinšek kontaminacija. To se prav, za mene je to nezakonit akt po tistem – v 13. členu, v peti alineji. Prebral sem še natančno še tist sporazum not. Kjer je saj deset členov, ki so nesprejemljivi. In, da mi pa bo zdaj predlagatelj izsiljeval s tem, češ, da ne more – da ne more, da ne bo sprejet...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. PETER BOŽIČ

Da ne bo pol možno naredit razpisa. Naj si to občina in uprava pripiše sama seb.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. No, mi smo že dolgo dogovorjeni, da glasujemo po svoji vesti. Ne, torej, ne samo, da je nekaj – torej, ta vest mi pa narekuje naslednje. Da ne samo da je nekaj boljše, kot nič. Kot so nekateri povedali. Jaz mislim, da je ta pravilnik kljub vsemu, da pretehtajo dobre stvari. In, da je v – kljub nekaterim pomanjkljivostim, katerim se pridružujem, da jih bo treba odpraviti. Je vendar pretežno dober. In zato ga bom podprl.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Na področju športa v Ljubljani stvari hudo škripljejo. In ta pravilnik in razprava o tem pravilniku to neposredno dokazuje. Da gre za to, da skušajo en klub proti drugemu klubu. Al pa ena zveza proti konkurenčni zvezi. Al pa ena reprezentančna organizacija proti drugi reprezentativni organizaciji - lomiti svoje bitke in bit svoje bitke na naših hrbtih. In proti temu bom vedno glasoval. Ta pravilnik je čist navadno skropucalo. In ne zasluži uveljavitve. Zasluži pa si ta mestni svet dobit eno konsistentno strategijo. Zasluži si šport v Ljubljani vedet

pri čem je. In ne gruntat komu še zlest pod kožo, da bo spravil dodatne točke v ta pravilnik, da bomo financiral malo več ali malo manj skakalcev. Malo več slalomiste, al pa malo manj veleslalomiste. Ampak si zasluži neko jasno strategijo. In zato jaz osebno bom glasoval proti temu pravilniku. Pa pripravite novega. Pa naj se športniki zavedajo, da dokler se ne bodo sami pobrigal za enotnost v tem mestnem svetu nima smisla, da jim dajemo pokrovko zato, da bo zgledalo – glih so rešili še zadevo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Tudi jaz bom glasoval proti temu pravilniku. Glasoval bom pa iz enega drugega razloga. Ne bom se, ne bom šel v to zgodbo, kar zadeva Športno zvezo Ljubljane in pa Mestno občino Ljubljana. Jaz sem županjo prosil tudi danes, pisno oddal, da kljub vsemu bi bilo dobro, da če bi ta sporazum, parafiran dogovor o sodelovanju videli. Glasoval bom iz enega drugega razloga. In sicer iz tega, da je oddelek Mestne občine Ljubljana, spremenil dikcijo, ki zadeva šport invalidov v Mestni občini Ljubljana. S spremembo dikcije, da športni invalidi niso opravičeno do treniranja v športnih objektih. In spremembo, ki gre, da so opravičeno do osemdeset ur športa v telovadnicah, je diskreditirana seveda športna dejavnost invalidov. Ki morajo imet priznано tudi s strani Mestne občine Ljubljana, da šport ni za njih rekreacija, ampak je tud vrhunski šport. In glede na to, da jaz seveda upam, da bo moj sin letos na para olimpijskih igrah – seveda vem, kaj pomeni vrhunski šport. Za invalida seveda mnogo huje, kot pa seveda za zdravo osebo – in zato tega pravilnika ne bom podprl. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Penko.

G. ZVONE PENKO

Hvala lepa. Glasoval bom za ta pravilnik. Čeprav ne izpolnjuje vsega tistega, kar bi si želel, da bi. Pač pa menim, da športniki za to niso odgovorni. In pričakujem od uprave in odgovornih, da v prihodnje čim prej pripravi strateško dolgoročno naravnan pravilnik. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Sam bom podprl ta – ta merila. Čeprav se tud sam zavedam seveda, da so daleč od tega, da bi bila idealna. Ampak, po dveh letih razno raznih razprav, debat, širših, ožjih, večkratnemu umiku te točke z dnevnega reda v mestnem svetu, očitno ni možno poiskati nekega boljšega konsenza. Trenutno morda tudi zaradi tega, kar je govoril gospod Sušnik, da se vsi po dolgem in počez. Tudi tisti, ki se čisto nič ne spoznajo na šport, vanj vtikajo iz različnih koncev. In iz različnih strank. Ampak, žal je šport in športniki, velikokrat žrtev tovrstnih posegov.

Kar se pa tiče redakcijskega amandmaja, ki nam je bil pač posredovan. S katerim smo spremenili športne objekte v telovadnice. In, če to dejansko pomeni spremembo pogojev invalidov za športe – pač predlagam, da se to z redakcijskim amandmajem, še pred glasovanjem popravi. Ali pa, če obstaja kakšna druga možnost, da gre samo za redakcijsko – redakcijsko napako, to popravi v čistopisu. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Čas. Na žalost. Ne vem, če je proceduralno to možno. Kolega Jani Möderndorfer.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Noben pravilnik ni idealen. Niti noben akt ni idealen. Ta pravilnik pa, ne da ni povprečen, ampak je zanič. Uprava bi oziroma uprava je imela dovolj časa, da je pripravila, bom rekel – vsaj optimalno sprejemljiv pravilnik. Pri vse amandmajih, ki smo jih sprejemal oziroma je tekla tud sama razprava, pa je več, kot jasno, da smo s tem naredili tudi uvod v proračunsko razpravo, ki bo potekala. In zato verjamem, da bo tam padalo kar nekaj drugih predlogov. Sam pa sem mnenja, da bi pravzaprav na tej seji morali sprejeti sklep.

In da zavežemo upravo in županjo, da pripravi strategijo v roku treh mesecev. In upam, da bomo do proračunske razprave tak sklep tud pripravili. Ker zgleda, da je to edino še, kar je obligatorno, da kdo kaj naredi. Hvala lepa. Glasoval bom proti.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Glasoval bom proti. Ta predlog me absolutno in – in razprave okol njega me absolutno ne prepriča, da se lahko z njegovim sprejetjem omeji, ali pa mogoče celo neha večna kuhna okoli športa, ki nima nobene zveze s športom. Zato tud replika mojemu kolegu na levi. Tu ni govora o športu. Tu je govora o kuhni. Okoli športa. Jaz bi si želel, da ta kuhna, ki traja že odkar jaz pomnim. Vsekakor desetletja in desetletja – enkrat že res neha. Mislim, da smo danes in tudi zadnjič, poslušali pretežno o tem, kakšne kuhne se gredo okol športa. Ne pa o športu. Šport je že v redu. In tud jaz ga podpiram. Ampak, to ni govor o športu, to je govor o kuhni. O grabežljivosti okol športa. In tega ne podpiram.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, lepo pozdravljeni. Moram reč, da ko poslušam te obrazložitve glasu, vidim nekaj. Ni v nobeni svetniki skupini enotnega mnenja, da je to dober pravilnik. In dokler je tak pravilnik, s tako popotnico, mislim, da ni dobro, da ta mestni svet to sprejme. To ne bo dobro za športnike. To bo samo v njihovo škodo. Enkrat se moramo naučit, da pol leta pred volitvami ne delamo in ne sprejemamo pravilnikov, ki bi jih morali narediti na začetku mandata. To je kuhna za športnike. In to je tudi v resnici politična kuhna. Zato bom glasoval proti.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo obrazložiti svoj glas?

V kolikor ne želi, prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o Merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športov v Mestni občini Ljubljana. Skupaj s sprejetimi amandmaji.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

34 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti? Predlogu sklepa?

Zaključujem glasovanje.

17 ZA. 17 PROTI.

Ugotavljam, da pravilnik ni sprejet.

Ponavljamo glasovanje.

Kdo je – glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

19 ZA. 19 PROTI.

Ugotavljam, da pravilnik ni sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda. In prehajamo...

GA. DANICA SIMŠIČ

S tem je, kot ste slišali, zaključena 3. točka dnevnega reda. In prehajam k 4. točki dnevnega reda, to pa je

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred prvim zasедanjem ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Ter Postopkovni predlog sklepa svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Na začetku današnjega zasédanja pa ste prejeli odgovor Oddelka za gospodarske javne službe in promet, v zvezi s postopkovnimi predlogi sklepov svetnika gospoda Mihe Jazbinška, k 4., 5. in 6. točki dnevnega reda te izredne seje. Nato pa še Amandma svetnika gospoda Mihaela Jarca.

Na glasovanje dajem torej

POSTOPKOVNI PREDLOG, o katerem se, skladno s statutom oziroma poslovnikom, ne razpravlja, ampak samo glasuje. In sicer:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, skladno z določilom 106. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ugotavlja, da ni pogojev za odločanje o Predlogu Odloka o oskrbi s pitno vodo. Zato se nadaljnja obravnava preloži na eno od naslednjih sej.

Ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
30 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog – postopkovni? In kdo je proti?
Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 8 svetnic in svetnikov.

PROTI 23.

Ugotavljam, da postopkovni predlog ni sprejet.

In tako odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Če ne bi bila procedura taka, seveda, bi mogoče že slišal kar sem hotel povedat. Tko bom pa moral županja, če bomo sprejeli ta odlok, uporabiti določbo statuta, ki govori, da župan zadrži objavo splošnega akta, če misli, da je nezakonit. In zato vam bom seveda v naprej razložil, v čem je ta akt nezakonit.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, jaz se opravičujem. Prekmalu sem vam dala besedo. Po poslovniku najprej dobi besedo predstavnik oddelka...

G. MIHA JAZBINŠEK

No prav...

GA. DANICA SIMŠIČ

... ki je pripravil predlog. Tako, da boste potem dobili takoj v začetku razprave besedo. In prosim zdaj gospoda Gorazda Gorkiča, ki vodi Oddelek za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospod Gorkič.

G. GORAZD GORKIČ

Spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki ter ostali prisotni. Na podlagi 3. in 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah in 149. člena Zakona o varstvu okolja, ki urejata gospodarske javne službe lokalnega pomena, je pripravljeno za obravnavo in sprejem – Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo. Ki ga je Mestni svet MOL, kot osnutek obravnaval na 38. seji 17. oktobra 2005.

V predlogu odloka so upoštevane vse pripombe, ki se jih je dalo upoštevati iz strokovnega vidika. In, ki niso v nasprotju s predpisi. Na vse pripombe je tudi podan odgovor v obrazložitvi odloka. Med pripombami je bilo veliko pripomb in predlogov, ki so obravnavale varovanje virov pitne vode, pa ne sodijo v vsebino tega odloka, saj so v pristojnosti Države Republike Slovenije. Odlok lahko obravnava in ureja le tista poglavja, ki so navedene v 7. členu Zakona o gospodarskih javnih službah. Določena je gospodarska javna služba in njene storitve, organizacijska oblika izvajanja javne službe. To je javno podjetje. In, da se javna služba izvaja na območju MOL. Ter v obsegu, ki je za vsako javno službo značilen. Določene so dolžnosti izvajalca, pravice in dolžnosti uporabnika – uporabnikov. Načina financiranja.

Kaj je gospodarska infrastruktura. In ni navedeno kateri objekti sodijo med njo, ker to se ne navaja v odloku. Kdo izvaja nadzor nad določbami, ki predstavljajo prekršek. Ter globe in končne ter prehodne določbe. Določeno je javno pooblastilo, ki ga MOL lahko prenese in ga prenaša na izvajalca, v Zakonu o urejanju prostora in Zakonu o graditvi objektov.

Na vprašanje postavljeno na seji Odbora za gospodarske javne službe in promet, v zvezi z realizacijo prve alineje 11. člena odloka, ki določa, da je treba vodovodni priključek obnoviti najkasneje, ko doseže starost trideset let, je odgovor naslednji:

Ta določba se bo realizirala s programom, ki ga bo izvajalec javne službe pripravil vsako leto. In bo sprejet skladno s 4. členom odloka. Realizacija te določbe bo zahtevala daljše časovno obdobje, od predlagane dobe dveh let. Saj je treba obnoviti čez 8000 vodovodnih priključkov, starih več, kot trideset let. Izvajalec pa lahko obnovi na leto največ 1200 priključkov. Uporabniki zaradi te določbe odloka v času, ko bodo čakali na obnovo svojega vodovodnega priključka, ne bodo v prekršku.

Odlok je za izvajanje gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo zelo pomemben, saj predstavlja uskladitev njenega delovanja z določbami veljavne zakonodaje. Na nivoju države je v tem trenutku v pripravi Pravilnik o oskrbi s pitno vodo, ki postavlja zahteve za oskrbo s pitno vodo, ki morajo biti izpolnjene pri lastni oskrbi prebivalcev s pitno vodo in pri opravljanju storitev obvezne občinske javne službe oskrbe s pitno vodo. Naloge upravljavca, izvajalca ter vsebine evidenc in katastra vodovoda. Ta predpis predvideva združevanje vodovodnih sistemov v večje sisteme, z enim izvajalcem. Kar pa je v popolnem nasprotju s predlogi, na osnovi, na osnutek odloka. Da bi za oskrbo s pitno vodo skrbele posamezne četrtne skupnosti same, na nekaterih območjih MOL. Zato tudi ta predlog ni bil vključen v odlok. Pravilnik prinaša še nekaj novosti, ki jih v odloku še ni, in ga bo treba zaradi tega uskladiti z njim v roku, ki bo za to določen.

Zaradi vsega navedenega v tej predstavitvi in vsebine samega odloka ter obrazložitve predloga odloka predlagam, da Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo sprejmejo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim gospo Dunjo Piškur Kosmač, članico Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče pristojnega odbora. Izvolite.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala za besedo. Spoštovana gospa županja, kolegice svetnice in kolegi svetniki. Odbor za gospodarske javne službe in promet, je na svoji 10. izredni seji obravnaval Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo. Razprava je bila precej dolga in na koncu so člani odbora sprejeli sklep, da odbor podpira sprejem Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram torej najprej razpravo o aktu v celoti. Potem pa bomo prešli na razpravo in sprejem amandmaja. Želi kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Gospod Jarc, izvolite. Joj – najprej, gospod Jarc. Najprej ima besedo gospod Jazbinšek, ki sem mu jo prej po nesreči dala in potem tudi vzela. Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Najprej bom povedal, da se s tem odlokom ne mudi, ne? Zadnji odlok je bil tam leta 85. In mi perfektno pijemo vodo in jo bomo pil, če bo kakšen mesec še trajal tale odlok. Javno podjetje funkcionira. Direktorji se menjajo. Finance tečejo. Tako, da seveda ni nobene objektivne nuje, da se ta odlok takoj sprejme. V smislu objektivne nuje. Sicer je moj predlog itak tak, da se da na eno naslednjih izrednih sej. Kar pomeni, da se z amandmaji stvar da – uredi dovolj hitro. Ali pa recimo s ponovnim odločanjem, ali kakor koli. Al pa s kakšno izredno sejo in tako naprej.

No, najprej bom za šalo rekel, da je tipičen, je 5. člen, ne? Kjer je treba opredeliti vrsto in obseg javnih dobrin. Vrsta dobrin je nekako opredeljena. Vendar je oskrba z zdravstveno ustrezno vodo na koncu, namesto, da bi bila odspred. Menda je upravljanje in vzdrževanje javnega vodovoda storitev, ki je na prvem mestu. Pa še tega ne opravlja MOL, ne? V nekem smislu, ampak neko odtujeno, preko Holdinga odtujeno javno podjetje. Seveda obsega javnih dobrin ni notr. Vrste so. Obsega ni. To je značilno. Da niti pri storitvi ne znamo definirat vrste. In obsega.

Zdaj pa k temeljnemu vprašanju tega odloka. Prej bom samo še tole povedal. Nadzor. Ki ga ta odlok vpeljuje, je zoženi nadzor. In sicer je to nadzor nad – tam, kjer so predpisane kazenske sankcije. 12. člen Zakona o gospodarskih javnih službah govori o strokovnem nadzoru nad izvajalci. Ne takrat, kadar pride do kršitve. Ampak, na primer – če izvajalec ne izvaja del javne službe. Ne? Če je kej – ni opravil. Če je struktura napačna v izvajalcu. Če je kar kol. Skratka, strokovni nadzor so tu spustil. Seveda zakon velja. In jaz mislim, da ta strokovni nadzor tud s tako dikcijo ne morete ven dat. Ne? Ne morete ven dat in samo nekemu organu, pristojnemu za nadzor. Nadzor ima – nadzor ima oddelek za javne službe. Drugo so pa kršitve. Ne? Tu je zavestna zožitev. Zato, ker nekateri mislijo, da imajo nadzor nad javnimi podjetji – Holding. Zato so si tuki not zožl, ne? Ta, kar se tiče uprave, samo na nadzor iz naslova kazenskih sankcij. Kar je seveda nezakonito.

Torej tisto, kar je gospod Gorkič zanikal, ne? Je to, da infrastruktura je prav opredeljena. Prvič, niti ni opredeljena vrsta. In drugič, ni opredeljen obseg infrastrukture. Jaz bom zdaj Gorkiču prebral še..., 7. člen zakona, kjer je v tem svojem odgovoru nekaj prečrtal. Ni bil, ni šel do konca v tem odgovoru, ko je seveda citiral, kaj 7. člen vsebuje. V šesti alineji vsebuje sledeče. Vrsta in obseg objektov in naprav. Potrebni za izvajanje gospodarske javne službe. To je citiral. Spustil pa je – ki so lastnina mesta MOL, ne? Ter del javne lastnine, ki je javno dobro in varstvo, ki ga uživa. V odloku mora bit definiran vse – vse vrste objektov in tudi njihov obseg. Najmanj, kar je, seveda mora biti pa tudi tisti del mestne lastnine, ki uživa varstvo – ki ga uživa varstvo, javno dobro. In to varstvo je, da javno dobro ni v pravnem prometu. Od 93. leta, do danes, nismo definiral, katera infrastruktura bi bila tista lahko, ki bi bila lahko razglašena za grajeno javno dobro. Od leta 93. Kajti, kajti – isti zakon je rekel sledeče. In ta zakon velja še zdaj.

In gospa županja, to je naslovljeno na vas. Ker mate možnost v letu 2005 naredit tisto, kar ni naredil gospod Strgar oziroma gospod Vidmar. V letu 93. Kar ni naredil potem župan – župan Rupel. In kar ni naredila gospa Vika Potočnik. Sem slišal en logični stavek od gospe Vike Potočnik. Pa ne vem, ali je za ta stavek vedela že takrat, ko je šla recmo na ploščadi v tožbo. Ali je z dobrimi refleksi, ki jih ma pravzaprav zdaj, ta stavek izrekla? Rekla je – mi se nismo vpisovali, ker ni bila narejena delitvena bilanca. Češ, vedeli smo, da se moramo vpisat, pa se nismo vpisal. Zdaj, seveda, ne bom se spuščal v kvaliteto te delitvene bilance. Povedal bom pa seveda to. Da ta čas, ko se mi ne vpisujemo, se znajo zgodit različne druge kolobocije. Jaz mam tuki gradivo gospe Grozdetove, ki pravi, da bo spravila lastnino lastninsko v nulo. Da bi jo potem, kot brezvredno naprej delila. Imam seveda iz časopisa stališče gospoda Pavlica. Ki reče – s Francozi se bomo pogovarjali. In reče – nam bojo dal dnar, zato, da bojo obstoječe cevi popravljali. Če se s kom o dokapitalizaciji pogovarja, potem se seveda lahko o dokapitalizaciji pogovarja o novih investicijah. Ne pa ta starih. Kaj pa pomeni ta

dokapitalizacija? Ali bojo lastnino Holdinga dokapitaliziral? Ali našo? Ki ni naša samo zato, ker se nismo vpisal. Ta lastnina.

Zdaj vam bom prebral – prebral vam bom zdele člen istega zakona, 76. člen. Gospa županja, Zakona o gospodarskih javnih službah. Na objektih in napravah oziroma omrežjih in drugih sredstvih, infrastrukturnih, z dnem prenosa v javno lastnino, ugasnejo vse terjatve do republike, občine, skupnosti občine ali Mesta Ljubljane. In potem reče – namreč to se nanaša, člen se nanaša na to, da infrastruktura – Pavlica bi prosim počakal mal – da infrastruktura, na kateri je bila izvajana dejavnost posebnega družbenega pomena, pride z dnem 5. 7. 93., v last mesta. In zdaj reče – člen, en, ne? Reče tretji odstavek 76. člena. K predlogu za zemljiško knjižni vpis lastništva infrastrukturnih objektov in naprav oziroma omrežij iz prvega odstavka tega člena, novi lastnik – to ste vi, gospa županja. Predstavnik. Zastopnik. Priloži pisno izjavo o pridobitvi lastninske pravice po tem zakonu.

Poglejte gospa županja. Ta zakon je mel tudi eno določbo, ki se je glasila. Celotna informacijska baza obstoječih javnih podjetij, ne? Postane z dnem ustanovitve – z dnem uveljavitve tega zakona, last Mesta Ljubljane. Eksplicitno. To informacijsko bazo vi imate. Ta informacijska baza, ki jo imate, če izhajam iz dopisa gospe Helene Regine lansk let – za potrebe popisa premoženja. Vam je sporočila, da mi to bazo imamo. Vendar je ažurirana z letom 93. Gospa županja, vi mate to bazo tudi v programu računalniškem. Ki je vsakomur dostopen. Kdor ma ta program Ark – nepremičnine. Poglejte, gospa županja, vi imate bazo, v kateri piše. Vodarna Kleče – kdo je lastnik. Vodovod – Kanalizacija. Parcelna številka. In tako dalje in tako naprej. Raba parcele. Imate napisan. Imate napisan za vsak objekt, ki ga zdele lahk rečemo. Ne vem. Šmartno. Koštan. Vodovodna cesta. Upravna stavba tam nort. Skratka, vi mate tuki eno informacijsko bazo, ki vam jo jaz poklanjam. Sicer ni treba, da vam jo poklanjam, zato, ker jo je – vi mate sami dostop v ta računalniški program. To se prav, vi veste, na parcelo točno, draga županja, da morate z izjavo stopiti v zemljiško knjigo. In se vpisat na to informacijsko bazo.

Ne bom diskutiral, lahko pa kadarkoli diskutirava o tem, kaj vas bremeni, da tega ne morete narest. Po zakonu se je morala infrastruktura... Namreč, tega vpisa še noben ni naredil, veste? Po letu 93. Tudi Holding ne. Opozarjam. Ker se tud ne more. Ne? In, seveda, ni nobenih zadržkov, da se ne bi vpisali na Vodarno Kleče. Zato vam bom seveda ta spisec dostavil. Dostavil vam bom šiml te izjave. In zaprosilo, da to naredite čim prej. Me zanima, če bojo tle kakšni zadržki.

Kajti, ta odlok ma smisel – ta odlok ma smisel, potem, ko bomo vsaj dve ali tri stvari mel razčiščene, ne? Prvič, nimamo kaj delat odloka na nečem, kjer nismo lastniki. Popolnoma brezsmiselno. Drugič, ta odlok nima glede teritorialne razporeditve javne službe niti tega, te določbe, ali gre za odlok v enakem besedilu v drugih občinah. Ko gre za podjetja, ki so med občinami? Niti nima nastavka za ustanovitveni akt. Kjer not piše. Če ustanovi javni zavod več lokalnih skupnosti, ne? Ali javnih ... in tako naprej. Se z aktom določi tudi njihove medsebojne pravice, obveznosti, odgovornosti in tako naprej. Oziroma za javno podjetje isto velja. In tako dalje. Skratka, tuki nimamo niti vprašanje razčiščeno, ali je ta odlok vsaj v identičnem besedilu s sosednjimi občinami? Če gre vendar za isto storitev, ne? Na omrežju, ki je nekaj v naši občini, nekaj drugod. Na omrežju, kjer ni vpisan niti one občine. Niti mi nismo vpisani. Že od leta 93., ko je vpis popolnoma enostaven. Na osnovi izjave. Seveda bom pustil odprto vprašanje, zakaj do zdaj tega vpisa ni bilo. In zakaj se delamo, kakor da je Holding lastnik tega. Lastnik tega so javna podjetja. Po zemljiški knjigi. Mi se pa na to seveda nismo še vpisal. Zato mislim, ker se veže – ker se veže naš odlok na infrastrukturo v lasti Mesta po zakonu, mi nimamo kej sprejemati odlokov, dokler ne uredimo lastniškega vprašanja. Mi ne moremo legalizirat, ali pa dajati neke odloke o storitvah in tako dalje in tako naprej – na infrastrukturi, ki ni v lasti mesta.

Moram reč, da je zanimiva obrazložitev. Tega odloka. Ravno tu. Kako si drznejo, oprostite. Mestni upravni organ. Mestni upravni organ. Govorit o tem, da je nekaj zdaj v procentih, pa tako naprej. Pa tko. Oprostite, gospa županja. Če je v procentih, se bomo pa kot Mesto, pa kot v procentih vpisal. Ne pa, da se ne bomo vpisal. Da se bo enkrat vpisal eden drug. Če ne morete narediti teritorialne razdelitve, da se Vrhničan... Ne, pardon, Vrhničan – un, iz Iga, vpiše na Igu. In, da se mi vpišemo tle. Če ne morete narediti tistega, kar bi morali narediti. samo tiste objekte izločit, ki jih je težko – dat lastninsko enemu in drugemu in tako naprej. Če nočete narediti tistega, kar zakon določa za delitveno bilanco. Ki smo jo mi v tem mestnem svetu prehitel. Za kakšen mesec. Ko smo nezakonito šli v delitev premoženja, ki ni gotova. In, da ni gotova delitev premoženja, nam tuki upravni organ piše. Da ni gotova. Po teritorialnem načelu. Ki je seveda zakonsko načelo. Potem se pa vpišite tako, da bo devet občin vpisanih. Na – na Vodarno Kleče. Na karkoli in tako dalje. Samo, lokalna skupnost se mora vpisat. In, če ne družga, vas bo ta vpis prisilil seveda v to, da se to naredi. Ne?

Gospod Gorkič, upam, da spet ne kažete kakšen fouš člen tamle not. Jaz sem vam prebral ta – šesto alinejo 7. člena, kjer ste vi spustil. Ne? Solastnina republike, ali lokalne skupnosti ter del javne lastnine, ki je javno dobro in varstvo, ki ga uživa.

In, gospa županja, - gospa županja, ta odlok in ta zakon je paralelno s kategorizacijo cest. V okviru odloka zahteval kategorizacijo. Kategorizacijo nečesa, kar lahko dobi status javnega dobra. Pač cestarji so bolj organizirani. Pa na državni ravni velja zakon. O vodovodu nimamo na državni ravni zakona. In so oni rekli. Mamo odlok, mamO Odlok cestah. In mamO Odlok o kategorizaciji. In iz kategorizacije izhaja javno dobro. In, če kaj vem, se prve odločbe o javnem dobru, na cestah – dogajajo. Zato prosim, da se najprej lastnina vpiše na, na – na občino, ali občine. Mi je čist vseeno. Bo pa to razlog, da se dogovorite. Al velja teritorialno načelo, al kaj družga. Sicer pa, oprostite, gospa županja. Jaz bi povozil občine, če bi se šalile drugače. Kajti, vpis mora bit po zakonu, ne? Vpis mora bit po zakonu. Ne? In zakon reče – teritorialno načelo. In potem naj občine oporekajo, če je kaj narobe. Da smo se mi na lastnem kanalu vpisal. Al pa na lastnem vodovodu vpisal. Zato, ker je eden v Horjulu zdaj že. Ne vem – pardon – zdaj nmi več devet občin. Eno smo itak zgubil – tisto v VodicaH. A se bo una tud vpisala? Ne? Zdaj mamO Horjul in tako naprej. Al ne vem, kaj je že tam – Dobova. In tako naprej. Še več občin mamO. Bomo še Holding še na te občine delil. O.k.

Jaz upam, gospa županja, da ste me razumel. Nezanje mestne uprave. Nezanje mestne uprave – jaz bom tud sicer povedal, veste? Ta mestna uprava je sicer čist simpatična. Ampak, danes sem v časopisu prebral, ne? Da je gospod Klavs rekel, da ne rabimo Odloka o plovbi. Gospa Gregorič je pa danes prinesla Odlok o – o plovbi. Berem v časopisu. Ne? Tako ma ta, tko ma ta uprava stalno neka stališča, k ne ve. Al rabmo odlok, al ne rabmo odlok. In tako naprej.

In seveda, jaz vem, gospa županja, da vpis v zemljiško knjigo pa mora bit. In ali je vpis v zemljiško knjigo pravo ali pa nepravo – vprašajte en drug oddelek. Ta oddelek ma domačo nalogo takrat, kadar je to v lasti Mesta, povedat, kako bo javno službo na tem gor organiziral. Kako bo naredil upravljavsko pogodbo. In tako dalje in tako naprej. Tisto upravljavsko pogodbo, ki jo vi že en let ste dolžni gospe Bohlovi, ne? In za katero mate tuki not napisan – eno podjetje vam napiše, da ne more bit upravljavske pogodbe. Drugo vam napiše, da bo sklenlo upravljavsko pogodbo, tud, če mi nismo lastniki. In tako dalje. In eden vam napiše, da bo šel z infrastrukturo v nulo.

To pomen gospa županja, jaz vam bom dal šiml. Dal vam bom – spisek mate sami. Za vpis v zemljiško knjigo. To bom naredil na svoje stroške. Ta šimel. Na stroške Svetniške skupine Zelenih Slovenije, ne? In bom vas čez štirinajst dni vprašal, ali ste v – v namen varstva mestne lastnine, podvzel korake, ki so polnoma enostavni. Dokler pa to ni, pa smatram, da mi tega osnutka ne smemo sprejet. Iz enostavnega razloga, da naj se pripravi tak osnutek, da bo

na njem možno dostojno graditi v bodočnosti to javno službo. V resnici se pa nam seveda popolnoma nič ne mudi. Prosim lepo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Samo ena kratka replika, da ne bi ostalo v zraku. Kolega Jazbinšek veliko stvari bere v časopisu. Med drugim je tudi danes interpretiral iz enega časopisa, da smo se pogovarjali o neki, kakšni dokapitalizaciji.

... iz dvorane - /// nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek! Gospod Pavlica vas je poslušal, prosim, da ga tudi vi....

G. MILOŠ PAVLICA

Nič nisem. Ja. Tko, kot sicer se dogaja večkrat. Prihajajo na mestno občino razno razni ljudje. IZ domovine in tujine, ki predstavljajo to, s čemer se ukvarjajo. Tako so med drugim prišli tudi neki ljudje iz ene firme na Češkem. Samo povedati, s čem se ukvarjajo. In ukvarjajo se z upravljanjem vodnih sistemov. In mi smo jih samo poslušali. In smo rekli, hvala lepa gospodje. In vemo, s čem se ukvarjate. Če bomo kdaj okrog tega se lahko odločali, vemo, da tudi vi to znate. In to je blo vse.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Seveda, jaz znam brat časopise. In to je bil afirmativen prispevek k private public partner ship. In v tem istem dnevnikovem tekstu, vam je povedal gospod Lenardič – ker ste vi napletal, da bi oni radi ceno večjo in tako naprej – da so postopki dolgi in tako dalje. Niste rekli – ne. Tako, kot je rekel Lenardič. Če boste ceno dvignili, jo lahko dvignete tudi za Vo-Ko. Pa bo znala sama urejati stvari, če je cena problem. Me razumete? In gospa, gospa Grozde, vam je v istem prispevku povedala. Ne? Povedala vam je, ne? Da seveda o tem odloča Svet ustanoviteljev. Vendar, vi ste tam zelo velik razpletal. In gospod Peter Pahor je zelo velik pisal. In to afirmativno. Ni rekel – da, ne? Vi ste rekli in ostali živi. To morate razumeti. In iz tistega, kar jaz tam berem – berem, seveda, da – da so možnosti v perspektivi dogovarjanja. Jaz vam pa povem, da te Francoze poznam že iz leta 90.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. MIHA JAZBINŠEK

In vam moram povedati, da gre, da majo tam višek kapitala, k ne vejo kam z njim. In seveda ga hočejo v – oplemenitit v prid – v prid tisti javni službi, ki jo v Franciji opravljajo. Ne? Enostavno, seveda bi profit, ne? Ker brez profita ja noben sem ne pride. Lepo vas prosim. Ne? Zdaj bomo pa mi k stroškom, ki jih ne krijemo, bomo dal še profit. Veste, gospod Pavlica, bančni krediti so – so lažji. Problem je v tem, da se ustvarja klima, kadar je to možno. In to je narobe.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, čas se vam je iztekkel. Ja, rekel in ostal živ. Besedo za razpravo ima gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja. Drage svetnice, županja, spoštovani svetniki. Jaz podpiram ugotovitve iz razprave mojega predhodnika, cenjenega gospoda Mihe Jazbinška. Na koncu je pa zaključil svojo razpravo, da se pravzaprav ne mudi s sprejemom tega Odloka o oskrbi s pitno vodo. Naštel je pač razloge. Ampak, jaz pa mislim, da se zelo mu...

.....konec 2. strani I. kasete.....

... ker pač ta Odlok o oskrbi s pitno vodo, je samo altiterijska predpriprava zato, da se bo voda drastično podražila. Namreč, 38. člen, če ga preberete na strani 11, govori o virih financiranja in da bo mestni svet, na podlagi Metodologije za oblikovanje cen za opravljanje javne službe sprejel Pravilnik o tarifnem sistemu in določil elemente za določanje cene storitve javne službe. Torej, vse te nedorečenosti, ki jih je moj predhodnik navedel, v zvezi s premoženjem, s titulariji, z lastništvom javnega podjetja, do kod mestni svet lahko seže. Kakšen je Svet, torej teh upravljavcev Holdinga in tako naprej. Torej, te zadeve me pravzaprav podkrepljujejo v – v sumu, da bo pač prišlo do drastične podražitve vode, ker pač Ljubljancani moramo plačevati to vodo. Zdaj se ne bom spuščal v kvaliteto in zdravstveno ustreznost pitne vode. To pitno vodo oziroma distribucijo pitne vode, ki je obremenjena tudi z nepotrebnimi stroški. Vi veste, da od trinajstih črpališč v Hrastju, samo dva dobavljata pitno vodo. Enajst pa jih črpa v kanalizacijo. Torej tudi to moramo plačevati, torej porabniki pitne vode. Torej, ta 38. člen in pa metodologija, ki jo bomo hitro dobil na mestni svet, pa je v bistvu nadaljevanje te altiterijske predpriprave, ki se bo pač manifestirala s tem pravilnikom. V bistvu bo to juriš na cene. Tudi nekateri članki v dnevnem časopisju, pred slabim tednom ali dvema je nekdo priobčil članek, kjer pač primerja ceno vode po drugih mestih v Sloveniji in pa v Ljubljani. Tam je pač navedeno, da se voda ni podražila že – ne vem – desetletje ali več. In, daje voda iz javnih vodovodov, recimo v Mariboru, Celju – še enkrat dražja. V Kopru – petkrat dražja. Vendar nihče pa ne pove, da pač Ljubljana ima 380 000 prebivalcev. In ne 150. Tako, kot Maribor. In se v bistvu finksni stroški delijo na veliko večje število porabnikov. In vprašanje je, če je ta voda, ki jo, ki jo zdaj plačujemo, po kubiku, res predraga. Jaz bi šel prej v analizo – torej stroškov poslovanja Vodovoda in Kanalizacije in Holdinga. In tako naprej, preden bi se lotil, torej – bi pokazal smelost za to, da se pač voda, voda draži. Poleg tega je pa že moj predhodnik, gospod Jazbinšek načel torej neke informacije, ki so, bi rekel hvala bogu prišle v medije. Da se je pravzaprav bitka za vodne vire že začela. Tujci se

zanimajo za – za vire pitne vode v Sloveniji. Ki je pač po teh virih zelo bogata. In so se seveda že oglasil. Bojim se, da pač ne obstajajo kakšni dogovori o tem, da bi pač dopustili, da bi kakšni, kakšnemu zasebnemu kapitalu dovolil, da odkupi delež Javnega podjetja Vodovoda – Kanalizacije. Ali pa, da vstopi z deležem – dokapitalizacijskim kapitalom, ki bi bil seveda Vodovodu in Kanalizaciji še kako potreben, zaradi – zaradi predvidenih 120 milijard, potrebnih investicij v kanalizacijo in vodovod. Vendar pa me čudi pravzaprav, pogledal sem predlog proračuna, da moja razprava oziroma moji predlogi v osnutku proračuna, sploh niso upoštevani. Se pravi, da bi Ljubljana se obrnila oziroma ta mestna uprava, z županjo na čelu, z županjo, kdorkoli že bo, tudi v prihodnje – k novim virom čiste pitne vode, izven sedanjih območij črpanja. Namreč, Ljubljana je edino glavno mesto, članica Evropske unije, ki pije podtalnico. Jaz ne bom rekel, daje ta vedno slaba, ampak zadeve se drastično in hitro slabšajo. Torej, tukaj je potrebna velika previdnost. In ne se igrat z naravno dobrino, ki se ji reče pitna voda.

Ko sem gledal ta predlog odloka, sem ugotovil, da se v, torej v 15. členu oziroma v četrtem poglavju, v tretjem delu, tretjem delu, kjer je govora o prekinitvi in omejitvi dobave vode, v 15. členu je vrsta, bi rekel sankcij oziroma prekrškov, ki so sankcionirani z ustavitvijo dobave pitne vode. Eden izmed njih, v enajsti alineji tudi govori, da se porabniku odklopi priključek vode, če ne poravna zaračunanih stroškov za porabljeno vodo. Torej, poudarjam, da je voda naravna dobrina. Da nam je dana. Da jo Vo-Ka ne dela. Ampak je v naravi. Ustvarjena od stvarnika. In je dostop do nje – ne sme biti torej prekinjen. Torej se ne sme onemogočiti porabnikom pitne vode zato, ker mogoče niso plačali računa za porabljeno vodo. Opozarjam, da se vode ne da nadomestiti. Ko v obrazložitvi tega ukrepa predlagatelj odloka govori o tem, da pač, če ne plačamo kruha, nam ga trgovec tud ne bo dal, moram reč, da je primerjava neposrečena. Namreč, nadomestilo za kruh imamo. Medtem, ko za vodo ga ni. Torej, brez, brez vode se tud kruha ne da speč. In ti dve dobrini nista primerljivi. Poleg tega je v mestu, torej edini vir pitne vode je pipa, katere, torej je vir vode, ki jo dobavlja pač javno podjetje. Torej, predstavljajte si, da družina z majhnimi otroki, ne vem iz kakšnih razlogov pozabi, ali ne more plačati računa za vodo, enostavno – opomin. Potem pa izklop vode. Predstavljajte si življenje v bloku brez vode. Mlade družine z mejnimi otroki, ki pač ne morejo uporabljati vode. Poleg tega je Vodovod – Kanalizacija monopolist. Zato naj uporabi taka sredstva, kot jih uporabljajo drugi dobavitelji blaga in storitev. Opomin. Tožba. Rubež. Plačila. Obresti. In tako naprej. Torej, tudi električarji grozijo z odklopom. Vendar, pri elektriki je tako, da pač lahko človek nabavi agregat. In si pač dela sam elektriko. Tudi, če odklopijo plin, se da – so tudi alternativni viri ogrevanja. Medtem, ko pri vodi izbire ni.

Zato sem vložil amandma k temu predlogu odloka in sicer se v poglavju IV., podpoglavje III., člen 15. – črta tekst v enajsti alineji. Besedilo: - za porabljeno vodo ali... Tako, da če bo to sprejeto. In prosim svetnice in svetnike, da resno razmišljajo – resno razmislijo in podprejo ta amandma. Da se, da se pač omogoči ljudem nemotena uporaba pitne vode. Ne glede na to, ali so račun plačali, ali ne. Seveda pa, kot sem že rekel, pomisleki in – in utemeljeni zadržki, kijih je podal moj predhodnik, pa še kako držijo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da ne želi nihče več razpravljati. Prosim za odgovore oddelka. Gospa Lidija Gregorič, višja svetovalka v Oddelku za gospodarske javne službe in promet. Izvolite.

GA. LIDIJA GREGORIČ

Hvala lepa. Spoštovani. Torej, 7. člen Zakona o gospodarskih javnih službah res določa vse tisto, kar je gospod Jazbinšek prej omenil. In sicer, da je treba v odloku določiti vrste in obseg objektov in naprav potrebnih za izvajanje javne službe. Tukaj se v mestni občini pač zgoda konča. Ker vsa infrastruktura, ki bi morala po Zakonu o gospodarskih javnih službah, v 93. letu preiti v last Mestne občine Ljubljana, je postala lastnina, torej – je bila, kot kapitalski vložek vložena v javna podjetja, ki izvajajo posamezno gospodarsko javno službo. To je bilo do delitvene bilance. Ko je prišlo do delitvene bilance v letu 2001, je bilo potem celotno premoženje Mestne občine Ljubljana, ki sodi v – med gospodarske javne službe, razdeljeno v odstotku. Tako, da so občine, v odstotkih lastnice infrastrukture, kjerkoli ta infrastruktura pač že je. Torej ne po legi.

Zaradi vsega tega navedenega v odloku ne moremo rešiti tega vprašanja lastnine komunalne infrastrukture. Mi, da bi lahko to vprašanje rešili, tudi – bi morali, mislim, bi morali rešiti, se strinjam. Ampak, ves ta postopek je zapleten in v tem trenutku ga ne moremo izvesti. Posebno pa ne samo s tem odlokom. Tako je možno komunalno infrastrukturo za vse navedene javne službe, ki jih danes obravnavamo in še tiste, ki bodo sledile, da po tem, po tem vrstnem redu se opravijo naloge. In sicer – občinski in mestni sveti morajo sprejeti sklepe o izločitvi komunalne infrastrukture iz kapitala javnih podjetij in Javnega Holdinga. Potem, sprejeti je treba akte o spremembi, torej znižanju kapitalskih vložkov za vrednost komunalne infrastrukture v ustanovitvenih aktih javnih podjetij in holdingov. Temu sledi delitev komunalne infrastrukture med občinami po njeni legi, z oblikovanjem seznama objektov in naprav komunalne infrastrukture. Temu sledi izvedba postopka po 213. členu Zakona o graditvi objektov, za ureditev neurejenega stanja grajenega javnega dobra. Kot to navaja ta člen zakona, ki obsega tudi vpis v zemljiško knjigo. Temu sledi sklenitev pogodbe o upravljanju s komunalno infrastrukturo. Torej grajenim javnim dobrom. Ker šele takrat bo pridobila infrastruktura ta status med MOL-om in javnimi podjetji, ki posamezno gospodarsko javno službo izvajajo.

Zaradi vsega navedenega v tem odloku, v tem trenutku oziroma v tem, v tej razlagi, v tem trenutku in s tem odlokom smo v mestni upravi prepričani, da tega ne moremo urediti sedaj. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa odpiram razpravo o 3. členu četrtega poglavja predloga odloka, h kateremu je svetnik gospod Jarc vložil amandma. Gospod Jarc je pravzaprav v svoji razpravo ta amandma tudi že obrazložil. K besedi pa se je javil gospod Kardelj. Izvolite.

G. ALEŠ KARDELJ

Ja nekako men ne gre skupaj s tem predlogom. Ko sem si še enkrat šel prebrat ta amandma, sem videl to kot nek direkten poziv na možnost neplačevanja vode. Še posebej, ko je primerjal z drugimi tistimi dobavitelji raznih dobrin, takih in drugačnih, ki imajo možnost neplačnike, bom rekel kaznovati ali pa prisilit, da jim karkoli odklopijo. Bodisi, da je to Telekom, elektrika, marsikaj drugega. Gre pravzaprav za najnižje račune, ki so sploh možni. Al pa za najcenejšo dobrino, ki je zagotovo pomembna. In še posebej zato, ko govorimo, vsaj verjamem v material, ki je bil predložen, da v Ljubljani pijemo praktično najcenejšo vodo, daleč naokoli.

Zdi se mi, da člen sam ne govori, da pride kar tako do odklopa. Govori o posebnem opominu oziroma predhodnem obvestilu. In se mi zdi pravzaprav, da v družbi, v kateri živimo, je žal – se razpaslo, da se splača ne plačevati. Da se splača ne plačevati to, ono, tretje. Ne – da se splača, da zavlačujemo s – s plačili stroškov v stanovanjskem bloku. Ker nam nihče nič ne

more. Da se splača čakati na takšne in drugačne sodbe, ker to traja po nekaj let. In seveda vmes obračati tako ali drugače denar. Zdi se mi prav, da v kolikor bi šlo za kakršnekoli socialne in druge probleme, da se takim družinam, ali pa tudi posameznikom pomaga. In ne nazadnje pravzaprav, najbrž gospod Jarc se bolj spozna, kot jaz – na samo tehnologijo in tehniko dobave vode. Saj se ne da kar tako zapreti vodo. Še posebej, če vemo kje so števeci. In kako – in kako se lahko zaplombira tak števec. In za kakšne denarje. Zato jaz tega amandmaja ne bi podprl. In mislim, da je več, kot korektno v samem odloku noter že – že zapisano. Kako naj bi se v takih primerih s predhodnim obvestilom seveda tudi neplačnike, al pa take, ki so pa opravičeni, pa da malce zamudijo – se mi pa zdi, da bi se v okviru podjetja, ki pač se ukvarja z distribucijo vode. Seveda tudi lahko dogovoril. Ne bi bilo pa prav, ne? Da pa že v odloku, kot takem. Ne rečem v kakršnem koli navodilu. Kasnej. Pri – pri distributerju, doseči drug dogovor. Ampak, da pa že v odloku, v osnovi uzakonimo neplačevanje. In vzpodbujamo to, se mi zdi pa mejekn skregano. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki na vašo razpravo. Najprej gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja gospod Kardelj, jaz se pravzaprav čudim vaši razpravi. Res je, da je poprečna poraba po Ljubljancu, če jo ovrednotimo v tolarjih na mesec, dandanašnji – okrog 1.000 tolarjev. Vendar pa se sprašujem, a boste tak isto tako razpravljali, kot zdajle, ko bo račun 3.000, 4.000 po glavi? Torej, še enkrat poudarjam. Voda je naravna dobrina in se njena poraba ne sme onemogočiti. Omejuje se lahko Zaradi varčevanja z vodo. Ne sme se je pa onemogočiti. Pripravljalci odloka, ki so nam ga staval na mize, pač govorijo, da je odlok potrebno sprejeti zato, da se – da se, bi rekel, zdejšna bi rekel distribucija vode in – in pa pravne podlage, ki so se predložile za dobavo pitne vode do sedaj, uskladijo z zakonodajo. V preambuli navajajo – 3. in 7. člen Zakona o gospodarskih javnih službah, iz Uradnega lista 93., potem 149. člen Zakona o varstvu okolja. Iz Uradnega lista iz 2004. in 27. člen Statuta Mestne občine Ljubljana. Vsi ti členi, ki so tukaj navedeni. Vsi ti zakoni, ne govorijo o temu, da mora v Odloku za oskrbo s pitno vodo pisati, da tisti, ki ne plača, iz kakršnegakoli razloga, računa za dobavljeno pitno vodo oziroma porabljeno pitno vodo, da se mu sme ta življenjska oziroma splošna dobrina prekinjati. Enostavno prekinjati. Opomin. Prekinjamo vodo. Poudarjam, da gre, bi rekel, kot sem že rekel – za – za naravno dobrino, ki je ne proizvaja mestni vodovod. Vodovod – Kanalizacija, ampak jo samo distribuira. In nič drugega. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Res je. Voda je naravna dobrina. In dostop do potoka je vsakemu prost, več al manj. In do reke, ne? Za, za samo dobavo vode, je pa nekaj več težav, ker je vendarle treba obdelati in to povzroča nekatere stroške, ne? Vi morate vedeti, da položaj v Vo-Ki je relativno kritičen, tudi z vidika poslovanja. To vsi svetnice in svetniki vemo, ko dobivamo ta poročila in načrte. Da kar nekaj gospodinjstev v tem mestu, v tej naši mestni občini, sploh nima vodovoda. Nima

dostopa do vode, da tako rečem zdaj. Nikakršnega. A to bi jo z velikim veseljem plačali. In seveda iz sredstev, ki so podjetju na razpolago, se delajo tudi ti novi vodovodi. Zaradi tega se tudi meni zdi amandma, tako, kot je predlagan – čeprav ga lahko iz socialnega vidika razumeš, ampak vendarle, sprejetje tega amandmaja pomeni zmanjševanje možnosti tistih, ki nimajo nikakršne možnosti, da do vode sploh pridejo, v kolikor ne bo zadostnih sredstev, da se sploh zgradijo vodovodi. In teh zadostnih sredstev v tem trenutku ni.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ne morete gospod Jarc. In pa še ena ... Še gospod Kardelj, replika na repliko. Na gospoda Jarca, minuta.

G. ALEŠ KARDELJ

No, v Ljubljani mamo tud nekaj pip, ki so dostopne vsakomur, ne? In zato nič ne plačuje. Tako, da – pa ne bom rekel, da so samo na Žalah, al pa na tržnici. Ampak, so še kje drugje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na razpravo gospoda Kardelja, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Res je v tej družbi vse, stalno najdejo eni neki, k se jim spleča ne plačevati, ne? K se jim spleča švindlat. Moram reč, da ta družba je vrednostno zelo razdvojena. Vi boste videli primer Lipe, ne? Ko je inšpektor Valič po televiziji povedal, da vode Lipi niso odklopili. Zato, ker je tehnična rešitev taka, da je zraven ena individualna hiša in da v tej individualni hiši bi prišlo do ogrožanja zdravja in življenja ljudi, če ne bi uni mel vode. To se prav, ta isti, ki so mel generator za elektriko, ne? So uveljavili pri inšpekciji to, da vode pa ne. Čeprav jaz seveda mislim, da je to škandal. Ta opredelitev. Kajti, če so mel za – če so mel za generator, majo tudi seveda za – za karnistro, ne? Karnistro, ne? Tako, kot je rekel gospod. Al pa za en ajmer. Ne? Da prinesejo, ali kakor koli to je. Ali pa za cisterno. In, seveda, zlagal se je, ne? Gospod Valič. 1300 m2 velik – velik disko, ne more met iste tehnične rešitve in isti števec, kot zraven sosednja, privatna hiša. To se prav, ta družba je seveda vrednostno razslojena. In tisti, ki ma moč, ne? Tistemu – tisti pride vedno do tega, da ne plača. In tko bo tudi zdaj prišel seveda Vo-Ka, ne? Do tega, da bo na neurejenem – lastninski osnovi, ne? Funkcioniral naprej. Mel tudi asocialne, kakor bi rekel lahko inštrumente, ne? In tako naprej. In odgovor prej tle je bil, ne? Gospe Gregorič, da je treba predhodno nekatere stvari narediti, da bi in tako dalje.

Poglejte. Ampak, lastninsko – lastnino smo, pa bi lahko prenesli, ne? Da bi bila vpisana v zemljiško knjigo. Na Mesto. V Holding oziroma takrat v javna podjetja smo, smo prenesli lastnino v lasti Mesta – je pisalo v ustanovitvenih aktih. Sam vpisal se nismo. To se prav, če hočete, da je Holding legalen – kar skoz hočete, v resnic. S srcem in z aktivnostmi. Ne? Potem mora, ne? Če če bit legalen, na tej mestni lastnini bit Mesto vpisano. Ker drugač seveda bi bilo treba oporekat temu vložku, ki ga je Vidmar naredil konc 94, ne? Kajti, ne more Mesto dajat v javna podjetja in Holding lastnine, na katero ni vpisano. Pa bi moralo bit vpisano po zakonu. Jaz samo zahtevam, da se takoj vpiše, bodisi iz naslova tistega prenosa lastnine iz Mesta tja. Ali pa iz naslova današnjega vedenja, da eden ja mora bit vpisan hudiča. Če nam zakon to daje. Prosim lepo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Hvala lepa. Gospod Jarc. Replika na repliko? Na koga?

G. MIHAEL JARC

Gospoda Jazbinška.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospoda Jazbinška, pa še kateri del prosim. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Ja. Torej odklop vode je sicer drakonska rešitev. Vendar tako drakonska, da pač omejuje, bi rekel – eno, eno zdravo bivanje v družini oziroma posameznikom. Torej, jaz ne vem, če bi bolj podrobno bral Smeri razvoja, od gospoda, pogojnega Kardelja, seveda tam piše drugač. Vendar pa bi rekel, da smo danes, ko pač teh smeri več ne upoštevamo, ko smo prišli v trdi kapitalizem, vsak občan točno ve, da tisočaka, ki ga ne bo poravnal danes, bo čez pet let to petdeset tisoč tolarjev. To je, bi rekel – mnogo, mnogo bolj, bi rekel ustrezna rešitev. Kot pa odklop vode. Vsi vemo, da če ne plačaš parkiranja, torej – ki je za, torej kazni za nepravilno parkiranje. Takoj boš plačal čez dve, tri leta, namesto pet tisoč – petdeset tisoč tolarjev. Torej, odklop vode ni rešitev. Naj se Vo-Ka...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHAEL JARC

... poslučuje izterjave in pa – in pa tako, kot to počnejo druge pravne osebe. Za dobavljeno blago in storitve. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima dr. Čepar. Izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospe županja. Jaz bom ta amandma podprl. In sicer, treba je povedati tukaj, da amandma ne črta, ne izključuje plačil za dela iz 35. člena odloka. Ampak samo za porabljeno vodo. Vodo. Vodo, kot surovino. Ne – kot vir. Naravni vir. Ne v zvezi s tem – opravljeno delo, investicije in tako naprej. To se pravi, treba je to ločiti, ne? In ravno zato. Dobro, jaz se strinjam, da so tudi socialni razlogi, ki so jih omenili. In nekateri tudi zavrnil. Vendar socialni razlogi niso poglobitni razlog, zaradi katerega bom glasoval za ta amandma. To so popolnoma načelni razlogi. Ne more se odvzeti naravnega mira. Ne more. In ta – ta monopolist oziroma vsa družba skupaj z njim, je odvzela – je odvzela osnovni življenjski naravni vir. Ne morete več gospe županja nositi na glavci vode. Tudi če jo hočete. Ker je ni. Ker ni več izvira. Ker je vse tisto, kar je – v, tudi v ne vem kakšnem radiu. Takem nedosegljivem radiu, je nedosegljivo. In to pomeni, tega se ne more, enostavno se ne more vzeti. Torej, tiste pipe na Žalah, o katerih so nekateri govorili, ni nobene garancije, da jutri bodo. Pa ne vem zakaj bi –

nemogoče pa je zahtevati, da bi jaz iz Viča recimo, al pa nekdo od ne vem kje, hodil na Žale, ali pa na tržnico. Ker je to dosti hujše, kot v tistih raznih črticah, ki jih beremo. Iz starih časov. Izpred sto let. Ko so hodila dekleta recimo eno uro daleč po vodo. To je bilo kar precej daleč. Iz Viča na Tržnico, je ravno tako eno uro. To se pravi, tudi če bi ostale. Vendar v tem odloku ne piše, da te pipe bodo ostale. In – torej to je nemogoče torej, da se glavni vir, da se to – to pravico črta. Jaz bi to primerjal, ne – nekatere primerjave so bile dane. Tudi avtor predloga je dal ene primerjave. Jaz bi to kvečjemu lahko primerjal...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za malo miru v dvorani...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz bi kvečjemu to lahko primerjal z zrakom. Da bomo počasi, ne bomo smeli dihati zraka, če ne bomo plačali računa. Kajti, to je popolnoma enakovreden vir. Voda in zrak. Prav gotovo, da bomo v zrak, čist zrak začeli vlagati. Da ga bomo na nek način distribuiral. In gotovo, da bomo začeli dobivati neke račune. In na načelni ravni je to popolnoma ista stvar. In, če se bo reklo – kdor ni za zrak, kdor ni za zrak plačal računa, se mu dobava ustavi. Ne vem. Se ga zapre v vakuum. Ali nekaj podobnega. Torej to je na načelni ravni edina primerljiva in prava primerjava. In zato hvala gospodu Jarcu, da je to načelno res hudo zadevo našel. Jaz bom vsekakor glasoval za ta amandma.

G. MIHA JAZBINŠEK

Replika.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ja... Nisem vedela, čakala sem, ali je dr. Čepar končal razpravo, ali ne. Dve repliki. Najprej gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom podprl ta amandma, ne? Dost utemeljitev je bilo rečenih. Seveda, pa moram pa porabiti to podporo temu, ne? Da se, zgrožen sem nad načinom diskusije gospoda Pavlice, ne? Še posebej zato, ker seveda ni podžupan samo. On je nadzornik. On je nadzornik, predsednik Nadzornega sveta v – v Vo-Ki. In sicer je sam sebe imenoval. Zato mislim, da je poročilo s policije že šlo na tožilstvo. Eno številko so mi že poslali.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, repliko imate na razpravo dr. Čeparja. Ne na...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja seveda, seveda. Saj on je socialne parametre tudi načel. In gospod Pavlica seveda – on v non profit podjetju. Ki je narejeno ravno zaradi monopola na dobavi. Na dobavi. Naravne dobrine. On tam diskutira. Prvič – demagoško. Ko reče – če tri, pet, sedem plačnikov ne bo plačal, bodo ogroženi vsi ta drugi, na drugi strani. Dejte no dejte. To je tko ogromen sistem,

da seveda, saj tud konc koncev nismo v Srbiji, da zarad neplačevanja vode, ne? Bi sistem propadel. Ne samo to, da je ekonomsko razmišlja tam, kjer bi moral razmišljat – non profit. Oziroma, kjer bi moral razmišljat iz osnovnega bistva. In treba je tud vedet, da ni za hec, da ni za hec voda javna služba iz naslova varstva okolja. Ne? Ker sta dvojje – tam pride ven. Naravna dobrina in sicer in tudi ekološko nesporna. Zdrava voda. Ne vem kje zdravo vodo dobiš v Ljubljani. Z ajmarjem. In, seveda ta način diskusije kaže pravzaprav na to. Da temeljnih osnov za funkcioniranje vodovodnega sistema v Ljubljani seveda v okviru Nadzornega sveta v Holdingu, samo imenovani ne znajo urejat. Na račun občana, seveda, znajo met pa restrikcije tiste, ki jih po moje še na zapadu ni. Al pa kjer kol v trdem kapitalizmu. Zato, ker v trdem kapitalizmu seveda, je vedno, seveda sožitje. Razen v turbo kapitalizmu, ali pa nekje – nekje, recmo v Argentini. Pa še tam mislim, da je ta kultura razmerja med učinkom in pa rekel bi – in pa enakopravnostjo, al pa socialnostjo, ali pa kakor koli hočete, seveda vzpostavljena.

In – in zato bom vedno sprot kazal na tega Pavlico. In na vas županja. Temeljne pogoje funkcioniranja – se ne urejajo, ne? Istočasno imate pa opro...

.....koniec 1. strani II. kasete.....

...tudi z načeli vaše stranke. In to je grozovito. To je grozovito. V nasprotju z načeli vaše stranke. Clo Pavlica je – ima delavsko stranko za sabo. Ali jo je pa mel. Sej ne vem kje je, ne? Socialno delavsko stranko. Kako lahko diskutira tuki samo iz naslova tega, da bo olajšal inštrumente...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Da bo prisilne inštrumente enmu – enmu, enmu Vo-Ki, iz naslova plačevanja enih malih količin vode, v bistvu notr prinesel v sistem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Preden dam besedo, repliko na repliko. Prosim, če vsak, v skladu s poslovníkom, ki ga v tem delu zanesljivo dobro poznate, pove na kateri del razprave svetnika ali svetnice, ki mu replicira, replicira.

Replika na repliko. Gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

No, veseli me ta pozornost, kolega Jazbinška. Rekel bi, da nihče, midva gotovo ne. In nihče v tej dvorani ne. Koliko ljudi bo dejansko nehalo plačevat vodo. Ne samo par, lahko tudi več. Zato je pač, zato je pač moj predlog bil tak, kot je. Ker gre za nek legalen postopek, ki ne pomeni takojšnje neplačilo, odklop in tako naprej. Ampak, še vrsto postopkov vmes, preden

pride do odklopa. In drugič, povedal sem že prej. Pravica posameznika je limitirana s pravico nekoga drugega. Danes imamo znotraj občine...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, vam ne posegajo drugi v besedo...

G. MILOŠ PAVLICA

Danes imamo znotraj Mestne občine Ljubljana, še mnoga gospodinjstva, ki nimajo sploh dostopa do vode. Pa bi z velikim veseljem seveda plačevali račune. Za vodo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani.

G. MILOŠ PAVLICA

S tem se ustvarja pač nek dohodek, iz katerega se financira izgradnja tudi vodovodov. In neprofitna organizacija je že – je že osem let. Saj osem let ima Vo-Ka izgubo. In to kar veliko.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na razpravo dr. Čeparja. Gospod Kuščer, izvolite.

G. SAMO KUŠČER

Hvala. Primerjava med vodo in zrakom nekaj ne drži dr. Čepar. Namreč, v zraku živimo in smo ves čas nekaj obdani z njim. Medtem, ko voda pa prihaja po ceveh in jo dobivamo iz pipic. Tako, da če bi prišlo do težav z zrakom, gre za čisto drugačen problem. In plačevanje ali neplačevanje zraka sigurno, zagotovo ne more bit stvar posameznika. Se pa bojim, da deloma pa je dr. Čepar zadel problem. Čeprav ga je nekaj nerodno izrazil. In se bojim, da Ljubljano realno čaka plačevanje za zrak. In sicer v obliki kazni, ki jih predvideva Evropa za mesta, ki bodo presegla določeno stopnjo onesnaževanja. Ljubljana, kakor jaz vem, je temu zelo blizu. In seveda, glede na to, da zadnje oblasti v Ljubljani, namenoma vzpodbujajo rast - nadaljnje onesnaževanje zraka v Ljubljani z rastjo prometa, se nam obeta plačevanje relativno visokih kazni v evropsko zvezo, zaradi mestnega onesnaževanja. Tle ne gre za državen. Državno onesnaževanje. Gre konkretno za mestne penale zaradi onesnaževanja zraka. In to nas zagotovo čaka. To bomo vsi čutili. Zato mislim, da je res skrajni čas, da se tudi o zraku začnemo mejčkn bolj temeljit pogovarjat. Seveda voda nas bolj direktno zadeva. In je tudi to zelo urgentna tema, prav tako pa tudi zrak. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, dr. Čepar. Izvolite. Minuta.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospodu Kuščerju za pozorno poslušanje. No, jaz ne živim v zraku. Ne živim tudi v vodi. Ampak, hotel sem povedat to, da sta tako zrak, kot voda, elementa, ki sta za življenje nujno potrebna. In nujna naravna vira. In to je popolnoma jasno. Jaz se to spomnim iz drugega

razreda osnovne šole. Lahko bi navedel. Ko so nam povedali, kaj je nujno potrebno in od tega ne odstopim. Je pa res in tuki se strinjam. Pa nisem nevede navedel. Jasno, da bomo plačevali tudi za zrak. Bomo plačevali. Ampak – tisto – način razmišljanja, ki ga bomo sedaj uvedli, ko plačujemo za vodo, pa še ne za zrak. Tisti način razmišljanja bomo uporabljali tudi potem. Zato je zelo pomembno kako se do tega vprašanja opredelimo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko. Prof. dr. Metka Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, saj bom mal izkoristila. Morala bi met repliko na razpravo gospoda Čeparja. Pa sem se prijavila na gospoda Kuščerja. S tem, da ga tokrat lahko podprem. Gospod Kuščer, gospod Čepar ma popolnoma prav. Ko pravi, da ne gre za iste stvari, veste? Morate razločit tud med prosto dobrino, pa ekonomsko, ne? In žal je tako, da z razvojem postajajo vse proste dobrine čedalje bolj ekonomsko redke. In na nek način, saj že tudi plačujemo za zrak. Če greste na Himalajo, plačate zrak. Če se potapljate, plačate zrak. In zato je ta diskusija, o tem kako plačevati vodo, mestoma, bi rekla zlo nekorektna. Ker skuša ustvarjati vtis, da poskušamo zaračunati nekaj, kar nič ne stane. Ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc, v tem trenutku nimate besede. Ugotavljam, da ne že... Gospod Dolinar. Razprava?

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Ja. Kratko. Torej ukrepi naj bojo v sorazmerju, a ne? Z dejanji, katerim so namenjeni. Jaz tudi mislim, da odklop vode je ukrep, ki je v nesorazmerju z dejanjem, ki se napravi. Recimo, podobno nekdo – če bi vzel zemljo, ukradel zemljo, da bi jo pojedel. Pa ga zapreš toliko časa, da ti plača, je ukrep, ki je v nesorazmerju, ne? S storjenim dejanjem. In jaz tudi ne podpiram takega ukrepa. Naj bojo ukrepi, ki so v sorazmerju. Naj se izterjava od neplačnikov. Naj se jim zaračunava visoke obresti. Ukrep, kot končno dejanje, je pa v nesorazmerju. Zato, ker lahko prizadane tiste – ne, taki ukrepi ne prizadanejo tistih, ki lahko plačajo, pa nočejo plačat. Ampak, prizadanejo tiste, ki dejansko ne morejo, ali pa zelo težko plačajo. In dejansko ta mehanizem ni simpatičen. In bo deloval škodljivo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Kolega Dolinar ima seveda prav, ko gre za nesorazmernost kazni. Problem nastane tisti hip, ko začnemo ocenjevati enakopravnost porabnikov pitne vode. Namreč, imamo v Ljubljani po tem predpisu take, ki ne plačujejo. In se jim ne da okdlopiti oziroma izvršiti funkcije, ki je predpisana. In imamo take, ki se jim seveda ta sankcija da izvršit. Ko bo možno

vsakemu na enak način izvršit sankcije za ista dejanja, potem seveda lahko uveljavljamo te ukrepe. Seveda sem pa proti temu, da bi pa zdaj uveljavljali načelo dobrin, ki so brezplačno na voljo vsem. Nič ni brezplačno. Še tisto, kar je najbolj brezplačno, običajno največ stane. In zaradi tega seveda namen amandmaja, kot je bil obrazložen, al pa kot je bil podan v obrazložitvi, ne podpiram. Amandma pa bom podprl, zaradi tega, kar sem povedal že pri razpravi o osnutku. Da v Ljubljani obstaja več različnih vrst odjemalcev vode. Taki, ki obračunano in porabljeno plačajo. Taki, ki samo plačajo, ne glede na to, kako in kdaj je bilo porabljeno. In ali so res oni porabili in jim je bilo obračunano. In obstajajo taki, ki vode sploh nimajo. Pa bi jo imeli. Pa je ne morejo ne obračunat, pa ne porabit. Ko bomo pa vse te stvari izenačili, z nekim pametnim redom investicij, takrat pa seveda z veseljem prisluhnem temu, kako bomo prisilil tiste, ki ne plačujejo, da plačajo Hvala.

GA. DANICA SIMŠOIČ

Hvala lepa. Replika na repliko. Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Se zahvaljujem gospodu Sušniku, da je dodal pač še nov moment glede na to, da tistim v bloku se ne da, gospodinjstvu, v bloku se ne da odklopit vode. Bi pa repliciral v tistem delu, kjer pa č govori o tem, da - da naj bi bil namen amandmaja, da bi zdaj vodo zastonj pil. Ni res, distribucijo vode je potrebno plačat. To storitev je potrebno plačat. In, če bi bilo temu tako, potem bi v obrazložitvi pisalo, da se naj voda ne plačuje. Vendar samo, jaz sem – namen amandmaja je bil samo ta, da pač ta – bi rekel – ukrep odklopa vode, iz naslova, bi rekel nesorazmernosti, kot je bilo rečeno. Pa tudi zaradi tega, ker je voda naravna dobrina, je nesorazmeren. Tud gospa Tekavčičeva je govorila o tem, kot da bomo pa zdaj, bi rekel, ko bo to, če bo sprejeto, bomo pa, bi rekel – lahko vodo zastonj mel. Ni res, gre samo za to, da se pač začne tudi Vo – Ka obnašat ekonomsko. Da pogleda na svoje stroške...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite to misel.

G. MIHAEL JARC

Da na eni strani ne dela – ne posluje, kot bi rekel – po domače rečeno svinja z mehom. Na drugi strani pa porabnika drži za goltanec, zaradi neplačanega računa za tisoč tolarjev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem in prehajamo... Razpravo zaključujem. Niste se prijavili. Ko sem rekla, da jo zaključujem, ste dvignili roko, gospod... Resnično, gospod Slak...

G. FRANCI SLAK

Obrazložitev glasu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Samo najprej moram predlagat o čem bomo glasovali. Glasovali bomo o

PREDLOGU AMANDMAJA GOSPODA MIHAELA JARCA in sicer, ta amandma se glasi:

K Predlogu Odloka o oskrbi za pitno vodo, v poglavju IV/4, tretji člen 15, se v enajsti alineji črta besedilo – za porabljeno vodo ali.

Glasujemo torej o tem predlogu amandmaja gospoda Jarca. Tukaj ni obrazložitve glasu. Po poslovniku tukaj ni obrazložitve glasu. Tako mi je povedala strokovna služba.

Torej, ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 19 svetnic in svetnikov, PROTI 11.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o oskrbi s pitno vodo, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem. Ja. Seveda je že konec...

ZA 23. PROTI 1.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 4. točko dnevnega reda. In prehajam na 5. To pa je

AD 5.

PREDLOG ODLOKA O ODVAJANJU IN ČIŠČENJU KOMUNALNE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred prvim zasedanjem ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Ter Postopkovni predlog svetnika gospoda Mihe Jazbinška.

Na glasovanje dajem

POSTOPKOVNI PREDLOG SKLEPA GOSPODA MIHE JAZBINŠKA. Predlog pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, skladno z določilom 106. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ugotavljam, da ni pogojev za odločanje o Predlogu Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in pa padavinske odpadne vode. Zato se nadaljnja obravnava preloži na eno od naslednjih izrednih sej.

Navzočnost se je medtem spremenila.

Tako, da moramo ponovno ugotavljati navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost. Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
20 svetnic in svetnikov je javilo navzočnost. Čeprav vas je v dvorani seveda več.

Ponovno prosim, ugotavljamo navzočnost za glasovanje o postopkovnem predlogu.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
27.

Kdo je za postopkovni predlog gospoda Jazbinška. In kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

ZA 12. PROTI 20.

Ugotavljam, da predlog ni sprejet.

In tako prehajamo k vsebini. Ponovno prosim gospoda Gorazda Gorkiča, ki vodi oddelek za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala za besedo, gospa županja. Spoštovana gospa županja, gospod podžupan, svetnice in svetniki ter ostali prisotni. Na podlagi 3. in 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah in 149. člena Zakona o varstva okolja, ki urejata gospodarske javne službe varstva okolja lokalnega pomena, je pripravljen za obravnavo in sprejem na mestnem svetu Predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode, ki ga je Mestni svet MOL, kot osnutek obravnaval na 38. seji, 24. oktobra 2005.

Na sam odlok je bilo na seji mestnega sveta podanih malo pripomb. Nekatere pripombe in predlogi, so bili povezani z oskrbo s pitno vodo, ali širše, z viri pitne vode, kar je v pristojnosti države. Ali, kar država že ureja s svojimi predpisi. In so odgovorni nanje navedeni v obrazlo..., odgovori navedeni v obrazložitvi.

Pripombe, ki so bile konkretne na posamezne člene odloka, so bile upoštevane. Tehnična izhodišča za ta odlok je država že zelo podrobno uredila. V svojih pravilnikih in uredbah, ki so navedeni v obrazložitvi. Pomembno je poudariti, da odlok določa obvezno priključitev vseh objektov na javno kanalizacijo povsod, kjer se ta gradi, je zgrajena, ali se obnavlja. Nič več ne bo nekontroliranega spuščanja vsebin greznic iz predrtih greznic. Izlivanja iz premajhnih greznic in na razne druge načine.

Druga, zelo pomembna novost je, da odvoz vsebine greznic izvaja izvajalec. In je odvoz obvezna naloga izvajalca. Obveza uporabnika pa je, da to storitev sprejme in plača. Saj bo le na tak način zagotovljeno, da bo vsebina greznic res končala v čistilni napravi in ne v prvem jarku, kar se ugotavlja danes zelo pogosto. Število čiščenja greznic posameznemu porabniku bo določil izvajalec, na podlagi količine porabljene vode in velikosti greznic. TA ureditev je zelo pomembna iz vidika varovanja okolja, še posebej pa varstva virov zdrave pitne vode, ali podtalnice v Ljubljani.

Zaradi vsega navedenega predlagam, da se ta odlok sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sledi Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet. Ker je predsednik opravičeno odsoten in ker nihče od članic in članov odbora, ki je danes navzoč na seji mestnega sveta ni bil navzoč na seji odbora, bom poročilo odbora prebrala sama.

Odbor za gospodarske javne službe in promet, je na 10. Izredni seji, 23. januarja 2006, obravnaval gradivo za 42. Izredno sejo Mestnega sveta MOL, z naslovom – Predlog Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode. Po razpravi je bil sprejet sledeči sklep: Odbor podpira sprejem Predloga Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi.

Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Takole, gospod Gorkič je povedal nekaj temeljnih reči. Prvič gre za varstvo okolja in podtalnice. Gre za obvezno, obvezno priključitev na javno kanalizacijo. Mesto je tuki zato, da bi te pogoje izpolnilo. Vendar, dajte mi povedat, katera kanalizacija pri nas je javna? Po lastniški liniji je menda od Holdinga. Po vpisu v zemljiško knjigo je od Vo-Ke. Zasebno pravnega subjekta. V čem je kanalizacija javna? V vsakem trenutku, ko boste vi zahteval, da se kdo priklopi, ne? Da se nekdo priklopi, bo prišlo do škandala lahko, če se kdo ne bo hotel priklopiti. Al ne bo plačal stroškov, al bo njegova tri prekatna greznica ta prava. Al ga baš briga okolje in tako naprej.

Jaz vam povem primer – spet. Ko smo bili prvič na Energetiki, je prvo, kar je hotel met gospod Draškovič. Odlok, ne? O tistem, kar bomo mel v naslednji točki. In veste ker razlog je navedel? V odlokih, dosedanjih, iz leta 85, 83 in tako naprej, na Energetiki, ni bilo obvezne priključka. In zato se mu ni uporabnik, tale Julon, ne? Priključil. Ampak, se je priključil direktno na Geoplin. Ne pa na njegovo – ne pa na njegovo diskrecijsko, mislim, distribucijsko omrežje. To so popolnoma realni problemi. In za realne probleme moramo mi ustvariti tisto, kar je predpogoj za reševanje teh realnih problemov. Mi seveda tukaj se ukvarjamo s fikcijo. Mi se igramo. Mi pričakujemo, ne vem, da bo 300 000 Ljubljancev pripoznal, daje kanal javen. Pa čeprav ni javen. Zato, ker se bo obnašal odgovorno, al za kuga? Al kuga? Kako bo Vo – Ka recimo izkazoval, ne vem, to, daje ta kanalizacija javna. In tako naprej in tako naprej. Mi znamo, pri nekemu – kaj je že ta, ki ima tole, tale... tole podjetje, ki zdle koplje kele po.. Gratel. Mi znamo seveda za potrebe Gratela met parcelne številke. Met vse trase. Met vse. Za kanalizacijo, ki jo imamo v katastru komunalnih naprav. Za objekte, za katere gospa županja mam jaz tuki tud isti spisek, kot ga mam za vodovod. Za tiste pa ne znamo povedat katera parcelna številka je in se ne znamo vpisat. Zato povem sledeče županja. Seveda bote, ker smo seveda tuki zelo benevolentni do vsake nekvalitete, ne? Tudi do slabo pripravljenega odloka. Čeprav gospa Gregorič prav seveda, da je to težko. Da se ne da in tako naprej. Povem, gospa županja, ne? Da do predloga odloka vi lahko uredite stvar tako, kot vam bom predlagal. Šimel vam bom dal, pa lastne vaše spiske vam bom dal. Pa se bomo vpisal, se boste vpisal v imenu občine. Z izjavo, da je to po zakonu. Kajti, kajti, kako pa bo nekje na ustavnem sodišču nekdo, ne? Ne? Znal povedat kaj in kako. Ker, če mi v odloku – če mi v odloku ne znamo napisat, kere – ker je ta obseg objektov in vrsta tudi seveda, ne? Ki je javno dobro. In varstvo, ki ga uživa, ne? Zdaj ne znamo, če ne znamo niti nastavka narediti. Saj ni treba, da je v lasti, dokler odlok ne naredi. Ampak, odlok stopi v veljavo takrat, ko se to naredi. Kera infrastruktura pa je osnova? Kje mam pa to infrastrukturo naštet? Zasebna infrastruktura? Kje pa je zasebna infrastruktura, prosim lepo, zasnova – tale odlok? Kar je noter napisan in tako dalje. Jaz upam, da me bojo recimo kolegi, ne? Podprl, ne? Od SDS. Al pa, trije so bli tle tisti, ki niso zagarantiral vpisa leta 93. Trije sedijo tuki noter. Sadržnik v Izvršnem svetu SML, ne? Gospod Damijan Dolinar. In gospod Kovačič. Smo svetniki, ki so v takrat, v Izvršnem svetu 93. In oprostite, o tem so diskutiral. In oprostite, te materiale, ki jih jaz imam, je za šest javnih podjetij gospa županja, v vaši informacijski bazi. Za Energetiko so pa pol že vaše službe vrgle puško v koruzo. Spiskov niso naredile. In za Energetiko imamo

pa samo rinfuzo veliko, debelo mapo. Pa v wordu mam tlele spisek energetskih objektov. V wordu. Un ta drug je v Arc nepremičnine. Ko smo pisali ta zakon, a mislite, da smo bili loleti? Al vi mislite, da sem bil idiot, ko sem ta zakon napisal? Ko sem napisal, kako se v zemljiško knjigo vknjižba naredi? K sem ta zakon delal. A mislite, da sem bil jaz idiot, ko sem napisal en poseben člen, kjer je notr pisal – z dnem uveljavitve tega zakona, postane infrastru..., informacijska baza lastnina mesta. Jaz sem vedel kaj se bo dogajalo v javnih podjetjih. Jaz sem vedel, da so mela javna podjetja svoje lastne organizacije, direktorjev, ki so študiral, kako se izločit iz sistema pretransformiranja javnih podjetij. Neki naših javnih podjetij je ušlo. Ne? Tale razsvetljava in ta in tako naprej. In zakaj je šla vsa ta lastnina teh javnih podjetij v celoti? Ker bilanc e so bile ločeno, recimo na poslovno stavbo. In ločeno na infrastrukturo narejeno. Zato, ker so jo hoteli odtujit. Ker so hoteli to lastnino odtujit. In zdaj gospa županja, če ne boste tega vpisal v petnajstih dneh. Ali pa, če bo prišel predlog tega odloka preden bo vsaj vpis v zemljiško knjigo zahtevan, ne? Če ni vpisa v zemljiško knjigo, je to navaden gospodarski kriminal. V odnosu na mestno lastnino. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji prijavljen za besedo je gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Jaz imam vprašanje. Torej, obvezen bo odvoz odpadnih vod iz greznic. Kam bodo to odpadno vodo odvažali v čiščenje? V katere čistilne naprave? To me zanima.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Boste dobili odgovor. Gospod Sušnik je prijavljen k razpravi. Ja, izvolite. Za njim bo razpravljal dr. Gomišček.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. S tem predlogom odloka ne bom soglašal. Zdi se mi, da v celoti neke stvari postavlja na glavo. Če namreč gledamo, kaj je dolžnost javnega podjetja in kako se lahko uspešno ureja neka stvar tudi z ustrezno konkurenco. Naš cilj, če gledamo zdaj cilj Mestne občine Ljubljana je, da vemo kam natančno gredo odplake. In, da se te odplake, tako, kot recimo smeti deponira. Na ta pravih koncih. Da se jih ustrezno prečisti, predno se jih spusti v reke oziroma v podtalnico. Seveda bi se dalo to stvar rešit. Prvič, če bi imeli izdelan kataster greznic. Drugič, če bi vedeli, kdo so lastniki teh greznic. Kar je seveda predmet katastra. Tretjič, če bi nekdo redno inšpiciral ali ima vsak izmed teh lastnikov greznic dokazila kam in kdaj je praznil greznice. Čiščenje greznic vemo, da opravlja več različnih samostojnih izvajalcev. Po mojem mnenju to opravljajo kvalitetno in dobro. Seveda pa ni nobenega nadzora nad tem kam deponirajo tisto, kar iz greznic izčrpajo. Na to je opozoril že gospod Dolinar. S prenosom od zasebnega sektorja k javnemu sektorju, praznjenje greznic lahko pomeni kvečjemu to, da bo neka nova služba, ki bo spadala pod javno podjetje, dodatno računala tisto, kar bi enako dobro lahko opravili tudi s podelitvijo koncesij. Če že smatramo, da je to javna služba. Ali pa z zahtevkom, da tisti, ki izvaja za javnost čiščenje greznic, dobi tudi pooblastilo oziroma dokazilo o pogodbi, ali pa sklenjeni pogodbi za predelavo teh odpadkov. Če vlečemo analogijo z drugimi odpadki, recimo gradbenimi odpadki, za katere vemo, da država zelo rigorozno zahteva dokazila v zvezi s tem, kam se gradbeni odpadki deponirajo. Kako se predelujejo. In seveda Snaga je eden izmed pooblaščenih upravljavcev s

temi odpadki. Pa to še ne pomeni, da bi moralo javno podjetje Snaga na teritoriju Mestne občine Ljubljana, biti edino pooblaščen za odvoz teh odpadkov. Nasprotno, varstvo okolja mislim, da se da zagotavljati tudi na drugačen način. Z nekim tržnim pristopom nad storitvami. In rigorozno kontrolo in inšpekcijo. Ki pa jo seveda naše inšpekcijske službe ne zagotavljajo. Nad izvajanjem te službe. Glede na znamenito puščanje ljubljanske kanalizacije, seveda trdim, da garancija, da si priključen na kanalizacijsko omrežje, še ni garancija, da bodo tvoje odplake dejansko dosegle čistilno napravo. In prečiščene odšle naprej. Daleč od tega. Daleč od tega! Mislim, da bi nas moralo to skrbet. Ne pa da dajemo dodatne javne storitve, kijih bomo spravili pod javno podjetje.

Zame seveda tudi v tem odloku ni korektno rešeno razdelitev in razmejitev, ki bi nam omogočala obračun prečiščevanja komunalnih in padavinskih vod v čistilnih napravah. In sama storitev kanalizacijskega omrežja. Mislim, da to so različne službe, ki bi jih kazalo ločiti. Enkrat v prihodnosti morda celo podeliti koncesije tistim, ki uspejo čistiti komunalne in odpadne vode na kakšen drugačen in boljši način. Seveda v lokalnih čistilnih napravah.

Prav tako se mi zdi, da analogno s tistim, kar smo sprejeli pri prejšnji točki, bi kazalo vložiti amandma na 20. člen, prvi odstavek. Kajti ponovno gre za nesorazmerno kazen. Celo več. Jaz mislim, da 20. člen bi, če bi se izvršil, lahko pomenil bistveno večjo nevarnost za Mestno občino Ljubljana glede na širjenje bolezni in drugih nepravil. Predvsem glede varstva okolja. Če bi seveda izvajalec na stroške uporabnika, po predhodnem obvestilu, prekinil oskrbo s pitno vodo. In odvajanje odpadnih voda. Mislim, da to v nobenem primeru ne more biti v interesu Mestne občine Ljubljana. Nasprotno, če me spomin ne vara, ko smo se pogovarjali s tujimi podjetji, je pri njih zakonsko določeno, da je odvajanje odplak obvezna služba, ki jo je potrebno izvršiti. Ne glede na plačilo. Ne glede na stanje potrošnika. In njegovo zmožnost plačila. Predvsem zaradi tega, ker je to korist v javnem interesu.

Zato, zato tak odlok – prvič zaradi sistemskih, po mojem mnenju nedoslednosti in neustreznih rešitev tega...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani...

G. PETER SUŠNIK

... tega odloka ne bom podprl. Ne morem glasovati za. Pričakujem od predlagatelja, da bo ustrezno pojasnil, zakaj ponovno centraliziramo te javne službe? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika, gospod Miha Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Odvoz mora biti, ne? Lahko pa stokrat govorim, da je treba opredeliti, ne? Način izvajanja posame..., javne službe. In je tudi treba ugotoviti seveda, kako je ta strukturirana in tako naprej. Stokrat sem povedal, da so na Besnici drugi pogoji. Da tam bi lahko domači fantje, ne? Dobili koncesijo, ne? Recmo za takele reči, kot so odvajanje in odvoz iz – iz teh hribov, na Centralno čistilno napravo. Če vmes nimamo nekaterih sprejemnih sistemov, ne? Za tisto, kar se iz greznic ven čisti. Ne? Ogromno območje mam pa brez. Seveda mi vedno, iz tega javnega podjetja mi vedno rečejo, - ah, saj majo itak veste, tam z Besnice kooperante. Ne? A razumete, ne? Kooperante, ne? Enkrat je kooperant, drugič je pa kaj drugega....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...Spet se kaže, da – da zadeva ni. Sicer moram pa tole povedat. Jaz sem prej seveda padel sam na eno finto, ki se ji reče – diskutiral sem, k da bo, k da je to osnutek. In, k da bo predlog. Gospa županja, jaz vam svetujem, da prekinete to razpravo. Ker jaz bom vložil zelo resn – argumentacijo, zato, da zadržite objavo tega odloka, če bo sprejet. In bom neskončno velik nezakonitosti dokazoval, vključno z zlorabo položaja vseh županov doslej. Da seveda ni možno vpisat Mesta na lastno infrastrukturo po zakonu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Opozoril bi samo na neko stvar, ki sem jo že v fazi osnutka. Pa vidim, da ni bla upoštevana. In sicer, kaj me moti. Moti me to, da so dobro našteje vse dolžnosti ljudi napram izvajalcu teh del. Kot je na primer – dovoliti dostop do javne kanalizacije za izvajanje vzdrževalnih del. Kadar le ta poteka po zemljišču posameznih lastnikov. Dovoliti opravljanje del na lastnini posameznikov, kadar gre za kontrolo kanalizacijskega priključka interne kanalizacije v – ali ugotavljanje količin in lastnosti odpadne vode. To je zelo v redu definirano. Na drugi strani pa ne vidim nikjer nobenih členov, ki bi nekako ščitili lastnike napram škodi, ki je povzročena takrat, ko se vse te stvari izvajajo.

Že v prejšnji razpravi, v fazi osnutka, sem opozoril, da je to, kar se tiče plina urejeno. In zaradi tega bi tud dal amandma, da se pri kanalizaciji uredi stvar analogno. In sicer, kaj bi rad?

Rad bi, da se v - 31. člen, kjer piše, da ima uporabnik pravico zahtevati odškodnino za dokazano škodo, nastalo zaradi prekinitve odvajanja odpadne vode po krivdi izvajalca, doda tudi dve alineji. In sicer, lastniku nepremičnine pripada za prehod nepremičnine odškodnina ter vzpostavitev nepremičnine v prvotno stanje, kar zagotovi izvajalec. In druga alineja. Izvajalec del, mora po končani gradnji ali vzdrževanju kanalizacijskega in vodovodnega omrežja, javno površino vrniti v prvotno stanje. Mislim, da je to nujno potrebno, da ne bo prišlo do nepotrebnih slabih volj pri lastnikih, ki so dejansko in tud prav je tko, opravičeni, da namenjajo svoja zemljišča za to, da se pač te stvari urejajo v skupno dobro. Ravno tko mislim, da je to potrebno tud na javnih površinah. Da ne mormo gledat raznih kanalizacijskih cevi in pa betonskih, razritih zelenic, v nedogled. Hvala. Za to bom tudi vložil zdele amandma.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Glede na to, daje doc.dr. Gomišček napovedal vložitev amandmajev in da za to potrebuje nekaj časa in glede... To je to že? Dobro. Hvala lepa.

Torej, amandma je vložen. In sicer... Ja, zdaj, upam, da bom znala prebrat, če ne mi pa boste pomagali, ne? Upam, da bom znala prebrati, ko bo odločanje o tem, kasneje – če ne mi boste pa pomagali.

Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. In prosim za odgovore. Gospa Gregorič, višja svetovalka v Oddelku za javne gospodarske službe in promet. Še enkrat, ja, izvolite.

GA. LIDIJA GREGORIČ

Hvala lepa za besedo. Ja, to je odgovor na vprašanje gospoda Dolinarja. Kam bo šla vsebina greznic? Prezemno mesto za vsebino greznic je na deponiji pripravljeno. In se tudi ž E zdaj tja odvaža- Vendar bo ta prevzem in oddaja, ko bo zaživel ta odlok, kontrolirana. Da pa mora to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim...

GA. LIDIJA GREGORIČ

Da pa mora to tako potekati, je pa določeno v teh predpisih, ki so navedeni v obrazložitvi. In jih, in je to država zelo natančno uredila.

Potem, na vprašanje gospoda Sušnika. V zvezi z vsebino, - v zvezi z eno oziroma... razširitvijo gospodarske javne službe... z odvozom vsebine greznic. Da to, to je prav tako določila država. In sicer na podlagi direktiv Evropske skupnosti. Ki, ... s katero zahteva, da lokalne skupnosti javno službo izvajajo... kontrolirano. In sicer v eni organizaciji. Da je zadeva pod kontrolo.

...../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v edvorani.

GA. LIDIJA GREGORIČ

Potem pa amandma – amandma pa podpremo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. No, zdaj pa smo pri Amandmaju, ki ga je vložil doc. dr. Gomišče.

AMANDMA pa se glasi: Dr. Gomišček, nisem vas povprašala, ampak nekaj smo – redakcijsko popravljali v vašem napovednem stavku. Samo hipec še, ker tako, kot je napisan ne gre.Potrebujem posvet z vami.....

Ja, hvala lepa. Smo uskladili.

PREDLOG AMANDMAJA se glasi:

K 31. členu se dodata nova odstavka. In sicer: Lastniku nepremičnine pripada za prehod nepremičnine odškodnina ter vzpostavitev v prvotno stanje, kar zagotovi izvajalec. In pa naslednji odstavek: Izvajalec mora po končani gradnji ali vzdrževanju omrežja, javno površino vrniti v prvotno stanje.

Obrazložitev. Menim, da je to potrebno, da se stanje škode povrne v prvotno stanje.

Odpiram razpravo o tem amandmaju, za katerega smo slišali, da ga služba oziroma mestna uprava podpira. Ni razprave, razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o amandmaju, ki sem ga ravnokar prebrala.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost svetnice in svetniki!
In pa ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
29 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.

30 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je amandma sprejet.

In tako prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o odvajanju in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode, skupaj s sprejetim amandmajem.

Medtem se navzočnost ni spremenila. So pa želje po obrazložitvah glasu. Gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Torej, jaz mislim, da odvažati na deponijo, ki je snovana na Ljubljanskem barju, pa res ni primerno. In že same smeti tja odvažat je velik problem. Ampak, odpadne vode je pa še večji problem, a ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdaj ste videli, kok važn je opredelit, ne? Infrastrukturo, ne? Mi sprejemamo predlog odloka, o katerem še to ne vemo, kam odvažamo! Na deponijo se pa ne sme odvažat. Kakor je kaj organskega, ne sme it na deponijo. Jaz ne razumem nič več v tej občini. Mi sprejemamo fiktivne – fiktivne odloke. To je nekaj, kar je virtualnega. V kateri namen hudiča sprejemamo take odloke, k nimajo nobene vsebine. Ne tehnične, ne finančne. In nima – ne statusne. In tako dalje. To je – to je grozotna – gospa županja, kaj nam nosite na mizo?

Predlagateljica. Tle ste podpisana. Podpis je zlo lep. Tud vedno enak. Zanimiv. Ja. Mislim, ne? Zelo čitljiva... torej, jasno je, da vas bom pozval na to, da tega odloka ne objavite. Upam pa, da bojo svetniki odgovorno glasovali proti. Ne? Zato, ker...

GA. DANICA SIMŠIČ

Zato, ker virtualnih papirjev. Pa tuki smo mel na temo komunale že tolk, stokrat – na ustavnem sodišču. Vse je blo zgubljen, kar je bilo na tej občini delan. Ne? Pa dajte se enkrat artikulirat v tretjem tisočletju. Pa dejte en odlok, o eni javni službi sprejet na dostojen način. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena obrazložitev glasu. Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Jaz predloga odloka ne bom podprl. Predvsem zaradi tega, ker gre pač za to, kot je bilo že lepo povedano. Za to, da se povozi, bi rekel pravne podlage. In pa stvarno lastninsko stanje. Samo s tem namenom, da se bo, torej – tako dobavljena, kot – bi rekel, voda, ki se odvaja, drastično podražila. Jaz tukaj trdim, da prej, kot v treh, štirih letih, bo pet, pest članska družina, plačevala za dobavljeno vodo in za odvajanje odpadne vode toliko, kolikor danes plačuje za elektriko. Oziroma bo toliko plačala, kot elektriko. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena obrazložitev glasu. Gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Jaz bom amandma, jaz bom podprl odlok, zaradi tega, ker ga nujno potrebujemo za ureditev tega področja. Tudi zaradi tega, ker je začela obratovati čistilna, Centralna čistilna naprava. In ga je treba pripraviti. Tudi zaradi tega, kar je sicer predstavnik strokovne službe pomotoma rekla, da se to odvaža na deponijo, namesto na čistilno napravo. Jasno, da se to ne odvaža na deponijo. Ampak na čistilno napravo. Za razliko od tega, kar se sedaj mnogokrat...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, prosim! Pa še polna usta imate.

G. MILOŠ PAVLICA

... spumpa in se nekje v kanalizacijo porine, ne? To bo vendarle prineslo nekaj več reda. Tudi na tem področju. In tudi več ekološke osveščenosti. In tudi, da tako rečem, - manj nevarnosti za kakšen ekološki dizaster.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, nimate besede, to dobro veste. Če ni več želja po obrazložitvi glasu, prehajamo k odločanju.

Medtem se število v dvorani ni spremenilo.

Tako, da prehajamo kar h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti. ... Prosim, mobilni telefon, če se da izklopiti ton. Hvala lepa.

Glasovanje zaključujem.

18 ZA. 12 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 5. točko in odrejam pol urni odmor. Sejo nadaljujemo ob devetnajsti uri in dvajset minut. Hvala.

-----o d m o r

GA. DANICA SIMŠIČ

... če se nam pridružite v dvorani. Ura je že kar nekaj več, kot devetnajst in dvajset minut. Tako, da bi lahko nadaljevali delo.pridete v dvorano....

.....

Šesta točka dnevnega reda je

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O DEJAVNOSTI SISTEMSKEGA OPERATERJA DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA ZEMELJSKEGA PLINA IN O DOBAVI ZEMELJSKEGA PLINA TARIFNIM ODJEMALCEM TER DISTRIBUCIJI TOPLOTE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Pred prvim zasedanjem ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Ter Postopkovni predlog svetnika gospoda Mihe Jazbinška.

Na glasovanje dajem

POSTOPKOVNI PREDLOG SVETNIKA GOSPODA MIHE JAZBINŠKA, predlog pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, skladno z določilom 106. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ugotavlja, da ni pogojev za odločanje o Predlogu Odloka o dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in o dobavi zemeljskega plina tarifnim odjemalcem ter o distribuciji toplote, zato se nadaljnja obravnava preloži na eno od naslednjih izrednih sej.

Najprej ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem postopkovnem predlogu.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za postopkovni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 12 svetnic in svetnikov, PROTI 17.

Ugotavljam, da postopkovni predlog ni sprejet.

In prehajamo k obravnavi gradiva. Prosim gospoda Gorazda Gorkiča, ki vodi Oddelek za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite, gospod Gorkič.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala lepa za besedo gospa županja. Spoštovana županja, gospod podžupan, svetnice in svetniki ter ostali prisotni. Na podlagi 3. in 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah ter 30. in 33. člena Energetskega zakona, je pripravljen Odlok o dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in o dobavi zemeljskega plina tarifnim odjemalcem ter distribuciji toplote, katerega je mestni svet kot osnutek obravnaval in sprejel na 38. seji, 24. oktobra 2005.

Na sam odlok je bilo na seji mestnega sveta podanih malo pripomb. Upoštewane so vse konkretne pripombe. Na ostale pa so podani podrobni odgovori v obrazložitvi. Poleg posebnosti, da odlok ureja tri gospodarske javne službe, je posebnost tudi ta, da se izvajalcu samo za izvajanje javne službe za dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja

zemeljskega plina, podeli pravica izvajanja te javne službe, za obdobje petintridesetih let. To je najdaljše obdobje, ki ga zakon omogoča.

Priključitev na plinovodno ali toplotno omrežje po odloku je možna in mogoča le pod določenimi pogoji, ki jih mora bodoči uporabnik izpolnjevati. Država je s pravilnikom že vnaprej določila način ogrevanja na območju Mestne občine Ljubljana. Odlok torej ne določa obvezne priključitve, ne za izvajalca in ne za uporabnika. Kot pri vodi in odpadni vodi. Izpolnjeni pa morajo biti vsi pogoji priključitve iz državnega pravilnika.

Glede varstvenih ukrepov je bolj zahteven plin, kot toplota. Kar tudi izhaja iz vsebine tega odloka.

Odlok ne nadomešča starega odloka, ker takega odloka Mestna občina Ljubljana nima. Ravno zaradi tega, je odlok še toliko bolj pomemben za vse tri gospodarske javne službe, saj njegovo nesprejetje izvajalcu povzroča že sedaj izjemne težave, posebej zaradi odpiranja energetskega trga in je pravna ureditev še toliko bolj pomembna. Ker ta trg doživlja velike spremembe ob vstopu Slovenije v Evropsko skupnost.

Določeno je tudi javno pooblastilo izvajalcu, ki je poleg Zakona o urejanju prostora in Zakonu o graditvi objektov, vezano še na Energetski zakon.

Zaradi navedenega v tej predstavitvi in obrazložitvi, predlagam, da se odlok sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj sledi Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet. Ker je predsednik odbora opravičil svojo odsotnost in ker med navzočimi članicami in člani odbora, danes na seji ni nikogar, ki je bil na seji odbora, bom to poročilo prebrala sama.

In sicer je Odbor za gospodarske javne službe in promet, na 10. Izredni seji, dne 23. januarja 2006, obravnaval gradivo za 42. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z naslovom – Predlog Odloka o dejavnosti sistemkega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in o dobavi zemeljskega plina tarifnim odjemalcem ter o distribuciji toplote.

Po razpravi je bil sprejet sledeči sklep: Odbora podpira sprejem Predloga Odloka o dejavnosti sistemkega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in o dobavi zemeljskega plina tarifnim odjemalcem ter o distribuciji toplote.

Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želi. Odpiram razpravo. Kdo želi besedo? Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gre za isto stvar, kot prej. Najbolj zanimivo je to, da mam tuki odlok. Prej nismo mel nobenga odloka. He, he, he... No, jaz upam, da so do zdaj znal delat. Pa, da bodo vnaprej tudi delal. No, če bojo mel ta odlok, al pa ne. TA odlok majo seveda zato, da bojo nekatere reči, kako bi rekel – manipuliral. Tudi to, da bo na energetskem trgu evropskem – ne vem, kaj majo na energetskem trgu evropskem za delat? Od tam dobivajo kej energije. In to, če dobr plačaš, dobiš tok, če plačaš mal več, ne? Za mal večjo količino dobiš nekaj popusta. Tako, da vključevanje – tale, energetski trg, ni zlo odvisen od non profit dejavnosti, ki se ji reče distribucija energije. Takšne al pa drugačne v Ljubljani.

No, zdaj, gospa županja, zdaj, seveda, ker – kako bi rekel – ne vem, kot nikoli ne vem pri vas, kako boste na moje pobude ravnali. Vam bom zdaj, ampak eksplicitno prebral en to – kaj bi morali naredit in za kaj vas bom pozval. Ne? Župan zadrži objavo splošnega akta mestnega

sveta, če meni, da je neustaven, ali nezakonit. In mestnemu svetu predlaga, da o njem ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje.

No, tuki je ključen one. Pardon. Ključen stavek – če meni, da je nezakonit. Gospa županja, jaz vam bom razložil, da je nezakonit, ne? In upam, da boste potem to mnenje akceptiral in ga boste mel pravzaprav, kot svoje mnenje. Sej to je ključen člen. Ključen člen varstva zakonitosti v Mestu Ljubljana. Tu gre pa seveda za vprašanje, resno vprašanje in vprašanje mestne lastnine. Jaz bom to svoje zaostil še posebej. K mi je eden od novinarjev povedal zdele, da so vas vprašal, ali bosta ta inštrument vpisa, o katerem jaz zdaj govorim pri treh javnih službah – mel smo pa tudi javno službo Parkirišča. Ne? Kjer tudi nismo uveljavili ploščadi po istem členu, istega zakona. Ker ste izjavili, da Jazbinšek ma včasih ideje. Ne? Zdaj, seveda, če se vam zdijo moje ideje dobre, se bom potrudil, ne? Da vam bom to razložil. Če je bilo to pa zafkrantsko, pa bom seveda pri teh stvareh oster, ne? Men so tako rekli, da ste rekli – Jazbinšek ma večkrat ideje. Niste rekli – hop! Bom pogledala, če je ideja dobra in jo bom upoštevala. Zdele bom povedal, na kaj bi se morali vpisat. Poglejte. Energetika, Plinarna, Verovškova, ograjeno zemljišče – 37 000 m². Poglejte, zemljišče izven ograje, ogromno, sploh ni kvadratur. Ograjeno zemljišče, spet Dravljje 28 000, zemljišče izven ograje 30 000 m². Plinarna Koseze 25 270 m². Plinarna Zalog 39 – 29 343 m². In tako naprej. Regulatorska postaja Vič – samo 180 kvadratov. Ampak dragocenih. Če jih dobi, kako ste že rekli – evropski trg v roko. JŠ Energetika, ...postaja Črnuče – 182 kvadratov. Ampak, na Vič Dobrova, je pa že kar 1200 kvadratov in tako naprej. Skratka, tu mate ta spisek, za katerega sem vam prej povedal, da ta spisek mestne lastnine po zakonu. Zakaj? Ker 76. člen je pomenil ureditev zelo razmetane lastnine v komunali v tistem trenutku. Enkrat je bila vpisana občina. Drugič je bil vpisan javno podjetje samo. Tretjič je bila vpisan, glih tok, da ni bila S.I.B. vpisana. Al pa kakor kol to je. In zato je seveda red naredil ta 76. člen. In noter je pisal – vpišem se – županja, kdo drug! Vpiše se na osnovi izjave, da je to vpis po zakonu. Ta zakon še zmeri velja. TA zakon v eni določbi ni bil od 93. naprej narejen. Na tem zakonu in na kategorijah iz tega zakona bazira cel javni sektor v Sloveniji.

Zato upam, da boste gospa županja zadržala ta akt. Sej ga lahko prinesemo drugič, če bo mel vse elemente, na izredno sejo, v skrajšanem postopku. Ampak predhodno seveda boste pa morale to, morala to dejanje naredit. Ne? Ker to niso moje ideje, to je problem pravne države in lastnina Mesta Ljubljana. In zato bom te ideje, ki seveda niso ideje, ampak je to zakonska materija, vestno posredoval. Kdor pa mimo zakona, gospa županja – saj veste kaj to je? Oškodovanje premoženja občine. Tuki se pa ve, kdo je naslov. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih... Gospod Franci Slak želi besedo za razpravo.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Jaz bi imel samo nekaj vprašanj. Zanima me, zakaj se je predlagatelj odločil, da da izvajalcu maksimalno dobo za upravljanje oziroma izvajanje te dejavnosti. Ker petintrideset let je pač taka doba, da se mi zdi, da to težko odločamo in predvidevamo, kaj se bo vse v tem času dogajalo. Res je, da je Energetski zakon – daje to možnost in pravi – do petintrideset let. In, če je rečeno do petintrideset let, potem verjetno je treba to tudi znat opredelit. In bi rad to razlago imel.

Naslednje, kar se mi zdi malo čudno, je 8. člen. Kjer so lepo napo napisani pogoji, določeni s tem odlokom, za priključitev na omrežje. Ti pogoji se mi zdijo v redu. No, ampak potem je pa 9. člen, ki pa določa kdaj se soglasje ne da. Poglejte, to je zelo delikatno določat kdaj se ne da. In ni potrebno, če je določeno v 8. členu, kdaj se da. In potem 9. člen, kdaj se ne da. Ker

pride do spremembe tudi tehnološke in mogoče tudi do nekega predpisa, k se radi sklicujemo na Evropo, v skladu z evropskimi predpisi, ki bo potrebno še nekaj vključit zraven. Oziroma stvari poostřit. In dodat še nek faktor, ki bo vplival na to, da se soglasje ne da.

In naslednje vprašanje spet, kaj pomeni nesorazmerno visok strošek? Kakšna opredelitev je to? Ker je potem napisano, da se o pritožbi zoper odločitev nepriključitve, odloča župan.. Glejte, gre za stroko. In na osnovi stroke se določa tudi, ali se priključitev izvrši ali ne. PO drugi strani pa župan, ki ni nujno, da je strokovnjak Energetike, lahko odloči, da se priključi. Ne glede na to, da se pogoji ne izpolnjujejo. Zdi se mi, da je uporabnik nezaščiten. Ker kar nekaj postavk je, na katere uporabnik ne more vplivat oziroma jih mora plačati. Če hoče met priključitev na toplotno omrežje, mora ta priključek plačati. Ne samo priključek, tudi nadzor nad napeljavo. In ta nadzor je lahko zaračunan, ne vem v kakšni – kakšnem obsegu. In je čisto prepuščeno izvajalcu. Mislim, da gre vse premalo za zaščito porabnika. Ker, če bi šlo za zaščito, potem bi morali te stroške malo bolj opredeliti. Pa tudi nekako določiti, da se kontrolirajo, dobavljeno blago, ki ga potem se naprej prodaja. Pa naj bo to toplota, naj bo to plin, naj bo karkol. In nekako določiti, kolk se lahko nadgrajuje za to blago. Da je računica čista. Da se eden ne okorišča s tem. Čeprav gre to v bistvu za javno podjetje.

Kar se tiče kazenskih določb, se mi zdi tudi, da bi bilo potrebno, da bi bilo malo bolj opredeljeno, da sama kazenska, sama kazen ni dovolj. Da je treba tudi pač situacijo urediti, ne? Ker, če plačaš kazen, ker si nepravilno priključil, je treba izključitev narediti. Ne samo kazen plačati. Verjetno je to tako mišljeno, ampak napisano ni, ne? To bi bilo nekaj vprašanj, no, k bi rad videl, da se mi odgovori. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

V vsej zgodovini javnih služb, je, rekel bi, tudi pri tej javni službi prevladalo, da ima en svoj smisel. En od smisel je to, da nimajo ljudje lokalnih toplotnih postaj, ne? Tako smo v Ljubljani z izgradnjo tega omrežja začel opuščati onesnaževalce, ki so vsak za sebe in tako dalje mel te reči in tako naprej. To pomen, da bi za tiste, ki ne morejo neoporečno zgraditi, ali pa to ni ekonomsko opravičeno in tako naprej – toplotne postaje, je priključitev – je priključitev...Ne toplotne postaje, hočem reč – mini toplotne, ne? Energetskega vira. Bi seveda morala biti priključitev obvezna. To je seveda tudi osnovno tudi ekološko vprašanje. Pri čemer se seveda tuki vid, kako je. Ali toplovod, ali plin. In tako naprej. Če ne drugje, seveda, če bo kdo zdaj rekel, saj s plinom lahko mam pa nekje tudi lokalno in tako dalje. To za sabo potegne cisterne, za sabo potegne neke varovalne pasove. In tako naprej in tako naprej. Plinohrame. Takšne ali pa drugačne. Tako, da seveda ni resnica v tem, da to ne. No in v vsebinskem smislu je tisto, tisto, kar sem vam prej povedal, kot primer, zakaj je hotel met, ne? Draškovič takle odlok. Je zato, da se priključevanje opredeli, kot obvezno. Na koncu koncev nismo na stopnji, ko bi lahko paralelno peljali dva sistema. Ne? Paralelno peljal dva sistema. Dva toplovoda, pa bi se odločal, ne? Nismo na tej stopnji. V telefoniji smo že na tej stopnji mogoče, ne? Da na isti liniji dobimo dva različna signala. Lahko mam tudi mobilno in tako dalje, ne? Pri vodi nismo na tej stopnji, da bi imeli dve pipe. Pa bi se odločal, pri kateri pipi bo ven teklo. In pri kateri pipi ne bo ven teklo. In samo zato, ker je ena pipa, pomeni, da to ni konkurenčna dejavnost. In tuki, seveda je težko reč, da bo pa lokalna, ne vem – toplotnica, ne? Pa tista, ki bo recimo za eno manjšo stanovanjsko sosesko rekla – hop, hop! Mi pa na svoje.....

GA. DANICA SIMŠIČ

Lahko pogledate, če ima kdo vklopljen mikrofona pomotoma? Poskusite...

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdele je šlo spet, ja... O.k.. Ne, saj hočem sam to povedat, da – da to je resno vprašanje, ki – ki mora razmerje med tržnim priklopom in pa med, rekel bi obveznim priklopom. Med tržnim da ali ne in tako dalje in tako naprej. Mora bit – mora bit, mora bit regulirano. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. V tem odloku se pojavlja več različnih nivojev nadzora. Tako finančnega, kakor kakovostnega. In zaradi tega prihaja do nekaterih nedoslednosti. In sicer bom zato vložil amandma. K temu predlogu odloka.

Če pogledate najprej – Financiranje javne službe. Javna služba se financira s ceno iz omrežnine, iz Proračuna Mestne občine Ljubljana in iz drugih virov. Nadzor, a moram reč, da me čudi, nadzor nad izvajanjem tistih določb tega odloka, za katere je v primeru njihove kršitve po tem odloku, predpisana kazenska sankcija – opravlja organ Mestne uprave MOL, pristojen za nadzor. Domnevam, da gre za inšpektorat oziroma, da gre za prekrškovni organ, ki ga imamo v Mestni občini Ljubljana. Potem imamo, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme ceno oziroma povračilo materialnih stroškov, v višini, ki jo določi Mestni svet MOL, za projektne pogoje. Imamo pa nekaj nejasnosti in te želim z amandmajem razčistiti. V 3., 12. in 13. členu. In sicer v 3. in 12. členu je to v zadnjem odstavku. V 13. členu je to v drugem odstavku – piše. V 3. členu - izvajalec mora opravljati javno službo, skladno s programom za obvladovanje kakovosti poslovanja, ki ga izdelata izvajalec vsako leto do konca junija in ga sprejme pristojni organ ustanovitelj. Potem imamo v 12. členu – izvajalec izdelata in javno objavi tarifni sistem za zemeljski plin, tarifni sistem za toploto, višino tarifnih postavk za toploto. Ko da nam soglasje pristojni organ ustanovitelj. In v 13. členu imamo predhodno soglasje k sprejemu splošnih pogojev. Iz osme in devete alineje prvega odstavka – pristojni organ ustanovitelj.

Moj amandma se seveda glasi: V 3. in 12. členu, se besede v zadnjem odstavku – navajam: Pristojni organ ustanovitelj – spremeni v : Mestni svet MOL. Enako se spremeni besedilo drugega odstavka 13. člena. V obrazložitvi pa navajam, da se mi zdi nelogično, da v odlok, ki ureja razmere med sistemskimi operaterji in pa mestnim svetom, kot podeljevalcu pravice, za območje Mestne občine Ljubljana, posega še nekdo tretji. Kdo ta tretji je, je pa organ ustanovitelj. – jev. Ne enega. Tako, da predlagam, kolegice in kolegi, da ta amandma podprete. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz vam kar poem kdo je organ ustanoviteljev. Holding je ustanovitelj. Njegov organ je pa Zdenka Grozde, ne? Simpl, kot pasulj. Ne? In tole nam prinesete gor, ne? Kakor, ne? Razen gospe Grozde, je še nadzorni svet, ne? To je pa gospod Bohinc. Organ ustanovitelja, ne? Ne? Gospod Bohinc, predsednik nadzornega sveta. To je tist, ki ne ve, kako bi ploščad uredil. Pa, k mi je rekel, da če se boš mešal v gospodarske javne službe, boš politično pogorel. Ne? V red. To se prav, zdele Sušnik – če podprem ta tvoj amandma, a ne? Da bi pisalo, ne? Ekspliciten – mestni svet, ne? Pol seveda, ne? Bova oba politično pogorela. Ne? Ker si je gospod Bohinc, ne? Seveda, ne? Naštudiral to, da bo njegova gospa Grozde, ne? Kot organ ustanovitelja – al skupščina, gospa, boste to vi mogoče... Skupščina. Gospa županja? Skupščina ni organ ustanovitelja? Ni. A ha. No... V redu, sem mislil, da je. No, ampak v redu. He, he... Ja, se dam podučit. Mogoče bom pa pogledal, pa bo kje pisal, da skupščina je. Seveda, ker je, gospa – organ ustanovitelja. ... No, ... Ne ustanovitelj je samo Holding. Oprostite.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Holding je ustanovitelj javnega podjetja. In organ Holdinga je Skupščina. Nadzorni svet in direktorica. Ne se šalit. Vi ste tam organ gospa županja, ne? Sicer ste delegat, ne? He, he... Razen, če sama sebe ne imenujeta. No, tko. Kar se dogaja v nadzornih svetih javnih podjetij in tko. In tud, ampak, v redu...

No, jaz bom ta amandma seveda podprl, ker je v nasprotju z vsem, kar so hoteli s tem odlokom, ne? He, ha, ha... A razmete? Da bo vsaj mal vi... Ja, no čak, no. Ne se šalit. To so resne stvari no. Vaša stranka je ukradla Holding. Razumeš? Pa noben zato še ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod...

G. MIHA JAZBINŠEK

...ni kasiral. Gospod Peter Cerar. Sedem ustanovitvenih aktov je naredil.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Ta je pa dobra!

GA. DANICA SIMŠIČ

...verjamem, da...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, največji pooblastitelj je bil. Na – na svet božjem!

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ta drugmu članu vaše stranke.

GA. DANICA SIMŠIČ

Smo pri predlogu...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, seveda! Kradejo. Cel Holding.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, prosim, če se...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja ne! Ker mi tuki not vstopa. Razumete, k da se jaz hecam! Tlele zdej, k govorim...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

... se moram sam bremzat. Se moram bremzat, da na humoren način povem blazno resne stvari. A razumete?

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

Tuki gre za gospodarski kriminal!

... iz dvorane - /// ...nerazumljivo...///

Sej ga bom!

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim, v tej dvorani...

G. MIHA JAZBINŠEK

Cerar je bil, Cerar je bil prijavljen. Pa kaj je naredila Zdenka Cerar?

GA. DANICA SIMŠIČ

Akustika dobro dela, tako, da dobro slišimo tudi, če ne povzdigujete glasu. Izvolite...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MIHA JAZBINŠEK

Upam, da so te že obiskal glede. Upam, da so te glede Jankovičeve podkupnine že obiskal! Za Interspar.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, svetnice in svetniki, prosim vas za mir v dvorani. ...

... /// več glasov hkrati – iz dvorane – nerazumljivo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej, to bom podprl seveda, ne? Ha, ha, ha, ha... Ampak, pol bo tole vse, kar ste sem prinesli zgubilo smisel. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam za repliko. Lepo pa bi bilo, če bi ločili med ednino in množino. Ustanovitelj, ali pa ustanoviteljev. Beseda za razpravo, besedo za razpravo ima gospod Žagar.

... iz dvorane, gospod Jazbinšek: ... niso Holdingi... /// nerazumljivo.../// ... Energetike...

Gospod Jazbinšek. Svetnice, svetnice in svetniki, kolegi vas poslušajo, kadar govorite. Ne glede na to, koliko časa govorite. In pustite zdaj...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

In – in pustite zdaj...

Iz dvorane, gospod Jazbinšek: Holding je eden!... /// ... nerazumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

In zdaj prosim... v gradivu piše – Svet ustanoviteljev. Tako, da upam, da...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, seveda...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Zato pa pravim, da pogledajte, kaj piše v gradivu, potem pa bova vedela oba. In se razumela. Gospod Žagar, beseda je vaša...

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, vas pa moram opomniti, da ne motite dela mestnega sveta.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Mislim, da je tale amandma, ki ga je gospod Sušnik predlagal utemeljen, ker v nasprotnem bi morali ta odlok pač po vseh občinah ljubljanskih sprejemati v enakem besedilu, če bi na tak način pač ta organ ustanoviteljev pustil v besedilu.

Mene pa zanima, ali bo ta odlok tudi bil podlaga za sankcioniranje mogoče drugačnih priključitev, kakor so tukaj dovoljeno. Dovoljene. Ker, kolikor je meni znano, na tem teritoriju tudi Geoplin trži plin. Ne? Se pravi državna firma.

Drugo, moram, jaz imam mogoče bolj vprašanje. Nimam glih amandmajev. Zanima me, ker Energetski zakon tudi z letom 2007, tudi zaradi zahteve Evropske unije, vnaša neke novosti. Pa mi ta hip ni jasno, ali tudi na nabavi zemeljskega plina tarifnim odjemalcem? Vem za druge energente. Da tudi pač prehajajo na trg. Da ne bi mi v bistvu v nasprotju z Energetskim zakonom, preprečeval trženje na – v tem segmentu. Se pravi plina. Jasno je, da distribucija je. In upravljanje omrežja je javna služba. Prodaja, trženje zemeljskega plina, pa ni potrebno. Ni javna služba. Razen tarifnim odjemalcem. To verjetno bo pa samo še v – eno leto. Potem se bo pa tudi ta trg sprostil. Ni mi popolnoma jasno, če je...

.....konec 1. strani III. kasete.....

... nima namena tudi tega dela nekako zabetonirati, kot javno službo. Ali res samo distribucijo zabetonira. Prej smo slišali za 35 let. Zdaj, če smo meli tok let brez odloka. Ne vem, ali bo ta odlok v tem letu res toliko pripomogel? Teh obrazložitvev, s strani predlagatelja ni bilo. Ne bi bilo pa modro, da bi ta odlok zopet sprožil nek konflikt na tem področju. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več...

G. MIHA JAZBINŠEK

Replika...Replika...

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vmes sem mislil, mislil, mislil... In seveda prišel do presenetljivega spoznanja. Zakon reče, da organ ustanoviteljev določa reč, ne? Sam, mi nismo ustanovitelji. Če mi sebe proglasimo za tiste, ne? Ki smo, ki notr intervenirajo, potem bomo kot subjekt, ki ni ustanovitelj, ne? Si pravzaprav ukradli tuki, ne? Neko pravico. No, tako, da jaz ne najdem izhoda, ne? Iz te neskončne krize. Zato še podkrepljujem to, da se ta kriza uredi samo z urejanjem reči.

Ko pa smo mi bli na Energetiki, vem, da sem imel prvi spor s simpatičnim gospodom Pavlico. Zdele ne poslušaj, ne? In ta najin spor je bil tak. Da sva stala levo, desno od ene mize. Mogoče je bla clo hrana, ne vem. In on je rekel – on je rekel: da zadoščajo dobavni pogoji, pa tko naprej. Kaj bi zdaj tuki mestna uprava, ne? Al pa mestna skupščina, pardon – mestni svet, ne? Pa Mesto. Kaj bi oni se vtikval, ne? Vprašanje aktov Holdinga. Vprašanje, ali je to javno podjetje, ali ni. Vprašanje, ali opravlja javno službo, ali ne. Saj mamo dobavne pogoje, ne? Potrošnikom, ne? Not piše, ne? Ti tam, ti sem, jaz ke. In tako naprej. In ti dobavni pogoji čist klapajo, ne? Če rabim inštalaterja, da mi popravi radiator, ne? Takoj pokličem Energetiko. Uni mal ventil zaprejo. Pol pa spet odprejo. Fino. Včasih v službi, ne? Včas pa na fuš, ne? K to, bom rekel najraj pol kar na fuš naredijo, da ni kompliciran. Pa tko naprej. Ne? Tako, da oprostite, kok stane – kok stane jeklenka plina tud vemo, ne? Če se ke odpeljemo. Račun nam pošljejo, dobavni pogoji so jasni. Tko, da – če bomo mel pravno nekonsistenten odlok v eno smer, al pa pravno nekonsistenten odlok v drugo smer, sem vseeno za to, da je pravno nekonsistenten v smer tega, da se mi razglasimo za pristojne. In, da sprejmemo Sušnikov amandma. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Replika na repliko, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Čeprav sem že skor obupal, ampak, ... Kot običajno je kolega Jazbinšek naredil mineštro iz vsega. Tako nekaj se mu kar nekaj dozdeva. In pol pa svobodno interpretira. In tako naprej, ne? Tako, da ne želim niti komentirat, ampak želim povedat, da je naredil iz vsega skupaj neko zmedo. Iz nerazumevanja tega, kar smo se res pogovarjali.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k besedi, razpravo zaključujem. In prosim oddelek za ustrezna pojasnila oziroma odgovore na zastavljena vprašanja. In dileme, ki so se pojavile. Izvolite.

GA. LIDIJA GREGORIČ

Torej, na nekaj vprašanj bom skušala odgovoriti.

GA. DANICA SIMŠIČ

... si mikrofona primaknite...Ja.

GA. LIDIJA GREGORIČ

Ja. Najprej zakaj je petintrideset let – podeljujemo to možnost izvajanja javne službe in sicer dejavnost – za dejavnost systemskega operaterja distribucijskega operaterja zemeljskega plina in samo za to. Zaradi tega, ker zakon samo za to dejavnost določa – ima to določbo, da je – in ji daje to možnost – lokalni skupnosti, da se opredeli. Zdaj, mi smo pač napisali petintrideset let. Lahko je tudi manj, ne?

Potem zakaj – torej ta amandma na 3., 12. in 13. člen. Za – Energetski zakon tudi določa, če je – če več občin ustanovi javno podjetje, ki izvaja potem javne službe, ki so navedene v 1. členu tega odloka, mora – izvaja naloge, ki jih sicer lokalna skupnost. Torej mestni, ali občinski sveti, izvaja potem ta organ, to je svet ustanoviteljev... ni pa...

... iz dvorane - /// nerazumljivo...///

Ne. Ja, svet ustanoviteljev. Ampak, ... pač pri naši, v Mestni občini Ljubljana je pač takšna situacija, ker ta Svet ustanoviteljev bi moral biti ustanovitelj tudi javnih – torej ne bi smel biti ustanovitelj javnih podjetij. Ampak, če bi že bil, potem bi po 60. členu moral biti postopek speljan. 60. členu Zakona o lokalni samoupravi. To.

Ja, glede na določbe Zakona o... Energetskega zakona potem ne bi mogli podpreti tega amandmaja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za enkrat. Zdaj pa, zdaj pa... odpiram....

... iz dvorane - /// nerazumljivo...///

Zdaj pa odpiram razpravo o vloženem amandmaju. Potem pa bomo o amandmaju odločali.

Amandma pa se glasi, ga bom prebrala:

V 3. in 12. členu se beseda v zadnjem odstavku, navajam: pristojni organ ustanoviteljev, konec navedbe, spremeni v – navajam: Mestni svet MOL, konec navedbe. Enako se spremeni besedilo drugega odstavka 13. člena.

Obrazložitev: Ustanovitelj nima pristojnosti posegati v odnos med izvajalcem in podeljevalcem pravice.

Tak je Predlog Amandmaja, ki ga je vložil svetnik, gospod Peter Sušnik. Želi kdo besedo? Ugotavljam, da... Ja, gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Zelo bi bilo v pomoč pri odločanju, če bi predlagatelj gradiva vedel povedat, ali na to temo odlok sprejemajo tudi ostale občine, ki so nekako solastniki v Holdingu?

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Gospa Gregorič.

GA. LIDIJA GREGORIČ

Nam ni znano, ali občine, ki so tudi, se oskrbujejo s toploto iz Energetike Ljubljana, tudi sprejemajo te odloke.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tako. Prehajamo k odločanju.

In sicer dajem na glasovanje amandma, ki sem ga prebrala in za katerega smo slišali, da ga pristojni oddelek ne podpira. Ga je potrebno še enkrat prebrati? Ni. Dobro.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 svetnic in svetnikov je navzočih.

Glasujemo. Kdo je za vloženi amandma gospoda Petra Sušnika in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 16. PROTI 17.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

Ponovitev glasovanja želita svetnika, gospod Sušnik in gospod Jazbinšek.

Ker se je medtem navzočnost spremenila, bomo ponovno ugotavljali navzočnost.

Torej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

30 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za predloženi amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 16. PROTI 20.

Ugotavljam, da amandma ni sprejet.

In tako prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in o dobavi zemeljskega plina tarifnim odjemalcem ter o distribuciji toplote.

Medtem se navzočnost ni spremenila.

Tako, da prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 11.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem smo spoštovane svetnice in svetniki izčrpali dnevni red 42. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. In s tem ugotavljam, da je seja končana.

Hkrati pa vam predlagam, da kar nadaljujemo s 43. Izredno sejo.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 2. 2. 2006