



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA**  
**MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
☎ 306 10-10, ☎ 306-12-14

Šifra: 032-250/2005-22

Datum: 22.12.2005

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS tretjega zasedanja 39. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA, ki je potekala v četrtek, 22. decembra 2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

...svetniki, spoštovani gospe in gospodje, vsi navzoči. Do tega trenutka je s podpisom potrdilo navzočnost 26 svetnic in svetnikov. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Tako, da nadaljujemo 39. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. In sicer s točko, ki nam je še preostala.

Prej bi rada še povedala, da so svojo odsotnost opravičili: Gospa Marija Šterbenc, gospod Franc Slak, gospa doc. dr. Bojana Beović in gospod Dimitrij Kovačič – do 17.00 ure in dodatno še gospod Branko Omerzu.

No, preden začnemo z obravnavo 2. točke, vas obveščam, da je pred začetkom seje eden od meščanov Ljubljane želel v prostore te sejne dvorane razdeliti določeno gradivo. Tisti, ki ga želite dobiti, ga boste dobili tam, kjer običajno prejmete gradivo. Sicer pa vas tako, kot običajno prosim, da izklopite ton svojih mobilnih telefonov, da ne bi motili razprav kolegic in kolegov.

Sejo torej nadaljujemo z obravnavo 2. točke določenega dnevnega reda 39. Izredne seje Mestnega sveta in sicer s

#### **AD 2.**

#### **PREDLOGOM ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O NADOMESTILU ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli amandmaje Svetniške skupine Ljubljana, moje mesto, k predlogu odloka, ter Poročilo pristojnega Odbora za finance. Drugega ni bilo? Ne.

Najprej prosim gospo Nušo Dolgan, ki je po pooblastilu županje voditeljica Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

#### **GA. NUŠA DOLGAN**

Spoštovana županja, spoštovane svetnice in svetniki. Dovolite mi, da se predstavim. Sem Nuša Dolgan, pooblaščenka županje za vodenje in koordiniranje Oddelka za gospodarjenje z

zemljišči. Podala bom kratek uvod v obravnavo Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

Pred vami je predlog odloka, ki ga je ta mestni svet v fazi osnutka obravnaval na 32. seji. V razpravi so bile podane številne pripombe, katere smo večinoma upoštevali. Pripombe, ki se nanašajo na sam koncept pobiranja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, pa zahteva popolnoma nov način. In bomo počakali na spremembe zakonodaje o nepremičninskih davkih. Vse pripombe smo usklajevali na medoddelčnih sestankih. Predvsem z Oddelkom za urbanizem. Gradivo je bilo tudi predstavljeno predstavnikom Gospodarske zbornice Slovenije. Pritegnili smo tudi strokovnjake iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda, ki so opravili simulacije finančnih učinkov predloga odloka. Njihov predstavnik vam bo v nadaljevanju tudi podrobno pojasnil in predstavil predlog odloka.

Predlog odloka sledi osnovnemu cilju nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. To je vzdrževanju in delovanju komunalne infrastrukture. Tako menimo, da je predlog ugodnejši od osnutka, saj v skladu z vašimi pripombami razbremenuje storitvene dejavnosti, javne službe in društvene dejavnosti. Pripravljen predlog nikakor ni narejen na osnovi dobičkov po posameznih dejavnostih. Točkovanje po namembnosti, smo tako na osnovi pripomb spremenili in bistveno zmanjšali.

Gospe in gospodje, dovolite, da predlagam, gospod Primož Smrkolj in Ljubljanskega urbanističnega zavoda predstavi Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Prosim.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Izvolite gospod Smrkolj.

## **G. PRIMOŽ SMRKOLJ**

Dober dan še v mojem imenu. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovana gospa županja. Pred nami.... A, ha – pardon.... Pred nami je Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

Razlogi, da je prišlo oziroma da je prišlo do tega predloga za spremembo odloka, so naslednji. Na eni strani je to sledenje sprememb, ki se dogajajo v prostoru. Potem odprava merila za opremljenost zemljišč z elektriko, ki je predmet, ki ni predmet lokalne gospodarske službe, pač pa je na ravni države. In pa v skladu s pripombami, ki so bile podane v fazi osnutka, zmanjšanje obremenitev določenih skupin zavezancev. Se pravi športa, rekreacije in ostalih. Poglavitne rešitve izhajajo iz, že iz razlogov za spremembo. Kar je pa treba še poudariti, so pa odpravljene razlike med obremenitvami v prvih treh območjih. Skratka obremenitve v prvih treh območjih, so v predlogu izenačene.

Pred vami so obstoječe meje odloka. Se pravi, veljavnega odloka, to je širše območje celotne Mestne občine Ljubljana. In pa ožje mestno središče. Oziroma širše območje mestnega središča. Spremembe so se zgodile na spremembe mej odloka, so se zgodile na šestih območjih. V prvi je to Ježica, Stožice, Savlje in pa Hipodrom, južno od tomačevskega rondoja. Preide iz četrtega v tretje območje – v tretje območje. Obstoječi odlok, trenutno so podane obstoječe meje. Nove meje pa so se spremenile – takole bom... se pač slabo vidi tle, ampak... Naslednja sprememba je v Šentvidu, levo od Celovške ceste, Pržanj, Trata – preide prav tako iz četrtega v tretje območje. To so – predlog novih mej. Sledi Vrhovci, Brdo, Kozarje – iz četrtega prav tako v tretje območje. Razširijo se meje. Tle bi poudaril, da je pač – meje potekajo – povsod se je želelo slediti naravnim mejam. Se pravi – cestam, železnicam, vodotokom. In pa pač planskim oziroma ekološkim mejam. Te meje so bile usklajevanje, kot je bilo že prej poudarjeno z Oddelkom za urbanizem. Del – naslednja sprememba je del v

Mostah. Se pravi ob aranžirni postaji med Zaloško in preide iz petega v četrto območje. Naslednja sprememba je Nadgorica, Šentjakob, Podgorica – iz šestega in sedmega v peto območje. Tle bi poudaril, da to sedmo območje – pač en del ob avtocesti oziroma obvoznici, kjer ni, trenutno ni pozidano, ne? Ampak, iz stališča mej je zdaj vse skup četrto območje. To so nove meje, ne? Če še enkrat poudarimo. In pa ta, naslednja sprememba je Tacen, Šmartno – iz petega v četrto območje pobiranja. Se pravi ta je v – preide po, s stališča odloka v četrto območje. Tako so zdaj pred vami meje predloga odloka. Širše in ožje.

Razvrstitev zavezancev stavbnih zemljišč glede na namembnost oziroma dejavnost, ki jo opravljajo, ostane enaka. Tu ni sprememb, razen tist, kar sem prej omenil, šport preide iz ene skupine v drugo.

In pa točkovanje. Značilnost tega predloga je, da so prva tri območja točkovano izenačena. Skratka, ni razlik med zavezanci v prvem, drugem in tretjem območju. Razen v skladu s 14. členom odloka, ki je še veljaven, ki ima določeno skupino zavezancev, ki imajo oprostitev.

In pa točkovanje stavbnih zemljišč, glede na opremljenost s komunalno infrastrukturo. Tu so bile tudi nekatere manjše spremembe in prilagoditve, ampak ne bistvene.

Pred vami je sedaj povzetek simulacije odloka, glede na obstoječe stanje in pa glede na predlog odloka. Indeksi povečanja so zelo različni. Organizirano, se pravi vrstni red sortirano je glede na namembnost, glede na dejavnost, ki jo opravljajo zavezanci. Tako, da so v prvih štirih vrsticah so gospodarski nameni. Se pravi, dejavnost, tu je povečanje od nič celih... se pravi indeks od 1,06 do 1,01 – bomo pa pol v nadaljevanju videli kakšni so ti povprečni indeksi povečanja. In pa v nadaljevanju so še stanovanjski nameni, družbene dejavnosti. Pri družbenih dejavnostih vidimo, da je ta indeks zmanjšanja, pač nekje pade na polovico, nekje pade na nekaj več.

Zdaj je pa pregled, grafično še – finančnih učinkov, glede na območje po 2. členu odloka. Modra barva je obstoječi odlok. Ta vijolična oziroma rdeča na zaslonu je predlog odloka. Indeks celoten je 1,113 oziroma 13,9% se v kumulativi poveča. To ne pomeni linarno povečanje za vse zavezance, v vseh območjih enako, ampak glede na območje in glede na dejavnost.

In pa pregled finančnih učinkov še sprejemanja glede na namembnost po dejavnostih. Vidimo, da pač glavnino nosijo dejavnosti – a, b, c, d. In ga g. Se pravi – g. – so stanovanjski nameni. I. in f. – se pravi, f-u posebej se ta zmanjša. Dejavnost h., ki je kmetijstvo, kjer zavezancev ni, to ne pomeni – navezujem se namreč na razpravo iz osnutka – kmetje, kmetje niso obdav..., ne plačujejo nadomestila za gospodarske objekte. Za kozolce, hleve, to ni... Kmetje plačujejo od stanovanjske, za stanovanjsko rabo. Uno je pa plačevano skozi katastrski dohodek in ni predmet nadomestila.

Zdaj, zaključki, zagotovitev je jasno – ustrežnejša obremenitev zavezancev. In pa intenzivirati zajem novih oziroma zavezancev oziroma predmetnih površin. To pomeni, da pač pristojni oddelek deluje, dela na tem, da bi se zbirka zavezancev še razširila. Vemo, da letna stopnja sprememb na zbirki, s stališča preseljevanja, umrlih, 2,5 – 3,5% letno se zavezancev stanje spremeni. Tako, da to se pač vzdržuje, zato so pač te spremembe. Stalno se dogajajo.

Zdaj pa dolg iz zadnje, se pravi tisti dolg iz 32. seje, je pa – pregled odmer za leto 2003 oziroma in leto 2004. Primerjava je narejena tako finančno, kakor tudi po površinah. Zdaj, te ostali nameni so združeni zaradi tega, ker je blo, prišlo v letu 2003 do spremembe, do novega odloka, ki je ta obstoječi, trenutno veljavni odlok, ki je povzel standardno klasifikacijo za javnost in ustrezno razvrstitev. Stari odlok, se pravi pred letom 2003 in tisti, ki je bil veljaven, ki je stopil v veljavo v letu 2004, je pa upošteval enotno klasifikacijo dejavnosti. Skratka, tisto staro, statistično, iz leta 94. Tako, da te primerjave po dejavnostih se ni, se ni dal naredit. Kar pomeni, da stanovanja so ostala stanovanja, ostale dejavnosti so pa združene v eno skupino. Vidimo, da pač v letu 2003 je bilo odmerjenega, poudarjam, odmerjenega – ne pobranega – to pomeni tisto, kar je v pristojnosti Mesta. Ker tisto, kar je pobrano, je v pristojnosti davčne,

davčnega urada. Odmerjenega je bilo 5 milijard 72 milijonov 417 tisoč. V letu 2006 je bilo odmerjenega 6 milijard 47 milijonov, pa 972 tisoč. Zdaj, še isti pregled, skratka na isti zbirki podatkov, se oproščam... Glede na površine. V letu 2003 je bilo za stanovanjske namene 6 milijonov 497 tisoč. Kvadratnih metrov. Odmerjenih površin. V letu 2004 6 milijonov 724 tisoč kvadratnih metrov. Pri vseh ostalih namenih, je pa, se je pa površina zmanjšala. Ampak, zaradi tega, ker je bilo v skladu s 14. členom odloka, je ožji center mesta, se pravi prvo območje, pa del drugega območja – to je trgovina, bla oproščena oziroma je še vedno oproščena plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Skupne površine so pač samo povzete, ne? 13 milijonov 488 tisoč – v letu 2003. In 13 milijonov 648 tisoč v letu 2004. Obstoječe so pa razvidne ble prej. Tok bi mel jaz. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa gospod Smerkolj. Zdaj pa prosim gospo prof. dr. Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče pristojnega odbora.

#### **GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

Hvala gospa županja. Spoštovane kolegice in kolegi, svetnice in svetniki. Odbor za finance je obravnaval Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. In po opravljeni razpravi in glasovanju – ni podprl predloga, da ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Rekli so mi naj bom kratek. Če mi to rečejo, sem takoj v nevarnosti, ne? Da bom dolg, ne? ... Ja, ta material je tako kratek, ne? Ta odlok, ne? Da je tud diskutirat na kratko možno. No, to – to gradivo, seveda je, oprostite metodološka metafizika, ne? Najprej bomo ugotovili, zakaj je to metodološka metafizika. Tle mam sedem območij, ne? In drobljenje problema na sedem območij, mora met en smisel, ne? Mi mam pa tle coninge, ki nimajo nobenega smisla. Če pogledate številke – prvo, drugo, tretje območje. Vse številke, po vseh dejavnostih, so enake. Kdo rabi prvo, drugo, tretje območje? Da bi iz tega nekaj ven metodološko ven, ne? Oprostite, ne? Ta območja so sui generis. Ta območja so za potrebe tega odloka. Ta območja ne predstavljajo sicer nič drugega. Menda so sodelovali urbanisti. Zdaj bom pa ugotovil, kateri, kakšno znanje so ti urbanisti, ne? Posredoval zemljiščarjem, ne? To, kar so posredovali, je tale karta. Iz katere boste videli, da prvo, drugo, tretje območje, predstavlja nekaj, čemur bi v starih časih rekli – mesto, ne? Četrto in peto območje, ki majo tudi praktično enake številke, ne? Kar pomeni, da je to isti coning, je nekaj, čemur bi v starih časih rekli – predmestje, ne? Zato, ker se bomo zdaj o conah pogovarjal, se samo o tem lahko pogovarjamo. O nobeni drugi terminologiji. In šesto in sedmo območje, če boste pogledali, boste videli, da je to ruralni prostor. Ne? Njive in – in gozdovi. Ne? No in zdaj v teh treh kategorijah, dajmo pogledat, kako so urbanisti metodološko, ne? Oprostite – metafizično, ne? Ujel duha tega mesta. Da bi

lahko na to dal določene obremenitve. Poglejte, duh mesta, ne? Se je iz časov, ko so se te cone delale na peš dostopnost. Ali pa na koncentracijo v centru...

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Jazbinšek, samo trenutek... Za malce več pozornosti bi prosila v dvorani. Izvolite.

## **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ah, ni treba, dajte no. Take neumnosti, ki jih jaz govorim, pa res ni treba, ha, ha, ha... Bit pozoren..... Poglejte, pogledajte, k je bilo včas, je bilo peš dostopno, pa v centru je bila koncentracija. Pa so rekli – v centru je koncentrirano – ta prednost, pa una prednost, pa tretja prednost. Ker to plačilo, ne? To je plačilo za ugodnosti, ne? In zdaj smo mi sicer tri cone naredili. Za najvišjo stopnjo ugodnosti, ne? Ampak, plačujemo jo pa enako. Recimo – v Stožicah, ali pa v – na Kongresnem trgu, ne? Številke so enake. Ampak, zaradi metafizike smo naredili tri cone. Vendar, oprostite, gospa županja. Ljubljana ni več sestavljena. In vi ste mi enkrat dal ukor, ko sem uporabil besedo – mesto in predmestje. Tukaj ste slavno izrekli besede, da predmestij v Ljubljani ni. In, gospa županja, jaz se z vami strinjam. V Ljubljani ni predmestij. Zato me čudi, recimo – ampak, po moje je to zlobiral gospod, gospod Franci Slak, da so Črnuče deklarirane, kot predmestje, ne? Ki pade v to drugo, ali pa drugi red. Ali pa pogledajte. Vižmarje – Brod. Ali si kdo želi kaj lepšega, kot stanovat na Vižmarju – Brod. Ali pa pod Šmarno goro, v Tacen, Šmartno, Gameljne. Ne? In to mi deklariramo, kot predmestje. In Vižmarje – Brod. Poslušajte me dobro. Vižmarje – Brod, kjer oprostite, gradi menda A 1 – oprostite, iz hipoteke, ki jo ima na garažah pod Trgom rep..., pod Trgom, izkupnine garaž pod Trgom revolucije, pardon. Ne? In tam je 3 milijone 250 tisoč hipotečnega denarja. Ta A 1, ki gradi v Brodu, tam bojo moji otroci, ki tam kupujejo stanovanja, plačevali glih tok, kot tisti, ki so na Rakovi Jelši. Rakova Jelša in Vižmarje – Brod, sta v isti coni. Predmestni coni. To mi dopade. In Črnuče tud. In tako naprej. Oprostite, danes je mesto avtomobilsko mesto. Ne? Danes se biva, seveda, biva se bolje pod Šmarno goro, kot se biva recimo v Centru in tako naprej. Tako, da seveda ta ločnica med, rekel bi, koncentracijo, kjer naj se plačuje več in neko nekoncentracijo, kjer se naj plačuje manj, ker ma menda manj komunalnih storitev. Ta meja mora bit seveda v tem, ko je mesto danes sestavljeno iz dveh mest. Mesto pešcev in mesto avtomobila. In seveda še iz tretjega mesta – mesta užitka v – rekel bi, krasnem okolju. Gartn citty, ne? To pomeni, da tu se mi seveda ne moremo iti drugač, kot enotno, enotno stopnjo. Edino, seveda tisto, kar lahko počnemo, je pa to, da seveda, potem se pa lahko igramo okrog tega, koga pa stimuliramo? Da se nekam naseli. No in to je seveda ta metodološka napaka. Ne? In potem smo blazno perfektni. In damo še tretjo kategorijo. Za gozdove, pa za – pa za recmo perfektno – recimo perfektno pofarbamo s kategorijo in notr pišemo neke številke. Za, recimo – vodovodno območje Kleče. Kjer, oprostite, ni niti ene hiše in nobene dejavnosti. Tele, ki so tlele not naštete. Ne? Lar pur lar, za nekatere mogoče zatečene reči, kaj pa jaz vem? Tam gor nekje v Zgornji Besnici, mamto to not ene številke, za katere pa bi v Ljubljani morali vedet. Ali mamto tam sploh kakšno družbeno dejavnost, ali nimamo družbene dejavnosti. In tako naprej in tako naprej. Če pa je, je pa v razpršenem in vprašanje, če je v razpršenem? Če ni treba za to štrafat na nek način, ne? Ker, tako, kot mamto to narejeno, ne? V Ljubljani je itak vseeno kje si. In ker je vseeno kje si, ne? Bo eden ugotovil, da je najceneje na kmetijskem zemljišču, pa v gozdnem svetu. Ne? Ljubljana je več ali manj eden organizem.

No, tako, da zdaj seveda itak ne morem jaz kaj predlagat. Ne? Mislim, ker amandmajev nimam, ne? Lahko se samo mal norca delam. Ne? Iz tega coniranja, ki – ki nima svojega smisla. In za drugič povem, ne? Naj se coniranje naredi tako, da bo imelo smisel, ne? Ker, če

imamo tri cone, pa samo tri kategorije števil, nimamo kaj met tukaj osem, ali sedem identificiranih con. Ne? Zato, da vsako njivo spravimo. Sploh pa, kaj mam za spravljat njive? Kot cone? V Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Mi znamo na stavbno zemljišče točno napisat. Kar je pa izven stavbnega zemljišča, ali pa, kar je v razpršeni gradnji, tako zvani – ne? Ki ima iz naslova razpršene gradnje nekaj. Tam je pa seveda drugo vprašanje. In tisto je treba individualno obravnavat na en drug način, kot je tlele not narejen. Tako, da, ne? Jaz cenim ta blazen urbanističen napor, da so ugotovili, ne? Da so Stožice tretja cona. Center prva cona. Da pa v obeh se pa enako plača. Clo tam, kjer še nič zazidano ni. No, in to po vseh postavkah. In upam, da je ta premetavanje iz cone v cono, od osnutka do zdaj, ne? Dal veliko zaslužiti enim, ki so to premetaval – edino smisel tega premetavanja mi ni čisto jasn. Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo. Gospod Miloš Pavlica.

#### **G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa. No, saj moram reč, da zrno razuma v tem, čemur je kolega svetnik sam rekel, da govori – je, ne? Ampak, vseeno. Cela zadeva okol območij, je naslednja. Želeli smo sledit pripombam, ki so bile dane tukaj v obravnavi. Nekatera območja zaokrožit, v skladu s pripombami, ki so bile dane. In to smo tudi naredili. Res je, v prvih treh območjih so več ali manj točke izenačene. Prvo območje je treba – prvo območje je treba ohraniti zaradi tega, ker imamo 14. člen odloka, ki pomeni olajšave. Skratka, moraš identificirat območje, v katerem lahko uveljavljaš olajšave. In v ožjem starem centru imamo olajšave. In zaradi tega mora bit to pravzaprav izloženo. Saj, ta diskusija je bila tudi sicer že tako na Odboru za finance, kakor tudi ob drugih prilikah, glede koncepta nadomestila sploh, sprožena. To seveda za sabo vleče tudi to, o čemer je kolega Jazbinšek ravnokar govoril. Ne? Kje se kvalitetno živi. Kje so dejansko stroški za vzdrževanje komunalne infrastrukture. Kar je osnova, da tako rečem, računanja tega nadomestila. Za razliko od tega, kar so mnogi napačno, mislim, da zajemamo tle nekakšne dobičke, ne? Preko tega jasno, da ne. Koncept je seveda vodenje urbanistične politike in stroški, ki jih rabimo za vzdrževanje komunalne infrastrukture v posameznem območju. Ta odlok je seveda prehodni. Prehodna. Ta sprememba je prehodna. Od sedanjega nadomestila, za katerega vemo, kakšen položaj sicer ima v našem pravnem redu. Z vidika davščine, do zakona, ki ga že dolga leta pričakujemo, ki bo obdavčil nepremičnine in bo za posledico izravnal, ne? Ker bo seveda vnesel neko tržno vrednost nepremičnin. V tistem trenutku bo veliko bolj objektivizirano – objektivizirana tudi ta – zajemanje te davščine. Ki je ena redkih izvornih davščin lokalnih skupnosti. Skratka, prvo območje je zajeto zaradi tega, zaradi 14. člena, Miha. Ker ga pač rabimo, ker rabimo identificirat kje, kje se uveljavlja to območje. Druge zadeve so pa korekcije, ki so izhajale iz obravnave. Z željo, da ne delamo kompletnih prekucivanj sistemov zajemanja nadomestila stavbnega zemljišča v mestni občini.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja, replika, na repliko, gospod Jazbinšek. Izvolite. Minuta.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

To je ključ, ne? Pavlica je čist simpatičen. Samo on stalno brani tisto, kar smisla nima, ne? Prvo območje nima smisla. Nima smisla! Da je TR 3 v istem območju, kot Mestni trg, ne? Ker je to, seveda blazno donosna lokacija, ne? Na Trgu republike, ne? V mestnem jedru. Prvo območje bi smelo bit samo tisto območje, ki je po Odloku o osrednjem mestnem jedru, ne? Ko imamo neko objektivno osnovo za to in tako naprej. In tam notri se lahko pogovarja o rečeh, ne? Ampak, nič hudega, ne? Saj, nič hudega, v eno in drugo smer. No, ali pa je hudo, no. Hudo je to, ker ni narejen ta pravi napor, ne? Ker ni stvar objektivizirana. Ne? In tako, ne? Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja, hvala lepa, ker ste zaključili v roku ene minute. Besedo za razpravo ima dr. Čepar.

## **G. DR. DRAGO ČEPAR**

Hvala lepa. Gospa županja za besedo. Torej, jaz sem razpravljaj o tem osnutku tudi. Ko smo ga imeli v obravnavi. Sem imel nekaj pripomb. Tako, da sem sedaj pogledal kaj je bilo upoštevano, kaj ne. Torej, meni se, jaz bom o treh, štirih točkah razpravljaj.

In sicer prvič, plačujemo nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč. Tukaj odlok sicer tega ne govori, vendar predpostavljaj, da ga plačujemo nekomu. Da je nekdo lastnik teh zemljišč. In, da je lastništvo urejeno. Tukaj, v Ljubljani tega ni. Plačujem nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, za zemljišče. Ko hočem prit v zemljiško knjigo, ne morem vpisat etažne lastnine, ker lastnina zemljišča ni urejena. In, če bi človek imel neko možnost, bi se uprl sploh plačevanju kakršnega koli prispevka. Kaj šele povečanju prispevka. Torej, to je nekaj neverjetnega, štirideset tisoč stanovanj ne more vpisat za to, lastnine svoje. Zato, ker lastništvo ni urejeno. In morajo pa mirno plačevat prispevek za to. To je ena zelo zanimiva situacija. Po mojem je ustavno popolnoma sporna in nepravilna. Ampak, dobro, ali se bo kdo v to spustil, ali ne – ne vem. Jaz menim, da taki ljudje so opravičeni, da ne plačujejo nikakršnega prispevka. Dokler se to ne uredi. To je prva zadeva.

Druga stvar, ki je, je – tukaj sem imel pripombe na osnutek. Da bi se vključilo v vrednotenje, v točkovanje – to, na kar kolega Jazbinšek ni opozoril, ne? Ampak, mu bom dal možnost za repliko – torej okolje. Okolje. Hrup. Onesnaženost in tako naprej. Zdaj, tukaj so lepo obrazložili. Vključevanje kakovosti okolja – hrup, onesnaženost, poseljenost, snažnost voda in tako naprej. Ni možno. Ni možno – in sicer pravijo, tukaj v obrazložitvi – za to, za vključevanje dejavnikov, kot so hrup, onesnaženost – v Odloku o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča – ni pravne podlage. Ni pravne podlage. Torej, sam, ko sem malo šel pogledat to zadevo. Tuki nas hočejo malo kol prenest, ne? Jaz se popolnoma strinjam, da ni napotila. Se pravi, zavezujočega napotila v zakonodaji. Da se to sprejme. Popolnoma brez težav, bi pa na svojo pobudo in po svoji želji, ta mestni svet to primerno vključil notr. In, to se pravi – se pa strinjam, da je za to potrebno nekaj dela. Prvič pravnega dela. In potem nekaj dela strokovnega, da se to, da se to potem ugotovi. In, da se to izmeri in da se to – tako naprej. To se pravi, tuki, jaz se s to obrazložitvijo nikakor ne strinjam.

Potem, drugič, takrat sem tudi zahteval vključitev elementa družinske politike v, oprostite, plačilo nadomestila. V tem, kakšno leto bo skoraj tega. Ampak, se spominjam in tudi korektno so tukaj pripravljavci gradiva to zapisali. Da tega niso vključili. Tako, da se lahko človek saj še mal bolj spomni, ne? In oni pravijo takole, ne? Da so to že upoštevali v obstoječem odloku. In, da je to že upoštevano. In kaj je upoštevano? Kot družinska politika? Poglejte. Zavezanci so lahko oproščeni plačila nadomestila v naslednjih primerih. Če sprejemajo socialno pomoč. Socialno pomoč – družinska politika, v redu. Zaradi elementarnih

ali drugih nezgod. Se pravi, če se komu pripeti, da se komu kdo rodi, ne? Elementarna nezgoda. Al kaj? Mislim... Jaz, saj, mislim, da razumete ironijo? Po mojem, da govorijo tukaj o nezgodah, kot o družinski politiki. Prosim vas! In, da rečejo, da je to družinska politika, če so nezgode, nezgode upoštevane. In – in – kaj še? Zaradi ogroženosti življenjskega obstoja zavezanca in njegovih družinskih članov. Torej, če je življenje ogroženo, potem bodo mu... No, jaz nisem – nimam – ne govorim proti tem, proti tem določbam. Da so ti oproščeni. Samo, hočem povedat, da to ni družinska politika. Če – če omogočimo, da živi tisti, ki bi s plačevanjem zemljiškega prispevka umrl, potem to ni družinska politika. In, če tistim, ki sprejemajo socialno pomoč, oprostimo družin..., ta prejemek. Oziroma ta izdatek. Potem to ni družinska politika. In, če se nekomu elementarna ali druga nezgoda zgodi, prosim, to ni družinska politika, če temu pomagamo. Družinska politika je, če bi tuki dali in to sem jaz predlagal, da se pogleda kakšno – kakšna družina stanuje na, uporablja določeno stanovanjsko enoto. In, da se na osnovi tega določene olajšave naredi. Pomeni, večje družine, z več mladimi otroki. Potem plačajo manj. To je družinska politika. In tak ukrep bi imel dvojen učinek. Se pravi, učinek družinske politike, recimo tudi demografska vzpodbuda. In drugič, imel bi učinek vzpodbujanja racionalnejše rabe prostora. Več ljudi živi na istem. In, če so za to z manjšim prispevkom nagrajeni. Potem je to manjša – vzpodbujanje racionalne porabe prostora. Tako, da tuki se nikakor ne morem strinjat, niti z obrazložitvijo, da to, kar je, je družinska politika. Niti se ne morem strinjat z obrazložitvijo, da družinska politika tuki ni potrebna. To je kvečjemu socialna politika. Še zmeraj pa menim, da bi ta občina, kot občina, kot prestolnica Republike Slovenije, morala uvesti družinsko politiko tudi na tem področju. Potem, naslednja zadeva je, če pogledamo, kako so, kako se je povečal prispevek recimo za stanovanjske namene. Točka g. - .... Torej, ta boljša stanovanja, se ni povečalo nič. Nekatera stanovanja se je povečalo za 11%. Nekatera stanovanja, se je povečalo pa za 40%. In jaz se s tem, s to porazdelitvijo bremena nekako ne morem strinjat. Skupno povečanje, smo rekli, da bomo dobili 14% več. Torej to, da je pa ponekod, nekaterim stanovalcem – povišamo za 40% zemljiški prispevek, to je zame nesprejemljivo. Hvala lepa.

## **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja, hvala lepa tudi vam. Dve repliki na vašo razpravo. Najprej gospod Pavlica.

## **G. MILOŠ PAVLICA**

Čisto kratko. Čisto na kratko. Prvo, seveda dvomim, da bi ljudje imeli kaj več otrok, da bi povečal gostoto prebivanja, zato, ker bi plačal tisoč ali pa tisoč tolarjev, tisoč petsto tolarjev manj nadomestila. Ker mi govorimo o teh kategorijah, seveda. Ne o nekih zelo velikih. Če je to prispevek k družinski politiki. Ja, socialni korektivi so vgrajeni. Na način, kot je bilo pojasnjeno v obrazložitvi. Ti socialni korektivi seveda stimulirajo tudi nek vidik družinske politike. Da tako rečem. Tisti, ki imajo več stroškov in jih ne morejo prenašat, lahko na ta način uveljavljajo.

Druga zadeva, kar se tiče hrupa. Res, ni mogoče uveljavljat principa hrupa, ne? Kajti, gre za nadomestilo, ki je namensko, ne? Za komunalno, ne? Zdaj, tudi sicer imamo pri hrupu probleme, ne? Tako, da uredba, tisti, ki jo poznate, ki se zdaj pripravlja, ne? Recimo izloča zvonjenje iz hrupa. Čeprav mam številne pritožbe, da zvonjenje povzroča velik in nenormalen hrup. Za nekoga je pa to pesem, ne? Vabilo k, ne vem – k duhovni oskrbi, ali kakor koli govorimo. Ampak, tudi tu je problem. Ampak, tu nima prave veze to, z nadomestilom stavbnega zemljišča, da bi to lahko neko olajšavo pomenilo. Po posledicah višine stavbnega, nadomestila za stavbno zemljišče, ne? In, seveda nadomestilo plačuje uporabnik. Kajti on rabi komunalno infrastrukturo. To nima povezave z lastništvom. Če je



lastnik seveda uporabnik tudi. Seveda plačuje. Če pa je uporabnik nekdo drug, plačuje tisti. Kajti on obremenjuje komunalno infrastrukturo. In to je namen, konec koncev tega, te davščine. Če je tako rečeno. Hvala.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ja. Dve repliki na repliko. Najprej dr. Čepar.

#### **G. DR. DRAGO ČEPAR**

Ja. Hvala lepa, gospod, gospod podžupan. Jaz mislim, dobro, vi pač morate to zadevo braniti. In jo branite. Ampak, jaz vam povem tako. Iste – vi ste rekli – sicer pa dvomim, da bi to pomagalo. Seveda, ta dvom je vzrok, da nismo naredili stvari, ki bi jih lahko naredili v zadnjih štirinajstih, petnajstih letih. Ta dvom nekateri – in sicer je bil dvom pri otroških dodatkih. Bil je dvom. Pri olajšavah je bil dvom. Tuki in tam. Lahko bi naredili bolj odločne korake. Zaradi tega dvoma pa nismo naredili. Jaz se tudi lahko delno strinjam, da samo ta ukrep ne bo naredil. Ampak, vemo, da družinska politika je sestavljena iz – en ukrep, dva ukrepa, tri ukrepe. Da je tam napis. Da vemo, da se zavedamo, da so – da so med nami otroci. Da so matere. Da so – da so mlade družine. In tako naprej. Nekaj je zavedanje, ki je finančna podpora. Nekaj je olajšava. Nekaj vzgoja. Torej, stotine ukrepov, majhnih. In vsak je pomemben. Vsak! Hvala lepa.

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. In še replika na repliko – na zdravje... gospod Jazbinšek...

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja. Hvala, k ste mi na zdravje izrekli. No... A ne men? Pa še zmeraj, glih tako. Hvala lepa. Zdravje zmeraj prav pride. Gospod Pavlica, tako, kot zmeraj, je naredil dve napaki. Prva napaka je ta, da seveda govori, da je kategorija zlo majhna. In, da zato se ni treba ukvarjat z družinsko politiko. Jaz pa njemu odgovarjam. Če je kategorija tako majhna, se tudi socialna v tem primeru ne ukvarja. Obedve, seveda, sta rešljivi. In za te dve je kategorija mejhna. Ali je pa za obedve kategorija velika. Ne? To, če je – če se je eden poškodoval s tem, k je z zmajem okrog letal, ne? Bomo tle stimuliral. Ne? Če pa se je, ne vem, k piše not – ne vem – nesreče, pa te reči. Ne? Če pa, ne? Gre za družinsko politiko, pa kar na enkrat ne.

Seveda, druga napaka gospoda Pavlice je ta, da je rekel, da gre za plačilo za komunalno. Oprostite, komunalna se plačuje s položnicami. To seveda, v tem primeru...

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Prosim, če zaključite misel.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

... ne gre za plačilo za komunalno. Ne gre za komunalno. Ampak, gre za tako zvano mestno rento. Ki jo mi tu, ki jo mi tu pobiramo od tistih, ki jo drugač bi zastonj dobili preveliko. Bit v centru, ne? Za nekatere dejavnosti pomeni izrazite poslovne ugodnosti. To se pravi, da oni kasirajo mestno rento. In, zdaj seveda, da nekaj od te mestne rente gre tudi v Mesto, ki je te ugodnosti naredilo, se zato zaračunava. Ampak, Mesto lahko s svojimi službami...

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Gospod Jazbinšek...čas se vam je iztekel.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

... ali pa za svojo....Prosim?

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Čas se vam je iztekel.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Pa ne ta drugih pet?

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Ta drugih, dodatnih trideset sekund.... Tako, da nimate...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

... tako, da Mesto ustvarja tudi ekološke slabe pogoje. In v tem primeru, seveda, je pa lahko odpustek.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. Replika na razpravo dr. Čeparja, gospod Koprivšek.

**G. MIHA KOPRIVŠEK**

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni. Sej, gospod Pavlica je glavnino odgovoril. Tudi sam sem hotel to prekinit. To demagoško razpravo o družinski politiki na področju stavbnih zemljišč. Kolikor jaz iz glave zračunam, je povprečno nadomestilo letno okol 15.000 tolarjev na družino, ali na stanovanje. A in tukaj še s takšnimi olajšavami, ne verjamem, da bo kdo mel kakšnega otroka več, ali manj za tak drobiž.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa. In še – replika na repliko, najprej gospod Jazbinšek.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, gospod Koprivšek, ne?

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Koprivšek.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Koprivšek. Al pa Kropivšek. Sej to je v redu. To je – te se premeti se dogajajo tako, ali pa drugač. Ne? Pr starcih še posebej. Ne? Demagoško si bil žaljiv, ne? Ker, na istih trhljih temeljih temelji pa socialna politika tle notr. Ne? Zakaj hudiča naj bi bila pa družinska demagoška? Če gre za isto? Ne bit žaljiv do gospoda, ki ve, kaj govori. Hvala lepa.

### **G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa. Še replika na repliko – dr. Čepar.

### **G. DR. DRAGO ČEPAR**

Hvala lepa. Ko svetniki začenjajo z diskvalifikacijami, pomeni, da nimajo argumentov. To je že zdavnaj dokazano in izpričano. Jaz bi pa gospoda Koprivška opozoril še na nekaj. Tisti, za katere on pravi, da malenkost plačujejo, tistim se je za 40% to, ta malenkost povečala. Hvala lepa. In to so v glavnem take družine. Ki rabijo in... koliko pa pomeni 15.000 – koliko pa pomeni 15.000 nekomu, enemu ali drugemu, je pa zelo velika razlika. In o tem se lahko kdaj drugič pogovorimo.

### **G. MILOŠ PAVLICA**

To na žalost ni res. Ampak, ne morem replicirat več. Želi še kdo razpravljat? A repliko? Marinka Levičar, replika.

### **GA. MARINKA LEVIČAR**

Hvala lepa. Sej, jaz bi rada na kratko replicirala gospodu Čeparju. Jaz mislim, da tale naslov sploh ne bi smel bit tak, kot je. Da je to element družinske politike. To, ti trije elementi, ki so tukaj navedeni, sploh niso elementi družinske politike. To so elementi socialne politike. Družinska politika je en drug segment. Ožji segment te socialne politike. In ta, posebno, v teh treh alineah sploh ni poudarjena. Mislim, da bi mogla bit. Jaz podpiram to, kar je gospod Čepar rekel. Samo mislim, da bi moralo to bit posebej opredeljeno.

Poleg tega me pa, predvsem pri teh elementih, moti to, kako bo pristojni organ ugotavljal okoliščine iz tretje alineje. Ko je navedeno – ogroženost življenjskega obstoja zavarovanca. In njegovih družinskih članov. Kaj to sploh pomeni? To je en tak kriterij, k ne vem, kako bo pristojni organ to sploh ugotavljal? In kako bo tisti zavezanec, ki bo mislil, da bi bil do nečesa pač opravičen. Kakšne dokumente? Kaj? Na kaj se sploh to nanaša? Ogroženost življenjskega obstoja? Mislim, to je tak širok pojem, da bi ga morali bolj opredelit. Pa povedat, kaj pravzaprav to je. Hvala lepa.

### **G. MILOŠ PAVLICA**

Replika na repliko. Dr. Čepar.

### **G. DR. DRAGO ČEPAR**

Hvala lepa. Jaz se v glavnem strinjam z razpravo kolegice svetnice. Torej, sej, to – to je bil moj poudarek. Kar je ona povedala. To so elementi socialne politike. Jaz sem pa protestiral, ker elementov družinske politike ni. Ampak, mogoče samo na eno mejhno zadevo, ki se ponavlja. Res pa, da družinsko politiko hočejo vsi tlačiti v socialno politiko. Da je to podmnožica, nekako podpodročje socialne politike. Kar pa ni res. In, če bomo tako razmišljali, ne bomo nikamor prišli. To je neodvisna zadeva. Hvala.

### **G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa. Razprava. Žagar. Ja.

### **G. JANEZ ŽAGAR**

Hvala lepa. Nekoliko bi pokomentiral tudi tole kartografsko gradivo. Mislim, da predlagatelj sprememb tudi teh območij, bi mogoče lahko nekoliko bolj natančno opredelil kje so tista območja, ki so mogoče lahko višje vrednotena, kje pa manj. Namreč, če pogledam, če primerjam čisto dve območji, ne? Tukaj, rumeno obarvano, okrog Sadinje vasi. Ali pa cesto, ki pelje – Črna vas, ne? Mislim, da v Črno vas pelje...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...v Sadinjo vas pa ne, ne? In je višje, višje kategorizirana od tistega območja. Čeprav je tam okolica seveda prazna, ne? Ni – ni gradenj. Ampak, nekak ta, te dobrobiti, mestni promet in vse ostale komunalne zadeve nekako bi morale bolj določati območje. Kot pa mogoče včasih neka bližina zračne linije iz, gledano iz Centra. Glede na to, da je – so naši diagrami, ki jih mam tukaj predložene, koliko posamezno območje nekega priliva v mestno blagajno prinese. Mogoče manjka pri teh primerjavah to, da ta območja niso enako velika, ne? In je zdaj težko reči, kje je obremenitev res velika, kje je premajhna. Upal bi si pa trditi, da niso vse dejavnosti – pa pustimo dobiček. Ne smemo gledati čez dobiček, gledati moramo čez dejavnost, ki lahko na kvadratnem metru prinaša višji dohodek. Kaj jaz vem, če je nekje neka poslovna, poslovna zadeva, kjer se veliki denarji na sto kvadratov lahko vrtijo. Nekje pa rabiš velike površine, da desetkrat, dvajsetkrat manjši učinek dosežeš. Mislim, da bi morali to nekoliko bolj ovrednotiti. Za razmisliti je, tukaj smo dobili predložene tudi neke amandmaje od Liste Ljubljana, moje mesto, ki nekoliko blažijo ta predlog uprave. Zdaj, ne rečem, da tokratni predlog, glede na tisto, kar smo spomladi dobili na mize – je bistveno bolj sprejemljiv. Nekako bolj, manj na enkrat vpliva na gospodarske izide. Ampak, kljub temu, mi smo zdale že v tem času, ko smo tik pred novim letom. Se pravi, večina gospodarskih, teh gospodarstvenikov, ni mogla predvideti, da bo drugo leto poslovalo z, pod novimi pogoji, za plačevanje nadomestila. Zato se jaz sprašujem, če je to korektno do vseh teh gospodarstvenikov, ki na našem območju ustvarjajo. Da jih za novo leto, za dobrodošlico v bistvu, obremenimo z večjimi izdatki. Jaz bi se nagibal k temu, da se te zadeve dela vedno z manjšimi koraki. Čeprav mi je popolnoma jasno, da mesto, mislim, da je bil zadnji odlok sprejet leta 2002 – da se pač v treh letih struktura mesta nekoliko spremeni. Spremenijo se tudi gospodarske dejavnosti. Vedno je neko gibanje. In, da mora tudi ta politika, ki pač pobira to nadomestilo, reagirati na spremembe v mestu. Kako mesto raste. Da je pač potrebna ta korekcija. Samo, ti skoki naj ne bi bili opredeljeni izključno s tem, koliko nam v proračunu manjka. Ampak, bolj na podlagi tega kako se mesto razvija in katere dejavnosti prihajajo. Katere nam pa bežijo. Gospodarstveniki

so me opozorili – ja, saj, če ne bomo mogli tukaj več delat. Da bo to breme ratalo tako močno. Bomo pa šli. Samo ne bomo šli v sosednjo občino. Ampak, bomo šli iz Slovenije ven. Ali pa na Kitajsko. Saj veste, kako gre proizvodnja. Tako, da bi morali to zelo pazljivo spreminjat, da ne bomo na koncu ostali čisto brez tistih stori..., tistih proizvodnih dejavnosti, ki pa le v končni fazi prinašajo dodatno vrednost. Od katere v bistvu vsi živimo. Tudi tisti, ki so čisto od proračuna odvisni. Zato se mi zdi smiselno. Ne bi rekel, da dejmo današnji odlok popolnoma anulirat. Da ga sploh ne sprejmemo. Ampak, mislim, da se ga da z ustreznimi amandmaji korigirat. In potem se bo v praksi videlo, kakšen učinek je bil dosežen.

Ker pa se bojim, da ta, da to zajemanje ni popolnoma dovolj dobro še - v bistvu speljano, bi bilo mogoče tudi dobro, da bi mestna uprava tudi na tem področju, kako korektno se posamezna izmera za posameznega zavezanca izračuna. In bi mogoče na tem področju verjetno tudi kaj pridobili in celo kaj privarčevali. Hvala lepa.

### **G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa. Replika, kolega Jazbinšek.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

No evo. Kako je gradivo tako narejeno, da še tako, rekel bi – pametne svetnike, kot je gospod Žagar, pravzaprav sprav v diskusijo tam, kjer diskusije ni, ne? On je opazil, seveda, da Sadinja vas in Črna vas, sta v različnih kategorijah. Zdaj vam pa jaz povem, kaj velja za Sadinjo vas – to bom prvo številko čital. In druga pa za Črno vas. Evo. Tristo, tristo. Druga kolona – tristo – tristo. Tretja kolona, tristo – tristo. Četrta, dvesto – dvesto. Pol preskočim peto. Sedemdeset – sedemdeset. Petdeset – petdeset. Samo pri javnih službah in storitve je sto petdeset – sto. To se prav. Da če bo naš komunalc. Naš komunalc je to. Ne? Komunalno podjetje, pardon, ne? Ali pa kakšen tak, ki ima v Črni vasi nekaj zemlje, ne? Pa še kakšno hiško, ne? Un bo plačal v Črni vasi sto. Če bi mel pa v Sadinji vasi, bi pa plačal sto petdeset. To se pravi, to gradivo je metodološki, oprostite, nateg. Ki potem začnejo pametni ljudje, seveda, okrog gradiva diskutirat o stvareh, o katerih sploh diskusija ni možna. Če je med obema conama ni nobene razlika. To je tisto, kar sem jaz prej povedal. To je samo za zavaravanje neprijatelja, ne? In potem, iz tega vica, mi se pogovarjamo o conah, gor, dol, dol. Se stvar pač – ni nič relevantna. Kar se pa tiče seveda tega, da je gospodarstvo mal močno, rekel bi tukaj – v odnosu na družbene dejavnosti. To je seveda logično. Kako če bit drugač? No, ampak, ker prednosti – prednosti mestne rente so na tistem, ki služi od mestne rente, ne? To je popolnoma jasno, ne? Kmečka renta, ne? Davek od katastrskega dohodka, je pa za tistega, ki služi od kmetijske dejavnosti, ne?

Ampak, to, kar bi hotel reč, pa spet, jaz obžalujem, Žagar, ne? Z veseljem bi, ampak, amandmajev ne moreš več dat, ne? Saj to je predlog. Tvoji dobri nameni niso nič vredni. Saj to ni osnutek, ne? Razen, če maš pripravljen amandma? ....

... iz dvorane - /// nerazumljivo...

A, Ljubljana, moje mesto je. Dobro, to je pa podpora amandmaju. V redu. Hvala.

### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Ste končali gospod Jazbinšek. Dobro. Replika na vašo repliko, gospod Pavlica. Se odpoveduje. In še replika na... ni več. Gospa Levičar je že. Aha, se opravičujem, ker nisem bila navzoča.

Torej, ker ni več želje po razpravi, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju. In sicer najprej pravzaprav ponovno odpiram razpravo o tistem delu predlaganega odloka, h kateremu je Svetniška skupina Ljubljana, moje mesto, vložila

**Amandma, ki se glasi:**

**Skupini c. Za poslovne namene, se v prvem in drugem območju poveča število točk za 10%. Glede na veljavni odlok. In sicer od 1300 točk, na 1430 točk. Nova razporeditev točk za skupino c je naslednja: Za poslovne namene območje 1 – 1430. Območje 2 – 1430. Območje 3 – 1300. Območje 4 – 900. Območje 5 – 600. Območje 6 – 300. In območje 7 – 300.**

Želi kdo razpravljati? Ne. Prehajamo k odločanju. Ta amandma podpiram.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti, spoštovane svetnice in svetniki, zaključujem.

24.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

**17 ZA, 3 PROTI.**

**Ugotavljam, da je amandma sprejet.**

Smo pri naslednjem

**Amandmaju Svetniške skupine Ljubljana, moje mesto. In ta se glasi:**

Skupina c. Za poslovne namene, se v prvem in drugem območju poveča število točk za 10%, glede na veljavni odlok. In sicer od 1300, na 1430 točk. Nova razporeditev točk za skupino c je naslednja: a.... to je isto, se opravičujem....malce napake, naslednji amandma je v skupini b.

**Za gospodarske in poslovne namene se poveča število točk od 1. do 7. območja za 10%, glede na veljavni odlok. Tako, da znaša skupina b.: Za gospodarske in poslovne namene. Prvo območje – 1045. Drugo območje – 1045. Tretje – 935. Četrto – 660. Peto – 462. Šesto – 275. In sedmo – 165 točk.**

Tega amandmaja sicer jaz ne podpiram. Glasovali boste pa vi. Navzočnost se medtem ni spremenila. Tako, da prehajamo na odločanje.

Glasujemo, kdo je za in kdo nasprotuje temu predlogu?

Glasovanje zaključujem.

**Za 5. 18 PROTI.**

**Ugotavljam, da amandma ni sprejet.**

In tako odpiram razpravo o naslednjem predlogu Svetniške skupine Ljubljana, moje mesto. In to je o

**Amandmaju, ki se glasi:**

**Skupini d, za storitvene in trgovinske namene, se poveča število točk od prvega do sedmega območja, za 10%, glede na veljavni odlok. V kolikor prostori, kjer se opravlja dejavnost skupine d, presežejo velikost 300 m2 neto prodajnih storitvenih površin. Tako, da znaša: Za storitvene in trgovinske namene, območje ena – 660. Območje dve – 682. Tri – 715. Štiri – 440. Pet – 308. Šest – 187. In sedem – 110 točk.**

Želi o tem kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje.

Mislím, da se je navzočnost medtem spremenila.

Tako, da jo moramo ponovno ugotavljati.

Amandmaja ne podpiram.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23.

Glasujemo kdo je za tak predlog amandmaja in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

**3 ZA. 19 PROT.**

**Ugotavljam, da amandma ni sprejet.**

In tako smo pri razpravi o četrtem **Amandmaju Svetniške skupine Ljubljana, moje mesto.**

**Ta pa se glasi:**

**V skupini e – Javne službe in storitve, priloga dve. Se za skupino 99, doda nova skupina 99., točka 1 – Garaže, podzemne in nadzemne.**

Želi o tem kdo razpravljati? Gospod Jarc, izvolite.

#### **G. MIHAEL JARC**

Ja. Jaz bi prosil predlagatelja teh amandmajev, da nam pove, glede na to, jaz ne vem, neka gradiva nisem videl oziroma dobil. Ali je s temi amandmaji, ki jih je vlagal, glede na posamezne skupine za namembnost, seveda potegne potem za sabo različna območja. Ali je toliko – pri nekaterih odvzel. In dal drugim. Se pravi, če je ta, bi rekel – minusi, plusi. Se potem, na tem, kar je predlog odloka? Ali je več odvzel? Oziroma več dodal, pa manj odvzel? To me zanima. Ker, zdaj, nekatere amandmaje smo sprejel. Drugih ne. To potem lahko oziroma bo verjetno podrlo celotno strukturo tega odloka. In s tem tud pač višino pobranega nadomestila? Mene samo zanima, da predlagatelj pove, ali je nekaterim toliko, odvzel toliko, kot je drugim skupinam namembnosti dodal?

#### **GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa za razpravo. Če predlagatelj želi odgovoriti, bo odgovoril. Če ne želi, pa ne. Torej, glede na to, da ni želja po kakšnih dodatnih razpravah, prehajamo na glasovanje, o predlogu, ki sem ga prebrala.

Tako, da glasujemo, kajti navzočnost se medtem ni spremenila.... Ne, nihče ni več želel razpravljati....

... iz dvorane - /// nerazumljivo....

Podpira, podpira, se opravičujem, nisem slišala...

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

**20 ZA. 4 PROTI.**

**Ugotavljam, da je ta amandma sprejet.**

In tako prehajam k

**PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, skupaj s sprejetima amandmajema.**

Glasujemo. Kdo je za? Kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

**17 ZA. 5 PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

Spoštovane svetnice in svetniki. S tem smo izčrpali dnevni red 39. Izredne seje. Za navzočnost in vaše sodelovanje se vam zahvaljujem. In vas prijazno vabim v prostore, kjer se običajno srečamo ob 18. uri in 30 minut. Tudi zato, da si zaželimo vse dobro v letu, ki prihaja. Hvala lepa.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 23.12.2005