



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Šifra: 032-260/2005-15

Datum: 5. 12. 2005

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS nadaljevanja 40. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**Ki je potekala v ponedeljek, 5. decembra 2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne občine Ljubljana, v Mestni hiši, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovani svetniki, spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo z nadaljevanjem 40. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

In sicer vas je svojo navzočnost s podpisom, do tega trenutka, prijavilo 26. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen. In lahko začne z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičili: gospa Cvetka Selšek, gospa Eva Strmlj... je že tukaj. Gospod mag. Igor Omerza – do 16. ure in 30 minut. In gospod Dominik Sava Černjak – do 16. ure in 30 minut.

Na začetku vas vse vljudno prosim, da izključite zvok mobilnih telefonov, da bi lahko delo mestnega sveta potekalo nemoteno.

V skladu s 93. členom Poslovnika mestnega sveta, mestni svet odloča o dodatnih vprašanjih, na začetku nadaljevanja seje.

Pred sejo ste prejeli predloga sklepov županje, o razrešitvi dveh podžupanov Mestne občine Ljubljana. In sicer gospoda mag. Igorja Omerze in gospoda Slavka Slaka. Oba podžupana sta me 24. novembra pisno obvestila, da nepreklicno odstopata s funkcije podžupana. Pred vami sta torej predloga sklepov, da se mag. Igorja Omerzo razreši s funkcije podžupana Mestne občine Ljubljana, ker je podal odstopno izjavo. In enako, da se gospoda Slavka Slaka razreši s funkcije podžupana, ker je podal odstopno izjavo.

Odpiram razpravo k predlogoma obeh sklepov. Želi kdo raz...? Gospod Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa za besedo. Predloga sklepov me čudite. Namreč, gospod mag. Igor Omerza in pa gospod Slavko Slak, sta v funkciji podžupanov, ali pa funkcijo podžupanov prevzela na začetku mandata tega mestnega sveta. Tudi vašega mandata gospa županja. Čudi me, da lahko nekdo tako neodgovorno zapusti svoje mesto, tik pred iztekom mandata, ko stvari zaškripljejo. In očitno stvari na področjih, ki jih pokrivata gospoda Slak in Omerza škripljejo. To nenazadnje ni treba, da si jasno videc, ali pa človek z bistrim političnim umom, da ugotoviš, kakšno je stanje v Ljubljani. In na teh dveh področjih seveda si jaz predstavljam, ne

samo, da bomo razrešili gospoda Slaka ali pa gospoda Omerzo – ne vem, zaradi nesposobnosti, lastne ugotovitve, da ne obvladata več situacije, ponudbe drugih služb, odhoda na boljše delovno mesto ali česarkoli drugega. Ampak, da dobimo tudi nek rezime, kaj pa v času njunega mandata je bilo storjeno in s čem ste vi, kot županja zadovoljni, s čem niste zadovoljni. Ali obžalujete, da gresta? Ali ne obžalujete? Ali bomo koga družga imenovali na to funkcijo, ali ne? Skratka, jaz osebno si ne predstavljam, da bi kar tako razrešil, ker mislim, da funkcija ljubljanskega podžupana ni taka, da jo sprejmeš, ko je politično oportuno. In zapustiš, ko je to politično oportuno. Ko si podžupan, si podžupan. In si podžupan v tistem, ko gre dobro in ko je treba hoditi na otvoritve, pojedine in druge zanimive obveznosti. In si tudi podžupan takrat, ko velevala bit politično odgovoren in požret tudi kakšno grenko pilulo na račun razprav v mestnem svetu. Ali pa pritiska javnosti.

Zdaj, če je vam seveda koalicija razpadla, jaz sem vedno smatral, da podžupan ni koalicijska funkcija. To vi lahko imate vodje takih ali drugačnih koordinacij. V to se mi ne bomo spuščali. Vendar podžupan je ljubljanski. Pokriva neko delovno področje mestne uprave. Usklajuje delo posameznih oddelkov. Tako nekako je predstavljal vas, kot županjo, na odborih in drugih delovnih telesih mestnega sveta. In seveda zdaj kar enostavno reč, zdaj pa teh podžupanov ne bomo več – ni korektno. Če odstopata, potem predlagam, da se ugotovi tudi njuna odgovornost za nastali položaj, v katerem se Mestna občina Ljubljana nahaja. Odgovornost je pa lahko politična, ki nima drugih učinkov, lahko je pa tudi kakršna koli družga. Tisto bomo pa obravnavali na drugih pristojnih organih.

Da pa mestni svet zgolj formalno, tako, kot to velevala – ugotavlja o mandatih – oprostite, to ne gre. Meni osebno se zdi tudi sporno, ker tukaj ne gre za mandatno vprašanje. Ne gre za mandatno vprašanje. Bi jaz želel videti pojasnilo Statutarno pravne komisije. Imenovanje podžupanov je bilo, bila točka, predmet točke, posebne točke dnevnega reda mestnega sveta. Imenovanja in razrešitve, vemo kako mestni svet obravnava. Mestni svet izven seje in rednega dnevnega reda, obravnava vprašanje mandata. Mandat svetnikov, gospodu Omerzi in gospodu Slaku, iz tega sklepa ne izhaja, da preneha. Jaz trdim, da ta točka ni pravilno uvrščena. Da sprejem tega sklepa pravno ni mogoč. Ne da bi se kršil poslovnik. Imenovanja in razrešitve so ločene točke.

In zato predlagam, gospa županja, proceduralno, da dobimo pojasnilo Statutarno pravne komisije. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Sušnik. Slišali smo proceduralni sklep, o katerem po našem poslovniku ni razprave, ampak se samo odloča. Gospod Sušnik predlaga, da dam na glasovanje

PROCEDURALNI PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Da se do te točke oziroma do razrešitve obeh podžupanov, glede procedure in vsebinske umestitve tega dejanja, opredeli Statutarno pravna komisija.

Je tako? Dobro, hvala lepa.

Potem najprej ugotavljamo navzočnost.

.....

Dobro, to je bilo izven razprave, ampak kakor koli gospod Sušnik, ste se.....

... iz dvorane – /// nerazumljivo....

Seja se je začela. Seja se je začela, ker vas je s podpisi, tako, kot vselej, tako, kot vselej – se seja začne na osnovi podpisov svetnic in svetnikov. In teh podpisov je bilo, kot sem obveščena šestindvajset. Prosim pa službo, če mi lahko prinese listo podpisov. Da vidimo, kdo je svojo navzočnost potrdil s podpisom.

... iz dvorane - /// nerazumljivo....

...Spoštovane svetnice in svetniki. Moram vas obvestiti, da iz podpisov, liste navzočnosti, na drugem zasedanju 40. Izredne seje, ni podpisa gospoda Petra Sušnika, ugotavljam....

... iz dvorane - /// nerazumljivo...

Ugotavljam, da gre pravzaprav za zlorabo poslovnika in ne morem dati predloga nekoga, ki ga ni na seji na glasovanje.

Razprava, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vidim, da so ti proceduralniki na eni in na drugi strani zlo, kako bi rekel – operativni. Tudi gospod Slak je takoj vedel, da gospod Sušnik ni podpisan. No, aparatčiki funkcionirajo perfektno. Zato grem jaz na vsebino zdaj. K so se aparatčiki, kako bi rekel – izčrpali.

Gospa županja, ko ste nastopili kot županja – ne – razpravo imam. Ko ste nastopili kot županja, sem – sem izrekel en stavek. Upam, da ste ga razumeli, upoštevali ga niste. Vsaka – vsakokratna županja mora bit varna pred lastno stranko.

... iz dvorane: o čem zdaj razpravljate?

Ja, o razrešitvi, ali kaj že imamo na dnevnem redu?

... iz dvorane: saj to ni točka dnevnega reda... A je? Katera točka? A imamo zdaj... to ne more bit točka kar tako....

Ja, ne vem...

... iz dvorane - /// nerazumljivo...

Saj si začel razpravljati o tej točki! Ha, ha...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

Aparatčiki mi onemogočajo razpravo gospa županja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, jaz čakam, da mi boste dali besedo, prej pa vi uredite...

GA. DANICA SIMŠIČ

Odprla sem razpravo...

G. MIHA JAZBINŠEK

... to, kar...

GA. DANICA SIMŠIČ

... in besedo ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne? No, zdaj bom pa ta stavek razširil in bom rekel – vsakokratna županja bi morala biti varna pred svojimi podžupani, ne? Ne? Zakaj bom to povedal, gospa županja? Zato, ker podžupani imajo eno perfektno srečo. In to je, da lahko vodijo tri četrt poslov te Mestne občine Ljubljana in za nobenega od teh ne odgovarjajo. Ne? Lahko peljejo projekte take in drugačne. Na koncu je podpisnik županja. Kot tudi, kako bi rekel – kot varuh zakonitosti v mestnem svetu. In ta prvi dan, ko sem vam povedal gospa županja, da ste varuh mestnih – mestne zakladnice, ste prišli semle za bino in ste rekli – ne, jaz sem homopolitikus. To je seveda ena temeljna napaka. Vi ste homopolitikus do izvolitve. Po izvolitvi ste seveda gospodar te – te Ljubljane. Izvršna oblast. Vsakršna oblast v tej Ljubljani. Vključno s tem, da ste še tudi oblast v enem velikem sistemu, ki se mu reče Holding.

Kar se tiče gospoda Slavkota Slaka, sem opozoril, da sem proti temu, da je podžupan. Zato, ker nima kvalifikacij. V metropoli, ne? Za tako odgovorno delo. In, ker je pravzaprav rekrutiran – ne iz političnega prostora, ampak iz prostora političnih aparatčikov. To lahko preberemo nazaj na mojo razpravo na prvi dan.

Glede gospoda Omerze sem opozoril, da je gospodarski vrinjenec. Gospodarski vrinjenec v tale mestni svet in v podžupanstvo. Iz naslova Casino Ljubljana, ki je podpisal škodne pogodbe, iz katerih se je zdaj seveda razvila Hotel Domina in seveda te škodne pogodbe vplivajo na to, da Casino Ljubljana vedno bolj tone v izgubah. In naša vrednost, ne? Tu noter, seveda, v tem podjetju se vedno bolj manjša. Ampak, to je bila samo ena indikacija. Sicer je pa treba nekaj družga vedet.

Gospod Omerza je pokrival najtežji resor. V katerem, oprostite, nima – oprostite – nima niti enega sklepa. Na svojih odborih, ki bi bili drugačni – podpiramo gradiva, kakršna koli so pač

prišla na mizo. Pika in nasvidenje. On je pokrival cel Holding. Pokrival je vsa javna podjetja. Pokrival je vso normativiko pri teh javnih podjetjih. Seveda, pokrival je lastninjenje v javnih podjetjih. Pokrival je vse. Obnašal se je pa seveda, kot da mu ni treba nič. On je seveda pokrival tudi projekt, ki bo točka naslednjega – naslednja točka te seje. Ali ne vem katere – druge seje, ali – kaj jaz vem, na kateri seji zdaj sedimo? Ki se mu reče to, da se je izpraznila ploščad. In to ga je pokrival operativno. Vsakih teden enkrat je bil tamle pri gospodu Tošu in tako naprej. To gospod, ki seveda problematiko, ki jo pokriva, obvladuje na sledeč način. Moram pa reč gospa županja, da si je to perfektno od vas preplonkal, ne? In sicer, izjava se glasi, ne? Kriva oziroma slaba je veljavna zakonodaja, ne? Ne, ne! Kriva in slaba je veljavna zakonodaja, pri čemer seveda – z ničemer dokaže, v čem je kriva zakonodaja. Pač pa dnevno dokazuje, da on ne obvladuje – obvladuje te zakonodaje. On to reče in ostane živ. A razumete? Ne? Njemu ni treba celo življenje nič naredit. Mirno, nobenega produkta. Nič. On reče – ne morem nič naredit, ker je kriva zakonodaja. Pa naj gre za – ne vem, ploščad. Naj gre za kaj družga, ali kakor koli to je.

V izdihljajih svojih je probal naredit nekaj programskih konferenc. V smislu LPP-ja. Pa nekaj teh stvari. Ne? Da bi se programsko ugotovilo tisto, kar seveda direktorje, direktorji javnih podjetij morajo že zdavnaj sami – sami tud znat delat. In se mu je posrečilo to, da ne na cestariji, ne na drugih javnih službah in tako naprej – ni bil sposoben ta njegov programski svet sprejet niti enega samega, niti enega samega sklepa.

No, jaz mislim gospa županja, da ste vi v osebi Omerzi mel en vrinjek. In, jaz mislim, da bi ga morali odslovit na, rekel bi – grobejši način, kot se tukaj zdaj dela. S tem, da se pod preprogo dajejo vsa problematika, ki iz njegovega... Prvič se daje pod preprogo njegova krivda. Seveda, ker za neopravljen posel je kriv. Politično prepozen. Prepozen politično. Seveda, s tem pa seveda pod preprogo dajete tudi tiste vsebinske probleme, ki jih je on zagrešil. Tako, da bi bil jaz zelo zadovoljen, če bi ga razrešili in povedali, česa vse ni naredil. Zato, da boste vedeli, katero breme vam je gospod Omerza pustil. In odbrzel. Ne? Novim gospodarskim izzivom naproti. Problem je samo eden, ne? V gospodarstvu, oprostite – v gospodarstvu ni javnih dobrin. In javnega kapitala, ki bi se pustil obračat kar tako. Javni kapital ma svoja pravila igre, kdaj in kako se sme eksploatirat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Proceduralno gospa Angela Murko Pleš.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa. Gospa županja, v imenu Svetniške skupine Socialnih demokratov, predlagam, da odredite odmor, v katerem se naj sestane Statutarna komisija.

GA. DANICA SIMŠIČ

Tak proceduralni predlog dajem na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.

20... sem rekla 23? Se opravičujem, 20 je bilo prijavljenih, ja...

Ponovno....

... iz dvorane - /// nerazumljivo...

Spoštovane svetnice in svetniki, ponovno bomo ugotavljali navzočnost o tem proceduralnem sklepu.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

24 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Glasujemo. Kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI 1.

Ugotavljam, da je proceduralni predlog sprejet.

Odrejam odmor. Predvidevam, da pol urni. Bo dovolj? Predsednik?

... iz dvorane: petnajst minut...

Dobro. Načeloma petnajst minut. Potem bomo pa videli kaj in kako. Kje se bo sestala proceduralno?

... iz dvorane - /// nerazumljivo...

Statutarno pravna komisija, članice in člani, se bo sestala v banketni dvorani.

-----o d m o r

GA. DANICA SIMŠIČ

Obveščam vas, da je Statutarno pravna komisija končala s svojim delom in vas vljudno vabim v dvorano.....Da zasedete svoje prostore. In, da delo lahko nadaljujemo.Tudi službe prosim, da svetnice in svetnike prijazno povabijo v dvorano.

Spoštovani, kot rečeno, je Statutarno pravna komisija končala svoje delo. In prosim predsednika, gospoda Miloša Pavlico, da nas seznani z zaključki seje.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa gospa županja. Na Statutarno pravni komisiji smo ugotovili, da je razrešit podžupana zahtevnejši procedu..., zahtevnejša procedura, kot razrešit ministra. Mi imamo v 164. členu poslovnika določeno, da se – da pač oseba, ki jo voli, ali imenuje svet – ima pravico odstopiti in odstop obrazložiti. Izjavo o odstopu – mora biti dana v pisni obliki in se pošlje županu, ki mora svetnice in svetnike o odstopu obvestiti na prvem naslednjem zasedanju sveta. Do sedaj smo te, tudi tako tolmačili te - to določilo, da gre seveda za – samo za ugotovitveni sklep. Običajno smo te sklepe, ki so se nanašali na mandate opravljali pred samimi sejami, na prvi naslednji seji. Kasneje smo dobili obrazložitev, da je treba vendarle, ker gre za funkcijo – pelat postopek v skladu z ostalimi kadrovskimi predlogi. Ko obravnava kadrovske predloge tudi Komisija za volitve, imenovanja in mestne, mestnega sveta. Danes ob dveh pa, seveda, smo dobili obrazložitev – obrazložitev, mnenje Urada za lokalno samoupravo, gospe Gotovčeve, da je treba seveda, ker gre za razrešitev iz funkcije, peljat postopek na ta način, da – da predlog županja, na posebni seji.

Jaz sicer osebno še zmeraj mislim, da je 144. člen v redu, našega poslovnika. Gre za najvišji akt mestnega sveta. Vendar smo se na Statutarno pravni komisiji, v izogib vseh mogočih različnih interpretacij kasnejših, kasnejše razrešitve, odločili, da predlagamo županji, da skliče novo izredno sejo. Na kateri predlaga razrešitev. Gradivo je sicer že predlagano. Na – obrazložitve na osnovi odstopnih izjav obeh podžupanov. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sklicana bo torej nova, Izredna 41. seja. Prosim, da pripravite sklic. Tako, da predlagam, da je to takoj po tej končani 40. izredni...

Zdaj pa nadaljujemo 40. Izredno sejo, s 4. točko določenega dnevnega reda. ... Prosim? Proceduralno? Doc. dr. Gomišček. Proceduralno, izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najlepša hvala. Kolega Jakič, tudi jaz se nisem podpisal. Bi pa rad obrazložil, zakaj se nisem podpisal. Sem prišel – prišel sem na sejo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod dr. Gomišček...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... mestnega sveta, ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Doc. dr. Gomišček...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Glede na to, da se niste podpisali, kar pomeni seveda, da niste potrdili svoje navzočnosti, potem vam v tem trenutku ne morem dati...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne. Jaz...

GA. DANICA SIMŠIČ

... besede, dokler tega ne storite...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Gospa županja, jaz mislim...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker vam jo bom prisiljena odvzeti.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz mislim, da lahko razložim, zakaj se svetniki SDS-a nismo podpisali. Ne? To mislim, da je pa osnovna demokratična pravica. Če prideš na sejo, na 39. ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Če prideš na sejo...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... izredno sejo. In...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Gomišček. Še enkrat. Če niste potrdili svoje navzočnosti, ne morete razpravljati. Lahko pa to naredite...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

A lahko še enkrat povem?

GA. DANICA SIMŠIČ

... v pisni obliki. Sicer vas ponovno opozarjam, da vam bom morala vzeti besedo.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Prišel sem na sejo, ki je bila sklicana. In mi ni bilo dovoljeno, da se podpišem. A lahko še enkrat to obrazložim? Kako je to možno in vprašam...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... gospa županja, zakaj je to možno?

GA. DANICA SIMŠIČ

Če... Ne, če hočete povedati, da se niste mogli prijaviti oziroma podpisati, ker so vam službe to preprečile, prosim, da seveda ...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Mi to pisno obrazložite. V tem trenutku pa nimate več besede.

No, kot rečeno, nadaljujemo s 40. Izredno sejo in sicer s 4. točko določenega dnevnega reda. To pa je

AD 4.

INFORMACIJA O PROBLEMATIKI TRGA REPUBLIKE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pred prvim zasedanjem ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarjenje z nepremičninami. Predloge dodatnih sklepov in dopis svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Dopis podjetja BSL, d.o.o.. Ter dopis gospoda odvetnika Andreja Toša. Med prvim zasedanjem ste prejeli Predloge dodatnih sklepov Svetniškega kluba SDS. Pred današnjim zasedanjem pa še predloge dodatnih sklepov in dopis svetnika, gospoda Mihe Jazbinška.

Prosim gospo Heleno Regino, načelnico Oddelka za gospodarjenje z nepremičninami, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. HELENA REGINA

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani svetniki...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim. Se opravičujem gospo Regina. Proceduralno gospod Omerzu. Izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Gospa županja, predlagam eno urni odmor, da grem lahko domov po dokumente. Da bom lahko normalno spremljal to razpravo. Kajti ta točka dnevnega reda ni bila za danes napovedana.

-----ploskanje v dvorani.....

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Omerzu. Službe me obveščajo, da vam lahko takoj zagotovijo gradivo. Če je to za vas v redu? In pa...

... iz dvorane - /// nerazumljivo...

Dobro. Odrejam – odrejam eno urni odmor, glede na to. In sicer sejo... Ni kaj. Sejo nadaljujemo ob 17. uri in 45 minut. Ja....

Vas obveščam, da so me službe obvestile, da boste lahko prostore, ki jih navadno obiščete ob 18. uri in 30 minut. Da ste tja povabljeni čez dvajset minut.

-----o d m o r-----

GA. DANICA SIMŠIČ

... svetniki. Enourni prekinitev, na željo gospoda Omerzuja je minila. In še pet minut povrh. Vljudno vas vabim v dvorano, da bi lahko nadaljevali z delom. In seveda prosim gospo Regina, načelnico Oddelka za gospodarjenje z nepremičninami, da poda uvodno obrazložitev. Prosim pa za mir v dvorani. Najlepša hvala in izvolite.

GA. HELENA REGINA

Še enkrat najlepša hvala gospa županja. Spoštovane svetnice, svetniki. Pred vami je gradivo za 4. točko Dnevnega reda 40. Izredne seje, z naslovom Informacija o problematiki Trg republike.

Gradivo je zelo obsežno, saj se nanaša na obdobje triinštiridesetih let. Sestavljeno je iz dveh sklopov. In sicer iz sklopa, ki se ukvarja z različnimi dokumenti iz tega obdobja. In pa sklop, ki se nanaša na to, kar so tiskani mediji v Sloveniji poročali o tej problematiki, potem, ko je bila javnost obveščena, da je Višje sodišče v Ljubljani pravnomočno razsodilo, da se zavrne tožba MOL.

Sama bi se osredotočila na prvi sklop, ki pa ga lahko razdelimo na dva dela. In sicer del, ki se nanaša na samo pravdo. To je ničnost pogodbe o brezplačnem prenosu parcele št. 3081. In pa na del, ki se nanaša na obdobje do prenosa te parcelne številke na park hišo. Torej, do aprila 1998. V obdobju do leta 98, si je IZTR prizadeval, da bi ploščad prenesel na Mestno občino Ljubljana. Še v dopisu, z dne 6. marca 98, poziva Mestno občino Ljubljana, da najkasneje do 24. marca podpiše posredovane pogodbe o izdelavi projekta etažne lastnine. Če se s

predlagano razdelitvijo seveda strinja. Po predlagani razdelitvi bi Mestna občina Ljubljana prejela v last in posest parkirišče s protokolarnim prostorom. Park, s spomenikoma ob Valvazorjevi, park pred Cankarjevim domom, ob Prešernovi. In večji del Plečnikovega trga. Ter površine ob F objektu, na južni meji samostanskega kompleksa, ki ga ni bilo moč razdeliti med posamezne uporabnike.

14. aprila 98 je IZTR s Park hišo sklenil pogodbo o brezplačnem prenosu lastninske pravice. Na nepremičnini parcele številka 3081. Zato je januarja 99 Mestna občina Ljubljana vložila tožbo proti IZTR in takrat Park hišo.

Dovolite, da pojasnim, da se spis, ki se nanaša na tožbo Mestne občine Ljubljana proti IZTR in takratno Park hišo sicer nahaja na Oddelku za gospodarjenje z nepremičninami, toda v zadevi so sodelovali načelniki in zaposleni iz različnih oddelkov Mestne uprave, kakor tudi vsi direktorji in direktorice mestne uprave. Zadeva namreč po svoji vsebini ni nikoli sodila v delokrog samega Oddelka za gospodarjenje z nepremičninami. Ampak, v oddelek, ki po vsebini pokriva gospodarske javne službe in grajeno javno dobro. To sta bila tudi temelja, na katerem je slonela tožba, ki je bila vložena v letu 1999.

Za zastopanje smo pooblastili odvetnika, gospoda Kozinca. Glede na zahtevnost in pomembnost spora, pa smo za upravna mnenja – pravna mnenja, zaprosili tudi dva pomembna pravna strokovnjaka. To je dr. Juharta in dr. Rodeta. Predmet tega spora je bila namreč ugotovitev ničnosti pogodbe o brezplačnem prenosu parcele številka 3081, ki v naravi predstavlja streho podzemne parkirne hiše, ki obsega dve kletni etaži. V tožbi se je mestna občina sklicevala, da gre v konkretnem primeru za javno dobro, ki kot takšna ne more biti v pravnem prometu. S številnimi pripravljalnimi vlogami, ki jih je v postopku vlagal odvetnik Kozinc, v sodelovanju z g. Ulesom in dr. Udetom, so bili razlogi za vložitev tožbe razširjeni na praktično vse možne razloge. Tudi na podlagi Zakona o gospodarskih javnih službah. Tožni za zahtevek Mestne občine Ljubljana je bil v celoti zavržen s sodbo Okrožnega sodišča. V maju 2004. Iz utemeljitve sodbe izhaja, da tožni zahtevek ni bil pravilno oblikovan, saj bi moral po mnenju sodišča zajemati samo parkirno ploščad, ne pa tudi podzemnih garaž.

Pritožba Mestne občine Ljubljana, ki je bila vložena 8. septembra 2004, je bila zavržena s sodbo Višjega sodišča. Iz obrazložitve pa izhaja, da je sporno zemljišče – ni pravočasno pridobilo statusa grajenega javnega dobra. Torej, do leta 98, ko je bilo preneseno na Park hišo. Iz tega razloga v zemljiški knjigi ni bilo vpisano kot grajeno javno dobro. Zato ničnostni razlog ni podan Mestna občina Ljubljana je proti pravnomočni sodbi, konec septembra 2005 vložila izredno pravno sredstvo – revizijo.

In, če mi dovolite, da na koncu ponovim oziroma povzamem. Da smo se v upravi vsekakor potrudili zbrati gradivo, ki nam ga je uspelo najti v mestni upravi na vseh oddelkih. Saj nepremičnine z velikim delom gradiva, ki je danes pred vami, niti ni razpolagal. Ugotovimo lahko, da je bilo morda celo kaj izpuščeno. Saj problematika zajema štiridesetletno obdobje. V primeru, da kdo meni, da obsežnemu gradivu še kaj manjka, bi prosili, če navede – kaj je tisto, kar manjka. Ali pa, če morda kdorkoli razpolaga z listinami, ki bi jih bilo potrebno priložiti, bi prosili, če jih posreduje. In jih bomo priložili. Mestna uprava ima vsekakor interes, da se svetnicam in svetnikom predloži vsa razpoložljiva dokumentacija. Poudarim, da je gradivo tako obsežno ravno zato, ker smo si prizadevali, da bi svetnice in svetniki dobili podlago za čim bolj kvalitetno informacijo v tej zadevni problematiki. Za pozornost se vam zahvaljujem. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda Francija Slaka, predsednika Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, da poda stališče pristojnega odbora. Izvolite.

G. FRANCI SLAK

Hvala za besedo. Kot smo slišali gre za zelo pomembno gradivo. Na katerem bo treba še marsikaj narediti, preden bomo prišli do nekih zaključkov. Oziroma predno bomo uredili to lastninjenje. Odbor za gospodarjenje z nepremičninami meni, da predloženo gradivo ni zadostna informacija, katera bi opravičevala sprejem sklepa o problematiki Trga republike. Ker je gradivo brez potrebnih obrazložitev in stališč stroke, ki bi omogočala opredelitev do predlagane informacije. Predlaga, da se gradivo dopolni do naslednje seje, z obrazložitvijo stališč stroke.

Poglejte, ko smo obravnavali to gradivo, smo zahtevali tudi od delavcev mestne uprave, da nam vsaj zagotovijo, ali je to gradivo kompletno, ali ne. Tega zagotovila nismo mogli dobiti. In iz tega gradiva je razvidno tisto, kar nam je bilo na razpolago. Da gre samo za zbir dokumentov, ki so se našli v mestni upravi. In bi bilo dobro pogledat, če je še kakšen dokument, ki bi bistveno vplival na stališče in na nadaljnje odločitve.

Predlagam, da se ustanovi posebna ekspertna skupina strokovnjakov iz petih članov, ki bi to gradivo obravnavala, pregledalo in dalo svoje stališče. Z ozirom na to, daje gospod Jazbinšek veliko dela vložil. In, da ima tudi dovolj gradiva že zbranega, predlagam, da bi to skupino vodil gospod Jazbinšek. Da pa bi iz vsake, zdaj ne vem – koalicija, o tej verjetno ne morem več govoriti – da bi svetniške skupine in samostojni svetniki dali predlog za te strokovnjake.

...iz dvorane - /// nerazumljivo...

Tega nismo govorili, zato sem jaz rekel, da predlagam.... Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa. Zdaj, če jaz razumem pravilno – poročilo, ki smo ga dobili iz Odbora za nepremičnine in pa tudi, bi rekla – osebno razpravo gospoda svetnika, pravzaprav iz tega lahko razberem. Če pa ni pravilno, me pa lahko popravite prosim. Da je stališče odbora, da ni pogojev, v skladu s 106. členom. In sicer s prvim odstavkom. Za odločanje, glede na to, da menite, da gradivo ni zadostno. In, da je predlog, da se ustanovi posebna ekspertna skupina? Dobro. Potem kombinacija obojega je naslednja. Torej – odbor meni, da gradivo ni zadostno, da lahko odločamo. Je tako prav, gospod Slak? Da.

Potem dajem na glasovanje

PROCEDURALNI PREDLOG, da se v skladu s prvim odstavkom 106. člena ugotovi, da gradivo ni ustrezno. Da ga je treba dopolniti. Predlagam, da v ta proceduralni predlog zajamemo tudi to, da se ustanovi posebna ekspertna skupina.

Prosim za predloge v tednu dni. Če teh predlogov ne dobim, bom to ekspertno skupino, kakor koli pač – imenovala sama.

Tak proceduralni predlog dajem na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

O proceduralnem predlogu ni razprave in ni obrazložitve glasu.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. PROTI NIHČE – PROTI 7, se opravičujem.

Ugotavljam, da je tak proceduralni predlog sprejet.

Ta točka je torej predstavljena na eno od naslednjih sej.

S tem zaključujem 40. Izredno sejo in prehajam, kot ste dobili sklic, na 41. izredno sejo...

Sprašujem vas, ali se strinjate s tem, da delo nadaljujemo brez odmora? In, da sodelavka iz Službe za pripravo sej mestnega sveta pride do vas s prezenčno listo, da jo podpišete? Ali kdo temu nasprotuje? Gospod Sušnik temu nasprotuje, potem odrejam pet minutni odmor, da se vpišete za začetek 41. izredne seje. Hvala lepa.

Zapisala: Elizabeta Vadnal

Ljubljana, 06.12.2005