



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNA UPRAVA
SLUŽBA ZA ORGANIZIRANJE DELA MESTNEGA SVETA

Adamič Lundrovo nabrežje 2, p.p.25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10 59/306 10 16, ☎ 306-30 12

Šifra: 032-275/05-8

Datum: 16. 1. 2006

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 26. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 16. januarja 2006, s pričetkom po končani 25. seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. MILOŠ PAVLICA

... kolegi. Prosim, če se lahko zberemo, da nadaljujemo 26. sejo mestnega sveta. Sklepčni smo.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo 26. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 25 svetnikov. Svetnic in svetnikov.

Svojo odsotnost je opravičila svetnica gospa Cvetka Selšek.

Mestni svet mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične s svojim delom. S sklicem ste prejeli Predlog Dnevnega reda 26. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

V obravnavo dajem naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

- 1. Vprašanja in pobude svetnic in svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 2. Kadrovske zadeve**
- 3. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju državnih pomoči za pospeševanje razvoja malega gospodarstva**
- 4. Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška – osrednji del.**
- 5. Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Dragomelj**
- 6. Predlog Sklepa o soglasju k povečanju obsega sredstev za delovno uspešnost zaposlenih v javnih zavodih s področja kulture**
- 7. Predlog Sklepa o določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov s področja kulture**
- 8. Predlog Sklepa o soglasju k priznanju enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov s področja kulture**

Odpiram razpravo k predlaganemu dnevnem redu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Ugotavljam, da je razprava končana.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 26. seje Mestnega sveta.

Ugotavljam navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

26 prisotnih.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti dnevnemu redu?

Zaključujem glasovanje.

20 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, ...

28 ZA, pardon. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je dnevni red sprejet.

In prehajamo k 1. točki dnevnega reda

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje oziroma pobudo z zahtevo za ustno predstavitev, so skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku pet dni pred sejo Mestnega sveta, poslali: Janez Žagar – prodaja veterinarske klinike. Dominik Sava Černjak – vozni red za možnost prevoza invalidov na električnih vozičkih. Gospod Aleš Kardelj – sodelovanje Mestne občine Ljubljana z Društvom zdomcev. Gospod Roman Jakič – tožbe podjetja Gipos za neizročena zemljišča.

Svetnik, gospod Dominik Sava Černjak, je odgovor na svoje vprašanje že prejel v pisni obliki in zato odstopa od zahteve za ustno predstavitev odgovora. Odgovor na vprašanje svetnika Save Dominika Černjaka, pa ste, pred današnjo sejo prejeli tudi vsi ostali svetniki. Svetnik gospod Janez Žagar je svoje vprašanje umaknil, ker je županja postopek prodaje Veterinarske klinike ustavila. In se bo postopek ponovil.

Ponovno bi vas rad opomnil, da v skladu z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, svetnik, na zahtevo za ustno predstavitev vprašanja, dobi le ustni odgovor, ne pa tudi pisnega. Pisnega. Za pisni odgovor na vprašanja oziroma pobude so vprašanja oziroma pobude poslali svetniki: gospod Dimitrij Kovačič – zamenjava stanovanja družine Perko. Gospod Jani Möderndorfer – zaposlovanje v Mestni upravi občine Ljubljana, gospod Dominik Sava Černjak – rok za prehod na enotno barvo taksi vozil. Odgovore na pisna vprašanja in pobude so prejeli svetniki: Gospod Dimitrij Kovačič, gospod Samo Kuščer, gospod Jani Möderndorfer, gospod Janez Žagar – vzdrževanje cest skozi Slape. Gospod Miha Koprivšek – ureditev Knafljevega podhoda.

Besedo za ustno predstavitev dajem – dajem gospodu Alešu Kardelju, ki ga ni. ... Ki je trenutno odsoten. Se pravi, da bo dobil pisni odgovor na svoje vprašanje. Potem dam, dajem besedo za ustno postavitev vprašanja kolegi Romanu Jakiču, ki ga tudi ni v dvorani. Tako, da bojo se mogli zadovoljit z nekim pisnim odgovorom, ker niso prisotni.

S tem zaključujem 1. točko dnevnega reda. In prehajamo na drugo točko dnevnega reda.

AD 2.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev k predlogom sklepov komisije. Izvoli.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane kolegice in kolegi. Za današnjo točko se je nabralo, glede na to, da nekaj časa nismo mel – meli redne seje in ni bilo točke – Kadrovske zadeve na dnevnem redu, veliko zadev. Glede na to, da je po naši proceduri tako, da se potem tudi o vsakem predlogu posebej odpre razprava in o njem glasuje, bi, če dovolite gospod predsedujoči, ne bral vseh šestindvajset predlogov. Ampak bi, če bo kakšno vprašanje potem ob razpravi pri posameznem sklepu, morda dal kakšno obrazložitev. No, toliko...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Verjamem, da se strinjamo.

Prehajamo na prvi predlog – Predlog Sklepa o imenovanju predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Razprave ni. Ugotavljam, da je razprava končana.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Nadzorni svet Mestne občine Ljubljana se za predsednika imenuje Ivan Oven. Mandat imenovanega je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. A ja – Nadzorni odbor, pardon. Nadzorni odbor mestne občine Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

24.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je 26. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajam na drugo, na drugi Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega člana Odbora za finance.

Odpiram razpravo. Ker ne želi noben razpravljati, razpravo zaključujem.

In glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Za člana Odbora za finance se namesto Ivana Ovna imenuje Anton Grabeljšek. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov odbora.

Ker se prisotnost ni spremenila, glasujemo.

Kdo je za, kdo je proti?
Glasujemo. Zaključujem glasovanje.

31 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo na tretjo točko – Predlog Sklepa o imenovanju nadomestne članice Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport.

Odpiram razpravo. Ker ni razprave, razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje k

PREDLOGU SKLEPA:

Za članico Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, se namesto Barbare Šega Čeh, imenuje Eva Strmljan Kreslin. Mandat imenovane je vezan na mandat članov odbora.

Glasujemo o predlaganem sklepu.

Kdo je za, kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo na četrti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet Javnega zavoda Knjižnice Jožeta Mazovca.

Odpiram razpravo. Ker ni razprave, razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Knjižnice Jožeta Mazovca, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo: Ernest Mencinger, Staša Rejc, Dženi Sraka. V Svet Javnega zavoda Knjižnice Jožeta Mazovca se kot predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenujejo: Marija Dornik, Ivica Koštrun, Peter Kranjc. Mandat imenovanih traja pet let.

Glasujemo. Kdo je za, kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo k petemu sklepu. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Dijaškega doma Bežigrad.

Odpiram razpravo. Ker ne želi nihče razpravljati, razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Dijaškega doma Bežigrad se imenuje mag. Peter Volasko. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za, kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo k šestemu Predlogu sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ker ne želi nihče razpravljati, razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana, se imenujejo: Pavel Brglez, Anton Colarič, Dunja Piškur Kosmač, dr. Slavko Zihlerl in Janez Žagar. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

28 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo k sedmemu Predlogu Sklepa o imenovanju nadomestnih članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ker ne želi nihče razpravljati, razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Ljubljana, se namesto Nike Škrabl, za predstavnico Zavoda za zdravstveno varstvo imenuje Ria Jagodic.

V Svet za preventivo in vzgojo cestnega prometa Mestne občine Ljubljana, se namesto mag. Andreja Justineka, za predstavnika Upravne enote Ljubljana, Izpitnega centra za voznike vozil na motorni pogon, imenuje Bogomir Polajnar. Mandat imenovanih traja do preklica oziroma do imenovanja novega sveta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je 29. 1 PROTI.

Ugotavljamo, ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo k osmemu Predlogu Sklepa o soglasju k imenovanju direktorja Agencije za šport Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ker ni razpravo, razpravo zaključujem.

In glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Marka Trškana, za direktorja Agencije za šport Ljubljana.

Glasujemo... **Mandat imenovanega traja štiri leta.**

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Končujem glasovanje.

27 ZA. 3 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo k deveti točki dnev..., h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Ljubljana Bežigrad.

Odpiram razpravo. Ker ni razprave, razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Milošu Radojeviču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Ljubljana Bežigrad.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

17 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo na deseti Predlog Sklepa o predlogih kandidatov za sodnike porotnike.

Odpiram razpravo. Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana predlaga, da se za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Ljubljani imenujejo kandidati po seznamu iz priloge k temu sklepu. Predlog ste imeli v prilogi k tej točki.

Glasujemo. Kdo je za, kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

26 je ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In s tem smo končali 2. točko dnevnega reda. Prehajamo na 3. točko dnevnega reda

AD 3.

PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O DODELJEVANJU DRŽAVNIH POMOČI ZA POSPEŠEVANJE RAZVOJA MALEGA GOSPODARSTVA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarsko dejavnost, turizem in kmetijstvo. Prosim gospo Vanjo Rangus, načelnico Oddelka za gospodarske dejavnosti in turizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. VANJA RANGUS

Spoštovani podžupan, svetnice in svetniki. Dober večer. Spremembe Pravilnika o dodeljevanju državnih pomoči so namenjene oblikovanju nove sheme za podporo podjetništva. S to novo shemo pravzaprav želimo omogočiti hitrejši razvoj v ožjem centru mesta. Predvsem želimo vzpodbuditi podjetja, da začnejo pripravljati nove inovativne vsebine. Da v bistvu pričnejo z novimi inovativnimi pristopi na področju promocije. Skratka, vsekakor nekako želimo vzpodbuditi subjekte v centru mesta, da postanejo bolj konkurenčni in pa želimo vzpodbuditi tudi tekmovalnost.

V ta namen smo pravzaprav, so bile potrebne spremembe. Tako, da v 3. členu dajemo spremembo glede sofinanciranja posebnega usmerjevalnega programa. Kamor se lahko prijavijo posamezna podjetja oziroma posamezni subjekti. Istočasno pa v 7. členu predlagamo tudi enotno višino sofinanciranja vseh opravičenih stroškov, do največ 50%. Glede na Zakon o državnih pomočeh, smo pravilnik prijavili tudi na Ministrstvo za finance in pridobili ustrezno pozitivno mnenje z njihove strani. Toliko bi mela. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za obrazložitev. Prosim gospoda Janeza Žagarja, predsednika Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, da poda stališče odbora.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Izvoli.

G. JANEZ ŽAGAR

Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo je obravnaval Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju državnih pomoči za pospeševanje razvoja malega gospodarstva in predloženi akt soglasno podpira.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne želi? Potem razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju državne pomoči za pospeševanje razvoja malega - malega gospodarstva.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

26 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 29. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet. Odlok sprejet.

In prehajamo na 4. točko dnevnega reda.

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠU – ŠO 1/2 – ŠIŠKA, OSREDNJI DEL

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli pripombe Sveta Četrtni skupnosti Šiška. Ter poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani gospod podžupan. Vsem skupaj en lep večer. Območje urejanja ŠO 1/2, se nahaja na severozahodnem delu Ljubljane. V osrednjem delu Šiške. In je označeno s to rumeno barvo na aero-foto posnetku. Po dolgoročnem planu je to območje opredeljeno, kot območje, ki se namenja mešanim dejavnostim. Na tej karti vidite območje, to se pravi del območja ŠO 1/2, kije predmet tega lokacijskega načrta. Veliko je označeno s to rdečo barvo. Območje veliko okoli 5 ha. V naravi je območje v celoti pozidano in sicer z objekti bivše Avtomontaže. Na karti je pregled na to območje.

To je celotno območje ŠO 2, ki je razdeljeno na posamezna namenska območja, kakor bi temu rekla. S tem, da z rdečo barvo so označene mešane poslovne, trgovske in podobne dejavnosti. Z rumeno so stanovanjska območja. S plavo barvo pa so prikazane prometne površine.

Območje, ki ga danes obravnavamo, je z rdečim pikam označeno na tem, na tej karti. Pobudo za izdelavo lokacijskega načrta je podal investitor, ki želi na tem območju porušiti vse obstoječe objekte bivše Avtomontaže in zgraditi stanovanjsko poslovno trgovski kompleks. Osnutek dokumenta, ki ga vidite pred seboj, je predvideval rušitev obstoječih objektov Avtomontaže, gradnjo več stanovanjskih objektov, s poslovno trgovsko storitvenimi površinami v delu pritličij in prvih nadstropij. Ureditv zelenih in utrjenih površin. Gradnjo poslovno trgovskega objekta ob Celovški cesti. Gradnjo podzemne garaže. In pa ureditev in gradnjo povezovalne ceste med Celovško cesto in Cesto ljubljanske brigade.

Namenoma prikazujem osnutek, kajti od faze osnutka, do faze predloga, ki ga danes obravnavamo, je bilo pač narejenih par popravkov. Tuki vidite zasnovo lamel. In sicer v osnutku je bilo predvideno sedem lamel. Visoki objekti pa so bili visoki enajst etaž. Stolpnica ob cesti pa je s terasno etažo tudi merila enajst etaž.

V javni obravnavi dokumenta je bilo posredovano kar nekaj pripomb, ki so se pa nanašale na različne zadeve. Od ureditve varne poti v šolo. Kapacitet v zagotovitev kapacitet v obstoječih vrtcih in šolah. Ureditv zelenih površin. Skladnost oziroma skladnost višin predvidenih objektov z višinami obstoječih objektov v širšem območju. Vpliv območja oziroma vpliv LPP-ja v neposredni bližini na območje. Prometna propustnost Celovške. Strukture stanovanj in tako dalje.

V predlogu, ki ga naj, v gradivu, ki ste ga pravzaprav prejeli, je na te pripombe, ki sem jih omenila, so podane obširne obrazložitve. V nadaljevanju pa naj predstavim pomembnejše pripombe, ki pa so bile upoštevane ob pripravi predloga tega dokumenta. Stanovanjski del obravnave je bil dopolnjen tako oziroma je dopolnjen tako, da se število stanovanjskih lamel, ki so postavljene pravokotno na povezovalno cesto, zmanjša s prejšnjih sedem, na šest lamel. Globina stanovanjskih objektov se poveča. Večje pa so tudi razdalje med objekti. Tako se izboljša osončenje objektov, pridobijo se dodatne površine za zelenice. Predvideno je oziroma zahtevano je v odloku petnajst kvadratnih metrov sklenjenih zelenih površin na stanovanje. Znižale so se tudi višine stanovanjskih objektov. In sicer iz enajst na pritličje plus devet nadstropij. Tako je s predlogom predvideno 865 stanovanj. Ki zasedajo okoli 76 bruto etažnih površin.

Glede prometne ureditve je bila korigirana zasnova povezovalne ceste med Celovško in Cesto Ljubljanskih brigad. Cesta je dvopasovna. S kontinuirnim sredinskim zavijalnim pasom. Na obeh straneh je predviden drevored, v raščenem terenu, hodnik za pešce in pa kolesarska

steza. S povezovalne ceste so uvozi korigirani tako, da so možni uvozi območja vseh uporabnikov prostora. Ob tem je upoštevana tudi rešitev, ki je za gradnjo trgovsko – trgovskega centra, ki na tem mestnem svetu ni bil sprejet. Preko ramp v podzemno etažo, preko rondoja in dveh križišč in preko uvozov desno – desno. Na križišču s Celovško cesto, se povezovalna cesta razširi. Ta – to križišče se ravno tako spremeni od faze osnutka tako, da se razširi na pet pasov. Dodajo pa se ločeni pasovi za desno zavijanje. Križišče s Cesto Ljubljanskih brigad ima tri pasove. Obe križišči pa sta semaforizirani. Avtobusno postajališče, ki je bilo v fazi osnutka sporno, se je posegalo na pot. Se danes ohranja na obstoječi lokaciji. Tako, da se pot v celoti ohranja in nanjo ne posega.

Sprememba je bila – sprememba je bila narejena tudi v smislu faznosti, tako, da je v fazi predloga dopustna, ne pa nujna, možnost etapne gradnje te povezovalne ceste. In sicer tako, da se v prvi fazi predvidijo ureditve, ki zadoščajo potrebam gradnje, ki je predvidena z lokacijskim načrtom. Kot dvopasovna cesta, z desnimi zavijalci na Celovško cesto. In, kot tro pasovna na križišču s Cesto – s Ceste ljubljanskih brigad.

No, to je pogled na ureditev garaže. Parkiranje je namreč v celoti urejeno v podzemnih garažah. Tako, kot je bilo tudi v osnutku. V odloku pa so opredeljeni normativi za parkiranje po dejavnostih, kot na primer – dve parkirni mesti na stanovanje. Trideset, eno parkirno mesto na 30 m² za poslovne površine in podobno. Predvidena je ureditev okoli 2500 parkirnih mest. To so prerezi, ki kažejo višine objekta. Kot sem že omenila, so višine znižane iz enajst na devet nadstropij.

Še nekaj pogledov na območje. To je v celoti pogled na to območje... Še mogoče z druge strani. Pogled... in pa še v notranjost. V atrij. To bi bilo vse. Hala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Prosim gospoda Gregorja Isteniča, člana Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče odbora.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovane kolegice pa kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem je na svoji 42. seji obravnaval ta predlog akta, kot pristojno delovno telo. Odbor je v razpravi obravnaval odgovore na pripombe iz razprave in po obravnavi sprejel sklep, da odbor podpira sprejem predloga odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška, osrednji del. Sklep je bil sprejet soglasno.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo. Ker ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo in...

G. MIHA JAZBINŠEK

Opla! Jaz sem čakal, ne? Da bojo kolegi razpravljali, ampak,...

G. MILOŠ PAVLICA

Razprava je bila že zaključena.

G. MIHA JAZBINŠEK

... ker kolegi ne. Sej je prav.

G. MILOŠ PAVLICA

V redu. Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

No, kakor vidite, ne? Se da, se da dost hitro zlo radikalno popraviti, ne? Med drugim tudi strukturo stanovanj oziroma bi rekel globino teh blokov. Clo en niz se da spustiti. En niz se da spustiti. In tle sem jaz recimo zadovoljen z odzivom izdelovalca zazidalnega načrta na te moje pripombe.

No, čeprav moram reč, da tuki nekje, v vseh tega ne morem prebrat, ker je tako ekstenzivno. Namesto, da bi bila ena skica, ki smo jo pa tud prej tle videli. Kar se kleti tiče. Čeprav moram reč, seveda, da je not nekje napisan blo, da so men dostavili nek idejen projekt in da sem not videl stanovanja. Ne, obratno, v tistem idejnem projektu ravno karte stanovanj ni blo. Ne? In tako naprej in tako naprej.

No, ampak tuki je tudi zelo velik odgovora na vprašanje – na vprašanje garaž. Če velja tista skica, ki je na hitr šla mim, kar se kleti tiče, opozarjam, da kljub vsemu so si – no, prvič sem vesel, da so nehal napadat Pot spominov in tovarištva, ne? Oziroma Pot ob žici, ne? In ta problem pustili enemu drugemu, ki bo prišel notr, ne? Seveda popolnoma je nerešeno vprašanje kako šleper pride na – na – na tehnični prevzem v LPP, ne? Poglejte si tle not, pa boste videli, da seveda mora bit izumitelj, da šlepar pride na tehnični pregled. Ampak to pustimo. Tudi zlo slabo je rešeno tole, kako bo zadeva funkcionirala v odnosu na Kitajski zid? Ampak, tale vmesna cesta in to je v resnici še edini problem, o katerem bom diskutiral. In, ki je problem. Poglejte... v čem je problem. Tu vsi jemljejo na ti vmesni cesti. Pet ramp. Štiri rampe, plus eno znotraj območja, ne? Pet ramp, da pridejo v svoje območje. Pod zemljo. To se pravi, tista skica, ki smo jo prej tle videli, glede kleti, ne? K je bla – bi morala bit seveda taka, da se v kleti, ker več ramp – Interspar si ne bo mogel narediti novih ramp, ne? Kitajski zid si ne bo mogel narediti novih ramp. In tako naprej. Na tem območju. Dostop v te kleti, al pa iz kleti, bi moral pod zemljo seveda bit tudi za potrebe financerjev na severo zapadu, ne? Kakor je seveda to blo narisano, kakor dost blizu k, rekel bi, k temu. Moram povedat, ne? Da je resnica taka, da te štiri rampe pomenijo, da bi morali od spodaj seveda cela cesta bit podkletena. In znotraj te podkletitve, na tej cesti, med rampami, bi moral bit seveda tudi možnost uvoza podzemnega v Interspar. Kajti, na tole – Interspar to je pravzaprav simbolično povedan, ne? Ti investitorji, na tej strani.

Pač pa pogledjte, ne? Tuki notr je en rondo, ki se pelje notr, ne? In drugač so tuki, seveda na površini trije taki mejčniki. Ampak, to so ti za tega, eden je za Mercator, ne? Za en manjši objekt tam notr uvoz. Ta drug je spet en manjši uvoz. In tako naprej. Če klet, če kletna zadeva ni namenjena tudi na drugo stran. Ne? Al pa, če izvedba ni taka, da to, kar so zdele naredil, ne? Ne bo možno adaptirat za potrebe onih tam, potem je treba povedat, da so si to cesto uzorpiral iz naslova, da na njej ni možno drugih ramp. Pet ramp so si vzel zase. Tam, kjer bi teh pet ramp, al pa štiri, vsaj centralne rampe morale bit po polovico tudi za severozapadno – shopping, ne? Zdaj, zdaj ne vem kako se to tehnično uredi, ne? Al se skoz neke garancije, al skoz pravokot..., skoz paralelen sklep. Ne? To, da seveda mora bit v kleti možnost tudi uvoza v ta veliki shopping. Ker pogledjte, kaj se dogaja. Na Celovški se dogaja ogromno križišče. V tem ogromnem križišču, se ogromni desno – desni in tako dalje. Kar pomeni, da bo tuki velik promet, velika prometna potreba. In zdaj, če nekdo zase zgradi štiri rampe, ki niso dostopne vsem drugim, ki so na drugi strani te ceste. Seveda pomeni, da si je uzorpiral prostor. In

onemogočil onim, na oni strani. Ne? Tako, da zdele razmišljam, al bo odgovor zadovoljujoč, ki ga bomo dobil, ne? Da se to da na nek način pozneje tudi dodelat, ne? Al en paralelen sklep, ki pomen zagotovilo, da bo to podzemlje tudi v korist – moram opozoriti, da investitorji na severozapadu, so celo solastniki te ceste, ne? To se prav, da se lahko pride do neke krizne situacije, če ni jasno, da se lahko pod zemljo pride tudi v ta velik skopping, al kar pač bo se enkrat zgodil na tej lokaciji bivšega Interspara. Al pa bodočega Interspara. Ne vem, bom videl, kako bo z odgovorom službe, ki pa je žal, po navad konc, ne? Ker, če bi bil odgovor negativen, bi jaz en paralelen sklep, ne? Napisal, pa ga... če bi bil prav čas odgovor negativen, ne? Na napajanje severozapada. Bi jaz en spremljajoči sklep napisal, pa predlagal, ne? Pa ne bi bil nič žleht, ne? Pa zlo enostaven bi bil, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Petnajst dni pred sejo. A želi še kdo razpravljat? Ker ne želi... a, ha – kolega Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, jaz bi samo se obrnil – torej, mislim, tole bom podprl, ne? Ker menim, da je pač tisoč stanovanj potrebno zgraditi, kakor je tuki. Rad bi pa vseeno povedal, kaj me moti pri odgovoru na mojo razpravo, ki sem jo imel pri osnutku. Namreč, tuki v odgovoru zaradi, ne toliko zaradi glasovanja, ali pa stališča do tega akta. Ampak, tudi vnaprej. Dva sva vprašala. Dominik Sava Černjak je vprašal po – ali so vrtci, ali je dovolj prostora v vrtcih? Jaz sem pa vprašal po verski oskrbi in po cerkvah? Meni je bilo odgovorjeno – v fazi izdelave in potrditve programa priprave, kot tudi na dveh prostorskih javnih konferencah – ni bilo pobude za umeščanje verskih objektov ali prostorov v obravnavano območje. Dominiku Savi Černjaku je bil odgovor pa čisto drugačen. V obstoječih osnovnih šolah in v otroških vrtcih, ki so v bližini, je dovolj prostora za dovolj prostora za otroke iz obravnavanega območja. Stališča MU Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport je, da glede na razpoložljive kapacitete v osnovnih šolah in vrtcih v Ljubljani in posebej v bližini obravnavanega območja, v območju lokacijskega načrta, ni potrebno predvideti šole, niti – in otroškega vrtca. To se pravi, tukaj je pa šel predlagatelj aktivno oceniti, koliko je tam prostora in je ocenil, da ni potrebe. Torej, moja, moja – moj predlog je, da bi aktivnost pokazal tudi pri oceni potrebe po verskih objektih. Hvala lepa. Toliko, da se, samo toliko, da se razumemo. Bom pa glasoval za ta – za ta akt, ker menim, da je potrebno ta stanovanja graditi.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Ne želi. Potem zaključujem razpravo in prosim predstavnico predlagateljice, če lahko odgovori na vprašanje kolege Jazbinška? Glede uvoznih ramp?

GA. ALENKA PAVLIN

To je rešitev. Jaz bi tkole poskušala odgovoriti. Gre za mestno cesto. Skušal smo v tem prostoru pravzaprav eno dost široko cezuro formirati med tem stanovanjskim naseljem in pa z dejavnostmi, ki so bile, ali pa, ki bodo to v nadaljevanju predvidene severno od tega območja. Rampe, to se prav uvoze v klet smo predvideli v bistvu v pasu, ki je v bistvu drevoreden pas, v sklopu te ceste. Te rampe služijo kot dovozi v – v kleti stanovanjskih – območja. V nadaljevanju, če se bo pokazala potreba, pa lahko služijo tudi dovozu v center, ki bo lociran severno od tega območja. Tako, da glede tega pač ne vidimo zadreg.

V – v – z rondojskimi križišči smo pa pač povzel uvoze, ki so bili predvideni pri PUP-u za umestitev tistega centra Šiške. To bi bil na kratko vpraša..., odgovor na zastavljeno vprašanje.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Mislim, da vendarle vemo, da je za obe namenjen. Ker je razprava zaključena, prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 – Šiška, osrednji del.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost. Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

28 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet.

In prehajamo na 5. točko dnevnega reda.

AD 5.

OSNUTEK ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE DRAGOMELJ

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport.

Prosim gospo Andrejo Zadnikar, vodjo Službe za izobraževanje, v Oddelku za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. ANDREJA ZADNIKAR

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred nami je osnutek odloka, kije izvedbeni akt vaše odločitve iz leta 2002, ko ste se odločili, da skupaj z Občino Domžale, soinvestiramo skupno naložbo v vzgojno izobraževalni zavod – Osnovno šolo Dragomelj. Ta danes že stoji. Ima streho, ima okna, ima vrata in čakamo na notranjo opremo. V februarju že vpisujemo v šolsko leto, ki se začne s 1. septembrom. In vsa dela potekajo v skladu z načrti, ki smo si jih zastavili za letošnje leto tudi v investicijskem planu. Ta osnutek odloka je v tem istem besedilu, kot ste ga prejeli, Mestna občina Domžale že sprejela 21. septembra, v preteklem letu. Mi pa bi imeli to možnost, da ta osnutek danes sprejmemo. Sama pravna izhodišča so bila že v samem, v sami pogodbi in sofinanciranju oblikovana. In tu gre zdaj za izvedbene akte dalje, ko moramo zagotoviti nemoteno organizacijo pouka, ki ga pričnemo s 1. 9. 2006. Toliko, za uvod.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim gospoda prof. dr. Stanislava Pejovnika, predsednika Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, da poda stališče odbora. Izvolite.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala gospod podžupan. Kolegice in kolegi. Tudi to pot bom lahko zelo kratek. Odbor podpira sprejem Osnutka Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda, izobraževalnega zavoda Osnovne šole Dragomelj. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Odpiram razpravo. Ker, ... kolega Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz bi mel samo tri vprašanja. In sicer čisto načelno vprašanje. Jaz zastopim, da je to področje dveh občin. Ampak, ali ni mogoče najbolj pametno, da to ena sama občina opravlja? Načelno. Pravijo, da v španoviji še pes crkne.

Potem, drugo stvar, ki je nekako nisem najdu v osnutku tega odloka je – razlogi za odpoklic oziroma razrešitev članov sveta. Mogoč sem prehitr prebral. Ampak, mislim, da ni to opredeljeno notr.

In tretja stvar, kar me pa mogoče še najbolj moti, je pa to, da je, kot smo slišal šola že v bistvu več, kot 60% realizirana. In tukaj sem v razlagi prebral, da je na podlagi investicijskega programa, skupaj z novelacijami blo sprejeto to na občinskem svetu Občine Domžale. Jaz se ne spomnim, da bi bilo to na ljubljanskem občinskem svetu kdaj sprejeto. Ne vem. Tako, da to pomeni, da tisto, kar se na svetu v Domžalah sprejema, svet v Ljubljani ni treba, da sprejme. Al kako? Ali se mogoče motim?

No, to so te tri stvari, ki sem jih hotel povedat. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Da prihranimo nekaj časa. A bi lahko samo jaz za ta pojasnila? Gre za pogodbo že precej staro. Iz let – investitorstvo te šole. Kjer pokriva področja dveh občin. Delno Občine Domžale, delno ljubljanske občine, okrog Šentjakoba. Zaradi tega gre za soinvestitorstvo. Nosilec same investicije, ali pa izvajalec je Občina Domžale. To, da danes sprejemamo odlok, ki ga je Občina Domžale sprejela pred par meseci, je pač dejstvo, ki ga moramo sprejet. Investicijski program je pa že – po pogodbi se izvaja iz leta 2002. Ne? V tem mandatu sploh, je bil že pred tem mandatom... In akt, akt se sprejema v enakem besedilu v obeh občinah. Ne? Ker gre za – za isto soinvesticijo, ne? Kolega Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Samo pojasnil bi. V zadnjih treh proračunih je bila ta investicija vedno opredeljena. In tudi v načrtu razvojnih programov je pač vedno opredeljeno. Tako, da je mestni svet to za gotovo obravnaval. Zdaj gre pač pa samo še za akt o ustanovitvi, da lahko šola tudi normalno zafunkcionira.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljat? Ne želi. Potem zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Dragomelj.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost, zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

26 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo na 6. točko dnevnega reda.

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K POVEČANEM OBSEGU SREDSTEV ZA DELOVNO USPEŠNOST ZAPOSLENIH V JAVNIH ZAVODIH S PODROČJA KULTURE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost.

Prosim gospoda Blaža Peršina, načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda uvodno obrazložitev. Izvoli.

G. BLAŽ PERŠIN

Hvala lepa. Spoštovane svetnice in svetniki, dober večer. Jaz bi dal mogoče obrazložitev za vse tri točke, 6., 7. in 8. Ker se pač obravnavajo povezane vsebine.

Pri 6. točki gre za soglasje k povečanjem obsegu sredstev za delovno uspešnost v javnih zavodih s področja kulture. Tukaj gre za upoštevanje Odloka o enotnih izhodiščih, za pridobitev soglasja k povečani delovni uspešnosti v javnih zavodih, ki se obravnava vsako leto. To je pač državni predpis, ki nalaga, da se to lahko upošteva ob kumulativno izpolnjenih pogojih. In sicer, da zavod opravlja storitev javne službe, v dogovorjenem obsegu in kvaliteti. Oziroma na podlagi sprejetih programov dela. Da tekoče pozitivno posluje in ne izkazuje izgube iz preteklih let. Ob polni ceni storitev zaračunava plače, kot element cene le v obsegu, kot ga predvideva Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih. In sicer tukaj so pač vsi zavodi predložil, na podlagi povabila ta, te pač izkaze. In na podlagi tega se je Mestni galeriji, Knjižnici Bežigrad, Knjižnici Otona Župančiča, Knjižnici Jožeta Mazovca, Šiška, Knjižnici Prežihov Voranc, Festivalu Ljubljana, Gledališču za otroke in mlad, Mestno gledališče ljubljansko ter Lutkovno gledališče ljubljansko.

V 7. točki je Predlog Sklepa o določitvi višine plače za delovno uspešnost direktorjev v javnih zavodih s področja kulture. Tukaj se upošteva Odredba o merilih za zagotavljanje delovne uspešnosti direktorjev v javnih zavodih na področju kulture. In sicer na podlagi kriterijev izpolnjevanja obsega programa, kvalitete programa, števila obiskovalcev ter izven proračunskih virov financiranja. Največja možna vsota je 50%. V glavnem se pa v poprečju giblje delovna uspešnost tam od 23 do 30% pri direktorjih.

Podlaga za soglasje k povečanjem obsegu sredstev za delovno uspešnost za enkratno letno nagrado, pa je Sklep o merilih za priznanje enkratne letne nagrade za uspešnost poslovanja direktorjev javnih zavodov. Prav tako državni predpis. Kjer pa je potrebno izpolnjevati

naslednje pogoje. In sicer – izpolnjevati letni program dela oziroma letni načrt javnega zavoda. Ki mora bit izpolnjen v celoti. Tekoče poslovanje javnega zavoda je bilo pozitivno. Javni zavod mora del sredstev zaposlovanja pridobiti s prodajo blaga in storitev na trgu ter javni zavod mora pridobiti soglasje za povečano delovno uspešnost za...

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...sredstva za izplačilo nagrad si javni zavodi zagotavljajo iz lastnih prihodkov. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim gospoda Petra Božiča, predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda stališče odbora. Mogoče tudi kar vsem trem.

G. PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost se je na 18. seji, dne 12. 12. 2005 – obravnaval gradivo za 6. točko 26. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z naslovom Predlog Sklepa o soglasju k povečanem obsegu sredstev za delovno uspešnost zaposlenih v javnih zavodih s področja kulture in sprejel naslednji sklep:

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem Predloga Sklepa o soglasju k povečanem obsegu sredstev za delovno uspešnost zaposlenih v javnih zavodih s področja kulture in ga predlaga Mestnemu svetu in Občini Ljubljana v sprejem.

Hkrati s tem je sprejel še dva sklepa in sicer:

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem Predloga Sklepa o soglasju o določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov s področja kulture. In predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljane v sprejem. In še sklep:

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem Predloga Sklepa o soglasju k priznanju enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov s področja kulture in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

Vsi predlogi so bili sprejeti soglasno.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Odpiram razpravo o predlogu sklepa pod 6. točko. Kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ali razpravljamo samo pod 6. točko, ali pod obe?

G. MILOŠ PAVLICA

Lahko pod 6., če mislite, da...

G. JANEZ ŽAGAR

Gradiva pri tej točki ni veliko. Gre se pa za povečanje plač pač za delovno uspešnost za člane kolektiva desetih zavodov. Ko sem primerjal ta dva gradiva, mi nikjer ni obrazloženo, zakaj deset zavodov je opravičenih, ostalih šest pa ne. Niti ni v obrazložitvi obrazloženo, od kje, iz katerih prihodkov in kolikšnih prihodkov izhajajo ti odstotki. Kje je temelj za določitev odstotkov na velikosti. Če navežem tudi na razpravo pri drugem, drugi točki, kjer je bila tud obrazložitev tko podana. Tukaj je šestnajst zavodov, katerih direktorji dobivajo različne odstotke uspešnosti. V tabelci poleg je pa nekaj navedeno, kolikšen odstotek je tisti, ki jih pridobijo na trgu. Samo mislim, da so te številke zelo na okroglo postavljene. Da ne odražajo dejanskega stanja pridobljenega dohodka na trgu. In tudi merila, kako se ti odstotki pač dograjujejo, pač, na podlagi tega je točkovano, koliko odstotkov naj bi dosegli na trgu. Če pa so, al pa niso, tega ne vemo. Samo za Slovansko knjižnico, je nekako pojasnjeno, da tega dohodka ne dobiva. In tudi ne, ima tudi toliko nižjo to nagrado.

Mislim, da bi morali te predloge na mestni svet dobiti nekoliko bolj opremljene s posameznimi dohodki, sredstev posameznega zavoda. Koliko je ta zavod dejansko zaslužil na trgu. In zakaj pač lahko prejmejo tak odstotek.

Pa še eno je, zanima me, ali se odstotek uspešnosti, kije v sklepu v prvem, v sklepu 6. točke, odraža tudi pri plači direktorja. In je ta odstotek, ki je v 7. točki, nadgradnja tiste – tiste uspešnosti. Ali se izključujeta? Tudi to mi ni jasno. Bi prosil nekoliko več pojasnil. V nasprotnem se za te sklepe danes ne bom mogel odločati. Hala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Želi še kdo razpravljati? Kolega Slak.

G. FRANCI SLAK

Jaz mislim, da kadar se pogovarjamo o plačah, bi bilo potrebno le mal več podatkov dati, kot pa samo procente. Če govorimo o posameznih ustanovah, potem bi bilo treba vsaj poprečno osebni dohodek. In minimalni in maksimalni. Tako, da mam vsaj nek občutek. Kaj se dogaja. Ker vidimo, da kar pri velikih subjektih, pravnih, javnih, so osebni dohodki višji, kot pa smatramo, da bi bilo potrebno.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. To bo zdaj objavljeno v uradnem listu. Ključna višina plač vseh posameznih direktorjev. Ker je zdaj usklajeno. A želi še kdo razpravljati? Kolega Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... bi jaz samo še en stavek dodal. In sicer se mi čudno zdi, da je šestnajst zavodov, kjer majo direktorji dodatek na uspešnost. Pa samo deset zavodov, kjer majo pa vsi sodelavci dodatek na uspešnost.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Saj, obrazložitev, če... A želi še kdo razpravljati? Pa bo pol obrazložitev? Ne želi. Potem razpravo zaključujem. Kolega Peršin, prosim za pojasnila.

G. BLAŽ PERŠIN

... vprašanja. In sicer pri delovni uspešnosti zaposlenih, gre za kumulativne pogoje, ki so navedeni v odlokih o enotnih izhodiščih za pridobitev soglasja k povečani delovni uspešnosti. Se prav ta nima neposredne povezave z delovno uspešnostjo direktorja v tem smislu, da bi bila ta pogoj za delovno uspešnost. Višino teh razpoložljivih sredstev za delitev, dodatne delovne uspešnosti, se javne zavode oceni tako, da so iz predvidenih prihodkov in pridobitne dejavnosti, odšteli odhodke, ki se nanašajo na to dejavnost – je vsaj polovico razlike po obračunu stroškov, predvideli za nadomestitev in vzdrževanje stavb in opreme. Se pravi, gre za čist računovodsko, računovodsko operacijo, na podlagi katerih se je prišlo do teh števil. Glede vprašanja, ki ga je dal gospod Slak, glede višine plač. V poprečju so višine plač direktorjev na področju kulture v Mestu, tam okol 740 000 bruto. Tam neke. To je z delovno uspešnostjo vred.

Glede, glede, gospod Gomišček, kaj je bilo vprašanje?

... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha. Ja, ja. Glede, glede izračuna višine plače za delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov, ne? Se pa gleda odredba o merilih za zagotavljanje delovne uspešnosti direktorjev javnih zavodov, na področju kulture, ki je tudi državni predpis. In ma, sestavljena je iz štirih parametrov. In sicer – obsega programa, kvalitete programa, števila obiskovalcev ter izven proračunskega vira financiranja. In na podlagi teh odstotkov se potem dobi ta ocena. Je pa res, kot se je že marsikdaj blo komentirano, da je ta odredba mogoče za nekatere zavode, ki nimajo možnosti pridobivanja izven proračunskih sredstev na tak način, kot nekateri drugi zavodi – opaža določena razlika. Pa vseeno kvaliteta oziroma izvajanje programa, ne moremo očitati, da je slaba. Ampak, ker gre za manjši zavod, za manj prepoznavno dejavnost, je potem težje pridobiti in za proračunska sredstva. In na ta način dvigniti to delovno uspešnost. To se pa strinjamo. Je pa zdaj v pripravi, tudi Ministrstvo za kulturo pripravlja pač nov način. In sicer v mesecu marcu naj bi sprejeli nove odredbe, na podlagi katerih bi bile te definicije bolj jasne. In tudi naj bi bili sprejeti pač tarifni razredi, na podlagi katerih bodo direktorji uvrščeni v točne razrede, glede na svojo dejavnost. Glede na to, kakšno območje pokrivajo. Kako pomembna je ta dejavnost. In bi bila ta v bistvu razlaga nekak bolj jasna. In določljiva. Kot izhaja iz teh odredb in odlokov. Moram pa še enkrat poudariti, da te odloke pač ni sprejela Mestna občina, ampak jih moramo upoštevati, ker je to predpis na državnem nivoju. In velja za vse zavode na področju kulture. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Hvala lepa.

Prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k povečanemu obsegu sredstev za delovno uspešnost zaposlenih v javnih zavodih s področja kulture.

Ugotavljamo prisotnost, navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost. Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

27.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.
Zaključujem glasovanje.
ZA je 27. NIHČE PROTI.
Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo k 7. točki dnevnega reda, uvode ste že slišali. Razprava. Če ni razprave, razpravo zaključujem.
Predlagam glasovanje o
PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov s področja kulture.

Navzočnost se ni spremenila.
Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?
Zaključujem glasovanje.
ZA je 28. EDEN PROTI.

In s tem zaključujem 7. točko.
Pod 8. točko ste uvodno obrazložitev tudi že prejeli. Želi kdo razpravljat? Ne želi.
Zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju o
PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k priznanju enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov s področja kulture.

Ker se navzočnost ni spremenila,

glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.
Zaključujem glasovanje.
24 ZA. EDEN PROTI.
Tudi ta sklep je sprejet.

S tem je zaključena tudi sedemin..., 26. seja Mestnega sveta. Zahvaljujem se vam za potrpljenje. Vidimo se v ponedeljek na izredni seji. Lahko noč.

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 18. 01. 2006

