



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Šifra: 032-247/2005-7

Datum: 28.11.2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 25. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 28. novembra 2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

...gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Lepo pozdravljeni. Predlagam vam, da zasedete svoje prostore, da bi lahko začeli 25. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Kajti, s svojimi podpisi vas je navzočnost na tej seji, do tega trenutka, prijavilo 30.

Svojo odsotnost pa so opravičili naslednji, naslednje svetnice. In sicer: gospa Marinka Levičar. Gospa Marija Šterbenc, do 17. ure in 30 minut. Gospa doc. dr. Bojana Beović. Gospa Dunja Piškur Kosmač, do 16. ure in 15 minut. In gospa Cvetka Selšek. Kot rečeno, je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Obveščam vas, da je danes na seji navzoč tudi novi direktor Mestne uprave, gospod Marko Prijatelj. Ga lepo pozdravljam med nami in mu seveda želim uspešno delo.

-----ploskanje v dvorani.

Prav tako vas, spoštovane svetnice in svetniki in vsi navzoči, kot običajno prosim, da izklopite ton svojih mobilnih telefonov. Da s tem ne bi motili razprav svojih kolegic in kolegov. In tako prehajam na predlagani dnevni red.

DNEVNI RED:

- 1. Potrditev zapisnikov 22. in 23. seje Mestnega sveta Mestna občine Ljubljana.**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠS 3/5 – Podutik – vzhodni del**
- 5. Predlog Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Starega Vodmata**
- 6. Osnutek Odloka o ureditvenem načrtu za območje urejanja CO 2/26 – Opera**
- 7. Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja ŠP 2/1 Litostroj – južni del in del območja urejanja ŠR 2/1 – stadion**
- 8. Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana**

9. Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi športnih objektov občinskega pomena v Mestni občini Ljubljana

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem. In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme predlog Dnevnega reda 25. seje Mestnega sveta.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

20 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost...

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost... Sejo bomo nadaljevali čez pet...

Dobro, bomo ponovili..... Na željo gospe Širce. Ponavljamo torej...

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

25 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Glasujemo o predlogu dnevnega reda, kdo je za in kdo je proti.

16 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je dnevni red sprejet.

In tako prehajam k 1. točki dnevnega reda, to je

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 22. IN 23. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. In tako smo pri prvi zadevi, to je – Potrditev zapisnika 22. seje Mestnega sveta. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 22. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 11. julija 2005, 26. septembra 2005 in 3. oktobra 2005.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo na potrditev Zapisnika 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem. In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 3. in 10. oktobra 2005.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 20. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem 1. točko dnevnega reda in prehajam k 2., to pa so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Za pisni odgovor sta pobude oziroma vprašanja poslala svetnika gospod Miha Koprivšek. In sicer glede ureditve prometa in cestne povezave za prebivalce Zapuške ceste v Podutiku. In gospod dr. Drago Čepar, ki je navedel kar štiri različne teme. In sicer – Obveščanje mestnega sveta o delu Delovne skupine za družinsko politiko, Izdelava informacij občanom v zvezi z neprijetnimi srečanji s psi. Tretja – Gostovanje stalnega slovenskega gledališča v slovenskih vrtcih. In četrta tema – Slovenska kolesarska steza.

Odgovore na pisne pobude in vprašanja so prejeli svetniki: gospod dr. Drago Čepar, glede sobivanja ljudi in psov na javnih površinah in pa glede slovenske kolesarske steze. Gospod Miha Koprivšek, glede ureditve prometa in cestne povezave za prebivalce Zapuške ceste v Podutiku. Gospod Dimitrij Kovačič, glede sprememb dolgoročnega plana MOL, na širšem območju Bizovika. Dopolnjen odgovor glede preverjanja verodostojnosti javnih listin, ki dokazujejo strokovno izobrazbo javnih uslužbencev MOL. In tretje – avto usluge Aleša Bužge. Ter gospod Samo Kuščer, dopolnjen odgovor glede postopka zbiranja in ločevanja in reciklaže odpadkov.

Želja po ustnih vprašanjih oziroma pobudah ni bilo. Tako, da 2. točko zaključujem. In prehajam k 3. točki, to so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Tudi gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Zdaj pa prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije ta mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja. Kolegice in kolegi. Prvi predlog sklepa, ki ga predlaga naša komisija je Sklep o imenovanju predsednika Komisije za priznanja. In sicer predlagamo, da se za predsednika omenjene komisije imenuje gospod Aleš Kardelj.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju člana Komisije za pobude občanov. Tudi tu predlagamo, da se na mesto gospoda Janeza Železnika, za člana komisije, imenuje gospod Aleš Kardelj.

Potem je Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Prežihovega Voranca. In sicer predlagamo, da se za mandatno dobo štirih let v ta svet imenujejo Maja Čepič, Tomaž Čučnik in Dušana Škof.

Sledi Sklep o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Športno rekreacijski center Tivoli. In sicer predlagamo, da se ravno tako za mandatno dobo štirih let imenujejo v ta svet gospod Anton Colarič, Roman Jakič, Aleš Kardelj in Meta Vesel Valentinčič. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo predlogov komisije.

Najprej k Predlogu Sklepa o imenovanju predsednika Komisije za priznanja. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Za predsednika Komisije za priznanja, se namesto Janeza Železnika imenuje Aleš Kardelj. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov komisije.

A,ha... navzočnost se je medtem menda spremenila.

Tako, da moramo ponovno ugotavljati navzočnost.

Ugotavljam navzočnost.

In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju člana Komisije za pobude občanov. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Za člana Komisije za pobude občanov, se namesto Janeza Železnika imenuje Aleš Kardelj. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov komisije.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Prežihovega Voranca. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Prežihovega Voranca se imenujejo: Maja Čepič, Tomaž Čučnik, Dušana Škof. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 17. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Športno rekreacijski center Tivoli. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Športno rekreacijski center Tivoli, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo: Anton Colarič, Roman Jakič, Aleš Kardelj in Meta Vesel Valentinčič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 18. PROTI 1.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Tako zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam k 4., to pa je

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA SŠ 3/5 – Podutik, vzhodni del

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Pred sejo pa ste prejeli oziroma boste prejeli vsak trenutek še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Najprej pa prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo službe za lokacijske načrte in prenovo, v Oddelku za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnici, svetnice, spoštovani svetniki. Spoštovana gospa županja. Gre za predlog dokumenta, ki ga je ta mestni svet že obravnaval junija to leto. Glede na to, da je pa minilo kar nekaj časa, pa najprej nekaj besed o tem dokumentu, o območju, kje se nahaja, da – za osvežitev spomina.

Območje, ki je na tem displeju, vidite to – označeno z rumeno barvo, leži na skrajnem severovzhodnem delu naselja Podutik. Po dolgoročnem planu je to površina, ki je opredeljena stanovanjska – za stanovanjsko rabo. Torej, je namenjena gradnji stanovanj in njim spremljajočim objektom. Samo območje, ki ga vidite, je pravzaprav območje zapuščenega kamnoloma, ki je na zahodnem robu omejeno s steno kamnoloma. Na vzhodni strani pa s predvidenim, z lokacijskim načrtom za avtocesto Koseze – Šentvid. In pa seveda s samo cesto, ki je v izgradnji. To je pogled na območje iz smeri avtoceste. Potem kamnolom s to steno, ki sem jo omenila, ki je visoka petindvajset metrov. Na samem območju se nahaja apnenica, ki je zaščiten s odlokom, kot kulturna dediščina. Na desni strani je pa prikazana Pilonova ulica, ki meji na samo območje. To je variantna rešitev, ki je bila podlaga za izdelavo lokacijskega načrta. Ta prikaz bom uporabila za razlago zato, ker bo mogoče malo bolj plastičen, kot suhoparen sam odlok.

Kaže, da sta v območju dva večstanovanjska objekta. V obliki črke U. Vhoda sta iz skupne komunikacije. V objektih je možna gradnja sto dvajset stanovanj. Z odlokom pa omogočamo gradnjo sto štirideset stanovanj maksimalno. Za morebitne spremembe v času prodaje, to se pravi zaradi samega prestrukturiranja stanovanj. Višina objektov. Gre za štiri etažen oziroma

pritliče plus štiri etaže. In pa tri etažen terasni del. Terasni del lahko zajema 70% tlorisne površine. Pozabila sem omeniti, da gre za objekta, ki sta velika okrog 33 x 28 m. Objekt pa je visok v osnovnem gabaritu 16 m. Skupaj s terasnimi etažami pa okrog 25 m. No, to so sama določila tega odloka. Kaže na objekte regulacijske linije. Omenila bi še to, da površina med objekti je urejena, kot zelena površina. Na desni strani – z otroškim igriščem. Peš komunikacijami in podobno. Na desni strani vidite eno rekapitulacijo površin. Velikost območja je okrog 6000 m². Zazidane je 1800. 30% površine je zazidane – FSI – faktor izrabe je 1-95. Parkirnih mest, ki so predviden v kletni etaži, predvideni sta dve kletni etaži. Pa je 240 oziroma 2 parkirni mesti na stanovanje sta zahtevani, v primeru, če bo prišlo do 240 stanovanj. To so prikazi – višinski gabariti. Tlorisna etaža s prikazom razporeditve parkirnih mest. Višinski prerez, ki kaže odnos do Pilonove ceste, na katero se območje priključujem. In pa na avtocesto. Pa nekaj fotomontaž. Pogled umestitve v pokrajino. Pogled od blizu, da si mogoče predstavljate bolj plastično, kako to zgleda.

Kot sem omenila, gre za predlog dokumenta. Razgrnjen je bil iz srede junija do srede julija. Bla je tudi javna razprava. Na javni razpravi oziroma med razgrnitvijo, na samo zasnovo objekta ni bilo pripomb. Oziroma območja – ni bilo pripomb. Pripombe so se nanašale predvsem na ureditve območja izven – predvsem na – na cestno prometne ureditve. Na neurejeno Kamniško – Goriško, na katero se Pilonova priključuje posredno – posredno priključuje.

Omenila bi to, da je ta odsek Pilonove do avtoceste, vključen v projekt lokacijske – državnega lokacijskega načrta. In bo ta Pilonova urejena tudi kot prometnica. Z obojestranskimi kolesarskimi in peš hodniki. V nadaljevanju Pilonova ni urejena in se priključuje na Podutik. Bo pa jo dolgoročno potrebno uredit. Medtem, ko samo območje ne gravitira po Pilonovi v naselje Podutik, temveč se priključuje na Kamnogoriško. Ki ima pa tudi po obstoječih PUP-ih oziroma po obstoječih dokumentih, pravno podlago za ureditev. To bi bilo vse. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Glede na to, da tudi tokrat med nami ni predsednika in podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospoda Gregorja Isteniča, člana odbora, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Hvala lepa. Zato, ker zdele glih teli...

GA. DANICA SIMŠIČ

Če bi bil nekdo prijazen, pa bi zvonec malce izklopil, bi bilo lepo...

G. GREGOR ISTENIČ

Ja. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, na svoji 41. seji, obravnava ta predlog akta, kot pristojno delovno telo. Po obravnavi je odbor sprejel sklep – Odbor ne podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem lokacijskem načrtu na del območja urejanja SŠ 3/5 – Podutik – vzhodni del.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Ja, gospod Jazbinšek izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Očitno moram jaz zmeraj začeti. No, ta predlog je še en dokaz več, ne? Kako težko je karkoli spremeniti iz osnutka v predlog. Pri osnutku je bilo nekaj diskusije. Seveda, niti kanček se ni spremenil. Pač pa sem jaz doživel nekaj odgovorov, na moje pripombe, ki jih bom mal komentiral.

Tudi moram opozoriti, da oddelek zelo hitro dela za potrebe nekih preprodanih parcel. Ocenjujem. Za neke investitorje, ki niso v zlo, rekel bi – urgentnem javnem interesu. To je Kamnolom. Ocenjujem – ocenjujem, da je bil v lasti KPL-ja, ali pa CPL-ja. Po svoji naravi bi moral bit, ocenjujem – bi moral bit to tako zvano neplodno in oddano Skladu kmetijskih zemljišč. In na osnovi zakona vrnjeno Mestu, kot mestna parcela. Predvidevam, da je šlo tu za neko preprodajo, s strani podjetij, ki smo jim mi celo solastniki. Ne vem. Težko, da je v denacionalizaciji to prišlo nazaj. Če je pa prišlo v denacionalizaciji nazaj, pol pa – pol majo pa ti investitorji mal večjo pravico, rekel bi na urgenco. Na urgentno reševanje njihovega problema.

No, ampak tu gre seveda za en popolnoma drug vprašanje. In sicer gre za vprašanje, ali ima Ljubljana vsaj minimalno oblikovalsko kulturo. Ali to oblikovalsko kulturo, ki bi prosil, da je to skoz tukaj gor, ne? Ne? Določajo pravzaprav investitorji dveh stolpičev, ne? Jaz sem diskutiral prej, ali bi bili v Vojvodini, ali pa v Prekmurju, pa še tam, ne? Bi šli v kontekst krajine drugače.

Jaz vas moram opozoriti, da levo, levo od te slike, ne? Je nekaj, čemur se reče Kamna Gorica. In moram vas opozoriti, da je svoj čas tu bilo nekaj, je bilo veliko, rekel bi kulturnih arhitektonskih projektov. Namreč, ta južno pobočje Kamne Gorice, ki je seveda land marc na tem delu Šiške, tam je bilo projektirano in je še zdaj, seveda, še zmeraj je to stanovanjska cona. In svoj čas so bile tam terasne zazidave in podobne reči. No, zdaj ta luknja, ki je mal samostojna, je dobila ta dva – ta dva stolpiča.

Torej, jaz bom glasoval seveda proti temu. In sicer bom zato, ker Oddelek za urbanizem ne zagotavlja odličnosti urbanističnega oblikovanja oziroma arhitekture mesta. Jaz bom povedal tole. Njegova osnovna naloga je, za druge parametre urbanizma je dovolj institucionalnih skrbnikov – je to, seveda, da mi – da je arhitektura lepa. Za vse ta drugo skrbijo drugi. Ali kanalizacija dol teče, ali voda teče iz pip, ali ne? Oprostite, ni tisto, kar bi, o čemer bi bilo treba zlo, rekel bi odločati tukile na mestnem svetu. Opozarjam, da gre za najodličnejšo točko kamnogoriškega griča, mimo katerega pride avtocesta. In gre za točko, da je ta objekt, pred vstopno točko v južni portal avtocestnega tunela pod šentviškim hribom. Torej, to je izraziti land marc z juga, z avtoceste. In z vzhoda v krajinski sliki. V krajinski sliki, rekel bi – Kamne Gorice in od zadaj šentviškega in stanežiškega hriba.

Torej, po avtocesti bo približno tole najbolj viden objekt, ko se boš pripeljal iz juga, preden boš, mimo tega zagledal tudi portal v tunel, nov tunel šentviške avtoceste. Torej, odgovor na moje pripombe je bil tipičen za našo urbanistično službo oziroma oddelek. Odgovor je bil, da so tehnične rešitve gradnje neposredno ob steni zelo drage. Da pa je gradnja ob steni velikih – velik arhitekturni izziv. Čemu ga nismo izkoristili? Klif bi bil tukaj perfekten. Moram povedati, da je v dosedanjih prostorskih aktih, zazidalnem načrtu, recimo na asfaltni bazi, na drugi strani Podutika, pa projektiran v kamnolom v klif. Zakaj torej tu, kjer je točka še bolj izpostavljena, ne bi mogel bit klif, ko gre za drug kamnolom. Sicer malo manjši? In seveda, ker pravijo, da je neposredno ob steni drago graditi, ne? Zato so rekli, da morajo se odmakniti.

Obenem pa, oprostite – obenem pa – oprostite, bojo celo brežino zaradi garaž spremenili v prepadno steno. Tako, da ne vem kako jo bojo zelenil, ne? Najprej bo ta zelenica, ki je okrog, zdele na poševni brežini šla stran. Naredili bojo strmo. Zato, da bojo garaže vkopal. In, da bojo na teh garažah otroška igrišča, za katera jaz predvidevam, da bodo postal seveda parkingi v določenem trenutku. V brežino se bodo zarinili s kletjo. Namesto, da bi se naslonili s stanovanjskimi etažami.

Torej, odgovor meni je bil, da je v širšem prostoru lokacija in arhitektonski izziv nepomemben v krajinski sliki. No, oprostite, širši prostor ima seveda svojo bližnjo in daljno komponento. Ne? Le za zelo oddaljeno bi veljalo – ponoči je vsaka krava črna. Ne? To so mi odgovorili. Da je ponoči vsaka krava črna. Ko sem jih vprašal, kako je s krajinsko sliko v tem prostoru? No in potem so mi odgovorili, da je prostorska kompozicija sicer enostavna in apnenica vključena le kot nujno zlo. Ne? Ne pa kot atrakcija. Apnenica bi tu seveda morala biti vključena kot atrakcija! In, da bo zamujeno nadomestila – poslušajte dobro – dobro oblikovana arhitektura. Torej, tele fasade arhitekture, stolpičev, bo nadomestilo tisto, ne? Kar naj bi urbanistično oblikovanje, tako zvana arhitektura mesta morala bit zagotovljena skozi Oddelek za urbanizem. To pomeni, da smo prišli na nivo, ko govorimo o oblikovanju mesta na nivoju – fasada bo rešila vse, kar se rešiti da.

No, tako, zdaj me boste razumeli. Jaz sem pač arhitekt, ne? Mal sem hendikeper, hendikepiran v svojem miselnem svetu. Ne? In za čisto vsako, rekel bi, ne? Arhitektonsko rešitev, jaz ne morem dvigniti rok. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Preden dam besedo v razpravo doc. dr. Gomiščku, bi vas rada obvestila, da se je pri nekaj minulih glasovanjih gospod Jemec zmotil in pomotoma pritisnil glasovalni gumb gospe Marije Šterbenc. Tako, da ne bi, če bi kdo pregledoval izpise, prišlo do kakšnih napačnih interpretacij. Upam, da je to možno vzeti na znanje. In bo seveda tudi zabeleženo v zapisniku.

Zdaj pa dajem besedo doc. dr. Gomiščku. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najlepša hvala. Prebral bom samo nekaj misli, ki jih je pač Strokovni svet pri naši stranki dal na to točko. In sicer – veliko je upravičenih skrbi in pripomb okoliških prebivalcev. Predvsem na spremembe cest v zvezi z izgradnjo avtoceste. In pa skrb, da ceste ne bodo na novo urejene, vzporedno z izgradnjo stolpičev. Vprašanje je, ali je tisti del projekta cest, ki ga mora realizirati MOL časovno usklajen z gradnjo stolpičev? In, ali so v Proračunu za leto 2006 zagotovljena sredstva za rekonstrukcijo Pijonove ulice in Kamnogoriške ceste? Zelo sporna je namreč gradnja stanovanj tam, kjer je danes pomanjkljiva cesta infrastruktura. In takih primerov je v Ljubljani veliko. In to bi se moralo počasi nehat dogajati.

Druga stvar, kjer se sprašujemo, je pa tudi to, kakšna bo protihrupna zaščita v neposredni bližini avtoceste? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prosim gospo Pavlin za odgovore. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Jaz bi gospodu Jazbinšku zelo težko odgovorila glede lastništva. To je pač zadeva, ki ne tangira tega lokacijskega načrta. In se mi z njo pač ne ukvarjamo. Lastnik, ki se izkaže, da je lastnik zemljišča, ima pravico, da pač naroči lokacijski načrt. V tem primeru gre za stanovanjsko gradnjo. Lastnik je naročil lokacijski načrt. V fazi strokovne preveritve, strokovnih podlag, variantnih rešitev, je bila pač izbrana taka, kot je.

Glede oblikovanja objekta pa – kot vsi vemo, vsak arhitekt predlaga svojo rešitev. Tako jo tudi gospod Jazbinšek v danem primeru. Bi rekla, da ta dva objekta in pa to zazidavo oblikujeta dva avtorja, arhitekta, ki sta bila nagrajena že večkrat. To sta Perovič in Bevk. Tako, da bi zelo težko o tem razpravljala.

Pa zdaj pa – vprašanje gospodu Gomiščku. Ceste – bi mogoče kar pokazala na displeju. ... No, tukaj je prikazan ta – pozidava. Pozidava in pa objekt avtoceste oziroma projekt, ki ga vsebuje ta državni lokacijski načrt. In v tem delu se vidi, da je del tega državnega lokacijskega načrta tudi izgradnja Pilonove ceste, v tem profilu, kot sem jo omenila. In to bo zgradila država. Vključno do tega odseka do Kamnogoriške. In pa ta odsek, ki je prikazan, ta del Kamnogoriške. V samem odloku je pa omenjeno, da uporabno dovoljenje za te objekte ne more biti izdano prej, dokler ni realizirana ta cesta.

Za samo Kamnogoriško pa je ta lokacijski načrt – jo pač ne vključuje. Za samo Kamnogoriško je zadolžena občina. Po obstoječih dokumentih jo je pa možno urediti. Tolk, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam za pojasnila. Prehajamo torej h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi: ... obrazložitev glasu. Samo prej bom predlog sklepa prebrala – Predlog sklepa pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja SS 3/5 – Podutik, vzhodni del.

Obrazložitev glasu, gospod Möderndorfer. Izvolite.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Pozdravljeni vsi skupaj. Jaz seveda, moram reč, da pri sami obravnavi te točke nimam osebno sam nič proti samemu projektu. Saj smo ga obravnavali že v osnutku. Seveda pa na neki deklarativni ravni, seveda protestiram, da sploh danes nadaljujemo s to redno sejo. Iz enega preprostega razloga.

Vsi veste, da smo prejšnji teden imeli izredno sejo, ki smo jo seveda prekinili. In praksa je bila, da smo seveda tudi izredno sejo nadaljevali naslednji teden, v ponedeljek. Res je, da nas županja do danes, nobenega od vodij svetniških klubov in pa samostojnih svetnikov, ni obvestila za razloge zakaj ne nadaljujemo z izredno sejo. Ki je sama po sebi jasna, da kot izredna seja ima neko določeno pre...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Möderndorfer, besedo imate za obrazložitev glasu.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Saj bom razložil. Če dovolite županja? Da seveda bi to izredno sejo lahko nadaljevali ob tej pomembni točki, ki smo jo imeli – Trg republike. Za v bistvu pojasnitev nastalih okoliščin...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. JANKO MÖDERNDORFER

... in to seveda pri tej točki ne mislim dat niti možnosti seveda svoje prisotnost. In zato seje več ne mislim nadaljevat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo torej k odločanju o predlogu sklepa, ki sem ga prebrala. Ker vidim, da ni več želje po obrazložitvah glasu, najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

11 navzočih, 11 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost....

Še enkrat bomo ugotavljali navzočnost.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

14 – navzočnost prijavilo tokrat....

Odrejam deset minutni odmor. Sejo bomo predvidoma nadaljevali ob 15 minut do 17.00 ure. Hvala lepa.

-----o d m o r

GA. DANICA SIMŠIČ

... prosim, če pridete v dvorano. Vsi tisti, ki ste v preddverju in sosednjih prostorih. Da ugotovimo, kako je z navzočnostjo oziroma sklepčnostjo. In potem možnostjo nadaljnjega odločanja. Službo pa prosim, če svetnice in svetnike, ki so v sosednjih prostorih prijazno povabijo v dvorano.

.....

Spoštovani svetnice in svetniki, tisti, ki ste se odločili, da pridete v dvorano, ste očitno v dvorani. Drugi bodo ostali v sosednjih prostorih. Tako, da, glede na to, da smo bili dogovorjeni, da še enkrat poskušamo ugotoviti navzočnost –

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

13 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Še enkrat bomo poskusili, potem pa bomo videli kaj? Ne?

Torej, še enkrat ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Še vedno 13.

Ugotavljam, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana v tem trenutku ni sklepčen. Tako, da sejo prekinjam. Tistim, ki ste bili na seji se zahvaljujem za udeležbo. Tudi tistim, ki ste bili v tem trenutku v dvorani in javili navzočnost. Vsem pa, ki ste kjerkoli, pa seveda prijazno povabilo v prostore, kjer vas navadno čaka malica. Kar jo bo pa ostalo, jo bomo pa namenili brezdomcem. Hvala lepa in prijeten večer naprej.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal

Ljubljana, 28. novembra 2005