



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET
Miha JAZBINŠEK, svetnik
Zeleni Slovenije

SI-1000 LJUBLJANA, Adamič-Lundrovo nabrežje 2
☎: 01 / 306 1294; 041 / 790 919; faks: 01 / 306 1013; e-mail: miha.jazbinsek@ljubljana.si

Številka:

Datum: 26. julij 2005

ZADEVA: PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

NASLOV: Predlog SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA s predlogom za obravnavo po hitrem postopku

PREDLAGATELJ: Miha JAZBINŠEK, svetnik MOL na listi ZELENi SLOVENIJE

PREDLOGA SKLEPOV:

- 1. »Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA obravnavajo po hitrem postopku.«**

Obrazložitev:

Mestni svet sprejema odločitev o hitrem postopku na začetku obravnave točke dnevnega reda. Skladno četrtemu in petemu odstavku 122. člena Poslovnika so utemeljeni razlogi v tem, da gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve STATUTA, in bi bil s hitrim postopkom akt sprejeman racionalno, Mestni svet MOL se s temi spremembami in dopolnitvami tako ne bi bremenil na preveč sejah. Mestnemu svetu je problematika znana, saj je bila (v širšem kontekstu in tudi precej ekstenzivno) obravnavana na 2., 5. in 8. seji MS MOL. Če mestni svet ne sprejme odločanja po hitrem postopku, se gradivo vrne avtomatično v fazo delovnega osnutka.

- 2. »Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA.«**
- 3. »Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA.«**

Miha JAZBINŠEK,
član MS MOL, ZELENi SLOVENIJE

PRILOGE:

- **Tekst (delovnega) osnutka oz. predloga akta**
- **Obrazložitev akta**
- **Celotno besedilo veljavnega Statuta MOL (posedujejo svetniki sami)**

Na podlagi 64. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 - odločba US, 45/94 - odločba US, 57/94, 14/95, 20/95 - odločba US, 73/95 - odločba US, 9/96 - odločba US, 39/96 - odločba US, 44/96 - odločba US, 6/97, 70/97, 10/98, 74/98, 59/99 - odločba US, 70/00, 51/02 in 108/03 – odločba US) in 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ... seji dne ... 2005 sprejel

SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

1. člen

V Statutu Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01) se v deseti alinei 27. člena črta besedilo:

»če ni z ustanovitvenim aktom določeno drugače,«

V 27. členu se doda drugi odstavek, ki se glasi:

»Pri imenovanjih in razrešitvah iz prvega odstavka tega člena se praviloma upošteva izid volitev v svet in interes izražen v svetniških klubih in s strani samostojnih svetnikov.«.

2. člen

Te Spremembe in dopolnitve Statuta Mestne občine Ljubljana začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Štev.:

Ljubljana, dne 2005

ŽUPANJA
Mestne občine Ljubljana
Danica SIMŠIČ

OBRAZLOŽITEV:

k prvemu odstavku 1. člena:

V 27. členu se v deseti alineji, ki se v veljavnem besedilu glasi »izvaja ustanoviteljske pravice do zavodov, podjetij, skladov in drugih organizacij, če ni z ustanovitvenim aktom določeno drugače«, črta tekst "**če ni z ustanovitvenim aktom določeno drugače**".

Pravni temelj za predlagano spremembo je najmanj:

- v 29. členu Zakona o lokalni samoupravi: »Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine.«;
- v tretjem odstavku 51. člena Zakona o lokalni samoupravi: »... Odločitev o odsvojitvi delov premoženja občine sprejme občinski svet. Za odločanje o pridobitvi in odtujitvi premičnega premoženja ter za pridobitev nepremičnega premoženja se lahko s statutom občine ali z odlokom občinskega sveta na podlagi 29. člena tega zakona pooblasti župana.«
- v osmi alineji 51. člena Statuta MOL: »...Župan ima naslednje pristojnosti: ..., do vrednosti, za katero ni predpisan javni razpis«;
- v 18. in 19. členu Zakona o financiranju občin in v 17. in 18. alineji 27. člena Statuta MOL, ki se nanašajo na pristojnosti Mestnega sveta glede soglasij k zadolževanju javnih podjetij in dajanje poroštev;
- itd.

Temeljna ustanoviteljska pravica je ustanovitev sama, torej sprejem ustanovitvenega akta v pristojnosti Mestnega sveta MOL. Tudi glede ostalih ustanoviteljskih pravic ni zakonske podlage za njihov prenos ali prenos njihovega izvajanja na kak drug organ MOL ali zunanjo pravno ali fizično osebo, niti posameznosti ne morejo biti predmet kakršnega koli ustanovitvenega akta, če ni sprejet s strani Mestnega sveta MOL. Veljavno besedilo pa vpeljuje **možnost nezakonitih ustanovitvenih aktov, ker jih lahko ne bi sprejel Mestni svet MOL temveč nek drug organ, telo ali posameznik v MOL ali celo zunanja pravna ali fizična oseba javnega ali zasebnega prava.**

Ocenjujemo, da so bili Holding Ljubljana, d.o.o. in sedem javnih podjetij take gospodarske družbe, za katere so bile ustanoviteljske pravice opredeljene v aktih **tako, da jih ni izvajal Mestni svet MOL** (niti občinski sveti obljubljenih občin). Nezakonitost je bila spoznana tudi v koalicijskem sporazumu z vidika izvajanja ustanoviteljskih pravic do zavodov, podjetij, skladov in drugih organizacij v poglavju Gospodarske javne službe.

S preureditvijo »Družbene pogodbe o ustanovitvi Javnega Holdinga Ljubljana, d.o.o., družba za izvajanje strokovnih in razvojnih nalog na področju gospodarskih javnih služb« in s sprejetjem »Akta o ustanoviteljskih pravicah in ustanovitvi sveta ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o.«, se je vprašanje izvajanja ustanoviteljskih pravic v javnih podjetjih **razrešilo s prenosom na Svet ustanoviteljev javnih podjetij** povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o. v tisti obliki, ki jo omogoča četrti odstavek 61. člena Zakona o lokalni samoupravi (primer skupnih javnih inštitucij več občin in določenih nalog skupnih organov teh inštitucij).

S tem je **odpadla potreba po sporni statutarni podlagi**, kakor je zapisana in ki je unikum v slovenskem pravnem redu. Tega nimajo tako zapisanega niti obljubljenke občine. MOL pravgotovo nima interesa to določbo ohranjati za potrebe ustanavljanja drugih družb in izvajanja ostalih ustanoviteljskih pravic v njih mimo Mestnega sveta MOL.

Sprememba je potrebna z razlogom in ciljem, da se odpravi pravna podstat, da je v nekem ustanovitvenem aktu (ki ga celo ne sprejme mestni svet) možno določiti **izvajanje ustanoviteljskih pravic drugače (tako, da jih ne izvaja Mestni svet MOL)**, kot to v osnovi citira statut. Statutarno nezakonitost je z vidika pravne države potrebno uskladiti z slovenskim pravnim redom, ki določa ustanoviteljske pravice MOL na njenem najvišjem organu – občinskem svetu. Tudi ustanovitev skupnih oseb ali teles več občin je na občinskih svetih, seveda s sprejetjem akta v njihovi pristojnosti.

Izvajanje ustanoviteljskih pravic MOL nima ne po zakonu ne statutarno v svoji pristojnosti noben drug organ MOL kot MS. Tudi če bi se določene premoženjske pravice razlagale kot lastniško-ustanoviteljske, imajo drugi organi (župan) zakonske in statutarne limite. Tudi z vidika zastopanja in predstavljanja pravne osebe MOL in Mestnega sveta MOL samega ima župan v vprašanih ustanoviteljstva **po drugi alineji 51. člena Statuta MOL**

le pristojnost skrbeti za izvajanje odločitev mestnega sveta, nikakor pa ne izvorne pravice v svojstvu organa MOL, kakor to velja za druge izvorne pravice župana.

Ocenjujemo, da bi bile finančne in organizacijske posledice, ki bi jih imel sprejem spremembe, **za MOL zelo ugodne**. Sama predlagana sprememba bi terjala uskladitev nekaterih ustanovitvenih aktov MOL. Poglavitna rešitev sledi zakonskim določilom in terminologiji.

k drugemu odstavku 1. člena:

V 27. členu Statuta MOL so predmet pristojnosti Mestnega sveta tudi imenovanja in razrešitve članov različnih notranjih in zunanjih organov MOL, članov različnih z zakonom predpisanih teles izven MOL, pa tudi organov, ki izhajajo iz ustanoviteljskih pravic MOL. V praksi je **že doseženo upoštevanje izida volitev v Mestni svet in interes izražen v svetniških klubih in s strani samostojnih svetnikov v nekaj primerih teles**, ko tako zahteva zakon, glede stalnih komisij in odborov pa je pariteta (enakopravnost) določena z Odlokom o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Sicer pa je v MS in MOL uveljavljena pretirana praksa vsakokratne toge strankarske pogodbene koalicijske organiziranosti in nadmoči, ki nima racionalne osnove v množici zadev popolnoma postranskega pomena. V zadnjem času se kaže vedno bolj kot le kadriranju namenjena zaveza, ki hromi stvarno funkcioniranje MOL v celoti. Pogodbena koalicija ni predmet ne zakonske (zakonodaja opredeljuje le spojitve, pripojitve ali združitve strank, ne pa njihovega koaliranja), ne statutarne, ne siceršnje opredelitve organiziranosti v Mestni občini Ljubljana, **vnaša pa neenakopravna razmerja v delovanje Mestnega sveta in MOL**, neskladno volilnim rezultatom.

Vprašanje volilnim rezultatom skladne enakopravnosti ima paralelo tudi v načelih teorije odločanja. Znanja urejanja javnih zadev lokalnega pomena so praviloma precej bolj razpršeno razporejena med člane vseh političnih opcij, kot je to slučaj koncentracije v eno (oziroma združeno) politično opcijo, odločitve pa se v visokem %-tu dogajajo ob začetni operativni pripravi gradiv. V kolikor so »nadograjene« s koalicijsko brezrezervno disciplino, se dogajajo praviloma 100 %-ov pred odločanjem v Mestnem svetu samem. **Zato je tvorna le razporeditev pristojnosti in odgovornosti skladno volilnim rezultatom tako v začetni fazi priprave gradiv, kot tudi v operativnem upravljanju z javnimi zadevami.** V Ljubljanskem političnem prostoru je izenačena bipolarnost dveh političnih opcij trajnica v vseh mandatih, zato je stalnica tudi blokada delovanja MS in MOL v celoti. V takih primerih se priporočajo projektne koalicije, paralele so vlade »narodne rešitve«.

Predlagana razmerja **je potrebno trajno urediti v Statutu MOL, ki se sprejema z dvotretjinsko večino**, saj vsakokratna razmerja moči v oblikovanju zadevnih odlokov ali eventualnih pozicijsko-opozicijskih pogodb pomenijo le izgubo časa v namen lastne organiziranosti v MOL ali pa nepotrebna sprotna kriterialna »usklajevanja«. Politična volja ene od strank koalicije je že bila izražena, da »bi moral nadzor nad gospodarskimi javnimi službami obdržati mestni svet, saj tako pomemben segment ne more biti odvisen od volitev. Samoumevno je, da bo pri tem sodelovala tudi opozicija«. Jeseni 2003 se je vsaj v primeru Nadzornega sveta Holdinga Ljubljana, d.o.o. napovedana paritetnost že začela uresničevati, a se je kasneje »izpridila«. Zahteve pozneje pa obljube po 1/3-ski zastopanosti opozicije v nadzornih svetih so stalnica Slovenske politike.

Ker gre v tem vprašanju **tudi za eventualno politično ceno**, jo mora plačati tako pozicija kot potencialna pozicija zaradi afer, ki so izšle iz dosedanjega upravljanja Holdinga in javnih podjetij, zaradi SIB, zaradi zadnjega enostranskega imenovanja nadzornikov javnih podjetij in revanšizma v primeru TE-TOL, predvsem pa v izogib koalicijskih kriz, ki bi lahko ohromila delo MS MOL in MOL v celoti.



Miha JAZBINŠEK
član MS MOL, ZELENI SLOVENIJE