



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-176/2005-5

Datum: 11. 7. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 37. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki se je pričela v ponedeljek, 11. julija 2005, po končanem zasedanju 35. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani, Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. MILOŠ PAVLICA

Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Lepo pozdravljeni.

Predlagam, da začnemo 37. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 36 svetnic in svetnikov.

Svojo prisotnost so opravičili svetniki – gospa Cvetka Selšek, gospod Franci Slak, gospa Eva Strmljan Kreslin, gospa Marjeta Vesel Valentinčič in gospod Janez Železnik.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične s svojim delom.

Prehajamo na dnevni red današnje seje.

Za 37. Izredno sejo je določen naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Predlog sklepa o podpori izgradnji polnega priključka Celovške ceste na Gorenjsko avtocesto v Šentvidu**

O dnevnem redu izredne seje svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ne razpravlja in ne glasuje.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda

AD 1.

PREDLOG SKLEPA O PODPORI IZGRADNJI POLNEGA PRIKLJUČKA CELOVŠKE CESTE NA GORENJSKO AVTOCESTO V ŠENTVIDU

Gradivo za to točko ste prejeli z gradivom za 20. sejo in 35. Izredno s4ejo mestnega sveta. S sklicem te seje ste prejeli nov Predlog Sklepa – predlagatelja, svetnika, kolege Mihe Jazbinška, ki nadomešča njegov osnovni predlog sklepa in njegove amandmaje, ki so bili do takrat vloženi.

Danes ste prejeli še Amandma predlagatelja in Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Glede na to, da smo že na dveh sejah o tej materiji razpravljali, upam, da bomo pač danes malo krajši. In prosim predlagatelja, svetnika Miho Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev gradiva. Ne odbor. Vi ste predlagatelj. Za vami odbor.

... iz dvorane - nerazumljivo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Spoštovani. Jaz mislim, da – samo ob upoštevanju, najprej diskusije gospoda Omerzuja. Tisto, kar je bilo preveč, da obrazložitev. Kar se pa vsebine tiče, je pa odbor pravzaprav – za urbanizem in urejanje prostora.....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...veliko delo. Ta moj prečiščen tekst, mislim, da odraža vprašanje samega priključka v Šentvidu. Na pravi način in tudi odraža intencijo iniciative za obsavsko varianto, ki je v resnici – je v resnici tudi transformirana iniciativa v podporo prometnim rešitvam za področje Šentvida.

Tako, da prva in druga točka to urejata. Odbor je tudi umaknil svoj amandma. Ki je bil, zaradi mene, kot predlagatelja sporen v dveh detajlih. Eden ta, da je definiral kakšne naj bojo priključne rampe. Kar je stvar lokacijskega načrta, ki je v sprejemanju. Celo gradbeno dovoljenje je izdan za del, del problema. In drugič, v amandmaju je bil time-ing, ki bi vzdrževal angažma teh sredstev v korist in za potrebe Ljubljane.

Ker je pa seveda osnovno gradivo datirano že tja v februar, so se ta čas dogajale nekatere reči. Med drugim tudi – rekel bi – pismo županji, ministru za okolje in prostor. V katerem je prejudicirala vprašanje priključka v Stanežičah. Ki seveda je preveč podrejen v smeri proti Nemški cesti. In odteguje preveč prostora urbanizaciji v Stanežičah.

Zato je ta točka 3. – ne podpira se ta del njenega pisma. Ker pa je seveda izrazila nekako v tem svojem pismu tudi stališče, da bi se naj te stvari urejale v neposrednem razmerju – uprava, županja in DARS in ministrstvo. In, ker je odrekala na nek način odprtosti tega – clo rekla je, da je treba narediti primerno javno in politično vzdušje za potrditev lokacijskih načrtov. No, če hoče met tako vzdušje, potem je potrebna predhodna transparentnost in soudeležba s strani Odbora za urbanizem. Da ne bi posamezni enostranski predsedani to vzdušje ogrozilo.

No, zato v 4. točki predlagam tri člansko skupino svetnikov, ki bi delovala seveda skupaj z županjo in pa z mestno upravo. In obratno. Ne? Pri čemer je blo na Odboru za urbanizem dogovorjeno, da se da amandma, kjer bi pri imenovanju te tro članske skupine svetnikov, bi to imenovanje blo narejeno na predlog Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Zato prosim, da tekst, ki se glasi, ne? Tro člansko skupino svetnikov - za koordinacijo in tako dalje – imenuje županja MOL na predlog Odbora za urejanje prostora in urbanizem, v štirinajstih

dneh, ne? To pomen, da dobimo potem eno skupino, ki bi, glede prometnih rešitev, na severozapadu, pomagala upravi in županji, pri koordinaciji z ministrstvom in pa z DARS-om. Tako, da se mi zdi, da je s tem vse utemeljeno, kar je treba.

G. MILOŠ PAVLICA

Prosim... dr., a, hvala lepa – dr. Zagožna ni. Prosim podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega odbora.

Kolega Sodrznik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Ja. Hvala lepa. Večino je že povzel predlagatelj. Mi smo imeli par sestankov na to temo. Tudi danes izredno sejo odbora. Uskladitveni sestanek na Magistratu. In pa seveda sem vesel, da je prišlo sploh do tega, da bomo danes na izredni seji o tem odločali. Ker se mi zdi, da bi bilo vse drugo zelo slabo in smešno.

Dejstvo je, da je predlagatelj neke stvari upošteval. Da pa z vidika samega amandmaja, v celoti ni prišlo do uskladitve. Ker sta preprosto bili to dve materiji, ki se nista dali uskladiti. Ker sta bili v teh dveh točkah izključujoči.

Odbor za urbanizem je potem, po precej dolgi razpravi in z glasovanjem odločil, da bo amandma umaknil. Ker je smatral, da se z – na osnovi materiala, ki ga je predlagatelj pripravil, kot zadnjo verzijo, v zadostni meri uveljavljajo interesi MOL-a. Predlaga v – tudi nadziranje tega izvajanja in iz tega vidika tudi potem nekako sodim, da je odbor za to, da se ta sklep podpre. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb.

In odpiram razpravo. Kolega Jemec.

G. JANEZ JEMEC

Gospod župan, podžupan, hvala za besedo. Moram reč, da sem kot predlagatelj amandmaja Odbora za urbanizem, bil razočaran, da je prišlo do te uskladitve. Pa ne zato, da bi bil načelno proti uskladitvam. Ampak, se mi zdi, da je bil mogoče kar velik nesporazum vmes. Pa bom poskušal to v nadaljevanju razložiti. V kolikor mi bo uspelo, se bom potrudil.

Mogoče bi najprej vprašal gospoda Jazbinška, od kje mu je sploh prišla ideja, da išče oziroma, da predlaga pobudo – pobudo oziroma podporo polnemu priključku v Šentvidu? Ne vem, ali je bila ideja obsavske ceste, ki jo Civilna pobuda za obsavsko cesto – predložila in ki je v javnosti, vsaj v delu strokovne javnosti – dosegla sorazmerno sprejetost – se mu je zdela ogrožujoča za, ali pa preveč konkurenčna za sam polni priključek. In je zato predlagal to podporo mestnega sveta? Dejansko je bila intencija civilne pobude, brez kakšnih posebnih preračunljivih ciljev. Temveč iz prepričanja, da je ideja obsavske ceste tako univerzalna – pa ne trdim sto procentno taka, kot je, ampak v samem poteku, v sami širini, sami zasnovi, da bi lahko tudi nadomestila polni priključek v Šentvidu. Seveda, tak razvoj predlagateljem oziroma glavnim akterjem načrtovanja prometnih ureditev ne ustreza. In zato se ta problem že od jeseni, v obliki nesporazumov, nekateri hočejo reč celo, da so spopadi med nekaterimi civilnimi pobudami – vleče skozi časopise. Skozi razprave. Skozi poskuse, da se to obravnava. In danes smo tu, ko bomo verjetno rekli o tem zadnjo besedo.

Bom mal preskočil in bom začel na drugem koncu. Na drugem koncu razpravo, s katero bom, upam, ne bom predolg. Glede na pomembnost tega prostora, katere se vsi, mislim, dobro zavedamo – ni vseeno kako se ta problem, širši problem mesta Ljubljane rešuje. Zato bi bila iluzija, če bi mislil, da bomo tukaj danes kakšne odločilne sklepe sprejel.

Za enkrat nimamo prav velikih teh ureditev, prostorskih aktov, na katere bi se naslonil. Vendar pa je Zakon o urejanju prostora, ki načelno pove, kako se tej stvari streže. Tu gre za skupen problem dveh sosednjih lokalnih skupnosti. Ki jo morata po Zakonu o urejanju prostora, že sprejetem in veljavnem več, kot leto dni – skupaj reševati. Kjer pa gre v danem primeru, še posebej za državno cesto, je pa v tem skupnem reševanju po pristojnosti ravno tako udeležena država, po kompetentnosti pa še toliko bolj.

Verjetno je bil to spoznanje ministra za promet odločilno, da je v mesecu februarju poslal ministru za promet pismo, v obliki nekega opozorila, da se mora parcialno reševanje kompleksnih prometnih problemov, gospod Jazbinšek je sam prejel, v urbanističnem reševanju Šiške – princip, nesprejemljiv princip imenoval salami. Ali nekaj podobnega. Princip salami. Tako mu je men se zdi rekel. Tudi tu velja ta, da ta princip ne smemo uporabiti. Vendar ga, vendar ga aktualni predlagatelj in načrtovalec – DARS – z veliko vehemenco uporablja. Saj je recimo sam za ta prostor med Šentvidom, Medvodami in Vodicami, že organiziral štiri prostorske konference. Vse skup je pa en problem.

No, v te, s takim spoznanjem je minister opozoril – minister za okolje in prostor opozoril ministra za promet, da je treba to reševati tako, kot Zakon o urejanju prostora predvideva, skupaj lokalne skupnosti in zaradi razloga državnega objekta še država. Prepoznati problem. Narediti načrt, študijo, iz regionalne, ki mu je – izhaja iz regionalne zasnove. In na koncu podpisati partnerski pakt, kako bo problem rešen.

To pismo se je zgubilo. Rešuje se pa po metodi salami. Po koščkih. Po koščkih. Vsak problem zase, tako, da kompleksnega, kritičnega pristopa ni.

Odločiti se moramo, ali bomo podprli konstruktivno, dobro namerno pobudo ministra za okolje in prostor. Ki je dal zadeve v najširši okvir. Ali bomo podprli partikularne rešitve, za katere vrabci čivkajo, kakšen namen imajo. To je sedaj vprašanje. O tem se odločamo. Hvala.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Da odgovorim, ne? Na vprašanje.

G. MILOŠ PAVLICA

Izvoli.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zakaj sem se lotil te pobude? Vsi svetniki smo dobili dve pobudi, ne? Ena je bila iz naslova polnega priključka. Ena je pa bila iz naslova oziroma vsaj vsi svetniški klubi. Da ne bom trdil, da so osebno vsi dobili. Obe pobudi.

Jaz sem se odzval na tisto za polni priključek. In pozneje, z gradivi in s tudi – udeležbo, s temi amandmaji Obsavske iniciative – tudi na prvo pobudo, ne? Ta je starejša. Za obsavsko cesto. To je še toliko bolj potrebno, ne? Ker se ni odzvala županja. Na te pobude. Še več, ne? Aprilske seje ni sklicala. In ta čas je vodila tajno diplomacijo. Ne? Kar pomen, da je zapirala problem.

No, zdaj naslednje vprašanje. Pismo Podobnika o reševanju v regionalnem prostoru, je seveda konzumirano v teh sklepih, ne? Ker tukaj gre za sklepe, vendar za širši prostor. Kar se tiče Salaminga, ne? To se prav – rezanja problema na koščke, je pa seveda vprašanje samo dveh

priključnih ramp. Ne? za katere pa mestni svet mora ugotoviti, ne? Da v postopku sprejemanja vladne uredbe, ki se zdaj izvaja in gradi o lokacijskem načrtu za avtocesto Šentvid – Koseze – vprašanje izgradnje polnega priključka Celovške ceste na Gorenjsko avtocesto. In vprašanje lokalne povezave Stanežiče – Brod – ni bilo zadovoljivo rešeno.

Zdaj, ko gre za res, so ugotovili, da je treba. Jaz mam seveda tuki študijo, kaj bi blo - študijo - Kaj bi blo na Brodu, če ne bi bla dva priključka, bi bil ogromen masakr. Tako, da v bistvu samo star greh popravljamo s tema dvema, ne? Ne delamo pa mi nek – nek, iz naslova širšega konteksta v tem primeru, ne? Ki se imenuje tlele Jeperca – Medvode – Stanežiče – Nemška cesta. Iz tega širšega konteksta ne jemljemo ven nek – nek delček, ne? Ki bi bil sporen. Ne? Tako, da jaz mislim, da je tuki vse konzumirano. In, da –da je prav, da se odzivamo na take pobude. Bom povedal zakaj? Zato, ker so tudi v četrtni skupnosti razdvojeni. Oni majo sklepe enkrat za obsavsko varianto, drugič majo sklepe proti obsavski varianti. In zato, ker se – ker na terenu mrgoli, na terenu je ogromno podpisov – na eni strani, na drugi strani, seveda. In tako naprej.

DARS pa mora met tud neko stališče, ne? Če se bo seveda na nek način moral soočati z vprašanji Ljubljane. On mora pridet do stališča, tudi mestnega sveta. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa. Mislim, da je pri tej točki – sicer je hvalevredno, da se je kolega Jazbinšek odzval na pobudo civilnih iniciativ. Ker se drugi klubi niso. Ampak, mislim, da se tle bi res morala odzvat mestna uprava in dat strokovno mnenje, če je sposobna strokovno mnenje sploh podati. Drugače je pa kolega Jazbinšek, kolikor je prizadeven, s svojimi popravki svojih sklepov in enkrat k podpori ene variante, drugič mal k podpori druge variante, vnesel en kup zmede. In mislim, da opletanje s temi pismi gor – dol, v primeru vsebine ni – ne prinaša. Jaz sem bolj za konkretne zadeve. Tukaj, na tej tabli bi morali pokazati, kaj se podpira, kaj se ne podpira. Če ne pa – rečmo – da mestni svet nič ne podpira. Pa naj naredijo, kakor bodo pač naredili, potem bodo pa kritike od kjer koli. Jaz imam skoraj tega že zadost.

Sam osebno pa, kolikor sem uspel se seznaniti s posameznimi predlogi, absolutno podpiram razmišljanje gospoda Jemca. Še posebno se mi zdi nesmiselno tlačiti Celovško cesto za tist delček prebivalcev, ki vem, da če bo kdo hotel iti na morje – si bo pač našel pot na morje. Preko priključka na Brod. Nima smisla siliti v tunel priključek in vključevanje na avtocesto. Ne bi rekel, če bi bila to samo obvozna mestna cesta. To je prava avtocesta. In ne lokalni promet siliti v promet – v vključevanje.

Poglejte, samo primer, ko greš iz tunela na Malencah. Iz tunela pod Golovcem. Izven tunela, ko se vključuješ na južno obvoznico, južno avtocesto. Se sočasno tudi iz avtoceste vključujejo za izhod na Rudnik. Ma to je obup. Ne veš, ali bi zapeljal na avtocesto, ali ne bi zapeljal na avtocesto. Jaz mislim, da če je to zunaj, pa če se zunaj zgodi nesreča, pač službe lahko reagirajo. Še nekako rešijo. Če se pa nesreča zgodi v tunelu, predstavljajte si, če pride do požara. Kam bojo ljudje šli? Kam se bo promet usmeril? Ne se hecat, no... To, mislim, da je to že igranje z življenjem pač tistih šoferjev.

Če ti narediš neko skakalnico za nesrečo, jo bo pač nekdo uporabil. Če jo pa ne narediš, jo pa nihče ne bo uporabil. Zato jaz sem absolutno sem proti tej varianti, da se gorenjski in iz Ljubljane pač usmerjajo v tunel in priključevanje na avtocesto. Vse ostale rambe odobravam. Ker se bojo – vključevanje in – mislim, vključevanja na avtocesto dogajala izven tunela. Ker izključevanje je tudi možno v tunelu. In mislim, da to ni nevarno. Vključevanje pa je nevarno.

Za vse tiste, ki bi pa želel na morje it, iz tistga pecirka, severno – se prav severozahodno od te nove avtoceste. In jugovzhodno, bodo pa lahko se preko priključka na Brodu – priključili, ko grejo na morje. Jaz mislim, da ni veliko poti, da bi šli po bližnjici na južni del Ljubljane. Ker mislim, da na južnem delu Ljubljane ni nič take industrije, nič tako posebnega, da bi bil kakšen posebno pomemben prometni tok usmerjen tja dol. Zato mislim, da je vsa ta polemika okrog tega res že malo odveč. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, Sušnik je men rekel, da moram replicirat, ne? Jaz mam pa tud dost nakladanja že. A me razumete? Jaz obljubim seveda svetniku Žagarju, ne? Da, če bo problem v Besnici, ne? Da bom znal perfekten te pobude prestreč. In tudi predstaviti za kaj se gre. Ne? Če pa on seveda ne razume, ker je doma iz severovzhoda, ne? Če ne razume severozahoda, mu pač ne morem pomagat.

Drugič, tle gre sploh za odločitev, da ali ne – polni priključek. Ne pa kako je ta priključek izveden. Zato naj odgovarjajo tisti, ki za te stvari odgovarjajo, ne? Če pa seveda gospod Žagar, ki ima vsega dost, ne? Bom pač – mu pač ne morem pomagat, ne? Oprosti, ne? Žagar, tolk, k sem mogel, sem usklajeval. Toliko, kolikor sem mogel sem usklajeval. Zato so ta gradiva tuki. Out – out – seveda, se pa ne da delat cestnega sistema nikjer na svetu. Se ne da delat out – out. Po svetu majo dogovore, da se med sabo politične stranke ne boje po vprašanju prometa napadale. Ne? Zato, ker ne morejo delat na eni reči, k je matematična, k je logična. K je ne vem kakšna, ne? Med sabo – ena strankarska prepucavanja. Ne? In, ne more DARS v Ljubljani, oprosti, da imaš ti tega dost, ne? Jaz mam pa dost tega, da bo DARS v Ljubljani sam. Ne da bi kogar koli v Ljubljani vprašal. A je priključek? A ni priključek? Ne vem kuga. In tako naprej. Jaz vem sicer, da tam v Besnici nimate kaj dost cest, ne? Da zato seveda, ker nimate dost cest, nimate dost problemov. Ampak, obljubim ti pa, ne? K boste imel en problem, bom – in če bo pobuda dana – da bom to pobudo naprej peljal. Ker ti tega nočeš, ne? Ker te je dost tega, ne?

Da bi se pobude v prostoru, ki so – s čez tisoči podpisi podpisane. Z več četrtnimi skupnostmi in tako dalje podpisane. Tlele ti dam samo – ti bom prebral en – en message od Četrtna skupnosti Šiška.

Jazbinšek, obžalujem, ne? Ker ti mestni svetniki ne razumejo problema v Šiški, ker ne sklepajo o problemih.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko. Kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Hvala lepa. Jaz, včasih, saj zato sem se odzval – kakšne teze tukaj – nisem čist razumel. Ampak, gospod Jazbinšek, pa mam občutek, da največkrat še sam sebe ne razume.

Ampak, kakor koli že. Zakaj razpravljamo tukaj nekaj na pamet, kar ke v tri dni. Pač nekdo nekaj prebere. Nekdo nekaj ne prebere. Odbor je nekajkrat moral, al menjal stališča. Imamo tehnične rekvizite. Zahtevajmo od uprave – ali – od DARS-a, če v Ljubljani nekaj dela, da

nam predstavi kaj bo sploh delal in kako bo delal. Mi pa tukaj kar nekaj govorimo. Polni priključek. Celovške na avtocesto....

... iz dvorane – g. Miha Jazbinšek: sej si dobil gradivo, pa ga preber...

Jaz tako razumem, da je to zame nesprejemljivo na tak način. Prebivalci pač se odzivajo različno. Eni podpirajo podpise za proti, eni za. Eni bi mel cesto na Brod, katera – med vrsticami, je tudi meni bolj simpatična. Ker se izogiba nevarnostim v tunelu. Ampak, kakor koli že. Koga pravzaprav mi tule poskušamo podpret? Ali poskušamo našo mestno voljo uveljaviti, ali samo se vsak teden odzivamo na drugo pobudo, na nekoliko drugačen način. Glede na to, kolega Jazbinšek, kolikokrat sem jaz dobil z novim datumom predlog sklepa, ne vem za katerega...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se je...

G. JANEZ ŽAGAR

... naj glasujem. Ker drug teden bomo mogli izredno sejo sklicat, ker se bno kolega Jazbinšek pač spomnil nov sklep. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hala lepa. Kolega Sušnik. Razprava.

G. PETER SUŠNIK

Poglejte, pri infrastrukturi, ki je ni, je pač tako, da je takrat, ko nastaja vsi prizadeti in vsi zainteresirani, da se tako naredi, kot pač mislijo, da je prav. V Svetniškem klubu SDS, smo zadovoljni s tem kompromisom. Kakor koli bi ga lahko poimenovali, ki je pač nastal na odboru za urbanizem. Zadovoljni smo, ker je pač kolega Jazbinšek in pa strokovna javnost prisluhnila skozi vse te pač razprave o teh predlogih, ki jih je v osnovi predlagal gospod Jazbinšek. In vsaj ugotovila o čem kdo razmišlja. In v osnovi se mi zdi, prvič – zaradi tega, ker sem tud sam bil vključen v te pogovore, z različnimi civilnimi pobudami, iniciativami, ne vem kako se to še imenujejo. Vsekakor, osnovni, skupni imenovalec je, to so naši meščani, ki imajo problem, ki jih tangira. In v osnovi je hvala bogu, na osnovi teh predlogov, ki jih danes imamo, končno ugotovljeno, da se Mestna občina Ljubljana lahko enotno postavi v podporo nekim sklepom. In s temi sklepi enotno nastopi proti državnemu organu DARS. In končno prisili DARS, da začne o enem najbolj obremenjenih odsekov v Sloveniji, razmišljati enako, kot o vseh drugih odsekih v tej državi, za katere trdim, da so bistveno, bistveno manj pomembni s prometnega vidika, kot ta regionalna povezava iz Tolminskega preko Škofje Loke v Ljubljano. Za to pa tud gre.

In, ker smo to uspel spraviti v te sklepe, ker je kolega Jazbinšek to stvar razumel, po – po dolgotrajnih razpravah. Ker je to stvar vključil na tak način, da pravzaprav ne postavljamo out – out pogojev. Ampak, da postavljamo neka izhodišča zato, da se bomo lažje z državo pogovarjali. Je tudi vredno naše podpore. In zato je tudi s strani tistih, ki so nekje v civilnih

inicijativah dejavni in so iz naše stranke dejavni v obeh različnih iniciativah, ki se na začetku ena z drugo niti pogovarjat niso mogle. In sem zelo vesel, da danes pač dobimo pred, na klopi kompromisen predlog, za katerega sem pa kljub temu prepričan, da je daleč od tega, da bi bil zadnja varianta. Zadnja varianta bo nastala še po mnogih študijah. Po mnogih prerekanjih. In po mnogih, mnogih pasteh, ki jih bojo predstavljali zasebni interesi v eni, drugi ali pa tretji občini. Ker bojo pač vsi videli, kako bi pravzaprav neko piškavo zemljo prodajal za čim več. Ali pa ubranili neko dobro zemljo zaradi – pred javnim interesom za zasebno korist. In tega je tist, za kar pravzaprav ta predlog gre. Če pa želimo končno enkrat državo prisilit v to, da tudi v Ljubljani začne razmišljat, kot o neki regiji, je pa to dobra osnova in zato upam, da bo svet te sklepe podprl v čim bolj soglasnem značaju. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Sodrznik. A – replika... kolega Sodrznik, ja.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

No temu se reče pa že Pavlov refleks, ali kako že?

G. MILOŠ PAVLICA

Ja, tko ja....trening, konstanten...

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Šalo na stran. Torej, naprej. Nisem repliciral prej nekaterim predhodnikom. Še posebej tu mislim kolega Žagarja. Pa bom zdaj mimogrede odgovoril na nekatere opazke, ki so bile dane. Torej, razumem, da tisti, ki niso zelo intenzivno sodelovali pri tem, pri nastajanju tega materiala. Ali pa pri teh usklajevanjih stališč, pravzaprav verjetno res natančno ne vedo, za kaj gre. Bi pa toplo priporočil vsakemu, ki ni bil pozoren zadnjič, 30. junija, ko je bila ta točka na izredni seji. Naj prebere moj magnetogram. Tam je več, kot dovolj jasno plastično razloženo za – križanje nekaterih interesov gre. Kdo zastopa čigave interese. In tudi, v katerih točkah je moja, seveda subjektivna ocena – kje mislim, da je nevarnost, da bodo mestni interesi prizadeti. Za nas, v Odboru za urbanizem, je bilo – vsaj zame osebno, kot predsedujočemu – ves čas samo to merilo. Kaj je bolje v tistem koncu Ljubljane, da se zgodi. Ne glede na to, kaj je bil interes al pa kaj je še interes izvajalcev DARS-a, et cetera. Mi vemo, da je tu notr v teh strokah tako, da imaš pet strokovnjakov za cesto. Pa maš pet različnih pogledov, kje bi cesta šla. Tako, ne delat si utvar, da so, da je ta stroka blazno usklajena. Ta stroka je ravno tako razdvojena na različne lobije, podskupine, interesne skupine in tako dalje. Edino merilo, ki tu šteje, je pač to, da se upoštevajo planski akti, pa neke strateške usmeritve, ki so bile tam v državnih dokumentih sprejete. In, ki so bile potrjene tudi v mestnih sklepih in mestnih dokumentih.

In ne pozabit, ključna, ki jo ves čas zagovarjamo in ki smo jo sprejeli ob lokacijskem načrtu za ta tunel in ta del. Ponavljam, je seveda ta, da moramo Stanežiče Brod vzeti, kot eno izmed ključnih prioritet, torej poteka prometa v severozahodu Ljubljane, zaradi tega, da ne bomo dobili cele Gorenjske na – na Celovško. Bolj po domače, kot to, se ne da povedat. In zato smatram, da je recimo ta 3. točka silno pomembna. Ki je v tem sklepu. Zaradi tega, ker trdim, da je prejudic, al pa taka rešitev, ki je zdaj v Stanežičah predvidena, nevarna za nas. O tem sem zadnjič govoril. Ker rešitev favorizira celotni tok na Celovško. Ne pa tako, kot mi ves čas razumemo, da pelje ta promet na Brod, na avtocesto neposredno.

In seveda, če v tej točki ne bo ustreznega dogovora, da bo tudi uprava in mesto temu sledilo, potem ponavljam, smo mi zaman zgubljali ves čas do sedaj. Ker tisti, ki ste bili na strani mestne koalicije oziroma oblasti, ste bili zraven s figo v žepu. Mi je zelo žal.

Ko govorimo o samem delu, pa pristopu. Jaz vam lahko garantiram, da v tem mandatu bo – urbanizem se še z nobeno vsebinsko točko ni toliko časa ukvarjal in toliko sej imel, kot zaradi tega problema. Pa je to narobe, da se razumemo. Ne zato, ker bi bila ta vsebina nepomembna. Ampak, ker sem prepričan, da je za MOL, je blo že vrsto vsebin, ki so bile bolj pomembne, kot ta. Pa smo jih mogoče z levo roko sprejeli. Al pa v mestnem svetu pasirali z bistveno manj razprave.

Je pa seveda logično, da se tu vzbujajo različna čustva. Ker so tudi tangirani neposredno občani. Ljudje, ki imajo pač različne poglede na rešitev tega problema. In, kot so nekateri že prej ugotovili. Seveda, eni so za takšen priključek. Eni so proti njemu. Drugi so za kakšne tunele in tako dalje, ne?

Sam, recimo priznam, nisem glasoval za umik amandmaja zaradi tega, ker se mi ne zdi čist prav, da smo v celoti zavrgli možnost, da bi se ta problem reševal tudi na drugačen način. Res pa je, da po drugi strani tudi s tem sklepom tega ne prejudiciramo. Vendar bo pogajalsko izhodišče občine bistveno slabše. Oziroma ne verjamem, torej ne vidim v tem mestu koga, ki bi se še sploh lahko v tej smeri – to je tisti amandma – zagovarjal, pogajal. Torej, v tem smislu je bitka zgubljena.

Vsekakor je pa vredno podpret ta sklep v celoti. Zaradi tega, ker se mi zdi, da dost, bi rekel – kakor koli – ne povzema vse tisto, kar smo v teh usklajevanjih dosegali in tu sigurno je predlagatelj prislunil in pa spreminjal te – te materiale. In ne nazadnje se je zdaj pokazalo, da mogoče ni najslabše, če smo dvakrat to zadevo umaknili. Pa da smo prišli na koncu do nekega užitnega kompromisa.

Tule sem zdaj dobil ravno v tem trenutku amandma, ki ga je podpisal gospod Colarič. In predvidevam, da je to amandma, ki ga bo podprla vsaj stranka, ki ji pripada. Je – moram reč, da sem ogorčen zaradi tega amandmaja. Ogorčen sem zaradi tega, ker je usklajevanje vodil podžupan te iste stranke. Ki zdaj predlaga ta amandma. Ogorčen sem zaradi tega, ker v Odboru za urbanizem ves čas zelo dejavno sodeluje predsednik Četrtna skupnosti Šentvid, ki je član te iste stranke. In smo maksimalne napore vložili za to, da bi te stvari pripeljali do nekega – do neke točke, kjer bi imele smisel. In zdaj, bi rekel, zagovarjat stališča, ki so bila mogoče tudi netaktno napisana, za vsako ceno, tudi na ta način, da bomo zdaj z nekim amandmajem spreminjali akt, ki je bil – za katerega smo ogromno časa porabljali, se mi zdi ne fer. To bi bili lahko naredili ne nazadnje pred četrtkom, ko smo imeli tule zvečer, na Magistratu usklajevanje. In to bo samo meni poduk v bodoče, da se bom o takšnih, bom rekel, ravnanj – distanciral. In, če bo ta amandma sprejet, vam zdele povem, da bom krepko razmislil o tem, če bom še pripravljen sodelovati v Odboru za urbanizem. Ker na ta način se pa jaz te zgodbe ne grem. Če pa niste sposobni enega amandmaja, kot vladajoča stranka napisat pravočasno, potem pa delajte tako naprej še. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika kolega Jazbinšek. A, proceduralno kolega Sunšnik...

G. PETER SUŠNIK

Glede na izkušnje iz 35. Izredne seje me zanima, ali bo ob amandmaju odprta razprava, ali ne bo odprta razprava?

G. MILOŠ PAVLICA

Razprava zdaj teče o amandmajih in...

G. PETER SUŠNIK

Tisti, ki smo izkoristili razpravo preden smo bili sploh o obstoju amandmaja obveščeni? In imamo po poslovniku pravico do ene razprave? Ali nam bo dana možnost o tem amandmaju razpravljat, ali ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Na žalost ne.

G. PETER SUŠNIK

Ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Obrazložitev glasu pa bote mel.

G. PETER SUŠNIK

Bo. O čemu? O amandmaju?

G. MILOŠ PAVLICA

Obrazložitev. A,ha – ne bote, ja? Se opravičujem... ker je že itak...

G. PETER SUŠNIK

Zdaj sami zahajate počas v to, da ugotavljate, kakšne neumnost ste na 35. seji na...

G. MILOŠ PAVLICA

Ne, ne, ne... poslovnik je jasen.

G. PETER SUŠNIK

Poslovnik je jasen. Svetnik nima pravice razpravljat. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Ima. Izvolite. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tak amandma, ki je napisan, ne?...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tak amandma, ki je napisan kaže na takšno politično požrešnost – požrešnost tele stranke. Ki je seveda od županje odbila vsak korak pri prejšnji točki. Ampak, ajde – de. Naj mi da – dejte mi vsaj dokumentacijo o S.I.B. banki. Razumete? Pa bom že znal pol z njo sam delat. Ampak, tale amandma tlele notr, je taka požrešnost. Istočasno je pa seveda lažniv do konca. Vlada ni sprejela te rešitve. Vlada je za projektno nalogo dala eno od – od izhodišč in rekla, za to se opredeljujemo.

In cel smisel usklajevanje je v tem – cel smisel usklajevanja je v tem. In tajna diplomacija županje je tista, ki se ji reče – mi bomo sami dela promet. Ne boste ga. Ker ga ne znate! Me razumete? Županja ga ne zna. In njene odločitve, ki so prejudic –neskončen. Ta odločitev ni sprejeta. To so besede Isteniča. Ki stalno ponavlja in istočasno DARS pravi – pripravljeni smo ponovno prevrednotiti. In ti sam veš – to pravi DARS. In tako naprej. Zdaj pa notr špriklo. Še clo tako, da koordinacijska skupina ni – je v nasprotju z Odlokom in organizacijo dela in področij mestne uprave. Pa saj ste znorel pri teh obrazložitvah. Mislim, pri taki obrazložitvi, če boste – če bo kdor kol glasoval za tale amandma – pomeni to totalno politično bitko, kakor jo znam in zmorem! To vam jaz zdele povem!

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Jazbinšek. Kolega Sušnik. Replika na repliko.

G. PETER SUŠNIK

Kolega Jazbinšek, pozabil si povedat, da je to sramota za mesto. Da je to popolno diletantsko. Da je to višek preverznosti. Da si nekdo dovoli take amandmaje vložiti. In nam v ksiht, na odboru, kjer je sedelo eminentnih strokovnjakov za isto mizo, kot moja skromna oseba, - ni bil nihče tolk, da bi niti usta odprl pa bi kej tazga sploh predlagal. To je višek. To si pozabil povedat. In to ti zamerim. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Na – replika na Jazbinška, ne?

G. ...???

Replika, pod prvič, ko zdaj vsi...

G. MILOŠ PAVLICA

To pa ne, če je zdaj replika na repliko, ne? Replika na repliko. Na Jazbinška... A on ma pa še zmer repliko...

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. MILOŠ PAVLICA

Ja...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Dobr je...

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. ANTON COLARIČ

No. Bom pa imel razpravo. Zelo kratko. Amandmaja sem vložil sam. Kot ste videli, jih nisem podpisal nikakor drugač, kot Anotn Colarič. Nikjer ne piše, da sem jih vložil, kot Svetniška skupina, ali kaj družga. To je osebno moje mnenje. In prosim, da ne mešate kolegov, ki naj bi usklajevali tam ali drugod. Jaz ne vem, zakaj bi moral vedno vse stvari usklajevati?

Osebno mislim – pri 4. točki, da dogovarjanje z DARS-om in drugimi institucijami, nikakor niso stvar mestnih svetnikov, ampak uprave, ki skrbi za izvrševanje naših sklepov. Ker jaz se bojim, da bomo potem počas prevzel vse funkcije v mestnem svetu. Ne pa da to dela izvršilna oblast.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Jaz tud... Kolega Colarič, usklajevanje ni potrebno samo v diktaturi. Te še nimamo. Te še nimamo. Lahko je matriarhat v tej ferdamani občini, ampak diktature še ni. In zaradi tega si jaz ne dovolim očitek, da pač si bom zdaj – se ne bi več šli usklajevanja. Dokler imamo dialog, je možno stvari usklajevati in zbliževati stališča do tiste mere, kjer pravzaprav pridemo do optimalne rešitve.

Kaj je županja naredila, s tem, ko je kot izvršna oblast, brez mnenja mestnega sveta, brez pooblastila mestnega sveta in brez jasne odločitve mestnega sveta pisarila pisma Ministrstvu za okolje in prostor. Je jasno iz tistega, kar smo dobili na vpogled. In to veste s čigave strani? S strani ministrstva. Ki je nas spraševalo, kaj pravzaprav to mi mislimo – o tem, kot Odbor za urbanizem oziroma tisti, ki v mestnem svetu o tem odločajo. Zaradi tega, ker si ne zna predstavljati nekdo, da je lahko mestni svet sprejel taka stališča. To je osnovni problem. In ko potem človek dobi rezultate tajne diplomacije, kjer usklajevanja ni, ker, kot vi pravite, prevzeli smo rešitev vlade. Ja, pa – ste pa enkratni! Ja, pol pa najboljše, da občino ukinemo. Saj jo ne rabimo. Saj bomo kar prevzeli odločitve, ki nam jih bodo drugi dajal.

Osnovni problem Združene liste je, da kadar koli pride beseda na to, da moramo reč, gospa Danica Simšič ga je po – s... ornih, takrat je treba seveda sprejet amandmaje. Pa politično zaščito, pa ne vem kaj še vse. Ker si ne dovolite priznat, da pravzaprav enkrat ga pa človek polomi. In v tem primeru ga je polomila tako, da je taužnt ljudi spravila ornih ob živce. In jaz sem prepričan, da rezultat prihodnje leto, kot se bo glasovalo v Šentvidu, bo zelo, zelo – zelo zanimiv. Zelo zanimiv. In sem seveda, govorit o tem, da bo mestni svet kršil Odlok o organizaciji in delovnem področju mestne uprave, s tem, ko bo imenoval ljudi, da ga bodo sploh zastopal – pri pogovorih z državo? Ja, kaj pa delamo? Kaj pa delamo vsa ta leta tuki., Pol bolj, da mestni svet ukinemo, saj mam lahko kar absolutistično vladavino presvetle gospe županje. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek. Replika.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zakaj je županja napisala. Poslovni načrt je bil po dolgotrajnem preverjenem usklajevanju – kdo s kom. Pojma nimam – kot najprimernejša variantna rešitev izbran krožni priključek rekonstruirane ceste, ki je bil tudi potrjen na Vladi RS. Kot projektna naloga za lokacijski načrt, ki se še ni začel delat. Spreminjati to rešitev, bi med drugim pomenjalo podaljšanje postopka, priprave lokacijskega načrta Stanežiče Brod za najmanj eno leto. Razen tega ta priključek predstavlja primerno osnovo načrtovanje razvoja na območju Stanežiče in tako naprej... In je bil že pri – v natečajnih rešitvah upoštevan za to območje. Natečaj se pa pol kar zaključuje.

Cela mestna uprava je bila v Cankarjevem domu prisotna. Polna dvorana. Kjer je gor bil samo – sam en slajd – na tistem slajdu je bil ta preklet priključek prikazan – Edo Ravnikar mlajši je rekel – za tazga priključka v Stanežičah mi nismo šli delat natečaja. Ker žre prostor Stanežičam na en stran. In, ker je seveda en monstrum, ki ničesar ne pomen. In, ki je monstrum tud, ki vam povem – tlele, če vzamete to študijo. Ki pove, kakšne ma posledice na Brodu. Pavlica, ti si to videl.

Ne? Kakšne posledice ma na Brodu? Vsi meljete te reči. In gor. Kaj se je treba opredeljevat na ekspliciten način? In potem piše na koncu. Potem piše na koncu. – zato obe občini ne moreta pristati na politiziranje, kot se to dogaja v zadnjem času in tako naprej. Saj nereševanje problema pomeni zastoj v razvoju celotne regije zahodno od Ljubljane. Seveda! Sam ne na njen način. In – drugič, to je ja kritika uprave! Ki je seveda stalno, kadar je bila v kontaktih, pristajala na rešitve, ki niso dobre, mislimo nekateri. Tisti, ki bomo odločal.

Zdaj si pa predstavljajte, da se začne lokacijski načrt delat. Se porab dve let. In na konc pridemo na štartno osnovo. Ki se ji reče – priključek ni ta prav. Ja, oprostite. Zato se bo pa prej koordiniral. In tuki piše – predstavniki MOL že zdaj sodelujejo in tako naprej.

In potem županja grozi DARS-u in reče – želimo pa, ne? Da bi bilo v bodoče še bolj vsebinsko, saj bo v končni fazi morala MOL organizirati javne razprave in primerno javno in politično vzdušje, za potrditev lokacijskih načrtov. Ma bo ta županja garantirala politično vzdušje čez en let pa pol! A me razumete? Ona lahk garantira politično vzdušje sam če smo vsi udeleženi. Pred volitvami in po volitvah. Ta je dobra! Ne?

In drugič, seveda, Odbor za urbanizem ma ja funkcije. In če on seveda tri izpostavljene ljudi predlaga županji, da jih imenuje, da bodo vendarle pri teh koordinacijah, za katere je interes na državi izražen! Ne? Bojo zapiral to – ozek krog prejudicev. In postopkovnih prejudicov in političnih prejudicov in tudi prejudicov seveda, glede fizičnih rešitev, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Sodrznik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Ja. Se opravičujem, Zvone. Ampak, ti bom povedal zakaj tvoja argumentacija ni verodostojna, vsaj zame osebno, ne? Prvič, da si to vložil, kot lastno pobudo ne verjamem, zato, ker še nikoli v življenju nisi vložil nobenega amandmaja, če se nisi uskladiš s stranko.

Drugič, zakaj neverodostojno na... točke, ko govori, da 4. točka ni v redu zato, ker je v nasprotju z nekim pravilnikom. Jaz seveda dobro poznam. Zaradi tega, ker v nobeni točki ne posega v delokrog, ki ga določa ta pravilnik. Mi govorimo o tistem, kar kolega Jazbinšek predlaga. In ves čas je tako blo razumljeno. Sicer odbor tega ne bi podprl. Je to, da bo to politična skupina, ki bo vršila pritisk in ne nazadnje tudi zaradi tega – to tud so njegove besede, ne moje – pa že moram povedat, ne? Ker pa ne zaupa županji in pravi, da bo verodostojno zastopala interese, ki jih je on tu zapisal. Ne bom sodil o tem, ali je to prav, ali ne. Ampak, zanesljivo v točki, ko gre za – za – za ta priključek Stanežiče in tako dalje. Sem pa že večkrat poudaril, da je meni ta – ta rešitev, kot je zdaj, v nasprotju s sklepi, ki smo jih mi na mestnem svetu že potrdili. Mi sami sebe zdaj mal smešimo. Dajte potegniti ven sklepe, ki smo jih že sprejeli pred dvemi, tremi leti, ko smo obravnavali lokacijski načrt za Šentvid. Ma visoko stopnjo soglasja smo dosegli v tem mestnem svetu, da – važno, važno... Pa Stanežiče – Brod. Pa Nemška cesta. Pa severna povezovalna cesta. Pa tako dalje. Zdaj se pa na enkrat nočemo sprijazniti z argumentom, da dejansko pomeni takšna rešitev problem. V nasprotju s tistim, kar smo naredili. Jaz v tej točki žal ne morem verjeti argumentom, ki mi jih uprava daje. Sej gre tako daleč, da sem skeptičen, da je sploh sposobna zagovarjati naše interese nasproti DARS-u. Vsaj ne gospod, ki je za to zadolžen. Ker, oprostite, zadnjič na tem usklajevalnem sestanku niti ni znal artikulirati kaj je stališče mestne uprave. Pa ga je potem podžupan seveda iz godlje izvlekel. Zato lepo prosim, ne me prepričevajte kako je to brez veze, kar mi delamo.

Še enkrat ponavljam. Porabili smo največ časa do zdaj v zgodovini, v tem mandatu, na Odboru za – za urbanizem. Da smo obravnavali ta problem. A verjetno, da nismo brez veze – ali pa zato, ker nam je to všeč. Vi natančno veste, da sem celo interveniral zadnjič, po seji, ker se mi je zdelo neprimerno, da bi mestni svet to točko obravnaval jeseni. Zakaj? Zaradi tega, ker pol bomo pa res smešni izpadli, ko – oni veselo vrtajo tunele. Kaj – mi bomo pa konec leta sprejeli stališče, da bo tunnel drugač speljan, al kaj? Natančno veste o čem govorim.

Končal bom s tistim in ne bom se več javljal k razpravi. Končal bom s tistim, kar sem začel čist na ta prvi seji. Roko na srce. Ker kaj zlo velik ti sklepi ne bojo prinesli k rešitvi. Država dela po svoje. Po svojih, bi rekel, inercij in tako dalje. Ampak, ne se smešiti na ta način, da bomo mi sami sebe tule znotraj z nekimi političnimi razlogi preglasovali in s tem seveda dali močno orožje drugi strani, če tako rečem, da bo v miru delala pač svoje naprej. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Čas... Kolega Viktorija Potočnik – kolegica.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Zagotovo gre za enega od največjih infrastrukturnih objektov po tako imenovanem zaključenem ringu. Izkušnje in mestna občina v zvezi z DARS-om in seveda državo ima posebne, svojstvene in seveda jih je tudi že drago plačala. Zato seveda iniciativa, ko je prišla od gospoda Jazbinška, da obravnavamo to temo, sem jo razumela iz večih smeri.

Prvič, seveda, da Ljubljana tako imenovano stopi skupaj. In seveda v strokovni diskusiji in seveda potem tudi v mestnem svetu s svojimi političnimi argumenti končno enkrat stopi pred državo in DARS in zahteva ali še bolj operacionalizira tisto, kar je bilo že sprejeto pred kakšnimi tremi leti.

Tudi sama, osebno sem bila izjemno razočarana....

.....konec 2. strani III. kasete.....

...prestavili na jesen, ker, da vidimo, kako stroji delajo. Kaj se vse dogaja. In seveda bo Ljubljana, tako, kot je običajno že – pri tej stvari potegnila kratko. Vesela sem bla, da se je pojavilo to ponovno na izredni seji. In z usklajenim predlogom odbora, za katerega verjamem, da je bilo vloženega izjemno, izjemno veliko napora. Vseskozi sem pa seveda pogrešala tistega, ki sem prepričana, da je tudi gospe županji sestavil pismo. Namreč, to je mestna uprava. Ta je tista in vedite, da podpiše takšnih dokumentov se na stotine na dan – in seveda zaupaš in verjameš – te uprave že ne vem v kolikih razpravah, tukaj, v mestnem svetu – ni. In danes ne vem kakšne... Razen, direktorico vidim. Ne vidim, da bi se oglašal kdo iz urbanizma. Čeravno sem bila vesela, da je bilo to usklajevano. Ta zadnji predlog tudi s strani mestne uprave in da je visoko soglasje. Zato je problem. In seveda, to me je vzpodbudilo, da se dane oglasim pri amandmajih gospoda Colariča, da je res to samo njegovo mnenje.

Kajti, v kolikor so sprejeti ti amandmaji, ne samo da je nekako .- bom rekla – zavrženo delo odbora in seveda tudi prebivalcev Ljubljane in seveda gospoda Jazbinška. Temveč gre tudi za to, da bo – v kolikor se to ne sprejme, stroka oziroma mestna uprava in mestni svetniki šli vsak po svoji poti. Kar DARS-u in državi najbolj ustreza.

In zato, če je danes še kaj modrosti in če še je kaj pripravljenosti, da sodelujemo v mestu skupaj. _Tudi z mestno upravo – mislim, da lahko na teh štirih sklepih, kot minimalni konsenz.

Jaz vem, da bi bila za tročlansko podporo mestni svetnikov zelo vesela. Kajti, drugače se lahko pogovarjamo tudi z državo in z DARS-om, če vemo, da stoji za tem tudi relativno, ali pa kar močan – politični ustroj, ki se mu reče mestni svet.

Zato upam gospod, bivši podžupan, da boš te amandmaje umaknil.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razpravo... želi še kdo razpravljati? Ne želi... zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju o amandmajih. Lahko tudi predstavnik uprave, če želi kaj reč. Ne želi....

Prehajamo h glasovanju o amandmajih.

In sicer prehajamo h glasovanju o

AMANDMAJU svetnika Antona Colariča, k Predlogu sklepa predlagatelja...

G. ANTON COLARIČ

Umikam amandmaje.

G. MILOŠ PAVLICA

Ta amandma je umaknjen. Hvala lepa.

Potem imamo naslednji amandma odbora. Prehajamo h glasovanju

AMANDMAJA PREDLAGATELJA K PREDLOGU SKLEPA in sicer k 4. točki sklepa, Ko se za besedama – županja MOL in pred besedami – v štirinajstih dneh - vstavi tekst – na predlog Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

28 navzočih.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti Amandmaju predlagatelja.

... iz dvorane – nerazumljivo....

Glasujemo o predlogu Amandmaja predlagatelja, da županja imenuje tročlansko skupino na predlog Odbora za urbanizem.

Glasujemo. Zaključujem glasovanje.

22 ZA. 5 PROTI.

Amandma JE SPREJET.

In prehajamo k

PREDLOGU SKLEPA PREDLAGATELJA

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o podpori izgradnji polnega priključka Celovške ceste na Gorenjsko avtocesto v Šentvidu in o podpori prometnim rešitvam v širšem področju v Šentvidu, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo. Obrazložitev glasu. Kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospod podžupan. Jaz sem bil zadnjič eden tistih, ko sem rekel, da ne zastopim amandmaje za amandmaje, na amandmaje. Pa moram reč, da tud danes čist nič ne razumem. Ampak, tule pred sabo mam jaz poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z dne 23.05.2005. In na eni strani, tisti ta zadnji strani, med drugim piše tudi – Razvojni interesi mesta bodo zavarovani, če se pristopi k čimprejšnjemu reševanju regionalne ceste Jeperca – Brod, ob upoštevanju obsavske variante. Sočasno izvede gradnja povezovalne ceste Stanežiče – Brod, kot prva faza regionalne ceste Jeperca – Brod. In tretja alineja – Omogoči priključek na avtocesto Šentvid - Koseze, s tem, da se zagotovijo priključki vstopa in izstopa na avtocesto iz Celovške ceste, za izstopo, z ločenimi tuneli.

Zdaj, to je odbor takrat sprejel. Ampak, teli sklepi pa niso glih v to smer čist naštiman. Zdaj ne vem, ali je res naša uprava popolnoma indeferentna do teh stvari, ali ne. Moram reč, da

nisem tolik strokovnjak na tem področju, da bi zdaj odločal o tem. Verjetno bi pa podprl take – predlog odbora, če bi prišel v neki – normalni obliki. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

No. Še enkrat pojasnim. O čem glasujemo. Danes smo dobili za izredno sejo predlog čistopisa sklepa. Popolnoma nov in vsi ostali amandmaji na amandmaje, ki smo jih imeli na prejšnjih sejah so mim. Ker smo danes dobili čistopis sklepa, na katerega je predlagatelj vložil en amandma k 4. točki tega sklepa, ki smo ga ravno kar sprejeli. In o tem pravzaprav zdaj glasujemo. O celem sklepu, izraženem v štirih točkah, dopolnjen s tem malim amandmajem predlagatelja.

Obrazložitev glasu. Möderndorfer.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Ne. Rad bi samo vedel, ali uprava podpira to, al ne? Jaz bi rad enkrat to že slišal. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja. Glejte, predlagatelj je predlagal. Uprava po moje težko podpre tako varianto, ne? Glede na pismo županje. Ampak, odločitev je očitno politična, ne?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Izvoli,kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tist, kar je Omerzuja zanimal, ta amandma, ki si ga bral, odbor umaknil. Ne? In je ostal ta čistopis zdaj. Tudi. In treba – moram povedat, jaz sem pa umaknil vse, kar je blo odveč šlamastike na – ravno na tvoj predlog. Tako, da je ostal jasen sklep, ne? Kakor pa jaz vem, oprostite, na dveh koordinacijah je uprava seveda se izrekla, da podpira polni priključek v Šentvidu. Ne? Ob upoštevanju cestne železnice, to je not napisan. V ostalem, kar se tiče Stanežič, pa je uprava enkrat tako, enkrat drugač, seveda, ker se zavzema za svojo staro rešitev. Tako, da seveda tuki pomen, da glede točke 3, ne? Se gre pač preko uprave. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Glasujemo o... a, kolega Gomišček...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, še jaz bi rad obrazložil glas. Moram reč, da se mi zdi, da o tolik važnih rečeh, kakor tukaj odločamo, da mi bo nekdo rekel, da je samo politično odločanje, brez enih strokovnih premislekov. Je vseeno huda.

Lejte, mislim,da odgovornost je večja, tega mestnega sveta. Če niste sposobni enostavno pripeljat nekoga iz uprave, da bi svoje mnenje povedal. In mora kolega Jazbinšek govoriti o

mnenju uprave. Je res mal huda že. Dejmo se zresniti, pa dejmo naslednjo izredno sejo, al pa redno sejo, dejmo tako, kokr je treba.

Pri prejšnji točki sem slišal eno besedo – verjetno – verjetno. Zdaj slišim same...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, moralno – na žalost je res hudo. Na žalost je res hudo. Kar jaz hočem reč. Jaz bom glasoval za, ker je kolega Sušnik mi rekel, da naj glasujem za. Sem se uskladi. Strankarska ubogljivost. Ampak, to je groza. To je groza. Skup se postavite in začnite normalno delat v tej...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se je iztekel. Predlagatelj sklepa seveda ni uprava. Predlagatelj sklepa je kolega Jazbinšek. Izvolite, kolega Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Torej, če bi gradili samo delni, ne polni priključek, bi dobili nekega invalida. Invalidno rešitev. Zato jaz to absolutno podpiram in sem si tudi v postopku za to prizadeval. Seveda pa podpiram, bi rekel, tudi, da ni to edina prometna rešitev. Ampak, podpiram tudi obsavske in te pobude. Da se razprši promet. Na vsak način pa mislim tukaj, če delamo priključek, mora bit poln priključek. Zato bom podprl sklepe.

... iz dvorane : proceduralno

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa, prehajamo... Proceduralno? Za...

G. JANKO MÖDERNDORFER

Jaz bi prosil gospod podžupan, če opozorite mestne svetnike na uporabo besed. Invalidna beseda pomeni v tem primeru negativno konotacijo. Zato vas prosim gospod Dolinar, da če že uporabljate besedo v tem primeru, jo uporabljajte – bom rekel na način, da bo nam jasno, kaj hočete povedat. Upam, da se zavedate, kako uporabljate besede.

G. MILOŠ PAVALICA

Beseda – invalidno.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Hvala. Gospod podžupan, to je vaše delo.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Se opravičujem, ker nisem reagiral pravočasno. Kolega Žagar. Na – proceduralno...

G. JANEZ ŽAGAR

Proceduralno. Glede na to, da smo na 4. točko sklepa sprejel že amandma, predlagam, da tudi sklep sprejemamo po točkah – ločeno. Namreč, ker jaz se – vključno z amandmajem strinjam v popolnosti. S tremi točkami. Ne strinjam se pa popolnoma z eno od točk v kompletnem besedilu. In mi bo olajšano odločanje, če bomo odločali po točkah. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Žal je predlog podan kot celota in o njem lahko glasujemo samo, kot o sklepu v celoti.

Obrazložitev glasu – še enkrat predlagam, da preidemo na glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o podpori izgradnji polnega priključka Celovške ceste na Gorenjsko avtocesto v Šentvidu in o podpori prometne rešitve na širšem območju Šentvida, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA 26. 2 PROTI.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SKLEPA SPREJET.

In s tem zaključujem 37. sejo – 37. Izredno sejo Mestnega sveta.

In prehajamo na 36. Izredno sejo Mestnega sveta.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 13.07.05