



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-142/2005-12

Datum: 11. 7. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS prvega zasedanja 22. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,
ki je potekala v ponedeljek, 11. julija 2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. MILOŠ PAVLICA

... nadaljevanje seje. Lep pozdrav, danes nas čaka kar naporen dan, imamo celo vrsto sej pred nami, kot veste. Čeprav bodo nekatere verjetno krajše.

Skratka, spoštovane svetnice in svetniki, predlagam, da pričnemo 22. sejo. Do sedaj se je prijavilo – svojo navzočnost 28 svetnic in svetnikov. Torej je mestni svet sklepčen. In lahko dela.

Svojo odsotnost na današnji seji so opravičili svetniki: gospa Cvetka Selšek, gospod Franci Slak, gospa Eva Strmljan Kreslin, Marjeta Vesel Valentinčič in gospod Janez Železnik.

Na začetku vas, tako, kot običajno, vljudno prosim, da izključite svoje mobilne telefone, da ne bi motili dela sveta.

Pred sklicem ste prejeli Predlog Dnevnega reda za 22. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Pred današnjim zasedanjem pa ste prejeli še predlog svetnika Mihe Jazbinška, za umik 3. točke dnevnega reda. In predlog svetnika Mihaela Jarca, za umik 7. točke dnevnega reda.

Obveščam vas, da v soglasju s predsednikom komisije, umikam iz današnje seje 7. točko dnevnega reda. Predvsem zaradi tega, ker smo ugotovili, da v nekem obdobju jo ni mogoče realizirati s preimenovanjem bodoče Tomačevske ceste v Cesto Janeza Pavla II. In, ker je na nek način odpadel razlog, po katerem sicer ne imenujemo ulic po živečih ljudeh, je verjetno smotrno, da današnjo sejo....

...ploskanje iz dvorane.....

... umaknemo.....

...ploskanje iz dvorane...

Prosim....

... ploskanje iz dvorane...

Prosim.... Prosim obiskovalce...

... ploskanje iz dvorane...

Prosim obiskovalce, lepo prosim.... Za red. V tej hiši obstaja vendarle nek red. Čeprav ste zadovoljni s tem, moram vas obvestiti, da smo se o tej odločitvi odločili že pred časom. Danes smo to odločitev sprejeli. In objavili tudi v javnem – obvestilu za javnost. Tako, da pravzaprav – s tako odločitvijo bi lahko bili že seznanjeni prej. Skratka, lepo prosim, da se držite reda v tej hiši, v kateri ste gostje. Sicer ste pa v njej dobrodošli.

Skratka, na – na – v razpravo dajem

PREDLOG NASLEDNJEGA DNEVNEGA REDA:

- 1. Vprašanja in pobude svetnikov in svetnic ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 2. Kadrovske zadeve**
- 3. Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu, za del območja urejanja ŠO1/2 Šiška, osrednji del**
- 4. Predlog Odloka o kategorizaciji občinskih cest**
- 5. Informacija o stanju varnosti na območju Mestne občine Ljubljana v letu 2004**
- 6. Osnutek Odloka o razglasitvi Stadiona za Bežigradom za kulturni spomenik lokalnega pomena**
- 7. Osnutek Odloka o določitvi imen in sprememb potekov nekaterih ulic na območju Mestne občine Ljubljana**

Skratka, 8. točka se prestavi na 7. točko.

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Želi kdo razpravljati?

V kolikor ne želi – razpravljat, smo prejeli – vas obveščam, da smo prejeli

pisni predlog kolege Mihe Jazbinška za – v skladu s 94. členom Poslovnika Mestnega sveta predlaga umik 3.- 3. točke dnevnega reda. In sicer – Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO1/2 – Šiška, osrednji del, z dnevnega reda 22. seje.

O tem predlogu glasujemo.

Ugotavljamo navzočnost.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Izvoli, ni te bilo v dvorani prej...

G. MIHA JAZBINŠEK

Oprostite, ampak tam so še neki odbori, pa te reči. Upam, da še ne teče. Jaz upam, da bodo imeli kolegi dovolj, rekel bi - ... dovolj refleksa, ne? Ko bom jaz tole obrazlagal.

Torej, v skladu s tretjim odstavkom 94. člena poslovnika predlagam umik te točke.

Obrazložitev. Predlagano gradivo ni primerno za odgovorno obravnavo na seji mestnega sveta in ni popravljivo med fazo osnutka in predloga odloka. Ker je že v izhodišču vprašanje strukture stanovanj popolnoma zanemarjeno. No in lažno prikazano. Ker je kvaliteta bivanja povsem neustrezna, ker so potrebne prometne rešitve zamolčane ali pa napačne. Ker bazira gradivo na vrsti vsebinskih in normativnih špekulacij. In, ker je v določenih segmentih nezakonito, z elementi zavajanja svetnikov.

Struktura stanovanj. Niti v kartografskem delu odloka, niti v posebnih strokovnih podlagah, ni zaslediti nobenega načrta, nobene stanovanjske etaže. Niti tipične ne. Ni razvidna ne organizacija komunikacij, ne posamezno stanovanje. Pač pa imamo osem kart kleti. V besedilu odloka je navedeno le število stanovanj – cirka osem, šest, pet, ne pa tudi struktura stanovanj, kar je glavno vprašanje lokacijskega načrta, posebej zaradi predvidene udeležbe glavnih kupcev v javnem interesu.

Republiški in naš stanovanjski sklad, ona dva, seveda, kupujeta tukaj veliko dozo teh stanovanj, pri čemer se ne ve, kakšna je ta struktura notr oziroma ta struktura je napačna. Pogojno se citira tudi 900 stanovanj. Verbalno se pa ne da ustrezno število parkingov dobit. To je v odloku navadno pravno zavajanje.

Iz zasebno dostopnega tajnega načrta, ki sem ga jaz pridobil – tipične etaže, je razvidno, da struktura stanovanj procentualno ne ustreza potrebam v javnem interesu obeh skladov. Tako glede števila družinskih članov, glede kvadrature in glede tako zvanih List A – lastna udeležba. In List – B, brez lastne udeležbe. Oziroma obratno.

Kvaliteta bivanja – osončenje. Torej, tu not se zamenjuje – zamenjuje se – osončenje z osvetlitvijo. In se za osončenje uporablja tekst osvetlitve. Pri čemer se tudi tisti tekst osvetlitve – osvetlitve, ni pravilno uporabljen. Torej, tu gre za to, da predpisov ni, ki jih citira. Drugič. Da je for.../... nerazumljivo/... indeks – 2,8. Otežuje legitimno rešitev osončenja. Vendar je možen, če bi bili projektanti dobri. Ker pa so projektanti slabi, pa predlagana prostorska potratna zasnova kril objektov onemogoča vsako legitimno rešitev osončenja.

Prostorsko potratna zasnova kril izhaja iz tega. Če mate vi plitek objekt, mora biti dolg in mora bit visok. Ne? V omejenem prostoru so ti objekti eden za drugim. In sicer, ker – ker jih je veliko, morajo bit nabasani en zraven drugega. Se pravi zgoščeni. Če bi jih bilo mal, bi bili lahko redkejši in bi vmes bil prostor seveda za osončenje. Globina glavnih kril cca 13 m. Vsak projektant mora znat blok narediti na 15 m. Dober projektant pa naredi blok seveda tudi na 16 ali pa 17 m. Pogoji osončenja, kot so dani v – v raznih zadevah.

Prometne rešitve. V – najvažnejša študija, iz lastnih strokovnih podlag, ki zahteva križišče na Celovski in – in ureditev Ceste Ljubljanskih brigad, je zapuščena...

G. MILOŠ PAVLICA

Vaš čas je potekel...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, bom zaključil. Varstvo kulturne dediščine. Podere se – podere se – pot. Podere se. Služba napiše, da tam ni dediščine. Vsak jo v registru lahk prebere. Podere se cela vrsta, ena vrsta dreves, med dvema cestama. In na drugi stran seveda so parkingi LPP-ja. Kamor se ne more tud nič širiti. In tako naprej.

Skratka gre, v tem primeru gre za kaznivo dejanje poizkusa ogrožanja kulturne...

G. MILOŠ PAVLICA

... pa tudi podaljšan čas ... čas že končan...

G. MIHA JAZBINŠEK

Špekulacij, pa – pač ne morem povedat tle not. Špekulacije pa so - ...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

V tem gradivu predvsem v razvojnem kolegiju županje, ki ni bil sposoben definirat javnega interesa pri...

G. MILOŠ PAVLICA

... prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

... pri tem odloku. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za obrazložitev.

Na glasovanje dajem torej predlog svetnika kolege Mihe Jazbinška. Skratka, predlagana točka tretjega – točka 3., predlaganega dnevnega reda 22. seje mestne – Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z naslovom – Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO1/2 Šiška, osrednji del, se umakne z dnevnega reda.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

28 navzočih.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

12 ZA, 16 PROTI.

Ugotavljam, da UMIK NI SPREJET.

In na glasovanje dajem predlog skle...,

PREDLOG NASLEDNJEGA SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 22. seje Mestnega sveta, skupaj s spremembo na točki 7., umaknjene točke.

Ker se navzočnost ni spremenila, glasujemo.

Kdo je za dnevni red? Kdo je za? Kdo je proti?

Zaključujemo glasovanje.

ZA je 20. PROTI 5.

Dnevni red današnje seje JE SPREJET.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku 5 delovnih dni pred sejo mestnega sveta – poslal gospod Dominik Sava Černjak. Gre za realizacijo proračuna. Za pisni odgovor sta pobude in vprašanja poslala tudi svetnika – gospod Dimitrij Kovačič, vračilo dolga iz naslova neplačanih najemnin, skupaj z zamudnimi obrestmi, za poslovni prostor na Gregorčičevi 10. Preverjanje formalne izobrazbe mestnih uslužbencev in svetnik gospod Peter Sušnik – na Podutiško cesto.

Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetniku, gospodu Dominiku Sava Černjaku. Ena minuta, po 98. členu poslovnika. Izvolite. Kolega.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Spoštovani gospod podžupan. Svetnice in svetniki. Spoštovane meščanke in meščani, ki so danes z nami.

Naše delo naj bi bilo predvsem skrb za razvoj mesta v korist vseh njegovih prebivalcev. In otroci so del, pomemben del tega mesta. Pri samem sprejemu proračuna, smo letos sprejeli kar nekaj dodatkov. Ki se dotikajo predvsem otrok. Otrok, njihovih staršev in tudi ne nazadnje tudi starih staršev. Zato me pa skrbi, kar sem že opozarjal pri sprejetju proračuna, da bi te obljube ne ostale le pri besedah. In, ker je polovica leta mimo, me zanima stanje realizacije, zapisane v letošnjem proračun. In sicer – pri načrtovanih investicijah vrtcem. Predvsem me zanima kako napreduje zamenjava dotrajanih azbestnih streh. Kako so investicije v osnovnih šolah. In pa predvsem načrtovanje obnove igrišč tretje kategorije.

Ne nazadnje je šole konec. Tu so počitnice. Na igriščih pa še ni videti sprememb. Vem, da je v poteku javni razpis. Vendar upam, da dejansko poudarjam, da bomo res otrokom obnovili igrišča. Ne pa konec leta ugotavljali, da na žalost nismo uspeli zaradi birokratskih zadev realizirati...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa...

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

... samega proračuna. Torej, zanima me, kje trenutno smo. In kakšna so predvidevanja glede same realizacije.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa kolega...

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

... Černjak. Na vprašanja svetnika bo odgovorila načelnica Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, gospa Nada Pavšerjeva. Izvolite. Tri minute.

GA. NADA PAVŠER

Lepo pozdravljen. Gospod podžupan. In spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Hvala lepa tudi za to skrb. Dejansko so res otroci naši mladi pomemben del te mestne občine. In, moram poudariti, da dejansko prav zaradi pozno sprejetega proračuna, smo imeli kar nemalo težav pri realizaciji. Vendar jih zelo uspešno razrešujemo. In jaz upam, da bomo tudi zaključili in porabili – torej po planu, vsa sredstva, ki smo jih namenili, tako za investicije v vrtce, šole, kot tudi za investicijsko vzdrževanje.

Jaz bi lahko naštevala, da – kje vse tečejo – torej investicijsko vzdrževanje in realizacija v vrtcih. Recimo v viških vrtcih. V Šentvidu. V – pod gradom. V vrtcu Pod gradom. V glavnem, gre v investicije, v obnovo sanitarij. In seveda tudi pripravo projektnih dokumentacij za obnovo dotrajanih kuhinj. In ne nazadnje azbestnih streh. Tako v vrtcu Trnovo in še v dveh vrtcih. Ter v šolah.

Imamo pa v proračunu tudi za leto 2006 – zelo načrtno oblikovano celotno zamenjavo azbestnih streh v vrtcih in šolah. Ker se zavedamo tega okoljskega in zdravstvenega problema.

Podobno velja za večje investicije v naših šolah. Predvsem Osnovna šola Dragomelj. Oskarja Kovačiča, objekt Galjevica, Božidarja Jakca in seveda v večje investicije, kjer – kjer se zaključuje v bistvu javna, priprava javnih naročil. V Osnovni šoli Polje, Sostro, Lipoglav in Dragomelj. Predvsem, kar se tiče opreme.

No, glede samih igrišč tretje kategorije. Sicer je šla skrb zanje in prenova iz našega oddelka v Oddelek za gospodarske javne službe in promet. In bi vseeno dala informacijo, da tudi tukaj

poteka javni razpis za oddajo del. In predvideva načelnik, da – da se bo začelo izvajati čez približno deset do štirinajst dni.

To so v glavnem informacije, zelo strnjene, ker je tudi časa malo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. S tem zaključujemo 1. točko dnevnega reda in prehajamo na 2. točko dnevnega reda.

AD 2.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pred sejo ste prejeli še Poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, z dodatnim predlogom sklepa.

Že pri prvi točki imamo nekoliko zadrege. In sicer bi moral biti poročevalec predsednik nadzornega odbora, ki je ravno kar klical, da je nujno zadržan na eni seji in se ne more udeležiti današnje seje. Zato bi jaz predlagal, da vendarle predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predstavi stališče komisije. In tudi gradivo, ki so ga s strani nadzornega odbora obravnavali na seji. Da bi lahko odločali o tej točki. Točki se pa reče – Razrešitev predsednika nadzornega odbora.

Predlagam kolega Slavko Slak, če lahko podaš poročilo Komisije za volitve, imenovanja in ... mandatna vprašanja? Izvoli.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Kolegice in kolegi. Lepo pozdravljeni. Nadzorni odbor MOL, je na podlagi 32. a. člena in sedme alinee prvega odstavka 37. a. člena Zakona o lokalni samoupravi sprejel sklep, s katerim pre... in na osnovi določil Statuta Mestne občine Ljubljana, sprejel sklep, s katerim predlaga, da se razreši predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, gospoda Tomaža Toplaka. Ker je pač podal, zaradi preobremenjenosti, odstopno izjavo.

Skladno z našim statutom, kot rečeno, je predlagatelj tega sklepa nadzorni odbor. In pristojno delovno telo, ki ga je določila županja z obravnavo tega sklepa – je Komisija za volitve, imenovanja in kadrovske zadeve in ta komisija je na današnji izredni seji sprejela sklep, da podpiramo sprejem Sklepa o razrešitvi predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana in predlagamo Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana tudi, da ga sprejme.

Toliko zdaj v zvezi z uvodom k prvemu delu te točke.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Razreši se predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, gospod Tomaž Toplak. Mandat preneha z dnem sprejema tega sklepa.

Ugotavljamo prisotnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih nas je 22... v dvorani.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
22 navzočih...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost čez pet minut no....

-----p r e k i n i t e v

... iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...

G. MILOŠ PAVLICA

Ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljamo navzočnost v dvorani....
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
25 navzočih. To se pravi, da smo sklepčni.

Glasujemo o predlogu sklepa, da se razreši predsednik nadzornega odbora.
Kdo je za in kdo je proti?
Zaključujem glasovanje.
23 ZA, 1 PROTI.

In prehajamo na

PREDLOG DRUGEGA SKLEPA – o imenovanju vršilca dolžnosti predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana.

Ki ste ga prejeli v gradivu. Izvoli ...

G. SLAVKO SLAK

Ja. Sicer 166. člen Poslovnika naše občine določa, da so razrešene osebe, ki s svoje funkcije odstopijo – al pa, če jim je potekel mandat, kakor koli – če so razrešene, dolžne opravljati tekoče naloge do imenovanja novega kandidata na funkcijo, ki so jo opravljale. Za nadzorni svet pa velja, razen, če svet imenuje – pardon – za nadzorni odbor pa statut določa, razen, če svet imenuje vršilca dolžnosti ali nove člane delovnega telesa.

Glede na to, da je Tomaž Toplak podal izjavo z dne 7.7., z dopisom, v katerem obvešča Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da zaradi prezasedenosti z drugimi

obveznostmi ne more opravljati tekočih nalog. Je kadrovska komisija, skladno s svojimi pristojnostmi in določbami statuta in poslovnika, danes obravnavala to točko. In predlagamo, da se do imenovanja novega predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, da opravlja naloge predsednika, kot vršilec dolžnosti predsednika, gospod Željko Železnik. Član nadzornega odbora. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Sem pozorno poslušal obrazložitev predsednika komisije, istočasno tud prebral pisno obrazložitev in vendar se mi zdi čudno, zakaj ni predlagana, s strani nadzornega... kadrovske komisije, za predsednico oziroma vršilko dolžnosti – predsednico, tista članica, ki je najbolj usposobljena za to. Ki ima tudi status revizorja. Poleg tega je pa že bila predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana v prejšnjem mandatu. Če morda lahko to pojasni. Na osnovi kakšni presoji so izbrali vršilca dolžnosti? Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne. Kolega Slak.

G. SLAVKO SLAK

Bi samo pojasnil. Na komisiji sta bila izrečena samo dva predloga. En je bil predlog, ki je potem dobil tudi veliko večinsko podporo komisije. In potem je bil še predlog vašega kolega, ki je dobil samo dva glasova. In se – skratka, komisija ni mogla predlagat nekoga, ki ni bil predlagan. Tako, da je pač to izplen glasovanja na današnji seji komisije.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Do imenovanja novega predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, opravlja naloge predsednika, kot vršilec dolžnosti predsednika, gospod Željko Železnik, član nadzornega odbora.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

20 ZA. 3 PROTI.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SPREJET.

Prosim Slavka Slaka za – predsednika komisije, za uvodno obrazložitev k predlogom ostalih sklepov komisije.

G. SLAVKO SLAK

Ja. Hvala lepa še enkrat. Pred vami sta še dva sklepa.

In sicer prvi Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Riharda Jakopiča. In sicer predlagamo, da se za mandatno dobo štirih let imenuje – jo – prof. dr. Janez Stepišnik, gospa Marija Šterbenc in pa gospa Vesna Marija Tomc Lamut.

In še naslednji predlog sklepa oziroma je Mnenje h kandidaturi za direktorico javnega zavoda Cene Štupar. Center za permanentno izobraževanje. In sicer predlagamo, da se gospe Andreji Kotnik Trček da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico omenjenega javnega zavoda. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Opiram razpravo k Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Riharda Jakopiča.

Želi kdo razpravljati? Ne želi. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Riharda Jakopiča se imenujejo: prof. dr. Janez Stepišnik, Marija Šterbenc, Vesna Marija Tomc Lamut. In mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Sklep JE SPREJET.

In prehajamo k 4. sklepu – Mnenje h kandidaturi za direktorico javnega zavoda Cene Štupar, Center za permanentno izobraževanje.

Opiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Prijavilo se je deset kandidatov, od katerih šest izpolnjuje zahtevane pogoje. Opevana je pa samo gospa Andreja Kotnik Trček. Lahko zvem razlog, zakaj pravzaprav ne moremo zvedet niti za imena ostalih, ki so se prijavi in izpolnjujejo pogoje? Verjamem, da za une štir, ki ne izpolnjujejo, nima nobenega smisla, da so v nadaljnji obravnavi. Ampak, bi pa vseeno vsaj to prosil, če se mogoče da kakšno pojasnilo, kdo se je še drug prijavil? Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Potem pa prosim kolega Slaka za pojasnilo.

G. SLAVKO SLAK

Ja. Skratka. Postopek k – in procedura naše komisije je v tem primeru podoben, kot v vseh ostalih primerih do sedaj. Odločamo se na osnovi, če je že seveda vse to predhodno

opravljeno – glasovanja celotnega učiteljskega zbora. Ki je vključena v proceduro tega odločanja. In na osnovi mnenja sveta zavoda – Svet zavoda v bistvu v takšnih primerih nastopa tudi kot neke vrste razpisna komisija in svet zavoda je v bistvu že drugič, po ponovljenem postopku, predlagal gospo Trčkovo za – v bistvu jo je že predlagal za direktorico zavoda.

Mi smo skladno z zakonom izdali pač to predhodno mnenje. Soglasje pa v vsakem primeru, tudi v tem primeru – izda minister oziroma ministrstvo oziroma minister za - pristojni minister.

Zdaj, lahko povem tudi kateri so bili še prijavljeni. Poleg gospe Andreje Kotnik Trček, je izpolnjeval pogoje še gospod Marjan Lončarič, gospa Neva Fizikus, gospod Peter Seljak in pa gospa Ana Šterbenc.

Zdaj, če želite, lahko berem tudi njihove ci-vi – je. Ampak, mislim, da to pravzaprav – ne vem, če ma kakšen smisel, no. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Andreji Kotnik Trček se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico javnega zavoda Cene Štupar, Center za permanentno izobraževanje.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je 23. 2 PROTI.

Ugotavljam, da JE SOGLASJE DANO.

In prehajamo k 3. točki dnevnega reda.

AD 3.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠO1/2 ŠIŠKA, OSREDNJI DEL

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim predstavnika predlagateljice, Igorja Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev.

G. IGOR JURANČIČ

Spoštovani predsedujoči, gospod Miloš Pavlica, spoštovane gospe in gospodje mestni svetniki.

Pred nami je Osnutek občinskega lokacijskega načrta za del območja urejanja ŠO1/2, Avtomontaža. Za to območje je mestni svet maja leta 2004 sprejel spremembo, v kateri je iz namembnosti proizvodnja – skladišča, celotno območje opredelil, kot območje za osrednje dejavnosti. To pomeni, da je v tem območju, s takšno namembnostjo možno graditi

stanovanja, poslovne prostore, storitvene dejavnosti in podobne spremljajoče kompatibilne dejavnosti.

To območje – na zračnem posnetku vidite, to območje, ki za ta del območja, za katerega, na katerega se nanaša občinski, tokratni občinski lokacijski načrt, je obarvana z roza. Poleg tega je z rumeno barvo označeno tudi območje prometnic. Ki jih je potrebno dopolniti oziroma spremeniti, ali zgraditi v sklopu te investicije.

No, zadevščina, nekoliko поблиže – zgleda takole. Območje je v celoti pozidano s halami, tovarniškimi. Visokimi do sedem metrov. Izraba je že sedaj praktično ena. No, tule je en pogled iz vizavi – iz soseske proti povezovalni cesti. Ki povezuje Celovško cesto in Cesto Ljubljanskih brigad. Ki je pa trenutno zasebna cesta. V uporabi vseh lastnikov oziroma uporabnikov prostora. No, to celotno območje, ki je prikazano na tem orto-foto posnetku in je označeno z ŠO1/2 – vi se verjetno spomnite za severni del oziroma za križišče Celovška obvoznica, je bil ne tako dolgo nazaj, v obravnavi predlog za družbeni center. Oziroma trgovsko poslovni center Špar. Ki ste ga, kot predlog na seji zavrnil.

Zdaj, če bi gradili obe območji istočasno, bi seveda bilo potrebnih nekaj več intervencij v promet. Treba bi bilo razširiti križišča na Celovski cesti. Servisnima cestama. Potem, ser..., križišča servisnih cest s Cesto Ljubljanskih brigad. Razširiti deloma servisno cesto in podobne posege. No, v tem trenutnem posegu pa obravnavamo samo tiste zadeve, ki jih mora investitor obvezno zgraditi, da bo območje normalno funkcioniralo.

Glede prometa – to pomeni uvedba tri pasovne javne povezovalne ceste med Celovško in Cesto Ljubljanskih brigad. Z obojestranskima kolesarskima stezama in pločnikoma. Ter seveda obe križišči, tako na Celovski, kot na Cesti Ljubljanskih brigad. Semaforizirani. Potem, ureditev potrebnega normalnega števila parkirnih mest v kletih. Tukaj to znese približno 2455 parkirnih mest.

Območje je v peš razdalji do vrtcev in osnovnih šol. Pristojni oddelek je ugotovil, da je rezervnih mest oziroma nezasedenih mest v teh ustanovah dovolj, da bi pokrile tudi kapacitete tega območja. Vendar je Odbor za urbanizem priporočil oziroma sprejel sklep, naj se tudi v tem območju rezervirajo površine za varstvo otrok. Kar bomo seveda proučili v nadaljevanju med osnutkom in predlogom.

Na tej karti so označene šole za - s temno obrobljenim obročem. Vrtec, s črno piko oziroma z modro piko v sredini. In pa seveda poti, varne poti – so v šolo, so označene z roza oziroma vijoličasto. Označena je pa tudi Pot spominov, s turkizno barvo, ki poteka od Litostrojske, ob Cesti Ljubljanskih brigad, ob servisni cesti, ob obvoznici, nato po Celovski proti jugu, do podhoda pod Celovško cesto in nadalje skozi sosesko proti Kosezam.

Narejene so bile – no, še to bi moral omeniti – projekt oziroma pobuda za spremembo lokacijskega načrta je prišla s strani zasebne družbe AM SPC. Čeprav je za samo spreminjanje plana, kot tudi za to, da je bila, da je bilo območje uvrščeno med prednostna območja za pospešeno gradnjo stanovanj, v skladu z dogovorom med MOL – om in državo. Skratka, ta pobuda je prišla s strani Republiškega stanovanjskega sklada. Vendarle je projekt zaseben. Na zaseben, za zaseben riziko gre. In zasebnik plačuje tudi strokovne podlage oziroma lokacijski načrt. Projektno nalogo. In pa seveda vodenje postopka pa opravljamo mi, kot pristojni organ za prostor v Mestni občini Ljubljana.

V postopku so bile izdelane variantne rešitve. Med drugim rešitev s stolpniciami. Rešitev s kombinirano gradnjo v smeri – kombinirano, glede višine. V smeri vzhod – zahod. In pa rešitev A. – tukaj na levi zgoraj, ki je kar najbolje izkoristila orientacijo tega območja. In seveda omogočila ustrezen izkoristek.

Naj omenim še to, da je ob sprejemanju dolgoročnega plana, bila sprejeta tudi usmeritev, da naj izraba na tem območju ne presega 2,8 – to se pravi tisti FSI, naj ne bi bil večji od 2,8. No in to je tudi v predlogu upoštevano.

Upoštevati pa je seveda treba, da je ta izraba zelo visoka. Vendar, trenutna izraba z obstoječimi objekti, je že praktično ena.

Prostor je razčlenjen na pet gradbenih parcel. Oziroma funkcionalnih enot. In pa na eno prometno fazo. In vseh teh pet faz je možno gradbeno graditi sočasno, ali zaporedno. Ne da bi pri tem pravzaprav posamezne faze pogojevale eno drugo med seboj. Oziroma izključevale to graditev.

V kletih je organiziranih, kot sem že prej omenil več, kot 2400 parkirnih mest. Dostop do teh parkirnih mest je izveden oziroma je predviden z dvema vstopnima in dvema izstopnima klančinama – iz povezovalne ceste med Celovško cesto in Cesto Ljubljanskih brigad. Nato pa je ves razvod izveden v prvi kleti.

Na tem območju pridobimo 103.780 m² bruto etažne površine. Od tega je poslovne površine 23280. Poslovna površina je skoncentrirana ob Celovski cesti. V eni poslovni, poslovnem bloku oziroma poslovni stolpnici. Ki ima tudi ločen režim parkiranja. Nadalje je – gre za stanovanja. In sicer za površino 80500 m². Stanovanj je 865 približno. In število parkirnih mest, kot sem omenil, je 2455. Celotno območje, ki je predmet spremembe oziroma spremembe oziroma izdelave novega lokacijskega načrta, meri 53.657 m². V tej kvadraturi je všteta tudi cesta. Medtem, ko gradbene parcele, neto gradbene parcele so manjše. Vendar še vedno izraba ne presega normiranega števila 2,8.

V pritličju gre za pozidavo. Deloma vzdolžno, deloma L oblike. Spodaj je poslovni kompleks, ki ima ločeno dostopno klančino v garaže. In bo tudi ločeno upravljano. Medtem, ko vse ostalo so stanovanjski objekti, s spremljajočimi dejavnostmi. Pritličja oziroma etaža nad parkirišči je ozelenjena praktično v celoti. S tem se dosega večja kvaliteta bivanja. Se preprečuje pregrevanje ozračja. In na splošno se doseže to, da je pač bivanje v takšni soseski, ne glede na to, da je gostota zelo visoka, kolikor toliko prijetno.

V višjih etažah se etaže umikajo. Glavna višina je skoncentrirana ob tej povezovalni cesti. Medtem, ko proti jugu stavbe se etažno znižuje. Tako, da v bistvu lahko dobimo na strehah tudi terasna stanovanja. In osončenje je ugodnejše v tem primeru. Ker je pač glavna višina skoncentrirana na severu.

V prerezu. Tukaj več vrst prerezov. Značilni prečni prerez čez eno stanovanjsko lamelo. Potem vzdolžni prerez, ki kaže – ki kaže poslovno stolpnico, s parkirišči ob Celovski cesti. Nato pa niz stanovanjskih objektov, s prečno povezavo ob cesti, povezovalni. In tako dalje. Ena simulacija grajene strukture iz zraka zgleda približno takole. Skratka, rastoča etažnost proti severu. Ozelenjeni atriji oziroma pritličja.

Tule je prikazan – prikazano križišče na Celovski cesti, s tranzitnimi tremi pasovi in pa dvema ostalima pasovoma, ki se pravzaprav – ki sta pravzaprav dostopna oziroma zmerna pasova – do uvoznih klančin oziroma izvoznih klančin iz podzemlja.

No, to je pogled iz juga. Proti severu. Dominanta je poslovna stavba ob Celovski cesti. Tu je še nekaj simulacij urejenega parterja. Skratka, ozelenjeno, ozelenjena streha nad garažami. No, tu je še nekaj pogledov iz juga, kjer je najnižja etažnost proti severu. Nekateri objekti so transparenti – transparent oziroma ne zagrajeni. Tako, da v bistvu pešpoti prehajajo skozi.

No in to je en pogled na ta del grajene strukture ob povezovalni cesti, kjer je etažna višina najvišja. Teži se k razgibavanju teh stavbnih volumnov. Da ni to – en tak, en blok – od – bi rekel nič do enajst nadstropij. Ampak, gre za določeno previsevanje, ki vnaša neko dinamiko in tudi razbija te velike stavbne mase.

No, tule se dobro vidi vstopna klančina v garažo. Na tej strani – za avtomobile – je pa izstopna klančina iz garaže. V smeri proti Celovski cesti. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Zagožna ni. Prosim mag. Janeza Sodrznika, podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega odbora.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Spoštovani kolegice in kolegi. Svetnice in svetniki. Lep pozdrav. Odbor za urbanizem je na svoji seji obravnaval ta osnutek odloka. Del vprašanj oziroma tudi predlogov, ki smo jih zapisali je omenil tudi že predstavnik predlagatelja, gospod Jurančič.

Izpostavil bi mogoče dve točki, ki bosta sigurno rdeča nit še pri kakih podobnih odlokih in tudi zanesljivo točka, na kateri bo odbor tudi vztrajal, ko bo šlo za izvrševanje tega projekta. Gre namreč za to, da smo ugotovili, da je – torej, če rečemo tako, zelo visoka stopnja naklonjenosti s strani občine pri realizaciji tega projekta. Bi rekel – količnik izrabe je visok tako zelo, da seveda povsem na mestu razmišljanje, da bi moral investitor tiste obremenitve, ki bodo tu nastale. Gre pa seveda za rekonstrukcijo obstoječih cest in za ostalo infrastrukturo, prevzet delno nase. Kar je možno in tudi speljat. In to je nekako zahteva, ki smo jo postavili tudi pripravljavcu oziroma mestni upravi oziroma vodstvu občine.

Namreč, da poskuša doseči že pred – pred pripravo predloga odloka in obravnavo v mestnem svetu, ustrezen dogovor, ki je lahko tudi zaveza v obliki neke pogodbe in podobno. Seveda na ta način, da bo občina tudi neki, neki profitirala iz tega, če zelo poenostavljeno povem. Vi veste, da je to zelo občutljivo območje. Da smo slabega pol leta nazaj na tem območju srečali se z enim drugim projektom, ki je bil sicer zavrnjen v mestnem svetu. Ko je šlo za trgovski center. Gre pa za podobno problematiko. Tudi takrat je bilo izpostavljeno – torej obremenjenost samega območja s cestami. Z infrastrukturo in tako dalje. In tu posebej poudarjamo in opozarjamo na to, da bo moral pripravljavec na ta vprašanja pripraviti kvalitetne odgovore tudi v smislu kako je uspel uresničiti to, kar smo nekje zahtevali. In mislim, da tudi oziroma sem prepričan, da tudi v mestnem svetu ni dvoma o tem, da se večina strinja s takšnim pristopom.

Opozarjamo pa tudi na to, da smo v zadnjem obdobju, torej obravnavali kar vrsto teh aktov. Tudi parcialno po posameznih območjih urejanj v Ljubljani. Pa se vsakokrat srečamo s podobnim vprašanjem. Gre seveda za to, da se z – bi rekel – relativno tudi benevolentnim pristopom, kar sicer sam podpiram. Ampak, da se na ta način sprejemajo za občino relativno visoke obveznosti, ko gre za potem urejanje infrastrukture. Čemur občina sama z obstoječimi sredstvi preprosto ni sposobna slediti. Zaradi tega je, mislim, da potrebno uveljaviti to prakso, da bo nekako napotek vodstvu in pa mestni upravi že v fazi pripravljavanja osnutka oziroma, ko bo nek investitor prišel v mesto, z željo, da bi določene stvari spremenil ali investiral, da se mu že vnaprej pove, da je – v redu, da. Ampak, da naj ne pričakuje, da bo pa čisto vse ostale stvari obesil potem pa na občino. Da on bo do meje svojega, bi rekel – gradbene parcele stvari urejal, naprej bomo pa to delali mi. Mislim, da je fer play obojestranski tu potreben. In tudi sprejemljiv. Še posebej, ko gre za take tržno zanimive investicije.

Sicer pa smo osnutek odloka podprli. Tudi priporočamo mestnemu svetu, da ga v tem smislu podpre. Vendar, jasno s temi napotki. Pa tudi z upoštevanjem nekaterih opozoril, ki so bila nam dana že na odboru. Pa ne dvomim, da bodo tudi danes še v mestnem svetu. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo. K razpravi se je prvo prijavil Dominik Sava Černjak. Izvoli.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Spoštovani gospod podžupan. Cenjene svetnice in svetniki. Vsi prisotni. Veseli me, še posebej, ker tud zraven stanujem, v neposredni bližini. Da se ukvarjamo s predlogi rešitev vendarle ene izmed ran v Šiški. To je področje Avtomontaže. Želim si, da bi imeli tokrat več poguma in pa razumevanja za dokončno rešitev na vseh straneh, seveda. Saj, pred pol leta, kot je bilo že omenjeno, smo reševali del tega področja, pa ga žal nismo rešili. In škoda je, kajti tokrat bi lahko zaokrožili celoto. Tako pa del tega območja – je še vedno ostal pod določenimi pogoji zelo neuporaben in v – neke vrste skorajda sramoto naše četrtne...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...mesta. Strinjam s predlogi, ki jih je podal Odbor za urejanje prostora in pa urbanizem. Predvsem pa tudi s predlogi četrtne skupnosti. Tuki bi še enkrat opozoril, kaj se mi zdi pomembno. Glavno vprašanje je zopet in ponovno. Koliko bo to stalo Mestno občino Ljubljano oziroma po domače rečeno, koliko bo to stalo prebivalce Mestne občine Ljubljana? Pač ta podatek je vedno pomemben. Nazadnje smo določene predlog zavračali. Po drugi strani pa pokazali, pa – če je – mestna občina zna jasno izraziti svoje stališče. In se tudi pravilno spogajati – v tem primeru Kosez – če se spomnite mojega amandmaja in predloga. Smo potem tudi dosegli, da je investitor prevzel določene investicije v infrastrukturo nase. Ne nazadnje se je kalkulacija še več, kot dobro, izšla.

In, ker gre v tem primeru za neke vrste zelo poslovno zanimivo področje, kot so stanovanja s svojimi visokimi cenami v Ljubljani. Jaz mislim, da lahko mestna občina in mestni svet na tem potrjevanju predloga tudi, bi s tem seznanjen tudi vztrajal.

Tuki bi še posebej poudaril, da je potrebno definirat, kar je šlo za tukaj – 865 stanovanj plus še dodatnih 200, ki se obetajo v prihodnosti. Je to več, kot 1000 stanovanj. Potem takem je potreba po vrtcu več, kot pomembna. Tudi varna pot v šolo, s podhodom – jo je treba definirat. Kajti, nesmiselno, da v bistvu otroci zdaj, v tem primeru, če bi pri tej rešitvi ostalo, bi hodili čez cesto. Kar potem pomeni določeno nevarnost. Še posebej, če vemo, da se bo s tem še povečal promet na tem področju.

Tudi me zanima, zelo konkretno – nisem videl oziroma nisem najbolj jasno razvidel, koliko in kakšna so – če so – otroška igrišča tukaj planirana? In ne nazadnje, katere kategorije bodo? Torej, čigava bodo skrb? Ali bo to planirano že v okviru same izgradnje in bodo potem prebivalci, kot taki skrbeli za njih? Da se ne bo zgodovina zopet ponavljala?

Tudi me zanima, koliko natančno je usklajeno glede višine in sorazmerij. Kajti, vemo, da mamo čez cesto, kjer se nahajajo simpatični, nizki, če se ne motim tri ali štiri nadstropni bloki. Torej, koliko se bo, koliko je to nekako usklajeno, da ne bo na drugi strani neki ogromni kolosi, ki bi pa vendarle kazili, ali pa tudi mogoče metali senco na samo – na samo naselje, ki je tam že štirideset let.

Sprašujem se tudi čisto umestno, ker tukaj je kar velika kvadratura trgovsko poslovnih površin, koliko bodo te zanimive? Kolikor sem seznanjen s podatki, je v Ljubljani trenutno že preveč poslovnih, trgovsko poslovnih površin. Torej, ne bi si želel, da mamo tam eno stavbo, ki je prazna. In, ki je Mesto duhov. In potem nudi kot prostor in izziv za zbiranje takih ali drugačnih zadev, ki nam niso povšeči. Po drugi strani pa govorimo o kar nekaj trgovskih prostorih, medtem pa, ko smo šest mesecev nazaj ugotavljali, da ravno v tem področju, je pa teh trgovskih prostorov, že občutno preveč. In zaradi tega zavrnili eno izmed možnih rešitev urejanja drugega dela tega področja.

No in še, za zaključek, dejansko me zanima, primerjava, če se bo dala potem, v naslednji fazi razprave naredit. Sicer je bilo rečeno, da je tukaj kar nekaj zelenih površin. Vendar, moj

nestrokoven pogled, nisem ekspert za to – zato prosim za pomoč strokovne službe, mi je dal misliti, da bodo stanovanja na tem področju zelo izkoriščena na račun zelenih površin. Ki so pomembne. Ne samo za videz, ampak tudi za kvaliteto bivanja. Tistih, ki bodo tukaj stanovali. – Neprimerno manjše, kot so zelene površine čez cesto, kjer tud sam stanujem. In okolju, in okolje bistveno bolj prijaznejše meščanom in meščankam, ki tam stanujejo. Predvsem pa otrokom. Tako, da bi za – če še ni tega podatka - za naslednjič prosil samo za, če se da izračunat razmerje z zelenimi površinami na tej strani in pa čez cesto.

Ter še vprašanje – tu zraven imamo LPP. Koliko to vpliva na izgradnjo oziroma koliko je to povezano z morebitno sanacijo tega vprašanja?

Najlepša hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Boštjan Cizelj. Naslednji razpravljavec.

G. BOŠTJAN CIZELJ

A, ha. Sem že jaz. Najlepša hvala za besedo. Moram reč, da pri tej celotni stvari sem nekoč v razcepu na začetku. Namreč, sem eden izmed tistih, ki trdno stojim na stališču, tako, kot kolega Dominik, da se s tem delom Ljubljane pravzaprav nekaj dogodi. Da dobi neko vsebino. Da se mejčkn razvije, da se razširi in tako naprej. Mel smo zdele že kar nekaj časa, moram reč – nazaj. Precej teh projektov, ki bi lahko bili tuki in ki bi pasal v to okolco. Ravno tako zagovarjam pravzaprav gradnjo novih stanovanj, predvsem kar se tiče mladih družin in tako naprej. Vendar so to ravno te zadeve, ki me pa v tem primeru motijo, vsebinsko gledano. Namreč, prva stvar – mogoče kdo ne pozna, čeprav dvomim, da je kakšen od tuki. Ampak, če si zdele predstavljamo, če gledamo tole sliko in se pelemo recimo tuki mimo tega Viatorja, se pravi LPP-ja, gor proti Šentvidu. Bomo ugotovili eno stvar pravzaprav. Da od LPP-ja in do pravzaprav do začetka Šentvida pravzaprav sploh ni stanovanj. Ker gre v tem primeru za industrijsko cono. In v tem primeru gradimo pravzaprav stanovanja direktno v industrijski coni. To je prva stvar.

Druga stvar, ki je, je pravzaprav, da mam na levi strani, se prav, če gledamo še zmeri isto sliko – je Celovška cesta, ki je najbolj prometna cesta in jasno tudi najmanj oziroma recmo temu najslabše urejena cesta, jasno. Ker ni primernih rešitev. Po drugi strani mam ceste, mislim, da je tamle Ljubljanskih brigad, ali nekaj v tem stilu. In pa potem še železniška proga. Skratka, cestna infrastruktura popolnoma oziroma prometna infrastruktura popolnoma zaokroža celoten ta prostor. In pravzaprav iz tega naslova se mi majčkn zdi nesmiselno pravzaprav ravno ta gradnja stanovanj. In pa tudi na lokacijo pravzaprav, ki je – pravzaprav pa si težko predstavljam – jaz verjamem, da investitor ima pravzaprav narejen načrt. Ampak, kako v to mejhno območje, ker gre za relativno mejhno območje spravl 860 stanovanj, če sem – oziroma 865 stanovanj, če sem prav zasledil en podatek, ne?

Glejte, jaz razumem, da problematika v Ljubljani je – mesta – pravzaprav potrebuje stanovanja, ampak se ne zavzemam za to, da se gradi za vsako ceno. Pravzaprav. Ker moramo vedet pravzaprav, da pri teh stvareh gre pravzaprav tudi za kvaliteto bivanja. Blo je že uvodoma rečeno, jasno, da bodo neke pač zelene ureditve, ki naj bi dvignile kvaliteto in nivo pravzaprav bistveno. Jaz verjamem, da bojo. Ampak, vseeno, jaz mislim, da glede na to, da to bo celotna soseska pravzaprav obkrožena in z najbolj prometnimi cestnimi povezavami in s poslovnimi objekti pravzaprav. In z industrijsko cono. Težko dvomim, da bo kaka res velika kvaliteta bivanja. Poleg tega, mogoče tud, ne vem – komentar, pa me lahko popravite. Nisem videl dejansko nobenih igrišč. Ker močno dvomim, da bo kakršno kol pravzaprav pravo mesto za varno in pravzaprav recmo temu tudi zdravo otroško igro, na tem mestu. Ker ni. Ker

pravzaprav lokacija ne dopušča. So sicer cestne povezave. Jasno, šole so v bližini. Vendar pa pravzaprav jaz to ne smatram, kot neko varno sosesko. Varno pot v šolo pravzaprav. Ker vemo, da pravzaprav Celovška cesta je pravzaprav zelo obremenjena in dnevno se dogajajo nesreče in tako naprej. In bo tuki še velik problem. Ampak, kot rečeno, še pravzaprav najbolj me osebno moti ravno ta vsebina, kjer se gre zopet, bom rekel – nekaj z glavo skozi zid. Da se pač neki da noter. Gradnja teh stanovanj sredi industrijske cone. Kar se mi ne zdi najbolj pravzaprav primerno.

Po drugi strani, jasno, zdaj sem dobil še en odgovor, zakaj tud tuki ni Spara, zdaj, da mejčkmal, da spet podrezam. Ampak, bomo pustili to. Jasno, ne? Zato ker – ne vem, če bi zdaj tuki Spar bil, bi bil pravzaprav Spar Najboljši sosed, zdele v tem primeru. Ne? Tako, da zdaj pa – to pa ne gre. Tako, da je to še en dodatni razlog zakaj zdele tuki nimamo Spara. Ampak, pustimo to. Namreč, če se že spravljamo vb eno tako stvar, podpiram to, jasno, da se naredi nekaj, da se ta del razvije. Ker kdor kol se pelje mimo tega dela mesta pravzaprav, ali pa osebno, ko gledam čez balkon, skoz okn, je to pravzaprav sramota. Del Ljubljane pravzaprav, ki se ne razvija. Zmeraj tam, pravzaprav, kadar se ustavimo na tej točki – dam primerjavo z Dunajsko cesto. Če se pelje. Po Dunajski cesti, je zelo lepo razvita. Medtem, ko Celovška pravzaprav – si upam trdit, da je nekako v sramoto mestni občini pravzaprav. Ker se dejansko vse skupi ustavilo.

Velik pomislek mam pri tej stvari tud, ki ga je izrazil in moj predhodnik in pravzaprav podpredsednik oddelka – Odbora za urbanizem pravzaprav. Kako bo posledično to – finančno gledano – se pravi na mestno občino? Kakšen del bo nosil investitor pravzaprav. Sam tukaj mislim na cestne rešitve. Ker glede na to, kar smo zdaj videli pravzaprav vidim, da ni nekakih pametnih rešitev. Namreč, dodalo se bo še neko križišče, če se prav – če se pravilno spomnim. Moram povedat, da pravzaprav približno petdeset do sto metrov nižje dol, je pravzaprav največje križišče. In zdaj bomo križišče pred križišče na Celovski cesti. In to bo še dodatno pravzaprav del kolone. Ker danes, če grete ali popoldne, ali dopoldne pravzaprav je vseeno. Mate Celovško cesto zabasano pravzaprav od začetka Šentvida pravzaprav. Oziroma, lahko rečem skor do Medvod. In pa dol do centra. Ker se nikamor ne premakne. Vem, ker se dnevno tam vozim. In pravzaprav Celovško cesto – kjer bo isti primer namreč, ko se pride iz garaž gor, tud jaz mam podoben primer tam, v Dravljah. Če kdo pozna? Grem iz garaž gor na Celovško cesto. Tud pod raznimi pogoji pravzaprav ni variante, da bi pravzaprav se človek priključil na Celovško cesto. In bojim se, da v tem primeru bo ravno tako. In to znajo bit velki problemi. In mislim, da je potrebno pri teh stvareh tudi samega investitorja pravzaprav noter vključit, da sam nosi določene posledice. In, da se pripravijo določeni projekti, ki bodo na to pokazali.

Še enkrat. Podpiram jasno nekake te razvoje, da se Ljubljana razširi pravzaprav. Da se tud ta konc naredi. Vendar pa ne za vsako ceno. Tolk, da neki mam. Lahko še tko lepo zgleda. Še tolk zabavno in tako naprej. Ampak, mislim, da vsebinsko gledano je zopet zgrešeno pravzaprav – sam kar mislim, kar se stanovanj tiče. Ker stanovanja v tem delu pravzaprav, žal – ne pašejo. Ker gre za industrijsko cono. Tuki ni nobenga stanovanja do Šentvida dol. In pa od začetka Šiške. In tud kvaliteta bivanja na tem delu bo pravzaprav zelo vprašljiva. Tako, da tuki bi jaz nekako prosil mogoče, da se postreže z mal bolj konkretnimi rešitvami, kar se tiče cestne rešitve. Se pravi cestne infrastrukture. Kako je to gledano? Kako bo pravzaprav ta – križišče novo, ki bo v planu vplivalo na Celovško cesto? Ker, bojim se, da bo to samo še poslabšalo zadevo. In pa, kako bo vse skupaj to pravzaprav vplivalo na kvaliteto življenja pravzaprav – danes mam vse – pravzaprav orodja in vse možnosti, da se naredi neko študijo. Pravzaprav – kako bo to vplivalo na razvoj. Ker 865 stanovanj, na tako mejhni lokaciji pravzaprav, skoncentrirano, znotraj, bom rekel – poslovnega objekta, če tako rečem. Ker bo obkrožal, ne? Se bo dnevno pravzaprav ta rom-pom-pom in pravzaprav ogromno ljudi. In ne verjamem, da bo kvaliteta življenja na temu delu mesta tko pravzaprav na nekem nivoju.

Čeprav mi je to pravzaprav zelo težko reči, ne? Ker sem prvi, ki bi prenesel gradnjo v mesto, ne? Ampak, dejmo najdt neko konkretno rešitev. In ne s takimi projekti pravzaprav, tko, da češ – bom rekel – moje mnenje je to, ne? Mal populistične te variante, ne? Mal stanovanja notr, ker to bojo pa pol vsi za, pa bomo zdaj dobr naredil, ne? Stanovanja ne pašejo v industrijsko cono. Mi je zelo žal.

Tako, da pričakujem pač te odgovore in pa mejčkn bolj konkretno rešitev. In pa predvsem to, kake posledice pravzaprav in kolk bo teh stroškov in vsega tega, kar se pač – izhaja iz tega nosit – tud sam investitor. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Še je – industrijsko cono, ne? Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Za začetek seveda me, kako bi rekel – izrazito žalosti, ne? Ta voluntaristična, bi rekel – benevolentnost, ne? V razpravah. Ne? Mi smo za neki dobrga, postavljamo vprašanja. Dejte nam odgovorit in tako naprej. Na vse je bilo že odgovorjen. Ne? Ampak, nič ne znamo slišat, ne? Na primer.

Nič ni v odloku. Nič ni v kartografskih podlagah. In nič ni v strokovnih podlagah – o stanovanjih. Razen številke. Nič! To pomeni, gradimo največjo stanovanjsko soosko, brez vsakega podatka, zakaj tle gre. Kje je zdaj tukaj osnovna špekulativnost? Odgovoril je seveda že kar gospod Jurančič. Odgovoril je z dvema, dve stvari je navedel, ki se med sabo izključujeta. Eno je obveznost županje, podpisano do Stanovanjskega sklada Republike Slovenije, da bo na tej lokaciji sprejet lokacijski načrt zato, da bo šla lahko stanovanjska gradnja naprej v javnem interesu – v Ljubljani. Ampak, gospod Jurančič je rekel, da je to nek AMCTS, ne vem, ne? Zasebnik. Privatnik. To se pravi, gospa županja bezlja s tem lokacijskim načrtom za potrebe privatnika. Pri čemer seveda ni ugotovila, kaj je tuki, ne? V teh stanovanjih javni interes in kaj ni javni interes pri teh stanovanjih – javni interes? Pol bomo – pri stroških bomo še, kakor hočete. O.k.. Poglejte, iz Jazbinškovega zakona, so ven prečrtal površinske normative profesionalne standarde za okolice, za zelenice in tako naprej. Ampak – so si pustili v stanovanjskem zakonu – dve alinei. Površinske normative in funkcionalne standarde, kategorizacijo vseh vrst stanovanjskih enot in v tretji alineji majo tehnične pogoje. In – so sprejeli tehnične pogoje v pravilniku in pravijo, da majo vse. Recimo. Torej, nimamo nobenega orodja, da bi lahko ocenilo katero koli stanovanje ali je standardno, ali je nadstandardno, ali je podstandardno. In – seveda, tuki vam garantiram, da je ob 2,8, vključno s slabim projektiranjem, seveda bodo stanovanja iz naslova kvalitete bivanja pod standardna. Zdaj, to je sicer vseeno, razen to, da bo PIAR – bo skoz govoril, da so nadstandardna, da to gor – sonce gor, ne? Pa se bo dokazalo, da – dokažejo pa ne, da tega sonca ni. Če je, je na terasah, ne pa vmes, v tistih blokih, ne pa v stanovanjih, v spodnjih etažah.

Kategorizacija vseh vrst stanovanjskih enot. A sploh vemo, kolk mamo enosobnih, dvosobnih, trosobnih. O.k.. Mamo tud dvosobne z enim kabinetom? A mamo dvosobne, z dvema kabinetoma? Kar je glavni potreben standard, recmo. Ne? In tako naprej. Skratka, to ne vemo. Mamo površinske standarde? Nimamo površinske standarde. Vse s tem v zvezi masta sam Republiški stanovanjski sklad in naš sklad v enem pravilniku, kolk kvadratov dajo na glavo. Ne? In, tudi ne vejo čist dobro, ne naš sklad, ne republiški sklad – kera stanovanja so prioriteta. Ampak, če jim rečeš, daj to pokaži, ne? On pr vleče ven neki iz zadnjega razpisa. Eno reč, ki je lahko tud začasna. Ki je lahko tud – kaže na neko strukturo trenutno. Ne pa seveda na neki, kar mi v stroki poznamo s temi diagrami od malega do velikega, ki je center –

kera stanovanja morajo biti v največjem procentu. Ampak, prav. Tudi, če te – tudi, če bi mel ta stališča, ne? Kakor jaz razumem, so ta stališča prišla skoz odbor županje s sledečim tekstom – mi bomo neki kupl. Ne vejo, ne? Naš sklad, ali pa republiški sklad – ne vesta, ker nimata materialov. Razen, če imajo tajne materiale, tiste, ki sem jih tud jaz videl. In sem si jih dal posebej dobit. Ne? Rečejo – če se ne bo izšlo, se pa ne bo izšlo. Urbanisti majo odgovornost. Ne vem čemu razvojni ta, kva že je? Odbor, ali kuga že je, tam pri županji? Kajti, kako lahko kupec par stotin stanovanj, ne pove projektne naloge? Kakšna struktura mora bit? Kakšna kvaliteta mora bit? In, kakšna mora bit cena? Tako naš stanovanjski sklad, kakor republiški stanovanjski sklad. In, seveda, tudi, če so se zgodile te reči, vem, da so se – lansko leto. Odgovor ni bil na nobeno vprašanje zadovoljiv. Za tistega, ki naj bi bil tukaj generalni kupec. Kar pomeni, seveda, da ni razčiščeno vprašanje, al delamo mi za ta dva kupca tudi – Stanovanjski sklad Republike in Stanovanjski sklad Občine, ne? Al delamo sam za tega AMCTT, ki bo, kot zasebnik to prodajal. Gor bo pisal, da je nadstandardno. Ne? V resnici bo dobil pa podstandardna stanovanja, kar bom jaz seveda dokazal.

No, torej, ta špekulacija ministra, ki ne opravi svojega dela, ne? Špekulacija skladov, ki nimajo stališč. Tudi, kadar so znani kupec. Ne? In ta špekulacija, da to ne gre skozi odbor županje. Je pač en osnovni problem. Seveda, je, kar se strukture stanovanj tiče, je seveda – ni nič – notr v odloku. Tudi v – v strokovnih gradivih ni nič. Ni tipične etaže. Niti ni tipičnega stanovanja. Izhaja pa, če to pogledaš, seveda, to je ena druga struktura. Da je tu predvsem struktura, ki je seveda popolnoma drugačna od tiste, ki jo hočeta obadva sklada imet. Zakaj?

Zato, ker je projektant, iz svoje osnovne zasnove, šel, porabil preveč severnih fasad za preveč razpotegnjene vhode. Stopnišča in tako naprej. Naredil preozke bloke. In – enostavno – ne more pridet do tega, da bi se tukaj zgodila ena kvaliteta bivanja.

Že, če tole gor pogleda, bi videl, ne? Da ni porabljen prostor, ne do LPP-ja, kot bi moral bit. In, da je tale promenada – povezovalna ulica preširoka. Širša, kot je – pa dost je široka. Široka je pa zato, seveda, ker si krade, za rampe – obojestranske. Za rampe obojestranske si krade ogromno površin. Ker, seveda jo napačno locira. In je v bistvu to ena navadna promenada ramp. Na katerih bom pol v prometnem smislu še naprej govoril.

To se pravi, to je projekt, ki je lahko arhitektonsko dopadljiv. Ne? Dokler, seveda ne pride do vprašanja kvalitete stanovanja. Jaz sem prej moral na hitro povedat, ampak, stvar je zelo enostavna. Če je blok dost debel, je lahko krajši in je lahko nižji. Ne? In, seveda je s tem lahko blok redkeje posajen. Teh sedem, ki je. En za drugim. Redkeje posajen. Pa jih je šest, ali jih je pet, redkeje posajen. In seveda, skozi to, ker je redkeje posajen, ne? Lahko clo daljši, ker niso – ni izrabljen prostor cele parcele, tud nižji. In tako dalje. In se seveda osnovno vprašanje osončenja potem tudi drugač dogaja.

Predvsem je špekulacija v tem, ko brez vsake analize gremo v to, da zasebniku dajemo nek standard, ki ga potem ne bi smel stanovanjski sklad – naš in republiški... Poglejte, vsi so neki jezni, če jaz rečem, da je – a veste, da je že objektivno dokazano, da Stanovanjski sklad Republike Slovenije kupuje aus – šus stanovanja? Ali to veste? Izmeček stanovanjski. Tistega, ki ga pol sploh naprej ne more prodat? Zato, da se igračka neki iz naslova varčevalne sheme. V smislu neke cene. In potem, seveda, tudi ta investitor, ne? Govori, da cena zemljišča, ne? In to pride verjetno tud do županstva, ne? Da je cena zemljišča tista, ki določa nekvaliteto bivanja. Oprostite, saj, če je to 200 Evrov na kvadratni meter, kot je on špekulativno kupil in preplačal ponudbo Republiškega stanovanjskega sklada. Preplačal. Izločil Republiški stanovanjski sklad. Na javni dražbi. Preplačal. Mi se pa zdaj trudimo, seveda, temu zasebniku delat usluge. Ko je on to preplačal. Recmo, da je plačal 200 Evrov na kvadratni meter. Recmo. To morte razdelit na 2,8, kadar greste od pritličja gor. In, še 2,8, ne? Kadar greste dol. Ne? Zato, ker od spodaj je ravno tolk površin, uporabnih, v kleti, kakor gor. Pa dajmo tiste na pol, ne? Pa mamo to, recimo – ene 4,5 krat. To pomeni, ne? Da, če je dal 200 Evrov – bremeni kvadratni meter 50 Evrov. Ne? Oprostite, 50 Evrov, pri kvadratnem

metru stanovanja je neki in investitor nima pravice sploh izustit besedo, da ta zemljišče bremeni s ceno stanovanja, ne? Zato, da bi – da bi – dolgoročno – dolgoročno mel mi tuki stanovanja, ki nimajo nobene, ki nimajo prave kvalitete. Ob tem, seveda, da sem povedal, ne? Da – da je tudi projekt tak. Da – do 2,8 bi boljši projektant seveda prišel ob drugih rečeh, ne? Senčenje in osončenje na terasah in tako naprej.

Sej, tle mate not neki napisano. Ne? Namreč, gradivo odloka je špekulativno. Pod naslovom osončenja on govori o osvetlitvi. Oprostite, to ni isto. To ni isto, ne? Sončenje, pa osvetlitev – ni eno in isto. In osončenje je osnovna kvaliteta prebivanja. Zato smo mel tako zvane Rajmondove diagrame. Zato smo mel predpise. Evo, mogoče mi bo Dunja Piškur potrdila. Da je blo prepovedano nadaljevati s temi predpisi. S strani njenih koalicijskih partnerjev. Oziroma, clo kar iste stranke. Mi smo mel do zdaj predpis, v sobo tri ure pozim, ne? Na – na – v eno sobo v stanovanju, mora pridet tri ure pozim sonce. Sonce, ne? Ta predpis je zdaj opuščen. Pri čemer pa, oprostite, se bo najdu cinik in bo rekel – ne? Nimamo več tuberkoloze. To besedo sem slišal. Nimamo več tuberkoloze. Ne? Miha Jazbinšek, seveda, kot Zeleni svetnik, ne more pristat na taka stališča. Med drugim zato, ker je v Zakon o varstvu okolja napisal – zdravje in počutje ljudi in živali. In, oprostite, počutje, da ti vsaj enkrat na let tako, za kakšno urco sonce tudi pozim, ne? Pride, ne? V – v – v prostor, kadar je stanovanje veliko. Kadar je stanovanje malo, je lahko na severni strani, ne? Kadar je stanovanje veliko, ne? V tem primeru, seveda, vsaj to. No, moram reč, da osvetljenost je tle dosežena. Tudi preveč. Ta stanovanja, tuki not, jaz vam govorim o takšnem gradivu, ker vi ne morete ocenjevati tega materiala. Ker tega tajnega gradiva niste pogledali. Ampak, zato vas pač izobražujem na zalogo. Mogoče to tajno – ta tajni material se bi dal...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Lepo bi bilo, če razložite....

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, seveda... kaj pa čem družga, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Tajni dokumenti niso nič...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ker županja nas ne izobražuje, kar je predlagala. Moram jaz seveda županjo izobraževati, kaj – kaj je not v predlogu.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Recimo. Recimo, to so - tam not so enosobna stanovanja, ki požre, ki požrejo več, kot šest metrov fasade, ne? In tako naprej. O.k.

Se pravi, na področju stanovanj – je struktura narobe in kvaliteta in tako dalje. In prostor ni dovolj izrabljen na profesionalen projektantski način.

Zdaj pa glede špekulacij, kar se tiče prometa, ne? Meni je blazno vseč, da tudi tale, ne? Da tud Odbor za urbanizem – ma ene stavke, ki se glasijo, ne? V primerih, ko občina pristane na delne urbanistične in prometne rešitve, zaradi uslužnosti investitorja, občina pa bi se lahko odpovedala celovitim rešitvam in tako dalje. Koliko bo to stalo? In tako naprej. Jurančič je povedal, koliko bo to stalo. Jurančič je rekel – zožili smo problem samo na obodnice, za kazni, ker – in ker Spara niste zglašovali. Kakor da ga ne bomo čez en let! A me razumete? Kakor, da čez eno leto mi pravzaprav ne bomo zglašovali en Spar-u podobnega. Ali pa Spar sam. Ne? V tej ta isti – tej ta isti študiji - v – strokovne podlage te študije so tiste, o kateri stalno govorimo. Da zahtevajo ojačitev križišča Celovška obvoznica. Da zahteva semaforje v okviru te – tega odloka so to strokovne podlage. Kar pomeni, da je ta odlok narejen mimo strokovnih podlag. In mi se ne pripravljamo urejati tega prometa. In mi se ne pripravljamo urejati tudi, rekel bi, od zadaj Cesto Ljubljanskih brigad. Pač pa – pač pa delamo tlele eno avenijo, ki levo, desno krade prostor – z namenom. Levo – desno, štiri rampe – za stanovanja. Ena počez tamle noter za poslovni prostor. Pri čemer ni možno navezati na tole rešitev – rešitve Spara. Pri čemer je ta rešitev drugačna, kot je bila za Spar, na tej povezovalni ulici. Pri čemer so imeli na mizi istočasno oba projekta. Ne? pri čemer se je špekuliralo, a bomo pol popravili neki v odnosu do Spara in tako naprej. Še dobro, da ga ta prvič nismo sprejel. In tako dalje. Tuki not, veste. Te povezovalne ulice, tuki not ni podpisal – ni podpisal noben prometnik. Poklical so me in so mi sporočili. Tuki ni hotel noben prometnik podpisati tega. Poglejte noter, kako se pelje – recimo iz Ceste Ljubljanskih brigad v poslovni center. Z enim levim zavijalcem v vrsti. Tam, kjer bi jih moralo bit pet, ali pa deset. In obratno. To pomen, levi zavijalci bojo tlele noter prometno obremenili to – to prekleto – ta preklet monstrum vmes, ki se je zgodil med obema območjema. Za nameček, seveda, ne more ta - ta prospekt prideti niti do Ceste Ljubljanskih brigad. Ne more. Za kuga ne? Z ene strani ma Kitajski zid. K ga ne pusti očitno. V dol, v velike rešitve. Na drugi strani ma pa LPP. In sicer tehnične preglede, ne? In enostavno, niti ni rešen - niti ni rešen - ni rešen, kako šlepar pride not na tehnični pregled? Rajdni krog. In tako dalje in tako naprej. Skratka, ni rešen izven teh stanovanj čist nič, na tej obvo..., na tej cesti povezovalni, ki si jemlje ves prostor.

Za nameček, za nameček je tamle gor se enmu sfrkal, ne? In to so teli arhitekti, ne? Od te Akropole, ali kako to je? K so tud oni te ceste risal. Uni so narisal avtobusno postajališče, kolesarja in pešca. S tem, da so sploh spustil. Spustil so postajališče. Tisto postajališče, ki je ene sedemdeset metrov višje gor itak locirano na - na Poti spominov in tovarištva. Oziroma na Poti. In so na Pot narisal promet. Podrl eno vrsto dreves. In napisal, ne? Gospod Vičič, od javnega zavoda za varstvo kulturne dediščine je napisal. Na območju ni kulturne dediščine. Jaz odprem Internet, ne? Register kulturne dediščine, ne? In tukile opis enote nepremičnine – kulturne dediščine. Ime – Enota Ljubljana in tako... evidenčna številka 1116 in tako naprej. In kaj napišejo ti predrzneži od , rekel bi- naše urbanistične službe, v odlok. Uni so seveda zavrnili, k odlok pišejo. Da tuki je kulturna dediščina. Ne? Za razliko od soglasja oziroma pogojev prej. Od te službe, ne? Oni se to zavejo in napišejo sledeč tekst, ne? Sledeč tekst. En moment, sam da jaz ta odlok, oprostite...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja. Kateri? Saj ga ne morem vzeti v roko. Kar nekaj mi je ušel. Skratka, napišejo, ne? Napišejo, da je treba spoštovati odlok. Moraš misliti! He, he. Jaz poderem, tehnično poderem, ne? Pot spominov in tovarištva, pol pa – da bo treba spoštovati odlok. Ker oni vedo, da je tam odlok, ne? Potem pa rečejo. Poseg je možen. Beri – podere se lahko, če bo nek upravljavec prostora, ja – če bo nek upravljavec prostora za to. Kdo sme? Kdo je upravljavec prostora?

Kdo je upravljavec Poti? Upravljavec Poti je mestni svet. Ne? Kot najvišji organ MOL-a, ki je sprejel odlok o varstvu te poti. To se prav, da nas je pršišel Jurančič zdaj vprašat, če bomo privolil v ukinitve, ne? Poti? Na tem segmentu. Ne? pri čemer, oprostite, se še predstaviti ne da. Oprostite, zakaj ne? zato, ker za postajališča – postajališče LPP-ja, ne? Na drug strani, če bi predstavili to, ne? Recmo, so pa parkingi LPP-ja. Ampak, ne za LPP dejavnost, ampak za komercialno dejavnost tehničnih pregledov, ne? To se pravi, to se pravi, da bomo v fazi gradbenega dovoljenja – bojo prišli sem, tale privatna, zasebna družba. ACMLGBF, ne? In bo potem ta privatna družba nas pozvala, da privolimo, kot nosilec urejanja prostora v to, da se podere Pot. V tej sobi po navadi je tudi kdo, ki je naročil, ne? Da reče, da režejo tele, kva so bili že? Jambori, ne? Ampak, oprostite, jaz sem zelen, ne? Takrat sem bil jezen, ne? Ko so naročil, da bojo peskal te jambore, ne? Ampak, da mi pa zdele koalicija pa podere drevesa? Veste, - pa ukinja Pot. Pri čemer bi mel domačo nalogo tukile mim – mim Kitajskega zida razširitev te poti poravnat, ne? K tam je blo eno Kovinarstvo Maja včasih, veste? Je bla občinska firma, ki je bla kooperant od Avtomontaže, ne? In ta koperant od Avtomontaže je bil tako perfekten, da se je – Pot izšla mal okrog njega. To se pravi – mal okrog njega. In zdaj, ko je šla okrog njega, ne? Je tam še tud en postajališče, ne? Zdaj, ko smo tako perfektno postajališča delal, smo morali postajališče dat kar na PST, ne? Pa mal dreves smo podrli. Pa ena drevesa smo tud - tud od zaletenih avtomobilov, mal po stran. Pa podrta. In tako naprej. No, skratka, jaz bom seveda zahteval, ne? Od vaše koalicijske grupacije, ki se ji reče Zeleni prstan – bom zahteval demonstracije. Na tej točki. Uničevanja, ne? Zato, da bomo mel tudi, kako bom rekel – z gibanja, ne? Gibanja, ne? To pot vaša gibanja, ne? Tista, ki nam bojo pravo pot kazala, ne? Tako, da, oprostite.

Istočasno bom povedal. Tale grafika in predlagatelj, pomeni kaj? Poskus poškodovanja dediščine. To je kaznivo dejanje. Kaznivo dejanje. In istočasno zavajanje – zavajanje svetnikov. Da je možno, da je možno privolit v takšen poseg, ki je tuki not narisano. Še zraven. To je pravna kvalifikacija, ki je vi ne boste seveda nikol razumel. Ker, če mislite, da lahk roke dvignejo za oslarijo gor, ne? Potem vam jaz pač povem, da – da, če jih bomo gor dvignil, jih bomo dvignil zato, ker smo bili zavedeni. Ne? Zavajal je pa – se ve kdo. Predlagatelj je zavajal. Torej, vsi smisli, ne? Vsi smislu, ki bi morali biti urejeni v temle lokacijskem načrtu, so seveda briskiran, ne? Ni kvalitete bivanja. Ni prave strukture stanovanj. Prometne rešitve so nikakve. Varstvo kulturne dediščine je nikakvo. Vse je pa skoz to, da ne more ta vaš, oprostite, preklet razvojni kolegij županje... Kaj dela, na primer notr vodja oddelka za kulturno dediščino? V tem razvojnem onem? Če ne zna povedat, če ne zna povedat, da rušimo kulturno dediščino? Zakaj mam? Zakaj mam tuki tega človeka? Zakaj mam tuki Turšičevo, ki bi morala povedat – oprostite, jaz ne morem kupit zemlje od ta iste, za privatnika, al pa ne vem za kva – za LPP – one, od ta istega mesta? Ne morem! Zakaj ne pove tega? In zakaj urbanisti problemov ne razrešujejo, ampak jih delajo? Zakaj to? V tem razvojnem kolegiju? Zakaj stanovanjski sklad reče – urbanisti majo odgovornost, tud, če se men struktura stanovanj ne bo izšla? Ne, gospa Jožka Hegler je predsednica Slovenske stanovanjske zbornice. In ona, kot predsednik stanovanjske zbornice, bi morala kaj vedet o tem, kako se kupuje 100, 200 – 300 stanovanj v – v tem območju.

Jaz ne vem, ne? Če so sposobni tele urbanisti konzumirat moje pripombe. Tudi, kar se tiče 2,8, oprostite, naj ne bi bilo več, kot 2,8. Ne? in zdaj bomo spet rekli – ni zakonske osnove za Rajmondov diagram. Pa naj bo vsaj kot prikaz. Da bomo vsaj vedeli, ne? Da bomo vsaj vedeli, kolk stanovanj je tle v senci in koliko stanovanj ni tle v senci. Ker, kakor veste, tlele not je en blok, ki ni blok, ne? Počez so pa visoki, ne? In tam, v tistem kotu je vse v senci, ne? Preveč, ne? Nam so kazali tlele točno z juga. In točno opoldne. Ne? A veste, z juga, opoldne, pa še poleti – so nam kazal. Saj je vse sončno na tej simulaciji, ki so nam jo pokazal. Pa v diagramu je glavno to, da pokažejo pozim. Pozim, ne? In tam je, oprostite, sonce ob devetih, ko gre gor in ko – je na horizontu. Ni zgor na vrh. Opoldne je mal višji. Ob treh pa spet na

horizontu. O.K. Jaz bom dal pobudo, da ta predlog ne gre naprej, dokler ne bo v celoti razrešen vprašanje Ceste Ljubljanskih brigad. Zato, ker mi, k smo pri Mercatorju sprejel zadevo, smo tudi sprejel špekulativno. Povem – kjer smo jo sprejeli špekulativno? Mi smo tiste uboge fičinke, ki jih dajejo tile investitorji – tej Ljubljani. Tam namenili začasni rešitvi. In sicer na lokaciji, kjer bi moral bit podvoz. Z železnico. Tam mi namenjam denarje za začasno rešitev. Potem, ko bo prišlo do podvoza, bo pa treba par sto metrov v eno smer. In par sto metrov v drugo smer – niveleto nižat dol. Bomo prišli v – v podvoz. Al bomo mel pa neke – neke čudne opustele ceste, ki bodo denivelirale in tako naprej. In, kakor temu reče Jurančič, mam vizijo druge faze. Prvo fazo bomo zgradili, zapravil denar. Potem bo pa prišla vizija druge faze, pa bomo to porušili, pa bomo še enkrat gradili na isti lokaciji. Sam tolk in tolk niveletno nižji. To je tisto, kar mi delamo v tem salami efektu. To se pravi, efektu razsekavanja salame na posamezne krahle. Ne? In tuki se nam je zgodilo, da niti iz Intersparom ni uglasena zadeva, ne? Za kazen je rekel Jurančič. Prej tle, ko je seveda predlagal. In je rekel – ker niste sprejeli Spara, smo se omejili samo na tisto, kar nujno rabimo ta trenutek za – za – za tole Avtomontažo. Toi so – to so stvarna, stvarna razmerja. Če pa mi hočemo uredit to zaledje Celovške. Paralelno z železnico, moramo vendar začeti s prostorskim aktom. Saj ne bomo na pamet to delali. Ne? zato naredmo ta prostorski akt. Pa se bomo pol naprej pogovarjali o tem, da gre naprej predlog Spara, predlog tega in predlog še česa. Men se za – za – za zasebnega investitorja, za katerega ne vem, ali so stanovanja podstandardna, dolgoročno. Veste – 850 stanovanj, krat tri. To je tolk, kot je ena občina velika. Po ustavi, ne? Pa mam ogromno občin, ki so še daleko manjše od 3000 ljudi, ne? Jih mam še in še. In ena cela občina, razumete na štirih, ja? Ja, ampak, govorim o tem, da je dimenzija reševanja, dimenzija reševanja ene občine v kvantitativnem smislu. To ni kar tako. In kar na enkrat – na ključ, flk – bojo vsi not. In ključ – vsi ven - ven. Razen njih je pa teh malih občin v okolici še in še. Seveda, ne? Gospodu Pavlici se zdi to mal smešno, ne? Jaz tudi vem, zakaj se ti zdi smešen, ne? Investitorju je treba seveda ugodit, ne? On ve, je že interveniral danes – dajte ustaviti Jazbinška...

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro, da poznate...

G. MIHA JAZBINŠEK

Samo moment, samo moment... Ne? Ampak, jaz bi ti želel Pavlica, ne? Da si v drugem mandatu tud še tuki, no. A razumeš? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek, če si že tako direkten. Jaz se ti sicer zahvaljujem za poučevanje. Ampak, čudi me, da nisi še zgubil upanj nad tem, da čisto noben na tem svetu nič ne razume, razen tebe. Prislužil si si...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tako je. Prislužil si si repliko dr. Zagožna.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo.

... iz dvorane – nerazumljivo

Hvala za besedo. Mene je impresionirala intelektualna širina, lucidnost in neverjetno strokovno znanje kolega Mihe Jazbinška. Kar tudi dokazuje občasno na sejah Odbora za urbanizem in urejanje prostora. Ko nas s svojo intelektualno močjo, argumenti in znanjem in izkušnjami dostikrat postavi v kot. Res to občudujem. Hkrati mam pa nekaj pripomb na kolega Miho.

Prvo bi ga vprašal – on je, Miha Jazbinšek je govoril o Jazbinškovem zakonu. Men pa zakon pod tem imenom ni poznan. Da bi bil kakšen zakon od koga osebno. Da bi kdo sam kakšen zakon izdal. In ga potem sprašujem za točen naslov tega zakona, da bom vedel, ali je to kakšen njegov privaten zakon, ali je bil kakšen zakon, ki je bil sprejet v parlamentu. To je ena zadeva. Druga zadeva je pa to, da Miha tega niti ne skriva. V malih možganih mu še vedno živo bije žila socializma. Kajti, večkrat je to poudaril, privatni investitor, petnajst let je, od kar smo prišli v tržno gospodarstvo. Ko smo opravili tranzicijo. Lastninjenje je končano. Miha, žal, naju ni bilo zraven. Vendar, danes so privatni lastniki in če naju ni zraven, pač so tu. So privatni in država v večini primerov. In govorit, da sicer nek privatnik nekaj investira, da za to, da verjetno tisto vprašanje okrog dovozov in tega najbrž maš tudi prav nekaj. Vendar, sam menim, da moramo na tem mestnem svetu enkrat preseč, videt, ali bomo naše razprave o urbanizmu zreducirali na to vprašanje, ali je Jankovič, ali je Spar, ali je privatni investitor. Ali kdo je. In skozi to vrednostno shemo vrednotili urbanizem. Ali bomo ga skozi stroko? Jaz moram iz tega, razloga, na prejšnji seji za urbanizem sem se strinjal, da je odbor podprl stvar okrog Mercatorja. Čeprav naknadni argumenti okrog cestišč so pokazali, da tud nisem vsega vedel... Bom pa...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas je potekel.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja. Bom končal takoj. Želim bit na ravni stroke. In neobremenjen z nekimi shemami iz politične ekonomije prostora. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dve repliki na repliko. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem ti hvaležen za ta – lucidno poznavanje mojega intelekta. Mislim, tvoje ocene so pravilne. No, kar se – kar se tiče seveda mojega socialističnega pristopa, ti sploh nisi razumel. V prostoru je za standardizacijo, tako, kot pri avtomobilih, ali pa kje drugje, treba včasih seveda tudi investitorja varovat pred njim samim. Sam, ko sem jaz govoril o standardizaciji stanovanj in tako naprej, sem govoril o tem, da mam mi tukaj dva velika kupca po par sto stanovanj. Ki morata pa v javnem interesu, seveda, kupovat stanovanja, ki so standardna.

Oziroma, za katere se ve, kakšna je kvadratura. In za katera se ve, kakšna mora biti struktura. Ker drugač mamo strukturne probleme seveda v mestu. In to boste enkrat morali razumet, ne? Da – da ni kapital sam po sebi za vse stvari. Kapital ma tuki, tam, na tretji strani in tako dalje – reči. Kar se tiče stanovanjskega zakona. Jaz se oproščam. Ampak, res, jaz zadnje čase ne zmo...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se je iztekel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... ne zasledim, ne zasledim več besede stanovanjski zakon. Vedno piše, v dobrem in slabem. Pardon. Zadnje čase v slabem. O Jazbinškovem zakonu. Ne? zato, seveda sem...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

.. jaz imenoval ta zakon. V slabem, ne? V slabem, ampak sem povedal, kaj so mu ven spulil. Eno kvaliteto, ha, ha... Stanovanjski zakon.

G. MILOŠ PAVLICA

Zakon, ki je naredil V naši državi...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz se pač opravičujem, jaz se opravičujem. Spridili so ga. To sem hotel povedati.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Kuščer.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Replika na repliko, kolega Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Ja, tud jaz se strinjam z oceno gospoda Zagožna, glede njihovih intelektualnih sposobnosti. Ampak, jaz se strinjam s tem, kar je Miha potem pristal, da je – da je res tako, ne? Ker, če sem prav razumel gospoda Zagožna, je on sarkastično zadevo obrnil. Ne ve pa zagotovo.

Miha je namreč en od redkih, ki – ne rečem, da ma vedno prav. Ne rečem, da vedno vedno tudi pravilno komentira, ampak en od redkih v tem svetu je, ki osvetljuje zelo pomembne

zadeve, preden se o njih odločamo. Medtem, ko gradiva, ki jih dobimo od predlagatelja, pri tako velikih posegih v mesto in tako radikalnih spremembah v določenih območjih, so tako slabo pripravljena, kakor da gre za – ne vem – nek manjši domači projekt. Ne vem, nek kiosk v – v Spodnjem Kašlju. Veste, to je – ta gradiva so tako malomarno in tako neresno...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. SAMO KUŠČER

In tako nepopolno pripravljena, da res potrebujemo nekoga, ki dopolni gradivo, da ga sploh lahko razumemo. In mislim, da to pač je treba priznat Mihatu, da to dela. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dobro, da jih ni več. Kolega Peter Sušnik. Razprava.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Osnovni problem sprejemanja teh naših prostorskih aktov v mestnem svetu je, da Statutarno pravna komisija ne opravi tistega dela, za katerega je imenovana. In potem seveda dobi besedo gospod Jazbinšek, ki to stvar oceni z vidika, ali akt, ki je pred nami spoštuje zakon, ali ne. Vsaj tako sem jaz razumel nekje uvodno razpravo gospoda Jazbinška. Da ta akt, ki je pred nami, ne zadovoljuje zakonskih predpisov, na osnovi katerih bi moral biti dan. Gospod Jazbinšek me seveda lahko popravi, ali ne. Vendar, mestni svet ni tisti organ, ki bi lahko sam po sebi, brez neke strokovne pomoči, te stvari preveril. In zato seveda je moje....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...pravni komisiji. Ali na osnovi česa ugotavlja, da trditve gospoda Jazbinška ne držijo. In, da je akt popolnoma skladen s predpisi, ki urejajo to področje urejanja prostora in pa materije, ki jo ta odlok obdeluje v vseh svojih členih. To je seveda prvo vprašanje. In, ko bomo enkrat lahko preverjeno dobili na mestni svet v odločanje na zadnji inštanci akte, ki bodo zadovoljevali zakonskim določbam, potem seveda ne bo potrebno poslušat gospoda Jazbinška v celoti, ampak samo na tri četrti.

Mislim, da mestni svet, ki nekje sprejema te prostorske akte za to slavno območje, dela tisto osnovno napako, na katero sem osebno opozoril že pri razpravi o - o osnutku odloka o tako imenovanem Sparu. Takrat sem že opozoril, da to območje je industrijska cona. Da očitno ne bo več industrijska cona. In, da ker ne bo več industrijska cona, jo je potrebno enkrat za vselej v celoti, to se pravi od Litostrojske ceste, pa do severne obvoznice na južnih in severnih mejah. In na Celovski cesti in pa Ceti Ljubljanske brigade, na vzhodnih in zahodnih mejah, uredit in ugotovit, kaj tam pravzaprav želimo naredit, da bo cela stvar mela rep in glavo. Oziroma, da bo konsistentna.

Ker smo najprej parcialno se spravili urejat področje, kjer je bil investitor Spar. In potem smo se zdaj odločili, da bomo parcialno urejali en del stanovanjske gradnje – bodoče. In potem puščamo za nadaljnjo obravnavo še nekatera druga področja, kot je recimo LPP, ki tudi vemo, da nekje dolgoročno na tem področju ne vidi svoje vloge, ampak jo lahko vidi kje

drugje. Takoj, ko bodo finančna sredstva to dovoljevala. In imamo potem še en sklop, temu bi človek rekel – nekega delavniško barakarskega dela, ki je danes povsem v lasti privatnih oseb, ki nekje harajo in zidajo tam od zadaj za objektom, ki ga danes poznamo, kot Mc Donalds-ovo restavracijo prehrane. In s tem smo seveda nekje zaokrožili to območje, ki je degradirano. Glede tega se seveda strinjam s pripravljavci tega odloka. Vendar ga obdelujemo parcialno. Danes z enajst nadstropnimi stanovanjskimi bloki, včeraj z več namenskim poslovno trgovinskim in zabaviščnim centrom. Jutri z bog ve čem še. Ker do tega pač še nismo prišli. Vsled tega je seveda tako, da imamo v opisu rešitev načrtovanih objektov, jasno navedeno, da v pritličju in v prvem nadstropju v stanovanjskih objektih, ob povezovalni cesti, so predvideni poslovni, trgovski in gostinski lokali. Dopustne so tudi storitvene dejavnosti, ki ne povzročajo motenj v bivalnem okolju. Dobra določba.

In zdaj si pejmo pogledat, kaj pravzaprav se je dogajalo v tistih soseskah, ki smo jih v zadnjih letih, recimo, da postavimo nekje mejo leto 1990. In pogledamo, kaj se je na območju današnje Mestne občine Ljubljana investiralo. In kakšni so danes prometno tehnični problemi, ki nastajajo s temi območji, ki so zidana več ali manj po istem vzorcu, kot je predviden ta odlok. In lahko vam zagotovim in sem prepričan, da se boste kolegi in kolegice z mano strinjali, da na vseh teh novih področjih danes vlada največji problem z mirujočim prometom in pa dostopnostjo za dostavo in pa odstavo razno raznih zadev. Na vseh. Ni ene soseske v Ljubljani, kjer bi lahko rekli, to je pa odlično rešeno. Ni. Povsod, jaz bi opozoril recimo – eminenten tak primer je recimo poslopje Bežigrajskega dvora. Kjer je današnja Kržičeva. Obupna. – Obupna. Pa, če gledamo potem soseske, ki so se pojavljale na območju bivše občine Šiška. Na Brodu. Spet obupna.

Osnovni problem pa je, da mi iz 9. člena cele stvari nismo logično prenesli v določila, ki urejajo to povezovalno cesto. Za povezovalno cesto smo namreč določili, da bo tropasovna cesta. In kam bo šel mirujoči promet, ki bo šel – ki bo posledica želje po obisku gostinskega lokala. Verjetno to gostinski lokali ne bodo samo restavracije, kamor se gre za dve uri. Ampak, se tam dobiva dva na pivu. In avto, seveda takrat ne bo šel v garažo za 300 tolarjev. Ampak, bo ostal na zelenici oziroma kolesarski stezi. Kot je to običaj v Ljubljani zaradi drugih problemov, ki jih bomo obravnavali ob prisotnosti Ljubljanske policije. Problem te povezovalne ceste in pa vseh prometnih površin v tej novi soseski, tudi, če jih jemljemo samo parcialno. Pa odmislimo to, da seveda na severnem delu ne bo dolgoročno park, zelenica, ampak, da tam nekoč bo stal objekt, ki je že zdaj dopusten. In, da verjetno mestni svet, po nekem določenem času, ali bo šlo za Spar, ali pa kogar koli družga, bo tam sprejel neke ureditvene pogoje, lokacijski načrt. Kar koli pač, kar bo dopuščalo zazidavo. In verjetno na bolj vzhodnem delu, se bo tudi tam, kjer danes se nahajamo s tem odlokom do meje same ceste – Ljubljanske brigade, se bo spet povečala stanovanjska gradnja. In tudi takrat bo treba to povezovalno cesto rešit.

In, zdaj, če se spomnim nazaj na logiko, ki jo je mestna uprava razvijala, ko smo razpravljali o tej povezovalni cesti, v povezavi z objektom Spar, mislim, da vsi veste za kaj gre. Takrat je bila ta cesta zlata vredna, ker naj bi bila to glavna napajalna cesta za celotno območje. To je bil argument, s katerim pravzaprav je mestna uprava zbila iz rok moj argument, da je prometno popolnoma neurejen ta območje. In so rekli, saj tuki bo pa ta povezovalna cesta. To je pa tista, ki nas bo rešila. S tro pasovno cesto ne moremo rešiti vsega navala, ki bo želel bit na površini pritličja. To se pravi na zemeljski obli, če želimo tako rečt. Ne pa pod oblo. In ne vem zakaj pravzaprav mestna uprava ne izkoristi pravzaprav prilike in to povezovalno cesto naredi tako, kot se šika. Tako, ki pravzaprav – izkušnje iz preteklih napak dovoljujejo, da se tuki vsili investitorju, ki jo bo rade volje plačal. Rade volje plačal, ker bo to pa morda le prinese za nekaj procentov višjo kvaliteto bivanja v teh blokkih.

Jaz se s kolegom Jazbinškom ne morem strinjat, da je mestni svet zdaj tisti organ, ki bo že ob sprejemanju prostorskih aktov preverjal, ali je sam načrtovalec tega, teh objektov, kot

arhitekt, ali kot odgovorni projektant. Spoštoval vse predpise, ki pač veljajo neposredno za gradnjo točno tistih objektov. Glede osončenja in glede vsega ostalega. To naj bi bila v – skladno z Zakonom o gradnji objektov, naloga revizorjev, ki naj bi preverili objekte pred izdajo gradbenega dovoljenja. Oziroma projekte pred izdajo gradbenega dovoljenja. To naj bi bila nekje ta naloga, kot si jo je zamislil zakonodajalec.

Mislim pa, da je prav, da bi mi preveril vendarle, ali gre tukaj za neko stanovanjsko sosesko, ki izpolnjuje tiste pogoje, v skladu s katerimi želimo v Ljubljani stanovanjske soseske razvijati. Zdaj, ali jih bo PIAR investitorja prodajal kot nadstandardne in jih bo kdo tud kupil, kot nadstandardne. V to se žal mi ne moremo spuščati. Jaz bi si želel seveda, da bi gospod Jazbinšek pojasnil, na osnovi kakšnih parametrov mi lahko že tukaj zraven pritisnemo naziv, da gre tukaj za nadstandardna, podstandardna ali standardna stanovanja. Seveda, v vlogi kupca, investitorja stanovanj, kot Stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana, sem pa prepričan, da mestni svet lahko da neka navodila, ki so popolnoma jasna, ampak z družga konca. Ne z vidika tega, kako so stanovanja zgrajena.

Jaz se strinjam z gospodom Jazbinškom, da bi mi morali, kot mestni svet določiti neke osnove, kakšno kvaliteto stanovanjskih blokov v bodoče v Ljubljani želimo. Gre verjetno za največje stanovanjske objekte, po gabaritih, ki se jih bo gradilo v okviru zadnjih nekaj let. In pa tudi verjetno v teku prihodnjih nekaj let. Če izvajamo področje Stanežič, kjer se naj bi tudi pripravljala neka gradnja. Enajst merskih stolpnic. Ne vem, če se kdo od vas spomni, da bi gradili po letu 90 v Ljubljani, za namen stanovanj. Vsaj ne v takem obsegu, kot je tukaj predvideno.

Želim pa, da bi ta odlok do faze predloga pripravili do tega, da prvič izsilimo javne površine, ki dejansko pritičejo taki gradnji. In pa taki naravi lokalov. In, da ne računamo na to, da bodo ljudje sami se spravljali v garažne hiše. In sami parkirali avtomobile v garažnih hišah. In na ta način sproščal javne površine. Ker, oprostite, nova soseska bo prej zgrajena, preden se bo v Ljubljani kultura spremenila. In je treba zatorej pripraviti se na tisto balkansko kulturo, katero Ljubljana ima. In temu ustrezno prilagoditi sosesko, da ne bo potem tud balkansko zgledal. Ampak, da bo mogoče zgledal vsaj približno urejeno.

Tretjič, želim, da bi resno premislili, glede zelenih površin in pa otroških igrišč. In jih vnesite tukaj notri tako, da bo točno jasno razvidno kakšna bojo, kjer bojo stala – kako bodo dostopna. Kako bodo varovana in v čigavi lasti bodo. In kdo bo skrbel za to, da se bodo še naprej vzdrževala. Al bo to ratalo spet eno breme mestnega proračuna. Če si investitor lahko privošči stanovanja, potem predlagam, da v etažno lastnino zapiše, da je to tudi skupni prostor stanovalcev. Zaradi mene tudi, če jih zapre. In je dovoljen dostop samo za tiste, ki bodo na tem območju lastniki stanovanj, ali kakor koli družga. Me ne moti. Mene osebno ne. Bilo bi fajn, če bi bila to javna površina. Ampak, ne moremo pa to od nikogar zahtevati, da svojo privatno lastnino odpre za javnost. Če jo bo vzdrževal, bog mu jo požegnaj.

Predlagam, da glede na to, da že sami v oddelku fantazirate v zvezi z ureditvijo severnega dela, kjer naj bi bil postavljen Sparov center in vse ostalo, kar tam zraven spada. Premislite, ali ne bi napajanje kletnih etaž in pa garaž, potekalo skupno, skozi iste dovoze. Na eno stran in na drugo stran. Ne vem, nisem strokovnjak za prometno tehnične predpise. Al to gre, ali ne gre. Naj presodijo tisti, ki pač prometno tehnično to stvar urejujejo in ki so delali elaborate v zvezi s prometom in so tukaj zraven navedeni. Če že naj bo pod cesto, potem boljše, da naredimo v tej fazi nekaj več, kot pa sicer premalo.

Vse tiste pripombe, ki jih je kolega Jazbinšek dal v zvezi z rušenjem dreves in vse ostalo. Moram reči, da me zelo zanima, zakaj nekatera drevesa v Ljubljani varujemo bolj, kot druga. Bi bilo fajn videti ta režim enkrat napisan tukaj zraven. Kako pravzaprav zaščita dreves sodi. Enkrat smo poruševali neke stoletne kostanje. Potem ščitimo pa neke trlice kje, ki jih pravzaprav nihče ne razume. Zakaj in kako. Zato bi jaz predlagal, da zaščito zelenih površin poverimo temu oddelku in naj enkrat to mejčkn bolj na dolg pa na širok razloži, kako bo to

zagotovil, da bo po celi Ljubljani, ne glede na to, da gre za javnega ali pa zasebnega investitorja, investitor obravnavan, kot investitor. Investitor je prinesel denar. Investitor išče pogoje. Mi mu te pogoje moramo dat. In potem, blagor investitorju, ki bo to stvar skupaj spravil, pa nam zraven še plačal tistih svojih milijon Evrov komunalnega prispevka. To pač iz tega sledi tukaj ven. Jaz osebno ne vidim problema v tem, da bi ljudje na tem območju stanoval. V kolikor, seveda, smo se odločili, da v celoti industrijo umaknemo iz tega območja. Industrija pa za mene spada tudi LPP. Spada pa tud trafo postaja oziroma distribucijska enota Elektra Ljubljana, ki je ob severovzhodnem delu tega kareja in vse ostalo, kar v ta bicirk, al pa v ta območje urejanja trenutno spada iz neke zgodovine tega, da se je pač parcialno prodajalo neke poslovne prostore zato, ker so podjetja reševala svojo eksistenco. Danes pa pravzaprav tam to povzroča nesnago. Povzroča prometni kaos in povzroča še marsikaj druga, kar v to območje po novem ne bo več spadalo.

Moja želja je, da bi celovito reševali ta osrednji del Šiške. Ne pa parcialno potem, ko se bo vsak investitor spomnil, kaj pravzaprav bi tam počel. Postavite pogoje in na njih vztrajajte. Ker, če občina ni sposobna vztrajati na tistih pogojih, ki jih tukaj zapiše, potem seveda nimamo šans, da bi se v bodoče lahko izognil kaosu, ampak ga pravzaprav lahko sistematsko ustvarjamo skozi lastne predpise. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Prvo, kar je – problemi so tle z legalnostjo in s strokovno legitimnostjo. Ne? Nekatere stvari so nezakonite. Jaz sem prepričan, da tud promet na tejle povezovalni ulici ne bo dobil soglasja, ker ga niso podpisal. Tudi z – niso ga podpisali pravi projektanti. Zdaj, legalnost dediščine – sem prejle že o tem govoril. Moram to povedat, da ena drevesa so seveda bolj varovana, kot druga. So tudi različno varovana. Ena drevesa so spomenik oblikovane narave. Ne? In PST je spomenik oblikovane narave in ima določen ritem dreves. In tle ni zdaj vprašanje, a so ta bolj varovana, kot druga. Ker mi ne moremo samo bio maso – da bi bla vsa drevesa enako zavarovana. Ne? Ampak, varujemo posamezne raritete in kvalitete. Ne? Tolk, da se ve. To je tud odlok. In to je v redu.

Torej, ta povezovalna ulica seveda ne zdrži – ne zdrži tako, kot si ti rekel – nekaj parkingov bi moralo bit na nivoju terena. Poslušajte, tale ulica sama seb, ker je slabo narejena. Poglejte, v sred zelenice. Za cel pas. Te zelenice žrejo zato, ker ne znajo narisat ceste. Te uvozne rampe. Ne - najprej mamo jalov zelen pas. Ne? Potem mamo ureditve take in... Ne? Potem imamo dvakrat po dve – dvakrat po dve rampe, ki jemljejo profil te ceste za nič – razumete. In pol mamo zelenice spet do hiš, k ne veš, zakaj so tolk široke. Ne? In, zdaj seveda, potem se izgubi ta osončenje. Zdaj pa, kar je pa treba povedat – istočasno nobene rešitve ni, kako je s Sparom. Če pogledate tist, k je blo prej gor narejeno. K je sicer tajno, je pa v strokovnih podlagah, ker vam tega niso dal. Ste videli, da pod zemljo, notr – ni nobenega od – od – odvoza na področje Spara. Pri čemer vam pa jaz povem, da se ga tudi naknadno ne da naredit. Ker je problem. To povem, ker sem strokovnjak. Zato lahko diskutiram tudi o strokovni legitimnosti, iz naslova strokovnosti.

Kar se tiče pa te strukture stanovanj, stanovanj in tako naprej. Jaz sem prej povedal, da standardizacija ni sama sebi namen. Moram pa tole povedat. Ni v – v gradbenem dovoljenju ne moremo razreševati stvari, ki so tuki, oprosti, to je tvoja tud – meni se zdi – ena osnovne stroke. Če maš na centimeter točno zakoličbo vogala! To pomeni seveda, da pri PGD-ju... nima prostora. In, če meni nekdo reče, blok je širok 13 m in je to zakoličeno do konca, potem

jaz vem, da v okviru 13 metrov, ne more opraviti tistega, kar bi lahko mogel. In tako dalje. Ne? Zato pa so strokovne podlage. – zato pa so strokovne podlage! Da nam jih dostavijo, ne? Da mi ne odločamo o strukturah za naprej. Ampak, da nam povejo, da so te strukture možne. In – tisto, kar je v tem odloku je pa to – to je nelegalno. Ni tipične etaže. Ni nobenega stanovanja narisano. V strokovnih podlagah teh kart ni – ni na seznamu. In tako dalje. Skratka, struktura stanovanjska ostaja tajna...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

... in seveda – razen seveda, ne? Da, seveda, ker je osnovni prodajni predmet tuki noter – ostaja za nas tajnost, ne? Razen seveda, če ni koalicija pa s tem seznanjena? Ne? Ker koalicija pa je očitno mlela dve let tole zadevo v neki tajnosti, ne? In mogoče je pa ona seznanjena. Mogoče je pa ona tista seveda, ki ne zna problema razreševati. Ki – ki počepa tudi pred slabo izrabo. Ne pred dobro izrabo...

G. MILOŠ PAVLICA

Gospod Jazbinšek. Čas vam je potekel...

G. MIHA JAZBINŠEK

.. projektom. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Žagar, razprava.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Hvala lepa. Dolgo je trajalo. Veliko je bilo že povedanega. Jaz sem želel tud sam opomnit. Nič ni narobe, če se najde zemljišče in če se zgradi stanovanja. Ker so potrebna. Samo, zdi se mi, da v Ljubljani je že pričelo primanjkovat vsega. Stanovanj in tudi proizvodnih površin. Tukajle imamo pred seboj tudi pregledno karto, ki je nekako obarvana. V neposredni soseščini je tudi področje Litostroja. Se pravi proizvodne dejavnosti. S tem, da je tukaj hote ali nehoti storjena napaka, da je tudi modro pobarvana stanovanjska - stanovanjski kare. Čeprav to ni, ne? Ali je mišljeno naprej, da bo to stanovanjsko. Samo – mislim, da bi morali kar dobro premisliti, kje se umesti stanovanjsko poslovne objekte v bodoče. Ali bo to ta tip gradnje bolj v središču mesta. Ali ob obvoznici. Tukaj imamo v bližini tudi, poleg teh cest, tudi železnico.

Jaz se sprašujem, kako bomo na mestnem svetu reagirali, če dobimo predlog investitorja. Pač na pobudo investitorja tukaj predlog, da se naredi stanovanjska soseška, recimo z 800, 1000 stanovanji. Na področju med Letališko in Zaloško. Ob železnici. Možno je. Zemljišča tam so. Nekdo kupi. In pridobi projekt. In mi bomo v dilemi. Ali to tja spustiti, ali ne. Mislim, da teh kriterijev za enkrat še nimamo do novega prostorskega plana Ljubljane izdelanega.

Zato bi jaz predlagal, da se krepko premisli, ali čist vse površine pač prepustiti vodilu investitorjev. Investitorji, jasno, se odločajo kratkoročno. Se prav čim hitreje spraviti v denar to, v kar so vložili. Če je kupec – Stanovanjski sklad Republike Slovenije ali Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljane, popolnoma vseeno – ali privatni.

Res, da Ljubljana ima predvsem pomanjkanje najemniških stanovanj. Ampak, ne sme nas pa vedno to zavest, da bomo na dolgi rok zgubili pa vse površine, kjer je pa možno tudi proizvajati. Jaz sem se pogovarjal z nekaterimi vodilnimi na področju Litostroja. Pravijo, danes so te Litostrojске površine že kar dobro izrabljene. Notri so uspešna podjetja. Kaj bi bilo, če bi mi to vse prepustili stanovanjski gradnji? Naslednji korak bi bil samo še to, da gremo na kmetijske površine, s proizvodnjo. Čez nekaj let spet samo na stanovanjske – spet s stanovanjskimi površinami na proizvodne površine, ali obratno. Ne vem. Nekje moramo reč, to bo to. Mislim pa, da je zadnje čase – vse preveč podlegamo idejam investitorjev. Dolgoročni interes mestne občine pa nekako tu ni opažen. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dr. Čepar, naslednji.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Za besedo. Lep pozdrav vsem svetnicam in svetnikom. Po jutru se dan pozna, pravijo. In eno modro odločitev smo danes, ob podpori Ljubljančanov že sprejeli. Lahko zastavimo še kakšno. Jaz bi na kratko, tako so rekli – da je treba – najprej povej, kaj boš povedal. Potem povej.

Govoril bom o lastništvu, okolju in družinski politiki. Stroškov MOL v zvezi s tem aktom. In verski oskrbi stanovalcev.

Prvič, lastništvo. Zdaj, mislim, da ni narobe, po vseh teh izkušnjah, ki jih imamo, lahko vemo, da smo prodajali nekaj, kar nimamo in tako dalje. Torej, enostavno vprašanje, kdo je - solastniki parcel, za katere ta akt velja? To bi rad slišal, preden glasujem o – odloku.

Druga zadeva – okolje, družinska politika. Glejte, jaz pogrešam, glede stanovanj vse, kar pogreša kolega Jazbinšek. In še posebej bi pa vprašal glede hrupa? Maksimum petdeset oziroma šestdeset Decibelov. Torej, za karkoli. Zdaj, pa mi – namenoma, posebej za stanovanje. Koliko je, zato, ker je to bolj občutljiv podatek, ker je obremenjenost stanovanja s hrupom. Ali pa obremenjenost nekega lokala, je čisto nekaj drugega. Zato sprašujem posebej za stanovanje, koliko je maksimalno predviden hrup na stanovanjski – recimo terasi, ali pa pri odprtem oknu bodoče spalnice?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Torej drugo, druga zadeva pri tem je, osnovno – namreč, to, kar je gospod Jazbinšek zelo dobro izpostavil. Struktura te stanovanjske ponudbe. Struktura te stanovanjske ponudbe. Namreč, struktura stanovanjske ponudbe je ena osnovnih orodij občinske družinske politike. Na ta način se določa, katere in kakšne družine bomo vabili v nek okoliš in v mesto. Namreč, to je ogromna, to je ogromno naselje, skoraj 1000 stanovanj. Ali pomeni to, da bojo to družinska stanovanja. Recimo – trisobna stanovanja, štirisobna stanovanja. Ali pomeni, da bodo to v glavnem samska stanovanja. To je tudi instrument, orodje vplivanja Mestne občine na to, kako naj se družine oblikujejo. Zato menim, da je to zelo, zelo pomembno. In zelo

podpiram, da se na to vprašanje odgovori, preden gremo na obravnavo dokončnega – dokončnega akta.

Naslednja točka je strošek. Kolegi svetniki ste že večinoma povprašali tudi, koliko bo to občino stalo. In pa, jaz pa sprašujem, v katerem aktu je določeno, kaj naj naredi občina? Glejte, tukaj imamo konkretno proste površine. Bodo urejene kot skupne ozelenjene površine, namenjene stanovalcem. Urbana oprema, otroška igrala. Ob objektih bodo urejene tlakovane pešpoti. Zelenice in pešpoti v območju intervencijskih poti bi morale biti ustrezno urejene. Zgraditi je treba tri nove transformacijske postaje. In tako dalje. In bi rekel – vse te neosebne, v trpnikih narejen zadeve, je treba povedat in – kdo bo to naredil? Če bo to občina, koliko bo to stalo? In, kdo bo to vzdrževal? In, če bo to občina, koliko bo to stalo? In prosim, če mi poveste tudi, v katerih aktih je to določeno, da ne bomo pač sloneli na odgovorih, ki bodo bolj ali manj jasno zapisane v magnetogramih. Ampak, da se – da bo to lahko trajno preverljivo.

Naslednja zadeva je in ta zadeva se ponavlja in je nekaj neverjetnega – kako smo tukaj trdovratni. Tukaj imamo eno ogromno stanovanjsko sosesko. Če je skoraj 1000 stanovanj, če je 900 stanovanj, 860 do 900 stanovanj. To pomeni, če pomnožimo z enim - povprečno zmogljivostjo stanovanja, dobimo štiri – da pridemo do ene manjše slovenske občine. Pridemo do ene povprečne slovenske župnije. In za tako množico ljudi, ni zapisano. Kam bodo hodili v šolo. Ni napisano kam bodo hodili v vrtec. In ni tisto, kar od mene pričakujete – vprašanje – je, kam bodo hodili v cerkev? In kam bodo hodili k verouku? Ni napisano. In, jaz vem, glejte, da tega ne predpisuje noben zakon. Kajti to sprašujem že šest let. In vsakokrat sem dobil odgovor od pripravljavca gradiva – noben zakon nam ne predpisuje, da bi to ocenili. Torej, to vem. Torej, ampak to je zato, ker določila o verski svobodi, v mednarodnih zavezujočih aktih in tudi v naši ustavi, ki tudi določa versko svobodo in tudi določa javno izpovedovanje vere in tako naprej. Torej, vsa ta določila še niso prelita v zakone. In, ker to pač zaradi zgodovine in zavesti mestne oblasti, ni samoumevno. Drugje ni potrebno, da bi bilo to prelito v zakone. V vseh – bom to preveril, izračunal, pogledal. Pri nas pa je videti, da je treba to z zakonom zavezat predlagatelja, da bi o tem spregovoril besedico. Besedico. Torej, jaz zato vabim mestno upravo, da ne čaka, da jo zakon v to prisili. Ampak, da upošteva javnost izpovedovanja vere, ki je zagotovljena v ustavi. In v skladu s tem tudi ravna. Torej, ne pričakujem – v tej svoji zahtevi ne pričakujem, da se bo reklo, da bi morala biti neka zgradba za to določena. Če se ne da, ni treba. Ampak, pričakujem, da predlagatelj, predlagatelj potrebo potem oceni na primeren način. In to napiše. In to napiše. Torej, probleme je treba reševati na začetku. Ko se pojavljajo. Ko se nove populacije ustvarjajo. Ne potem, ko se nakopičijo in ko je silno težko kaj urejati. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

V socializmu smo mel to vse urejen, ne? In sicer – takrat se je vedelo, kaj je to pojem soseske. Vedelo se je, kaj je – SIS za stanovanja. In vedelo se je, da SIS – stanovanja in iz stanovanj financiramo tudi vrtce, šole in tako dalje. Vse tisto, kar je pasal v sosesko. In v tistih časih, se jaz spomnim, da sem na LUZ-u, recimo naredil karto cerkev, ne? Jaz mislim, da bo ta karta seveda – ja, ker moraš – moraš tako zvano organizacijo v prostoru narediti v planu. Da pol veš, po posameznem zazidalnem načrtu. Al mora ta vse met. Ali pa, da ta – ima to sosednje območje, ali kakor koli. In tako naprej.

No, tako, da – upam, pričakujem, da bo v zasnovi prostorskega plana, seveda tudi organizacija sakralnih objektov notr. In seveda najboljše tam, kjer je koncentracija največja, ker takrat, v

tisti karti sem ugotovil, da je najbolj enakomerna – infrastrukturni objekt. V – razporejen v slovenskem prostoru. Ni bila gostilna. Ni bila šola. Ni bila, ne vem – kmetijska zadruga in tako naprej. Je bila cerkev, ne? In vedno dostopna peš – stari ženici. To se pravi, principi so v slovenskem prostoru definirani, ne? Tudi, če ni bila koncentracija dost velika, je bila cerkev na peš distanci dostopna. Ne? Tako, da tudi jaz seveda, v strokovnih podlagah bom šel pogledat, ne? Če so, to pa nisem pogledal in se gospodu Čeparju opravičujem, ker sem kritiziral ta, ne? Lokacijski načrt. Ne? Za promet je v strokovnih podlagah vse napisan, ne? Da je fouš to, kar je zdaj v - v lokacijskem načrtu. No, za cerkve bi pa morali tudi ta organizacija bit notr narejena, da bi potem rezultat tega, ne? Doživeli tukaj. In, mogoče bi celo šlo dobro v denar – ta lokacija. Ali pa tud lokacija Spara, ravno iz naslova sakralnega objekta. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa kolega Jazbinšek. Nič čudnega, da vam očitajo nostalgijo po socializmu. Replika na repliko. Dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej...

G. MILOŠ PAVLICA

Replika na repliko...

G. DR. DRAGO ČEPAR

Jo imam?

G. MILOŠ PAVLICA

Replika na repliko, ja izvolite...

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ja – torej, ker – gospod Jazbinšek je omenil socialistične čase. In v tem me je spomnil iz katerega področja so pa ljubljanski akti. Ti so – iz socialističnih časov – niso. Niti iz novih časov. Če pogledate eno – v dolgoročnem, v srednjeročnem razvoju – boste videli – definicija mestnega središča, definicija središča trga, definicija središča vasi. Piše, kaj je notri. Notri so muzeji, notri so hoteli. Notri so magistrati in tako naprej. Cerkev ne boste našli. Cerkev ne boste našli, ljudje božji. Ne vem iz česa so sedanji občinski, iz katerega območja. Ampak, prosim, ta akt lepo pokriva vodo, kanalizacijo, vročevod, plinovod, telekomunikacijo, javno razsvetljavo, odvoz smeti in tako dalje. In tako dalje. Ampak, za tisto, kar vidiš na vsakem koraku, kar vsak vidi in ne more zgrešit, če pride v središče mesta –

G. MILOŠ PAVLICA

Čas.

G. DR. DRAGO ČEPAR

O tistem nič. In se vidi že v naprej pogled.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod Čepar je v svoji razpravi se spraševal, kakšna bodo tukaj stanovanja. Ali bodo samska, ali bodo kakšna drugačna. Jaz ne vem, če v teh časih še obstaja takšna kategorizacija stanovanj. Saj so primeri, ko v manjših stanovanjih stanuje večje število stanovalcev. In v zelo velikih stanovanjih stanuje, recimo, kdo sam. Vse odvisno pravzaprav tudi od neke lastne izbire, al pa finančnih sredstev. Zato ne vem, ali je to kakšna kategorizacija stanovanj, na osnovi bi lahko zdaj mi karkoli planirali. Obstajajo pa verjetno določeni standardi. Kot prvo.

In, kot drugo. Menim, da dolgoročni plan že v svoji vsebini dopušča tudi gradnjo sakralnih objektov. Kje točno in kako bodo pa stali, je pa verjetno najbrž odvisno od tega, kako bo kakšna verska skupnost poskrbela pravzaprav za člane svoje skupnosti. Ne nazadnje je težko nekomu določati, ker vemo, da veroizpoved pač – pač je prostovoljna. Kam, v kakšne objekte bo hodil, bo pač si sam lahko izbral, kje bo opravljal duhovno – duhovne potrebe zadovoljeval. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko. Kolega Miha Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, oprosti Slavko, ampak dvakrat si kiksnil, ne? Enkrat si kiksnil, kosi rekel, verjetno nikjer ni standardov – obstajajo, ne? Ravno prej sem kritiziral, ne? Da po zakonu, Kopačevem, prosim lepo, bi moral bit, ne? Površinske normative, funkcionalne standarde, kategorizacijo v vseh vrstah ... enot.... In tam bi pisal tud, ali obstajajo samska stanovanja, ali ne. Sicer ti pa moram razložiti. Da stanovanjski sklad mesta Ljubljane verjetno misli pod številom članom gospodinjstva – ena, verjetno misli – samsko stanovanje. Tako, da zdaj, če se zgražaš nad besedo samsko, ti moram povedati, da jih hočejo imeti 10% v listi A. In, da jih hočejo imeti 15% v listi B. Kjer je tudi lastna udeležba. Ker so kvadraturno preveliki. Tako, da bi ti predlagal, ne? Da date Kopaču predlog, da naj vendarle že standarizira. Tako, da bomo vedeli, ali je stanovanje samsko, ali ni...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

... pa tko, ne? Bi blo fino, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dr. Čepar, replika na repliko.

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ja, zdaj pa ja. Hvala lepa. Samsko tud meni pomeni, da tistega pač - enočlansko, ne? Enočlansko. Jaz se opravičujem, če je bilo kaj drugega.

Glede tega pa, kaj določat, kaj ne. Jaz mislim, da občina mora določat neko politiko. Vsaj to, da tisti, karkoli bi želeli, da občina z določenimi akti ne onemogoči, če se potem – ne onemogoči izvrševanja nekega, neke pravice oziroma izpolnitve neke želje. Kot se je izkazalo tuki marsikje. Ne? Da je potem nemogoče najt ustrezno parcelo za ustrezen prostor. Zdaj, ne določati, bog var, da bi določati. Ampak, povprašat je treba, kaj želimo. In to sem jaz zahteval v svoji razpravi. Vprašajmo za božjo voljo, kaj želijo. Ocenimo, kaj želijo. Ker potem, ko bo že... bo prepozno. Pojdite vprašat vse verske skupnosti. Pojdite vprašat župnike. A me zanima, a vemo, v kateri župniji gradimo?

G. MILOŠ PAVLICA

Čas. Hvala.

G. DR. DRAGO ČEPAR

A ve občina, v kateri župniji gradimo? Me zanima, kot vprašanje. Vemo, kje smo to gradili?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava. Gospod Branko Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Hvala lepa gospod podžupan, kolegice in kolegi. Ene parkrat sem danes slišal o dolgoročnosti in tako naprej. Pa moram reč, da bi bil zelo vesel, da bi bil ta mestni svet dolgoročno usmerjen. Pa se mi zdi, da iz dneva v dan je bolj usmerjen v dolgoveznost. Opažam, da ne znamo v kratkih besedah povedat nekih jasnosti. Zato so razprave silno dolge. In seveda tudi okrancane. Zato se bom skušal sam iz tega ven izločit. In bi samo na nekatere stvari opozoril. Glede na to, da nisem od stroke, me je zmotilo neko – neko določilo, ki dopušča odstopanje plus, minus 5%. Za bruto etažne površine po horizontu. In pogledjte. Mislim, da jih imamo skupaj 103780 m² nad terenom, če se ne motim. V teh osmih objektov. In približno toliko oziroma par kvadratnih metrov manj pod terenom. In, če upoštevam zdaj plus, minus 5%, to pomeni 5185 dodatka lahko ali manjka lahko. Nad terenom. In nekaj, čez 5100 m² pod terenom. Mislim, da so to tako velika odstopanja, da ne vem, kje je tu nek interes. Ker v vertikalni je plus, minus 1 m. Kar je sicer dobro.

Moti me tud, da mam tu kvadrature in ne vem kaj še vse – metre. To, kar je bilo pa danes že omenjeno – ne vem kolikokrat – pri zelenih površinah pa samo pišemo - zelene površine, drevoredi, otroška igrišča, et cetera, et cetera. Ne vem, ali je to kvadratni meter? Ali je to 200 m²? Ali je 2000 m²? In tako naprej.

Tudi podpiram, kar je Peter Sušnik prej rekel. Da bi ta mestni svet enkrat mogel razpravljati o zelenih površinah v Ljubljani. Morda pa bi bilo tule, zraven mene – pred časom – en kolega sedel, pa je rekel – pa dejmo, za božjo voljo kakšne bajte podrt, pa naredimo park. In prav fino bi bilo, da bi kdaj tudi kje kakšen park še dodatno naredili. Zato predlagam, da se v tem delu te stvari precizirajo in tudi dopolnijo.

Kot sem rekel, podpiram razpravo o zaščiti dreves, zelenih površinah in tako naprej. Hkrati pa podpiram to, kar je Miha Jazbinšek prej rekel – pa ni najdel 17. člena, to je tiste poti. Popolnoma nesprejemljivo je, da piše v zadnjem odstavku – Morebitni posegi v območje Poti, so možni le s privolitvijo nosilca urejanja prostora. Kaj danes načrtovalci ne vejo, ali bo to potrebno? Ali bo to potrebno? Hudičev dobr vejo, da je potrebno. In zaradi tega se s tem izognejo temu. In tako oblikovanega osnutka odloka vendarle z moje strani tudi ni možno podpreti. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava. Jani Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. No, saj če bi danes prvič poslušal Miha Jazbinška, bi še mogoče bil proti temu osnutku. Zato, ker bi me prepričal. Ampak, blazno me je pa seveda začudilo v samem začetku, zaradi tega, ker ves čas sicer govori o stroki, je sicer arhitekt. Ampak, tudi na Oddelku za urbanizem so, ne? Arhitekti. In se v bistvu zdaj sprašujem, kdo pravzaprav stroko predstavlja tle? Oddelek za urbanizem? Ali mi, svetniki? In svetnice? Sam seveda podpiram vso razpravo v smislu predlogov pripomb, ki so pravzaprav ble dane. V – v teh, v sami razpravi. Tud pričakujem od tega oddelka, da bo seveda temu primerno odgovoril. Nekaj verjetno danes. Nekaj pa verjetno pa v sami pripravi in spremembi samega akta.

Bi pa seveda opozoril in pričakujem seveda tudi od uprave in pa seveda tud od oddelka, da spregovori predvsem na tista dejstva, o katerih govori gospod Jazbinšek. O nekih tajnih dokumentih. Pomešal je Oddelek za kulturo, z Zavodom za varstvo kulturne dediščine. Skratka, en kup enih stvari, za kar mislim, da je prav, da seveda temu – na tem zboru seveda tud odgovorimo. Sam, seveda sem eden tistih, ki podpiram osnutke. Že zaradi tega, ker – ker jih pričakujem. Če so projekti dobri. Da seveda oddelek upošteva pripombe – tiste, ki so smiselne, opravičene. In danes jih je bilo kar nekaj izrečenih. In, da temu primerno tudi pripravi predlog. Kajti, jaz mislim, da ta mestni svet ni tle zato, da bo že a priori – že v samem začetku blokiral nekaj, kar pravzaprav v končni fazi ima še vedno možnost zaustaviti, v kolikor bi se pokazalo, da to ni smotrno. Ne nazadnje govorimo o novih stanovanjih. O tem, kar pravzaprav v Ljubljani tudi manjka.

Res pa je, da seveda pričakujem, zelo jasne in konkretne odgovore od stroke, ki je pripravljala ta akt. Jaz upam, da je ta akt pripravljala ta oddelek. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Najprej, da bo jasno. Stroka nima absolutnih odgovorov. Kar pomeni, da nič ne veš o stroki. To je prvo. Če bi imela stroka absolutne odgovore, pa bi mel enega dost, za vse probleme na svet božjem.

Drugič. Ne razumeš, kaj sem rekel. Rekel sem, da naš oddelek v okviru razvojnega kolegija županje, ni opravil svojega dela. Jaz nisem nič zamešal z javnim zavodom. Javni zavod je napisal, da tuki ni dediščine. Kot soglasodajalec. V razvojnem kolegiju sedi seveda šef oddelka. Šef oddelka vidi tuki not ogrožanje dediščine in ne – mu ne reče. Ali so se pa med sabo zdilal na tem razvojnem kolegiju. Saj ta razvojni kolegij uničuje vedno posamezne načelnike, iz naslova ciljev nekaterih drugih načelnikov in tako naprej. Zato je škodljiv. Moj bog. Če tega ne razumete. Ne boste nikoli nič razumeli.

Tajni akti. Oprosti. Tukile maš 3. člen. Ali je tuki ena karta iz naslova stanovanj? Ali v strokovnih podlagah – ena karta iz naslova stanovanj? Kje je ta karta? Ta karta je torej tajnost. Prodajni predmet je pa 845 stanovanj. O katerih ni nobenega podatka. V nobenem gradivu. Kakšen odgovor bo zdele dal načelnik? Dokler se ne bo nekaj zlagal. Pa ne bo mogel reagirat. Ali kako? Tako, kot zmeraj. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava, kolega Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Tud mene marsikakšna podrobnost pri tem osnutku moti. Večina teh, ki so bile našete, od pomanjkanja igrišča, od nerešene prometne problematike. Od velike gostote stanovanj. In velikega porasta prebivalcev v tistem območju, ne da bi točno vedeli kam in kako jih umestiti. Najbolj me pa v resnici od vsega moti, motijo pomešane prioritete pri urejanju prostora. In, mislim, daje to razlog za vse te manjše probleme, ki nas mučijo. Namreč, kot sem že omenil, vsaj dvakrat v tem mestnem svetu, je vse tako videt, kakor, da naš oddelek za urbanizem, ni v službi interesov mesta. In meščanov. Ampak, je v službi interesov kapitala. Videt je tako. Poudarjam – videt je tako. Ne vem točno, kako deluje, ker ne sedim v prostorih Oddelka za urbanizem. Ampak, videt je tako, kot da načelnik in njegova družčina sedijo v oddelku. Potrka na vrata investitor. Reče, gospod Jurančič, tuki mam vrečo denarja. Za katerega ne vem kam bi ga vtaknil. Dajte mi najt prosim eno lokacijo, kjer bom lahko nabutal velik stanovanj in jih drago prodal. In gospod Jurančič reče – poudarjam – videt je tako. Videt je tako. Gospod Jurančič reče – ni problem, bomo takoj našli. In se lotijo dela. Najdejo neko lokacijo. Investitorju prepustijo, da določa parametre. Niti ne pogledajo. Niti ne preverijo, ali je vse v redu, ali ni vse v redu. Ali je to mogoče v interesu mesta in meščanov. Glavno, da je v interesu investitorja. Prinesejo na mestni svet. Nas skušajo prepričati, da je to tisto, kar je Ljubljana potrebuje. Ker vemo vsi, da vendar Ljubljana potrebuje stanovanja. In tukaj so stanovanja. Če ni vse v redu, bomo že mal zatisnili. Pa bomo, kot reče Möderndorfer, da bomo pač vendarle odloku pustili, da gre skozi. Saj vendar bomo samo neke pripombice, pa bodo potem upoštevane, pa bomo – predlog izvrsten, četudi odlok ni popoln. Bo pa predlog popoln vendarle. In vendarle gre stvar skozi. Mene izrazito moti tak pristop.

Oddelek bi moral delati v službi interesov mesta in v službi interesov meščanov. Se pa seveda ob tem sprašujem, ali oddelek sploh pozna interese mesta in interese meščanov? Če jih ne pozna, je logično, da dela tako. Investitorji so agresivni. Ne čakajo. Želijo realizirati to, kar pač želijo realizirati. To pomeni investirati svoj odvečni kapital v neko lokacijo. In oddelek, če nima svoje ideje, kako bi uredil mesto, jim pač podleže. To je logično. Po svoje je logično. Ne si zatiskati oči pred tem, da interes investitorja ni identičen in.....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...blo slišat vsaj v primeru Spara. Pa verjetno še kdaj – investitor že ve. Gotovo ve, da bo naredil nekaj, kar je v interesu občanov. V interesu mesta. Sploh ni res. Lahko se zgodi, da je v interesu mesta. Lahko se pa zgodi, da ni v interesu mesta.

Danes je bilo že rečeno – investitorji delajo praviloma kratkoročno. Za nekaj let. Za deset let. Ne za petdeset let. Mesto mora imet svoje, jasne poglede na to, kako želi razvit dele mesta, ki niso razviti. Kam želi stanovanja postaviti. Na kakšen način jih želi postaviti. Kakšna stanovanja. S čim vse dodatno opremljena stanovanja oziroma stanovanjske soseske. In šele potem lahko išče investitorje. Ne sem kar popustit, brez kakršne koli vizije mesta. Prvemu investitorju, ki pride s ponudbo. To je samomorilsko. In se bojim, gospod Jurančič, da to delate. To dokazujete z vsakim predlogom, s katerim pridete pred ta mestni svet zadnje čase. Enostavno pridete s predlogom, ki ga je napisal investitor. Vi ga samo podpišete. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Božič. Izvolite. Replika.

G. PETER BOŽIČ

Saj ne bom povedal nič pretresljivega. Samo takole. Pogledajte, jaz delujem že tako enih petdeset let intenzivno v kulturi. In sem poslušal nebrojkrat cene knjig, slik, gledaliških predstav. In tako naprej. In vse kritike, ki so bile, so bile vse globinsko strokovne. Sam so bile tako različne. In si mel tudi kritike, ki so stalno vse trgal. Od začetka, do konca. In mi tukajle, na primer, jaz od kolega Jazbinška, seveda – pri nobenem PUP-u ne pričakujem kej druga, kukr, da bo tist PUP vsaj dvajset minut trgal, od začetka do konca. Jaz ne vem. Podobno je mogoče še kdo drug. Sam – kolega Jazbinšek v tem res vodi. Če bi to do neke mere razumel. Sam, a veste, kaj se zgodi? Zgodi se inflacija – inflacija kritikasterstva. In to je kritikasterstvo. Zaradi tega, ker če ti – nobenega, niti enega PUP-a ne sprejmeš z neko objektivno analizo. In so vsi PUP-i, kolikor jih je tale občina sprejela popolnoma zanič. Uničujoče zanič. Potem se začneš spraševati, kdo je tisti, ki stalno to počne. In kaj je pravzaprav ta človek? Ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko. Kolega Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Sicer, glede na ime, ki je bilo omenjeno, sem najprej mislil, da kolega Božič replicira Jazbinšku. Ampak, kot – časovno, časovno zgleda, da je vendarle men repliciral. Ja, dve možnosti sta. Ja, možnosti sta, da je tisti, ki kritizira patološki kritizer. Druga možnost je pa, da je dejansko tisti, ki je pripravljaj, tako slabo pripravljaj, da je pač treba skritizirat. Drugač pa ta argument, Peter, smo slišali tudi pred šestimi, pa tridesetimi leti, da – ne stalno samo kritizirat. Dejmo mal konstruktivno. A veš? Pred tridesetimi leti sem to poslušal. Dejmo konstruktivno. In ti – in ti verjetno...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... in ti si verjetno tud pred tridesetimi leti to poslušal. Dejmo konstruktivno kritizirat. Ne samo rušit. Naše stvarnosti...

G. MILOŠ PAVLICA

No...

G. SAMO KUŠČER

Dajmo konstruktivno!

G. MILOŠ PAVLICA

V redu. Ne bi škodilo. Ta pripomba je še zmeraj aktualna. Replika na repliko, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Gospod Peter ne razpolaga s precizno statistiko mojega kritikastrstva. Če bi imel precizno statistiko mojega kritikastrstva, bi bil do mene mil. Ampak, seveda, kot kulturnik je nesposoben psihoanalize, ne? Ker, jasno, ko ti kulturniki mislijo s svojo redukcionistično miselno metodo, da so sposobni seveda vsakršnih stvari. Med drugim, med drugim, ne? Gradit hišo, al pa recimo, na drug stran pa tud psihoanalize seveda nečesa, kar je patološko - popolno, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Brezupni ste....

G. MIHA JAZBINŠEK

In zdaj seveda moram reč, da se jaz v vsej svoji patologiji, kljub vsemu mal nazaj brezzam. In seveda moram – probam iskat tisto, kar njega najbolj jezi. To pa je – da najdem ključne zadeve, ne? In, da v ključnih zadevah, ključno diskutiram. In tega seveda on ne more, ker je konstruktiven po difoltu. Ne? Tega on, vzgojen v realsocializmu, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

... /// nerazumljivo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne? Konstruktiven po difoltu, tega seveda...

G. MILOŠ PAVLICA

... čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

Tega ne razume. Ne razume.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Da v istem loncu, vse enak, ne? Ampak, saj, ko bo ostarel, bo to že razumel. Ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Z lonci je...

G. MIHA JAZBINŠEK

Glih smo mal, mamu več življenjskih izkušenj, ne? He,he, he...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ki izvirajo tudi iz naše starosti, ne? No, pač razumemo... prosim lepo.

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa, kolega Jazbinšek. Ugotavljam, da se razprava zaključuje. Zaključujem razpravo. Želi predstavnik kakšno kratko... pripomb je precej, na njih bo treba odgovoriti sicer. Mogoče kakšno kratko.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Kratko prosim...

G. IGOR JURANČIČ

... mesto to odgovarjat. Ampak, jaz bi sam poudaril, kot sem že zadnjič, tudi pri enem drugem aktu, da jaz smatram, da je v javnem interesu oziroma, da ni v nasprotju z javnim interesom to, da nek – neka zasebna družba kupi zemljišče, neko propadlo tovarno, namerava za lastni riziko graditi stanovanja. In jih prodajati. Mislim, če je kaj narobe s tem, potem lepo prosim povejte, ne bom takih aktov nosil več na ta mestni svet.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Za to, kakšna so stanovanja na dotičnem območju, pa veljajo neki normativi, zakon in tako naprej. Za zakonitost, poleg vseh organov mestnega sveta skrbi predvsem tudi naš oddelek, ki je pristojen za prostor. Poleg našega oddelka so vključeni že na samem začetku seveda – izdelovalec strokovnega gradiva, ki more s svojo licenco potrjevati pravzaprav zakonitost svojega dela. Potem so še razni pravni pregledi, soglasja, predhodna mnenja, inštituti in tako naprej. Skratka, kontrole o tem, ali je zadeva zakonita, ali ni, je kar nekaj. In vsak akt, ki pride na mestni svet, je s strani našega oddelka potrjen, da je zakonit. Mislim, če smo kaj spregledal, lepo prosim, povejte.

Glede Poti, ki je bila omenjena, smo napisal v sedemnajstem...

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko? ...

G. IGOR JURANČIČ

... zapisal, da mora, da se mora upoštevati Odlok o razglasitvi Poti za spomenik. Pot v odseku, ob tej investiciji, na Cesti Ljubljanskih brigad, je predvidena za adaptacijo. Ne pa za ukinitve. Za adaptacijo je predvidena iz naslova enega družga javnega interesa. Iz naslova predstavitev postaje mestnega javnega prometa. Mi vam bomo do naslednje seje predstavili zelo natančno gradivo, kako naj ta adaptacija zgleda. Na vsa ta gradiva bomo pridobili seveda ustrezna soglasja. Oziroma, če jih ne bomo pridobili, bomo zadevo tudi ustrezno korigiral. Jaz mislim, da zadeva, glede Poti in glede postaje javnega mestnega prometa ni v redu. In bomo te zadeve še podrobno proučil.

Glede prometa. Poglejte. Študije je podpisal PNZ, gospod Guzelj. Ne gre za to, da se nihče ni – ni upal podpisati pod takšno gradivo. Povezovalna cesta...

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko...

G. IGOR JURANČIČ

... med Celovško in Cesto Ljubljanskih brigad je narejena na osnovi zbira kriterijev, ki omogoča napajanje območij severno in južno. Skratka, to je integracija vseh, pravzaprav določil, ki ste jih obravnavali takrat, ko ste obravnavali Spar in sedaj, ko obravnavate to območje južno.

Skratka, tako urejena povezovalna cesta omogoča napajanje objektov oziroma območij severno in južno. Na tej cesti so tudi parkirišča vzdolž. Za kratkotrajno parkiranje. Sicer je pa gro oziroma večina ali pa skoraj vsi, vse parkirne kapacitete - so zagotovljene v – v kletnih etažah.

Skratka, ko sem rekel, kdo je investitor. Investitor je zasebna družba. Mi zagotavljamo neke prostorske pogoje, da se lahko na tem območju gradijo stanovanja. Tlorisi stanovanj niso predmet lokacijskega načrta. Je pa predmet, bi rekel, posebnih strokovnih podlag, množica študij, ki so na razpolago svetnikom, tudi Jazbinšku. Ki je zaprosil posebej za neke tlorise. Za tlorise tipične etaže. In smo brez problema...

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko?

G. IGOR JURANČIČ

... problema... problema. Brez problema smo ti te strokovne podlage dal. Da si lahko...

G. MILOŠ PAVLICA

Jazbinšek, lepo prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Sicer...

G. MILOŠ PAVLICA

Vas ne prekinjamo, ko govorite!

... iz dvorane – nerazumljivo...

Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Mislim, če pol... če lažem, mislim...

G. MILOŠ PAVLICA

... nehajte... niste na vrsti /// slabo razumljivo, več glasov hkrati...Lepo vas prosim, da ne žalit!!

... iz dvorane – g. Miha Jazbinšek – nerazumljivo...

Kolega Jazbinšek, nimate besede... In žalite...

G. IGOR JURANČIČ

Jaz moram nehat...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala. Hvala lepa. Mislim, da nimate pravice tako se obnašat. Kakor koli, ker to ni kulturno...

... iz dvorane – g. Miha Jazbinšek... nerazumljivo

Nimate, nimate pravice tako ravnat. Nimate pravice tako ravnat. Kolega Jazbinšek.

Prehajamo h glasovanju. Ne žalite ljudi, ki delajo svoje delo. In to ni korektno...

... iz dvorane – g. Miha Jazbinšek – nerazumljivo...

Kolega Jazbinšek, nismo gostilna. Ampak smo na seji mestnega sveta.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Nismo v gostilni, ampak smo na seji mestnega sveta!

Prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu...za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška, osrednji del, skupaj s pripombami iz razprave.

Sušnik. Obrazložitev glasu. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Glasoval bom proti. Iz zaključne besede kolega Jurančiča, kolikor jo je sploh spravil nekak na magnetogram, žal nisem zasledil tiste odprtosti, ki sem upal, da jo bom za to, da bi naredil končno eno sosesko, s cca 900 stanovanjih. Po nekih res takih merilih, na katero bi bila Ljubljana lahko ponosna. Mislim, da je iz tona in tudi iz besed, ki jih je izbral, blo razvidno, da čuti, da pripombe, ki so bile podane v razpravi nekje - sovražno oponirajo tistemu, do česar se je mestna uprava in pa pripravljavci tega odloka prikopala. To ni bil naš namen. Jaz upam, da če bo večina podprla, da bo kljub temu dobrohotno še enkrat oddelek pogledal pripombe, ki so bile dane v razpravi. In to pogledno tudi odgovoril, zakaj so vredne upoštevanja in zakaj niso vredne upoštevanja. Kot pa rečeno, glasoval bom pa proti temu osnutku. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek, obrazložitev glasu. Minuta.

G. MIIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker je v vprašanju postajališča, ki ga premika za 50 m južnejše dol, rekel, da bo vzpostavljaj javni interes postajališč, proti javnemu interesu – proti javnemu interesu Poti spominov in tovarništva.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, kolega Omerza.

G. MAG. IGOR OMERZA

Vemo, kako rabimo stanovanja v Ljubljani. Vemo, kakšne so potrebe. Pred nami je prostor, ki bo nekatere potrebe zadovoljil. Vemo, kok so daleč ostala naselja. Stanežiče so zelo oddaljene očitno. Tako, da tle mam nekaj, kar lahko naredimo relativno hitro. In vemo, kakšna je potreba Ljubljančanov in tistih, ki prihajajo v Ljubljano – po stanovanjih. Tako, da absolutno – absolutno podpiram ta – ta osnutek.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Božič. Obrazložitev glasu. Minuta.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bom glasoval za, predvsem zaradi tega, ker bom na ta način tud izrazil podporo gospodu Jurančiču. Ker mu je bilo onemogočeno, da bi svoja pojasnila do konca povedal. In upam, da se to v tej dvorani ne bo nikoli več zgodilo.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, kolega Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Glasoval bom proti. Preprosto zato, ker ne moramo tako na hitro nekaj zgradit. In dokler se pravzaprav celotna zadeva ne uredi in določimo pravzaprav namembnost tega prostora, ali gre tukaj za industrijsko cono, ali pa bomo to enkrat končno uredil – pa da se bo pravzaprav namenilo stanovanjskim objektom. Tako, da bom glasoval proti.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Še kdo želi obrazložiti svoj glas? V kolikor ne, ugotavljamo navzočnost za glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška, osrednji del, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
28.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?
Zaključujem glasovanje.
23 ZA, 9 PROTI.
Ugotavljam, da JE ODLOK SPREJET.

In prehajamo na 4. točko.

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O KATEGORIZACIJI OBČINSKIH CEST

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.
Po sklicu seje ste prejeli Predlog Sveta Četrtna skupnosti Moste. Danes pa še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet.

Prosim gospoda Pavla Klavs, načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. PAVEL KLAVS

Hvala lepa za besedo.

G. MILOŠ PAVLICA

Izvolite...

G. PAVEL KLAVS

Ja. Hvala lepa za besedo. Sam mal, da tole uredim.....

Hvala lepa za besedo, še enkrat. Spoštovani podžupan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pred vami je Predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Ljubljana. Osnutek tega akta je bil sprejet na 17. seji mestnega sveta, ki je sprejel tudi dva sklepa, da se ta osnutek odloka poda v razpravo četrtnim skupnostim in da se seveda na podlagi teh pripomb in ponovnega preverjanja predloži v razpravo mestnemu svetu, v obliki predloga odloka o kategorizaciji mestnih cest.

Da povem, kako je razprava potekala. Dne 7. marca smo četrtne skupnosti z dopisom obvestili o sklepu mestnega sveta. In jim tudi posredovali poleg tekstualnega dela tudi kartografsko gradivo. Za njihovo obravnavo po svetih četrtnih skupnosti. In 23. marca smo imeli v – na sedežu oddelka, to se pravi v veliki dvorani na Viču, predstavitev tega Odloka o kategorizaciji cest, za vse četrtne skupnosti, katerega so se tudi vse četrtne skupnosti udeležile.

Seveda, na podlagi teh pobud, ki so prišle iz četrtnih skupnosti, smo potem začeli pripravljati Predlog Odloka o kategorizaciji teh občinskih cest.

Zdaj, sama kategorizacija, odlok – temelji, pravni temelj je prvi odstavek 82. člena Zakona o javnih cestah. Potem, Uredba o merilih za kategorizacijo javnih cest. In Pravilnik o načinu označevanja javnih cest in o evidencah o javnih cestah in objektih na njih.

Do uveljavitve, seveda tega stanja, so bile ceste razvrščene na podlagi prejšnjih predpisov. Zdaj, razlogi, zaradi katerih se to sprejema, seveda je že ta zakonodaja, kot sem jo povedal. In

občinske ceste so kategorizirane. Lokalne ceste, javne poti, javne poti za kolesarje in lokalne ceste v naseljih, ki imajo tri kategorije. V glavnem mestne ceste, zbirne mestne ceste in – in ali zbirne krajevne ceste in mestne ceste ali krajevne ceste.

Zdaj, merila za kategorizacijo, kot sem povedal, je podlaga uredba. Glavne mestne – mestne ceste so nadaljevanje državnih cest, skozi mesto, za povezavo mestnih območij in četrti. Lokalne ceste so namenjene povezovanju naselij v občinah z naselji v sosednjih občinah. Zbirne mestne ceste, ali zbirne krajevne ceste so namenjene zbiranju, ali povezovanju prometnih tokov. Javne poti so krajevne ceste, z minimalnim širino štirih metrov. In javne poti samo za določene vrste udeležencev v prometu. In javne poti za kolesarje.

Zdaj, merila za določitev, jih ne bi podrobno razlagal. Bi pa pokazal – so seveda prostor, ki ga cesta povezuje. Pomen naselja, ki jih cesta povezuje potem s kriteriji. Prometne funkcije ceste, s kriteriji. Struktura prometa. Potek ceste glede na naselja. Prometna tehnične in dinamične lastnosti ceste, ki so tudi posebej razdeljene.

Potem mam še dodatna merila, ne? Prometno varnostne lastnosti cest. Z vsemi kriteriji.

Dodatne kriterije seveda smo izoblikovali – te uredbe, na podlagi predlogov in pripomb četrtnih skupnosti. In mestnega svetnika, gospoda Miha Jazbinška. Ki je – te so bile, poleg teh kriterijev, ki sem jih naštel – vse, osnova še za zazidalne načrte, lokacijske načrte in ostalo... Občinske ceste smo, tako, kategorizirali na lokalne ceste, javne poti, javne poti za kolesarje, javne ceste v naseljih, ki imajo – podkategorije javne mestne ceste, zbirne mestne ceste in zbirne krajevne ceste.

Seveda upravlavec za občinske ceste je Mestna občina Ljubljana.

Tako imamo po tem predlogu glavnih cest 53 km. Lokalnih cest med naselji 106 km. Lokalnih zbirnih cest 50 km. Lokalnih krajevnih cest pa 398 km. Javnih poti 314 km. In javnih kolesarskih – 4800 m. Skupna dolžina vseh predlaganih cest v teh kategorizacijah znaša tisoč nula devetindvajset sto pet kilometrov cest.

Zdaj, mogoče bi povedal, da smo pri sami kategorizaciji, pri upoštevanju pripomb četrtnih skupnosti, skušali zadovoljiti čim več pripomb četrtnih skupnosti, ki so ustrezali tem kriterijem. Moram povedati, da smo mel velike težave seveda z – s soglasodajalcem. To je Direkcija za ceste, ki da soglasje k naši kategorizaciji cest. K vsaki spremembi oziroma k vsaki dopolnitvi kategorizacije cest. Tako, da smo se mogli, lahko rečem, kar en mesec usklajevati s tem. K potem z upravnim aktom seveda izda odločbo, daje ta kategorizacija pravilna. Tako, da smo, moram reči – mel kar precejšnje težave, seveda – ker njim, seveda, po svojih oziroma teh kriterijih – potrjuje te, kategorizacijo teh cest.

Zdaj, sama obrazložitev tabel – ne bi še enkrat razlaga. Enkrat sem že. Kaj pomeni – evidenčna številka po cestah, po merilih v Sloveniji. In seveda evidenčna številka ceste v MOL. Tako je celotna kategorizacija napravljena v Mestni občini Ljubljana.

Zdaj ta kategorizacija tudi obsega začetek odseka. To je opis lokacije in potek odseka. Konec odseka dolžine v metrih. In namen uporabe, to se prav, predstavlja vrsto prometa.

Zdaj mogoče sam še prikaz, kako je ta, če jo tako imenujem – kategorizacija, od najvišje kategorije, do nižje. Tako imenovana Pajkova mreža, nastajala, ker so državne ceste v MOL širše, državne ceste v Mestni občini Ljubljana, na te se vežejo seveda občinske ceste. To se prav, lokalne ceste. Občinske ceste, ki se nadaljujejo – z nižjimi rangi – še nižjimi rangi... to so lokalne. Še nižjimi rangi cest. Do... čisto krajevnih. To so četrtne skupnosti....

Jaz bi predlagal mestnemu svetu seveda, da to kategorizacijo, ki je bila tako s strani četrtne skupnosti, kot svetnika in Direkcije za ceste ponovno proučena – v tem trenutku je prišlo na predlog kategorizacije pripomba Četrtne skupnosti Moste. Moram reči, da smo v okviru teh pripomb, ki so jih podal, upošteval, če se barvno... ker ste tudi barvno dobili – rumene, pa oranžne recimo so v kategorizaciji upoštrevane. Niso pa rdeče. Ker seveda nismo mogli na podlagi merilnih kriterijev jih uvrstit v to kategorizacijo. Seveda, moramo pa določene tehnične zadeve – vsebovati. To so razni dostopi. To parkirišče do določenih objektov. Tudi

tehnično spremenit. In takoj, ko bo to narejeno seveda, jih bomo predlagali za uvrstitev v kategorizacijo teh cest.

Drugih pripomb četrtnih skupnosti so v obrazložitvi gradiva vse našteje. Poimensko četrtne skupnosti in objekti. Bojo pa še vse četrtne skupnosti, takoj seveda po tem svetu dobile pisno gradivo o uvrstitvi in neuvrstitvi in razlogov, zakaj niso bili – vse četrtne skupnosti – v pisnem gradivu not. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim mag. Igorja Omerzo, predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče pristojnega odbora.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala. Odbor je obravnaval in je po razpravi sprejel naslednji Sklep:

Odbor predlaga mestnemu svetu, da sprejme Predlog Odloka o kategorizaciji občinskih cest.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Odpiram razpravo. K razpravi se je prijavil kolega Jazbinšek. Izvoli.

G. MIHA JAZBINŠEK

No. Uvodoma seveda takoj pohvalim dopolnitev pojmov. Metodološko. Pohvalim kategorizacijo v celoti in upoštevanje pripomb v in po osnutku. Se mi zdi, daje ta napor bil dober. Pripombe so bile iz vsake četrtne skupnosti. In tud končen rezultat je dober. Ker so glavne mestne ceste skoraj brezhibno kategorizirane. Mogoče v bodočnosti ostaja problem Nemške ceste. V smeri državne. Al pa – samo, če bi mel tam gor karto, bi videli, da je mogoče – manjka v bodočnosti. Namreč, med – med obvoznico in med osrednjim centrom, je na severu vendarle zametek že tudi nekega ringa. Iz naslova glavnih cest – Topniška in tako naprej. Mogoče, v naslednji kategorizaciji bomo morali razmišljati tudi o južnem ringu.

Tisto, kar je osnovni profit tud, je tuki notr. Prihranek 24,6 km. To je 3,4%. V odnosu na odredbo. In sicer en kup reči je šlo v neki, čemur se reče – nekategorizirane ceste. In – tist pravni akt, o katerem se govori, ki bo potreben za določitev nekategoriziranih cest, mislim, da bi bilo najboljšje kar dopolnitev in sprememba tega odloka – v bodoče. Zato, ker kakor bo prišlo do ene ceste, ki bo recimo zgubila kategorijo, ne? Bo treba ta odlok spremenit, pa še unga napisat. No, da tuki je sugestija. Da pravni akt za določitev nekategoriziranih cest, naj bo kar sprememba in dopolnitev kategorizacije.

Torej, jaz bom zdaj samo o enih, dveh napakah v obrazložitvi. Ki pa niso naivne. Te napake v obrazložitvi. Zato, ker so – je tako, kot so obrazložene, melo za posledico to, da smo seveda ceste dajal tudi v Odloku o predkupni pravici. Mislim, da bo treba to ven vržt. In sicer, napaka tuki v gradivu je, da so vse tiste ceste, ki niso danes v naši lastnini, dostopne odplačno. Bodisi z nakupom, bodisi z razlastitvijo. To ni res. Tudi v časopisih se stalno bere, da moramo 23% cest kupit. To ni res. Prvo, kar ni res, ne bomo kupovali državnih cest. Drugo, kar ni res, ne bomo kupovali cest od CPL-ja, KPL-ja. In to že takoj pomeni, da razgovor ostane itak na 15% naprej. V teh 15% je popolnoma jasno, da obstajajo na velikem fondu cest – listine. In drugič je popolnoma jasno, da je na tem fondu možno dobiti tudi, rekel bi – izjave volje drugega značaja. Ne? Od enega Giposa, oprostite, moramo dobiti izjavo volje. Če pa ne dobimo Izjavo volje od tega Giposa, pa naj sam v neskončnost bo lastnik ceste, na kateri ne sme ustavit

prometa. No, tako, da – moram povedat to, da v tej obrazložitvi not govori o finančnih posledicah, ki bojo velike. Finančne posledice ni treba, da so velike. In, da se bo zelo povečal obseg dela. Oprostite, ne? Za pridobit te Izjave volje – morajo bit sposobni tudi delavci OGJSP in tudi delavci – delavci Oddelka za zemljišča. Ne? Ni treba za to plačevat zunanje strokovnjake. Ali kakor koli se temu reče. Tam, kjer ni eksplicitnih listin, da mamo že kupoprodajno pogodbo, ali pa kakšno drugo listino, ki nam to daje.

Sam gospod Pavlica veš, ne? Da ta čas ste že dosegli pri KPL, pa pri CPL takšno izjavo volje, ne? Jasno je, da bomo to od republike lahko dobili tudi – ja... rekel si, da se KPL, pa CPL – da je to urejen. Da to ne bodo zahtevali odkupa, ne? ... A? A ni? Daj enkrat na štenge – no, v redu, O.K., drugač te pa zdele zadolžujem jaz, skozi to diskusijo, da boš od KPL-ja in CPL-ja dobil Izjavo volje. Seveda bo – da nam bodo neodplačno prepustili ceste, s katerimi itak nima kaj počet.

No, mislim, da mora bit napor zdaj seveda v to smer. In jaz ocenjujem, da ne bo niti dveh procentov cest. Za razliko od tega, kar seveda mediji pišejo in vztrajajo na 23 procentih – treba odplačno dobit. Hala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Bom dost kratek. Najprej naj rečem, da sem vesel, da so se te stvari mejčkn dopolnile in pa predvsem, da se je končno mejhn prisluhnilo četrtem pravzaprav, da so podale te predloge, pripombe. In, da bi bilo dobro, da se pač mogoče naslednjič, ali pa kadar koli se že to – prej storil.

Bi pa mogoče tlele eno vprašanje mel, ker sem zdele gledal in me je mejčkn presenečala tudi četrtna skupnost Dravlje – pravzaprav tega ni postavila. Al pa je, pa ni tuki notr upoštevan. Namreč, to je že dolga leta problematika ploščadi. Ne vem, kolk vam je kaj znano. Gre za veliko področje pravzaprav, ker kdor ne pozna, to je približno cca 35 blokov. In plus veliko pravzaprav hišno naselje. Da ne govorim o šoli, vrtcih in poslovnih objektih in tako naprej. Namreč, ta ploščad je velik problem. Del ploščadi je bil saniran, zdele – mislim al dve ali tri leta nazaj. Gre za zlo mejhn del te ploščadi. Hvala bogu, da se je pač neki naredil. Velik del pa pravzaprav je milo rečeno, lahko rečem – tud precej nevaren. Namreč, sploh pozimi, je tam velik problem. Tam je tud dom starejših občanov in tako naprej. Ljudje imajo težave sploh. Ker to se zamrzne. Noben ne vzdržuje tega. In tud, bom rekel, napaka je bila že v sami konstrukcije zgradbe, pravzaprav teh površin.

Moti me predvsem to, ker če primerjam podobne – situacijo, kar se tiče teh terasastih blokov v Kosezah pravzaprav in tuki – tam je zadeva nekoliko urejena. Tuki ni pravzaprav, kar se tega tiče. In me pravzaprav zanima zdaj, kdaj bi se k tej stvari bolj resno pristopilo. Namreč, ker gre za velik problem – tuki je ogromno ljudi. Namreč poslovni objekti so – trgovine, otroc grejo v šolo, vrtce in tako naprej. Poleg tega je pa to velka masa, število ljudi. In me zato preseneča, da tuki notr ni pravzaprav sanacija ploščadi, ali pa vsaj tako, da bi se pristopilo – nakazal – sanacija. Ni omenjena. In me zanima zdaj, ali je bilo to namenoma izpuščeno. Al pa četrtni svet pravzaprav ni tega izpostavil. Ampak sem prepričan, da v prejšnjem gradivu je bilo pač sto procentno omenjeno, zato, ker sem tud preveril. In prepričan sem, da je četrtni svet izpostavil to zadevo. Tako, da me zanima zdaj odgovor, tud iz strani oddelka. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Žal tud v Kosezah ni to urejeno. Med bloki so poti, funkcionalna zemljišča blokov. Ne, ne, samo en del. Prehodna pot. Ostalo pa ne. Ne, ne...
Kolega Jemec.

G. JANEZ JEMEC

Hvala za besedo, gospod podžupan. Jaz bi samo okrog Nemške ceste, k je že bežno omenil gospod Jazbinšek. Rekel – nekaj besed. Tukaj je Svet Četrtni skupnosti Šentvid dal pripombo. Sicer po tej pripombi ni bil dost trden. Oziroma ni bilo pravega znanja verjetno – kaj z njo naredit, ne? Tam so predlagal, da bi naj bila v perspektivi, ali na nek tak način – prišla v status državne ceste. Namreč, zdele – saj bomo še danes verjetno govoril – bo ta cesta spet v drugi vlogi. Bomo slišali, kako se ta cesta pojavlja v perspektivi, kot del bodoče nove prometne osi. P to je - v današnji funkciji je lahko – ocenjeno, ne samo kot lokalno cesto. Med naselji, ali kako je zdaj imenovana. Kjer je popravljena kategorizacija. Ampak je to že po funkciji regionalna cesta. Saj po njej teče promet med Zasavjem in Gorenjsko. Zdaj. Če obrnem vprašanje, ne? Kje pa sicer teče promet med Zasavjem in Gorenjsko? Če ne po tej cesti, a ne? In je to zadosten argument, se mi zdi, da se počas približa statusu državne ceste. Zdaj, res je, da ni tule tisto mesto, kjer bi to odločili. Polagam pa na srce gospodu podžupanu, k se mi zdi, da je celo vodja skupine za pogovore z državo, kot bo ta pogovor stekel. Tud, če težko. Zelo težko. Da bo iz naslova, ki je bil že publiciran, da so problemi tud na področju prometa – to tam nakazal. Da se bo mogoče tam, na tem mestu ta problem začel razreševati. Je pa, kot sem rekel in kot smo že slišali – v perspektivi to – ne bo lokalna cesta ampak bo nekaj več. Sigurno. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zlo na kratko. To je bila prej, v osnutku je bila to zbirna cesta. Kar seveda, Nemška cesta ni zbirna cesta. Ne? Hotel smo jo naredit glavno cesto. Zato, da bi čim višje k temu statusu prišla. Pristala je pa vmes. To se pravi, druga po hierarhiji. Mogoče clo prva po hierarhiji v mestu, ne? To je lokalna cesta med naselji. Moram pa reč, da je bilo zaznat ob – ob tej bitki za kategorizacijo – je blo zaznat, da država noče in noče dat dovolj visokega statusa – na nek način tej cesti. Čeprav gre za – za občinsko. Ravno zato, ker si manevrski prostor, ne? Hoče pravzaprav zagotoviti. Tako, da kokr se je dal gor, pravzaprav smo še lahko prišli. O.K.. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolegica Šterbenčeva.

GA. MARIJA ŠTERBENC

Hvala lepa. Lep pozdrav. Najprej bi samo omenila samo ploščad, ki jo je že omenjal gospod Cizelj. Torej, Draveljski svet je večkrat že opozarjal na te probleme okrog ploščadi. In zagotovljeno nam je bilo, da so tukaj imenovane strokovne komisije, da se te zadeve urejajo.

V nadaljevanju pa, seveda, tudi jaz sem vesela, da so bili, da so bile pripombe četrti upoštevane. Vendar smo v Dravljah odkrili še eno malenkost in bi jo tukaj izpostavila. V Podutiku je Ulica na Straški vrh, ki se pri hišni številki 18, odcepi na dva kraka. In sicer prvi krak je od hišne številke 18 do 30. Drugi krak pa od hišne številke 15 do 27. V Predlogu Odloka o kategorizaciji je v 6. členu – Mestne ceste ali krajevne ceste, pod zaporedno številko 1201 napisano – na Straški vrh, od Ulice Marije Hvaličeve do hišne številke 27, v dolžini 323 in številka odseka 220181. V naslednjem členu pa – Javne poti. V naseljih in med naselji je pod zaporedno številko 275, številka odseka 714541, v dolžini 122 m napisano – Na Straški vrh, od – Na Straški vrh, hišna številka 13, do hišne številke 27. Po karti, v predlogu o kategorizaciji cest Ulica na Straški vrh, od Ulice Marije Hvaličeve, do hišne številke 30, kategorizirana, kot krajevna cesta. Krak ulice od hišne številke 13, do 27, pa kot javna pot. Menimo, da je prišlo pri 6. členu predlog o kategorizaciji cest do napake pri zapisu. Namreč, moralo bi bit – Na Straški vrh, od ulice Marije Hvaličeve do hišne številke 30. Mal komplicirano ampak mislim, da bo bolj jasno, da se tam v 6. členu lahko to popravi. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Hvala lepa. Jaz mam samo dve pripombe. Je jasno, da nisem šel z amandmaji. Nisem našel med cestami, ki povezujejo našo občino s sosednjimi občinami ceste Mali vrh Leskovec. Sumim, da je to Pruh Veliko Trebeljevo. Ampak, nisem sto procenten. In bi tud želel pač predlagatelja gradiva, da mi to pojasnijo. Če to ni to, bi dal pripombo, da bi dal to cesto tudi uvrstit.

Drugo, kar je med javnimi potmi – pa se mi zdi smiselno, da bi bila vključena tudi pot, ki povezuje pač cesto, lokalno cesto s pokopališčem v javoru. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo? Ne želi. Ali lahko predstavnik predlagateljice da ta pojasnila. V primeru, če gre za redakcijsko napako mogoče. Izvolite.

G. PAVEL KLAVS

Hvala lepa še enkrat. Mogoče bi šel kar po vrsti, da ne ... Hvala lepa gospodu Jazbinšku seveda za to pohvalo. Da je to v redu narejeno. Mogoče bi pa le rekel – povečan obseg nismo mislili seveda, da bomo zunanje. Ampak, povečan obseg dela, kar je normalno, seveda, v oddelku. Kar bomo tudi to opravili. Ker bo...

Glede lastnine bi mogoče rekel. Če ste opazili, moja prezentacija – nismo seveda nič govorili o CPL-ju, pa KPL-ju. Seveda te pogodbe so ... zemljiško knjigo, ne? In ta zemljišča, ki so bila prej 5% seveda, niso problematična. Se bojo pa seveda vpisale v zemljiško knjigo. Seveda ostaja še vedno 15% zasebnih, ne? Cest, če tako rečem. In 15 od republike. Kar seveda ne bo problem. Ker Zakon o graditvi objekta v 5. odstavku 213. člena določa, kako se ta zemljišča na podlagi vseh ostalih odločb, ki so nastale pri kategorizacijah, ki so jih razveljavili delno, po posameznih občinah, določa. Še vedno pravi, seveda lahko da izjavo, ali z drugimi oblikami in tudi iskanjem listin. Jaz sem tud prepričan. Ceste so bile narejene pred štiridesetimi in več leti. In jaz, kot – ne vem, smo delali včasih tako imenovane krajevne –

programi, ki so dali izjavo, krajani, ali – ne vem – bivše krajevne skupnosti, ki so delal – te izjave bomo najdlji. Poiskal. In seveda bojo zadostne, da se bojo vpisali v zemljiško knjigo. Tako, da tud jaz računam, da ne bojo take. Pač, ceste – je pa, kot je, ne? Zdaj, same, če ste bral odločbe ustavnega sodišča – seveda moramo ta postopek začeti. In primerno odškodnino. Ali eno izmed oblik, k jih zakon določa. Tako, da to seveda je stvar delovnega procesa pri...

Glede ploščadi gospodu Cizelju, bi odgovoril, da ploščadi niso predmet kategorizacije teh ceste, ne? K se ve, kva je to. Zdaj, same ploščadi se bojo reševale v okviru projektne skupine grajenega javnega dobra. Ki se ta trenutek v vseh 57 katastrskih občin. Gremo iz centra ven. Trenutno je obdelanih 17 katastrskih občin. To je seveda naloga, posebna naloga. In te ploščadi bojo se v okviru grajenega javnega dobra. Glede same sanacije je pa seveda mal problem. Mi smo ene stroške delno – se popravlja. Ampak, k se bo pozneje. In tud ni predmet tega. Kot sama kategorizacija, tud ni, kako se bojo financirale ceste. Je tud ta ploščad ob Kunaverjevi, če sem prav razumel, ne?

Zdaj, a, ha – gospodu Jemcu bi za Nemško cesto – mislim, da je tud že gospod Jazbinšek odgovoril. Mi smo mel, moram reč – kar bitko z državo, z gospodom Švigljom, seveda, da bi Nemško cesto v glavno cesto spremenil, ne? Seveda ni pristal. Ne? Je tudi pogojeval, da on ne bo dal soglasje, ker je za nas pomembno... ker seveda odlok ne moremo zdaj mi – v najvišjo možno kategorijo in seveda taka, kot je. Ne moremo pa mi s tem odlokom posegat v to kategorizacijo. In diktirat državi, da bi ona rekla. Da rečemo, ta naj bo pa državna. Mi to ne moremo. Kategorizirat ceste in jih spreminjamo. Mi pa seveda, kar ostane je pač lokalna zadeva. In – kot občinske ceste. Ne moremo diktirat. Glih obratno. Jaz – mi moramo od njih soglasje dobit za kategorizacijo. To bi bil mogoče tud odgovor gospodu Žagarju, da Mali vrh Leskovac, da te vse obmejne, ne? Zato tudi damo Direkciji oziroma državi vse mejne ceste – usklajuje država, ne? In ona pol določi. Tist sem vam pokazal tud – številke. Tako, da tle tud nimamo vpliva. Vse mejne ceste, ki pridejo, seveda jih usklajujejo in določi država oziroma Direkcija za ceste.

Te – gospa Šterbenčevi bi odgovoril, da od Ulice na Straški vrh. Glejte, jaz sem že v uvodu, pa tudi v dodatnih kriterijih smo povedal – na podlagi teh kriterijev. Uredbe. Smo rekli, na podlagi dodatnih kriterijev četrtnih skupnosti in mestnega sveta in Jazbinška, smo seveda vse tele – mi smo rekli te peclje raznih hiš, seveda – je šlo vse ven, ne? Zato je šlo vse ven, ne? Ne moremo, tud nima minimalnih takih pogojev, da je cesta, ne? Zdaj, seveda, na Straški vrh je ta glavna. Pol je pa tam ene pet, no. Zdele težko na pamet tistih odvodov, dovodov, do raznih hiš. In pač, to ne more bit kategoriziran, no. Bomo pa proučil. No, saj, če je bilo... Moram povedat, da smo mi vse te mejne probleme – teh, če rečem peceljčkov – vse poslikal – na terenu. Gospod Jazbinšek jih je videl. Razvrstil smo vse te probleme v osem posebnih kategorij. K smo jih proučeval, no. Tako, da mam vse dokumentiran. Tud s fotografijo. Tako, da – in je enoten, vam zagotavljam, je enoten kriterij za vse te – rečem – v Mestni občini Ljubljani.

Zdaj, jaz mislim, da sem vse – seveda je pa prilika, glejte, tako, kot mate tam v uvodu – država, ne vem – vsak let, al pa dvakrat na let – saj bomo mogli itak vsako zadevo, ki jo bomo novo naredili – predlagat spret spremembo oziroma uredit kategorizacijo in to. Se pa sprot preverja. To.

Mislim, da sem zdaj vse odgovoril. Če mogoče ne vse ulčke pri 1000 km. Vseh hišnih številk pač ne vem. Se opravičujem. Čeprav smo zlo prečesal tole. In še enkrat predlagam, no, da bi tole sprejel. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o kategorizaciji občinskih cest.

Ugotavljamo navzočnost. – Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

29.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

30 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET. In s tem tudi odlok.

Spoštovane svetnice in svetniki. Do sedme ure smo rekli, da bomo delali redno sejo.

Prosim, da pred začetkom 2. zasedanja 35. Izredne seje – kasneje 36. in 37. seje, priglasite svojo navzočnost v predverju. Dobimo se ob 19.35. Z nadaljevanjem 35. seje. Z glasovanjem o sklepih, kjer smo zadnjič sejo prekinili. Hvala lepa. Dober tek.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 12. 7.2005