



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-132/2005-10

Datum: 27. 6. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 21. SEJE MS MOL,
ki je potekala v ponedeljek, 27. junija 2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, petnajst minut je minilo od sklica seje. Prosila bi vas, če se lahko toliko umirate, da bi lahko začeli z delom. Sicer pa vas, vam predlagam, da pogovore opravite v kakšnem drugem prostoru in ne v sejni dvorani. In vas še enkrat lepo pozdravljam.

Navzočnost vas je s podpisom v preddverju potrdilo 27. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom

Svojo navzočnost pa so opravičili gospa Cvetka Selšek, gospa Marjeta Vesel Valentinčič in gospod Janez Železnik, ki mi je poprosil, da vas vse skupaj lepo pozdravim. Zaradi bolezni je namreč že dalj časa odsoten, kot ste verjetno videli. Pravi, da nas pogreša in nam želi seveda tudi v nadaljevanju uspešno in plodno delo.

Torej, začenjam 21. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana in hkrati bi vas prosila, tako, kot vsakič, pa doslej še ni bilo uspeha. Upam, da počasi enkrat bo. Da izklopite ton svojih mobilnih telefonov. Da ne bi motili kolegic in kolegov pri razpravi. Dnevni red ste prejeli s sklicem seje. In tako dajem v obravnavo naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

- 1. Potrditev Zapisnika 34. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah, s predlogom za hitri postopek**
- 5. Osnutek Odloka o koncesiji za opravljanje obvezne gospodarske javne službe – vzdrževanje občinskih cest**
- 6. Osnutek Odloka o urejanju javne razsvetljave**

7. Osnutek Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe – urejanje javne razsvetljave
8. Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠS 3/5 Podutik – vzhodni del
9. Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠP 4/1 –1 – Avtotehna. Funkcionalne enote – F – 1.b., F – 2a., F – 2.c., CF – 1, CF – 2, CF-3, C-1, C – 11, del, C – 12., C – 13., C – 14. in C – 16 – del.
10. Poslovno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2004

Želi kdo razpravljati o dnevnem redu? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 21. seje Mestnega sveta.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

21 svetnic in svetnikov je pritisnilo navzočnost.

Tako, da vas prosim za nekoliko pozornosti.

In ponovno ugotavljam navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka. In zaključujem.

22 vas je prijavilo navzočnost, tako, da bomo sejo nadaljevali ob 16.00 uri...

Hvala lepa.

-----p r e m o r

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Ura je šestnajst. Tako, da vas prosim, da ponovno zasedete svoje prostore. Do tega trenutka vas je navzočnost, s podpisom v predprijavi potrdilo 30. V dvorani pravi strokovna služba, da vas je navzočih 29.

Ugotavljamo, torej, ponovno navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

In glasujemo... o predlogu sklepa, ki sem ga prej prebrala.

Glasovanje ... nekaj je bilo narobe, ne? Se opravičujem, pri glasovalni napravi...

Glasujemo. Glasovanje poteka. Sprejemamo pa predlog glede dnevnega reda.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 22 svetnic. In svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE DNEVNI RED SPREJET.

In tako prehajam k 1. točki dnevnega reda, to je

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 34. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. In odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 34. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 18. aprila 2005, 19. aprila 2005 in 16. maja 2005.

Glasujemo, ker se medtem navzočnost še ni spremenila.

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 1. točko dnevnega reda in prehajam k 2., to so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je, skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku 5 delovnih dni pred sejo mestnega sveta, poslal svetnik gospod Dominik Černjak. Za pisni odgovor, pa je vprašanje poslal svetnik, gospod dr. Drago Čepar.

Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetniku, gospodu Dominiku Savi Černjaku. Tema pa je ureditev nabrežja in plovba po Ljubljani. Izvolite gospod Černjak.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa, spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Moje vprašanje se dotika ureditev nabrežij in plovbe po Ljubljani, ki z uporabe, z uporabo prebivalcev Ljubljane, njihovim oziroma našim gostom, vsem turistom, ki v vse večjem številu obiskujejo naše mesto.

Vprašanje je, kje smo? Kakšen je akcijski načrt? Del? Aktivnosti? Roki? In zakaj se zatika? Da se lahko pohvalimo za enkrat le z nekaj naročenimi, niti ne postavljenimi. Samo naročenimi koši za smeti. In z izruvanimi panji. Ter predvsem me zanima, kdo je odgovoren za to stanje? Ne nazadnje nas lahko na nostalgijo, s katero se marsikdo spominja Ljubljane in njenih nabrežij – spomni tudi sinočnji lep film – Vesna. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vaše vprašanje bo odgovoril gospod Pavel Klavs, načelnik Oddelka za gospodarske javne službe in promet. Izvolite.

Za odgovor imate na voljo 3 minute.

G. PAVEL KLAUS

Hvala lepa za besedo. Spoštovana županja, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Hvala lepa za vprašanje gospodu Černjaku.

Ureditev nabrežij Ljubljane ureja Zakon o vodah, ki določa, da država... urejanje teh vodotokov, ureja, kot obvezna gospodarska javna služba. To se pravi, zagotavlja vzdrževanje vodnih in priobalnih zemljišč. Ne glede na to, seveda, ker Ljubljana je zelo obremenjena na teh obrežjih in država ni skrbela zadostno za čiščenje, je Ljubljana s proračunom zagotovila sredstva za čiščenje in namestitve, ter praznjenje koškov na nabrežju Ljubljane. Mi imamo že drugo leto v proračunu in redno izvajamo čiščenje, košnjo in praznjenje in nameščanje košev za smeti na teh predelih. Moram povedati, da je večji problem in zato smo intenzivirali čiščenje na območju obrežja Ljubljane, v delu od – od Trnovega do Šušarskega mosta.

Glede same plovbe po Ljubljani, pa plovbo po Ljubljani urejata – z zakoni in predpisi. In sicer Odlok o ureditvi plovbe. Tudi mestni – ter Uredba o uporabi plovil za motorni pogon na reki Ljubljani.

Zdaj, kot materialni poseg v prostor, da se seveda ta plovba lahko legalizira oziroma uredi, se šteje ureditev pristanišč. Določitev in ureditev privezov za plavajoče objekte ter vstopno izstopnih mest.

Zdaj, za celotno ureditev nabrežij Ljubljane in za ureditev pristanišča, če tako rečem – je bil urbanističen natečaj iz leta, koncem leta 2004. Natečaj je iskal celovito rešitev natečajnega območja, z razglasitvijo celotnega območja. Rešitvijo špic, Špice ter idejno zasnovo plovil na Špici. Novega Mrtaškega mostu. In novega mostu na Grablovičevi ulici. Nekdanji Pletenini. A natečaj ni dal rešitev v celoti. Zato trenutno potekajo aktivnosti z avtorji nagrajenih projektov, da dopolnijo svoje elaborate. Da bo možen končni izbor. Izbrana rešitev bo služila, kot osnova za izdelavo občinskega lokacijskega načrta, pa tudi za neposredno urejanje z nezahtevnimi, manjšimi posegi. V sklopu predvidene ureditve bo tudi pristanišče ob Grubarjevemu prekopu, saj naj bi se breg Ljubljane popolnoma sprostil. Trenutno potekajo naročila o podrobnejši geodetski izmeri – izmere območja špic. To nalogo opravlja Oddelek za urbanizem.

Poleg tega se bojo uredile v letošnjem letu vstopna izstopna – mesta. Blizu Ribjega trga ter pri Dvornem trgu, Novem trgu in na Gallusovem nabrežju. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. S tem je 2. točka dnevnega reda izčrpana.

In prehajam k 3. točki, to so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za uvodno obrazložitev. Prosim.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospe županja. Kolegice in kolegi. Lepo pozdravljeni. Danes bom, izjemoma, nekoliko krajši. Verjetno tudi zaradi tega, ker smo že na zadnji seji opravili veliko dela.

In sicer imamo najprej pred seboj Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Martina Krpana. In sicer predlagamo, da se gospe Tatjani Božič Geč, da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjene šole.

Naslednje mnenje, naslednji predlog je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico osnovne šole Toneta Čufarja. In sicer predlagamo, da se mag. Tanji Grünfeld da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Toneta Čufarja.

Naslednji predlog je Sklep o imenovanju dveh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet javno vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbene šole Franca Šturma. In sicer predlagamo, da se v ta svet imenujeta naslednja predstavnika Mestne občine Ljubljana. In sicer gospod Miha Jazbinšek in gospa Jožica Pirnat. Za mandatno dobo štirih let.

In potem imamo še Sklep o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in predstavnikov članov zavoda v Upravni odbor javnega gospodarskega Zavoda za turizem Ljubljana. In sicer predlagamo, da se v Upravni odbor javnega gospodarskega Zavoda za turizem, kot predstavniki mestne občine imenujejo – Matic Bizjak, Anton Colarič, Dominik Sava Černjak, Gregor Kos, Jani, Möderndorfer in Marko Rot. V Upravni odbor javnega gospodarskega Zavoda za turizem Ljubljana, pa se, kot predstavniki članov zavoda imenujejo – Goran Brankovič, Boštjan Koren, Marjan Rogelj in Tomaž Visenjak. In sicer se člani odbora zavoda imenujejo za mandatno obdobje, določeno s statutom zavoda.

To je za enkrat vse. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo k obravnavi prvega predloga sklepa, to je –

Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Martina Krpana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Tatjani Božič Geč, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Martina Krpana.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlogu sklepa?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 26 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Odpiram razpravo o

Predlogu Sklepa, da se mag. Tanji Grünfeld da pozitivno mnenje za ravnateljico Osnovne šole Toneta Čufarja.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako odpiram razpravo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbene šole Franca Šturma, se imenujeta Miha Jazbinšek in Jožica Pirnat. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi se izrecno zahvalil za to moje imenovanje. To je prvo imenovanje nas, v okviru kvote ene petinštiridesetine, ki jo seveda ima, ne? Naša svetniška skupina. Jaz mislim, da nisem tukaj izbran zaradi svojih profesionalnih kvalit, ne? Ampak, zaradi omembe, ki sem jo dal v tej svoji prijavitvi, ne? Kjer je pisalo, da je bila to moja matična glasbena šola. Zdaj, upam, da iz tega naslova ne bojo kakšen konflikt interesov. In prosim, da me pri tem podprete. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Želi še kdo razpravljati? Za enkrat o predlogu sklepa? Kajti, sklep še ni sprejet. Ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o Predlogu sklepa, ki sem ga že prebrala.

Glasujemo, kdo je za tak predlog? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri naslednjem predlogu, to pa je

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in predstavnikov članov zavoda v Upravni odbor javnega gospodarskega zavoda – Zavod za turizem Ljubljana.

Odpiram razpravo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Upravni odbor javnega gospodarskega zavoda – Zavod za turizem Ljubljana, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo – Matej Bizjak, Anton Colarič, Dominik Sava Černjak, Grega Kos, Jani Möderndorfer, Marko Rot.

V Upravni odbor javnega gospodarskega zavoda Zavod za turizem Ljubljana, se kot predstavniki članov zavoda imenujejo – Goran Brankovič, Boštjan Koren, Marjan Rogelj in Tomaž Visenjak.

Člani upravnega odbora se imenujejo za mandatno obdobje, določeno s statutom zavoda.

Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Seveda, tle gre pa za popolnoma nekaj družga. Ne? Tle gre pa zares, ne? In, ker gre tle zares in ker sem se jaz tud probal skromno javit, ne? Bit tudi v tem nekaj odboru tegale, rekel bi – Zavoda za turizem Ljubljana, je – mi tu ni mesta, ne? Po moje tud zato ne, ker sem navijal pri

tem Odloku o vzpenjači, ne? Da bi dal to vzpenjačo temu zavodu, ne? Ker turizem postaja vedno bolj pomembna stvar, ne? In pri pomembnih stvareh seveda Zelenih Slovenije ne sme bit zraven. Tud, če majo dobre, rekel bi – ne? Kako bi rekel? Misli. Nastavke. In podobno, ne? In to dan za dnem se ta turizem veča. Ta prestolnica postaja zanimiva – najzanimivejša prestolnica za turiste. Nekateri sicer pridejo za en dan dva, ampak, s temi sem si zelo familijaren, ne? Tudi zato bi bilo v redu, ne? Na kavarni Pločnik, recimo, ne? Ki je pa ne financira, prosim lepo – muziciranja – javni zavod gospodarski za turizem. Kjer se financira iz, rekel bi – konzumacije, ne? Tud tam mam zelo velik stikov s temi turisti. In poznam ta turistični utrip Ljubljane, vendar, kakor sem rekel, ne? Svetniku Zelenih Slovenije ni mesto v – rekel bi – nekem zavodu, ne? Ki je propulziven. Ki ima rezultate. Ne? In je treba seveda to v kali zatret. Zato prosim svetnike, da ne podprejo takšnega, ne? Kako bi rekel – novega odbora. Zato, da se ta stvar še enkrat premisli. In, da se postavi najboljše kadre, na najboljša mesta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. In razpravo zaključujem.

Prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, ki sem ga prebrala.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 22. PROTI 6.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam k 4., to pa je

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKIH CESTAH, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet.

Med današnjim zasedanjem pa tudi Poročilo Statutarno pravne komisije z amandmajema.

Najprej prosim gospoda Pavla Klavs, načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev.

Izvolite gospod Klavs.

G. PAVEL KLAVS

Hvala lepa za besedo. Še enkrat lep pozdrav vsem. Obravnava Odloka o Spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah, predlagamo za hitri postopek.

Zdaj, namen odloka je najprej, ker je mestni svet na 17. seji obravnaval Osnutka – odredbe o kategorizaciji občinskih cest – sprejel sklep, da se ta odredba sprejme kot odlok, je potrebno spremeniti 5. člen odloka o občinskih cestah. Istočasno s spremembami smo predlagali še spremembo, ki nam nalaga Zakon o prekrških, da se mora biti - usklajene kazenske sankcije. In sicer od 1.1. 2006 in sicer tako, da se kazni preimenujejo v globe. Istočasno smo še usklajevali tud višino teh glob.

In tretja zadeva, ki jo predlagamo je, da se do volitve koncesij, ki bo sprejel mestni svet v ustreznih aktih, tudi danes jih obravnavamo – da uredimo to stanje odloka, da se do takrat izvajanje vzdrževanja občinskih cest izvaja na podlagi javnega razpisa. Na podlagi Zakona o javnih naročilih, kar že sedaj izvajamo.

Statutarno pravna komisija je na ta gradiva podala dva amandmaja. Katera, kot predstavnik predlagatelja podpiramo. Zato predlagamo mestnemu svetu, da se sprejme postopek hitrega postopka in, da se sprejme odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskih cestah. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim mag. Igorja Omerzo, predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet. Da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala. Odbor je obravnaval ta odlok in smo bili po razpravi – smo sprejeli dva sklepa.

Prvi sklep: Odbor podpira sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah po hitrem postopku.

In drugi sklep: Odbor podpira sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi.

No, v skladu s prvim odstavkom 142. člena poslovnika, najprej odpiram razpravo o postopku. Kajti, svet najprej odloča o postopku.

Na glasovanje torej dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah, sprejme po hitrem postopku.

Želi kdo razpravljati? Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Obrazložitev glasu, jaz sem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo trenutek. Zdaj je še – sprašujem, če želi kdo razpravljati? Obrazložitev je...

G. MIHAEL JARC

Ja, potem pa razprava, ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Hvala. Ja. Smatram, da ni nobene potrebe za hiter postopek. Kajti, oba akta, ki jih obravnavamo potem, kasneje – se pravi – 5. točka – Osnutek Odloka o koncesiji za opravljanje obvezne gospodarske javne službe za vzdrževanje občinskih cest in pa 6. točka oziroma 7. točka – Osnutek Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe urejanja javne razsvetljave. Jih sprejemamo v fazi osnutka. Tako, da jaz mislim, da ni nobene potrebe, da se gre v hitri postopek. Še vedno ima mestna uprava možnost – torej dajanja teh – opravljanja teh del z javnimi razpisi in ne z – s koncesijami. Torej, že leta 97. bi lahko sprejeli te akte o – o koncesiji. O koncesijski dejavnosti. Oziroma opravljanju koncesijske dejavnosti. Vendar, me skrbi ta – bi rekel – zamuda. Oziroma, pravzaprav ne vem, od kod ta naglica, da se zdaj na vrat na nos, kljub temu, da še niso sprejeti posebni zakoni, kot piše v 63. a. členu, ki ga je potem statutarna komisija spremenila. Se pravi, od leta 97. ste imeli možnost to sprejeti. Se pravi akte o dajanju koncesij. Ne glede na to, da je – bi rekel – službo, torej – vzdrževanja cest in pa zimskega čiščenja cest opravljalo podjetje, ki je v pretežno zasebni lasti.

Ne glede na to pa me, bi rekel, zadeve nekoliko skrbijo, da je naglica potrebna zato, ker se pač bližajo volitve oziroma se mogoče nekateri čutijo v nevarnosti, da se jim mandat izteka in da so ti akti pisani na kožo tistemu, ki mu je bilo prodano, ki mu je bil prodan kapitalski delež Mestne občine Ljubljana v 33% lastništva v Komunalnem podjetju Ljubljana. Vemo, da je to – ta delež kupilo podjetje Viator Vektor, na čelu z gospodom Zdenkom Pavčkom. Vemo, kaj je to podjetje počelo z nakupi tako imenovane systemske oborožitvene tehnike v Ravnah na Koroškem. Poznamo, bila so – obelodanjena – ne samo v – v, bi rekel – časopisih, ki naj bi bili, bi rekel – bolj objektivni. Ampak, tudi v – v Mladini, sorodstvene povezave med – med Pavčkom in pa med bivšim ministrskim predsednikom Ropom.

Tako, da jaz ne podpiram hitrega postopka. Bom pa še več zadev povedal potem, ko bomo obravnaval same osnutke odloka in pa osnutke odlokov o koncesij – za opravljanje – torej cestne službe in pa urejanja javne razsvetljave. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki. Najprej gospa Angela Murko Pleš. Izvoli.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani. Seveda so mnoga vprašanja, ki jih je gospod nizal v svoji razpravi vredna premisleka. Ampak, bojim se, da je gospod Jarc zgrešil bistvo tega, zakaj se odločamo za hitri postopek. Za hitri postopek v spremembi tega odloka, se odločamo zaradi tegadelj, ker spreminja, ker v prvem členu uzakonjamo tisto, kar smo se odločili takrat, ko smo obravnavali Odredbo o kategorizaciji cest. Takrat smo se odločili, da odredbo prekvalificiramo v odlok, in da jo sprejmemo v dvofaznem postopku. Osnutek tega odloka smo sprejeli. Predlog odloka imamo pripravljen pred sabo. Mislim, na naše skupno zadovoljstvo, da je dobro, da smo se tako odločili. Kajti, predlog teksta, ki ga imamo in ga bomo imeli na eni naslednjih oziroma na naslednji seji, kaže, da so bile mnoge pripombe iz razprave korektne. Na mestu. Realne in upoštevane. Danes samo damo podlago, da ta odlok v drugi fazi sprejmemo. In sicer, ko govorimo, da občinske ceste določi in kategorizira Mestni

svet MOL z odlokom. Doslej smo pa imeli v tem odloku zapisano, da je to – odredba. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika. Gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Govornica pred menoj je že povedala, da je gospod Jarc pravzaprav se zmotil pri razpravi, glede vsebine tega odloka. Pa kljub vsemu bom repliciral na tisti del, ko je govoril, da je Mestna občina Ljubljana nekomu nekaj prodala. Kot veste, gospod Jarc, ima Mestna občina Ljubljana v proračunu namen prodati svoj delež v Komunalnem podjetju Ljubljana. Na kakšen način in komu, je seveda jasno, da gre to samo preko javnega razpisa. Tisto, kar se je pisalo po časopisih je seveda bila prodaja deleža družbe pooblaščenke, ki pa ni pravzaprav v nikakršni zvezi z Mestno občino Ljubljana. Je samo eden izmed solastnikov Komunalnega podjetja Ljubljana. Tako, kot sta bili družbi Kad in Sod, ki sta to storili že lani. Tako, da Mestna občina Ljubljana za enkrat še ni nikomur nič prodala, kar se tiče svojih oziroma njenih deležev v Komunalnem podjetju Ljubljana. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Jarc. Minuta. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Jaz sem pri obravnavi Predloga Odloka o proračunu, problematiziral prodajo deleža, kapitalskega deleža v Komunalnem podjetju – torej v Komunalnem podjetju Ljubljana. Zakaj prodajate ravno ta delež? Zakaj tudi ne v Javni razsvetljavi? In drugih podjetjih, ki so tudi, kjer ima Mestna občina Ljubljana tudi svoj delež?

Zdaj pa, kar se tiče prodaje Kad-a in Sod-a. Viator – Vektorju konkretno. To je naredila prejšnja – prejšnja, bi rekel, uprava Kad-a in Sod-a. Pod – bi rekel, z drugimi zastavonošami. In, jaz sem, ko sem problematiziral prodajo od kapitalskega deleža v Komunalnem podjetju Ljubljana in se spraševal, kakšen – kakšna bo potem cena storitev tega podjetja. Ko bo pretežno v zasebni lasti? Zdaj, te gravure, ki jih vi, gospod Slak omenjate, da je bilo to v neki pooblaščenici družbi in tako naprej – dejstvo je, da hoče do deleža v Komunalnem podjetju prideti Viator Vektor, ker je že pokupil vse delnice...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHAEL JARC

... privatnih lastnikov, vključno z deležem gospoda Pirnata. Tako, da – ko sem jaz to omenil, je gospa Tekavčičeva, pri proračunu, pogledala in zastrigla z ušesi, ko sem problematiziral ceno storitev, ki jih bomo poslej, ko bo ta družba prišla v zasebno last, plačevali posredno občani za čiščenje snega in za popravilo cest. Če bo to še vedno – 2 milijarde, kot je do zdaj, bom vesel. Ampak, se bojim, da je ta koncesija pisana na kožo – kot bomo obravnavali kasneje – točno za določenega koncesionarja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi za razpravo o postopku. Spoštovane svetnice in svetniki – opozarjam vas, da razpravljamo o postopku, ne o vsebini – tako, da bom morala vsakemu naslednjemu, ki bo pač posebej obravnaval vsebino – besedo vzeti. Govorimo samo o postopku. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, jaz bom najprej povedal, da mi je vseeno, ali gre to po hitrem postopku, ali po rednem postopku. Bom tudi povedal zakaj. Odlok ima tri sklope. Prvi člen – zdele, ko je mal popravljen, s tem amandmajem, je itak stvar pravne higiene, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

V postopku...

GA. DANICA SIMŠIČ

... vas prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

Govorim o smiselnosti hitrega postopka, govorim. Lepo vas prosim. Ja, če čem o smiselnosti, recimo - hrane govoriti, moram govoriti, kaj jem, ne? Ja. Kaj imam na krožniku, lepo vas prosim, gospa županja. No – lepo prosim. No, ta prvi člen je stvar pravne higiene, ne? Tudi, če ne bi bilo tega člena po hitrem postopku, bi mi kategorizacijo, kot odlok, lahko sprejeli. Namreč, en odlok drugemu odloku ne določa, kako se sprejema drugi odlok, ne? Zakon določa, ne? Kako se en ali drugi odlok sprejema. To se pravi Odlok o občinskih cestah. In Odlok o kategorizaciji, ne? Zato, seveda je stvar pravne – samo higieno svojo smo tuki stran dal, ker smo seveda v Odloku o cestah rekli, da imamo odredbo. Ampak, tudi, če bi pustili, da je tam napisano – odredbo, bi veljal seveda odlok o kategorizaciji – med drugim tudi zato, ker je lex specialis v odnosu na Odlok o občinskih cestah. Če sta ta dva nekako med sabo povezana. Tuki se ne mudi, ampak, nič hudega, če tudi na hitro to, rekel bi – higieno uredimo. Kar se tiče prekrškov. Je spet vprašanje, če se mudi, ne? Bom povedal zakaj, ne? Ker tle se seveda kaznuje, na primer – izvajalec rednega vzdrževanja občinskih cest, ne? Izvajalcev rednega, ne? Vzdrževanja občinskih cest pa še dolg ne bomo mel, ne? Zato, ker, al bomo morali javno naročilo narediti za redno vzdrževanje, ker tle smo mel samo za posamezna dela. Razpise, javna naročila, ne? Al bomo moral met pa koncesijo za redno vzdrževanje. To, kar je v naslednjih točkah, ne? Tako, da tukaj se ne mudi, ne? Seveda, ta odlok se pa mudi zato, ker bomo imeli – oprostite, ne? Bli za prekršek kaznovan posameznik, ne? Tuki se nam pa mudi. In jaz s tega naslova podpiram hitri postopek. Če je polovica točke, ne? Polovica tistih točk, ki se nanašajo na prekrške.

Kar se tiče, seveda, 6. člena, ne? Se seveda ne mudi, ne? 6. člen se tud ne mudi. Zato, ker – da mi dajemo dela z javnimi naročili, ne? To dajemo mimo zakona že od leta 97., ne? In bi blo

čist vseeno. Ne? Drugič, to je čist navaden odpustek. Ker zakon je rekel – leta 97.- je treba stvari uredit. Na državi in na... ne? To je zdaj odpustek do nekega časa.

Tako, kot je bil pa napisan ta člen pred amandmaji, bom pa pol diskutiral, ko bo šlo za amandmaje. Skratka, odpustek se nima tud kaj mudit. Ampak, če čmo seveda celo življenje poslovat z nekimi odpustki, ne? Ki so by the way – neskladni z zakonom, pol mi je tud čist vseeno, če se ta člen sprejme. Saj je itak prazen. No, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In – gospod Klavs – želite besedo? Izvolite.

G. PAVEL KLAVS

Morda samo to – hvala lepa za besedo. Jaz bi samo to povedal, da je že gospa Murko Pleš seveda povedal, da ta sprememba se ne nanaša na koncesijo. Odlok o občinskih cestah iz leta 2000 opredeljuje, da se vzdrževanje občinskih cest podeljuje s koncesijo. Ker ta odlok seveda spreminja odredbo v odlok in spreminja globe, kazni v globe. In seveda poleg koncesije dodaja do sprejetja – podelitve koncesije z ustreznimi akti mestnega sveta. Seveda se z javnim razpisom, kar delamo samo to. In nima nobene veze s koncesijo, ki je pa – ki je določena že seveda z osnovnim odlokom. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na glasovanje dajem torej

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah sprejme po hitrem postopku.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 22. PROTI 4.

Ugotavljam, da JE SKLEP O POSTOPKU SPREJET.

In tako odpiram razpravo o odloku v celoti, nato pa bomo prešli na razpravo in glasovanje o vloženih amandmajih. Želi kdo besedo? Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Itak sem povedal, da je – prvi amandma je stvar pravne higiene. Moram reč, da predlagatelji, ne? Niso opazili, da imajo besedo – odredbo – v odloku večkrat, ne? Opazili so, da jo imajo enkrat v 5. členu? In da ta amandma ureja, rekel bi, tud sicer poznavanje odloka, ne?

Ne? Clo, če bi to sprejel. Osnovni tekst bi celo pol doživeli recimo v enem od členov, ne? Da se z odredbo nekaj dela, ne? Skladno postopku – je pa opredeljen odlok, ne? Tako približno bi bilo. Tako, da ta redakcijski, pravzaprav prvi amandma – je v redu.

Seveda, če bi pa obstala - obstala dikcija 6. člena. 6. člena, ne? Poglejte. Ki govori dvakrat narobe, ne? Enkrat reče, da bomo imeli začasno rešitev do uveljavitve posebnega zakona, ki bo natančnejše uredil oddajanje koncesij. To je, oprostite nekaj, kar bo mogoče ob svetem

nikoli, ne? In, da tem svetem nikoli, ne? Bomo mi – od kod nam ta vednost, tuki, v občinskem odloku – da bomo mi do svetega nikoli mel pa seveda javna naročila, ne pa koncesije, ne? To, kar mam pod točko. Naslednja – naslednja – 6. točka, ali kaj že je, ne?

No, to je seveda en izum, ki je priplaval noter iz enega zakona o javnih naročilih, ki se itak ukvarja bolj z gradbenimi pogodbami, kot pa z vprašanjem koncesij. Skratka, ob svetem nikoli.

In potem se je seveda zgodila v tem 6. členu tudi naslednja napaka, ne? Ne? Namesto, da bi oddali letni kontingent rednega vzdrževanja ceste, smo si napisali, da bomo z dajanjem koncesij osebam osebne prava z javnim razpisom – kar na enkrat smo si izumili poseben postopek, ne? Teh koncesij, z javnim razpisom. Koncesije se tako ali tako po osnovnem zakonu z javnim razpisom podeljuje. No, skratka, upam, da ni bil to lapsus, ne? Ker potem bi se nam znal zgoditi, da bomo na en čuden način, ne? Na en čuden način bomo oddali koncesije, ne? Ne? Dal bomo koncesije na en čuden način – do svetega nikoli. Ne? In bomo potem čakal, da se svetega nikoli – še tudi naš odlok iz naslednje točke, al 6. točke – uveljavi. No, skratka se tudi sicer iz onega družga odloka vidi, da nas tuki zlo boli neka skrb po kontinuiteti. Mi tretiramo sedanjega izvajalca posameznih del, kakor izvajalca, ki redno vzdržuje ceste. Tudi pol. Gre tudi za zaposlene in tako naprej, v naslednji točki dnevnega reda. No, tako, da hvala lepa gospodu Klavsu, ne? Ki je bil tolik prijazen, ne? Da je te moje pripombe upošteval. Da jih je artikuliral v – v amandma in da jih je potem dal, rekel bi, ne? Statutarno pravni komisiji. In hvala lepa gospe županji, da je te slabosti z amandmaji mal popravila. Tako, da zdaj bo šlo seveda, seveda za to, da dokler ne sprejmemo ustreznih aktov za podelitev koncesije, ne? Se bodo dela oddala. Ampak dela letnega rednega vzdrževanja občinskih cest, z javnim razpisom. Po Zakonu o javnih naročilih, ne? Da se nam ne bi zgodilo, da bi zdaj pa tri letni kontingent dal. Ne? Brez podelitve koncesije. Hvala lepa za to prijaznost. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju. Oziroma k razpravi o posameznih amandmajih, ne?

Najprej dajem v razpravo

1. AMANDMA, ki se glasi:

V 1. členu se doda nov drugi odstavek, ki se glasi: Besedilo Odredba o kategorizaciji občinskih cest, se v celotnem besedilu odloka nadomesti z besedilom – Odlok o kategorizaciji občinskih cest, v ustreznem sklonu.

Želi kdo razpravljati o tem amandmaju? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju. Glasujemo.

Kdo je za tak predlog amandmaja? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 22. PROTI 1.

Ugotavljam, DA JE AMANDMA SPREJET.

In v razpravo in seveda v nadaljnje odločanje dajem naslednji

AMANDMA, ta pa se glasi:

6. člen se spremeni tako, da se glasi:

Za 67. členom se doda 67.a. člen, ki se glasi: Do uveljavitve ustreznih aktov za podelitev koncesije, ki jih bo sprejel Mestni svet Mestne občine Ljubljana, se bodo oddala dela

rednega letnega vzdrževanja občinskih cest z javnim razpisom, po Zakonu o javnih naročilih.

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 21 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In tako dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah, skupaj s sprejetima amandmajema.

Glasujemo. Kdo je za predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 22 svetnic in svetnikov.

PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem zaključujem 4. točko dnevnega reda. Ter prehajam k 5. 5. točka je

AD 5.

**OSNUTEK ODLOKA O KONCESIJI ZA OPRAVLJANJE OBVEZNE
GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE VZDRŽEVANJA OBČINSKIH CEST**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet.

Pred današnjim zasedanjem pa še Poročilo Statutarno pravne komisije s pripombami.

Najprej prosim gospoda Klavs, načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospod Klavs.

G. PAVEL KLAVS

Hvala lepa za besedo. Na podlagi Zakona o gospodarskih javnih službah, ki v 32. in 33. členu določa, da se za opravljanje te dejavnosti podeli koncesija. Cilj odloka seveda je, zaščititi pravno osnovo, to je določitev pogoja za podelitev koncesije za to javno službo.

Zdaj, javno službo o vzdrževanju občinskih cest podrobno ureja Odlok o občinskih cestah, iz leta 2000. Ter Zakon o javnih cestah ter Pravilnik o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest ter Odlok o zimski službi.

S predvideno konkretizacijo odločb 33. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, ki določa vsebino koncesijskega akta odlok v poglavjih opredeljuje vsebino, ki izhaja iz tega člena zakona.

V poglavju – Splošne določbe pove, da je odlok koncesijski akt. Da so v njem določeni pogoji podeljevanja koncesije koncesionarjev za javne obvezne - gospodarske javne službe. Koncedent, ki podeli koncesije je Mestna občina Ljubljana. Medsebojno razmerje bo izbrani

izvajalec koncesijonar in koncendent – urejala s koncesijsko pogodbo. V predmetu koncesije se določi vrsto javne službe, ki jo bo – mora izvajati koncesionar. V poglavju – Območje izvajanja javne službe, se določi uporabnike ter razmerja do uporabnikov. Je določeno, da se javna služba izvaja na celotnem območju MOL in so uporabniki vsi, ki uporabljajo občinske ceste ter da se ta dejavnost financira iz proračuna. Uporabniku mora koncesionar zagotoviti nemoteno in trajno opravljanje javne službe.

Posebej je – posebno poglavje imamo – pogoje, ki jih mora izpolnjevati koncesionar. Koncesionar. To je, da podelitev koncesije je trajno izvajanje za dobo podelitve koncesije. In, kako mora ravnati z objekti, napravami javne službe, kot dober gospodar.

V poglavju – Pogoji za izvajanje gospodarske javne službe in uporabe javnih dobrin, določa, da mora koncendent predati koncesionarju upravne objekte gospodarske.../// nerazumljivo.../// to so občinske ceste in objekte – na katerih se bo izvajala javna služba in skrbel za novosti in izboljšave. Opredeljeni so tudi – naloge razvoja in vzdrževanje občinskih cest, viri sredstev za njihovo uresničevanje ter letna dinamika njihovega uresničevanja. Seveda vse to sprejme Mestni svet Mestne občine Ljubljana, na predlog županje.

V poglavju – Začetek in čas trajanja koncesije, je opredeljeno, da se to razpiše z javnim razpisom. In da je ta doba, v tem osnutku, sicer določena na 20 let. Kar je predlagana seveda v odločitve mestnemu svetu.

Poglavje – Financiranje javne službe je opredeljeno, da se javno financiranje iz proračuna MOL ter ureja podrobnosti financiranja med koncesionarjem ter koncendentom. Kar se seveda posebej določi v – v.....

.....konec 1. strani I. kasete.....

... posebej je opredeljeno v tem odloku plačilo koncesionarjem preko transakcijskih računov. Posebej je natančno opredeljeno poglavje – Nadzor nad izvajanjem javne službe. Pa tudi pooblastilo za delo strokovnih služb. In – ter določa postopek nadzora nad izvajanjem koncesije. Posebno poglavje o prenehanju koncesijskega razmera – kdaj razmerje to preneha, ali se razdre. Določeni so tudi pogoji za odvzem koncesije.

V poglavju – posebej, ki ga opravi koncesionar – je poseben organ, ki določa postopek javnega razpisa, ki ga mora odlok v celoti, ki ga odlok v celoti določa. Seveda z novelo Zakona o javnih naročilih, ne veljajo več določbe Zakona o javnih naročilih tudi za javne razpise za podelitev koncesije. Razen za podelitev koncesij za gradnjo. Kar pa javna služba ni. Seveda postopek javnega razpisa se konča z izdajo odločbe in podpisom koncesijske pogodbe. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim mag. gospoda Igorja Omerzo, predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda poročilo pristojnega odbora. Prosim.

G. MAG. IGOR OMERZA

... /// nerazumljivo.../// ... obravnaval...

GA. DANICA SIMŠIČ

Mikrofon, lepo prosim.

G. MAG. IGOR OMERZA

Odbor je obravnaval ta odlok, osnutek odloka. In ga je podprl. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Izvolite.

G. MILOŠ PAVLICA

Statutarno pravna komisija je danes obravnavala Osnutek Odloka...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani...

G. MILOŠ PAVLICA

In imela nekaj pripomb, ki so sicer posredovane v pisni obliki. In – in predlagam, da se jih upošteva, kot pripombe pri obravnavi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Odpiram torej razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Kovačič, izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. Sam ocenjujem predlagani osnutek odloka za izredno pomembni mestni akt, ki bo omogočil, če bo dobro pripravljen, kvalitetno in učinkovito izvajanje koncesije, na področju za dejavnost – vzdrževanje občinskih cest.

Glede na to, da je odlok obravnavan v prvi obravnavi, upam, da bo do druge obravnave predlagatelj opravil še potrebne konzultacije s strokovnimi službami, z ljudmi, ki se na to problematiko spoznajo. Da bo tudi današnja razprava dala še kakšno dodatno sugestijo in kakšen nov predlog, ki bo vse skupaj omogočilo, da bi prišli v drugi fazi, v fazi predloga, do čim bolj kvalitetnega akta.

Mislim, da je glavni namen odloka ta, da za to dejavnost mestna občina pridobi neko pravno osebo, ki bo sposobna res kvalitetno in učinkovito opraviti vse to, kar se od nje tudi pričakuje in kar je tudi vsebina tega odloka.

Glede na to, da je cilj ta, da vzpodbudimo čim več zainteresiranih subjektov, ki so sposobni opravljati to dejavnost, da se prijavijo za podelitev koncesije, mislim tudi, da je seveda na tej podlagi treba narediti vse, da po raz..., da po predvidenem postopku, ki ga morda je potrebno še dodelati, izberemo tistega, ki je najboljši. In, ki bo v največji možni meri vzdrževal ceste tako, kot si vsi skupaj želimo.

Glede na to, da je tukaj eno določilo in upam, da bo v nadaljnji diskusiji prišlo še do kakšne razprave s strani tistih, ki so mogoče še bolj podrobno prebrali in preučili ta predlagani tekst, se bom osredotočil na določilo, ki govori o pravici, v primeru prenosa dejavnosti na drugega izvajalca. Torej, o pravici novega – torej, v primeru, če bo prišlo do izbire drugega subjekta in ne tistega, ki že do sedaj to dejavnost opravlja, da je potem dolžan prevzeti delovno silo dosedanjega izvajalca. Jaz osebno mislim, da je ta člen oziroma to določilo nepotrebno in celo

v nasprotju z namenom, ki ga v odloku zagovarjamo. To je torej, da dobimo čim širši krog potencialnih izvajalcev. In, da izmed tega kroga izberemo najboljšega. Kajti, če to določilo ostane, potem tudi v fazi predloga in ga potem tudi sprejmemo. Potem to pomeni, da praktično smo konkurenco uničili. In enostavno, že v naprej vemo, da je edini možni izvajalec te koncesije oziroma edini možni pridobitnik te koncesije ta, ki že zdaj to dela.

Tako, da – mislim pa, da to ne bi smel bit namen. Zato predlagam, da se – da se v naslednjem, v naslednji fazi tega postopka, to določilo črta. Kajti, namen prav gotovo ne sme biti v tem, da govorimo pač samo o nekem formalnem postopku. In bomo potem pač formalizirali dejavnost obstoječega izvajalca. Ampak, verjetno si vsi skupaj želimo, da imamo možnost izbire izmed več sposobnih izvajalcev. Da imamo možnost tehtat med njimi. Pretehtat sposobnost enega, drugega, tretjega, četrtega. In potem, na podlagi kriterijev, ki jih postavimo, izbrati najboljšega. Zato apeliram, da v naslednji fazi postopka to določilo črtamo. Hkrati pa tudi upam, da bomo tudi pri drugih določitih in tudi pri določitih, ko govorimo o postopku, našli čim boljše rešitve v drugi fazi.

Morda samo še nekaj. Glede na to, da se predvideva podelitev koncesije za 20 let. Morda ne bi bilo odveč razmisliti tudi o tem, da bi v ta odlok vključili tudi obvezo koncesionarja, ki bo ta posel dobil, da plačuje koncesijsko dajatev. In jo seveda kot tako tudi ponudi v razpisnem postopku. In je seveda potem to tudi eden od kriterijev za izbiro. Mislim, da bi na ta način povečali tekmovalnost. Navsezadnje za to tudi gre. Gremo s hitrimi koraki v tržno gospodarstvo. Zakon ponudbe in povpraševanja naj velja povsod. Zato pač v tej smeri tudi diskutiram. Upam, da bo moja razprava naletela na plodna tla in bo predlagatelj v tej smeri tudi prisluhnil. In potem pripravil ustrezne korekcije tega odloka. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica razprava? Ali replika? Replika. Tri minute.

G. MILOŠ PAVLICA

Čeprav se v marsikakšni ugotovitvi, ki jo je moj predhodnik, kolega Kovačič rekel, strinjam. Bi vendarle kazalo do druge obravnave razmisliti o konstrukciji tega 58. člena. Gre seveda za to, da tudi zaposleni, ki so mnoga leta opravljali neko dejavnost, zagotavljamo neko pravno varnost. Mogoče ne v celoti. Člen sedaj opredeljuje možnost zaposlenih, da v štirinajstih dneh po dokončnosti odločbe sami izrazijo potrebe za prezaposlitev. V tem primeru, mislim, da bi bilo treba tukaj najdt neko rešitev. Gotovo možnega prehoda zaposlenih. Saj vendar teh zaposlenih ni na cesti, da bi jih lahko pobirali. Pa konec koncev gre tudi za to, da so ti zaposleni mnoga leta to dejavnost opravljali. In bi se preko noči, zaradi spremembe koncesionarja znašli v nemogočih ekonomskih in socialnih – položaju. Treba pa bi bilo verjetno najdt neko dikcijo v – javnega razpisa - poslovno potrebnim, recimo. Zaposlenim, ali kaj tazga. Da ne bi rekli, da tudi – vsi avtomatsko preidejo, da tako rečem. Ampak, vendarle tisti – poslovno potrebni ljudje, ki bi jih novi koncesionar potreboval, bi bilo verjetno dobro, da ponudi možnost zaposlitve tem, ki že prej to znajo. Ki znajo upravljat s stroji, mehanizacijo in tako naprej. Tu je možna racionalizacija. Ne? Ker, dobro, tu pač imamo različne poglede na tržno ekonomijo. Tudi na socialno varnost zaposlenih. Sigurno je racionalizacija te dejavnosti in povečanje konkurenčnosti pomemben element koncesijskih pogodb. Vendar ne more biti izključen. Zdi se mi, da je treba tudi to socialno in delovno pravni vidik pri teh pogodbah upoštevati. Zato upam, da bo predlagatelj najdu neko vmesno rešitev.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Kovačič. Minuta. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Sicer se zahvaljujem za konstruktivno diskusijo. In upam, da bo dejansko predlagatelj razmislil o tem določilu. Bi pa rekel samo to. Sem za to, da se socialno – da se gleda na to, da se bo socialno tudi ta problematika reševala. Ampak, zdi se mi pa, da – da je dejansko neprimerno, da, kot pogoj za to, da je nekdo, ki je najboljši dobi koncesijo. Prevzame kar avtomatično zaposlene – ni – ni opravičeno. Ni utemeljeno. Ne?

Sej, če potrebuje tak kader ljudi, s takšno mehanizacijo. S takšnim znanjem. Bo tako sam zainteresiran, da jih bo prostovoljno vzel. Ampak, dat mu breme. Naložit mu breme, da jih mora. In to vse, ki delajo to dejavnost, pa mislim, da ne gre.

Je pa seveda tudi stvar mestne občine, da rešuje to problematiko. Ampak, na drug način. In ne na način podeljevanja koncesije. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc. Razprava. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Hvala za besedo še enkrat. Spoštovane svetnice in županja. Svetniki. Namreč, še enkrat izražam torej svoj dvom glede na to, da ravno zdaj v mesecu juniju 2005 obravnavamo te zadeve. Lahko bi jih obravnavali že prej. Bilo je rečeno, da Zakon o gospodarskih javnih službah iz leta 97., nam je dal to podlago, ne? Zdaj, če pogledam pravni temelj, ne? Ki ga navaja tukaj predlagatelj za to, da je ta osnutek prinesel pred mestni svet. Pravi takole, citiram: Za sprejem Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe urejanja javnih otroških igrišč (v nadaljevanju odlok), je Zakon o gospodarskih javnih službah, ki določa v 33. členu vsebino koncesijskega akta in Odlok o občinskih cestah, ki ureja to javno službo. Torej, obesli ste se na koncesijo, ki je bila podeljena nekemu urejevalcu otroških igrišč. Za – bi rekel izbirne vsebine. Ne za obvezne vsebine javnih – torej – javnih služb. Medtem, ko, tukaj v oceni stanja pri Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah, ki ste ga sprejeli pred to točko, pa predlagatelji govorijo – Citiram: MOL je v Odloku o občinskih cestah in v Odloku o gospodarskih javnih službah določila, da bo izvajala javno službo s podelitvijo koncesije osebi zasebnega prava. Tudi gospod Klavs je rekel, da podelitev koncesije osebi zasebnega prava ima podlago v Zakonu o občinskih cestah. Jaz sem ta zakon na hitro povedal, jaz tega nisem vedel, nisem videl – res pa je, da Odlok... torej Odlok o – Zakon o gospodarskih javnih službah pa omogoča... To, se sprašujem, zakaj ravno sedaj? Jaz pričakujem do predloga odloka, da bo mestna uprava resno pripravila en predlog in povedala, zakaj naj bi se opravljanje te neobvezne oziroma izbirne gospodarske vsebine opravljal s koncesijo in ne tako kot do zdaj.

Čudi me tudi, da je, kot sem že prej omenil, prišlo do predloga prodaje kapitalskega deleža v predlogu proračuna, ravno pri Komunalnem podjetju Ljubljana. Zakaj ne tudi pri drugih deležih, ki jih ima Mestna občina Ljubljana v – v posameznih – posameznih podjetjih. Omenil sem že Javno razsvetljavo. Ravno v zvezi s tem se sprašujem, kako to, da zdaj v aktu, ki ga zdele obravnavamo, predvidevate prenos dejavnosti, ki jo opravlja Javna razsvetljava in katere lastnik je Mestna občina Ljubljana s 43% - določeno dejavnost, ki jo – bi rekel – z vsemi identifikacijami in z mehanizacijo in z ljudmi opravlja Komunalno podjetje Ljubljana,

prenašate v koncesijo gospodarske javne službe – vzdrževanje občinskih cest? Jaz sicer, v uvodu se sicer pravi, da se lahko pravne osebe povezujejo. In – in posamezno dejavnost dajo tudi drugim pravnim osebam. Oziroma drugim podjetjem. Bojim se, da je to en vdor v Javno razsvetljavo. Ki je bolj homogena, kot Komunalno podjetje Ljubljana. In, da bo potem tudi tam prišlo do pritiska delničarjev in tudi odprodajo mestnega deleža v tem podjetju.

Namreč, mnogo lažje je kontrolirat dejavnost enega podjetja, ki ni - ki je, bi rekel, v katerem ima Mestna občina Ljubljana in je zainteresirana za njegovo dejavnost. In je pomembno za bivalno oziroma komunalno kulturo v tem mestu, če je delež mesta 25 ali več odstotkov. S tem, ko je bil prodan 33%. delež v Komunalnem podjetju Ljubljana, se je mesto odpovedalo kakršni koli, bi rekel – kakršnemu koli vplivu na skupščini delničarjev, glede delovanja.

Res je, da se bo v koncesijski pogodbi lahko uredilo marsikaj. Vendar, akt o koncesijski pogodbi bomo sprejeli na tem mestnem svetu, ko bo prišel v fazi predloga. Vendar, pa cene, ki jo bo – ki bo določena v pogodbi in cene storitev oziroma zadev, ki jih bo podjetje opravljalo, ne bomo mogli, ne bojo več v rokah mestnega sveta. Ker bo o tem odločala uprava. Kdaj se bo to zgodilo? Verjetno še v tem mandatu. In, bi rekel, ena – ena dejavnost bo šla v – v upravljanje oziroma v izvajanje podjetju, ki bo sicer delovalo s koncesijsko pogodbo. In to – rok je predviden 20 let. Sicer so možnosti prenehanja razdrtja, kot jih ta osnutek akta predvideva. Vendar, kaj se bo dogajalo ne vem. Po mojem je ta akt s kadrovske zasedbo, s strojno opremljenostjo, pisan na kožo izključno dvem možnim izvajalcem v Ljubljani. To sta Komunalno podjetje Ljubljana, ki je pač zdaj – ni več – ni več – mesto nima več lastninskega deleža vb njemu. In pa verjetno tudi Cestno podjetje Ljubljana, za katerega vem, da je opravljal zimsko službo samo na državnih cestah. Komunalno podjetje Ljubljana pa je čistilo ceste – samo občinske ceste. Tako, da še enkrat izražam skrb zaradi hitrosti tega – tega postopka in se sprašujem, zakaj nismo podeljevali koncesij? Smo se zatekali k javnim razpisom. Prej, ko – ko je bilo mesto, bi rekel – še lastnik v Komunalnem podjetju. Ravno tako bi lahko takrat razpisali koncesijo. In mel pač in se izognili tem javnim razpisom, ki so pravzaprav zavirali in bili velika cokla v izvajanju gospodarskih javnih služb. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Omerza. Replika? Izvolite. Tri minute.

G. MAG. IGOR OMERZA

Jaz bom samo govoril... Mislim, da razjasnimo pojme, ne? Zdaj niti dobro ne razumem. Se pravi, za vas je lastništvo pomembno. Za dodelitev koncesije. To ne vem, če je pomembno, ker – koncesionar naj bi izpolnil pogoje. Važno je - ali je v mestni, državni ali zasebni lasti. Pa kombinaciji. Tle jaz ne vidim. Mi gremo pač neko službo, kjer ima lastnina pač svojo funkcijo. Že – Komunalnega podjetja je še vedno MOL lastnik – 33%. Nismo še tega prodal. Je pa v programu prodaje. Ta del, ne? Res pa je, da je KPL – že dalj časa zasebno podjetje, ne? Ker so lastniki CPL pa – pa družba pooblaščenka, zdaj bojda je kupil Viator Vektor. To je že večinsko javno podjetje. Če gledamo CPL, ki je lahko tudi verjetno potencialni koncesionar pri cestah pa pri zimski službi – je danes 4% mesto lastnik. Se pravi ta privatizacija je bila že izvršena. Tudi Javna razsvetljava je večinsko že v lasti družbe pooblaščenke. Tako, da tle nimamo več pomembne – mislim, nimamo več večinskega deleža. Mam pa zlo pomemben delež v Javni razsvetljavi. In prinaša dobiček. Tako, da ta – to podjetje je morda še pomembno met. Ker nam daje dobiček, ne? KPL je v zgubah, ne? CPL je zelo dobičkonosen. Samo smo še samo 4% lastniki, ne? Tako, da zdaj vezat ta – koncesijo na lastnino, se mi pa ne zdi primerno, ne? Pač je treba verjetno vezat na pogoje, ne? Kdor koli je že lastnik, ne? To je pač moje mnenje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja, zdaj, seveda lastnina - pravzaprav ne vem zakaj pol v primeru vzpenjače, ne? Dajemo koncesijo oziroma bomo dal koncesijo, mislim, da že v četrtek mam predlog tega koncesijskega akta – Festivalu Ljubljana, ne? Tle, pravzaprav mi ne gre čist – mi ne grejo zadeve čisto skupaj, ne? Lahko damo koncesijo, se pravi, koncesijska pogodba je smotrna, m če je podjetje več, kot 50% v zasebni lasti, ne? Medtem, ko pri vzpenjači je blo pač govora o tem, da se gremo nek incest. Jaz pravim, da to ni samo incest, ampak še onanija obenem, ne? Medtem, ko pri teh zadevah, kjer bi lahko ohranili kontrolne deleže po delniških...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc...

G. MIHAEL JARC

A – potekel je čas?

GA. DANICA SIMŠIČ

Izbirajte besede.

G. MIHAEL JARC

Se pravi vsaj 25%. Oziroma 25 plus eno delnico, da maš eno moč vplivanja. Medtem – jaz ne zaupam tem koncesijskim pogodbam, ki bodo sklenjene na tak način. Na tak, bi rekel – hitro potezni način, kakor se zdaj dela. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko, gospod Jazbinšek. Minuta. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. To mam skozi težave s tem lastništvom, pa ne z lastništvom in tako naprej. Seveda, da to ni brezpredmetna razprava, kaže ta 58. člen, ne? Ki kaže na to, da mam prijatle, pri čemer seveda uporablja ta 58. člen celo dikcijo, ki seveda ne drži. Reče – v primeru, da izvajalec, ki na območju občine opravlja gospodarsko javno službo. Na območju občine, za vzdrževanje, nihče ne opravlja javne službe. Opravlja posamezne storitve nasprotnih naročil. Ne? In zdaj, seveda – zdaj not tlačimo clo napačne ugotovitvene stavne, ne? Da potem iz njih potem spravili nekaj, čemur se reče sociala. Ne vem, kaj pa če se temu reče – lastniška struktura? Ne pa sociala. In jaz bom zdele povedal, - kdor od 97. leta deluje nepravno, ta mora nositi na sebi posledice te sociala, ne? Ne pa nekdo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. MIHA JAZBINŠEK

... delavci, ki se na koncesiji ... in mi, mi smo tisti, ki nepravno. To se pravi mestni svet je tisti in pa občina je tista, ki nepravno deluje na tem področju. In, če gre za socialo, potem je to naše breme. Ne pa, da seveda tuki ene prijatle tretiramo na tak način, da onemogočamo zdravo konkurenco na tem področju. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več razprav, ... ne, niste se prijavili, zdajle ste se... Ja, izvolite gospod Jazbinšek. Beseda za razpravo je vaša.

G. MIHA JAZBINŠEK

Saj jaz ne bom preveč, ne? Kritiziral ta material. Mal ga pa moram pokritizirat. Predvsem, najprej tud iz statusnega naslova, ne? Namreč, mi mam tle Odlok o koncesiji, ne? Ta Odlok o koncesiji, naj bi mel osnovo v Odloku o gospodarskih javnih službah. In naj bi imel osnovo v Odloku o občinskih cestah. Seveda oba ta odloka odkazujeta na to, da bo ta javna služba s koncesijo dana. Ne? Vendar ta odloka, ta dva odloka nista dovolj močna v tistem segmentu, v katerem se javna služba ustanovi. Ne? Predmet Odloka o ustanovitvi javne službe - so območja, so storitve. In tako naprej. Na primer – na primer. V tem koncesijskem odloku mi mešamo storitev in dejavnost. Mi mislimo, da je dejavnost tista, ki je storitev. Seveda to izvira iz stare zakonodaje, ne? Ko je bila – Zakon o komunalnih dejavnostih. Pa smo imeli dejavnosti posebnega družbenega pomena in tako naprej. V novem sistemu gre za to, da morajo biti opredeljene storitve. Saj se te storitve da ven dobit. Samo, seveda, mora biti opredeljena tudi infrastruktura. Mora. Poglejte, kaj tle not piše. Da ima koncesionar pravico, izključno pravico uporabljati infrastrukturne objekte in naprave javne gospodarske službe. Cesta ni naprava gospodarske javne službe. Cesta je struktura prometa. To je razlika od kanala. Kanal je infrastruktura kanalizacije, ne? Ne? Ker tu ne gre za koncesijo, ki se ji reče – zgradit, vzdrževati in tako dalje – in uporabljati, ne? Ker uporablja itak en – en drug, ne? Uporabljati in tako naprej. Te. Tukaj gre za to, seveda, da je to čist en orn segment. In tuki ni graditeljstvo cest tuki. Ne? Ampak, to so po eni strani semantična vprašanja. PO drugi strani so pa to vprašanja, ki – ki seveda zmedo vnašajo, ne? V naše pravne predpise. Ne? Torej, jaz moram povedati, da ma seveda tale – da ma tale odlok pod krinko koncesije tisto, kar bi moral met pod nazivom ustanovitev javne službe, ne? Z vsemi potrebnimi elementi. Potem pa se seveda pove zraven še tudi kako se koncesija izda, ne? In, namreč, treba je tud izluščiti iz nekih splošnih pravilnikov, al pa iz zakona, ne? Reči, na način, ki so tipične, ne? za naše območje. Tud vprašanje odnosa kategorizacije, recimo, do vzdrževanja. In tako dalje in tako naprej. Temu se reče tudi recimo nivo usluge, ne? Nivo usluge vzdrževanja je lahko perfekten, al pa ni perfekten. In tako dalje, ne? Znani so ti terminusi, recimo, kaj jaz vem? Ne? Na tej in tej cesti, recimo – dosegamo ta in ta nivo usluge možnosti odvijanja prometa, ne? Če je malo širši pas, prometni, je ta usluga višjega reda in tako naprej. In pri vzdrževanju tudi obstoja pojem, ki se mu reče – nivo usluge. Ne? Al bomo vsak dan sprot, al ne bomo in tako dalje in tako naprej. Tako, da jaz predlagam, lepo prosim. Prej sem govoril o 6. točki, pa vidim, da je to 5. točka – ne? Saj je temu, moje lapsuse, ne? Razumete? Predlagam seveda, da se - da se ta odlok na nek način spremeni v odlok, ki ima dva, rekel bi – dva paketa, ne? Eden je ustanovitev javne službe z opredelitvijo storitve. Z opredelitvijo, ne vem – neka

infrastruktura, ne? Ki pa seveda ni cesta. Ne? Ker je cesta predmet storitve, ne? Odnos do kategorizacije in tako dalje in tako naprej. In posebej pa seveda postopek oddaje koncesije, ne? In tudi statutarna komisija, ki seveda ima – prav, opredeli območja ena, dva in tri, ne? Seveda, ne more to zdaj ostati neka, ne? ker če se to območje – ena, dva in tri, so območja zato, ker imajo nek karakter, ne? Al gre na območju tri za podeželske ceste na Jančah, ne? Gre na območju ena, recimo za mestno središče, ne? Ne vem, kaj so ta območja, ne? Al so to pasovi med mestom in predmestjem? Ali so to, ne vem, vzhodni del, zapadni del. In tako naprej. Al so ta območja glavne ceste? Ne? in tako naprej. Skratka, treba je povedati, kaj je predmet vzdrževanja? Kakšna mora biti storitev na tem predmetu vzdrževanja. Treba je teritorialno organizacijo narediti. In to seveda ni vsebina koncesijskega akta. Ko je teritorialna organizacija povedana, se pove, na katerem območju, ne? Se bo izdal koncesijski akt, se pove njegova vsebina v odloku. In je stvar... Tle gre za prestrukturiranje, no.

Zdaj, jaz v podrobnosti ne bom. Bom pomagal, če bojo hotli, ne? V tej službi. Oziroma, bom tudi kaj več napisal. No, pomagal bom pa tudi takele lapsuse, kot so, ne? Za sprejem Odloka o koncesiji za opravljanje zbirna gospodarske javne službe za urejanje javnih otroških igrišč, ne? K tist, ki je to pisal, je mel šiml, ne? Mogoče je bil odlok o urejanju otroških igrišč prej napisan, kot ta. Ne? Pa je potem seveda ostal tukaj noter – javna služba otroških igrišč. Ne? Urejanje javnih otroških igrišč. Ne pa urejanje javnih cest, ne? In seveda s tem, s tem lapsusom povzročil – rekel bi, ne? Opravičen – upravičeno diskusijo, ne? Gospoda Jarca. Pri čemer je ta lapsus pustil v zraku, ne? Po mojem se interno norca delal iz njega. He, he... V razpravi se ni dost dobro norca delal iz tega.

Mislim, da – da bo treba to ločiti v dva dela. Ker samo z enim stavkom – samo z enim stavkom – v odloku o cestah, občinskih, ne? Kjer piše, se ustanovi, kot javna gospodarska služba, ne? Redno vzdrževanje. Pa s sklicevanjem – mogoče tudi sploh ne sklicuje na pravilnik, ki bi ga ta služba, ne? Že od leta 98. lahko eksploatirala, ne? A razumete? To moram jaz vedno sprot ponavljati, ne? Pravilnik iz 11.9.98. In sicer o vrstah vzdrževalnih del. Na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja... In nivoju rednega vzdrževanja javnih cest, ne? Ne gre torej za dejavnost, ne? Gre za dela oziroma to so storitve, ne? V tem primeru, ne? In gre za nivo te storitve. In to je treba seveda replicirati v začetek tega akta, ki je akt o ustanovitvi javne službe. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osutek Odloka o koncesiji za opravljanje obvezne gospodarske javne službe – vzdrževanje občinskih cest, skupaj s pripombami iz razprave in seveda tudi pripombami Statutarno pravne komisije.

Glasujemo. A ha... Obrazložitev glasu. Kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja. Hvala. Torej, jaz še enkrat. Glede na vse to, kar je bilo povedano. Pa glede na to, kar ni bilo povedano, pa bo potrebno še v fazi od osnutka do predloga doreč – se bom pri glasovanju vzdržal. Glede na to, da še enkrat poudarjam, da predlagani odlok ni dodelan. Da je potreben korekcij. V smislu današnje razprave, pa tudi v smislu tistega, kar danes ni bilo povedano. Zato upam, da bo čez mesec, dva, prišel odlok, ki bo dodelan, ki bo te dileme, ki so se

pojavit se in ki obstajajo razrešil, da bomo potem res lahko dobili kvaliteten odlok, ki bo pripravljen na to, da bomo na tem področju dobili kvalitetnega izvajalca. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo torej. Gospod Jarc – obrazložitev glasu.

G. MIHAEL JARC

Jaz se bom prav tako vzdržal glasovanja. Če pa bo pripravljavec akta, predloga, koncesijskega akta – pripravil eno analizo v fazi predloga, ko nam bo nalil čistega vina in povedal, da se bo – torej, da bo – kandidatov za – za koncesijo toliko, da bo izvajanje zimske in pa letne cestne službe cenejše za meščane. Cenejše, kot dve milijarde, bom glasoval za. Seveda me pa skrbi, da gre za – pri vsej zadevi, pri tem hitrem postopku, za nekatere zahrbtne namene. In jaz, kot sem že nekajkrat rekel – na vodi čutim, da se tukaj nekaj pripravlja. Zadeve me niso prevarala niti v primeru kreditne banke Triglav, niti pri džamiji. In niti pri vodi. In jaz slutim, da je tle nekaj zadaj. Hvala.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ja, tud to je res, ja.

GA. DANMICA SIMŠIČ

Želi še kdo obrazložiti svoj glas? Ne.

Torej, prehajamo k odločanju. Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa, ki ga je prej prebral kolega podžupan Pavlica in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 20. PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 5. točko dnevnega reda in prehajam k 6.. To pa je

AD 6.

OSNUTEK ODLOKA O UREJANJU JAVNE RAZSVETLJAVE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli še Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet. Pred današnjim zasedanjem pa še Poročilo Statutarno pravne komisije, s pripombami.

Ponovno prosim gospoda Klavsa, načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite, gospod Klavs.

G. PAVEL KLAVS

Hvala lepa za besedo. Pravni temelj Osnutka Odloka o urejanju Javne razsvetljave je 7. člen Zakona o gospodarskih javnih službah. Ker tud v drugem, v enem predpisu seveda ta –

urejanje tega – te dejavnosti – zgleđa neopredeljeno. Poglavitne zadeve so predvsem definicije javne službe in pogoji, ki jih mora javna služba izpolnjevati. In seveda naloge izvajalca za izvajanje te javne službe.

V uvodnih odločbah – opredeljujemo pravno podlago. Potem, v naslednjih poglavjih organizacijsko in prostorsko zasnovo javne službe. Ki določa, da se javna služba izvaja na celotnem območju Mestne občine Ljubljana. V poglavju – Obseg in dobrine javnih storitev določa vse storitve javne službe in njihov obseg. V poglavju – Pogoji za zagotavljanje uporabe javnih dobrin določa, kdaj je potrebno – kako je potrebno zagotoviti to javno službo. Vzdrževalna dela so prirejena v skladu z Zakonom o ureditvi objektov. Splošna definicija objekta pomeni izvedbo del, s katerim se ohranja objekt v dobrem stanju, omogočenih za uporabo. Obsega pa redna vzdrževalna dela, investicijsko vzdrževalna dela in vzdrževalna dela v javno korist. Nadalje opredeljujemo, kaj so redna vzdrževalna dela. Potem, investicijsko vzdrževalna dela. In seveda odlok opredeljuje vzdrževalna dela v javno korist.

Poglavje – Pravice in obveznosti uporabnika – javne službe, se opredeljuje uporabnike in določa prepovedi za njihovo ravnanje. Odlok tudi določa, da se financira ta dejavnost v celoti iz proračuna. Mogoče bi sam še opozoril, da ta odlok ne določa – to se pravi električno energijo, tokovino sveta – tokovino na podlagi drugega predpisa. In seveda zagotavlja na podlagi javnega razpisa Mestna občina Ljubljana. To se pravi tokovino za zagotavljanje javne razsvetljave. Zato predlagamo, seveda, da se ta osnutek odloka sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda mag. Igorja Omerzo. Predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala. Odbor je obravnaval ta osnutek odloka in odbor podpira sprejem Osnutka Odloka o urejanju javne razsvetljave.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Gospod Pavlica? Ne želi. Opiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Tud na luč, seveda. Zato, ker je kakor javna služba, ne? Prav Peter, ne? Jasno, ne? He, he... Najmanj iz tega naslova. Torej, zdaj bom tako rekel – mi mamó tle 6. in 7. točko, ne? Zdaj, če mene vprašate, je to ena točka, ne? In je to moje prvo priporočilo.

Drugič, to je odlok ali o javni službi javne razsvetljave, ne? Ne? Ne pa kar o urejanju kar tako. Ve se, kaj ta odlok je. Ta odlok, ne? Vzpostavlja javno službo, ne? In kakor vidite, ta odlok bi se moral ukvarjat z organizacijsko prostorsko zasnovo upravljanja javne službe. Tako, kot smo že prej, pri prejšnjem – vrsto in obseg dobrin, beri – storitev v tem primeru. Ne? In njihovo prostorsko razporeditev. Pogoje za zagotavljanje in uporabo storitev. Ne? Pravico obveznosti uporabnikov in financiranja te službe. In tako naprej in tako naprej. Tako, da zdaj, seveda, če mene vprašate, bi se jaz potrudil okrog tega, kaj je – kaj je ta storitev? V 3. členu, ne? In vidimo, seveda, da mamó nekaj, kar je zelo obligatorno. Pa nekaj, kar ni zlo obligatorno, ne? Obligatorno je – osvetlitev občinskih cest, ne? Pa osvetlitev zelenih javnih površin. Ne? Manj obligatorno je osvetlitev pročelij stavb, ne? Okrasna osvetlitev, kar tako.

Ambientalna osvetlitev. Tako naprej. Kar pomeni, seveda, da med tema dvema poloma, ne? Bi moral bit vzpostavljena neka stopnja obveznosti, pa stopnja neobveznosti, ne? Zdaj, zdaj pa preberem 4. člen, pa reče - storitev javne službe iz 3. člena tega odloka je določena v programu urejanja javne razsvetljave, ne? Zdaj, pa v primeru urejanja javne razsvetljave, pa sprejema kdo? Ne? V resnici moramo seveda mi sprejet, ne? V tem odloku nek načelen, neka načelna razmerja. To je zdaj nek program. Kdo ga – ja, kdo ga sprejema, ne vem. Pa tako oziroma se ne bom trudil to ugotovit. Ne? Zato, ker seveda tisto, kar se stalno dogaja v tem mestnem svetu – je sperfekcionirano, ne? Ali pa v tej občini. To je tako zvano veriženje odločitev. Ne? Jaz praktično ne odločim nič, ne? In pustim to nekemu drugemu aktu, ne? Nekemu drugemu programu, ne? V bistvu naredim neko strukturo, ki je seveda v vseh občinah enaka, ne? Ta, rekel bi – bi bil naslov gor, pa še kaj dol. Pa bi blo vse enak, ne? Naredim strukturo. V kateri ni te prostorske organizacije. Ali pa kjer ni, recimo – nivoja storitve. In tako dalje in tako naprej. In rečem, to bo pa en program delal. In ta veriženje odločitev, ne? Je pravzaprav nek – nekaj, kar je seveda najslabšega. Ker seveda ravno tisto, o čemer bi moral odločat, ne? Ne odločamo. Ma to, da morajo biti ceste osvetljene, oprostite, to meni ni treba odločat, ne? Me razumete? In, če mi to tukaj da nekdo, kot neko alineo, me prav mal briga. To je notorično dejstvo. Ki mora bit opravljeno, ne? Odločat mora pa o tem, ne? Na katerem nivoju bo – način financiranja in tako naprej.

Tako, da bi jaz predlagal, ne? Da se seveda, ne? Uredi ta zadeva. Moram reč seveda tudi, da – da so vsi pojmi, ki morajo biti – bolje opredelijo. Jaz se zdaj ne bom tle mučil, da bi na – na nesporazume tlele notr opozarjal. In predlagal bi spet, ne? Dober odlok o vzpostavitvi javne službe. Pa čim krajši odlok o koncesijah. Ne? Na tem, ne? Ja, v bistvu, ampak, to skupaj se da, ne? Zakon je, za razliko od Zakona o komunalnih dejavnostih včasih, ne? Kjer je bila dejavnost posebnega družbenega pomena tisto, kar je. Stvar obrnil, ne? V to, da v Zakonu o gospodarskih javnih službah eksplicitno piše – za vsako javno službo posebej. Ampak, vse kar je treba. Ne? Ni pa tle, mi pa tle v tem mestu Ljubljana mam pa Odlok o gospodarskih javnih službah, ne? Kjer samo eno stvar naredimo za vse javne službe. In to je – ali je to javno podjetje, al bo koncesionar, ne? Pa danes nimamo ne javnih podjetij, ne koncesionarjev, ne? Oprostite. Razumete ta absurd? Nimamo ne javnih podjetij, ne koncesionarjev. Ne? Mam pa odlok, da moramo met javna podjetja, pa koncesionarje. Ne? Zdaj počas začenjamo za posamezna javno službo sprejemati odloke, ki pa ne smejo bit prazni in morajo bit polni. Tako, da moj osnovni predlog je, da se razišče – pa bom magari tako rekel, ne? Da ne boste rekli, da sem pretrd v svojih pripombah. Da se razišče upravičenost, seveda, združitve 6. in 7. točke. Ne? Pri čemer se zdaj v tem koncesijskem aktu pa verjetno preveč opredeljuje in nase jemlje – verjetno preveč stvari, ki bi sodile v Odlok o vzpostavitvi javne službe, ne? Recimo uporabniki storitev javne službe. Saj se ve. To je iz unga odloka. Ne pa tukaj. Vsebina gospodarske javne službe. Lepo vas prosim. V Odloku o koncesiji. Vsebina gospodarske javne službe je vsebina Odloka o ustanovitvi javne službe. Ne? Saj se ne more, ne? Tako, da oprostite, ne? Ne more koncesijski akt vzeti vsebino gospodarske javne službe iz sebe ven. Koncesijski akt jemlje vsebino iz akta o ustanovitvi. In v resnici je nepotrebno, da sta to dva akta. In, če bojo dobro te vsebine med sabo seštrikal, bodo seveda mogoče prišli do nečesa, kar po eni strani ne bo prazno, kar bo koristno. Pa tud pravno urejeno. Ker pravo je seveda inštrument urejanja – v tem primeru tehničnih stvari, ne? Jaz se opravičujem, ampak tehnika, ne? Zahteva tudi normativne akte, ne? Saj veste, da mamo standarde, ne? Ne? Ker mi stalno mislimo, da v teh aktih, ne? Da nekaj družga delajo. Oprostite, čist nič družga ne delajo. Pravilnik o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja, ne? Je tud treba v drugih teh tehničnih odlokih, na tehničen način. Vendar do nekod pridet. Ne? Ne samo ugotovit, da dejstvo je. Luč je. Hvala lepa. Luč je – je premal. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi je prijavljen še gospod Omerzu. Izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Hvala za besedo. Lep pozdrav. Moram reč, da v velikem delu se strinjam z Mihom Jazbinškom. Mogoče zato, ker je zdaj postal sveta tud moje matične glasbene šole. Korak naprej. Namreč, poglejte, po temle odloku mam o mi dva programa. Enega določa 4. člen, enega določa 6. člen. V 4. členu govorimo o programu urejanja javne razsvetljave. V 6. pa o programu vzdrževanja. No, tehnično ne moreta biti dva programa. V nadaljevanju mora bit nekako drugače označeno. In v 6. členu govorimo, da ta program potrdi organ mestne uprave. Zdaj, dobro, ali je organ ali ne? Dočim, za 4. člen pa ne govori, kdo ga potrjuje oziroma kdo ga sprejema. V bistvu pa ta program iz 4. člena govori o obsegu storitev javne službe iz 4., iz 3. člena, se pravi, katere stvari so mišljene pod temi določili v 3. členu. In tudi tu, ko potem v tretjem in četrtem odstavku določene stvari načenjamo. Oziroma naštevamo. Mislim, da bi bilo treba bolj konkretno navest. Osvetlitev pročelij stavb. Parlament, grad, mestna hiša in podobno. Kateri grad v Ljubljani. Nimamo samo enega gradu. Imamo več gradov. Kaj pomeni podobno – ravno tako – obrežje Ljubljance, vodometa in podobno. In dejansko me zanima, da do predloga bi bilo treba bolj jasno povedat, kaj vse in kdo bo sprejemal tisti program, ki naj bi se, kot javna dobrina javne službe, kot neka storitev po 3. členu tudi, tudi izvajala. Toliko.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi. Razpravo zaključujem in prosim...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...za nekatera pojasnila. Sicer pa, seveda, bodo pripombe iz razprave upoštevane. In tudi proučene. Želite besedo gospod Klavs? Izvolite.

G. PAVEL KLAVS

Ja, hvala lepa. Kot ste že županja rekla, seveda bomo vse pripombe proučili skrbno in pogledali do predloga. Mogoče bi sam povedal 4. in 6. člen – seveda, v 4. členu piše – program in v 6. – program. Zdaj, mišljeno je seveda, da se program naredi, ki ga pripravi Mestna uprava. Seveda ta program, kot vse vzdrževanje, ga sprejme mestni svet, v obliki proračuna za vzdrževanje javne razsvetljave in za obnovo javne razsvetljave. Vključno s plačevanjem tokovine, ne? Tako, da mestni svet v vsakem primeru, v obliki proračuna oziroma zagotavljanja proračunskih sredstev, sprejema in zagotavlja ta program. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o urejanju javne razsvetljave, skupaj s pripombami iz razprave.

Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, moram reč, da je to dober vid, ne? Sprejeli ga bomo v proračunu, ne? Pol ga bo pa organ mestne uprave, oprostite – mestna uprava nima organov, ne? Oddelek mestne uprave, ne? Ga bo pa pol potrjeval. Nije valjda? Kaj? He, he... Mislim, tukaj not je seveda tok teh zapletov. Kdo več sprejema in tako dalje in tako naprej.

Še enkrat – storitev mora bit dobro opredeljena in seveda v okviru tega so lahko tudi programi – letni. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu je bila gospod Jazbinšek. Iz obrazložitve ni jasno razvidna vaša opredelitev.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem opredeljen.

GA. DANICA SIMŠIČ

Kako boste glasovali? To je namen obrazložitve glasu? Prosim, če poveste...

... iz dvorane – nerazumljivo Smeh v dvorani....

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Lahko se tudi norčujemo iz poslovnika in počnemo take stvari.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne.Oprostite, beseda – konstruktivno je velikokrat uporabljena v mestnem svetu. In se mi zdi, da to pomeni, da bo to konstruktivno. Da se ve kako bom glasoval. Prosim lepo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Kovačič, obrazložitev glasu?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, ne bo šlo. Niste prižgali mikrofona.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja. Hvala za besedo. Tudi tukaj se bom, pri glasovanju, vzdržal. Iz podobnih razlogov, kakor pri prejšnjem odloku. In mislim, da tako enostavno, kot je zdaj čisto na koncu gospod Klavs, z levo roko – zavrnil en problem, ki ... ki obstaja, ki je realen – ne bo šlo. Treba bo te pripombe proučiti. In zaplete, ta – v posameznih določilih tega odloka, vgrajeni v odlok, bo treba razrešiti. In zato apeliram, da se resno lotite teh – teh zadev. In pripravite dodelan akt, ki ga bomo z veseljem tudi sprejeli, če bo v tej smeri zadeva korigirana. Sam, kot rečeno, ne morem glasovati za. Ampak, tudi ne proti. Se bom vzdržal. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več želja po obrazložitvah glasu, prehajamo k odločanju.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa, kot sem ga prej prebrala.

In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23, PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 6. točko dnevnega reda. In prehajam k 7., to pa je

AD 7.

OSNUTEK ODLOKA O KONCESIJI ZA OPRAVLJANJE IZBIRNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE – UREJANJE JAVNE RAZSVETLJAVE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli še Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet.

Pred današnjim zasedanjem pa še Poročilo Statutarno pravne komisije, s pripombami.

Ponovno prosim gospoda Klavs, načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite, gospod Klavs.

G. PAVEL KLAVS

Hvala lepa. Zdaj, sam odlok, Osnutek Odloka o koncesiji za opravljanje javne gospodarske javne službe o urejanju javne razsvetljave, je v celoti zelo enak. Če bi rekel, podoben, seveda, kot odlok o podelitvi koncesij za vzdrževanje cest. Razen seveda v predmetu poglavja – predmet koncesije. Ki seveda določa vrsto nalog javne službe, ki jo mora izvajati koncesionar.

Zdaj, županja, jaz ne vem, ali bi šel še po teh sklopih, vseh? Seveda, pravna osnova je ista. Če ste pa pozorno pogledali, seveda je v bistvu odlok vse tiste bistvene elemente, ki mora ta odlok imeti, ma zelo podobne. Seveda, razen, kot sem že rekel v predmetu podelitve koncesije. Seveda, če je potrebno bi šel še enkrat po vseh poglavjih. Če pa ni potrebno... hvala lepa. Zato predlagam, da se osnutek sprejme.

Še enkrat pa seveda poudarjam, da bomo vse razprave, pripombe, iz razprave. Tud druge sugestije zelo veseli. Seveda jih skušali vse odloke, kot sem jih povedal – vgraditi, da bodo seveda – bo čim boljši do predloga. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Klavs. Prosim gospoda Igorja Omerzo, predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, da pove stališče odbora.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala. Odbor je obravnaval to zadevo in sprejel sklep – Odbor podpira sprejem Osnutka Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe urejanja javne razsvetljave.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Izvolite.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. En - samo ena kratka korekcija. K smo danes mel seje, pa se man je prikradla kra..., mislim, neka drobna napakica v tekst, ki ga imate pred sabo. Ker – v pripomb... Seveda v 4. točki gre za vzdrževanje javne razsvetljave in tistega dela občinskih cest, ki se nanaša seveda na svetlobna telesa. Ki so sestavni del cestnega telesa. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa odpiram razpravo. Gospod Omerzu, izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala za besedo. Ustavil se bom pri 14. členu, ki me močno spominja na tisto javno naročilo, kjer je naročnik napisal, da išče osebne avtomobile za svoje potrebe, ki imajo v svojem znaku štiri petine znaka – mednarodnega olimpijskega komiteja. Namreč, vsa ta določila točno in jasno govorijo in morda bi bilo treba vendarle bolj smotrno narediti in ob tem ne pozabiti, da nismo dosledni.

Poglejte, v prvi točki . Nekateri zahteve - delavnica za zasedanje svetilk, 30 m². Kovinska delavnica za popravilo kandelabrov in ostale kovinske opreme – nima kvadratnih metrov. Istočasno pa govorimo, da more izpolnjevati zahtevke po prostorih in površinah teh prostorov. Torej, ali mam vsepovsod te površine ali pa te površine vsepovsod izpustimo. Jaz mislim, da zato ni tako pomembno, ali ima nekdo garažo za predpisano mehanizacijo, če je tako slab gospodar, da ima to mehanizacijo zunaj in da mu rjavi in da ima pač zunaj, če jo bo lahko imel tam, kjer mu to omogoča. Mislim, da tudi ni tako pomembno, da ima dvanajst, da ima zaposlenih dvanajst voznikov C kategorije. Saj ni rečen, da je zaposlen nekdo, kot voznik. Verjetno je dovolj, da je – da ima šoferski izpit za C kategorijo. Ali je zdaj to voznik, ali je kar kol drugega. Et cetera et cetera, da ne naštevam.

Zopet se nam pojavlja lastništvo. Zgradbe mora imeti ponudnik v svoji lasti. Zakaj pa? Za opravljanje neke dejavnosti pa res ni nujno, da imaš ti zgradbe v svoji lasti. Lahko imaš petdeset, deset letni, pet letni najem. In tako naprej. In tako naprej, ne? Tako, da jaz vendarle predlagam, kup tehle stvari je še tlele notri. Tudi takih avto dvigal, unih dvigal. Števila agregatov. Celotni električni merilniki. Določene vrste. Ko jih imamo verjetno eno malo morje tudi drugih, ki so kvalitetno vsaj približno taki, ali boljši, ali slabši – ne vem. Da bi vendarle

tele stvari 14. člena – dokazovanja, izpolnjevanja pogojev, vendarle toliko očistili, da ne bi nekako smešno – smešno bilo tole vleč v odlok. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. No, se strinjam, seveda s predgovornikom. In, če že obstajajo številke v kvadraturi, morda je to tudi dobro, zakaj ne? Ampak, vsekakor je pa potem potrebno določiti mejo, ali zgornjo, ali spodnjo. Zdaj, tukaj v nekaterih primerih te meje ni. Ampak se pač iz tega lahko potem bere, da točno toliko kvadratnih metrov mora ta prostor vsebovati.

No, skratka, to je treba dodelati. Kot še marsikaj drugega. Jaz ne bom ponavljal razprave iz predzadnje točke, ki smo jo obravnavali. Praktično je moja razprava identična. **Zato predlagam oziroma prosim, da se tisti del magnetograma prenese tudi v to točko in enako velja tudi za mojo obrazložitev glasu. Tako, da ne bom potem še enkrat se javil za besedo. Hvala.**

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji ma besedo za razpravo gospod Miha Jazbinšek. Za njim bo razpravljal gospod Mihael Jarc.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, jaz bom primerjal dve stvari. Eno, kaj je to storitev javne službe. In drugič, kakšne pogoje mora izpolnjevati koncesionar, da lahko dobi javno službo. Ne? Mislim, ti pogoji so, oprostite, napisani noro, ne? Ker so napisani na vsako napravo, za opravljanje tega, da ti vklapljaš, pa izklapljaš elektriko, ne? V Ljubljani posebej, ne? Ja. Ne? Vmes pa maš še nekaj, kako bi rekel – samodejnih vklapljalcev pa izklapljalcev, odvisnih od svetlosti dneva in luči, ne? In zato mora biti blazna tehnična opremljenost, ne? Vključno s tem, da maš objekte v svoji lasti in tako naprej. Poglejte, na področju – pa kaj, od kje pa bo financirana ta javna služba, ne? Ne? Tam pa piše, da se ta javna služba financira iz proračuna MOL in iz drugih virov. A, ha. Iz drugih virov? V kateri namen? Ne? V kateri namen?

Ali pa, če bom pogledal, kaj je storitev, ki jo bomo mi, kaj je? Z letnim programom določal? Že samo tisto, saj je bilo že prej govora. Osvetlitev pročelij stavb. A, ha. Parlament, Grad, Mestna hiša in podobno. V čem so si, prosim, podobni? A so si podobni v svoji fizionomiji? A so si podobni v tem, da so eno javne stavbe? Drugo pa privatne? Ali so si podobne v tem, da so ene državne – parlament, ne? Druge mestne. Pa parlament ne vem kdo bo zdaj osvetljeval? Ne? In tako naprej. Al so iz naslova turizma zanimive, ne? Rekel bi, ta pročelja stavb in tako naprej. In seveda, iz katerih virov recimo gre ambientalna osvetlitev. Kaj pa če je zasebna? Ne vem. In tako naprej, ne? To se pravi, tudi ogromno virov, ne? Če že ima, rekel bi – ta koncesionar edini pravico ušaltat pa izšaltat, ne? Je vprašanje finančnih virov za različne namene, ne? Treba obdelati, ne? In vidim, da smo kar ena prijazna, prijazna – prijazna prestolnica, ne? Ne? Ki, ne? Bi, ne? Osvetljevala tist, kar bi mal Klavs v enem programu si napisal. Vmes bo pa seveda ogromno še drugih reči. Odločal se bo seveda to mal drugač. No, skratka, treba je vedeti, kaj je v resnici storitev in tam dati več – več napora. Kakšen vozil pa mora meti, ne vem, ne? No, mogoče tista že za žarnice menjati, ne? Ampak, kakšna druga, pa tako naprej, pa prosim lepo. Se ta specifikacija mal skrči na ene – na ene logične sklope, ne?

Ne pa v taksativno naštevanje vseh teh reči, ne? Kar se lastništva tiče spet, ne? Jasno. Tuki je spet ta problem, ampak, veste, no - ta problem, da nimamo ne javnih podjetij, ne koncesionarjev še. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Mihael Jarc.

G. MIHAEL JARC

Hvala. Še enkrat lep pozdrav vsem. Ja, gospod Klavs je imel popolnoma prav, ko je rekel, da sta si oba akta o koncesiji, torej, tisti, ki smo ga obravnavali v predprejšnji točki in sicer za opravljanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest in pa ta, ki ga obravnavamo zdaj, glede podelitve koncesijske dejavnosti za opravljanje javne službe urejanja javne razsvetljave, sta si res identična. In prav je povedal, razen v dejavnosti, ki so predmet gospodarske javne službe. Oziroma dejavnosti, ki so predmet podelitve koncesije. Namreč, ko primerjam dejavnosti, ki so predmet podelitve koncesije, pri onem prejšnjem, iz predprejšnje točke in pa tem, ki ga obravnavamo zdaj, ugotavljam, da je izvajalcu gospodarske javne službe Javnemu podjetju Javna razsvetljava oziroma podjetju v delniški družbi Javna razsvetljava, bilo – bi rekel, zdaj preneseno – dejavnost rednega vzdrževanja cestno prometne signalizacije urejanja semaforkega sistema in pa horizontalna signalizacija – to se pravi, to je risanje teh talnih prehodov za pešce in tako naprej – da je to bilo preneseno iz koncesijske dejavnosti, predvidene koncesijske dejavnosti javne razsvetljave, v predvideno koncesijsko dejavnost vzdrževanja občinskih cest. Torej, pri vsej stvari me pravzaprav, kot sem že prej rekel bega in navdaja sum, da bo neko podjetje, ki bo zdaj sto procentno v zasebni lasti, nič več v mestni – to bo Komunalno podjetje Ljubljana. Zdaj, baje so delnice parkirane, kot sem zdaj obveščen od gospoda Slaka pri Cestnem podjetju Ljubljana. In seveda se bo to z nekaterimi rošadami pristalo nazaj pri – pri Viatorju, oziroma pri gospodu Zdenku Pavčku. Da se hoče naredit, bi rekel – en tak perfiden vdor v javno razsvetljava. Seveda, Javni razsvetljavi je bilo verjetno obljubljen, da bo te dejavnosti, ki jih zdaj opravlja in sem jih naštel, opravljal tudi poslej. Vendar pa bo seveda ta dejavnost predmet izsiljevanja, ki ga bo nov koncesijonar, kdor kol že bo, jaz predvidevam, da bo to na koncu koncev Viator Vektor – izsilil cene. Seveda s tem povzročil zmedo in razdor v – v javni razsvetljavi, ki deluje dokaj kompaktno. Povzročil torej to, da bodo zasebni lastniki delnic te prodali in seveda se bo tudi mesto odločilo za prodajo svojega deleža. In tako bo en lep del dejavnosti, ki smo ga imeli zdaj pod kontrolo skozi svoje lastninske deleže, pri - konkretno Javni razsvetljavi še vedno s 43% oziroma pri Komunalnem podjetju Ljubljana pa to – pa to kontrolo zgublamo, ko prodajamo svoj 33% delež. Torej, da se bo to zgodilo in da zadev ne bomo več mel pod kontrolo. In, da bodo cene storitev tako pri koncesijskem aktu oziroma v koncesijski pogodbi, za izvajanje koncesijonarske dejavnosti za občinske ceste in javno razsvetljava. Seveda, v kolikor se to ne bo potem delal vse v enem podjetju, - da bodo predmet izsiljevanja. Ne glede na koncesijsko pogodbo. Vse se da, bi rekel, to naredit. In, da bojo storitve za meščane in meščanke, nas, mepščane in meščanke mnogo dražje, kot so bile doslej. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da ne želi nihče več razpravljati. Razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe – urejanje Javne razsvetljave, skupaj s pripombami iz razprave.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 20. PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Tako zaključujem 7. točko dnevnega reda in prehajam k 8., to pa je

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA SŠ 3/5 – PODUTIK, VZHODNI DEL

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim gospoda Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa. Samo malo potrpljenja, da oživim računalnik.

Spoštovana gospa županja. Spoštovane gospe in gospodje mestni svetniki. Gre za Osnutek lokacijskega načrta za območje urejanja SŠ 3/5 – del. To območje je bivši oziroma opuščen kamnolom, ki že nekaj desetletij ne deluje. V kamnolomu so pridobivali kamen za pridobivanje živega apna. Ohranjena je apnenica. Ki je kulturni spomenik. No, za to območje je razpisana javna razgrnitev in javna obravnava. Datumi so navedeni tukaj spodaj. Idila, ki je prikazana na tej sliki seveda ni več takšna, kot je bila pred dvema mesecema. Namreč, ravno na mestu, kjer je stal fotograf, ki je slikal ta hribček, kjer je – kjer je tud opuščen kamnolom, je danes gradbišče avtoceste. Tako, da je območje precej spremenjeno.

No, no – na tejle širši karti je prikazana trasa avtoceste oziroma območje v katerem leži samo telo avtoceste. Z rumeno barvo je označeno to območje, kjer je predvidena stanovanjska gradnja. Mestni svet je v lanskem letu že dvakrat obravnaval spremembe in dopolnitve plana, v katerem je bilo na spisku tudi to območje. In v tem območju je prišlo do nekih prerazporejanj površin, namreč, v preteklem planu so bile neke površine predvidene za stanovanjsko gradnjo pod visoko raslim gozdom. Nekatere površine, kjer je zdaj ta opuščen kamnolom, so predvidene za rekreacijo. In nekatere površine za gozdove, so bile tam, kjer je v preteklih desetletjih zrastle tudi razpršena stanovanjska gradnja. Tako, da na nek način smo takrat uveljavili nek red oziroma priznali obstoječe stanje. In predvideli, da iz celotnega tega območja en del izločimo in ga namenimo za stanovanjsko gradnjo. To je tisti del, kjer je – kot sem že rekel – opuščen kamnolom.

No, bližje pogledano je ta opuščen kamnolom – zgleda takole. To gre za eno steno, izkopano, ki je visoka skoraj 25 m. In en plato. Ta stena je razmeroma dobro utrjena. Gre za čvrsto kamnino. Tako, da ne gre za bistveno krušenje. No in kot sem že omenil, tu je opuščen kamnenica, ki je kulturni spomenik in pa Pilonova ulica, ki je danes makadamska cesta.

No, za to območje so bile narejene variantne rešitve. Izmed treh variantnih rešitev, ki vam jih prikazujem tukaj na brzino, je bila izbrana tale tretja. Iz razloga, ker je, ker sta dva objekta pravzaprav najmanj agresivno, v bistvu, posegala v to območje. Naj omenim naslednje. Vrh

stavb se končuje na višini opuščenega kamnoloma oziroma stene. Gre za tri etaže. Vrhne tri etaže, ki so oblikovane popolnoma drugače, z zamikom v notranjost. Tako, da je izpostavljen spodnji del, ki ima višino pritličje in štiri etaže. V zgornjih treh etažah, ki so oblikovane na drug način, z drugimi materiali in umaknjene navznoter, pa nekako zadeva postopno izgublja svojo masivnost. In se nekako, po našem mnenju, najbolje prilagaja tej okolici.

Gre za območje, kot sem že rekel, kjer v bližini se gradi ravno zdaj avtocesta Šentvid Koseze. Tule, glavna cesta, ki prečka avtocesto, je Kamnogoriška. In Pilonova ulica, ki je danes makadamska, na sliki je bila prikazana v temle segmentu, se priključuje na Kamnogoriško. Kamnogoriška sama nima priključka na avtocesto. Ma pa priključek nekoliko nižje, južneje – na obvoznico.

No, to je območje lokacijskega načrta, za stanovanjski del, meji na eno širše območje, stanovanjsko, kjer pa pravzaprav izvedbenega akta še ni. Bili so neki poskusi pred desetimi leti, ki so se pa ustavili zaradi – zaradi lastniških problemov. No in pa severni del območja, kjer je še tudi en del opuščenega kamnoloma. Vendar že zaraščen z visokoraslim drevjem, je opredeljeno bilo takrat v spremembah plana, kot gozd s posebnim namenom. V dveh etažah, v tej jami, so predvidena parkirišča. In nad parkirišči dva stolpiča. Dobimo, skratka, 120 novih stanovanj. Po normativu dve parkirni mesti na stanovanji. Predvidenih je 240 parkirnih mest. Prerez zgleda takole. Z višino stavbe ne presegamo, kot sem že omenil – kamnolomske stene. No in v prerezu, v prerezu, kjer v celoti prikazujemo sam potek avtoceste. Ki je nekoliko nižje. Avtocesta je iz obeh strani zavarovana s protihrupnimi nasipi. Visokimi približno šest metrov. Pilonova je zadaj, za temi protihrupnimi nasipi. Klet je vkopana v – pod obstoječ plato in nad obstoječim platom je pritličje in sedem etaž – stanovanjskih.

Ena simulacija od daleč. Iz istega mesta, kot je bila prej na začetku, kjer je dane začetek avtoceste. Skratka, visokoraslo drevje gozda s posebnim namenom, presega te stavbne mase. Tako, da se, po našem mnenju, te stavbne mase kar dobro – kar dobro vključujejo v teren. Malo bližje zadeva zgleda takole. Gre za različne materiale, zasaditev terase v tistem, umaknjenem delu. No in še ena širša slika prikazuje eno večjo – obstoječo apnenico, ki je vklopljena v zunanjo ureditev. Zunanjo ureditev z dostopi, peš dostopi. Tule, v sredini približno je vstopna klančina za parkirne etaže. No in oba objekta zgledata na ta način – sta tudi, fasade so tudi v bistvu zamaknjene. S tem tud skušamo doseči neko dinamiko v – v teh močnih pravzaprav volumnih.

Skratka, predlagamo, da mestni svet, s pripombami seveda, ki bodo verjetno v razpravi, osnutek sprejme.

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda Isteniča, člana Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega odbora. Kajti, niti predsednika odbora, niti podpredsednika ni med listi med opravičenih izostankov. Niti v dvorani. Izvolite, gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Odbor za urejanje prostora in urbanizem, je na svoji 37. seji obravnaval osnutek tega akta. Odbor ni posredoval posebnih pripomb. In odbor podpira sprejem osnutka odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja SŠ 3/5 – Podutik, vzhodni del.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarnopravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Kdo želi razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vsi ti posegi majo neko zgodovino. Jaz zdaj sicer ne bom diskutiral o tem, kako je opuščen kamnolom prišel v roke zasebnih investitorjev. To bi bilo, zanimiva ta analiza. No, k se ve, da je neplodno, bi moralo končat v Skladu kmetijskih zemljišč. In iz Sklada kmetijskih zemljišč končat tuki. Zdaj, eno podobno štorijo je – je tamle pri asfaltni bazi na Podutiku. To je na drug stran Podutika. No, ampak na un stran, kjer je asfaltna baza, se mi zdi, da so kvalitetno v arhitektonskem smislu svoj čas nekaj že dojel, ne? Da so – da je klif, ne? Perfekten izziv. Ne? In, daje tud ena stena, bi rekel – v opuščenem kamnolomu, rekel bi – za tja nasloniti vsaj del – vsaj del – vsaj del zazidave, ne? In s tem se dobi že ogromna gostota. Jaz osebno bom tuki zdaj zelo kratek, ne? To sta dva prosto stoječa stolpiča, ne? Lahko bi bila sredi Vojvodine tud, ne? Recimo. V Prekmurju bi se glih tako dobro počutila. Glavna os med njima, ne? Pelje nikamor – nikoder. Od nikoder nikamor. Ne? Ni izziv, ne? Najboljše vklopitve, rekel bi – kulturnega spomenika, ne? Ki bi lahko bil osrednja točka, ne? Tega narejen. In tako, da z vidika gostote, se mi zdi, da bi bilo dobro, da bi pogledali, no, da ne bi glih bil – stolpiči in da ne bi bili poravnani z – z rekel bi – s steno kamnoloma. In s tem vmes ustvarjen seveda – izostalost vsakega zapadnega sonca, ne? Včas smo tem stvarem, ne? Kadar si imel na eni strani steno, pa na drug stran steno, pa je bla od spodaj, če sta ble preblizu skup – smo včas temu rekli praholovi. Ne? Tako, da na severu, ja, ne? Tam je visoka zasaditev. Ta stena se sicer ne krukš, ne? Tam mogoče ne bo nihče na glavo dobil, ne? Od stanovalcev. Kakšnega kamna. Ampak, ta prostorski, prostorska determinanta določnica. Če mate vi klif 25 m visok, je to prostorska določnica. Ne? Se njo kreativno izrabi, ne? Ne pa da se na en stran pusti klif, na drug strani pa se naredi okna. Vmes zmanjka zapadnega sonca, ne? In vlaga se tam not nabira. Ne vem, če ste že kdaj – mogoče kdo od vas pozna tudi še kakšen kamen, k vid, da na severni strani je po navadi, ne? Jaz vam povem, da že v Murglah, ne? K je nizka ograja, je na severni strani ograje – mate – mate lišaje, ne? No, zdaj jih tle not – bo en zaprt prostor. Ne vem. Predlagam, da dajo to mal bližje klifu, pa bojo dobili večje – večje – večje kvadrature. Ob boljši izrabi prostora, da ne bo teh stran vrženih kvadratur levo desno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu, za del območja urejanja SŠ 3/5 – Podutik, vzhodni del. Skupaj s pripombami iz razprave.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 8. točko dnevnega reda in prehajam k 9., to pa je

AD 9.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠP 4/1 – 1 – AVTOTEHNA. FUNKCIONALNE ENOTE F 1 – B, F 2 – A, F 2 – C, CF – 1, CF – 2, CF – 3, C – 1, C – 11, DEL, C – 12, C – 13, C – 14, C – 16, DEL.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli še Poročilo odbora za urejanje prostora in urbanizem. In ponovno prosim gospoda Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala. Hvala lepa še enkrat. Da skrajšam naslov, gre v bistvu za funkcionalno dopolnitev centra, nakupovalnega centra Mercator. Čeprav se cela cona, ki sega od obvoznice, do bivše Dekorativne imenuje po tistem prevladujočem pravzaprav lastniku zemljišča, to je bila včasih Avtotehna. Tudi za ta dokument je v teku javna razgrnitev. Javna obravnava bo 29.6.2005. No in na tej sliki je v bistvu z rumeno barvo označeno to območje. Gre, skratka, za severen rob tega območja, ki se imenuje Avtotehna. Na eni strani jo omejuje Cesta ljubljanskih brigad, na drugi strani Cesta Jožeta Jame. V bližini je tudi železnica – gorenjska železnica. Oziroma peti koridor, kjer, ki bo dobil še dodaten tir v bodočnosti. No in malo bližje pogledano, so tudi – navedena imena ulic. Obstoječe stanje. Gre za nakupovalni center Mercatorja. Samo moment, ta mi nagaja, tale miš mal.

Mercator, obstoječi, je tale stavba. Tule je parkirišče od Mercatorja. Tule, v tem delu je bivša oziroma sedaj še stoji. Objekt Emona Diskonta. In tule zraven je bivša poslovna stavba tovarne Dekorativne. V temle delčku je urejen podhod, ki je urejen osno na Draveljsko sosesko. Vendar je zaključen tako, da se v bistvu stopnišče, da stopnišče se prilega pravzaprav oziroma je vzporedno izvedeno s Celovško cesto.

No in tu je tista zelenica, na kateri so občasno tudi različne prireditve, ki jih organizira Mercator. V dolgoročnem planu je zadeva namenjena proizvodnji, skladiščem in pa storitvenim dejavnostim. Na terenu današnje stanje zgleda takole. Saj verjetno Mercator vsi dobro poznamo. No, tule, na zgornji sliki je to omenjeno – stopnišče. In pa travnik. To stopnišče omenjam zaradi tega, ker to stopnišče doživi tudi preobrazbo. Pozitivno. V tem aktu. No in za sam poseg, za katerega smo ugotovili, da je potreben lokacijski načrt, so bile narejene tudi variantne rešitve, ki so na različen način skušale poenotiti to območje. S tem, da so seveda nek – neka zadrega je vendarle v tem, da je potrebno zaradi zapletenih zemljiških razmerij, nepripravljenosti lastnikov – do nadaljnjega ohranjati bivšo poslovno stavbo Dekorativne. Vendar se z nekaterimi arhitekturnimi posegi skuša dati območju neko, neko enotnost oziroma celovitost.

No in izbrana variantna rešitev v tlorisu. Prikazano prinaša naslednje novosti. Rekonstrukcijo ceste – ulice Jožeta Jame. Rekonstrukcijo Ceste ljubljanskih brigad. To je na desni strani oziroma na zahodni strani. Predvsem rekonstrukcija se nanaša na dodajanje pasov razvrstilnih, pred križišči. Potem gre za spremembo izhoda iz tega podhoda oziroma peš podhoda iz Draveljske soseske. Ki se naravna naravnost in postane in se poravna z osrednjo nakupovalno osjo novega dopolnjenega Centra Mercator. Poruši se – poruši se stavba, ki je bila prvotno Emona diskontni center. In – in tako dobimo neko – neko novo dopolnjeno situacijo, po kateri se, kot sem že rekel v osi pravzaprav rahlo zamaknjeno. Od podhoda izpod Celovške ceste, nizajo trgovski programi, v več etažah vzdolž tega trgovskega centra. Poveča se število parkirnih mest na nivoju. In poveča se tudi število parkirnih mest v dveh kletih.

Dobimo dodatne uvoze v parkirne hiše iz severa. To je iz ceste Jožeta Jame. Uvozne klančine nove tule označene z dvema puščicama. Ena je dovozna, ena izvozna. Dostava in izvoz blaga je tam, kjer je bil že danes. Preurejen. No in za ta poseg je bila izdelana vrsta študij. Od prometa, vplivov na okolje in podobno. Do hidroloških študij, Treba je prestaviti neko raziskovalno vrtino. Oziroma pjazometer.

Na nivoju terena, kot sem že omenil, se pojavi situacija naslednja. Mogoče sem pozabil omeniti še preurejeno parkirišče na severu. Dve tisti uvozni klančini. Napajata parkirišče. Nad delom, nad delom nove garaže se uredi zelenica z otroškimi igrišči, igrali in podobno.

Kaj dobimo s tem posegom? Gre za nadomestne gradnje na zemljišču s površino 3600 m². Gre za nove površine na terenu, za površino 3681 m. Glede bruto etažnih površin pomeni to 3601 m². To pomeni, da so nadomestne gradnje v eni etaži in je ta površina enaka. Pri novih dodatnih površinah, je pa površina nekoliko večja, ker gre za gradnjo v več etažah.

Obstoječim 643 parkirnim mestom dajemo novih 257. Torej, skupaj dobimo 900 parkirnih mest. In to zadošča za potrebe, skladno s prometnimi normativi.

V kletih, kot sem že omenil, roza barva pomeni nove parkirne kleti. V dveh etažah. Nove klančine na severu. Še nakej prerezov, čeprav se – so mogoče nekoliko premajhni, da bi se bolje videlo. S temnejšim, temnejšimi oznakami je narisana pravzaprav ta prizidek v več etažah. Ta del, vzdolžen, v eni etaži, pa je obstoječi Mercator center oziroma živilska trgovina.

Glede prometne ureditve, kot sem že omenil. Pojavljajo se novi razvrstilni pasovi. Na Celovško. Na desno zavijanje, naravnost in levo. Pa – in podobno se rekonstruira križišče med Cesto ljubljanskih brigad. In Cesto Jožeta Jame, čeprav moramo omeniti še naslednje – da v tem segmentu, v vogalu gre za začasno rešitev. Kajti, trajna rešitev, ki je trenutno v drugih sicer izvedbenih aktih predvidena je, da se Cesta Jožeta Jame tule, na ovinku nekoliko bolj zravna in da dobimo tule podvoz pod gorenjsko železnico. Vendar, na našem oddelku v zadnjem času pripravljamo študijo oziroma idejne rešitve za povezavo oziroma za razbremenitev Celovške ceste. Za nove prometnice, ki bodo potekale od Broda, od priključka na avtocesto do Nemške ceste. Od Nemške ceste do Saveljske ceste, do Stegen. In ob obojestransko ob železniški gorenjski progi. Do Stadiona na Verovškovi cesti. In v nadaljevanju tudi že v obstoječih izvedbenih aktih predviden prevoz za Bežigrad. Tako, da bi dobili eno razbremenilno cesto. Praktično od Bežigrada do priključka na avtocesto na Brodu pri Šentvidu.

Še dve sliki tega – nove situacije. V bistvu, to kar je temno modro in svetlo modro. To je ta poševnina zgoraj, so te dopolnjeni nadomestni objekti. In tole je nov objekt. No in še ena slika iz Celovške ceste. Z arhitekturnimi posegi se skuša pravzaprav dobiti en enoten prostor. Ureditven – pred Mercatorjem. Medtem, ko stavba stare Dekorativne je za enkrat ohranjena. Podhod, kot sem že omenjal, postane atraktiven dostop v os, samo os Mercatorjevega centra. In nad parkirnimi površinami se pojavijo igrala, zelene zasaditve in podobne površine za pravzaprav kratek čas.

Skratka, naš oddelk je sodeloval v več kot dveh letnih pripravah tega akta. Smatramo, da je ta funkcionalna dopolnitev Mercatorja primerna, zato predlagamo mestnemu svetu, da osnutek sprejme. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ponovno prosim gospoda Isteniča, člana Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospa županja. Odbor za urejanje prostora in urbanizem je na svoji 37. seji obravnaval ta osnutek lokacijskega načrta. Člani odbora smo razpravljali in opozorili predstavnike pristojnega oddelka mestne uprave, da naj pri predstavitvi tega gradiva na seji mestnega sveta nadzorno predstavi območje urejanja. Na pregledni grafični karti prikaže površine, ki ... /// nerazumljivo.../// trgovskega centra Mercator in tiste, ki jih bo investitor zaradi povečanja poslovnih prostorov dodatno pozidal. Ko bo sprejet ta lokacijski načrt. To je, bi rekel – del za – oziroma – načelnik oddelka za urbanizem tudi izvršil. In to, bom rekel, načelno prikazal. Tako, da glede samega akta odbor ni posredoval posebnih pripomb. In po obravnavi je bil sprejet sklep, da odbor podpira sprejem Osnutka Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠP 4/1-1 Avtotehna. Funkcionalne enote F – 1.b., F – 2.a., F – 2.c., CF – 1, CF – 2, CF – 3, C – 1, C – 11, del, C – 12, C – 13, C – 14, C – 16, del.

Sklep je sprejet soglasno, z glasovanjem štirih navzočih članov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Prvi se je k razpravi prijavil gospod Doiminik Sava Černjak. Izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa spoštovana gospa županja. Cenjene sodelavke in sodelavci. Odločitev o ceni solate, načinu pridobivanja kupcev in pa o gradnji trgovskih centrov, je to predvsem stvar poslovne odločitve podjetja. Ob upoštevanju seveda osnovnih prostorskih ureditev. Seveda si pa želim, da so ti centri čim bolj prijazni do uporabnikov. Še posebej cenim, če centri ponujajo več, kot le nakupovanje. In, če v svoji pripravi vsebin ter gradnje, prisluhnejo tudi predlogom oziroma potrebam lokalnega okolja. In to po možnosti pri tem čim manj obremenijo tudi mestni proračun.

Zato me na podlagi predstavitve zanimajo predvsem trije sklopi. Prvi je – kdo bo kril stroške investicij oziroma sprememb javne infrastrukture. Predvsem glede cestne infrastrukture, javne razsvetljave, podhodov in pa elektroenergetskega omrežja. Oziroma bolj direktno –koliko bo to stalo MOL in iz katerih sredstev se bo to krilo?

Drugo, kar se tiče vsebin, katerim dajem pač veliko prioriteto, bi želel met natančnejšo opredelitev, predvsem koliko so dejansko uporabne –kolikšna je realna velikost in dejanska uporabnost. Tuki navedeni, kot so – park, trg z vodnimi površinami, poligon za roljanje, drsanje, prostor za koncerte, prostor za počitek in ulične predstave,, tribuna za gledalce na prostem, gledališče za šport in rekreacijo na prostem. Kolesarnica z nadstreškom. Tudi, ne nazadnje postavitve prostora, kjer bodo otroška igrišča.

Pač, dejstvo, zanima me, ali so, ali to so res uporabne površine. Ali gre v končni fazi zgolj za vsebinski okras k sami vsebini.

No in tretje še – če se mi lahko izračuna glede parkirnih mest. Za koliko procentov se povečajo poslovni prostori in za koliko procentov se povečajo nova parkirna mesta?

Generalno o širitvi na tem področju Mercatorju v Šiški ne nasprotujem. Tako, kot nisem prostorski ureditvi za območje Viatorja. Bi pa tukaj samo še vprašal, kakšno je mnenje Četrtne skupnosti Dravlje.

No in ob zaključku poudarjam, širitvi Mercatorja ne nasprotujem. Me pa predvsem zanima, kakšni bodo tokrat argumenti tistih, ki so enkrat že preprečili postavitve novega d...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...ki smo si ga nenazadnje prebivalci, ki tam živimo podprli in ga želeli. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Božič. Izvolite. Tri minute.

G. PETER BOŽIČ

No, moj, ker me je že izzval gospod Dominik, bom povedal, kakšni so moji argumenti. Da podpiram to odločitev.

Prvič, s prostorske reši..., torej širitve, ki bi recimo bistveno presegale obstoječi kompleks – ni. Največja širitev je v podzemskih prostorih. In to sta dva nivoja kleti za garaže.

Druga stvar – same, same te kapacitete, kjer se širi, - kjer se širi sama trgovska ponudba, gre v bistvu v prostor, ki je bil nekoč že trgovina. In je tam pravzaprav na nek način zdaj ta prostor zlo neizkoriščen, je pa del tega kompleksa.

To primerjat, tukaj gre za nekaj družga. Tuki gre za dvig kvalitete, v bistvu skoraj na isti prostorski površini, v istem kompleksu. Če bi Interspar v BTC-ju naredil to, tam, kjer ima že en velik kompleks z boljšo kvaliteto ponudbe, približno na ta način, kakor je tole, potem bi jaz bil za tako rešitev pri Intersparu. Ne pa, da se seli na en ogromen kompleks in pravzaprav v bistvu uničuje z blagovnimi centri dragoceno mestno površino. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo... samo trenutek, če počakate prosim. Najprej je replika na repliko gospoda Božiča, gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz sem pričakoval pravzaprav ta – to kvantitativno napako, ne? Širjenja je čist mal. Širjenja ni mal. To je tro-etažno. Za razliko od tistega, kar – kar je obstoječe, ne? Ki je eno-etažno. Jaz seveda zdaj ne bom govoril o številkah širjenja, skoraj enkrat toliko, kolikor je danes Mercatorja in celo Dekorativna, seveda, stavba, se tudi širi gor. In tako naprej, ne? Tako, da bi prosil, da od zdaj naprej ne bi na tej napačni predpostavki, da je to pravzaprav en mejčkn širjenje, ne? Naprej se diskusija vodila... Prostor ma tri...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

Oprosti, prostor ma tri dimenzije...

GA. DANICA SIMŠIČ

...za mir.

G. MIHA JAZBINŠEK

... dragi moj kolega. In kulturniki še četrto dimenzijo poznajo. In ni znanja, ki kvalitativno. Znanje mora biti kvantitativno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaklju... Hvala lepa, ste zaključili misel. Še dve repliki na repliko. Najprej gospod Boštjan Cizelj in za njim gospod Černjak.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala. Gospodu Božiču v tistem delu, kjer je omenil, da pač Spar nekako, če sem prav razumel – uničuje nekako površine mesta. Poglejte, gospod Božič. Jaz sicer cenim vašo pač mišljenje. In tako naprej. Ampak, ne vem, kdaj ste šel nazadnje tam mim. Se opravičujem – kdaj ste šel tam mimo – recimo v Šiški, pa pogledajte, kakšna je ta površina, ki je v lasti mesta. Ali kakor koli je bilo že rečeno, ne? Pravzaprav, jaz živim zraven, gledam vsak dan čez okno in mi je nerodno, da gledam tiste stare hale, kjer se je čas ustavil ne vem kdaj še nazaj.

In pa še ena stvar je, ko ste omenil pravzaprav za lokacijo, koliko se kje poveča in tako naprej. Glejte, konkurenčnost se ne rešuje z urbanizmom. Konkurenčnost se rešuje z – marsikaj – na drug način in šele nato z urbanizmom. In prav bi bilo, da bi tud tam nekaj bilo. Ampak, dobro, to je že druga stvar. Tako, da se pač s tem ne strinjam, da pač bi na ta način uničili tisto površino. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo kratko pojasnilo. Zemljišče o katerem ste govorili, ni v lasti mesta. Je pa v mestu. Gospod Černjak, izvolite, replika na repliko.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Jaz se opravičujem, jaz nikogar nisem mislil izzivat. Če sem pa komu, slučajno vzbudil slabo vest, je pa to njegov osebni problem. Je pa samo to, da replike na repliko pred mano – so kvečjemu pokazale, da so vprašanja moja na mestu. In bom zelo vesel zelo konkretnih odgovorov na njih. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replike so izčrpane. Besedo za razpravo ima gospod Miha Koprivšek. Za njim bo razpravljal gospod Boštjan Cizelj. Izvolite, gospod Koprivšek.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni vsi prisotni. Tudi sam sicer podpiram širitve in urejanja nekih zaključenih območij. In ne nasprotujem, bom rekel – napredku. Mam pa nekaj vprašanj, katerih odgovori upam, da me bojo prepričali, če gre za napredek.

In sicer prvi tisti najpomembnejši je, ki bi seveda vsakega v tej dvorani moral skrbeti, kdo bo financiral, tako, kot je bilo že prej omenjeno – rekonstrukcijo obeh cest. In pa širitve vseh vodov, ki bodo potrebni za širitev tega centra? Da pa ta širitev ni tako nedolžna, kot bi skušali

nekateri povedat, pa samo povejo podatki. In sicer, brez parkirnih prostorov. Ampak, samo trgovski in pa gostinski. In sicer, daje – da je v dosedanjem, bom rekel – centru – skupni bruto, skupna bruto površina tega centra. In sicer gostinskih in trgovskih površin, je 14905 m². Širitev, ki je predvidena, meri 17 tisoč in nekaj m². Se pravi, to je še enkrat več, ne? In skupaj bo to 32, skoraj 32 000 m², če si kdo to lahko predstavlja, koliko je. In to seveda ni preprosta širitev na neko opuščeno trgovino, ki je ostala za tem objektom. Tako, da tud... gospa županja....mi omogočite prosim, da...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, samo trenutek...Lepo prosim za mir v dvorani, tako gospoda Jazbinška, kot gospoda Božiča. Da ne motita razprave. Ja, ja, gospod Jazbinšek se je prej oglasil. Je čisto za res.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Kolege svetnike bi opozoril, da verjetno ne bo odgovarjala na te moje pomisleke in vprašanje uprava. Če pa je kdo seveda tako podkovan na to, da mi lahko, pa tudi lahko s kakšno repliko. Do zdaj je bil to samo gospod Jazbinšek. Zdaj pa vidim, da se krog po vrsti širi naprej. Tako, da to sta moja glavna dva pomisleka. In najpomembnejši je tisti, predvsem, kdo bo financiral, če je investitor se zavezal s kakšno – ne vem – pogodbo. Obljubo, ali čem drugim, da bo pokrtil vse stroške rekonstrukcij cest. In pa vodov, ki vodijo v ta center. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima naprej gospod Cizelj. Za njim bo razpravljal gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa za besedo. Namreč, že kar na začetku naj povem, da se strinjam s kolegom Černjakom glede tistih vprašanj, ki jih je postavil. Bom pa se jaz mejčkn bolj...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, prosim za malo več v dvorani. Ne motite razprave gospoda Cizlja. Izvolite...

G. BOŠTJAN CIZELJ

Bom se pa jaz mejčkn bolj opredelil na druge stvari. Namreč, glede na to, da se ta center naj bi postavljaj, kot jaz tukaj določeno jasno – v moji neposredni bližini. Ker tud sam prihajam iz Dravelj in je to moja četrtna skupnost. Naj začnem najprej mogoče tam, kjer je kolega Černjak že izpostavil eno vprašanje. Kaj mislijo kaj krajan pravzaprav – o Mercator centru. Nekaj v tem stilu je bilo, ne? Če se ne motim.

Namreč, mislim, da deset dni nazaj sem imel ravno na četrti skupnosti priložnost govoriti z nekaterimi krajan, ki so se pač odzvali neki taki, bom rekel – bolj – recimo temu – okrogli mizi. In moram reč, da večina ljudi, ki so bili tam. Velika večina lahko zatrdim, pravzaprav, ne podpira nikakor tega – širitve tega centra. Pravzaprav, po eni strani jih razumem. Velik problem je bil namreč predvsem pri – pri cestni infrastrukturi. Oziroma prometni ureditvi. Po drugi strani pa pravzaprav je bil izpostavljena ena teza. Namreč – s katero se pa zelo strinjam. Da pri tej zadevi ne gre nekako za neko strokovno – pogled. Al pa za nek poslovni pogled.

Ampak, predvsem za neko politično vprašanje, tukaj, pri tej zadevi. Ne? ker na tej strani pravzaprav se jasno vidi pravzaprav in tud me zanima, kako bodo danes tisti, ki so glasovali pri odloku za Spar pravzaprav najprej za in potem proti. Kako bojo danes glasovali? Namreč, nedavno tega nazaj smo lahko tudi, mislim da v enem izmed njenih časopisov tud videli lepo fotografijo gospe županje, z gospodom Jankovičem, ki se rokuje. Pač...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tako. Mam doma shranjeno. Mam doma shranjen. Mislim, ali je Žurnal, ali je pa... ali je blo nekaj vtem stilu. Kar je čist v redu, vse tako naprej. Ampak, nekako blo je v tej tezi, kakor – posel je sklenjen, ne? Nekako tako je bilo videt, ne? V tej fazi, ne? Ampak, v redu, pustimo to. Mam pa zdaj nekaj pač pripomb... ja, se opravičujem, pač sem samo pokomentiral tist, kar je blo, ne? Ne, saj drugač je bla lepa slika, saj tako... Tako, da ni...

Kar se tiče odloka. Namreč, prva stvar, kar je, ko sem poslušal mal vsebino. Tud gospoda Jurančiča. Moram reč, pri vsaki – vsaki stvari, ko se gradi taka stvar, je zelo pomembno, namreč, - je to vsebina. Jasno, osnovna stvar nekako tukaj naj bi bila trgovska dejavnost. Čeprav mislim, da v celoti ta odlok še zdaleč ni tako kvalitetno pripravljen, kot je bil odlok, ki smo ga mel nekaj časa nazaj, katerega ste že zavrnil. Pravzaprav cel kup pomanjkljivosti je. Zlo pavšalno se mi zdi narejen. Bom tud šel pol po primerih. Ampak, prva stvar, namreč. Bom šel kar tukajle, kar se tiče 8. člena. Na primer, to je pri drugi, tretji, četrti, peti... odstavku. Vpliv obravnavanih objektov obravnavanega območja na zrak je zemren. Recimo. V redu. In beremo dalje. N, n... n... Vpliv nekih snovi predvidenih zaščitnih ukrepov je neznaten. Tukajle nekje, a ha – pri obratovanju objekta bo nastajala majhna količina nevarnih odpadkov in tako dalje... In nič, kako se bo kaj reševalo. Potem je jasno tud, kar se hrupa tiče, da načeloma ne bo velik hrup. Ampak, to vse tako na splošno. Načeloma bo, mal pa ne bo. In tako naprej. Nikjer ne ponuja nobenih pametnih pravzaprav rešitev.

Namreč, moramo se zavedat, da takle del, kjer je Mercator, stoji približno 50 m – cca zračne linije od – naselja, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo, lepo prosim za mir v dvorani.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Naselja. In to področje jasno, ker je to spalno naselje, je zelo občutljivo pravzaprav na... Bom počakal pol, da se mal umirijo, pa..... Lahko? In, namreč, veliko krajanov se tud boji pravzaprav, ker je bilo omenjeno neke tribune, koncerti in tako naprej. Kar sicer, po eni stran, veste? To mejčkn je dvorezen meč. Po eni strani je nekako – je dobrodošlo, da se na temu delu Šiške nekaj dogaja in tako naprej. Čeprav mislim, da gre v tem primeru zgolj nekaj bolj za lase privlečeno. Češ, dajmo neke vsebine in neke zabave. Da bojo ljudje tja prišli, da bodo lahko rekli, - a, ha... Saj je prav, da se nekaj takega zgradi. Bojim se, da bo vse skupaj malo tako – mal čez palec narejeno. In tud nikjer ne piše namreč, kakšni bojo vplivi na okolje glede tega. Namreč, ne predstavljam si, da bi na temu delu Ljubljane nekako potekali veliki koncerti, ki potekajo v večernih urah, kot je pač navedeno tud notri, da bodo koncerti. Ne vem kakšne zabave in tako naprej. Zna bit mejčn moteče, no, kar se tega tiče. Že sama Celovška cesta, kot taka, je velik – obremenitev za okolje. Predvsem za stanovalce, ki živijo zraven. In zdaj pa namreč, ena od stvari, ki me tud zelo moti pri tej stvari, je pa tudi, da nikjer ni bilo

navedeno konkretne rešitve prometne problematike. Gospod Jurančič je sicer nekaj omenil. Nekateri stvari, kako naj bi se reševalo. Vendar pa, vse to se ne veže, kakor sem ga jaz razumel – konkretno na ta projekt. Ampak, bomo tam nekoč naredili. Nekako delno opravičujemo te stvari v našem oddelku. In bomo videli, če se bo dal tukaj kaj iz tega narediti. Namreč, če se ne motim je Jamova ulica, naj bi bila nekaj obnovljena. In tako naprej. Pa na Celovško bi se nekaj na novo priključilo in tako naprej. To vse zahteva namreč potem reorganizacijo prometa. Obremenitev prometa. Dodatno in tako naprej. Mislim, da so rešitve, kar se tega tiče zelo slabo narejene. Še posebno na tem delu, kjer je pravzaprav – recimo temu – zelo ozko grlo Celovške ceste. Petsto metrov nižje pa – proti centru – je pa jasno tista najbolj kritična točka, ko se cesta razcepi na potek v Center in pa proti Postojni oziroma na obvoznico in tako naprej.

Potem, naslednja stvar, kjer bi jo rad tudi omenil je.... Bile so omenjene neke študije, češ, kako bo vse skupaj delovalo. Kako bo izgledalo in tako naprej. Vplivov na okolje in tako naprej. Jaz tukaj teh študij pravzaprav nisem zasledil. In bi mogoče prosil pristojne službe, ki so to pripravljale, da bi se te študije dal mal pogledat. Če je možno pač dobit. Da bi se mejčkoli bolj to lahko poglobil. Pa jaz upam, da bo to v nekem doglednem času pač to dostavljeno. Namreč, ker iz tega odloka pravzaprav se ne da videti nič. Povsod je nekaj napisano, da bodo neki vplivi na okolje. Sicer neznatni. In tako naprej. Nekateri pač, da bodo neke strupene snovi nekaj iz tega ... tako nekak. Potem naj bi se neka mobilna naprava tam postavila. Neka antena. Zopet neko sevanje. In tako naprej. Skratka, bojim se, da vse skupaj je tako pavšalno narejeno. In bo imelo tudi velik vpliv na samo okolje. Že na sploh, kdor tukaj mimogrede vidi, da je pravzaprav to področje obremenjeno. In jaz tudi ne vidim pravzaprav neke potrebe, da bi se zdaj na tem področju širil. Saj v končni fazi, če primerjamo to področje in pa področje Viatorja, kjer smo mel v prejšnji razpravi pravzaprav, je velika razlika. Oprostite. Bistveno bolj primerna lokacija bi bila lokacija, ki smo jo obravnavali. Ki je dejansko zanemarjena. Zapuščena in tako naprej. Tuki, pravzaprav, kot vidimo, nimamo rešenih niti vprašanj z lastništvom. In tako naprej. In skratka, gre se kar nekaj tako na vrat na nos. Zdele je ta prava priložnost. Tista zadnja priložnost, ne? Dajmo zdaj, ali pa nikoli. In dajmo to čez spraviti. Zato, da se bo pač lahko tole še razširilo, ne?

Moje osebno mnenje je, da tukajle v Šiški pravzaprav, kar se tiče tega področja, ne potrebujemo več tehle trgovskih površin. Mercator s temi površinami čisto zadostuje. Pravzaprav to sem namenoma izpostavil, ker me prav zanima, kakšni bodo argumenti nekaterih, ki so ravno to trdili pri Sparu. Češ – Šiška ima dost... al pa... Prosim? Ali pa Ljubljana ima zadosti trgovskih površin. To je ena izmed stvari, ki me najbolj zanima, kako bo potekal argument iz – bom rekel – nasprotne strani – češ, kako se bo to vse skupaj razvijalo.

.... Iz dvorane – nerazumljivo....

Bomo videli. Druga stvar, kar je – potem je – govori se nekaj namreč tudi o otroških igriščih in tako naprej. Pred Mercatorjem zdaj že obstaja eno otroško igrišče. Pravzaprav je zmeraj prazno. Ne? Pa veste zakaj? Razen ma...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, ampak druga stvar je pa, ker na eni strani je Celovška cesta – direkt zraven, na drugi strani je pa parkirišče. Jaz otroka ne bi pustil tam zraven. Oprostite. Ob najbolj prometni državni cesti. Naredili bomo ne vem koliko parkirišč tam vse. Pravzaprav – potem pa, kar je zelo zanimivo – blo je pa to, namreč, da gremo mal na področje, bom rekel, okolice in naprej. Da bomo pač zasadili nekaj dreves, da bomo posadili nek drevored. In tako naprej. Kar je zlo pohvalno, ne? Ampak, če mejčkn bolj podrobno preberete, je pa – vidite tam notri, kako piše, da bomo pa tam spet nekaj posekali drevje. In zopet neko zelenico odstranili. Ampak, napisano je vse v temu stilu, kakor – češ – bomo dali novo drevje. Bomo naredili to in ono. Bomo uredili okolico. In tako naprej. V nekaterih stvareh, men tukaj dejansko –tuki ne deluje. In je v – tud, če se takole pogleda. In tud men je ostalo nekaj. Me zanima, kako bodo imeli tudi dejansko komentarje krajani – ki bo zdaj, devetindvajsetega javna razgrnitev. In pa do 6. julija, kako bojo imeli mnenje krajani pravzaprav. Na konkretne pravzaprav te predloge. Na ta gradivo, ki ga bojo lahko videli. Eno mnenje pravzaprav in prepričan sem, da je to mnenje velike večine v tem koncu, je tako, kot sem ga povedal. To gradivo pravzaprav me nikakor ne prepriča na to. Ker je narejeno zelo splošno. Pravzaprav nobenih rešitev ni tuki notr napisa. Kar se tiče vpliva na okolje. Tud kako bo na hrup. In koncerti in tako naprej. Niti vsebinsko. Napisano je notri samo, koliko površin bo. Videli smo, da se bo kar lepo razširilo za več, kot enkrat več. Namreč, trgovske in pa te poslovne površine pravzaprav. Tukaj ne rabimo pravzaprav na temu koncu več tega. Da uporabimo argument, ko smo ga že ne vem kolikokrat slišali. Kolega Istenič. Ja.

... iz dvorane – nerazumljivo...

In me prav zanima, kaj bodo nekateri na to menili. Pravzaprav se niti nisem mislil javiti na to vsebino. Ampak, hotel sem namreč to izpostaviti, da mogoče mejčkn navržem to, da vidim kaj bo to – bom rekel – kolegi čez bojo rekli na to tematiko. Ker me dejansko zanima. Jaz svoje mnenje sem si ustvaril. Pravzaprav se ne razlikuje od mnenja od ljudi, ki so pravzaprav na temu koncu. In bomo videli.

Projekt je popolnoma nedodelan. Neresen pravzaprav, bom rekel, do te mere, da je – primanjkuje teh študij pravzaprav tu notri. Z užitkom si bom šel pogledat tole javno razgrnitev, ne? Ki bo pojutrišnjem se začela, ne? Devetindvajsetega. Da vidim točno, ne? Kake informacije bojo tam.

Zdaj ne vem, če je to v navadi. Ampak, po navadi ni blo. Ampak, baje, da se je treba najaviti, ne? Kdo vse bo prišel na to javno razgrnitev, ne? Jaz sicer ne vem zakaj. Zdaj, ali bo to kaj posebnega tam, da se lahko kdo pripravi na argumente, na vprašanja in tako naprej. Jaz se prijavil nisem na to. Na svoj obisk, ne? Ker ne smatram...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... v redu. Bom jaz – verjamem, kolega Božič, da vas ne zanima. Ampak, glejte... pri tej celotni zadevi je taka stvar, da pravzaprav se mi zdi celoten projekt rahlo smešen. Lepo je, da se Ljubljana pravzaprav želi razvijati v neki smeri. Ampak ne na takšen način. Prepričan sem, da bi na temu koncu tukajle, kjer naj bi stalo – stal moder del oziroma ta trgovski center zdaj, da bi marsikje bolj pasala kaka dodatna zelenica, ali pa samo drevored, recimo. Šiška vidimo zdajle, da se nekako bo kar pozidala. Ta konc, kokr je. Je Celovška cesta, je promet. Je jasno. Tega mamozlo dost. In pravzaprav zdaj s tem trgovskim centrom, širitvijo, bomo še dodatno

obremenili vse. In mislim, da bi bilo zelo lepo, če bi raje blo namesto teh stavb in vsega tega mal več zelenja, ne? In tuki bo še dost dela. Predvsem je pa še ena stvar. Namreč, pri prejšnjem – obravnavi odloka, ki smo ga meli, se pravi za Viator, je bil projekt – je bil težek 45 milijard tolarjev približno. Nekaj takega, kot proračun. Pri tistemu projektu smo imeli, smo bili priča pravzaprav profesionalnemu pristopu. Če mi dovolite primerjavo. Namreč, predlagatelj se je oziroma pač Spar, v tem primeru – se je prilagodil od prve do zadnje točke vsem pobudam, predlogom, pripombam in tako naprej. Komentarjem. Pravzaprav se je...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tako. In se je prilagodil popolnoma vsem. Izdelal je popolnoma vso študijo. Vso gradivo je bilo dostavljeno. Korektno predstavljeno. Pravzaprav nič koliko delovnih mest, medtem, ko o delovnih mestih tukaj nismo nič govoril, ne? Koliko bo to za krajane, za meščane, recimo pomenilo. Poleg tega pa, če pustimo delovna mesta, ki po drugi strani niso tako zanemarljiva. Projekt je bil dodelan od a. do ž. Tukaj pravzaprav dobimo na mizo. Dajmo tole sprejet. Zato, ker je zadnja – zato, ker je zadnji vlak zdele. Zato, da to čez spravimo. In tam se je pravzaprav Spar prilagajal mestu. Kar je edino prav, v končni fazi. Tukaj gre pa ravno za obratno smer. Ker se moramo mi prilagajati pravzaprav nekomu drugemu. In to se mi ne zdi prav. In kot sem že rekel – že prej v komentarju oziroma repliki gospodu Božiču. Konkurenčnost se ne rešuje z urbanizmom. In, ko se gre v pripravo projekta pravzaprav. Se naredi celostno študijo. Se vpraša mal krajane, ki so v neposredni bližini. Se pripravi kaj bi želeli. Kaj bi ljudje pravzaprav pričakujejo od tega projekta? Tuki ni bilo ene od teh stvari. Osebno mislim, da je ta projekt še daleč od kakršnekoli zrelosti. In ga tud ne mislim podpret. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Nekaj replik na vašo razpravo se je nabralo. Najprej prof. dr. Metka Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Dober dan spoštovane kolegice in kolegi. Ne bom replicirala kolegu v zvezi s – z nekaterimi vsebinskimi vprašanji in jih bom najverjetneje govorila kasneje v razpravi. Ampak, da bi se odzvala na dva momenta v njegovi razpravi.

Prvi se nanaša na mnenje krajanov Dravelj. Ki ga je, ne vem na osnovi česa, kot večinsko predstavljajal kolega svetnik. Vsi pa veste, da smo lahko zasledili v medijih mnenje Četrtna skupnosti Dravljice. Ki seveda ne potrjuje navedb, iz razprave.

No in potem bi pa rada tudi jaz povedala, da sem prejšnji teden v časopisu videla veliko sliko predsednika uprave Mercatorja. In predsednika Vlade in Socialdemokratske stranke, ki sta se rokovala. Slika je bila lepa, barvna, na osrednji strani. In sklepala sem, da gre za lepo gesto dveh ljudi, ki sta se srečala in ravnala tako, kot velevala bonton. Zdaj pa mi je kolega svetnik v razpravi opozoril, da stisk rok ob srečanju ne pomeni vljudnosti, ampak verjetno takoj nek

sklenjen posel. In glede na to, da je bila ta slika objavljena enkrat v četrtek, ali petek prejšnji teden – se mi zdi, al pa v sredo. Saj ne vem. Hitro teče čas. Ko se je že zelo približevala seja tega mestnega sveta. Sklepam, da je tudi predsednik vlade najbrž predsedniku Uprave Mercatorja stisnil roko in seveda povedal, da sklepa z njim posel, vezan bog ve na kaj.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Replika na repliko. Dr. Čepar. Minuta. Izvolite.

G. DOC. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Še manj bo potrebno. Zelo veliko razodetje zame je bilo, da je predsednik Socialdemokratske stranke predsednik vlade.

.....

GA. DANICA SIMŠIČ

Če se igramo. Samo kratko pojasnilo vsem tistim, ki ste zelo pedantni pri imenih strank. Potem je treba biti do konca pedanten. Potem tudi vaša navedba stranke ni bila točna. Ampak, kakor koli že. Besedo za repliko ima naprej... gospod Istenič. Tri minute, izvolite.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa, gospa županja. Jaz sem se kar mal čutil izzvanega. Ker je blo celo omenjeno moje ime. Tako, da moram nekje ene svoje poglede povedat glede spremembe tega občinskega lokacijskega načrta. Pa tudi, ne vem, ena taka določena razprava je – tudi potekala na samem Odboru za urbanizem. Namreč, če tole zadevo mi dobro pogledamo, gre za zaokrožitev določenih zemljišč ali pa prostorov, ki jih že – so v lasti Mercatorja.

Tako, da kot je že povedal načelnik Oddelka za urbanizem, je novogradnja po tlorisni površini 3000 kvadratov. Res da pa je potem, ker je parkirnih površin, ki so v kleti, kot je tud gospod Jazbinšek povedal – za 8000 kvadratov. Zaradi tega potem tudi naraste, bom rekel – celotna površina na 17 000 m² površin.

Zdaj – vi ste zlo out – out postavljali vedno tole zadevo – sprememba lokacijskega načrta. Tukile v Dravljah, al pa ste ga pogojevali s spremembo v Šiški. Oziroma s Sparom. Mislim, da to ni ista zadeva. Ampak, čisto drugačna. Ne moremo primerjat – glejte, zdaj pa, če smo že tam zavrnil, bomo pa tud tuki.

Jaz se dobro spomnim moje razprave na mestnem svetu, ki sem jo imel. In sem povedal, da proti gradnji novih trgovskih centrov...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani.

G. GREGOR ISTENIČ

... smiselno pa je, če se že obstoječi centri, ki so ustrezno tudi za – gradbeno zaokrožijo. Tako, da jim vsaj v telem pogledu, če pogledamo, da imamo tamle – ne vem – 3000, al pa tisti

zgornji del, ne? Površine, ki je v lasti Emona diskont, je smiselno, da ga pač – ni en grdi raček v tem okolju, ampak ga smiselno – to zaokroži.

Druga zadeva, kar sem govoril, ampak je tud že dr. Tekavčičeva povedala. V časopisu, v petek, je bil podan članek, da se Četrtna skupnost s to spremembo tudi strinja. Tako, da če vi mal poslušate glas občanov na tem področju, mislim, da tuki ne morete povedat.

Naslednja zadeva. Kar se tiče zelenih površin. Namreč, sem iz tistega konca. In tamle, če pogledava desno gor, a ne? Kjer so parkirne površine, vidimo, da A lahko pogledava gor na sliko? Kolega? Tamle, k je rumeno, rdečo. Tamle so zdaj parkirna mesta. In ta parkirna mesta se bodo uknila in bodo prišle nove zelenice. Potem, na levi strani spodaj, so tudi nove zelenice, a ne? Tega zdaj v naravi tam ni. In po podatkih, ki sem jih jaz razbral ven, se bodo na tem področju na novo uredile 6500 m² novih zelenic. To pa, mislim, da je za eno celovito...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. GREGOR ISTENIČ

... opremljanje teh – tegale področja, zlo smiselno. Tako, da ni tisto – posekat nekaj dreves. Ampak, se bo na novo uredilo 5400 m² zelenic.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Jazbinšek. Izvolite. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Nadaljuje se tist, kar sem opozoril, ne? Ne minimizirajte nekih malenkostnih zaokrožitev. Številčk nisem jaz povedal, jih je gospod Miha Koprivšek povedal, ne? Jaz sem povedal generalno – rečeno reč. To pomeni, da imamo tle podvojen shopping. Ne? Če pa glih hoče, če pa glih hoče – če pa glih hoče – in jaz sem govoril nad zemljo. Če pa glih hočejo tuki razširiti svojo dejavnost, ne? Potem bi bilo recimo perfektno tuki naredit, recimo en bazen, ne? En Aqua land, ne? In podobne reči. Da bi oni zaokrožili prostor. Ponudbo. Ponudbo, da bi lahko ob nedeljah prodajali. In podobne reči, da bi seveda to mel, rekel bi – en smisel – tud – razširjena ponudba. Lahko bi bila knjižnica tisto. K bi Spar tudi dal, samo menda je prepozno to rekel. No in skratka, tle je fantastično velik možnosti, ne? Ki seveda v tem projektu...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... niso, niso – izrečeni. Ostalo pa ne znam replicirat, ker je gospod Istenič tako perfektno gradbeniško vse razložil, od parkov, do ne vem česa. Bom pol nekje drugič se na te njegove – gradbena izvajanja odzval. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na razpravo gospoda Cizlja, gospod Penko. Tri minute.

G. ZVONE PENKO

Lep pozdrav vsem prisotnim. Najprej bi opozoril, da tisti razpravljavci, ki so začel razpravo – danes, primerjalno s prejšnjim sestankom našim – sejanjem v zvezi z Intersparom. Da smo danes pri 9. točki. Pri Mercatorju in pri njegovem širjenju. Tako, da se ne bi vračali v tisto obdobje, ampak, da v tem pogledu rečem.

Podpiram razpravo gospoda Černjaka. Ki je postavil nekaj vprašanj, ki tudi mene zanimajo. Mislim, da tudi vse ostale. To naj bi bila rast in kako naj zgleda Ljubljana, z našega videnja in videnja, našega videnja, kot svetnikov. In videnja tudi potrošnikov tega okolja. Se pravi meščanov tega okolja.

Kar zadeva gospoda Cizlja, ki ga zanima, kako bom glasoval – recimo danes, ker sem bil zadnjič proti temu, da bi se tam postavilo še en mastadont merkantilnega značaja. Kjer Mercator že obstoja. In bi tam prišlo do tekmovanj in samo v tem smislu, kako se bo trgovalo. Me zanima samo to v prihodnje, kaj se bo še vsebinsko dopolnjevalo? In idejno dopolnjevalo. To, kar je gospod Černjak vprašal. In podpiram samo ta razvoj. Tudi danes sem ponavljal v tem smislu. Tako, da debata, ki sem jo imel v zvezi moje stranke – Nacionalne stranke, drži tudi danes naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In odgovor na vse replike, gospod Cizelj. Izvolite. Do tri minute.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Gospe Tekavčičevi, pa kolegu Isteniču, glede na to, da sta imela dve isti točki, če se ne motim, predvsem matematiko, od kje mi pač to, kaj menijo prebivalci. Oziroma stanovalci Dravelj in tako naprej. Bi rekel dvoje. Prvič – sem sam iz tega konca. Dobesedno iz Dravelj. In zato vem, ker se z njimi pogovarjam in ker sem tudi aktiven na tistem področju pravzaprav. To je prva stvar. A druga stvar, kar pa ne smete enačiti, je pa to, kar je rekla Četrtna skupnost. Četrtna skupnost je pravzaprav rekla to, kar sta rekla že obadva, če se ne motim, ne? Da podpira projekt. Ampak, je treba vedeti, da pod to je pa podpisana gospa Kuntaričeva, ki je pa predsednica oziroma tam, na tistem koncu. In je članica vaše stranke. In – in gospa Kuntaričeva ne predstavlja javnega mnenja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim...

G. BOŠTJAN CIZELJ

V Dravljah. Čisto tako. To je lahko njeno mnenje. Mnenje mogoče četrtno četrtnih svetnikov, ki imajo tam. Ampak, to je pa čisto drugač. To je ta stvar.

Naslednja stvar, kolega Istenič, ko ste omenil za zelenice in tako naprej. Jaz sem zelo vesel, ker se bo pravzaprav, tam pravzaprav delalo nekaj novega. Ampak, preberite naprej. Kje se bo pa še kaj podrlo? To preberite. Končno število je važno. To si pogledajte.

In pa gospodu Penkotu, ne? Meni je zelo žal, da jaz naredim pač neke povezave s Sparom in tako naprej. Ampak, ne moremo mimo tega. Ker hočemo nočemo, stvari sta povezane. Če

druzga ne, načleno pravzaprav. In jaz se strinjam z vsemi tistimi, ki so rekli pravzaprav – tudi v replikah, da bi raje na področju, kjer bi se tuširal, ker je to pač last Mercatorja in tako naprej. Da bi raj Mercator kaj vsebinskega družga naredil. Kot trgovski center. Trgovski center že mamó tam. In pa poslovne objekte. Manjkajo nam pa kulturne stvari pravzaprav. Ne vem, področje za otroke, ki bi bilo bolj zaščiteno, z mejami in tako naprej. To nam pa manjka notri. In tega ni tam. In s tem bi se dal zaokrožiti. Trgovski center – enega nimamo več kaj zaokroževat. Samo tolk. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Cizelj, samo na fotografijo bi se odzvala, ne? Morebiti bi pa lahko bila v kakšnem časopisu objavljena kakšna fotografija naju dveh, ko sem vam čestitala, ko ste postali član mestnega sveta. Pa bi si kdo ob tej fotografiji mislil. Poglej no, poglej. Županja se rokuje s svetnikom, ki na celotni seji ni utegnil niti enkrat pritisniti tipke – navzoči.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Odmor. Odmor... replike na to ni. Odmor odrejam – pol urni odmor. Ker so še prijavljeni k razpravi. In sicer sejo nadaljujemo ob 19. uri in 20 minut.

.....o d m o r

Pol urni odmor in še nekaj – nekaj več minut se je izteklo. Predlagam, da nadaljujemo z delom. Besedo za razpravo ima gospod Miha Jazbinšek. Za njim bo razpravljaj gospod Kovačič. Izvolite, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa županja. Najprej moram povedat, seveda, da ima urbanizem eno posebno nalogo, poseben prostorski plan. In to je – ta naloga je, seveda, da zbalansira dejavnosti v prostoru. Seveda pri tem balansiranju dejavnosti v prostoru, če bi začel govoriti o neki zdravi konkurenci, ne? Potem bi edino pošteno, bom rekel zdele – besedo – edino pošteno reč naredili, da bi istočasno dal na mizo Spar. In Mercator. Ne pa da se zdaj seveda namesto konkurence programov, konkurence dimenzij. Mogoče usklajenega prestrukturiranja in - in Mercator in Spar. Svojo ponudbo je pa kvantitativno drugače, ali pa kvalitativno drugače... Mogoče bi se celo komplementarno lahko dopolnjevala. Da delamo to, pravzaprav, da enega spuščamo na cilj, al pa s cilja, iz štarta – z – včas smo rekli – foro, ne? Parkih let, ne? In s tem ta drugemu onemogočimo njegov razvojni potencial, ne? To se mi, to je moj prvi predlog. Da naslednjič, ko pride na mizo, ne? Da prideta obadba. In potem, naj si v okviru te, rekel bi – bitke, ugotovijo prave dimenzije. Če bo šel pa naprej, rekel bi, ne? Mercator, ne? Mu svetujem, če se bo čez par let – Spar povozil, ne? Ker Spar je v intervjuju, ne? Da bodo ponovno prišli na mestni svet. Svetujem, da dimnezionira te svoje reči, ki jih dela. Da bo mogoče lahko v določenem trenutku te hale uporabil recimo – recimo za tenis, ne? Ker se bojo prestrukturiral zato, da ne bi bila investicija stran vržena, ne? Torej, jaz bom povedal.

Meni je vseeno, ne? Trgovci naj se med sabo pobijejo. Samo morajo met pa seveda enako možnost. In morajo projektirati, rekel bi – varno. Seveda problem ni... Prosim?

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo mal bi vas prosila, da razmislite o uporabi nekaterih besed. Nič drugega.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kaj pa sem?...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ubijanje... ampak, izvolite...

G. MIHA JAZBINŠEK

A ja, pobijanje med sabo. Ja, pa to – oprostite, v ekonomski vojni, to so takšni umori. Veste, tud izguba delovnih mest je prekrasen umor, ne? Za konkurenco, ne? Ne? A mislite, da ti ljudje brez dela preživijo? In tako naprej. Al kuga? Jaz ne vem, kako vi temu rečete? Ampak, oprostite, licencia poetica – je popolnoma jasna. To je bitka, ne? In v tej bitki se pobijajo z vsemi sredstvi. V tem primeru – ne z urbanističnimi. Ampak z neetičnimi. Ampak, to bomo pol. Ne?

Zdaj, seveda, problem ni seveda – samo v Sprau. In samo v - v Mercatorju. Če bi tle mel karto gor – recmo, tisto, ki je pokazala območje med – med Mercatorjem in dol med LPP-jem. Ne? Do, recmo Litostrojske – potem bi videli, da vse to območje, celo to območje – gravitira na en močen, močnejši priključek na Celovski, kot je danes. In zahteva izgradnjo te paralelne ceste z železnico v celoti. Ne? Tam imamo eno tako bedo od ceste, da se okrog enega kitajskega zida, ne? Kitajskega zida. Ne da za Potjo spominov in tovarštva oziroma s Potjo oziroma Potjo ob žici, kakor koli se temu reče – mim pridet. To je nacionalen škandal. Da imamo na naslednji seji, na naslednji seji – prej smo mel Spar, zdaj mam pa na naslednji seji Avtomontažo. Saj je Avtomontaža? Je? Ne? Območje Avtomontaže. Kjer niti na obodnici cone, niti nismo sposobni niti porabnat aleo Spominov in tovarštva. Oziroma zeleni prstan. Tako mal smo mi sposobni iz posameznega območja navzven ta vpliv območja pravzaprav definirat. In to mestno infrastrukturo, ne? Porihtat. Mi imamo na naslednji seji ogromen kompleks. Tako nabutanega še v življenju nisem videl. Avtomontažo. Ta kompleks je mel, je mel za sabo prometno študijo, ki je nam zamolčana. To je tista prometna študija, na katero so se sklicevali nekateri, ko so rekli – proti Sparu smo bili, ker promet ni urejen. Ne? Od zadaj se gradi ogromno. Naj gre en pogledat. Tudi tu, pri Mercatorju se gradi. Nova poslovna stavba, na tistem, rekel bi – vzhodno – vzhodno – jugovzhodnem delu ta iste cone, ki jo obravnavamo. Gre zdele gor ena ogromna reč.

Skratka, to postaja ena paralelna transverzala, paralelna Celovski. Za katero je seveda Jurančič navrgel, da nekaj študirajo, pa tako. Pa da bo nekaj Nemška cesta in tako dalje in tako naprej.

Resnica je pa taka. Ne vem, če ste pozorni. Resnica je pa taka, da v smislu, oprostite fantje tamle, ne? Urbanizma. Vsak papir, ki ga prinesejo semle gor je špekulacija. Videli boste, ko bojo, ko bo prišel – na naslednji seji mam ta lokacijski načrt za Avtomontažo. Tam so drugačni uvozi, kot so nam jih pokazali pri Sparu. Pa gre za isto cesto. So rekli, ne –ne. Bomo pol Avtomontažo delal, pa za nazaj popravili Spar. In tako naprej. Skratka, urbanističen

oddelek ima špekulacijo v mikru – v mikro in špekulacijo v makro, za svojo privatno reč. Ki nam od akta, do akta kaže neke reči, ki nastajajo, kakor se temu strokovno reče – na način salami efekta. Ne? Namesto, da prineseš celo salamo, ck – krhelj, krhelj, krhelj, krhelj – končni rezultat je zmeda.

Vsi ti posegi seveda zahtevajo in bi lahko omogočili, da se od zadaj zgodi en PUP za to cesto. Kajti, prej je bil postavljen seveda vprašanje, ne? Ali lahko na račun infrastrukture mi potrdimo – mi potrdimo ta lokacijski načrt? Ne? Mi jih, mi jih tuki seveda potrjujemo po tem salami efektu, na škodo infrastrukture. In sicer na fizično škodo, na pravno škodo in na finančno škodo. Če bi hotel Spar plačat razširitev križišča na Celovski, ga ne more plačat, ker nimamo PUP-a, ki ga še par let ne bo. Če bi hotel Mercator, recimo, še mal dlje potegnit dol, tle po teh, po ulici teh brigad, tega ne bo mogel – Ljubljanskih brigad. Tega ne bo mogel, ker nimamo, ker kakor Jurančič pravi, potrudili smo se še eno špuro dodat pri - pred vstopom v križišče. To se pravi, pri enem ogromnem posegu, ki se dogaja fizično, se dogaja zdajle pravno pri nas. Mi nismo paralelno sposobni enega navadnega akta, ki bi opredelil profil te ceste in tako naprej. Nimamo pločnikov na obeh straneh. Zdele bo promet podvojen tlele za Mercatorjem in tako naprej. Se igramo tam z nekimi obodnicami. Od akta do akta. Iz meseca v mesec so te obodnice drugačne. Iz iste roke – urbanistične. Delane so pa bile obedve po dve let. Spar je bil delan dve let. In dve let je bla delana – kaj je to? Avtomontaža, ali kaj je ... avto... ja, Avtomontaža.

... Iz dvorane – Avtotehna...

Avtotehna. Ne, ne to. Zdele. Avtomontaža. Delane so bile skupaj dve leti. Pa ne morejo istega, istih uvozov naredit. Pčoglejte si zdaj, kakšni so uvozi. Štiri ali pa – na teh cestah. Kaj pa, če lastnik bo Jankovič rekel, da – da tud za Avtomontažo ne da. Tistega svojega prostora, ki ga je vmes kupil. Tam pri Sparu? K je fizično onemogočil izvedbo.

Skratka, to je za mene seveda škandal, da se tako veliko investicij, v bistvu razrešuje v tem prostoru samo na način nekih obodnih prometnic, ki pa so – bote videli na naslednji seji, kako so risane te obodne prometnice, ne? ko se v ene obstoječe pločnike notri zarijejo ene reči. In tako naprej. Še – še tukaj ne znamo – pe pri Mercatorju nimamo vseh štirih obodnih – obodnic narisanih na dostojen način. Še ke ne. Da bi pa prišli ke do kolesarske steze in enih pojmov, ki se temu reče, ne? Ni govora. V kakšnem križišču pridemo, ne? Mal narazen. Fizično več, zdele okrog bodočnosti pravno.

Namreč, kje je zdaj seveda problem, ne? Poglejte, vzamem odlok in not preberem, ne? Ocena finančnih in drugih posledic, ki jih bo imel sprejem akta. Sprejem akta ne bo imel finančnih posledic za MOL. To je oprostite, čista laž, ne? Ne? Če ne družga, če ne družga, bi lahko gospa Turšičeva povedala – s ključem, ki velja – za komunalni prispevek v tej občini, ki se na kvadratni meter dela, na ne vem kuga. Pa kvadrate mammo tle, ne? Koliko se pričakuje komunalnega prispevka? Ali to pomeni, da ga bomo manj, kot bomo – obodnice terjale? Ali ga bomo toliko, kot obodnice terjajo? Al ga bomo več, kot obodnice in infrastruktura od spodaj terjala? To je resno vprašanje, ne? Ki ga tkole naredi človek. Jaz v mezincu – aproksimativno. Ta vprašanje sploh ni, rekel bi, abstraktno vprašanje. Jaz sem mel v rokah en gradben dovoljenje. Prejšnji teden. Za izdajo kompleksa. Je blo vplačano za začetek pridobitve gradbenega dovoljenja, 0,6% od gradbene cene. Ne vem, če ste slišali to številko? Naše službe, preden ti dovolijo vložiti za gradbeno dovoljenje, izstavijo potrdilo, da je bilo plačano 0,6% komunalnega prispevka. In investitor gre v gradbeno dovoljenje. Tko, al pa drugač. Če bo tudi kdaj poznej plačal kaj več, ne? Ker komunalni prispevek iz zemljišča gre tja do 25% od gradbene parcele. Ne pa 0,06. Če bo kdaj pozneje plačal, to pomeni, da je ta

investitor seveda poobla... da je ta investitor tretiran seveda prioriteto iz tega naslova, da pred izdajo gradbenega dovoljenja praktično finančno ni nič reskiral. Tako, kot je drugi reskiral, ki ne dobi gradbenega dovoljenja. Ampak, to je naša praksa. Ne vem. Jaz ne vem, kakšna bo tuki praksa? Zakaj mi tega ne povejo? Ne?

In drugič, ali ključ, ki ga mi imamo pri Turšičevi v – v takem velikem številu investicij, ali ta ključ.....

.....konec 2. strani II.kasete.....

...da bomo mi tuki sploh naredil, prvič pravno te PUP-e in drugič, da bomo lahko to sfinanciral. V petletnem programu nimamo nič tuki. Tistem, ki smo ga imeli v proračunu. Smo pravili, ne? Največje investicije se dogajajo v Šiški. Pa nobena razširitev, nobene ceste. In tle piše – sprejem akta ne bo imel finančnih posledic. Tle ne piše dva stavka – zakaj ne bo imel finančnih posledic? Da bo obračun komunalnega prispevka korekten, ne? Naj napišejo. Ne? Zato ne bo finančnih posledic. Spar seveda daje v svojih, v svojih – v svojih intervjujih, ne? Kar na enkrat, seveda zdaj – zagotavlja, ne? Da bi plačal vse, vse, kar bi mu dal, ne? Kar pomeni, daje treba zdaj ugotoviti, ne? Kaj bo plačal Mercator? Ampak, ne more biti pa situacija, da bo hotel plačati, pa ne bo mogel plačati, ker ne bo mel seveda projektov za to, da bi to plačal. Ker jih mi seveda ta čas ne bomo oskrbel.

No, jaz moram povedati iz naslova etičnosti, da je zadnjič bil NSI, ne? Najbolj etičen z eno izjavo, ki je bila popolnoma jasna, ne? Glasovali so proti Sparu zato, ker se v tem prostoru tudi skozi seveda šefa Odbora za urbanizem, ne? Ni govorilo o urbanizmu. Ampak se je govorilo o kapitalu, ne? In tuki zdaj ta trenutek se tudi ne govori o urbanizmu. Ampak se govori seveda o kapitalu. Z drugimi besedami, na drugačen način in s sprenevedanjem, zakaj se pravzaprav kje gre. Istočasno je seveda neetično – ne tisto, kar kolega tamle vidi, kot podnapis – pod sliko, kadar se županja rokuje z gospodom Jankovičem. Od gospe Angele Murko Pleš, mi lahko direktno beremo – lobiranja, prav. Če hoče Mercator dati, naj da. To je fino. Tako se to dela. Samo, bo dal knjižnico? Bog ve, kaj bo dal. Oprostite. Dobil bo pa odločbo, tisto, kar sem rekel – za komunalni prispevek. 0,06%. To me zanima, kakšno bo on odločbo dobil za komunalni prispevek plačati, ne? In drugič. Donacija je donacija. Donacija ne šteje v tisto, kar je njegova obveza. Ne? To ni seveda iz istega žaklja. On ne plača komunalno posebej, da bo lahko rekel, kar je dal čez. Da je pa to seveda donacija. In ta pravica, seveda, na lobiranje, iz naslova, če imaš donacijo, boš dobil. Če pa ne daš donacije, pa ne boš dobil. Oprostite, jaz ponavljam tisto, kar sem bral v časopisu. Ne bit jezni na mene. Dvakrat sem bral v časopisu. Pravica na lobiranje. Pravica na donacije. To, da so seveda posli velikokrat sklenjeni, je seveda druga tema. Na drugih primerih se da, seveda to – povedati, ne?

Jaz mislim, da seveda ni pravice na lobiranja tega tipa, da potem ne več, koliko boš zaračunal komunalni prispevek. In noben odlok ne more iti skozi, ki nima vseh posledic zraven. Če je to paralelen PUP, mora biti paralelen PUP. Tale gre dol ene 200, 300 m gre dol. Tale – tale – pa naj gre hudiča dol, do – do – do obvoznice. Kajti, promet v ta Mercator in v Spar in v Avtomontažo, to je isto križišče iste spremljajoče ojačane te servisne ceste – levo – desno od obvoznice. To je isto križišče na – na semaforizirano, ali pa kakršno koli drugo ojačano. Na – na Cesti ljubljanskih brigad, ne? Ne? Zdaj bomo pa študiral, kako se ta cesta ob železnici razširi, ne? Ja. Bomo študirali, kako se ta cesta spoji z drugo cesto na drugi strani. Na Stegenski strani. Ja, enostavno, ne? To razširimo, pol bomo pa še uno drugo, na un stran razširili. Do tega ne bomo prišli, da bi bila ta recimo enosmerna, pa ona druga na drugo stran enosmerna. Do tega ne bomo prišli. Ker ne bomo do tega prišli torej v nobeni varianti, torej

vemo, kakšen je profil te ceste, ne? Da požre, kar je treba, da požre. In seveda, treba je vedet, da je – da tud ta obodna – obodna, recimo ojačitev severno od tega Mercatorja, pomeni obremenitev trate, ne? Pomeni obremenitev Šentvida. In tako naprej. Namesto, da bi seveda mi zvezo dol jačali proti – proti obvoznici, ne? Da je seveda iz obvoznice gor. Seveda je – neatraktiven je – ta lokacija je neatraktivna za shopping, ne? Zato naj si vsaj tisti, kar nosijo s sabo... vsaj skoz PUP uredijo. Ker pol, ko bo pa treba to naredit, bodo rekli, nimamo akta. Ne? Manjka nam 100 m med enim pa med drugim križiščem. Ne vemo, ali je dvopasovna, ali je tropasovna. Pa ne vemo, ali je kolesarska steza med – med enim križiščem, ki ma kolesarsko stezo, pa drugim križiščem, ki ma kolesarsko stezo. Bomo rekli, nimamo PUP-a, ne vemo, kaj je vmes. Takšno je stanje te naše urbanizacije. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospa Angela Murko Pleš.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa. Ne vem, kaj je gospod Jazbinšek bral. Vem, kaj sem izjavila. Predvsem pa vem, seveda, da nisem nikol, da nisem nikol, nikdar – ne izjavila, niti ne, najmanj mislila, da bi lahko kakršna koli donacija, kogar koli odvezovala tistih obveznosti, ki mu pritičejo. In prosim, seveda, da ne bi podtikal v to smer. Gre za to, da sem samo enkrat na vprašanja, o odnosu kapitala do sredine, kjer seveda je odgovarjala, da pač imamo različne vrste kapitalov. Tistih, ki so prijazni do okolja in tistih, ki so manj prijazni. Nobena donacija ne more zamenjati nobene obveznosti. Nobene odgovornosti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko. Gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Popolnoma neprimerno je pri vprašanju lokacije, eksplicitnem vprašanju, kako se bo urejalo Mercator v Šiški, govoriti o prijaznem kapitalu in neprijaznem kapitalu. Ker, v trenutku, ko ste na vprašanje Jureta Brankoviča odgovorili, ki se je – spraševal, kako se bo glasovalo za Mercator – odgovorili, da obstoja prijazen in neprijazen kapital. Ste stvari povezali in te stvari povedali – za to povezavo si pač pripišite posledice. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na razpravo gospoda Jazbinška, še gospod Franci Slak. Izvolite.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Jaz sem vesel, da nas je dal gospod Jazbinšek ali pa kolega Jazbinšek za primer, kako smo glasovali svetniki Nove Slovenije. Mogoče se je mal zmotil, da smo glasovali proti Intersparu. Ampak, mi smo se vzdržali. Ja. Mislim, da je to razlika. Je pa, danes se pojavlja ista situacija. Govorimo spet samo o kapitalu. Pa niti ne o tistem kapitalu, ki bi morali govoriti, koliko mestnega kapitala se prelije v te projekte, ki jih res vodijo kapitalisti. In mislim, da ta, da na to vprašanje bi morali dati danes tudi odgovor. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Dimitrij Kovačič. Za njim bo razpravljala gospa Marija Šterbenc. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja. Hvala lepa. Ne glede na to, da sem bil med pavzo deležen s strani enega od svetniških kolegov grožnje, da sem pač nadzorovana oseba in da bom že dobil svoje, bom jaz vseeno pač razpravljal. Kajti, mislim, da besede ne bi smele pomeniti, ne glede kaj – ne glede kaj je bilo kaj povedano – razlog za to, da se človek boji izraziti svojih – svoje mnenje.

Torej, jaz bom pač svoje mnenje povedal. Čeprav – čeprav razumem, da bo morda za koga neprijetno. Ne razumem pa, zakaj je to lahko neprijetno za kolega svetnika. Lahko je to neprijetno za pač določene lobije. Ampak, to je že druga zgodba. No, kakor koli že. Se tudi ne mislim spuščat v to, s kom se je ljubljanska županja rokovala. Al pa kdo se je z ljubljansko županjo rokoval. Mislim, da to v današnji razpravi niti ni tako pomembno. Pomembno pa je, da obravnavamo lokacijski načrt, ki na nekem območju pač spreminja dosedanje ureditev, dosedanje pozidavo.

Sam menim, da je odlok tega lokacijskega načrta precej nedodelan. Nepremišljen. Brez neke poglobljene strokovne analize območja. Brez neke študije prometne ureditve, ki bo sledila oziroma kakršna se bo zgodila potem, ko bo prišlo do te investicije. Poleg tega pa mislim, da zadevo lahko kar mirne duše povežemo z neko razpravo, ki je potekala nekaj mesecev nazaj, v zvezi z nameravano investicijo Interspara.

Bom pa tudi povedal, kje so zdaj te razlike, ki v tem primeru, ki ga danes obravnavamo, ne utemeljujejo sprejetja tega akta. Nasprotno, s tistim primerom, ko pa dejansko so argumenti za zavrnitev tistega akta bili zelo na trhljih, zelo na trhljih nogah. Moramo vedet, da govorimo o relativno majhnem območju. Torej območju, kjer stoji trgovinski, trgovski – nakupovalni center Mercator. Če pa to območje povečamo še za tisto območje, ki smo ga takrat obravnavali v zvezi z investicijo Interspara, potem pa moramo vedet, da sta ta dva centra – oziroma eden dejanski center in drugi, ki – ki je bil šele predviden, oddaljena približno 500 m. Približno pol kilometra. Ne? Tako, da, če zdaj pač vzamemo v tem celotnem kontekstu zadevo, potem nov trgovinski center in tudi drugače center, ki bi pomenil neko novem vsebino v tistem območju, pomeni nek – neko dodano vrednost celotnemu temu širšemu območju, o katerem sem govoril. In ne morem razumet, da zdaj z argumenti, torej argumenti, ki so takrat navajali nekatere, da so nasprotovali tistemu razvojnemu projektu. Zdaj v bistvu podpirajo praktično, podpirajo s tem, da tiste odklonilne razloge pač drugače interpretirajo. In jih interpretirajo sebi v prid.

Namreč, ko govorimo o prometni ureditvi, ne morem pozabiti nekatere, ki so kot glavni razlog za zavrnitev omenjali neustrezno prometno ureditev. Čeprav, kot vemo, je bila v nasle... v drugi fazi, ob obravnavi predloga, ta prometna ureditev v aktu izboljšana. In tudina nek način ustrezno rešena.

V tem, našem primeru, ki ga danes obravnavamo, ni ničesar v zvezi s tem dodanega. Kot je tudi že sedaj. Na tem majhnem območju, se – se bo zgradil nov objekt. Nov center, približno enakih dimenzij. Vendar, vzporedno s tem ni praktično na področju ureditve prometa narejenega nič. Nič dodanega.

Ko govorimo o novem trgovskem oziroma nakupovalnem centru, ki se dodaja, moramo tudi vedet, da gre tukaj za to, da se – da se bo, da gre praktično samo za razširitev, razširitev, ki je sicer dvakratna. Že obstoječega centra. Nobenih drugih vzporednih dejavnosti se tukaj ne dodaja. Nobenih drugih vsebin, ki so ravno tako potrebne, če želimo neko območje razvijati.

Ni. V nasprotju s tistim projektom, kjer je bilo – poleg trgovskega centra, še kup drugih, vzporednih dejavnosti predvidenih. Predvidenih.

Da ne govorim o tem, da smo takrat s to ponudbo lahko zagotovili tudi neko novo - novo ponudbo za potrošnike. Neko konkurenčnost. Neko izbiro med enim in drugim in tako naprej. Kar v tem konkretnem primeru ni. Ampak, gre zgolj za – za povečevanje monopolnega položaja zgolj enega – enega obstoječega trgovca.

Če govorim o širjenju centra, potem moramo tudi to vedet, da gre za bistveno večje, večjo razširitev, kot bi bila pa razširitev v tistem primeru Interspara, če seveda govorimo o območju, ki zajema tako eno, kot drugo lokacijo, ne? Sorazmerno je v tistem primeru šlo za manjši, manjši poseg, kot – kot tukaj. Glede na to, da tukaj govorimo o bistveno manjšem območju. Ob tem, ko krajanji tudi po mojih informacijah niso zadovoljni s predlagano rešitvijo. Vsaj ne v trenutni fazi, ko stvar še ni dodelana. Morda bi se dalo z neko dodano izboljšavo. Z nekaterimi korekcijami stvar postaviti tako, da bi bila morda celo sprejemljiva. Vendar, v tem, sedanjem trenutku, temu ni tako. In seveda težko je reč, da je Svet četrtne oziroma javni svet četrtne skupnosti – predstavlja mnenje ljudi, ki tam živijo. Mislim, da je to zelo težko. Kajti, potem bi tudi lahko presojali svet iz – sklepe, ki jih sprejema ta mestni svet, za voljo ljudstva. Pa veste, da dostikrat temu ni tako.

Tudi sklepi, v zvezi s S.I.B. banko so bili sprejeti v tem mestnem svetu. Pa verjetno ne boste več trdili, čeprav takrat ste, da so to, da je bila to koristna odločitev, ki jo je mestni svet sprejel.

In, ob vsem tem, bi rad povedal še to, ne? Da kljub vsemu, kljub temu, da jaz verjamem, da – obstajajo pri nas zelo močni trgovci, ki se jim je včasih težko upret. Ampak, vendarle, se moramo – moramo težiti k temu, da se bojo ti trgovci prilagajali mestni urbanistični prostorski politiki in ne obratno. Kot se dogaja v Ljubljani. Pogosto. Tako v tem primeru, kot v primeru Interspara. Ko se je moral cel mestni svet podrediti diktatu enega trgovca, ki je že tako ali tako velik monopolist. Pa ne samo v Ljubljani, tudi v Sloveniji. In mislim, da bo enkrat vendarle treba reč temu monopolistu ne. Pa ne zato, ker nam je všeč, pa nam ni všeč, ampak zato, ker to, kar – kar na ta način sprejemamo, ni v interesu Ljubljane. In ni v interesu prostorskega razvoja mestna občine. Ko smo govorili pred meseci o degradiranem, zanemarjenem območju, ki naj bi se razvil. In – in za kar je tudi mestni oddelek za urbanizem pripravil relativno dober prostorski akt, smo se pač zaradi diktata temu uklonili. In smo glasovali proti. Kljub temu, da je formalno županja tist predlog dala mestnemu svetu v sprejem.

Tukaj gre za popolnoma drugo situacijo. Tukaj gre za širitev monopola na enem območju. In dejansko jaz ne vidim nobenih tehtnih razlogov, da na tak akt, ki to omogoča in ki v bistvu še povečuje sedanjo neustrezno situacijo, damo pozitivno – pozitivno mnenje. Pa ne bom tukaj govoril o nobenih ekološko čistih Intersparih, ali ekološko čistih Mercatorjih, kot je bilo prej iz dvorane slišat. Lahko bi rekli tudi ideološko čisti ta ali oni. Ampak, gre enostavno za to, da moramo v mestu skrbet za prostor. Moramo skrbeti za urbanizem. Moramo zaupat urbanistični stroki. In ne obratno. In, ko bomo dosegli točko, ko bodo vsi investitorji, ki prihajajo v Ljubljani, ali pa so že tukaj, ko se bodo začeli oni prilagajati prostorskim – prostorskim pravilom. In ne obratno, da se bojo prostorska pravila prilagajala željam investitorjem, potem mislim, da bomo naredili velik korak naprej. Trenutno pa korakamo nazaj. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospa Marija Šterbenc. Za njo je v tem trenutku, kot zadnji, k razpravi prijavljen gospod Kuščer. M – h – ni več zadnji. Hvala lepa.

GA. MARIJA ŠTERBENC

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Šterbenc, izvolite.

GA. MARIJA ŠTERBENC

Hvala lepa. Ne bom ponavljala nekaterih stvari, ki so jih razpravljavci pred mano že povedali. Predvsem o naši skrbi za Ljubljano, kot tako. O tem, kaj Ljubljana želi imet in kaj Ljubljana ne želi imet.

Osebnostno pa menim, da imamo res čisto preveč teh velikih trgovskih centrov. V Dravljah je pa sploh trgovin čisto preveč. S krajani sem prav v zadnjem času precej govorila. Nazadnje v soboto, na veliki gasilski veselici ob sto letnici gasilskega društva. In moram reč, da po večini so proti trgovskemu centru. Ljudje nekako so izražali, tudi na konkretna vprašanja, da trgovci delajo pravo nasilje nad kupci. Ker je že vsega itak preveč. Velika skrb je predvsem – velika frekvenca Celovške ceste. In številni so mi rekli celo, najprej uredite Vodnikovo cesto, da ne bo treba otrok vozit z avtobusom, ker pač pločnika ni. In, ker je nevarno tam pošiljat otroke peš, po tisti ulici. Je rešitev ta, da LPP prihaja po otroke in jih razvozi v šolo.

Tako, da seveda pa, bi mnogi podprli recimo bazen, ali kateri koli drug kulturni objekt. Ker bazenov v Ljubljani ni. Razen teh parih. Pa so tudi zelo zasedeni. In to bi v Dravljah, seveda, brez nadaljnega podprli.

Naj pa povem še to, da četrtna skupnost o tem ni glasovala. Na razgrnitvi načrta je bila predsednica sveta, gospa Irena Kuntarič. In moram reč, da sem prej, prav prejle preverila, kako je s tem. In je rekla, da je takrat seveda izrazila, da nimamo nič proti. Bil je tudi gospod Štokelj na razgrnitvi in je rekel, da je projekt preslabo pripravljen. Nedodelan. In, da ga ni prepričal v to, da bi ga lahko podprli. Pravi, saj itak iz tega ne bo nič. Tako je bila takrat razprava.

Toliko o tem, kako krajani, o vseh drugih stvareh pa je – seveda so moji predhodniki že dovolj povedali. In tudi osebno menim, res, da je skrb za mesto – kako bomo v tem mestu, ali bomo - posiljevanju, po domače povedano, v tem smislu, ali ne. Pa se tud osebno ne strinjam. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Samo Kuščer. Za njim bo razpravljal dr. Drago Čepar. Izvolite.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Tako, kot sem bil proti predlogu, da se v Šiški postavi sparov veletrgovinski center, tako sem proti temu, da se širi mercatorjev center. Mislim, da ti centri so en precej neprijeten in neprimeren – ena neprimerna rakasta tvorba v evropskih mestih, ki smo jo brez pomisleka uvozil iz podivjane kapitalistične Amerike. Ti centri v mestih degradirajo okolje. Krajani v tistem, v bližini takih centrov, dejansko nimajo od centrov prav nič. Kajti, na te centre se zgrinjajo pretežno ljudje iz bolj oddaljenih delov mesta in tudi drugih krajev. Ne pa krajani, kot je bilo v razpravi, v zvezi s Sparom poudarjeno, da s tem pač pridobiva in tud zdaj pri Mercatorju je to en od argumentov. S tem pridobiva ožja okolica. Ožja okolica pridobi samo več prometa. Večjo nevrotičnost in prav nič drugega. Okraski v cenetru, ki jih je ponujal

tudi Spar, pa jih zdaj vidimo tud v predlogu za Mercatorjevo širitev. Razna drevesca. Otroška igrala. Ne vem kaj. Ping – pong mize. To so – to so dejansko okraski. To je pesek v oči, zato, da veletrgovec preslepi javnost, kako bo zdaj postavil pa res nekaj kulturnega. Edini namen teh centrov je večji zaslužek. Edini namen kapitala je dobiček.

Prosim, ne slepimo se z raznimi kapitalu, ki so okolju prijazni. Pa ne delajmo razlike med kapitali, ki okolju niso prijazni, pa okolju so prijazni. Kapital ni okolju prijazen. Kapital je točno tak, tolk prijazen, kolikor mu dovolimo bit. Oziroma, koliko mu ne dovolimo bit neprijazni. Kapital, po svoji naravi, je neprijazen. Kapital želi samo čim večji dobiček. To sem, to vidimo zadnjih deset, petnajst let – povsem jasno vidimo. Pojavljajo se neka mega središča, ki imajo edini namen, da zaslužijo v kratkem času čim več. Potem pa, kar bo- bo. Za nami potop. Je njihova logika. To je logika tako Mercatorja, kot Spara. Ni v njihovem interesu, da dvignejo življenjsko raven v ožji okolici, ali pa v širši okolici. Njihov edini interes je, da se jim poznajo na koncu leta lepe črne številke. Povsem edini interes. Vse ostalo moramo določiti mi, al pa morajo določiti meščani.

Skratka, mi moramo določiti parametre, kaj smejo razni Mercatorji in razni Spari počet. V mojem prepričanju ne smejo postavljati novih središč. Ne smejo širiti novih središč. Slišali smo že zadnjič – Ljubljana ima dovolj trgovinskih kapacitet. To je tudi mnenje, ki je bilo izraženo v javnih anketah. Ljubljana ima tega dovolj. Šiška ne bo pridobila prav nič, ne z enim, ne z drugim središčem.

Najbolj žalostno pri vsej zgodbi, poleg tega, da je dejansko žalostna ta polarizacija na prošparovce in pro-mercatorjevce. Najbolj žalostno pa je to, da kapital dirigira tud naš oddelek za urbanizem. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospa Marija Šterbenc. Ne, gospod Jazbinšek – najprej se je gospa Marija Šterbenc prijavila...

GA. Marija ŠTERBENC

Hvala lepa. Me je spomnil in repliciram v tistem delu, ko je gospod Kuščer govoril o igralih, ping – pong mizah, drevescih in tako naprej. Pa sem prej v razpravi pozabila. Torej, mnogi so omenjali tudi to, ne? Da se v načrtu ponuja razna igrala, sprehajalne steze in tako naprej. Vsi pa vemo, da imamo v Dravljah kar nekaj otroških igrišč, ki po nekaj časa postanejo popolnoma neurejena. Igrala ne vzdrževana. Polomljeno, ne zamenjano. Tako, da tudi v tem primeru ljudi to ne prepriča. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika, gospod Miha Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Repliciram zato, ker nisi nič povedal o kolesarskih stezah, ne? In jaz zdaj tle gledam, moj bog – gledam te blazne urbanistične rešitve. Kaj vse bo, recimo, v križišču K 2, ne? In – oprostite, jaz se bom včlanil zdaj v Društvo Zeleni prstan. Ne? In bom zahteval, da se prstan naredi, kot prstan. Mim Kitajskega zidu, ki je itak un že vse spraznil. Je tam itak prazen. Meni se zdi, mogoče iz kakšnega javnega podjetja kdo neki tam – sprivatiziral. Pa prodaja ene stare stroje. In zato, ker tam prodaja stare stroje, oprostite, ne? Mi ne moremo mim Kitajskega zidu narisat. Poglejte, kakšna blazna masa se bo tle zgodila. Ta blazna masa etažnosti. Dajte si

pogledat tole. To, to... In ne zasluž tukaj človek živ mim tega križišča kolesarske steze in izravnave zelenega prstana in enako seveda tudi gor, ne? Pri Mercatorju, ne? Mercator širi to Cesto ljubljanskih brigad samo tam, kjer rabi en levi uvozni pas. V svoj - v svojo, rekel bi – štacuno, ne? Ne? Da bi pa seveda še mal pogledal, kaj razen njegovega levega pasu v to štacuno – je še relevantno na tej cesti, seveda pa tej naši urbanisti – ne.

In tako, kot sem povedal. Ko bomo hoteli kaj zgraditi, pa bo vmes sto metrov opredelitve urbanistične zmanjkalo. Pa Mercator ne bo mogel dat, niti, če bo hotel – prijazen kapital, ne? Recimo financirat – zeleni ring, ne? In zeleno, kako bi rekel – kolesarsko pot. Tam, k mora bit, ne? Ne vem, no. Ne vem, kdaj se bo dostojno, tukaj, v tem mestu – recimo urbanistično načrtoval in projektiral. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima dr. Drago Čepar. Za njim bo razpravljaj gospod Janez Jemec. Izvolite gospod Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospa županja. Hvala za besedo. Lep pozdrav. Svetnice in svetniki. To je – pravijo pridobiti kapital za investicije v mestu. In res je, nekaj se mora delat. Nekaj se mora gradit. Drugi pravijo tudi, ni prav podleči kratkoročnim koristim kapitala. Ampak, ga moramo mi uporabiti – kapital. Ne pa, da on uporabi nas. Spet, resnična zadeva. Prav je ugoditi prebivalcem. Nihče ne oporeka. Ampak, eni pravijo, da prebivalci tako mislijo in nekaj navajajo. Drugi pravijo, da sploh ne tako mislijo. Jaz bi le pričakoval od mestne občine, od predlagatelja,

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. In drugi navzoči v dvorani. Prosim, da ne motite razprave dr. Čeparja.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala...

GA. DANICA SIMŠIČ

... za gospoda Kovačiča verjetno velja enako. Gospod Kovačič, dr. Čepar se je ustavil v razpravi ter prosi za mir v dvorani. Izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, menim, da bi morala Mestna občina Ljubljana, se pravi predlagatelj tega akta, le zagotoviti neke verodostojne podatke o tem, kaj četrtna skupnost, kaj krajani mislijo. Da se ne bomo tukaj zdaj – verjeli enemu, drugemu razpravljavcu. Ali tretjemu. Ampak, da bomo imeli neke podatke, ki stojijo.

Naslednja zadeva je tudi resnična. Prav je zagotoviti konkurenčnost. O tem je bilo tudi govora. Na, bi rekel, neki klonirani razpravi, k sem mislil, da bo bolj klonirana. Ampak, nekako noče bit tako strašno klonirana. Ne vem zakaj, nekaj se je vmes očitno zelo spremenilo. Torej, eni zakaj se je to spremenilo. Menda zato, ker eni se širijo ravno prav.

Drugi, ki jih še ni, se širijo preveč. Namreč, v odstotkih je to na nek način gotovo res, ne? 50% od – ne vem, od 2000, ali pa od 3000, je pač toliko in toliko kvadratnih metrov. Če pa se nič razširi z enim kvadratnim metrom, je pa to milijon odstotkov. In to so zelo veliki odstotki. Oziroma še milijon odstotkov ni zadosti. Kajti, če pomnožite nič s kakršnim koli številom, še zmeraj ne dobite enega kvadratnega metra. Se pravi, zelo dosti odstotkov se bi moral širiti tisti, ki bi se iz nič širil na en kvadratni meter. In ti odstotki bi seveda se izkazali zelo, zelo veliki.

Torej, najprej smo rekli pri Viatorju, to je preveč. Potem pri Avtotehni – to ni preveč. Zdaj to z odstotki je seveda, malo bolj, bi rekel – za šalo, kot za res. Ampak, kaj je v resnici preveč? Kaj ni preveč? Tega nikjer, nikjer ni. Jaz si predpostavljam, da bi morala bit neka analiza, ki bi pokazala na mestni ravni, kaj potrebujemo, česa ne potrebujemo. In bi dala tudi odgovor na vprašanje, kaj je prevelika, kaj je premajhna ali kaj ravno pravšnja širitev nekih zmogljivosti. Najsi bo trgovinskih ali katerih drugih. Zato, da bi – torej, to bi morala neka analiza pokazati. Iz nje bi moralo samo izpast ven, kaj to dejansko je. Ali je zadosti. Prav, ali ne. Ravno nekaj takega želimo. Tako pa se tukaj popolnoma, bi rekel, kot na nekem slučajnem prostoru sprašujemo, ko nekdo pride, ali je to ravno prav. Ko pride nekdo drugi, ali je to ravno prav. Torej, mislim, da to nekako ni v čast nemu predlagatelju, ki predstavlja mestno občino, prestolnico Slovenije. Da se tako, na takih zadevah, o tem pogovarjamo.

Jaz mislim, da bi ta zadeva, ta načrt moral bit delček ene celovite analize. Enega celovitega projekta. Celovitega pogleda, ki bi pač en kamenček v mozaik prispeval.

Zdaj, moram reč, da mene pri temu investitorju moti zelo intenzivno prizadevanje podjetja za omejitev nedeljskega počitka zaposlenih.

Zdaj, nekaj drugih vprašanj bi še postavil predlagatelju. Prvič, tukaj imamo precej enih zadev, ki jih je treba narediti. Napisanih. Vse javne podvoze. Pohodne in manipulativne površine je treba opremiti z javno razsvetljavo. Zaradi ureditve desnega kraka križišča Celovške in Ulice Jožeta Jame in tako naprej, je treba ustrezno prilagoditi obstoječi sistem javne razsvetljave in semaforizacije. Za izvedbo se uporabijo tipski in odobreni elementi. In tako dalje. Povožne površine morajo biti utrjene. Torej, vse to je v nekih trpnikih, ki ne kaže, kdo naj bi to naredil. In niti ne kaže, kdo naj bi to plačal. Nekatere zadeve piše, da so javne. Nekatere zadeve piše, da so od investitorja. Jaz bi želel res, tako, kot so nekateri svetniki že prej vprašali, podrobne podatke, kdo posamezne stvari zagotavlja in kdo posamezne stvari – kdo posamezne stvari plača?

Ravno tako je tam, recimo pri priključkih na – pri priključkih na javno napeljavo. Če so dovolj veliki? Če ustrezajo, potem se uporabi – se uporabi obstoječe. Če pa ne, potem pa ne. Torej, če niso. Kaj potem? Že sama dikcija je taka, da se mi zdi, da ni primerna. Ampak, bi moral predlagatelj vedet, ali ustreza javna napeljava. Tem novim obremenitvam, ali ne. Če pa že reče v tem pogojniku, bi pa jaz pričakoval zdaj odgovor, al pa potem v dopolnitvi, kdo financira v primeru, da to ni dovolj.

Potem – torej, mene zanimajo tukaj – meni se zelo pritožujejo in se obračajo name občani, ki imajo izredno velike težave s tekmovanjem s psi na javnih površinah. Torej, ne s takimi, bi rekel psi, ki se uklanjajo mestnim odlokom. Ampak, s takimi psi, ki so odvezani, brez nagobčnikov. Letajo okrog in svoje potrebe opravljajo kjer koli je pač, ne? Zato sprašujem, kako je v zvezi s tem, da – bi rekel – ne zatajim povezave s temi svojimi – s temi svojimi volivci. Kako bo urejen dostop psov v nove prostore? Ali je to kje predpisano, ali ne. Prejšnji teden sem bil na Triglavskih jezerih. In tam je na – v zelo malo obljudenem kraju, na vratih lepa slika – pes – pa prečrtano. Zanima me, kako je s to ureditvijo mišljeno v teh novih trgovskih prostorih?

Potem, tukaj so, ob Celovski cesti se bo pas v širini 30 do 50 metrov, preoblikoval v odprti javni prostor, z različnimi vsebinami. In tako dalje. Predvidena je ureditev parka, trga, z vodnimi površinami. Postavitev letnih vrtov, lokalov, otroških igrišč, poligonov za roljanje,

drsanje, prostor za koncerte. V ureditev je vključena tudi skupina... itd.... več etažna konstrukcija z odprtimi terasami in arkadami. Podesti za počitek in razgledovanje. Vse to so na nek način javne površine, na katerih se bo odvijala ta tekma med otroci, ki jih bojo recimo pustili tisti, ki bodo recimo šli nakupovat. In naj bi se tam malo igrali in med psi, ki bodo praviloma, kot je pač v tej kulturi, ki smo jo – ki jo mestna občina nekako podpira, navada. Bodo odvezani in brez nagobčnikov. In bo jim treba iz oči prebrat, da niso še nobenega ugriznili in da tebe ne bodo. In tvojega otroka ne.

Torej, zdaj mene zanima, kakšne zahteve bo mestna občina dala investitorju in kakšne pogoje za te površine? Se pravi, jaz predlagam seveda, da bi morala dat take pogoje, ki bi dali v tekmi za javne površine – prednost ljudem. Ampak, sprašujem, kako bo to urejeno?

Potem, recimo, ravno tako je za pse na teh sprehajališčih, je ponekod so – je občina dala ta – bi rekel – kako se jim reče – tiste vrečke in tako naprej. Me zanima, ali je kaj takega predvideno. Torej, vse, kar je v zvezi s tem, me izredno, izredno zanima.

Torej, zanima me tudi, ali so – ali tuki občina zapoveduje nekaj, kar tukaj ni napisano – še kakšne druge ukrepe družinske politike? Občinske. Na primer. Tukaj se bo nekaj sto parkirnih prostorov gradilo – novih. Zanima me, ali je tukaj vgrajena kakšna občinska politika? Kar pomeni – občinska – družinska politika. Kar pomeni – na primer, ali bodo imele – recimo matere, starši z majhnimi otroci, kakšne rezervirana prostorna – parkirna mesta? Ali bodo tuki kakšni drugi, kakšne druge prednosti dane, da bo omogočalo, se pravi, ena določena prednost tistim, ki imajo zaradi pač tega, ker imajo majhne otroke, al pa so v nosečnosti ali kaj podobnega – ker... imajo recimo nekoliko oteženo gibanje. Ali, torej, da se jim tele zadeve kljub vsemu omogočijo.

Potem me zanima ali so dodatne širitve teh prostorov in zmogljivosti predvidene? Ali so morebiti izključene? V samem odloku, ali se to kaj ve? Napisano ni. Ampak, zanima me. Da bom potem, čez dve leti – da bomo vedeli reč, v kateri smeri so se zadeve razvijale.

Torej, zanima me, kako bo projekt sam vplival na konkurenčnost? V mestni občini? Kako je z varstvom bližnjih stanovalcev pred hrupom? Torej, tudi koncertnim. Do katere ure bodo te zadeve na voljo? Zanima me, kako bo gradnja vplivala na raven podtalnice?

Torej, no, konec koncev koalicija bo odločila. Koalicija ima možnost. In odgovornost, da tudi to področje celovito ureja. Videt ni, da bi to bilo kaj celovito. Vsaj, če je celovito, to uspešno skrivajo. Ampak, menim, da je to del celotne strategije razvoja mesta. Ki je na papirju nimamo. Upam, da je vsaj v glavah. Ali internih dokumentih koalicije. Ki – za katero bi bilo čas, da že enkrat bi vedela kaj – kaj predlaga. Se pravi, en kamenček v kakšen mozaik predlaga.

Jaz mislim, da bom pri glasovanju odločanje prepustil. Tako, kot pri podobni zadevi zadnjič. Pač odgovornost in možnost koaliciji. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Moram reči, dr. Čapar, da bi me zelo zanimalo, katero je tisto število, ki – če ga pomnožiš z nič, da neko novo vrednost. Jaz sem še vedno trdno prepričana, da katero koli število pomnožiš z nič, je na koncu nič. Pa se bom potem oglasila pri vas, pa mi boste pojasnili. Ja, izvolite.

G. MIHAEL JARC

Ja, hvala...

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospa županja za to vprašanje, ja. To je bilo lepo vprašanje za matematika. Mate prav. Saj ravno to je bila moja poanta, ne? Da bi težko dobil. Da, če ima nekdo 1000 kvadratnih metrov, ne? Vi lahko rečete, tisti, ki nima nič, pa pridobiva en kvadratni meter, vi lahko – se mu lahko reče, da je pridobil milijardo procentov. Pa še boste premalo rekli.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še vedno ne razumem. Hvala.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Malenkost. Ni ... saj nisem upal...

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima Janez Jemec. Za njim pa bo dobil besedo za razpravo gospod Mihael Jarc. Izvolite.

G. JANEZ JEMEC

... Hvala za besedo, gospa županja. Lepo pozdravljeni kolegi – kolegice svetnice in svetniki. Dost pazljivo sem sledil razpravi in moram reč, štiri, pet kolegov tukaj, mi je že kar odščipnilo del moje razprave. Ki sem jo mislil, o kateri sem mislil se udeležiti. Vendar bi povzel kaj je tisti del.

To je – to je skrb za oblikovanje, za kreiranje podobe Ljubljane. Za kreiranje življenja in bivanja in počutja v Ljubljani. Jaz mislim, mislim, da je tu edinstvena moč prav tega mestnega sveta, da preko svoje mestne uprave, z dobrimi predlogi, z dobro selekcijo pobud, ki prihajajo do investorjev, oblikuje to pozitivno vzdušje, pozitivno okolje. Moram pa reč, nisem dolg še tukaj, ampak kar očitno postajam razočaran nad učinki, ko vidim, da pravzaprav ne sledimo tej smeri. Da so cilji precej drugi, vzporedni, ali pa predvsem nižji.

Zdaj, v konkretnem primeru bi samo se mal v strokovnem smislu vprašal – predlagatelja, o teh – namreč, o načelno prostorskih zadevah. Ampak, konkretno prometnih zadevah. Koliko, koliko ma tak, ma tak center radij, ali pa tisto privlačno moč, potrebo svoje okolice, od koder vleče kupce. Koliko jih na dan prihaja v center? Ker to vprašanje umeščam zato, ker je ta center že sedaj na eni najbolj frekventnih, če ni kar najbolj frekventna točka v Ljubljani. In jasno, da je za investitorja to idealno mesto. Se že drenjajo obiskovalci okrog. To ga ne bo motilo, če težko mimo prihaja. Vendar je pozicija tukaj.

Mislim, da bi ta center moral biti nekje, na tem obodu, ki si ga želimo – teh drugih, tretjih krogov Ljubljane. Ljubljanskih obvoznic. Ne pa na vpadnici, ki je z rekordom v državi, 3800 vozil na uro, v konici, zasičena. Zasičena. In nobena obljuba gospoda načelnika Oddelka za urbanizem, ki je bla zelo plitva in mehka, da bo nekoč podhod, podvoz pod Gorenjsko železnico, v podaljšku Jamove ulice – moram reč, da si ga tud jaz sam velikokrat zamišljam. Vendar, bi

.....konec 1. strani III. kasete.....

... nekdo omenil – kdo bo financiral ta podvoz, ne? In moramo ugotoviti, da ga ni. Tega podvoza ni, ne? Veste, tisti uvozi, tiste razširitve, ki so pa na Cesti ljubljanskih brigad predvidene, pa glede na privlačnost centra, ne bodo zadoščale niti za kolone, ki bi v ta center drle, ne?

Tako, da prometni učinek je še malo slabši, kot smo ga – kot sem ga jaz osebno, ali pa smo ga lahko vsi pričakovali pri Intersparu. Kajti, od kje bodo kupci? Iz cele Šiške. Ves ta del. Saj poznamo, da tam ni trgovine, ne? To bo vse gor drlo. In Celovška cesta bo pač obremenjena s tistim številom vozil, ki nam ga bo predstavnik mestne uprave, ki pozna te podatke – povedal, a ne? Tako, da – ta zadeva je namen investitorjev.

In, zdaj bom povzel tisto, kar so moji predhodniki, na katere sem se skliceval prej – zaskrbljeno izrazili, da se kreira – kreira to življenje iz parcel lastnikov – posameznikov – iz želja in potreb lastnikov posameznih parcel. Kajti, prostorske rešitve v Ljubljani se – že skoraj praviloma – urejajo v okviru lastniških parcel. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Mihael Jarc. Kot zadnji prijavljen. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, županja, spoštovani svetniki. Čas glasovanja se je približal. In očitno bo glasovanje precej sizofreno. Namreč, tisti, ki so nasprotovali gradnji oziroma sprejemu prostorskega akta za gradnjo Centra Spar, bodo zdaj glasovali za prav tako, bom rekel, obsežno povečanje trgovskih kapacitet, petsto metrov stran – čez – čez avtocestni obroč.

Res bo zanimivo, bi rekel – videt rezultate glasovanja. Zanimivo pa je to, da so sedaj demokrati, prej socialdemokrati – utemeljevali izgradnjo Spara tudi s tem socialnim vidikom, glede novih delovnih mest. Kar nedvomno bi nov Spar pritegnil, torej povečal določeno število delovnih mest. Namreč, danes s strani sedanjih Socialdemokratov, prej Združene liste socialnih demokratov, tega argumenta nisem slišal. Da bi širitev trgovskega centra Mercator, za 17040 m². Se pravi iz 14905 na 31945 – pomenila kakšno dodatno delovno mesto. Najbrž bo, a ne? Ampak, to bi pritikalo, torej stranki Socialdemokratov. Moram reč, da niti ena, niti druga argumentacija pri Sparu, tako, kot pri Mercatorju, glede novih delovnih mest, ne drži. Namreč, toliko, kolikor bi bilo novih delovnih mest pri Sparu. Ali pa – pri zdaj – pri Mercatorju – nedvomno bodo. Kok časa bojo, ne vem. Dokler se ne bojo te hale tam zgradile, oziroma uporabile, kot je že nekdo rekel. Ampak, toliko delovnih mest bo v neposredni bližini ali pa mejčkn dlje izgubljenih. To je dejstvo. Tolk malih trgovcev. Toliko servisnih storitev – bo propadlo. Na račun novih delovnih mest, zaradi širitve Mercatorja oziroma izgradnje Interspara. To je dejstvo. Ljubljana oziroma mestni urbanisti, tečejo kot cučki za vsakim kapitalom. Medtem, ko se mestni projekti, ki bi morali biti zgrajeni, vključno s povezavo notranjega obroča in mostom pri Cukrarni. Z oživitvijo mestnega jedra. Da ne bom ponavljal stare zgodbe. To mestne uprave ne skrbi. Mestnih urbanistov tud ne.

Namreč, če berem, zdaj pa tisto, kar je gospod Jazbinšek načel, ne? 9. člen, ne? Osnutka akta. Govori o treh funkcionalnih enotah. F – 1, ki ni tako pomembna. F – 2, katero zaseda Mercator in pa F – 10, ki jo – ki jo obvladuje nek investitor Tapro. Namreč, v uvodu pa pravi predlagatelj, ureditveno območje je razdeljeno na tri skupine investitorjev. Od katerih vsaka zaseda svoje območje oziroma funkcionalno enoto. En investitor, čeprav bi rekel – ne tisti, ki investira v dobičkonosno infrastrukturo, je seveda mesto, ne? Z lahkoto bi se dobil podatek, koliko bo višina pobranih komunalnih dajatev. In, ali bodo te komunalne dajatve zadostovale za vso cestno infrastrukturo, ki jo mam tukaj opisano, pa sicer v 14. členu oziroma v rimski

IV. Točno piše, kaj bo narejeno za kolesarje, za peš promet, za mirujoči promet, za katerega bo seveda poskrbel Mercator. In bo skor segel do podtalnice, z dvema etažami. Moram reč, da gabarit ni določen. Lahko bo šel še eno nižje. Lahko bo zgradil še tudi dodatno poskusno vrtino. Ker se bo zdaj obstoječa – za meritev kvalitete podtalnice zasula. To pač bo naredil gospod Janković. Zdaj, da ne zgubim niti, ali bojo sredstva pobrana iz naslova komunalnega prispevka zadostovala za izgradnjo vse te prometne strukture, ki je tukaj tako lepo opisana. In v bistvu, za mene ni nič družga, kot en trilček, k temu, da se pač ustreže kapitalu. Jasno, povezanem z – s politično opcijo. Kar je povsem evidentno, glede na glasovanje o predlogu odloka za Interspar.

Zato predlagam, gospa županja in izkoriščam tud tole razpravo - za proceduralni predlog, v zvezi z mojo zadnjo – zadnjo razpravo, da se seja na tej točki prekine. Da se pridobijo dodatne študije, ki nam bojo nedvomno, svetnicam in svetnikom omogočile vpogled v to, ali bo možno zgraditi takšno prometno infrastrukturo. In, da se nam bolj plastično prikaže, da se naroči dodatna prometna študija. Oziroma, da jo urbanisti izdelajo. In nam jo do nadaljevanja te točke dnevnega reda, na eni naslednjih sej – to študijo prinesejo. Tako, da bojo vsi dvomi in vse dileme tukaj, bi rekel, ki so jih izražali, predvsem gospod Jazbinšek, gospod Kovačič, gospod Kuščer. Da bodo te dileme razrešene. In, da bomo lahko kvalitetno razpravljali o tem osnutku. Ker – do faze predloga, to ne bo narejeno. Isto, kot pri Šumiju ne bo. Isto, kot ni bilo narejeno v zadostni meri tudi pri Sparu, ki smo ga obravnavali v fazi predloga. In ga je seveda – ne vem kakšna koalicija zavrnila. Ena koalicija pa zagovarjala.

Jaz pri tej točki se bom vzdržal glasovanja. Tako, kot sem se vzdržal pri prostorskem aktu za Spar. In, jaz o teh, bi rekel – projektih, s figo v žepu, ali pa z roko na denarnici, kakor koli že hočete, ne bom sodeloval. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Slišali ste proceduralni predlog gospoda Mihaela Jarca, ki ga dajem tudi na glasovanje. Ne znam ga pa natančno ponoviti. Poskušala ga bom pa povzeti – Da se na tej točki seja prekine in da to točko, da jo nadaljujemo, ko bomo pridobili dokumente, ... bom pogledala iz magnetograma... ki pač... ne znam v celoti ponovit....

... iz dvorane – nerazumljivo...

... ko bodo pridobljeni dokumenti, ki bodo omogočili kakovostno razpravo o prometni rešitvi.

Tak proceduralni predlog dajem na glasovanje.

Kdo je za tak proceduralni predlog?

In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

... iz dvorane – nerazumljivo...

8 ZA. 19 PROTI.

Ugotavljam, da proceduralni predlog NI BIL SPREJET.

Gospod Jarc je bil zadnji na listi prijavljenih razpravljavcev. Tako, da – zdaj razpravo zaključujem, ker ni več prijavljenih k razpravi. In prosim za nekatera pojasnila gospoda Jurančiča. Prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa. En lep pozdrav, še enkrat. Bi samo par poudarkov oziroma par odgovorov na bistvena vprašanja. Sicer pa vse ostalo bomo odgovorili do predloga.

Glede primerjave Spara in Mercatorja, menim, da gre za bistveno razliko. V tem primeru gre za podrejen trgovski center. Spar je bil zasnovan, kot center Šiške. Medtem, ko Mercator je podrejen center – še posebej, če upoštevamo, da v letu dni, ko bo zgrajen – tunel pod šentviškim hribom, na Celovski cesti – odpade ves daljinski tranzit. In bo tudi del kupcev pravzaprav, ki so bili iz tega naslova zdaj – kupci v Mercatorju – odpadel. Vse bolj se ta Mercator navezuje na sososko Dravlje. Ki nima, prosim – sososka Dravlje nima zagotovljenih ustreznih kapacitet, kar se tiče storitev trgovine in podobno. Tako, da smatramo, da se s tem dopolnjenim centrom Mercatorja pravzaprav ta del Ljubljane dopolni.

Jaz bi tudi to rekel, da Šiška je tretja – največje mesto v Ljubljani. V Sloveniji. Da ima nekoliko manj prebivalcev, kot Maribor. Da bo verjetno s Stanežičami in Škofovimi zavodi in še nekaterimi intervencijami, ki – o katerih bomo še razpravljali – dosegel Maribor. In mislimo – mislim, da že ravno v tem lahko ugotavljamo, da pravzaprav lahko takšen predel mesta, ki je reda te velikosti, najbrž zasluži ustrezno trgovsko ponudbo in tako naprej.

Glede komunale, opreme, kdo bo plačal komunalno opremo. Za komunalno opremo bo izdelan program opremljanja, v katerem bodo zajeti tako stroški za tako imenovana minula vlaganja, kot novi stroški, ki so potrebni, da se zgradi tista komunala, da bo ta center deloval tako, kot mora – glede na vse te družbene in tehnične normative. Tega komunalnega programa ni mogoče dajati istočasno z osnutkom. Ker se med osnutkom in predlogom navadno – te dokumenti spreminjajo. Ampak jih nameravajo, nameravamo dati, kot osnutek, v fazi predloga. Namreč, država je z uredbo predpisala, da se komunalna – program komunalnega opremljanja sprejema z odlokom. To pomeni, z odlokom mestnega sveta. Zdaj, če država tega – te svoje uredbe ne bo spremenila, boste zagotovo o tem ponovno odločali.

Na splošno o kapitalu in okrog tega in o vlogi urbanistov, ki tečejo, kot cucki za kapitalom, moram kljub vsemu nekaj reči, ne? Mesto se gradi s tem, da se investira v mesto in danes je situacija v mestu takšna in moram reči, to je čisto ena normalna situacija v evropskih mestih. Je 90% kapitala, ki se investira v mesto - zasebnega kapitala. Tako, da - Oddelek za urbanizem je eden od oddelkov mestne uprave, ki išče ravnovesje pravzaprav med nekim javnim interesom, ki je dostikrat neartikuliran in ga med nami – ne znamo tudi čisto dobro izluščiti. Mislim, da je tudi vloga mestnega sveta predvsem v tem, da določa, kaj je to javni interes. In, da skuša tle pravzaprav neka politična stališča zavzeti do tega. Dostikrat morda tudi zgrešimo. Dostikrat smo preveč popustljivi morda. Dostikrat smo preveč restriktivni do kapitala. Vendar iščemo neko ravnovesje. In jaz mislim, da pač, da z debato na mestnem svetu, se to ravnovesje po mojem mnenju ustvarja. In jaz mislim, da bi se lahko v bodoče izogibali na – raznim podobnim komentarjem, kot je letanje za kapitalom, kot cucki. No, jaz mislim, da je to žaljivo. In jaz upam, da v bodoče takih izpadov ne bo več.

Študije, ki so bile dostikrat omenjene. Študij je bilo zelo veliko narejenih. Lejte, tlele samo na kratko, še enkrat. Vse študije so na razpolago v Službi mestnega sveta. In jaz mislim, da si lahko mestni svetniki zadeve in tudi po mojem mnenju – morajo – zadeve ogledajo. No in bodo svoje končno stališče do tega opredelili.

Funkcionalne površine, funkcionalnost in tako naprej, kar je gospod Černjak opozarjal. Mi si ne delamo nobenih utvar, da je Mercator nek altruist, ki bo zdaj, ne vem – gradil neke – igrišča otroška in ne vem kaj na površini. On gradi zato, da bo naredil čim bolj prijetno

okolje, da bo privabil čim več kupcev. To je dejstvo, ne? Dejstvo je, daje v njegovem interesu, da bo te površine tud vzdrževal. Da ne bo pasjih drekov, oprostite direktnemu izrazu. In podobnega. In jaz mislim, da je to nekaj, kar je najbrž – ne vem – komplementarno z javnim interesom. Tud mi smo za to, da je okolje čim lepše, čim bolj prijetno. Da se ljudje dobro počutijo. Da vmes kaj napravijo. Pač – to je bolj za tistega, ki vlaga v tem – tem okolju.

Tako, da jaz mislim, da – da glede tega smo najbrž podobnega mnenja.

Zdaj, kaj mislijo krajani, bodo povedali na obravnavi. Mislim, da je v sredo, če se ne motim – popoldne. Na – na četrtni skupnosti javna razgrnitev še traja. Vsi bodo lahko svoje pripombe do druge polovice julija vpisovali na – tako na sedežih četrtnih skupnosti, kot na mestni občini. Tako, da za vse to bo še čas, za izražanje mnenja. Da bomo videli kako in kaj.

Glede prometa bi jaz samo to rekel. Narejena je študija. Iz študije izhaja, da je potrebna ena vrsta ukrepov, intervencij, da bo ta funkcionalno zaokrožena celota, katere glavni del je Mercator, normalno delovala. In vsi ti ukrepi so v lokacijskem načrtu predvideni.

Da pa je v Šiški problem s prometom vemo vsi. In, da mi vidimo rešitev problema prometa, ki je širši, se ne tiče samo tega funkcionalno zaokroženega območja, kjer je Mercator. Ampak širše. Celega mesta. Mi rešitev vidimo v tem, kot sem že omenil. Neki vzporedni cesti, ki bo povezala priključek na avtocesto na Brdu, do Bežigrada – do – na Brodu. Do Bežigrada. Ob železnici. Naslednja stvar, ki jo vidimo, kot rešitev je tangencialna cesta, to je cesta, ki bo povezala Stanežiče, Brod, Nemško cesto preko Ježice, na Zasavsko cesto. In to so stvari, ki so vse širše in ki jih – ki jih študiramo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani.

G. IGOR JURANČIČ

Za katere bomo izdelali lokacijske načrte v celotni potezi.

Okrog kolesarskih stez, moram reč, da kolesarske steze so. Tako na Ulici Jožeta Jame, kot na Ljubljanskih brigad. Če se podrobno pogleda. Če ne, boste pa še – elaborati, ki so na voljo v službi mestnega sveta – lahko se prepričali, da kolesarske steze so predvidene.

Na vse ostalo bom pa kasneje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠP 4/1 – 1 – Avtotehna. Funkcionalne enote: F – 1.b., F – 2.a., F – 2.c., CF – 1, CF – 2, CF – 3, C – 1, C – 11, del, C – 12, C – 13, C – 14, C – 16, del – skupaj s pripombami iz razprave.

Glasujemo.

Kdo je za ... proceduralno, gospod Kovačič, izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja. Hvala. Zdaj sicer ne vem, ali je to proceduralni predlog, ali je samo vprašanje. Ampak, zanima me res, zakaj se danes – je prenehalo spoštovati 61. člen poslovnika, po katerem se vedno, pri vsaki točki dnevnega reda, po končani razpravi in pred glasovanjem – ugotavlja sklepčnost tega spoštovanega zbora. Zakaj danes prvič se to ne dogaja? To se je dogajalo od prve točke, do te, zadnje točke. In me zanima, ali je to zdaj nova praksa, da ta 61.člen nič ne pomeni več. Ali – ali je kaj drugega od zadaj. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo, da vam odgovorim. Nič ni zadaj. Hvala za opozorilo. Sem pač ocenila na oko, da vas je dovolj. Ni problema. Bomo seveda ugotavljali navzočnost, v skladu z drugim odstavkom 61. člena. Na kar ste me opozorili. Čeprav menim, da vas je v dvorani absolutno dovolj. Glede na število navzočih svetnic in svetnikov.

Torej, ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočnost je prijaviilo s pritiskom na gumb 20 svetnic in svetnikov.

Čeprav bi rekla, da vas je vsaj 30, če ne več v dvorani.

Tako, da

... iz dvorane – nerazumljivo....

Še enkrat, še enkrat....

Prosim za mir v dvorani. Jaz vas med razpravo nisem motila in prosim za mir, kot rečeno.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

22 svetnic in svetnikov je v tem primeru potrdilo svojo navzočnost v dvorani...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, saj bom... gospod Slak – Slavko Slak, proceduralno. Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Gospa županja, jaz prosim, če – oziroma...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Predlagam, da gremo na poimensko preverjanje prisotnosti. Že zadnjič smo ugotavljali, da obstaja pač razlika med... Prosim?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ničesar vam, kar izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Med prisotnostjo in med sklepčnostjo. Jaz sicer verjamem, da je obstrukcija čist, bi rekel, legalen način političnega boja. Ampak, sedet v dvorani in izjavljat, da te v dvorani ni, se mi zdi nekoliko smešno, zato seveda kolege prosim, da če si želijo it obstrukcijo, naj to delajo na način, kot se obstrukcija dela. Zato predlagam, gospa županja, prosim za poimensko preverjanje prisotnosti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovani svetniki, saj sami veste, da o proceduralnem predlogu se ne razpravlja. In, da je treba najprej končati en proceduralni predlog, zato, da se potem lahko da po možnosti drugi. Tako, da prehajamo na poimensko ugotavljanje...

...iz dvorane – nerazumljivo...

Preverjanje sklepčnosti lahko zahteva vsak svetnik. Ali predsedujoči. Kadarkoli. Seja sveta lahko poteka, če je svet sklepčen. Svet je sklepčen, če je navzočih več, kot polovica vseh svetnikov. Doc. dr. Bojana Beović...

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Smatrajte, da sem šla ven.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Beović je s podpisom sicer potrdila na listo navzočnosti navzočnost. Slišali pa smo...

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Jaz sem šla ven, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

... izjavo.

Gospod Peter Jožef Božič – ste? Je navzoč. Gospod Boštjan Cizelj. Gospod Boštjan Cizelj je tudi s podpisom potrdil, medtem, ko svoje fizične navzočnosti ne potrdi z izjavo.

Gospod Anton Colarič – je prisoten.

Dr. Drago Čepar – ste navzoči? Dr. Drago Čepar je navzoč.

Gospa Maja Čepič? Navzoča.

Gospod Dominik Sava Černjak – ga ni v dvorani.

Gospod Damijan Dolinar – ga tudi ni v dvorani.
Gospa Stanislava Marija Ferenčak Marin – je navzoča? Navzoča.
Doc. dr. Gregor Gomišček – je podpisan. In fizično je v dvorani, navzočnosti pa ne potrdi.
Gospod Gregor Istenič – je navzoč.
Gospod Roman Jakič – je prisoten.
Gospod Mihael Jarc – gospoda Jarca ni v dvorani. Je pa podpisan.
Gospod Miha Jazbinšek?

G. MIHA JAZBINŠEK

Vprašajte gospoda Isteniča, kako se dela obstrukcija. Na čist nepomembnih stvareh.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek se je oglasil – ni pa potrdil, da je navzoč.
Gospod Janez Jemec – ga ni v dvorani. Podpis je.
Gospod Miha Koprivšek – je navzoč.
Gospod Dimitrij Kovačič – ga ni v dvorani. Listo je podpisal.
Gospod Samo Kušcer – ga tudi ni v dvorani. Na listi je podpisan.
Gospa Marinka Levičar – je navzoča? Je navzoča.
Gospod Boris Makoter – je navzoč.
Gospa Barbara Miklavčič – navzoča.
Gospod Jani Möderndorfer – potrjuje navzočnost.
Gospa Angela Murko Pleš – potrjuje navzočnost.
Mag. Igor Omerza – tudi potrjuje navzočnost.
Branko Omerzu – potrjuje navzočnost.
Gospod Miloš Pavlica – tudi potrjuje navzočnost.
Prof. dr. Stanislav Radovan Pejovnik – potrjuje navzočnost.
Gospod Zvone Penko – potrjuje navzočnost.
Gospa Dunja Piškur Kosmač – tudi potrjuje navzočnost.
Gospa Viktorija Potočnik – je ni v dvorani. Podpisana je.
Gospa Cvetka Selšek – se je opravičila.
Gospod Franc Slak – ga ni v dvorani – je pa podpisan.
Mag. Janez Sodržnik – ga tudi ni v dvorani – pa je tudi podpisan.
Gospa Eva Strmljan Kreslin – potrjuje navzočnost.
Gospod Peter Sušnik – ga ni, ga ni bilo.
Gospa Majda Širca – je ni v dvorani. Podpisana je na listi.
Gospa Marija Šterbenc – je tudi ni v dvorani. Podpisana pa na listi je.
Prof. dr. Darko Štrajn – potrjuje navzočnost.
Prof. dr. Metka Tekavčič – je navzoča. Potrjuje navzočnost.
Gospa Marjeta Vesel Valentinčič – se je opravičila.
Gospod Janez Vrbošek – ga ni v dvorani. Na listi je podpisan.
Dr. Jože Zagožen – ga tudi ni v dvorani in ga ni bilo na seji.
Gospod Janez Žagar – podpisan je. Ga ni v dvorani.
Gospod Janez Železnik – pa se je opravičil, kot smo slišali na začetku.

Lepo prosim, če mi lahko poveste, koliko svetnic in svetnikov je potrdilo navzočnost?

23. Torej... Samo še trenutek. Služba prosi še za trenutek pozornosti... potrpljenja.....

Žal – 22. Hvala lepa.

Sejo na tej točki prekinjam. O nadaljevanju boste obveščeni kasneje. Hvala lepa vsem za udeležbo.

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 29. junij 2005