



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-16/2004-16

Datum: 13. 7. 2004

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS
NADALJEVANJA 28. IZREDNE SEJE
MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

ki je potekala v torek, 13. julija 2004, ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

... in lahko začnemo z nadaljevanjem 28. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Tako, da bi zdaj rada opravičila tiste, ki so svojo odsotnost opravičili. To pa so, svetnice: gospa Marinka Levičar, gospa Cvetka Selšek, gospa Majda Širca, gospa Meta Vesel Valentinčič, gospa prof. dr. Metka Tekavčič. Ter svetnika: gospod Roman Jakič in gospod Mihael Jarc.

Sejo nadaljujemo z obravnavo 2. točke določenega dnevnega reda 28. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 12. julija, z naslovom:

AD 2.

PREDLOG SKLEPA O PRENOSU USTANOVITELJSKIH PRAVIC DO CANKARJEVEGA DOMA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred sejo ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, ter med prvim zasedanjem Poročilo Odbora za finance.

Prosim gospoda Blaža Peršina, načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Hvala lepa. Jaz bi tle, spoštovane svetnice in svetniki dober dan. Jaz bi uvodoma dal to vsebinsko obrazložitev, za Sklep o prenosu ustanoviteljskih pravic do Cankarjevega doma, na Republiko Slovenijo.

Kot vemo je Cankarjev dom v Ljubljani zgrajen pred petindvajsetimi leti. Je potrebno pač v delu, ki ga on opravlja pač uskladit določene ustanoviteljske pravice, oziroma jih realizirati na podlagi obstoječih aktov, ki obstajajo. Ob tem pa zagotoviti nemoteno delo Cankarjevega doma, kot institucije posebnega nacionalnega pomena na področju kulture. Že do sedaj je Ministrstvo za kulturo financiralo v pretežni meri delovanje Cankarjevega doma. Obenem je pa, tudi na podlagi novega Zakona o uresničevanju javnega interesa na področju kulture, bil Cankarjev dom tisti, ki je pač izvajal to poslanstvo. In sicer v meri, da novi Zakon o uresničevanju javnega interesa na področju kulture, v svojih določbah pravi, da morajo ustanovitelji skrbeti za izvajanje programa, ter izvajanje vzdrževanja, ter izvajanje tistih dejavnosti v finančnem smislu, da zagotovijo nemoteno delovanje Cankarjevega doma. V tem delu je potrebno vedeti, da so te vsote, ki bi bile pač potrebne za delovanje Cankarjevega doma, ki bi odpadle v primeru, da bi del sredstev, na podlagi družbenega dogovora, ki je bil – s katerim je udeležena mestna občina. Bi bile v – v enem letu znašale približno 750 do 800 milijonov.

Obenem pa se je treba zavedati tudi to, da je Cankarjev dom že tako stara kulturna institucija, potrebna prenekatere obnove, prenekaterih investicij, ki bi v prihodnjem obdobju pomenile velika vlaganja v obstoječo, v obstoječe vzdrževanje Cankarjevega doma. Na primer, za izvajanje ploščadi, se pravi obnove ploščadi, zaradi tega, ker pač v delu dvorane zamaka, bo potrebno v prihodnjem letu zagotoviti sredstev v višini 120 milijonov tolarjev. Kar pa pomeni, da to potem direktno vpade na tistega, ki pač je ustanovitelj Cankarjevega doma v določeni višini. Zaradi tega je smiselno, da se pač prenos ustanoviteljskih pravic na državo prenese tudi zato, da bo jasno, kdo izvaja ustanoviteljske pravice, oziroma, kdo je lastnik premoženja. In kdo je dolžan za to izvajanje dejavnosti tudi plačevati pač – sredstva za izvajanje programov. Moramo vedeti, da, ob tem Cankarjev dom, bo pač še vedno v Mestni občini Ljubljana. Njegova lokacija bo še vedno v Mestni občini Ljubljana. Ne bo pač prenesen nikamor drugam in bo izvajanje kulturne, kongresne dejavnosti, ki bogati naše mesto, ter celo državo – ostalo tukaj. In zaradi tega pač je smiselno, da so jasno razmejene pravice in kdo je lastnik in kdo bo zagotavljal tudi sredstva za izvajanje programa v prihodnosti. Toliko. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Peršin. Zdaj pa prosim predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, gospoda Petra Božiča, da poda mnenje pristojnega odbora. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost, je na svoji korespondenčni seji sprejel sklep, da podpira predlog, ki ga je pripravil Oddelek za kulturo pri Mestni občini Ljubljana. O prenosu lastninskih in ustanoviteljskih pravic, iz mestne občine, na Ministrstvo za kulturo. Argumenti so bili enaki, kakor jih je zdaj podal načelnik odbora, Oddelka za kulturo pri MOL. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Božič. In zdaj je na vrsti stališče Odbora za finance. Ker je predsednica opravičila svojo odsotnost. Podpredsednik, gospod Sušnik ni navzoč, prosim člana Odbora za finance, gospoda Pavlico, da pove stališče Odbora za finance. Prosim.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Odbor za finance je obravnaval Predlog prenosa ustanoviteljskih pravic do Cankarjevega doma na Republiko Slovenijo. In predlaga Mestnemu svetu, da ga sprejme.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica, ali želite besedo, kot predsednik Statutarno pravne komisije. Ne želite. Hvala lepa.

Odpiram razpravo. Kdo želi razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Skromno vprašanje samo, ne? Bi bilo fajn, če bi bila kakšna mapna kopija zraven, ne? Zato, ker nek problem nastaja. Ne vem, ali je Kidričev spomenik zdaj v, na tem, ali ni... A, ha... No, prav. Čigav pa je Kidričev spomenik? Jaz sem mislil, da je, da je od Cankarjevega v preddverju do... a, ha... ni. Prav. Ker sem se, ker sem se bal, da ga bo kakšen Malenšek kupil pol, ko je kupil tistega Kardeljevega. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste končali gospod Jazbinšek razpravo? Očitno je končal, ja, ker je zdaj že v drugem pogovoru. Gospod Franc Slak ima besedo za razpravo.

G. FRANCI SLAK

Človek ima občutek, kot da gre za neko razprodajo mestnega premoženja. Jaz ne vem, ali - ne zastopim, recimo, kaj pomeni kapital, pa kaj pomenijo upravljaljske pravice, ne? Sicer upravljaljske pravice se nanašajo na kapital. Ampak, nanašajo v tem smislu, da je treba dobro gospodariti s tem kapitalom. V nobenem primeru pa, da če nisi siguren, da so upravljalci tistega kapitala dobri, da bi zaradi tega šenkal ta kapital upravljalcem.

Poglejte, tle smo dobili spet predlog o prenosu nekega kapitala, katerega sploh, za katerega sploh lastniki nismo. Če je obrazložitev točna, potem je lastnik tega kapitala Investicijski zavod za izgradnjo Trga revolucije. In vse obveznosti, ki izhajajo iz tega kapitala, zaenkrat so še v – so – tangirajo ta Investicijski zavod, če sem prav zastopil. Drugač se mi naj pa to obrazloži.

Drugo, kar me moti, je recimo tudi to, da ne poznamo vrednosti, za kakšen kapital sploh gre. In zakaj, recimo, če je Investicijski zavod lastnik, ne prenese direktno na državo to lastnino. Ampak, preko mesta na državo. To so vprašanja, ki bi rad videl, da se mi odgovorijo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Dimitrij Kovačič, za njim bo razpravljajal gospod Branko Omerzu. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. No, zgodba, ki smo ji priča bili že večkrat se ponavlja. Na eni strani imamo državo, ki diktira. Na drugi strani imamo mestno občino, ki poklekne pred državo. In stori vse, kar ta država od mestne občine zahteva.

Tukaj Ljubljana brezplačno državi podarja določeno premoženje. Za katerega sicer pravite, da ni nič vredno, oziroma, da je celo negativno vredno. Da je celo obremenjeno z dolgovi in tako

naprej. Vendar to je lari fari. Tudi, če bi bilo to res, je vedno potrebno stvari ovrednotiti. In potem izvesti prenos. Od enega subjekta, na drugi subjekt. Če bi bilo to res, potem seveda bi morala, bi moralo mesto plačati državi odkup zadolženega premoženja, ne? Tako rekoč. Vendar, jaz absolutno temu ne verjamem. Tudi, če bi verjel, bi seveda zahteval, da se – da se na mizo dajo čisti računi. In da se stvari ovrednotijo tako, kot v normalnem svetu to velja. Mi pa, mi pa – mi pa šenkujemo zemljišče za to, za to, da potem se zgradijo akademije. Kar seveda nimam nič proti. Tudi takrat nisem imel. Ampak, vse stvari morajo biti transparentne. Vrednosti dane. In potem se pač izvršujejo prenosi, taki in drugačni.

Včeraj ni bilo govora, da bi država karkoli mestu šenkala, ko smo govorili o teh zadevah, o teh projektih. Za katere bomo, nas bo – nekatere še bolela glava. Druge ne. Ampak, vsekakor, vse to povzroča Mestni občini Ljubljana novo in novo škodo. Zakaj tako? Do kdaj? Koliko časa še? Ne? Tukaj se prenaša javna kulturna infrastruktura. Prenaša se stvarno premoženje, to je zelo jasno tukaj zapisano in nobeno blefiranje nič ne pomaga.

In, kolikokrat bomo sedeli še tukaj. In razpravljali o tem. In potem boste nekateri, ki imate večino, dvignili roke. Niti razpravljali ne boste, kot niste včeraj. In s svojo večino, ki vam je bila zaukazana, torej na dvig rok, potrdili to, kar je za mesto škodljivo.

Ponovno odločamo o predlogu sklepa., ki je za Ljubljano škodljiv. In opozarjam ponovno, kot sem že tolikokrat opozarjal – kot sem že tolikokrat opozarjal, do kdaj še? Kdaj bomo v mestnem svetu znali nekomu tudi stopiti na prste in se mu upreti. Ne. Tudi, če smo, tudi če smo v isti politični ekipi, kot ste vi, a ne? Ste s politično ekipo na državni ravni. Kjer pač skupina ljudi, ki si je to vzela za svoj fevd in upravlja z državnim premoženjem, z javnim premoženjem – sprejema, sprejema neke ideje, sprejema neke odločitve. Ki vam jih vsiljuje. In vi to na kolenih sprejmete in izglasujete. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Branko Omerzu, za njim bo razpravljal gospod Peter Božič. Izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala za besedo gospa županja. Zdaj, jaz moram reči, da se z vsebinskim delom, kot ga je predstavil načelnik za kulturo sicer strinjam. Ampak, nikakor pa ne s takim aktom, ki smo ga dobili v sprejem. To sem včeraj opozoril tudi na statutarni komisiji. In sicer zakaj?

Jaz mislim, da zgleda po tem sklepu in v naših glavah, da ima ta Mestna občina Ljubljana več lastnine, kot je pa to res. Namreč, Cankarjev dom je bil ustanovljen, oziroma preko tistega za izgradnjo, no...

... iz dvorane: IZTR...

IZTR. S strani večjih ustanoviteljev. In eno je ustanovitelj premoženjski deleži. In drugo je izvajanje ustanoviteljskih pravic.

In, v primeru Cankarjevega doma Ljubljana, izvaja samo ustanoviteljske pravice. Iz samega sklepa pa zgleda, kot da prenašamo vso infrastrukturo, ki jo sicer uporablja Cankarjev dom. Da smo edini lastniki. To pa daleč od tega, da bi bilo res.

Ponavlja se mi nekaj sličnih vprašanj, kot jih je kolega Franci Slak povedal. Ne vem zakaj bi mogla d.o.o. IZTR, ki bi mogla že davno prenesti to lastnino na Kulturni dom Cankarjev dom, to lastnino najprej prenašati na Mestno občino Ljubljana. Ki jo lahko prenese samo tisti del, ki jo ima Mestna občina Ljubljana. Ker so še drugi ustanovitelji, oziroma njihovi pravni

nasledniki. Pa mislim, da od banke, pošte, države in tako naprej. Zakaj ne bi mogla to prenesti direktno na Cankarjev dom. Jaz mislim, da tako formuliran sklep, oziroma taki – take določila sklepa nikakor, nikakor ne morejo iti z naše strani naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Peter Božič. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Torej jaz, kot predsednik Odbora za kulturo, ki je mestu seveda polno - vse – odgovoren za stanje kulture in kulturnih programov, skupaj z oddelkom. Seveda gledam na te stvari precej drugače. Gledam na to predvsem iz vidika neke neposredne koristi, ali pa škode, kakor hočete, za samo kulturno dejavnost, v samem mestu. Za izvajalce in za – bom rekel teh, najbrž ne moremo deliti. In obiskovalce Cankarjevega doma. Ne moremo deliti na republiške, na državne obiskovalce in na občinske obiskovalce. Izvajalce ravno tako ne. To se meni zdi nekoliko absurdno.

Njih tudi niti malo ne zanima, ali je lastnina občina, od občine, ali pa je lastnina od države. Za njih je bistveno, tako za ene, kot za druge, da je ta program kvaliteten in da ostaja namembnost Cankarjevega doma takšna, kakršna je. To je bistvo problema.

Druga stvar. Seveda, to je pa tisto, kar je seveda tudi v teh dogovorih in pogodbah zagotovljeno in zaščiten. V nasprotju, bom ponovno povedal to, kar sem že govoril tukaj v – v tem mestnem svetu. V nasprotju s tistimi šestindvajsetimi objekti, ki jih je županja Občine Center, gospa Slana, prepustila – v nasprotju z zakonom – olastninjenju. Člen, številka 11. Ker je v teh šestindvajsetih - objektov potekala kulturna dejavnost. In bi se mogla vračat – ne v naravi, ampak bi mogla, bi mogli dobiti odškodnino, torej lastniki, denacionaliziranci bi morali dobiti to v -v obveznicah. Iz odškodninskega sklada ne. Gospa Slana je na čelu, ko je bila – gospa iz DEMOS-a. Je lepo izdala šestindvajset odločb in tudi na višjih nivojih teh – so te odločbe tudi priznali.

Tam je pa seveda zgodba popolnoma drugačna. Nihče ni zagotovil nobene kulturne dejavnosti, ki je do tistega časa potekala. Nasprotno, celo iz Šentjakobske knjižnice, so se mogli preseliti v Marcus, kar je nas stalo ta hip, poleg - torej, 250 milijonov. Hkrati pa tudi najemnina za deset let nazaj, je znašala 6 milijonov. In to je bilo 300 milijonov približno škode. In smo že utrpeli na – na račun te denacionalizacijske odločbe. To se pravi tukaj, tukaj je nastala škoda. Škoda in to velika škoda, ki jo je naredil DEMOS, v času svoje prve vladavine, gospod Kovačič.

Kar se pa tiče Cankarjevega doma, je pa ves ta program zagotovljen. Je proglašen za kulturni spomenik. Je nemogoče spreminjat kakršno koli namembnost. Vrednost, tisti, kdor koli je že govoril o kapitalu. Nepremičnine in zemljišča in podobne stvari, imajo pa samo tisto vrednost v svetu kapitala, ki prinaša kapital. To so – vsa dejavnost v Cankarjevem domu, je pa neprofitna. In, v glavnem subvencionirana s sponzorjem, ali pa v celoti. In z državnim denarjem in državnimi subvencijami. To je pa ta resnica o zgodbi slovenskih, oziroma ljubljanskih nepremičninskih – torej zadev. In, poteka te stvari Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. No, gospod Božič dostikrat govori res, ne vem – puhlice, ali pa popolne neumnosti. Tako je tudi tokrat. Pri tem je malo prebiral tudi kosti...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kovačič, jaz prosim za korektnost in spoštovanje do kolegov svetnic in svetnikov.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala za opozorilo. Gospod Božič je kljub temu govoril neumnosti in jaz sem dolžan to povedati, za razliko od gospe Slanove, ki je pač tukaj odsotna in ne more – ne more pač odgovoriti na žaljivo govorjenje gospoda Božiča, ki pa ni bil opozorjen ob tem. Torej, prebiral je kosti iz leta 92, 1992. In v tem neizmerno užival – očitno. Čeprav, kakor sem seznanjen, je šlo za izpolnjevanje določil Zakona o denacionalizaciji. In govoriti, kako je nekdo kriv za to, da je bilo zaradi tega toliko in toliko finančnih sredstev izgubljenih, je popolna neumnost. Jaz ne morem kaj drugega povedati. Kajti nekdo, ki izvršuje neko določilo, seveda ne more povzročati škodo. Škodo je lahko povzročil predpis, če je bil slab. Ampak, to je že druga zgodba.

Kar se tiča pa govora o tem, da je to zato potrebno sprejeti, ker je to koristno za kulturo, ne? Ne glede na to, kaj brezplačno dajemo. Ampak, ker je to za kulturo dobro, pa dajmo to storiti. Jaz se s tem sicer lahko strinjam. Vendar, tudi v tem primeru, je potrebno tisto, kar brezplačno dajemo, ovrednotiti. Da imamo pri tem čiste račune. Sicer je to kar na pamet. Božič pravi, da je to koristno, nekdo drug pravi, da to ni koristno. Pač, to je potem – to je potem barantanje. Vsak ma nek svoj pogled do tega, koliko to košta. Koliko je to vredno. Za mene toliko, za Božiča toliko, za nekoga drugega pa drugače spet. Vedno je potrebno stvari ovrednotiti. Potem se pa pejmo odločitve, ki koristijo temu, ali onemu.

Še enkrat poudarjam, da v tem primeru, tako, kot je tukaj predlagano, ker saj veste, če bi bil to – če bi bil to edini sklep, edini predlog na to temo, da nekaj dajemo, ali pa da nam država nekaj dirigira. Potem se jaz ne bi niti oglašal. Ampak, skoraj na vsaki seji odločamo o – o podobnih zadevah. Ko, ko mi – ko, torej, če gre za to, da se prenaša državi, mesto šenkuje. Ko je pa obratno, pa mesto bogato plačuje, po diktatu države. Tisto, kar država želi, da dobi za to. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Božič. Replika na repliko, minuta.

G. PETER BOŽIČ

Jaz sem prej celo navedel člen zakona, ki je za gospoda Dimitrija Kovačiča – taka navedba – neumnost. Člen zakona je, člen številka 11. V Zakonu o lastninjenju, ki definitivno, torej, ki nedvoumno govori o tem, da se v tistih objektih, kjer v javnih zavodih – javnih zavodih, poteka kulturna, ali kakšna druga družbeno pomembna dejavnost, da to ni potrebno vračati v naravi, ampak v – od sedaj izdaje državne obveznice, ali pa se nadomestila iz Odškodninskega sklada Republike Slovenije. Če je to za gospoda Kovačiča neumnost, ali pa kaj smo...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Moment, gospod Kovačič, jaz vas nisem prekinjal, nobenih manir nimate....

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

Če je to neumnost, ali je - kaj pa je potem potekalo, na primer v – v mestni knjižnici Otona Župančiča. Ali ni bil to javni zavod, ali ni? Ki – in je bil objekt vrnjen v naravi? Lastniku. In je – smo mi plačevali, mestna občina, mesečno 6 milijonov, oziroma letno 6 milijonov najemnine. Zdaj smo ob 250 milijonov – pokrit iz denarja za kulturo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Božič...prosim, da končate.

G. PETER BOŽIČ

In tako naprej. Tako, da ne mi govoriti o neumnostih. Rajš si preberite še enkrat zakon.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kovačič, ko se boste prijavili k besedi, jo boste imeli. Zdaj pa lepo prosim.... Zdaj pa lepo prosim, če omogočite delo mestnega sveta, da naprej...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Vi največ poveste o samem sebi, s svojimi besedami in svojim obnašanjem.

Naslednja replika na repliko gospod Pavlica, izvolite.

G. MILOŠ PAVLICA

No, saj človek je v glavnem tiho, no. Ampak, ko je sprenevedanje le prehudo, vendarle – človek le more reči par besed, ne? Prvo, okrog Zakona o denacionalizaciji. Dejstvo je, da se različno tolmači. In mislim, da ga je kolega Božič – jasno povedal, da v različnih situacijah, se lahko vrača v naravi, ali pa ne vrača v naravi. In se preko Odškodninskega sklada lahko uveljavljalo upravičenja. In na žalost, so nekateri vračali v naravi objekte, ki jih ne bi bilo potreba vračat. To je prva zadeva.

Druga zadeva. Mislim, da je skrajno sprenevedanje in pretiravanje, ko govorite – skoraj na vsaki seji odločamo o prenašanju kakšnega premoženja državi. Imeli smo že preko 40 sej tega mestnega sveta in samo na eni seji smo o tem odločali. Se pravi, da je to skrajno pretiravanje, kar počenjate.

In tretja zadeva – seveda govoriti o kapitalski vrednosti posamezne naložbe. In enačit kapitalsko naložbo v Termoelektrarni, ali pa kjer drugje, z naložbo v cesto, ki je

infrastruktura. Ali pa v kulturno infrastrukturo, ki ima točno določen namen in nima tržne vrednosti, ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MILOŠ PAVLICA

... je skrajno sprenevedavo. Skrajno sprenevedavo! Kolega Kovačič.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na razpravo gospoda Božiča, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, da ne bodo samo ene vrste špilavci tle omenjani, kot je DEMOS, ne? Bi jaz predstavil druge vrste špilavca, ki je pa v IZTR-ju. Prej sem malo hotel imeti, rekel bi, na vpogled vsaj malo eno parcelno strukturo. Da bi vedel, ker nisem mogel iz – iz tega na pamet. Skoz pa ne morem raziskovati po katastru. Ali gre to do ceste, ali ne gre do ceste in tako naprej. Ni pa dobro češenj zobat z IZTR-jem, ne? Zato sem malo se prej pohecal. Drugače pa na to stvar ne gledam, kako bi rekel – resno, ne? Ker to je itak, če bo republika kaj zaznala, naj si uredi, če pa ne bo zaznala, pa itak bomo taki, kot smo skoz bili.

Ni pa dobro seveda češenj zobat z IZTR-jem. Zelo enostavno, ker so tam zelo močni špilavci. In tisto, kar je zame ta trenutek, pa recimo en resen problem, je pa to – tam je bil špilavec gospod Zemljarič, ne? Ki je gradil Cankarjev dom. Potem je bil tudi tisti, ki je recimo v Narodni galeriji premaknil Robbov vodnjak...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dovolite, da...

GA. DANICA SIMŠIČ

...smem vprašat...

G. MIHA JAZBINŠEK

... da povem do konca...

GA. DANICA SIMŠIČ

...i, na kaj replicirate?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja na DEMOS. Na DEMOS, ki je zapravljal situacijo. Jaz bom povedal, da v IZTR-ju je zapravljal situacijo nekdo drug, ki ni iz DEMOS-a, ne? In bom tudi pol razložil, kje je pa poanta, vseeno moje razprave. Ne? Prej sem se malo za hec, ne? Pa tako. V redu. Ne?

Gospod Zemljarič je seveda trg pogajalski. Da ima lastnino v rokah. In takrat je bil seveda prvi človek, v bistvu IZTR-ja. In potem je bil tudi recimo šef gradbenega odbora Narodne galerije. Toliko, da se bo vedelo, ne? Ki je z eno roko premaknil Robbov vodnjak iz osi. Hočem reči, dosti pozno je bil še zmeraj močen špilavc v kulturnih krogih. In on je tisti, ki je v določenem trenutku, znotraj IZTR-ja rekel – če nočejo, pa prodaj. In so prodali Kardeljev spomenik Malenšku. Ampak, tisto, kar je pa slabo, je pa to, da si je IZTR ohranil jamo čez cesto. Tisto jamo, ne? Ki je že skopana tamle pri avtobusni postaji.

Potem je notri stopil drug močen špilavc. To je bil gospod Polanič. Ne? To je – to so bili, to je bil kapital iz – rekel bi, vseh teh – Duty free shop- ov in tako naprej. In zdaj je končala ta jama v rokah KD Group-e, ne? In iz tega se bo pač delala investicija. Nič narobe, samo toliko, da veste, kam je nekaj, kar bi moralo biti mestno – odšlo. Iz IZTR-ja. Ne? V trenutku, ko bi on moral seveda znati – prvič – dobro razparcelirati funkcionalna zemljišča. Jih dodeliti, dodeliti, ne? In mesto bi jih moralo vzeti. Oziroma republika, oziroma drugi, ki so tam notri gradili. In, on je pa prodajal in med drugim seveda si je pa dober kapital zagarantiral v jami čez cesto. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Zvone Penko.

G. ZVONE PENKO

Jaz bi rad vrnil to debato v prvotno drugo točko te izredne seje. In sicer k Predlogu Sklepa o prenosu ustanoviteljskih pravic do Cankarjevega doma.

Iz razprave, ne vem koga, nekoga tukaj je bilo jasno povedano, da bo namembnost Cankarjevega doma še naprej kulturna dejavnost. In to se pravi države Slovenije in pa tudi mesta, občine, ker je to v mestni občini. Zato se zavzemam, da ne bi naša občina trpela finančnih posledic in ne bi zgubljala premoženja v zvezi z vzdrževanjem, ki bo potrebno. Ne samo to, kar je načelnik prejle povedal, ampak ta Cankarjev dom je bil na hitro zgrajen. In so še določene stvari, ki jih danes ne vemo, odnosno so prikrite. Od podtalnice, pumpe in tako dalje.

Če hočemo mi racionalno gospodariti z našim premoženjem v naprej. Da ne bi tega vzdrževali, je to prilika, da prenesemo te ustanoviteljske pravice na Cankarjev dom, odnosno državo. In bom tudi v tem smislu glasoval. Ker, ker je to ta hip neprimerljivo z vsemi ostalimi temami, ki smo jih obravnavali v preteklosti, ko je šla kakšna posest v napačne roke, ali pa nepravilno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Kovačič prosim vas – gospod Kovačič, da v skladu s poslovníkom poveste na kaj replicirate in potem vsebinsko utemeljite repliko. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

A pri meni je potrebno še posebej to opozoriti?

GA. DANICA SIMŠIČ

Včasih opozorim pri vas, včasih pri kom drugem. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Nisem opazil, da bi še pri kom drugem.

Torej, repliciram proti navedbam, ki naj bi opravičevale prenos te – te – tega premoženja. Oziroma ustanoviteljskih pravic, v tem smislu, da bo dejavnost še naprej kulturna, da se bo še naprej proizvajalo na tak način, kot do sedaj. Ja, seveda. Vendar, nobena dejavnost ni večna. Tako, da tudi tukaj ni nobene garancije, do kdaj pa? Se bo to še naprej? Čeprav tukaj seveda kakšne hude bojazni, da bi to v kratkem se spremenilo, ni, ne? Ampak, vendarle, jaz se strinjam z gospodom Penkotom, da je ta zadeva – da je ta zadeva v primerjavi s prenosi kapitalskih deležev, o katerih smo govorili včeraj – skoraj ni vredna besed. Jaz se s tem sicer strinjam, ne? Ampak, vendarle, v kontekstu stalnega takšnega odnosa, v katerem je mesto v podrejenem položaju do države. Pa mislim, da je vsekakor potrebno opozoriti na to. In jaz na to opozarjam. Kljub temu, da – da, da – me zaradi tega grdo gledate. Ampak opozarjam in bom opozarjal, kajti menim, da bi Mestna občina Ljubljana morala biti zastopana s strani ljudi, ki delajo v korist temu mestu. Ne pa da podležejo diktatu države. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Božič. Tudi vas prosim, da najprej poveste na kaj replicirate, pot...

G. PETER BOŽIČ

Repliciram na status Cankarjevega doma, oziroma to, da se ne bo – da se bo nekega dne pač tam, da se bojo stvari spremenile. Ne bojo se spremenile zaradi tega, ker je Cankarjev dom kulturni spomenik. V kulturnem spomeniku je – preklic kulturnega spomenika se ne bo zgodil nikoli. In zato bo ta dejavnost taka, kakor je še, še in še naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na repliko. Gospod Slavko Slak. Minuta, izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Repliciral bi na ta del replike gospoda Kovačiča, ko je govoril o podrejenem položaju mesta. Mesto v tem primeru ni v podrejenem položaju, ker ga nihče ne sili, da gre v to. Ampak se je mestna uprava, po temeljitnem premisleku, sama odločila, da gre skupaj z državo v to. In zato tudi predlagala mestnemu svetu takšen sklep. In tudi iz obrazložitve izhaja dost jasen razlog, zakaj je temu tako.

Ljudje, predstavljajo – in sem prepričan, seveda, da delamo v korist mesta. Ne pa v škodo. Ker, če tega ne bi bil prepričan, ne bi tega nikoli zagovarjal. Zato je seveda mogoče malo neprimerno vaše opozarjanje, da bi bil že enkrat čas, da mesto predstavljajo tisti, ki mu hočejo dobro. Veste, tudi takrat, ko ste bili vi v izvršni oblasti, se je marsikaj dogajalo. In o tem, kdo vodi mesto, pa seveda odločajo volivci vsake štiri leta...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. SLAVKO SLAK

In je smiselno in edino možno, da jim prepuščamo odločitev. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prosim za pojasnila gospoda Franka, načelnika Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve. Izvolite gospod Franko.

G. VELKO FRANKO

Spoštovane svetnice in svetniki. Najprej bi vam rad povedal, da je mestna uprava vložila gromozansko delo v pripravljanje tega sklepa. Ne glede na to, da po vsebini samega sklepa in po obrazložitvi, ki jo preberete v tem sklepu, to sama po sebi ne izhaja. In, kot sem zapopadel tudi – ravno gospod Branko Omerzu tega tudi ne razume. Ne po naključju se obrazložitev tega sklepa začne z naštevanjem pravnih virov, ki so sicer podlage za to, da pridemo do sklepa, kot ga oblikujemo v izreku.

In, če se bomo na, kako bi rekel – prelet - spomnili – veliko večino vas, ki ste bili v letih, o katerih bo zdaj govora, v nekoliko boljših letih, kot ste danes, ne? Nekateri pa takrat niso vedeli niti za kaj gre? Ne? Recimo. Nekateri mlajši, mislim. Niso vedeli za kaj gre.

Bom rekel, da se je zgodba o Cankarjevem domu začela razvijati z Družbenim dogovorom, ki je bil dogovorjen in sklenjen leta 78. Po tem družbenem dogovoru, se pojavljajo, bi rekel – udeleženci. V njem se pojavljajo udeleženci, ki jih danes praktično sploh več ne poznamo. Kot recimo – Izvršni svet Skupščine RS. Skupščina mesta Ljubljane in tako naprej, da ostalih niti ne naštevam. Zanimivo pri tem družbenem dogovoru je pravzaprav to, da ob opredeljevanju deležev, od koliko bo kdo vložil, torej česa? Denarja. V izgradnjo Cankarjevega doma. Zdaj pa – čigavega denarja, ne? Odgovor na to, je – družbenega denarja, ne? Za izgradnjo Cankarjevega doma. So v tem družbenem dogovoru tudi točno definirane pravice udeležencev, ki so ta družbeni dogovor sklenili. Med temi pravicami so sicer tri. Najdemo dve taki, ki definirata – bi rekel, vlogo udeležencev pri sprejemanju nekih odločitev, v okviru Cankarjevega doma. In eno od pravic, ki govori, da bodo udeleženci lahko opravljali neke svoje dejavnosti v posameznih dvoranh zgrajenega Cankarjevega doma.

Se reče – o tem, kdo je lastnik družbenega premoženja, je bilo v času, bi rekel – v času, o katerem govorimo – izven dometa razumnega. O tem se ni govorilo. To je bila ena tehnična podrobnost, ki jo je bilo pač treba izvajati. In izvest. Izvedla se je tako, da se je premoženje, ki je bilo potrebno za to, da se Cankarjev dom postavi. Bi rekel – prizemlji. Postavi na neko zemljo, nek fundus. Da je bilo to premoženje - ma ne 78 leta, 62 leta dano takratnemu Investicijskemu zavodu za izgradnjo Trga revolucije. Investicijski zavod za izgradnjo Trga revolucije, je pa zavod, ki ga je ustanovila nekdanja Občina Center. In ta zavod ni imel v odnosu do teh silnih nepremičnin, ki jih je dobil na nam vsem znanih lokacijah, nobene druge neopravičene in ne zadolžitve, kot, da opravi, kar je treba za to, da bo prišlo do realizacije načrtovanega v letu 62 – Trga revolucije.

V letu 78 se pa k temu pripne Cankarjev dom. IZTR ves čas nastopa, kot pooblaščen investitor, se je tistikrat reklo. Brez formalno gledano – pravih, stvarnih pravic. Ne glede na to dejstvo, ki je v odlokih posebej nekdanje Občine Center, s katero so bila – s katero je bilo temu IZTR-ju dodeljena pravica uporabe vsega tega nepremičnega premoženja, seveda in

neodplačno, ne? V vseh teh silnih odlokih, ki so tukaj notri, ne? Evo ga. Je pa izrecno navedeno tudi, da je ta IZTR dolžan opraviti, kar je treba, da bo izgradnja sploh stekla. Potem pa, ko bo zaključena – prenest stvarne pravice, kolikor so, ali pa pravice uporabe, na tiste, ki so vlagali.

Podobna zgodba preskoči v leto 78, na Cankarjev dom. In zdaj, če se fokusiram na Cankarjev dom vidim, da je po sprejemu družbenega dogovora bil v istem letu sprejet samoupravni sporazum, ki natančno opredeljuje relacije. Med – relacije med, bi rekel udeleženci družbenega dogovora. Pri čemer za čuda, daje prvo in najpomembnejše mesto – Mestu Ljubljani. In z vsemi pravicami, izključne pravice Mestu Ljubljani. Med drugimi tudi, da mesto ustanovi delovno organizacijo Cankarjev dom. In Mesto je sprejelo Akt o ustanovitvi delovne organizacije Cankarjev dom v letu 78.

Takrat se je Mesto prvič pojavilo v vlogi nekega, takrat še – navideznega, bi rekel, lastnika, ne? Govorimo pač o letu 78. Takrat se torej prvič pojavi. On se pojavi. Mesto se pojavi. Če sem zdaj prav natančen, vam bom tako rekel – Skupščina mesta Ljubljane, in na 41. seji Zbora združenega dela, z dne 27. februarja 78, 42. seji Zbora občin, z leta 78, in 41. seji Družbenopolitičnega zbora, sprejela to pa to. Kaj? Akt o ustanovitvi delovne organizacije Kulturni dom Ivan Cankar.

Takrat – ta izgradnja torej teče. Ves čas se vzporedno pojavlja IZTR. IZTR, kot tisti pooblaščen izvajalec, ki mora nekaj narediti. In tudi pridno dela. Ta IZTR pridno dela, dokler ne pridemo do leta 86, ko je pravzaprav bila ta izgradnja zaključena in je bil tehnični – bi rekel – kologacija, to se pravi tehnični zapisnik o tehničnem prevzemu in realiziran.

No, do leta 82, pardon. Takrat se tudi pojavi Mesto Ljubljana, namreč Skupščina mesta Ljubljane ponovno, formalno, kot lastnik, v odnosu do Cankarjevega doma. S spremembo Akta o ustanovitvi delovne organizacije Kulturni dom Ivan Cankar. In Skupščina mesta Ljubljana, noben drug, noben drug od devetih sofinancerjev, desetih sofinancerjev. Noben drug, Skupščina mesta Ljubljane sprejme sklep o tem, kdo bo od takrat dalje opravljal dolžnosti direktorja.

Če pogledamo v akte, ki so sicer, bi rekel – bili takrat javni in so tudi danes javni in so vsem več ali manj dostopni, da imenovanje direktorja delovne organizacije, v pristojnosti mesta Ljubljane, po poprejšnjem soglasju vseh drugih ustanoviteljev. Tukaj mi ne najdemo tegale poprejšnjega soglasja, ker imamo situacijo, da že v letu 82, tisti, ki se pojavijo kot sofinancerji, zgubljajo kakršenkoli interes, kar koli aktivnega narediti v zvezi s Cankarjevim domom. In tega ne delajo več.

Edini, ki je še v funkciji, da lahko kaj naredi, je torej Mesto Ljubljana in ono to pač dela.

Ker je pa zadeva taka, da mesto Ljubljana svoje delo opravlja na podlagi, bi rekel – pobud, ki jih dobiva od Cankarjevega doma preko organov Cankarjevega sveta in tako naprej, je jasno, da mesto često čaka na to pobudo. In je Cankarjev dom vsaj, kar mesta tiče in potem, kar sem jaz uspel ugotoviti, dolga leta bil v bistvu prepuščen samemu sebi in precejšnji oskrbi, bi rekel – najmočnejšega in največjega izmed tistih, ki so se pojavljali v letu 78, kot ustanovitelji, torej – to je država. Pa ne po naključju. Zato, ker je že v teh papirjih definiran Cankarjev dom, kot zavod, kulturni zavod nacionalnega pomena. Od samega začetka se vleče, bi rekel to, ta sintagma. Gre za, gre za torej kulturni dom. Kulturni dom nacionalnega, nacionalnega pomena. Ta, bi rekel, poveza tudi pripelje državo v situacijo, da z veseljem, sem hotel reči, pa verjetno ne gre temu tako, da je prisiljena odpret denar takrat, ko ga Cankarjev dom potrebuje. In ga tudi financira. Mesto po mojem vedenju tega ni počelo.

Ampak zgodba se seveda tle ne konča. Čas teče dalje in ko pridemo v leto 91, se nam zgodi Zakon o zavodih. In kaj se zgodi s tem nesrečnim zakonom? Pravi, - vse delovne organizacije s področja kulture, ki so do sedaj funkcionirale kot delovne organizacije, ki jo je ustanovilo mesto, kot sem vam prej povedal, z nekim svojim aktom leta 78, nehajo biti delovne organizacije in postanejo javni zavodi. Kaj se zgodi pa s premoženjem? Tokrat prvič pridemo

na premoženje, gospod Omerzu. Kaj se pa zgodi s premoženjem, o tem pa da odgovor ta isti zakon – v prehodnih in končnih določbah, kjer pravi – premoženje postane last ustanovitelja....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...gre za vknjižbe lastninskih pravic. Exlege. Ta se po zakonu knjiži. IZTR, kot sem vam rekel, je po neki inerciji prišel v zemljiško knjigo od leta 62 naprej, ko so mu bile neodplačno – mu je bila dajana pravica uporabe zdaj te, zdaj one zdaj tretje, potem pa petinpetdesete parcele. In on se je pač knjižil. V B list se je knjižil. V 90 letih pa, ko pride do lastninjenja Investicijskega zavoda za izgradnjo Trga republike, se je potem temu reklo. Kasneje so se preimenovali zgolj v samo IZTR, evo ga... Je ratal, skladno z Zakonom o lastninjenju IZTR – d.o.o.. In ta IZTR d.o.o., je po inerciji same stvari, vknjižen, kot formalni lastnik. Mi se pa postavljamo v odnos do Cankarjevega doma. Prvič, v letu 78. Potem pa v letu 91. In tretjič, danes, kot bonitarni lastniki. Kot institucija, ki trdi, ki zatrjuje, da je lastnik Cankarjevega doma, kar tudi je. Zakaj je temu tako?

Ne samo zaradi Zakona o zavodih, ki je te stvari prinesel. Tudi zaradi tega, ker je vse premoženje, ki je bilo preneseno na IZTR, blo preneseno na podlagi odločb pravnega prednika te občine. To je Občine Center. In to vam trdim, bi rekel, na podlagi listin, ki jih je Mestna uprava, trudoma, moram reči – trudoma uspela potegniti iz zbirke listin zemljiške knjige. Evo ga...In tlele je mogoče štirideset odločb iz let od 62 do 68, ko se je pravzaprav to dogajalo.

In zdaj, ko pridemo do - ... ko pridemo... No, ko pridemo do tega, kar sem vam zdaj na koncu povedal, bi rekel, da smo zaključili nekako prvi del te nesrečne obrazložitve, kamor je opredeljena, kamor je opredeljena pravna podlaga za ta nesrečni sklep, vsega bogih pet členov, nič od nič.

V nadaljevanju bi vam pa rad še eno drugo stvar povedal. Medtem je ta država uredila svoj odnos do kulture z Zakonom o uresničevanju javnega interesa na področju kulture. Ta zakon definira v – ne vem točno v katerem členu možnost in pravico, da se ob prevzemu ustanovitelskih pravic, prevzema tudi stvarno premoženje neodplačno. Neodplačno. Neodplačen prevzem, kakršnega koli premoženja, ki je last države, ali občine, je po Zakonu o javnih financah izrecno prepovedan. Izrecno prepovedan. In, v naslednjem odstavku – razen, če je to posebej dovoljeno z nekim drugim zakonom. Z enako močnim aktom.

In, ko govorimo o neodplačnem prenosu Mestne občine Ljubljana. Neodplačnem prenosu premoženja, recimo Mestne občine Ljubljana, moramo imeti pred očmi Uredbo o pridobivanju in izpolnjevanju ... /// nerazumljivo.../// stanje premoženja države in občin. Se pravi uredbo, ki na enak način ureja enakovrstne zadeve in za občine in za državo. Da smo mi v situaciji, ko nam nek poseben zakon omogoča, dovoljuje. Pač dovoljuje, da si neko konkretno premoženje, recimo Cankarjev dom, neodplačno prenese na državo. Zakaj, pravi gospod Omerzu, je treba najprej pripeljat v zemljiško knjigo Mestne občine Ljubljana IZTR-ja in šele potem državo? Če sem vas prav razumel, zakaj IZTR ne prenese takoj na državo, ne? No, zaradi tega, ker je pač vmes ta zakon o – o, o – Zakon o zavodih, ne? Zakon o zavodih. In po vrstnem redu, smo mi tisti, pa ne samo na podlagi Zakona o zavodih. Že na podlagi akta o ustanovitvi delovne organizacije Kulturni dom Ivan Cankar. Poglejte. Po družbenem dogovoru, če vam smem samo eno kratko stvar citirat, ne? Glejte, kaj – kaj je dogovorjeno? Investicijski zavod za izgradnjo Trga revolucije, se obvezuje, da bo s posebno pogodbo prenesel neodplačno na investitorja, iz 11. člena tega družbenega dogovora zemljišča, potrebna za izgradnjo Kulturnega doma Ivan Cankar. 11. člen pa pravi – z

namenom, da se uresničujejo določbe tega dogovora, udeleženci družbenega dogovora sklenejo, da bodo ustanovili delovno organizacijo za opravljanje vseh investicijskih nalog, za izgradnjo Kulturnega doma Ivan Cankar, v Ljubljani in za opravljanje s tem objektom. Evo ga. Potem pa – Udeleženci družbenega dogovora se dogovorijo, da bo v njihovem imenu – izvaja vse ustanoviteljske pravice Mestna občina Ljubljana. In Mestna občina Ljubljana, izvaja vse ustanoviteljske pravice. A vidite? Na tak način pridemo mi do tega, da je odločitev, ki jo predlagamo, pravno korektna odločitev. Se je pa za njo seveda treba izborit. In na prvem nivoju, pred vami, gospodje mestni svetniki in mestne svetnice, na drugem nivoju pa tudi v fazi realizacije, ki je stvar vaše odločitve. Prva faza realizacije je predhodno soglasje Vlade Republike Slovenije o tem, da bo neodplačno prevzela neko premoženje, ki objektivno pomeni breme za njegov proračun. In druga faza je – realizacija pogodbe, tudi zemljiško knjižna realizacija pogodbe, ki je seveda tu že pripravljena. Ki v resnici pomeni pa izvedbo te odločitve, ki jo torej predlagamo danes v sprejem mestnemu svetu. In tiste druge, ki bo sledila odločitvi Vlade Republike Slovenije o tem, da bo prevzela ustanoviteljski delež in da bo prevzela lastninsko pravico. Tokrat lastninsko pravico na teh objektih, o katerih veste, da teče beseda.

To je to. Brez tega sklepa... No, mogoče bi samo še za piko na i, ne? Tukaj nekako prihajamo v situacijo, ko se na račun zakonodaje, ki jo imamo, ne ve natančno – ali je bila kura prej, ali je bila kokoš, al je bilo jajce, al kokoš, ne? Poglejte, če hoče država dati predhodno soglasje o tem, da bo nekaj neodplačno prevzela, mora dobiti neko resno ponudbo. Resne ponudbe državi, torej vladi, ne more dati mestna uprava. Ker mestni svet, avtonomno, suvereno, razpolaga z vsem, bi rekel - nepremičnim premoženjem – lahko resno ponudbo vladi da samo odločitev mestnega sveta. Celo ne, sklep županje, ki bi anticipiral odločitev mestnega sveta. V tem smislu je ta sklep, ki ga mi, torej, ki ga mestna uprava predlaga v sprejem – pogojni sklep. Ker postane aktualen samo v primeru, če država sprejme... Ja, sprejme in izda predhodno soglasje o tem, da bo prevzela ustanoviteljske pravice in prevzela lastnino. Ker, če tega ni, imamo situacijo, kot sem vam jo opisal prej. Mi smo sto procentni lastniki. In posledično tudi nosimo obveznosti do javnega zavoda, ki smo ga ustanovili. Drugo pa je, ali imamo, ali nimamo mi obligacijsko terjatev proti nekim sopodpisnikom. To je pa neka druga zgodba, ki se v tej, ki se ne naša na to stvarno pravno urejevanje te zadeve.

A propo tega, kar ste vi rekel gospod Jazbinšek. Jazbinšek. Spomenik. Kidričev spomenik, ne? Je druga parcelna številka in predmet prenosa od IZTR-ja na Mestno občino Ljubljana. In bo Mestna občina Ljubljana pojavila se kot lastnik tiste parcelne številke, ne? Ampak, to je druga zgodba. No...

... iz dvorane – nerazumljivo...

To je druga zgodba, ne? Torej, jaz mislim, da je bilo v glavnem povedano, kar sem imel za povedat. In, predlagam no – mestna uprava, če smem reči, predlagateljica, da se – da se sklep sprejme. Ker bo ta sklep v resnici omogočil Mestni upravi nadaljevanje strokovnega in tehničnega dela, ki ga spletamo zato, da pridemo v situacijo, ki jo hoče videti mesto in jo hoče videti država. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Franko, za to obširno obrazložitev, iz katere je zanesljivo razvidno, da je bilo v pripravo tega akta vloženega ne malo dela, tako, kot ste sami rekli.

Torej, prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o prenosu ustanoviteljskih pravic do Cankarjevega doma.

Ugotavljamo navzočnost.

Medtem pa obrazložitev glasu. Minuta. Gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja. Zlo fino je, ne? Da mam možnost reagirat na take navedbe. Eno minuto, pri obrazložitvi glasu. Ker je gospod Franko zelo plastično to povedal, ne? Ampak, poslušajte, dajmo se zamisliti nad nečem.

Mestna občina Ljubljana je sto procentni lastnik Cankarjevega doma. Vsega premoženja. Dočim, IZTR, d.o.o., je pa po inerciji prišla v zemljiško knjigo. Kot sto procentni lastnik. Jaz sem že prej v moji razpravi, po vsebini povedal – po vsebini jaz podpiram, da prenesemo tiste deleže, tiste ustanoviteljske pravice, ker se meša ustanoviteljske pravice, pa izvajanje ustanoviteljskih pravic. Pa premoženje in tako naprej – na republiko. To bi moralo biti že zdavnaj narejeno. Tako formuliran sklep, ki je pa dvoumen, preširoko posegan v – v določene stvari, pa ne bom podprl in bom glasoval proti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In obrazložitev glasu – gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz mislim, da naj to ureja država vse na enem segmentu. Mogoče je boljši špilavc, kot mi. Čeprav, po drugi strani pa spet ne, ne? Ker jaz sem prej o jami govoril. Zapomnite si, ne? Tako, kot je gospod Zemljarič prodal Kardeljev spomenik, ne? Tako bi lahko tudi Kidričevega, ne? Tako, da mi še nismo lastniki Kidričevega, zapomnite si. No in mi je bilo glih rečeno. Opozarjam vas na eno reč, ki se je zgodila. To je seveda nakup garaž, ki so bile včasih od Izvršnega sveta Republike Slovenije. Na tej lokaciji, ne? Se je zgodila privatizacija in tako naprej. Ampak, opozarjam pa nekaj, ker moramo si enkrat tukaj naliti čistega vina. Menda seveda, se načrtuje tudi dvigovanje Ravnikarjevih stolpnic. Opozarjam, da je ta dragocena lokacija bila namenjena vladi in zatorej, če bomo s kakršnim koli komercialnim urbanizmom tu not prišli, ne? Si zapomnite to, da bo nekdo ukradel eminentno lokacijo zato, da bo dobro tržil...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... lokacijo tam. Ta lokacija, ja... je bila pa namenjena seveda vladi. Tako, da v tem primeru bi morala vlada s predkupno pravico notr skočit. Če se karkoli prodaja. In, kar se recimo namenja... Med drugim pa berem – iščejo, zdele vlada išče prostore iz naše hiše ven. Iz

Kresije ven... Tako, da ima vlada priložnost kupiti TR 2, da bo enkrat imela urejeno – recimo vsaj del svoje uprave. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Moram povedat, da vseeno – še enkrat, da jaz iz vidika tistega kulturnega politika pač, na ravni tega mestnega sveta, ki mora skrbeti za to, da se izvršujejo predvsem te kulturno produkcijske vsebine. Na najbolj ustrezen in najbolj optimalen način. Da seveda ta problematika lastništva in ne lastništva če, je seveda v – krepko v drugem planu. In enako to velja tudi za izvajalce in za uporabnike. In – je to pravzaprav že bolj potem še metafizično vprašanje. Zato bom glasoval seveda za ta predlog.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, prehajamo k odločanju.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

20 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Tako, da bomo ponovno ugotavljali navzočnost.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

20 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Ponovno bomo navzočnost ugotavljali čez pet minut.

.....o d m o r

.. spoštovani svetniki, ki ste v prostorih mestne hiše, prosim, da pridete v sejno dvorano. Kajti, ponovno bomo ugotavljali navzočnost. In sicer, v skladu z 61. členom statuta, ki v svojem drugem odstavku pravi, - poslovnika, ki v svojem drugem odstavku pravi – preverjanje sklepčnosti se izvede po končani razpravi pri posamezni točki dnevnega reda. Z uporabo glasovalne naprave, dvigom kartonov, ali poimenskim klicanjem svetnikov.

Tokrat bomo ugotavljali navzočnost s poimenskim klicanjem svetnikov.

Prosim, da vsak svetnik, ki je podpisan na listi prisotnosti, ko pokličem njegovo ime in priimek, vključi mikrofona in pove, ali je navzoč ali ni.

Peter Jožef Božič. Gospod Božič, prosim vključite mikrofona prosim. Gospod Jazbinšek med tem očitno zapušča dvorano.

G. PETER JOŽEF BOŽIČ

Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Božič je navzoč. Gospod Anton Colarič.

G. ANTON COLARIČ

Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospodična Maja Čepič.

GDČ. MAJA ČEPIČ

Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Dominik Sava Černjak. Ga ni v dvorani.

Dr. Gregor Gomišček. Ga ni v dvorani.

Gospod Gregor Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Miha Jazbinšek. Prosim, če vključite mikrofona, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

To za dokumentacijo? Tukaj.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek je navzoč.

Gospod Miha Koprivšek

G. MIHA KOPRIVŠEK

Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ
Prisoten.

Gospod Dimitrij Kovačič. Ga ni v dvorani.

Gospod Boris Makoter.

G. BORIS MAKOTER
Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ
Prisoten.

Gospa Barbara Miklavčič.

GA. BARBARA MIKLAVČIČ
Prisotna.

GA. DANICA SIMŠIČ
Hvala lepa.

Gospod Janko Möderndorfer.

G. JANKO MÖDERNDORFER
Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ
Gospa Angela Murko Pleš.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ
Prisotna.

GA. DANICA SIMŠIČ
Mag. Igor Omerza.

G. MAG. IGOR OMERZA
Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ
Hvala. Gospod Branko Omerzu.

G. BRANKO OMERZU
Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ
Hvala lepa.

Gospod Miloš Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA
Priseben... a – prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ
Gospod prof. dr. Stanislav Radovan Pejovnik.

G. PROF. DR. STANISLAV RADOVAN PEJOVNIKI
Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ
Hvala lepa.

Gospod Zvone Penko.

G. ZVONE PENKO
Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ
Hvala lepa.

Gospa Dunja Piškur Kosmač.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ
Prisotna.

GA. DANICA SIMŠIČ
Hvala lepa.

Gospa Viktorija Potočnik.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Prisotna.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Gospod Franc Slak, ga ni v dvorani.

Gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Gospa Eva Strmljan Kreslin. Ste vključili mikrofona?

GA. EVA STRMLJAN KRESLIN

Tukaj, ja – prisotna.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Gospa Marija Šterbenc.

GA. MARIJA ŠTERBENC

Prisotna.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Gospod prof. dr. Darko Štrajn.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Tukaj.

GA.DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Gospod dr. Jože Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Gospod dr. Milan Zver. Ga ni v dvorani.

Gospod Janez Žagar prav tako ne.

Gospod Janez Železnik.

G. JANEZ ŽELEZNIK

Prisoten.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Zdaj smo listo izčrpali. Kolega, ki mi pomaga pri evidentiranju pravi, da je svojo navzočnost z osebnim izjavljanjem potrdilo 23 svetnic in svetnikov.

Tako, da zdaj prehajamo k odločanju, o predlogu sklepa, ki sem ga že prebrala.

In glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 20 svetnic in svetnikov.

PROTI 3.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem drugo točko te seje in prehajam na 3., to pa je

AD 3.

**PREDLOG DOPOLNITEV PROGRAMA FINANČNEGA IN STVARNEGA
PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA, ZA LETO 2004-07-17**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Med prvim zasedanjem ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim predstavnika, gospoda Velka Franka, načelnika Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospod Franko.

G. VELKO FRANKO

Pravna podlaga, gospe svetnice in gospodje svetniki, za predlagano odločitev je določilo 80.č. Zakona o javnih financah, ki določa, da lahko občinski svet, na predlog župana, med izvrševanjem proračuna, letni program prodaje spreminja ali dopolni. Ta isti zakon pravi nekje drugje tudi tako, da – kakršen koli premik premoženja brez letnega programa ni zakonit in je nepravilen. Posledično bi torej pomenilo – ničen. Letni program prodaje je torej alfa in omega razpolaganja s stvarnim premoženjem.

Dopolnitev tega letnega programa prodaje je potrebna zato, ker se je tekom priprav za realizacijo, sicer že predvidenega razpolaganja v Mestni občini Ljubljana ugotovilo, da pristajata dodatni parcelni številki 30/2 in 36/26, obe KO Gradiško predmestje 1, funkcionalno celoto k parcelni številki 36/1, ki v naravi predstavlja zgradbo Cankarjev dom. Parcelna številka 36/26, v naravi predstavlja uradni vhod z vzhodne ploščadi, torej iz smeri Prešernove ceste. Parcelna številka 30/2 pa funkcionalni svet iz obratne smeri Cankarjevega doma.

Torej, razpolaganje s Cankarjevim domom, v smislu tega stvarno pravnega razpolaganja, je del letnega načrta. Opredeljuje pa samo eno, od zdaj ugotovljenih, treh parcelnih številk, ki jih je treba realizirati. Mestna občina Ljubljana načrtuje neodplačni prenos stvarnega premoženja na Republiko Slovenijo, skladu z določilom iz 44. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo.

V postopku, ki ga mestna občina izvaja zato, da pride do realizacije prenosa tega stvarnega premoženja iz mesta na državo, smo od Republike Slovenije, bi rekel – dobili jasen interes, ki se nanaša na nakup Kinoteke. Kinoteka, to je v naravi cca 355 m² prostorov, na naslovu Miklošičeva 28, Ljubljana. Zemljiško knjižno predstavlja parcelno številko 2338, iz vložka 634 KO Tabor.

Kot prej, je tudi tokrat treba reči, da je Mestna občina Ljubljana lastnica te nepremičnine, direktno na podlagi Zakona o zavodih. Sam delaš. Je pa cca 8 stotin, glede na celotno parcelno številko, kar v resnici pomeni, da bo v postopku realizacije tega sklepa, treba najprej priti do odmer, ne? Kar je tehnični del naloge.

Mestna uprava torej pove, da bo v tem delu letni program prodaje realiziran s kupno pogodbo. Pri čemer se bo ob definiranju kupnine, realiziral vložek države v Gledališče Glej. In bo mestni svet o tem tudi posebej seznanjen, ko bo prišlo, ali pa, preden bo prišlo do realizacije tega posla. Mestna uprava predvideva pozitivne finančne posledice za Proračun Mestne občine Ljubljana, pri realizaciji tega predloga. Ter dopolnitve programa finančnega in stalnega premoženja, za leto 2004, v delu, ki se nanaša na prodajo Kinoteke in pač prosimo, da mestni svet ta predlog sklepa sprejme. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Franko. Zdaj je na vrsti stališče Odbora za finance. Ker se je predsednica odbora opravičila, podpredsednika ni. Prosim ponovno za poročilo člana odbora, gospoda Pavlico.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Odbor za finance je obravnaval Dopolnitve programa za prodajo finančnega in stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana in jih tudi v skladu z že prej sprejetim sklepom, pod točko 2, podprl.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želite besedo tudi, kot predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želite. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Kdo želi besedo? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tale kupnina tako, da se bo upoštevalo vložke države v prostorih Gledališča Glej. Ali bi mogoče lahko zvedeli, koliko ima tam država vložka? Tako, približno, da vsaj ene kvadrature, ki so zbalansirane, ali ne. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Samo trenutek, gospod Peršin. Če bo še kakšna razprava. Tako, da potem lahko odgovorite na vse, v celoti. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prosim za odgovor gospoda Peršina.

G. BLAŽ PERŠIN

Kvadratura, približno cca 28 m², ki jo je Ministrstvo za kulturo kupilo za dejavnost Gledališča Glej. Se pravi, da se bo ta del nekak pokompenziral finančno, ostalo pa pač – ostalih – finančna obveznost države do mestne občine. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj prehajamo k odločanju.

Lepo prosim tiste svetnice in svetnike, ki niso še v dvorani, da se nam pridružijo. Kajti, prešli bomo k odločanju. Najprej pa moramo seveda ugotoviti navzočnost.

.....

Upam, da so vsi slišali, da smo tik pred odločanjem, oziroma ugotavljanjem navzočnosti. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Tako, da bomo... gospod Penko prosi za ponovitev ugotavljanja navzočnosti.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Lepo prosim tiste, ki ste v dvorani, da ugotovimo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

21 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Predlagam, da si vzamemo tisti redni pol urni odmor in sejo nadaljujemo ob 18. uri.

-----o d m o r

Predlagam spoštovane svetnice in svetniki, da po tej prekinitvi ponovno ugotovimo navzočnost. Za odločanje o predlogu sklepa, ki sem ga že prebrala.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočnost je prijavilo 25 svetnic in svetnikov.

In odločamo o predlogu sklepa.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 18 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Zaključujem 3. točko in tudi to Izredno sejo.

Ter predlagam, da preidemo kar na 13. sejo Mestnega sveta....

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 18.07.04