



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-15/2004-17

Datum: 6. 9. 2004

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS NADALJEVANJA 13. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 06. septembra 2004, s pričetkom ob 15.30 uri,
v Veliki sejni dvorani Mestne hiše Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovani svetniki..., gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo z nadaljevanjem 13. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Svojo navzočnost je do tega trenutka prijavilo 26 svetnic in svetnikov. Tako, da je mestni svet sklepčen in lahko začne z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičili: svetnica gospa Barbara Miklavčič in gospa Viktorija Potočnik. Ter svetniki – gospod Peter Jožef Božič in gospod Dominik Sava Černjak, gospod Vrbošek in gospod Janez Železnik.

Sejo nadaljujemo z glasovanjem o 5. točki sprejetega dnevnega reda 13. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 13. 07. 2004, z naslovom

AD 5.

**OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O
ZAZIDALNEM NAČRTU ZA SEVERNI DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 BRDO.**

Prehajamo h glasovanju.

PREDLOG SKLEPA pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 Brdo.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočnost je prijavilo 18 svetnic in svetnikov.

Tako, da bomo... ponovno ugotavljali navzočnost.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, ponovno ugotavljamo navzočnost.
In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
24 svetnic in svetnikov.

Tako, da lahko preidemo h glasovanju.
Kdo je za in kdo je proti predlogu sklepa?
Glasovanje poteka in ga zaključujem.
...ni delala naprava?....

Ne vem, če bomo... Žal moramo ponoviti. Ker... so tudi meni naprava potem naravno ni ustrezalo.

Torej, ponovno vas prosim, da prijavite svojo navzočnost.
Ponovno ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
22...

No, tako, da bomo še enkrat...Prosim? Ne, 24 je bilo, očitno nekdo ni bil dovolj pozoren, da bi prijavil navzočnost..

Torej, upam, spoštovane svetnice in svetniki, da ste med počitnicami in dopusti, seveda si nabrali dovolj energije. Dovolj moči za vse naloge, izzive, priložnosti, ki so pred nami. Tudi tole, recimo, da zdajle ugotovimo, da smo sklepčni.

Torej, poteka ugotavljanje navzočnosti.
In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
Mislim, da bo potreben kakšen pet minuten odmor. Kajti nekateri bodo potrebovali dodatno energijo.
Pet minut odmora...

-----o d m o r

Pet minut je mimo. Prosim tiste, ki ste v preddverju, da se nam pridružite. Da bi lahko nadaljevali z delom. ...
Še enkrat prosim tiste, ki ste v preddverju, da se nam pridružite. Tako, da bomo lahko ugotavljali navzočnost. Prosim? Ne, ne – še nisem, še nisem... Dobro.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.
28 navzočih svetnic in svetnikov.

Torej lahko preidemo na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti predlogu sklepa?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21, PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako zaključujem 5. točko dnevnega reda, ter prehajam na 6., to je

AD 6.

OSNUTEK ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA VS 3/5 BRDO IN JUŽNI DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 BRDO

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim gospoda Igorja Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Samo trenutek, da prikličem sliko še na prenosni računalnik...Ja, zdaj je pa uspelo.

Osnutek zazidalnega načrta obravnava dve območji na Brdu. Slika prikazuje ta – letalski posnetek – to območje, ki se nahaja – tole je pogled iz S proti J. Spodaj je Cesta na Brdo. Levo vidite Pot spominov in tovarištva. V sredini nekje je to degradirano območje bivših Ljubljanskih opekarn. Ki jih je, ta zemljišča je kupil Republiški stanovanjski sklad. In ves ta projekt je del projektov iz dogovora, s katerim sta se država, oba stanovanjska sklada in mestna občina zavezala za pospešeno stanovanjsko gradnjo.

Na levi strani vidimo Grbo. In na desni strani, za tem ohranjenim naravnim gozdom, so obstoječa naselja Brda in druga naselja.

To je še nekaj letalskih posnetkov. Tale je majčkeno bolj proti jugu. To sta še dva posnetka, še malo višje. Sever – jug.

No in tule, na levem posnetku vidimo ostanke naravnega gozda, deloma poplavljenega. Te ostaline, naravne, nameravamo - v nadaljevanju vam bom to predstavil – nameravamo in pozidavo umestiti predvsem na območja, ki so tako imenovana degradirana območja. Kjer so se pač v preteklosti izkopavala – te, v preteklosti izkopavala glina za potrebe opekarn. In jih nihče pravzaprav ni – ta območja ni dokončno saniral. Ampak, so opuščena takšna, kot jih je takrat takratni investitor pustil.

Iz orto-foto posnetka vidimo za kakšno območje gre. Tule zgoraj Cesta na Brdo, spodaj Cesta Dolomitskega odreda, nekje na sredini Cesta... oziroma, v spodnji tretjini Cesta na Vrhovce. Po sredini, ta rdeča črta, razmejuje območji. In sicer zahodno. To je tisto, ki je bilo v nedavnih spremembah dolgoročnega plana namenjeno za stanovanjsko gradnjo. In vzhodno, to je tisti del, kjer ostaja pravzaprav proizvodnja, oziroma, ki je namenjena za Tehnološki park.

V tem spremenjenem dolgoročnem planu – zadeva zgleda takole. Modro so proizvodne površine, rumeno so površine za stanovanja. Potem je tu še VG 3/1. To je tisti gozd, ki sem ga omenjal. In pa seveda tu, na desni strani VR 3/3. To je območje za rekreacijo, parke in podobno.

V dolgoročni zasnovi, ki je bila sprejeta julija 2002, je v Zelenem sistemu območje zasnovano na ta način, da se ohranja en razmeroma širok pas med severom in jugom. Kot zelen pas, ki je

obenem delilno zelenje med stanovanjskimi in proizvodnimi območji. Obenem je to koridor za pritok svežega zraka iz Polhograjskih dolomitov. In še, kot drugo, delno rezervat za bodočo obvozno železniško progo, ki bo preko tega območja vkopana nekje deset do dvanajst metrov pod nivo teh gričev.

No in na desni strani karta iz iste prostorske zasnove, prikazuje prometno cestno omrežje. Iz katere lahko vidimo, da je glavna zbirna cesta, ki pravzaprav zbira in posreduje promet v smeri sever – jug – iz tega območja Rožne doline, ta nova cesta, ki poteka tudi preko tega območja, ki je tudi danes predmet.

No in ta zbirna cesta se konča na severu, na priključku avtoceste Brdo in na jugu na Dolgem mostu. In povezuje tako obvoznico zahodno, kot južno. Tržaško cesto in pa vse ceste, ki potekajo v smeri vzhod – zahod – preko Rožne doline. Smatramo, da bo ta zbirna cesta pravzaprav bistveno pripomogla k boljši prekravljivosti prometni – tega območja Rožne doline, kjer so mnogi problemi na področju prometa.

No, ena karta je iz študije klime v Ljubljani. Ta tudi prikazuje, da preko tega območja tule, na sredini, - na sredini, pardon... poteka pravzaprav en pomemben tok svežega zraka iz Polhograjskih dolomitov. Oziroma zelenih območij izven mesta, v samo osrčje Viča.

Na tej karti so prikazani posegi, ki se načrtujejo v tem območju. Če grem iz vzhoda proti zahodu. Najprej načrtovano območje za študentske domove. Tam, kjer je bivša postaja – južna, Pionirske železnice. Kjer danes domuje Ars Inženiring. Potem je območje Biotehnične fakultete. Z obsežnimi polji, poskusnimi polji. Potem je območje, namenjeno Fakultetam za računalništvo in kemijo. Potem je območje nekoliko severneje, proti Zoološkem parku. Zoološki park na tejle lokaciji. Je predviden še tudi Naravoslovni muzej. In neka dopolnilna gradnja Fakultete za biologijo. Tule, z modrim označen severni del Tehnološkega parka. O katerem ste ravno pred točko glasovali – za določene spremembe.

In tule, južno, je to območje, o katerem govorimo pri tej točki. S prikazano to zbirno cesto. Ta zbirna cesta, ki bo uzakonjena, če bo ta akt sprejet. Bo seveda zadnji odsek te ceste, ki povezuje oba priključka na avtocesto.

Tule, mimogrede, je še Brdo – nov Kongresni center in hotel. Tule je Lesnina. In tule je cesta, ki se ravnokar zaključuje. Rekonstruirana iz programa Dars – MOL. Prva, ki je v gradnji.

No in zasnova – urbanistična, tega območja prikazuje tule, zahodno, se pravi levo, če pogledate na karto. Levo te zbirne ceste je stanovanjski predel. Na severu imamo razširjen Družbeni center. Tam je danes Koneks, so neka tenis igrišča in podobni rekreacijski objekti. Predvidevamo širitev in bogatitev tega centra, ki bo oskrboval tako stanovanjska območja, kot območja Tehnološkega parka. Tule v sredini so rekreacijska območja. Ohranjene poplavljenе površine, oziroma neki bajerji. Potem tisti naraven gozd. In pa seveda, vmes, v tem območju so zgoščene – je predvidena zgoščena stanovanjska gradnja. In na zahodu, oziroma na vzhodnem delu, je predviden Tehnološki park.

Skupno merijo vse površine teh zemljišč 28,5 ha. Od tega je 12,8 stanovanjski del, 15,7 je proizvodni del. Bruto etažne površine, ki so predvidene v zazidalnem načrtu, so za stanovanja šestdeset tisoč približno. Pričakujemo okrog 600 stanovanj. Pa za proizvodnjo 54, oziroma slabih 55000 m².

Na vzhodu naj opozorim na pot. Naj opozorim na rezervat obvozne železnice, ki bo vkopan, kot sem omenil. In pa seveda ves ta vzhodni rob, kjer je – kjer je pravzaprav naravno območje, kjer se ni izkopavala glina, smo predvideli ohranitev zelenja in predvideli rekreacijo.

Moram omeniti, da v javni razpravi, ki je bila zaključena v začetku avgusta, je bilo kar nekaj pripomb na temo izrabe tega območja, s strani lastnikov zemljišč. In moram že zdaj reči, čeprav sem to mislil na koncu, da bomo pač te pripombe še enkrat proučili in po vsej verjetnosti bomo najbrž že to linijo proti vzhodu nekoliko gosteje pozidali in deloma ugodili tudi tem pripombam lastnikov zemljišč na tem območju.

No, tu so še – prikaz kletnih etaž. Skratka, vsa območja, vsi kompleksi so podkleteni. Parkirna mesta so pod zemljo.

Na stanovanjskem delu, to je ta pač zahodni predel, je v teku tudi javni natečaj za pridobitev zasnove stanovanjskih objektov. No in tule je še prikaz pravzaprav ureditve parterja, oziroma zelenih zunanjih površin in umestitve objektov.

Tu je še nekaj prerezov na posameznih predelih. Skratka, kot vidite, je območje razmeroma valovito. So velike površinske razlike. Objekte umeščamo nekako v kotanjo. Ne želimo nekega izpostavljanja, posebnega. S kakšnim Land mark podobno.

Tole je pa en prikaz umestitve Tehnološkega parka v Stockholmu. Park se imenuje »Šista«. Tako izgovarjajo Švedi. To bi rad prikazal predvsem zaradi tega, ker je v javni razpravi – morda bo tudi danes kakšna razprava na mestnem svetu, bilo kar nekaj pripomb, češ da Tehnološki park ne sodi v mestno središče. Tu gre, na Švedskem, za območja treh stanovanjskih naselij, ki so nastala v šestdesetih letih. In naknadno so ugotavljali, da vseh teh trideset tisoč in več prebivalcev, ki živi v teh centrih, pravzaprav nima v bližini možnosti za zaposlitev. Zato so načrtovali v neposredni bližini, to so vsa ta območja, ki so označena z modro – Tehnološki park. V Tehnološkem parku, ki je nastajal dvajset let, približno – je sedaj zaposlenih 24000 ljudi, z izjemno visoko izobrazbeno strukturo. In nekaj podobnega, ne seveda takšne številke, načrtujemo tudi na tem vzhodnem, oziroma zahodnem delu Ljubljane. Kot sem že omenil, javna razgrnitev je bila zaključena. Pripombe bomo proučili in nekatere od njih tudi upoštevali. Predvsem tiste, ki želijo nekoliko bolj pozidan vzhodni rob, bomo deloma ugodili tem pripombam.

Odbor za urbanizem, pri mestnem svetu, je imel pripombe na zasnovo stanovanjskega dela. To je tistega zahodnega dela. Mi smo, ravno z dogovorom z Inženirsko zbornico za prostor in arhitekturo, tudi na osnovi nekaterih pripomb naših strokovnih kolegov, zadevo zasnovali na ta način, da bomo s pripravo predloga počakali na izide tega natečaja. Ki bo morda dal kakšne sugestije, na osnovi katerih bi osnutek znotraj grobih kontur, ki so v tem zazidalnem načrtu – omejitve, bi bilo potrebno pač izvesti nekatere korekcije. Smatramo, da smo na ta način, na nek način tudi upoštevali pravzaprav intencije Odbora za urbanizem in pa vseh tistih, ki so predlagali, naj se – naj se počaka na javni natečaj.

Zakaj smo zadeve, bi rekel, usmerjali, da gredo – gredo nekako sočasno, skratka – javni natečaj, priprava akta, obravnava na mestnem svetu in javna razgrnitev. Vse pravzaprav s tem namenom, da se prihrani na času. Ker ne smatramo, da bi bilo kaj posebej narobe, če se bi znotraj teh okvirov, ki bi bili, - če bo zadeva seveda sprejeta na mestnem svetu, zgodile še kakšne manjše interne, notranje spremembe v zasnovi objektov.

No in, skratka, kot sem že rekel – s tem Oddelek za urbanizem smatra, da je upoštevana nekako intencija teh pripomb. Zato predlagamo, da – mestnemu svetu – da osnutek, s pripombami iz razprave, ki bodo na današnjem dnevnem redu – sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še predsednika Odbora za urbanizem in urejanje prostora, gospoda dr. Jožeta Zagožna, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo. Odbor je na 23. seji, 28. junija obravnaval ta osnutek akta. Se z njim seznanil in v razpravi je bilo večinsko mnenje, da še ni dovolj zrel za nadaljnji postopek. In pri glasovanju ni dal podpore temu osnutku odloka.

In je predlagal, da naj se umakne iz dnevnega reda. Vendar to potem, pri sprejemanju dnevnega reda ni bilo upoštevano. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije – gospod Pavlica? Ne. Odpiram razpravo. Kdo želi razpravljati? Ugotavljam... Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bolj vprašam. Kaj v tem širokem pasu med – med potjo, oziroma med Potjo spominov in tovarištva in temle južnim delom VP 3/2? Če so to tako velike rekreacijske cone, potem bi morale biti opredeljene? Če pa niso to, ali kaj jaz... oprostite, ker jaz zdajle to gledam – karto, ne? Prvič, ne? Če pa to niso, pa so prevelike, ne? Ker mislim, da politika odnosov na PST – mora biti jasna, ne? Tukaj smo dobili blazen odmik stran. Dočim smo pa dobili takrat, ko smo pa govorili o Biološkem središču, smo dobili pa seveda Univerzo za računalništvo, ali nekaj podobnega. Informatiko – pa 15 metrov stran od PST-ja, ne? Tako, da me to zanima, kot vprašanje. Takole, ko to gledam, to ni zrelo za obravnavo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Sicer je gospod Jurančič v uvodu že omenil, vendar bi vseeno rad izpostavil, da smo dobili nekaj pripomb s strani krajanov. S strani četrtne skupnosti. S strani pristojnega odbora, pri četrtni skupnosti. Glede določenih predelov, ki jih obravnava tale prostorski akt. Mislim, da se to nanaša tudi pravzaprav na del tega zemljišča, ki ga je gospod Jazbinšek omenil. In bi kazalo pravzaprav tudi do faze obravnave dejansko to pogledat, proučiti in na nek način najti neko soglasje tudi z prebivalci in lastniki teh zemljišč v okolici. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prosim za pojasnilo, oziroma odgovor gospoda Jurančiča. Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Rad bi poudaril samo to, da pravzaprav glavni problem tega območja je rezervat za obvozno železniško progo, ki bo ravno na tem območju vkopan za deset do dvanajst metrov, približno. Ker še ni – ker še ni glavnih, oziroma izvedbenih projektov, je seveda možno, da bo tudi ta trasa, oziroma ost te trase – pravzaprav se premikala nekoliko vzhodno – zahodno. Tako, da moramo jemati ta rezervat na nek način z neko določeno rezervo.

Mi nismo vsa območja, ki so ostala naravna – to so travniki. V samo nekaterih primerih so se tu razpasli vrtički. Nismo opredelili za intenzivno športno izrabo. Mi smo pustili zadevo zeleno. In, kot sem že prej omenil, bomo na pobudo vseh lastnikov, tule na robu, med Tehnološkim parkom in tem rezervatom – zadevo ponovno proučili. Območje je resnično bogato, vendar, kot sem že prej pokazal, tudi iz karte klime izhaja, da v bistvu bi bilo potrebno na tem območju pustiti nek koridor za dotok svežega zraka. Zato je seveda potrebno pač na zadevo gledati nekoliko bolj, ali pa nekako si vzeti nekak ustrezen čas in pa v bistvu argumente, da se o zadevi odloči. Mislim, da v fazi, ko bo zaključen javni natečaj za

stanovanja in ko bodo, ko bomo proučili do konca vse te pripombe iz javne razgrnitve, bomo seveda tudi imeli odgovore na eventualno močnejšo pozidavo tega zahodnega dela Tehnološkega parka. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 Brdo in južni del območja urejanja VP 3/2 Brdo, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti predlogu?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 19 svetnic in svetnikov.

PROTI 7.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 6. točko dnevnega reda in prehajamo na 7. točko dnevnega reda, to je

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O JAVNI SLUŽBI ZBIRANJA IN PREVOZA KOMUNALNIH ODPADKOV

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe.

Pred drugim zasedanjem pa ste prejeli amandmaje predlagateljice.

Prosim, če lahko mobilne telefone, glasnost – izklopite. In zdaj prosim gospoda dr. Uroša Eberla, vodjo Službe za gospodarjenje z odpadki, na Oddelku za gospodarske javne službe, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite dr. Eberl.

G. DR. UROŠ EBERL

Spoštovana gospa županja. Spoštovane gospe mestne svetnice, spoštovani gospodje mestni svetniki. Mestni svet Mestne občine Ljubljana, je na svoji 9. redni seji, to je bilo 5. aprila, leta 2004, obravnaval Osnutek Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki. Te - ta Osnutek Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki, je bil sprejet v celoti, vključno s pripombami.

Kot predlagatelj, smo ob pregledu pripomb, k predlogu na odlok, ugotovili, da se večina pripomb nanaša na premajhno razumljivost, oziroma nedorečenost sistema javne službe, ki ga z njim urejam. In zato ga je treba dopolniti, zlasti v smislu določitve temeljnih razmerij, tako med – s strani uporabnika, kakor tudi izvajalca storitve. In pa posledično je bilo potrebno nujno tudi opredeliti obveznosti in pravice uporabnikov, kakor tudi izvajalca storitev.

Morda bi opozoril, da je od samega osnutka, do predloga prišlo, zaradi nove zakonodaje, oziroma Zakona o varstvu okolja, ki je v temu vmesnem obdobju bil izdan. Kakor tudi Pravilnika o ravnanju z organskimi kuhinjskimi odpadki. Pravilnika o predelavi biološko razgradljivih odpadkov v kompost. Sled tega smo morali osnutek odloka dopolniti in posledično spremeniti tudi naslov predloga odloka.

Morda bi omenil, da Zakon o varovanju okolja v svojem 149. členu opredeljuje, da so obvezne lokalne javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki. Da so to službe zbiranja in prevažanja. In pa služba odlaganja odpadkov.

Za informacijo, Zakon o varstvu okolja iz leta 93., opredeljuje, da gre za obvezno javno službo ravnanja s komunalnimi odpadki. Za dodatno informacijo to, da ravnanje z odpadki – pojem je opredeljen v Pravilniku o ravnanju z odpadki – opredeljuje, da združuje zbiranje in prevažanje. Predelavo, obdelavo in odstranjevanje ostankov odpadkov. Po novi zakonodaji, to se pravi Zakonu o varstvu okolja, je pač opredeljeno izključno samo to, da obvezna lokalna javna služba zagotavlja zbiranje in prevažanje.

Morda bi omenil tudi sledeče. Kot predlagatelj smo predlagali Amandma k 10. in 25. členu. Poudaril bi to, da bo v kratkem, to se pravi – v predvidoma v naslednjih mesecih, na državnem nivoju sprejet Pravilnik o oblikovanju cen storitev lokalnih javnih gospodarskih služb varstva okolja, ki bo bistveno spremenilo način obračunavanja storitev ravnanja s komunalnimi odpadki.

Sled tega smo podali pripombe. Če na kratko povem še obrazložitev. Kaj bi to pomenilo. V Ljubljani, dejansko, se vrši obračun cen storitev za opravljene storitve na osnovi prostornine mešanih komunalnih odpadkov. Seveda Mestna občina Ljubljana je konec leta 2003, oziroma v začetku leta 2004 uvedla tako imenovano ločeno zbiranje v zbiralnicah, oziroma ekoloških otokih. In pa obveza prej citiranega Pravilnika o ravnanju z organskimi kuhinjskimi odpadki, nas zavezuje, da do konec leta 2005, zagotovimo tudi zbiranje organskih kuhinjskih odpadkov iz gospodinjstev.

To posledično vpliva na spremembe tarifnega sistema. In v kolikor bi sprejemali tarifni sistem v dani situaciji, pred sprejemom državnega predpisa. To se pravi Pravilnika o oblikovanju cen storitev lokalnih gospodarskih javnih služb varstva okolja, bi to pomenilo izvajalcu dvojne stroške, oziroma dvakratno prilagajanje sistema obračunavanja na obstoječi način.

Jaz se vam zahvaljujem za pozornost. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim predsednika Odbora za javne gospodarske službe in promet, gospoda mag. Igorja Omerzo, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala. Odbor je to, o tem razpravljal 29.06. In je bil po razpravi sprejet sklep:

Odbor predlaga mestnemu svetu, da sprejme Predlog Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi.

Odpiram razpravo o Predlogu akta v celoti, potem pa bomo prešli na razpravo in glasovanje o posamičnih amandmajih.

Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vi seveda vidite, da je ta odlok, odlok, ki je popolnoma drugačen, kot je bil osnutek, ne? Gotovo ste verjetno opazili, ne? Da so prvič, tukaj notri cela poglavja. In, da je potem seveda stvar tudi urejena drugače, kot je bila v osnutku. To je rezultat prizadevnega dela tistih akterjev, ki pri osnutku niso opravili svojega posla. Ne? Ker je ta odlok seveda že, rekel bi – predviden – od leta 93 naprej. Zato je bil tudi Holding zadolžen in podobno. Torej, to zdaj postaja počasi en moderen odlok, ne? Pri čemer imamo vendarle, tako, kot se spodobi definirane vrste, predvsem storitev. In tudi seveda te razrede storitev, ki so notri, ne? In imamo tudi teritorialno razporejenost. Seveda tega prej sploh ni bilo, ne? Prej je bilo mišljeno, da je teritorialna razporeditev to, da na celem območju deluje Javno podjetje Snaga, ne? S tem je bilo konec problema, kje je... kje je javno podjetje in kje je koncesionar. In konec problema, pravzaprav, katere storitve imamo in kako se recimo pobirajo smeti na Jančah. Ali pa kako se smeti pobirajo v Gradišču, v Ljubljani, ne? Kar je seveda iz naslova nivoja usluge in storitve, nekaj popolnoma nasprotnega.

No, notri so prišle zdaj tudi kompostarne, tam, kjer je treba. Biološki odpadki. Prej seveda ni bilo govora o tem in tako naprej. O.K.. Zdaj, seveda zadeva ima še zmeraj eno napako. In ta napaka je, kar se tiče opredelitve, da pač – da pač zadeve... To, da recimo, kar citiramo Javno podjetje Snaga, ne? Domača naloga tega odloka je definirati, kje je javno podjetje in kje so koncesionarji. In to je lahko zelo enostavno. Mislimo pa, da ni prav citirati – to je mnogo-tehnično vprašanje. Ampak, mislim, da ni prav citirat direktno, da je to Javno podjetje Snaga. Še posebej, ker Javno podjetje Snaga tega statusa še ni uredilo. In še posebej, ker se seveda opravljanje te službe daje Javnemu podjetju Snaga z ustanovitvenim aktom javnega podjetja, ki ga bomo enkrat upam imeli, ne? Ustanovitveni akt nekega javnega podjetja. Ne pa da mi pri podjetju, ki ni javno, ne? Takole, takole dajemo po koščkih neko legitimiteto.

Zdaj, ko imamo seveda opredeljene vse pojme, vse storitve, ki jih je zelo veliko. Na nek način manjka ilegalno – ilegalno, rekel bi – odstranjeni komunalni odpadki. In ravnanje s temi ilegalnimi. Zato, da nimamo vsako leto v proračunu neke posebne postavke, pa neke posebne – pregovarjanja o tem, a iz proračuna plačamo to, da bo iz – rekel bi – jam, ki so praviloma v lasti Mestne občine Ljubljana, Javno podjetje Snaga – seveda te podatke stran peljal. In na osnovi vsakokratne pogodbe in inšpekcijskega nadzora in tako naprej. To pomeni, da ta segment nekako ni dovolj. Ni dovolj opredeljen predvsem iz naslova tudi – rekel bi – vključitve redarske službe naše in hitrejšega ukrepanja.

Tisto, kar moti mene sedaj, seveda, je najprej to, kar se je zdajle zgodilo z amandmaji, ne? Ti amandmaji so tipičen primer tako zvanega našega veriženja odločitev, ne? Deset let smo rabili, da smo se odločili, da imamo odlok, ne? Zdaj je pa treba odlok do konca narediti in smo imeli tudi seveda – v osnovnem tekstu imamo napisano seveda, da bomo – grafična kartografska priloga, ne? Da bo priloga tega odloka. Pa jaz povem direkt, ne? Zato tisti, tisti izvajalec, ki bi moral narisati do danes, ne? Jo ni narisal, ne? In zdaj seveda je pustil neko diskrecijsko pravico spet izvajalcu javne službe, ne? Da bo vedno sproti razlagal – ali nekaj paše, ali ne paše v to območje. Pri čemer seveda moram povedat, da kadar koli gre za kakršno koli mešano območje, bo v trenutku seveda spet razlaga, ne? Enkrat individualne hiše, enkrat bloki. Bo spet ta izvajalec imel neko diskrecijsko pravico o tem, da bo razlagal, kakšen je tam standard storitve, kakšen pa ne. Seveda, tukaj notri se sklicuje, v tem amandmaju na to, da se

soseske širijo. Oprostite, preden bo cela ena soseska toliko zrasla na novo, da bo treba to karto spremeniti, bo par let minilo. Tako, da tole seveda – ta utemeljitev seveda ne drži. In drugo, kar ne drži je to, da je pa v programu za obvladovanje kakovosti, ta karta itak vsebina. Kaj pa pol? Pol bomo pa v programu kakovosti to karto spreminjali. Opozarjam pa vas, ne? Da predlog programa izdela izvajalec. Sprejme pa ustanovitelj. To se pravi spet mi, ne? Po domače povedano, je bilo rečeno, ne? Zdajle karte ne znamo narisati. Skozi ta amandma, ne? Bomo pa narisali za potrebe istega mestnega sveta, ker mi – ustanoviteljske pravice imamo, ne? Bomo pa narisali v okviru programa za obvladovanja kakovosti poslovanja, ne? To je tipičen element veriženja odločitev. Ne?

In drug element veriženja odločitve je tudi ta amandma. Način oblikovanja cen, za obračun storitev zbiranja in prevažanja komunalnih odpadkov – se določi s pravilnikom. In potem se reče – 90 dni po tem, ko bo nek državni pravilnik sprejet. Prvič, vsa ta znanja, ki grejo zdele v ta državni pravilnik. Do zdaj je pa en pravilnik, ki je različen od tega bodočega pravilnika samo v tem, ali je obračunska enota volumen, ali je obračunska enota kila. In zdaj bomo mi čakali državni pravilnik, da bo rekel, da je to kila. Kar je že rekel. Ker osnovni pravi ali volumen, ali pa kila. Pri čemer je naša seveda – naša pravica, ali se odločimo, ali bo to – ali je volumen, ali je kila. Moderni sistemi grejo v kilo. In ne bomo nič naredili narobe, če bomo že zdajle rekli – kila je. Če pa je treba preračunavati iz volumna v kilo, ne? Mamo pa za to faktorje, ki jih poznamo in ki smo jih pravzaprav že imeli notri, v osnovnem tekstu odloka. Oziroma v tem.

Skratka, to, da nekaj ne znamo. In, da se ne znamo odločat. Pomeni to, da kvalitetno izpeljavo odloka, odlagamo v neskončnost in tudi v neke roke. Oprostite. Tisti, ki bo znal karto narisati za 18. člen, jo zna narisati tudi danes. Ampak, vmes sem bil na počitnicah, ne? Pol so mi jo pa prinesli pokazat. Oprostite, ne? Ne? Pa ni bilo več časa popraviti, pa narisat do danes, ne? Po počitnicah. No, tako.

Jaz mislim, da ne bo nič škodovalo, če bomo ta odlok – malo podaljšali razpravo na naslednjo sejo. Pa potem pa županje, tako, kot je pripravila te amandmaje. Ker ona to pravico ima, ne? Do naslednje seje, mal boljše amandmaje. Ali pa umaknila te amandmaje, ne? Da bomo odlok do konca pripeljali tako, kot se spodobi, ne? Tako, kot vemo, kaj je prav, ne? Ta tehnologija, kila – volumen. Ta tehnologija je znana že deset let. Deset let se že pogovarjamo samo o tem, ali bomo imeli senzorje, ali ne bomo imeli senzorje, ne? Pri čemer, seveda, oprostite, ta senzor nič ne stane – praktično. Tako, da seveda, mi smo tukaj, da odločamo. Odločamo se za to, da zdaj nemo biti, rekel bi, tehnološka provinca. Kar Ljubljana je. In nič ne bo hudega.

Kar se pa tiče lokacije raznih, rekel bi – centrov, pa zbiralnic, pa ne vem česa in tako naprej. Pa moram povedat, ne? Da ekološki otoki, oprostite županja – nezakonito, brezsrčno, nepravilno – je nasproti vaše mestne hiše, je na enem pločniku – sta tam na Mestnem trgu dva ekološka otoka, zraven ene majhne kante za biološke. Še ene druge, oprostite. Sred turistične sezone, se je tam pojavilo. Če tale mesto locira ekološke otoke, na osnovi neke – tukaj, v mestnem svetu – labilne politike, kar tako za hec, ne? Ne pa tako, kot se spodobi iz odloka ven, ne? Naj pred mestno hišo vsaj to počaka, oprostite še kakšen mesec in tako naprej. Kajti, jaz vam samo nekaj povem, tukaj zdaj so definirani načini kako – kako se uredi te – v centru – zadeve. Ne vem zakaj morajo zdaj prehitevat v centru z nečim, kar bo pol lahko stran dali. Te svoje, ne? Ker tle bodo v bistvu smetomati. Ker tu ni prostora za – ni prostora za te otoke, ne? Iz zdaj seveda na »švarc« način pridejo – na »švarc« način, z nepravilno zadevo tudi pred mestno hišo. In menda potekajo aktivnosti zdaj, kako bodo, po mojem – mimo tega odloka, tudi druge ekološke odloke... tudi druge ekološke otoke postavljali tako, kot jih pač postavljajo.

Zato predlagam, no, da teh par detajlov, ki morajo biti še narejeno v tem odloku, da par teh detajlov – z amandmaji, županja, pred dokončno obravnavo – uredi – in se to na naslednjo

sejo da, ki bo itak čez en mesec verjetno sklicana. Jaz tudi upam, da bo kakšna septembrsko oktobrska seja sklicana. Hvala lepa.

Pa dajem predlog, proceduralni – po – po... proceduralni predlog, kateri člen že to je... da se obravnava odloži in da se opravi na eni tisti seji. Ne pa, da si tukaj podajamo stalno, iz naslova cen in iz naslova – rekel bi – nekih operativnih programov – da si odlagamo odločitve. Devetdeset dni, ne vem po... Bo prišla nova vlada. Preden bo tisto – popis naredila, na katerega se zdaj mi sklicujemo. Vemo pa, kakšna je njegova vsebina. Danes menda na Gospodarski zbornici se pogovarjajo o vsebini tega predpisa, ki ga itak vsi že – cela Evropa ve, kako zgleda. Se bojo tam pregovarjal. Mi pa znotraj njega lahko odločamo danes tako, kot se spodobi v tej državi odločati. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Glede na to, da ste podali proceduralni predlog. In spoštujoč poslovnik, ima seveda proceduralni predlog prednost. O njem bomo odločali takoj.

In sicer ste predlagali v skladu s 1. odstavkom 106. člena, da preložimo odločanje o tej točki na eno od naslednjih sej. Če preberem odstavek v celoti:

Če svet ugotovi, da ni pogojev za odločanje o zadevi v obravnavi, ali če o njej ne želi odločati na isti seji, se nadaljnja obravnava take zadeve preloži na eno od naslednjih sej.

Torej, tak proceduralni predlog gospoda Mihe Jazbinška, dajem na glasovanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo na odločanje.

Kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 8 svetnic in svetnikov.

PROTI 17.

Ugotavljam, da proceduralni predlog NI SPREJET.

Sprašujem, ali želi še kdo razpravljati? Gospod Franc Slak. Izvolite.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Jaz bi želel pojasnitev 39. člena. Kjer govori, da se objekti gospodarske infrastrukture, ki so bile s sklepom preoblikovanja javnega podjetja Snaga, kot osnovni kapital, dani izvajalcu Rast – se prenesejo v last Mestne občine Ljubljana.

Sprašujem, ali so solastniki tudi primestne občine? Ali samo Mestna občina Ljubljana. Ker, če so tudi primestne občine, potem bi bilo treba soglasje dobiti tudi od njih. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji ima besedo dr. Gregor Gomišček. Izvolite.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Jaz imam pri tem odloku samo en pomislek. In sicer, glejte. Imamo – urejamo zdaj zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov, ki jih bo očitno odvažala Snaga na Barje. In potem bodo te komunalne odpadke prevzele razne privatne firme, razni koncesionarji. Meni zanima, v dobro Ljubljancanov, kje so mehanizmi, da se ne bo zgodilo, da se ne bodo ti odpadki vozili že spet nazaj v mesto?

Mi vsi dobro vemo, da je zdaj problem Papir servisa. Ki ne vemo, kako ga rešiti. In mislim, da so tukaj potem problemi na državni ravni. In jih v mestu enostavno ne moremo več kontrolirati. Z mestnimi inšpektorji. Vse gre na državni nivo. Tako, da bi prosil, da bi mi kdo zagotovil, da bomo imeli mi, v mestu – moč, da prepovemo, da se te stvari vozijo nazaj v mesto. Hvala.

GA. DANICA SIMŠČIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek prosim? Replika na dr. Gomiščka? Prosim, če poveste v katerem delu replicirate. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, v tistem delu, ko – ko se Slopakove, ko je Javno podjetje Snaga – ima storitve namesto Slopaka, ne? Tu not bi bilo treba seveda v določenem členu napisat, da škodnih pogodb ne sme sklopiti javno podjetje, kadar so v nasprotju – kadar so v nasprotju z – bi rekel – ekološkimi načeli.

Namreč, kaj se dogaja. Ločeno zbiranje frakcije, ki bi jih moral odpeljati iz ekoloških otokov. Odpeljati iz ekoloških otokov Slopak – dela za denar, dela za denar Javno podjetje Snaga. To bo treba not opredeliti, da tega ne sme delat, kadar gre to na škodo, seveda ekoloških odločitev. Kajti, Snaga je tista, ki vozi na dvorišče od Slopaka, ki nima vzpostavljene dejavnosti predelave...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...zlorabi za vprašanje prenosa lastnine. Kar – prenos lastnine ni sestavina Odloka o – o javni službi. Na tem elementu prenosa, je že enkrat na Ustavnem sodišču padel tak in podobni odloki. Odlok o gospodarskih javnih službah. In, lepo vas prosim, zakaj to notri tlačite. To tlačite zato, ker v Holdingu ne urejate lastninskih razmerij. In ne morete tukaj inficirati odlok, ki nima te vsebine predpisane. Odlok ima predpisano, kaj so infrastrukturni objekti. Zato, da se ve, kaj so infrastrukturni objekti, pri ravnanju z odpadki. Ne pa v čigavi lasti so. To spada seveda v stvar ustanovitvenega akta. In zdaj se ta odlok tukaj notri, zaradi naše nemoči v Holdingu, ali pa kakor koli drugače, kontaminira. In to delamo dan za dnem. Kontaminiramo naše odloke. O javnih službah. Če se nam ta kontaminacija zdaj zgodi tudi pri drugih odlokih, ki nam predstojijo v LPP-ju in v drugih in tako naprej. Kjer je isti lastninski problem. Bomo seveda skontaminirali si vse odloke, kar jih imamo. Pri čemer je vprašanje lastninskega prenosa enkrat že padlo na Ustavnem sodišču. In sicer, generalno na Odloku o gospodarskih javnih službah.

Zato ponavljam svoj proceduralni predlog, če smem? To pa ne vem, če smem? Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste zaključili gospod Jazbinšek?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Najprej odgovor – o istem proceduralnem odgovoru ne moremo dvakrat glasovati, oziroma odločati. Tako, da ste že sami ugotovili, da ga ne morem dati na glasovanje.

Želi še kdo razpravljati? V tem trenutku, kot kaže ne.

Razpravo pa prekinjam za pet minut. Čez pet minut nadaljujemo z delom.

-----o d m o r

... svetniki, predlagam, da nadaljujemo...razpravo sem prekinila. Med tem ste pa na klopi dobili Predlog Amandmaja, ki se glasi, da se 39. člen črta. In, če mi dovolite, bi dodala besedilo – da pa se preostali členi preštevilčijo. Obrazložitev je pa tako napisana.

Upam, da ne bo nihče zahteval, da ta trenutek ponovno vložimo še s tem dodatkom, da se ostali členi preštevilčijo. Lahko dodam ta stavek ustno? Se strinjate? V redu.

Želi še kdo razpravljati? Gospod dr. Zver. Izvolite.

G. DR. MILAN ZVER

Hvala lepa. Ampak, jaz z obrazložitvijo nisem najbolj zadovoljen. Navedeni amandma vlagam, ker ni smiselno in tako naprej. Zakaj ni smiselno, ne? Ta člen je izjemno pomemben, ne? Ker se dotika lastniških razmerij.

GA. DANICA SIMŠIČ

Želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Najprej bomo glasovali... Najprej odpiram razpravo k 10. členu, h kateremu je vložen moj **amandma**, ki se glasi:

V petem odstavku 10. člena, se črta besedilo – grafična kartografska priloga razporeditve teh območij, po petih ravneh storitve, je priloga tega odloka.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem. In prehajamo na glasovanje o amandmaju, ki sem ga prebrala.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 navzočih.

Prehajamo na glasovanje, kdo je za in kdo je proti amandmaju.
Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 26 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In zdaj odpiram razpravo k 25. členu, h kateremu je tudi vložen **amandma županje**. Ta pa se glasi:

Zadnji odstavek 25. člena se spremeni tako, da se glasi: Način in oblikovanje cen za obračun storitev zbiranja in prevažanja komunalnih odpadkov, se določi s pravilnikom.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Navzočnost se medtem ni spremenila.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 20 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In tako smo pri 38. členu, h kateremu odpiram razpravo o **Amandmaju, ki sem ga vložila, ta pa se glasi:**

Doda se nov zadnji odstavek, ki se glasi:

Pravilnik iz 25. člena tega odloka se sprejme v roku 90 dni, po uveljavitvi predpisov o oblikovanju cen za opravljanje občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Oni prejšnji amandma je seveda konsistenten z, ne? Z vsebino, siceršnjo vsebino odloka, ne? Zato, ker je način in oblikovanje cen in tako dalje seveda predmet nekaterih členov, ne? Tisto, kar ste vi nadomestili s pravilnikom, ste nadomestili tarifnik, ne? To se pravi operacionalizacijo, ne? Ne? Zdaj so vam dali seveda verigo odločanja, ne? To sem prej rekel. Veriženje, ne? V neskončnost. Zdajle, tukaj smo si pa dodali rok, ne? Da ja ne bi to naredili kaj prej, preden – prej ne bi država... Preden ne bi država spohala, vmes se vlada zamenjala, tisti podzakonski predpis, ki nas itak, ki nam itak nič ne pomaga. Ker je že danes vse jasno, kako se te stvari delajo. In, no... In, oprostite, ne? To je brezpredmeten amandma. Oziroma amandma, ki nam podaljšuje – recimo – agonijo definiranja cen, na osnovi nove strukture funkcioniranja, ne? To se pravi, da bomo, namesto, da bi zdaj uveljavili nove cene, na osnovi novih storitev, ne? Ki so drugačne, kot dosedanje, ne? Bomo zdaj seveda čakali s tarifnikom v neskončnost, ne? Zato, ker ne znamo tega tarifnika napisat. Hvala lepa. Na svidenje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju, o amandmaju, ki sem ga prej prebrala.

Navzočnost se med tem ni spremenila.

Tako, da prehajamo kar na odločanje.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 22 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In tako smo pri **Amandmaju k 39. členu, ki se glasi:**

Črta se 39. člen. Ostali členi se preštevilčijo.

Želi kdo razpravljati? Gospa Levičar. Izvolite.

GA. MARINKA LEVIČAR

Jaz bi... Hvala lepa. Jaz bi samo ponovila tisto vprašanje, ki je bilo že izrečeno. Zakaj to ni smiselno, da ta člen ne ostaja? Zakaj ga je potrebno črtati? Samo to – ni smiselno? Ne vem zakaj? Prosim za pojasnilo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, lahko še enkrat pravzaprav pojasnim tisto, na kar je opozoril gospod Jazbinšek. In na osnovi njegovega opozorila, smo se potem tudi posvetovali in predlagali, da se ta člen iz tega odloka črta, ker gre za odlok – v bistvu o komunalnih odpadkih. Zbiranju teh odpadkov. In ni najbolj – bom rekla tudi iz tehničnega vidika prav in smiselno, da se vprašanje lastnine infrastrukture ureja s tem odlokom. Bomo pa to uredili. Poleg tega pa tukaj ne gre seveda samo za Mestno občino Ljubljana, ampak tudi primestne občine. Tako, da to vprašanje bomo v nadaljevanju drugače uredili. Je pa pomembno, da se ga sicer uredi. Ne pa v tem odloku.

Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tudi tako, kot je napisan ta 39. člen. Razen, da je na tem že padlo nekaj reči na Ustavnem sodišču, je napisan tako, kot da bomo mi to infrastrukturo dali iz javnega podjetja, ne? Ali koder že koli, ne? V mesto šele po sprejetju Zakona o javnih podjetjih, ki ga – oprostite ni. In, ki ga tudi, meni verjemite – ne bo! Ne? To se pravi, ker je nepotreben. Ne? Zato, ker ga niso znali napisati do sedaj. Ker je nepotreben. Ker je drugače že v Zakonu o javnih financah že urejen, v Zakonu o gospodarskih družbah. In v Zakonu o gospodarskih javnih službah, seveda not narejen. Kar pomeni seveda, da tudi taka dikcija, kot je notri napisana, pomeni odlaganje

problema,ne? V tem smislu je seveda tudi dobra volja tukaj, tako, kot je napisan odlok – škodna dobra volja. Plus, da je nezakonito. Ne moreš se sklicevati na zakon, ki ga ni.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Razprava gospod Franc Slak.

G. FRANCI SLAK

Ne gre za razpravo. Ampak, moram reči, da se mi ne zdi v redu. Ker jaz sem postavil vprašanje, kaj je z 19. členom? In sem hotel obrazložitev, zakaj, oziroma, ali je pravilno, da je sploh premoženje v takem odloku? Hotel sem pa, da se stvari enkrat za vedno dogovorimo. Oziroma rešijo. Kajti, če gre za kapital infrastrukture. Kar je bilo že sporno. Ker se je delilo po posameznih javnih podjetjih.

In drugo, kaj pomenijo primestne občine, v premoženju, kot takem? Tega, te obrazložitve nisem dobil.

Ali je potrebno, da skupaj delimo kapital v javnih podjetjih? Ali lahko mestni svet odloča sam?

GA. DANICA SIMŠIČ

Po mojem mnenju, glede na to, da seveda to ni vprašanje zgolj Mestne občine Ljubljana, ampak tudi nekaterih primestnih. Kot sem že omenjala, je vsaj korektno, da se o tem pogovorimo tudi z družbeniki. In potem, seveda, v nadaljevanju sprejmejo ustrezne akte druge občine, ki so v sistemu Holdinga.

Želi še kdo razpravljati? Ne? Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o amandmaju, ki sem ga prej prebrala.

Mislim, da se tudi medtem navzočnost ni spremenila.

Torej, prehajamo kar na glasovanje.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In zdaj prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 22 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 7. točko dnevnega reda in prehajam na 8., to pa je

AD 8.

PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Prosim predstavnika predlagateljice, gospoda Velka Franka, načelnika Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. VELKO FRANKO

Gospa županja. Spoštovani mestni svet. Danes obravnavate Predlog Sklepa, ki je bil po svoji vsebini in v podobni obliki obravnavan – obravnavan na 38. seji mestnega sveta, prejšnjega sklica.

Takrat je bilo odločeno, da svet o zadevi ne bo odločal na tisti, ampak na eni kasnejših, prihodnjih sej mestnega sveta. Vsekakor torej po tem, ko bo Javni stanovanjski sklad dobil mnenje Slovenskega inštituta za revizijo o kvaliteti opravljenega izvedeniškega dela izvedenca gradbene stroke gospoda Milana Torkarja.

To mnenje Slovenskega inštituta za revizijo, je bilo pridobljeno. Potrjen je bil izvedeniški elaborat gospoda Torkarja. Ta ni kršil standardov ocenjevanja. Kar obratno pomeni, da ni nikakršnih podlag za to, da bi nadzorniki uvedli posebne ukrepe nadzora, v smislu Zakona o reviziji.

Med tisto sejo mestnega sveta in eventualnim nadaljevanjem, je bilo, kot je predvidevano s poslovníkom mestnega sveta – so se zgodile, kot veste volitve. Aplikacija določil 125. člena je terjala prevzem predlagateljstva o zadevah, ki so bile odprte v prejšnjem sklicu, pa niso bile izvršene iz takšnega ali drugačnega razloga. Županja predlagateljstva predmetnega sklepa ni prevzela. Pač pa je imenovala komisijo, ki naj pripravi, kar je treba, da se mestnemu svetu omogoči sprejeti odločitev.

Zato zadevo obravnavamo na tej seji na novo. Novost te obravnave, pa je seveda formalna. Vsebinsko gledano pomeni, da zadevo nadaljujete tam, kjer je bila takrat, to se pravi na 38. seji zaključena, ali prekinjena.

Po tem, ko je mestna uprava dobila mnenje Slovenskega inštituta za revizijo, ki izključuje, kot rečeno, dvom o kvaliteti opravljenega dela gospoda izvedenca, je nadaljevala s svojim poslom tako, da je opravila potreben pregled tistega stvarnega premoženja, za katerega je smiselno, da postane namensko premoženje Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Odločeno je bilo, da je smiselno, da obsega to premoženje tista stanovanja, stanovanjske hiše, stanovanjske prostore – ter stavbišča, se pravi zemljišča, na katerih to stoji, ki niso ne tako, ne drugače obremenjena s postopki. Bodisi denacionalizacije, bodisi že odprtega sodnega postopka preverjanja dobronamernega, oziroma bonitantnega lastništva. Četudi je velika večina stanovanj v lastniškem smislu bonitarnih, torej dobro namernih, ne? Kar – kar pomeni, da MOL zatrjuje s svojo lastnino, na podlagi listin, na podlagi zakona – ni pa realizirano – vpis v zemljiško knjigo. Pa o tej veliki večini stanovanj tudi ni nobenega spora, niti se ne kaže, da bo takšen spor nastal. To v resnici pomeni, da bo vknjižba lastninske pravice seveda možna takoj po tem, ko bo pridobitelj – na primer Javni stanovanjski sklad predložil Zemljiški knjigi listino o – ustrezno zemljiško knjižno listino, ne?

Smiselno je torej, da se tem in takim stanovanjem, stanovanjskim hišam in zemljiščem, na katerih stoje, preskrbi status, ki ga od Zakona o javnih skladih naprej uvaja slovenska zakonodaja. Gre za tako imenovano namensko premoženje, s katerim gospodari ustanovljeni sklad kot lastnik. Ampak po posebnih pravilih, ki v skladu z ustavo in skladno z zakonom omejujejo lastninsko pravico v obsegu točno definiranih pravil in postopkov.

Za nas je torej pomemben Zakon o javnih skladih, ki v 6. poglavju determinira ravnanje javnega sklada, lastnika – v odnosu do namenskega premoženja. Namensko premoženje lahko obsega denar. V tem primeru govorimo o denarnih ali finančnih skladih. Ali stvarno premoženje, kot pač nepremičnine, o katerih je govora danes. V tem primeru govorimo o nepremičninskem ali stvarnem javnem skladu.

Ko ste v letu 2001 mestni svetniki izglasovali Odlok o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, ste seveda ustanovili nepremičninski javni sklad, ki ste mu že z imenom determinirali njegovo nadaljnjo usodo. Gre torej za javni stanovanjski sklad, ki ima v svojem namenskem premoženju nepremičnine. Stanovanja, s katerimi je dolžan gospodariti v obsegu 7. člena odloka o ustanovitvi. Obseg tega premoženja prav tako določa odlok o ustanovitvi v 12. členu.

Gre torej, v konkretnem primeru, za premoženje, ki ga ustanovitelj na podlagi posebnega sklepa vloži, v namensko premoženje. In ta sklep je predmet današnjega odločanja.

Za komisijo, ki je izvajala, ali pa pripravljala – bi rekel – vsebino tega sklepa, je bilo pomembno, da je vrednost prenosa nepremičnega premoženja, ki ga opredeljuje priloga k predlogu sklepa, strokovno korektno definirana. Slabih deset milijard, kolikor znaša vrednost povečanja namenskega premoženja, na podlagi tega sklepa, je terjala – ne zgolj cenilčevo, po Slovenskem revizijskem inštitutu potrjeno cenitev. Ampak tudi preverjanje računovodskih izkazov Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto dva in leto tri. O aplikaciji navodila, o načinu in stopnjah rednega odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev, ki so bila izvajana na podlagi cenilčevih vrednosti.

Zakaj je komisija terjala tovrsten izkaz? Zato, ker je Javni stanovanjski sklad, skladno z določilom 7. člena Odloka o ustanovitvi in skladno s Pogodbo o medsebojnem sodelovanju na področju stanovanjskega gospodarstva, prevzela v upravljanje – prevzela v upravljanje nepremičnine, ki so predmet tega sklepa.

Upravljanje ne majhnega premoženja Mestne občine Ljubljana, seveda terja izvedbo vseh strokovnih postopkov, ki skladno s predpisi s področja Zakona o javnih financah – ne nazadnje tudi definiranje vrednosti – ta del je bil predmet posebne presoje. V ta namen je bila angažirana Deloitte & Touche, ki je izdala v zadevi svoja poročila za leto dva in za leto tri – brez pridržkov.

To nam daje podlago za trditev, da je ocenjena vrednost nepremičnega premoženja, ki mu s tem sklepom dajete drugačno vsebino pravilna. Prav to torej, da se vrednost Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana po sprejemu tega sklepa poveča za znesek, kot to opredeljuje 1. člen predlaganega sklepa, s prenosom tega premoženja Mestna občina Ljubljana – v premoženje Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana – bo torej prenesena ne zgolj skrb za upravo, ampak skrb za gospodarjenje. Namreč lastnika s premoženjem, ki je njegovo, a po pravilih, ki mu jih vsiljuje v pomenu determinira, ali omejuje zakon, ki mimogrede – vsakršno zmanjšanje namenskega premoženja veže na izreden in predhoden sklep ustanovitelja. Torej mestnega sveta.

Predmetni sklep je torej podlaga za spremembo sklepa Registrskega sodišča v delu, ki opredeljuje vrednost Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana z obstoječih slabih 7 milijard, na novo vrednost, ki bo upoštevala vrednost prenesenega premoženja. Namreč v last, a ne posest – tega premoženja pa je že posest... mislim reči, to premoženje pa ima Javni stanovanjski sklad že v svoji posesti, ne?

Premoženje Mestne občine Ljubljana se z realizacijo ne zmanjšuje. To se zdi pomembno poudariti. Ne zgolj zato, ker gre za transformacijo mrtvega kapitala, v tako imenovano korporacijsko premoženje Mestne občine Ljubljana. Ampak tudi zato, ker je utemeljeno pričakovati, da bo vrednost tega premoženja, ob pravilnem gospodarjenju povečana.

Pravilno gospodarjenje pa lahko zagotovi po logiki same stvari zgolj tisti, ki ima človeške in strokovne resurse za izvedbo specializiranega poslovanja, ki ga opredeljuje Zakon o javnih skladih. Ta nekdo, pa po našem prepričanju seveda ni Mestna uprava Mestne občine Ljubljana, ampak je Javni stanovanjski sklad.

Neposredne finančne posledice realizacije tega sklepa ne bremenijo mestne občine, mestnega proračuna. Pač pa prevzemnico. To je Javni stanovanjski sklad. Šlo bo za strošek priprave potrebnih listin in za stroške zemljiško knjižne realizacije vknjižb lastninske pravice.

Pravna narava vaše odločitve je sklep. Sprejemamo ga v enofaznem postopku, ker gre za izvedbeni kompletni akt. In je odločitev sprejeta z glasovanjem in od takrat dalje velja. Zavezuje pa Javni stanovanjski sklad in županjo k rednim poročanjem mestnemu svetu o stanju stvari.

Teh nekaj poudarkov je sicer – obsežnejše obrazložitve sklepa, se je zdelo primerno posebej poudariti. Prosim vas, da zadevo obravnavate in predlog sprejmete. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednico Odbora za finance, gospo dr. Metko Tekavčič, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Spoštovani. Odbor za finance je gradivo obravnaval na svoji 7. redni seji 2. julija letos. In sprejel sklep, da mestnemu svetu predlaga, da sprejme predlagano besedilo sklepa, pri tej točki dnevnega reda. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Kdo želi besedo? Gospod dr. Gomišček. Potem gospod Sodrznik in gospod Jazbinšek.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Tukaj bi rad odprl dve stvari. Dve vprašanji. Dva pomisleka, ki me mučita. Prvo je – piše, da moramo z vsem javnim premoženjem delovati po načelu dobrega gospodarja. Kar naj bi bil standard ravnanja župana in mestnega sveta.

V svoji praksi, tukaj v mestnem svetu, sem videl, da če imamo mestno premoženje v lasti. To se pravi, je last MOL-a, že velikokrat ne ravnamo v – z .. v skladu z načelom dobrega gospodarja. Zdaj, mi deset milijard premoženja prelagamo na Javni stanovanjski sklad. Na žalost se je vedno izkazalo, da če smo kakšne stvari še malo bolj stran odtujili, od direktnega, našega nadzora. Da so stvari šle še malo bolj svojo pot. To lahko kar rečemo – je bila S.I.B. banka in še kakšne, še kakšne stvari so bile.

In sedajle delamo v bistvu ravno tako. Mi deset milijard mestnega premoženja, dajemo v upravljanje Javnemu stanovanjskemu skladu. Jaz ne dvomim, mislim, da je pametno, da se stvari skoncentrirajo. Da so prednosti za to. Vendar, na žalost so izkušnje pokazale, da taka odtujevanja ne pomenijo, da se načelo dobrega gospodarjenja poveča. Vsaj kar se tiče našega

mestnega sveta. Vedno manj nadzora imamo. To se pravi to je ena stvar. Mi se v resnici realno odpovedujemo večjemu nadzoru.

In druga stvar, ki mene zelo skrbi. Mislim, da še bolj upravičeno, kakor prva. Je ocenjevanje premoženja, ki ga dajemo v Javni stanovanjski sklad. Jaz zastopim, da obstajajo knjigovodske vrednosti. Jaz zastopim, da obstajajo amortizacije. Vendar, realnost je, da mi dajemo stanovanja, tako na hitro sem pogledal – približno – za stanovanje 70 m², je ocena približno 15 milijonov tolarjev. To je cena, ki je daleč pod realno vrednostjo trenutno na našem tržišču. Jaz se tudi strinjam, da če da MOL pač v stanovanjski sklad. To je v bistvu samo prepisovanje nekega lastništva. Teoretično nima nobenih finančnih posledic. Nima, dokler se ne zgodi, da bi se kakšen stanovanjski sklad, ali pa podobne stvari privatizirale. Pa niti ni nujno, da se privatizirajo. Lahko gremo samo v kakšne mešane privatne javne – pač aranžmaje. Pri katerih pa moram reči, da je ta ocena zelo nevarna. Recimo teoretično – na deset milijard, ki jih mi zdaj dajemo, bo – tega ne moremo reči, da tega ne bo res, če pet let – dala neka privatna firma – 10 milijard. Vložek bo 1:1. V resnici pa mislim, da je zdele cena pod dejansko ceno – približno za 100% manj, kot je dejanska tržna vrednost teh nepremičnin, ki jih dajemo.

To pomeni, da v primeru privatizacije, ali kakšnih mešanih podjetij, za katere bodo tudi argumenti, da bodo bolj učinkovito poslovali. Ker bo interes privatnega kapitala večji in tako naprej. Kar tudi ne oporekam. Bomo v bistvu v mestu dali znatno vsoto denarja že spet nekomu.

V primeru – in zato ne zastopim zakaj se ne gre na tržne vrednosti? Moramo se zavedati, da je to 10 milijard manj, kakor je trenutno tržna vrednost? To je drugo vprašanje. Jaz se že spet bojim, da mi našo blagajno, na ta način, posredno – siromašimo za krepke milijarde.

Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika dr. Tekavčičeva.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. No, zdi se mi prav, da se odzovem na razpravo gospoda Gomiščka. Ker mislim, da je prav, da se s tovrstnimi pomisleki soočimo. In da nanje poiščemo vprašanja – torej odgovore na ta vprašanja, ki predstavljajo pomisleke.

Jaz mislim, da tukaj ne moremo govoriti o odtujevanju mestnega premoženja. Kajti mestna bilanca se za ta znesek ne bo zmanjšala. Gre za spremembo premoženja, ki je zdaj v stvarni obliki, potem bo v finančni. Za razliko, recimo, od Holdingovega premoženja, ki ste ga omenjali, ki ga nimamo v bilancah. To je ena stvar.

Drugo, kako teoretično potekajo recimo dokapitalizacije družb, ki so organizirane po Zakonu o gospodarskih družbah – ste prav povedal. Vendar pa, poznavanje zakonodaje iz tega področja, jasno kaže, da takšen primer ni možen. Recimo, da bi se potem sklad kar tako dokapitaliziral z vložki ene od pravnih, ali fizičnih oseb. Jaz vam zagotavljam, da je pravni okvir v naši državi tak, da to ni možno.

Hkrati bi se pa še rada odzvala na tisti del razprave gospoda Gomiščka, ko odraža – izraža bojazen, da bomo osiromašili mestno blagajno, ker ne bomo za to premoženje dobili toliko, kolikor bi sicer lahko dobili. Jaz mislim, da se mi spomnimo, da so bili že v tem prostoru izraženi pomisleki v zvezi z vrednotenjem premoženja. In da je potem uprava tudi naročila študijo pri Inštitutu za revizijo. Tistega vrednotenja. In mislim, da imamo med gradivi za sejo mestnega sveta, njihovo mnenje, da je vrednotenje korektno opravljeno. Hkrati pa moramo vedeti, da mi tega premoženja ne moremo prodajati. Saj se ne more to premoženje kar prodajati. In vrednotenje je tudi posledica tega.

Vedeti moramo pa še nekaj. Polno stanovanje, ki se ga ne da prodati, ma tržno vrednost sigurno nižjo, kot je pa knjigovodska vrednost. Ker tisto, česar ne moreš prodati, tržne vrednosti nima. Ker za to ne moreš nič dobiti, ne? Tako, da mislim, da je pa tle vendarle zakonski okvir dovolj jasen, da – in tudi razumevanje stvari – možno, da vendarle vemo, da se te stvari ne more dogoditi, ki bi se dogodile lahko, če bi šlo za normalne gospodarske družbe. Kar pa Javni stanovanjski sklad ni. Ker smo ga mi v tem mestnem svetu ustanovili prav z namenom, ki je tudi v teh gradivih opredeljen. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Janez Sodrznik. Razprava.

... a replika... dr. Gomišček...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala za pojasnilo. Jaz mislim, da so... Mogoče ste me narobe razumeli. Jaz se ne bojim, da bi zdele ga osiromašili. Jaz se dejansko bojim, da se bo sčasoma zakonodaja spremenila. In, da bo vlaganje pač fizičnih, ali pa pravnih oseb sčasoma bilo drugačno. In takrat bomo pozabili, da smo mi po knjigovodski vrednosti dajali naše premoženje v Javni stanovanjski sklad.

To je moj pomislek. Upam, da to ne bo res. Da stanovanja nimajo, če so naseljene take vrednosti, kakor druga, sem že tudi nekako dojel. Tudi pri nekaterih pomembnih političnih osebnostih, ki so zelo poceni zaradi tega svoja stanovanja odkupila. To mi je tudi jasno. Ampak to, v to se ne bi spuščal. Jaz samo trdim, da to, kar zdaj dajemo... Naučil sem se, v tej družbi, da se s petimi leti – to je že dolgo obdobje. In se spreminjajo zakoni. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava. Janez Sodrznik.

G. JANEZ SODRŽNIK

Ja, spoštovane svetnice in svetniki. Lepo pozdravljeni. Najprej naj spomnim mestni svet, da smo mi s skoraj identično problematiko se srečali dve leti nazaj. Samo, da je takrat šlo za večje številke. Za višji predlog, kot je zdaj. Ocenjujem, da je tudi ta, današnji predlog, taktično narejen tako, da je približno polovica tiste vsote, ki je bila takrat predlagana. Vas bom spomnil tudi to, da je takrat mestni svet dokaj obširno razpravljal. Da je bila razprava daljša od dve, tri ure. In, da se je takrat odločilo. Oziroma takrat je županja, takratna umaknila točko, glede na to, da ni bilo ustreznega konsenza – niti znotraj koalicije, kaj šele v mestnem svetu.

Mislim, da argumenti, ki jih imam, ali pa pomisleki, ki jih imam do tega – so povsem enaki, kot so bili takrat. Bom jih mogoče osvežil, pa nakazal še en razlog, zakaj se mi zdi, da je to preveč zlahka dano premoženje v upravljanje skladu.

Najprej se mi zdi tudi vmesno pripomnit, da se mi zdi primerno, da bi pristojno delovno telo, Odbor za stanovanjsko gospodarstvo, ne Odbor za finance. Vendar, ne nazadnje je to tudi odločitev županje. Ampak, kot rečeno, tu gre bolj – tule gre za en debel spisak stanovanj. In teh, ki jih prenašamo Stanovanjskemu skladu. Kot je znano, tu ne gre za nek finančni tok,

ampak zgolj za knjigovodski... torej, zgolj za neko operacijo, ne? Oziroma, ne gre za denarni, tu gre za finančno operacijo.

Jaz razumem argumente, da je smotrno omogočiti stanovanjskemu skladu, da bo na trgu sposoben pridobivat kredite za delovanje. Se pravi za to, da bo pospešil stanovanjsko gradnjo. Moja ocena je, da je imel v preteklosti Stanovanjski sklad dovolj resursov za to, da bi lahko več storil, kot je do sedaj. Pa ni znal izkoristiti niti tiste, ki jih je imel na razpolago. Ne bom se zdaj spuščal, zakaj je vsemu temu bilo tako. Da ni bilo zemljišč. Da ni bilo – ne vem – pogojev in tako dalje. Vendar dejstvo je, da tudi takrat, ko so sredstva bila, jih nismo mogli izkoristiti. Zato zelo težko zdaj sprejemam argument, da to delamo zato, da bi lahko pridobili več denarja. Ker veste, pri nas, v tem našem sistemu – samo dejstvo, da prideš do denarja, tudi ne pomeni še, da tudi zgradiš stanovanja. Daleč od tega. Pri nas je jasno, da moraš opraviti še niz prostorskih ureditvenih pogojev. Pa nakupov zemljišč in tako dalje. In sam – recimo, bi me zelo zanimalo – odgovor na vprašanje, ki bi bil naslovljen mogoče na ministra Kopača, ali pa na koga izmed kolegov na Stanovanjskem skladu, če ga imajo – koliko je v preteklem mandatu ta država pridobila zemljišč – za gradnjo neprofitnih, ali pa socialnih stanovanj? Mislim, da bi padli na hrbet, če bi ugotovili, kakšna cifra je. Jaz mislim, daje številka pod tisoč. Za celo Slovenijo govorim.

Se pravi, da je za Ljubljano še toliko slabše. In mi imamo zdaj tu dve zgodbi, ne? Ena govori o tem, da rabimo veliko denarja. In kredite pridobivat za to, da pridobimo stanovanja. Ki ga jaz načeloma podpiram, da se razumemo, ne? Tudi jaz sem za veliko stanovanj. Pa po drugi strani pa ugotavljamo, da nismo nobenih pogojev ustvarili, da bi do tega lahko prišli. In kaj se potem zgodi s temi krediti? Temi denarji? To, da je sklad v – recimo – to jim niti ne štejem za zlo, da se razumemo. Jaz – v bistvu so pod neko presijo – zdaj morajo dati rezultat od sebe. Pogojev ni na drugi strani. Na koncu so prisiljeni kupovat ta stanovanja na trgu. Ampak, na trgu pa veste, da so cene povsem drugačne, kot bi lahko bile, če bi mi ustvarili pogoje, da bomo do teh stanovanj prišli po neki racionalni, kontrolirani in obvladljivi poti. To je problem. Saj ni problem to, da mi zdaj damo v stanovanjski sklad neke nepremičnine. Dvignemo vrednost. Ga kapitalsko usposobimo in tako dalje. In v principu lahko rečem, da je ta točka za mene tudi v veliki meri odraz nemoči, ali pa tudi nesposobnosti sklada – recimo, da bi to, te probleme reševal na drugačen način.

Bom še eno drugo dimenzijo odprl, zakaj sem recimo načeloma proti temu prenosu. Mestni proračun je omejen. Ima – zelo, recimo – veliko težav. Je – zmeraj se bolj odpirajo škarje med tistim, kar potrebujemo in tistim, kar zmoremo. Kar pomeni seveda, da bo tudi vedno težje zagotavljati neka sredstva za refundiranje, oziroma za zagotavljanje tudi stanovanjske gradnje. To vam je povsem jasno.

Vendar, to mesto se še do danes ni naučilo. Ali pa ne vlaga dovolj energije v to, da bi poskušalo se začeti obnašati, kot eno veliko podjetje. Kar pomeni, da bi se tistih projektov, ali pa tistih stvari, ki jih lahko zagotovi na trgu – dalo na trg. Tiste, ki jih ne more, jih pač ne da. Oziroma, je logično, da jih ne da. Govorim o vrsti projektov, ki v tej Ljubljani se ne zgodijo zaradi tega, ker upravni postopki ne stečejo. Ker imamo kar nek apriorni strah proti zasebnemu kapitalu. Proti – bi rekel – tem, sovlaganjem privatnega, pa javnega sektorja. To mesto ni sposobno dobiti, ali pa nekega zagona – ne bo sposobno iti naprej, če tega ne bomo spremenili. Najprej v naših glavah – verjetno. Potem pa tudi v praksi. Ne nazadnje – delovanja uprave – ne samo na mestni, tudi na državni ravni. In to je v bistvu potuha. Ker mi bomo zdaj rekli – o, fino, zdaj smo en problem rešili, ne? Zdaj smo prenesli tja 10 milijard vrednosti. Omogočili smo Stanovanjskemu skladu, da recimo vzame toliko in toliko kredita, ki ga bo mimogrede itak treba odplačati, ne? Ampak, zdaj mi – tega denarja pa mi zdaj ne rabimo iz proračuna. Fino, zdaj bomo pa lahko ta denar porabili za kaj drugega. Noben se pa ne vpraša, kako bi mi ta proračun razbremenili določenih obveznosti, ki so prisotne, pa bi mogoče lahko ne bile, ne? Zato bom – bom tudi s tem končal. Ne bi ponavljal teh zgodb okoli

podcenjenih stanovanj. Ker moram reči, da je bilo pred dvema leti skoraj kronski dokaz, pa argument za to, da se je točka umaknila. Vsaj za tiste, ki imamo dober spomin.

Da je bila narejena študija, ali pa da je to, kot pravi gospa Tekavčičeva – da je bila dana nekemu inštitutu. Jaz to vse verjamem, ampak to me niti v enem procentu ni spremenilo v mojem razmišljanju, da je to zmeraj problematično.

In tako, kot pravijo nekateri kolegi. Ja, mi žal nismo stara demokracija...

.....konec 2. strani I. kasete.....

iz dvorane:predsedniški mikrofoni – ena, ena.. ena, dva, tri, ura je ena in deset....

G. JANEZ SODRŽNIK

Bog ne daj, da bi se zgodilo, da bomo čez dve leti se tolkli po glavi, da smo odprli Pandorino skrinjico, omogočili, da se mogoče, po nekih nenavadnih poteh da tudi ta stanovanja odprodajata in tako dalje, ne? Jaz sicer ne verjamem, ker itak vem, da je ne nazadnje mestni svet tu. Ampak vendarle – ta, bi rekel – slab občutek pa ostaja.

Tako, da, kot rečeno jaz te točke ne morem podpret in tudi nisem siguren, da je to dobra poteza za MOL, ne glede na to, da ima svoje racionalne pluse tudi v tem smislu neke likvidnosti. Ampak, kot rečeno, jaz, z dosedanjim delom sklada pač nisem zadovoljen v tej meri, da bi mu omogočil, da bi na veliko kupovali stanovanja na trgu. Ob vseh, bi rekel, informacijah, ki jih ptički nosijo po Ljubljani. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika dr. Tekavčičeva.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Ne bi želela, da se bi ustvaril vtis, da je bilo z vrednotenji kadarkoli karkoli narobe. Tako lahko je to sedaj povedal gospod Sodrznik. In češ – saj imamo vsi dober spomin. Vas bom samo spomnil na to, kaj je bilo. Jaz verjamem, da je njegov spomin popoln. Samo danes ga je malo selektivno predstavil. Takrat, če se spomnite, smo imeli na mizi cenitveno poročilo, ki ni bilo podpisano. Ker je bila razmnožena faks kopija cenitvenega poročila. Takrat je bilo v mestnem svetu s strani uprave zagotovljeno, da obstaja podpisana verzija poročila. Ker pa cenilec, zaprisežen cenilec ni bil iz Ljubljane, je takrat, predno je poslal po pošti, hkrati, ko je poslal po pošti – poslal še faks verzijo. In tisto so dali razmnožiti.

Če se glih gremo... torej, kaj je že? »V ponedeljek obujamo spomine.«

In potem je nova županja, ki je tudi hkrati postala nova predsednica Skupščine Sklada, samo v izogib kakršnim koli očitkom, zaprosila Inštitut za revizijo, ki je v tej državi z zakonom pooblaščen institucija, da te stvari počne, da izda mnenje o tem poročilu. Tako, da bo popolna informacija o tem, kaj se je res dogajalo.

Bi pa še nekaj rekla. Gospod Sodrznik je v začetku opozoril, da bi moralo to gradivo, kot matično delovno telo obravnavati – da bi moral obravnavati to gradivo Odbor za stanovanjska vprašanja. Ker gre za stanovanjsko politiko. Ne. Tukaj ne gre za stanovanjsko politiko. Kajti gre za uresničevanje stanovanjske politike, sprejete v tem mestnem svetu. Ki jo je obravnaval odbor. In moram priznati, da sem tukaj jaz izrecno, kot predsednica Odbora za finance, na

zahtevo tega odbora in eksplicitno na zahtevo gospoda Sušnika, zahtevala, da postane matično delovno telo za tovrstna vprašanja Odbor za finance, ker je tako opredeljeno v ustreznem odloku, kjer določamo pristojnosti delovnih teles.

Je pa na to prvi opozoril gospod Sušnik. Jaz sem bila premalo pozorna. Priznam pa, da sem potem prav na osnovi tega sklepa Odbora za finance, posredovala pri županji in opozorila, da seveda nismo ravnali doslej skladno s poslovníkom. Ko je, recimo – tovrstna finančna vprašanja, premoženjsko finančna vprašanja, obravnaval v nekaterih drugih primerih, nek drug odbor. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Janez Sodrznik.

G. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Torej, da ponovim – kako je rekla gospa Tekavčič – to ni problematika, ki bi jo obravnaval stanovanjski odbor. Ker to ni stanovanjska problematika, temveč je to stanovanjska politika, ki jo je potrdil mestni svet.

Mislim... stanovanjska... to, kdo je zahteval, glejte – gospod Sušnik, ali pa gospa Tekavčič. To je meni pravzaprav vseeno. Jaz sem povedal svoje stališče. Je že v redu, če ste sprejeli tam. Moje mnenje nisem nič rekel – da bi moral. Jaz sem rekel, da je moje mnenje, da bi bilo prav, da bi bilo matično telo stanovanjski odbor. In toliko o tem. Ni potrebno več.

Kar se pa tiče selektivnega odnosa, ali pa spomina. Jaz se vsega prav dobro spomnim. Nisem hotel vsega ponavljati. Tudi vem zakaj je bivša županja to takrat umaknila. Domnevam, da je to tudi razlog zakaj danes ni na seji. Lahko pa, lahko pa povem gospe Tekavčičevi, - tista oddaja se imenuje: »Še pomnite tovariši.« Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Malo v izogib ugibanj, gospa županja ima ene obveznosti in se nam bo kmalu priključila. Replika na repliko še ... dr. Gomišček....

... iz dvorane – nerazumljivo...

A ja, bivša županja? A ha, bivša je pa v tujini. Replika na repliko še dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, tudi jaz se spomnim tiste seje pred dvema letoma. In mislim, da je šlo še malo dlje, kakor ste vi rekli, dr. Tekavčičeva. Jaz mislim, da je mestni svet zahteval, da bi ta cenilec bil tukaj. Da bi nam, ki smo večinoma laiki na tem področju nekako načelno pojasnil knjigovodsko ocenjevanje te vrednosti. Da bi se mi o tem informirali. In želeli smo si pač, da ta cenilec odgovarja na naša vprašanja. Se takrat to ni zgodilo. In se tudi zdaj ni zgodilo.

Tako, da to mislim, da je bila glavna, glavna – takrat naša zahteva. Da se nekdo, ki je pač to ocenjeval. Da se tudi tukaj pojavi in na naša vprašanja odgovarja.

Drugače je pa tako. Vsak kakor se jaz spoznam na knjigovodske vrednosti. Ne vem, mislim, da je stopnja amortizacije 60 let. Če je to res. Če bi imeli vsa stanovanja šest...

... iz dvorane – nerazumljivo...

No, razumljivo, ampak tako za stanovanja je približno 60 let. Če bi bila vsa stanovanja stara 60 let, bi mi zdajle knjigovodsko vrednost dajali Javnemu stanovanjskemu skladu – enako nič.

G. MILOŠ PAVLICA

Čas je potekel.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Če se jaz kaj zastopim. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava Miha Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, ta stanovanja morajo iti seveda v javni sklad, iz naslova teh ciljev, ki so bili prej povedani. No, jaz pogrešam tle notri tudi ostali stanovanjski fond v Ljubljani. Bom tudi povedal v vsebinskem smislu, kaj to pomeni. V vsebinskem... to so po navadi denacionalizirane hiše in podobne reči. Tam notri se pojavlja občina z enim stanovanjem, s tremi stanovanji. Po navadi se pa tam notri pojavlja občina tudi v nerazčiščenih zadevah. Tudi v nerazčiščenih zadevah, ki so škodne – škodne za druge stanovalce in pa škodne za stanovanjski fond. Kot je to a. – recimo ob, oprostite, Jazbinškovem zakonu, ne? So si eni privoščili, da funkcionalnih zemljišč niso istočasno tudi urejali in tako naprej. Predvsem je pa še nekaj v hišah. Na račun, na račun točkovanja nekaterih etažnih lastnikov. Oziroma na račun lastnine posameznih etažnih lastnikov, se je ogromno nerešenih vprašanj zgodilo v tem smislu, da so ostali neki poslovni prostori. Da so bile sušilnice vodene, kot poslovni prostori. Da so bile neke kleti, ne? Vodene, kot poslovni prostori. In se je en umeten fond ustvaril, ki ne vejo kaj z njim početi. Skratka mesto je tle not počel ene reči.

No, jaz mislim, da bi s tem prenosom na Stanovanjski sklad, se tudi nekatere te stvari uredile, pa bi mogoče tudi Stanovanjski sklad pol hotel imeti, ne vem – solastništvo na neki sušilnici, ki jo je takrat mesto napačno – ne vem – ilegalno tud – nase obesilo.

Skratka, to ima isto kvaliteto. Seveda pa še v nečem drugem ima tudi kvaliteto, ki se mi zdi. In to je kvaliteta v tem smislu, da bi stanovanjski fond bil zavarovan pred cityzacijo. Ne? Ker, dokler je to namensko premoženje Stanovanjskega sklada, je odprodaja tega seveda en drug, bi rekel, princip. Kakor, ne vem – odprodaja izpraznjenega stanovanja za pisarne, ali pa jaz ne vem kuga. Za kar koli je. Ker problem cityzacije – to pomeni prodiranja poslovnih prostorov v zgornje etaže, je seveda v Ljubljani problem. In je svoj čas imela urbanistična politika glede tega jasna stališča in tudi predpise. Kar je seveda danes – danes, rekel bi – pod udarom.

To glede – glede tega, da jaz mislim, da bodo enkrat ta fond. Upam, da bo pripravljen tak sklep, da bo ta fond šel tja.

Zdaj, kar se tržne vrednosti tiče, opozarjam, da konec koncev to ni čisto napačna kategorija. Poglejte, Te-Tol, pa Geoplin menjamo, ne? V, rekel bi – naturalnem menjalnem načinu, ne? Sej razumete, ne? Naturalni menjalni način, ne? S tem, da bomo morali neke ocene, ne? Tukaj, pa neke ocene tam. Ne vem kako bodo pufe – pufe enih in drugih, oziroma nekončano

lastninjenje v Geoplinu, pa v Te-Tol-u, pa razmerja do Energetike. Pa tožbe, pa ne vem kuga, uredili, v teh vrednotenjih. Oprostite – pitaj boga.

Ne? Tako, da. Prav. Jaz samo kot primer povem, da neka knjigovodska vrednost je, pa tako naprej – je seveda ena tehnika. Moram pa povedati seveda, da ker je bila amortizacija prej tle – omenjena, ne? Da je seveda amortizacija v javnem sektorju, oprostite, nedorečena zadeva. Zato, ker seveda finančni ministri te države ne znajo tega definirati. Amortizacija je seveda nekaj, čemur se reče, ne? Investicija, vračunana v ceno storitve, ne? Ampak, če je to, ta investicija prišla iz javnega denarja, kot dotacija, ali kakor koli drugače, ne? Potem, oprostite, ne morete dvakrat pobirat, ne morete dvakrat imeti pokrito tisto, kar je javni sektor vložil. Ne? Ne morete amortizacijo zaračunavat v ceno storitve na ta način, ne? Da, da, kako bi rekel, pokrijete neko administrativno amortizacijo, določeno na 60 let, ne pa dejansko. In drugič seveda amortizacijo določa, kakor sam hočeš v resnici. To je pač en, ena tehnika zaračunavanja v ceni storitve. Zato, ker premog vi v ceni storitve lahko zaračunavate day by day, ne? V ceni storitve, ne? Investicijo, ne? Za katero ste vzeli kredite, ne vem in tako dalje in tako naprej, pa ne morete uračunavati day by day. V resnici je amortizacija vračilo kreditov, če mene vprašate. Ampak, to bojo upam ti finančni ministri dojeti. In, ko smo delali Zakon o gospodarskih javnih službah, smo to dojeti. Ker smo v enem členu napisali, da se amortizacija ne more obračunavati za tisto, za kar denar je davkoplačevalec.

Ampak, to je spet, seveda, v tej državi imamo neke administrativne... plus to, da vas opozarjam, da je amortizacija v stanovanjski gradnji sestavljena amortizacija. Oprostite, ne? Balkon se, balkonska ograja se amortizira na 20 let. Stopnišče na 50. Menda pa so temelji na 100 let in tako naprej. In tudi tako.

No, zdaj bom takole rekel. S temi odpisi, seveda, pridemo do absurdnih situacij. Zato mislim, da bo treba na nek način, v informacijskem smislu, ne? Voditi tudi neko tržno vrednost, ne? Ker stanovanje, ki je 60 let staro, ima, oprostite, tržno vrednost enako, kot novo stanovanje, ne? Nekje v stari Ljubljani, pa tudi na konec koncev v bloku, ali kakor koli to je. In tako naprej.

Tako, da na nek način bo to bogastvo, ne? Treba na nek način voditi. Če ne drugega, kot hipotekarno osnovo za kredite, ne? Kjer bo seveda to drugačna številka, kot je pa recimo ena odpisana, odpisana številka. To se pravi, meni se zdi, da bi bilo v informacijskem smislu dobro, če bi bil sposoben Javni stanovanjski sklad – rekel bi – neko predpostavljeno tržno vrednost, seveda – predpostavljeno, ne? Ker ne prodaja. Predpostavljeno, stvarno vrednost, rečmo temu magari – nekako voditi. Ob tem, ko se bodo pa knjigovodski predpisi spremenili, bodo – pa mogoče sploh to, ta prava tehnika.

Zdaj, tle je bilo seveda rečeno, da prodajat se ne da zasedenega stanovanja, ne? No, seveda se da. Samo ima vrednost, uporabno vrednost, ali pa prometno vrednost, pardon, oprostite – ima seveda manjšo. Primer...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... ja, to je tržna, ja – sej, sej... O.K.. Primer je, ne? Primer je dobrega gospodarja, ne? Dobrega gospodarja, ki si ustvarja nov denar za svoje potrebe – je državni fond, državni fond, stanovanjski fond, ne? Ki je istočasno, ne? Celo fond, rekel bi – službenih stanovanj. Kar pravi, pomeni, da niso trajno dodeljena, ampak na primeru gospoda Kopača, ne? Ki si je – ki je kupil tak stanovanje. Ali pa primer gospoda Golobiča, na istem naslovu, ki je tudi kupil ta stanovanje, ne? Ali pa tudi, kar je imel probleme tale – gospod šef policije slovenske. Je imel tudi neke te podobne probleme. Ampak, mislim, da je prav, ne? Kadar pride in tu govorim seveda o bodoči politiki Stanovanjskega sklada.

Ker nam v glavah visi stalno nekaj, čemur se reče – rabimo velik najemni fond. Če pa ta velik najemni fond – je zaseden, ne? Temu se reče mrtev kapital, ne? Če je pa zaseden ta fond, nam nič ne pomaga, ne? Dajmo – dajmo prodati tisto, če obstoja iniciativa za nakup – to govorim o bodoči politiki, ne? Prodat tisto, kar seveda je mrtvi kapital, da bi s tega lahko gradili nova najemna stanovanja.

Zdaj seveda, zdaj seveda... ker ni problem imeti velik najemni fond. Problem je čim več novih najemnih stanovanj. Ne? Mi pa potem to spremenimo v velik najemni fond. Ne se hecat, ne? Ne se hecat. To sta dva različna fonda. Torej, rečeno je bilo tle, da obstoja nek problem, ki se mu reče – da pa bomo imeli denar, ne? Najemnih stanovanj pa ne bomo gradili, ne? To je popolnoma realna kategorija, ne? Bom kar povedal, tudi zadnji razpis, ne? Upam, da zadnji, ne vem, tega sem zasledil na – Stanovanjskega sklada – je kaj? Štirideset procentna udeležba sklada, na sicer zasebnem sektorju, ne? Jaz cenim to obliko. Mi vemo, ne? Mi vemo, da mogoče sto procentne kupnine ne more v nekem trenutku nekdo kupiti. Ali pa ni kreditno sposoben. Pa mu bomo rekli – 60% bo sam, s krediti uredil, 40% bo dal pa Javni stanovanjski sklad, ne? In bo pobiral nazaj – v obliki najemnine. Mogoče bi še bolj v pametni obliki leasinga, ne? Ampak, treba je vedeti. Ta denar gre v zasebni sektor. Ne v najemna javna, v najemna stanovanja. Namreč – jaz, ne? Mamo pa mi, kaj se je zgodilo? V stanovanjski politiki slovenski – se je zgodilo kaj? Da za redno poslovanje in za razpise Stanovanjski sklad Republike Slovenije najema bančne kredite. Ki so dražji seveda, kot dobi nazaj. Ne? Z vračilom kreditov. Zakaj pa jih? Kot bančne kredite? Ja, zato, ker je dal denar v varčevalno shemo. In se tam seveda blokira kapital. In, ker je dal v neke nepremičnine. In, ker je dal v nakup – oprostite, stanovanjskega izmečka. Tistega stanovanjskega izmečka, ki ga prodati ne more. V Kopru. V Dragomerju, ali kaj že tamle je? Ker ne more prodati.

To pomeni, - to pomeni, da seveda kljub temu, da bo tukaj seveda nek finančen potencial se zgodil v stanovanjskem skladu, ne? Ni garancije, da bo ta denar šel tja, kamor bi v resnici moral iti. To se pravi v nova najemna stanovanja. In tukaj je moja diskusija v to smer, ne? Seveda se glede tega malce pripravijo.

Namreč, tudi Republiški stanovanjski sklad je – je bil ustanovljen iz kupnin, ne? Iz kupnin stanovanj, ki so bila zasedena. In to ne z – ne z najemno pogodbo. Ampak z oblastno odločbo o trajni posesti teh stanovanj. Ne lastnini, ampak o trajni posesti. To je bila stanovanjska odločba. V nekaterih drugih državah, kot je Avstrija in druge, še danes – od leta 45 naprej veljajo te odločbe, kot praktično – kot lastninska pravica. No, on je bil ustanovljen, seveda – zdaj se je pa spridil tudi – tudi, bom rekel zaradi ljubljanskih problemov. To opozarjam. Je Stanovanjski sklad naredil politiko, da je on, Republiški stanovanjski sklad – investitor gradnje. Kar se manifestira v popolnoma jasni... v popolnoma jasni obliki. On, seveda, kot finančna institucija bi bil še usposobljen. Ni pa usposobljen, kot investitor gradnje stanovanj, ali pa kupec stanovanj. On ne kupuje stanovanja, ki jih rabi za naprej potem. Ali pa daje denar v intervencijo na trgu. Lepo vas prosim. Namesto v gradnjo najemnih stanovanj. Zakaj pa ne gre denar v gradnjo najemnih stanovanj? Zato, ker – ker Stanovanjski sklad ima to funkcijo, se ve zakaj. Zato, ker je Ljubljana padla na izpitu gradnje novih stanovanj. Zato se je na republiški ravni zgodila pravzaprav teza, ne? Sej za Dragomer, mislim – sej za Škofjo Loko, pa ne vem za Novo Mesto, pa ne vem za kam – ne? Stanovanjski sklad Republike Slovenije nima se kaj ukvarjati. Ukvarja se s čem? Ukvarja se z Ljubljano.

To se pravi, ker je propadla ljubljanska stanovanjska politika, se je zgodil Stanovanjski sklad Republike Slovenije, ki opravlja posel, ki ga ne zna. Namesto, da bi bil čista finančna institucija. In je spremenil ta sklad v nekaj, kar servisira – rekel bi – potrebe države po tem, da imamo varčevalce. Pa ne glede zakaj.

No, skratka vse v funkciji, rekel bi – lastninskega fonda. Ne pa v funkciji javnega in neprofitnega najemnega fonda.

Zato upam, da seveda ta finančni potencial, ki bo prišel zdaj v ta Stanovanjski sklad, ne? Bo uporabljen, ne? Bo uporabljen, oprostite, ne? Res v namen novogradnje. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika gospa Angela Murko Pleš.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

...repliciram..

G. MILOŠ PAVLICA

Proceduralno...Proceduralno ima prednost po poslovniku...

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa, ja. Poglejte, ko sem opazoval gospoda Jazbinška in ga dobro poslušal, moram reči, da je imel dosti dobrih stvari, ki jih je povedal. Ampak, imel sem občutek, da govori podžupanu. Se pravi predsedujočemu. Ker vzdušje v dvorani je tako, kot da bi govorili o čemer – o marsičem nepomembnem, ne pa o kapitalu.

Prosil bi, ali pa zahteval, da se preveri prisotnost v dvorani. In v kolikor nismo številčno v večini, da se ta točka zaključi, oziroma tudi seja.

Dajmo biti resni. Ne vem kako bodo občani gledali, če bomo mi govorili o kapitalu in naša prisotnost in naša zainteresiranost bo taka, kot je. Gre za neodgovornost. In mislim, da tega ne bi smeli. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Proceduralni predlog je, da preverimo prisotnost v dvorani. Jaz sicer nisem kvalificiran ocenjevati zainteresiranost svetnic in svetnikov, ampak proceduralni predlog je, da preverimo prisotnost v dvorani.

Zato preverjamo prisotnost na seji.

Prosim, da se nam priključijo še kolegice in kolegi, ki so nas poslušali v predverju.

.....

Ugotavljamo navzočnost.

Še nekaj nas je... prihajamo...

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočnost je 22 svetnic in svetnikov.

Ponavljam ugotavljanje navzočnosti.

Prosim, da smo malo zbrani pri ugotavljanju navzočnosti...

Metka Tekav... Zdaj smo že v procesu ugotavljanja navzočnosti.

Ugotavljamo navzočnost. Prosim, da prijavite svojo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

19... Skratka, manj nas je, kot nas je bilo prej.

Proceduralno, dr. Metka Tekavčič.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Predlagam spoštovani gospod podžupan, da vendarle tole norčevanje prekinemo. Jaz se strinjam, da je potrebno poslušati razpravo na to temo. Zanesljivo. Vendar pa menim, da ne moremo delati bedakov sami iz sebe in pač se obnašati, kot da ne obvladamo osnov računstva. Prvega razreda osnovne šole. Kajti, če želimo res preveriti kdo je v dvorani, predlagam, da uporabljamo vse čute, ki jih imamo. To je vid, potem – bi rekla – sluh. Potem, verjetno, da uporabljamo tudi možgane. In, da preverimo poimensko, kdo je v dvorani. In, če recimo rečejo, da je Janez Novak v dvorani, naj protestira tisti, ki ga ne vidi, ne?

Ne moremo se pa obnašati tako, da izigravamo pravila igre. Zato predlagam gospod župan, podžupan, da kot predsedujoči – pogledate po dvorani in naštejete koga vidimo. Potem pa štejemo, če je to res samo 19.

G. MILOŠ PAVLICA

Jaz sicer cenim ta predlog. Vendar, v dvorani, če pogledam, vsi vemo, da smo sklepčni, ne? Toliko nas je v dvorani. Pač nekateri ne prijavljajo navzočnosti.

Jaz sem zdaj prosil, da mi prinesejo tudi izpisek. Upam, da tisti, ki želijo preverko prisotnosti, so se tudi prijavili, ne?

... ..iz dvorane: replika na proceduralni predlog....

Ja, ona je dala proceduralni predlog, ne? In replika...proceduralni predlog, kolega Penko.

G. ZVONE PENKO

Spoštovane gospe in gospodje. Spoštovani podžupan. Obnašamo se, kot otroci. Nosimo pa odgovornost naših volivcev. In lepo prosim, da kdor je tukaj, naj pritisne tipko, da je navzoč. Kdor je pa od zunaj, pa ravno tako spremlja potek z zanimanjem, kot tisti, ki tukaj notri sedi. Sam to lahko potrdim. Bodimo prosim odrasli. In preverimo navzočnost tako, kot nam narekuje naša funkcija. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ampak, to ni bil čisto proceduralni predlog. Daje neko proceduralno pojasnilo. Proceduralni predlog? Jani Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Jaz bi podal proceduralni predlog. Bom samo povedal naslednjo zadevo, potem ga bom pa tudi oblikoval.

Namreč, dejstvo je, da ne vidim smiselnosti preverjanja prisotnosti, ob tem, da pravzaprav o ničemer še ne glasujemo. Razen, če bi seveda bil predlog proceduralnega sklepa, da seveda odložimo odločanje o samem sklepanju tega predloga sklepa. Ali kakršen koli drugi. Bil je pač preprosto ideja in želja, da se preveri prisotnost. Fizična prisotnost v prostoru. Za mene je delovanje in potek seje mestnega sveta tisti trenutek, ko zagotovimo kvorum z lastnim

podpisom, zunaj, ko pravzaprav evidentiramo. In na podlagi katerega tudi izračunavamo prisotnost in kasneje na kadrovske komisiji izračun sejnine.

Kot drugo, potek seje, če to seveda misli to tako gospod Slak, da mora biti nekdo fizično v prostoru zato, da lahko spremlja in posluša nekoga, ki pravzaprav nekaj razlaga komu, se mi zdi v današnjem času seveda skorajda obskurdo dejanje. V končni fazi, na podlagi neke tehnike, ki jo imamo mi pravzaprav lahko sam potek seje v tej mestni hiši spremljamo marsikje. Kdor želi razpravljati, lahko razpravlja po znanem postopku v skladu s poslovnikom. Se prijavi k besedi, dobi razpravo in seveda lahko tudi, bom rekel, v nekem duhu razpravlja.

Drugo pa je seveda odločanje. Pri odločanju pa seveda mora biti fizična prisotnost, ker drugače ne moremo pritisniti na gumb. In se preprosto ne more v drugih prostorih to izvest. Zato seveda apeliram, da kadar se podajajo neki proceduralni sklepi, se dajejo smiselni proceduralni sklepi. V tem primeru, ko pa je gospod svetnik seveda – Slak – predlagal, da kljub temu, ker seveda poslovnik to omogoča, da preverimo prisotnost. Je pa v tem primeru, ker dvakrat tega nismo mogli narediti – lahko to, kar je seveda predlagala gospa Metka Tekavčič, da se nehamo sprenevedati o nekem, o neki prisotnosti. Ko vsi znamo prešteti in vemo, da nas je več, kot 22 notri. Da to naredimo v skladu s poslovnikom, da gremo na poimensko klicanje.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za proceduralni predlog. Ampak, ker ni replike na proceduralni predlog, bom naslednje rekel.

Še enkrat bomo ugotavljali z elektronskim potom prisotnost v tej dvorani. Sklepčni smo. V kolikor je ne bomo ugotovili, bomo šli na poimensko klicanje. Če se strinjate? To sem pač proceduralno...

Še enkrat ugotavljamo navzočnost v dvorani.

Prosim, da vsi prijavite navzočnost v dvorani.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 26 svetnic in svetnikov.

To se pravi, da smo sklepčni. Lahko nadaljujemo s svojim delom. Repliko na razpravo gospoda Jazbinška je imela Angela Murko Pleš.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Ja, hvala. Soglašam z ugotovitvami, tudi nekaterimi ocenami gospoda Jazbinška. Repliciram zgolj v tistem delu, ko se sprašuje, kakšno garancijo imamo za to, da bo osrednji cilj naše stanovanjske politike gradnja najemnih stanovanj. Mislim, da smo garancija za to mi, v tem mestnem svetu. Kajti ta mestni svet sprejema vsakoleten plan Stanovanjskega sklada. Ta mestni svet opredeljuje stanovanjsko politiko in ta mestni svet, seveda, z vsakoletnim planom, natančno določi, ali gre za gradnjo, ali nakup. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz seveda sem vesel, da soglašate z mano. In seveda jaz vem, da mestni svet programe in te reči speljuje. Vendar, problem tega mestnega sveta je ravno v tem, zato sem imel vsebinsko razpravo, da bi si malo zapomnili, ne? Je v tem, da se seveda temu mestnemu svetu po navadi dajejo slaba gradiva, ne? In potem koalicijsko falango, ne? Oprostite, glasovalno falango, ne? Ta slaba gradiva pelje naprej, ne? Kot valjar, ne?

Mora biti zlo že kaj tehtnega, ne? Da je ta koalicija, rekel bi – malo pomisli, pa eden 39. člen ven da, recimo iz enega odloka, ne? Ne? Tako, da... repliciram samo v tem smislu, da prosim, da res zagotovite dobra gradiva, kot koalicija, ki prihajajo na mestni svet. In tukaj je naš večni problem. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Točno ob času. Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Kolega Jarc.

G. MIHAEL JARC

Hvala za besedo gospod podžupan. Drage svetnice, spoštovani svetniki. Torej, gradivo, ki ga imamo pred sabo in ki smo ga pred dobrimi dvema leti obravnavali, je bilo zadržano. Oziroma o njem nismo odločali, ker ima posel v rokah Združena lista tako na strani uprave, kot na strani Javnega sklada – me čudi, da v obrazložitvi Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, ni več govora o tem, kakšne bodo prednosti prenosa premoženja z vidika koristi sedanjih in bodočih najemnikov občinskih stanovanj? Torej, to me moti.

Poglejte, na petih straneh, oziroma na dveh listih in pol – obrazložitve tega sklepa, je govora o pravnih temeljih za sprejem sklepa. Na enem listu in pol – ocena stanja, mam o en list. In še nekaj. O razlogih in ciljih, zaradi katerih je sklep potreben in pa ocena finančnih in drugih posledic, pa na bore četrt strani. Da so edine koristi prenosa tega premoženja te, da bo Stanovanjski sklad lahko najemal kredite, brez da bi vprašal mestno občino, kot dosedanje lastnico – je to, je to Pirova prednost. Druga prednost finančnih in drugih posledic je ta, da najemnine ne bo zdaj prejemal proračun. Jih bo treba prenašati potem na Javni stanovanjski sklad, ampak bojo zdaj prihajale direktno na Javni stanovanjski sklad. Torej, ne bo stroškov plačilnega prometa. Če so torej to – edine dve prednosti. Ki jih bo ta sklep prinesel, potem seveda je škoda papirja, da ste sploh tak sklep pisali.

Torej, jaz bi pričakoval od Združene liste socialnih demokratov, da bo obrazložitev vsak na šestih, sedmih straneh, koder bo govora, kakšne prednosti bo ta transakcija premoženjska prinesla sedanjim in bodočim najemnikom. In, jaz nisem strokovnjak za pravna vprašanja, niti za finančna – ne vem kakšen. Vendar pa slutim, da je nekaj zadaj. In tisti moji predhodniki, ki so razpravljali v zvezi z možnimi malverzacijami, ki se bodo zgodile v bodočnosti, so imeli po mojem prav. Nekaj se bo zgodilo. Tako, kot se je dogajalo v Holdingu in tako naprej. Ne biti tako naiven – Združena lista socialnih demokratov ne skrbi več za socialo, vendar predvsem sama zase in za svoje koristi. Torej puca se teren. Puca se teren, glede na možne spremembe, ki se bodo zgodile. Vse je treba, bi rekel, nekako spraviti pod svoje okrilje. Tako z vodilnimi kadri, tako kot z direktorji javnih podjetij, zavodov, podjetij v družbeni lasti, oziroma v državni lasti in tako naprej. Nekaj se pripravlja. Nekaj je zadaj gospe in gospodje. Niste tako, bi rekel, širokogrudni, da bi zdaj – bi rekel – to pa prenašal samo zaradi tega. Torej, premalo je te obrazložitve, kot sem omenil. In s tem bi zaključil. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Tisti, ki znajo prebrat, da stranke ne predlagajo odloka. Ampak uprava.

... iz dvorane – nerazumljivo...

... repliko...na kolega Jarca, kolega Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, to prvo točko mislim, da lahko kar hitro negiramo, ne? Ko ste vi rekli, da je zaradi najemanja kreditov. Saj, če pogledate bilanco, je bila realizacija v zadnjih treh letih vedno manj, kot 50%. Med 30% in 50% - so se vedno sredstva prenašala v naslednje leto. Tako, da mislim – in to je že kolega Sodrznik dobro povedal. Problem gradnje stanovanj v Ljubljani, ni bil problem finančnih sredstev, ampak je bil problem zemljišč in koordinacije vseh teh stvari. In zato sem jaz leto za letom spraševal pri sprejemanju programa za naslednje leto o gradnji stanovanj. Kje so tiste spremembe, ki bodo prinesle v Ljubljani več stanovanj? Leto za letom. In, če se dobro spomnim, je bilo v tem letu rečeno, da se bo začelo z nekaterimi modeli privatno – javno financiranje stanovanj.

Jaz sem zdajle, pol leta je, od kar sem to bral. Samo to je bila moja glavna nekako – v spominu imam – glavno pridobitev za to, da bo v Ljubljani več stanovanj. Nobenih kreditov večjih in nič drugega. Tiste položnice, tista nakazila so pa – to je tako zanemarljivo, da... ne smešimo se drug pred drugim.

G. MILOŠ PAVLICA

Želi še kdo razpravljati? Dr. Metka Tekavčič.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod predsedujoči. No, dobršen del tega, o čemer sem imela namen razpravljati, je razprava danes že nekako zajela. Tako, da določenih stvari ne bom ponavljala. Jaz bi se tukaj morala strinjat z gospodom Jazbinškom, ki je govoril o problemih amortizacij v javnem sektorju. In seveda na ta način opozoril na tista odprta vprašanja, na katere tudi stroka nima še čisto odločno, bi rekla – enotnega odgovora. So pa diskutirali ravno na način, kot jih je gospod Jazbinšek nakazal.

V zvezi s tem pa bi vendarle želela, ker prej nisem imela možnosti v okviru replike na repliko nekaj pojasniti, o čemer je govoril gospod Gomišček. V zvezi s tem seveda, kako je ko – osnovna sredstva, kar so stanovanja vredna zaradi odpisov. Torej zaradi amortizacije. Zdaj, to, kar ste povedali je tako, kot v tistih šalah v radiu Erevan. Vedno drži, ampak potem pa pride »but«, ne? Glejte, dejstvo je, seveda, da ko je osnovno sredstvo odpisano, je njegova knjigovodska vrednost nič. Ampak, tega osnovnega sredstva seveda potem ne moreš kar tako tudi odpisati, temveč ga je potrebno voditi v poslovnih knjigah. Če ga pa želiš odpisati, ga je pa treba uničiti in narediti zapisnik o uničenju. Vsaj tisti, ki ste recimo po družbah, veste, kako se to naredi – pri računalniški opremi, ko imate včasih cel kup enega škatlovja, pa ne veste kaj bi z njim naredili. Pa potem to uničite in naredite recimo zapisnik o uničenju. Do takrat pa to je v poslovnih knjigah. In stanovanje se seveda ne da kar tako uničiti. Če se takšno osnovno sredstvo, ki ima knjigovodsko vrednost nič prodaja, se to tudi naredi po določenih predpisih. In seveda, ne glede na to, kakšna je bila knjigovodska vrednost, je potem izplen, oziroma rezultat, ki ga dosežemo s prodajo tega osnovnega sredstva, sestavni del

prihodka prodajalca. Pri čemer obstajajo določena pravila igre, kako se takšno osnovno sredstvo proda. In v primeru seveda stanovanj, so ta pravila igre, ko gre seveda za javna sredstva, tudi oblikovana.

Tako, da res ta zadeva ni čisto tako preprosta. Po drugi strani tudi, kar zadeva vrednotenje. Jaz se strinjam s tistim delom razprave gospoda Jazbinška, kjer pač je uporabil izraz – uporabna vrednost. Saj to je v bistvu tržna vrednost. In je imel pravzaprav popolnoma prav. Poleg tega so pa računovodski standardi v Sloveniji naravnani tako, da so – da zagovarjajo konzervativno računovodsko politiko. Kar pomeni seveda, da pri nas je, seveda, prevrednotenje navzgor dopustno. Navzdol je pa obvezno. Samo zato, da ne bi imeli prenapihnenih bilanc, kadar gre za določena vrednotenja. Tako, da se mi je zdelo nekako primerno, da to pojasnim. Tu gre pač za neka strokovna vprašanja, ki jih bolj poznaš, če se s tem neposredno ukvarjaš. Saj jaz tudi tega operativno ne delam. Ampak, zelo natančno pa vem, da je tako.

Strinjam se tudi s tistimi deli opozoril, ki pravijo seveda, da še nismo naredili prenosa tako, kot je treba. In, da gre seveda še vedno za odprto vprašanje dela osnovnih sredstev, ki bi omogočala večjo operativnost sklada, v povezavi seveda s problemi zemljišč, ki se nenehno seveda odpira. In poudarja. Tako, da nas verjetno na tem segmentu še tudi čaka en del, en del naloge.

Jaz sem najprej razmišljala seveda, da bi se odzvala, kot repliko – na razpravo gospoda Mihe Jazbinška. Pa ne vem, če je zdaj to korektno. Ker on je v volilni kampanji neposredno, jaz nisem. Pa bi mogoče potem izgledalo, da se spopadava. Jaz bolj to razumem, kot sestavni del njegove predvolilne kampanje. Ko skuša povedati kaj ima Združena lista, kaj jaz vem, nekje zadaj. Tako bi rekla.

... iz dvorane – nerazumljivo...

A ne, ne! Jarc. Saj se opravičujem... Se opravičujem, ja. Miha - Jarc, ja. To Miha se ti pa res opravičujem, no. Tako, da se na ta del ne bom tako odzvala.

Res pa je seveda nekaj. Kdor je pazljivo poslušal uvod, ki ga je v imenu uprave podal načelnik, gospod Velko Franko, je pravzaprav lahko sledil za kaj gre. In seveda, ko smo mi politiko na tem segmentu sprejemali, takrat so bile obrazložitve v tem mestnem svetu prav v tej smeri obsežne. Danes ne gre za sprejemanje stanovanjske politike na tem segmentu, ampak gre za njeno izvajanje. Samo za operativno izvajanje tistega, kar je bilo že enkrat prej s stanovanjsko politiko dogovorjeno. In seveda me je prej prav presenetil gospod Sodržnik, ki je zelo bister in zna ponavljati besede. Da jih je ponovil na tak način, da je bilo tudi njemu jasno, da jaz takšne prismodarije verjetno ne bi izrekla. Pa se zato ne jezim preveč na njega. Moram pa povedati, da slabo pozna radijske oddaje. Jaz nisem govorila o oddaji »Še pomnite tovariši«, ki jo seveda zelo dobro poznam. In sem jo kdaj tudi poslušala, ko sem bila mala, tako, kot verjetno vsi mi – takrat, ko se je ob nedeljah kuhala juha. Ampak sem prav mislila na tisto oddajo, o kateri sem rekla – SOS, v – mislim, da je bilo v soboto – »Obujamo spomine«. Ko so se obujali spomine – na pač zanimive viže, melodije in recimo, kot so včasih rekli tudi zljajnane popevke. Tako, da sem že jaz vedela, o kateri oddaji govorim.

Tako, da pa ne bi s tako, bi rekla – morda neresnim, ali pa neodgovornim stavkom zaključila te razprave, pa bi želela zaključiti da, - z mislijo, seveda, da bo takšna rešitev omogočila predvsem večjo operativnost Javnemu stanovanjskemu skladu. Da gre za rešitev v izvajanju že sprejete stanovanjske politike. In seveda lahko zagotavljam, da ni v ozadju nikakršnih smelih načrtov v zvezi s spremembo zakonodaje. Ker mislim, da vemo kako se zakonodaja

spreminja. In mislim, da tudi zelo natančno vemo, kdo ima kakšno moč, da lahko recimo doseže spremembo zakonodaje. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, zdaj pa ne vem, kdo se je prvi javil... dr. Gomišček je baje bil prvi...jaz imam asistenco... lahko se pa zmenite...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Moram reči, da kot laiku, mi je vaša mala šola računovodstva samo potrdila, da v bistvu ta model najbrž ni pravi za ocenjevanje vrednosti stanovanj, ne? To je prvo. In druga stvar, očitno je ta model prišel tudi v to, da se je odpisala za leto 2002 amortizacija. Če prav zastopim, je vrednost, ki je bila ocenjena v začetku leta 2002, je sedaj – teh stanovanj, ki jih dajemo manjša. Ki jih zdaj odpisujemo. Ali je to realno, ali ne? Ker če je to res, potem vam povem, da... se res norčujemo iz tega ocenjevanja.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika še kolega Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Moram reči, da se delno strinjam z diskusijo gospe Tekavčičeve. Zmotilo me je pa to, ta trditev, ki se mi zdi, da ni pravilna, da zmanjšanje vrednosti osnovnega sredstva lahko dosežeš samo z uničenjem. Malo nelogično je, da bi z uničenjem stanovanja recimo dosegel zmanjšano vrednost. Ker vemo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... dejte pogledat, kaj ste rekla.. Gre za to, da se osnovna sredstva lahko revalorizirajo. Lahko se pa tudi odpisujejo po hitrem postopku. In na ta način bi lahko dosegli zmanjšanje vrednosti osnovnih sredstev, če bi to hoteli.

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro, ekonomisti zmenite se. Odgovor na vse replike – dr. Tekavčičeva.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Franci. Revalorizacije po novih standardih ni več. To te moram opozoriti. To je ena stvar. Lahko je prevrednotenje navzdol, navzgor – možno je. Navzdol je pa obvezno. Navzgor je pa samo možno. Ni več obvezno, tako, kot je bila prej revalorizacija po neki skupni stopnji dolga leta za spremembo zadnjih standardov. Že kar pred letoma, mislim da 2001 so bili sprejeti. Tega ni več.

Drugič, jaz sem govorila o tem, kako lahko osnovno sredstvo izgine iz poslovnih knjig. In sem rekla, da tudi tisto osnovno sredstvo, ki je knjigovodsko že odpisano, je še vedno v poslovnih knjigah. In ga ne moremo kar tako se znebiti iz poslovnih knjig. Ne? Ga moramo

spremljati in ga moramo pri inventuri popisat. Torej je definitivno sestavni del – recimo – popisane premoženja. Četudi ima knjigovodsko vrednost nič. O tem sem govorila. In jaz mislim, da se pa oba strinjava, da je temu tako.

Če ga pa še imamo v poslovnih knjigah – osnovno sredstvo. In četudi je njegova knjigovodska vrednost nič, ga pa še vedno lahko prodamo. V tem primeru je pa tisto, kar dobimo s prodajo prihodek. Kakor tudi, če prodajamo še neodpisano osnovno sredstvo, ki ima recimo potem ceno na trgu večjo od tega, kar je odpisano. Jaz mislim, da ta – to sicer ni nujno potreben predmet razprave na današnjem mestnem svetu. Ampak, je pa res natančno tako.

In te – ta vprašanja niso neposredno povezana z modeli vrednotenja osnovnih sredstev. Je pa res, da je nenazadnje tudi tako, da se jaz...

.....konec 1. strani II. kasete.....

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ne da se več replicirat na odgovor na replike. Razpravo ima še kolega Žagar. Razen, če želi kdo razpravljat... sicer, da še to opravimo... A ha, potem pa še gospa Levičarjeva. Potem pa ne vem, ali bi mogoče naredili kar eno pavzico?

G. JANEZ ŽAGAR

A razpravljam, ali ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Ker je pol. Jaz sem mislil, če bi bil edini, bi – bi lahko še... ampak, ker sta dve razpravi še... Najboljše, da naredimo eno pavzico do sedme ure, pa se ob sedmih dobimo...

G. JANEZ ŽAGAR

... bom pozabil na razpravo...

G. MILOŠ PAVLICA

Ob sedmih nadaljujemo sejo. Hvala.

-----o d m o r-----

G. JANEZ ŽAGAR

Upam, da smo res že začeli. Namreč, mene pri tej zadevi – meni je popolnoma jasno, da sklad neko premoženje mora imeti, ne? Samo...

G. MILOŠ PAVLICA

Samo malo, kolegice in kolegi, dajmo malo bolj zbrano poslušati našega kolega, pa razpravo. Hvala lepa.

G. JANEZ ŽAGAR

... v nasprotnem, ko sem razmišljal, če v sklad ne daš tega premoženja, s katerim upravlja, potem je boljše imeti podjetje, ki ti upravlja premoženje, ne? Potem je funkcija sklada nepotrebna, če tega premoženja ne damo notri. Poraja se bolj vprašanje, namreč, ko smo prejšnjič o tej zadevi govorili na mestnem svetu, smo se zapletli okrog tega pravilnega ocenjevanja. Ali je tudi ocenjevalec se podpisal, ali je prisoten. Danes v gradivu te metodologije sploh nimamo nič, ne? Dobili smo tabelo s končnimi ciframi. Prejšnjič je bilo ogromno dvomov o načinu ocenjevanja. Tokrat teh odgovorov nimamo, ne? Ali je to ocenjevanje kdo, pa kako je bilo to izvedeno.

Namreč, mene zanima tale knjigovodska vrednost, ki je v bistvu, od katerega presečnega datuma se je zadeva knjigovodska vrednost revalorizirala? Ker tukaj notri so stanovanja iz leta 71, 73. Pa so tudi stanovanja, kupljena iz leta 2001, kasneje in tudi vmes. Knjigovodska vrednost je nekoč, ko je bila velika inflacija, je bila – mogoče samo še en tolar, ne? Saj poznamo – do leta 90, kako je zadeva tekla.

Mene zanima, od katerega presečnega datuma se je ta vrednost revalorizirala. Jaz mislim, da je popolnoma pravilno, da se knjigovodska vrednost revalorizira z inflacijo, ali jaz ne vem s katero metodologijo. Potem se pa odbija amortizacija, ne? Če pa je knjigovodska vrednost tam minimalna, ne? Je pa zadeva res vprašanje, če je realna, ne? Realno premoženje preneseno, ne? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Sicer upam, da ne bomo nadaljevali z malo šolo ekonomije. Mislim, da bo kasneje tudi odgovor na to vprašanje – pojasnilo predstavnika predlagateljice dano. Kolegica Marinka Levičarjeva.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. Ja, pogledjte, jaz sem človek, ki me argumenti prepričajo. Vendar pri tej točki imam še vedno pomisleke na dileme, ki so bile že izrečene. Nekaj teh dilem mi še vedno ostaja odprtih, pa jih ne bi ponavljala, glede na to, da smo o njih že veliko govorili.

Samo še o eni stvari nismo pa nič rekli. In mene pa tudi to zanima. Glede najemnin. In sicer – kaj predstavlja prihodek od najemnin za MOL, ki ga zdaj več ne bo? Kaj to pomeni za proračun? Ker bo potem verjetno, v naslednjih letih – te najemnine pokasiral sklad, če bo on lastnik teh stanovanj? Kaj je v zvezi s tem?

In politika teh – oblikovanja cen za najemnine? Ali je v MOL-u enaka, kot v Stanovanjskem skladu? Kaj pomeni zdaj ta naša odločitev za najemnike teh stanovanj? Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. želi še kdo razpravljati? Eno kratko repliko, kolegica Tekavčičeva...

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz bi samo prosila, da predstavniki sklada odgovorijo na vprašanja gospoda Žagarja in gospe Marinke. Zaradi tega, ker nočem biti sama, ki te stvari pojasnujem. Ampak, sej najemnina tudi zdaj recimo ni šla v proračun. Moramo malo vedet kaj se dogaja, da znamo ta prave stvari vprašat.

Kar pa zadeva revalorizacijo, sem pa gospod Žagar, že prej povedala. Nekaj časa je bila, zdaj je pa ni več v standardih določene. In se je izvajala, dokler se je. In so seveda računovodska pravila v zvezi s tem zelo jasna. In, ko že toliko govorite o računovodski vrednosti. To je tista vrednost, ki je določena v knjigah. Določiš jo pa lahko tako, tako, tako ali pa drugače.

In tudi, če bi bila še tako velika, se knjigovodska vrednost po določenem času potem, s procesom amortizacije – spravi na nulo. Pa če je enormna. In to v enakem času, če je enaka amortizacijska stopnja.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika na repliko, kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Jaz nisem hodil na vašo fakulteto. In jaz kljub temu to razumem. Ampak, če imamo mi tabelo, kjer se odbija amortizacija. Na eni strani je knjigovodska vrednost izhodiščna, tam pa preostanek vrednosti. Ste prav povedala. Samo ta izhodišča so mogoče napačna, ker se je tisto obdobje, ko se je ta revalorizacija delala – mogoče ni dovolj dobro naredila. No, ne moremo reči, da ima eno stanovanje knjigovodsko vrednost samo en milijon. Eno ima pa 15 milijonov. To je to.

G. MILOŠ PAVLICA

Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Hvala lepa. Potem prosim predstavnika predlagateljice, ali pa predstavnico predlagateljice, če lahko... direktorica sklada, gospa Jožka Heglerjeva.

GA. JOŽKA HEGLER

Spoštovani predsedujoči, gospod podžupan, svetniki in svetnice tega zbora. Poskušala bom odgovoriti na vsa vprašanja tako, kot so bila zastavljena.

Prvo vprašanje je bilo, kaj se bo zgodilo, če se bo spremenil zakon. Mislim, da se vedno spreminjajo predpisi glede na veljavno zakonodajo. In o tem, kako in kdaj – se bo kakšen zakon spremenil, ne moremo razmišljati. In bi bilo tudi neprimerno, kajti naša dejanja, ali vaša dejanja v tem mestnem svetu, morajo biti skladna z veljavno zakonodajo.

Drugo vprašanje, ki se nanaša na vrednotenje tega stanovanjskega fonda. Zakon o javnih skladih je določil, da mora vložek v namensko premoženje oceniti pooblaščen cenilec vrednosti premoženja. Kdo so pooblaščen cenilci vrednosti premoženja? So tisti, ki so o tem dobili licence. Mi smo po postopku zbiranja ponudb, skladno z Zakonom o javnih naročilih, izbrali mag. Torkarja. Kasneje, ker se je bil pojavil dvom o tej cenitvi, je bil zaprosen Inštitut za revizijo, kot edina ustrezna institucija. In gospod Žagar, član Nadzornega sveta, je tudi sam te dokumente videl. Ti dokumenti so seveda shranjeni in jih je videla tudi komisija, ki jo je imenovala županja, gospa Danica Simšič. Skrb gospoda Sodrznika, da ne uresničujemo svojih programov, bo na srečo v letošnjem letu povsem odveč. Kajti, Javni stanovanjski sklad je v letošnjem letu že doslej izpolnil program, kolikor je bilo zagotovljenih sredstev. Kajti, končno smo v letošnjem letu lahko dosegli to, da smo imeli načrtovanih več programov, kot pa je bilo

za to namenjenega denarja. In smo tudi v programu povedali, da ker ne moremo na vse stvari sami v naprej vplivat, smo določene programe prioriteto uvrstili tako, da se gradijo stanovanja v Polju. Se prenavlja samski dom na Hermana Potočnika in na trgu smo po ceni 1.300 EUR kupili stanovanja, ki niso neka manjvredna stanovanja, ampak so stanovanja, ki so bila načrtovana že za potrebe teh najemnikov.

Poleg tega pa, pravzaprav to, kar je omenil tudi že mestni svetnik gospod Jazbinšek, smo skladno z našim programom, začeli tudi s tem projektom javno zasebnega partnerstva. Kajti, naša naloga ni zgolj in samo zagotavljanje neprofitnih stanovanj, ampak je zagotavljanje bivanjskega standarda čim širšemu krogu občanov in občank. Meščanov in meščank. Kajti, ne pozabit, da je znotraj tega področja tudi področje najnujnejših bivalnih prostorov, s katerimi rešujemo tiste najbolj kritične probleme.

Res je, da s to dokapitalizacijo še ni predlagan prenos vsega stanovanjskega premoženja, ki je v tej mestni občini. Vendar tako, kot je kolega Franko povedal v uvodni obrazložitvi, gre v glavnem za bonitarno lastnino. To se pravi za tisto lastnino, ki v zemljiški knjigi, tudi na sedanjem lastniku, to se pravi Mestni občini Ljubljana, še ni nedvoumno izkazana. In zaradi tega se nam zdi smiselno in prav stvari pripeljati predhodno, preden se dajo v odločitev temu zboru tako daleč, da je vsaj neka zelo velika verjetnost, da je to res lastnina Mestne občine Ljubljana. In, da je pravni promet dopusten.

O koristih najemnikov stanovanj pa pravzaprav pri odločanju o dokapitalizaciji sklada je malo težje razlagati. Kajti o koristih najemnikov se govori predvsem takrat, ko se sprejemajo stanovanjski programi. Oziroma takrat, ko se je sprejemal tudi Odlok o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada, kjer je bilo v obrazložitvi povedano, da naj bi bil to tisti organ, ki bi bil bolj operativen in zaradi tega bolj v funkciji meščanov in meščank. In ne nazadnje, ravno pri razpravi o proračunu o 2005 in skupaj z njim ob stanovanjskem programu za naslednje leto, se bo videlo, da je obseg stanovanjskih projektov tolišen, da bomo dejansko morali iskati tudi druge vire financiranja. Bodisi najemanje posojil, bodisi solastniško financiranje s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije, recimo. Kajti, res je, da za enkrat v Ljubljani, Republiški stanovanjski sklad še ni vlagal v najemna stanovanja. Je pa v take projekte vlagal v 52 drugih slovenskih občinah. In sicer kar v 66 projektov. V tej situaciji je končno tudi Ljubljana v poziciji, da bo lahko vložila zahteve za takšno sofinanciranje s strani države.

Če se še nekoliko opredelimo glede tega vrednotenja stanovanj. Vrednotenje stanovanj je bilo narejeno z ustanovitvijo Javnega stanovanjskega sklada. Takrat je bilo, kot rečeno, ocenjeno po metodi množičnega vrednotenja. To je bila izhodiščna vrednost, ki seveda ni tržna vrednost stanovanja, pa tudi jasno piše, tako v gradivu, kot tudi v samem ocenjevalnem elaboratu. Kajti tržna vrednost se pa lahko postavi za vsak posamezen kos tega premoženja.

In glede na to, da je Javni stanovanjski sklad skladno z Zakonom o javnih skladih tudi zavezanec za eksterno revidiranje svojih, svojega finančnega poslovanja, mora seveda pri tem spoštovati računovodske standarde, ki natančno predpisujejo metodo, kako se stvari amortizirajo. In v kolikor ne bi tega počeli na način, kot je predpisan s temi standardi, seveda ne bi mogli pridobiti pozitivne ocene revizorjev.

Kar se tiče najemninske politike, kar je vprašala gospa Levičarjeva. Najemninska politika je v osnovi predpisana s strani države, kot maksimalna možna najemnina. S sklepi lastnika pa se določa za vsako leto, kakšni naj bodo ti nivoji. V Ljubljani se v enakem besedilu sprejemajo sklepi na mestnem svetu, kot na Javnem stanovanjskem skladu. Glede na to, da jih na Javnem stanovanjskem skladu sprejema Nadzorni svet, ki ga je imenoval ta mestni svet, je ta povezava zagotovljena.

Kar pa se tiče prilivov od najemnin za oddana stanovanja, je pa že do sedanjih, v dosedanjih proračunih bil to vseskozi namenski prihodek stanovanjskega gospodarstva. In zdaj je bilo tako, da so se sredstva pobrala pri nas, prenakazala na proračun in iz proračuna prenakazala

nazaj na Javni stanovanjski sklad. Kar je namenska opredelitev, da tisto, kar je pobrano od stanovanj, se vrača nazaj – torej v stanovanja.

S tem, menim, da sem pojasnila vsa odprta vprašanja in se vam zahvaljujem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala za pojasnila. Tako, da – glede na to, da je razprava končana, prehajamo zdaj na odločanje.

Glasovali bomo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22 navzočih svetnic in svetnikov...

Prosim... Gospod Möderndorfer... Želite, da ponovimo ugotavljanje navzočnosti? Prosim pa svetnice in svetnike, ki so morebiti v preddverju, da se nam pridružijo.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo na glasovanje. Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 20 svetnic in svetnikov.

PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In zaključujem 8. točko dnevnega reda, ter prehajam k 9.. To je

AD 9.

PREDLOG SKLEPA O PREDHODNEMU SOGLASJU IN O SPREJEMU SPREMEMB IN DOPOLNITEV AKTA O USTANOVITVI USTANOVE SKUPAJ, REGIONALNEGA CENTRA ZA PSIHOSOCIALNO DOBROBIT OTROK

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za zdravstvo in socialno varstvo.

Prosim gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni. Spoštovana gospa županja, spoštovani svetniki. Spoštovane svetnice.

Mestna občina Ljubljana je v začetku leta 2002, skupaj z Vlado Republike Slovenije in z nevladno organizacijo Slovenska filantropija, ustanovila Ustanovo Skupaj, Regionalni center za psihosocialno dobrobit otrok.

Njen namen je posredovanje izkušenj in znanja domačih in tujih strokovnjakov za zagotavljanje varnejšega in manj travmatičnega življenja otrok, zlasti na območjih JV Evrope, kjer so divjali, ali se še bijejo oboroženi spopadi. Ali pa se zaradi drugih razlogov čutijo posledice konfliktov v regiji.

Poslanstvo Ustanove Skupaj je usmerjeno k omogočanju boljše prihodnosti mlade generacije ter k dolgoročnemu miru in stabilnosti v teh deželah, ki so doživele, ali doživljajo vojno, z vsemi njenimi neugodnimi dolgoročnimi posledicami, v fizičnem, psihičnem in socialnem smislu. Z izkušnjo nasilja, strahu, zlorab, izgub in pomanjkanja, se je potrebno spopadati še dolgo potem, ko ga tisti, ki ga spremljajo in podoživljajo le preko novinarskih poročil, že davno pozabijo.

Bistvo delovanja ustanove je v povezovanju in koordinaciji slovenskih in mednarodnih strokovnjakov, ter zagotavljanju materialnih virov za njihovo delovanje. Ustanova, v sodelovanju z lokalnimi organizacijami vladnega in nevladnega sektorja, zasnuje programe, ki so prilagojeni zgodovinskim in socialnim značilnostim posameznega okolja. Po izvedenem usposabljanju so lokalne organizacije usposobljene za samostojno izvajanje programov, brez neposredne pomoči zunanjih partnerjev. Programi zajemajo razvijanje modelov za zaščito duševnega zdravja otrok in izboljšanje kakovosti njihovega življenja.

Najpomembnejše dejavnosti ustanove so: psihosocialni programi za učitelje, izobraževanje zdravstvenih delavcev, razvoj prostovoljnega dela, razvijanje ustanov za varovanje duševnega zdravja otrok, organizacija mednarodnih srečanj in podobno.

Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, po sklepu Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, je bil januarja 2002 izdelan Notarski zapis Akta o ustanovitvi Ustanove Skupaj. Tekom delovanja, je uprava ustanove ugotovila, da je potrebnih nekaj sprememb akta, zato je vse tri ustanovitelje zaprosila za soglasje k predloženim spremembam.

Naj jih naštejemo:

V prvem členu gre za dopolnitev besedila, ki s spremembo bolj natančno opredeljuje namen ustanove, oziroma vsebino in območje delovanja. Pred besedo – dobrobiti, je dodano – psihosocialne. Pred – duševnega zdravja, je dodano – krepitvi. Pred – JV Evropo, je dodano – vsem.

V drugem členu se spreminja naslov ustanove, kar je posledica selitve. In se še dodaja, da sprememba naslova ne pomeni spremembe akta o ustanovitvi.

V tretjem členu je opredeljeno ustanovitveno premoženje, ki ga je soustanoviteljica Slovenska filantropija, opredelila, kot sto ur brezplačnega dela, v protivrednosti 200.000,00 tolarjev. Na priporočilo družbe, ki je opravila revizijo računovodskih izkazov za leto 2003, bo navedeni znesek nakazan kot stvarni vložek, besedilo akta pa v tem delu ustrezno spremenjeno.

Enajsti člen govori o spremembi statuta. Ker so ustanovitelji že sprejem statuta prenesli na upravo, je smiselno, da ga tudi spreminja lahko uprava sama, kot predvideva zakon.

Vse predlagane spremembe in dopolnitve uprave Ustanove Skupaj, s v skladu z Zakonom o ustanovah, sprejemajo pa se tako, da se z njimi strinjajo vsi ustanovitelji. Vlada Republike Slovenije in Slovenska filantropija, kot soustanoviteljici, sta svoje pisno soglasje že posredovali.

Spoštovani svetniki in svetnice, Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlagam, da sprejme Sklep o soglasju k spremembam in dopolnitvam Akta o ustanovitvi Ustanove Skupaj

ter pooblasti županjo Mestne občine Ljubljana, Danico Simšič, da podpiše čistopis notarskega zapisa Akta o ustanovitvi Ustanove Skupaj. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo Angelo Murko Pleš, predsednico Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, da poda stališče pristojnega delovnega telesa.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Odbor za socialno politiko in zdravstvo je obravnaval predlagan predlog sprememb. In predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Gospod Žagar, izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Samo v – v to bi se nekoliko ... Glede pristojnosti delovnih teles. Mislim, da je pri teh zadevah – ni dovolj, da gradivo obravnava samo Odbor za zdravstvo. Ker so zadeve tudi premoženjsko pravne narave, bi moral tudi Odbor za premoženjsko pravne zadeve, v bistvu nekaj reč, no.

Meni se zdi, da je – so – bolj pravne narave te tematike, kot pa v zvezi s samim zdravstvom. To, kar danes spreminjamo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro, to je vaše mnenje. V tem primeru sem presodila seveda, da je ustrezen pristojni Odbor za zdravstvo in za socialo. Tako ali tako pa gredo vse stvari tudi skozi roke naše Službe za zakonodajo. Želi še kdo razpravljati?

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz bi imel samo eno pripombo. In sicer, tukaj piše, da bi spremenili to tako, da bi statut ustanove lahko spremenila uprava. V 10. členu piše, da statuta ustanove, bo, ob upoštevanju zakona in tega akta podrobneje urejal. Tukaj je ene štirinajst točk. Med njimi je – način razpolaganja s prihodki ustanove in način povečanja in znižanja ustanovitvenega premoženja ustanove. To se pravi, v bistvu, da mi, kot ustanovitelji, se nekako odrekamo pravice, da bi imeli kontrolo nad našim, v bistvu – premoženjem. Oziroma, oziroma – odločanjem v tej ustanovi. Ker, če se uprava odloči, da spremeni statut in napiše, da lahko poveča premoženje ustanove, potem bomo naš delež najbrž zmanjšali. In ne vem, če je to pametno, da gre mimo soglasja nas, kot ustanovitelja?

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem. Gospa Klančar, želite odgovoriti? Izvolite.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Na kratko bom pojasnila, da pri ustanovitvenem premoženju ne gre za vprašanje statuta. Ustanovitveno premoženje je opredeljeno v ustanovitvenem aktu. Kar pa se tiče statuta, o tem pa govori Zakon o ustanovah. In sicer v 18. in 19. členu, kjer opredeljuje, da ustanovitelji lahko – povedano z lastnimi besedami – prenesejo pravico do sprejema statuta na upravo ustanove. In tako tudi spremembo. Tako.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za to pojasnilo. Slišali smo utemeljitev, zakaj je bilo to v redu. To je že prej gospa Klančarjeva pojasnila.

Tako, da zdaj prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o predhodnem soglasju in o sprejemu sprememb in dopolnitev Akta o ustanovitvi Ustanove Skupaj, Regionalnega centra za psihosocialno dobrobit otrok.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

21.

Lepo prosim, spoštovane svetnike in svetnice, ki so morda v preddverju, ali kje na hodniku, da se nam pridružijo.

Še enkrat bomo skušali ugotoviti navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost torej, še enkrat. In ugotavljanje navzočnosti še enkrat zaključujem.

24.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 23 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 9. točko dnevnega reda in prehajam k 10., to je

AD 10.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE DANILE KUMAR, S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Gradivo zato točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. Prosim gospo Olgo Krsnik, vodjo Službe za izobraževanje, v Oddelku za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. OLGA KRSNIK

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Lep pozdrav. Zelo na kratko bom poskušala razložiti Predlog sprememb in dopolnitev odloka.

Vi vsi veste, že iz poročil oddelka, da v Osnovni šoli Danile Kumar že dalj časa deluje Mednarodna šola. Z namenom, da bi zagotovili boljše vsebinsko povezovanje in dvignili kvaliteto delo v – tudi v programu predšolske vzgoje, pa predlagamo, da se mednarodni program za predšolske otroke pripoji programu, mednarodnemu programu osnovne šole. Da bi to lahko dosegli, je potrebno spremeniti akt o ustanovitvi šole. In pred vami je predlog, ki pomeni uskladitev z zatečenim stanjem in predlog pripojitve mednarodnega programa za predšolske otroke.

Ker smo pa akt spreminjali, predlagamo še dve spremembi. Spremembo širitve dejavnosti zavoda, z dejavnostjo menz. Kajti ta osnovna šola pripravlja kosila tudi za druge uporabnike. V aktu pa tudi podrobneje razdeljujemo sam postopek izvolitve, odpoklica in razrešitve predstavnikov delavcev in staršev v svetu šole. Ker to v aktih o ustanovitvi šol doslej nismo imeli podrobno opredeljeno.

Tako je v predloženem aktu spremenjena organiziranost zavoda. V okviru šole se za izvajanje mednarodnega programa za predšolsko vzgojo in za osnovno šolo ustanavlja enota Mednarodna šola. Zaradi te statusne spremembe je določena širitev dejavnosti osnovne šole, ki izvaja javno veljavni program. Mednarodna šola, pa tudi program za predšolske otroke, sprejet na način in po postopku, ki je določen z zakonom. V aktu opredeljujemo koga vpisuje šola v mednarodno šolo in vrtec. Določeni so organi mednarodne šole, ter podrobneje izdelan postopek izvolitve, odpoklica in razrešitve predstavnikov delavcev in staršev v svet šole.

Ravnatelj je poslovodni organ in pedagoški vodja tudi mednarodne šole. Mednarodni vrtec pa ima ob tem tudi svojega vodjo.

Med vire pridobivanja sredstev, so zaradi specifik tega programa vključene tudi šolnine, za izvajanje osnovnošolskega programa mednarodne šole, ter plačila staršev za izvajanje predšolske vzgoje.

Morda samo vam v informacijo. Na današnji dan je v mednarodno osnovno šolo v 8 oddelkov vpisanih 81 učencev. Višina šolnine, na predlog šole, jo določa ministrstvo, znaša od 860.000,00 za prvi in drugi razred, do 959.000,00 za 7. in 8. razred osnovne šole.

V mednarodni vrtec, ki trenutno deluje v Vrtcu Pod gradom, v enoti Stara Ljubljana, pa je v dva oddelka vključenih 22 otrok. Dosedanja cena pa je 89.855,00 tolarjev mesečno. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednika Odbora za predšolsko izobraževanje in šport, prof. dr. Pejovnika, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Odbor za predšolsko vzgojo je 30. junija, leta 2004, obravnaval to točko in najprej ugotovil, da gre za manjše uskladitve aktov in zato predlaga mestnemu svetu, da te spremembe sprejme po hitrem postopku.

Po tej odločitvi pa je seveda sprejel tudi sklep, da predlagamo Sprejem Predloga odloka o spremembah, ki smo ga dobili v obravnavo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku, glede na prvi odstavek 142. člena našega poslovnika.

Zato odpiram razpravo o

PREDLOGU SKLEPA za sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Danila Kumar, po hitrem postopku.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje.

Najprej bomo ugotovili navzočnost.

Ugotavljam navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22... Lepo prosim za malce pozornosti...

In ponovno ugotavljam navzočnost za glasovanje o postopku.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23...

Glasujemo, kdo je za hitri postopek in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

22 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP O HITREM POSTOPKU SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Danila Kumar.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Danica Kumar.

Navzočnost se med tem ni spremenila.

Tako, da prehajamo na glasovanje, glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 10. točko dnevnega reda in prehajam na 11., ki je sestavljena iz štirih podtočk in sicer:

AD 11.

- a. PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA MESTNI MUZEJ LJUBLJANA**
- b. PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA GLEDALIŠČE ZA OTROKE IN MLADE LJUBLJANA**
- c. PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA MEDNARODNI GRAFIČNI LIKOVNI CENTER**
- d. PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA SLOVENSKO MLADINSKO GLEDALIŠČE LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost.

Ter pred drugim zasedanjem, moj predlog sklepa k točki c.

Zaradi istovrstnosti vsebinske, vsebin točk, bodo uvodna pojasnila podana skupno. Nato pa bomo opravili razpravo in odločanje, seveda, po segmentih.

Tako, da prosim gospoda Blaža Peršina, načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Hvala gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred nami je pač paket, ta drugi paket predlogov o ustanovitvah javnih zavodov na področju kulture. In sicer javnega zavoda Mestni muzej, javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade, javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center ter javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče.

Vse te odloke smo obravnavali v fazi osnutka. Na podlagi katerih je bila pač dana tudi razprava. In na podlagi katerih je bilo pač ugotovljeno, da so ti - pač osnutki, ustrezni za pripravo predlogov.

Obenem še enkrat opozarjam pač, da gre za usklajevanje teh zavodov z novim Zakonom o uresničevanju javnega interesa na področju kulture. In je pač potrebno sprejeti ustrezne spremembe, ki jih je narekovala nova zakonodaja. Obenem pa tudi podlaga, za kasnejše imenovanje svetov zavodov, ki jih bodo pač – ki jih bo predlagal mestni svet.

Glede na to, da je bila tudi razprava dana glede tega igranega Gledališča za otroke in mlade. In glede na to, da v stavbi Kulturni dom Španski borci sedaj domuje knjižnica Jožeta Mazovca in to novo gledališče za otroke in mlade. Bi bilo pač nekako celi stavbi potrebno dati ustrezno pač ime. Oziroma obelodaniti kaj se pač v tej stavbi dogaja. In, da je pač to javna kulturna infrastruktura. Zato je bil predlagan ustrezen amandma. Oziroma sklep, da se v prihodnje v Odloku o imenovanju javne infrastrukture navede, da je pač stavba ta in ta, na Zaloški – imenuje Kulturni dom Španski borci. Stavba pa, v kateri domuje igrano Gledališče za otroke in mlade ter Knjižnica Jožeta Mazovca, ki že sedaj obstaja v tem domu.

Toliko bi imel jaz za enkrat. In hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, gospoda prof. Darka Štrajna, da predstavi stališče pristojnega odbora. Izvolite.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Hvala lepa. No, če sem prav slišal, ste rekli predsednik, ne? Jaz samo nadomeščam...

GA. DANICA SIMŠIČ

Podpredsednik, se opravičujem...

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Dobro. Torej, v glavnem na 10. redni seji 1. julija 2004, je pač Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost obravnaval to točko in sprejel naslednji sklep: Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem predlogov odlokov o ustanovitvi javnih zavodov Mestni muzej Ljubljana, Gledališče za otroke in mlade Ljubljana, Mednarodni grafični likovni center in Slovensko mladinsko gledališče ter predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da jih sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi. Tako, da prehajamo zdaj k obravnavi podtočke a., to je

a. Predlogu Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

A bi mi razložili, kaj pomeni to – na podlagi akta o imenovanju se sklene z direktorjem individualno pogodbo? Z direktorjem pogodbo o zaposlitvi, v imenu svetu zavoda njegov predsednik? A je to ta klasična individualna pogodba? Je prvo vprašanje. Jaz mislim, da je to to, ja.

Tako, da bi rekel – tu notri bi seveda moralo biti nekaj, kar je skladno zakonodaji, ne? Sicer v teh rečeh ponekod imajo razmejen. Ne vem, če povsod. Javna storitev, ne? Javna služba in kaj je ostalo? Upam, da vejo, da iz tega izhaja, da tam, kjer gre za javno storitev, ni davka od dobička pravnih oseb, ne? In tam, kjer pa seveda to ni javna služba, ne? Pa je davek od dobička pravnih oseb, ne? In upam, da ustanovitelji vejo, ne? Da bo ta direktor moral znati tudi pravo prijavo davka narediti, ne? Da ne bi pol ga lovili zaradi utaje davkov. Česar pa seveda ne počne državni, ne? Rekel bi – sistem, ne? Tako, kot mam o mi utajo davkov seveda iz naslova davkov od dobička pravnih oseb v vseh podjetjih Holdinga, ne? Ne? Upam, da tukaj ne bo to.

In drugo bi vprašal. Zdaj, stvar se bo skrila v individualno pogodbo. Ne? Predsednik sveta, ne? To je približno tako, kot Viteznik podpisuje pogodbe z gospodom Ovnom, ne? To približno tako zgleda, ne? Ker te individualne pogodbe so v javni sektor prinesene notri. Pa tudi sicer poznamo kakšni so včasih predsedniki svetov.

Bi vprašal pa vendarle nekaj. Mi smo imeli tukaj dva škandala z – rekel bi – plačami, ne? Direktorjev v dveh javnih ustanovah, ne? Živalski vrt, ne? In pa, kako je že tisto bil... kako?

Cene Štupar, ja, tako. No, takrat ste vi županja izkazali svojo – pokazali ste na svojo neskončno nemoč, ne? Urejanja teh plač nekako iz dveh razlogov. Enkrat, ker menda ni zakonodaje. V resnici ni naših sklepov. In drugič, ker menda je ta Cene Štupar opravljal komercialno dejavnost, ne? Komercialno dejavnost, ne pa dejavnost javne službe. In vas vprašam, ali ste uredili, ne? To, da ta gospa Rankovič, ne? Sej je Rankovič, ne? Ni? Ja, da gospa Rankovič ne bi imela tako velike plače vsaj iz naslova utaje davka od dobička pravnih oseb. Ne? Tako, da bi vsaj iz tega naslova, ne? Ker seveda ni opravljala javno storitev – lahko prišli do tega, da se v javnih zavodih malce zmanjša te enormne plače. Zdaj upam, da sem zdaj malo nakazal v katero smer, ne? Bi bilo treba ravnati. Ne vem, če tole, tale individualna pogodba – če je nekaj, kar je v duhu in črki trenutno veljavne zakonodaje in naše funkcije mestnega sveta, kot ustanovitelja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne, razpravo zaključujem. Gospod Peršin, želite na en del odgovoriti vi? Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Čisto na kratko. Hvala gospodu Jazbinšku za vprašanje. Je pa tako pač, da je po novem Zakonu o uresničevanju javnega interesa na področju kulture, svet zavoda najvišji organ pač zavoda. Svet zavoda imenuje ustanovitelj. In pač direktor, kot najbolj odgovoren za delo v zavodu podpiše s tem svetom zavoda ustrezno individualno pogodbo, v skladu s tem zakonom, ki sem ga prej citiral. In z delovno pravno zakonodajo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še odgovor glede Živalskega vrta, ki ga gospod Jazbinšek seveda pozna. Tako, da...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Sej bom šla po vrsti, tako, kot ste šli vi. Uredili smo dogovor s prejšnjo direktorico in seveda spravili njeno plačo v okvirje, ki so zakonsko opredeljeni in tudi oblikovali razmerje med plačo županje in plačo direktorice. Tako, da njena plača ni več presegala plače županje. Direktorica Ceneta Štuparja je zdaj že v pokoju. Vršilka dolžnosti je njena namestnica. Tako, da bomo seveda pri pripravi pogodbe z novo direktorico, ali direktorjem, kdorkoli bo izbran – ustrezno pazljivi.

Tako, zdaj smo pa pri predlogu sklepa, da se mestni svet opredeli.

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajam k podtočki b. te točke dnevnega reda, to je

b. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana

Odpiram razpravo. Želi kdo besedo? Ugotavljam, da ne, razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA: ... gospod Jazbinšek, ne morem vam dati besede...

...iz dvorane – nerazumljivo...

.. žal, no... Boste pri naslednjem, tako ja.

Glasovali bomo torej o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana.

Navzočnost se med tem ni spremenila.

Prehajamo na odločanje.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 22, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In zdaj smo še pri **DODATNEM PREDLOGU, KI GA PREDLAGAM SAMA**, ta pa se glasi:

Zgradba na Zaloški 21, Ljubljana, k.o. Moste, ... 61. Potem sem pa napačno prebrala, se opravičujem. To sem rekla, a sem rekla 26? Se opravičujem – 61 piše. ... ZK vložna številka 0857, parcelna številka 983/7, se kot celota imenuje Kulturni dom Španski borci, kar se ustrezno opredeli tudi v Sklepu o določitvi javne infrastrukture na področju kulture.

Navzoč....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...**ZA 22, PROTI 1.**

Ugotavljam, da je tudi dodatni sklep sprejet.

In tako smo pri točki

c. Predlogu Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center.

Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ker sem neuk, pa ker ne morem sproti vse prečitati, pa ker gospod Peršin to na izust pove, bi jaz le rad videl, tako se jaz po navadi s prijatelji pogovarjam, na ta način – daj mi s prstom na členu zakona povej, kar si trdil. In bom zelo vesel, če mi s prstom pokažete točno, kje govori o posamičnih, oziroma individualnih pogodbah – Zakon o zavodih, ali pa Zakon o ... kateri že zakon? O kulturi, skratka.

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo trenutek gospod Peršin... Bom vprašala, če želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem in vas prosim seveda za pojasnilo. Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Pač, v skladu z delovno pravno zakonodajo, kot sem že prej rekel, je pa tako...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Peršin ima besedo...

G. BLAŽ PERŠIN

In sicer, na podlagi pač Zakona o uresničevanju javnega interesa na področju kulture, kjer je v bistvu ta individualna pogodba, o kateri vi govorite, jo sklene predsednik sveta zavoda z direktorjem. Ne? Na podlagi katere se pač uresničujejo njegove pravice in obveznosti, v skladu s tem, kako vodi zakon, na kakšen način in na kakšen način ga tudi svet zavoda, v primeru vsesplošnih vprašanj ter pa strokovni svet, v določenih primerih – kontrolira. In na podlagi tega tudi izvaja nadzor...

GA. DANICA SIMŠIČ

Člen bo povedal pozneje, kajti nima žal zakona pri roki...

G. BLAŽ PERŠIN

Nimam zakona s sabo. Se opravičujem za to.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tako.

Prehajamo k odločanju, o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Grafični likovni center.

Glasujemo, ker se navzočnost med tem ni spreminjala.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri podtočki

- d. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana.

Odpiram razpravo, ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. In razpravo zaključujem.

Ter prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana.

Prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 21, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako zaključujem 11. točko dnevnega reda ter prehajam k 12., ki je sestavljena iz treh podtočk, in sicer:

AD 12.

- a. **Osntek Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Parkirišča, d.o.o.**
- b. **Osntek Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Ljubljanske tržnice, d.o.o.**
- c. **Osntek Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Žale, d.o.o.**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli tudi Sklep o določitvi pristojnih delovnih teles mestnega sveta, med 27. Izredno sejo in Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet.

Prosim predlagatelja, gospoda Miha Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev k točkam od a. do c. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, lepo pozdravljen cenjeni zbor. To je en neblogljen poizkus, ne? Kako vsaj tri javna podjetja, ki niso funkcionalna, seveda v vseh devetih občinah, ne? Na neboleč način izločit iz Holdinga, ne? Ne da bi se v Holdingu upravljavna razmerja do ostalih, nekaterih javnih podjetij, ki so po svojem značaju, vendarle skupna podjetja. Ne da bi se ta razmerja kakor koli porušila. In ne da bi kakor koli kdo od drugih občin bil ob, rekel bi, svoj delež. Ali pa ob vrednost svojega deleža. Ali kakor koli bi lahko temu rekli.

Tukaj je pač prikazan ta neboleč način. Jaz osebno seveda mislim, da je vsebinsko res ni v interesu Horjula, da odloča v okviru Holdinga – recimo o podjetju Trznice, ki je lansko leto... Zdaj pa oprostite, če se zdajle ne spomnim čisto dobro – imel en milijon dobička. Beri deset tisoč mark, ne? In imajo blazno zbirokratizirano strukturo, ne? Zato, da bi na nek ideološki način, ne? Bile trznice vtakane, rekel bi – v ta organizem Holdinga.

No, jaz bi rad vsaj tista podjetja, ki niso javna – rešil iz te sprege. Ne? Vendar to zdaj razumete, ne? Čeprav, seveda moram reči, da je verjetno to v nasprotju s kakšno koncepcijo. Ne boste verjeli, da sem zadnjič na enem odboru – gradbenem, slišal s strani enega državnega sekretarja – republiškega – izjavo, da se razmišlja o tem, ali bi Stadion Bežigrad finančno šel skozi Holding. Ne? To je rekel državni sekretar, na enem sestanku. Kar pomeni, da verjetno jaz ne razumem čisto dobro kaj je namen Holdinga. Pač pa državni sekretar na Ministrstvu za šport ve, kaj je namen Holdinga. In zato hoče tudi zadnja parkirišča, pa očitno tudi zadnje – ne vem. Mogoče se je iskal. Verjamem, da se v Holdingu iščemo na vse viže.

No, to je to in jaz ne bom več razlagal. Moram pa povedat, da sicer, ne? Sicer, zdaj, ko smo dobili te akte, ki smo jih zadnjič sprejeli in ki so jih tudi drugi župani sprejeli – je nastopil trenutek za – rekel bi – resorski nadzor s strani ministrov slovenske vlade. Iz naslova, seveda, ker vse, kar smo sprejemali, je v nasprotju z zakonodajo o javnih financah. In še kakšno, seveda drugo zakonodajo. Med drugim so naši direktorji, ne? Na primer direktor Energetike, ne? Je v – oprostite, ne? V sistemu utaje davka, ne? Iz dobička pravnih oseb, ne? Mi smo tukaj sprejemali – mi smo tukaj sprejemali ali pa sodelovali pri odločitvi, ne? Ne da bi se vprašali, ali so ti dobički teh nejavnih podjetij, ki niso ne javna podjetja, ki niso ne v lasti. Niso ne v lasti mesta. In, ki niso – in, ki niso – ne opravljajo samo storitev javne službe. Vsaka storitev, ki ni storitev javne službe, ima 25% davka, od dobička pravnih oseb. Vsaka, ki ni v lasti mesta. Toliko, da veste, kako naša normativna produkcija pravzaprav spravlja v dvome vse te naše direktorje. Istočasno, seveda pa je spet županja izrazila v časopisih, ne? Bojazen, da pa plač direktorjev v javnih podjetjih, ne? Bo pa težko regulirati. Plače, seveda, ker so iz sistema javnega sektorja. In seveda bo to težko.

Mi smo sami dali seveda, iz sistema javnega sektorja ven, te direktorje. Pri čemer smo, moram opozoriti na sledeče, ne? Ajde-de, če bi bili ti direktorji na trgu, ne? Pa bi morali imeti plače. Seveda, ker bi morali na obeh straneh, na prilivni in na odlivni strani, ne? Pravzaprav biti veliki profesionalci, ne? Naši direktorji, oprostite, na prilivni strani – niso nobeni profesionalci, ne? Oni prilive pridobivajo na osnovi, seveda, administrativno določenih cen. Ali pa po-administrativno, ali pa para-administrativno. Ne? Določenih cen. In to so seveda

hendikepirani direktorji, oprostite, ne? To so ljudje, ki morajo znati početi nekaj. Ekonomiko morajo poznati tistega podjetja. Ne pa cele ekonomije. Saj nimajo nobenih tržnih rizikov. In tako naprej. Mi pa njim visoke plače. Ne da bi znali to regulirati. Ker smo itak v nekem sistemu, ki smo ga sami zasnovali.

No, tukaj zdaj pač pravim tale predlog, da vsaj tri podjetja ven spravimo. Da z njimi upravljamo normalno. Za ostalo pa, tako, kot sem povedal, bom prisiljen jaz seveda pozvat resorne ministre na nadzor, ki ga niso opravili. Tudi iz naslova davkov, ne? Zato, ker ta reč ne more iti, seveda, v nedogled. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, mag. Igorja Omerzo, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. MAG. IGOR OMERZA

Ali lahko za vse tri skupaj? ... Ja, hvala lepa. Odbor je obravnaval to na svoji seji in sprejel naslednje tri sklepe:

K točki a. – Odbor je podprl sprejem Osnutka Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Parkirišča, d.o.o.

K točki b. – Odbor ni podprl sprejema Osnutka Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Ljubljanske tržnice, d.o.o.

In, sklep k točki c. – Odbor ni podprl sprejema Osnutka Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Žale, d.o.o.

Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Gospod Pavlica? Ne želi. In odpiram razpravo k točki

Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Parkirišča, d.o.o..

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Zdaj, ne vem, mislim, da se sklepčnost med tem ni spremenila.

A, ha – se je. Dobro.

Potem moramo ugotavljati navzočnost.

Najprej bomo ugotavljali navzočnost.

Prosim, da pritisnete tipko.

In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi?

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka, o ustanovitvi Javnega podjetja Parkirišča, d.o.o., skupaj s pripombami, ki pa jih ni bilo. Ker ni bilo razprave.

Tako. Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 7 svetnic in svetnikov.

PROTI 17.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

In prehajamo na razpravo o Osnutku Odloka o ustanovitvi Jvnega podjetja Ljubljanske tržnice, d.o.o..

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju, o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Ljubljanske tržnice, d.o.o..

Glasujemo.

Zdaj se pa navzočnost ni spremenila.

Sem bila pozorna.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 7. PROTI 19.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

In tako smo pri podtočki c., to je Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Žale, d.o.o..

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Žale, d.o.o.

Tudi zdaj se navzočnost ni spremenila.

Tako, da glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 7, PROTI 18.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

Tako zaključujem 12. točko dnevnega reda. In prehajam k 13., to je

AD 13.

OSNUTEK ODLOKA O USTANOVITVI PRORAČUNSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA POSPEŠEVANJE GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli Sklep o določitvi pristojnih delovnih teles in Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Prosim predlagatelja, gospoda Miho Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tako perfektno gradivo, kot ga imate danes, ne? Pri tej točki, že dolgo časa niste imeli, ne? Zato, seveda, se zelo čudim Odboru za finance, da ne podpira sprejema Osnutka Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada Mestne občine Ljubljana za pospeševanje gospodarskih javnih služb. Oziroma, ne? Se nič ne čudim. Nič, kar je dobrega, ne more skozi ta mestni svet. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za zanimivo obrazložitev. Zdaj pa prosim predsednico Odbora za finance, dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče pristojnega odbora. Prosim.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Odbor za finance je obravnaval gradivo na 7. redni seji, 2. julija letos. Gradivo je, kot vam je, spoštovane mestne svetnice in svetniki, znano v obravnavi že tretjič, v enakem besedilu. In zato ne bom ponavljala razprave z Odbora za finance, ker sem jo dvakrat že predstavila na mestnem svetu. No in zadnjič je bila na mestnem svetu popolnoma enaka, oziroma na Odboru za finance, popolnoma enaka razprava.

Moram reči, da je Odbor za finance soglašal, da gre za kakovostno gradivo. Vendar pa pravzaprav ta sklad, ta hip nima možnosti, da bi operativno začel delovati. Zato je Odbor za finance sprejel sklep, da ne podpira sprejema osnutka tega odloka. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Opiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.

Razpravo zaključujem in prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osutek Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada Mestne občine Ljubljana za pospeševanje gospodarskih javnih služb.

Navzočnost se medtem ni spremenila.

Tako, da prehajamo h glasovanju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 4. PROTI 19.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

S tem smo, spoštovane svetnice in svetniki, izčrpali dnevni red 13. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. In ugotavljam, da je seja končana. Zahvaljujem se vam za udeležbo in sodelovanje in vas seveda lepo pozdravljam. Hvala lepa.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 08. september 2004