



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

Nadzorni odbor
Kersnikova 6, 1000 Ljubljana
☎ 43 47 480, ☎ 23 24 174

Datum: 26.11.2003

**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET IN ŽUPANJA**

Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Na podlagi 47. člena Statuta Mestne občine Ljubljana in 33. člena Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana je Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana v sestavi:

- Tomaž Toplak, Predsednik
- mag. Liljana Madjar, Podpredsednica
- Hinko Amon
- dr. Slavka Kavčič
- Romana Logar (odsotna na 13. seji Nadzornega odbora MOL)
- Barbara Nose
- Željko Železnik,

na svoji 13. seji, dne 26.11.2003 sprejel

POROČILO

**O RAZPOLAGANJU S PREMOŽENJEM MOL, O NAMENSKOSTI IN
SMOTRNOSTI PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN O
FINANČNEM POSLOVANJU UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH
SREDSTEV V LETU 2002**

Poročilo je dokončen akt Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana

Številka: 0603-11/03-4
Ljubljana, 26.11.2003

1.	UVOD	3
1.1.	Pregled revizijskih poročil Računskega sodišča Republike Slovenije ...	3
1.2.	Pregled poročil Službe za notranjo revizijo MOL	3
1.3.	Zunanja revizija računovodskih izkazov	4
2.	SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL	6
2.1.	Splošni del proračuna MOL	6
2.2.	Bilanca stanja MOL na dan 31.12.2002	7
3.	NADZOR NEPOSREDNIH PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV MOL	11
3.1.	Obseg nadzora nad poslovanjem neposrednih proračunskih uporabnikov MOL	11
3.2.	Ugotovitve nadzora nad poslovanjem neposrednih proračunskih uporabnikov MOL	11
3.2.1.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 1. Mestna uprava, Mestni svet in Nadzorni odbor ter Mestna volilna komisija	12
3.2.2.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 3. Predšolska vzgoja	14
3.2.3.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 4. Šport	15
3.2.4.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 5. Kultura	15
3.2.5.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 6. Raziskovalna dejavnost ..	17
3.2.6.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 7. Socialno varstvo	17
3.2.7.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 9. Komunala	18
3.2.7.1.	Preveritev delovanja notranjih kontrol	18
3.2.7.2.	Skladnost poslovanja s predpisi pri urejanju razmerij z dolgoletnimi izvajalci gospodarskih javnih služb (neizvajanje koncesij)	19
3.2.8.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 10. Ceste	22
3.2.9.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 11. Promet	23
3.2.10.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 12. Zaščita in reševanje	24
3.2.11.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 14. Lokalna samouprava	24
3.2.12.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 15. Kmetijstvo	25
3.2.13.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 16. Podjetništvo	25
3.2.14.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 17. Turizem	25
3.2.15.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 18. Gospodarjenje z nepremičninami in 19. Urejanje zemljišč	26
3.2.16.	Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 22. Stanovanjsko gospodarstvo	26
4.	OBVEZNA PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL	29
	Obvezna priporočila Nadzornega odbora MOL	29
	Predlogi Nadzornega odbora MOL	31

1. UVOD

Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju besedila: »Nadzorni odbor MOL«), ki je skladno s statutom Mestne občine Ljubljana«, najvišji organ nadzora javne porabe v Mestni občini Ljubljana (v nadaljevanju besedila: »MOL«), je v letu 2003 izvajal nadzor nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotrnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, s pregledom pomembnejših področij poslovanja MOL po načelu vzorčnega testiranja v Predlogu odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2002 izkazanih odhodkov.

Poročilo Nadzornega odbora MOL temelji na nadzorstvenih zapisnikih, z dne 1.10.2003, na katere je Mestna uprava dala svoje pripombe dne 20.10.2003.

1.1. Pregled revizijskih poročil Računskega sodišča Republike Slovenije

Glede na dejstvo, da je Računsko sodišče Republike Slovenije v letu 2003 revidiralo poslovanje MOL in o ugotovitvah svoje revizije izdalo tudi Revizijsko poročilo o poslovanju MOL v letu 2001 in v omejenem obsegu v letu 2002 števil. 1215-5/2002-29, z dne 06.06.2003z in izreklo negativno mnenje, je Nadzorni odbor MOL obravnaval tudi poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije. Hkrati z Revizijskim poročilom o poslovanju MOL v letu 2001 in v omejenem obsegu v letu 2002 je Nadzorni odbor MOL obravnaval tudi Odzivno poročilo MOL na Revizijsko poročilo o poslovanju MOL v letu 2001 in v omejenem obsegu v letu 2002, z dne 5.9.2003.

1.2. Pregled poročil Službe za notranjo revizijo MOL

Nadzorni odbor MOL je obravnaval tudi končna poročila Službe za notranjo revizijo MOL in sicer: Končno poročilo o opravljeni delni notranji reviziji za leto 2001 pri proračunskem uporabniku 2. Izobraževanje, Ljubljana, Resljeva 18, števil. 4042-38/2002-15, z dne 31.3.2003, Končno poročilo o opravljeni delni notranji reviziji za leto 2001 pri proračunskem uporabniku 9. Komunala Ljubljana, Trg mladinskih delovnih brigad 7, števil. 4042-25/2002-22, Ljubljana 31. 3.2003, Končno poročilo o opravljeni izredni notranji reviziji pri proračunskem uporabniku 18. Gospodarjenje z nepremičninami za leto 2002, Ljubljana, Adamič Lundrovo nabrežje 2, števil. 4042-47/2002-11, z dne 6.2.2003, Končno poročilo o opravljeni delni notranji reviziji poslovanja od leta 2000 dalje pri Inšpektoratu Ljubljana, Proletarska 1 v okviru proračunskega uporabnika 1. Mestna uprava, Mestni svet in Nadzorni odbor ter mestna volilna komisija, števil. 4042-33/2002-14, z dne 24.1.2003, Končno poročilo o opravljeni delni notranji reviziji pri proračunskem uporabniku 18. Urejanje zemljišč Ljubljana; Tomšičeva 6, števil. 4042-3/2002-4, z dne 21.6.2002, Končno poročilo o opravljeni delni notranji reviziji pri proračunskem uporabniku 19. Turizem Ljubljana, Zarnikova 3, števil. 4042-14/02-1, z dne 26.3.2003, Končno poročilo o opravljeni delni notranji reviziji pri proračunskem uporabniku 5. kultura Ljubljana, Čopova 14, števil. 4042-6/02-1, z dne 7.2.2002, Končno poročilo o opravljeni celoviti notranji reviziji pri proračunskem uporabniku 8. zdravstvo, Ljubljana, Cigaletova 5, števil. 2333/01, z dne 15.10.2001, Končno poročilo o opravljeni izredni notranji reviziji pri proračunskem uporabniku 26. varstvo okolja, Ljubljana, Linhartova 13, števil. 2325/01, z dne 10.10.2001 in Končno poročilo o opravljeni delni notranji reviziji pri proračunskem uporabniku 3. Predšolska vzgoja, Ljubljana, Resljeva 28, števil. 2332/01, z dne 9.10.2001.

Nadzorni odbor MOL je končna poročila Službe za notranjo revizijo MOL prejel dne 11.9.2003. Iz spremnega dopisa Službe za notranjo revizijo MOL je razvidno, da je Služba za notranjo revizijo MOL županji MOL podatke, ki jih je zahteval Nadzorni odbor MOL, posredovala že dne 9.4.2003. Nadzorni odbor MOL ni prejel nobenih pojasnil o tem, zakaj je končna poročila Službe za notranjo revizijo prejel 5 mesecev kasneje od dneva, ko je postavil svojo zahtevo.

Zaradi nepravočasno posredovane končnih poročil Službe za notranjo revizijo MOL, Nadzorni odbor MOL ugotovitev Službe za notranjo revizijo MOL ni mogel sistemsko vključiti v svoje postopke za pripravo poročila Nadzornega odbora MOL o razpolaganju s premoženjem MOL, o namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in o finančnem poslovanju uporabnikov proračunskih sredstev za leto 2002.

1.3. Zunanja revizija računovodskih izkazov

Ker je bila večina članov Nadzornega odbora MOL mnenja, da bi bilo nujno potrebno zagotoviti zunanjo revizijo računovodskih izkazov MOL za leto 2002, je Nadzorni odbor MOL zahteval revizijsko poročilo zunanje revizije računovodskih izkazov MOL za leto 2002 na katerega bi lahko oprl svoje nadzorstveno delo.

Na svoji 5. seji, dne 15.5.2003, se je Nadzorni odbor MOL seznanil s Povabilom za predložitev ponudbe št. 4022-117/03-2, z dne 09.05.2003 in pri tem ugotovil, da je predmet javnega razpisa v skladu s sprejetimi izhodišči Nadzornega odbora MOL v prejšnji sestavi. Pri tem pa je Nadzorni odbor MOL ugotovil, da bi bilo potrebno glede na to, da gre za javna sredstva, opraviti revizijo skladnosti izvrševanja proračuna z zakoni in drugimi predpisi ter revizijo ureditve in delovanja notranjega kontroliranja v skladu z določili Zakona o javnih financah in podzakonskimi akti. Nadzorni odbor MOL je s tem v zvezi sprejel odločitev, da se ta del revizije po potrebi izvede po dokončani reviziji računovodskih izkazov.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL zaključnega poročila zunanje revizije računovodskih izkazov MOL za leto 2002, do dne 26.11.2003 ni prejel, zato poročilo Nadzornega odbora MOL o razpolaganju s premoženjem MOL, o namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in o finančnem poslovanju uporabnikov proračunskih sredstev za leto 2002 ne temelji na revidiranih podatkih.

2. Glede na že omenjeno nepravočasno posredovana končna poročila Službe za notranjo revizijo MOL, je Nadzorni odbor pri ocenjevanju finančnega stanja in poslovanja uporabnikov proračuna uporabljal podatke iz predloga zaključnega računa MOL za leto 2002 in dodatne podatke, ki jih je pridobil pri odgovornih osebah posameznih uporabnikov proračunskih sredstev MOL. Nadzorni odbor MOL je pri izvajanju nadzora upošteval predvsem dokumentacijo in akte MOL in uporabnikov proračunskih sredstev in preverjal pomembne izbrane premoženjske postavke MOL, s stališča obstoja, vrednotenja in vključevanja v premoženjsko bilanco MOL na dan 31.12.2002 v še vedno nepopolno premoženjsko bilanco MOL.

3. Nadzorni odbor MOL je v zvezi z obravnavanimi revizijskimi poročili Računskega sodišča in poročil Službe za notranjo kontrolo MOL dne 22.10.2003 sprejel odločitev, da bo Nadzorni odbor MOL v skladu s svojimi pristojnostmi bodoče aktivnosti selektivno tudi usmeril na tista področja delovanja MOL, za katere sta Računsko sodišče RS in Služba za notranjo revizijo v svojih poročilih ugotovili, da je MOL ravnala v neskladju s predpisi.

4. Negativno revizijsko mnenje Računskega sodišča za proračunsko leto 2001 in v omejenem obsegu za leto 2002 in nepravilnosti, ki jih je ugotovila Služba za notranjo revizijo MOL v končnih revizijskih poročilih za leto 2001 kažejo na to, da je potrebno nemudoma zagotoviti kontinuirano, neodvisno zunanje revidiranje MOL, ter okrepiti Službo za notranjo revizijo Mestne občine Ljubljana.

2. SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL

2.1. Splošni del proračuna MOL

Podatki izkazani v zaključnem računu MOL za leto 2002 (v nadaljevanju ZR/2002) kažejo, da so bili prihodki v tem proračunskem letu doseženi v višini 42,3 mlrd SIT ali 6 % pod načrtovanimi v sprejetem proračunu. Analitična ocena podatkov za zadnja 3 leta kaže hitro rast proračunske porabe MOL, saj je proračunska poraba naraščala hitreje kot pri državnem proračunu. Proračunska poraba MOL je v letu 2000 znašala 36,8 mlrd SIT, leto kasneje 43,4 mlrd SIT ter 2002 že 47,3 mlrd SIT, za leto 2003 pa je načrtovana v višini 52,9 mlrd SIT.

Nadzorni odbor MOL opozarja na dejstvo, da MOL v svojih bilancah ne izkazuje vseh obveznosti do dobaviteljev – izvajalcev investicij, čeprav jih bo poravnava v naslednjih proračunskih letih v breme proračuna MOL, kar ni pravilno.¹ Neevidentirane obveznosti nastajajo zlasti pri investicijski porabi, kot npr. pri obnovi osnovnih šol. Z izvajalcem del pri gradnji oz. obnovi šol se uprava MOL dogovori za odloženo plačilo, ki ga izvajalec financira s posojilom najetim pri poslovni banki in zavarovanim s terjatvijo do MOL ali celo blanco menico MOL. MOL izvajalcu običajno poravnava tudi vse stroške (obresti, maržo) takega finančnega posojila in/ali t.i. manipulativne stroške..

Kakšen je dejanski celotni obseg prevzetih obveznosti proračuna MOL v letu 2002 za plačila v naslednjih proračunskih letih (neposredno ali posredno prek podjetij – izvajalcev) iz Odloka o zaključnem računu proračuna MOL za leto 2002 ni mogoče ugotoviti.

Nadzorni odbor MOL opozarja, da je poročanje o tem nujno in izhaja iz tistih določb Zakona o javnih financah, ki določajo izpolnjevanje pogojev za prevzemanje obveznosti, kot so 11. točka 2.čl., drugi odstavek 51. čl Zakona o javnih financah² ter iz določbe 13. člena Odloka o proračunu MOL za leto 2002, ki ureja prevzemanje obveznosti. Ob nerazkritju podatkov o dejanskem prevzemanju obveznosti za plačila v prihodnjih letih, poročanje o izvršitvi proračuna za leto 2002 po mnenju Nadzornega odbora MOL ne more šteti za popolno.

Računsko sodišče Republike Slovenije je že za zaključni račun za leto 2001 razkrilo, da je MOL prevzemala obveznosti nad obsegom dovoljenim v 19. čl. Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2001. Na podlagi Zakona o javnih financah in Zakona o financiranju občin se v skupni obseg finančnega zadolževanja vsake občine všteva tudi zadolževanje javnih podjetij in odobravanje jamstev javnim podjetjem. V primeru MOL je to zadolževanje in prevzemanje jamstev Holdinga Ljubljana d.o.o. in javnih podjetij.

Skupno zadolževanje teh javnih podjetij oz. Holdinga Ljubljana je bilo prvič opredeljeno oz. načrtovano v Odloku o proračunu MOL za leto 2003 (do višine 2 mlrd SIT).

Na podlagi podatkov, ki jih je zagotovila uprava MOL v zaključnem računu proračuna – splošni del - za leto 2002, tako ni mogoče ugotoviti obsega celotnega zadolževanja oz. obveznosti MOL po stanju konec leta 2002.

¹ Nepravilno izkazovanje zadolževanja MOL v revizijskem poročilu za leto 2001 ugotavlja tudi Računsko sodišče Republike Slovenije.

² Ta določba v delu, ki velja za občine glasi: "...V odloku, s katerim je sprejet občinski proračun, se za posamezne namene določi največji obseg obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu."

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da brez podatkov o zadolževanju, ki jih Mestna uprava MOL v zaključnem računu za leto 2002 še ni zagotovila, ni mogoče ugotoviti in analizirati pravilnosti spoštovanja in izvajanja zakonodaje.

2.2. Bilanca stanja MOL na dan 31.12.2002

Predmet nadzora so izbrane postavke, izkazane v bilanci stanja MOL na dan 31.12.2002, sestavljene v skladu z Zakonom o računovodstvu.

Osnovna sredstva MOL znašajo 114.610.317 TSIT na dan 31.12.2002, od česar je v gradnji ali izdelavi oz. gre za investicije v teku 17.056.106 TSIT (548 mio poslovni prostori, 2.546 mio gradbeni objekti in 13.960 mio infrastruktura).

Iz analize starostne strukture začetih investicij izhaja, da je 13.505 mio SIT na dan 31.12.2002 starejših od 1 leta, torej so bile začete pred 1.1.2002, starejših od 2 let pa je 10.917 mio SIT. Pri tem so neaktivirani, to je nezaključeni: avtocestni odseki v znesku 2.150 mio SIT, VP 1/2 Rudnik v znesku 5.496 mio SIT, BS 2/1 Zupančičeva jama 695 mio SIT.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da gre pri investicijah v teku za angažiranje pomembnega obsega proračunskih sredstev MOL (približna ocena 10 mld), ki očitno ne služijo svojemu namenu, zato bi MOL morala ponovno pregledati posamezne projekte, ugotoviti razloge neaktiviranja in urediti razmere.

2. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da od MOL ni pridobil zagotovil, da je bilo na podlagi njegovega priporočila iz leta 2001 zagotovljeno sistematično nadzorovanje aktiviranja investicij oz. identificirana odstopanja planiranih rokov od dejanskih oziroma, da so ugotovljeni razlogi prekoračitev rokov za dokončanje investicij (interna kontrola).

3. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da računovodska služba MOL ne razpolaga z celovitimi informacijami o razlogih nedokončanosti oz. neaktiviranja investicij, kar pomeni, bodisi da popis neaktivnih osnovnih sredstev ni bil izvršen, ali pa je pomankljiv. Gre za vprašanje nadzora nad sredstvi, gospodarnost rabe proračunskih sredstev in za sposobnost dobrega gospodarjenja z infrastrukturo.

Dolgoročne finančne naložbe v kapital v računovodskih izkazih MOL na dan 31.12.2002 znašajo skupaj 70.822.122 TSIT. Med drugim je v računovodski evidenci izkazanih 19.331 TSIT SKB delnic (5.706 kom). Dejansko pa izpisek KDD potrjuje lastništvo le 7 kom delnic (23 TSIT). Pojasnjeno je bilo, da je računovodstvo izpisek KDD pridobilo naknadno, po sestavitvi zaključnega računa. Znižanje števila delnic SKB v letu 2002 je posledica izvajanja delitvenih sporazumov s primestnimi občinami.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

4. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da ni bil v popolnem obsegu izveden postopek potrjevanja lastništva oziroma obstoja naložb MOL na bilančni datum.

Naložba v 85,17% delež v Holding Ljubljana d.o.o. je izkazana v višini 51.222.476 TSIT, neodvisni izračun, izveden iz računovodskih izkazov Holding Ljubljana d.o.o. za leto 2002 pa kaže znesek naložbe 48.360.387 TSIT. Razlika v višini 2.862.089 TSIT izvira iz neknjiženega proporcionalnega dela izgube Holdinga v poslovnem letu 2002. Uskladitev je po pojasnilih Oddelka za finance knjižena v letu 2003.

Nerazumljivo je tudi, da se je knjigovodska vrednost naložbe v 35,43% delež na kapitalu družbe TE-TOL d.o.o. od 31.12.2001 do 31.12.2002 povečala za 1.115.454 TSIT pri uporabi naložbene metode. Oddelek za finance je pojasnil, da povečanje izhaja iz knjiženja revalorizacije preteklih let in leta 2001 na osnovi letnega poročila TE-TOL za leto 2001, ki so ga prejeli po oddaji Letnega poročila MOL za leto 2001.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

5. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da naložbe, vključene v računovodske izkaze MOL na dan 31.12.2002, niso ažurno ovrednotene v skladu s SRS, na podlagi dokazov o njihovi vrednosti.

Med kapitalskimi naložbami je izkazano tudi 872.720 TSIT premoženja MOL, prenešenega v last VO-KA. Po izrecnem pojasnilu Oddelka za finance ne gre za naložbo v kapital, niti sredstva, dana v upravljanje. Torej ni razumljivo izkazovanje med finančnimi naložbami. Na 42. strani Letnega poročila MOL za leto 2002 je pojasnjeno, da so to dokončane investicije s področja infrastrukture, prenesene na podlagi pogodb o trajnem in brezplačnem prenosu infrastrukture sklenjene med MOL in VO-KA. Pogodbe smo prejeli in proučili ter ugotavljamo, da iz njih ne izhaja obveznost VO-KA za vračilo sredstev. Pogodbena dikcija oz. naslov pogodbe: »Pogodba o trajnem in brezplačnem prenosu kanalizacije / vodovodnega omrežja **v osnovna sredstva** in upravljanje / in last JP VO-KA« je nesmiseln. Prav tako določilo, da s to pogodbo investitor **knjigovodsko** prenese kanalizacijo / vodovod brezplačno v last (člen III), v členu II pa je celo določeno, da investitor preda omrežje / kanalizacijo v **trajno uporabljanje** in vzdrževanje. Poleg nesmiselnosti je pogodbena značilnost tudi kontradiktornost. Del infrastrukture v višini 1.254.269 TSIT (ki je po naravi sestavi enak brezplačno preneseni – gre za vodovodno in kanalizacijsko omrežje) je bil s strani MOL istočasno prenesen v upravljanje VO-KA na podlagi pogodb o porabi takse za izvajanje programa investicij za gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih in padavinskih voda za leto 2001 in 2002.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

6. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da izkazani znesek 872.720 TSIT naložbe ni potrjen ne po višini ne po obstoju.

Terjatve za sredstva MOL, dana v upravljanje, znašajo 96.122.731 TSIT na dan 31.12.2002.

Prejeli smo neodvisno potrditev salda v višini 15% odprtih terjatev. Sklepamo, da je MOL sprožila potrditev terjatev na bilančni datum. Ugotavljamo neknjiženo razliko pri terjativah za sredstva na upravljanju pri Cankarjevem domu. Potrditev glasi na 7.662.746 TSIT, terjatev pa je knjižena v višini 7.813.160 TSIT.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

7. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da je potrebno uskladiti saldo terjatev za sredstva, dana v upravljanje Cankarjevemu domu in v računovodske izkaze MOL vključiti pravi znesek.

Ne glede na večletna opozorila NO MOL se situacija v zvezi s sklepanjem pogodb o upravljanju sredstev, v lasti MOL ni spremenila, saj NO MOL ni pridobil tovrstnih dokazil ali zagotovil. Opozarjamo na problem gospodarnosti rabe teh sredstev, saj MOL ne more izpričati skrbnosti dobrega gospodarja.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

8. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da MOL za leto 2002 nima sklenjenih pogodb o upravljanju sredstev v lasti MOL.

Računovodska služba MOL stoji na stališču, da iz nobene zakonodaje ne izhaja eksplicitno, da bi morale občine same zagotoviti potrjevanja saldov za odprte obveznosti in jih pošiljati v potrditev posameznim upnikom (dopis z dne 15.7.2003). MOL je usklajevala obveznosti le z upniki, ki so sami pošiljali potrditev salda na dan 31.12.2002.

NO MOL je ob zaključnem računu 2000 in 2001 dal priporočilo, da mora MOL v skladu s 37. členom Zakona o računovodstvu ob koncu leta posebej uskladiti obveznosti in terjatve.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

9. Nadzorni odbor MOL dvomi o popolnosti in točnosti obveznosti MOL, prikazanih v računovodskih izkazih MOL za leto 2002, zaradi neizvedene potrditve saldov z upniki.

Drugi predujmi so v računovodske izkaze MOL vključeni v znesku 540.315 TSIT na dan 31.12.2002. Med njimi je za 533.692 TSIT takih, ki izvirajo iz preteklih let 1991 – 1997 iz Oddelka za gospodarjenje z zemljišči. Saldi še vedno niso razčiščeni, izterjani oz. urejeni na drug ustrezen način. Pridobili smo sicer pojasnilo Oddelka za finance glede predvidenega računovodskega obravnavanja te problematike in sicer, da bo Mestna uprava po 31.12.2003 poskušala poravnati odprte avanse z novimi obveznostmi.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

10. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da ostaja odprt problem iz preteklih let v zvezi z danimi predujmi.

MOL v računovodskih izkazih 31.12.2002 izkazuje za 1.198.570 TSIT nabavne vrednosti stanovanj (cto 021000). Kaj je razlog, da je le-ta niso bila prenešena v upravljanje JSS. Znesek 23.072.305 TSIT fonda stanovanj pa je bil prenešen (cto 0910). Kaj je razlika med obema skupinama stanovanj? Odgovor Oddelka za finance je, da 1.198.570 TSIT stanovanj ni bilo predmet prenosa na JSS po 1. točki 6. člena Pogodbe o financiranju JSS. Navedena stanovanja so nadomestna stanovanja, in jih vodi Oddelek za gospodarjenje z zemljišči. Iz odgovora nismo mogli povzeti bistva razlike.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

11. Nadzorni odbor MOL meni, da je JSS specializiran za dejavnost upravljanja s stanovanji, ki je ne bi bilo potrebno izvajati v okviru Mestne uprave MOL. S prenosom v upravljanje JSS pa Mestna uprava ne bi izgubila lastninske oz. razpolagalne pravice, da stanovanja uporabi kot nadomestna stanovanja.

V Letnem poročilu MOL za leto 2002 ni predstavljenih podatkov o realiziranem programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja, v Letnem poročilu 2002 tudi ni razkrite zbirne informacije o realiziranih javnih razpisih.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

12. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da se v zvezi z zgoraj navedenim ne izvajajo priporočila NO MOL iz preteklih let.

V zvezi z obveznostmi MOL po delitvenih sporazumih s primestnimi občinami je dan 31.12.2002 v računovodskih izkazih MOL knjižena obveznost v višini 993.959 TSIT. Na osnovi poročila MOL za leto 2001 in iz samih sporazumov izhaja še neprikazana obveznost v projektih v višini: 500 mio do občine Dol pri Ljubljani in 210 mio do občine Velike Lašče, ki naj bi se izpolnila v sodelovanju z VO-KA na področju kanalizacijskih sistemov.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

13. Nadzorni odbor MOL ugotavlja nepopolno oziroma prenizko izkazovanje obveznosti MOL iz naslova delitvenih sporazumov v višini 710 mio na dan 31.12.2002.

3. NADZOR NEPOSREDNIH PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV MOL

3.1. Obseg nadzora nad poslovanjem neposrednih proračunskih uporabnikov MOL

Nadzorni odbor MOL je v skladu s svojimi pristojnostmi izvajal nadzor na način, kot je to določeno z veljavnim Poslovnikom Nadzornega odbora MOL oziroma natančneje v njegovem 29. členu. Določba v 29. členu Poslovnika Nadzornega odbora MOL določa, da Nadzorni odbor MOL opravlja funkcijo nadzora na dva načina in sicer:

- z rednim nadzorom po uporabnikih proračuna po letnem razporedu in
- z izrednim nadzorom uporabnikov proračuna.

V okviru rednega nadzora po uporabnikih proračuna, je Nadzorni odbor MOL na svoji 3. seji dne 19.3.2003 zadolžil posamezne člane Nadzornega odbora MOL kot nosilce rednega nadzora posameznih uporabnikov proračuna.

Po razporedu dela glede izvajanja nadzora so člani Nadzornega odbora MOL opravili postopke rednega nadzora proračunskih porabnikov za naslednja področja: 1. Mestna uprava, mestni svet in nadzorni odbor ter mestna volilna komisija, 3. Predšolska vzgoja, 4. Šport, 5. Kultura, 6. Raziskovalna dejavnost, 7. Socialno varstvo, 9. Komunala 10. Ceste, 11. Promet, 12. Zaščita in zavarovanje, 14. Lokalna samouprava, 15. Kmetijstvo, 16. Podjetništvo, 17. Turizem, 18. Gospodarjenje z nepremičninami, 19. urejanje zemljišč in 22. Stanovanjsko gospodarstvo.

3.2. Ugotovitve nadzora nad poslovanjem neposrednih proračunskih uporabnikov MOL

Nadzorni odbor MOL opozarja, da je v posamičnih primerih zahtevano dokumentacijo prejel po izteku postavljenih rokov, ki jih je določil za izročitev zahtevane dokumentacije. Nadalje Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da v posamičnih primerih s posredovano dokumentacijo ni prejel popolnih podatkov oziroma vse zahtevane dokumentacije. Prav tako Nadzorni odbor MOL od pooblaščenih oseb ni prejel obvestil o tem, kateri razlogi ali okoliščine so preprečevale izročitev zahtevane dokumentacije do 1.10.2003, to je do dne, ko bi Nadzorni odbor MOL moral izdelati poročilo o razpolaganju s premoženjem MOL, ter namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in o finančnem poslovanju porabnikov proračunskih sredstev za leto 2002.

Iz ugotovljenih dejstev tako izhaja, da je Nadzorni odbor MOL na svoj zahtevek za poročilo uporabnikom proračunskih sredstev za Področja 18: Gospodarjenje z nepremičninami in 19: Urejanje zemljišč, dokumentacijo in delne odgovore prejel šele pet mesecev kasneje, to je dne 15.10.2003. S tem je bil prekoračen tudi sicer instrukcijski rok (1.10.2003), ki ga Statut Mestne občine Ljubljana v 46. členu določa, kot datum, ko bi moral Nadzorni odbor MOL Mestnemu svetu podati poročilo o razpolaganju s premoženjem MOL, o namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in o finančnem poslovanju uporabnikov proračunskih sredstev.

V procesnem smislu, bi zavzemanje dokončnih stališč o namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev pri navedenih proračunskih uporabnikih, ne da bi se strankam v postopku omogočilo izraziti njihova mnenja in pripombe predstavljalo ravnanje, ki bi bilo v nasprotju z določbami 47. in 48. člena Statuta Mestne občine Ljubljana in 33. člena Poslovnika Nadzornega odbora MOL, ki določajo, da mora Nadzorni odbor MOL svoje ugotovitve, ocene in mnenja posredovati v pregled strankam v postopku.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da je z neizročitvijo zahtevane dokumentacije Nadzornemu odboru MOL v rokih, ki jih je določil Nadzorni odbor MOL oziroma v roku, ki ga določa Statut Mestne občine Ljubljana, izkazana kršitev prvega odstavka 48. člena Statuta Mestne občine Ljubljana, ki določa, da je v postopku nadzorovanja stranka dolžna predložiti Nadzornemu odboru MOL vso potrebno dokumentacijo, sodelovati v postopku, odgovarjati na ugotovitve in priporočila ter izvesti ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti,

2. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da je z neizročitvijo zahtevane dokumentacije Nadzornemu odboru MOL, izkazana tudi kršitev prvega odstavka 49. člena Statuta Mestne občine Ljubljana, ki določa, da mora stranka svoje obveznosti v postopku nadzorovanja opraviti v rokih, ki jih glede na obsežnost in zahtevnost posameznih nalog določi Nadzorni odbor MOL.

3.3.1. Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 1. Mestna uprava, Mestni svet in Nadzorni odbor ter Mestna volilna komisija

Za analizo tega področja delovanja je Nadzorni odbor MOL pregledal poročilo »Odhodki proračuna po uporabnikih 1-26 za leto 2002« in »Finančni načrti proračunskih uporabnikov – odhodki proračuna po kontih« V obeh poročilih je prikazan: sprejeti proračun za leto 2002, veljavni proračun za leto 2002, realizacija 2002, indeks realizacije na sprejeti in indeks realizacije na veljavni proračun.

Iz poročila oziroma preglednic je videti, da se realizacija razlikuje od predračuna za približno 6 %. Zanimivo je dejstvo, da je razlika med veljavnim in realiziranim proračunom večja kot razlika med sprejetim in realiziranim proračunom. Veljavni proračun praviloma pomeni večjo usklajenost med potrebnimi in razpoložljivimi sredstvi za neko dejavnost. Zato je vprašanje, kako so se prilagoditve izvajale. Seveda je tudi vprašanje, če ni bil proračun preohlapen in za naloge, ki naj bi bile opravljene, ni bilo potrebnega tolikšnega obsega sredstev, kot je bil upoštevan v proračunu.

Poprečna realizacija velja le za nekatere postavke, pri drugih pa so odstopanja precejšnja tako navzgor kot navzdol. Najnižja realizacija je dosežena pri proračunski rezervi (indeks 11, 22%), sledijo nadzorni odbor (indeks 41,15), servisiranje javnega dolga (indeks 41,51) itn.

Pri višji realizaciji kot je izhajalo iz veljavnega proračuna je potrebno omeniti založniško dejavnost (indeks 121,76), plačila pogodb o delu (indeks 123,90) sodne stroške, storitve odvetnikov, notarjev in drugo (indeks 145, 32), delitveno bilanco (indeks 106,16) in mestno volilno komisijo (indeks 110,85). Nekatere postavke, pri katerih je prišlo do razhajanja med predračunom in obračunom sicer ne obsegajo velikega deleža v celotnem predračunu (nekateri pa), kažejo pa na to, da planirani zneski niso bili postavljeni posebno preudarno. Čeprav se Nadzorni odbor MOL zaveda, da proračun ne more biti postavljen nikoli tako natančno, da ne bi bilo razhajanj z obračunom, pa ne glede na navedeno ocenjuje, da so omenjena razhajanja predvsem posledica tako imenovanega rastočega predračunavanja. Podlaga za plan naslednjega leta je doseženo v preteklem letu ali načrtovano v preteklem letu, premalo pa je upoštevano dejstvo, da se bodo v prihodnjem letu lahko pojavile nove naloge in nekatere stare odpadle. Do takšnih ugotovitev je prišla tudi notranja revizija, ki je v okviru mestne uprave preverjala (sicer le) delovanje inšpektorata. Zato menimo, da bi bilo treba plan in s tem proračun sestavljati bolj z vsebinskega vidika. To priporočilo je Nadzorni odbor MOL posredoval že večkrat, vendar, kot kaže, pri proračunu za leto 2002 ni bilo upoštevano.

V zvezi s posameznimi postavkami oziroma nejasnosti glede zaključenega računa so bila zahtevana nekatera dodatna pojasnila, ki bi pokazala, koliko so v mestni upravi prisotni kontrolni mehanizmi, ki bi onemogočili neracionalno porabo javnih sredstev in koliko se uresničujejo sklepi nadzornega odbora iz preteklega mandatnega obdobja. Vprašanja so se nanašala na:

1. plače in zaposlene v mestni upravi. Odgovori, ki so bili posredovani niso razjasnili dileme:
 - a. ali je bil obračun plač izveden za enako število zaposlenih kot je bil načrtovan ali ne. Iz odgovora ni razvidno, ali so razliko med planiranimi plačami za 600 zaposlenih in plačami za 556 dejansko zaposlenimi razdelili med dejansko zaposlene ali ne. Vprašanje postavljamo zato, ker je v obrazložitvi proračuna (str. 31) napisano »osnova za planiranje je bila izhodiščna plača podana s strani države in število predvidenih zaposlitev 600. Ne glede na nižje število zaposlenih ob koncu leta, je bila poraba sredstev v mejah načrtovanega oz. celo nekoliko nižja (97%)«. Trditev ne zdrži, saj, če je bilo resnično manj zaposlenih, kot je bilo načrtovano (približno za 8%), bi moral temu slediti tudi upravičen znesek plač. To pomeni, da bi morala biti realizacija plač znatno nižja.
 - b. Nadzorni odbor MOL je že večkrat postavil vprašanje, kako poteka usklajevanje med potrebnim številom zaposlenih v Mestni upravi tako po obsegu kot po izobrazbeni sestavi. V ta namen je priporočil, da Mestna uprava pripravi načrt odpravljanja razlik in prikaže po časovni dinamiki do kdaj bodo te razlike odpravljene. V posredovanem odgovoru je sicer navedeno, da usklajevanje poteka po planu, vendar trditev ni dokazana s številkami (kaj je bilo predvideno in kaj se uresničuje), zato o upravičenosti teh trditev Nadzorni odbor MOL dvomi. Dvom je utemeljen tudi zaradi ugotovitev Službe notranje revizije MOL, ki odkriva pri mestnem inšpektoratu ravno na področju kadrov precejšnje pomanjkljivosti.
2. Prerazporejanje sredstev za informatiko. Vprašanje se je nanašalo na pojasnilo, zakaj niso bila porabljena sredstva za informatiko, glede na dejstvo, da je ravno ustrezna informacijska tehnologija (povezanost posameznih sistemov) pogoj za ustrezno poročanje. Kako je mogoče, da se sredstva za informatiko prenašajo za nakup osnovnih sredstev (prevoznih sredstev, opreme in drugih osnovnih sredstev), kako so ta sredstva povezana z informatiko. Odgovora Nadzorni odbor MOL ni prejel.
3. Kaj je razlog, da je veljavni proračun na kontu 4021-99 (Svet za preventivo v cestnem prometu) več kot 3 krat večji od sprejetega proračuna. Ker je doseganje veljavnega proračuna le z indeksom 95,24, je tudi na tem primeru mogoče sklepati, da pri načrtovanju Mestna uprava MOL ni dovolj natančna, ki se verjetno zanaša na prerazporeditve. Na tem kontu so evidentirani tudi pogovori po GSM, zato je bilo vprašanje ali je vprašanje uporabe mobilnih telefonov urejeno (z dokumenti) na način kdo lahko uporablja GSM. Odgovora Nadzorni odbor MOL ni prejel.
4. Poleg navedena je nadzorni odbor MOL postavil tudi naslednja vprašanja, na katera ni prejel odgovorov :
 - Na kakšen način se pokrivajo stroški tekočega vzdrževanja počitniških objektov?
 - Na podlagi katerih sodil je bila uporabljena splošna proračunska rezervacija (konto 409000)?
 - Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih - na kakšen način so bili sprejeti cilji MOL, na katere se nanaša poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2002.

Med odgovori, ki jih je Mestna uprava MOL posredovala Nadzornemu odboru MOL, so bili namesto odgovora na posamezna vprašanja priloženi opomini, ki so jih posamezne službe (verjetno nadrejene) posredovale drugim službam. Menimo, da je pošiljanje takih sporočil Nadzornemu odboru MOL popolnoma nepotrebno. Tako kot vsak delujoči sistem mora imeti

tudi Mestna uprava MOL urejeno organizacijo, zlasti pa opredeljen sistem odgovornosti. Navzven zagotovo ne morejo biti odgovorni posamezniki na delovnih mestih temveč vodja Mestne uprave (oziroma tisti, ki ima takšna pooblastila in odgovornosti določene v statutu). Ta je tudi odgovoren, da so Nadzornemu odboru MOL dana poročila (dokumenti) v obliki, vsebini in takrat, kadar to zahteva. Seveda pa to ne pomeni, da nadzorni odbor ne more preveriti posameznih trditev pri neposrednem izvajalcu posameznih nalog.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da bi Mestna uprava MOL morala preveriti ustreznost svoje organiziranosti, sistem pooblastil in odgovornosti in to urediti v svojem organizacijskem aktu.

2. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da podatki, ki so služili za pripravo nadzorstvenega zapisnika sicer ne dajo slutiti, da bi bile pri porabi proračunskih sredstev posebne nepravilnosti, vendar, ker ni prejel vseh zahtevanih dodatnih pojasnil, tega ne more z gotovostjo trditi. Z gotovostjo pa lahko trdi, da je komunikacija med Nadzornim odborom MOL in Mestno upravo MOL, pokazala slabo organizacijo delovanja Mestne uprave MOL in pomanjkanje jasno opredeljene odgovornosti. Poleg tega je Nadzorni odbor MOL mnenja, da so pri pripravljanju proračuna premalo upoštevane resnične potrebe porabnikov in da je pri njegovem pripravljanju prisotno preveliko naslanjanje na realizacijo ali načrtovano v preteklem letu.

3.2.2. Poročilo o nadzoru za leto 2002 – 3. Predšolska vzgoja

Nadzorni odbor MOL je pridobil celotno dokumentacijo za razpis za izvedbo investicijskega vzdrževanja v vrtcu Mladi rod - Črtomirova 14 obnova paviljona A in sicer:

- sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila,
- izjava članov in predsednika komisije za ocenjevanje in izbiro ponudnikov,
- povabilo za predložitev ponudb,
- ponudbe,
- prodajno pogodbo,
- izjave o izpolnjevanju pogojev iz 41. člena ZJN-1
- zapisnik o odpiranju in pregled ponudb,
- točkovanje za izbiro najboljšega ponudnika,
- preverjanje ponudb za oddajo naročila male vrednosti,
- obvestilo o oddaji javnega naročila,
- zapisnik ogleda blaga,
- dobavnico,
- račun.

in celotno dokumentacijo za razpis za adaptacijo kuhinje v vrtcu Najdihojca in sicer:

- razpis za izbiro izvajalca,
- zapisnik o odpiranju in pregled ponudb,
- sklep o izbiri najustreznejšega ponudnika,
- pogodbe,
- računi sli situacije,
- odredbe za plačilo,
- zapisnik o pregledu del nadzora.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Pri pregledu zgoraj omenjene dokumentacije Nadzorni odbor MOL ni zasledil nepravilnosti oz. kršitve zakonodaje.

3.2.3. Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 4. Šport

Nadzorni odbor MOL je pregledal poročilo o globalni realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika ŠPORT in ugotovil, da v globalu realizacija načrtovanih odhodkov ni bila presežena. Na postavki 0810099 – obnova športnih objektov je realizacija znašala skromnih 72,62 %, ker je bila v decembru 2002 izstavljena odredba za plačilo I. začasne situacije za obnovo Kopališča Kodeljevo, v višini 82.697.680, 00 SIT, plačana šele v januarju 2003.

Nadzorni odbor MOL je pregledal tudi razpisno dokumentacijo za izbor najugodnejšega ponudnika za tri največje rekonstrukcije in adaptacije :

1. za pokritje drsališča v Zalogu dokumentacijo za celotno prvo fazo, to je za I. in II. etapo
2. za dokončanje prenove ledene dvorane v Hali Tivoli dokumentacijo za nakup premičnih tribun in rolbe
3. dokumentacijo za obnovo Kopališča Kodeljevo.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Pri pregledu zgoraj omenjene dokumentacije Nadzorni odbor MOL ni zasledil nepravilnosti pri razpisih in izbiri najugodnejšega ponudnika.

3.2.4. Poročilo o nadzoru za leto 2002 – 5. Kultura

Iz pregleda odhodkov proračuna za porabnike s področja kulture je razvidno, da je finančni načrt realiziran 95%. Do manjšega odstopanja je prišlo pri plačah in prispevkih na plače, ker so izplačane izhodiščne plače bile nižje od planiranih izhodiščnih plač kot jih je določilo Ministrstvo za finance.

Večja pa so odstopanja pri namenu Obnova kulturnih objektov, kjer je realizacija le 88% (oz. za 43,5 mio SIT manjša od proračunsko načrtovane) in posebej opredeljenih namenskih sredstvih za obnovo kulturnih objektov, kjer je realizacija le 21,8% (oz. za 68,5 mio SIT manj od načrtovane).

Pri tem je potrebno izpostaviti problem financiranja selitve Robbovega vodnjaka, ki se že nekaj let pojavlja v proračunu kulture; v letu 2002 je bilo na različnih kontih za to planiranih 118.400 tisoč SIT (ob tem je še Ministrstvo za kulturo zagotavljalo sofinanciranje 41.533 tisoč SIT). Ker do selitve Robbovega vodnjaka zaradi neusklajenih mnenj urbanistov, arhitektov, varstvenikov kulturne dediščine ni prišlo, so bila ta sredstva v višini 43 mio SIT prerazporejena na Javni zavod Festival Ljubljana za plačilo materialnih stroškov na Ljubljanskem gradu.

Na premajhno odzivnost naletimo tudi pri razreševanju prostorskega vprašanja enote knjižnice Otona Župančiča Delavski dom, za katero se je že v letu 2001 vedelo, da je Delavski dom prevzel novi lastnik; zato bi bilo že v proračunu za leto 2002 potrebno

reševanju prostorskega vprašanja enote Knjižnica Otona Župančiča, Delavski dom nameniti proračunska sredstva.

Pri izvajanju proračuna za leto 2002 se tudi pri proračunskem uporabniku 5. kultura ponavlja zamik plačil, ko obveznosti niso plačane v letu, ko so bile načrtovane in gredo plačila v breme naslednjega proračunskega obdobja. Po pojasnilu Oddelka za kulturo je nezmožnost plačila posledica slabe likvidnosti proračuna MOL. Tako so bile v začetku leta plačane obveznosti iz leta 2001 v znesku 341.370 SIT, kar predstavlja 11,2% veljavnega proračuna za kulturo za leto 2002.

MOL kot ustanoviteljica javnih zavodov s področja kulture v Ljubljani, je v letu 2002 financirala redno dejavnost za: Mestno galerijo Ljubljana, Knjižnico Bežigrad, Knjižnico Oton Župančič, Knjižnico J. Mazovca, Knjižnico Šiška, Knjižnico P. Voranc, Slovansko knjižnico, Festival Ljubljana, KD Španski borci, CKM Pionirski dom. Za programsko dejavnost zavodov se na podlagi razpisov sklepajo programske in projektne pogodbe. V letu 2002 je višina razpisanih sredstev znašala 1.240.858 T SIT (35,5% vseh sredstev za kulturo), za sofinanciranje 107 kulturno umetniških društev in skupin neinstitucionalnih dejavnikov v kulturi pa 83.984 T SIT.

Za preizkus skladnosti proračunske porabe, kot jih evidentirajo podatki proračuna in primerjavo z izkazi zavodov je Nadzorni odbor MOL podrobneje pregledal poslovna poročila treh zavodov: Knjižnica Bežigrad, Knjižnica Šiška, Zavod Festival Ljubljana. Pregled poslovnih poročil, bilanc in izkazov prihodkov in odhodkov za navedene zavode je pokazal, da so poročila ustrezna in korektna tako glede izpolnjevanja programske aktivnosti posameznega zavoda kot tudi v finančnem prikazu prihodkov in odhodkov.

Priporočamo pa, da se za vseh 10 naštetih zavodov kjer je ustanoviteljica MOL, v gradivo o zaključnem računu uvrsti tudi prikaz, ki bo zajel vse vrste financiranja iz proračuna MOL za posamezni zavod: plače in prispevki, materialne stroške, sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje, namenska sredstva, sredstva pridobljena na podlagi razpisov za programske dejavnosti oz. po projektih s kulturnega področja kot tudi morebitna proračunska sredstva MOL iz drugih postavk (npr. izobraževanje, turizem, itd.).

Za izvajanje nadzora nad pogodbami, ki se za dejavnost izvajalcev v kulturi oddajajo na podlagi Zakona o javnih naročilih je Nadzorni odbor MOL za 5 zneskovno največjih pogodb zahtevali naslednjo dokumentacijo:

- objava razpisa,
- seznam prispelih ponudb,
- izbor najustreznejšega ponudnika,
- utemeljitev izbora,
- sklenjeno pogodbo,
- terminska realizacija posamezne pogodbe.

Dokumentacija v smislu postavljenih zahtev za javno naročilo na podlagi zakona nam je bila posredovana za javno naročilo prenova Turjaške palače II. del, ki jo kot naročnik izvaja Mestni muzej Ljubljana. Pregled dokumentacije je pokazal, da je postopek oddaje naročila in sklenitev pogodbe bil opravljen korektno in da ni pripomb nad postopki.

Zakon o javnih naročilih določa, da so za oddajo naročil male vrednosti (10 mio SIT za blago in storitve, 20 mio SIT za gradbena dela) poenostavljeni postopki. MOL ima za taka naročila Navodilo o oddaji naročil male vrednosti iz leta 2002, dopolnjeno v začetku leta 2003, ki podrobneje opredeljuje oddajanje naročil z naročilnico (do 1 mio SIT) in s pogodbo (nad 1 mio SIT).

Pregledana je bila dokumentacija za naročila male vrednosti naslednjih objektov:

- za izvedbo obnove spomenika žrtvam fašizma na Sv. Urhu,
- za preiskavo nosilne konstrukcije spomenika na Sv. Urhu (naročilnica),
- za izvedbo zimske zaščite spomenika na Sv. Urhu,
- za varovanje Spominskega parka Navje v Ljubljani,
- za pripravo razpisne dokumentacije in izvajanje super nadzora pri predstavitvi Robbovega vodnjaka v Narodno galerijo v Ljubljani (pogodba le delno realizirana).

Iz dokumentacije je razvidno, da se navedena naročila oddajajo v skladu z navodili. Za vse aktivnosti so izpolnjeni predpisani obrazci od začetka postopka oddaje naročila do likvidacije plačilne obveznosti.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Pri načrtovanju proračunske porabe za postavko Kultura za leto 2002 so načrtovalci premalo upoštevali dejanske potrebe. To se je posebej izkazalo pri načrtovanju sredstev za preselitev Robbovega vodnjaka, ki tako že drugo leto ostajajo neizkoriščena oziroma jih po svoji presoji prerazporeja Oddelek za kulturo.

3.2.5. Poročilo o nadzoru za leto 2002 – Področje 6. Raziskovalna dejavnost

V letu 2002 je bilo izbranih 19 novih raziskovalnih projektov. Za izvajanje le-teh sta porabljeni dve tretjini proračunskih sredstev od skupnih 92.422 TSIT, tretjina sredstev pa je namenjena mladinski raziskovalni dejavnosti, ki pa vključuje le učence osnovnih šol in dijake srednjih šol, ne pa tudi študente višjih, visokih šol in univerze (zaradi pomanjkanja denarnih sredstev).

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Na podlagi prejetih odgovorov in pojasnil ni bilo zaslediti nepravilnosti oziroma kršitve zakonodaje.

3.2.6. Poročilo o nadzoru za leto 2002 – Področje 7. Socialno varstvo

Za to postavko je bilo po veljavnem proračunu za leto 2002 namenjeno 1.373 mio SIT oziroma 2,63% vseh planiranih odhodkov proračuna MOL.

Iz problematike porabe proračunskih sredstev je razvidno, da je približno polovica proračunskih sredstev usmerjena v regresiranje oskrbe v domovih in zagotavljanje socialne varnosti pomoči potrebnim posameznikom in gospodinjstvom.

Druga polovica proračuna za socialno varstvo se realizira skozi Centre za socialno delo oziroma donatorstva organizacijam z neprofitnim delovanjem in s 1. majem 2002 začetim delovanjem Zavoda za oskrbo na domu. Ob tem se postavlja vprašanje ali se pri regresiranju oskrbe v domovih in pomoči za zagotovljene socialne varnosti upošteva celostni dohodkovni in premoženjski položaj posameznika oziroma gospodinjstva.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Na podlagi prejetih odgovorov in pojasnil ni bilo zaslediti nepravilnosti oziroma kršitve zakonodaje.

3.2.7. Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 9. Komunala

Proračunskemu uporabniku 9. Komunala pripada v celotni proračunski porabi MOL 20 % delež; ta je znašal za proračunsko leto 2002 po izkazanih podatkih 8,4 mlrd SIT.

Ugotovitve o pravilnosti poslovanju tega neposrednega proračunskega uporabnika izhajajo iz

- analitičnega pregledovanja podatkov in informacij v zaključnem računu MOL za leto 2002;
- neposrednega pregledovanja dobljene dokumentacije in razgovora s predstavniki v času izvajanja tega postopka nadziranja;
- ugotovitev »Končnega poročila o opravljeni delni notranji reviziji za leto 2001 pri proračunskem uporabniku 9. KOMUNALA«, LJUBLJANA Trg MDB 7, št. 4042-25/2002-22, z dne 31. marca 2003;
- ugotovitev Računskega sodišča v »Revizijskem poročilu o poslovanju Mestne občine Ljubljana v letu 2001 in v omejenem obsegu v letu 2002«, št.: 1215-5/2002-29, z dne 6. junija 2003.

3.2.7.1. Preveritev delovanja notranjih kontrol

Pri preverjanju delovanja notranjih kontrol je Služba za notranjo revizijo MOL na podlagi preverjanja poslovanja za leto 2001 med drugim ugotovila, da Oddelek za gospodarske javne službe in promet (v nadaljevanju: OGJSP) ne izvaja pravilno navodil iz Navodila o postopkih za izplačila iz proračuna MOL (december 1999), ko gre za uresničevanje delitve dolžnosti in odgovornosti med odredbodjalcem, skrbnikom in nadzornikom posameznih pogodb. Naloge skrbnika in nadzornika pogodb so bile združene največkrat v eni in isti osebi³, ali pa je bil nadzornik le pomočnik skrbnika pogodbe, kot pojasnjuje v svojih pripombah na delni nadzorstveni zapisnik OGJSP. Za izvajanje svojih nalog zaposleni v OGJSP tudi niso imeli potrebnih notranjih pisnih navodil, ki bi podrobneje opredeljevala poslovanje OGJSP.

OGJSP v odgovoru na nadzorstveni zapisnik pojasnjuje, da je vse nepravilnosti, na katere je opozorila notranja revizija, že odpravil, vendar navedenega dokumenta notranje revizije (*»Poročilo – zaključno o uresničevanju priporočil za odpravo nepravilnosti pri poslovanju pri proračunskem uporabniku 9. Komunala, številka 4042-25/02-29, za leto 2001«*) ni priložil.

OGJSP pa istočasno ugovarja potrebi po razmejitvi dolžnosti in odgovornosti pri izvajanju pogodb in drugih razmerij z izvajalci, to je splošno veljavnim pravilom notranjega kontroliranja, ki jih je v javnem sektorju še posebej potrebno spoštovati. V nasprotnem ni kontrol, ki bi preprečile, da so dela zunanjih izvajalcev plačana, pa niso izvedena v primerni količini in kakovosti ali sploh niso izvedena. OGJSP ima v 6. čl. Navodil o postopkih za izplačila iz proračuna MOL tudi pooblastilo, da sam preverja ali so pogodbe sklenjene v skladu z zakonom. Načelnik tega oddelka je v letu 2001 oz. 2002 imel polna pooblastila za plačila v breme proračuna MOL za proračunske uporabnike 9. Komunala, 10. Ceste in 11. Promet.

³ Pod točko 6.1.3 končnega revizijskega poročila je med drugim zapisano: *»Pri revidirani osebi pa nalogo skrbnika opravlja tudi nadzornik, ki je določen v letnih pogodbah, kar je razvidno pri izpolnjevanju Odredb za plačilo.....Skrbnik pogodbe ne opravlja dela v skladu z Navodilom o postopkih za izplačila iz proračuna MOL, pač pa naloge skrbnika opravlja nadzornik, ki je določen s pogodbo.«*

OGJSP v svojih pripombah na nadzorstveni zapisnik ugovarja razmejevanju nalog (odredbodajalec, skrbnik, nadzornik) z omejitvami v številu zaposlenih. Potrditev za dosedanje ne-razmejevanje nalog utemeljuje še s sklicevanjem na 22. čl. *Navodila o oddaji naročil male vrednosti MOL za leto 2002*, ki naj bi določalo, da 'notranji nadzor nad izvedbo pogodbe izvaja oseba-skrbnik pogodbe'. Nadzorni odbor MOL je mnenja, da 22. čl. *Navodila za male vrednosti MOL za leto 2002* tega izrecno ne določa, prav tako nalog skrbnika ne opredeljuje njegov 23. čl. kot navaja v pripombah OGJSP.⁴ Vprašanje pa je, ali OGJSP deluje po istem *Navodilu o oddaji naročil male vrednosti MOL za leto 2002*, št. 400-22/02-1, z dne 5.3.2002, kot je bilo dostavljeno članom NO MOL.

3.2.7.2. Skladnost poslovanja s predpisi pri urejanju razmerij z dolgoletnimi izvajalci gospodarskih javnih služb (neizvajanje koncesij)

OGJSP je dolžan svoje naloge na področju gospodarskih javnih služb v MOL opravljati skladno z:

- Zakonom o gospodarskih javnih službah (ZGJS-Ur.l. RS, št. 32/93 in 30 /98),
- Zakonom o javnih cestah (ZJC- Ur. l. RS št. 29/79 in 18/02),
- Zakonom o stavbnih zemljiščih (ZSZ- Ur. l. RS , št. 44/97),
- Zakonom o javnih naročilih (ZJN-1- Ur. l. RS, št. 39/2000),
- Zakonom o varstvu okolja (ZVO – Ur. l. , št. 32/93) ter odloki MOL, zlasti z
- Odlokom o gospodarskih javnih službah (Ur. l. RS 101/00).⁵

Mestni svet je sredi leta 2000 na podlagi pooblastil v ZGJS sprejel Odlok o gospodarskih javnih službah⁶. Odlok določa oz. našteva, katere javne službe naj MOL zagotavlja z:

- v javnem podjetju,
- z dajanjem koncesij osebam zasebnega prava in
- z režijo.

Mestna uprava tega Odloka dejansko ne uresničuje v pomembnem delu. MOL naj bi namreč po 2. točki 4. člena Odloka zagotavljal obvezne in izbirne gospodarske javne službe z

- urejanju javne razsvetljave,
- vzdrževanju občinskih cest,
- urejanju semaforškega sistema,
- urejanju javnih sanitarij,
- urejanju javnih otroških igrišč,
- urejanju javnih poti, površin za pešce in zelenih površin,
- ravnanju s papirjem, kartonom in steklom.

Vendar že sam odlok ureja oziroma izpolnjuje le eno od 14 vsebin, določenih v 33. čl. ZGJS⁷, ko našteva, katere dejavnosti naj bi se urejale s koncesijami, ne pa ostalih vsebin, naštetih v preostalih trinajstih alinejah.⁸ Sam odlok tako ne vsebuje določil, da bi ga Mestna uprava

⁴ Določba 22. čl. *navodila napotuje na smiselno uporabo nekaterih določil tega navodila (5., 6., 7.in 8. čl.) pri velikih naročilih, vendar tega, kar navaja OGJSP ne ureja.*

⁵ To so še: Odlok o posebni in podrejeni rabi javnih površin (Ur.l. RS, št. 90/99), Odlok o zelenih površinah v naseljih na območju ljubljanskih občin (Ur. l. RS št. 6/86....2/92), Odlok o zimski službi (Ur. l. RS 29/97).

⁶ Prejšnji odlok o gospodarskih javnih službah (Ur. l. RS, št. 32/96, 76/97 in 99/99) je na pobudo dveh primestnih občin razveljavilo Ustavno sodišče s sodbo, objavljeno v Ur. l. št. 44/2000.

⁷ Zakon o gospodarskih javnih službah koncesijska razmerja ureja v 29. do 53. čl.

⁸ Odlok pa ne ureja: območja izvajanja gospodarske javne službe, pogojev, ki jih mora izpolnjevati koncesionar, morebitnih javnih pooblastil koncesionarju, splošnih pogojev za izvajanje gospodarske javne službe in za uporabo javnih dobrin, vrsto in obseg monopola ali način njegovega preprečevanja, začetek in čas trajanja koncesije, vire financiranja gospodarske javne službe, način plačila koncesionarja ali način plačila odškodnine za izvrševanje gospodarske javne

MOL dejansko lahko izvajala. Odlok Mestni upravi pri urejanju koncesij tudi ne določa rokov ali drugih obveznosti.⁹

Tako OGJSP (po 10 letih od sprejema ZGJS) pri dejavnostih po 2. točki 4.čl. Odloka ne ureja razmerij z izvajalci s koncesijami. Vse, kar naj bi po odloku urejal s koncesijami, dejansko ureja v t. i. režiji, to je s pogodbenim (dogovornim) ali naročniškim oddajanjem del različnim izvajalcem, vendar pa pri tem ne spoštuje v pomembnem delu zakona o javnih naročilih (ZJN-1).

OGJSP je v preteklih letih in letu 2002 oddajal dela oz. storitve po 2. točki 4. čl. odloka

- a. privatnim podjetjem v delnem solastništvu MOL, nastalih iz nekdanjih javnih podjetij¹⁰ in
- b. privatnim podjetjem, v katerih MOL nima lastniških deležev.

OGJS pri oddaji del podjetjem, zlasti pod (a), ni spoštoval Zakona o javnih naročilih.

Tako MOL z neposrednimi letnimi 'pogodbami' brez javnih razpisov oddaja dela delniškim družbam¹¹:

- KPL d.d. (bivše komunalno podjetje Ljubljana) – izvajanje vzdrževanja vseh občinskih cest (bivših mestnih in komunalnih cest), zelenic, otroških igrišč in parkovnih gozdov;
- CPL d.d. (bivše Cestno podjetje Ljubljana) - izvaja vzdrževanje bivših lokalnih cest in cest, ki jih je Republika Slovenija z odredbo prenesla v vzdrževanje MOL 1.7. 1998 (vpadnice znotraj avtocestnega obročja)
- Javna razsvetljava d.d. - vzdržuje semaforški sistem, talno in nesvetlečo prometno signalizacijo, javno razsvetljavo, izvaja izobešanje zastav in razne okrasne razsvetlitve.
- Javno podjetje SNAGA – izvaja čiščenje cest, pločnikov, trgov in čiščenje košev,.

'Pogodba' za neposredno oddajanje del oz. storitev, ki jo je pregledal Nadzorni odbor MOL, dogovorila pa sta jo OGJSP ter KPL d.d. za leto 2001, z aneksom podaljšana za leto 2002, ne vsebuje bistvenega pogodbenega elementa – vrednosti ali pogodbenega zneska¹², niti količinskih ali kakovostnih standardov za opravljanje del oz. storitev. Cene in obseg del so bili določeni naknadno, v operativnem načrtu samega izvajalca.

službe, prenehanje koncesijskega razmerja; tudi ne določa organa, ki opravi izbor koncesionarja ter organa pooblaščenega za sklenitev koncesijske pogodbe.

⁹ 8. čl. odloka še določa, da so javna podjetja, ki izvajajo gospodarske javne službe dolžna izdelati seznam infrastrukturnih objektov, naprav in omrežja ter mobilnih in drugih sredstev, ki so skladno s predpisi namenjena izvajanju gospodarskih javnih služb. Ta rok je že potekel leta 2000/2001 pri izdelavi delitvene bilance med MOL in primestnimi občinami, vendar brez popisa objektov navedene infrastrukture, kar pomeni, da je bil odlok kršen tudi v tem delu in seveda tudi to, da gospodarska infrastruktura še vedno ni izkazana kot premoženje občin v upravljanju javnih podjetij; vse to pa ima za posledico tudi nepravilno obračunavanje elementov cen iz naslova amortizacije.

¹⁰ To so bile v prejšnji ureditvi t. i. organizacije posebnega družbenega pomena.

¹¹ V KPL d. d. ima MOL le 34,9 % delež kapitala, 41, 2 % ga ima družba pooblaščenka, 1,9 % Javna razsvetljava Ljubljana d.d., 9,4 % delež ima Kapitalska družba (KAD) ter 6,5% delež Slovenska odškodninska družba (SOD), ostali kapital je razdeljen med delnice še 46 fizičnih oseb.

V Javni razsvetljavi Ljubljana d.d. ima MOL 43,7 % delež, 37,2 % ima lastnih delnic, ostali kapital pa pripada 15 fizičnim osebam.

V Cestnem podjetju Ljubljana d.d. ima MOL le 3,5 % delež kapitala, družba pooblaščenka CPL ima 53,3 %, KAD naložbe d.d. 13,7 %, KAD d.d. 13,3 %, KAD d.d. PPS, SOD 7,7 %, Občina Grosuplje ima 1,9 % , Občina Domžale 1,4 %, Občina Kamnik 1,3 %, Občina Logatec 0,7 %, Občina Vrhnika 0,7 %, Občina Bloke 0,2 %, ostali kapital pripada še ostalim d.o.o in okoli 20 fizičnim osebam.

¹² Enako je za vse pogodbe navedenih delniških družb ugotovila notranja revizija.

OGJSP pojasnjuje v pripombah na nadzorstveni zapisnik, da skupaj z izvajalci določa cenik njihovih del, strojnih ur, cene materiala in proizvodov prizna po zadnjih nabavnih cenah (dokaz predložen račun izvajalca); pri popisu del upoštevajo gradbene normative, itd. Cenike za izvajanje kolektivnih komunalnih storitev skupaj izdelajo vsake 3 mesece, če pride do bistvenih sprememb izhodiščnih cen pa tudi prej, po predhodnem dogovoru med naročnikom in izvajalcem.

Kolikšna je bila skupna vrednost v letu 2002 na opisan način oddanih del podjetjem KPL d.d., CPL d. d. ter Javna razsvetljava d.d. in kje jih je najti v proračunskih programih oz. proračunskih postavkah, Nadzorni odbor MOL ni mogel ugotoviti.

Iz ugotovitev Službe za notranjo revizijo MOL pa izhaja, da so z eno 'pogodbo' (brez zneska) zajeli skupaj več proračunskih postavk. Za leto 2001 je bila s KPL d.d. podpisana skupna 'pogodba' za 4 postavke: 1003 – Javna otroška igrišča, 1011-Zelene površine, 1018-vzdrževanje objektov druge komunalne opreme in 1021-Ljubljana čisto mesto, zdravo mesto – v skupni višini 553 mio SIT; ob tem pa je notranja revizija ugotovila, da je na tem programu bilo skupaj načrtovanih ali rezerviranih veliko več, to je 1.014, 8 mio SIT.¹³

Podobno velike razlike med zneski zaračunanimi z izvedbenimi programi k 'pogodbam' in zneski rezerviranimi za tovrstno porabo pri izvrševanju proračuna je Služba za notranjo revizijo MOL ugotavljala tudi npr. pri Javni razsvetljavi d.d.¹⁴

V zvezi z vzdrževanjem občinskih cest je potrebno opozoriti, da Mestni svet ni sprejel plana razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim bi se najmanj za obdobje štirih let določile prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, viri sredstev in letna dinamika njihovega uresničevanja (11.čl. Odloka o občinskih cestah)

V svojih odgovorih je Oddelek za gospodarske javne službe in promet na ugotovitve v nadzorstvenem zapisniku navedel, da »z letnimi pogodbami ureja izvajanje vzdrževanja s podjetji, ki so ta dela izvajala že v preteklosti, kot podjetja posebnega družbenega pomena in da se zaveda, da po uveljavitvi Zakona o gospodarskih javnih službah v letu 1993, Zakona o javnih cestah v letu 1997 in Odloka o občinskih cestah v letu 2000, za tak način oddaje del nima ustrezne pravne podlage. «

¹³ Po pravilih izvrševanja proračuna (97. čl. Pravilnika o postopkih za izplačila iz proračuna RS) mora vrednost sklenjenih pogodb proračunski uporabnik izkazati na posebnem obrazcu FEP (finančni elementi pred-obremenitev), notranja revizorka je v zvezi s pred-obremenitvami za KPL d.d. zapisala: "Iz potrjenega FEB obrazca je razvidno, da se pogodba nanaša na program MOL za leto 2001, to je v višini 1014.806.355,00 SIT, kar predstavlja 461.819.964,00 SIT več kot pa znaša program dela izvajalca za leto 2001."

¹⁴ V zvezi z Javno razsvetljavo d.d. je Služba za notranjo revizijo MOL ugotovila: "Letni program izvajalca vsebuje rekapitulacijo izvedbenih programov k pogodbi za vzdrževanje javne razsvetljave 325 mio SIT, semaforjev 160 mio SIT, cestno prometne signalizacije 65 mio SIT, prireditve in izobešanje zastav 625 mio SIT. Iz priloženega FEB obrazca je razvidno, da ima pogodba pravno in finančno soglasje, ki ga v skladu s 6. čl. Navodila o postopkih za plačila iz proračuna MOL zagotavlja oddelek sam. FEP obrazec izkazuje znesek in proračunske postavke na katere se bodo evidentirali prejeti računi po navedeni pogodbi. Znesek na FEB obrazcu je 1.045.924.434,00 SIT in predstavlja 520.924.434,00 SIT več, kot izkazuje priloženi letni plan izvajalca, ki je bil dostavljen notranji revizorki.«

3.2.8. Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 10. Ceste

Za pregled proračunskega porabnika 10. Ceste je Nadzorni odbor MOL želel pregledati način izbora za opravljanje strokovnega nadzora po izbranih postavki 045199 Investicijski nadzor in ustrezne izbire in pogodbe. V ta namen je Nadzorni odbor MOL pridobil razpise za izbiro izvajalca nadzora

- zapisnike o odpiranju in pregled ponudb,
- sklep o izbiri najustreznejšega ponudnika,
- pogodbe,
- račune
- ali situacije,
- odredbe za plačilo,
- zapisnike o pregledu del nadzora in
- izpis konto kartice.

Nadzorni odbor MOL pa je ugotavljal tudi upoštevanje priporočil Nadzornega odbora MOL v prejšnji sestavi in ugotovil, da se priporočila iz prejšnjih let ne upoštevajo.

Priporočilo Nadzornega odbora MOL iz leta 2001 je določalo, da je omenjeni proračunski porabnik poseben ravno v planiranju in realizaciji. Projekti so namreč večletni, zato je Nadzorni odbor MOL mnenja, da se planirajo sredstva ločeno za pripravo dokumentacije in soglasij v enem letu, izvajanje pa šele potem, ko so pridobljena vsa ustrezna soglasja in dovoljenja. Prav tako je pritožba na javni razpis legitimna pravica ponudnikov, zato Nadzorni odbor MOL ponovno poudarja, da je potrebno izvesti razpise v začetku leta s terminskim planom, tako da se lahko razrešijo morebitne pritožbe in še realizira gradnja.

Nadzorni odbor MOL je bil obveščen, kot je to razvidno iz posredovanih mnenj in pripomb k nadzorstvenim zapisnikom, da bo MOL v prihodnje upoštevala pripombo, da se uvrstijo v letni program izvajanja gradenj samo projekti za katere je že pridobljena celotna dokumentacija.

Nadzorni odbor MOL je želel preveriti tudi morebitne nepravilnosti oziroma neizpolnjevanje pogodbenih obveznosti iz pogodbe o sofinanciranju izgradnje avtocestnih odsekov Malence – Šentjakob in Zadobrova – Tomačevo, zato je Nadzorni odbor MOL v zvezi s svojim sklepom št. 54., ki ga je sprejel na 7. seji, dne 24.6.2003, pozival županjo gospo Danico Simšič, da mu posreduje dodatna dokazila o realizaciji obveznosti MOL, ki izhajajo iz petega odstavka 5. člena Pogodbe o sofinanciranju izgradnje avtocestnih odsekov Malence – Šentjakob in Zadobrova – Tomačevo, vendar v postavljenem roku ni prejel nobenega gradiva. Ker Nadzorni odbor MOL ni prejel omenjenega gradiva mu ni bilo omogočeno, da bi lahko ugotovil ali je dejansko prišlo do nepravilnosti oz. če so se bile v celoti izpolnjene pogodbene obveznosti.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL pri pregledu ni zasledil nepravilnosti v zvezi z izbiro in razpisom najugodnejšega izvajalca nadzora. Ne glede na navedeno Nadzorni odbor MOL predlaga, da bi bilo v podobnih primerih potrebno pridobiti več ponudb in ne samo dveh.

2. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da se niso upoštevala priporočila Nadzornega odbora MOL iz preteklih let. Realizacija proračunskega porabnika 10. Ceste je dosegla indeks 48,91 glede na sprejeti proračun oz glede na veljavni proračun. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da se je slaba realizacija proračunskega porabnika 10. ceste

ugotavljala in da se je nanjo opozarjalo že v celotnem obdobju delovanje prejšnjega Nadzornega odbora MOL, nadaljuje pa se tudi v letu 2002.

3. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da je Mestni svet sprejel, da se 4,6 % proračuna namenijo za izgradnjo, revitalizacijo cest, dejansko pa se je v letu 2002 namenilo za ceste samo 2,2 % proračunskih sredstev, s čimer je bila dana možnost za porabo sredstev za druge namene.

3.2.9. Poročilo o nadzoru za leto 2002 – Področje 11. Promet

Analiza proračunske porabe v postavki Promet pokaže, da so posamezni nameni (izvajanje prometne ureditve, semaforizacije, tehnična dokumentacija, sofinanciranje avtobusne linije) realizirani skladno z veljavnim proračunom, manjša zneskovna odstopanja navzdol od načrtovanega proračuna sta ugotovljena pri tehnični dokumentaciji (cca 7,5 mio SIT) in sofinanciranju avtobusne linije Tuji grm (cca 1,1 mio SIT), kar je razumljivo, ker se sofinanciranje zagotavlja na podlagi dokumentirane razlike med prihodkom od prodanih vozovnic in dejanskimi stroški.

Ker je bilo pri pripravi proračuna MOL za leto 2002 odločeno, da se subvencioniranje JP LPP uredi znotraj Holdinga Ljubljana, MOL ni načrtovala sredstev za subvencijo JP LPP.

LPP je v začetku leta 2002 terjal subvencijo kot javnemu podjetju in subvencijo za spremembo prog mestnega prometa, oboje kot dolg iz leta 2001. Na predlog Oddeka za finance je županja odobrila odprtje dveh novih namenov v okviru proračunskega uporabnika 11. Promet:

- druge subvencije javnim podjetjem v znesku 150.664 T SIT,
- subvencioniranje sprememb prog MP v znesku 1.198 T SIT.

Z izplačilom obeh novih namenov je proračunska postavka Promet realizirana v višini 586.011 tisoč SIT oziroma 32,9% več kot veljavni proračun za to postavko. Ob tem Oddelek za gospodarske javne službe in promet na vprašanje Nadzornega odbora MOL ni razkril, iz katerih sredstev so te subvencije za LPP bile nakazane.

Po Odloku o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2002 so vir za ta sredstva lahko proračunska rezerva (12. člen Odloka) oziroma dodatni drugi tekoči prihodki (13. člen Odloka). 21. člen Odloka določa, da se lahko odpre novi konto oziroma poveča obseg sredstev na kontu za izdatke, ki jih pri planiranju proračuna ni bilo mogoče predvideti, ker se njihov prejemnik določi na podlagi javnega razpisa, izvedenega po sprejemu proračuna. Nov konto se lahko odpre v okviru že odprte proračunske postavke oziroma nove proračunske postavke v okviru sredstev posameznega uporabnika.

Predlog za odprtje novih namenov je podal Oddelek za finance MU, ki pa je storil napako, ko ni opredelil vira po Odloku o proračunu MOL za leto 2002 (po našem mnenju iz proračunske rezerve po 12. členu Odloka).

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Za subvencioniranje LPP na proračunski postavki Promet v veljavnem proračunu ni bilo načrtovanih sredstev.

2. Ko je na predlog Oddelka za finance županja odobrila subvenciji LPP kot javnemu podjetju, postopek ni bil izpeljan v skladu z Odlokom o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2002. Znesek bi moral biti nakazan iz proračunske rezerve za obveznosti iz preteklih let, oz. če je le-ta že bila porabljena, bi Oddelek za finance moral sprožiti postopek rebalansa veljavnega proračuna in novo opredelitev porabe.

3.2.10. Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 12. Zaščita in reševanje

Nadzorni odbor MOL je želel preveriti pravilnost izbire in izpeljave postopka pri enem od večjih dobaviteljih opreme in v ta namen pridobil vso dokumentacijo v zvezi z izbiro dobavitelja opreme TOKI PROIZVODNJA;SERVIS; TRGOVINA Tomaževič Jože s.p.:

- sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila,
- izjava članov in predsednika komisije za ocenjevanje in izbiro ponudnikov,
- povabilo za predložitev ponudb,
- ponudbe,
- prodajno pogodbo,
- izjave o izpolnjevanju pogojev iz 41. člena ZJN-1,
- zapisnik o odpiranju in pregled ponudb,
- točkovanje za izbiro najboljšega ponudnika,
- preverjanje ponudb za oddajo naročila male vrednosti,
- obvestilo o oddaji javnega naročila,
- zapisnik ogleda blaga,
- dobavnico,
- račun.

Pri proučitvi pridobljene dokumentacije Nadzorni odbor MOL ni zasledil nepravilnosti pri razpisu in izbiri najugodnejšega ponudnika. Ne glede na navedeno pa nadzorni odbor MOL Ugotavlja, da je realizacijo zelo težko primerjati s predračunom, ker ne vsebujeta enakih osnov, zato bi bilo treba že za leto 2003 Odlok o zaključnem račun proračuna spremeniti.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL pri proučitvi pridobljene dokumentacije ni zasledil nepravilnosti pri razpisu in izbiri najugodnejšega ponudnika.

3.2.11. Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 14. Lokalna samouprava

Nadzorni odbor MOL je pregledal poročilo o globalni realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika 14. Lokalna samouprava in ugotovil, da je v globalu realizacija načrtovanih odhodkov znašala 79,54 %. Obrazložitve za nižjo realizacijo od predvidene so po posameznih postavkah podane v Predlogu Odloka o ZR proračuna za leto 2002.

Nadzorni odbor MOL je pregledal tudi Letno poročilo za leto 2002 za Regionalno razvojno agencijo - Ljubljanske urbane regije.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Ob pregledu dokumentacije Nadzorni odbor MOL ni ugotovil nepravilnosti.

3.3.12. Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 15. Kmetijstvo

Kmetijstvo je v celotnem proračunu Mestne občine Ljubljana udeleženo z manj kot enim odstotkom. Hkrati pa je med tistimi dejavnostmi, kjer je razlika med proračunom in zaključnim računom največja. Indeks doseganja proračuna je nekaj manj kot 88 odstotkov. To je presenetljivo, če vemo kakšni problemi se pojavljajo v kmetijstvu. Najmanjša realizacija je dosežena pri namenskih sredstvih, in sicer pri popravilu poljskih in kolovoznih poti in pri izboljšanju vodnega režima. To daje slutiti ali da se realizaciji vseh programov v kmetijstvu ne daje enake pozornosti ali pa da je proračun postavljen, ne da bi se vedelo ali so ta sredstva res potrebna ali ne. Ta ugotovitev delno velja tudi za urejanje gozdnih cest, saj je realizacija veljavnega proračuna dosežena le s približno 71 odstotki.

V zvezi s porabo sredstev v kmetijstvu je Nadzorni odbor MOL zaprosil za dodatna pojasnila po kakšnih kriterijih se daje dotacije in subvencije različnim organizacijam v kmetijstvu in komu so bila dodeljena sredstva za vzdrževanje gozdnih cest.

Pristojne službe so posredovale dodatna pojasnila. Iz njih so razvidne težave, ki jih imajo pri načrtovanju, saj morajo upoštevati tudi postavke, katerih realizacija je odvisna od zunanjih dejavnikov, na katere ustrezne službe ne morejo vplivati. Na vprašanje o kriterijih za dajanje dotacij pa pojasnjujejo, da so kriterij predpisani in da ustrezni organi samo preverjajo ali so izpolnjeni ali ne. Dodani so tudi zapisniki komisije, ki je preverjala upravičenost dotacij. Vprašanje, ki se je ob tem pojavilo je le, ali je sestav komisije takšen, da je zagotovljena objektivnost, saj je znano, da se lahko še tako natančno postavljeni kriteriji različno uporabijo.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da podatki, ki so služili za pripravo nadzorstvenega zapisnika, ne dajo slutiti, da bi bile pri porabi proračunskih sredstev posebne nepravilnosti.

3.2.13. Poročilo o nadzoru za leto 2002 – Področje 16. Podjetništvo

Nadzorni odbor MOL je pregledal poročilo o globalni realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika 16. Podjetništvo in ugotovil, da je v globalu realizacija načrtovanih odhodkov znašala 85,83 % in da na nobeni postavki ni presegla načrtovane realizacije. Obrazložitve za doseženo realizacijo od predvidene so po posameznih postavkah podane v Predlogu Odloka o ZR proračuna za leto 2002.

Nadzorni odbor MOL je pregledal tudi Letno poročilo Centra za razvoj malega gospodarstva d.o.o. Ljubljana za leto 2002 in za Sklad dela Ljubljane, za leto 2002.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Pri pregledani dokumentaciji Nadzorni odbor MOL ni ugotovil kršitev zakonodaje.

3.2.14. Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 17. Turizem

Tudi turizem sodi med tiste dejavnosti, ki v Mestni občini Ljubljana nimajo pomembnejšega mesta, če le-tega merimo z deležem v proračunu za njegovo delovanje. Realizacija celotnega proračuna za turistične namene je manj kot 95 odstotna (indeks 94,36). Posebej bi opozorili na dve postavki proračuna za turizem – namenska sredstva, ki opozarjajo na

neresnost pri načrtovanju in sicer: koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo, kjer je razlika med sprejetim proračunom in veljavnim proračunom kar 45 odstotna in pri donacijah, kjer bi bila poraba proračunskega denarja za namen, za katerega je bil predvidena, nezakonita, zato ni bilo porabe teh sredstev.

Na to trditev se je odzvala pristojna služba, ki meni, da pri koncesijskih dajatah ni šlo za slabo načrtovanje temveč za možnost pridobiti dodatna sredstva iz preteklih let, ki se je pokazala tekom leta 2002. Vendar menimo, da bi bila lahko ta upoštevana že v proračunu, saj je šlo za prenesena sredstva. Vprašanje, ki se pojavlja je, kje so bila (pri katerem uporabniku) ta sredstva upoštevana v proračunu za leto 2002. Dodatnih pojasnil v zvezi s Turizmom Nadzorni odbor MOL ni zahteval.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da podatki, ki so služili za pripravo nadzorstvenega zapisnika sicer ne dajo slutiti, da bi bile pri porabi proračunskih sredstev posebne nepravilnosti. Tako kot pri drugih dejavnostih, se je tudi pri turizmu pokazalo, da je upravičenost posameznih postavk, zajetih v proračun, premalo analizirana.

3.2.15. Poročilo o nadzoru za leto 2002 - Področje 18. Gospodarjenje z nepremičninami in 19. Urejanje zemljišč

Glede na podana pojasnila o posredovanju dokumentacije z zamudo in o tem, da Nadzorni odbor MOL ni prejel v celoti zahtevane dokumentacije Nadzorni odbor MOL za Področja 18. Gospodarjenje z nepremičninami in 19. Urejanje zemljišč ni mogel izpeljati postopkov pri izvajanju nalog nadzora na način, kot je to določeno v 33. členu veljavnega Poslovnika nadzornega odbora MOL. Nadzorni Odbor MOL brez zahtevane dokumentacije ni mogel zavzeti dokončnih ugotovitev, ocen in mnenj v postopku nadzorovanja proračunskih uporabnikov za Področja 18: Gospodarjenje z nepremičninami in 19: Urejanje zemljišč.

Glede na navedeno je nadzorni odbor MOL dne 12.11. 2003 sprejel odločitev **o uvedbi izrednega nadzora** pri proračunskih uporabnikih za Področja 18. Gospodarjenje z nepremičninami in 19. Urejanje zemljišč, za proračunsko porabo v letu 2002.

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL v zvezi s kršitvijo 48. in 49. člena Statuta Mestne občine Ljubljana ugotavlja, da je Nadzornemu odboru MOL bilo onemogočeno, da bi v skladu z določbama 33. člena in 45. člena Statuta Mestne občine Ljubljana v okviru svojih pristojnosti opravil zakonit nadzor nad razpolaganjem s premoženjem MOL, o namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in o finančnem poslovanju uporabnikov proračunskih sredstev na naslednjih Področjih 18. Gospodarjenje z nepremičninami in 19. Urejanje zemljišč.

3.2.16. Poročilo o nadzoru za leto 2002 – Področje 22. Stanovanjsko gospodarstvo

Nadzorni odbor MOL je pregledal postavko stanovanjsko gospodarstvo. Za ta namen je bilo v proračunu MOL v letu 2002 zagotovljeno v sprejetem proračunu 3.489.919 tisoč SIT. Ob uskladitvi je bil znesek povečan na 3.589.188 tisoč SIT.

Proračunska postavka stanovanjsko gospodarstvo je bila v letu 2002 realizirana v višini 1.880.194 tisoč SIT, kar predstavlja 52,38 % realizacijo veljavnega proračuna. Tako kot v preteklih letih Nadzorni odbor MOL pri tej proračunski postavki opozarja na dejstvo, da se

ponovno srečujemo z zelo skromno realizacijo sredstev, zagotovljenih za stanovanjsko gospodarstvo.

Skladno z Zakonom o javnih skladih se je v letu 2002 realiziral postopek preoblikovanja Stanovanjskega sklada ljubljanskih občin v Javni stanovanjski sklad MOL, ki je pričel delovati s 01.07.2002. Javni stanovanjski sklad MOL je sočasno v celoti prevzel Stanovanjski sklad ljubljanskih občin Neprofitno stanovanjsko organizacijo d.o.o.. Javni sklad je z dnem začetka delovanja prevzel zaposlene v Oddelku za stanovanjsko gospodarstvo in na Stanovanjskem skladu ljubljanskih občin.

Skladno z zakonom o javnih skladih je računovodske izkaze Javnega stanovanjskega sklada MOL za obdobje od 01.07.2002 do 31.12.2002, oziroma na dan 31.12.2002 revidirala neodvisna revizijska hiša. Ista revizijska hiša je revidirala tudi računovodske izkaze Stanovanjskega sklada ljubljanskih občin in Stanovanjskega sklada ljubljanskih občin Neprofitne stanovanjske organizacije d.o.o., za obdobje od 01.01.2002 do 30.06.2002.

Pri pripravi nadzorstvenega zapisnika je bila za preizkus verodostojnosti uporabljena naslednja dokumentacija:

- ustanovitveni akt Javnega stanovanjskega sklada MOL,
- poročilo o opravljenem revidiranju računovodskih izkazov Stanovanjskega sklada ljubljanskih občin za obdobje od 01.01.2002 do 30.06.2002,
- poročilo o opravljenem revidiranju računovodskih izkazov Stanovanjskega sklada ljubljanskih občin – Neprofitne stanovanjske organizacije d.o.o., za obdobje od 01.01.2002 do 30.06.2002,
- poročilo o opravljenem revidiranju računovodskih izkazov Javnega Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za obdobje od 01.07.2002 do 31.12.2002,
- poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa MOL za leto 2002 in Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2002,
- bilanca stanja JSS MOL na dan 31.12.2002,
- izkaz prihodkov in odhodkov JSS MOL od 01.01.2002 do 31.12.2002,
- analitična bruto bilanca JSS MOL 01.01. do 31.12.2002,
- zadnji izpisek transakcijskega računa JSS MOL na dan 31.12.2002,
- podatki o depozitih po stanju 31.12.2002,
- zapisnik inventurne komisije na dan 31.12.2002 s popisno dokumentacijo,
- specifikacija neplačanih najemnin na dan 31.12.2002,
- spisek stanovanjskih posojil s stanjem terjatev na dan 31.12.2002,
- pogodbe za tri največje investicije v letu 2001 s pomembnejšo razpisno dokumentacijo za:
 - Gradaško ulica 16 – gradnja nadomestnega objekta,
 - Tomačevo v Ljubljani (4. A faza)
 - Tomačevo v Ljubljani (10. faza).

Ugotovitve Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da je realizacija sredstev zagotovljenih v proračunu MOL za stanovanjsko gospodarstvo nizka in znaša 52,38% načrtovanih sredstev. Tako nizka realizacija je nerazumljiva ob upoštevanju okoliščine, da je med letom prišlo do povečanja plana na stanovanjskem gospodarstvu, realizacija pa se ni približala niti številki iz prvotno sprejetega proračuna.

2. Nadzorni odbor MOL ugotavlja, da tolmačenje v predlogu Odloka o zaključnem računu proračuna MOL za leto 2002, da zaradi prostih namenskih sredstev, ki jih je v letu 2002 imel Stanovanjski sklad na depozitih pri bankah, proračun v letu 2002 ni realiziral investicijskih in tekočih transferjev v načrtovani višini, ni primerna.

3. Nadzorni odbor MOL opozarja, da je stanje terjatev iz naslova najemnin, garažnin, zamudnih obresti, stanovanjskih stroškov in upravnikov še vedno visoko in, da je potrebno intenzivirati delo na izterjavi.

4. Nadzorni odbor MOL na podlagi pregleda revizijskega poročila Javnega stanovanjskega sklada MOL ugotavlja, da je bila amortizacija za opredmetena in neopredmetena osnovna sredstva, v obdobju od 01.07.2002 do 31.12.2002 izkazana previsoko, v znesku 107.907 tisoč SIT. Napaka je bila odpravljena že tekom revizije. Sicer računovodski izkazi v vseh pomembnih vidikih dajejo resnično in pošteno sliko finančnega stanja JSS MOL na dan 31.12.2002 in presežka odhodkov nad prihodki za obdobje 01.07.2002 do 31.12.2002.

4. OBVEZNA PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL

Na podlagi svojih ugotovitev Nadzorni odbor MOL predlaga organom MOL naslednja obvezna priporočila in predloge:

Obvezna priporočila Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da v zvezi z ugotovljeno kršitvijo prvega odstavka 48. člena Statuta Mestne občine Ljubljana, ki določa, da je v postopku nadzorovanja stranka dolžna predložiti Nadzornemu odboru MOL vso potrebno dokumentacijo, sodelovati v postopku, odgovarjati na ugotovitve in priporočila ter izvesti ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in prvega odstavka 49. člena Statuta Mestne občine Ljubljana, ki določa, da mora stranka svoje obveznosti v postopku nadzorovanja opraviti v rokih, ki jih glede na obsežnost in zahtevnost posameznih nalog določi Nadzorni odbor MOL, v roku 30 dni od dokončnosti tega poročila sproži ustrezne postopke s ciljem, da se ugotovijo razlogi zaradi katerih Nadzornemu odboru MOL ni bila pravočasno dostavljena vsa zahtevana dokumentacija in zagotovi, da se bo v prihodnje v celoti spoštovalo določila Statuta MOL.

2. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da pospeši vse aktivnosti v zvezi s pripravo novih pravnih aktov, ki bodo urejali gospodarske javne službe in upoštevali ustavno odločbo U-I-242/96, z dne 16.9.1999 in spremembami družbene pogodbe o ustanovitvi Holdinga Ljubljana d.o.o. ter o ustanovitvi aktov javnih podjetij v okviru Holdinga Ljubljana, d.o.o.

3. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da v roku 60 dni od dokončnosti tega poročila poroča Nadzornemu odboru MOL o realizaciji priporočil in predlogov Mestni upravi MOL, ki jih je Nadzorni odbor MOL v prejšnji sestavi posredoval Mestnemu svetu MOL in županji MOL skupaj s svojim poročilom Nadzornega odbora MOL o razpolaganju s premoženjem MOL, o namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in o finančnem poslovanju uporabnikov proračunskih sredstev za leto 2001, štev. 0306-06/02-2, z dne 10.06.2002.

4. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da do predložitve predloga proračuna MOL za leto 2004 Mestnemu svetu MOL zagotovi:

- a) popis in točni izkaz vseh obveznosti javnih podjetij MOL in Holdinga Ljubljana po stanju konec leta 2002 in oceno do konca leta 2003 ter**
- b) popis vseh prevzetih in neplačanih obveznosti neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov MOL (upoštevaje posredno zadolževanje prek izvajalcev), ki bodo bremenile proračunsko porabo MOL po letu 2003.**

5. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da Nadzornemu odboru MOL nemudoma, oziroma v 8 dneh po prejemu, predloži kopijo podpisane pogodbe o izvedbi revizije z zunanjo revizijsko hišo, revizijsko poročilo ter pismo revizorja županji (pismo poslovodstvu).

6. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL naj zagotovi, da bo Služba za notranjo revizijo MOL med svoje naloge v letu 2004 uvrstila revidiranje pravilnosti in popolnosti obračunavanja ter plačevanja komunalnega prispevka in nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

7. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da v roku 30 dni poroča Nadzornemu odboru MOL o razlogih neuresničevanja Odloka o gospodarskih javnih službah (Ur. l. RS 101/00) in predlaga njegove spremembe ter dopolnitve.

8. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da nemudoma sproži postopek za izdelavo tehničnih in vrednostnih meril, normativov oz. standardov za vzdrževanje in /ali urejanje posameznih gospodarskih javnih služb, naštetih v 2. točki Odloka o gospodarskih javnih službah (Ur. l. RS, št. 101/2000) tako, da bo mogoče na njihovi podlagi že v proračunskem letu 2004 prek javnega razpisa izbrati najugodnejše ponudnike za izvajanje navedenih gospodarskih javnih služb v režiji in /ali s podelitvijo koncesije.

9. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da se k načrtovanju in izvajanju aktivnosti na projektih oziroma javnih naročilih s področja stanovanjskega gospodarstva pristopi na način, da bo dosežena planirana realizacija proračunske postavke.

10. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da vzpostavi točno, popolno in ažurno evidenco investicij v teku, najkasneje do sestavitve zaključnega računa MOL za leto 2003, to je do 28.2.2004.

11. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da zagotovi ažurnost knjigovodskega vrednotenja in izkazovanja dolgoročnih kapitalskih naložb v zaključnem računu MOL za leto 2003.

12. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, da nedvoumno dokaže lastništvo oz. obstoj ali izterljivost 872.720 TSIT, ki so v zaključnem računu MOL za leto 2002 izkazani med dolgoročnimi finančnimi naložbami in izvirajo iz premoženja, ki ga je MOL prenesla na VO-KA in na podlagi nedvoumnih in verodostojnih listin zadevo obravnava v zaključnem računu za leto 2003.

13. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, naj zagotovi, da bo Mestna uprava MOL sklenila pogodbe o upravljanju s sredstvi v lasti MOL, z vsemi potrebnimi elementi, s subjekti, katerim so bila sredstva zaupana v upravljanje in sicer do 31.12.2003 oziroma do sestavitve zaključnega računa za leto 2003, to je do 28.2.2004.

14. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, naj zagotovi, da bo Mestna uprava MOL izvedla neodvisno potrditev stanj odprtih terjatev in obveznosti MOL na bilančni datum do 28.2.2004 za zaključni račun MOL 2003.

15. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, naj zagotovi, da bo Mestna uprava MOL pred sestavitvijo zaključnega računa za leto 2003 razčistila in uredila saldo danih predujmov iz preteklih let Oddelka za gospodarjenje z zemljišči.

16. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, naj zagotovi, da bo Mestna uprava MOL v Odloku o proračunu MOL za leto 2004 predstavila podatke o planirani prodaji finančnega in stvarnega premoženja, v zaključnem računu pa podatke o realiziranem programu prodaje finančnega in stvarnega premoženja.

17. Nadzorni odbor MOL poziva županjo MOL, naj zagotovi, da bo Mestna uprava MOL pri sestavitvi zaključnega računa MOL za leto 2003 upoštevala do sedaj neizkazane obveznosti v projektih, izhajajoče iz delitvenih sporazumov s primestnimi občinami v višini 710 mio SIT.

18. Nadzorni odbor MOL priporoča županji MOL, da se sredstva za nujna plačila iz proračuna, ki nimajo proračunske postavke, izvirajo pa iz že sprejetih obveznosti MOL (subvencije), zagotovijo ob doslednem spoštovanju vsakokratnega Odloka o proračunu MOL.

19. Mestna uprava MOL mora kratkoročne in dolgoročne cilje opredeliti v skladu z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna in na teh izhodiščih oblikovati vsakoletni proračun ter svoja poročila o doseženih ciljih in rezultatih.

Predlogi Nadzornega odbora MOL

1. Nadzorni odbor MOL predlaga Mestnemu svet MOL, da v zaključnih računih proračuna MOL poleg zakonsko določenih razčlenitev po stolpcih vključi še:

- **realizira plačila obveznosti iz preteklih let**
- **realizirane aktivnosti tekočega leta, ki bodo poravnane v naslednjem letu ali letih.**

2. Nadzorni odbor MOL predlaga Mestni upravi MOL naj sredstva za proračunskega porabnika 10. Ceste planira ločeno in sicer:

- **za pripravo dokumentacije, soglasij in odkup zemljišč in**
- **za izvedbo gradenj šele potem, ko so pridobljena vsa soglasja in je že izvršen odkup zemljišč oz. pridobljeno soglasje lastnikov.**

3. Nadzorni odbor MOL predlaga, da se za zavode s področja kulture, katerih je ustanoviteljica je MOL, v vsakokratnem zaključnem računu proračuna MOL zagotovi celotne odhodke po virih za vse vrste financiranja posameznega zavoda.

4. Nadzorni odbor MOL predlaga županji, da zagotovi opredelitev podlag za proračunsko načrtovanje in prekine s prakso rastočega predračunavanja (indeksiranja).

Tomaž Toplak
Predsednik Nadzornega odbora
Mestne občine Ljubljana

Vročiti.

- ga. Danica Simšič, županja MOL,
- Mestni svet MOL .