



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET
Miha JAZBINŠEK, član
ZELENI SLOVENIJE

SI-1000 LJUBLJANA, Adamič-Lundrovo nabrežje 2

☎: 01 / 306 1294; 041 / 790 919; faks: 01 / 306 1013; e-mail: miha.jazbinsek@ljubljana.si

Številka: **001-1/2003-**
Datum: **19. november 2003**

Gospa
Danica SIMŠIČ, Županja
MESTNA OBČINA LJUBLJANA
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

ZADEVA:
SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA
ZVEZA:
8. redna seja Mestnega sveta MOL

Spoštovana gospa Županja,

prosim Vas, da skladno določilom tretjega odstavka 50. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL **uvrstite na dnevni red 8. redne seje MS MOL** gradivo – predlog **SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**, ki se nanašajo na spremembe in dopolnitve 18., 20. in 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana.

Predlagam sprejem akta po hitrem postopku. Hitri postopek je utemeljen, ker gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve STATUTA, predvsem uskladitev z veljavno zakonodajo, in bi bil s hitrim postopkom akt konzumiran racionalno, da se ne bi s temi spremembami in dopolnitvami statuta bremenili v nedogled. Če mestni svet ne sprejme odločanja po hitrem postopku, se gradivo vrne avtomatično v fazo delovnega osnutka.

Lep pozdrav,

Miha JAZBINŠEK

v vednost:

- Služba za organiziranje dela mestnega sveta, tu



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET
Miha JAZBINŠEK, član
ZELENI SLOVENIJE

SI-1000 LJUBLJANA, Adamič-Lundrovo nabrežje 2

☎: 01 / 306 1294; 041 / 790 919; faks: 01 / 306 1013; e-mail: miha.jazbinsek@ljubljana.si

Številka: **001-1/2003-**
Datum: **19. november 2003**

**ZADEVA: PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

**NASLOV: Predlog SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE
OBČINE LJUBLJANA s predlogom za obravnavo po hitrem postopku**

PREDLAGATELJ: Miha JAZBINŠEK, svetnik MOL na listi ZELENI SLOVENIJE

PREDLOGA SKLEPOV:

1. »Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA obravnavajo po hitrem postopku.«

Obrazložitev:

Svet sprejema odločitev o hitrem postopku na začetku obravnave točke dnevnega reda. Skladno četrtemu in petemu odstavku 122. člena Poslovnika so utemeljeni razlogi v tem, da gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve STATUTA, predvsem za usklajitev z veljavno zakonodajo. Mestna občina Ljubljana in njeni organi ne morejo in ne smejo delovati in poslovati v pravno sporni situaciji, ko posamezne določbe statuta niso usklajene z zahtevami zakonodaje, saj so dnevno zavezani delovanju in poslovanju obenem tako po določbah zakonodaje kot po določbah lastnega statuta (in ne fakultativno-izbirno, enkrat po določilih zakonodaje, drugič pa statuta). Tudi v primeru, ko posamezna določila statuta niso v skladu z veljavno zakonodajo in se v praksi ne izvajajo (niso osnova za sprejemanje odločitev organov MOL), je sprejemanje odločitev organov MOL nestatutarno, torej nepravno. S hitrim postopkom bi se nepravna situacija skrajšala, saj v taki situaciji deluje in posluje tudi mestni svet v novi sestavi že cca eno leto. S hitrim postopkom bi bil akt konzumiran racionalno tudi sicer, da se ne bi s temi spremembami in dopolnitvami statuta mestni svet bremenil v nedogled.

2. »Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA.«

Miha JAZBINŠEK,
član MS MOL, ZELENI SLOVENIJE

PRILOGE:

- **Tekst predloga akta**
- **Obrazložitev akta**
- **Celotno besedilo veljavnega Statuta MOL (posedujejo svetniki sami)**

Na podlagi 64. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 6/94 - odločba US, 45/94 - odločba US, 57/94, 14/95, 20/95 - odločba US, 73/95 - odločba US, 9/96 - odločba US, 39/96 - odločba US, 44/96 - odločba US, 6/97, 70/97, 10/98, 74/98, 59/99 - odločba US, 70/00 in 51/02) in 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na ... seji dne ... 2003 sprejel

**SPREMEMBE IN DOPOLNITVE
STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

1. člen

V Statutu Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01) se v 18. členu druga alineja 5. točke spremeni in dopolni, tako da se glasi:

»- zagotavlja vire financiranja za delovanje lokalnih javnih služb in določa način in postopek oblikovanja in določanja cen njihovih storitev;«.

2. člen

V 20. členu se zadnja alineja dopolni, tako da se glasi:

»- plačila za koncesije, lokalni davek za financiranje lokalnih gospodarskih javnih služb in druge dajatve, določene s predpisom MOL.«.

3. člen

V 27. členu se deseta alineja spremeni, tako da se glasi:

»- izvaja ustanoviteljske pravice do zavodov, podjetij, skladov in drugih organizacij,«

V 27. členu se doda drugi odstavek, ki se glasi:

»Pri imenovanjih iz prvega odstavka tega člena se praviloma upošteva izid volitev v svet in interes izražen v svetniških klubih in s strani samostojnih svetnikov.«.

4. člen

Te Spremembe in dopolnitve Statuta Mestne občine Ljubljana začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Štev.:

Ljubljana, dne 2003

ŽUPANJA
Mestne občine Ljubljana
Danica SIMŠIČ

k 1. členu:

Druha alineja 5. točke 18. člena Statuta MOL, katere besedilo se glasi: »- zagotavlja sredstva za delovanje lokalnih javnih služb;« se spremeni in dopolni tako, da se glasi: »- zagotavlja **vire financiranja** za delovanje lokalnih javnih služb in **določa način in postopek oblikovanja in določanja cen njihovih storitev**;«.

Pravni temelji za sprejem spremembe je:

- **v 21. in 62. členu Zakona o lokalni samoupravi:** »Občina ... v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe. ... pogoje opravljanja lokalnih javnih služb predpiše občina, če zakon ne določa drugače.«
- **v 8. členu Zakona o gospodarskih javnih službah** (financiranje): »Gospodarske javne službe se financirajo s ceno javnih dobrin, iz proračunskih sredstev in iz drugih virov, določenih z zakonom ali odlokom lokalne skupnosti.«
- **v 26. in 33. členu Zakona o gospodarskih javnih službah:** »Ustanovitelj javnega podjetja določi posebne pogoje za ... zagotavljanje ... javnih dobrin, odloča o cenah oziroma tarifah za uporabo javnih dobrin ... Koncesijski akt vsebuje ... vire financiranja gospodarske javne službe;«
- **v 59. členu Zakona o gospodarskih javnih službah** (cena proizvoda ali storitve): »Za uporabo javnih dobrin, ki so glede na posameznega uporabnika ali glede na določljive skupine uporabnikov izmerljive, plačujejo uporabniki ceno proizvoda ali storitve, ki je lahko tudi v obliki tarife, takse, nadomestila ali povračila. Cene se oblikujejo in določajo na način in po postopku, ki ga določa zakon ali odlok lokalne skupnosti v skladu z zakonom. Cene se lahko določijo diferencirano po kategoriji uporabnikov in količini porabljenih ali nujenih javnih dobrin ter rednosti njihove uporabe. Cene se lahko subvencionirajo. Z aktom, s katerim se odloči o subvencioniranju cene, se določita tudi višina in vir subvencij. Subvencije so lahko diferencirane po kategorijah uporabnikov in količini porabljenih ali nujenih javnih dobrin;«
- **posredno več določb Zakona o javnih financah**, posebej tiste, ki se nanašajo na nadzor javnega sektorja, oziroma tudi, kjer ima občina 15-odstotni delež v kapitalu ali odločujoč vpliv na upravljanje.

Spremembe so potrebne z razlogom in ciljem, da se odpravi citiranje zagotavljanja le lastnih sredstev MOL in ne virov financiranja za delovanje lokalnih javnih služb, oziroma, da se odpravi možnost takega napačnega tolmačenja te alineje Statuta MOL in da se opredeli funkcija MOL v določanju cenovne politike in prakse občine. Statutarno nejasnost in pravno praznino, torej nezakonitost, je z vidika pravne države in stvarnih potreb potrebno **uskladiti z zakonom, ki določa MOL obveznost zagotavljanja cele palete virov financiranja vključno iz cene storitev**. To zavestno nezakonitost je treba gledati v povezavi z Družbeno pogodbo Holdinga Ljubljana, d.o.o., v kateri se citirana odtujitev pristojnosti in pravic MOL realizira v poglavju UPRAVLJANJE DRUŽBE – SKUPŠČINA, konkretno v četrtem in petem odstavku 16. člena z določili o oblikovanju novih in enotnih cen komunalnih storitev (kakor so »vulgo« imenovane) vključno z določilom o vetu posamezne družbenice-občine. V družbenih pogodbah sedmih odvisnih družb (quasi javnih podjetjih) pa je to sankcionirano s pravico Holdinga Ljubljana, d.o.o., da predlaga in odloča o poslovni politiki družb v celoti in da sam upravlja družbo kot edini ustanovitelj.

Ocenjujemo, da je zgornje razlog, da je **praksa določanja finančnih virov in načina in postopka oblikovanja in določanja cen storitev gospodarskih javnih služb odtujena iz pristojnosti in nadzora MOL in ji je tekoče odtujena še naprej**. Da gre za spoznan problem (ki, seveda, terja konsekvence tudi statutarne narave), je razvidno tudi iz koalicijskega sporazuma LDS, ZLSD in županje Danice Simšič (ki ga je vsled koalicijske večine šteti kot program Mestnega sveta MOL do danes še ne uresničenih nalog) je z vidika zagotavljanja virov financiranja za delovanje lokalnih javnih služb in določanja načina in postopkov oblikovanja in določanja cen njihovih storitev v poglavju Gospodarske javne službe pod točko 2. določeno: »Dogovor o cenovni politiki javnih gospodarskih služb in zavzemanje za prenos pristojnosti za oblikovanje cen na lokalne skupnosti.«.

Ocenjujemo, da bi bile finančne in organizacijske posledice, ki bi jih imel sprejem spremembe, **za MOL zelo ugodne**. Poglavitni rešitvi, ki se nanašata na vire financiranja in cene, **sledita zakonskim določilom**.

k 2. členu:

V 20. členu Statuta MOL se zadnja alineja pod besedilom »MOL predpisuje pod pogoji, ki jih določa zakon:« dopolni, tako da se glasi: »- **plačila za koncesije, lokalni davek za financiranje lokalnih gospodarskih javnih služb** in druge dajatve določene s predpisom MOL.«.

Pravni temelj za sprejem dopolnitve je:

- **v določilih 21. in 23. člena Zakona o varstvu okolja**, ki se nanašajo na plačilo za podelitev koncesije na naravnih dobrinah, ki pripada MOL;
- **v deveti alineji 33. člena Zakona o gospodarskih javnih službah**: »Koncesijski akt vsebuje: ... način plačila koncesionarja ali način plačila odškodnine za izvrševanje gospodarske javne službe oziroma varščine, ...«;
- **v drugem odstavku 52. člena Zakona o lokalni samoupravi**: »Lastni viri občine so: 1. davki in druge dajatve...«
- **v 61. členu Zakona o gospodarskih javnih službah**: »Lokalna skupnost lahko za financiranje lokalnih gospodarskih javnih služb predpiše davek v skladu s predpisi, ki urejajo financiranje javne porabe in nalog lokalnih skupnosti.«
- **posredno več določb Zakona o javnih financah**, posebej tiste, ki se nanašajo na proračun in prejemke občine.

Dopolnitev je potrebna z razlogom in ciljem, da se k taksativnemu naštevanju dajatev dodajo tudi dajatve s področja varstva okolja in gospodarskih javnih služb, ki so lahko pomemben finančni prihodek MOL.

Ocenjujemo, da je tudi »pravna praznina« glede omembe teh dajatev **v praksi vplivala na zanemarjanje nekaterih možnih finančnih virov MOL**, še posebej pa je del teh prejemkov odtujen občini skozi določila Sklepa o ustanovitvi javnega holdinga mestnih javnih podjetij (Ur. l. RS št. 37/94), ki še ni preklican, konkretno za sredstva za podeljene koncesije v 7. točki 27. člena. Zato je rešitev v smeri eksplikacije teh dajatev optimalna. Da gre za spoznan problem (za kar je primerna konsekenca tudi statutarne narave), je razvidno tudi iz koalicijskega sporazuma, kjer je z vidika plačila za koncesije, lokalnega davka za financiranje lokalnih gospodarskih javnih služb v poglavju Finance pod točko 7. določeno: »**Z možnimi ukrepi davčne politike spodbujati predvsem: odpiranje delovnih mest v ... neprofitnem sektorju ...**«.

Ocenjujemo, da bi bile finančne in organizacijske posledice, ki bi jih imel sprejem dopolnitve, **za MOL precej ugodne**. Poglavitna rešitev sledi zakonskim določilom.

k prvemu odstavku 3. člena:

V 27. členu se v deseti alineji, ki se v veljavnem besedilu glasi »izvaja ustanoviteljske pravice do zavodov, podjetij, skladov in drugih organizacij, če ni z ustanovitvenim aktom določeno drugače«, črta tekst »**če ni z ustanovitvenim aktom določeno drugače**«.

Temeljna ustanoviteljska pravica je ustanovitev sama, torej sprejem ustanovitvenega akta v pristojnosti Mestnega sveta MOL. Tudi v ostalem ni zakonske podlage za prenos ustanoviteljskih pravic ali njihovega izvajanja na kak drug organ MOL ali zunanjo pravno ali fizično osebo, niti to ne more biti predmet kakršnega koli ustanovitvenega akta, še posebej, če ni sprejet s strani Mestnega sveta MOL. Veljavno besedilo pa vpeljuje **možnost nezakonitih ustanovitvenih aktov**:

- ker jih lahko ne bi sprejel Mestni svet **temveč nek drug organ, telo ali posameznik v MOL ali celo zunanja pravna ali fizična oseba zasebnega prava**,
- ker bi se prenos ustanoviteljskih pravic (ali njihov prenos v izvajanje) do javnih podjetij **določal drugače, kot to določa slovenski pravni red**, ki je v javnopravnih zadevah in subjektih javnega sektorja zelo razdelan in ekspliciten ter ne nudi drugačnih možnosti, kot je predpisano (za razliko od fleksibilnosti v zasebnopravnih zadevah in subjektih).

Pravni temelj za predlagano spremembo je najmanj:

- **v 29. členu Zakona o lokalni samoupravi**: »Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine.«;

- **v tretjem odstavku 51. člena Zakona o lokalni samoupravi:** »... Odločitev o odsvojitvi delov premoženja občine sprejme občinski svet. Za odločanje o pridobitvi in odtujitvi premoženja ter za pridobitev nepremičnega premoženja se lahko s statutom občine ali z odlokom občinskega sveta na podlagi 29. člena tega zakona pooblasti župana.«
- **v osmi alineji 51. člena Statuta MOL:** »...Župan ima naslednje pristojnosti: ..., do vrednosti, za katero ni predpisan javni razpis;«;
- **v 18. in 19. členu Zakona o financiranju občin in v 17. in 18. alineji 27. člena Statuta MOL,** ki se nanašajo na pristojnosti Mestnega sveta glede soglasij k zadolževanju javnih podjetij in dajanje poroštev;
- **v tretji alineji prvega odstavka Zakona o gospodarskih javnih službah in v drugem odstavku 67. člena Zakona o javnih financah,** ki določata javno podjetje kot obliko organiziranja za opravljanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu;
- **v 73. členu ZJF,** ki se nanaša na ustanavljanje in ukinjanje pravnih oseb javnega sektorja ter pridobivanje in prodajo kapitalskih vlog v gospodarskih družbah;
- **v 80b. členu ZJF,** ki se nanaša na odplačnost odtujitve;
- **v 80j. členu ZJF,** ki se nanaša na privatizacijo javnih podjetij, vključno z določili o neprenosljivosti kapitalskih naložb, ustanoviteljskih pravic in nemožnostjo dokapitalizacije v javnih podjetjih ter izvzetju infrastrukture iz pravnega prometa.

Tudi kadar gre za lokalne gospodarske javne službe, je treba eventualni »prenos v izvajanje« **po 13. členu Zakona o gospodarskih javnih službah** ustanovljeni javnopravni osebi - javnemu holdingu - razumeti skladno dikciji »se lahko prenese v izvajanje holdingu posamezne(!) strokovno-tehnične, organizacijske in razvojne naloge«, ki jih sicer opravlja Mestna uprava, in ne kot prenos odločanja ali celo lastnine s strani MOL na javni holding, ki se ustanovi lahko le po zakonodaji ustanavljanja javnopravnih subjektov. Tudi določba o prenosu sredstev na podlagi lastninskega preoblikovanja in privatizacije bi veljala le za kapital, ki je bil v OZD posebnega družbenega pomena ustvarjen izven okvira dejavnosti oziroma zadev posebnega družbenega pomena, in je zanj po določitih prvega odstavka 69. člena (lastninjenje podjetij) ZGJS veljalo, da se lastnini po zakonu, ki ureja lastninsko preoblikovanje podjetij. V ljubljanskem primeru takratna javna podjetja niso do 2.11.1993 predložila v soglasje ocenitev teh deležev in je bil ves družbeni kapital olastninjen v Mesto Ljubljana ter ga za eventualni prenos v javni holding ni ostalo nič na voljo. V ostalem iz določil **ODLOČBE Ustavnega sodišča RS, št. U-I-242/96 z dne 16.9.1999** izhaja, da javni holding ni oblika povezovanja ali združevanja družb po Zakonu o gospodarskih družbah in da MOL glede na določbe Zakona o gospodarskih javnih službah ne more prenesti izvrševanja ustanoviteljskih pravic nad javnimi podjetji na javni holding. Seveda more MOL sama ali kdorkoli drug **še manj(!) prenesti ustanoviteljske pravice nad javnimi podjetji na gospodarsko družbo – osebo zasebnega prava** -, kar je Holding Ljubljana, d.o.o. po novelaciji ustanovitve (poustanovitvi) z dne 14. 6. 2001.

Tudi za primer skupnih javnih institucij več občin v **četrtem odstavku 61. člena Zakona o lokalni samoupravi** ni osnove za drugačno izvajanje ustanoviteljskih pravic občin kot po Mestnem in občinskih svetih. Določeno je: »Za izvrševanje ustanoviteljskih pravic občin v skupnih javnih zavodih, javnih podjetjih, javnih skladih in agencijah iz prejšnjega odstavka ter za usklajevanje odločitev občin v zvezi z zagotavljanjem javnih služb ustanovijo občinski sveti udeleženih občin skupni organ, ki ga sestavljajo župani ... Akt o ustanovitvi skupnega organa mora določati njegove naloge, organizacijo dela in način sprejemanja odločitev, financiranje in delitev stroškov med občinami.«. Tudi tu ne gre za prenos ustanoviteljskih pravic na skupni organ, celo za prenos izvajanja ustanoviteljskih pravic občin ne, temveč za naloge in način sprejemanja odločitev v imenu in za račun občin. Pravgotovo ne gre za prenos regulatornih funkcij, recimo, odločanja o cenah oziroma tarifah za uporabo javnih dobrin, odločanje županov s tem v zvezi pa je možno le v svojstvu predstavnikov občinskih svetov.

Sprememba je potrebna z razlogom in ciljem, da se odpravi pravna podstat, da je v nekem ustanovitvenem aktu (ki ga celo ni sprejel mestni svet) možno določiti **izvajanje ustanoviteljskih pravic drugače (tako, da jih ne izvaja Mestni svet MOL), kot to v osnovi citira statut**. Statutarno nezakonitost je z vidika pravne države potrebno **uskladiti z slovenskim pravnim redom, ki določa ustanoviteljske pravice MOL na njenem najvišjem organu – občinskem svetu**. Tudi ustanovitev skupnih oseb ali teles več občin je na občinskih svetih, seveda s sprejetjem akta v njihovi pristojnosti.

Izvajanje ustanoviteljskih pravic MOL nima ne po zakonu ne statutarno v svoji pristojnosti noben drug organ MOL kot MS. Tudi če bi se določene premoženjske pravice razlagale kot lastniško-ustanoviteljske, imajo drugi organi (župan) zakonske in statutarne limite. Tudi z vidika zastopanja in predstavljanja pravne osebe MOL in Mestnega sveta MOL samega ima župan v vprašanih ustanoviteljstva **po drugi alineji 51. člena**

Statuta MOL le pristojnost skrbeti za izvajanje odločitev mestnega sveta, nikakor pa ne izvorne pravice v svojstvu organa MOL, kakor to velja za druge izvorne pravice župana. To potrjuje tudi **3. točka Popravljalnih ukrepov iz zahteve za predložitev odzivnega poročila Računskemu sodišču RS**, kjer se zahteva nova praksa pri izvajanju ustanoviteljskega nadzora nad javnimi podjetji v Holdingu Ljubljana.

Ta zavestna nezakonitost je brezpogojno v povezavi z Družbeno pogodbo Holdinga Ljubljana, d.o.o. in družbenimi pogodbami quasi javnih podjetij, ki so ustanovljeni brez udeležbe občinskih svetov, pa tudi v povezavi z ustanovitvenimi akti gospodarskih družb, kjer pa je mestni svet sam kot ustanovitelj pooblastil drug organ (županjo), da »opravlja ustanoviteljske pravice do družbe« (recimo, Sklep o ustanovitvi gospodarske družbe Stadion, d.o.o.). Spoznana nezakonitost izhaja tudi iz koalicijskega sporazuma z vidika izvajanja ustanoviteljskih pravic do zavodov, podjetij, skladov in drugih organizacij v poglavju Gospodarske javne službe pod točko 1. določeno: »**Sprememba akta o ustanovitvi Holdinga Ljubljana, s katerim bomo Holding podredili večinskemu lastniku MOL ...**« in »**Ob tem je nujna tudi ureditev pravnih aktov javnih podjetij v skladu z zakonodajo ...**«. Tudi javna izjava predsednice MO ZLSD dr. Metke Tekavčič, da »Holding Ljubljana je že vrsto let organiziran na nezakonit način«, **terja konsekvence tudi statutarne narave.**

Ocenjujemo, da je bila nezakonita določba »določeno drugače« osnova, da so ustanovitev Holdinga Ljubljana, d.o.o. in ustanovitev ter ustanoviteljske pravice do sedmih javnih podjetij **odtujene iz pristojnosti in nadzora Mestnega sveta MOL in so mu tekoče odtujene še naprej.** Z ustanovitvenimi akti (nepooblaščenih oseb) iz poletja 2001 so ustanovljena:

- kot pravne osebe zasebnega prava - gospodarske družbe, ki **na trgu samostojno opravljajo pridobitno dejavnost kot svojo izključno dejavnost**;
- mimo vseh določil Zakona o gospodarskih javnih službah, ki se nanašajo **na opravljanje nepridobitnih dejavnosti javnih služb**, in lokalnih predpisov, celo **brez stika in navedbe javne službe**, zaradi katere so ustanovljena, z vsemi posledicami, ki jih izločenost iz sistema in inštrumentov ZGJS in MOL potegne za sabo (zanašajoč se, da bo zatečeni naravni monopol samoumeven tudi za nadaljnjo pridobitno eksploatacijo);
- mimo vseh določil, ki se nanašajo **na ustanovitev in delovanje javnih podjetij**, tako, da so nezakonita celo »pojasnila« v imenih firm, da gre za javna podjetja;
- povsem izločeno **iz sistema javnih financ in druge javnopravne zakonodaje**, ki obvladuje javni sektor (poslovodja mora s sprejemom funkcije izjaviti, da pozna zakonska določila o vodenju družbe z omejeno odgovornostjo, ter da bo vodil posle družbe v skladu z ustanovitvenim aktom, torej ne bo izpostavljajl vprašanj legalnosti ustanovitvenega akta in ne bo sploh ali pa prednostno apliciral relevantne javnopravne zakonodaje);
- tako da so poslovni deleži družbenikov v družbi Holding Ljubljana, d.o.o. **prenosljivi tudi na druge osebe**, odvisne družbe pa smejo **povečevati osnovni kapital**, njihov ustanovitelj (Holding) pa lahko svoj poslovni delež v odvisnih družbah **razdeli in prenese deloma ali v celoti na tretjo osebo** (izvorno pa gre za občinsko lastnino, za katero veljajo povsem določna pravila ZJF);
- tako, da so odtujili Mestnemu svetu **tudi druge pravice**, tudi iz naslova zadolževanja javnih podjetij in poroštev itd..

Ocenjujemo, da bi bile finančne in organizacijske posledice, ki bi jih imel sprejem spremembe, **za MOL zelo ugodne**. Sama predlagana sprememba bi terjala uskladitev nekaterih ustanovitvenih aktov MOL. Poglavitna rešitev sledi zakonskim določilom in terminologiji.

k drugemu odstavku 3. člena:

V 27. členu Statuta MOL **so predmet pristojnosti Mestnega sveta tudi imenovanja in razrešitve** članov različnih notranjih in zunanjih organov MOL, članov različnih z zakonom predpisanih teles izven MOL, pa tudi organov, ki izhajajo iz ustanoviteljskih pravic MOL.

V praksi je **že doseženo upoštevanje izida volitev v Mestni svet in interes izražen v svetniških klubih in samostojnih svetnikov v nekaj primerih teles**, ko tako zahteva zakon, glede stalnih komisij in odborov pa je pariteta (enakopravnost) določena z Odlokom o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Sicer pa je uveljavljena praksa dejanske vsakokratne strankarske **pogodbene** koalicijske organiziranosti in nadmoči, ki ni predmet ne zakonske (zakonodaja opredeljuje le spojitve, pripojitve ali razdružitve strank, ne pa njihovega koaliranja), ne statutarne, ne siceršnje opredelitve organiziranosti v Mestni občini Ljubljana, **vnaša pa neenakopravna razmerja v delovanje Mestnega sveta**, neskladno volilnim rezultatom.

Vprašanje volilnim rezultatom skladne enakopravnosti ima paralelo tudi **v načelih teorije odločanja**. Znanja urejanja javnih zadev lokalnega pomena so praviloma precej bolj razpršeno razporejena med člane vseh političnih opcij, kot je to slučaj koncentracije v eno (oziroma združeno) politično opcijo, odločitve pa se v visokem %-tu dogajajo ob začetni operativni pripravi gradiv. V kolikor so »nadograjene« s koalicijsko brezrezervno disciplino, se dogajajo praviloma 100 %-ov pred odločanjem v Mestnem svetu samem. **Zato je tvorna le razporeditev pristojnosti in odgovornosti skladno volilnim rezultatom tako v začetni fazi priprave gradiv, kot tudi v operativnem upravljanju z javnimi zadevami.**

Predlagana razmerja **je potrebno trajno urediti v Statutu MOL, ki se sprejema z dvotretjinsko večino**, saj vsakokratna razmerja moči v oblikovanju zadevnih odlokov ali eventualnih pozicijsko-opozicijskih pogodb pomenijo le izgubo časa v namen lastne organiziranosti v MOL ali pa nepotrebna sprotne kriterialna »usklajevanja«. Politična volja ene od strank koalicije je že izražena v predpoletni »platformi« (poletje 2003), saj »bi moral nadzor nad gospodarskimi javnimi službami obdržati mestni svet, saj tako pomemben segment ne more biti odvisen od volitev. Samoumevno je, da bo pri tem sodelovala tudi opozicija«. Jeseni 2003 se je vsaj v primeru Nadzornega sveta Holdinga Ljubljana, d.o.o. napovedana paritetnost že začela uresničevati in to na zelo praktičen način, brez vsakršnih napovedanih težavnih postopkov usklajevanja, kaj šele izjemno težavnih, in operativnost Mestnega sveta ni nič trpela. Obratno, imenovanje predstavnika opozicije pod točko razno in brez udeležbe KMVVI je bila ekstremno (pre)operativna.

Ker je ta določba »politično vprašanje, o katerem mora odločiti mestni svet«, **gre tudi za politično ceno**, ki jo je treba plačati zaradi afer, ki so izšle iz dosedanjega upravljanja Holdinga in javnih podjetij (v aferi SIB se ne more dogovoriti niti, kdo je odločil o nakupu).

Miha JAZBINŠEK
član MS MOL, ZELENI SLOVENIJE