

MESTNA OBČINA LJUBLJANA
ŽUPANJA
Mestni trg 1, Ljubljana

Štev.: 3521-23/2004-5
Datum: 14. 2. 2005

MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

- ZADEVA:** Predlog za obravnavo na seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana
- NASLOV:** Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 - Brdo
- GRADIVO PRIPRAVILA:** Mestna občina Ljubljana, Mestna uprava, Oddelek za urbanizem
- POROČEVALCI:** Igor Jurančič, univ. dipl. inž. arh., načelnik Oddelka za urbanizem
Alenka Pavlin, univ. dipl. inž. arh., vodja Odseka za lokacijske načrte
Mateja Svet, univ. dipl. inž. arh., višja svetovalka
- PRISTOJNO DELOVNO TELO:** Odbor za urejanje prostora in urbanizem
- PREDLOG SKLEPA:** Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 - Brdo.

ŽUPANJA
Danica SIMŠIČ

PRILOGE:

- predlog odloka z obrazložitvijo
- grafična prikaza
- osnovni Odlok o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 - Brdo

Na podlagi 23. in 175. člena Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 110/02 in 8/03) in 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na seji dne sprejel

ODLOK
o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja
urejanja VP 3/2 - Brdo

1. člen

V Odloku o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 – Brdo (Uradni list RS, št. 18/02) se 1. člen spremeni tako, da se namesto pike na koncu besedila postavi vejica in doda naslednje besedilo:

»in spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta za severni del območja urejanja VP3/2 – Brdo, ki jih je izdelal LUZ d.d. Ljubljana, Verovškova 64, pod št. projekta 5549, v oktobru 2004.«

2. člen

2. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Sestavni deli odloka so:

I. Soglasja pristojnih organov in organizacij

II. Obrazložitev zazidalnega načrta

III. Grafični del:

Načrt obodne parcelacije in gradbenih parcel funkcionalnih enot na situacijskem načrtu / 2	M 1:1000
Načrt obodne parcelacije in gradbenih parcel funkcionalnih enot na katastrskemu načrtu / 2	M 1:1000
Zazidalna situacija z načrtom zelenih površin / 2	M 1:1000
Načrt rušitev / 1	M 1:1000
Prometno tehnična ureditev in višinska regulacija - 1. faza / 2	M 1:1000
Zbirni načrt komunalnih napeljav / 2	M 1:1000
Načrt urgence / 2	M 1:1000
Zazidalni načrt vsebuje še:	
Izsek iz Dolgoročnega plana (TTN, PKN)	M 1:5000
Kopija katastrskega načrta	M 1:1000
Situacijski načrt	M 1:1000
Predlog možne pozidave in krajinske ureditve / 2	M 1:1000
Prerezi skozi območje / 2	M 1:1000
Prometno tehnična situacija – končna faza / 2	M 1:1000.«

3. člen

3. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Območje urejanja VP 3/2 – severni del (v nadaljnjem besedilu: območje urejanja) se nahaja delno v katastrski občini Brdo in delno v katastrski občini Vič.

Meja območja urejanja se prične na severozahodnem delu območja, v točki št. 1 v katastrski občini Brdo, na parceli št. 1693/3, od koder poteka proti jugovzhodu preko analitično določenih lomnih točk obodne parcelacije do št. 205, preko katastrskih parcel v katastrski občini Brdo, št. 1693/3, 1694/1, 1893/7, 1724/3, 1724/1, 1721/4, 1721/3, 1894/1, 1695/4, 1695/2, 1697/1, 1712/1, 1712/2, 1710/3, 1710/1, 1710/2, 1812/2, 1812/1 in 1814/3, nato preide v katastrsko občino Vič in poteka preko parcel št. 1219, 1218 ter prečka obstoječo Cesto na Brdo, parcela št. 2019/1.

Od točke št. 205 do točke št. 157/J meja območja urejanja poteka proti zahodu po južnem robu predvidene Ceste na Brdo, parcela št. 2019/1 in preko parcel št. 1233, 1336/3, 1336/11, 1336/9, 1337/1, 1339/1, 1339/10.

V točki št. 157/J meja območja urejanja spremeni smer in poteka proti severu po osi predvidene povezovalne ceste do točke št. 206/J in pri tem prečka parcele št. 1339/10, 1339/1, 1338/4 in Cesto na Brdo, parcela št. 2019/1.

Od točke št. 206/J do točke št. 28 meja območja urejanja poteka po severnem robu predvidene Ceste na Brdo proti zahodu.

Od točke št. 28 meja območja urejanja poteka proti severozahodu v katastrski občini Brdo preko točk št. 29, 30, 31 do izhodiščne točke št. 1 in preko katastrskih parcel št. 1753, 1750, 1804/3, 1804/5, 1717, 1719, 1718/1, 1720, 1721/1, 1721/5, 1721/4, 1722/1, 1723/1, 1725/1, 1727/1, 1726/2, 1726/1, 1893/7, 1694/1 in 1693/3.

Meja območja urejanja je analitično obdelana s koordinatami lomnih točk obodne parcelacije. Površina območja urejanja znaša 133.626m².

Potek meje območja urejanja je razviden iz načrta Obodna parcelacija in gradbenih parcel funkcionalnih enot na katastrskem načrtu v merilu 1:1000, ki je sestavni del opisa poteka meje območja urejanja.«

4. člen

V 4. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se na koncu stavka pika prečrta ter doda naslednje besedilo:

» ter šest je namenjenih ureditvi cestne infrastrukture (C1, C2, C3, C4, C5 in C6).«.

5. člen

V drugem odstavku 5. člena se šesta alineja spremeni tako, da se glasi:

»- h – je maksimalna višina objekta od kote terena do zgornje točke zadnje stropne plošče, nad to koto je dovoljena izvedba strehe, zaključnega venca, tehničnih naprav, strojnih instalacij in telekomunikacijskih naprav, ni pa dovoljena ureditev mansarde.«

6. člen

V 7. členu se:

- v drugem odstavku na koncu četrte alineje pika nadomesti z vejico in doda nova peta alineja, ki se glasi:

»- utrjevanje terena, odvodnjavanje in sanacija terena.«;

- za tretjim odstavkom doda nov odstavek, ki se glasi:

»V funkcionalnih enotah C1, C2, C3, C4, C5 in C6 so dovoljeni naslednji posegi:

- ureditev prometne in komunalne infrastrukture,

- ureditev zelenih površin in drevoredov.«;

- doda nov zadnji odstavek, ki se glasi:

» Gradnja podzemnih garaž in posegi v zvezi s pripravo zemljišča za gradnjo so dovoljeni v funkcionalnih enotah 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 in pod površinami cest C4 in C5. Pod površinami funkcionalne enote F19 in cest C1, C2, C3 in C6 ni dovoljena gradnja podzemnih garaž.«.

7. člen

V 8. členu se:

- šesti odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Gradnja kletnih etaž je dovoljena v celoti v funkcionalnih enotah, namenjenih gradnji, in v območju cest C4 in C5. V funkcionalnih enotah 14, 15, 16, 17 in 18 je gradnja kletnih etaž dovoljena pod naslednjimi pogoji:

- v primeru, da se na teh površinah izkaže potreba po ureditvi zadrževalnikov meteornih voda, se zasnova kletnih etaž prilagodi ureditvi zadrževalnikov;
- celoten teren v teh funkcionalnih enotah mora biti ozelenjen;
- na najmanj 80% površin funkcionalne enote mora biti vsaj 1 m debela plast zemljine na nivoju terena, na kateri se zasadijo grmovnice in nizka drevesa.«;

- sedmi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»Dovoljena je eno ali večetažna podkletitev. Kletne etaže so namenjene garažiranju, skladiščenju in servisno tehničnim prostorom objektov, kot na primer: strojnice, toplotne postaje, hidroforne postaje, merilna mesta za vodo in energetiko.«

8. člen

V 11. členu se:

- v podglavju "Sistem cest" se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:

» Od križišča cest C2 in C3 poteka proti zahodu nova obvozna cesta C4, na katero se priključujeta dva kraka ceste C5, ki napajata funkcionalne enote 1, 2, 3, 4. Cesto C4 je proti zahodu možno podaljšati do območja urejanja VS 3/3 Brdo - Vrhovci. Cesta C5 se na severnem delu priključi na cesto C2 z desno desnim zavijanjem. Cesta C6 je del Brdnikove ceste, podaljšana v območje urejanja VP 3/2 Brdo.«;

- v podpoglavju »Parkiranje« se tretji odstavek spremeni tako, da se glasi:
»Uvozi v garaže se uredijo v zazidljivih funkcionalnih enotah.«.

9. člen

V 12. členu se:

- v podpoglavju »Komunalno urejanje« doda nov četrti odstavek, ki se glasi:
»Vse obstoječe vode, ki so prizadeti z gradnjo novih objektov, se prestavi.«;
- v podpoglavju »Vodovod « se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:
»Oskrba z vodo je predvidena z navezavo na obstoječi vodovod, ki poteka po Cesti na Brdo. Vodovodno omrežje znotraj območja urejanja se izvede v dveh različnih tlačnih conah. Na območju podkletitve bo vodovodno omrežje interno.«;
- v podpoglavju »Kanalizacija« se prvi odstavek dopolni tako, da se glasi:
»V območju urejanja je kanalizacija izvedena v ločenem sistemu. V primeru, da odpadni sanitarni kanal po Cesti na Brdo do izgradnje odpadne kanalizacije na območju zazidalnega načrta še ne bo izveden, se bo odpadna voda v kanal po Cesti na Brdo prečrpavala preko začasnega črpališča, ki bo locirano ob križišču ceste C3 in Ceste na Brdo.«;
- v podpoglavju »Elektrika« se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:
»Napajanje z električno energijo se izvede iz obstoječih in predvidenih transformatorskih postaj, preko visokonapetostnega omrežja, ki se navezujejo na razdelilno transformatorsko postajo.«.

10. člen

V 15. členu se dodata nova drugi in tretji odstavek, ki se glasita:

»Velikost gradbene parcele se lahko spremeni pod pogojem, da se ne posega v območje javnih površin in da je gradbena parcela posameznega objekta oziroma sklopa objektov tako velika, da je na njej možno urediti vse potrebne pripadajoče ureditve (dostopi, prometne površine, intervencijske poti, komunalne ureditve).«

»V soglasju s pristojno komunalno službo je dopustno speljati komunalne vode tudi drugače, kot je to določeno na karti Zbirni načrt komunalnih napeljav, če je drugačna rešitev primernejša in racionalnejša.«.

11. člen

V 16. členu se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:

"Rekonstrukcija ceste C2 severno od križišča s cesto C3 je posebna faza izvedbe in ni vezana na realizacijo predvidenih posegov (2. faza prometne ureditve). Priključek ceste C5 na C2 se izvede sočasno z izvedbo odseka ceste C2 med križiščema z Brdnikovo in cesto C3."

12. člen

V 19. členu se prva alineja spremeni tako, da se glasi:

» - organu Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, pristojnemu za urbanizem,«.

13. člen

Ta odlok začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 3521-23/2004
Ljubljana, dne

Županja
Mestne občine Ljubljana
Danica Simšič

OBRAZLOŽITEV PREDLOGA

Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 - Brdo

I. Pripombe dane k osnutku akta

Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 – Brdo je Mestni svet Mestne občine Ljubljana obravnaval na svoji na svoji 13. seji dne 13. julija 2004 ter 6. septembra 2004 in ga sprejel.

Na seji na osnutek odloka ni bilo podanih pripomb.

Osnutek odloka je bil javno razgrnjen med 24. junijem 2004 in 5. avgustom 2004.

Pri oblikovanju predloga odloka so bile upoštevane pripombe dane na osnutek odloka, ki je bil javno razgrnjen v času od 24. junija 2004 do 5. avgusta 2004 z javno obravnavo z dne 7. julija 2004, in sicer:

- **Pripombe in predlogi glede možnosti združevanja podzemnih etaž med funkcionalnimi enotami, dopustnosti večetažne podkletitve, dodatne skladiščne namembnosti kleti**

PREDLOG (Tehnološki park Ljubljana, Iztok Lesjak M.Sc.):

Združitev podzemne etaže pod funkcionalnimi enotami F1, F2, F3 in F4 tako, da je klet tudi pod urgentno potjo C5 ter cesto C4 in se podkleti tudi trapez med točkami 45, 46, 49, 61 in 62 ter trikotnik med točkami 63, 64 in 65, torej del pod F 14 (točke označene na listu št.5 ZM za sever – Parcelacija) je za našo dejavnost nujna. Spremeniti bi bilo treba trditev v 8. čl. Odloka o ZN »Podzemna raba je možna znotraj funkcionalnih enot namenjenih gradnji« oz. funkcionalne enote drugače opredeliti.

Nesprejemljiva je le enoetažna podkletitev. V 8. čl. Odloka o ZN bi v stavku »Dovoljena je enoetažna podkletitev objektov.« morala odpasti beseda enoetažna.

V 8. čl. Odloka o ZN bi se moral zadnji odstavek dopolniti tako, da se doda, da so kletne etaže namenjene tudi skladiščenju.

Stališče:

Pripombe se upoštevajo. Omogoči se združevanje kleti, večetažna podkletitev objektov ter dopusti tudi skladiščna namembnost kletnih prostorov. Te spremembe zahtevajo manjše spremembe v prometnem navezovanju posameznih funkcionalnih enot na prometno omrežje ter možnost delne spremembe ureditve vodovoda in kanalizacije.

Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za severni del območja urejanja VP3/2 – Brdo se bo poleg že razgrnjenih sprememb in dopolnitev dodatno dopolnil še s 6. členom, ki dopolnjuje 7. člen osnovnega odloka, ter 7. členom, ki dopolnjuje 8. členu osnovnega odloka. Posledično pa se dodajo tudi 4., 8., 10. in 11. člen ter dopolni 4. člen, ki se spremeni v 9. člen.

- **Pripomba glede višin objektov v funkcionalnih enotah F1 in F3**

PRIPOMBA (Tehnološki park Ljubljana, Iztok Lesjak M.Sc.):

Ni usklajena višina objektov funkcionalnih enotah F1 in F3 in sicer je v tekstualnem delu ZN v poglavju 2.6 pod urbanistični parametri navedena višina 18,0 m, v Odloku o ZN člen 10 pa 17,5 m

Stališče:

Pripomba se upošteva v 5. členu predloga odloka, ki dopolni 5. člen osnovnega odloka in natančno opredeli pomen višine objekta.

Višini v odloku in obrazložitvi pa se ne spreminjata, ker v tem primeru velja višina opredeljena v odloku, obrazložitev osnovnega odloka pa se z novimi dokumenti ne spreminja. Višine objektov v funkcionalnih enotah F1 in F3 ostanejo določene z višino 17.5 m, ker bi višji objekti že presegali koto terena na platoju nad brežino in s tem preveč posegli v obstoječ ambient.

Pri oblikovanju predloga odloka pa **niso bile upoštevane** naslednje pripombe iz spodaj navedenih stališč:

- **Pripombe lastnikov zemljišč, ki se nanašajo južni del območja urejanja VP 3/2**

PRIPOMBA (g. Kulauzovič):

Sem lastnik zemlj. 1237/1 VP 3/2 Brdo. Z zazidalnim načrtom se ne strinjam, ker tam želim graditi hišo. Zato sem tudi kupil to zemljišče.

PRIPOMBA (g. Sašo Vrhovec):

Lastnik zemljišča Vrhovec Sašo parc. št. 1279 k. o. Vič – Ljubljana z oznako VP 3/2 Viško polje se ne strinjam s spremembo zazid. načrta zato, ker sem omenjeno parcelo kupil in plačal kot zazidano parcelo, kjer bi gradil individualno hišo za potrebe moje družine. Tudi davek je bil plačan kot za zazidljivo parcelo.

PRIPOMBA (g dva nečitljiva podpisa, Škerl Franc-Vrhovci, Ingolič Igor, parc. 1401/1, nečitljiv podpis, solastnica parcel št. 1237/1 k. o. Vič):

Predstavljeni načrt za del VP 3/2 za tehnološki park je nesmiselen in nepotreben, glede na dejstvo da že obstaja en tehnološki park, drugi pa se predvideva na območju za Kemofarmacijo. Izvedbeni načrt za tehnološki park ne podpiramo.

Predlagamo spremembo v iste namene kot je predvideno za zazidalni načrt VP 3/5.

Predstavljeni razlogi za gradnjo tehnološkega parka ne predstavljajo tako močne argumente za takšen poseg v okolje. Navedbe, da gre zgolj za neko povezavo z bodočo gradnjo novih fakultet in potencialnih zaposlitev bivših študentov neumestna. Potemtakem bi morali takšen model uporabiti v celi Sloveniji, ne pa samo v našem primeru.

Kaj še pomeni tehnološki park? Kakšne koristi prinaša za mlade generacije? Komu je namenjen?

Ravno tako se nam zdi sporna širina in obseg zelenega pasu!!! Če je tako pomemben, kdo nam bo zagotovil, da se ta pas, potem, ko bo zgodbe konec, resnično spreminjal? Ali ni smiselno zemljišča uporabiti za gradnjo stanovanjskih hiš?!

Vsi prisotni se s predstavljenim načrtom ne strinjajo in ga ne podpirajo.

PRIPOMBA (g. Vinko Novak):

parc. 1400; 1326/1; 1326/5; 1326/6

Parcele nimajo dostopa do javne ceste. Parcele so bile ob bivši C. na Vrhovce, ki je sedaj odrezana na vzhodu in zahodu.

PRIPOMBA (prim. Andrej Možina, dr. med., prim. Martin Možina, dr. med., prof. dr. Janez Možina, univ. dipl. ing.):

Kot zainteresirani lastniki parcel na Brdu, smo z zanimanjem pričakovali osnutek urbanističnega načrta za to področje, ki bi nakazal rešitev degradiranega področja, ki že desetletja simbolizira barakarstvo, neurejenost in divja odlagališča, tudi z nevarnimi snovmi.

V javni razpravi razgrnjen načrt ne ponuja nikakršne rešitve za to zanemarjeno področje, ki obsega skoraj polovico področja. Menimo, da gre za enovit kompleks, ki ga je potrebno urbanistično načrtovati v celoti, tako iz programskih, prometnih in finančnih razlogov. Nekatere parcele segajo le delno v načrtovan prostor, kar nam kot lastnikom otežuje odločitev pri nadaljnjih aktivnostih.

Menimo, da odločitev, da se iz urbanističnega načrta izvzame po pravilu vse individualne lastnike, ponuja številne pomisleke.

Pričakujemo, da boste kot načelnik pomembne javne institucije, zagotovili pogoje za načela enakosti vseh zainteresiranih pri načrtovanju enovitega področja VP 3/2 Brdo. Prepričani smo, da smo v postopkih urbanističnega načrtovanja v neenakem položaju napram drugim interesnim subjektom.

Vljudo vas prosimo za pojasnilo na naše pripombe, ter sprejem pri vas.

PRIPOMBA (Sašo Prek, univ.dipl.ing.str., krajski Brda):

V preteklem mesecu je bil končno in z veliko zamudo pripravljen osnutek urbanistične ureditve predela Ljubljana – Brdo. Po mnogih dosedanjih delnih urbanističnih osnutkih, razgrnjenih v preteklih letih in ob splošnem pomanjkanju stanovanjskih površin v Ljubljani, smo krajski pričakovali celovito prostorsko ureditev tega predela Ljubljane in s tem tudi dokončno urbanistično rešitev.

Ob predstavljenem osnutku ugotavljamo in z odgovornostjo trdimo, da je ta dokument strokovno pomanjkljiv in nedodelan. Na javni obravnavi se je izkazalo, da z njim niso nezadovoljni samo okoliški

prebivalci, pač pa tudi lastniki zemljišč, ki so kot 'po naključju' ostali v 'zelenem pasu'. t.i. 'skrb za varstvo okolja' s podanimi strokovnimi obrazložitvami ni nič drugega kot prozorno in očitno dejstvo, da so vsi individualni lastniki uvrščeni v 'nerešeno področje', ki naj se označi kot 'zeleni pas'. Le-ta naj bi po mnogih desetletjih neurejenosti še naprej ostal degradirano in zanemarjeno področje, na katerem je vedno več barakarstva s ponesrečenimi oblikami vrtičkarstva, poplavnih površin, divjih odlagališč, pasjih sprehajališč, itd. Vse to je v škodo okoliškim prebivalcem in lastnikom zemljišč ter v posmeh izgledu glavnega mesta države.

1. Seznanjeni smo z dejstvom, da je v času javne razgrnitve osnutka urbanistične zasnove za območji urejanja VS 3/5 in VP 3/2, na omenjenih mestih že v teku javni natečaj, katerega smernice določa pravkar »razgrnjeni« osnutek. Natečaj je bil razpisan 9.7.2004 oziroma 7.6.2004. Težko si predstavljamo pomen javne razprave o razgrnjenem osnutku, če vzporedno že teče javni natečaj, ki naj bi nastal tudi na osnovi predhodne javne razprave, ki se je začela z razgrnitvijo dne 7.7.2004. Za tako veliko območje, ki je za mesto Ljubljana strateškega pomena bi pričakovali boljše izdelan načrt, ki naj bi omogočal kakovostno javno razpravo, zagotovo pa tudi bolj izdelano urbanistično rešitev v korist tako stroki kakor tudi krajanom.

2. Omenjeni osnutek urbanističnega načrta je dokument, ki rešuje le polovico enovitega območja Brdo. Dokument ne daje ustrezne rešitve za obširno področje med predvidenim Tehnološkim parkom in Potjo spominov. Področje Brda je potrebno načrtovati v celoti, tako z vidika prometne in programske zasnove, kakor tudi z vidika ekonomičnosti. Delna rešitev bo načrtovalce močno omejevala pri načrtovanju »nerešenega področja« in kasnejše rešitve še zdaleč ne bodo optimalne, npr. tehnološki park se utegne pojaviti med dvema stanovanjskima naseljem, itd.

3. Prepričani smo tudi, da tehnološki park ne sodi v bližino stanovanjskega naselja. Sicer pa je dejavnost tega parka sploh vnaprej premalo definirana. Na javni obravnavi nihče ni znal ali uspel natančneje razložiti, katere dejavnosti oz. tehnologije naj bi se izvajale v tem t.i. tehnološkem parku. Prepričani smo, da kot tak ne sodi v ta predel, in smatramo, da sta zanj primernejši lokaciji bodisi na mestu opuščanih opekarn, bodisi na severni strani Ceste na Brdo, poleg že obstoječega tehnološkega parka, katerega jedro danes predstavlja Kemofarmacija. Na tej lokaciji bi se Tehnološki park tudi bolj približal načrtovanim novim fakultetam.

4. Površina zahodno od Poti spominov naj bi bila namenjena stanovanjski gradnji kot nadaljevanje stanovanjskih naselij Grba in Nova grbina. Pri tem naj bi prišla do izraza tudi možnost ljudem prijaznejše nizke goste zazidave z več zelenicami in športno-rekreativnimi površinami. Kot je znano v Ljubljani zelo primanjkuje zazidalnih površin za takšne soseske. Menimo, da gre pri tako imenovanem 'nerešenem' – zelenem pasu za zavajanje in nepopolno urbanistično rešitev, ki je bolj usmerjena v zmanjševanje zazidalnih površin v Ljubljani kot pa v skrb za okolje.

5. Smatramo, da načrtovana povezovalna cesta med ljubljansko južno in zahodno obvoznico v načrtovani obliki ne sodi v ta kompleks; za ta stanovanjski kompleks ni potrebna, še najmanj kot povezovalna cesta. Omenjena prometnica naj ne gre skozi naselje, pač pa naj se v te namene uredi dostop do Ceste na Brdo in Ceste na Vrhovce. Koncentracija ljudi ne bo tolikšna, da bi zahtevala povezovalno cesto skozi naselje. Če pa se planira večja cesta zaradi potreb tehnološkega parka, je to še en razlog več, da tehnološki park ne sodi v ta kompleks.

Prepričani smo, da smo kot krajanje tega predela Ljubljane in kot lastniki zemljišč dolžni opozoriti na smotrno ureditev našega okolja. To je bil tudi glavni razlog za udeležbo na javni obravnavi na četrtini skupnosti Rožnik, kjer smo nekatere od tu opisanih predlogov tudi že podali ustno.

Podpisani pričakujemo, da bodo naše pripombe resno in celovito obravnavane ter ustrezno upošteevane. Prav tako pričakujemo Vaš odgovor v predpisanem roku skupaj s predlogom nadaljnjih pogovorov in aktivnosti.

PRIPOMBA (g. Škerl Franc):

Sem eden od petih dedičev kmetije po pokojnem očetu Jakobu Škerlu na Viški cesti št. 17 Ljubljana.

Med drugim smo lastniki zemljišča ob Cesti na Brdo od Križnika (Podmornice) do trgovine CHEMO.

Za del tega kompleksa že 11 let teče denacionalizacijski postopek katerega zavezanec je SCT. Postopek vodi Upravna enota Ljubljana Izpostava Vič Rudnik.

V tem postopku gre za 2900 m² zemljišča sedaj v lasti CHEM, ki je bilo pred nacionalizacijo last našega očeta Jakoba Škerla.

Predlagam, da se denacionalizacija pospeši v upravnem postopku, sicer bomo morali tožiti na sodišču.

Za ostali del našega zemljišča ob Cesti na Brdo od CHEMA do PODMORNICE, pa naj se v urbanističnem načrtu določi za primerno gradnjo.

PRIPOMBA (g. Igor Ingolič):

Podpisani Igor Ingolič, stanujoč na Cesti na Brdo 77, 1000 Ljubljana, dajem pripombo k zgoraj navedenim osnutkom in sicer:

- sem lastnik zemljišča, parcelna številka 1401/10 K.O. Vič.

- Navedeno zemljišče sem kupil leta 1994 z namenom gradnje objekta kot je bilo za območje VP 3/2 Brdo predvideno (objekti za potrebe in razvoja proizvodnih dejavnosti, skladišča, terminali). Pogoji gradnje so zapisani v priloženem urbanističnem mnenju z dne 06.03.1995.

- Dne, 04.07.1995 sem prejel odgovor na mojo pobudo za spremembo namembnosti zemljišča iz katere je razvidno, da bodo pobude obravnavane na podlagi sklepa mestnega sveta. V zvezi z mojo pobudo za spremembo namembnosti nisem prejel nobenega odgovora.

- Dne 30.05.2001 sem pridobil urbanistično informacijo iz katere so razvidni dopustni posegi po PIA za območje VP 3/2 Brdo in sicer so zadevne površine namenjene za gradnjo proizvodnih obratov, skladišč in terminalov.

- Iz razgrnjenih osnutkov je razvidno, da sta navedeni območji namenjeni izključno za gradnjo stanovanjskih objektov. Posledično zahtevam, da se tudi moje zemljišče opredeli za tovrstno (stanovanjsko) gradnjo.

- Zemljišče leži ob južni cesti na Vrhovce in ima neposreden dostop do javne komunikacije.

Sem oče dveh otrok, starih 26 in 24 let, ki nimata rešenega stanovanjskega vprašanja, zato jima želim na zadevnem zemljišču zgraditi stanovanjski objekt.

PRIPOMBA (krajani in lastniki zemljišč VS 3/5 in VP 3/2):

V preteklem mesecu je bil, ob sicer splošnem pomanjkanju stanovanjskih površin v Ljubljani, z veliko zamudo pripravljen osnutek urbanistične ureditve dela Ljubljana – Brdo. Po dvajsetletni urbanistični pasivnosti smo pričakovali celovito prostorsko rešitev. Ob predstavljenem osnutku odgovorno trdimo, da je ta dokument strokovno zelo pomanjkljiv. Z njim so nezadovoljni okoliški prebivalci, še posebej pa lastniki zemljišč, ki so kot po naključju ostali v tako imenovanem zelenem pasu. Skrb za varstvo okolja s strokovnimi obrazložitvami ni nič drugega kot prozorno in očitno dejstvo, da so vsi individualni lastniki uvrščeni v tako imenovano »nerešeno področje« - zeleni pas, ki po mnogih desetletjih neurejenosti še naprej ostaja zanemarjeno področje barakarstva, poplavnih površin, divjih odlagališč itd. Vse to je v škodo tako prebivalcem kot lastnikom zemljišč in predvsem s svojim izgledom v posmeh mestu Ljubljana.

1. Seznanjeni smo z dejstvom, da je v času javne razgrnitve osnutka urbanistične zasnove za območji urejanja VS 3/5 in VP 3/2, na omenjenih mestih že v teku javni natečaj, katerega smernice določa pravkar »razgrnjeni« osnutek. Natečaj je bil razpisan 9.7.2004 oziroma 7.6.2004. Datum razgrnitve pa je bil 7.7.2004. Za tako veliko območje, ki je za mesto Ljubljana strateškega pomena bi pričakovali večvariantni osnutek, ki naj bi omogočal kakovostno javno razpravo, zagotovo pa tudi bolj izdelano urbanistično rešitev v korist tako stroki kakor tudi krajanom.

2. Osnutek je dokument, ki rešuje le polovico enovitega območja Brdo. Zahodno od Poti spominov, ne daje nikakršne rešitve. Področje Brda je potrebno načrtovati v celoti, tako z vidika prometne in programske zasnove, kakor tudi z vidika ekonomičnosti. Delna rešitev bo načrtovalce močno omejevala pri načrtovanju »nerešenega področja« in kasnejše rešitve ne bodo optimalne (npr. Tehnološki park se bo pojavil med dvema stanovanjskima naseljema itd.). Prav tako prizadeti krajani in v večini lastniki zemljišč zahtevamo enako obravnavo kot jo ima Stanovanjski sklad. Ponovno poudarjamo, da so naše dolgoletne prošnje po urbanistični rešitvi področja še vedno neuslišane, medtem ko ste prošnjo Stanovanjskega sklada rešili v zelo kratkem obdobju.

3. Tehnološki park ne sodi v sklop stanovanjskega naselja, saj je njegova dejavnost po funkciji, glasnosti in prometu za stanovalce skrajno moteča. Dejavnost tega parka pa je sploh premalo definirana, vsekakor pa sodi v prostor, ki je od stanovanjskih površin bolj oddaljen, še posebej če so za to prostorske možnosti.

4. Ker je površina zadostna, predlagamo, da se poveča prostor za ljudem prijazno stanovanjsko izgradnjo z več zelenicami in športno-rekreativnimi površinami. Površina naj se poveča na račun zmanjšanja tehnološkega parka. Po naši oceni bi bil prostor, kjer so bile nekoč opekarne, primernejše mesto za tehnološki park, stanovanjsko naselje pa bi bilo bolj smiselno postaviti v predel ob Cesti na Brdo kot nadaljevanje stanovanjskega naselja Grba, Nova Grbina in le delno ter po potrebi na prostor bivših opekarn.

5. Ker je prostora dovolj, predlagamo tudi možnost individualne gradnje v sklopu stanovanjskega naselja. To stališče utemeljujemo s tem, da v Ljubljani primanjkuje zazidalnih površin. Menimo, da gre pri tako imenovanem nerešenem – zelenem pasu za nepopolno urbanistično rešitev, ki je bolj usmerjena v zmanjševanje zazidalnih površin v Ljubljani kot pa v skrb za okolje.

6. Cesta v sam stanovanjski kompleks ni potrebna, še najmanj kot povezovalna cesta med ljubljansko zahodno obvoznico. Omenjena prometnica naj ne gre skozi naselje, pač pa naj se uredi dostop do Ceste na Brdo in Ceste na Vrhovce. Koncentracija ljudi ni takšna, da bi zahtevala povezovalno cesto skozi naselje. Če pa se planira večja cesta zaradi potreb tehnološkega parka, je to še en razlog več, da tehnološki park ne sodi v ta kompleks.

PRIPOMBA (g. Vrhovec Sašo):

Na podlagi javne obravnave zgoraj navedenih dokumentov, ki je potekala 7. julija 2004 v prostorih Oddelka za lokalno samoupravo, Brdnikova ulica 14, v Ljubljani podajam naslednje pripombe:

1. Predstavitev zazidalnega načrta VS 3/2 Brdo – jug je udeležencem javne obravnave podal gospod Ferdo Jordan. Pripominjam, da se ne strinjam s predlaganim osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah o zazidalnem načrtu VP 3/2 Brdo-jug. V omenjenih spremembah ni vključena parcelna številka 1279 k.o. Vič, katere lastnik sem. V mojem primeru sem kupil parcelo št. 1279 k.o. Vič po ceni, ki velja za stavbna zemljišča v Ljubljani. Tudi pri plačilu prometnega davka za nepremičnino mi je bil davek odmerjen na Davčni upravi za zazidljivo parcelo. Prepričan sem bil, da mi nakup parcele daje možnost, da zgradim stanovanjski objekt za mojo družino. Ne morem sprejeti dejstva, da je že na javni obravnavi določeno, kaj se bo zgodilo z mojo parcelo v prihodnosti, ne da bi me poklicali na razgovor pred razgrnitvijo osnutka zazidalnega načrta VP 3/2.

2. Oče mi je dejal, da v času nacionalizacije ni imel nobenih možnosti, da bi ohranil parcelo za nadaljnji rod, da pa bo sedaj, ko smo v demokraciji in lastni državi povsem drugače. In res je drugače. Sedaj kupiš stavbno zemljišče, ki je v zazidalnem načrtu opredeljeno za gradnjo, na koncu ti pa dopovedujejo, da gradnja ni mogoča.

3. Na skupnem sestanku smo se lastniki parcel VP 3/2 Brdo-jug dogovorili, da si pri naših pravicah o problematiki zazidljivosti naših parcel izberemo najeminentnejšo odvetniško pisarno, ki nas bo zastopala v nadaljnjem postopku.

4. Lastniki parcel na območju VP 3/2 smo pretežno okoličani. Parcele so se ohranjale predvsem iz razloga, da bodo namenjene za gradnjo stanovanjskih objektov za mlade rodove.

5. Prepričan sem, da boste ponovno proučili možnosti za spremembe zazidalnega načrta VP 3/2 ter upoštevali vse naše upravičene pripombe in nam zagotovili možnost gradnje na območju VP 3/2.

6. Moja pripomba je že druga (prva 14.2.2004) in upam, da tudi tokrat ne bom ostal brez odgovora. Za konec pa še vprašanje: ali smo lastniki parcel res brez vseh pravic? Kako dolgo še?

PRIPOMBA (odvetnica Irena Dobravc Tatalovič za Aladin Kulauzovič, Anela Budimlić):

Predlagatelja Aladin Kulauzovič in Anela Budimlić, sta vsak do polovice solastnika parc. 1237 k.o. VIČ v izmeri 983 m². Lastninsko pravico sta pridobila na podlagi kupoprodajne pogodbe z dne 11. 6. 1998 z namenom izgradnje objekta.

Navedeno zemljišče se po določilih Dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane nahaja v območju urejanja VP 3/2 BRDO in je, kot izhaja iz Urbanistične informacije z dne 17. 3. 1998 in potrdila Mestne občine, oddelka za gospodarjenje z zemljišči z dne 8. 6. 2001 predmet začasnega urejanja s PUP za plansko celoto V3 –VIČ, ki omenjeno območje namenja pretežno proizvodno poslovnim dejavnostim. Z Odlokom o spremembah in dopolnitvah dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986-2000 (Ur. list RS, št. 13/99) je bil za navedeno območje VP 3/2 BRDO določen zazidalni načrt, kot način urejanja tega območja.

S predlaganim Odloki, ki so predmet javne razgrnitve, zlasti z Odlokom 1 se z zazidalnim načrtom ureja JUŽNI DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2. V navedenem območju se nahaja tudi parcela 1237/1 k.o. Vič last predlagateljev, in sicer v funkcionalni enoti F4. Iz opisnega dela osnutka odloka 1 izhaja, da so v navedeni funkcionalni enoti (F4 in F5) glede namembnosti predvidene zelene površine, odprte rekreacijske površine (obstoječi) stanovanjski objekti, glede dopustnih gradenj pa igrišča, kolesarska steza, sprehajalna pot, nadkrite čakalnice, javne kolesarnice, objekti za lastne potrebe itd, glede dopustnih posegov pa gradnja enostavnih objektov za dopustne gradnje, ureditev zelenih površin, ureditev vodnih površin, zasaditev vegetacije, vzdrževanje in rekonstrukcija obstoječih objektov, ureditev komunalno energetske infrastrukture itd.

Iz opisanega izhaja, da na nepremičnini parc. 1237/1 k.o. Vič, ki je last predlagateljev po predlaganem zazidalnem načrtu ne bo dopustna gradnja objektov (niti poslovnih niti stanovanjskih). Predlagatelja torej ne moreta doseči, namena zaradi katerega sta navedeno nepremičnino kupila in jo za ta namen tudi potrebujeta. V času nakupa nepremičnine je bila nepremičnina v območju namenjenem za proizvodne in poslovne dejavnosti in tudi ni bilo govora, da bo na tem delu z zazidalnim načrtom gradnja objektov izključena.

Glede na navedeno se predlagatelja ne moreta strinjati s predlaganim osnutkom Odloka o zazidalnem načrtu (Odlok 1) in vlagata

Pripombe: V smislu zgoraj navedenega in dodajata, da ni razloga, da se tako obsežno območje, kjer se nahaja nepremičnina nameni za namen in posege, kot je opredeljen v predlaganem osnutku Odloka 1. Predlagatelja sta si že prizadevala pridobiti dovoljenje za gradnjo, vendar sta bila v pričakovanju zazidalnega načrta strpna in sta čakala na njegovo pripravo. Tako je sedanji predlog ureditve tega območja zanju veliko presenečenje in izguba, saj sta v navedeno nepremičnino vložila svoja sredstva z namenom, da si uredita bodisi stanovanje bodisi poslovno dejavnost, skratka nepremičnino sta kupila z določenim namenom v pričakovanju uresničitve obljub in planov, da bo navedeno območje namenjeno gradnji.

Glede na to predlagatelja hkrati vlagata pobudo za spremembo osnutka odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 Brdo in južni del območja urejanja VP 3/2 Brdo tako, da se namembnost območja, v katerem se nepremičnina parc. 1237/1 v lasti predlagateljev, nahaja spremeni v območje stavbnih zemljišč z možnostjo gradnje oziroma, da se taka namembnost določi za parc. 1237/1 k.o. Vič v lasti predlagateljev.

Stališče:

Pripombe se nanašajo na območje urejanja VP3/2 – Brdo jug in niso predmet sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta za severni del območja urejanja VP3/2 – Brdo.

Glede tehnološkega parka pa so programi tehnološkega podjetništva definirani kot razvoj, proizvodnja in trženje novih tehnologij, tehnološko zahtevnih izdelkov in storitev. Danes so v Tehnološki park Ljubljana včlanjena podjetja, ki se ukvarjajo z avtomatizacijo v industriji, biotehnologijo, kemijo in farmacijo, okoljevarstvenimi tehnologijami, informacijskimi tehnologijami, geoinformacijskimi sistemi, razvojem novih materialov, merilnimi napravami in senzorji, z raziskovalno in svetovalno dejavnostjo. Analiza potreb teh podjetij je pokazala, da v povprečju potrebujejo 50% prostorov za pisarne, 20% za laboratorije, 20% za proizvodnjo in 10% za skladišča, torej predstavlja proizvodno-skladiščna dejavnost manj kot tretjino prostorskih potreb tovrstnih podjetij. Enakovredno temu so tudi dejavnosti teh podjetij usmerjene večinoma v intelektualno in raziskovalno delo, manj v klasično proizvodno dejavnost. Iz tega izhaja predpostavka, da tovrstne dejavnosti ne povzročajo velikih vplivov na okolje in da ne znižujejo kvalitete bivalnega okolja v neposredni bližini.

- **Pripomba Četrtna skupnosti Rožnik na ureditev prometne infrastrukture**

PRIPOMBA (MOL, Četrtna skupnost Rožnik):

V skladu z zabeležko sestanka in pripombami občanov o naknadnem pridobivanju mnenj o že izvršenih dejstvih, se svet četrtna skupnosti Rožnik pridružuje mnenju, da je to omalovaževanje vloge lokalne skupnosti.

Svet se tudi ne strinja z ugotovitvami iz 28. člena, ki ugotavlja, da se sočasno z gradnjo visokih gradenj realizira tudi prometno infrastrukturo ter komunalne in vodogospodarsvene ureditve.

Glede na preblago opisane prometne težave tega območja, ki izhajajo iz pomanjkljive cestne infrastrukture, svet četrtna skupnosti meni, da so ugotovitve iz 28. člena nesprejemljive in to iz več razlogov.

Prometna problematika

- Ker je predvidena infrastruktura iz ZN samo parcialna rešitev lokalnega značaja in ne omogoči potrebne navezave na zmogljivejše cestno omrežje (Tržaško cesto), ki je vključena v drug lokacijski načrt in odvisna od drugega investitorja.

To je povezava med cesto na Vrhovce, Cesto Dolomitskega odreda in Tržaško cesto v priključek na AC s podvozom pod Južno železnico, ki je nujna za normalno prometno funkcioniranje novega naselja:

- ker samo zgraditev v prejšnjem odstavku opisane ceste omogoči sprostitev funkcionalne enote F11 in katere uporaba je bila deležna največ upravičenih kritik lastnikov zemljišč na tem območju

- ker je že samo gradnja tako obsežnega kompleksa stanovanjskih in proizvodnih objektov že zelo velika obremenitev poddimenzioniranih obstoječih cest, da bodo njihova prometna kapaciteta in konstrukcija močno ogroženi

- ker je predvidena nova cestna povezava C2 od Ceste na Brdo proti severu je nujno, da se istočasno s cesto proti jugu C1, zgradi najmanj tudi 450m odsek ceste proti severu, ki bo omogočil navezavo na AC priključek Brdo.

Predlagatelj načrta: Oddelek za urbanizem MOL, ki je vodil izdelavo za sonaročnika Stanovanjski sklad RS, bi moral predložiti simulacijo prometnih obremenitev na celotnem cestnem omrežju, katerega spremembo je parcialno obravnaval v posameznih prostorskih aktih četrtna skupnosti Rožnik oziroma njenega zahodnega območja, kot tudi obremenitev sedanjega, oziroma samo parcialno izgrajenega omrežja. Teh podatkov ni, niti jih izdelovalec projekta ni bil sposoben pojasniti.

Pomanjkljive in napačne prometno tehnične rešitve izhajajo iz uvodoma nakazanih, prometno povsem zgrešenih predpostavk.

Prva in bistvena je, da cesta lokalnega značaja povezuje dva AC priključka. To je v situacijskem smislu povsem točno, v prometnem pa povsem zgrešeno; povezovalna cesta med dvema AC priključkoma je lahko samo AC. Vsaka drugačna funkcija lokalne ceste je zgrešena. Obstoji pa realna nevarnost, da v določenih okoliščinah do tega pride (Cestnina, zapore AC zaradi nesreč v razcepu itd). Že sedaj je zaznaven izrazit

prometni tok iz Rožne doline na vzhodu proti severu na AC priključek Brdo. Kasneje, po zgraditvi povezave na Tržaško cesto pa tok iz zahoda z Brda proti jugu na AC priključek L.J. zahod. Torej gre za dva mimobežna tokova, poleg seveda direktnega, ki je omejen na 40 km/h in ki bi zaradi nujnega umirjanja prometa in eliminaciji prometno neželjene funkcije obvoznice k AC obvoznici potrebovali krožno križišče na mestu predvidenega semaforkega.

Funkcijsko problematična je tudi predvidena avtobusna krožna proga preko Brda in nove ceste. Taka bi bila upravičena le, če bi avtobusni promet potekal zvezno, brez postankov na Vrhovcih zaradi sekvenčnega prometa, kar bistveno poslabša uporabnost avtobusnega prometa za potnike postaj Preval in Brdo v smeri proti mestu.

Umestneje bi bilo uvesti novo progo po novi cesti s Tržaške ceste skozi Vrhovce proti Dobrovi in podaljšanje sedanje proge 14 do novega krožišča pri domu onemoglih na Bokalcu, ki je sedaj oddaljen izven normativov od postajališča Brdo.

Četrtna skupnost želi, da predlagatelji pridobijo in predložijo o zgoraj nakazanih problemih konkretna mnenja od MOL. OGJSP, podjetje Javna razsvetljave d.d. in J.P. LPP d.o.o.

Stališče:

Realizacija predvidene nove cestne povezave v odseku med Cesto na Brdo in Brdnikovo je nujna za izgradnjo tehnološkega parka v severnem delu območja urejanja VP3/2 – Brdo ter je sestavni del že veljavnega zazidalnega načrta. Projekti za cesto in pripadajočo komunalno ureditev so že v izdelavi.

Ostale pripombe niso predmet sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta za severni del območja urejanja VP3/2 – Brdo.

II. Besedilo določb členov osnutka odloka, kjer se predlagajo spremembe in dopolnitve

Na podlagi pripomb se v predlogu spremeni 3. člen osnutka odloka, dodajo novi 4., 5., 6., 7. in 8. člen (ki spreminjajo 4., 5., 7., 8. in 11. člen osnovnega odloka), spremeni se dosedanja 4. člen, ki zaradi dodanih členov postane 9. člen ter dodata nova 10. in 11. člen (ki spreminjata 15. in 16. člen osnovnega odloka).

Besedilo 3. in 4. člena osnutka odloka se glasita:

3. člen

3. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Območje urejanja VP3/2 Brdo severni del se nahaja delno v katastrski občini Brdo in delno v katastrski občini Vič.

Meja območja urejanja se prične na severovzhodnem delu območja v točki št. 1 v k.o.Brdo, na parceli št. 1693/3, od koder poteka proti jugovzhodu preko analitično določenih lomnih točk obodne parcelacije od št. 1 do št. 10 preko katastrskih parcel v k.o. Brdo, št. 1693/3, 1694/1, 1893/7, 1724/2, 1724/3, 1724/1, 1721/4, 1721/3, 1894/1, 1695/4, 1697/1, 1712/1, 1712/2, 1710/3, 1710/1, 1710/2, 1812/2 in 1814/3, 1219, nato preide v k.o. Vič in poteka preko parcel št. 1219, 1218, prečka obstoječo Cesto na Brdo (parc.št. 2019/1) do točke št. 205.

Od tu meja poteka proti zahodu do točke št. 153 in teče po južnem robu rekonstruirane Ceste na Brdo preko parcel št. 1233, 2019/1, 1336/3, 1336/11, 1336/9, 1337/1, 1339/1, 1339/10, 1339/9, 1338/2, 1338/3, 1347/4. Od tu prečka Cesto na Brdo do točke št. 27 ter po severni meji Ceste na Brdo poteka proti vzhodu do točke št. 28.

Od te točke meja območja poteka proti severozahodu v k.o. Brdo preko točk št. 29, 30, 31 do izhodiščne točke št. 1, preko katastrskih parcel št. 1753, 1750, 1804/3, 1804/5, 1717, 1719, 1718/1, 1720, 1721/1, 1721/5, 1721/4, 1722/1, 1723/1, 1725/1, 1727/1, 1726/2, 1726/1, 1893/7, 1694/1 in 1693/3.

Območje urejanja je analitično obdelano s koordinatami lomnih točk obodne parcelacije. Površina meje območja urejanja VP 3/2 sever znaša 135.331m².

Sestavni del opisa meje območja urejanja je načrt obodne parcelacije na kopiji katastrskega načrta s koordinatami lomnih točk obodne parcelacije.«

4. člen

V 12. členu se:

- v podpoglavju »Komunalno urejanje« doda nov četrti odstavek, ki se glasi:
»Vse obstoječe vode, ki so prizadeti z gradnjo novih objektov, se prestavi.«;

- v podpoglavju »Elektrika« se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:
»Napajanje z električno energijo se izvede iz obstoječih in predvidenih transformatorskih postaj, preko visokonapetostnega omrežja, ki se navezujejo na razdelilno transformatorsko postajo.«.

III. Ocena finančnih in drugih posledic, ki jih bo imel sprejem akta

Sprejem akta ne bo imel finančnih posledic za Mestno občino Ljubljana.

Pripravila:
Mateja Svet, univ. dipl. inž arh.

Načelnik Oddelka za urbanizem:
Igor Jurančič, univ. dipl. inž arh.