



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-106/2005-30

Datum: 23. 6. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS nadaljevanja 20. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 20. junija 2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana

GA. DANICA SIMŠIČ

... in svojo navzočnost potrdili s podpisom liste v preddverju. Prosim, da pridete v dvorano, da bi lahko nadaljevali 20. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. In... rada bi vas obvestila, da sta se za današnjo sejo opravičila svetnika gospa Selšek in pa gospod Janez Železnik. In, da vas je s svojimi podpisi navzočnost, na nadaljevanju današnje 20. seje potrdilo 32.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je tako sklepčen in lahko začne z delom.

Na začetku seje, vas tako, kot običajno prosim, da izključite ton svojih mobilnih telefonov, da bi lahko delo mestnega sveta potekalo nemoteno.

Sejo pa, kot rečeno, nadaljujemo in sicer z glasovanjem o predlogih sklepov k 6. točki sprejetega dnevnega reda 20. seje, z dne 30. maja 2005 – z naslovom

AD 6.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA SVET USTANVITELJEV JAVNIH PODJETIJ POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA, D.O.O.

Prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem 1. predloga sklepa.

Ugotavljamo sklepčnost.
Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.
23.

Prehajamo k odločanju.
Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.
ZA je glasovalo 21 svetnic in svetnikov.
PROTI 2.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zdaj smo pri naslednjem
PREDLOGU SKLEPA, ta pa se glasi:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem 2. predloga sklepa.

Ker se medtem sklepčnost ni spremenila, prehajamo k odločanju.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.
ZA 21. PROTI 3.
Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri tretjem
PREDLOGU SKLEPA, ta se glasi:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem 3. predloga sklepa.

No, zdaj moramo ponovno ugotavljati sklepčnost.
Ugotavljanje sklepčnosti poteka in ga zaključujem.
23.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti predlogu sklepa, ki sem ga pravkar prebrala.
Glasovanje zaključujem.
ZA 21. PROTI 2.
Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

Na glasovanje dajem naslednji sklep,
PREDLOG SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem 4. predloga sklepa.

No, medtem mislim, da ni bilo spremembe.
Tako, da lahko prehajamo h glasovanju.

Glasujemo.

Glasovanje zaključujem.

ZA 22. PROTI 3.

Ugotavljam, da JE tudi ta SKLEP SPREJET.

In tako smo pri naslednjem

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem 5. predloga sklepa.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 2.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

Na glasovanje dajem naslednji

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem 6. predloga sklepa.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti takemu predlogu.

Glasovanje zaključujem.

ZA 22. PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako dajem na glasovanje še zadnji

PREDLOG SKLEPA pri tej točki dnevnega reda. Ta pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem 8. predloga sklepa za vse podtočke, a., b., c., d., e., f., g. in h.

A – ha, se opr... , se opravičujem, gospod Jazbinšek, strokovna služba me je opozorila, da sem žal preskočila en predlog sklepa in sicer sedmi. Tako, da boste zdaj odločali o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem 7. predloga sklepa.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje pa tudi zaključujem.

ZA 22. PROTI 1.

Ugotavljam, da je tudi ta PRELDOG SKLEPA SPREJET.

No in zdaj dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA, ki ga prej nisem do konca prebrala, pa ga bom zdaj še enkrat, v celoti:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem 8. predloga sklepa, za vse podtočke – a., b., c., d., e., f., g. in h.

Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek. Izvolite. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Predlagam svetnikom, da glasujejo proti temu sklepu. Jaz sem dal županji pobudo za ustanovitev proračunskega sklada. In istočasno tudi pobudo, da bi se seveda dodalo tam, ko piše, da se prerazporedi dobiček na ustanovitelje. Da se prerazporedi dobiček na proračunske sklade ustanoviteljev. To je zato, da se ohrani seveda namenskost sredstev. Jaz mislim, da tehnično ni popolnoma nobenih zadreg. Županja pravi, da ne more tega dat, ker da ne more več spreminjat, ali pa dopolnjevati proceduralno sklepov.

Zato predlagam, ker je dobra volja izkazana glede sprejema proračunskega sklada. Da se seveda na prvi izredni seji, ne? Doda ta točka. Ustanovitev proračunskega sklada. In, da se tudi, seveda na prvi izredni seji – potem sprejme tudi sklep o delitvi – o delitvi bilančnega dohodka. Seveda, vsa moja pobuda...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. MIHA JAZBINŠEK

Seveda vsa moja pobuda – ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

... misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vsa moja pobuda je namenjena temu,

GA. DANICA SIMŠIČ

Kako boste glasovali?

G. MIHA JAZBINŠEK

...da dobi – da dobiček, ki je ustvarjen in ki se deli med občine vendarle ni popolnoma čist. In sicer zato, ker je to seveda dobiček iz nadprofitnih – nadprofitnih položnic v Energetiki. In z

zbijanjem v bistvu tudi kapitala Holdinga. V tem smislu bi bilo oportuno, da vsa konča, rekel bi – v namenskih proračunskih skladih, ne pa v integralnem proračunu. Zato predlagam, da se glasuje proti, skladno predlogu, ki sem ga dal.

GA. DANICA SIMŠIČ

Vi boste pa glasovali?

G. MIHA JAZBINŠEK

Proti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena obrazložitev glasu. Dr. Zagožen. Izvolite. Minuta.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa. Jaz imam natančno podoben prigovor. Namreč, nesporno imam podatke, da bo pri novi dobavi premoga, se ne bo možno izogniti višji ceni. Kot je bila do zdaj. In vsi ti silni dobički, ki so bili v preteklosti na Energetiki so nastali zato, ker je bil premog, gledano na »kilo džul« - cenejši. In tudi to je omogočilo nakup S.I.B. banke. Sedaj pa ne bo mogoče, zaradi stanja na energetske svetovnem tržišču teh cen ohraniti. In se pričakuje za 12% povišano ceno... gospa županja, to je pomembno, da tudi vi slišite. Za 12% se bo cena ogrevanja v Ljubljani povečala. Ob novi dobavi premoga.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja. Misel je ta, da bodite tukaj previdna. Pozorna. Ko boste dobiček Energetike razdelila okrog. Namesto, da bi ga zadržala, kot rezervo. In boste tisto, tisto, ko boste obremenila občane z 12%. povišanjem ogrevanja. Hvala lepa.

In zato bom proti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več obra... Gospod Penko. Izvolite. Minuta.

G. ZVONE PENKO

Jaz se strinjam s predlogom gospoda Jazbinška, da se naredi proračunski sklada za pospeševanje gospodar... gospodarske javne infrastrukture ustanoviteljev. Namreč, na ta način bi zaščitili meščane v primeru, če ni bilo reparacij s strani javnih zavodov Holdinga. In bi ta denar lahko koristili za določena popravila. Enako bi bil tudi višji možni nadzor za opravljanje s proračunskim skladom. Hvala lepa.

Bom pa glasoval proti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo na odločanje. Je pa seveda jasno, da je bila razprav končana prejšnji, v prejšnjem nadaljevanju. In seveda zdaj ni možno vlagati nobenih amandmajev na kakršno koli besedilo teksta. Tako, da glasujemo lahko samo o predlogih sklepov, tako kot so predloženi.

Torej, prehajamo na odločanje.

Kdo je za tak predlog sklepa, kot sem ga prebrala? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI 8.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 6. točko dnevnega reda in prehajam k 7.. To pa je

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA SEVERNI DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 – BRDO.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za lokacijske načrte, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Spoštovana županja.

Območje predlagane oziroma območje, ki ga ureja predlagani dokument se nahaja na Viču. V območju Brdo – Vrhovci.

Zajema površine, ki so označene na tem aero-foto posnetku z rumenimi pikami. Torej se nahaja severno – severno na Cesto na Brdo. Po dolgoročnem planu, ki ga imaste pred seboj, je to območje označeno z rdečimi pikami. In je opredeljeno za nadaljnji razvoj proizvodnih dejavnosti. Kot način urejanja. Za urejanje tega območja, pa je predviden zazidalni načrt.

To je pogled na območje. Cesta na Brdo. V ospredju. In pa območje Kemofarmacije, ki je že zgrajeno. In potem proti severu ostali del območja.

Po zazidalnem – načrt za to območje je bil sprejet leta 2002. Zazidalni načrt omogoča gradnjo objektov tehnološkega parka. Graditev prometne in pa komunalne infrastrukture. Pobudo za spremembo tega dokumenta, je dalo podjetje Kemofarmacija, ki se je pa – ki se je v obdobju po letu 2002, od sprejema tega dokumenta prestrukturiralo in delno spremenilo svoj način proizvodnje. V – pri tem veljavnem, zazidalnem načrtu, sta to – v F 12 je predvideno za razvoj Kemofarmacije. V tem območju pa sta predvidena dva – dva ločena objekta. Objekt, ki ste ga videli na aero-foto posnetku, ki je že zgrajen. In severno od njega gradbene meje, za gradnjo novega objekta.

S predlaganimi spremembami se gradbena meja poravnava tako, da je možno združevanje obeh objektov znotraj teh gradbenih meja. V vmesnem obdobju pa je bil izveden tudi arhitekturni natečaj za gradnjo, za arhitekturo objektov tehnološkega parka. In na tej podlagi je Družba

Tehnološki park dala pobudo za spremembo zazidalnega načrt. In sicer za spremembo kletnih etaž in pa gabaritov kleti, ki so bile z obstoječim zazidalnim načrtom predvidene le po objektu.

S tem predlogom, ki ga – ki vam ga predstavljam, pa je gradnja kleti možna do meja funkcionalnih enot. Možna je pa tudi zgraditev več kletnih etaž. Ki so namenjene parkiranju, skladiščenju in pa skladiščenju.

Potem so pa še manjše, predvidene manjše korekcije tega zazidalnega načrta. To je, možen je podaljšek ceste C 4 – do roba območja. In napajanje objektov v neposredni... Potem je predviden dodatni izvoz na cesto. V tem delu.- To so tudi glavne značilnosti teh sprememb.

Dokument je bil razgrnjen v lanskem letu. V juniju. Ta skup ga je obravnaval septembra. Nanj ni imel pripomb. V javni razgrnitvi pa tud ni bilo bistvenih pripomb na sam dokument.

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Iz zdaj prosim dr. Zagožna, predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega odbora. Izvolite prosim.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo gospa županja. Odbor je na svoji 36. seji obravnaval predlog odloka in ga podprl s tremi glasovi za – od štirih navzočih. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam dr. Zagožen. Ali želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavlja, da ne in razpravo zaključujem.

Tako, da prehajamo k odločanju. In sicer bomo glasovali o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 – Brdo.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 7. točko dnevnega reda in prehajam k 8.. To pa je

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA VS 3/5 – BRDO. DEL OBMOČJA UREJANJA V 5-3/2 BRDO IN DEL OBMOČJA UREJANJA VS3/3 – BRDO VRHOVCI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajema.

Pred prvim zasedanjem pa še redakcijski popravek poročila odbora, ter amandmaja Statutarno pravne komisije, k amandmajema odbora

Spet prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za lokacijske načrte, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospa Pavlin.

GA. ALENKA PAVLIN

Saj ne vem kaj je to... Se opravičujem za malo tehničnih težav. Spoštovani svetniki, svetnice in gospa županja. Hvala za besedo.

Območje, ki ga ureja dokument, ki ga bom v nadaljevanju predstavila, se ravno tako nahaja na območju Brda Vrhovci. In sicer južno od predhodnega dokumenta. Na karti, ki prikazuje, aero-foto posnetku, ki prikazuje širše območje, je območje obravnavanega dokumenta označeno z rdečo črto. Z rumeno črto pa je prikazano območje, ki ga je obravnaval osnutek tega dokumenta. Ki je bil tudi javno razgrnjen in predstavljen na tem mestnem svetu.

Do spremembe območja urejanja je prišlo v – namreč, dokument sam posega na degradirano območje glinokopa. Pozidava se usmerja na območje. Medtem, ko je bila vzhodna zelena površina namenjena zelenim in pa rekreacijskim dejavnostim. Taka usmeritev je – sloni tudi na prostorski zasnovi, ki je predvidela v tem delu, na podlagi klima študije, pretok zraka. Oziroma prezračevalni koridor in s tem ohranjala oziroma predlagala, da se to območje ne poziduje.

V javni razgrnitvi in razpravi tudi na tem mestnem svetu, pa je bila dana pripomba po ohranjanju take velike površine, kot zelene. Predlog večine krajanov pa je bil, da se pozida za stanovanjsko gradnjo.

Glede na to, da je v dolgoročnem planu ta površina namenjena oziroma del površine, ki je namenjen razvoju proizvodnje, stanovanjska gradnja na tem delu ni bila možna. Zazidalni preizkus, ki je bil pa narejen za potrebe tehnološkega parka. In, ki na tem delu je predvidel pozidavo, pa je bil ocenjen, kot nesprejemljiv. Zato je bilo to območje izvzeto iz območja, ki ga ta dokument obdeluje. Predvidena pa je presoja v okviru izdelave novih dokumentov nove strategije novega prostorskega reda. Ki so – katerih obravnava je predvidena v letu 2007.

No, to so te meje prikazane na dolgoročnem planu. To je dolgoročni plan, ki na vzhodni strani predvideva proizvodnjo. Na zahodni strani pa stanovanjsko gradnjo. Med rdečo polno črto in pa črtkasto na vzhodni strani pa je območje, ki je predlagano, da se izvzame iz zazidalnega načrta.

To je nekaj pogledov na obravnavano območje. Gramozna jama v tem delu. Potem zelen površine, o katerih sem govorila. Te zelene površine so tudi tako v naravi. Nekak ne predstavljajo celoto s tem glinokopom. So deset metrov višje. In se nekak bolj navezujejo na pot, ki potekajo v neposredni bližini.

Še pogled na ta območje. Na severu obstoječi objekti Koneksa in pa Chema. No in to je predlog same pozidave. Kot sem že omenila, je v dolgoročnem plan u območje deljeno na območje za proizvodnjo in pa na območje za stanovanja. Zato se tudi sama zasnova deli na zahodni del in pa na vzhodni del. Na zahodnem delu je predvidena stanovanjska gradnja in pa spremljajoče dejavnosti. Vzhodni del pa je predviden za razvoj tehnološkega parka.

Če preidem na nekaj značilnosti te pozidave. Najprej na zahodni del. Ta se deli na štirinajst morfoloških enot. Vsaka ma – ma skupne značilnosti. Predstavlja zaključeno celoto. Šest od teh je predvidenih za stanovanjsko gradnjo. Potem so tuki celote, ki so predvidene za ureditev

cest. Na severu je predviden, v sklopu obstoječega Koneksa. Nadaljnji razvoj športno rekreacijskih površin.

Morfološke enote, ki so predvidene za stanovanjsko gradnjo, razen ene, to je ta na skrajnem robu, ki je predvidena za gradnjo dvojčkov. So vse predvidene za gradnjo več stanovanjskih objektov. Kot sem že omenila, vsaka je oblikovno zaključena celota, ki se veže na skupna podzemna parkirna mesta. Predvidene so pa različne tipologije stanovanjskih objektov. Ti se razlikujejo po sami zasnovi, po velikosti, po gabaritih. Za njihovo, za pridobitev arhitekture za te objekte pa je predviden arhitekturni natečaj. Oziroma je s tem zazidalnim načrtom predpisan.

Na desnem delu, predvidene mogoče kapacitete. Predvideno je okoli 60 000 bruto etažnih površin. Stanovanjskih površin. Kar je, če okvirno zaokrožim – okrog 600 stanovanj. Odvisno od same strukture stanovanj.

Na desni strani je predvidena ureditev tehnološkega parka. Predvideni so objekti. V samem severnem delu pa je namesto Chema – nadomestna gradnja, ki je predvidena za trgovsko poslovne gostinske dejavnosti.

To je prometna situacija. Samo območje se navezuje na osrednjo povezovalno cesto. Ki poteka od Tržaške, preko območja in se nadaljuje preko severnega dela, ki smo ga prej obravnavali. In se navezuje na avtocestni sistem. Na priključek avtoceste Brda. Ta cesta je urejena kot 23 m široka prometnica. Z dvema, dvosmernima pasovoma. Z obojestranskimi kolesarskimi stezami. Z obojestranskimi peš hodniki. In pa obojestranskimi zelenicami, z drevorednimi obogatitvami.

V okviru te ceste so predvidena – štiri ureditev – štirih polnih križišč. Eden ob Cesti na Brdo. Cesti na Vrhovce. Pa dve vmesni. Eno križišče povezuje območje z – z – novo območje z območjem v zaledju. Drugo, znotraj pa – z notranjimi povezovalnimi cestami.

No, samo objekti so dostopni preko, neposredno preko notranjih povezovalnih cest. Te so pa urejene s šest metrskim profilom. In pa s peš hodniki. Parkiranje je zagotovljeno po – po posameznih morfoloških enotah. Al funkcionalnih enotah. Vsaka ima svoje podzemno parkirišče, s kapacitetami, ki so v okviru zazidalnega načrta tudi predvidene.

In sicer po korekciji, ki je bila sprejeta na Odboru za urbanizem, je na stanovanje potrebno zagotoviti dve – parkirno mesto – dve parkirni mesti v podzemni garaži. Za poslovne dejavnosti pa štirideset, na 40 m² površine – eno parkirno mesto.

Precejšnja pozornost je bila posvečena tudi ohranjanju in ureditvi zelenih površin. Tako je v celoti ohranjena ta gozdna površina na zahodni strani območja. Predvidene so prečne povezave s potjo, ki poteka v neposredni bližini. Potem je predvidena ob gozdu ureditev rekreacijsko športnih igrišč. In navezava le teh preko brvi, z zelenim platojem na vzhodu in pa s potjo, ki sem jo že omenila.

Bivalno okolje tega območja pa povečujejo tudi ureditve, kot so ureditev Barja, v sklopu stanovanjskega dela. In enega v sklopu tehnološkega parka. To ni neka nova ureditev v tem območju. Je sicer nova, ampak gradi v zametkih, ki so na tem območju prisotne.

Potem je pa strukturiranost, močna je tud strukturiranost zelenih površin znotraj posameznih stanovanjskih enot. In sicer so zunanji atriji, igrišča neposredno ob objektih za najmlajše. Zelen ureditve in podobno.

No, pa še pogled na prereze območja. To so bili prerezi skozi območja v fazi osnutka, ki so bili v fazi predloga korigirani, predvsem v delu tehnološkega parka, kjer so bili znižani tako, da se nekak lovijo s to višinsko razliko do tega zelenega pasu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim mag. gospoda Janeza Sodrznika, podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Odbor za urbanizem je obravnaval na svoji 36. seji ta odlok in poleg dveh amandmajev, ki sta v prilogi, v gradivu dodani – tudi ga podprl. Posebej bi opozoril na ta vsebinski amandma, ki govori o tem, da predlagamo zaostritev, če lahko tako rečem – zahtevanih pogojev za parkiranje na tem območju. Glede na gostoto stanovanjske gradnje, pa tudi samega dela tehnološkega parka – ocenjujemo, da je to zelo smiselno tudi – z – usklajeno tudi s predlogom – s samim predlagateljem, se pravi z mestno upravo. Tako, da s temi amandmaji je akt zrel za sprejetje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarne pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Najprej o aktu v celoti. Nato pa bomo prešli na razpravo o členih predlogov odloka, h katerim so bili vloženi amandmaji. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Najprej, ne, ne še. V celoti nihče. Zdaj pa odpiram razpravo o 17. členu Predloga Odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil amandma, Statutarne pravna komisija pa Amandma k amandmaju odbora.

Želi kdo o temu razpravljati? Tudi ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

AMANDMAJU ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBA... Najprej verjetno o... Amandmaju Statutarne pravne, tako ja...

Najprej o

AMANDMAJU STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE, ki se glasi:

Besedilo Amandmaja Odbora za urejanje prostora in urbanizem k 17. členu se spremeni tako, da se glasi:

V drugem odstavku 17. člena se prva, druga in tretja alineja nadomestijo z alineama, ki se glasita: Stanovanja, dve parkirni mesti na eno enoto. Oskrbovana stanovanja, eno parkirno mesto na eno enoto.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22.

Prosim svetnice in svetnike, ki so ali v preddverju, ali kje v bližini, da se nam pridružijo. Tiste, ki so pač prijavi navzočnost s svojim podpisom ob začetku seje.

Tako, da bomo ponovno ugotavljali navzočnost.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

Navzočih 27 svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma Statutarno pravne komisije na Amandma odbora? In kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je Amandma na amandma sprejet.

In s tem smo pravzaprav izčrpali ta 17. člen, ne?

Zdaj pa odpiram razpravo k 28. členu, kjer je bil vložen Amandma Odbora za urejanje prostora. In pa seveda tudi Amandma na Amandma, ki ga je vložila Statutarno pravna komisija.

Želi kdo o tem razpravljati? Tudi ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

In sicer glasujemo o

AMANDMAJU STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE. Ta pa se glasi:

V Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem k 28. členu, se za besedama – širina nadstrešnice, doda besedilo – v območju VBP 3/2 – Brdo.

Mislím, da se medtem navzočnost ni spremenila.

Tako, da prehajamo kar na odločanje.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog amandmaja Statutarno pravne komisije in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 28. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET. Amandma k amandmaju.

In zdaj glasujemo o

AMANDMAJU ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM. Ta pa se glasi:

V poglavju rimska X.- Tolerance – se 28. člen dopolni z novim, drugim odstavkom, ki se glasi:

Širina nadstrešnic se v funkcionalni enoti F 1 – je maksimalno 3,6 m.

Dosedanja drugi in tretji – odstavek, postaneta tretji in četrti odstavek 28. člena.

No, seveda to je skupaj z amandmajem, ki smo ga prejeli od Statutarno pravne komisije.

Medtem se navzočnost ni spremenila.

Torej glasujemo zdaj o amandmaju Odbora za urbanizem in urejanje prostora.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In tako smo pri glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA. Ta pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 – Brdo, del območja urejanja VP 3/2 – Brdo in del območja urejanja VS 3/3 Brdo – Vrhovci. Skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 8. točko dnevnega reda in prehajam k 9. To pa je

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SPREJEMU PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA PLANSKO CELOTO V3 – VIČ

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajema.

Pred današnjim zasedanjem pa še Sklep Sveta Četrtna skupnosti Rožnik.

Prosim gospoda Igorja Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja, spoštovane gospe in gospodje mestni svetniki. Selimo se nekoliko proti vzhodu. In sicer vzhodno od Poti je območje, imenovano V 3, ki ga pokrivajo prostorski ureditveni pogoji. V glavnem zelo stari akti. No in trenutno obravnavamo celotno območje, ki je označeno z roza barvo. Izvemši enega osrednjega dela, kjer je pred nekaj leti podjetje Grosuplje zgradilo stanovanjsko naselje.

Razlogi za spremembe prostorskih ureditvenih pogojev so predvsem, da je območje urejeno z različnimi, tudi zelo starimi prostorskimi akti. Ki so enostavno že zastareli. Ali pa so med seboj celo v konfliktu. Da so potrebne posamezne preureditve, deloma, ali v celoti že zgrajenih območij. In njihove prilagoditve in izboljšave. In pa seveda, vedno se pri takih analizah prostora ugotavlja tudi možna dopolnilna gradnja. In tukaj je bilo tudi ugotovljeno, da je možno v posameznih primerih tudi zgoščati mesto. Tako, kot smo tudi zapisali v prostorski zasnovi, ki jo je sprejel mestni svet leta 2002.

Osnutek je bil javno razgrnjen in sicer lansko leto. Od 25. novembra do 27. decembra.

Glavna izhodišča prostorske zasnove območja so, da bi uredili strnjene zelene poteze. Naj omenim predvsem Pot, kot poseben spomenik. To je na zahodni strani tega območja. Potem je območje ob Glinščici, kjer želimo vzpostaviti strnjene zelene komunikacije. Potem območje ob Tržaški železnici. Oziroma južni železnici. Kjer se je v zgodovini pravzaprav čuvalo eno območje, ki je pretežno zeleno. No in pa seveda še tudi ena prečna povezava. Skratka, vse te zelene površine bi želeli strniti v en sistem.

Želeli bi tudi varovati elemente starega Viča. In pa preoblikovati Viško cesto, kot mestno cesto, z dopolnilnimi oskrbnimi dejavnostmi. In pa seveda, kot sem že omenil, ugotoviti in opredeliti možnosti za dopolnilno gradnjo.

Med preurejanjem obstoječih naselij, naj omenim samo dele ob Gabrščkovi ulici. Dele stanovanjskega naselja med Cesto na Brdo in Biotehniško fakulteto. Delov stanovanjskega naselja Grba. Prvotno naselje Vič. In pa naselje ob Viški cesti. V teh primerih gre za urejanje zelenic. Gre za dopolnilno gradnjo parkirišč. Garaž. Gre za dopolnilno, manjšo dopolnilno gradnjo in pa podobno.

Se opravičujem... Eno predolgo verzijo... Pri preurejanju območja industrije naj omenim samo podjetje Elasto – last, to je še edini del, ki je v tem območju opredeljen, kot območje za proizvodnjo. VP 3/1 Brdo. In pri tem podjetju – temu podjetju želimo omogočiti izgradnjo dodatnega laboratorija na južni strani obstoječe hale.

Pri dopolnilni gradnji gre pa pravzaprav za tri zadeve. Ena – ena zadeva je dopolnilna stanovanjska gradnja v stavbah pritličje in dve etaži s podzemnimi garažami, na območju med Žaucarjevo in Glinčarjevo ulico. To je tam, kjer je bilo prvotno predvideno območje za otroški vrtec. Pa je bilo kasneje ugotovljeno, da vrteca na tem območju ne potrebujemo. Potem gre za reurbanizacijo območja bivšega Vinoceta. Kjer smo opredelili možnosti za poslovno gradnjo. Nadomestno poslovno gradnjo. In deloma tudi stanovanjsko, na severnem delu. Skratka, gre za neko mešanje rab. In pa seveda največja dopolnilna gradnja, ki je predvidena ob Viški cesti, približno gre po oceni za 300 stanovanj. Za višino pritličja, štiri etaže in terasna etaža. V tem predelu ima en del zemljišča tudi občina. In tam naj bi gradil stanovanja občinski stanovanjski sklad.

V javni obravnavi je bilo seveda mnogo pripomb. Različnih in, kot je to v navadi za takšne že naseljene predele, kjer so pač pokriti s starimi prostorskimi akti. Mi smo težili k temu, da smo upoštevali tiste pripombe, ki so šle v smer ohranjanja obstoječega športnega igrišča. Oziroma športnih igrišč. Upoštevali smo smiselne spremembe gradbenih meja, gabaritov in cestnih osi. In pa natančneje smo opredelili posamezna konkretna določila teh starih prostorskih aktov. Aktih. Nismo pa upoštevali vseh pripomb, ki so dodatno posegale v zelene površine. Ki so dodatno povečevale gostote in gabarite. In pa, ki so, s katerimi so želeli pravzaprav ukiniti rezervat za vrtec ob Žaucarjevi ulici – ne, pardon, s katerimi so želeli ohraniti rezervat za vrtec ob Žaucarjevi cesti, kjer je že, kot rečeno, bilo ugotovljeno, da ga ne potrebujemo.

Zaradi boljše preglednosti je bil, je bila spremenjena tudi oblika odloka. In na koncu vsega tega smo ugotovili in tudi predlagamo, da tudi mestni svet predlog z amandmajema odbora za urbanizem sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, gospoda mag. Janeza Sodrznika, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Obravnavali smo na seji našega odbora tudi ta prostorsko ureditveni načrt. Ga tudi podprli. In pa predlagali zraven nekatere sklepe. Pri katerih bi posebej opozoril – na - ne vem, tisti napotitveni – v bistvu. Ki se ne nanaša toliko na sam material danes, v smislu sprejetega sklepa, ampak je pa pomemben z vidika urejevanja enega problema na tem okolišu. Okoli katerega je bilo tudi veliko besedi. In pa predlogov s strani samih krajanov.

Gre namreč za dve igrišči, ki sta v tem ureditvenem območju ob Cesti na Brdo. In sta, bi rekel, po skupnem prizadevanju z mestno upravo, ostali tudi namensko igrišči v bodoče. Namreč, interes zasebnih investitorjev je bil, da bi se to pozidalo.

Kar hočem reč je to, da predlagam, seveda, da se skrbno zabeleži, da bi v naslednjem obdobju čim preje, po možnosti že v naslednjem letu, v mestnem proračunu zagotovili sredstva, da se ta igrišča odkupijo od teh zasebnih lastnikov. In, da ostanejo to tudi igrišča v zasebni lasi. In,

da se zagotovi na njih tudi javni interes. Drugače pa bistvenih pripomb nismo imeli. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Opiram najprej razpravo o aktu v celoti. Potem pa bomo prešli na razpravo o 17. členu predloga odloka, h kateremu sta bila vložena amandmaja.

Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In hkrati odpiram razpravo o 17. členu, h kateremu sta bila vložena amandmaja. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Najprej o

PRVEM AMANDMAJU, ki se glasi:

V 17. členu novega 43. a. člena, v poglavju – Posebna merila in pogoji, se v 1. točki – Merila in pogoji za vrsto posegov v prostor, s podnaslovom Morfološke enote 4.a./2, 4.a./3, 4.a./4 in 4.a./5 črta prvi stavek, ki se glasi: Dopolnilna gradnja ni dopustna.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog amandmaja Odbora za urejanje prostora in urbanizem? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 26 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je AMANDMA SPREJET.

In zdaj prehajamo na odločanje o

NASLEDNJEM AMANDMAJU ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM, ta pa se glasi:

V 17. členu novega 43. a. člena, v poglavju – Posebna merila in pogoji, se v 1. točki – Merila in pogoji za vrsto posegov v prostor, s podnaslovom – Morfološke enote 8/1, v prvem, se v prvem odstavku dopolni besedilo tako, da se ta glasi: Dopustna je ureditev odprtih javnih športnih igrišč.

Mislím, da se medtem navzočnost ni spremenila.

Tako, da prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za tak amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 28. PROTI NIHČE.

Amandma JE SPREJET.

Tako, da zdaj glasujemo še o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V3 – Vič, skupaj s sprejetima amandmajema.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 9. točko dnevnega reda in prehajam k 10.. To pa je

AD 10.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CO 5/9 – ELEKTRO LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za lokacijske načrte, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospa Pavlin.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Območje, ki ga ureja obravnavani dokument, se nahaja v samem središču Ljubljane. Na tem aero-foto posnetku je pokazan z rdečo mejo, rdečo črto. In zajema površine med Slomškovo, Kotnikovo in Čufarjevo. V zahodnem delu pa – proti Resljevi, pa je zamejeno z obstoječimi stanovanjskimi objekti.

V dolgoročnem planu, ki – katerega izrez vidite pred seboj, je to območje namenjeno razvoju osrednji dejavnosti in ima oznako CO 5/9. Predvidena je rekonstrukcija tega območja.

Nekaj pogledov na to območje. V ospredju Mestna elektrarna, ki je zaščitena, kot kulturni spomenik. Pogled v samo območje s Čufarjeve ceste. V – z notranjosti območja proti Slomškovi cesti. Pogled na notranjost območja, kjer so provizoriji, ki se potem odstranijo. In pa sama zasnova območja.

Predvidena je – formiranje Čufarjeve ceste, s postavitvijo poslovnega objekta Elektro. Potem formiranje peš komunikacije, ki povezuje Čufarjevo – Slomškovo cesto. In, ki formira poslovni objekt Elektra in poslovno tehnični objekt Elektra na eni strani in pa stanovanjski objekt na drugi strani. To je pogled na pritličje objekta, poslovnega objekta, ki se dogradi k obstoječemu poslovnemu objektu Elektra, ki leži neposredno ob Kotnikovi. In se deli na dva dela. Prekinjen pa je v mezaninu in pa v pritličju. V širini 7,5 m in višine 7 m. Skozi katerega je dostop na osrednji atrij, ki leži neposredno ob Mestni elektrarni in je namenjen raznim kulturnim prireditvam.

Sam objekt je velik okrog 80 krat 50 m. Širine je pa 11 m. Širina seveda varijira v posameznih delih. Objekt, poslovno tehnični objekt je širine 7 m, visok pa je ravno tako okoli 7 m. Medtem, ko je ta glavni objekt, se ravna po višinah obstoječih stanovanjskih objektov, ki ležijo na Čufarjevi ulici in je okoli 17,5 m.

Stanovanjski objekt je dolg okoli 30 m in v njem je možna organizacija okoli 30 stanovanj. Pešpot, ki je, poteka, kot sem omenila na odseku med Slomškovo in pa Čufarjevo ul...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...pa je urejena z močno drevoredno obogatitvijo. In je namenjena pešcem in pa kolesarjem. In pa dostopom do poslovno stanovanjskega objekta.

No, to je pogled v nadstropju. To je pa maketa. In z rdečo je, so prikazani ti novi objekti. To je ta poslovno stanovanjski trakt. In pa v tem delu – nižje, objekta, poslovno tehnični.

Predvidena, parkiranje je urejeno v kletni etaži. Predvidene so tri kletne etaže s kapaciteto 400 parkirnih mest. Te kapacitete zadoščajo za potrebe objektom, novim objektom. In pa dodatnih 100 parkirnih mest pa je namenjeno okoliškimi prebivalcem.

Sama – uvoz v kletne etaže, pa je predviden preko kletne klančine s Kotnikove ulice. To bi bilo vse. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim mag. Janeza Sodržnika, podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala. Odbor za urbanizem je obravnaval tudi ta predlog odloka in ga brez amandmajev, brez pretirane razprave tudi podprl. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarne pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu, za del območja urejanja CO 5/9 – Elektro Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlogu sklepa?

Glasovanje zaključujem.

ZA 31. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 10. točko dnevnega reda in prehajam k 11.. To pa je

AD 11.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE ŽELEZNIŠKEGA GOSPODARSTVA LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Spet prosim gospoda Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala. Lep pozdrav še enkrat vsem skupaj. Selimo se še nekoliko bolj proti vzhodu. V Moste. In sicer v BTC. In sicer na območje BT 1/1. To je severno je BTC. Na jugu tega območja je glavna železniška proga Ljubljana – Zalog. No in v tem območju, ki ga vidimo tukaj tudi na orto-foto posnetku je v glavnem relativno ekstenzivno izrabljena – izrabljene površine, ki zasedajo Slovenske železnice za svoje naprave in površine. No in ravno Slovenske železnice so bile pobudnik za spremembo teh prostorskih ureditvenih pogojev. S katerimi bi naj območje bolj intenzivno izrabili za namen logističnih dejavnosti. To pa so dejavnosti, ki so pravzaprav že skladne z osnovno rabo tega območja. To so transportne naprave in komunikacije in podobno.

Skratka, obstoječe območje je v – po veljavnih prostorskih aktih tudi vnaprej bilo predvideno za različne objekte, železniške naprave in povezave. V podrobnosti, jaz mislim, da nima smisla, da se spuščam. Območje ob Letališki cesti najbrž vsi dobro poznate. Tule, desno, so nizki objekti. In prazne površine. To je območje ob železnici, neposredno, kjer so razne, razni odlagalni tiri in podobne železniške tirne naprave.

No, glede prometa. Značilnosti v tem območju so severna in vzhodna obvoznica. To je z oranžno oziroma z rumeno barvo označeno. Temno plava, temno plavo območje je tisto območje, kjer je po predlogu oziroma pobudi Slovenskih železnic, naj bi bili, bil umeščen poslovno logistični center. Vzhodneje je že obstoječi kontejnerski terminal. Vijoličasta barva označuje aranžirno postajo v bližini Zaloga. No in ta pikčasta siva črta je glavna pravzaprav os železniških prog iz smeri Ljubljane proti Zalogu.

Naj omenim v tem primeru tudi eno potrebno predvideno cestno povezavo, ki bo v podaljšku Bratislavske ceste povezala Letališko cesto z enim nadvozom preko železniških tirov z Zaloško cesto in pa Fužine. Zaloška cesta bi lahko pomembno razbremenjevala ves, ves predel od BTC-ja do tega logističnega centra severno od železnice.

Po osnutku teh prostorskih ureditvenih pogojev, bi bilo možno v tem območju uresničiti gradnjo 108 000 m² bruto etažnih površin. Od tega 56 400 m² za logistične in 51 200m² za poslovne namembnosti. Predvidena je rekonstrukcija Letališke ceste z umestitvijo treh rondojev. V tem območju je tudi ta podaljšek, prej omenjeni, Bratislavske ceste. V tistem delu, ki ga obravnava ta prostorski akt.

No, na osnovi povedanega in na osnovi pravzaprav interesov Železnice in pa tudi naših razmišljanj in pa usmeritev iz prostorske zasnove, seveda ta – smo to pobudo sprejeli in jo podprli. In mislimo, da je ta osnutek primeren za sprejem na mestnem svetu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ponovno prosim mag. Janeza Sodrznika, podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Tudi odbor se je strinjal s tem, kar je na koncu predlagal načelnik. Torej, da je osnutek zrel za obravnavo v mestnem svetu. Ob upoštevanju nekaterih pripomb, ki smo jih v razpravi podali. Pa tudi verjamemo, da bo do predloga še malenkost izboljšan. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Doc. dr. Gomišček. Izvolite prosim.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Lepo pozdravljeni. Samo eno malenkost bi rad opozoril. In sicer so me prosili, da v razpravi povem, da je treba ponovno preveriti dimenziji rondojev na Letališki cesti. Če ustrezajo pretežno tovornemu prometu v bodočnosti? Ne vem, ali je bilo to že na odboru pripomnjeno, ali ne. V glavnem, prosim vas, da te dimenzije preverite. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več želja po razpravi, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Železniškega gospodarstva Ljubljana, skupaj s pripombo iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 29. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem zaključujem 11. točko dnevnega reda ter prehajam k 12. točki, to pa je

AD 12.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K POVEČANI DELOVNI USPEŠNOSTI JAVNEMU ZAVODU ZDRAVSTVENI DOM LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za zdravstvo in socialno varstvo.

Prosim gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, da poda uvodno obrazložitev. Prosim gospa Klančar, da se nam pridruži. Predvidevam, da je v predverju....Prosim sodelavce iz Službe za pripravo sej mestnega sveta, da zagotovijo navzočnost načelnice. Samo za trenutek potrpljenja prosim...Gospod Vrbošek, izvolite, proceduralno.

G. JANEZ VRBOŠEK

Glejte. Glede obrazložitve. Pa da se ne bi zdaj mestni svet ustavljal ob tej obrazložitvi. Že štiri ali pet let se iste stvari ponavljajo. Z istimi procenti. In mislim, da je ta mestni svet dostni seznanjen s tem problemom. In bi lahko brez te obrazložitve odprli razpravo. In šli naprej.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Vrbošek, hkrati pa so mi pojasnili, da je morala načelnica nujno oditi v Klinični center. Tako, da je ta trenutek ni v teh prostorih. Ne vem, ali je potrebno dati tak predlog gospoda Vrboška, proceduralni, ali se strinjate s tem, da je pravzaprav mestnemu svetu ta problematika poznana. Da ni potrebno, da načelnica da uvodno obrazložitev. Oziroma nekdo v imenu oddelka. Hkrati pa seveda prosim gospo Angelo Murko Pleš, predsednico Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, da poda stališče pristojnega odbora. Izvolite.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa. Pristojni odbor je na svoji seji, 12. seji in sicer že 18. 5. obravnaval predloženo gradivo, ki zadeva povečano delovno uspešnost za delavce v Zdravstvenem domu Ljubljana. In zato, ker je povsem v skladu s kriteriji in normativnimi podlagami, saj je Zdravstveni dom dosegel skoraj 50 milijonov SIT presežkov prihodkov nad odhodki. Predlaga seveda, da sprejmemo soglasje k povečani delovni uspešnosti za delavce v javnem Zdravstvenem domu Ljubljana.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam,... Gospod Jarc, izvolite prosim.

G. MIHAEL JARC

No, jaz protestiram proti povečevanju plač v javnem sektorju. Vemo, kakšne so razmere v gospodarstvu in ne glede na to, da se to ponavlja že pet let, torej jaz temu osporavam. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam... Gospod Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala. Bom kratek. Sam sem že v preteklosti pri tej točki parkrat sodeloval. In vsakič posebej, če se spomnite, dobil zagotovilo, da je to pravzaprav vprašanje še kratkega časa, kdaj bo država to uredila. Mislim, da smo po nepotrebnem postavljeni v dokaj neprijeten položaj, ko moramo sploh o tem odločat.

In predlagam, da torej, če bi seveda kaj zaleglo – optimistično, lahko pa predlagam vseeno, da bi mestni svet, ali pa županja, ponovno pozvala pristojno ministrstvo, da to problematiko, kar se da hitro reši. Po možnosti letos, ne? Ker drugač bomo pač prišli naslednje leto spet do istega vprašanja in bomo spet odločali o stvareh, za katere mislim, da mestni svet ni poklican, da odloča. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo želi še gospod Vrbošek. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Oprostite, sam, jaz bi rad pojasnil zakaj gre to nagrajevanje. To nagrajevanje ne gre iz – izpolnjevanje osnovnega programa in obveznega zavarovanja in pa dodatnega. Ampak, nadstandardnih storitev, ki jih v zdravstvenem domu izvajajo. Tako, da gre glede vsebine programa in tega je samo sto procentno narejen. Gre pa za sredstva, ki jih dobimo z dodatnimi storitvami. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, mene sam zanima ta ocena finančnih posledic, ki govori, da sprejetje predlaganega sklepa ne pomeni nobenih finančnih posledic za Mestno občino Ljubljana. Jaz sicer zastopim, da je to iz nadstandardnih storitev, ampak vseeno mislim, da Mestna občina Ljubljana, kot ustanoviteljica daje v ta javni zavod precej sredstev. In za razne graditve zdravstvenih domov in take stvari. In mislim, da finančne posledice bojo, ker bomo pač na tistem sektorju morali več dat. Jaz sem sicer za to povečanje, sam zdi se mi pa nelogično, da se govori, da ne bo občina zaradi tega morala več prispevat k zdravstvenim domovom. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica, izvolite.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. No, občina zaradi tega ne bo imela dodatnih stroškov. Gre namreč, kot je doktor Vrbošek že povedal, za sredstva, ki so že realizirana znotraj zdravstvenega doma iz dodatnih, nadstandardnih storitev. To, kar pa občina daje, daje v bistvu za investicije, ne? In za – in ta sredstva, v skladu s pravilniki, ki obstojajo – naše zakonodaje, je pač možno – porabit za dodatno delovno uspešnost, ne? Še poseben primer je tudi pri Lekarni, kjer so ta sredstva še bolj izrazita. Čeprav v Lekarni praktično vse investicije peljejo sami. Ne? Brez kakršne koli participacije mestne občine.

Sicer pa – je treba reč, ne? Da tudi z vidika želje, ki jo je izrazil kolega Sodrznik. Verjetno se nam ta še ne bo v letošnjem letu realizirala. Kajti imamo že tri leta, ne? Ta zakon v usklajevanju. Še zmeraj ni podpisana kolektivna pogodba za javni sektor, ki bi dajala temelj za poenotenje plač v javnem sektorju. In to bo verjetno še nekaj časa trajalo, kljub – bi rekel – pospešenemu delu, ki ga zdaj tudi minister Virant dela, dvomim, da bodo v letošnjem letu do konca to izpeljal. Tako, da verjetno vas bo konec leta čakala – še enkrat odločat okrog tega za prihodnje leto.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Razpravo zdaj zaključujem in... Nisem videla, gospod Slak, izvolite.

G. FRANCI SLAK

Jaz mislim, da vseeno, čeprav gre za neko zadevo, ki se pojavlja iz leto v leto, bi bilo treba mal bolj natančno pogledat podatke. Poglejte, če pogledamo poslovanje tekočega leta, ali pa predhodnega leta, vidimo, da je poslovanje bilo v tekočem letu, se pravi v letu 2004 bistveno slabše od leta 2003. Ker – predvsem, če gledamo postavke, ki se tičejo nekega razvoja, investicij in tako naprej.

Nakup opreme je za kar 100 milijonov, recimo manj, kot je bilo v letu 2003. Potem, novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije. V tekočem letu 62 milijonov. V predhodnem letu 126 milijonov.

Potem investicijsko vzdrževanje in obnove – 181 milijonov v tekočem letu. In v predhodnem letu 262.

Mislim, da ti podatki pokažejo stanje, da situacija le ni tako rožnata. In, da ne bi smel bit avtomatizem. Ampak, da bi morali te podatke le mal bolj pregledat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Colarič.

G. ZVONE COLARIČ

Jaz bi še enkrat poudaril, kar je že podžupan. Tukaj gre za dva različna žaklja. Eno so investicije in druge zadeve, katere mi nekje zagotavljamo. Drugo so pa seveda storitve, ki jih opravljajo v samem zdravstvenem domu.

In glede na to, da smo v lanskem letu v proračunu manj sredstev zagotovili za investicije, seveda potem se to kaže pri zaključnem računu. Jaz pa mislim, da, glede na to, da je to eden redkih zavodov – zdravstvenih, ki posluje pozitivno že kar nekaj let. In, da se vidi tukaj tud – seveda tudi trud zaposlenih. Mislim, da ta procent jim pa res lahko priznamo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Razpravo torej v tem delu zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnosti v Javnem zavodu Zdravstveni dom Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost. Oziroma sklepčnost.
Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.
27.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.

ZA 27, PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 12. točko dnevnega reda. In prehajam k 13., to pa je

AD 13.

**PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K IZPLAČILU NAGRADE DIREKTORJU
JAVNEGA ZAVODA ZDRAVSTVENI DOM LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za zdravstveno in socialno varstvo.

Gospa Klančar, načelnica Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo se nam je medtem že pridružila in prosim jo, da nam poda uvodno obrazložitev. Izvolite, gospa Klančar.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Vsi navzoči lepo pozdravljeni. Mestna občina Ljubljana je ustanoviteljica Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana, ki izvaja približno 70% osnovne zdravstvene dejavnosti v Ljubljani. Poleg tega izvaja tudi del dejavnosti sekundarne ravni.

Zdravstveni dom je največji – Zdravstveni dom Ljubljana je največji zdravstveni dom v Sloveniji. In tretji največji zdravstveni zavod v državi. Kot samostojni zavod je bil ustanovljen leta 1997. Zdravstveni dom Ljubljana posluje v sedmih organizacijskih enotah in zaposluje okoli 1300 ljudi. Zdravstveni dom vodi direktor Zvonko Ravbar, ki je bil na to mesto prvič imenovan konec leta 2000. Nato pa za naslednje štiri letno obdobje ponovno, pred približno tremi meseci.

Vlada Republike Slovenije je leta 1998 sprejela Sklep o merilih za priznanje enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov. Po katerem morajo biti izpolnjeni štirje pogoji. Ti so naslednji. V celoti mora biti izpolnjen letni program dela. Tekoče poslovanje javnega zavoda mora biti pozitivno. Javni zavod del sredstev za poslovanje pridobi s prodajo blaga in storitev na trgu. Javni zavod pridobi soglasje za povečano delovno uspešnost zaposlenih.

Letne nagrade direktorju prizna organ upravljanja, ki si mora pred tem pridobiti soglasje pristojnega organa. Skladno s pogodbo o zaposlitvi in na osnovi sklepa Sveta zavoda, je pristojni oddelek mestne uprave pripravil Predlog Sklepa o soglasju k izplačilu nagrade direktorju Zdravstvenega doma Ljubljana.

Iz predloženega gradiva je razvidno, da so za priznanja in nagrade izpolnjeni vsi določeni pogoji. Iz letnega poročila izhaja, da je Zdravstveni dom Ljubljana poslovno leto 2004 zaključil s presežkom prihodkov nad odhodki v višini dobrih 49 milijonov tolarjev. Zastavljeni cilji programa dela so bili pretežno izpolnjeni ali celo preseženi. Malenkost pod planom so bili edino v nekaterih večjih dejavnostih, zaradi nepredvidljivih bolniških odsotnosti, upokojitev in specializacij. Zdravstveni dom Ljubljana je del sredstev za poslovanje pridobil s prodajo blaga in storitev na trgu. In sicer v višini skoraj 2 milijardi. Kar

predstavlja dobrih 18% vseh prihodkov zavoda. Zdravstveni dom Ljubljana je 31. maja 2004 pridobil tudi Soglasje Mestnega sveta za povečano delovno uspešnost zaposlenih, v višini 2,13%, od skupne vsote sredstev za plače.

S tem so pač izpolnjeni vsi ti pogoji, ki morajo biti zadoščeni za priznanje letne nagrade direktorju.

Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Predlagam, da podprete Sklep o soglasju k izplačilu enkratne letne nagrade direktorju Zdravstvenega doma Ljubljana, za uspešno poslovanje zavoda v preteklem letu, v višini ene mesečne plače. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo Angelo Murko Pleš, predsednico odbora za zdravstvo in socialno varstvo, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja. Odbor je na isti seji seveda obravnaval tudi Predlog za izplačilo nagrade – višine enomesečne plače. In prav tako z njo soglaša.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica – ne želi. Odpiram razpravo. Doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, moram reč, da se po svoje že kar tečen počutim. In ponovno poudarjam, da je dr. Ravbar dober direktor. In mu te letne plače – mu jo privoščim. In mislim tudi, da jo je zaslužil. Vendar pa mislim, da se moram mal obregnit ob obrazložitev.

Glejte, tukaj piše, da v drugem členu sklepa je določeno, da se direktorju javnega zavoda lahko izjemno prizna nagrada, če so v letu, za katerega se izplačuje nagrada izpolnjeni naslednji pogoji. Točka ena. Letni program dela oziroma letni delovni načrt je bil izpolnjen v celoti. Če gremo potem na naslednjo stran vidimo oziroma preberemo stavek – edino to lahko rečemo, da je bil zastavljeni program dela v Zdravstvenem domu Ljubljana, v letu 2004, pretežno izpolnjen. Zdaj, če tam piše – izpolnjen v celoti. V obrazložitvi pa pišemo, da je bil pretežno izpolnjen. Ne vem kako lahko nekdo reče, da so pogoji izpolnjeni. Jaz zastopim, da večina jih je izpolnjenih in mu privoščim to plačo. Samo, lepo vas prosim, ne v obrazložitvi tega pisat.

In druga stvar, ki je, v letu 2004 je – zakaj je pač blo vse v celoti izpolnjeno? Tukaj, v letu 2004 je Zdravstveni dom Ljubljana izpolnil večino zastavljenih dolgoročnih ciljev. In sicer – ohranitev obstoječega obsega dejavnosti v mreži osnovne zdravstvene dejavnosti v Mestni občini Ljubljana. Vi dobro veste, daje to ena dolga debata že med nami. Je smiselno zdravstveni dom ohranjat. V celoti ali je bolj smiselno, da se nekatere stvari prenese na koncesionarje. In se mi zdi, da pisanje tega je tako, kakor mahanje z rdečo zastavo pred bikom. Zaradi tega, ker človek bi si želel, da – da – je mogoče, to je res mogoče s stališča direktorja Zdravstvenega doma je to pozitivna stvar. Mi smo pa vsi prepričani, da je to s stališča ljudi, ki so bolani v tem mestu. Bolj bi si želel, da bi bilo tukaj napisano, da je dostopnost se povečala. Da se je vpljudnost uslužbencev v zdravstvenih domovih povečala in tako naprej. Tega pa nisem zasledil. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Torej današnje točke 12., 13. in 14. – se tičejo vse povečevanja javne porabe. Vemo, da v Sloveniji delež javne porabe družbenega produkta stalno narašča. Jaz ravno tako ne osporavam kvaliteta gospoda Ravbarja. Tako strokovnim, kot ekonomskim, ki jih verjetno mora imeti, da vodi tak zavod. Vendar pa se število delavcev v javnem sektorju v Sloveniji stalno povečuje. In njihova usoda ni enaka usodi zaposlenim v gospodarstvu. Dnevno beremo kaj se dogaja v gospodarstvu. Dnevno dobivamo poročila, kako se plače direktorjev in uslužbencev, torej višjih uslužbencev v javnem sektorju. Bodisi, da gre za zdravstvene domove, knjižnice, lekarne in tako naprej – stalno povečujejo.

Bom tudi pri tem predlogu glasoval proti, ker te zadeve v nedogled ne morejo it. 450 000 upokojencev. 150 000 ljudi zaposlenih v javnem sektorju. 600 000 ljudi. Proti – proti številu zaposlenih, kakršno vemo, da je v Sloveniji, skoraj dobimo ena proti ena. Se pravi, en delavec v gospodarstvu vzdržuje praktično enega zaposlenega oziroma enega, skupaj gledano – upokojenca, zaposlenega v javnem sektorju.

Poleg tega pa vidimo, da bo gospod direktor, saj zdaj imena niso važna – dobil eno plačo. Kakšna je ta plača? Ali je to poprečna letna plača? Ali je to plača brez dodatkov. Torej, v pogodbi, ki jo je sklenil gospod Ravbar z zavodom oziroma jo je podpisal predsednik Sveta zavoda – to ni jasno. Torej, jaz nasprotujem temu, da se plače v javnem sektorju povečujejo. In tukaj je treba iskati notranje rezerve. Pogledati kam – kam se investira. Poleg tega pa ne vem recimo, kdaj je bilo nazadnje računsko sodišče v tem javnem zavodu. Tako, da te zadeve v Sloveniji ne bojo mogle it v nedogled. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo ima gospod Vrbošek. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Ja, jaz bi se tud toliko oglasil, da ravno en teden nazaj smo brali v javnih medijih poročila od računskega sodišča. Ko so pregledovali osebne dohodke direktorje zdravstvenih domov. In dejstvo je, da kriteriji za direktovanje in pa potem še dodatno delo, ki ga te ljudje opravljajo, kot profesionalci, zdravniki s svojim dežuranjem, s svojimi obiski na domu. In – če se sešteva, potem pridejo do takih anormnih števil. V primerjavi z ostalimi.

Nič nimam proti, proti, če se dobro delo kolega dr. Ravbarja nagradi. Vendar pa bi rad opozoril, ali je bilo tukaj prisotno računsko sodišče. Če so kakšne opombe na višino njegovega dohodka. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več želja po raz... Dr. Čepar, izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospa županja. Torej, jaz mislim, da bom se vzdržal glasovanja. To je pa zato, ker jaz vidim, da so ti pogoji, kot je tukaj opisano – soi – tem pogojem je zadoščeno. Vendar pa me sami, sama obrazložitev zelo zelo moti.

Torej, dosežen pozitiven poslovni rezultat, presežek prihodkov nad odhodki – 49 milijonov 521 tisoč. Dosežen poslovni izid je za 183% boljši od načrtovanega. Za 80,1% boljši od rezultata v preteklem letu. To so podatki, ki vsakogar, ki je kdaj posloval na – na način, kot se posluje. Se pravi, da se bori za vsak odstotek. Se mu morajo zazdet znanstvena fantastika. Torej, s tem jaz sam ne vem natančno kaj je narobe. Ampak, če vidimo v obrazložitvi take podatke in z njim obrazlagamo neko uspešnost direktorja, za katerega ne dvomim, da je uspešen. Ampak, da s temi podatki to opravičujemo, potem mora biti tukaj nekaj strašno, strašno narobe.

Jaz ne vem, torej, tisti, ki ste posebej bolj posvečeni v zdravstvu, ne? Ali pa tisti, ki smo tudi kdaj bili pri zdravniku. Vemo, kako se v zdravstvenih domovih te zadeve lahko dosejajo, ne? Kako se nekemu lahko odobri, kako se ne odobri. Kako se prišpara pri tistem, kar naj bi bilo pravica – pravica zavarovancev. Kako se tuki špara – tam – torej, to mešanje javnega zavoda in javnega dela z neko, bi rekel – kvazi profitnostjo, ne? Kjer se izkazuje poslovni izid za 183,8% - prosim – boljši od načrtovanega. Ja, prosim, kako si pa načrtoval? Če si za 183% zgrešil? Kdo je to načrtoval? Ali je to načrtoval direktor, ali je načrtoval nekdo drugi? V glavnem, načrtoval je strašno. Ali pa mu je popolnoma v njegovi moči, da načrtuje kakor želi. In potem seveda preseže poljubno, tako, kakor je. Torej, za osemdeset boljši od rezultata v prejšnjem letu. Kaj je zdaj tuki? Ali je bila tuki neka revolucija? Ali je bil tuki neki potres? Lani? Ali je bilo to letos? Ne vem no. Kolegi svetniki, prosim, če resno jemljete te številke – iz opozicije, iz pozicije. Potem pa, ne vem, ali bi povedal kakšen vic, kako se mi je godilo pred dežjem, pa po dežju? Ne vem.

Torej, jaz sem zgrožen nad temi obrazložitvami. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, če ni več želje po razpravi, razpravo zaključujem. In prosim za pojasnila gospo načelnico Tilko Klančar. Izvolite.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Bom šla lepo po vrsti, tako, kot so bila vprašanja iz razprave. Dr. Gomišček pravi – ima pripombo na to, da je plan pretežno izpolnjen, ne pa v celoti, kot mora biti. V tem sklepu je navedeno, da, če iz objektivnih razlogov pa ni v celoti dosežen. Tudi to se smatra, da je pač pogoj izpolnjen.

Potem, naslednja stvar, gospod Jarc sprašuje oziroma pravi, da je nagrado, da je vprašljivo, koliko nagrade bo direktor dobil. To izhaja iz njegove pogodbe o zaposlitvi. In sicer dobi nagrado v višini ene mesečne plače. Potem, dr. Vrbošek pravi, da ni pripomb – da – da ga zanima kakšne so pripombe računskega sodišča na plačo direktorja. Kolikor vem – kolikor vem računsko sodišče ni imelo pripomb na plačo direktorja.

Potem še gospod Čepar, ki ga moti razlaga, kako mora biti 183%. presežek. Mogoče je zapisano nekoliko nerodno. Ni plan presežen 183%, ampak je presežek prihodka nad odhodki toliko večji. Se pravi, načrtoval se je manjši presežek. Ne pa, daje plan tako, v takem obsegu izpolnjen. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju o plačilu nagrade direktorju Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana.

Ugotavljamo sklepčnost.

Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

ZA 21. PROTI 3.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem zaključujem 13. točko dnevnega reda.

Tako smo pri 14. točki dnevnega reda. To je

AD 14.

PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU K DELOVNI USPEŠNOSTI V JAVNEM ZAVODU LEKARNA LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za zdravstvo in socialno varstvo.

Ponovno prosim gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, da poda uvodno obrazložitev.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo. Še enkrat. Tako, kot Zdravstveni dom Ljubljana, je tudi lekarna Ljubljana na svojo ustanoviteljico naslovila vlogo za soglasje k povečani delovni uspešnosti.

V skladu z odločitvijo Mestnega sveta v letu 2002 in na podlagi mnenja Ministrstva za zdravje iz leta 2001, smo vam v začetku leta predložili sklep o soglasju k akontativnemu izplačevanju povečane delovne uspešnosti zaposlenim v lekarni Ljubljana. V višini 30,67%, ki ste ga 21 februarja letos tudi sprejeli. Predlog je bil pripravljen na osnovi ocene realizacije plana za leto 2004. In ocene finančnega načrta za leto 2005. V skladu z odlokom o enotnih izhodiščih za pridobitev soglasja, je javni zavod po sprejemu Zaključnega računa za lansko leto in po sprejemu plana za letos, ustanoviteljici posredoval novo vlogo. Iz izračuna izhaja, da je dejanski obseg razpoložljivih sredstev za povečano delovno uspešnost v Lekarni Ljubljana 31,59% od skupne vsote sredstev za plače.

Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, predlagam, da predstavljeni sklep sprejmete. S tem boste zaposlenim v največjem lekarniškem zavodu v Sloveniji zagotovili ohranitev enake ravni plač, kot so jo imeli doslej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo Angelo Murko Pleš, predsednico Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, da poda poročilo pristojnega odbora. Prosim.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa. Pristojni odbor je na svoji seji, kot prejšnji dve točki obravnaval tudi predlog za povečanje delovne uspešnosti delavcem v javnem zavodu Lekarne Ljubljana. Ugotovil je, da predložena delovna uspešnost za 1% odstopa od tistega, kar smo določili, kot akontativno izplačevanje. In sicer za 1% navzgor in predlaga mestnemu svetu, da potrdimo takšen delež plač za delovno uspešnost. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKELPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnosti v javnem zavodu Lekarne Ljubljana.

Ugotavljamo sklepčnost.

Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.

22.

Ponovno bomo ugotavljali sklepčnost.

Sklepčnost ponovno ugotavljamo.

Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25 svetnic in svetnikov.

PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 14. točko dnevnega reda in prehajam k 15., to pa je

AD 15.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI REGIONALNE RAZVOJNE AGENCIJE LJUBLJANSKE URBANE REGIJE S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli še poročilo Odbora za lokalno samoupravo.

Prosim gospoda Vojka Grünfelda, načelnika Oddelka za lokalno samoupravo, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa. Gospa županja, svetnice in svetniki. Pred nami so Spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi regionalne razvojne agencije, ki jih predlagamo po hitrem postopku, ker menimo, da so te spremembe iz vsebinskega vidika majhne. Oziroma minimalne.

In sicer zaradi spremembe državnega predpisa, ki govori o regionalnem razvojnem načrtovanju. In sicer navodila o minimalni obvezni vsebini in metodologiji priprave ter načinu spremljanja in vrednotenja regionalnih razvojnih programov, ki določa, da se namesto programskega odbora ustanovi regionalno razvojni svet. Vsebinsko pa bo več ali manj opravljal enako funkcijo. Seveda zato predlagamo, da se sedma alineja četrtega odstavka 4. člena črta.

Druga sprememba, ki jo predlagamo je v 14. členu. In sicer predlagamo črtanje obveznosti ustanovitelja, da daje soglasje k notranji organizaciji in sistemizaciji in programu dela in finančnemu načrtu zavoda. Kajti zakon določa, da ustanovitelj daje soglasje samo na statut. Na ostale akte pa svet zavoda. V katerem ima ustanovitelj večino.

In tretja sprememba je v 15. členu, v katerem predlagamo bolj zavezujoče besedilo. In sicer, da mora zavod pristojnemu organu MOL posredovati program in poročila in druge podatke, ki jih le ta potrebuje za kontrolo poslovanja.

Omenjene dopolnitve in spremembe je obravnaval tudi Svet zavoda Agencije in jih potrdil. Enako tudi matični Odbor za lokalno samoupravo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda Boštjana Cizlja, predsednika Odbora za lokalno samoupravo, da poda stališče pristojnega odbora. Izvolite prosim.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Kologice in kolegi. Odbor za lokalno samoupravo je na 17. seji obravnaval gradivo za 20. sejo. Se pravi to, kar imamo zdaj pred sabo. In sprejel dva sklepa. In sicer – prvič, da odbor podpira sprejem sklepa odloka in sicer po hitrem postopku. In drugi sklep, odbor podpira sprejem predloga odloka.

Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. In sicer skladno s prvim odstavkom 142. člena poslovnika. Zato odpiram razpravo o postopku. Torej, o – Predlogu sklepa za sprejem predloga o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi regionalne razvojne agencije ljubljanske urbane regije po hitrem postopku. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi regionalne razvojne agencije ljubljanske urbane regije sprejme po hitrem postopku.

Ugotavljamo sklepčnost.

Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.

25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.

Kdo je za hitri postopek in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

26 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP O HITREM POSTOPKU SPREJET.

In zdaj dajem v razpravo Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi regionalne razvojne agencije ljubljanske urbane regije. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi regionalne razvojne agencije ljubljanske urbane regije.

Mislim, da se medtem navzočnost ni spremenila oziroma sklepčnost.

Tako, da prehajamo na glasovanje.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

28 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 15. točko dnevnega reda in prehajam 16., to pa je

AD 16.

PREDLOG SKLEPA O PRIPRAVI REGIONALNEGA RAZVOJNEGA PROGRAMA LJUBLJANSKE URBANE REGIJE ZA OBDOBJE OD LETA 2007 DO 2013.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli še Poročilo Odbora za lokalno samoupravo.

Ponovno prosim gospoda Vojka Grünfelda, načelnika Oddelka za lokalno samoupravo, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa. V sprejem vam predlagamo sklep, s katerim bo Mestna občina Ljubljana pristopila k izdelavi Regionalnega razvojnega programa ljubljanske urbane regije za obdobje 2007 – 2013. Naša ocena je, da je Mestna občina Ljubljana, kot največja občina, v tej statistični regiji tista, ki bo nosilka vseh aktivnosti. V ta namen imamo konec koncev turi ustanovljeno Regionalno razvojno agencijo. In zato želimo seveda, da tudi mestna občina pri tem participira. Oziroma mestni svet podpre vključitev.

Do sedaj je sklep podpisalo že osemnajst občin. To pomeni večina. In prav je, da, kot sem že rekel, da pristopi tudi naša občina. Sprejetje tega sklepa ima finančne posledice, vendar so sredstva, planirana v letošnjem proračunu in ne povečujejo sredstva, ki so drugače namenjena za to področje. Tudi ta sklep je obravnaval zavod, se pravi Svet Zavoda agencije in matični odbor. Obadva sta sklep potrdila. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Boštjana Cizlja, predsednika Odbora za lokalno samoupravo, da poda stališče odbora. Izvolite prosim.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala. Odbor je na isti seji obravnaval tudi ta predlog in ga soglasno podprl. Hvala .

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarne pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Opiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o pripravi regionalnega razvojnega programa Ljubljanske urbane regije, za obdobje od leta 2007 do leta 2013.

Ugotavljam sklepčnost.

Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

28 ZA. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 16. točko dnevnega reda in prehajam...

.....konec 2. strani.I. kasete.....

AD 17....

...SKLEPA O RAZGLASITVI CERKVE SV. PAVLA V ŠENTPAVLU PRI LIPOGLAVU ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost.

Prosim gospoda Blaža Peršina, načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda uvodno obrazložitev.

Izvolite prosim.

G. BLAŽ PERŠIN

Svetnice in svetniki. Tukaj imamo pred sabo Predlog Sklepa o razglasitvi cerkve Sv. Pavla v Šentpavlu pri Lipoglavu. Moram povedati, da je bila ta cerkev že začasno razglašena. Zaradi tega pač, ker se je v toku prejšnjega obdobja pojavljalo tudi – nova odkritja v sami cerkvi. In ta cerkev je bila v predhodnem obdobju tudi začasno razglašena za kulturni spomenik. Sedaj pa imamo pred sabo Sklep o razglasitvi te cerkve Sv. Pavla pri Lipoglavu za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Gre za pozno gotško zasnovo cerkve, ki je značilnost pač ljubljanske okolice. In ta cerkev, najdemo v zapiskih dr. Steleta, Zadnikarja in drugih strokovnjakov s tega področja. V zadnjem obdobju so se vršili tudi posamezni konzervatorski posegi, odkritja. Kot sem že prej omenil. In na podlagi tega se je pač prišlo do novih odkritij v sami cerkvi. In Zavod za varstvo kulturne dediščine, območne enote Ljubljane, na podlagi 12. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine je predlagalo cerkev za razglasitev za kulturni spomenik.

Načrtujemo v prihodnjem obdobju, kot sem že prej povedal posamezne posege. Med drugim je cerkev bila uvrščena tudi v turistični vodnik znamenitih pač cerkva ljubljanskega območja. In vodnik pomembne kulturne dediščine s tega področja. Zdaj, pomembno tudi zraven je pokopališče, kjer ohrani več starejših nagrobnih spomenikov, ki tudi spadajo v ta zaščiten kompleks.

Mnenja smo, da je pač, da bo potrebno v prihodnjem obdobju nameniti za take in podobne objekte več denarnih sredstev, da bi jih lahko pač ohranili pri življenju in – in dal ustrezno namembnost.

Obenem, če mi dopustite, spoštovane svetnice in svetniki, bi se vsem zahvalil, ki ste kakor koli pomagali pri izvedbi Muzejske noči, ki je bila izvedena v soboto. Lahko pove samo še to, da smo imeli 21 000 obiskovalcev in da je bil uspeh tako pri turističnih in drugih akterjih v Ljubljani. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda Petra Božiča, predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

G. PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na tretji korespondenčni seji dne 20.5.2005 obravnaval gradivo za 20. redno sejo Mestnega sveta Mestne skupščine Ljubljane z naslovom – Predlog Sklepa o razglasitvi cerkve Sv. Pavla v Šentpavlu pri Lipoglavu za kulturni spomenik lokalnega pomena. In sprejel naslednji sklep: Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem Predloga Sklepa o razglasitvi cerkve Sv. Pavla v Šentpavlu pri Lipoglavu za kulturni spomenik lokalnega pomena in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Sklep je bil sprejet soglasno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi? Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o razglasitvi cerkve Sv. Pavla v Šentpavlu pri Lipoglavu za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Ugotavljamo sklepčnost.
Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.
26 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

29 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 17. točko dnevnega reda in prehajam k 18. točki, to pa je

AD 18.

**PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K STATUTU GASILSKE BRIGADE
LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Prosim gospoda Roberta Kusa, načelnika oddelka za zaščito, reševanje in civilno zaščito, da poda uvodno obrazložitev.

Spoštovane svetnice in svetniki. Načelnik oziroma poveljnik Civilne zaščite me je obvestil, da je načelnik ravno na poti, da se nam pridruži. Ampak, predlagam, da ne čakamo in da nam uvodno obrazložitev poda gospod podžupan, ki je, kot rečeno tudi poveljnik civilne zaščite. Izvolite gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovane kolegice in kolegi. Spoštovana gospa županja. Gre za relativno pravzaprav enostavno stvar. Na osnovi 46. Zakona – člena Zakona o zavodih – določa, da statut zavoda sprejme Svet zavoda, s soglasjem ustanovitelja. Ta zadeva je pravna podlaga za sprejem Sklepa o soglasju k Statutu Gasilske brigade.

Pri pregledu Statuta Gasilske brigade so bile na statut dane pripombe s strani različnih oddelkov in pravnih služb. Zato je v čistopisu statuta, ki je danes priložen k sklepu, so upoštevane vse te pripombe, ki jih je svet zavoda v čistopisu statuta sprejel. Zato se mestnemu svetu predlaga v sprejem sklep, da se da soglasje k Statutu Gasilske brigade Ljubljana. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim mag. Janeza Sodrznika, predsednika Odbora za zaščito, reševanje in civilno zaščito, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim. Lepo prosim, poskusite še enkrat. A ste tako prijazni, pa...

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Hvala lepa. Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo je ta predlog sklepa obravnaval. In ga tudi podpira brez bistvenih pripomb. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarne pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k Statutu Gasilske brigade Ljubljana.

Ugotavljamo sklepčnost.

Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.

25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 28. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 18. točko dnevnega reda in prehajam k 19.. To pa je

AD 19.

PREDLOG SKLEPA O PODPORI IZGRADNJI POLNEGA PRIKLJUČKA CELOVŠKE CESTE NA GORENJSKO CESTO V ŠENTVIDU

Gradivo zato točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli še dodatno obrazložitev in Amandmaja predlagatelja, svetnika gospoda Mihe Jazbinška, k predlogu sklepa. Ter Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem z amandmajem. Pred prvim zasedanjem pa ste prejeli še mnenje Četrtna skupnosti Šentvid. Na tem nadaljevanju seje pa ste prejeli še dodatni usklajevalni predlog predlagatelja gospoda Mihe Jazbinška.

In zdaj prosim predlagatelja te točke, gospoda Miha Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Spoštovani svetniki. Pred leti je bil sprejet lokacijski načrt za avtocestni odsek Brod – Kozarje. Ne, Brod – Koseze, ja. V tem lokacijskem načrtu se je zgodila ena manjša napaka, ki seveda ni v interesu mesta Ljubljane, ki v latovščini urbanistični iz tistih časov, ima sledečo dikcijo. Južne rampe na priključku v Šentvidu, bomo razreševali na priključku na Brodu. Ne? Namreč, ta avtocesta ima to značilnost – gorenjski odsek, da ko gre skozi – ko gre skozi – ko se priključuje z Gorenjske skozi zapadno obvoznico, oziroma zapadno avtocesto, se dvakrat sreča oziroma ima dva priključka. Eden je na Brodu in drugi je na – v Šentvidu, na Celovški. Seveda, ker je narejena ta Avtocesta do Celovške in ne skozi tunel proti Kosezam, ima razrešeno pri – dva priključka. Posebej na Brodu s severa in posebej v – v – na Celovško, tudi s severa. Zjutraj, kadar se peljem v službo in poslušam CD, ne? Me prekine - me prekine, po moje policijska postaja, ki skrbi za promet. In pove, ne? Po dva kilometra dolge kolone so na avtocesti pred Ljubljano iz gorenjske smeri. Pa imamo zdaj možnosti dva izvoza. Enega na Brdu, na Brodu in enega na Celovški.

Ker ni tega razrešil lokacijski načrt oziroma je pustil tudi sicer vprašanje priključka na Brodu bodočemu lokacijskemu načrtu, ki iz Stanežič na Brod pa pol na Nemško cesto – povezavo

naredil. Ki bi tudi razbremenila na nek način Celovško cesto. Sta se v prostoru zgodili dve pobudi. Ena je bila pobuda za obsavsko cesto oziroma rekel bi zdaj ma ta pobuda zven pravzaprav razreševanja prometnih zadreg na širšem področju Šentvida oziroma v regionalnem konceptu. V regionalnem prostoru. Druga pobuda seje pa ustrašila prevelikega udarca na priključek na Brodu in je seveda se zgodila ta druga pobuda, civilna tudi v istem prostoru Šentvida oziroma Četrne skupnosti Šentvid, ki hoče met polni priključek na Celovško. Osebnostno mislim, da je ta - ta prostor ima toliko prometa, da ne more met 1,5 priključka, kadar se ponujata dva. Ne? In morata bit v bistvu dva priključka, pri čemer bom jaz pokazal študije, ali je prednostno iz medvoške smeri in potem iz Stanežič priključevanje na avtocesto na Brodu, ali v Šentvidu na Celovski. Jaz mislim, da sta ta dva seveda, glede množice prometa, nekako enakovredna.

Zato sem seveda dal pobudo, ker predstoji najprej, seveda – predstoji najprej priključek, pravzaprav je praktično že v gradnji. Priključek v Šentvidu. Pobudo, da v bistvu ustrezemo civilni pobudi, za polni priključek v Šentvidu.

V vmesnem času se je zgodil tudi pravzaprav pristop k spremembam in dopolnitvam – to je minister Podobnik objavil, ne? K spremembam in dopolnitvam tega lokacijskega načrta. Ravno, seveda, iz naslova tega šentviškega priključka. Zato sem, seveda, z nekimi amandmaji, ne? Pravzaprav izločil ta drug sklep, ki je nepotreben. In potem se je seveda v vsem tem, rekel bi – usklajevanju. Ker vi morate vedet, da je moja pobuda že iz – oziroma moj predlog za obravnavo že iz 18. februarja. Smo vključili tudi oziroma se je z amandmaji vključila tudi pobuda za obsavsko varianto. Na Odboru za urbanizem, ki je sprejel tudi eden amandma . Ta amandma se mi zdi, da ima neke prejudice. In sicer ma prejudice te, da bi se časovno, da bi se časovno oddaljila, oddaljila izgradnja tega priključka. Da bi se časovno oddaljil tudi sprejemanje lokacijskega načrta na to temo. In, da bi se dal prednost lokacijskemu načrtu Jeperca – Brod. Ta time-ing se mine zdi pravi. In se mi zdi, daje tuki Odbor za urbanizem sprejel, kot svojega, ne? Kot svojega – napačen amandma. Zato je istočasno tudi Odbor za urbanizem, tudi zavedajoč se mogoče, da kej tle ni v redu, sprejel tudi Sklep o tehnologiji, kako se njihov amandma oziroma pobuda tud –ta pobude za obsavsko cesto uskladi s to mojo pobudo. Jaz sem seveda naredil en material, za katerega sem nekako mislil, da bo na odboru usklajen. Usklajen je z gospodom Gabrščikom. Mislim tudi, da je usklajen tudi s predsednikom in podpredsednikom tega odbora. Da sem pa zvedel, da nekako z gospodom Jemcem, ki je seveda tudi nosilec te pobude za obsavsko varianto, ni usklajen.

Ta usklajen material – mu je gospod Gabrščik oporekal samo iz enega naslova . In sicer to, da bi mi morali pri tem priključku v Šentvidu se odločiti za to, da so priključne rampe v ločenih tunelih. Ne pa v sklopu tega, kar misli DARS. Namreč, DARS misli dve tretjini tunela naredit v dveh širokih tropasovnih tunelih. In potem seveda bi se te rampe priključevale na Celovško. V eni tretjini poteka. Če bi bilo pa to ločeno, pomeni, da bi mel pa štiri ločene tunele. Dva avtocestna in dvoje ramp. Vsi bi bili ozki. Po moje, seveda, tudi manj varni, kakor dva široka in potem dve kratki priključni rampi.

Zdaj, mogoče se bo tle zahteval, da se odbor še uskladi glede teh reči. Sicer pa seveda bom jaz, če ne bomo usklajeni, bom pač zahteval, da se sprejme te – ta moj predlog. Namreč, v zraku je vprašanje izgradnje in prometne rešitve na tem koncu. In tu nas, seveda država prehiteva. Ne? Prehiteva nas tukaj, prehiteva nas v Stanežičah. Zdele smo mel javno razgrnitev soseske v Stanežičah, ki ima eno hibo, ki se glasi – priključek v Stanežičah Medvodčanov v bistvu ma en vozal tam. Je seveda tko grob, da v bistvu tretjino prostora Stanežič porabljena prometna rešitev. Ki je sporna, ne? Sporna je zato, ker daje prednost poteku. Prednost poteku in vdoru prometa v Ljubljani. Prednost na potezi Medvode – Šentvid, ne? In ima zelo podrejeno, rekel bi – potek Medvode – Stanežiče – Brod. Nemška cesta in potem na Litijsko cesto. Kot ena možna severna razbremenilnica. Zelo neprijetno bi bilo, da bi se mi zaradi enega vprašanja, v tem trenutku, ki se glasi – Kakšne naj bojo priključne

rampe v Šentvidu? Razšli v tem smislu, da ne bi dali signala, rekel bi, DARS-u, ne? Da naj kaj denarja zapravi še v Ljubljani, ne? Ne pa, da mi zdaj ta denar za te priključke razglašamo, kot, kot, rekel bi, na nek način umazan denar, ker ni bil s pravimi načini dan v program, investicijski. Zato, ker razpisi niso bili pravi, ali kakor koli to je. Čeprav to se zdaj seveda pripravlja urbanistična dokumentacija tako, kot se spodobi. In zelo neprijetno bi bilo, če bi prevladala – stališče, ki se glasi – dajmo ta denar mi vržt v eno regionalno cesto, ne? Prvič, to ni ista kasa, drugič na regionalni cesti ga ne moremo zapraviti, ker ta regionalna cesta še ni, rekel bi, prostorsko umeščena. Najprej je treba to regionalno cesto Ješerca – Povbodje, ne? Z republiškim prostorskim planom spremenit v Jeperca – Medvode – Stanežiče – Brod. To pomeni, seveda, da tuki not te planerski – planerske reči, so zelo odtujene. In, da bi mislili, da lahko, ne vem – en denar, ki ga bo DARS prišparal na račun mesta. Da bi ta denar lahko kanalizirali v tisto investicijo, bi bilo slabo.

Tako, da bi jaz apeliral na to, ne? Da, ali se bomo zmenili v odboru za urbanizem, ali pa bom jaz zahteval, da se pač sprejme sklep, kot sem ga pripravil. Ker ta zadnji, usklajevalni sklep, ki ga imate na mizi, ma eno višjo kvaliteto. Višjo kvaliteto v tem smislu, da – da gre za podporo izgradnji polnega priključka na Celovški cesti. Na gorenjsko avtocesto v Šentvidu. Ampak, isto tudi pa podporo prometnim rešitvam na širšem področju Šentvida. Ne? V bistvu gre za to, da zahtevamo, da se čim prej pristopi tudi k Republiškememu lokacijskemu načrtu Jeperca - Medvode – Stanežiče – Brod. In, da se seveda v tem okviru vendarle domisli koncept - ta regionalni.

Moram reč, da tudi seveda je sklep Četrtni skupnosti Šentvida takšen, da se zavzema za – rekel bi – polni priključek. Tako, da bi jaz eventualen konflikt raje usmeril drugam. In sicer bom povedal kam. Ta čas, ko sem jaz dal ta predlog za ta polni priključek, je županja komunicirala z ministrom za prostor. Nič narobe, če je komunicirala, vendar je narobe v tem, da je seveda v tem komuniciranju je nekaj stavkov, ki so napačni, ne?

Recimo, napačen je stavek – zato obe občini, mišljeno je Medvode, ne more pristati na politiziranje problema. Kot se to dogaja v zadnjem času. Oprostite, to je problem. Ta problem so javno izpostavile Inicijativa za obsavsko cesto. In Inicijativa za polni priključek. Ne more torej, na nek način, v času, ko se razpravlja o tem, ko se te iniciative, ki so bile dane mestnemu svetu in mestnim svetnikom. Sej te iniciative nismo dobil na mesto zato, da bi rekli – mi se s tem ne ukvarjamo. Saj s tem se ukvarja županja sama in njene službe. Kar izhaja seveda iz tega dopisa. Ampak, iz lekcije o demokraciji, bom rekel, ajde-de, to itak, teh lekcij si, si na nek način očitno ne smemo dajat. Ne? Prejudic tega je pa v nečem drugem. Prejudic je v tem, v tem pismu, da se seveda taksativno govori, kakšen naj bo potek ceste, ceste iz Medvod v Stanežiče. Tak tunel, drugačen tunel, štiripasovnica te vrste, une vrste. Ne na levi breg Save in tako dalje. In drugič, da je ta priključek, ne? Ki ga lahko dol vidite na razgrnitvi, kar se Stanežič tiče. Ta priključek je celo nekaterim bil razlog, da niso delali natečaja za Stanežiče. In je seveda skregan z možnim konceptom, ki bi eventualno prevladal. Ali pa, če bi bila enakovredna – vprašanje – Stanežiče – Brod – Stanežiče – Šentvid. Ta poudarja seveda Stanežiče – Šentvid. To je nevarno zato, ker seveda v interni korespondenci županja z – rekel bi – ministrom za okolje in z DARS-om, ki dobi to v vednost. Seveda prejudicira projektno nalogo. Ne? In zdaj se bo zgodil lokacijski načrt. Državni lokacijski načrt. V katerem bojo dve let risal en priključek. Ga sem prinesli. Mi bomo pa spet tisti, ki nekaj rušimo. Ne? To se pravi projektna naloga ne sme iti, rekel bi, na tak način iz – rekel bi Službe za urbanizem same. Jaz, oprostite, saj veste, da mam – nimam dlake na jeziku. To me spominja, k smo nekaj vprašali na Odboru za urbanizem gospoda Jurančiča, kdo dela tuki prostorsko politiko. Je rekel – mi, ne? V odnosu do DARS-a. Sem rekel – kdo je to – mi? A je to MOL? Ali je to služba? Mislim, da se je odločil, da je to služba, ne pa MOL. Kar pomeni tudi mestni svet.

No, jaz mislim, ker je tudi v Četrtni skupnosti v Šentvidu ta odločitev padla, da polni priključek mora bit. Da ne bi te zadrege, ki jih vedno v Ljubljani mam, kadar bi morali

seveda postaviti in dat recimo neko legitimacijo tistim, ki hočejo v Ljubljani investirat, ne? V tem primeru, ne? V te rampe, da se ne bi tuki med sabo zgubil. Verjetno bo Sodrznik dal en predlog, pa bom potem naprej se vključil. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim mag. Janeza Sodrznika, podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Moram priznat, da smo pri tej točki porabili veliko časa in poskušali najti ustrezen kompromis med predlagateljem gradiva in med predlagatelji s strani civilne iniciative. Rezultiral je v amandmaju, ki je pred vami in sicer amandmaju, ki ga je nekako posvojil Odbor za urbanizem. In pa en napotitveni sklep, o katerem je že predlagatelj govoril. Sicer v smislu, da poskušata oba, obe strani, če tako pogojno lahko rečem, najdet ustrezen kompromis pri pripravi končne verzije teh sklepov. Torej, priznam, da v tem trenutku ne znam odgovoriti na vprašanje, ali je ta kompromis dosežen, ali ne. Po zagotovilih ene ali druge strani, so odgovori različni.

Zato bi v vsakem primeru predlagal, da bodisi pred glasovanjem, ali pa tudi pred razpravo, mestni svet prekinemo za vsaj petnajst minut ali dvajset, da bo Odbor za urbanizem na eni kratki seji se do tega vprašanja opredelil in dal zelo jasen odgovor. Ali je material usklajen do te mere, da se obe strani strinjata, tako, kot je napotitveni sklep našega odbora bil. Kar pomeni, da veljajo amandmaji gospoda Jazbinška. In odbor s tem svoj amandma umika. Sicer bo pač amandma Odbora za urbanizem ostal.

Kot rečeno pa v tem trenutku na to ne znam odgovoriti in bi prosil, da se pač odločimo, da po razpravi, ali pa prej, da odrediš krajšo pavzo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Moram reč, da sem tudi sama zdaj na to razpravo v zadregi. Kajti, v odboru so seveda tudi predstavniki občanov. Tako, da verjetno bi bilo treba zagotoviti možnost tudi njihove navzočnosti. Zato sprašujem, ali je mogoče ta predlog razumeti, kot proceduralni predlog, da to točko preložimo – odločanje, oziroma razpravljanje o tej točki na naslednjo sejo. Naslednja seja pa se tako že prihodnji ponedeljek začne. 27.. Tako, da mislim, če lahko v tem smislu razumem, mi povejte, da bi potem tak proceduralni predlog dala na glasovanje?

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Torej. Sam sem že naročil tajniku odbora, da preveri možnost prisotnosti tudi ostalih članov odbora. Nimam odgovora v tem trenutku, ali je to možno. Vsekakor se pa strinjam, da je mogoče najbolj elegantna rešitev točno to. Da se prestavi na naslednjo sejo. In takrat pač o tem odločamo. Mi bomo pa na odboru do takrat zadeve razčistili. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Se opravičujem, ne moremo dati 27., lahko pa damo na Izredno sejo – 11. julija?

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

No....

GA. DANICA SIMŠIČ

Ali pa na Izredno sejo, katero – saj veste, da moram...

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

V vsakem primeru se bomo mi, kot ...

GA. DANICA SIMŠIČ

... rednih sej, no...

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Torej, predlagatelj se najprej verjetno mora strinjati s tem. Kot kaže, ni problema. In tudi sam bi bil za to, ker mislim, da bo najbolj elegantno, da to naredimo na – do takrat se pa uskladimo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, kot rečeno, čakata nas dve izredni seji. Ena, ki je že sklicana... mislim, redni – 11. je tista, potem je pa še izredna seja, ne? Ki jo je potrebno sklicati na zahtevo devetnajst svetnikov. Se s tem strinjate?

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem znan po usklajevalskih sposobnostih, en? Zato se seveda strinjam, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Najlepša hvala.

Torej tak Proceduralni predlog dajem na glasovanje.

In najprej ugotavljamo sklepčnost.
Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.
25 svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje poteka in ga zaključujem.

27 ZA, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE PROCEDURALNI PREDLOG SPREJET.

Torej, točka je preložena. 19. točka dnevnega reda. In zdaj smo pri 20. točki dnevnega reda, to pa je

AD 20.

PREDLOG SKLEPA O NEODPLAČNEM PRENOSU PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA V LAST IN POSEST REPUBLIKE SLOVENIJE ZA IZGRADNJO UNIVERZITETNE KNJIŽNICE V LJUBLJANI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli še dodatno obrazložitev in amandmaje predlagatelja, svetnika gospoda Mihe Jazbinška, k predlogu sklepa.

Redakcijski popravek predlagatelja amandmaja ter Poročilo Odbora za finance.

Prosim predlagatelja, gospoda Miho Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. MIHA JAZBINŠEK

Pozdravljeni. Tudi tu je gradivo blo že precej zgodaj pripravljeno. Zato se je vmes zgodil en dogodek. In sicer – aprilske seje nismo mel in zgodil se je dogodek, da smo v proračun, v proračunu za letošnje leto zagotovili denar za tako zvano Rimsko 3. To pomeni, da smo šli v smeri tej, da za potrebe NUK-a, zagotovimo nekaj tja, proti milijardi petsto, kar je bil. Kar je bla ena dogovorjena številka že od leta 85 in naprej. Z aneksi.

Zato sem seveda jaz modificiral in te amandmaji pravzaprav so modifikacija tega gradiva. V tem smislu, da mesto Ljubljana, šlo je za vprašanje, ali ta pogodba, ne? Iz 1995 pravzaprav ugasnila, ne? V proračunu republike ni bilo sredstev, ne? In v proračunu mesta ni blo sredstev. Na mestu za Rimsko 3, ne? V proračunu Republike Slovenije pa za tako zvano Rimsko 7 a. Ne? Kar pomeni, da v bistvu en Zakon o izgradnji NUK-a, ki bi moral bit – izgradnja končana leta 98., ne? Je tud v svojem bistvu ugasnil. No in zaradi te pripravljenosti mesta, skoz proračun, sem jaz seveda ta material dopolnil. In amandmaji pomenijo samo – rekel bi – popravek oziroma novo politiko mesta. Zato bom šel jaz skoz ta sklep tako, kot da bi bil že redaktiran tudi iz naslova amandmaje.

Torej, tisto, kar bi moral mesto, mestni svet ugotovit je, da je bila izgradnja stavbe univerzitetne knjižnice v Ljubljani z Zakonom o izgradnji določena v javnem interesu, kot projekt nacionalnega pomena, ki se financira iz sredstev državnega proračuna v obdobju 94 – 98. V tem zakonu o izgradnji UKL je seveda bilo nakazano možno soinvestitorstvo in solastništvo Republike Slovenije in takratnega Mesta Ljubljane, na stavbi UKL. To je bilo določeno, kot fakultativno pogodbeno razmerje, v odvisnosti od višine dejansko vloženi sredstev. Skratka, tisto, kar bi mi - mesto lahko tuki takrat podpisalo, je bila pogodba o soinvestitorstvu. Z nekim deležem. Kajti, v zakonu je eksplicitno pisalo, da je za operativno tehnično izvedbo investicije ter za vse pravne posle v zvezi s tem izrecno pooblaščen Ministrstvo za znanost in tehnologijo. Leta 85., ne? Je to mesto sklenilo, Rupel, ne? Tudi z udeležbo tuki mestnih svetnikov, z nekimi posebnimi predstavami o tem, kako bo mesto poslovne prostore dajalo v najem, ne? Se je pravzaprav – ni zgodila soinvestitorska pogodba, ampak pogodba o urejanju stavbnega zemljišča. Sicer, pol je nekak v naslov prišlo to soinvestitorstvo v resnici, ne? Je to klasična pogodba o pripravi mestnega zemljišča in je blo vprašanje soinvestitorstva seveda podrejeno in podcenjeno. Skratka, minister Bohinc, ne? Je gospodu Ruplu, ne? Oddal najtežji del posla. Ne? Oddal mu je tako zvane – tako zvane pravne posle. Ne? Pravne posle. No, ker jaz mislim, da seveda ta pogodba ni bila statusna, statusno prava, mislim, da je treba na osnovi zgornjega štet ta finančni poslovni pravni in organizacijski doprinos Mestne občina Ljubljana, predvsem, kot pomoč in podporo izgradnji stavbe UKL, ne pa kot odgovornega nosilca. Ne? Čeprav se zdaj, seveda, vsa krivda, ne? Za zemljišča, vsa krivda za to, se skozi pisane dokumente v zadnjem času – seveda vali na mestne službe. Resnica je pa seveda obratna, ne? Resnica je pa obratna. Jo bom pol tud razložil. No, ta čas mora mestni svet seveda ugotovit tudi, daje postal zakon dejansko

brezpredmeten. Ne? Saj financiranje iz državnega proračuna je prenehalo. Roki, roki o končani investiciji stavbe UKL kasneje od 98. leta. Gradnja se niti ni začela. Republika Slovenija nadaljnjega financiranja po tem zakonu ne zagotavlja v rednem roku. Ne zagotavlja pa tudi projekta, ki bi bil skladen prostorskim ureditvenim pogojem, za območje urejanja CR 1/36. Vsak projekt, ki se ne premakne, ma nekje eno, enega hudička. Ne? In v tem primeru je hudiček ta, da se je, da je mel projekt NUK-a eno genezo, ko je iz natečajnega gradiva, iz urbanistične dokumentacije razvidno, do kod se v prostor zažira objekt NUK-a. Potem so pa s projekti – seveda se zažiral v prostor, v katerem, v katerem pa projekta niso mogli realizirati. Ne lastniško, niti skladno urbanistični dokumentaciji. To bom mogoče še pol razložil.

Torej, istočasno seveda, ker je ugasnil ta zakon, se je pojavila iniciativa, rekel bi, o zakonu o poroštvu Republike Slovenije. Češ, Univerzitetna knjižnica v Ljubljani bi financirala, republika bi dala pa poroštvo, ne? NUK bi najemal kredite. In gradil. Država bi dala poroštvo. Ta želja po tem poroštvu se je zgodila dvakrat. Enkrat v predvolilki. Kdaj so že bla – ta predvolilka? Pred državnimi volitvami, to se pravi lansko leto, ne? Kjer so se vsi podpisali, ne? Vsi so se podpisali. Kar počez. Bajuk,... Podobnik, Gantar, skratka, vse, kar leze in gre – se je podpisalo pod, ne? Se je podpisalo pod ta – in so se slikal, ne? Problem je pa v tem, seveda, ne? Da so izhajali iz izhodišča, ki se glasi – Pridobljena so dovoljenja. Piše. Pridobljena, ergo – lahko zakopljemo lopato drug let. No in zdaj, seveda, se je zgodil potem seveda hvala bogu, ta zakon ni šel iz državnega zbora prejšnje sestave, ne? V državni zbor sedanje sestave. In v državnem zboru sedanje sestave, se je spet zgodil predlog zakona o poroštvu. Zdaj se je pa sam levica podpisala, ne? No, moram reč, da ta prvič se tud SDS ni podpisal. So se pa vsi drugi ta prvič podpisal. Tako, da vsaj SDS je tukaj konsistenten. Kajti, vlada je odbila, ne? Ta Zakon o poroštvu. In čist logičnega razloga, češ, kaj bi? Mi damo iz proračuna, ne? Tako ali tako bi morali dati iz proračuna. Zakaj bi se redila banka na obrestih? Al pa še nekdo na kakšnem vmesnem profitu, pa na garancijah. To – to je logično. Ne? Torej, s tem, seveda, ker ni financ, postaja pogodba na nek način brezpredmetna. Tako, da seveda skozi te naše ugotovitve ostajamo na tem, ne? Da s tem, ko bi šli mi v pridobitev objekta Rimska 3, ne? Bi Mestna občina Ljubljana realizirala svoj del, ne? V dejansko potrebnem obsegu. Ne? In zdaj, seveda, mi moramo ugotoviti tudi, da Mestna občina Ljubljana je zadovoljivo realizirala svoje pogodbene obveznosti, ne? Da pa pridobljena zemljišča ne morejo biti uporabljena namenu izgradnje stavbe UKL, ker Republika Slovenija ni pridobila lokacijskega in gradbenega dovoljenja. Na osnovi zatečenega projekta in stanja lastniških razmerij, ne? Ne? In istočasno je zaradi teh neurejenih lastniških razmerij tudi neuresničljiv tudi v bodoče. Po domač povedan objekta Rimska 7 a, se ne da rušit. Ne? Zdaj, če ste pogledali te materiale, pa če ste tud grafike pogledal, ne? Natečaj leta – kdaj že? Pardon – pred devetdeset, ne? 89. Ne? Je – se ni dotikal teh objektov Rimska 7 a in se ni dotikal tudi dvorišča Rimske 7 a ne. Ne? Bil je umaknjen stran. Potem, urbanističen, urbanistična rešitev iz 92.. To je naša, naš PUP, je seveda omogočil priključitev Rimski 7 a, vendar štirideset metrov prostora je še dal NUK-u, do Aškerčeve. Da tam najde svoj prostor. Projektanti so ga pa iskali na sever, ne? Na jugu so ohranjali pa park, ne? V odnosu do Aškerčeve. Vendar naš urbanistični akt reče – na Aškerčevi smo lahko visoki 20 m. To reče PUP. Tle not ga mate priloženega. No in potem, da bi stalno, ker so stalno ble not trditve, da je možno razlastit to Rimsko 7 a, so si tud naredili projekt tak, ne? Da bi bilo potrebno eno šestino podrt, Rimske 7 a, ne? Čeprav PUP eksplicitno pravi, da samo prenova. In to za, ne boste verjeli, za lifte službenega vhoda. Ne? Ne boste verjeli, da je Rimska 7 a zanimivost, zato, ker ima v pritličju Snke bar. To ste pa v mestnem svetu sprejeli sklep, da – da boste pa – mislim, da je bila pobuda, ne? Oprost, ne? Gospoda Jarca, ne? Da se seveda poslovni prostori, ne? Pa naj bojo pa v eksploatacijski direktni lastnini mesta. Tako, da – da zdaj, seveda, bi se reklo, da MZT financira odkup Rimske 7 a, zato, da bi mesto Ljubljana dajalo v najem, ne? Te prostore, ker jih samo ne rabi. Beri – v pritličju Snake bar. Ne? Drugod, ne vem. Za poslovne prostore. Jaz

tudi vem, kdo jih je hotel svoj čas, ne? Ko sem bil še v Vladi Republike Slovenije. To je več deset let nazaj. Tancig jih je hotel za, kot minister za znanost, za nekaj, kar je dobil zdaj na drugi lokaciji. No in že zdavnaj na drugi lokaciji. No, kaj bo pa NUK delal s podstrehamo gor – stanovanjskimi, pa pojma nimam. Ki jih je ravno zdaj MZT kupil. No, ta čas se je lastninska struktura – tu spreminja. Ljudje, ki so čakali tud zelo dolg časa, da odkupijo, ne? Podstreharji so po 116. členu – Jazbinškovega zakona lahko kupil, ne? Imetniki stanovanjske pravice – po 117. členu Jazbinškovega zakona – so morali pa mal dolg čakat. Oviral jih je pa – oviral jih je pa denacionalizacijski postopek, kjer je na koncu, seveda – upravičenja komaj 8%.

Tisto, kar ni naredila država, to se pravi upravna enota – ni dobila niti lokacijskega dovoljenja. Niti za prvo fazo. Ne? Ni končala denacionalizacijskega postopka. In tako naprej. Ampak, to je treba vedet, da to ni naredila država. In, da se je država sama sebe permanentno blefirala. Je res, da je nekaj ljudi teh zdaj pri nas v službi. Ampak, kaj čmo.

No, zdaj, ta tretji sklep se glasi takole – jaz ga bom prebral, ker itak je vsa vsebina v njem:

Mestna občina nadaljuje s podporo gradnji stavbe UKL. Zato se s tem sklepom dovoljuje, da se zemljišče, vsa KO, gradbišče, predmestje in tako naprej – ne? Ter objekt Rimska 1 in Rimska 3 – s pripadajočim zemljiščem, neodplačno prenese iz premoženja Mestne občine Ljubljana v last in posest Republike Slovenije, za potrebe izgradnje stavbe UKL.

Tudi sicer mislim, da ni nobenega stvarnega interesa na soinvestitorstvu. Ne? Ne pri gradnji, ne v bodoče. Mi damo pomoč, ne? Ker tam ne bo, recimo – Pionirske knjižnice, ali pa kaj podobnega, da bi nas soinvestitorstvo zanimalo tudi v bodoče. In pri taki gradnji mora bit gospodar eden.

Mestna občina Ljubljana pogojuje Republikli Sloveniji neodplačni prenos zemljišč in objekta iz prvega odstavka. S projektom izgradnjo stavbe UKL, skladno PUP. Ker današnji ni. Oziroma v bodoče skladno, za časa gradnje veljavnemu urbanističnemu aktu. Če čjo tko gradit, kot je projekt, naj spremenijo urbanistični akt.

Za tako zasnovo stavbe UKL, da bo insula 27 lahko predstavljena in prenovljena v odprtem prostoru insitu neokrnjena in v celoti, ter z možnostjo vključitve kleti Rimska 5, 7 in 7 a – v tako predstavitev. Ostale tri insule pa podobno v delih dohodnih prometnic. Natečajni elaborat iz leta 89 je ignoriral ostaline Emone. Ne? Na dvoriščih teh hiš je pisalo – stanovanjska dvorišča, ne? Ta čas se je seveda zgodila – nek napredek v mišljenju in je ta objekt probal vase vsrkovati, ne? To dediščino. Pri čemer je seveda bil glavni poudarek na tako zvanem lapiradiju...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...eja. Ker so pa vedno bolj agresivni bili proti severu, namesto proti jugu, kjer jih prostor čaka in vabi v tem projektu, je ta lapidarij prišel do nesmisla. Tako majhen in popolnoma – do nesmisla. Lapidarij. Seveda dediščina znotraj prostorov NUK-a pa ni dobro zajeta. Namreč, ta insula 27 – tuki, je zadnja možna insula Emone, ki se jo da predstaviti v enem kosu. Ali pa, ki se jo da in situ prestaviti, vključujoč dvorišča Rimske 5, 7 in 7 a. In vključujoč tudi njihove kleti. Namreč, zelo zanimivo je, da je parcelacija na tem področju identična parcelaciji stare Emone. Ne? Tud ta Slovenska, to je Kardo, ne? Beri – Kardeljeva, ne? Kardo – Kardeljeva, ne? Je – je bla v tej smeri. Rimska seveda tudi. In tu not je ostala zdaj ta, rekel bi – insula.

Jaz mislim, da moramo v tem mestnem svetu priti do spoznanja, da ni nič v škodo projekta, če ga mal premaknejo, al pa če ga mal popravijo. In seveda umaknejo iz te insule. Kajti, do Aškerčeve in do – do Emonske – je ogromno prostora. To je blok, ki je 34 m debel lahko, ne? To pomeni, da je z nekim umikom, recimo enega minimalne kvadrature iz teh dvorišč, možno

ohraniti te insule. In seveda, ker je itak vsa stvar v prestrukturiranju, če grejo v nov projekt, ali pa popraviti ta projekt – ne? Bojo pač seveda sposobni tudi, rekel bi – to genezo narediti na republiki. In je to mestni pogoj.

Seveda mestni pogoj mora biti tudi izgradnja zadostnih in ustrezno dostopnih kapacitet za parkiranje oziroma garažiranje obiskovalcev. Zaposlenih in prebivalcev, na območju urejanja CO 1/36. Tuki so se v prostoru vodile bitke po deset parkingov dol, po deset parkingov gor. Ne? Ta čas, ko seveda mora bit na lastnem območju vedno problem saturiran. In ta pogoj ni nič nemogočega. In je ta prav.

In potem seveda pogoj mora biti, takšna dinamika finančne konstrukcije izgradnje UKL, da bo omogočena soudeležba Mestne občine Ljubljana s tistimi sredstvi do milijarde in pol, ki jih še nismo realizirali do zdaj – ena milijarda dvesto, pa Rimska 3 bo nekaj. To še ni čist do milijarde petsto enaindvajset milijonov, ne? In tu bi moral bit pogoj, da mi to razliko damo najprej v proračunskem letu 2007, ne? Zakaj? Zato, ker 2006 ne morejo zakopat lopate. In bi bil vsak nesmisel, da se seveda v letu 2006 to da. Najpoznej pa v proračunskem letu 2008. Če do leta 2008 ne bo projekta, ki bo dostojen, da bi mi na njemu to razliko participirali, oprostite, naj naredijo pa sami NUK, ne? Tako bi človek rekel in zato so ti pogoji notr.

Torej – in pogoj je, seveda, z bodočim ravnanjem organov Republike Slovenije in Mestne občine Ljubljana, pri izgradnji stavbe UKL, skladno zakonu o glavnem mestu Republike Slovenije. Zakon o glavnem mestu določa seveda sporazum, ne? Med predsednikom vlade in med županjo – o tem, kako se na ključnih projektih v glavnem mestu postopa. In mislim, da ta – da ta pogoj ni čist nič napačen.

No, 4. člen tukaj not govori o tem, ali pa 4. sklep – Na osnovi nadaljnje odločenosti Mestne občine Ljubljana o podpori izgradnje stavbe UKL, se za nepremičnine in tako naprej... v skladu s predpisi, ki veljajo za prodajo državnega premoženja, sklence pogodba o neodplačnem prenosu premoženja Mestne občine Ljubljana v last in posest Republike Slovenije, ki ima tudi klavzulo o neodplačni vrnitvi zemljišča, če Republika Slovenija ne bo mogla izpolniti citiranih pogojev. Kajti, že v PUP-u, že v PUP-u, mam nastavek in ga tudi tu dajemo, kot pogoj. Če Vlada RS ne pristopi k podpisu pogodbe iz prvega odstavka, Mestna občina Ljubljana razpolaga z zemljišči v okviru določil PUP-a prosto, za druge potrebe Univerze Ljubljana in inštitutov. To imamo že v PUP-u nastavek in mislim, da ta pogoj lahko damo, ne? Če bojo pokazal, ne? Če bojo podpisal pogodbo? Če bojo pokazali, da znajo gradit, v tem primeru, seveda, je ta zemljišče tam. Če pa ne bo pogodbe, ne? Iz kakršnega koli razloga. In, če ne bojo mel dobrih prijemov – graditeljskih. V tem primeru. Ali pa, če ne bojo pogojev zahteval, ki so dani v tem primeru. V tem primeru je prav, da to pride nazaj. In v tem primeru je prav, da gre seveda ta lokacija univerzi za pač druge, druge potrebe.

Moram reč, da –moram povedat to, da na državi še zmeraj ni jasno spoznanje, ne? Da v letu 2006 ne bo lopate, ne? Ampak, delajo na tem, da bi ugotovili, kjer so parametri, kjer so težave. In – in bo tud to naše gradivo v pomoč, da bojo ugotovili kje so težave in kaj morajo naredit. Moram reč, v določenih kontaktih z ministri, je bil vprašanje, ali je ta projekt treba popraviti. Ali je treba iti v novega. In moram pa reč, da so svetovalci teh ministrov, ki so – s katerimi sem bil v kontaktu – povedal, ne? Ne? če je znal naredit en Anderlič za Kolizej natečaj od prve do zadnje faze v štirih mesecih, ne? Potem bo verjetno znal tud predsednik Vlade Republike Slovenije za kakšen nov projekt, ne? V štirih mesecih kaj boljš, kot korigirat starega, ne? Iz enega kupa razlogov – to naredit, ne? To sem se mal pošalil, ne? Ampak, to so bili svetovalci, rekel bi, ki so uporabil te besede, kar svetovalci ministra Simonitija. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo prof. dr. Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala. No, Odbor za finance je potem, ko se je nekako prebil čez gradivo, pa amandmaje, pa redakcijske popravke oziroma redakcijski popravek 4. amandmaja. Kar je vse predložil predlagatelj sam, sprejel sklep, da podpira Predlog Sklepa o neodplačnem prenosnem premoženju Mestne občine Ljubljana v last in posest Republike Slovenije za izgradnjo Univerzitetne knjižnice, skupaj z amandmaji in redakcijskim popravkom 4. amandmaja in ga predlaga mestnemu svetu, da sprejme amandmaje, popravek in akt.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarne pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Opiram razpravo o predlogu sklepa in vloženi amandmajih. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o amandmajih, predlogu sklepa in i predlogu sklepa predlagatelja svetnika gospoda Mihe Jazbinška.

Najprej je na vrsti

**AMANDMA GOSPODA MIHE JAZBINŠKA. Ta amandma se glasi:
V peti alineji 1. člena Predloga sklepa, se črta beseda – dosedanji.**

Ugotavljamo sklepčnost.
Ugotavljanje sklepčnosti zaključujem.
24 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In tako smo pri

DRUGEM AMANDMAJU PREDLAGATELJA SVETNIKA GOSPODA MIHE JAZBINŠKA, ta pa se glasi:

V četrti alineji 2. člena Predloga sklepa, se besedilo – nima pa v proračunu pridobitve objekta Rimska 2, s čemer postaja pogodba (in vsi aneksi na njeni osnovi) dejansko brezpredmetna tudi s strani Mestne občine Ljubljana / nadomestiti z besedilom: V proračunu pa ima pridobitev objekta Rimska 3, s čemer se pogodba /in vsi aneksi na njeni osnovi) s strani Mestne občine Ljubljana, realizira v dejansko potrebnem obsegu.

In glasujemo zdaj o tem amandmaju.

Mislím, da se medtem navzočnost oziroma sklepčnost ni spremenila.

Tako, da prehajamo na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI 2.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In tako smo pri

TRETJEM AMANDMAJU PREDLAGATELJA SVETNIKA GOSPODA MIHE JAZBINŠKA. Ta amandma se glasi:

V prvem odstavku 3. člena Predloga sklepa se besedilo – objekt Rimska 1, nadomesti z besedilom: Objekta Rimska 1 in Rimska 3.

V drugem odstavku pa beseda – objekta, z besedo: objektov.

Prehajamo na odločanje in glasujemo.

Kdo je za tak predlog oziroma za ta amandma. Oziroma, kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI 2.

Tudi ta AMANDMA JE SPREJET.

Sledi odločanje o

ČETRTEM AMANDMAJU PREDLAGATELJA SVETNIKA GOSPODA MIHE JAZBINŠKA. Ta se pa glasi:

Besedilo četrte alineje, drugega odstavka 3. člena Predloga sklepa se v celoti nadomesti z besedilom: S takšno dinamiko finančne konstrukcije izgradnje UKL, da bo omogočena soudeležba Mestne občine Ljubljana, s še nerealiziranimi sredstvi do višine milijarda 521 milijonov 276 tisoč tolarjev. Najprej v proračunskem letu 2007, najpozneje pa v proračunskem letu 2008.

Glasujemo.

Kdo je za ta amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. 4 PROTI.

Ugotavljam, da JE tudi ta AMANDMA SPREJET.

Tako smo glasovanje o amandmajih izčrpali.

In prehajamo samo še na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o neodplačnem prenosu premoženja Mestne občine Ljubljana, v last in posest Republike Slovenije, za izgradnjo Univerzitetne knjižnice v Ljubljani, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI 3.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 20. točko dnevnega reda in po odmoru predlagam, da sejo nadaljujemo ob 19.00 uri. Bomo prešli na 21. točko dnevnega reda. Se vidimo torej ob 19.00 uri. Hvala lepa.

-----o d m o r

G. MILOŠ PAVLICA

Če se lahko malo postrojimo, da bomo nadaljevali sejo.....Mislim, da – mislim, da smo nekako sklepčni.

Spoštovane kolegice in spoštovani kolegi, dovolite mi, da pred nadaljevanjem 21. točke, da dam naslednjo izjavo. Po zadnji seji je ena svetniška skupina se pritožila nad mojim vodenjem seje in izrazila obžalovanje, da sem, da so se nekateri čutili prizadeti nad mojimi opombami pri vodenju seje. Jaz moram reči, da nikakor nisem mislil nobenega osebno žalit. Čeprav bi verjetno tudi danes imel marsikaj za povedat okrog spoštovanja poslovnika, okrog dela tega mestnega sveta, odnosov med nami in tako naprej. Ampak se bom danes tega vzdržal. Raje ob kakšni drugi točki. Vsekakor vsem, ki ste se čutili osebno prizadeti pri mojih opombah zadnjič, se opravičujem in mislim, da to ne more biti problem za nadaljnje sodelovanje. Hvala lepa.

In prehajamo k 21. točki

AD 21.

PREDLOG SKLEPA O ZAŠČITI JAVNEGA INTERESA NA OBMOČJU ZEMLJIŠČ V OBMOČJU UREJANJA BR 3/3 STOŽICE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še dodatno obrazložitev predlagatelja, svetnika gospoda Mihe Jazbinška, k predlogu sklepa. Ter Poročilo Odbora za finance. Sedaj boste prejeli še Amandma predlagatelja.

Prosim predlagatelja, svetnika gospoda Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev.

G. MIHA JAZBINŠEK

Pozdravljeni. Bom kratek zato, ker je problematika vsem izrazito znana. In zato bom šel samo – bom šel skoz tekst. Obrazložitev ste imeli veliko. Pa obrazložil bom tudi amandma, ki ga imate zdele na mizi.

Torej, ne bom čisto kratek okrog svoje pobude, ne? Jaz sem dal seveda pobudo, da se to, da to – da podobno reč županja sproži, ne? Že avgusta, ne? Prejšnje leto. In sem to tudi zelo dobro obrazložil. Županja mi ne odgovarja na to pobudo, zato sem jo, kot državljan, ne? Tožil na odgovor, ne? In zdaj seveda, če bi mi odgovorila – proučujemo, ne? Bi s tem, seveda, rekel bi – to moja ustavno pravico do odgovora na pobudo, ne? Ker to je ustavna pravica dat pobudo in seveda to pomeni tudi pravico na odgovor. Ne? Če bi rekla – proučujemo, mi ne bi bilo treba tožiti, ne? Pa tudi ne bi bilo treba verjetno pol proučevati, ne? Ampak, ona se je pustila tožiti. In tako nimam jaz odgovora na to pobudo – ne kot svetnik, ne? Na naslednji seji, se reče – praviloma, ne? Ne kot državljan, ne?

Zdaj, mislim, da je tukaj notri bilo seveda zgubljenega nekaj časa. Mogoče pa ne. Kaj pa jaz vem? No, potem se je zgodila ena sreča, ne? Vi veste, na mestnem sklepu – na mestnem svetu smo sklep sprejeli, da je treba ugotoviti, ali je bil postopek nakupa takrat, ne? Po županji Viki Potočnik opravljen v skladu z načeli skrbnega gospodarstva z javnimi sredstvi? Da mora nadzorni odbor kaj odgovoriti. Nadzorni odbor seveda tudi ni nič odgovoril. Sedem mesecev. Jaz sem mu dal materiale, ne? No – bom za nalašč zleht, zato, ker sem to že napisal, pa

povedal, ne? Gospod Toplak se je najprej en mesec tud izogibal, ne? Ko sem ga čisto na zadnje. Potem je prišel do mene po enem mesecu, po volitvah. Pa je rekel – ta prvi stavek, ko je stopil not, je rekel – veste Jazbinšek, SCT vedno pota najde, ne? Ne? Pa je mislil, da bi midva dolgoročno sodelovala. Jaz sem rekel – kar tlele sprejmite sklep pa bo. No, potem je gospod Toplak tud zavlačeval. In je nekako naložil gospe Danici Simšič, da razišče pravzaprav – kje je tle problem, ne? Namesto, da bi to nadzorni odbor raziskal, kje je problem.

No, jaz mislim, da je vse nas – mene tud – oprostite, presenetilo, ne? Jaz sem mislil, da je cilj tega sklepa na mestnem svetu bil ugotovit – bil ugotovit, da se je sanacija v pogodbi pozabila in zgubila, ne? Ker v pogodbi, kupoprodajni, vprašanje sanacije ni bilo notri, ne? Mene je presenetilo, ko sem začel pogodbo čitat. Najprej me je presenetilo to, kar na enkrat, da smo mi kupili zazidana stavbna zemljišča, ne? Pa nisem bil sploh pozoren, ta sklep, ne? Pol enkrat gledam ta sklep, ne? Ck – ja, kako zazidana stavbna zemljišča? Tam je ja, oprostite, ne? A veste, tamle je – oprostite, ne? Opuščeni, opuščena gramoznica, pa en majhen depo, ki pa seveda tudi, če je opuščen in nesaniran, ne? Šteje za – šteje za – za – neplodno – nezazidano stavbno zemljišče, ne? In tudi, ko so nam ponudili s strani SCT-ja v Pismu o nameri, je to nezazidano stavbno zemljišče, ne? He, he... Pogodba je bila pa na zazidano stavbno zemljišče. V redu. Jaz tudi vem zakaj. Zaradi semantike, ne? Ker, če ti zdaj pogodbo, ki je večna – gledaš, ne? Vidiš not nezazidano – pa se sprašuješ – kako nezazidano? Kdaj? SCT bi moral lastniniti to na Sklad, ne? Ti to začne delat in delat... O.k.

In seveda sem jaz to pogodbo pogledal in sem tam ugotovil seveda še ene dve, tri stvari. Kot ključne. Ena ključna stvar je bila ta, da je seveda SCT v 4. členu napovedal pod odškodninsko odgovornostjo za zamude, če bi bilo kaj narobe. Recimo z denacionalizacijo, ali pa s čemerkoli, ne? To se pravi, ena odškodninska odgovornost, ki je na SCT-ju. Pogodbeno. Druga odškodninska odgovornost je, da bi Brdo – na Brdu parcele dal, ne? Če bi s to denacionalizacijo, ki še ni končana v Stožicah, ne? Bilo kaj narobe, ne? Drugič dolžan mestu – že iz naslova, že - rekel bi zamud – za tri let in pol. O.k.. Dobro.

Tako ali pa drugač, kolobocije. Ali je hotla županja... In seveda, ko sem to analiziral, sem prišel do ključne zadeve, ne? Da je sklad enkrat že dobil to – se je Lukačičeva odrekla. Namreč, v otvoritveni bilanci je bilo 137 000 m² namenjeno skladu. Potem se je začela pa procedura. V tej proceduri je Lukačičeva vsaj tolik krita, da je dobila v roke odločbo. Ki je teh 130 000, ne? Kvadratnih metrov spremenila v odprta skladišča, v ključu geodetske in to piše – zemljišča pod objekti. Tle vidite, da ni nobenih objektov. Oprostite, saj ste videli, sem pokazal. Ampak ne to samo na obrobju. V celoti.

No in zdaj seveda, odkril sem falsifikat, ne? Kar pomeni, da tisto kar šteje zdaj, v – rekel bi – odškodninski tožbi, ne? Je to, da je bil falsifikat od zadaj, ne? Vse druge reči so zastarale, tako, ali težko dokazljive in tako naprej. Falsifikat je pa falsifikat. In ta falsifikat bo seveda moral gospod Janez Podobnik razglasiti za falsifikat. Ne? In narediti v – rekel bi, v svojem – mi bomo pa tudi v odškodninskih tožbah na tem gradili.

Drugo, seveda, kar sem ugotovil je, seveda to, da v odločbi seveda – v pogodbi ni bilo – ni bilo sanacije. Vendar jaz vem, da sanacija po zakonu mora biti, ne? Ampak, cukrček na to temo bom takoj povedal. V – v – Vika, posluš zdele. V zemljiško knjižnem izpisku, ki ga mi mam, ne? In naše službe se prepucavajo z – s SCT-jem. V smislu – videno / kupljeno, ne? Ne vem zakaj naše službe v vsem tem času, ne? Niso nekak ugotovile, ne? Da v zemljiško knjižnem izpisku – našem. Je 94 - krat napisan sledeči tekst: Po pogodbi z dne 10.04.1979, številka 465-47-5/5 se zaznamuje gradbeno pravna obveznost SCT-ja pri celotnem vložku, da po končanem črpanju gramoza v gramoznici opravi njeno sanacijo na podlagi zazidalnega načrta, na lastne stroške. 94 – krat piše še v našem zemljiško knjižnem ... In zdaj mam, mi, delamo, oprostite, ne? Mal delamo tako zvano notranjo revizijo, da bi ugotovili, ne? Kdo ima za plačat sanacijo. Tako, kot smo kupili 94 – krat in še za nazaj, da ima to za opraviti SCT.

Seveda ta sanacija ni hec, ne? Ne? Med drugim tudi zato, ker je SCT not vozil odpadke, ne? Ker na tej fotki je še nekaj takih cukrčkov, ne? Ki pomenijo gradbeni odpadki od drugod. Ampak, ene šestnajst, sedemnajstkrat pa piše za tele objekte – bom prebral. Ali pa kar povem. Da šteje za provizorijo, ki jih mora SCT, ki jih mora SCT porušiti na lastne stroške. Kar pomeni, da imamo še en kompleks gradbenih odpadkov tukaj, ki nas čaka.

Zato Bjedov ocenjuje in ko nas pošilja iz – ko nas pošilja iz Stožic v – v – za Bežigrad, ne? Ker je na – ker je v Stožicah tudi sanacija. In jo ocenjuje na par milijonov Evrov. Ne?

No, zdaj seveda vmes sem še en dober vic zasledil. To je poseben vic, ne? To, da v resnici sem teh 700 milijonov, 690 milijonov – na parcelah, ki še niso bile njihove. Ker niso imeli druge. Niso imeli tako zvanega popravka, ne? Otvoritvene bilance – še narejene. Ker to je bilo 98. Dokončano lastninjenje v SCT-ju. Ali pa 99. Na začetku. Ne vem. Ne? Ko so 97. mel hipoteko 690 milijonov. Do leta 2001. Je to – oprostite – cela kupnina. Mesto Ljubljana je reševalo SCT pred propadom z nakupom tega zemljišča. To je objektivno dejstvo. No, pa Ljubljanska banka. In to bo Vika potrdila. Samo malo prej, kakšen dan prej, pa ene pogodbe prej. Pa nakazila sem. Pa hipoteka dol.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, ne – to piše. Piše v pogodbi...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne. Ne. Ne. Ne reševala. Jaz govorim. Ne. Jaz govorim, da se iz pogodbe vidi, kako je ta obremenitev. Tisto pustimo, ali je reševala, ali – to je objektivno dejstvo. Vedoč, ali pa ne vedoč, ne? Da – da ne bomo tle. Sam govorim o tem, da je seveda ta obremenitev bla – je iz naše kupoprodajne pogodbe razvidna. In tudi tehnologija, kako se je obremenitev dol dala, da se je lahko kupoprodaja sploh zgodila.

To se pravi, da je SCCT tukaj, seveda s podporo države, ne? S podporo države. Ker zadevo je peljala Agencija za privatizacijo. Ne? S tem, da je govorila, ne? Kako je treba in tako dalje in tako naprej. Pri čemer je Sklad en čas držal nazaj. Ko je dobil falsifikat notr. Ampak, to so bili – državne oziroma paradržavne ustanove. In zato, ker so to tri državne oziroma paradržavne ustanove, so oni tisti, ki so zavezani pravzaprav za – za odškodninsko tožbo. Tako jaz seveda mislim. No, tako, kot je pa seveda, he, he... Oprostite, pol sem šel pa, ker moje pobude nič ne veljajo, ne? Sem moral počakat gospoda Toplaka, da se je vendar odločil, da je nek sklep od sebe dal, ne? In jaz ves vesel, ne? Ne? K je ta sklep dal, sem pol pripravil tale material o zaščiti javnega interesa. To se pravi, da se v prvi točki – se seveda sklicujem na to, ne? Da je nadzorni odbor sklenil – kako je sklenil me sicer ne briga čisto dobro. Ali so bili sklepečni ali ne, me tudi ne zanima. Da je bilo zemljišče v območju urejanja BR 3/3 kupljeno v nasprotju s skrbnostjo dobrega gospodarja.

In na tej osnovi predlagam, seveda z dodatkom – tistim. Vmes so mediji tud zavajal. Bom takole povedal. Zavajal so v to smer, kot da je problem zemljišče v Stanežičah samo – samo sanacija....

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, ne – ne – v odnosu do Toplaka. Tudi Toplak je – samo v stroške sanacije obračal problematiko. Ne pa v – ne pa v osnovno vprašanje – ali je s falsifikati olastninjena ta zemlja v SCT in s tem je postala prodajni predmet, ne? Drugač bi mi to sami dobil. Preko Sklada kmetijskih zemljišč bi potem prišlo, po zakonu seveda, v last občine. Neodplačno.

Tako, da jaz seveda tukaj vidim tri vrste škode, ne? Torej, za MOL škodno lastninsko preoblikovanje podjetja SCT. Potem vidim za MOL škodno kupoprodajno pogodbo za zazidano stavbno zemljišče v območju urejanja BR 3/3. in, ker MOL ne more razpolagat z zemljiščem v Stožicah. Tri leta in pol ne moremo razpolagat.

No in mestni svet zahteva od županje Danice Simšič, da v svojstvu zastopnice MOL, skladno z načelom skrbnega gospodarstva z javnimi sredstvi, stori vse potrebno, da se MOL povrne škoda oziroma, da sproži v treh mesecih odškodninske tožbe zoper – SCT, Republiko Slovenijo in pravnega naslednika Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

Zdele sem pa pripravil amandma, da se izpusti tale tekst in odgovorne organe MOL, funkcionarje in uradnike Mestne uprave MOL.

Mal za šalo, mal pa za res, ne? Sem obrazložil to zadevo tako, da je v teku notranja revizija po tem vprašanju. Zato predlagam črtanje navedene alineje, ki je za potrebe predlaganega sklepa brezpredmetna. In z odgovornostjo organov MOL, funkcionarjev in uradnikov mestne uprave, naj se ukvarja notranja revizija.

Ker nas seveda zanima predvsem odgovornost izvornih – izvornih krivcev v zadevi. MS MOL, kot rešitev, mislim, kot profesionalen pristop – MS MOL nalaga Mestni upravi MOL, da predhodno opravi pravne presoje najprimernejše in najučinkovitejše oblike odškodninskih tožb in prejšnje točke. In na tej osnovi možnih poravnav. Pri tem naj upošteva tudi vsa priložena gradiva in gradiva, ki jih je za potrebe odločanja posredoval Nadzorni odbor MOL. Ob tem MS MOL predlaga županji MOL Danici Simšič, da v skladu s predpisi o javnih naročilih izbere odvetniško ekipo, ki bo zmožna najti učinkovito pravno pomoč, za povrnitev škod iz prejšnje točke.

Namreč, tudi, če bi se hoteli sam poravnat, mora biti prej artikulirana tožba. Ne? Tudi, če bi bili zadovoljni z neko poravnavo, ne? Mora biti artikulirana tožba. Drugič, jaz nisem hotel tu, zdaj – mogoče pa tudi ne znam, ne? Povedat, ali gre tukaj za solidarno tožbo, ne? Solidarno tožbo med udeleženci. Ali je to separirano. Ali vsak za tisti del, za katerega mu – mu gre, ne? Zdaj... jaz mislim, da ni treba nič več. Kdor se je hotel naslajat nad temi gradivi, se je lahko naslajal. Ključ vse zadeve je seveda falsifikat. In ključ vse zadeve je tudi vpis v zemljiško knjigo. Falsifikati iz naslova prve etape problematike in pa vpis v zemljiško knjigo iz naslova druge etape. Mogoče vprašanje – mogoče vprašanje tudi, rekel bi – clo vprašanje kupoprodaje ne bo tako ostro. V tistem segmentu. Kajti v pogodbi je vseeno – v pogodbi je eksplicitno napisano, da SCT pod odškodninsko odgovornostjo prodaja zemljišče bremen prosto. Ne? In vpis v zemljiško knjigo kaže, da ni prodal bremen prosto. Ker so ta bremena - tako, kot sem povedal – štiriindevetdesetkrat napisana. Tako, da mi je bilo zdaj malo lažje to zadnjo alinejo, ne?

Čeprav, moram pa povedat, ne? Da jaz, kakor sem strog, ne? Ne? Ne prenesem. Ne prenesem tega, da en Jurančič podpiše, da se je opuščen peskokop, ne? Zazidan stavbn zemljišče, ne? Al pa, da en – da en Lenardič nardi tehnični prevzem in naredi primopredajni zapisnik, na katerem piše, da je 136, 137 000 kvadratnih metrov skladišč prevzel tehnično neoporečnih. Mislim, to pa, oprostite, ne? Ni dostojno za ene profesionalce. Pa bili še tako vpleteni v mestno politiko. Tako ali pa drugačno. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Zdaj prosim prof. dr. Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče pristojnega odbora.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Odbor za finance je gradivo obravnaval na svoji 14. seji 23. maja. In po obširni obrazložitvi gospoda Jazbinška, ki je bila taka kot danes, s poudarkom na tem, da seveda dopušča možnost poravnave in zaščite. Predvsem javnega interesa v Mestni občini Ljubljani, po glasovanju ob šestih prisotnih članih - sprejel sklep, da podpira Predlog Sklepa o zaščiti javnega interesa in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Zato odpiram razpravo. K razpravi se je javil kolega Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Začel bi tam, kjer je predlagatelj končal. Ko je, bi rekel – milozvočno priznal, da mu ni všeč tako, kot je na koncu naredil. In seveda tudi meni ni všeč, da je tako naredil. Da je vložil ta amandma. Čeprav seveda ga povsem nedvoumno razumem, kot potreben kompromis zato, da bi bili morebiti ostali sklepi sprejeti. Vsekakor se mi zdi pa obrazložitev smešna, ne? Ker ne pomeni nič drugega kot to, da s tem amandmajem pravzaprav odrešimo županjo, da se s tem ni dolžna ukvarjati na ta način. Torej, v primeru, da ta amandma ne bi bil sprejet ali predlagan, bi seveda bila županja tista, ki bi morala sprejeti odločitev, kako ravnati tudi v tem primeru. In s tem prevzeti tudi politično in tudi kakšno drugačno odgovornost za to. Sedaj seveda tega ne bo potrebno. Ker predpostavljam, da amandma bo potrjen. Sam ga pa ne podpiram. In v tem primeru, seveda, se bomo pač skrili za nekimi notranjimi revizijami. V isti sapi pa ga je seveda zaneslo, kolega Jazbinška, seveda, ne? Da je vsaj z dvema imeni operiral, ki – za katere on osebno smatra, da bi bili potrebni neke potrebne pozornosti v tej zgodbi. Pa vendar.

V celoti, sam material, tako, kot ga je predstavil, tudi sam zagovarjam. Tudi podpiram predlagane sklepe, že iz razloga, da sem bil eden redkih tistih, ki smo takrat, ko se je ta projekt začel oziroma, ko je prišlo do tega nakupa temu nasprotoval. Iz podobnih razlogov, vendar z – to moram priznati – s precej manj podatki, kot so danes na razpolago. Namreč, zdaj je, bi rekel – dokumentacija bistven bolj obširna. Tudi časi so se malenkost spremenili v plus. V tem smislu, da je – da preprosto lahko prideš do dokumentacije. Da obstajajo poti, zakonske. Da so ti posamezni organi dolžni dat dokumente. Verjemite mi, takrat, ko smo – torej obravnavali te zadeve, temu še ni bilo tako. Mnogo težje je bilo dobiti prave podatke. In tudi na osnovi tega tudi mnogo težje argumentirano razpravljati. Vsekakor smo pa vedeli najmanj to, da smo kupovali zemljišče, ki bi ga morali dobiti, bi rekel, brezplačno – po zakonski diktaciji, z – na osnovi zakona, ki je bil pač par let pred tem sprejet. Tako, da to definitivno nikogar ne more – to dejstvo je dovoljšnje, da nikogar ne odvezuje temu, da smo do tega posla sploh prišli.

Opozoril bi še na eno dimenzijo, ki se mi zdi silno pomembna, se pa navezuje posredno, ali pa pravzaprav celo neposredno na eno drugo zemljišče, za katerega smo danes že sprejemali tudi prostorski akt. Če boste pozorno pogledali 4. in 5. člen te pogodbe, ki je bila sklenjena med MOL in med SCT-jem, je v bistvu – ta neposredna zveza dokazuje, da je pravzaprav prodajalec že takrat, ko je sklepal pogodbo, hudičevo dobro vedel, da je na tem zemljišču

problematika. In, da je tam zelo verjetno v postopku denacionalizacija. Zaradi, ker sicer ne bi takoj v 5. člen napisali možnost, ne? V četrtem namreč piše, da je to bremen prosto zemljišče. V petem pa takoj naslednji člen pa piše – če pa slučajno se pa ugotovi, da pa je denacionalizacija, bomo pa mi storili to in to. To seveda napotuje na to, da je bilo to dejstvo že tudi takrat znano. Zanesljivo prodajalcu, mogoče pa tudi komu s strani kupca. Tega pa skor, tega pa z zanesljivostjo ne bi upal trditi.

No in če nadaljujem, v tem 5. členu – poglejte, notri je neka minimalna zaščita bila predvidena za Mestno občino Ljubljano, kot kupca. In sicer na ta način, da je seveda zagotovil nadomestna zemljišča v območju urejanja VP 3/2. To je tisto, kar smo mi danes sprejemali. Lokacijske načrte sprejemali. Oziroma prostorski akt na Brdu. In sicer - kvadratni meter za kvadratni meter. Zdaj, v tem trenutku bi bilo verjetno depasirano polemizirat z že samo to, bi rekel – v – kvadraturu, torej – vrednost enega metra za drugega. Ampak., tisto, kar pa zelo mene bode v oči, je pa dejstvo, da je v drugem odstavku tega istega člena zelo jasno zapisano: Prodajalec se obvezuje, da do pravnomočne rešitve denacionalizacijskih zadev, če se nanašajo na predmet te pogodbe, ne bo razpolagal z zemljiščem, ki ga v tem členu zagotavlja, kot nadomestno zemljišče. In tudi v tem členu se danes pokazalo, da se je zlagal. Oziroma, da nas je prenesel, prepeljal žejne čez vodo. Ker, katero zemljišče pa je to? Ja, točno tisto, ki je pred leti prodal Stanovanjskemu skladu Republike Slovenije. Za katerega smo mi danes sprejemali prostorski akt. Da bo na njem stanovanjska gradnja. In bo bil Tehnološki park. To je neposredno kršenje tudi te pogodbe. In tudi zaradi tega člena mislim, da je od njih potrebno terjat odškodninsko odgovornost. Ker mi zdaj, pravzaprav, če sem zgleda neposredno – nimamo niti pravnega naslova. Recimo, da – da se gremo poravnati z njimi, ne? Pa rečemo – dobro, dajte nam tisto zemljišče, ki je – ki je denacionalizirano v enaki kvadraturi na drugem mestu. Tistega mesta ni več. Je že šlo, ne?

Skratka, ocenjujem, da je šlo tu za celo vrsto dejanj oziroma postopkov tu notri, ki so bili v naprej pripravljene. S strani prodajalca, ki so zavedli kupca. Torej, zanesljivo upam reči, da na tej strani kar nekaj oseb tega ni vedelo. Na strani kupca. Ne upam pa trdit, ponovno poudarjam, če morda pa vsi res niso. Zaradi tega mi je toliko manj tisti amandma vseč, ki ga je prej kolega Jazbinšek predlagal.

Vsekakor bi želel, da bi bil poleg tega, napotitvenega sklepa, torej 3. sklepa, ki je dokaj logičen sicer. Da bi tu blo – neka časovna omejitev. Ne? Ker sicer se bo spet zgodilo – namreč piše, da opravi predhodno presojo najpomembnejših, najučinkovitejših – bi rekel – oblik odškodninskih tožb in tako dalje. Tu notr seveda ni nekih časovnih omejitev, kdaj mora to mestna uprava opraviti, ne? In sam bi si želel seveda, da bi v ta namen prišlo do – čim hitreje do vzpostavitve odgovorne osebe s strani županje. Ali je to – bodisi direktorica mestne uprave. Ali nekdo drug, ki bo v njenem imenu dobil to odgovornost. In pooblastila, da to opravi. Da pa vsekakor bi moral biti eden izmed zaključkov današnje seje tudi ta, da nam – ne vem, v nekem razumnem roku – treh mesecev, po poletju, županja poroča kako je z izvrševanjem teh sklepov. Ker sicer bomo spet sprejeli sklepe, ki so sicer zelo dobro slišni. Ne? Majo fino vsebino. Rezultata pa ne bo. Mislim pa, da bi moral biti končni cilj teh sklepov in vsega, kar mi zdaj delamo to, da povrnemo denar, ki smo ga brez veze vrgli za nakup tega zemljišča v Stožicah. In po možnosti tudi upravičeno odškodnino, ki nam je pač to podjetje, s predstavo lažnih podatkov naprtilo. Jaz mislim, da je to najmanj, kar bi moralo biti cilj tega postopka. In tudi izvedbe teh sklepov.

Kot rečeno, sam se zavzemam za to, da bi postavili neke roke, ki bodo bolj jasno zavezali tudi županjo in pa mestno upravo k izvrševanju vsaj 3. sklepa. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dve repliki. Kolega Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz moram reč, da čestitam gospodu Sodržniku za ta brezmejen cinizem. O nevednosti županje – tedanje. In o zavedenosti nas svetnikov, ko smo dvignili glasove za pro..., nakup tega zemljišča. Za kaj gre?

Gre za to, da – to sem jaz prebral iz dokumentacije, ki mi jo je pokazal gospod Jazbinšek in iz tistih pripomb, ki jih je tud pokazal gospod Jazbinšek. In tam, v tistih pripombah piše, da je v času, ko so bili ti postopki, ko se je šlo za denacionalizacijo oziroma za vrnitev tega zemljišča mestni občini oziroma Skladu kmetijskih zemljišč. Da je to SCT najprej z enim dopisom tudi opravil. Potem so se pa začele dogajati tisto, kar Jazbinšek na kratko govori, da je to falsifikat. In sicer ta falsifikat je bil sledeč. Da SCT ni vrnila teh zemljišč v sklad mestne občine. Pač pa je Geodetski zavod Ljubljana prekvalificiral tista zemljišča iz – iz – v zemljišča s skladišči. To se pravi, da jih je potem, na tej podlagi, ta SCT lahko – postal lastnik. Olastnil. Falsifikat je tukaj – Mestna občina Ljubljana se je pritožila. Takrat je bil tle ta cinizem gospoda Sodržnika – takrat je bil gospod Sodržnik direktor MOL-a. In župan je bil dr. Dimitrij Rupel. Se je pritožila na Agencijo za privatizacijo. Zaradi tega postopka. Agencija za privatizacijo je odgovorila, da za to ni pristojna, ker je za to pristojno sodišče. Na sodišče MOL ni poslal niti ene - enega ugovora.

Meni je zelo jasno, zakaj je gospod Sodržnik vedel, da je to zemljišče od občine, takrat, ko smo ga kupovali. Ampak nihče drug od nas. In tudi županja takratna ni tega vedela. To je odkril v tem postopku gospod Jazbinšek. In res mislim, to je mojstrovina cinizma, kar – ki ga zganja gospod Sodržnik tukaj že ene par let. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz moram – jaz moram vseeno Sodržnika mal v bran vzeti na tem detajlu, ne? Pa tud – poznej, iz magnetogramov sem seveda videl njegov klic v sili, ne? Da naj ne bi kupovali vsaj – vsaj tisto, kar je infrastruktura – po celi ceni. Ampak, da bi, kot je po ceni – recimo 25% in tako naprej. Da v bistvu obstaja nek pogajalski prostor za ceno, ne? Pa je bil takrat seveda preglasovan v – v mestnem svetu.

Seveda je res to, kar je prej povedal, ne? Niso tekli podatki tako, kot lahko tečejo danes. Jaz sem rabil dva meseca, da sem podatke, s sklicevanjem na Zakon o dostopnosti podatkov javnega značaja – prišel sploh do nekih določenih podatkov. In tam sem prišel do podatka, kako se je boril z – rekel bi – Agencijo za privatizacijo. Vendar, seveda, sem ga jaz ta prvi not potunkal, ne? Ker ta sposobnost bitke bi morala iti po dveh tirih, ne? Po enem tiru je to, da je bila tam pogodba za petindvajset let, ne? In mogoče preveč...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

... gradiv na tem tiru. Ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek, čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

Premal, da pa je gradil na tiru, ki se mu reče, da otvoritvene bilance v – v, ne? Zato, ker je obstojalo takrat seveda eno določilo, ki je reklo – nezazidano stavbno zemljišče mora oddat, ne? In potem to pride, seveda, skladno zakonu nazaj na občino. In potem je bil zakon neodplačen. Tako, da jaz mislim tle, da je pač premalo poudarka bilo na tej zakonodaji o kmetijskih zemljiščih...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek, lahko nadaljujete z repliko na Sadržnika...

G. MIHA JAZBINŠEK

Čisto mimogrede bom povedal, kje jaz vidim problem škodne kupoprodajne pogodbe najprej. Čeprav ni o tem govoril. Predvsem v tem, da je SCT amoralno vase olastnil to po pol marke, prodajal pa po – ne vem. Blizu 200 mark kvadratni meter.

V ostalem pa, jaz seveda bom takole povedal. In to je amoralno. To je dikcija iz obligacijskega zakonika, ne? Tako, da ne boste mislili, da jaz tukaj moralo vzganjam. Vzganjam pravo, ne? ne? Pogodba je amoralna, če – in tako dalje. Drugič je pogodba amoralna, torej je tudi nična, če predmet pogodbe ni pravi, ne? V tem primeru predmet pogodbe ni bil pravi. To niso bila zazidana stavbna zemljišča, ampak nezazidana stavbna zemljišča. In tako naprej. In tako naprej...

Eden od motivov, ne? Da sem se jaz spravil na to, seveda ni samo čistunstvo na – na – v Stožicah, ne? Ampak je povezanost tega problema s Stadionom tud za Bežigradom, ne? Ne? Enostavno, SCT-ju je treba trdo stopit zato, da bo vsaj ena od teh dveh lokacij dosegljiva. Ker se na obeh lokacijah ne moremo premakniti, ne da bi nam SCT diktiral zadevo.

In drugo, kar jaz sem seveda spoznal iz tega ven, je to, da je treba pogledat....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...v Mestu Ljubljana tudi druge podobne situacije, ne? Recimo. Ne vem. Predpostavljam. Ljubljanske mlekarne, ne? Za džamijo zemljo so vam pustili, ker so mislili, da je nazazidljiva, ne? Za – tam inštitutsko cono, je pa ta mlad Jankovič to kupil. Kako? Kdaj? Pred lastninjenjem? Tekom lastninjenja Ljubljanskih mlekarne? Ne? Ali je to, ne vem. Oprostite, to je čista insinucija zdele, ne? Seveda, iz podatkov, ki ti takole priletujejo. Jaz znam skombinirat, seveda neko določeno sliko. Zato, ker vem, kako objektivni mehanizmi funkcionirajo. In kako se nekaj ne bi smelo zgodit. Jaz vem, da bi ob lastninjenju Ljubljanskih mlekarne - recimo – morala zemlja...

G. MILOŠ PAVLICA

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... v tej inštituciji...

G. MILOŠ PAVLICA

... pomaga, če ostanemo pri predmetu, ne?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, v – v inštitutski coni, ne? Bi morala končat na Skladu kmetijskih zemljišč. In od tam bi morala končat v – v mestu Ljubljana. Tako, da ima zdaj tuki nauk, tuki ma še nekaj posledic, ki bi jih bilo treba v mestu vsaj analitsko ugotovit. Da bomo vsaj vedeli, kje smo bili ofrnažen in kje recimo nismo bli ofrnažen.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava? Odgovor na replike, kolega Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Ja. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Tri minute.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Glejte, jaz imam običajno problem, kadar moram replicirat gospodu Božiču, zaradi tega, ker je starejši gospod in njemu se ne vzame tako za zlo, če se tako mimogrede malo zlaže, ne? In to večkrat naredi. Tudi javno. In nekako mu je v tej, bi rekel – javnosti oproščeno. In jaz na ta nivo ne bom šel.

Bom pač navedel samo nekaj dejstev, ki seveda govorijo o tem, ali pa dajo odgovor na to, kdo je skrajni cinik v tej zgodbi. To je tisti, ki slepo in brezrezervno zagovarja svojega gospodarja, četudi vsa dejstva govorijo drugače, ki so danes tudi tukaj pred nami.

Na kratko. Tisti, ki se spomnite, kako je potekala organizacija ljubljanskih občin in Mestne občine Ljubljana leta štiriindevetdeset na petindevetdeset, natančno vedo, da je takrat obstajal Sklad stavbnih zemljišč. Ki je bil pod kontrolo povsem enih drugih ljudi, oseb in tako dalje. In nedemokratično izvoljene oblasti v Ljubljani. Da je ta sklad prišel pod upravljanje Ljubljane. Rečemo – Mestne občine Ljubljanske – junija 1996. Takrat smo se mi začeli pogovarjat o gradnji nove športne dvorane. Ki jo je zagovarjal takratni minister Gaber in takrat sem se prvič srečal sploh z dejstvom, da se je SCT vpisal na ta zemljišča. Neverjetno. Ko sem začel postopke in prišel do točke, ki mi je bila očitana. Ne? To je bilo koncem leta 96., se je zgodila ena neverjetna stvar, ki se jo gospodje iz Liberalne demokracije morajo dobro spomniti. Ne? In dame, seveda. Da mi je takrat, v nekem hudem spopadu, ki bi rekel, se danes ponavlja, kot farsa – župan Rupel vzel vsa pooblastila. Pa ne bom trdil, da ravno zaradi

teh Stožic. Verjemite pa mi, če malo parafraziram to, kar je prej Miha rekel. Ne? SCT najde vse načine. Mogoče tudi delno zaradi tega. Pa se vprašajte zakaj takrat ni bila sprožena tožba? Ko je mel vendarle enega fantastičnega pravnega svetovalca ob sebi? Ki danes dela na Mobitelu. In tako dalje.

Saj, poslušajte, na ta način mi lahko pridemo od začetka do konca. Pa bomo ugotovili, kaj je kdo delal v tej zgodbi. In, lepo vas prosim, ne iščite in ne delajte zgodb tam, kjer jih ni. Ker jaz sem že enkrat za medije povedal – LDS je imel popolno oblast v tej Sloveniji. In kolikor me ne marate, bi me že zdavnaj zaprli, če bi našli eno stvar, ki bi mi jo lahko dokazali. Pa mi jo ne morete. Ker je ni. In zdaj vas pa seveda, nervozni ratujete, ker se počasi kopljejo stvari ven, ki na vas kažejo. Ali pa mečejo čudno luč. To je problem v tej zgodbi. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava, kolegica Vika Potočnik. A... ja, bo – razprava, za...

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Ja. Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Prepričana sem, da bodo seveda teme, ki so bile že bv času pred volitvami ponovno živahne in žive. In vidim, da bodo tudi najverjetneje zaznamovale že naslednje volitve. Sama sem izjemno presenečena, ker moram povedat, jaz se ne čudit več ad personam – krivo, ker mislim, da vse postopke preverjajo – se preverjajo v ustreznih organih. In sama sem že tudi zagotovila, da bo maksimalno in korektno in aktivno sodelovala in to tudi počnem.

Danes sem presenečena, ker je že tretja točka dnevnega reda, kjer mi nimamo nikakršnega stališča uprave. Meni več ni dano, da bi lahko, ali pa časovno dano, da bi se lahko prebijala skozi dokumentacijo tako, kot je to uspelo gospe Mihi Jazbinšku. Vseeno pa vidim, da ostajajo stvari še zmeraj kar tako obešene in ljudje se lahko na njih – oprostite, gospod Sodrznik, afne guncajo kakor vejo in znajo. In zdravijo svoje travme tam, kjer jih ni. Ali pa, kjer se mi zdi, da jih sploh ni potrebno zdravit.

In ta zgodba o Stožicah. Moram povedat, da to, kar zdaj tukaj poslušam, mi je – mi je – da bi že mi nekaj prej vedeli. Pa da bi z Ruplom ne vem kaj. Pa vi ste resnično že fantasti. Kar se tiče nekih političnih konstruktov. In zdi se mi, da je dovolj dokumentacije, ki lahko – nekaj tudi spomina, ki nas lahko vseeno realno vrne. In jaz sem prepričana, namesto, da bi danes govorili kako bomo ta stadion pa večnamensko športno dvorano zgradili... , gradili in eventualne postopke sprotno vodili, se danes zopet ukvarjamo in dobesedno že sami nad sabo naslajamo, ker smo – kao zopet našli nekaj, nekaj od une prejšnje županje.

In zdaj, če grem po svoji kronologiji in poznavanju. Vi veste, večnamenska športna dvorana in tudi želja in jaz sem še prepričana – stadion, ki ga to mesto potrebuje. Mesto nima nikakršne parcele. Vsi boste vedeli, Fužine, do tam Dom starejših občanov. Blo je rečeno - to je popolnoma čista parcela – 25 denacionalizacijskih opravičencev. Stožice je bil resnično edini kompleks. Moram povedat. In se strinjam. Gospod Sodrznik je na seji mestnega sveta, ob obravnavi te teme, opozarjal, da je to lahko zemljišče, ki bi bilo, ki bi naj bilo nekoč v lasti. Jaz sem gospoda Sodrznika takrat prosila in to mislim, da je v magnetogramih – če razpolagate s kakršnim koli dokumentom, vas osebno, kot županja prosim, predajte mi. Seveda bo to za Mestno občino Ljubljana samo argument in izboljšana pogajalska pozicija. Poslušajte, drage moje svetnice in svetnike – poznate me. Nekateri me - bom rekla – pozabili, kaj ste nekoč o meni... Si predstavljate županovanje, da grem jaz kupovati zemljišče, ki ni – ki ni last Mestne občine Ljubljana in to bi še naj globoko celo vedla o tem. Potem bi to zdaj skrivala in tukaj lepo sedela. Mislim, res ste fantasti nekateri. Gospod Sodrznik, resnično. Bil

ste pozvan. Takrat nisem niti prišla do tega dokumenta, s katerim zdaj gospod Miha Jazbinšek razpolaga. Samo z diskusijo.

Naslednja stvar. Ničesar nismo vedeli. Trd je bil pogajalec SCT in veliko višjo ceno je – ceno je zahteval. V pogodbi ni ničesar takega, kar bi danes lahko rekli – a, ha – saj so vedeli, da bo kakšna lumparija gori, zato so zapisala četrti in peti člen. Jaz mislim, da bi morala vse pogodbe, ki jih sklepa Mestna občina Ljubljana in ko kupuje zemljišča – te komponente vsebovat. Ker denacionalizacije so malo da ne na vsaki parceli v tem mestu. In, da se mesto zaščiti in mislim, da se v četrtem in petem členu te pogodbe ta mestna občina dobro in celo – če je resnica, če bodo postopki pokazali... Moram povedat, da sem se tudi jaz osebno zanimala – je moč. In to sem tudi gospoda Jazbinška, ko sva o tem pogovarjala se. Ali je moč iti v obnovo postopka? Meni so pravniki rekli, da ne. Da so vse stvari zastarane. In v Ljubljani, da vam povem, tri četrt mesta je bilo oropanega na divji način privatizacije. Ko so mestna občina in njeni uradniki, tudi pod vašim vodenjem, gospod Sodrznik – bili ste od 91. notri. Niso prijavljali in dajali zahtevke za denacionalizacije. In ta mestna občina je zgubila ogromno. Da ne naštevam kompleksov, kjer danes stojijo veliki trgovski centri. Moram povedat. Nimam hiše. Nimam velikega premoženja, ki ga imajo – mislim, da so skoraj vsi župani končali. In direktorji uprav končali s premoženjem. Jaz ga nimam. In upam stopit pred vsakega kriminalista, pred vsak – sodno oblast in pred vsakega mestnega svetnika in svetnico tukaj.

Zdaj pa gospod Jazbinšek, kar se tiče teh sklepov. Jaz sem poskušala tudi sama, ko sem v medijih – ko sem v medijih opazila oziroma, ko je bil najavljen sklep nadzornega odbora. Ki govori nadzorni – da je bilo zemljišče v območju urejanja BR 3/3 kupljeno v nasprotju s skrbnostjo dobrega gospodarja. Jaz sem želela dobiti od nadzornega odbora – kateri so ti elementi. Kaj je bil kriterij, da nadzorni odbor lahko o tem in na osnovi česa je odločil? Oprostite, gospodje in gospe svetnice in svetniki. Nisem mogla dobiti. Danes imam celo nek sklep, kjer govori, da je bila na tem sestanku prisotna gospa županja, ki se pogaja z SCT-jem. Da bo najverjetneje vse v najlepšem redu. In potem, mimogrede se pa pove, da je bilo vse v nasprotju kupljeno. In, gospod Jazbinšek, vi v prvem sklepu enako to povzamete. Povzamete sklep nadzornega odbora. Jaz vam – iskreno, pošteno – odgovornost bom sprejela. Ampak, ne me na križ pribijate, če nihče niti papirja ne pogleda. Niti ne preveri. In obsodbo kar zapiše. Jaz prvega sklepa ne morem sprejet.

Drugo. Nisem se spogajala. In tudi jaz sem za to, da zadnja alineja, če ste – ostane. Mislim pa, da - gospodje in gospe – bi bilo že čas, da se ta – in ta odgovornost je sprožena in prosim lepo, vsi tisti, ki ste podpisovali in spremljali postopke – povejte. Gospa županja bi morala danes tukaj bit. In nam odgovorit. Kaj se z SCT-jem pogovarja? Katere postopke je sprožila. In ne me pribijate neprestano na – na – na zid.

Prepričana sem, v kolikor je šlo. In gospod Jazbinšek dobro ugotavlja, za izvirni, najverjetneje greh – v Skladu kmetijskih zemljišč. V kolikor bo to dokazano, v kolikor bo seveda postopek sprožen, sem prepričana, da po tej pogodbi ima Mestna občina Ljubljana – dobi vse premoženje, oziroma vsa sredstva in najverjetneje tudi z vsemi obrestmi povrnjena. Ker je pogodba tako zapisana.

In še nekaj. Gospod Sodrznik. Ja, v tistem členu piše – ena proti ena. In tudi lokacijo – kje. Ni se pro... Sprašujem in želim odgovor, kaj se je storilo, ko se je vedelo, da točno te parcele – SCT – jeve, po mojem mandatu – daje Stanovanjskemu skladu? Ali je mestna občina sprožila postopek in zahtevala ničnost te pogodbe. V kolikor je vedela, da so te parcele rezervirane. In vedela je že tudi, da je nekaj denacionalizacijskih zahtevkov. Da bi zavarovala to območje in da bi bilo to območje dano gradnji stanovanj Mestne občine Ljubljana. Ne pa Stanovanjskega sklada. To in prosim lepo, ko se tudi obsoja in – dajte časovnico tudi dat. Kdaj je in v katerem času se je kaj storilo. Kdo je sprožal postopke. Ne. Ker tukaj se počutim danes, ker seveda gospe županje ni, kot da sem vse od prejšnjem – tistem mandatu dogajalo. Ne boste tako

lahko vse name usuli. In tudi naslednje volilne kampanje ne gradite na tem. Ker ljudje že počasi uvidijo. In ta mestni svet je tudi zame osebno sprejemal obsojajoče sklepe. Ki se vam danes, mislim, da že kažejo v drugačni luči. S.I.B. banka bo neka druga zgodba. Ne čisto moja zgodba.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Veste, vi ste že prej verjetno slišal, ne? Da sem jaz ta sklep nadzornega odbora zlorabil, ne? Ne? Pri čemer, ne? Mi ugotavljamo, kaj je nadzorni svet ugotovil, ne? Njegovo odgovornost. Drugo, seveda, če gre za vprašanje skrbnosti gospodarja. Jaz sem prej povedal objektivne reči, ki pomenijo olastninjeno za pol marke – prodane za skoro dvesto. Tako, da tle je pravzaprav očitek, ampak to ni sam županji, ne? Ker jaz sem iz magnetograma videl kakšna sla, ne? Po, rekel bi – angažmaju te milijarde šesto. Je bila tukaj. Kako se je to hitro dogajalo in tako naprej.

No, je pač, bi bilo skrbo ugotovit, kako je lastnil, no. Ne? Da bi se videlo, koliko je pravzaprav dobil. Tako, da jaz se ne bi preveč bal tega sklepa. Seveda, sem bil pa tega sklepa zelo vesel, ne? Zato, ker sem videl en impulz, na katerega sem se lahko prijel in ker je županja zavlačevala. In v napačno smer, ne? Ona je res – ona je bila po moje dogovorjena z gospodom Toplakom, ne? Daj ti men pošlji pošto, ne? Dej mal poglej za kaj se gre, ne? Una nazaj odgovori – no, una odgovori na nadzornem – no, nisem še uspela. Mela sem sestanek s SCT-jem, ne? Jaz mislim, da sanacija je – mora bit na SCT-ju. Pardon, berem s sklepa. Saj tega je zraven, ne? Mal interpretiram po svoje, ne?

Po moje je županja hotla nekaj naredit. In bom jaz povedal, kaj je hotla županja nardit. Županja je hotla pomagat SCT-ju pri poravnavi, glede denacionalizacije. Potem skupaj s SCT-jem ugotovit, da zdaj je pa zemljišče v redu. Zdaj mi lahko z njim razpolagamo. Pa pozabimo na odškodninske tožbe. Oprostite, to sem jaz prepričan, skor sigurn, ne? In, jaz sem seveda zlorabil ta sklep. Ki je čisto vseeno, če se sprejme, ali pa ne, ne? Ta prvi. Zato, da sem dobil sploh legitimiteto tam pridet, ne? Ker, jaz seveda – je nadzorni odbor sklenil tudi, da naj mestni svet zdaj odloči o zadevi. In sem seveda razširil zadevo nazaj od sanacije. Ne? Kar je prav. In za tri in pol letno zamudo. Ne? Da ne bi ostali samo na vprašanju sanacije, ne? Ampak, oprostite, zdaj pa jaz ne morem gledat, ali dajo oni obrazložitev, ali ne, ne? Saj gospod Toplak je to svojo ceno plačal. Jaz obžalujem samo, da jo je plačal dostojanstveno, ne? Ne? Da se ne ve, da v bistvu bi moral bit zaradi svoje neučinkovitosti, s tega mestnega nadzornega odbora nagnan. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika Janez Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Glede na polpreteklo zgodovino in dejstva, ki govorijo, je seveda gospa Potočnikova zadnja, pravzaprav, moram se popraviti – predzadnja oseba, ki lahko s prstom name kaže. Zato lepo prosim, da si tega ne dovoli več v tem mestnem svetu. Pa tudi kje drugje ne. Govorila je o traumah in jo povsem razumem. Vsa dejstva in dokumenti pač so hudi. In slej ko prej se bojo stvari razčistile. In tudi razumem, zakaj jo tako muči ta prvi sklep, ki ga

zdaj že gospod Jazbinšek počasi bi umaknil. Jaz mislim, da bi bilo to nespametno. Prav nobenega razloga ni za to. V vsakem primeru se mi zdi pa razpravljati na način, da se pohvali, da nekdo nekaj nima in da se obtožuje, da nekdo nekaj ma – nedostojno tega mestnega sveta. In pod razpravo vsakršne, bi rekel – demokratično... jaz seveda moram priznat, da se lahko – rajši pohvalim s tem, kar mam, ne s tistim, kar nimam. In, da to verjetno danes,

... iz dvorane – nerazumljivo...

...ko smo si izbrali kapitalizem ni primerno, sploh pa ni primerno, da se vpije medtem, ko jaz govorim in to je tudi – samo kaže na nivo neke kulture.

... iz dvorane – nerazumljivo...

... Zanesljivo, sem že prej, lahko samo še enkrat ponovim tisto, kar sem prej – ko sem repliciral gospodu Božiču, ko gre za približno, bi rekel, isti nivo razmišljanja, ali pa nek okvir razmišljanja, ne? LDS je imel popolno oblast v tej državi. In s polno odgovornostjo, tako, kot sem že večkrat povedal, ponovim še enkrat – če bi imel kakršne koli možnosti, da bi karkoli dokazal, da se je kaj nezakonitega zgodilo v mojem primeru, bi to storil.

Zato mi je to, da so me preiskovali, me ovajali in tako dalje. In nič dosegli – kvečjemu spričevalo za to, da ni bilo nič. In, da seveda to, kar zdaj govorite, je zgolj populistično predvolilno dogajanje. Oziroma po unem sistemu – primite tatu, ne? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dve repliki na repliko. Dr. Metka Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala. Saj jaz sem pravzaprav mislila že replicirat, ko je še gospod Jazbinšek oziroma ne, - ja, gospod Jazbinšek je mel prej repliko. Ampak, sem prepozno dvignila roko. Pa vendarle. Mi kar prav pride, da zdaj repliciram.

Zdi se mi, da poskušamo vprašanje neke – nekega problema, ki ga lahko rešimo, spet preveč spolitizirat. Dejstvo je, da je vsak tedaj, ko smo odločali o nakupu tega zemljišča odločil po najboljši vesti v tem mestnem svetu. Saj se ni prikrivalo. Mi smo dobili podatke na mizo. Na osnovi tega smo se odločali. Svetnice in svetniki iz obeh strani dvorane. Ne? Dejstvo je, da smo podprli ta nakup. Svetnice in svetniki vseh svetniških skupin. V dobri veri, da kupujemo zemljišče, na katerem bo zrasel stadion. In verjetno nihče ni mel v malih možganih nekaj pokvarjenega – češ, da je zdaj – da smo kupili nekaj, kar ni bremen prosto. Samo, ne nazadnje gospod Jazbinšek je v uvodu povedal...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se je iztekkel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ
Še... trideset sekund, da zaključim...

G. MILOŠ PAVLICA
Podaljšan čas.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Sam gospod Jazbinšek je tud v uvodu opozoril, da v pogodbi je varovalka. Da SCT izjavlja pod odškodninsko odgovornostjo, da je zemljišče bremen prosto. Pa saj, ne nazadnje ne moreš čist pri vsaki stvari, ki ti jo kdo od pristojnih pove, dvomit, če je res. In misliti, da je vsaka stvar, ki jo nekdo odgovorno izreče zlagana. Dejstvo pa je, da smo to odločitev sprejemali v mestnem svetu. In vsi smo glasovali za.

G. MILOŠ PAVLICA
Čas se je iztekel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Mogoče ni gospod Sodržnik, pa bo protestiral. Ampak večina, velika večina...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko še kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz moram pohvaliti 4. in 5. člen, ne? Kot prave varovalke. Pa mislim, da tuki iz mesta ni bilo nobene zlehnobe. Me pa, kljub vsemu me pa čudi, ne? To sta sicer – oprostite, to sta sicer rutinska člena, ne? Zdaj, da ne bi glede pohvale bili spet preveč veseli, ne? Ja. Ne, ne – 4. in 5. člen sta rutinska – vedno mora bit bremen prosto. Mora met za sabo posledico – odškodninsko odgovornost. Ne? In tako dalje.

Drug vprašanje pa zdaj seveda je, kok je mel figo v žepu tle SCT. Tako, da me pravzaprav čudi, ne? Da je pristal SCT na ta dva, tako napisana – ta dva, ki morta bit v vsaki... Ti si rekla Vika – bi moralo bit v vsaki pogodbi, ne? In zato jaz trdim, da so to seveda rutinski členi. Ker enostavno v tem pravu, mora bit prisotna varovalka...

G. MILOŠ PAVLICA
Čas se je iztekel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne more bit drugač, ne? Ja, kot varovalka. In moram reč, ne? Da je ta – SCT – ma ene posebne gene. Poseben pogum, ne? In zna delat seveda s figo v žepu. In še enkrat – moj motiv je – spravit ga stran iz Bežigrada. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dr. Pejovnik. Replika na repliko?

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Da.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja, izvolite.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Repliciram gospodu Sodržniku. In sicer na izjavo, da je škoda, da se umakne člen, ki govori o neskrbnem gospodarjenju. Nasprotno. Trdim, da v primeru glasovanja nikakor ne morem glasovati za sklep, ki dejansko, če bi bil sprejet, očita tistemu, ki je pri tem sodeloval, da je bil neskrben gospodar. Takšen sklep ima posledice. In zato ga je treba skrbno dokazati. In, če obstoja najmanjši dvom, se ne da glasovat zanj.

Pa še kratka replika, kar se tiče na počez obtoževanja gospod Sodržnik Janez, da te je LDS ovajala in ne vem kaj. Tudi jaz sem del LDS. Nikoli te nisem ovajal. Nikoli nisem imel nobenega spora, takšnega, da bi mi ti lahko kar koli očital. Zato prosim, če govoriš o LDS, govori z imeni in priimki tistih, ki so to počeli. In ne vmešavaj mene v to.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava, Peter Božič.

G. PETER BOŽIČ

Gospod Sodržnik ni samo velemojster cinizma, ampak je tudi velemojster sprevračanja retorike. In sprevržene retorike, ne? Jaz, ko sem govoril prej o tej zgodbi, sem govoril natančno to, kar bom zdaj ponovil. In sicer sem rekel, da je SCT leta 94., da sem videl dokumentacijo pri gospodu Jazbinšku. Da sem videl – si že – opis postopkov in dogajanja tudi pri gospodu Jazbinšku. In, da sem – to pa sem pozabil povedat, da sem vse to videl tudi v Žurnalu z imenom Dimitrij Rupel in Sodržnik vred.

Na podlagi tega, sem na kratko ponovil tuki tisto, kar sem iz teh podatkov dobil. In sicer, daje SCT s pismom Skladu kmetijskih zemljišč poslalo pač v tistem dopisu Skladu kmetijskih zemljišč občine – mesta Ljubljane, da vrača sto... Vika, prosim te... Da vrača 137 000 m² zemljišč nazaj, ki jih je uporabljal dolga leta, kot gramoznico. In, potem sem trdil naprej, da je tega – ni storil. Do te realizacije tega namena ni prišlo. Zaradi tega, ker je Geodetski zavod mesta Ljubljane prekvalificiral vrednost zemljišča. In sicer iz nezazidalnega – iz kmetijskega – v zemljišče, kjer so gor, kjer bi naj postavil SCT gor barake in se je lahko...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Kaj? In se je lahko – kjer so postavili barake in tako olastnil to zemljišče. V tist – MOL se je takrat pritožil na Agencijo za privatizacijo. Agencija za privatizacijo je Mestni občini Ljubljana odgovorila, da ni pristojna za te stvari. In, da se morajo obrniti na sodišče. Nakar se

nihče iz MOL-a ni pritožil na tisto zemljišče. Trdil sem tud, da je bil v tistem času, ko se je ta ves proces odvijal, direktor MOL-a gospod Sodrznik. In župan Rupel. Tako je blo v – v sižeju, ki ga je napisal po časovni razpredelnici – ki ga je napisal gospod Jazbinšek in tako sem prebral to tud v Žurnalu.

Ker pa nihče tega ni demantiral. Kje je moja laž? Zdaj pa takole, gospod Sodrznik, če mi tukaj dokažete laž, potem se vam bom jaz opravičil. Drugač se boste pa vi men opravičili.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Na žalost kolega Sodrznik ni prisoten. Želi še kdo razpravljat? Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne vem. Zdaj se je začela razprava o tem tud – o 1. členu. To je seveda navaden ugotovitveni sklep. Jaz moram reč, da mi je vseeno, ne? Ampak, z zanikanjem nekega sklepa, ki je bil – ki je bil sprejet, kot odgovor na zahtevo mestnega sveta, ne? Z zanikanjem te ugotovitve, bi vendarle po nepotrebnem bli tu – ne vem – odbranaški, ne? Jaz moram reč, seveda, da – da tista stvarna resnica ni samo to, ne? Da je vas olastnil, ne? Ta zemljišča. Teh 130, ali teh 13 ha, SCT. Stvarna resnica, da jih je olastnil tudi seveda z napačno postavko, ne? Ker zazidana stavbna zemljišča so se lastnila po neki metodologiji sto procentno. Ne? Nezazidana stavbna zemljišča, ampak ne v kompleksih, taka, ki so nekje vmes ostala – recmo med resnimi zazidanimi zemljišči – tista so dobila pa ene faktorje 8-98% popusta, pa take reči. Ne? To pomeni zdaj, seveda, zdaj jaz ne bom branil, seveda, tega – tega sklepa, ne? S strani gospoda Toplaka, ne? Ampak, nekaj več preverk, ne? Rekel bi SCT-jevih trikov – mislim, da bi bili. In jaz ne bi bil tok glede tega sklepa. Še posebej, ker je tale alineja šla ven. Odgovorni organi MOL. Funkcionarji in uradnike mestne uprave. Ne bi tolk tega – tega napadal. Ne? Mislim, ne bi bil tolk proti.

Čeprav moram opozorit, ne? Da smo zaradi podobnih sklepov, ki naj bi en blok branil, brez podobnih ugotovitev, recimo mi prodali S.I.B. banko, ne? Pet sej je mela, oprosti Metka. Pet sej. Ena od teh je bila tajna, ne? Je mela komisija – je mel Odbor za finance – ni enega sklepa sprejel. Dokler ni županja prinesla sklep, ki se je glasil, ne? Organi Holdinga niso nič mel pri, da...nakupu banke, ne? No in potem, seveda, ko smo rekli – ta sklep pa dol, ker je odbranaški, ne? Namesto, ne? Vsebinski, o problemu dokapitalizacije, ne? Se nam je zgodilo, da smo morali iz pete pridet v šesto redno sejo. In v šesti redni seji – flk – smo ga mel podtahnjenega notr med sklepi. Ta isti sklep. Organi Holdinga niso – pa – la, pa – la, nič... In to je bilo edini zaključek, ki smo ga – ki – to je bil edini zaključek, ki smo ga takrat sprejel.

Tako, da je moral pol seveda Odbor za finance posebej sklepat, ne? Hočem to reč, jaz takih – on block – ne vem, ne bi maral. Tako, da je to navaden ugotovitven sklep. In jaz bi...

... iz dvorane - nerazumljivo...

...ja, to vpraš nadzorni odbor, na osnovi česa. To je ugotovitev. To je samo ugotovitev, ne? Saj ne pomaga ne v plus, ne v minus, čemurkoli, ne? To se mate z nadzornim odborom za zment. Ne?

Bom pa tudi jaz zdele povedal. Ta preklet LDS. Razumete? Tiste dame, ki so tam notri v nadzornem odboru, so – so zvestobo – so zvestobo Toplaku izrekle, ne? Ha, ha... Me pa že ne bomo Jazbinškove sklepe v nadzornem odboru podpirale, ne? Tako, da se je potem, - rekel bi, ne? Ker so bili sklepi drugačni. So bili sklepi drugačni! So bili vsebinski. Tisti, ki sem jaz

mel, kolikor sem jaz mel kontakta z gospodom Toplakom. Ko je bil seveda prisiljen, da je nekaj od sebe dal. K je vmes, ne vem koliko časa palamudril. Tudi z županjo. Ki ni hotla it v odškodninske tožbe. Po moje ni hotla it. To kažejo papirji. Da ni hotla it v odškodninske tožbe.

Ne? In, da je hotla pač na neki kooperativni ravni opraviti neke stvari drugač. Pridet do te zemlje. Zdaj pa reč. Zdaj je pa vseeno. Zemljo mam, zdaj pa lahk delamo, tovariši naprej, ne? Ne da se goljufat SCT-ja. Dajte me razumet. Ne da se. Zdaj, se – s tem se ne da zment. Ko bote to razumel, bote vse razumel, ne? Zadnji njegov stavek je bil – ne, sem lastnik vrat na Stadionu Bežigrad, ne? Če bo treba, jih bom zaprl tako, kot jaz to znam. Ne? Uničil je Nogometni klub za Bežigradom. Ne? Zdaj bo pa še vrata zaprl za – za mladinske selekcije...

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne. Hočem to reč. Gre za kulturo razprave. Obračunavanje z gospodom Toplakom sodi tja. Ne? Sodi tja. Ne? In jaz ne vem. Pač, tukaj je sklep. Na osnovi – je pa 2. točka – jaz se ne bi bal takih ugotovitvenih sklepov. Odbranaških prijemov pa ne maram čist do konca. Ker seveda – oprostite, ne? Ali – ali v neznanju, ali pa v znanju. V znanju je to seveda nekaj. V neznanju je pa to malomarnost, ali pa neznanje. Ne? In iz – slab nakup je lahko iz znanja. Ali pa iz neznanja. Ne? Saj ste odbranili to, da vam čistih kmetijskih zemljišč niso prodal, ne? Saj to ste odbranil, ne? Temu se pa je reklo, da je znižana cena, ali nekaj tazga – na kvadratni meter. Ampak, recimo – recimo – diskusija Sodrznika je bila popolnoma jasna. Na tej seji. Pogajajmo se o ceni. Tam notr so tudi infrastrukturna zemljišča, ki ne morejo bit plačana sto procentno po odloku. Ampak, so plačana po 25% po odloku. In tako dalje in tako naprej. On je takrat, seveda, kljub vsemu navijal, ker je poznal to situacijo, je navijal za znižanje cene, ne? Povedal je, da je nezakonit lastnik. Ampak, to je ta mestni svet šel mim, ne? Mim tega. Ja, iz magnetograma vidim. On je povedal, da je to nezakonito, da ma – da ma – da ma SCT.... Ja, pa! Ne mi govorit, če mam magnetogram! No, ta je dobra! On je povedal, da je cena sto procentno in tudi to imenoval infrastrukturo tudi. Da je del zemljišč infrastrukturen. Še Žagar je diskutiral v to smer – se spomnim. In tako naprej. Ne? In – in tuki seveda je nekaj hitrih potez blo. Al pa, da to ne opaziš, da ti ponujajo, kot nezazidano v – v – rekel bi – v – recimo – Pismo o nameri, ne? In, da pol kupiš zazidano. Imaš sklep o zazidanem in tako naprej. To pomeni neko nepozornost. Zaradi te nepozornosti in zaradi tega neznanja, sem jaz seveda ta prvi pokazal s prostom na – na Sodrznika. Ki je sicer rekel, smo te študije – to študijo, ki jo bom jaz zdaj naredil, a veste? So še kje drugje falsifikati v Ljubljani. Ne? Takrat je hotel študijo, ne? Pa, ko je odletel, pa ni ne te študije, ne nič. To seveda na nek način kaže. On je – bom zdaj zlo, zlo indiskreten bom. On je mel z – z – z ... z Zidarjem tri sestanke. Mi je povedal. Zjutraj, k je Zidar bolj v formi. Mislim, tej – ne? Na kateri je rekel – posluš, to je zemlja od občine, ne? In potem je rekel, seveda, ne? Zidar – po tretjem sestanku - to mi je Sodrznik povedal – saj nič narobe ni. Zidar je rekel – bomo mi šli po drugih poteh. In ta druga pota so bla. Nosit na Sklad kmetijskih zemljišč falsifikate. In Sodrznik je mel papir, v katerem je seveda Ropova – Ropova agencija – Ropova agencija. Gantarjeva Geodetska uprava je pa falsifikat naredila. Ropova agencija. Ropova agencija povedala. Lastniki morajo biti znani. Če vi mislite, da so oni zdaj napačni lastniki in tako dalje – tožite. Namesto, da bi Ropova agencija vsa dejstva pogledala. Ne? K sem jaz enkrat telefoniral na tisto Agencijo – zato vem, da nič ne znajo. Sem rekel – poslušajte, sem rekel – kako pa vi ugotavljate neka stvarna dejstva in tako naprej? Po upravnem postopku morate vsa dejstva ugotovit. Preden date od

sebe odločbe. Mi nismo upravni postopek, mi smo ekonomisti. So rekli. In tako so tud mislil. Oni so mislil, da nezazidana stavbna zemljišča, ne? Da pač sodi čim več v SCT. Če golfa pri tem, če golfa pri tem – v popravku bilance, goljufa in napiše, da je to zemljišče vredno, s popustom 98 % od pripoznane cene, mu pripozna ta agencija lastninjenje. Za kuga so pa dajala podjetja zemljišča ven? Zato, da so bilanco zmanjšala, ne? Otvoritveno. Zato, da so mele drugo metodo lastninjenja. Ne?

To se prav, ta agencija je sodelovala tudi pri goljufivem lastninjenju, ne? A me razumete? Zdaj, jaz sem seveda na Sodrznika ta prvega mal pokazal, da je bil nespreten, ne? Ker se ni na to, pa na tist člen zakona in tako naprej. To je v teh materialih notr, ne? Saj ne drugje. Ker pač njega pa Rupla mal not tlačim, kot nespretniže, ne? Ampak, ko ste vi tukaj to pogodbo delali - oprostite, ne? Je blo rečen, da je nezakonit lastninjenje. Je blo rečen, da je prevelika scena in tako dalje in tako naprej.

V tem smislu vendarle zdrži ta ugotovitev, da nakup ni bil gospodaren. Ne? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dve replike. Dr. Pejovnik.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa gospod podžupan. Repliciram kolegi Jazbinšku. Mislim, da je celoten ton njegove razprave bil v zaključku, v zadnjem stavku. In, da prvi del sklepa v bistvu ni nič drugega, kot ugotovitev. Tako je tudi zapisan. Napisan je, da mestni svet ugotavlja, da je nadzorni svet opravil nalogo, ki mu jo je mestni svet naložil. In, v izogib nadaljnjem razpravljanju menim, da taka ugotovitev v tem sklepu, ni potrebna in predlagam kolegi svetniku Jazbinšku, da ta prvi del sklepa umakne. Kajti v tem primeru bi lahko podprl ostali del sklepa. V nasprotnem primeru pa bo seveda potrebno nadaljevanje razprave. Ker k razpravi se še nisem javil. In se bomo pač morali javljati k razpravi. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko... se opravičujem...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Tako, kot sem znal dobro utemeljitev naredit za spustit tisto, ne? Alineo. Bom tkole povedal. Saj lahko izglasujete, ne izglasujete, ne? Prvega. Ne. Pa gremo pol naprej drugega in tredga...

G. MILOŠ PAVLICA

///...nerazumljivo.///

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne? Ni treba tuki, da jaz ven ugotovitven sklep nazaj potegnem.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek. Glasuje se o sklepu v celoti.

G. MIHA JAZBINŠEK

O celem sklepu.

G. MILOŠ PAVLICA

To je slabost tako predlaganega sklepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne. Tega izsiljevanja ne bom sprejel.

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro. Replika, Vika Potočnik.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Ah, gospod Jazbinšek. Morala pa vi. Ne, ne mi... Gospod Jazbinšek, ...

G. MILOŠ PAVLICA

Lahko...

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

... najverjetneje je za vse potem...

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko...

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Za vse ponovim, želela sem pridet do argumentov, na osnovi katerih je nadzorni odbor sprejel takšno ugotovitev. Nisem jih dobila. Gospod Jazbinšek je danes, na – po sebi lastno prešerno pojasnil – najverjetneje zaradi tega, ker so vedli, da ni tisto zemljišče, saj je Sodrznik opozarjal. Jaz pa vam še enkrat ponavljam.

Bil je pozvan iz tiste govornice, da ali in v kolikor razpolaga s kakršnim koli dokumentom, ki bi – in to je bil tudi in upam, da je to v magnetogramu – namreč, jaz ugotavljam, da veliko dokumentov je. Je. Ne? Gospod Jazbinšek? Če pa ni, pa moram reč, tako, kot že pri marsikaterem dokumentu ugotavljam, da marsikaj manjka v tem arhivu tega mesta. In, da se dobivajo delni samo podatki. Delno se dobivajo informacije. Kar mene izjemno zaskrbljuje. Ker sem potem onemogočila tudi korektno in dobro zagovarjanje tega mesta, ki je kakršne koli posle – posle opravljalo. Tukaj ne stopam pred organe pregona, ali pa zaslišanja zaradi Vike Potočnik. Ampak, zaradi tega, ker hočem ubraniti tudi šeststo delavcev, ki mislim, da je korektno zbiralo. Če pa so med njimi lumpi, potem pa – ne prosim kazat samo na mene. Ampak, so bli to – mašinerija uslužbencev, ki je te stvari tudi pripravljala.

In zato gospod Jazbinšek, če vi še naprej si ustvarjate, da je blo – bom rekla – kupljeno v neskladju z dobrim gospodarjem, nisem imela in nisem razpolagala – razen, če me je moja strokovna služba, ki me je mogoče – imela te podatke – zavajala.

Ker sedi tukaj gospa Turšičeva, ki ima možnost vpogleda v vso dokumentacijo, ki ji je bila najverjetneje tudi predana. Bojim se, da tudi s kakšno pomanjkljivostjo. Ker namreč sama ugotavljam, da težko pridem do – do celovitih podatkov v tem mestu zadnje čase. Bi vas lepo tudi prosila, da poveste – jaz nikoli nisem bila opozorjena, da je – in takrat, ko sem od gospoda Sodrznika bila – sem stopila k dobrim odvetnikom, ki sem jih vprašal. Ali in v kolikor bi se zgodilo to. Zato so tudi varovalke v tem. To ni kar takšen, bom rekla – rutinski členi. Niso – niso običaj. Bom rekla. In tako eksplicite tudi zapisani. In naslednja stvar, ki je – bilo mi je rečeno, da so postopki vsi zastarani. In, da je nemogoče, da bi mestna občina. In gospod Jazbinšek, vam sem tudi rekla, da bo moj podpis prvi – prvi. In jaz grem v bitko zoper SCT, če si je – če si je dovolil zlorabljat, ali pa ogoljufat to Mestno občino Ljubljana. Takrat tudi SCT ni – nepremagljiv. Ali pa – tudi to ni firma. Kljub temu, da ko sem prišla v to Mestno občino Ljubljana, so se mi v žepe dajali v razpise listki, v katerem bo moral zmeraj bit SCT izbran. In ravno sama sem zagotovila, da so bili strokovni kriteriji pred SCT-jevimi. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dve repliki na repliko. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ponavljam. To je ugotovitveni sklep. O tem, da je nekdo nekaj ugotovil. Drugič. On ni ugotovil, da je Vika Zu..., da je Vika Potočnik zemljišče kupila v nasprotju s skrbnostjo dobrega gospodarja. Ampak, da je – ugotovil, da je bilo zemljišče kupljeno v nasprotju – kupil ga je ta mestni svet. Ta je dobra! Ne pa Vika Potočnik. Zato – evo, ker me ne zanima, kdo je v tem notr. Je seveda tole naredil. In tako dalje. Sem dal to alineo ven ta zadnjo. Naj se to ugotovi.

Drugič. Ker ne gre za nobene postopke, odgovorne – iz naslova, ne vem – kazenskih ovadb in tako naprej. Tle gre za čist navadno ugotovitev, da je potrebna odškodninska tožba. Ne? Pri čemer je teža na SCT-ju. Republiku in pravnem nasledniku in tako naprej.

Je pa demagogija govoriti, da lahko nekdo sred seje, če izreče, da ima ugovore, odgovori z dokumentom. Lepo vas prosim...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas je potekel.

G. MIHA JAZBINŠEK

To je pa demagogija. Sodrznik ni mogel z dokumentom odgovoriti na licu mesta. Prvič, ker vam je povedal, kako težko dobi te dokumente. Drugič, o-ho, nikaner ne mislite, kolk časa sem jaz zgubil. Pa to deloma dokumente. Pa veste katerega sem nazadnje dobil? Veste katerega? Tistega, po keru ceni se je olastnil SCT. To mi uradnica tamle, od gospe Turšičeve ni hotla dat. Dokler nisem zagrozil, da je vedla, da je bilo nezakonito lastninjenje. Tolk časa nisem tega dubu. Vse ostale materiale sem dubu. Štirideset je teh materialov. Tistega pa ne.

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se je iztekkel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko. Dr. Tekavčičeva.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Jaz mislim, da seveda...

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko, kolega Jazbinšek, a lahko?

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz mislim, da nocoj v tem mestnem svetu ne bomo mogli rešiti vseh tranzicijskih problemov. In vseh odprtih vprašanj lastninjenja. Jaz tud tega prvega sklepa ne berem, kot to, da se kogarkoli eksplicitno, s strani tega mestnega sveta – obsoja, da je nekaj kupil v nasprotju s skrbnostjo dobrega gospodarja. Ne nazadnje, smo za ta sklep v mestnem svetu glasovali vsi tule po dvorani. Pa tam čez gospod Gomišček, pa tuki jaz, pa Angela, pa vsi smo glasovali. V dobri veri, da kupujemo zemljišče, na katerem bo stal Stadion. Jaz mislim, da so bili eni trije glasovi proti, al pa dva. In seveda, če smo že na tem in če prejšnjo županjo tolk muči. Ona o tem ni glasovala, je pa na osnovi tega sklepa sklepala pogodbo. Torej, vsi smo to delali v dobri veri. Vsaj jaz tako verjamem. In zato, če gospod Jazbinšek meni, da mora ta prva točka sklepa ostati. Meni sicer ni ljubo, če vzbuja komer koli dvome o slabih namenih tega mestnega sveta. Ampak vendar, zdi se mi pa prav, da ta vprašanja...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... še šestnajst sekund mi kaže Miloš...

G. MILOŠ PAVLICA

To je že podaljšek...

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Podaljšek. Pa moram zaključit misel v podaljšku, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Je...

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zdi se mi pa prav, da ta vprašanja vendarle razčistimo. In jaz tudi tako, kot je zdaj amandma predlagam – ne vidim, da gre za osebno odgovornost. Ker tule nas sedi zdajle, ta hip, večina tistih, ki smo za ta sklep v mestnem svetu, v dobri veri glasovali. Iz vseh strani.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Odgovor na replike.... Ker zdaj, replike na replike so bile, ne?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, to morate pa napisat...

Saj, ta čas, ko bo razprava, bote lahko to napisal. Zelo enostavno... Razprava. Glejte, saj ta čas lahko on napiše, ne, pa....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...dr. Gomišček, razpravo...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Sej, da vam po pravici povem...

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. MILOŠ PAVLICA

Izvolite, gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Niti – niti ne vem, ali bi človek razpravljaj,k ali ne. Ko človek tole posluša, je v bistvu – ne vem, al bi se jokaj, al bi se smejal? Kaj mislite, da je bolj pametno. Pridemo – podobno

razpravo sem doživel že pri S.I.B. banki. Vsi se nekako z enim pepelom posuvamo. Da nismo ničesar vedeli. Kako nismo ničesar krivi.

To, kar so moji kolegi leta govorili in opozarjali na določene nepravilnosti. To ste vedno na drugi strani rekli. Pa kaj se že spet grete. Brez enih podatkov. Na pamet. Zdraharji. Aferaši. In ne vem kaj. Rekli ste, kje mate podatke?

Zdaj, ko vidite, da je bilo mogoče v tistih stvareh kaj resnice, kaj je vaš odgovor? Nismo imeli podatkov. Zelo težko je bilo dobit tiste dokumente, pa ste bili v poziciji, pa ste bili v upravi. Zdaj, jaz ne vem, no – jaz moram reč, ko to poslušam, pri S.I.B. banki in zdaj pri Stožicah. Samo dve stvari, mislim, da sta jasni men. Ali pa tri stvari. Ena je jasna. Ena je ta, da v mestnem svetu so – smo eni bili aferaši, ki nismo mel podatkov. In drugi ste vedeli, da smo mi aferaši in da je vse v redu. To mi je bilo kristalno jasno nekaj let. Vi, ki ste vedeli, da je vse v redu, za vas pa zdaj ne vem, kaj je ta pravo. Ali ste bili res prepričani, da je vse v redu. In verjamem, da večina vas je res bla. Ampak, saj upam, da nekaj vas je bilo pa takih, da pa niste bili tolik naivni. In da ste vedeli, kaj se od zadaj igra. Ker, če v tej dvorani ni nobenega, ki bi vedel, kaj je bilo od zadaj. Potem moram pa reč, da me res skrbi za tole mesto. Pol me pa res skrbi za to mesto. Ker to pomen, da ste bli vsi tukaj glasovalni stroj, ki je verjel, da je res vse v redu. In, da tud približno ni nobenega družga scenarija, kakor ste ga prodajali in potrjevali. To je pa zlo nevaren. Ker, to pa pomen, da se iz petinštirideset, deljeno z za – tistih 23 pametnih ljudi, ki ste javil prisotnost in ste bili za stvari. To pomeni, da se iz vsakega posameznika nekdo dela norca. Pa men je zdaj vseen, al je to Zidar, al je to – ne vem – Klemenčič. Da bom kar tko imena govoril. K mogoč sploh niso ta prava, ne? Ampak, dejstvo je, da stvari so se po enem scenariju peljale, ker je scenarij podoben.

To je edina stvar, kar vam nekako ponujam v premislek. In, če se ne bomo iz tega naučili vsaj to, da naslednjič, ko bodo nekateri opozarjali, da nekaj ni v redu. Da, lepo vas prosim, da bote vključili vse tele mestne službe. Saj je petsto ljudi. Pa da petsto ljudi ne more preveriti, a na raznih dokumentih piše, v zemljiški knjigi, da je SCT doložen – že spet v prvotno stanje eno zemljišče spravt, al ne. Ne vem kolikokrat? Petindevetdesetkrat. Kakor govori kolega. Štiriindevetdesetkrat, pardon. Ker pretiravam. Lepo vas prosim. Ma to pa res lahko zahtevate. Če do zdaj niste. Lepo vas prosim, ne se s pepelom posuvat, ampak vprašajte, zakaj tega niste naredili? Pa tud, če pozabimo za nazaj. Ampak, na enkrat zgleda, kukr, da vse je bilo v redu. Da ni bilo nobene grde besede. Sam eni so se pa ornhk okoristili na račun meščanov in meščank. In mi smo tukaj svečo držali. Hvala bogu, lažje govorim, ker sem vsaj v opoziciji. Tisti opoziciji, ki je stalno ene afere govorila in je bila stalno sumnjičava. Vi ste pa vedno vedeli, da smo mi sumnjičavi in to brez vzrokov. Vsaj to, lepo vas prosim. Če bote to od spodaj potegnili, smo se že dost naučili. Saj Ljubljana še ni tolik revna, pa če bomo naprej z argumenti debatiral, pa se bomo vsi trudili, da tam, kjer je en dim, da bomo pogledali, ali je ogenj, ali ne. Se bomo ogromno naučili. Za enkrat se mi pa zdi v tej debati, kakor tam, kjer je dim, dejmo še cuno čez, da še tega dima ne bo. No. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala. Replika. Dr. Tekavčičeva.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Se vam pa moram opravičit. Gospod Gomišček. Zdaj ste pa govorili o dveh popolnoma različnih stvareh. Jaz ne vem. Morda pa bi bilo dobro, da tud vi prečitata magnetogram. Tukaj ni šlo za nobeno afero. Za nobeno izredno sejo mestnega sveta. Bla je točka, ki je bla uvrščena s strani uprave na dnevni red. Na dnevni red. Seveda z namenom, da rešimo vprašanje zemljišč za Stožice po tem, ko smo že sprejeli v mestnem svetu sklep o odprodaji

delnic SKB banke. Če se morda spomnite. Vi ste v tem mestnem svetu sedeli. In vi veste, da se to sploh ni dogajalo v aferškem vzdušju. Nasprotno. Dogajalo se je v razpoloženju iskanja zemljišča, s katerim bi rešili vprašanje Stadiona. In seveda, niso šla opozorila v tej smeri, kot jih zdaj navaja gospod Jazbinšek. Nasprotno, dosti afirmativno je bilo vse skupaj. In seveda, opozorila so bla, da naj uprava temeljito – da naj uprava temeljito preveri vse pred podpisom pogodbe. In seveda je tudi uprava te varovalke v pogodbo vstavila. Saj te varovalke so v pogodbi. Tako, da ne zdaj razlagat, da smo sprejemali neko odločitev v razmerah, ko je bila sklicana izredna seja. Ko ste na ne vem kaj opozarjali. Naj se pogleda tudi glasovanje. Saj ste vi tudi – ravno tako glasovali za. Na vaši strani. Tako, da se mi zdi, da ta vaša diskusija zdaj – v teh razmerah ni bila vmesna. In, da ste povedali popolnoma neprimerljive stvari. Kajti, ni šlo – to je bila točka, ki jo je uprava sama uvrstila na dnevni red.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika na repliko, kolega Jazbinšek. Ena minuta. Dejmo se poskušat držat minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz sem seveda zasledil eno napetost, ko je bil sklep tle sprejet, ne? Da naj se preveri s strani nadzornega odbora ta pogodba. Clo na zaključku, ne? Je moj kolega tamle, mal mlajši zavpil Metki, ne? – Metka, S.I.B. banka še ni gotova! To se prav in jaz predpostavljam tudi gospod Sušnik s tem sklepom, ki ga je predlagal lovil vprašanje skrite sanacije, ne? Ne? Zdaj se je pa pokazalo nekaj več, ne? Skoz to, k se je ta pogodba pogledala. In pokazalo se je seveda tudi, rekel bi – velik falsifikatov. Pa večji problem. Po moje tudi, s sklepi, s predlaganimi sklepi se ni mislilo, da se bo to pokazal. Ampak, v resnici se je pokazalo seveda...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se izteka...

G. MIHA JAZBINŠEK

Se je pokazalo seveda, - ja – da je clo vprašanje sanacije pokrito, ne? Da je clo vprašanje sanacije pokrito na ta način, da je bremen prosto blo prodano. Da so varovalke. In tako naprej, ne? Vendar pa, zdaj pa moram jaz vseeno oporekat. Ker to bi šlo pa predaleč, ne? Uprava je seveda delala falsifikate. In falsifikatom je pomagala. Jurančič je odločil, da je to zazidano stavbno zemljišče. In Lenardič je primopredajo urejenih skladišč podpisal. Tam ma pa odpadke. Me razumete? Problem te uprave je ravno v tem, k se enkrat sprejme neka odločitev, ne? Pol ona dela k mašina in ne oporeka. In, oprostite, to ni hec. Da inženirji podpišejo, da so sprejeli tam skladišča. To ni hec.

G. MILOŠ PAVLICA

Zdaj je pa tudi podaljšan čas tudi iztek. Hvala lepa. Razprava, Roman Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala gospod podžupan. Se opravičujem za mal škripav glas. Spoštovani kolegice in kolegi. Jaz moram reč, da sem presenečen nad to današnjo razpravo. Predvsem zato, ker mi vsaj dva razpravljavca – sta mi nakazovala na to, da naj pokažemo danes moralo.

Jaz moram reč, da seveda pri tej točki dnevnega reda ne vem o čem naj bi glasovali. Oziroma, kaj je skrito za tem glasovanjem.

Jaz mislim, seveda, kot prvo, da je nemoralno, da se od mestnega sveta zahteva oziroma mestnega sveta, da moralno presoja o nakupu zemljišč v Stožicah. Brez strokovnih podlag, pripravljenih za odločanje. Tudi s strani mestne uprave. In seveda še enkrat pozivam seveda vse tiste v mestni upravi, da seveda dajo mnenje glede predlaganih sklepov.

Dr. Gomišček je govoril o tem, kaj je bilo zadaj. Jaz nima nobenega problema, doktor Gomiščku razlagat, kaj sem si mislil, ko sem glasoval o Stadionu, oziroma nakupu Stožic. Zadaj, dr. Gomišček, je bil Stadion. Je bil nogomet. In je bila zahteva, da se v Ljubljani končno pride do mestnega in seveda državnega stadiona. Na katerem nas seveda nas ne bo strah in pa sram igrati z najboljšimi moštvi. Poglejte, kaj je bilo zadaj. Lahko bi seveda špekuliral. In, če bi pristal na tezo, da je vedno nekaj zadaj, potem bi lahko špekuliral in rekel – kaj pa, če je zadaj današnje diskusije dejstvo, da nekdo hoče s takimi sklepi načet verodostojnost pogodbe med Mestno občino Ljubljana in SCT-jem. In želi to pogodbo razveljaviti. In zemljišče, ki ga je Mestna občina Ljubljana kupila za dve milijardi 176 milijonov tolarjev, vrniti nekomu, ki se zaveda, da je to zemljišče danes vredno med 10 in 12 milijard tolarji? Kaj pa, če je to zadaj? Nihče ne ve! Nihče ne ve, kaj je zadaj!

No, pa naj grem k dokumentaciji, ki je predloženo. Poglejte, jaz sem šel skrbno prebrat to, kar je kolega Miha Jazbinšek pripravil. Jaz moram reč, da seveda cenim njegovo delo. In seveda zavzetost, da Mestni občini Ljubljana in mestnemu svetu in seveda vsem občankam in občanom predstavi najbolj čisto sliko. In seveda pomaga nadzornemu odboru zaščititi javni interes na zemljišču oziroma v skladu s sklepom, ki ga je bil – predlagan, da o nadaljnjih postopkih za zaščito javnega interesa na tem zemljišču odloča mestni svet. Ampak, prebirajoč Sklep št. 155., na katerega se seveda nanaša en večji del te zgodbe. Iz tega je razvidno, da seveda Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana, ko je razpravljal in celo sprejel stališče, da je kupljeno območje v nasprotju s skrbnostjo dobrega gospodarja, za to vrstno odločanje, ni imel podlag – strokovnih. Preberite si prvi odstavek 155. člena - sklepa, ki pravi, da je nadzorni odbor do sklica 24. redne seje, na kateri je ta sklep sprejel – ni prejel odgovora na svoj 135. sklep. In, če preberete 135. sklep, je – da nadzorni odbor v zvezi z nakupom – pregledal vso dokumentacijo in predlagal županji Danici Simčič, da preveri – Simšič – da preveri, ali je bil nakup opravljen v skladu z načeli dobrega gospodarja z javnimi sredstvi. Z vidika seveda denacionalizacijskih zahtevkov. In seveda v teh štirinajstih dneh posreduje nadzornemu odboru.

In ta isti nadzorni svet je to, ne? Kasneje, na 24. seji ugotovil, da teh dokumentov ni dobil. In, da je bila zgolj ustna predstavitev županje Danice Simšič na nadzornem odboru, glede reševanja denacionalizacijskega zahtevka. Ob tem, tudi sam nadzorni svet ugotavlja, da ne – da ne obstaja nobeno zagotovilo s strani SCT-ja, ne? Pripravljen na svoje stroške opraviti sanacijo zemljišča.

Jaz moram reč, da seveda izhajajoč iz 155. člena še vedno, zame, meni osebno, kolega Jazbinšek, v resnici manjka strokovna podlaga. Tako, kot je manjkala strokovna podlaga za odločanje nadzornemu odboru. Ki pa je v resnici zapisal drugi odstavek, da je kupljeno območje v nasprotju s skrbnostjo dobrega gospodarja.

Poglejte. Še enkrat tistim, ki menijo, da nam je mogoče kaj nerodno danes, po tolikem času zopet govoriti o pogodbi, o kateri smo v mestnem svetu odločali. V mestnem svetu je bilo v zraku ob sprejemanju tega vprašanje, ali je zemljišče – kako se temu reče? Rešeno vseh bremen – bremena prosto? In seveda, prebirajoč 5. člen te iste pogodbe...

... iz dvorane – četrti...

Četrti in peti – pardon, gospod Jazbinšek Miha. 4. in 5....

.....iz dvorane – nerazumljivo...

Četrti in peti člen ...

G. MILOŠ PAVLICA

Lahko...

G. ROMAN JAKIČ

... je seveda zadovoljil mojo skrb za tem, da bi seveda lahko kupili nekaj, za kar seveda ne bi tisti, ki tam to zemljišče prodaja jamčil pod odškodninsko odgovornostjo, da so predmet te pogodbe nepremičnine proste vseh bremen. Citat je bil iz tega.

In seveda potem v 5. členu, da se prevzema nase vsa bremena nemožnosti izpolnitve tega pravnega posla, s strani prodajalca. In celo zamenjava zemljišč. Res je, lahko me bo kdo od kolegov spomnil, da je kasneje seveda to Brdo, ki je bilo faktor v – menjavi oziroma zapisano v pogodbi, kot možna menjava kvadratni meter za kvadratni meter – s kasnejšo odredbo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... ampak, seveda je to stvar nekoga drugega. Zato še enkrat kolegi. Namesto da bi se pogovarjali o tem, kar je v resnici bilo od zadaj takrat, ko smo govorilo o Stožicah. Da bi se končno pogovarjali o tem, kdaj bo v tem mestu in tej državi stadion. Seveda brskamo po nečem, kar seveda Ljubljankam in Ljubljančanom ne prinaša velikega zadovoljstva.

Nakupo zemljišča v vrednosti 2 milijardi 176 milijonov trdim, je bil dober nakup. Pa naj me seveda dr. Gomišek poveže s S.I.B. banko, za katero sem isto ali podobno govoril ob nakupu. Ampak, nakup zemljišča, ki je danes vreden trikrat do štirikrat več, kot je bil ob nakupu, je dobra naložba za Mestno občino Ljubljana. In namesto, da bi s tem premoženjem razmišljali, kaj z njim narest, seveda gledamo in prečkarimo po nečem, kar seveda nima nobene zveze z namenom, za kaj smo ta – to zemljišče kupili. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Zadeva postaja seveda nora, ne? Ne? Prvič, ne vem o kateri morali, pa kdo je govoril? Jaz sem govoril o tem, da je kupoprodajna pogodba, kjer je cena – skoči iz 0,5 na 200 mark, po Zakonu o obligacijskih razmerjih amoralna. To piše v zakonu. Tisti, ki pride iz 5 mark, 0,5

mark na 200 mark - proda tebi, ki se ne spoznaš na zadeve, je bil amoralen. Zato je ta pogodba nična. Lahko.

Ozadja, o katerih se tle govori. Baš me briga – ta ozadja. Ne? K se zdele en drugmu podtikata. Ampak to, da se nekdo zmisli, v svojem neznanju, daje možno pri oporekanju falsifikata Geodetske uprave pridet do tega, da bo SCT nazaj prišel do zemljišča – k je dons ne vem kolk in kolk vreden, to je pa seveda – oprostite, popolnoma izprvržen način mišljenja. Jaz upam, da izhaja iz tvojega mladostnega neznanja.

Tuki not bo ekipa advokatov odločila kera je prava pot. Obstoja not nevarnost, ali ne obstoja not nevarnost. In drugič. Ne? Al pa tretjič, ne? Spreminjat stvar samo v temu, ali se je kšeft splačal ali ne? Seveda se je splačal. Vprašanje, če se je splačal. On, ki je imel namembnost – nikol je ne bi mogel prodat. S to namembnostjo, po tej ceni, kot je mestu prodal in tako dalje. Če gremo samo v ta detajl. In seveda izhajati iz tega seveda, da – da mamo pravico na vsakršno neznanje - da se lotevamo s čemer koli, ne? Zdaj boš na konc rekel – Jazbinšek ma zadaj, da bi SCT prišel do – do zemljišča, ki je vreden... Ta zemljišče ni vreden nič! Ta zemljišče ni vreden nič! Če mu mi ne damo tisto namembnost, za katero ma ceno. Ste me razumeli? Tako, kot je zemljišče za stadion vredno samo toliko, kolikor se na stadionu lahko gradi. Ne pa tako, kot Kocjančič in siceršnja garnitura odzad tabo – Ropom in tako naprej. Misli, da je to komercialni subjekt. Pardon, da je to komercialna – komercialna parcela. To razglašaj in tako dalje in tako naprej.

Zemljišče za stadionom – za Bežigradom se ne da prodat. Drugemu, kot enemu, ki bo stadion gradil. Pod pogoji, ki jih bomo mi tle povedal. Tud, če bi menda bil ta zemljišče vredno – ni! Razen ob pogojih, če sta advokata kakšna Anderliča, ne? Pride – flk, flk – mi pa namembnost tako, kot je treba. Živjo, zdravo! Od zad še kakšen Zemljarič, ne? Še mal pa ga bo Kučan spodil iz Bežigrada. Ja. Saj – točno tako. Ja. Edini Zemljarič je še, k prav – vsi morajo it stran, ki so do zdaj zafural Klub Bežgrad, ne? Razen za sebe to ne verjame. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Če prav razumem, bomo počas bral telefonski imenik odgovornih. Replika na repliko... kolega Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Jaz bi samo kolegu Jazbinšku želel povedat, da ga nisem želel tako razburit. Se mu pa seveda zahvaljujem, da venomer poudarja mojo mladost. Kljub temu, da sva seveda politiko začela skoraj istega leta. Tam, okoli 85.. Hvala.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz petinšestdesetega...

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro. To se bosta zmenila v prostem času.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Še eno repliko. Ali lahko? To se bota mal kasnej zmenila....

... iz dvorane – nerazumljivo....

V redu, vidim, da smo že prešerno razpoloženi. Še eno repliko, dr. Gomišček. Dr. Gomišček, replika.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, saj mogoč kolega Jakič je to ta problem. Vidva sta istočasno šla v politiko. Pri čemer je kolega Jazbinšek nekaj prej že naredil. Medtem, ko za vas pa nisem prepričan, da je tako, ne? In to se mi zdi, da je problem nas manjših oziroma tistih, ki so se od mladih nog ukvarjali s politiko.

Najbrž enega – kolega Jakič – mal počakmo ne?

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko? A lahko...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

A se to zdaj odšteva, ali ne? Dobro...

G. MILOŠ PAVLICA

Še zmeraj...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

To je to, kar mislim, da hoče kolega Jazbinšek vam dopovedat, da se je treba problemov lotit mal širš mogoč, ne? Ne tako, kukr tist – ne vem, mene so včas učil, da so bili jurišniki. Da so bili jurišniki včas. Pa so hitr šli, pa so šauflal, pa so se na konc dneva pohvalili, kaj so vse naredili tisti dan, ne? Drugi so pa bagerje takrat delal. Pa so z bagerji pol naslednji dan tist nalagal.

Tako, da jaz mislim, da ta primer in tako, kot sem rekel primer od S.I.B. banke očita, da bi morala mestna uprava mal bl –mogoč načrtno in s poudarkom ene stvari delat. To, da kupiš zemljišče, za katerega bi mogoč, če bi eno marko dal – še preveč preplačal, k je blo mogoč tvoje – pa rečeš, saj sem blazen nakup naredil, da sem dal 200 mark na kvadratni meter. Zaradi tega, ker je tisoč v resnici vreden zdaj. Ne vem, če je to logika? Pol v redu, ne? Pol, to pomeni, da je eden 200 mark na kvadratni meter zaslužil na račun nekoga družga. Če bi lahko za eno marko kupil. O tem se pogovarjamo. In to najbrž zaradi tega, ker nekdo drug, ki je plačan za to, ali je potrebno 200 mark na kvadratni meter dat, ali ne. Tega ni naredil tako, kukr je treba. To jaz trdim. Nič družga. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava. Peter Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Dober večer. Gospod Jakič si je zaželel prej, da bi slišal moje mnenje.

... iz dvorane - nerazumljivo... smeh v dvorani...

Pa mu ga zato tud povem. Prvič, o tej pogodbi mestni svet ni odločal. Odločal je o namenu. Odločal je o drugi pogodbi, ki je bil predložen, kot osnutek. Ampak, kot tist, ki sem bil jaz zraven. Drznem si reč polno prišteven pri odločanju pri tem poslu. Te pogodbe nisem videl. In je nisem obravnaval. In je tud nisem – o njej ne glasoval, ne kako drugače se izjasnjeval. In zato bi bilo korektno, da bi pri današnji razpravi dobil na vpogled vse dokumente, ki so relevantni za to, za ta posel. Na osnovi katerih bi seveda lahko ugotovil, zakaj se nam je zgodilo, kar se je zgodilo. Ker jaz trdim, da precej stvari, ki so zapisane bile v nekih raznih pismih, predpogodbah in drugih dokumentih in pogovorih ustnih – v magnetogramih sej, ki so pač potekale tu. In pogovorih, ki so – ki se niso snemali in za katere ne obstajajo magnetogrami, je bilo razčlenjeno nekaj več, kot je bilo v tej pogodbi zapisanega. In marsikaj je bilo v to pogodbo zapisanega, kar nikjer ni bilo izrečeno. Vsaj javno ne.

Prvič me zanima, kakšna je pogodba. Ne vem iz katere alinee tole je. Oziroma iz katere točke. Piše, da se upošteva že sklenjena pogodba med prodajalcem in Mestno občino Ljubljana, z dne 7.6.1999? Videt je treba to pogodbo.

Drugič. Videt je treba vlogo z dne 28.12.2000, katero je prodajalec ponudil v odkup nepremičnine.

Tretjič. Treba je pogledat Pismo o nameri, z dne 29.12.2000, s katerim je izražen skupen interes za razvoj mesta Ljubljane in s tem namen prodaje nepremičnin v navedenem območju. Namreč, jaz trdim, da ta namen, ki je tukaj zapisan, tako rekoč v preambuli, nek razlog za sklenitev te kupoprodajne pogodbe danes ni več relevanten. Ni več relevanten. Na osnovi trenutno obstoječih dejstev in odločitev tega mestnega sveta.

In ne nazadnje je treba pogledat nesporno priznavajoč s strani obeh partnerjev, da sta dne 6.6.2001 podpisali pogodbo o kupoprodaji zemljišč v območju urejanja BR 3/3 – Stožice in se s tem dogovorili, da je pogoj tudi sklenitev pogodbe v obliki notarskega zapisa. In to pogodbo je tisto, ki bi jo jaz rad videl.

In ne nazadnje jaz predlagam, da se ta seja prekine in da se ugotovi, na osnovi glavne knjige, ki jo vodi Oddelek za finance pri Mestni upravi za junij in julij 2001, kako so potekala plačila, na osnovi te pogodbe. Namreč, dokumenti, ki so krožili po Mestni občini Ljubljana, jaz trdno upam, da so falsifikati. Izkazujejo, da je bla kupnina plačana pred podpisom pogodbe. To so dokumenti, ki so bili v kopijah, ki seveda niso verodostojne – pokazane meni. In me zanima glavna knjiga v originalu. Za obdobje junij in julij 2001.

In zato jaz dajem proceduralni predlog sklepa, da mestni svet današnjo sejo prekine in nadaljuje, ko bodo te dokumenti predloženi mestnemu svetu v originalu na vpogled. Dane svetniškim skupinam. Ali sicer predloženi mestnemu svetu.

Jaz se strinjam z gospodom Jakičem, da namen nakupa Stožic je bil izgraditev stadiona. Nekdo je, zaradi nezmožnosti izpolnitve te pogodbe, kakor je bila namenjena, odločil, da stadiona v Stožicah ne bomo delal. Stadion v Stožicah bi mi delal, če bi se to pogodbo dalo izvršit, kakor je bil njen prvotni namen. Zakaj in na osnovi česa je prišlo do 5. člena, za katerega pa trdim, da ni bil vpisan v tisto pogodbo, o kateri je mestni svet odločal – pa naj se

objasni. Jaz trdim, da mestni svet in jaz, kot mestni svetnik, ki je odločal – o prvotnem nakupu – nikoli ni soglašal z določilom 5. člena, v drugem odstavku. Nikoli. Ker je vedno in povsod bilo izrecno rečeno, da bo predano zemljišče bremen prosto. In v tem delu te pogodbe tiči osnovni problem tega posla. Da smo nakupili zemljišče, ki ga ne moremo uporabiti za namen, s katerim smo ga kupili. Lahko je zemljišče danes nič vredno, lahko je vredno desetkrat tolk. Vseeno. Lahko je dober nakup z vidika neke dolgoročne naložbe. Ampak to zemljišče je Mestna občina Ljubljana kupila s točno določenim namenom, ki ga danes ne moremo realizirati. In to je tisti problem, zaradi katerega sam podpiram, da je prišlo do ponovnega odprtja te točke in tega nakupa na mestnem svetu. Sem pa proti temu, da se zdaj poskuša interpretirati kakršne koli namene razveljavitve te pogodbe v drugačni luči, kot to, da se doseže zmožnost osnovnega namena. In to je zgraditev stadiona v Stožicah. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. A razumem, da ste dal, kolega Sušnik, predlog po 106. členu, da se točka prekine?

... iz dvorane – nadaljuje na...

Nadaljuje na eni drugi seji, ko bo – vsa potrebna dokumentacija?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Proceduralni predlog. O njem se glasuje in ni razprave.

Skratka, glasujemo o

PROCEDURALNEM PREDLOGU –

da se ta točka prekine in nadaljuje na eni od prihodnjih sej, ko se pridobi dokumentacija – dodatna.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

22 navzočih...

Ponavljamo ugotavljanje navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

19...

... iz dvorane – nerazumljivo....

Ja, glede na to, da smo omejeno sklepčni, ... še nekaj kolegov in kolegic se nam je pridružilo.

Še zadnjič danes ugotavljamo navzočnost, če seveda ne bomo sklepčni...
Ugotavljamo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih 26 svetnic in svetnikov.

Glasujemo o proceduralnem predlogu.
Kdo je za in kdo je proti.
Zaključujem glasovanje.

ZA 9. PROTI 12.

Proceduralni predlog NI BIL SPREJET.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ponavljamo glasovanje.
Udeležba se ni spremenila, zato kar glasujemo.
Kdo je za, kdo je proti proceduralnemu predlogu?
Zaključujem glasovanje.

8 ZA, 13 PROTI.

Proceduralni predlog NI BIL SPREJET.

In imamo dve replike na razpravo kolege Sušnika. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, z upravo si bomo težko pomagal. Da bi gradiva naredila. Med drugim, k nazadnje letijo dopisi, kot pomeni – videno/kupljeno. In podobne reči, namesto, da bi se analiziral.
Zdaj, drugo vprašanje – tega pisma o nameri. To pismo o nameri ste vi mel v rokah, k ste sklepal o tem, da greste v Stožice. Kupit. In sicer so bile tri stvari takrat v Pismu o nameri. Men se zdi, da je bil tole, pa ne vem – Brdo, pa še nekaj. Ene tri stvari so ble v pismu o nameri. In seveda, tam je bil tud namen gradnje – nakup za stadion.
Seveda, namen je ostal namen. Drug vprašanje, če se je namen seveda uresničuje.
Kar se tiče seveda dokumentov, to se pravi tiste predpogodbe, ne? Ne jaz, ne nekdo drug, je ni v dokumentaciji najdu. Jaz sem prebrskal cel spis. Da obstoja ta pogodba se vidi pa iz te pogodbe. Ne? Ker se sklicuje na ono in se sklicuje na modifikacijo določenih reči.
Zdaj, v ciljih mojih sklepov, ne? Ni lovit – al je blo plačan en dan prej, al je blo plačan na osnovi predpogodbe. V mojih ciljih je – zato mi je vseeno, ali vidim tisto predpogodbo, ali ne? Tudi vprašanje sanacije, ki je mogoče blo v predpogodbi, pa pol v tej pogodbi ni blo. Je – hvala bogu, ne? Sankcionirani način ta, da SCT nesporno mora sanacijo plačat. In, zdaj ugotavljat, zakaj je bilo spuščten, zakaj 4. člen, ki je vendarle varovalka in tako naprej.
Tako, da jaz osebno ne gradim na tem, da bi tisto pogodbo najdu in vidu. Tud ne bi nič od tega mel. Gre za majhne prekrške, al pa velike prekrške. Kakor koli hočete temu vzeti. Finančnega značaja. Interne narave. Naj to ta, rekel bi – interna revizija – ugotavlja. Namen je seveda, pa brez diskusije - do SCT-ja je treba iz interesa Stožic in iz interesa Bežigrada. Zato, ker gre za komplot – za komplot. Bagra... Gabra, .---

... iz dvorane – smeh –nerazumljivo...

... ki dela, kot bager, ne? Za komplot Gabra. Zemljariča. In tako naprej. SCT-ja in tako dalje. Za komplot, ki je seveda nam onemogočil... ki nam je tukaj onemogočil...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ki nam je onemogočil in ki nam bo onemogočil, če ne bomo delovali racionalno odškodninsko...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

Seveda tudi nas bo onemogočil na Bežigradu.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zato je treba it čim prej v to, da se ta rezmerja uredijo. To naj uredi profesionalna ekipa pravnikov. In ostale zadrege seveda pa naj urejata notranja revizija. Županja jo obljublja. Jo obljublja, da bo pred to točko. Jo obljublja skoz. Zakaj ni naredila – ne vem. Ne? Clo rekla je, jaz bom odločila, ali gremo v odškodninsko tožbo, ali ne? Ne? Za medije. Ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Dajmo ji povedat – mestni svet bo odločil, al bo šla v odškodninske tožbe al pa ne. Ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. No, pa bom vseeno. In sicer repliciral bi kolegu Sušniku, pa bi rekel tako, k je kolega Jakič prej rekel prof. Tekavčičevi. Kaj se branite, saj se ni treba brant. Tudi mislim, da se kolega Sušnik ni treba brant, ko ga primerjam z nekom, ki je začel v politiki. In je ostal v politiki in

vmes nič ni naredil. Zaradi tega, ker v časih, k smo bli mi opozicija, se je moral kolega Sušnik vsak dan vozit v Idrijo. In je bil res v firmi, ki je morala na zahodno tržišče kaj prineset. Kakšne izdelke. In jih tam prodat. In tam pa so projekti taki, kot so. Ne pa v politiki, kjer si na vrstnem redu v prvem ali pa drugem mestu. Pa prodajaš svojo pamet. Tako, kot mi tukaj delamo. In se lahko motimo.

Tako, da velika je razlika med pozicijskimi politiki in tistimi, ki so v opoziciji. Še posebej v našem sistemu, kjer v celi Ljubljani ne dobiš delovnega mesta za enga opozicijskega svetnika. Tako, da to mislim, da je velka razlika in upam, da se bomo kaj naučili. Tudi pri tem.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko kolega Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Ja, hvala za besedo. To je zdaj drugič, ko dr. Gomišček izziva. In seveda, ko izziva, mora dobit repliko, ne? Dr. Gomišček, če je samo to vaš argument v današnji razpravi, potem se mi zdi zelo bedno z vaše strani seveda samo poudarjat v tem, da je moja življenjska pot bla tlakovana s politiko. Najbrž tudi zato, da sem od 85. leta v tej politiki bil. Dočim so nekateri seveda svoje znanje, na račun tistega sistema in tistega šolskega sistema pridobivali v tujini. In z varne distance spremljali, kaj se v Sloveniji dogaja. In se seveda po osamosvojitvi vrnili, kot veliki zmagovalci – se seveda včlanili v par nadzornih svetih. Da harajo po gospodarski drobovini te države. To dr. Gomišček, če menite in imate kakšen argument v razpravi, o kateri sem jaz govoril, potem mi proti – argumentirajte. Ne me pa seveda postavljati v kot in govorit o tem, da sem seveda skoz v politiki in, da nimam nobenih drugih izkušenj. Če boste vi »splezali« - v narekovaju tako visoko v domači, predvsem pa v mednarodni politiki, kot jaz, bom seveda zelo vesel z vami prediskutirati tudi kakšno o politiki. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika kolegica Vika Potočnik.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Gospod Sušnik. Škoda, ker niste bil cel popoldan, malo da ne, al pa vsaj v večernih urah v razpravi, ki je poskušala, kolikor je pač mogoče glede na dostopnost dokumentacije in strinjam se, o tem je tekla tudi beseda, da ni danes tukaj dovolj dokumentacije – so vprašanja tudi, če imamo vse evidence v mestni upravi o dokumentacijah, da bi lahko se še bolj objektivno odločali.

Nisem pa prav razumela oziroma, če sem tako razumela, kot vam bom tudi replicirala 4. in 5. člen te pogodbe, kot češ, da sta to ta dva – člena, ki zavirata nekako vzpostavitev in pričetek gradnje novega stadiona za Bežigradom. Moram vam povedat, da temu ni tako. Tukaj tudi ni blo, danes je bilo govora, da naj bi šlo za neke špekulacije, kot češ. To sta člena, ki dajete tej Mestni občini Ljubljana velike varovalke in tudi možnosti, da pride in da ima povrnjena tudi sredstva. Danes se sprašujem gospod Sušnik, mogoče skupaj z vami, zakaj, glede na to, da se to vprašanje že odpira, če se spomnite, že v predvolilnem obdobju – ta dva člena nista že začela realizirat. In, da bo to komaj danes prišlo – ta sklep, ki ga je predlagal gospod Jazbinšek. Ki, kot vem, je veliko energije vložil. In jaz bi se mu osebno rada tudi zahvalila, da imamo danes dokumentacijo, za katero sem prepričana, da daje Mestni občini Ljubljana škarje in platno v roke. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Samo na tisti del, da ni dovolj dokumentacije. Prvič, analiza vse dokumentacije je napisano. Ne tukaj na mizi. Zdaj bom pa jaz. Zdaj moram pa nekaj povedat. Nekaj povedat. Mestnemu svetniku, ki misli s svojo glavo morata zadoščat dva dokumenta. Da se ve, da vse ostalo je izvedenka iz tega problema. Eno je to, da tu nesporno – ne, o.k., prav, ampak jaz bom povedal, kaj zadošča. Nesporno zadošča to, da vi fotko pogledate in ugotovite, da tam niso skladišča. Od tod naprej, seveda, oprostite, je seveda vse jasno. Tako, kot so Finance zapisale – Jazbinšek pošilja Lukačičevi fotko.

In drugič, tlele mate napisan, da je sanacija na SCT-ju. To je popolnoma dovolj. V našem zemljiško knjižnem izpisku, da ugotovimo, da smo nekje ofrnaženi. Kje smo ofrnaženi, seveda – seveda bojo te odvetniki – naj se vsedejo, pa naj delajo že enkrat. Ne? In je čist vseeno, če ne bi bilo nobene druge dokumentacije. Kot to dvoje. In interpretacija teh dveh dokumentov. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Odgovor na replike, kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Bi začel pri dr. Gomišku. Men Idrije ni nič žal. Jaz sem se tam marsikaj pametnega naučil. Tako, da izkušnje ostanejo tako, kot se je marsikdo tud lahko v tujini kaj pametnega naučil takrat, ko bi moral doma bog ve kaj počet, ker partija ni dovolila udeleževanja.

Stvari so pa sledeče. Kolega Jazbinšek poglejte. Jaz podpiram, jasno, vaše sklepe. Ampak, zdi se mi – v osnovi moramo ugotovit, daje šlo za največji nepremičninski posel. Za eno največjih investicij v športno infrastrukturo na območju mestne občine Ljubljana v zadnjih, najmanj desetih letih. In, da je ta posel se izfižil. In zdaj je treba ugotovit, zakaj se je posel sfižil. Zdaj mi seveda lahko dobronamerno rečemo – pa ta posel je veli vreden. Pa nepremičnine smo fajn kupil in vse ostalo. Ampak, tragično je, da kadar se taki posli sfižijo, kar na enkrat ni take in drugačne dokumentacije. In jaz za to dokumentacijo nisem skrbel. Žal mi je. Mogoče, če bi, bi bilo tolik lažje danes o tem razpravljat. In zato seveda podpiram predlog gospoda Jazbinška, dajmo ugotovit, kdo je zamočil, da se dve milijarde pa tolik vreden posel sfiži. Ker se ne more kar sfižit. Ker je to slaba popotnica za naprej. In zato jaz pričakujem, da bo gospa Simšič povedala, kaj – kakšne so ugotovitve njene interne notranje revizije.

Kolegica gospa Potočnik. Nisem rekel, da 5. člen danes zavira izgradnjo stadiona na tem območju, al pa kar koli drugga. Jaz trdim, da 5. člen, ki je tukaj notr, je men sumljiv že od vsega začetka, ko sem ga ta prvič videl. Ne glede na to, da je lahko dobra varovalka. Jaz se lahko z vami popolnoma strinjam, da je mestna občina naredila skrajno fajn posel s tem, da si je zagotovila ena na ena kvadraturu za območje na Brdu. Lahko. Priznavam. Verjetno se da to stvar tudi dokazat. Ampak, dejstvo je, da mi nismo kupovali Stožice zato, da bi dobili ena na ena Brdo. To je tist, kar jaz stalno skušam poudariti. Lahko je čudovita klavzula. Se strinjam, da tist, ki je ni izvršil, je glih tako dogovoren. Zakaj je ni izvršil, če je ni izvršil. Glih tolik. K tist, ki pravzaprav ni preveril, al pa je preveril, pa ni ugotovil pravočasno, da poteka

denacionalizacijski postopek. Pa jaz vem, da denacionalizacijski postopki potekajo tako ali drugače. Da evidence ni. Pa glih tko nisem na Upravni enoti Bežigrad oziroma izpostavi Bežigrad al pa na Upravni enoti Ljubljana odgovoren za te evidence. Ja pa hudič, da jih v tej državi nimamo. In, da potem taki fajn posli grejo po morju, kljub temu, da smo precej daleč od morja. In zato seveda želim, da ne začnemo zdaj razprave o tem, saj smo dal noter varovalke. Kako bomo v prihodnje ravnali, da sploh te varovalke, ki smo jih zdaj tako briljantno vgradili notr, ne bo treba izkoristit, ker bomo že v začetku posel sklenili za tisto, kar smo se namenili. Ne pa, da za Stožice kupujemo Brdo.

In na osnovi tega želim, da bi županja dala končno tisto poročilo do kakšnih ugotovitev je prišla in sprožila postopke. Najprej pa proti tistim, ki niso skrbeli za dokumentacijo. To je po mojem greh številka ena. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Ker ne želi, zaključujem razpravo. Želi predstavnica uprave? Kakšna pojasnila dat? Ne želi....

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gre za komentar k pripravljenu gradivu, ne?

Hvala lepa. Potem zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju.

Najprej glasujemo o

AMANDMAJU SVETNIKA MIHE JAZBINŠKA K 1. TOČKI.

In sicer - prva točka se črta.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

26.

Kdo je za, kdo je proti amandmaju?

Glasujemo. Zaključujem glasovanje.

22 ZA, 1 PROTI.

Amandma JE SPREJET.

In prehajamo h glasovanju o

DRUGEM AMANDMAJU PREDLAGATELJA SVETNIKA MIHE JAZBINŠKA, k –

V 2. točki se črta zadnja alineja, kis se glasi – In odgovorne organe MOL, funkcionarje in uradnike Mestne uprave MOL.

Ker se stanje ni spremenilo glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

19 ZA, 1 PROTI.

Amandma JE SPREJET.

Ker smo opravili glasovanje o amandmajih, prehajamo h glasovanju....

.....konec 2. strani III. kasete.....

...javnega interesa na zemljišču, v območju urejanja BR 3/3 – Stožice, skupaj s sprejetima amandmajema.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

24.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti. Predlogu sklepa.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA, NIHČE PROTI.

Hvala lepa. S tem zaključujem to točko, 21. točko dnevnega reda. Ostaja nam še 22. točka dnevnega reda – ne vem, ali imamo voljo, da danes končamo? V kolikor, potem prosim, prehajam k 22. točki dnevnega reda.

AD 22.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SPREMEMBAH PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA PLANSKO CELOTO V 7 – KOZARJE

... ste prejeli z gradivom. Prosim predstavnika predlagateljice, Igorja Jurančiča, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Samo trenutek, da oživim ta računalnik. Še enkrat lep večer vsem skupaj.

.. iz dvorane – nerazumljivo...

Pred nami je Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V 7, za delček, ki se nanaša pravzaprav – na preselitev kmetije Babnik. Problematiko vsi verjetno še zelo dobro poznate. Kajti mestni svet jo – je o problematiki razpravljal že trikrat. Dvakrat v sklopu sprememb in dopolnitev dolgoročnega plana in enkrat, kot osnutek prostorskih ureditvenih pogojev.

Kmet Babnik danes živi ob Vodnikovi cesti, sredi Kosez, v pretežno oziroma v praktično popolnoma zazidanem območju. Njegova pobuda je – je stara že več let. In kar nekaj časa smo zadevo proučevali, da bi našli ustrezno mesto za preselitev kmetije. V kateri bi imeli do sto glav živine in vse ostale spremljajoče dejavnosti, vključno s stanovanjskim naseljem. Mi

smo proučevali prostor med Rožnikom in Polhograjskimi Dolomiti. Ugotavljali smo, da vse to, kar je pravzaprav intenzivno obarvano zeleno, modro in druge intenzivne barve, da so to območja, ki so zaradi različnih omejitev neprimerna za preselitev kmetije. Ali gre za retencijske površine. Različne površine za vode, ali gre za krajinski park Tivoli, Rožnik, Šišenski hrib. Ali gre za razne naravne vrednote. Gozdove in podobne zadeve.

Lastništvo zemljišč kmeta Babnika je označeno s šrafurami in je – bi rekel, kar precej razpršeno na območju krajinskega parka Rožnik, Tivoli in pa v okolici.

Lokacija, ki smo jo izbrali izmed večih lokacij, se nanaša – tule je označena s posebno obrobo – rdečo. Lokacija... za katero je bil tudi sprejet – sprememba dolgoročnega plana, je tule na tej karti razvidna in šrafirana z rumeno. Območje se imenuje VSK 7/1. To je posebno območje, namenjeno kmetijski proizvodnji.

Bolj natančno je na orto – foto posnetku. Vidimo to lokacijo, ki se nanaša – ki se nahaja v bližini Lesnine centra. V nekoliko bolj oddaljen od Centra Bokalci. Doma starejših občanov. In območje je pretežno, pravzaprav obrobna mestna zelena krajina, z razpršeno stanovanjsko gradnjo.

Lokacija zgleda v naravi takole. Gre za zemljišče, večje od 2 ha. V okolici so posamezni stanovanjski objekti in daljnovod. Tule je orto – foto posnetek ožjega območja. Z oznako VSK 7/1.

No in če se vrnem nekaj nazaj. Zakaj selimo kmetijo v prostor med Rožnik in Polhograjske Dolomite? Moram poudariti več stvari. Ne gre pravzaprav za zadovoljevanje nekega življenjsko pomembnega zasebnega interesa. Ampak gre tudi za eno strateško utemeljitev, ki je v tem, da želimo v zelenem pasu, okoli strnjenegega mesta zagotoviti kmetijsko proizvodnjo oziroma umestiti žive kmetije, ki bodo skrbele, da bo to območje tudi v resnici učinkovito vzdrževano. In tudi najceneje vzdrževano. Če ni gospodarja v prostoru, se prostor zarašča. Se znajdejo odpadki in podobne zadeve. Če imamo pa seveda gospodarje v prostoru, ki so ne nazadnje tudi materialno zainteresirani za pravzaprav vzdrževanje tega prostora, je seveda – na ta način ubijemo dve muhi na en mah.

Ta kmetija ima že sedaj v tem prostoru tudi kmetijska zemljišča. Še več jih lahko dobi na osnovi zakupnih in najemnih pogodb. In skratka, na ta način želimo zagotoviti, da bi med Rožnikom in Polhograjskimi Dolomiti dobili živo, zdravo kmetijo, ki bi skrbela za vzdrževanje tega prostora.

Verjamemo v to, da je mogoče s sodobno zasnovo kmetije odpraviti negativne vplive na okolico. To sta pokazala tudi Temeljna presoja in pa tudi komentar k tej presoji, ki smo ga naknadno naročili pri Kmetijskemu zavodu Celje. Ne glede na to, da za kmetije do 100 glav živine ni potrebno pridobivati posebnih okoljevarstvenih študij.

V predlogu prostorskih ureditvenih pogojev smo naredili nekatere korekcije. In sicer korigirali smo gradbene meje. Povečal odmike od meja sosednjih parcel. Pridobili smo še, kot sem že omenil še dodatno mnenje vpliva na okolje. In – dopolnili smo v odloku pogoje za zmanjšanje vplivov na okolje. Tako glede zraka, smradu in drugih zadev.

V regulacijski karti, da še enkrat osvežim spomin, je v sredini tega območja poteka daljnovod. Pod daljnovodom so mogoče posamezne aktivnosti. Deponije in podobno. Deponije strojev, deponije sena in podobno. V območju, v bližini stanovanjskih hiš, tule ob Cesti na grič je predvideno stanovanjsko poslopje. V območju na drugi strani daljnovoda, ki je oddaljeno več, kot sto metrov od hiš, ob Poti na grič in več, kot 170 m od Doma starejših občanov – izjema je seveda le stanovanjska hiša, ki je nekoliko bližje. Med Lesnino Centrom in pa med to kmetijo. Skratka, dosegli smo takšne odmike, da pravzaprav se nam je zdel ta predlog, glede na vse pogoje in preveritve sprejemljiv.

Skratka, predlagamo, da mestni svet predlog sprejme. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim člana Odbora za urejanje prostora in urbanizem Gregorja Isteniča, če poda stališče pristojnega odbora.

G. GREGOR ISTENIČ

Hala lepa. Odbor za urejanje prostora in urbanizem je na svoji 36. seji, drugem zasedanju dne 6. junija 2005, obravnaval ta predlog akta. V razpravi je bil vložen amandma na predlog članov odbora, ki so razpravljali o kmetijskih dejavnostih in vplivih na okolje. Tako, da smo člani odbora razpravljali in po obravnavi sprejeli Amandma – da v 7. členu, v poglavju z naslovom – Morfološka enota 10 C/1 (10 E) – se stavek začet v osmi vrstici spremeni tako, da se v celoti glasi:

V območju urejanja je dovoljena gradnja hleva z zmogljivostjo do 100 glav velike živine, goveje živine, konj ali drobnice s spremljajočimi objekti in zunanjimi površinami.

Ta amandma je bil sprejet s tremi glasovi – za, z nobenim proti.

Po tem je pa še odbor sprejel sklep, da podpira sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V7 – Kozarje, na 20. seji mestnega sveta, skupaj z amandmajem odbora.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb.

Zato odpiram razpravo. Kdo želi razpravljati? Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz seveda ne vem, kako bi tle pametno razpravljaj, ne? Ker pametno tle nimam kaj raz...

G. MILOŠ PAVLICA

Kratko...

G. MIHA JAZBINŠEK

... razpravljat, ne? Ja. Makro lokacija – napačna, ne? Na najbolj izpostavljeni točki, ko se greben Polhogradcev, zelen greben spušča proti Vrhovcem oziroma čez tja, na – v bistvu enem prostorskem preduhu, ne? Se nam bo zgodila industrijska proizvodnja mleka. Ne? To, k bo zdele zamenjan minister za kmetijstvo, k bo od poljedelstva, ne? Ne? Se bo zgodil kar na enkrat, da bomo videli, da te viške ne moremo kar v neskončnost in tako naprej. To je, kar se tiče makro ekonomske čista napaka. In iz te čiste napake makroekonomske zdaj, ne? Babnik se bo iz tistega kareja zdaj, ker je pač en manjši kmet, ne? Razvil v industrijalca na področju mleka. Ne?

Drugič, če bi že hotl najdt pravo lokacijo, bi jo moral iskat nekje vmes, na dnu, tamle bliz policije oziroma SCT-ja. Oziroma teh asfaltnih baz. In tako naprej. Ne boste verjeli, da je čez obvoznico sam zarad Babnika, ne? Narejen en most tamle čez, ki se seveda ne uporablja in tako naprej. Da bi lahko na eni strani in na drugi strani pravzaprav koristil, ne? Ta kmetijska zemljišča. Zdaj je šlo stran od tiste lokacije in tako naprej.

V mikro - lokacijsko, ne? Mikro - lokacijsko – pogledite – pogledite tole tlele gor. Tale rondo. Ja, rondo je narejen. Ampak, veste kako se bo vo..., kako bo dnevno šel. Krma not, mlek ven.

Ker bo mel seveda tam notr in ne vem, če vi veste, kaj pomeni to – sto krav iz naslova prometa? Po moje teli svetniki tega pojma nimajo, ne? Kaj pomeni sto krav. In zdaj za teh sto krav – sto krav, se bo vozil tamle kele dol. In potem po tisti nežni – pogledjte, po tisti nežni cestici tamle notr, da bo pol zavil skozi 2 A/1 notr, skoz stanovanjsko hišo – zavil tlele not v tole, v tole – v tole industrijsko halo, ne? Namest, da bi recmo kar iz rondoja špricnil, ne? Kot peti, čez robnik, ne? In tako naprej.

Jaz - jaz moram reč, da ne razumem makro odločitve, ne razumem mikro odločitve, ne? To je, en kako bi rekel – notr vskok v prostor, ki je sicer varovan, da je zelen, če ne družga z daljnovodi. Ne? In, ki je seveda tudi en preduh iz naslova tistega, kar se tle gor pričakuje. Tle gor se pričakuje tudi, ne? Skoz Bežana ven, sta se zgodila – dve stvari. Ne? Tudi skoz ta mestni svet. V ta zelenje notr je dal MONS, ne? Čez, brv je ratala Lesnina. Tamle bo Grad na Bokalcah postavil neki, ne? V smislu rekreacije. In tle se predvidevajo neki ogromni rekreacijski centri. V ta namen se seveda posamezni dogodki tle dogajajo. Vmes so pa še Bokalce.

In zdaj seveda, ne? Da bi seveda naši urbanisti bli tako preklet - ne up to date, ne? Kot so. Za svojo privatno rabo kadar kol dobi fotko up to date, ne? Nam ne pokažejo tlele tega masakra, k se je zdele zgodil s cesto, od križišča z avtocesto na Brdu, pa semle gor, na vrh hriba, do tega rondoja, ne? k je šel ves gozd k hudiču. Ne? Kar pomeni, ne? Da na konec koncev tudi tole vse skup bi šlo lahko v ta gozd, ker je že itak šlo že vse k hudiču. Pa bi ta preduh prostorski, ta travnik ostal prazen.

In zdaj v tej kolotečini, ne? Mestnega sveta. V tej grobijanski tehnologiji, ne? Dvigovanja rok za v vseh ozirih slabo – slabo rešitev, ne? Ne vem, kako naj diskutiram, ne? Ne vem, kako naj diskutiram, ne? In bom diskutiral, da prosim vse, da tega ne izglasujemo. Kaj čem družga reč. O.k.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju o

AMANDMAJU:

V 7. členu, v poglavju – v poglavju, z naslovom – Morfološka enota C 10/1 – 10. e., se stavek, začet v osmi vrstici spremeni tako, da se v celoti glasi:

V območju urejanja je dovoljena gradnja hleva, z zmogljivostjo do 100 glav velike živine, GVŽ – goveje živine, konj ali drobnic s spremljajočimi objekti in zunanjimi površinami.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Amandma odbora.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Mnenje uprave. Uprava podpira? Uprava podpira.

Prehajamo h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
21 navzočih.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti poteka.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
23 navzočih.

Kdo je za in kdo je proti?
Glasujemo. Glasovanje poteka.
Zaključujem glasovanje.
20 ZA, 5 PROTI.
Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In prehajamo h glasovanju o
PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V7 – Kozarje.

Glasujemo. **Skupaj s sprejetim amandmajem, seveda.**
Glasujemo.
Kdo je za in kdo je proti?
Glasovanje poteka. Zaključujem glasovanje.
20 ZA, 5 PROTI.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem zaključujem tudi 22. točko dnevnega reda. In današnjo sejo. Hvala lepa vsem, da ste do te pozne ure zdržali. Mislim, da smo danes naredili kar obsežno delo. Vidimo se prihodnji ponedeljek. Prijetno noč želim vsem.

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 23. junij 2005