



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-106/2005-14

Datum: 30. 5. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 20. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 30. maja 2005, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani

GA. DANICA SIMŠIČ

... prostore, kajti s podpisom vas je svojo navzočnost potrdilo 27... Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom takoj, ko boste zasedli svoje prostore. Prosim? Devetindvajset....

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Prelagam, da začnemo z 20. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Svojo navzočnost vas je, kot so mi sporočile službe do zdaj potrdilo 29. Tako, kot rečeno, je mestni svet sklepčen in lahko začne z delom.

Svojo odsotnost pa je opravičil svetnik gospod Dominik Sava Černjak. Mestne... Na začetku vas vljudno prosim, da tako, kot običajno, pa upam, da bo tokrat več sreče, kot sicer – da svoje mobilne telefone, da zvonjenje, da izklopite ton in pač omogočite mirno razpravo svojim kolegicam in kolegom.

Pred današnjim zasedanjem ste prejeli moje obvestilo o odstopu predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, gospoda Tomaža Toplaka.

S sklicem pa ste prejeli Predlog Dnevnega reda 20. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Pred sejo pa spremembo vrstnega reda točk predlaganega dnevnega reda. In sicer predlagam, da se 7., sedanja 7. točka uvrsti na zadnje mesto. Razlog za to pa je, ker matično delovno telo še ni se – do tega predloga opredelilo. In glede na to, da je kar 22 točk dnevnega reda, verjamem, da se bo lahko do konca tega zasedanja.

In tako dajem v obravnavo naslednji predlog

PREDLOG: DNEVNEGA REDA

- 1. Potrditev zapisnikov 16., 17., 18. in 19. seje ter 32. in 33. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Predlog Obvezne razlage določil Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š3 Podutik (Uradni list SRS, št. 20/89 in Uradni list RS, št. 58/92, 17/97, 37/98, 63/99 in 44/2002), ki urejajo gradnjo kleti v območju urejanja ŠS 3/1 Podutik**

5. Predlog Odloka o koncesiji za graditev tirne vzpenjače na Ljubljanski grad s predlogom za sprejem po hitrem postopku
6. Obravnava gradiva za Svet ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o.
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 – Brdo
8. Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 Brdo, del območja urejanja VP 3/2 Brdo in del območja urejanja VS 3/3 Brdo – Vrhovci
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V3 Vič
10. Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja CO 5/9 Elektro Ljubljana
11. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje ŽG Ljubljana
12. Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnosti v Javnem zavodu Zdravstveni dom Ljubljana
13. Predlog Sklepa o soglasju k izplačilu nagrade direktorju Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana
14. Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnosti v Javnem zavodu Lekarna Ljubljana
15. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije s predlogom za sprejem po hitrem postopku
16. Predlog Sklepa o pripravi Regionalnega razvojnega programa Ljubljanske urbane regije za obdobje 2007 – 2013
17. Predlog Sklepa o razglasitvi cerkve sv. Pavla v Šentpavlu pri Lipoglavu za kulturni spomenik lokalnega pomena
18. Predlog Sklepa o soglasju k Statutu Gasilske brigade Ljubljana
19. Predlog Sklepa o podpori izgradnji polnega priključka Celovške ceste na gorenjsko avtocesto v Šentvidu
20. Predlog Sklepa o neodplačnem prenosu premoženja Mestne občine Ljubljana v last in posest Republike Slovenije za izgradnjo Univerzitetne knjižnice v Ljubljani
21. Predlog Sklepa o zaščiti javnega interesa na zemljišču v območju urejanja BR 3/3 – Stožice
22. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V 7- Kozarje

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu seje.

Glede na 94. člen Poslovnika Mestnega sveta, vas opozarjam, da svetniki in pristojno delovno telo lahko spremembo vrstnega reda točk ali umik zadeve z dnevnega reda predlaga pisno z obrazložitvijo. Razprava svetnika pa je omejena na največ tri minute. Prav tako 94. člen Poslovnika Mestnega sveta. Izvolite. Želi kdo razpravo? Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Na podlagi 94. člena poslovnika predlagam, da mestni svet umakne točko 5. – Predlog odloka o koncesiji za tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad, s predlogom za sprejem po hitrem postopku. Iz dnevnega reda 20. seje redne seje.

Jaz mislim, da pripravljeno besedilo akta, prav tako pa predlog za obravnavo po hitrem postopku, nimata bistvenega elementa, ki bi moral biti mestnemu svetu in pa javnosti bolj

poznan. In to je ekonomska študija opravičenosti. Ali pa študija o ekonomsko pravni opravičenosti prevzema koncesije s strani MOL. In ker je posledica finančnih učinkov navedena v odloku, ni pa opredeljena, je zaradi javnega interesa potrebno ugotoviti in jasno prikazati finančne posledice za obdobje trajanja koncesije, kot jo mestni svet predvidoma razpisuje s tem odlokom. Študija o ekonomski opravičenosti koncesije, kot take za to vzpenjačo, bi seveda terjala poglobljeno razpravo. Prav tako poglobljeno študijo. Kar pa ni mogoče opraviti niti, če se predloži na današnji seji do 5. točke. Zato predlagam, da mestni svet to točko umakne iz dnevnega reda in jo uvrsti na eno izmed naslednjih sej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tukaj je tudi pisni predlog. Sicer o tem predlogu sploh ne bi mogli niti razpravljati, niti glasovati. Kdo želi še besedo morda? Nihče... Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Iz istih razlogov jaz podpiram ta sklep. Če pa ne bo sprejel – sprejet ta sklep, bom seveda zelo rigorozno zahteval, da ne gre zadeva po hitrem postopku.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Saj to je predlagano. Gospod Jarc...

G. MIHA JAZBINŠEK

Kakšen postopek je?

GA. DANICA SIMŠIČ

Hitri.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, da naj gre, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

A ha, rekli ste, da gre...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, seveda bom takrat zelo rigorozno zahteval, da se ta sklep ne sprejme po hitrem postopku.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Jaz se prav tako strinjam, da se ta točka dnevnega reda umakne. Zato, ker se je ta projekt začel na silo, nadaljeval na silo in se bo zgleda tudi na silo končal. Bil je predlagan kot nadomestilo za to, ker županja Potočnikova ni želela peljati naprej projekta parkirno garažne hiše v grajskem hribu in je bilo to, bi rekel – nadomestilu za to, ker so ji ne vem katere sirene prišepnile, da tistega projekta naj ne spelje. Čeprav je bil že opravljen razpis za iskanje soinvestitorja. Bile so dane – bile so dane, torej prijavila sta se dva interesenta. In jasno je bilo treba se pokriti s cesarjevimi novimi oblačili. In ta projekt je bil, bi rekel kasneje vsiljen. Tako, da kot sem rekel. Kot se ena stvar začne, tako se nadaljuje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem. Glede na to, da smo dobili predlog v skladu s 94. členom statuta, moram dati najprej na glasovanje predlog, ki ga je podal gospod Sušnik. In sicer

PREDLOG se glasi:

Mestni svet umakne točko 5. Predlog Odloka o koncesiji za tirno vzpenjačo na Ljubljanski grad, s predlogom za sprejem po hitrem postopku, iz dnevnega reda 20. redne seje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

30 navzočih.

In prehajamo na glasovanje.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa gospoda Sušnika in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 10. PROTI 21.

Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

In tako glasujemo zdaj o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 20. seje Mestnega sveta. Mestnega sveta.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

31 navzočih.

Kdo je za tak predlog? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. 4 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo, spoštovane svetnice in svetniki pri prvi točki dnevnega reda, to je

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 16., 17., 18. IN 19. SEJE TER 32. IN 33. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Najprej smo pri potrditvi zapisnika 16. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 13. decembra 2004, 31. januarja 2005 in 14. februarja 2005.

Želi kdo razpravljati? Nihče. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki sem ga pravkar prebrala.

Glede na to, da se navzočnost ni spremenila, prehajamo na odločanje.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi potrditev Zapisnika 17. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 21. in 28. februarja 2005. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 17. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 21. in 28. februarja 2005.

Prehajamo na odločanje.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlogu sklepa?

23 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je potrditev Zapisnika 18. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 28. februarja 2005, 21. marca 2005 in 4. aprila 2005.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 18. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 28. februarja 2005, 21. marca 2005 in 4. aprila 2005.

Torej – glasovanje poteka. Kdo je za in kdo je proti?

In glasovanje zaključujem.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

Sledi potrditev Zapisnika 19. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 4. aprila 2005.
Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 19. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 4. aprila 2005.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

Sledi potrditev Zapisnika 32. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 24. in 31. januarja 2005. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 32. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 24. in 31. januarja 2005.

Kdo je za? In kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

In tako je na vrsti potrditev Zapisnika 33. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 7., 14. in 21. marca 2005.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 33. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 7. , 14. in 21. marca 2005.

Glasujemo. Kdo je za oziroma kdo je proti temu predlogu sklepa?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je tudi TA SKLEP SPREJET.

In s tem je zaključena 1. točka dnevnega reda.

Smo pri drugi točki dnevnega reda, to so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje.

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, so skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku petih delovnih dni pred sejo mestnega sveta, poslali svetniki – gospod Miha Jazbinšek, svetnik gospod Mihael Jarc ter v svojem imenu in imenu Slovenske nacionalne stranke – svetnik gospod Zvone Penko, ki želi tudi pisni odgovor. Za pisni odgovor pa je vprašanje poslal svetnik, gospod Dimitrij Kovačič.

Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetniku, gospodu Zvonetu Penku. V skladu z 98. členom poslovnika, je na voljo minuta za vprašanje. Izvolite.

G. ZVONE PENKO

Spoštovana gospa županja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Penko... Boste postavili ustno vprašanje? Lepo porosim...

G. ZVONE PENKO

Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Postavil sem pisno vprašanje, z zahtevo, da se mi odgovori ustno in pisno, v zvezi z onesnaževanjem Ljubljanskega barja. Tekst je dostavljen, tako, da pričakujem samo odgovore. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Na vprašanje svetnika bo odgovorila gospa Biserka Cizar, glavna inšpektorica Inšpektorata. Izvolite gospa Cizar.

GA. BISERKA CIZAR

Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in mestni svetniki. Spoštovani gospod Penko. Dobili smo te štiri pobude. Glede na to, da se večina pobud nanaša na področje dela Inšpektorata, bom na kratko povedala, da so - realizacija teh nalog je odvisna od finančnih možnosti našega proračuna. Tako, da bomo, glede števila inšpektorjev in tega popoldanskega dela oziroma nočnega dela, predlagali zdele, ko delamo proračun za leto 2006 – glede pobude, ki ste rekli, da bi se prijavitelja lahko nagradilo z 20.000 tolarji, bomo poiskali ustrezno pravno podlago. Torej, to pobudo podpiramo, vendar je treba poiskati eno pravno podlago. In ravno tako formulirati proračunsko postavko. In proračunskega porabnika.

Kar se tiče zapore. To je bilo podano. Je v reševanju na Oddelku za gospodarske javne službe in promet in na Oddelku za gospodarjenje z zemljišči. Odvisno pa je tudi od kategorizacije tiste dostopne ceste, ki bo zdele tu, pred kratkim – v kratkem na mestnem svetu.

Kar se tiče zavarovanja Barja, kot krajinskega parka. Bom pa prebrala odgovor, ki sta ga pripravila Oddelek za gospodarske dejavnosti in turizem in Zavod za varstvo okolja in se glasi, kot sledi:

V zvezi z zavarovanjem Ljubljanskega barja, kot krajinskega parka, že nekaj let v MOL-u in ostalih barjanskih občinah, potekajo priprave na njegovo ustanovitev. Vendar je zavarovanje tako obsežnega območja narave v prvi vrsti naloga resornega ministrstva. To je Ministrstva za okolje in prostor. In sicer po Zakonu o ohranjanju narave. Zato si mestna uprava prizadeva za čimprejšnji dogovor z Ministrstvom za okolje in prostor. In sicer o časovnih in finančnih okvirjih

tega projekta. To bi bil naš ustni odgovor danes. Glede na dani čas – imamo pa tudi pripravljeno v pisni obliki. In, če bo tako dogovorjeno, lahko tudi podamo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem svetniku gospodu Mihi Jazbinšku. Enako, v skladu s poslovníkom, minuta. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Spoštovana županja. V končnem poročilu z dne 24.11.2004 o opravljeni izredni notranji reviziji, za območje CO 5/2 – Plinarna, na Oddelku za gospodarjenje z zemljišči. Je Služba za notranjo revizijo MOL napačno ugotovila, da je v DEM preračunano plačilo Zavarovalnice Triglav leta 1989 za prispevek k stroškom pridobivanja urejanja zemljišča znašalo 12,9 mio DEM. In s tem legalizirala povračilo 1,3 milijarde SIT. Ki ga je zavarovalnica leta 2001 in pozneje izplačala MOL, ker je zavarovalnica odstopila od gradnje.

Po intervenciji in pravilnem izračunu gospe Romane Logar, članice Nadzornega odbora MOL, pa je dne 8.3.2005, v končnem poročilu, s popravkom služba izračun popravila na 7,9 mio DEM in s tem razkrila preplačilo zavarovalnici v protivrednosti 5 mio DEM. Kar danes znaša cca 600 mio SIT.

Spoštovana županja, kdaj ste oziroma kdaj boste sprožili postopek vrnitev preplačanih ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. MIHA JAZBINŠEK

... 600 mio SIT, z računa Zavarovalnice Triglav, v Proračun Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na to vprašanje bo odgovorila gospa Nataša Turšič.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovana županja. Podajam odgovor na vprašanje, ustno vprašanje svetnika Zelenih Slovenije. Odgovor, ki smo ga pripravili skupaj s Službo za notranjo revizijo in Oddelek za gospodarjenje z zemljišči Mestne občine Ljubljana.

V končnem poročilu o opravljeni izredni notranji reviziji, ni nikjer navedeno, da je notranja revizorka z oceno prispevka k stroškom pridobivanja in urejanja zemljišč na 12,9 mio mark legalizirala višino vračila 1,3 milijarde tolarjev. Mestna občina Ljubljana ni izplačala zneska 1,3 milijarde tolarjev, ker bi Zavarovalnica Triglav odstopila od gradnje. Temveč je vrnila denar zavarovalnici, ker so ji denacionalizacijski zahtevki na delu zemljišča, onemogočili gradnjo, kar je bilo v skladu s 7. in 8. členom predpogodbe iz leta 1989.

Mestna občina Ljubljana je leta 1990 prejela 7,9 milijonov mark. Na podlagi pogodbe o razvezi predpogodbe, ki je bila sklenjena leta 2001, je občina v obdobju treh let poplačala 11,14 milijonov mark. V štirinajstih letih je lahko razpolagala z denarjem, ki ni imel statusa posojila, ni zapadel predpisom o zadolževanju občine. Županja je povzela vse postopke glede primera

vračila sredstev Zavarovalnici Triglav. Kriminalisti so prevzeli vso dokumentacijo. Zapisane so ugotovitve Računskega sodišča, revizijske hiše Deloitte and Touche in izdano je bilo poročilo izredne notranje revizije.

Ker so mnenja v poročilih različna, predlagamo naslednje dodatne ukrepe.

Pod 1. – Oddelek za finance se zadolži, da s pomočjo neodvisnega izvedenca pripravi ponoven izračun, denominacijo, revalorizacijo, obračun obresti, prejetih in vrnjenih sredstev.

Pod 2. – V primeru, da se izkaže, da je Mestna občina Ljubljana vrnila preveč sredstev, bo ta izračun strokovna podlaga za začetek postopka izterjave preko sodišča.

Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj ima besedo za postavitev vprašanja gospod Mihael Jarc. Enako v skladu z 98. členom poslovnika – minuta. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Ja. Ne bom ponavljal vseh pravnih podlag, ki so bile sprejete v zvezi s poimenovanjem Zrinjskega ceste v Ulico Janeza Pavla II. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu, leta 97. Ustavno sodišče je temu odloku pritrdilo. Kot v posmeh pravnih državi, pa se že od leta 97 vleče izvedba tega odloka. Celo dlje je šlo. Ena izmed svetnic stranke, ki ji je prej pripadala gospa županja in sicer Združena lista socialnih demokratov, sedaj Socialnih demokratov, je celo vložila pobudo na Komisijo za imenovanje in preimenovanje ulic, da se neka druga ulica, neka druga cesta, ki še ne obstoji, preimenuje v Ulico papeževega miru. Torej posmeh pravni državi. Gospa županja, prosim vas, da mi na tej seji ustno odgovorite vi, ali vaš pooblaščenec, kdaj se bo ta odlok izvršil. Če pa se boste odločili in naročili nove tablice za slavnostno obeležitev prečastite prvega hišnega obeležja v tej ulici, bom rade volje odstopil spominsko obeležje, skupaj z zlatim žebljem, s katerim boste lahko...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite...

G. MIHAEL JARC

...slavnostno pričvrstila prvo hišno tablico v tej ulici. Tako, kot boste slavnostno odkrila kip svete Barbare na tunelu trase avtoceste Koseze – Šentvid. Da pa mislim resno, vam pokažem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc...

G. MIHAEL JARC

... tuki slavnostno...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc...

G. MIHAEL JARC

... jubilejno tablico in zlat žebliček. Vas čakata. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim, da se drugič držite določil poslovnika, da imate na voljo minuto. Sama vam bom odgovorila.

Spoštovane svetnice, svetniki, gospod Jarc. Kot veste, je na 23. seji Mestni svet Mestne občine Ljubljana, seja pa je bila 13. februarja 1997, sprejel Predlog o preimenovanju Zrinjskega ulice v Ulico Janeza Pavla II. Ker je bilo s strani stanovalcev veliko odpora, da se preimenovanje realizira, med drugim pa je bila podana tudi Pobuda za oceno zakonitosti. In, ker je bila hkrati ponovno podana svetniška pobuda o preimenovanju Ulice Janeza Pavla II., v Zrinjskega ulico, je bila Komisija za poimenovanje naselij in ulic pozvana, da se do pobud opredeli. Komisija je nastalo situacijo in podane predloge večkrat obravnavala in se do njih opredelila. Predlog komisije bo skupaj z drugimi predlogi posredovan članicam in članom mestnega sveta v odločanje na seji mestnega sveta. Hvala lepa.

S tem je, spoštovane svetnice in svetniki, izčrpana 2. točka dnevnega reda in tako smo pri 3. točki, to so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Slavka Slaka. Predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev. Prosim.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Kolegice in kolegi. Probal bom čim hitreje čez te predloge in mnenja. Kajti, gradiva se je nabralo kar veliko v zadnjem mesecu.

Prvi je Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Jelka. Gre se za potek štiriletnega mandata. In sicer predlagamo, da mestni svet imenuje Tamaro Pungerčar, Petra Sušnika in Avguštino Zupančič.

Naslednji predlog sklepa je Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Mojca. In sicer predlagamo gospo Darjo Bučar, Jano Rozman in Samo – Sama Verbiča. Ravno tako za mandatno dobo štirih let.

Potem je Sklep o imenovanju nadomestne članice v Svet Vrtca Zelena jama. In sicer je šlo za odstop dosedanjega člana tega sveta, s strani MOL-a. In zato, kot nadomestnega člana predlagamo gospo Mirjam Šprohar. In sicer njen mandat pa je vezan na mandat sveta zavoda.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Bežigrad. In sicer predlagamo Darjo Glavaš, Biserko Karnežar Cerjak in Gregorja Zupančiča. In ravno tako traja mandat štiri leta. Ker gre za potek mandata dosedanjim članom.

Naslednji je Predlog o imenovanju – Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole narodnega heroja Maksa Pečarja. In sicer predlagamo, da se imenujejo gospod Benjamin Črneka, gospod Zvone Keržan in gospod Aleš Rus. Z mandatno dobo štirih let.

Ravno tako gre pri naslednjem sklepu, vendar za Svet Osnovne šole Oskarja Kovačiča za tri nove predstavnike mestne občine. In sicer predlagamo, da se imenujejo gospod Renato Golob, gospod Jože Kernc in gospod Jakob Lojk. Ravno tako za mandatno dobo štirih let.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Franca Rozmana, zaradi istega razloga. Se pravi – zaradi preteka mandata dosedanjim članom. In sicer predlagamo, da se imenujejo gospod Zoran Mojškerc, gospa Tatjana Musa in gospa Nadja Železnik. Za mandatno dobo štirih let.

Sledi Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Šentvid. In sicer predlagamo, da se imenujejo Gregor Istenič, Eta Mirnik Hiti in Daša Rakovec. Ravno tako za mandatno dobo štirih let.

Sledi Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Valentina Vodnika. In sicer predlagamo, da se imenujejo Boštjan Črnič, dr. Tomaž Podobnik in Janko Damjan. Ravno tako za mandatno dobo štirih let.

Sledi Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole dr. Vita Kraigherja. Ravno tako zaradi poteka mandata članom. In sicer predlagamo, da se imenujejo gospa Andreja Hutar, gospa Katarina Krivic in gospod Miran Likič Guček, za mandatno dobo štirih let.

Sledi Sklep o imenovanju nadomestne članice v Svet Osnovne šole Kolezija. In sicer predlagamo gospo Mojco Spreicer. Za dobo do poteka mandata sveta zavoda.

Potem sledi Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Koseze. Ravno tako zaradi razloga poteka mandata. In sicer predlagamo, da se imenujejo gospod Niko Bertoncelj, gospod Bogdan Cerovac in gospod Jože Unk. Za mandatno dobo štirih let.

Sklep – skledi Sklep o imenovanju mestnega člana v Svet Osnovne šole Vodmat. In sicer predlagamo, da se namesto dosedanje gospe Nade Pavšer imenuje gospod Vladislav Stres. In sicer – tudi tu je mandat vezan na trajanje mandata sveta zavoda.

Potem sledi mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Dravlje. In sicer predlagamo, da se gospe Erni Čibej da – da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjene šole.

Naslednje je Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Livada. In sicer predlagamo, da se gospodu Borisu Gorkiču da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja omenjene osnovne šole. Naslednje mnenje je mnenje h kandidaturi za ravnateljice Osnovne šole Majde Vrhovnik. In sicer predlagamo, da se da to pozitivno mnenje gospodu Otonu Račeviću, za ravnatelja Osnovne šole Majde Vrhovnik.

Sledi mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Miška Kranjca. In sicer predlagamo, da se da to mnenje gospe Marjeti Oman.

Naslednje mnenje je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Polje. In sicer predlagamo, da se gospe Barbari Smrekar da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjene osnovne šole.

Sledi Sklep o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje poklicne in strokovne šole Bežigrad. Tu imamo s strani lokalne skupnosti enega člana v svetu in predlagamo, da se v ta svet imenuje gospod Matevž Benedičič. Za mandatno dobo štirih let.

Sledi mnenje h kandidaturi za ravnateljico Dijaškega doma Ivana Cankarja. In sicer predlagamo, da se gospe Manici Petelin, da pozitivno mnenje za ravnateljico Dijaškega doma Ivana Cankarja. Potem skledi Sklep o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Študentski domovi. In sicer predlagamo, da se, kot predstavnika MOL v ta zavod imenuje gospod Miha Koprivšek.

Sledi Sklep o imenovanju člana mestnega – Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom za študente Univerze v Ljubljani. In sicer predlagamo, da se za člana, s strani MOL, v svet omenjenega zavoda, imenuje gospod Boštjan Batič.

In potem še Sklep o imenovanju članov Mestne občine Ljubljana v Nadzorni svet Javnega Holdinga Ljubljana, d.o.o., ki smo ga pripravili na osnovi Družbene pogodbe o ustanovitvi Javnega Holdinga Ljubljana, do.o.o.. In sicer predlagamo, da se v Svet – Nadzorni svet Javnega Holdinga Ljubljana, d.o.o., imenujejo dr. Rado Bohinc, gospod Gregor Istenič, gospod Roman Jakič in gospod Jože Kastelic.

Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prehajamo torej k odločanju o posameznih predlogih sklepa.

Prvo odpiram razpravo o Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Jelka.

Želi kdo razpravljati? Ne želi.

V kolikor ne želi prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca se imenujejo: Tamara Pungerčar, Peter Sušnik in Avgušтина Zupančič.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

25 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 29. NIČ PROTI.

Ugotavljam, da smo SKLEP SPREJELI.

Prehajamo k Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Mojca.

Želi kdo – odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Mojca se imenujejo Darja Bučar, Jana Rozman, Samo Verbič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Ker se navzočnost ni spremenila, prehajamo kar h glasovanju.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA je 28, NIHČE PROTI.

Zaključujem to točko – ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo k 3. Predlogu Sklepa – o imenovanju nadomestne članice v Svet Vrtca Zelena jama.

Odpiram razpravo. Ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Zelena jama se imenuje Mirjam Šprohar. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 31.

In SKLEP SPREJET.

Prehajamo k 4. predlogu. Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Bežigrad.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi.

Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Bežigrad se imenujejo Darja Glavaš, Biserka Karnežar Cerjak in Gregor Zupančič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 27, NIHČE PROTI.

SKLEP JE SPREJET.

In prehajamo k 5. Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole narodnega heroja Maksa Pečarja.

Želi kdo razpravljati. Ne želi. Zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole narodnega heroja Maksa Pečarja se imenujejo Benjamin Černeka, Zvone Keržan, Aleš Rus. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

30 ZA. NIHČE PROTI.

SKLEP JE SPREJET.

In prehajamo na 6. Predlog – Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Oskarja Kovačiča.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Oskarja Kovačiča se imenujejo – Renato Golob, Jože Kernc in Jakob Lojk. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 27. NIHČE PROTI.

SKLEP JE SPREJET.

Prehajamo k 7. Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Franca Rozmana Staneta.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Razpravo zaključujem.

Prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Franca Rozmana Staneta se imenujejo – Zoran Mojškerc, Tatjana Musa, Nadja Železnik. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

29. IN NIHČE PROTI.

SKLEP JE SPREJET.

In prehajamo na 8. Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Šentvid.

Odpiram razpravo. Nihče ne želi razpravljati. Zaključujem razpravo.

... o predlogu sklepa. Glasovali bomo o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Šentvid se imenujejo – Gregor Istenič, Eta Mirnik Hiti in Daša Rakovec. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 28.

1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Prehajamo na 9. Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Valentina Vodnika.

Odpiram razpravo. Ker nihče ne želi razpravljati, zaključujem razpravo.

In bomo glasovali o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Valentina Vodnika se imenujejo Boštjan Črnič, dr. Tomaž Podobnik in Janko Damjan. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 28. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 10. Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole dr. Vita Kraigherja.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

In glasovali bomo o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole dr. Vita Kraigherja se imenujejo – Andreja Hutar, Katarina Krivic, Milan Likič Guček. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

29 ZA. NIHČE PROTI.

S tem JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 11. Predlog Sklepa o imenovanju nadomestne članice v Svet Osnovne šole Kolezija.

Odpiram razpravo. Ne želi nihče razpravljati.

Zato predlagam, da glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Kolezija se imenuje Mojca Spreicer. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 26.

NIHČE PROTI.

In ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajam na 12. Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Koseze.

Odpiram razpravo. Ker nihče ne želi razpravljati, razpravo zaključujem.

In predlagam, da glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Koseze se imenujejo – Niko Bertoncelj, Bogdan Cerovac, Jože Unk. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajam na 13. Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega člana v Svet Osnovne šole Vodmat.

Odpiram razpravo. Nihče ne želi razpravljati.

Zato predlagam, da – preidemo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Vodmat, se namesto Nade Pavšer imenuje Vladislav Stres. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

29 ZA. 2 PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 14. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Dravlje.
Odpiram razpravo. Nihče ne želi razpravljati.

Zato predlagam, da glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Erni Čibej se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Dravlje.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

30 ZA. NIHČE PROTI.

In ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

Prehajamo na 15. Predlog Mnenja h kandidaturi za imenovanje ravnatelja Osnovne šole Livada.
Odpiram razpravo. Nihče ne želi razpravljati.

Zato predlagam, da glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Borisu Gorkiču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovna šola Livada.

Glasujemo.

Glasujemo... zaključujem glasovanje.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 16. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Majde Vrhovnik.
Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Razpravo zaključujem.

PREDLOG SKLEPA in predlagam sklep za glasovanje:

Otonu Račeviću se da pozitivno mnenje za ravnatelja Osnovne šole Majde Vrhovnik.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je PREDLOG SKLEPA SPREJET.

In prehajamo na 17. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico osnovne šole Miška Kranjca.
Odpiram razpravo. Nihče ne želi razpravljati. Razpravo zaključujem.

In predlagam, da glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Marjeti Oven se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Miška Kranjca.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo k 18. Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Polje.
Odpiram razpravo. Nihče ne želi razpravljati. Zaključujem razpravo.

In predlagamo, da glasujemo o

SKLEPU:

Barbari Smrekar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Polje.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 19. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje poklicne in strokovne šole Bežigrad.

Odpiram razpravo. Nihče ne želi razpravljati. Razpravo zaključujem.

In predlagam, da glasujemo o

SKLEPU:

V Svet Srednje šole – Srednje poklicne in strokovne šole Bežigrad se imenuje Matevž Benedičič. Mandat imenovane – imenovanega traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 20. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Dijaškega doma Ivana Cankarja.

Odpiram razpravo. Nihče ne želi razpravljati. Razpravo zaključujem.

In predlagam, da glasujemo o

SKLEPU:

Manici Petelin se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Dijaškega doma Ivana Cankarja.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo k 21. Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Študentski domovi v Ljubljani.

Odpiram razpravo. Kolega Vrbošek... se opravičujem... izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Glejte, Javni zavod Zdravstveni dom za študente Univerze v Ljubljani je inštitucija, ki je bila pred cirka desetimi leti, ali dvanajstimi leti v okviru Zdravstvenega doma Ljubljana. Se je pa osamosvojil ta zavod. In sklepa – in spada pod jurisdikcijo Ministrstva za zdravje. In oni sami tudi direktno sklepajo pogodbo z Zdravstveno zavarovalnico.

Kandidat, to se pravi stvari so dosti zahtevne. In tukaj notri predstavnik Mesta Ljubljane sodeluje z inštitucijo, ki...

G. MILOŠ PAVLICA

Gospod Vrbošek, mi imamo zdaj prvo študentske domove, šele naslednja točka je zdravstveni...

G. JANEZ VRBOŠEK

A ja, se oproščam. Jaz sem za... v redu, se oproščam, bom kasneje se...

G. MILOŠ PVALICA

Se opravičujem. Ali želi še kdo razpravljati o študentskih domovih? Ne želi. Hvala lepa. Zato predlagam, zaključujem razpravo in predlagam, da preidemo k

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Javnega zavoda Študentski domovi v Ljubljani, se imenuje Miha Koprivšek. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE PREDLOG SKLEPA SPREJET.

In prehajamo na 22. točko – Predlog Sklepa o imenovanju člana Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom za študente Univerze v Ljubljani. Odpiram razpravo in kolega Vrbošek. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. In res se opravičujem, sem preslišal. Gre za to, da je vsebina dela tega našega predstavnika v Svetu Javnega zavoda Zdravstveni dom za študente, bistveno drugačna in vsebinsko bolj zahtevna, kot običajno vse tele – imenovanja in pa delovanja v svetih naših zavodov, ki so pod našo ustanoviteljsko jurisdikcijo.

Gre za to, da kolega Boštjan Batič – je zasebni zdravnik, ki dela pri dr. Čelharju in enostavno ne vidim vsebine in nikoli ni delal na podobnih področjih. Tako, da je v bistvu slab predlog kandidata. In mislim, da je – jaz bom proti, no. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Zaklju...

.....konec 1. strani I. kasete.....

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Predlog – V Svet Zdravstvenega doma za študente Univerze v Ljubljani se imenuje Boštjan Batič. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA je 22. 6 je PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo k 23. Predlogu Sklepa o imenovanju članov Mestne občine Ljubljana v Nadzorni svet Javnega Holdinga Ljubljana, d.o.o..

Odpiram razpravo. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Mislim, da je to eden izmed najboljših predlogov, kar jih je komisija pripravila v tem mandatu. Namreč, ta predlog sklepa mi daje vedeti, da koalicija ve, da je konec. Zelo preprosto povedano, da pač je treba bitko še ta zadnjo dobiti. Ne glede na žrtve. Žrtvovali so pač gospo Danico Simšič, županjo. To me tudi navdušuje, potem, ko jo je žrtvoval kongres Združene liste, pardon, danes Socialne demokracije. Ko jo ni izvolil, kljub temu, da je danes najmočnejša politična funkcionarka v njihovi stranki – je ni izvolil na mesto podpredsednice. Ampak, ji pač ji dal prvo kľofuto – je danes pred nami predlog komisije, ki ga bo županja očitno podpisala. Ki daje kľofuto tudi na ta način, da županja pač javno izkazuje, da njena beseda seveda nič ne velja. Nič. Županja je ob zadnjem imenovanju Nadzornega sveta Javnega Holdinga, d.o.o., takrat Holdinga Ljubljana, d.o.o., v dolgotrajnih pogovorih pač dala neke besede, ki jih je seveda potem polovično realizirala. Kasneje smo poslušali obľjube te iste županje, kako se bo seveda v interesu nadzora javnega sektorja v gospodarskih javnih službah v Ljubljani še dodatno podvzelo ukrepe ob iztekih mandatov in tako naprej. In skratka, z današnjim predlogom komisije je jasno, da seveda je bil to blef in da županja v tem mestu nima glavne besede. To me veseli. Veseli me, kot sem povedal že na začetku, ker pač labodje speve je zelo lepo poslušat. Tudi ta labodji spev je meni zelo blizu v ušesih. In vidim, da pogoltnost koalicije izhaja iz zavedanja, da seveda v prihodnjem letu v Ljubljani prvič ne bo več županje. Ker mislim, da vsi ugotavljamo, tako, kot stranka gospe današnje na čelu, da županj imamo za enkrat v Ljubljani dovolj. Predvsem takih, kot je ta. Da tiste, ki so bile, so bile boljše od te, ki je zdaj. Nekaterim se pa še vedno sline cediyo po tistih, ki so bile izvoljene na nedemokratskih volitvah, ker so pač izkazale kaj so to ženske na položajih, ki so sposobne uredit kakšen problem. In pa predvsem vnesti rešitve.

Jasno je, da Nadzorni svet Javnega Holdinga ne predstavlja niti ne vem kako pomembnega organa več. Po vsem tistem, kar je koalicija iz tega javnega sektorja v Ljubljani naredila. Je pač ta nadzorni svet bolj ali manj – kaj bi temu rekel – odlagališče kadrov, ki na državni ravni ne morejo nič več bit. Tako imamo nekega ministra, ki očitno zamenjuje namesto predsednika, ali pa bodočega predsednika nadzornega sveta, nekoga, ki je iz gospodarstva. Pač bomo dali akademika, ki se je proslavil z recimo dobro politiko do naših sosedov. Ne ravno v nacionalnem interesu – ampak vendar. Ampak vendar.

Prav tako vidim tukaj našega kolega, gospoda generalnega sekretarja, ki prav tako pač po neuspehu njegove stranke na volitvah išče priložnosti tudi tam, kjer pač je še kaj vpliva pri LDS-u. Kot rečeno, vesel sem tega labodjega speva. Naj vam bo zemlja lahka. Pripravite se, kajti drugo leto prideyo volitve. In seveda s tem, ko prevzimate vso odgovornost in spuščate tisto – kaj bi rekli temu? Figov list, fasado, dimno zaveso, kar koli, ki jo je nekoč zagotavľjal dr. Jože Zagožen, kot član nadzornega sveta s strani opozicije. Da so se vedno lahko potem razvile debate, ali opozicija zraven, ali ne. Odpadeyo. In seveda, tega sem zelo vesel. S tem hkrati tudi seveda dajete priznanje Vladi Republike Slovenije, ki očitno pravilno zastavľja svojo kadrovsco

politiko. Očitno preveč benevolentno še. V tistih primerih, ko je popustila in vključila opozicijo. V sedanje nadzorne svete. Mislim, da je to dober izkaz in seveda bomo z veseljem po politični liniji poročali nadrejenim, da Združena lista in njen cvet in prav tako LDS preko generalnega sekretarja, ki zastopa v Ljubljani – odstopa od politike, da bi imela opozicija kakršen koli interes v nadzornih svetih. To je dobra informacija za nas. Zdaj, ko se pripravljajo ključne skupščine, ključna kadrovanja na državni ravni. Bomo toliko lažje prevzeli nase tudi tam odgovornost, kot pač nosilci pooblastila, ki nam ga je dala – ki nam ga je dalo ljudstvo na lansko letnih volitvah. Jaz vam želim, da bi ta mandat štirih let zaključili čim prej. Vsekakor prej, kot v štirih letih. V kolikor bo naša stranka prišla na oblast, obljubljam vsem, ki bodo imenovani, da bodo takoj odpoklicani. Tako, da ne bi kdo pričakoval, da bo kako drugače. Mislim, da je prav, da v tem času poberete denar, ki je še na razpolago. Morda bi našli še kakšno banko, da bi jo lahko kupili v tem času, ko opozicija ne bo več mogla nasprotovati. Jaz vam želim, da seveda tudi finančne izkaze, ki jih bomo obravnavali potem za leto 2005 – ne bodo več govorili o izgubah. Kot tisti, ki naj bi jih na tej seji. Morda se bo našel še kakšen sold kje za kakšno vzpenjačo. Morda na Rožnik. Ta mislim, da bi koristila ljubljanskemu turizmu. Prepričan sem tudi, da bodo člani dobro zastopali koalicijo. Izrekam pa iskreno sožalje Ljubljančanom, ker pač edino, kar jih čaka, so še kakšne podražitve. Do takrat pa hvala lepa koaliciji, ker nas je razrešila odgovornosti za to vaše dobro. To ni več skupno dobro. To je vaše dobro. Hvala lepa koaliciji, ker je ukinila dialog. Hvala lepa koaliciji, ker je pokazala, da s to županjo več nima smisla zgubljati besed ali pa energije, za to, da bi se pogajali. Ker je politično mrtva. In hvala lepa koaliciji, ker je dala opoziciji še nekaj več – ljubljanski opoziciji – manevrskega prostora v predvolilni kampanji. Očitno ste jo začeli že zdaj. Mi smo sicer mislili počakati do jeseni. Ampak, volilna kampanja v mestnem svetu bo očitno izgledala spet tako, da bomo imeli seanse in seanse in seanse – sklicane na pobudo tistih, ki zahtevajo izredno sejo. Jaz sem prepričan, da se bo kakšna pojavila že v juniju. Pa potem tudi v juliju. Mogoče celo v avgustu, ko se nam ne bo mudilo na morje, ker imamo pač opravka z vlado in bomo v Ljubljani. In tako naprej in tako naprej, dokler nas ne bo predsednik državnega zbora odrešil in razpisal volitev.

Zdaj, jaz mislim, da lahko vsi ugotovimo, da štofa ima opozicija dovolj, za dolgo, dolgo, dolgo vrv, ki se bo vlekla tja do prihodnjih volitev. Na koncu te vrve ste pa sami obesili vrat sedanje županje. Tako, da nas ne bo nič bolelo. Hvala lepa. Jaz predlagam, da še enkrat resno razmislite, da ne bi kazalo mogoče Holding celo ukiniti. Ne nazadnje je zanimivo, da točno leto dni pred volitvami je isto potezo naredil Marjan Vidmar. Imenoval svoje člane. Potem seveda tista pozicija današnja je vpila in vpila in vpila. Mi se v to past ne bomo ujeli. Mi priznavamo koaliciji večino, ki si jo bo vzela. Jo imate. Trenutno še. In zato seveda sem vesel, da priznavate tudi Marjanu Vidmarju njegov prav, ki je leta 94 na isti način s preglasovanjem in s hitrimi potezami opozicijo iz tega izločil. Na ta način seveda dajete posebno odliko kulturi političnega dialoga v Mestni občini Ljubljana. Da ne rečem posebni – posebno konotacijo na sploh politični kulturi v Ljubljani. In seveda nam dajete dobro – dobro izhodišče za to, na kakšen način nastopiti mandat prihodnje leto. Menda pa ni med vami še kakšen optimist, ki misli, da boste prihodnje leto tudi dobili večino na volitvah, a ne? Menda ne. Ker sicer, dobrodošli nazaj v realni svet. LDS je enkrat samokritično ugotovil, da dejansko so prepozno dojeli, da jih je – da jih bo pokopala arogantnost. Očitno Združena lista zvesto sledi zgledu LDS. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Amen. Zgla... Zahvaljujem se kolegu Sušniku za nabožni spev. Tri replike ste si prislužili. Dr. Metka Tekavčič prva. Celó štiri. Izvolite.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ni rečeno. Ni rečeno.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Izvoli Metka.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala za besedo gospod predsedujoči. Ti ne bi replicirala, če si gospod Sušnik ne bi vzel časa za razpravo o odnosih v Stranki socialnih demokratov. Oziroma Združeni listi socialnih demokratov, kot se je do nedavnega imenovala. Zahvaljujem se tudi županji, da se nam je pridružila. Kot vidite, so vendarle še naši kolegialni dogovori in odnosi v koaliciji tako normalni, da tudi županja razume kdaj so neopravičene osti usmerjene nanjo. In na koalicijo. In da se ustrezno odzove.

Rada bi vam povedala, da ne le, da županja ve, kaj počne. Ampak, da tudi koalicija deluje. In, da ima županja, verjamem – podporo koalicije. Zanesljivo pa stranke, katere članica je. In, ki jo je tudi predlagala za izvolitev za županjo.

Res je, da gospod Sušnik včasih skuša biti sila duhovit, pa ga malo zanese. Tako je mimogrede tudi priznal, da bo moral po politični liniji poročati v vrh svoje stranke. Želim mu uspešno poročanje. Nam ne bo treba nikomur poročati. Res pa je seveda, da jaz soglašam s tem, da aroganca ne pelje nikamor. In, da je opcija, politična opcija, ki daje ton dogajanjem v državi vedno odgovorna za to kar se dogaja.

Kolegi, ki so predlagani v Nadzorni svet Holdinga vedo, da bodo v kolikor bo prišlo do zamenjave politične opcije v Ljubljani, naslednje leto, zanesljivo zamenjani. Gospod Sušnik, ni potrebno, da jim to vi poveste. Ne nazadnje praksa dela vlade, ki sestoji pretežno, ali pa v največji meri iz stranke, katere član ste tudi vi, dokazuje, da jim tega ni potrebno povedati še na mestnem svetu in tudi vsi so dali pristanek za kandidaturo in imenovanje vedoč, da se bo to zgodilo. Mislim pa in verjamem, da to ne bo potrebno.

Seveda je, glede na to, da nismo gluhi, slepi in da smo vsi kolikor toliko politično osveščeni, da dnevno spremljamo kaj se dogaja v naši javnosti, poslovni in širše družbeni – odveč poudarjati, da seveda stranka SDS daje odločilen ton dogajanjem v slovenskem prostoru. In seveda je ta ton v tej smeri, naj tista politična opcija, ki vlada, prevzema tudi popolno odgovornost za dogajanja. Tako vsaj ravna tekoča politična garnitura. In meni se zdi to pravzaprav tudi legitimno. Ker ne nazadnje ima seveda ta opcija, ki vlada, tista opcija, ki vlada kjerkoli, na kateri koli ravni tudi odgovornost za ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Bom zaključila misel. ... Odgovornost za sprejete odločitve. Kljub temu pa se mi zdi odveč, da bi drug drugemu očitali, kdo koga kam predlaga. In na koliko mest kdo kandidira. Prav tako, kdo je kdaj, v katerem trenutku zaslužen. In kakšne reference ima kdo. Reference je moč za

vsakega od predlaganih vsak hip preveriti, kakšne so. In zato predlagam gospod Sušnik, da se v takšne razprave ne zapletamo. Kajti daleč ne bomo prišli.

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Časi se namreč spreminjajo. In enkrat sediš na eni strani mize, drugič pa na drugi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednjo repliko je zaprosil gospod Božič. Ga ni v dvorani. Tako, da je naslednji za repliko na vrsti gospod Möderndorfer. Izvolite.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Dober dan. Saj na začetku sem že razmišljal, da bi kaj rekel. Ampak pravzaprav sta me zmotili samo dve stvari. Zato tudi reagiram, ne? Ena stvar, ki me je presenetila, je to, da želite sožalje Ljubljančanom. Jaz sicer zdaj ne vem, kdo je umrl. Ampak, če ste vi, potem ste tukaj to sporočilo dobro povedal. Na tem mestu.

Drugo, kar se mi pa zdi bolj pomembno. Okrog cele zadeve pa je seveda ta, da ste naredil dober manever, ne? Seveda za javnost v tem, ko ste rekel, da pravzaprav, da je to sporočilo, kako je potrebno zdaj, od zdaj naprej imenovati pri imenovanju ostalih skupščin. In pa seveda pomembnih nadzornih svetov. Ki jih vaša stranka na državnem nivoju počne. Seveda, jaz verjamem, glede na to, da niste doživel nobenega gromkega aplavza v tej dvorani, da vam seveda nobeden ni verjel. In, da gre za vašo prefinjeno taktiko, kako sporočiti javnosti, kakšna pravičnost in istočasno seveda tudi – vam se krivičnost pravzaprav godi.

Mimogrede, kar se pa opozicije tiče. V tem Holdingu je opozicija. Pa upam, da mi ni potrebno posebej razlagati, kje je ta opozicija. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja beseda za repliko, gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hja – spoštovani kolega Sušnik. Dolgo časa se že srečujeva. Mava, bi rekel besedne dvoboje v tej dvorani. Velikokrat nastopate s političnimi pamfleti, ki sicer pravzaprav potem morda na koncu izpadejo, kot vsebinska razprava. Ampak, tako dobrega, kot danes, pa res tudi vi še nikoli niste imeli.

Ne bi vas želel spominjati na določene nepravilnosti, ki ste jih izrekli tudi danes. In pa seveda se strinjati z določenimi resnicami, ki ste jih izrekli. Ker bi predolgo trajalo. Ampak, ene par jih moram vseeno omeniti, ne? Prvič – gospod Vidmar je – ni nikogar vprašal in tudi nikogar poslušal in tudi nikoli se ni razpravljalo v tem mestnem svetu o ustanovitvi Holdinga, ali pa o kakršnih koli drugih kadrovske zadevah. Ampak so to naredili na korespondenčni seji leta 94. Kar sam seveda dobro veste, ker ste to na nek način sodeloval. Tako, da nikogar pravzaprav ni bilo možno izključiti iz kakšnih nadzornih svetov.

Kot pravite, vam je žal za Ljubljance in Ljubljančanke, glede na to, kar bi se še v zadnjem letu in pol zgodilo. Meni je žal za vse Slovence, kar se bo dogajalo še v naslednjih treh letih in pol. In kar ste že pokazali predvsem vi in vaša stranka v teh parih mesecih vladanja z velikim V – po dolgem in počez. In, glede na to, da pravite, da smo mi priznali, da morda smo imeli nekaj arogance in kakšnih drugih problemov pri, ki so se pojavili po dvanajstih letih, se je vas tega prijelo že po pol leta. To me sicer ne navdušuje, pravzaprav spravlja v žalost, ker se bojim, kaj se bo Slovincem dogajalo še naslednje tri leta in pol. Po drugi strani me pa pravzaprav kljub vsemu pa na nek način pa veseli, ker se bo to kolo – sem prepričan – obrnilo prej, kot v dvanajstih letih. In skoraj gotovo lahko zatrdim, da sem optimist. Čeprav vi morda mislite, da za to nimam nikakršne podlage.

Žal ste tudi vi danes z vašim nastopom povedal in pokazal kakšen je vaš način vladanja. Grožnje in izsiljevanje. In zato je meni tudi zelo žal za Slovence. In pravzaprav me skrbi kako in kaj naprej. Saj ste že s prvimi nekaj napovedanimi potezami pravzaprav nakazal, da boste pravzaprav izničili socialno državo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika. Gospod Miloš Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Sušnik je na koncu pozabil reči – amen. Kajti to je bila molitev za demokracijo in za dialog, ki je seveda zelo – sprenevedava vsaj minimalno kredibilnost, ne? K vašemu nastopu bi seveda dalo to, če bi vaša stranka, ki nesporno vodi to državo in vodi zelo dinamično in zelo dosledno, vsaj pri kakšnem primeru ravnala drugače. Ampak, te pomote tudi slučajno ni. Zagotavljam pa vam – pa je glede na ravnanje, ki ga – ki ga zdaj spremljamo na državi, ne? Da bo v javnih podjetjih, ne? Veliko več članov opozicijskih strank, kot v vseh nadzornih svetih, ki jih bo vaša koalicija do konca mandata naredila, ne? Saj tako zgleda. Ker zdaj vam tega pravzaprav na državni ravni ni uspevalo. Da bi z valarjem povozili pravzaprav vse to, na kar ste se tukaj, v tem mestnem svetu leta in leta vsaj navidezno borili. In že zadnjič sem vašemu kolegu Gomiščku – Gomiščka vprašal – ali mu ni nerodno? Ali mu ni nerodno, da na ta način diskutira v tem mestnem svetu? No, ni se odzval na mojo diskusijo. Vedel pa verjetno je zakaj, ne? Ker bi mu resnično lahko bilo nerodno, glede na predavanja, ki nam jih je držal o vsakem, vsakič o b tej točki dnevnega reda. Sam pa sodeluje zdaj v procesih kadrovskega valarja na državi, ki popolnoma izključuje opozicijo. Tu pa, v mestu, v javnih podjetjih veste, da bo preko primestnih občin, opozicija imela v nadzornih svetih vsaj po dva – vsaj po dva člana.

GA. DANICA SIMŠIČ

Viktorija Potočnik. Še replika.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Gospod, replika na tisti del oziroma kar splošno. Osebnost seveda mi ni všeč, da vodimo v tem mestu politiko – zdaj jaz tebi, ti drugič meni. To mislim, da ne za Ljubljano in tudi ne za ta mestni svet ni najboljše klima. Seveda tudi sama bi tudi raje videla, da v tem svetu oziroma v tem nadzornem svetu sedi – ne po političnem imenovanju, temveč po strokovnem imenovanju. Kajti, preobrazba Holdinga in seveda vse kar še je pred njim, težave, ki jih ima, ki bomo – seveda zahtevajo vrhunske strokovnjake. In bi predvsem pričakovala, da se ne delimo – kdo je iz katere strani. Ampak, da bomo izbrali in

vključili v njih najboljše strokovnjake. Temu ne morem pritrdit, zato bom tudi vzdržana pri tem glasovanju.

Vseeno pa gospod Sušnik naslednje. Ja, bi bila vesela, če bi še kakšno banko kupili. Podatki nam kažejo, da ni bilo tako slabo. Škoda pa je, da je seveda podpisan sklep o likvidaciji prišel pa ravno iz vaše strani. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še sama bi rada nekaj besed na razpravo, v kateri je, ali pa ste gospod Sušnik, vsaj po glasu sodeč – neizmerno uživali. In s katero ste želeli govoriti o kulturi političnega dialoga. Oziroma politični kulturi.

Jaz mislim, da ste s tem, kar ste povedali, povedali zelo veliko. Tako, da sploh ni potrebno nobenega komentarja. Niti o kulturni, niti o politiki dialoga, niti o odgovornosti do odgovorne politike.

Glede koliko ima vloge opozicija kjerkoli v mestu, bi vas rada spomnila, da ima v vseh nadzornih svetih in bo tudi imela vsaj tretjino. Glede na sestavo, kakršna je sestava nadzornih svetov, ki je sestavljena iz štirih predstavnikov mestne občine in dveh predstavnikov ljubljanskih občin. In pa, da ima od devetnajstih delovnih teles, kolikor jih je v Mestni občini Ljubljana, predsedujočo funkcijo v sedmih delovnih telesih – to je več, kot tretjini delovnih teles. To toliko, samo v informacijo.

Drugih vaših besed pa ne želim komentirati, ker mislim, da ste jih najbolje komentirali sami. Hvala lepa.

Zdaj pa želi odgovor na replike gospod Sušnik. Tri minute.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. No, saj je bilo zanimiv poslušati, kako pravzaprav vse je bilo povedano, ampak vseeno je bilo en kup replik. Pa je bilo treba še nekaj dodati.

Jaz sem povedal, gospod Slak in pa gospod Möderndorfer, zelo jasno, da sem zelo vesel in naša stranka iskreno vesela, da ste pač to odgovornost prevzeli nase. Nam to bistveno olajša manevrski prostor za prihodnje volitve. Zdaj, ali verjamete, ali ne, to je vaš problem. Ampak, bo pač že zgodovina pokazala, ali sem blefiral, ali ne.

Zdaj, kar je pripovedovala gospa dr. Tekavčičeva, z vsem dolžnim spoštovanjem, jaz vem, da vi morate koalicijo držati skupaj. Očitno koalicija ni trdna. Zato rabite javno izkazovati, da pravzaprav ste trdni. Tisti, ki je trden, ni treba, da govori, da je trden. Ker ga vsi vidimo, da je trden. Za ljubljansko županjo pa vsi v Ljubljani vedo, da je od vsakega glasovanja posebej odvisno, ali bo trdno, ali ne bo trdno. Zdaj, če pa mene prepričujete, da vaša stranka pač je tako silno dobra in silno ugledna, da človeka na najuglednejši funkciji, ki še ostane komu v državi, ne imenuje v svoj državni strankarski vrh, pol pa tudi v redu. Sprejemam to, kot pač način dela v vaši stranki. Jaz sem tudi rekel, da poročal bom z veseljem – z veseljem o tem, kaj se pravzaprav v Ljubljani dogaja. Ljubljana vendarle, jaz se čudim, da vam seveda ni treba poročati kaj se v Ljubljani dogaja. Izkazuje pa to gotovo nek odnos vaše državne strankarske centrale, do problemov v Ljubljani. Če vam pač ni treba nič povedati, kaj se v Ljubljani dogaja. Očitno vrh stranke za Ljubljano – ga prav en mal briga. Zdaj, pri nas je nekoliko drugače. Mi vendarle jemljemo Ljubljano zelo za res. In je tudi v naših internih strankarskih forumih ta Ljubljana zelo pomembna tema.

Kar zadeva pa ostalo. Poglejte, zadnjikrat, ko je v nadzorni svet Holdinga, s strani Ljubljane bila imenovano – samo predstavništvo Združene liste – takratne in pa LDS-a, smo dobili vsi banko.

Potem smo jo izjemno uspešno prodali. Vsi zadovoljni, da smo jo dobro prodali. Danes se izkaže, da pravzaprav smo jo še salbš prodal, kot kupili. Če je to sploh mogoče. In topogledno, seveda Ljubljancani razumejo znamenja časa. In razumejo, če pač se imenuje tik pred volitvami s strani koalicije, ki ne uživa na nobeni ravni neke – neke odločilne podpore pač solo članstvo in solo reprezentanca v nek nadzorni svet in v neke organe, ki upravljajo z denarjem. Potem jim ni treba s tablo, na belo tablo, s črnimi črkami napisati, da pravzaprav je premoženje v nevarnosti. Saj ljudje znajo za nazaj pogruntat, kdo pravzaprav je kje bil ujet z rokami v žaklju. Zdaj, kar zadeva reference teh ljudi, jaz sem prepričan, da bo kakšen izmed kolegov še kaj povedal na račun tega. Jaz do vseh čutim neko spoštovanje, ker so pač nekoč zasedali pomembne funkcije. Danes jih ne več. Mogoče jih kdaj v prihodnosti bodo. Če bo šlo po mojem, jih ne bodo.

Kar pa zadeva te grožnje, ki jih je gospod...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER SUŠNIK

... Slak omenjal. Nikomur nisem grozil in nikomur nisem grozil. Jaz samo napovedujem. Da ne bo pol kdaj ratalo spet spraševanje – koga vse bodo v Ljubljani zamenjali, če pride nova oblast. Te gotovo. Za ostale bomo pa še videli. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz se opravičujem. Ampak tak perfekten – iztočnico ste mi dali – boljšega niste mogli. S tem, rekel bi – obojestranskim političnim pamfletiranjem. Ne? He, he. Iz tukaj se vidi, ne? Da je vprašanje Holdinga seveda vprašanje politične družine, ne? Oblasti. In seveda prepucavanja, se reče – merjenja moči. V interesu te oblasti, ne?

Oprostite, ne? Mene pa, ne? Zanima seveda interes mesta. Oziroma, kar se še tiče tega prepucavanja, iz naslova oblasti, sem prav vesel Sušnik – jaz sem prav vesel, da dr. Zagožen ni več, ne? Notr, ne? Ker jaz sem njegovo funkcijo že kritiziral, ne? S tem, ko je vaša stranka bla seveda vključena v Nadzorni svet Holdinga – legalizirala v bistvu in idejo in sproti seveda vse reči. In je odlagala pravzaprav eno odločitev, ki bo prej ali slej morala biti sprejeta.

In zdaj, ko seveda niste v nadzornem svetu, mislim, da se mi boste pridružili, ne? Tudi zares, ne? Na poziciji – kakor eni zdajle pravijo – preoblikovanja. Jaz pa povem, da pozicija je samo ena možna in to je likvidacija. In upam, da bomo to skupaj do volitev, lokalnih – tudi seveda zmogli, ne? Da bomo pokazali pravi obraz tega Holdinga in kako se ta vprašanje razrešuje.

Torej, ker me zanima interes mesta, me zanima tisto tud, kar je seveda gospod Slavko Slak rekel – vsebinska razprava, ne? Ker to, ostalo, zdaj je bilo – je bila seveda - politično pamfletiranje . V tej vsebinski razpravi, bom se najprej ozrl na to, da je ta ekipa štirih, rekel bi – vrhunskih članov, ne? Koalicije. Ta ekipa je premočna. Za to, kar je dejavnost Holdinga, kakor nekateri pravijo. To so strokovne službe za javna podjetja. Trdite. Take akte imate. Oprostite, ne? Ta ekipa, v smislu nadzornika, je seveda premočna, za to kar je dejavnost Holdinga, ne? Dejavnost Holdinga je – oprostite tisto, kar gospod Peter Klavs ne opravi v svojem oddelku, ne? Točno to. Ista dejavnost, upravna dejavnost, ki je pa – oprostite, v register niste mogli vnest, ker seveda

takle Holding ne more imeti upravne dejavnosti. Ampak, to bo že povedal notar, kaj daje in kaj ne daje v sodni register. Ne? Iz tistega, kar je v ustanovitvenih aktih. Ampak, to je zdaj druga tema. Mogoče se bo kdo spravil tudi na notarje tipa Košak. Enkrat. Ko bo treba pogledat, kako pravzaprav servisira nekatere reči, kot so – kot so Holding in javna podjetja.

Torej, ta ekipa je premočna za namen. Seveda, he, he... Če gre pa za tisto, kar govorite, za preobrazbo, ne? In pretok kapitala tja, kamor sodi, ne? Torej, za likvidacijo, drugače se to ne da narediti – potem je pa – sta pa dva človeka v tej ekipi problematična in nimata referenc iz naslova dosedanjega delovanja. Jaz mislim, da je tudi – ne vem, če sem prav razumel Viko, da je rekla, da niso pravi te – čisti ljudje, ne? In sicer – bom povedal. Ni pravi, seveda, Rado Bohinc. Zaradi njegove funkcije zunaj komisije, ki je bila narejena za vprašanja Holdinga. In ni pravi gospod Jože Kastelic. To se pravi najmočnejša kalibra. Ki pa je znotraj komisije, ne? Nastopal. In zdaj bom povedal, kako je nastopal gospod Kastelic. Njegov prvi pisni prispevek v komisiji je bil – Holding je treba likvidirat. Potem se je seveda začela strankarska disciplina, ne? In gospod Kastelic se je izmotaval, kako bi prišel ven iz vprašanja – Holding je treba likvidirat, da bi ostal – da bi častno, ne? Prišel iz komisije ven.

Gospod Rado Bohinc, njegove službe so za moje akte likvidacije in tudi sicer seveda imele – imele stališče, da je prava pot likvidacija Holdinga. Imela stališče, da tisti akti, ki sem jih jaz takrat dajal – trikrat, ne? Dvakrat sploh, mediji sploh omenjali niso več tega napora svetnika Jazbinška, ne? Ker itak se zanimajo samo za center moči. Ne pa za centre – rekel bi – resnice in vsebine. In modrosti, ne? Gospod Bohinc je pa najprej rekel – prav je tako. In potem so bile intervencije s strani komisije. Mogoče tudi županje. In so njegove službe rekle – ne, oj, zvedle smo nekaj novega. O-ho, joj, joj – veste, tam nismo prej pogledali – ustanovitvenega akta. Joj, joj! No, mogoče pa je to zdele, k si vi izmišljujete prav. To se pravi – iz naslova doslednosti, ima gospod Bohinc seveda velike težave, ne? Jih ma že tud – tud pri tej – izbrisanih, ne? Zaradi svoje nedoslednosti, ne? Seveda je povzročil ves škandal in je dal možnost – oprostite, opoziciji, ne? Da ga je najdla na njegovem napačnem pristopu, ne? Dala je možnost, rekel bi, sodrugu, ne? Matevžu Krivicu...

GA. DANICA SIMŠIČ

Vljudno bi vas prosila, da se teme držite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Veste kaj – veste kaj? To je tema. Ker govorim o referencah gospoda Bohinca. On je seveda deloval tudi – v nasprotju – pri izbrisanih – saj je treba vedeti katere reference ima. Ne? Pri izbrisanih – je seveda, tudi sodrug, ne? Gospod Krivic, ne? Ga ni mogel spraviti v pravi tir in tako naprej. Ja. Bom jaz pol povedal, zakaj diskutiram. To bom na koncu povedal zakaj. Zato, ker bo prišel on spet v pozicijo opravljati umazane posle. Tako, kot Drašković. In za Draškovića se je izkazalo zdaj, da je opravljal umazan posel. In vi zdele v te svoje organe notri jemljete vrhunske ljudi, ki bodo morali zaradi tega, ker niste sposobni oceniti kaj je prav ali ne, pridet v umazane posle. Drašković je prodal S.I.B. banko. Kako jo je prodal?

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ja. A me razumete? Kako jo je prodal? In moja diskusija, zadnjič, ko je bila – okrog referenc – okrog referenc, ne? Da ne smem nič in da ne smem nič... Ne, mediji morajo povedat, kako je s prodajo. Ker sicer vsi vemo, kako je s prodajo. Blo. S.I.B. banke. To, da mammo Konzorcij zdele

za Te-Tol. S strani Draškovića. Mimo zakonodaje. Mimo javnih razpisov. To je tudi opravljanje umazanega posla. In zdaj me zanima, kako bo Bohinc kontroliral Draškovića, da nam ne bo odpeljal vloške iz Te-Tol-a v naravnem gospodarstvu v roke, seveda – politični družini, ne? Ki se ji, ki jo radi imenujete. To je ta problem. In kje je zdaj problem? Kje je zdaj problem? Problem je v tem, da mi v časopisih beremo nekaj, kar je bilo do zdaj nekaj nejavnega. Jaz sem po nejavni poti dobil papir, ki ga zdaj berem v Financah. Tam not je napisano, gospa Grozde ima koncepcijo preoblikovanja Holdinga. Kakšna je pa ta koncepcija? Spraviti vrednost infrastrukture v nulo. In potem to infrastrukturo razdeliti. Ampak spet jo ne more razdeliti med občine drugač, kot s konsenzom županov. Kar pomeni, če bo seveda gospod Bohinc sodeloval pri konceptu, ki ga beremo v časopisih – kako infrastrukturo spraviti vrednostno na ničlo. Ne? In me zanima, kako bo potem gospod Drašković v konzorciju v – z Istrabenzom in v konzorciju s temle – Gorenjem – s svojo štartno pozicijo, ki je težka – zato, ker ima not v konzorcijski pogodbi tud infrastrukturo. Kakšen delež mu bo pa pol ostal? Ko bo vrednost te infrastrukture nula in tako dalje in tako naprej? Tako, da prosim lepo, to niso nobeni heci. In pripravlja se seveda novo ropanje Mestne občine Ljubljana. Popolnoma jasno...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... in objektivno jasno je, da je Drašković opravil ropanje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Jaz vas v skladu s 65. ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Tako.

GA. DANICA SIMŠIČ

V skladu s 65. členom...

G. MIHA JAZBINŠEK

Lahko delate kar čte. Razumete?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ponovno opozarjam...

G. MIHA JAZBINŠEK

... da vas način kadriranja in vaša neznanja bojo peljala ljudi v umazane posle. In, če se mislite tega umazanega posla lotiti tudi – Rado Bohinc, ne? Potem mu želim vso srečo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro, da ste sami nehali. Kajti sicer bi vam besedo vzela...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Zanesljivo, kajti žaljivo razpravljanje ni dovoljeno.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Gospod Jazbinšek nimate besede. Za repliko se je najprej prijavila gospa Angela Murko Pleš.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa. Nikdar ne oporekam tistemu, ki ima drugačna politična stališča. Še manj oporekam tistim, ki imajo drugačne predloge rešitev. Odločno pa protestiram k takšnim kvalifikacijam, ki smo jim bili sedaj priča. Tako insinuacijam, kakšni so nameni koalicije. Še zlasti pa kvalifikacijam posameznikov, ki sta bila omenjena. Dr. Rado Bohinc je nesporen strokovnjak za gospodarsko pravo. In najbrž ni nikogar v tej dvorani, ki ne bi to vedel. Če ne še enkrat ponavljam – nesporen strokovnjak za gospodarsko pravo. In z najboljšimi nameni, da stvari končno pripeljemo do tiste točke, ki bodo tako s pravnega in vsebinskega vidika stale, smo njega predlagali v ta nadzorni svet. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim? Replika na repliko? Izvolite, minuta...

G. MIHA JAZBINŠEK

Popolnoma jasno je, kadar se govori o osebah, da je treba o osebah diskutirati, ne pa abstraktno. In on je šanso, on je šansko preoblikovanja Holdinga, kot minister imel. In je v – in je v postopku preoblikovanja Holdinga opravil, rekel bi – nedosledna dejanja. Enkrat je šel papir ven takšen, drugič je šel papir drugačen. Kar pomeni, seveda, da sem jaz diskutiral o njegovih referencah iz naslova doslednosti. Tu, veste, pri Holdingu, pa ne gre za gospodarsko pravo. Pri Holdingu je šlo za to, da so javna podjetja ukradena mestu, dana v Holding in ta Holding bo zdaj on nadziral. In če bo, prvo zadevo, ki jo bo naredil – vrnil nazaj javna podjetja mestu, potem no, naj to v svojem nastopnem govoru pove. Da bomo videli, če se ta model, ki ga on predlaga izide. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika. Dr. Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zdaj, jaz se opravičujem, ker si kot posameznica drznem replicirat na center stroke, znanja in sposobnosti. Pa vendarle, mislim, da je bolje, da se tako postavim, kot pa da začnem razpravo na način, ki bo dodatno razburil kolega Jazbinška. Mislim pa, da vendarle ni dostojno, da v tem mestnem svetu govorimo o tem, kdo je ropal, koga so dobili z roko v žepu, kdo ima spet namen, da opravlja umazane posle. Kakšne umazane posle mu bo kdo naložil opraviti. In tako naprej. Zdi se mi, da je takšna razprava deplasirana. In mislim, da ni dostojna razprave na mestnem svetu.

Kakor koli že, gospod Jazbinšek, vi dogodke, ki so se dogodili, razlagate vselej tako, kot vam je po godi. Ne bom rekla, da ne govorite neresnice, a veste? Ampak, to je tisto, kar, čemur so v srbščini včasih rekli – laž in prilaž. Saj ne gre za laž. Za mali prilaž. Za malo polresnico.

Jaz mislim, da tudi ne bomo daleč prišli, če bomo drug drugemu pričeli oporekati reference, ki so nedvomne. Tako bi, kot vi poskušate zdaj diskreditirat Bohinca. Tako bi jaz lahko poskušala tule čez kolega Zagožna, češ, da je doktorat, ki mu ga nedvomno vsi priznavamo in v katerega je vložil vse potrebno delo, opravil – opravil iz teme, ki se morda danes komu ne zdi več primerna. Pa je bila v tistem času še kako potrebna, da smo jo raziskovali in je to sigurno – njegove strokovne reference nedvomno veljajo. In mu jih priznavamo na vsakem koraku.

Če pa vas že zanima, gospod Jazbinšek, ko govorite o tem, kam naj bi prišel Holding oziroma kakšno pot naj bi ubral. Tukaj gre pravzaprav za repliko, ki bi jo morala opraviti že prej, ko sem replicirala Petru. Pa vendarle mi je zmanjkalo časa. On je rekel, najbolje je, da bi Holding ukinili. Ja. Jaz bi ga najraje. In, če bi šlo, bi ga tudi že. Problem je namreč v tem, da vemo, da so postopki – postopki takšni, da terjajo gradialnost, postopnost. Prav zaradi tega, ker rešitvam, ki bi omogočile takojšen ponoven prevzem kontrole nad gospodarskimi javnimi službami v mestu, žal, tudi zaradi političnih interesov, velikokrat nasprotujejo predstavniki občin, ki niso Ljubljana. Seveda tam obstoječa koalicija nima vpliva. Je pa res, da je velik napor potrebno vložiti v to, da se s soglasjem teh občin dogaja vsaj proces postopnega preoblikovanja Holdinga. Kjer mora biti končen cilj, jaz sem prepričana, prevzem kontrole mesta...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... nad gospodarskimi javnimi službami v mestu. In, če bodo kolegi iz strank sedanje vladajoče garniture, ki imajo tudi večino v vseh mestnih svetih, v občinah v okolici Ljubljane, pripomogli k temu, da bomo Holding dokončno preoblikovali, bom jaz zelo zadovoljna. Kajti, s tem se bo končala tudi velika politična obremenitev tvorb, ki so nastale iz nekdane – iz nekdanih šestih ljubljanskih občin. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tri replike na repliko. Najprej gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz nisem repliciral iz naslova, kje je kdo diplomo dobil. Jaz sem repliciral iz naslova resnice in polresnice v istem paketu. In seveda pri Bohincu sem zasledil isti paket. Za nazaj.

Kar se pa tiče za naprej, seveda, pa v tem mestu ne dopuščate razprave o znanju postopkov kako priti. Tisto, kar mi beremo v časopisih, ne? Je ena dolgoveznost, na koncu bo pa moral biti spet konsenz županov. Infrastruktura pa v nuli. Kar pomeni par let in tako dalje – beremo v časopisu, od gospe Grozdetove. Tisto pa, seveda, kar pa recimo likvidacija nudi, je pa takoj. In konsenz županov. Zdaj samo vprašanje je, ali bomo konsenz županov imeli zdele? Ali bomo imeli konsenz županov po lokalnih volitvah, kjer mi bote pamet solili, da vi postopke poznate, jaz pa ne. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika, gospod Kuščer. Replika na repliko, ne? Minuta.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Gospoda Bohinca res ni treba tukaj nič diskreditirati, kajti povsem dovolj se je diskreditiral na svojih dosedanjih funkcijah. V razvitem političnem svetu se stranke same odrečejo takih omadeževanih likov, ker jim delajo škodo. V smislu tega, kar je zelo dobro nakazal gospod Sušnik na začetku. Vi ga pa branite, kot da je ne vem kakšna zvezda in perla. Vsi dobro vemo, da ni nobena zvezda in perla. Ali pa pač nimate drugih kandidatov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko dr. Zagožen. Za njim pa še gospod Sušnik.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa. Ker očitno tudi profesorji Ekonomske fakultete verjamejo temu, kar piše njihovo glasilo Mladina, moram gospe spoštovani porf. dr. Metki Tekavčič dve stvari povedati. Prvič, magisterij iz ekonomskih znanosti, ne samo upravnih – sem napravil na Ekonomski fakulteti v Ljubljani, pri prof. dr. Ivanu Turku. Ki je za vas bil in bo ostal velik gospod in znanstvenik, ki mu niste in nikoli mu ne boste ravna. Pika.

Drugič. Doktorat sem napravil na Ekonomsko ...///nerazumljivo.../// fakulteti v Mariboru. Pri takratnemu rektorju dr. Melavcu, ki je se tudi bavil s financami in z računovodstvom. In takrat je bil čas Metka, čas, ko se ni smelo uporabiti besede dobiček – ne podjetje, ne izguba – izguba ja. Ne – pa cel kup kategorij – kapital tudi ne. Jaz sem imel predlog, da imam naslov – integriteta...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

... poslovnih sistemov. In so pridrvili prestrašeni. So rekli – ali veš, so odstavili Bučarja, so odstavili... ne delat problemov. Moraš dat notri samoupravne ene – dodaj notri. To mi je rekel Melavc in dr. Ivanko. In ne dovolim, ne dovolim na tem mestu, v tistem času komunizma, ko ste vi bili na čelu in ste imeli diktaturo. In ste me prisilili dat noter te termine, te besede in te stvari. Hvala lepa. Jaz sem pa napravil doktorat v Gorenju in v teh pet let, ko sem na trgu dokazal, da smo...

GA. DANICA SIMŠIČ
Čas vam je potekel.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN
... v stanju preživeti. Sam, kot podjetnik v opoziciji. Pejte vi na trg...

GA. DANICA SIMŠIČ
Dr. Zagožen...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN
Ne, ne, pejte vi na trg – ne, ne – čakajte –

GA. DANICA SIMŠIČ
Čas vam je potekel.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN
...teh stvari ne dovolim. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ
Še ena replika na repliko. Gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK
Hvala lepa. Dr. Tekavčičevi se vidi, da nikoli ni živela od družga, kot od proračuna. To je osnovni razlog. Jaz sem hotel replicirat prej že na to, kar je bilo povedano pri dr. Zagožnu. Vam se pač to žal vidi. Enako se vidi dr. Bohincu. Popolnoma isto. To se vidi in take ljudi vi jemljete, kot vaše kadre. Zdaj, a propo temu, kar ste pa vi povedali. Če vi mislite imenovati predstavnike v nadzorni svet, ki bodo podjetju škodovali tako, da ga bodo likvidirali. Potem pa pejte, pa si dobte enega pametnega pravnika, ki nekaj ve o tem. Da vam bo povedal, da v nadzorni svet ne morete dat ljudi, ki bodo firmo likvidirali. V nadzorni svet grejo ljudje zato, da firmo ščitijo. Ne glede na to, kakšne interese imajo tisti, ki so jih tja postavili. Po naši zakonodaji, takrat, ko ste jo vi sprejeli takrat, ko ste bili vi v večini. To je zakonodaja. Če pa želite likvidirat, pol pa naredite, imenujte tam likvidatorja. Pa bomo videli, kolk deleč boste prišli. Do takrat pa ne oprezat z vašimi strankarskimi sistemi, ki očitno imajo tudi vplive po občinah navzdol...

GA. DANICA SIMŠIČ
Prosim, če zaključite misel.

G. PETER SUŠNIK

... centrale. Tako proti nam, kot češ, boste pa vi vplivali na vaše okoliške občine. Pejte na trg. Borite se. Pejte gospa županja do okoliških občin, prepričajte jih, da naj jih likvidirajo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, kaj ste želeli?

G. MIHAEL JARC

Repliko.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne morete več.

G. MIHAEL JARC

Ne? Razprava, ja. V redu.

.....konec 2. strani I. kasete.....

GA. DANICA SIMŠIČ

... a imaš ti? Boste dobili besedo za razpravo, ko boste na vrsti.

G. MIHAEL JARC

Prav.

GA. DANICA SIMŠIČ

Zdaj se je pred vami prijavila prof. dr. Metka Tekavčič. Razprava.

GA. PROF DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala gospa županja. Spoštovane kolegice in kolegi. Pravzaprav sem zelo zadovoljna, da sem se že prej prijavila za razpravo, ker mi zdajle sicer poslovnik ne bi omogočil, da govorim.

Jaz se opravičujem oziroma zelo mi je žal, da je kolega Zagožen zapustil prostor. In se mu opravičujem, če sem ga užalila. Jaz sem povedala natančno tisto, kar je govoril on sam. Ne vem, če on ve, ampak tudi jaz sem imela v svoji komisiji za zagovor doktorata profesorja Melavca, ki mi je natančno povedal, kako so te stvari takrat šle. Zato sem tisto, kar sem prej povedala, mislila povsem iskreno. In tudi sama sem delala na področju, kjer me je vzgajala mentorica, pokojna že, žal – ki seveda je pisala o kapitalu in plačah takrat, ko se to ni smelo. Pa so ji mnogi oporekali, da v življenju ni naredila dovolj strokovnega. In sem vendarle takrat, ko sem se opredeljevala do njenega življenjskega dela, ob njeni sedemdeseti obletnici, napisala, da je bil to eden največjih dosežkov. Če je kolega Jože to narobe razumel, se mu opravičujem. Žal pa je, da je odšel.

Vidite, takole je, kadar se začnemo medsebojno žaliti. Vsak je na sebe posebej občutljiv. Kolega Jože ni poslušal kaj sem jaz rekla. Ampak je slišal tisto, kar je mislil, da bi se nekako spodobilo, da nekdo z nasprotne strani reče, se je razjezil, užalil in odšel. In tako je vsak občutljiv na sebe in na tisto kar počne. In na krivične besede, ki priletijo iz nasprotne strani. Zlasti še, če jih poslušamo površno.

Današnja razprava seveda ni zgolj razprava o kadrovskih vprašanjih, ampak je ena eminentna politična tema, ki odpre podobno razpravo vselej, kadar se dotaknemo vprašanj Holdinga. Njegovega nastanka, njegovega preoblikovanja, njegovega sedanjega stanja, kaj kdo naredi. Kaj bi kdo lahko naredil. Kaj je kdo naredil. Kako se določena stvar naredi. Gospod Jazbinšek se danes nenehno sklicuje na prispevek, ki ga je imela direktorica Holdinga v Financah. Pa vendarle je bil to njen osebni prispevek, tako, kot lahko kdor koli v tej državi napiše kak prispevek....

... iz dvorane – nerazumljivo....

... v časopis. In vendar je pojasnila, katere so težave preoblikovanja Holdinga. Gospod Jazbinšek, spet dvigate roko. Spet se razburjate. Tri točke dnevnega reda so take, kjer ste vi predlagatelj. Veliko boste morali še danes razpravljati. Kjer imate prav, vam priznamo, da imate prav. Tokrat pa ni treba tako burno reagirati na vsako stvar. Direktorica Holdinga je napisala, jaz sem tudi prebrala tisti prispevek v Financah, kakšne so čeri na poti preoblikovanja Holdinga. Res pa je, tako, kot ugotavljate, tudi vi, da bomo vselej na koncu morali priti do konsenza županov. In tukaj je velik problem. Najbrž ste sami užaljeni tudi zato, ker ste že nekajkrat predlagali druge rešitve, za katere smo – bi rekla – družba ugotovili, da imajo eno oviro. To je, pravice, bom rekla manjšinskih deležnikov, udeležencev v tem lastninskem paketu. Zaradi tega ni treba vsakič reagirati tako strašno burno, ker tako ne bomo prav čisto nikamor prišli.

Kar pa zadeva sicerjšnje to imenovanje, mislim, da je prav, da se - in začetno razpravo gospoda Sušnika, pa mislim, da je prav, da še enkrat povem, kar sem povedala tudi tedaj. Vseskozi sem zagovarjala, da je primerno, da takrat, ko imenujemo predstavnike ustanoviteljev v določene organe, na nek način vključimo tudi opozicijo. Na kateri koli ravni. In moram reči, da je ravnanje v tem mestnem svetu dolgo časa tudi šlo v tej smeri. Je pa res, bom še enkrat ponovila, da ton političnemu dogajanju v neki državi, vselej daje oblast na državni ravni. In ta oblast na državni ravni se je odločila za smer, ki ji njeni predstavniki v mestnem svetu pač nasprotujejo. Tako, da terjajo na lokalni ravni eno, na državni ravni pa izvajajo drugo. Od tu izhaja morda določena nerodnost. Zato sem sama pristala na to igro. In pač razumem sedanje razmere, ki jih nekako želi uveljaviti oblast na državni ravni, kot stanje, v katerem politična opcija, ki je na oblasti prevzema kompletno odgovornost za nadzor gospodarskih subjektov, v katerih ima velike deleže. Ali pa katerih je ustanoviteljica. Drugače si tega preprosto ne znam logično razložiti. Si ne znam. In dejstvo je, seveda, da bo preoblikovanje Holdinga šlo naprej po poti, vsaj, če bom jaz imela na to kaj vpliva, da bo prišlo do tega, da bo mesto dobilo nazaj popoln nadzor nad temi službami. In se zahvaljujem še enkrat gospodu Sušniku za opozorilo, da bodo člani nadzornega sveta Holdinga zamenjani, če bo prišlo do zamenjave oblasti. Jaz ponovno odgovarjam, da vedo, da bodo zamenjani. Najbrž pa ne bodo zamenjani vsi, ker ne nazadnje tudi sedanja opozicija na mestni ravni in opozicija na državni ravni obvladuje občine, ki obkrožajo Ljubljano. In iz katerih prihajata po dva člana od šestih članov, predstavnikov ustanoviteljev vsakega nadzornega sveta. Prav tako pa si upam trditi, da politika na nobeni ravni nima neposrednega vpliva na to, iz katere politične opcije bodo predstavniki delavcev v teh nadzornih svetih. Dejstvo pa je seveda, da vsaj v nekaterih podjetjih že so predstavniki delavcev, ki kažejo jasne politične težnje. In tudi niso vključeni v – bi rekla – vrste vladajoče koalicije. Na mestni ravni, ampak na državni ravni.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, ne bom nič vehementen. Roko sem dvignil, ko je bil rečen stavek, da je predstavila čeri, ne? Direktorica. Jaz sem prepričan seveda, da ona ne more met osebnih, ne? Zato, ker zelo težko, da ona funkcionira osebno drugače, kot direktorica Holdinga. In sicer direktorica, ki ima največji budžet v tej državi skor. Ne? In, jaz mislim, da tisto, kar je predstavila, je predstavila koncept. Zato, ker to, kar je predstavila, je bil tudi njen koncept – mislim, - zasledil ob tem, ko sem gledal druge listine. Koncept, ko je sporočila županji, kateri koncept lastninjenja, ali pa preoblikovanja Holdinga bo uveljavljen. Pač toliko mesecev pol, šest mesecev po tistem prvem konceptu. In seveda, čeri pa so tam, kjer ona nima pravice iskat poti. Ona nima pravice iskat poti da ali ne po načelu teritorialnem. In podobno, ne? Ker to načelo je v zakonu zapisano. Ali po načelu ključa, ali kakor koli. In to je problem. Ko ona seveda koncept daje v – na način – ali, ali. Zato sem dvignil roko.

Kar se pa tiče seveda zamenjav v Nadzornem svetu Holdinga, ne? Ne? Kdorkoli bo špekuliral, da bi rad zamenjal kogar koli v Holdingu, po prevzemu oblasti, ne? Bo ta prvi moja tarča. Ker Holdinga ne sme bit več takrat, ko bo možna prevzem – ko bo možen prevzem oblasti. Iz ene politične družine, v drugo politično družino. To je nedostojen način razmišljanja, ne? Tudi, če se ni zareklo gospodu Sušniku, seveda, ne? Ne? Tudi, če je mogoče v podtonu prišel na to, da bo treba počas seveda likvidirat, ne?

Mislim pa in napovedujem zdele, ne? Napovedujem zdele, ne? Da je v Ljubljani možno in potrebno – potrebno spremeniti to bipolarnost. Da se nikamor ta bipolarnost ne izide. Zato sem jaz mel že svoj čas statutarni predlog. Ne? In bom videl, ne? Če bo glede te, ne? Kravje kupčije, danes mi tretjino, jutri vi tretjino, v svetih in tako naprej. Ali bo ta mestni svet sposoben sprejet temeljno načelo, ne? Ne skozi odlok o svojih lastnih telesih, ne? Ampak, skozi statut. O tem, da je v pomembnih telesih sorazmerje pozicije in opozicije oziroma skladno volilnim rezultatom možno, ne? Upam, da ne bo šlo to tako z lahkoto, kot je Pavlica svoj čas rekel, ne? Za tako stvar...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... je treba dve tretjine, ne? Treba dve tretjine. Ne? Ni pogojev. Gor, dol. In seveda so tudi vsako razpravo o tem ukinili. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko? Gospod Slak.

G. SLAVKO SLAK

Gospa županja, jaz sicer bom izkoristil ta institut, ampak lepo prosim, če res razpravljamo o točki dnevnega reda, ker o Holdingu bomo danes verjetno govorili še nekaj ur. In je tudi danes

na dnevnem redu. In lepo prosim, če govorimo o teh štirih imenih in o imenovanju nadzornega sveta. Se opravičujem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika na repliko. Prof. dr. Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. No, gospod Jazbinšek, sem vesela, da si razpravo obrnil v to smer. Tudi jaz bi si sama zelo želela, da pri naslednjih lokalnih volitvah ne bi imeli več Holdinga in tovrstnih težav. In mislim, da sem to že nekajkrat povedala. Prav tako tudi, da se zavedam vseh objektivnih težav, povezane s temi, povezanih s temi procesi. Prav zaradi tega, ne? Prav zaradi tega tudi nisem dostikrat podprla tvojih predlogov, ki so šli v smer trenutne rešitve, ki pa seveda ni bila izvedljiva. In bi imela pravne posledice.

In, ker mi pač razmere omogočajo, da mi ne moreš več replicirati, bi lepo prosila – lepo prosila, da se ne pogovarjamo več o tem kakšne umazane posle opravlja kdo. Kaj je kdo ukradel. Koga so dobili z roko v žepu. In kako se kaj kupuje, kako se kaj prodaja. Kajti, imamo seveda zahtevo za sklic te – tega mestnega sveta. Ti si jo soprodpisal. In, ki zelo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... jasno kaže na to, kakšni so tvoji pogledi, če si pri polni zavesti podpisal pod posameznimi vprašanji. Bova nadaljevala v odmoru.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replike na replike so izčrpane. Za razpravo se je prijavil tudi dr. Zagožen. Ne morete, replika na repliko...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, se opravičujem, škoda, ker me niste prej opozorili. Preprosto nisem zabeležila. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kolegica Metka, problem vas na oni strani, ne? Če tako rečem, je, da čakate, da se bo nekaj zgodilo. Pa ne vem kaj čakate. Očitno se ne zavedate problema, ki ga prinaša oblast, kljub temu, da jo imate v Ljubljani že zadnjih deset let. Vaš problem je, da upate na to, da se bo – ne vem – problem Holdinga razrešil. Ampak, z vaše strani do zdaj, popravite me, če se motim, nismo dobili predloga kako. Ne za likvidacijo, ne kaj druga, ne preoblikovanja, ne nič drugega. Nismo dobili predloga kako. V teh petih letih, kar smo zdaj v situaciji, ko pravzaprav opozicija v Holdingu, razen po vaše – okoliških občin, da vam dam prav. Ja, okoliške občine so opozicija – ni nobenega pametnega predloga, kako pravzaprav Holding ukiniti. Pa smo vam že ponudili, da

smo pripravljeni pri tem sodelovati. Pa ste na koncu komisijo zlorabili za to, da ste tisto, kar je komisija na pol pripravila, nesli na koalicijsko usklajevanje in ugotovili, da to so pa preradikalni predlogi. Tako je bilo nam povedano tam, na koaliciji, na kateri so tudi s strani vas sodelovali zraven.

Osnovni problem je, da vi želite iz te razprave danes potegniti, ne vem, občutek, da pravzaprav bomo mi zdaj užaljeni zaradi tega, ker ste vi užaljeni, da na državni ravni vas ne vključujemo zraven. In bomo pač mi zdaj triumfalno, ali pa vi triumfalno nas tukaj potegnili za te stvari. Kako pravzaprav se kadruje in kako delate. In boste že videli, kako se mi počutimo na državni ravni. Jaz sem tebe Metka poklical, ko sem videl ta predlog. In sem te vprašal, ali boste pri tem vztrajali. Si rekla ja. Sem rekel fajn, ker to nam daje prosto pot, zato, da definiramo našo strankarsko politiko v prihodnje. In, če se gremo pozicijo in opozicijo, potem se bomo šli pozicijo in opozicijo. In, če ni sodelovanja na teh, na vseh frontah, potem ne bo pač na nobeni fronti.

Ampak jaz mislim in to sem v svoji uvodni razpravi skušal potencirati, da ta opozicija, ki se je bomo mi šli, bo hudo drugačna od tiste, ki se jo vi greste na državni ravni. Ker ne bo Cirilov Puckotov v skupščinah kapitalskih družb. In ne bo drugih dogovorov z Borutom Pahorjem, ki potem užaljeno pove, da oni pa pri tem ne bojo sodelovali, v tem kadrovanju. Ker niso bili pravočasno obveščeni. Al ne vem iz kakšnih drugih razlogov. Tega se pač ne bomo šli. In, ker pač ta opozicija v tem mestnem svetu je precej drugač organizirana in precej bolj sposobna od tiste opozicije, ki je na državni ravni. Žal mi je. In vidim tudi bistveno večji – večjo luč in boljšo luč na koncu tunela prihodnje leto. In samo na to sem jaz želel opozoriti, da če ste si že izbrali to, z naše strani užaljenosti ni. Je ni. Vsaj z moje in s strani SDS-a ne. Nismo užaljeni, smo zelo veseli, da ste odprli karte, da prihodnje leto gremo na nož. Ampak, bomo šli na nož na vseh točkah. Ne samo tam, kjer pravzaprav koalicija čuti, da ima to moč, da triindvajset glasov spravi v klopi in da bo triindvajset glasov tudi dobila. Tudi naslednje seje pridejo. In takrat bo seveda ta opozicija pa dobila tisto svojo veljavo, ki pač opoziciji gre. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker sem dovolila, da ste imeli repliko na razpravo, bom dovolila tudi replike na vašo repliko. Najprej Gregor Istenič. Se odpoveduje? Potem prof. dr. Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

No, jaz bi rada povedala, da mislim, da ni nobenega posebnega razloga, da je kdo užaljen. Še najmanj je smotrno biti užaljen, če se greš politiko. Ker v politiki ni prostora za užaljenost. In še enkrat poudarjam, jaz sprejemam koncept, ki ga je ubrala politična opcija na državni ravni. To je kompletnega prevzemanja – kompletnega...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... prevzemanja oblas...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če - gospa Širca dovolite, da gospa Tekavčič nadaljuje.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zdaj – ne vem, kaj je Majda pripomnila. Tako, da ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Če sem nora? No, potem bom povedala, da nisem nora. In, da verjetno – verjetno kolegica Širca ne misli, da bi zaradi tega, da bi dokazala, da nisem nora, morala zdaj podpreti predlog, v katerem bi pač imenovali v Nadzorni svet Holdinga samo predstavnike opozicije. Kakor koli že, vsaka - vsaka poteza lahko potegne določene - interpretacijo. Predvsem pa še enkrat...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če čez pol minute zaključite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, saj bi, če ne bi bili ... tako, bi jaz imela na koncu tri minute časa, da bi replike na replike. Ampak, sem razumela, da je ena sama replika.

Prosila pa bi, da mestnega sveta ne izkoriščamo za trening, poligon, za svoje politične nastope. Kaj se Borut Pahor pogovarja z Janezom Janšo. Kolega Peter, pač ne sodi v ta mestni svet. Mene ta hip tudi ne zanima. Ker je pravzaprav popolnoma nepomembno za to, o čemer tu razpravljamo. In o čemer se tu odločamo. Vsekakor bi pa rada zagotovila, da vsaj za enkrat mi še ne pripisujejo posebnih znamenj norosti. In, da se seveda zavedam, kaj posamezna poteza pač pomeni. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika na repliko. Gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Tja, malo sem se ustrašil. Čeprav vem, da se bo to verjetno dogajalo, ne? Najbrž pa se morda celo že. Kajti Peter Sušnik je napovedal, če vem, kaj se gospod Janša pogovarja z gospodom Pahorjem? Se jaz samo bojim, da mi ne bo kmalu povedal – kaj se jaz po telefonu pogovarjam – recimo z gospodom Ropom, recimo. Glede na to, da ima ta je ta njegova stranka v rokah in policijo in sodstvo in morda še kaj drugega, ne? In glede na to, da seveda zdaj – kaj napoveduješ, ne? Tako, da to je seveda zlo, zlo – zlo nevarno, ne? Tožilstvo ravno tako. Kar je še huje.

Jaz pa mislim, da gre tukaj za užaljenost. In to za veliko užaljenost gospoda Petra Sušnika, ki se je hotel vključiti v Nadzorni svet Holdinga. Njegova stranka ga je predlagala. Žal ni prišel na vrsto. In zdaj je tukaj užaljen, kot mali otrok – reagira. In mislim, da je tudi veliko tega njegovega nastopa posledica njegove osebne užaljenosti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel. Hvala lepa. Torej, replike na repliko so se tudi po dodatnem krogu dejansko izčrpale. Kot rečeno, je bil prej prijavljen k besedi dr. Zagožen. Ga ni v dvorani. Tako, da ima zdaj besedo gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Hvala za besedo. Drage svetnice, županja, spoštovani svetniki. Gospod kandidat, gospod dr. Rado Bohinc je bil leta 95 predsednik oziroma minister za znanost in tehnologijo. Ne bi rad zdaj na slepo nalagal polen na grmado, na kateri ga želimo v opoziciji sežgat, kot kandidata za Nadzorni svet javnega Holdinga.

Takrat, v letu 95 sta gospod Bohinc, kot minister za znanost in tehnologijo in gospod župan Dimirtij Rupel – Mestni občini Ljubljana podpisala pogodbo o izgradnji Narodno univerzitetne knjižnice. Katere invalidnost naj bi saniral danes pri 20. točki. Takrat nam je bila sorazmerno velikim novincem, predvsem na tej desni strani, v mestnem svetu vsiljena ta pogodba, kot višek nekega zdravega sodelovanja. Ni šlo čisto, za čisto nič drugega, kot za ropanje mestne lastnine, na račun države. Oziroma tiste opcije, ki je bila takrat na državnem nivoju na oblasti. Namreč, ta pogodba je bila sklenjena med Mestom in Ministrstvom, ki seveda ne bi pravzaprav bit smel partner v – v odnosu do Mesta. Ampak, bi moral to sklepat z Vlado Republike Slovenije. Zato se ta šlamastika vleče že toliko časa. Praktično že deset let, v zvezi s to pogodbo. In zdaj, v bistvu gospod Rado Bohinc prihaja v Nadzorni svet javnega Holdinga Mestne občine Ljubljana, da bi ščitil interese mesta. In pa javnega podjetja, ki naj bi bilo v lasti mesta. Oziroma mestnega sveta. Torej, gre za sprevrženo logiko. Gospod Bohinc ne prihaja za to, da bo ščitil interese mesta in pa Holdinga. Ampak zato, da se bo dogajalo to, kar je bilo že prej omenjeno v razpravi. Mislim, da je gospod Jazbinšek omenil, da se bojo lažje počele zadeve v zvezi s Termoelektrarno Toplarno in tako naprej. In, da se počisti, kar se še da na nivoju lokalne skupnosti in pa v deležih, ki jih lokalna skupnost v javnih podjetjih, konkretno v tem primeru Termoelektrarne Toplarne, še počistijo. Tako, da bi rekel – sem povedal samo še eno cvetko, ki jo je gospod, zdaj kandidat za člana nadzornega sveta, takrat povzročil v zvezi s to pogodbo med Mestom in – in mestno, torej, med Mestno občino Ljubljana in pa – in pa Ministrstvom za znanost in tehnologijo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Sodržnik. Pa – najprej replika gospod Jazbinšek. Se opravičujem.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ta pogodba seveda ni bila mišljena za ropanje, ne? Kar se tiče NUK-a, ne? Seveda, kazala je pa pravzaprav na ležeren pristop gospoda Bohinca. Ne? Ko je bil po zakonu seveda določen, da ima on čez – MNZ, ne? Ne, MZT. Da ima vse pravne posle. Se je zgodilo, seveda, da je pravne posle oddal Mestu Ljubljana. Namesto, da bi mu dal klasično soinvestitorsko pogodbo. Zakon je varovalke seveda imel zato, da se ve kdo je odgovoren za projekt, ne? In tu je problem, ne? Te ležernosti gospoda Bohinca. Mogoče je preveč doma v gospodarskem pravu in premalo v pravnem pravu, kot rekel bi – čeprav ga jaz cenim, kot pravnika, ne? Lepo prosim, ne? Ampak, kot rekel bi – izvedbeno, ne? Osebo – se mi zdi to, ne? Ker takrat bi on moral skleniti pogodbo s Skladom stavbnih zemljišč kvečjemu, v svoji odgovornosti. Ne pa, da preko župana pravzaprav celemu mestu, ne? Za neuspešen posel pridobivanja zemljič – dal pravzaprav na glavo sprego. Drug vprašanje pa je seveda to, da se je permanentno računalo s sredstvi, ne? Ki niso bila možna. Z raznimi razlastitvami in tako naprej. In tukaj seveda mislim, da je ta – da je to tako.

Pač pa, zdaj, seveda, kar je gospod Jarc omenil, pa seveda tudi vprašanje TE – TOL-a, prosim lepo. Da bo nekaj jasno. On je bil v vladi, ki je dala tudi za vlado škoden razpis. Ne? Kakršenkoli denar od priliva iz državne – iz prodaje državne lastnine, mora iti za poplačilo javnega dolga. Ne? Ne pa za to, da se to porabi za neke deleže v Geoplinu, ne? Kjer se seveda kapitalsko not

prihaja nekam, kamor ni treba iti kapitalsko notr. Zato, ker se enostavno Geoplin ureja normativno. Ne? In, zdaj seveda, jaz seveda krivim ta javni razpis, ne? Celo takratno vlado, ne? Konkreten švindl pa Kopač. Ampak, Bohinc je pravnik. On ve. Sva bila skupaj v vladi. Je marsikaterikrat povedal kaj je prav in je prav povedal, kaj je prav. Žal, seveda, pa očitno v posameznih kontekstih ljudje ravna drugače, kakor tudi mislijo, da je prav. Tako, da jaz mislim, da je on premočen človek. Še posebej, če bi se pa mestna oblast brezrezervno sklicevala na njegove reference na vsakem njegovem koraku. In to je možen – možen problem. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi je zdaj dejansko prijavljen gospod Sodržnik. Za njim bo razpravljal gospod Vrbošek. Izvolite gospod Sodržnik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Zanimivo je, da vsi, ki so začeli razpravljati, lahko rečem na levi in desni, so začeli s stavkom – zelo sem vesel in zelo sem vesela.

Nisem siguren, če je danes tu kakih velikih osnov za to, da smo zelo veseli, ne? Vsaj po temle, kar poslušam že eno uro. Lahko pa rečem, da je tudi moja ocena, da je ta točka izjemno pomembna. Tako, simbolno. Bi rekel, empirični dokaz za to je pa to, da se je gospa Tekavčičeva že kar petkrat prijavila k tej temi. To se še ni zgodilo v tem mandatu, razen pri S.I.B. banki.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Pri eni točki, seveda – govorim. Nič slabega ne mislim, vendar nisem siguren, če bomo mi z analizo Holdinga kar koli doprinesli k temu, da bomo ga reorganizirali pri točki, ko gre za imenovanje nadzornega sveta.

V imenu Ljubljana, moje mesto, lahko samo povem, bi rekel, stvari, ki so mi pred časom večkrat in sicer, da se ves čas zavzemamo za to, da bi imeli v vseh nadzornih svetih, ne samo gospodarskih družb, tudi zavodov in tako dalje, kjer je MOL večinski lastnik, uravnoteženo, ali pa vsaj prisotnost, glede na nek volilni rezultat. In podobno. To so stare zgodbe. Žalosti me to, da sem bil prepričan, da smo pred letom, dvema, nekak tak gentleman agreement že dosegli, ko smo nek prvi korak storili ravno pri Holdingu. Ga ne nadaljevali pri javnih podjetjih in tudi ne v nobenih ostalih imenovanjih. Tako, da lahko ugotovim, da lahko verjetno v neko imenovanje pridemo samo še pri kakšnem svetu vrtca, ali pa osnovne šole. Kar pa seveda je častno, ni pa zelo pomembno.

Tista stvar, ki me tudi tu, bi rekel – skrbi, je tudi to, da je moja ocena, da v senci tega, kar počnemo, teh razprav o Holdingu in tako dalje – da so v bistvu javna podjetja, ki delujejo v njegovem okrilju, dlje od mestne občine, od ljubljanske in od nekega nadzora, kot so bile kadarkoli prej. Namreč, mi sicer se srečujemo s poročili in tako dalje, ki jih dobivamo. Vendar, nekega neposrednega vpogleda ali pa tudi možnost s strani opozicije, da bi lahko stvari preko, bodisi sodelovanja nadzornega sveta in tako dalje, pač ni. Ne trdim, da seveda to ni zakonita možnost, ki jo ima vladajoča koalicija, mislim pa, da je to korak nazaj. In, da je pač odraz nekega stanja duha oziroma politične kulture, ne? Tudi ne verjamem, da bo naslednji mandat dosti bolje, ker, kakor slišim, je približno podobno se razmišlja na vsaki strani. Generalno gledano, to za občino ni dobro. Jaz samo upam, da bo razmerje, bi rekel, po volitvah, ustrezno. Da bo vsaj, če

drugače ne, politične akterje prisililo k sodelovanju in pogovorom, ki bodo doprinesli nekemu bolj uravnoteženemu pristopu.

Vsekakor sem pa, no, zdaj bom pa jaz s tem končal – vesel, ker sem pač se presenetil zato, ker sem računal, da se bo malo kasneje začela volilna kampanja. Tamle nekje v jeseni. Pa ugotavljam, da se je danes, na dokaj brutalno in simbolni ravni. In mi, ki smo majhni in civilno družbeni, se bomo pač temu morali prilagoditi.

Sam moram priznat, da tega, te sestave nadzornega sveta ne podpiram, iz preprostega razloga – torej, z dveh razlogov pravzaprav. Prvič, zaradi tega, ker sem že povedal. Glede na strukturo. In drugič, ker imam do vsaj treh od štirih utemeljene pomisleke proti. Namreč, pri imenovanju se zmeraj postavlja vprašanje, ki so ga že nekateri moji predhodniki recimo dokaj korektno povzeli. Torej, ali težimo pri imenovanju nadzornega sveta k nekemu podaljškemu občini v tem političnem smislu? Ali težimo k temu, da se postavi gospodarski subjekt samostojno tudi z nekimi strokovnjaki v nadzornem svetu?

Tako na uč bi lahko rekel, da je nekaj vmesnega – hibrid od tega. Glede na to, da sem pa poznavalec politike, pa tudi posameznih konkretno teh ljudi, se mi zdi, da je šlo tu predvsem za ka..., torej politično kadrovanje. Vsekakor je to povsem realno. In mislim, da v Sloveniji, pa tudi v Ljubljani še dolgo časa ne bomo prišli v neko, na nek novo, ko bomo dejansko več pozornosti dali, ali pa možnosti tem strokovnim atributom. To je prisotno vsepovsod. Zato si jaz s tem niti ne belim glave. Tako pač je. Mislim pa, da bi nekakšen bolj odprt dialog in pa ta, bi rekel, nek višji nivo politične kulture, bil – bi rekel – dobrodošel za naše skupno sodelovanje. Četudi za tole obdobje leta in pol, ki je pred nami. Namreč, če drugega ne, danes sem bil priča enemu načinu diskusije, ki se bojim, da bo postal v tem bližajočem se obdobju recept pri vsaki seji. In verjemite mi, predvsem tu plediram, ali pa vam koalicija povem, če se sami tega dovolj ne zavedate, da na ta način sami sebi otežujete dele. Ker s tem bomo definitivno porabili ogromno časa za neproduktivne debate, namesto, da bi mogoče kak akt, ali pa kakšno stvar, ki pa je zanesljivo v tej Ljubljani pomembna – sprejeli hitreje.

Poglejte samo to sejo, ki je dolga neizmerno veliko točk. Ki ima nekaj zelo težkih točk. In sam sem pričakoval, recimo, da bomo danes imeli zelo obširno razpravo ravno pri tej točki. Torej Holdingu. Ampak, zdaj upam reči, da do nje sploh prišli ne bomo. Zaradi tega, ker smo pri – pri tej točki porabili toliko. In zakaj? Ker trdim, da ste bili netaktni. In bi rekel svojeglavi. In tu pa tudi jaz mislim, da je šlo mal za neko – bi rekel – povračilne ukrepe, ki pa mislim, da večina ljudi v mestu itak ne zanimajo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, prof. dr. Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala, se opravičujem, ker se bom še šestič, ali pa morda sedmič oglasila. Janez, žal se pozna, da si bil zadnje čase zelo odsoten, ne? Če ne bi verjetno vedel, pri katerih temah jaz diskutiram in o čem diskutiram. Ter kolikokrat se pri posamezni temi oglasim. Ampak, nič ne de. Tudi bi rada opozorila, da je Ljubljana, moje mesto stranka. In ne civilno družbeno gibanje. Zakaj veva oba. Bi rada to opozorila.

Res pa je tudi, da smo opravili verjetno dobršen del razprave o točki dnevnega reda, ki je na vrsti kasneje. To je o soglasjih županji za glasovanje o različnih sklepih za svet ustanoviteljev. In sama bi si želela, da bi bila ta razprava, ki smo jo že zdaj opravili, pri tisti točki dnevnega reda. Ne pa pri tej. Ker se bo nedvomno tudi ponovila. Namreč, ko se bomo pogovarjali o usodi posameznih gospodarskih javnih služb in o prelivanju dobička, bomo nujno prišli do teh vprašanj. Brez tega sigurno ne bo moglo iti, ne?

Je pa res še nekaj. Z enim delom razprave gospoda Sodrznika se pa v celoti strinjam. Prej nisem hotela, ker se mi zdi res tudi neprimerno, da skoraj na vsaki seji, pri kaki točki se tokrat oglašam – ko je gospod Sušnik rekel, da me je poklical in vprašal kaj nameravamo. Sem mu odgovorila, da je bla odločitev stvar premisleka. Potem smo pol leta skušali spremljati, ali smo lahko naredili en korak naprej in šli po poti, ki smo jo v mestu zastavili pred državno ravnjo. Lansko leto. Pa smo žal ugotovili, da po tej poti ne bo mogoče stopat. Ker za enkrat očitno v tej družbi, v tej državi, še ni zadostne zrelosti, da bi se vzpostavila normalna kultura političnega dialoga. Takšna, o kakršni si ti govoril. In zaradi tega morda, seveda, prej, ko sem mislim, da ene petič povedala isto, pa ne v celoti, je izgledalo, da podpiram politiko vladajoče opcije na državni ravni. Ne. Rekla sem, da pristajam na tak koncept pač, da naj vsak, dokler se ne zmoremo drugače dogovoriti, v celoti prevzame odgovornost za tisto področje, za katero odgovarja. Samo o tem sem govorila.

Mislim pa, da kdor je vsaj malo pošten v presoji, mora priznati, da smo v tem mestnem svetu naredili prvi korak lansko leto. Da smo se principa o – bi rekla – o vključevanju opozicije in pozicije v različne nadzorne organe, kar dovolj dobro držali. Pri vseh imenovanjih v mestnih, v mestnem svetu. In, da seveda žal zadnji dogodki na državni ravni kažejo, da verjetno politika v Sloveniji še ni na zadostni stopnji zrelosti, da bi stvari urejali drugače. Tako, kot upamk, da jih nekoč skupaj bomo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še dve repliki na repliko – najprej gospod Sodrznik.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Ja. Hvala. Vsaj to zadnje je bilo zelo prefinjeno zavajanje, s katerim seveda se ne morem strinjat. Vsaj pri naši Svetniški skupini Ljubljana, moje mesto, ste v štartu začeli s politiko, ki je seveda za mene nesprejemljiva. Ko ste, ne vem svetniško skupino, ki je – bi rekel – peta po moči v tem mestu, izločili iz možnosti sodelovanja pri kadiranju, pa iz KVIAZ-a, ne? Ne bi zdaj pogreval starih zgodb. Natančno veš o čem govorim.

Drugič, Ljubljana, moje mesto je bila v mestni svet izvoljena, kot civilno družbena lista. Na naslednjih volitvah smo šli, kot stranka. Iz preprostega razloga. Zaradi tega, ker ste vi napisali sistem, s katerim ste civilno družbo ubili. Zaradi tega, ker civilno družbene liste ne morejo biti enako financirane s proračuna, kot so stranke in tako dalje. In nikoli ni bilo možno sprejet spremembe ustrezne zakonodaje. Čeprav je to definitivno sporno.

In tretjič. Moje mnenje in moja ocena je, da je udeležba Svetniške skupine Ljubljana, moje mesto – zelo visoka v mestnem svetu. Višja, kot od marsikatero stranke, tudi vladajoče koalicije. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika. Gospod Jazbinšek. Replika na repliko.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz delim seveda stališče gospoda Sodrznika okrog tega, da – da ni proporcija, ne? Moram reč, da nisem čisto nič užaljen, ker jaz sem tudi kandidiral v Nadzorni svet Holdinga, ne? Nisem bil. Zato, ker v politiki ne morem biti užaljen, saj razumete? Plus to, da konkretno politiko pa itak poznam, ne? Da – da bo taka. Tako, da mi sicer nismo peti po moči, ne? Ampak, smo seveda drugi po intelektu, ne? In sem pričakoval, da bomo nekako vendarle imeli, kako bi rekel –

domicil v - ampak, vi ste se odločili, da nimamo toliko intelekta. Tako, da nismo čisto v nobenem delovnem telesu mestnega sveta. In jaz sam čakam približno eno možno majhno proporcionalno – tle sem vas zavohal, pa se ni dal pridet noter.

Me pa zanima ta trditev, kaj pomeni, da imamo svetniško skupino, ki je civilna družba. Oziroma, je istočasno stranka. Kako je pa financirana? Kot – kot svetniška skupina civilne družbe? Ali, kot stranka. Ker zdajle je bila postavljena trditev, da – da je pri nas...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Da je v – da je v mestnem svetu stranka, sem razumel. Ne? Jaz vem, da ni stranka, ne? Da je civilna družba, ne? Tako, da me zanima, kako grejo ta plačila? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, replike na replike so izčrpane. Zdaj ima besedo za razpravo gospod Vrbošek, za njim bo razpravljala gospa Majda Širca. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Glejte, v Svetniški skupini Nove Slovenije dajemo delovanju Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja - volitve in imenovanja – velik pomen. Vse želje po imenovanjih, ki se izvajajo preko te komisije, obravnavamo najprej na svetniškem klubu. In potem s posebno ekipo. Pri Mestnem odboru Nove Slovenije. Zato imamo tudi na vsa mesta, ki so razpisana, ustrezne kandidate. Celo več jih imamo. In te kandidate izbiramo – ne samo iz naših strankarskih vrst, ampak tudi iz naših somišljenikov, ki jih ni tako malo. In kakšna, kakšen je rezultat tega delovanja? Imamo tudi kolega, ki sodeluje v temu, v tej komisiji. Vendar je mnogokrat razočaran, ko se znotraj tega dogajajo - te komisije, kar določena preglasovanja. Neargumentirane opredelitve in imenovanja. Jasno, da se potem določene te stvari na mestnem svetu, ko je večina znana, se te stvari realizirajo v slabo – v bistvo – teh raznih svetov. V vrtcih, v šolah, v javnih zavodih. Zakaj? Zato, ker če ni nobene opozicijske misli, če ni pametnega razpravljanja na teh svetih, je pač enoumje, ki smo ga doživljali že dolgo časa.

No in, kot sem že rekel, da imamo posebno grupo, ki ta imenovanja Analizira, imamo tudi potem ta povratna – te povratne informacije. In s tem se gradi delovanje naše stranke na – od – od spodaj navzgor. Tako, da imamo natančne podatke o vseh teh zadevah.

No in, ko je prišlo tukajle do imenovanja članov v Nadzorni svet Javnega Holdinga Ljubljana, smo tudi izbrali ustreznega kandidata in smo bili prepričani, da bo vsaj eden od teh opozicijskih kandidatov prišel notri. Saj je bil do zdaj, po teh spremembah – gospod dr. Zagožen.

Nič ni od tega. To se pravi ta trdota pozicije je kruta. In, kot ste že slišali, si ni obetati nekega pametnega dialoga. In na žalost, Nova Slovenija pri tem obračunavanju, če bi temu v narekovaju rekel – ne bo sodelovala. Kajti, mi želimo stroko. Mi želimo imet strokovne opredelitve. Strokovne predloge. In tudi naši kandidati po predhodnem razgovoru z vodstvom mestnega odbora, so na to napoteni. In tako tudi delujejo. Tako bo tudi v bodoče. In sem razočaran, da je pozicija tako ravnala. Kajti, lahko bi se zavedala, da z določenimi stvarmi, se seznanja javnost. Ljudje poslušajo, slišijo, vidijo. To trdo roko, ki še zmeraj poje v teh. In mislim, da ni dobro, da se na tak način dogovarjajo. Bile so izrečene mnoge kritične ocene. Nekaj jih podpiramo, nekaj ne. Vendar v osnovi, moram reči, da računajte na Novo Slovenijo. V bodoče. Kajti, smo

konstruktivna stranka, ki drži besedo. In tudi pozivam, če smo že slišali, da je to predvolilna agitacija, da se je začela – volite Novo Slovenijo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Brezplačen nagovor, ne? Oziroma, celo plačan. Naslednja beseda za razpravo. Ima jo gospa Majda Širca. Izvolite.

GA. MAJDA ŠIRCA

Hvala. Hvala lepa. Moja razprava gre samo v smeri pojasnila. Ker ne bi želela, da bi zapustili prostor z napačnimi občutki. Namreč, vljudna, preveč vljudna in prijazna pripomba gospe Tekavčičeve prej, da podpira koncept razmišljanja opozicijskega svetnika in njegove oblastne strukture, je šla v smislu norosti. Ampak, ne v smislu vaše norosti gospa Tekavčičeva. Bila pač je usmerjena v norost kadriranja, v katerega nas je zdajšnja oblast pahnila.

In to kadriranje ne sloni, da – vsi vemo, prosimo, to izražate na izkustvih, kaj šele na strokovnosti, kaj pa še na politični korektnosti. Temveč na poplačilih. Vojaških poplačilih. Skrajno discipliniranih poplačilih. Kjer niso več varni ne le direktorji bolnišnic, temveč tudi medicinske sestre v bolnišnicah. Kjer letijo ravnatelj in ravnateljice brez razloga. Ali samo z enim. Ker niso prave politične usmeritve. Kjer se čisti zadnja pora, zadnja pora javnega življenja in tudi gospodarskega življenja. Od medijev do arhivov. Od ministrstev do policije. Od tožilstva do vrtcev. Kot rečeno, profili niso važni. Niso rekrutirani tudi izmed tistih pet tisoč strokovnjakov, ki ste jih nekoč imeli v žepu. Izkušnje tudi niso važne. Včasih je pest boljša referenca od pameti. Zato je tista tretjinska udeležba opozicije na nadzornih in drugih svetih, seveda, ki je bila obljubljena in s katero se večkrat razpolaga – čisti blef.

Ampak, vendarle, vsi vemo, čisto vsi vemo, da tovrstne odločitve se poplačajo in se vedno tudi obračunajo. Toliko, gospa Tekavčičeva in toliko moja razprava. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dve repliki na razpravo. Najprej gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. To je bilo pa zabavno poslušati. To je bilo pa res zabavno poslušati. Jaz moram reči, da sem se marsikaj naučil. Edino tisto ne vem, kdo na medicinske sestre šturma. Tisto še nismo razbrali. Pa tukaj so krogi...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim...

G. PETER SUŠNIK

... ki, ki gleda...

GA. DANICA SIMŠIČ

... za mir v dvorani.

G. PETER SUŠNIK

Zdaj – spoštovana gospa kolegica svetnica in poslanka. Dobrodošli v realen svet. Še enkrat. Niste več na oblasti. Prišli so drugi. In tisti, ki ste jih vi videli, kot svoje, pa ste jih želeli prikazati, kot neodvisne, zdaj niso neodvisni, ampak so vaši. In zdaj je treba poiskati druge, ki so neodvisni ravno tako, kot so bili tisti vaši neodvisni. Ravno tako. Samo, vi tega ne razumete. Da, če ni vaš neodvisen, pol sploh ne more biti neodvisen. Edino s tem mate problem razumeti, da pravzaprav niste več na oblasti. Ko boste to spoznali, jaz vam priporočam tamle – mislim, da pater Kristjan Gostečnik ma čudovite psihološke delavnice. Udeležite se jih množično s strani LDS-a. Koristile...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik...

G. PETER SUŠNIK

... bodo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik...

... iz dvorane – nerazumljivo – smeh v dvorani....

Lepo prosim, lepo prosim – prvič – za mir v dvorani. Drugič pa vendarle za neko raven dialoga v tej dvorani. Replika na razpravo gospe Širca, gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Hvala lepa. Mene je kar nekoliko začudilo razmišljanje gospe Širca. Kot, da se v času drugih koalicij, drugih vlad – ni kadrovalo tudi po političnem, nekoliko po političnem ključu. A se je prej kadrovalo kar tako? Da kdor – koli je želel, je prišel za ravnatelja, direktorja. Vsak je verjetno moral dobiti pač takratne – žegen takratne oblasti. Na sploh pa mogoče za nekatere, ki pač niste vajeni, da se lahko sčasoma tudi kaj spreminja – namreč, DEMOS-ova oblast je bila...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...da razen po vrhovih niti ni nikjer čistila. Niti po šolah, nikogar ni zamenjala. Tako, da je mogoče sedaj, ko pa se tudi kje kakšno direktorsko mesto zamenja, to res veliko presenečenje. Priznam. Z leti se tudi direktorji šol, so se mogoče sem pa tja tudi depolitizirali. Ampak, spomnim se pa tudi tukaj, iz te hiše, kako krčevito so se branile – posamezni direktorji,

posameznih šol, dokler je imela občina še nekoliko več mandata pri imenovanju kakšnega ravnatelja.

Da pa se dotaknem istočasno tudi našega predloga, ki ga imamo tukaj. Kakor se jaz spomnim, je bil dr. Zagožen takrat imenovan na nekoliko drugačen način, kakor danes. Mislim, da ni šlo to čez mestni svet. Da je županja sama imenovala kar v skupščini Holdinga.

Rad bi pa še opozoril, da imamo tukaj mogoče, pri drugih točkah kadrovskih to ni tako pomembno, ampak pri tej točki, ki je več razburjenja dosegla, bi pa skoraj morali mestni svetniki dobiti vse kandidate, ki so bili predloženi s strani predlagateljev komisij za Holding. Tako, da bi mestni svet in tudi javnost pač videla, da niso samo tile štirje predlogi najbolj kvalitetni. Da so mogoče med njimi še kakšni bolj kvalitetni predlogi. Tudi kakšen, tudi iz opozicije. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej pojasnilo vam, gospod Žagar. Tudi prejšnjo sestavo Nadzornega sveta Holdinga je sprejel mestni svet. In potem druga, drugo pojasnilo. Gospod Jazbinšek se je prijavil k repliki za repliko gospodu Sušniku. Ampak, ker je bil tak nemir v dvorani, sem opozorila, naj v dvorani – oziroma prosila, naj bo v dvorani mir. In pozabila dati besedo gospodu Jazbinšku. Izvolite, gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem vesel z minuto, ne? Z minuto. Najprej bi se zahvalil gospe Tekavčič, da me je opozorila, da naj se pravzaprav v razpravah mal discipliniram. Tako smo okrog vsebine nehal, ne? Ampak ostali smo pa in smo vedno bolj vehementni smo na vprašanju delitve oblasti, ne? Zdaj, jaz sem mal starejši in se spomnim. Najprej je bila itak oblast. Enoumna, pardon. Ena moč. Pol se je pa zgodilo seveda to, pol se je pa mal to drgač nardil. In, ko je prvič začel LDS pravzaprav izvajati, ne? Kako bi rekli, smo temu še teoretično rekli – pohod na inštitucije, ne? Ko smo imeli star besednjak, saj razumete? Nismo mogli govoriti tako neposredno, ne? Kot pa danes SDS govori, ne? Čeprav je LDS seveda glih tako delal. Že takrat, ne? S pohodom na inštitucije, kot danes prozaično govori SDS. Fantje, to je simpl, kot pasulj, ne? Danes sem jaz na oblasti. Moji gor. Sto procentno. Jutri si ti. No, skratka, enostavno zdaj dojamem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Dojamem, da se – da se boj – da se ne dogaja boj za oblast iz naslova vsebine, ampak iz naslova kadriranja. In še enkrat napovedujem moj prispevek, da bi se vsaj v metropoli Slovenije ta princip omilil. Na način, rekel bi – paritetne oblasti. Z ozirom na, oziroma ne vem, če je to – proporcionalne, ne? Oblasti – rekel bi – v prestolnici, če bo tak rezultat volitev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Jaz bi vas samo prosila, ker je precej replik, replik na repliko – pa tudi precej nemira v dvorani. Da se držite vsi skupaj 64. člena poslovnika. In, ko dvignete roko, hkrati tudi glasno poveste, ali je replika, ali je razprava in na koga. Ker sicer ni mogoče vseh opaziti. Ne želim pa nikomur vzeti besede, zavoljo tega, ker ga nisem opazila.

Tako, da dajem zdaj besedo za odgovor na repliko gospoda Žagarja, tudi gospe Širca. Izvolite.

GA. MAJDA ŠIRCA

Seveda je vsako kadriranje, še posebej tisto, ki se je dokončno – določijo in potrdijo liste v svetih ali kje drugje - politično. In to, o čemer bi radi diskutirali pa je, koliko je politično korektno. In, če kaj – lahko tudi vam odvrnem je to, da korektnost, s katero se tudi zadnje čase srečujemo, je daleč od principa neke, ne samo strokovne, ampak tudi sicer - pokončnosti. Običajno se spoštuje recimo mnenja svetov. Mnenja, ali pa celo soglasja. Danes se jih ne več. In tukaj ne vidim več politične korektnosti. Tudi poti, ki vozijo v smisel popolnega obvladovanja javnega sektorja. Kjer se predlagajo rešitve, ko ne bodo več civilne družbene skupine in tudi politične opcije lahko predlagale svojih kandidatov, ampak jih bo izbirala ključna komisarska skupina, ni več politična korektnost. In o tem sem diskutirala. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste končali? Ker se vam je čas iztekel, ne? Hvala lepa. K besedi je prijavljen še gospod Penko. Izvolite.

G. ZVONE PENKO

Spoštovani. Tale družinica drugače razmišljajočih. Danes bi se temu reklo – demokratično razmišljajočih, pravzaprav v tej debati ne pelje nikamor. Tukaj smo pred odločitvijo štirih članov v nadzorni odbor. Po navadi to naredimo tako bolj na hitro. Tudi danes bi to lahko naredili bolj na hitro. Ker na koncu koncev, če želite, bo treba dati na glasovanje, da se potem ta razprava, ki se zdaj pelje, pelje naprej pri 6. točki. To, kar pa zdaj mi počnemo, je pa res že otročje. Predolgo traja. Dve ure. Dve ure, sem na uro – pa še nekaj malo več. Jaz mislim, da je koalicija, če je tako se odločila – pripeljite do glasovanja. To se bo speljalo. Odgovornost ostaja. Pač pa bi se zavzel za diskusijo gospoda Žagarja, ki je rekel – ko je nekaj tako sporno, kot je tale današnja odločitev, bi bilo dobro, da bi bili navedeni tudi vsi kandidati, ki so izpadli iz te – tega ožjega izbora.

Drugače, osebno, pa tega ne bom podprl. Ker se mi zdi, da bi bila - da bi bila potrebnejša večja stroka, prisotna. Pa ne bom rekel, kdo ne sodi notri. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, niste bili zadnji, tako, kot je kazalo. K besedi se je prijavil gospod Dolinar. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Najprej lepo pozdravljeni. Torej, za opravljanje funkcije nadzorništva, nadzorne funkcije, je gotovo pomembna strokovnost. Za celovito kompetentnost pa so potrebne še druge posebnostne oziroma človeške lastnosti. Med drugim tudi pravilen program dela. In pa gotovo neka postopkovna in siceršnja poštenost. Doslednost. Transparentnost.

No, jaz bi rad to razpravo razširil še v drugo plat. V drugo razsežnost. Imamo štiri kandidate. Običajno je, da za pomembna mesta kandidati tudi predstavijo svoj program. Tukaj med nami sta dva kandidata. Žal niso vsi štirje tukaj. Dobro bi bilo. Za največji sistem v mestu in zelo velik v državi, da pač bi tud pristop vaš, gospa županja, bil tak, a ne? Da bi vse povabili sem in bi nam, kot najvišjemu predstavniškemu organu mesta predstavili, kaj želijo narediti s Holdingom? Ampak, ker imamo... Ja, jaz resno govorim. Saj...

GA. DANICA SIMŠIČ

Jaz se opravičujem, ker sem se vam malo nasmejala.

G. DAMIJAN DOLINAR

Vas zabava. Ja, svet je zanimiv, a veste?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, zelo.

G. DAMIJAN DOLINAR

Enkrat tebe nekaj zabava, za druge je pa – so stvari zelo resne...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ampak, tudi potem, ko pride do rezultatov, je tako, tudi ni za vse enako, ne? Za nekatere je zabavno, za nekatere je dobro. Za druge je slabo. Za nekatere je pa žalostno, ali pa katastrofa. Zato pač – lahko se tudi smejete. Jaz pa govorim resno. Torej, ker sta dva kandidata tukaj, mislim, da je dovolj možnosti, zlasti, ker sta strankarsko reprezentativna, ne? Predstavljata stran, ki bo izvedla reforme, kakršne bodo. Sploh vi, gospa prof. dr. Tekavčič ste omenili, da bo prišlo do nekih sprememb. Oslanjam se tudi na to. Pa tudi na to, da je še dovolj časa, da se marsikaj naredi. In tudi, ker v tem času pride, prihaja do takih sprememb, sklepam iz tega, da je zadaj nek program. In pač bi predlagal, da ta program pojasnite in se od tukaj naprej pogovarjamo o tem programu. In seveda ga lahko potem tudi njegovo izvajanje spremljamo. Namreč, bom poskusil to še dodatno razložiti.

Iz dvorane: Replika.

Torej, ko mi govorimo o strokovnosti, a ne? Pri opravljanju takih dolžnosti, nalog in pristojnosti, o katerih se tu pogovarjamo, a ne? Kandidatih za to, potem tisti, ki je strokoven pomeni, da se ne boji nadzora lastnega dela. Torej, se tudi ne boji nekega drugega predstavnika ob sebi. Torej, na eni strani na vso moč zagotavljati strokovnost, kompetentnost. Na drugi strani pa izločati možnost vpogleda, bi rekel – tako politični pahljači predstavnikov, a ne? Ljubljancanov in Ljubljancank – je že, že daje nek pomislek, da mogoče ta strokovnost le ni taka zanesljiva strokovnost. In, da ta preglednost ni v naprej zagotovljena. Zato je pošteno v takih postopkih, da se pove ljudi. Da ljudje predstavijo program. In potem se lahko to spremlja. Hkrati se pa še od blizu, v samem nadzornem organu nadzira strokovnjake. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Nekateri so se malce... Samo trenutek, pravim – ne bom komentirala. Dve repliki sta, najprej prof. dr. Tekavčič, za njo gospod Jazbinšek.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Glejte. Zdaj, kadar nek teren postane primeren za politični poligon, se lahko politiki znajdemo v kaj nerodnih situacijah. Tale danes je tud precej absurdna, če pomislimo, do kam smo jo pripeljali. Zlasti še, če na različnih ravneh uporabljamo različne kriterije. In različne metre. Jaz mislim, da je zakonodaja s področja imenovanja nadzornih svetov relativno jasna. Je pa tako, ne? Če bi zdaj tale zgodba, vaša, ne? Dobila eno tako malo refleksijo. To, kar naj bi se dogodilo na državni ravni, potem bi bilo najbolj pametno, da bi se gospod Gomišček, preden je bil izvoljen za predsednika nadzornega sveta predstavil državnemu zboru in vladi. Ker bi vendarle lahko mal povedal o sebi kaj je, kdo je in kako si zamišlja kako bo izvrševal tisto, kar mu vlada... A vidite? Absurdno je to. Do absurda smo pripeljali celo zgodbo. Zato predlagam, da seveda preidemo na glasovanje.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo malce vrstnega reda, lepo prosim.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne, ne – niste bili čisto prvi...

G. MIHA JAZBINŠEK

A ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Za – to je replika na repliko?

G. MIHA JAZBINŠEK

Replika na re...

GA. DANICA SIMŠIČ

Mislim, da je bil najprej gospod Sušnik, ... potem gospod Gomišček. Potem pa gospod Jazbinšek. Gospod Sušnik izvolite. A – Dolinar...

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Metka, spet maš problem, ne? Spet maš problem, ne? Zaradi tega, ker skušaš prepričat mestni svet na to, da naj ne razpravlja politično. Ja, hudiča, zakaj smo pa tuki, no? Saj veš, da vsaka tema, ki pride pred mestni svet, je politična. Ne glede na to, da si ti želiš, da je ali pa ne. In zdaj rečt, da zdaj smo pa v absurdnem položaju, ker dve uri diskutiramo politično o

političnem kadrovanju, ja – ta je pa debela. Ja, ta je pa res debela. Rečte bobu – bob. Politično ste se odločili glasovat politično na komisiji opozicijo. Politično opozicijo. Spravili ste notri štiri politične kadre. Delno odslužene. Malo rabljene. In temu ustrezno je pač ta debata potekala. Zdaj, če ste pa pričakovali, da ne bo politične debate, pa da bomo benevolentno tukaj tiho in seveda – ne vem – globoko vzdihnili od začudenja, kakšne dobre kandidate ste dali. Potem pa verjetno nisi toliko politično zrela, kot sem jaz mislil, da si. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Oh, ja... Naslednja replika na repliko, doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Moram reči, da sem prav prijetno presenečen, da ta točka do zdele traja. Jaz sem mislil, da bomo že vsi lepo pri večerji. Pa da bo že polovico programa mimo. Ampak, ne glede na to, dejstvo je, da je to res potrebna debata. In vesel sem, da gospa prof. dr. Tekavčičeva govori tudi o predstavitvah na državnem nivoju. Jaz bi prej rekel, da je prav, da se kandidate pogleda in reče kako so delali v različnih nadzornih svetih. In temu primerno potem tudi kadruje. Na žalost, na naši opciji ni bilo ne vem koliko primerov, kako smo delali. Medtem, ko mislim, da na vaši politični opciji, zdaj v zadnjih desetih letih, se je pa že kar nekaj stvari videlo. In, če pogledam po S.I.B., po izkušnjah iz S.I.B. banke, se mi zdi, da ste se toliko naučili, da ste dr. Zagožna dali notri. Ampak, vidim, da se niste, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če počasi zaključite misel.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ker dve uri debatirate, zakaj ga niste dali notri ponovno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Prosim za mir v dvorani. Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sto procentno podpiram, ne? Sto procentno – izvajanje gospoda Dolinarja. Ne? In zdaj, ker pa vidim v teh replikah na replikah, ne? Da se je zgodil pravzaprav proceduralni zaplet. Ne? Kako naj najina dva kolega, svetnika, ne? Pravzaprav na tem hearing se obnašata, ker to ni uradni hearing in tako dalje. Ne strinjam se z gospodom Sušnikom, da mam, da sta ta dva naša kolega abšlesana, ne? Mislim, ta dva ne. Ta dva ne. In njima tudi jaz nisem nič oporekal. Jaz sem oporekal abšlesanmu, pardon – v narekovajih – dr. Bohincu. In abšlesanmu – temule, ki je v penziju že, no... gospodu Kastelicu, ne? Vi veste to, direktno, ne? In zdaj seveda predlagam, ker sta propulzivna, mlada politika, da v okviru svoje razprave povesta program, ki ga bosta v nadzornem svetu, ne? Ker proceduralno nista na hearingu na ta način, ne? Kot bi bila, ne? Čeprav moram reči, da seveda – to primerjava z državnim zborom ni prava, ne? Ker gospod...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... Gomišček, ne? Ni bil – ni bil parlamentarc, ne? Ne? Da bi lahko, rekel bi, kot poslanec, ne? Svojim kolegom na hearingu, ne? Odgovarjal. Mogoče je nekaj hearinga imel, ne? In zato bi jaz bil prav zadovoljen, če bi mlada naša neabšlesana kolega, v smislu, kakor je gospod seveda predlagal tud povedala svoj kredo, ne? In svoje izkušnje, ne? Iz naslova nadziranja velikega...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel, prosim, če zaključite...

G. MIHA JAZBINŠEK

... finančnega sistema.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Dolinar. Minuta. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Gospa Tekavčič, vi pač niste točno odgovarjali na to, kar sem jaz razpravljaj. Ste mi odgovorili z nečim tretjim. V redu. Ampak, kakor hočete. Jaz samo rečem – gospod Istenič, gospod Jakič, govornica je vajina. Pričakujem, pričakujem...

... iz dvorane - nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replike na repliko so izčrpane. Razprave tudi. Ker ni več želja po... A, ha – gospod doc. dr. Gomišček, izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Še enkrat lepo pozdravljeni. Ko sem v komisiji za kadrovanje videl, da sta dva kandidata iz Združene liste, med evidentiranimi člani. In dva kandidata z Liberalne demokracije, sem že vedel, ne? Kam to pelje, ne? In glasovanje me je potrdilo. Moram pa reči, da pa nisem vedel s kakšnim zadovoljstvom bo mestna koalicija to naredila. Ta izraz na - na obrazih članov komisije me je pa res presenetil. Ker v bistvu imam občutek, da bi morali biti slabe volje. Če pridemo tolk daleč, da po S.I.B. banki, pa problemih s Holdingom, še trmarimo v mestu in volimo svoje in nobenega družga. Mislim, da to ni noben vzrok za zadovoljstvo.

Zdaj bi jaz, ne vem, če gospa prof. dr. Tekavčičeva pravi, da bi moral biti dr. Zagožen z naše strani, potem ne vem, zakaj ne bi bila gospa prof. dr. Tekavčičeva z vaše strani? Ne? Potem vsaj ne bi bilo tako razvojno usmerjeno, kakor je zdaj, ko je Gregor Istenič, ki je strokovnjak na tehničnem področju in v Elektru in tam, je dosti takih stvari. Tako, da jaz upam, da bo – da bo dobro branil te barve. Fino bi bilo, da vsaj bi kdaj se prišel z opozicijo se mal posvetovati, kako

in kaj, ne? In v kritičnih primerih kakšno reč, ne? Do zdaj sem opazil, da je bil vedno zelo pripravljen, debatirat z opozicijo. Požegnal je sicer vedno kar je pozicija rekla. Ampak, dobro, to je tudi nekaj, kar je za ta mestni svet značilno, ne? Tako, da jaz vam želim zlo uspešno delo. Vsem širim. In mestna blagajna je v vaših rokah. V času proračuna je gospa županja sicer – sem mislil, da je povedala in da je zgledalo, kot ena streznitev, ta njen uvod, v letošnji proračun. In sem res upal, da bo zdaj drugač. Ampak, vidim, da to ni bilo tako. In, če zdaj spet tisto mojo zgodnico o prašičkih, ki je gospo Širco zelo razjezila – ponovim. Mislim, da še skozi igramo in se veselimo in ne vemo, da jesen prihaja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Hvala tudi vam. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju. Glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Nadzorni svet Javnega Holdinga Ljubljana, d.o.o., se imenujejo: dr. Rado Bohinc, Gregor Istenič, Roman Jakič in Jože Kastelic. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 22 svetnic in svetnikov.

PROTI 12.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam k 4. – ne, ne prehajam k 4. . Dajem odmor, pol urni odmor. Do devetnajste ure. Sejo nadaljujemo ob devetnajsti uri. Hvala lepa.

-----o d m o r

... svetniki. Predlagam, da zasedete svoja mesta v dvorani. Tako, da lahko, da bi lahko začeli s 4. točko dnevnega reda. To pa je

AD 4.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE DOLOČIL ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO Š 3 – PODUTIK, URADNI LIST SRS, ŠTEVILKA 20/89 IN URADNI LIST RS ŠTEVILKA 58/52, 17/97, 37/98, 63/99 IN 44/2002, KI UREJAJO GRADNJO KLETI V OBMOČJU UREJANJA ŠS 3/1 PODUTIK

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

In zdaj prosim gospoda Igorja Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja. Spoštovane gospe in gospodje mestni svetniki. Predlog Obvezne razlage podajamo zaradi različnih tolmačenj Upravne enote in Ministrstva za okolje in prostor pri izdajanju dovoljenj, glede določil Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za plansko celoto Š 3 – Podutik. V zvezi z možnostjo gradnje kleti.

V odloku so določila glede možnosti gradnje kleti navedena v skupnih merilih in pogojih, ki veljajo za plansko celoto....

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za malo miru v dvorani.

G. IGOR JURANČIČ

... kot celoto. S posebnimi in dodanimi merili ter pogoji za posamezne morfološke enote, so opredeljeni še drugi specifični pogoji, ki pa ne razveljavljajo osnovnih in skupnih meril, ki veljajo za plansko celoto. Zato jih na podrobnejši ravni ne navajamo posebej. Zato v konkretnem primeru lahko odlok tolmačimo tako, kot je navedeno v predlogu. To je, da je gradnja kleti v celoti, planski celoti možna. Ne glede na to, da v posebnih in podrobnih merilih ni posebej navedena. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še mag. Janeza Sodržnika, podpredsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala. Pristojni odbor je obravnaval gradivo in brez razprave se strinjal z argumentacijo uprave in podprl akt. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Miloš Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

Tako, da prehajamo k odločanju. Glasovali bomo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejema Predlog Obvezne razlage določil Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 3 – Podutik, Uradni list SRS številka 20/89 in Uradni list RS, številka 58/92, 17/97, 37/98, 63/99 in 44/2002, ki urejajo gradnjo kleti, v območju urejanja ŠS 3/1 Podutik.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 je prijavilo navzočnost.

Glasujemo.

Kdo je za ta predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

30 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 4. točko dnevnega reda in prehajam k 5., to je pa

AD 5.

PREDLOG ODLOKA O KONCESIJI ZA GRADITEV TIRNE VZPENJAČE NA LJUBLJANSKI GRAD S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še amandmaje županje, k predlogu odloka ter Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet.

Najprej prosim gospoda prof., upam, da je – a, ha... Najprej prosim ... Najprej bo hitri postopek, ne kje... Ne. Bo šlo tako, kot sem rekla. Najprej prosim gospoda prof. dr. Rajka Pirnata, direktorja Inštituta za javno upravo, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite, gospod profesor. Saj to je bilo že sprejeto... Proceduralno? Izvolite, gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Da. V skladu z našim poslovníkom je opredeljeno, da na začetku točke najprej svet odloči, ali bo opravil razpravo po hitrem postopku, ali po rednem postopku. Tukaj je predlog za hitri postopek, torej je uvodna beseda po sami vsebini – sploh še ni zahtevana. Ker je po poslovníku potrebno najprej odločati o hitrem postopku. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo trenutek, prosim. Samo, da mi strokovna služba pove... Gospod Sušnik. 142. člen ima dva odstavka. In ta dva odstavka se glasita: Svet sprejme sklep o obravnavi akta po hitrem postopku na začetku obravnave točke dnevnega reda. Če svet ne sprejme sklepa o obravnavi akta po hitrem postopku, akt obravnava na prvi stopnji.

To pomeni, da je najprej seveda utemeljitev za to točko in na osnovi tega potem šele odločamo, ali gre to po hitrem postopku, ali ne. Če ne gre po hitrem postopku, pač obravnavamo na osnovi obrazložitve v prvi obravnavi. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Poglejte, gospa županja. Jaz se z vašim pojasnilom ne morem strinjati. Obravnavo točke dnevnega reda je opredeljena v 102., 103., 104. in 105. členu. In potem tako naprej. Tam jasno piše, kako pravzaprav poteka obravnava. In, če je pojem v 142. členu, da na začetku obravnave svet najprej nekaj odloči, potem to, po mojem tolmačenju pomeni pred dejanji, ki so navedena v 102., 103. in 104. členu. Je najprej to.

Zdaj, seveda, bi bilo sicer med obravnavo samo. Jaz pa predlagam, da se glede tega opredeli Statutarna komisija in ugotovi, ali je moje pojasnilo pravilno, ali ni. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Glede na to, da med sejo razlagam poslovnik jaz, bom povedala, da smo vedno do slej ravnali tako, kot smo želeli. In nameravamo in predvidevam, da bomo tudi danes. Tako, da, če se pa – mislim pa, da imate po poslovniku pravico, da se z mojim predlogom ne strinjate. In o tem mora potem odločati mestni svet. Ali je bila moja obrazložitev poslovnika ustrezna, ali ni bila ustrezna. Ta hip pa ne vem citirat... Prosim, če vključite mikrofon, poveste in poveste kaj želite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Se ne strinjam in predlagam, da to pravilo, ki bo postalo precendenčno, svet potrdi, ali pa zavrne. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Pravilo je že stalna praksa, glede na poslovnik in je bilo doslej vedno tako. Pa glede na poslovnik, ki sem ga citirala, seveda dajem to svojo odločitev na glasovanje.

Dajem torej na glasovanje, ali je moja razlaga, postopkovna razlaga obravnave te točke dnevnega reda ustrezna, ali ne.

Kot rečeno, smo pa doslej vedno ravnali tako.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22 vas je prijavilo svojo navzočnost.

Tako, da bomo navzočnost ugotavljali še enkrat.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22...

Odrejam dvajset minutni odmor....

-----o d m o r

... svetniki. Dvajset minut je preteklo. Prosim, če zasedete svoja mesta, da lahko nadaljujemo z delom.....

Spoštovane svetnice in svetniki, ki ste v preddverju. Ponovno vas prosim, da pridete v dvorano, da bi lahko nadaljevali delo.....

Predlagam, da nadaljujemo naše delo. Ustavili smo se pri glasovanju o tem, ali je bila moja razlaga poslovnika ustrezna, ali ne. In tak proceduralni oziroma tako stališče oziroma **tak sklep dajem ponovno na glasovanje.**

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo zaključujem.

22...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Dobro... če ne, bomo ugotovili, ali je z napravami vse v redu, ali ne.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Glasujemo, ali je bila moja razlaga poslovnika ustrezna ali ne.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA, 10 PROTI.

Ugotavljam, da je moja razlaga dobila podporo mestnega sveta.

In zdaj prosim gospoda prof. dr. Rajka Pirnata, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. PROF. DR. RAJKO PIRNAT

Spoštovane gospe, spoštovani gospodje. Zdaj, tule sem jaz zato, ker sem po naročilu Mestne občine Ljubljana pripravil odlok in amandmaje, ki ste jih pozneje sprejeli. Za uvod naj povem, da je potreba po ureditvi koncesije in pa seveda tudi javne službe prevoza potnikov po žičniški napravi rezultat Zakona o prevozu... torej o žičniških napravah za prevoz oseb, ki je bil sprejet potem, ko – kolikor se, kolikor sem se lahko spoznal – situacija je bila odločitev za graditev tirne vzpenjače na Ljubljanski grad – že sprejeta. Zato bi poudaril, da se danes ne razpravlja o tej odločitvi. Ampak, da se razpravlja samo o odločitvi, kako se te rešitve uskladijo z Zakonom o žičniških napravah za prevoz oseb.

Ta zakon ureja dve ločeni zadevi. In to prosim, da upoštevate. Ureja koncesijo za graditev žičniške naprave, ki izvira iz tega, da je potrebno relativno enkratne lokacije v alpskem prostoru in upoštevajte, da je zakon napisan za smučarske naprave. Torej za naprave, ki so na smučiščih v relativno zapleteni konfiguraciji zemljišča. Torej, da je treba take, relativno enkratne lokacije za žičniško napravo razpisat. In zakon je bil tudi napisan na to, da bo to delala država.

Graditev žičniške naprave je popolnoma ločeno vprašanje od vprašanja javne službe na nekaterih žičniških napravah. Zakon jasno predvideva, da se lahko samo pod določenimi pogoji, ki pa so pri obravnavanih tirnih vzpenjačah izpolnjeni - lahko proglasi prevoz potnikov. Torej seveda z občinskim odlokom. In to je tudi ta predlagani odlok. Ta prevoz, kot javna služba. In pade seveda pod ves režim gospodarskih javnih služb. In potem je treba ravno tako urediti podelitev pravice opravljati to javno službo. Predlagani odlok je tako dvojne narave. Po eni strani je koncesijski akt za samo graditev žičniške naprave. Po drugi strani je pa tudi akt, s katerim se, na podlagi Zakona o gospodarskih javnih službah, ureja neka najbolj nujna, temeljna vprašanja. Saj ne gre za prav zapleteno javno službo. Torej, najbolj nujna vprašanja izvajanja te javne službe. In seveda tudi določa kako se ta javna služba izvaja. In tako ima seveda predlagani odlok tudi dva dela. Najprej ureja koncesijo za graditev. Potem pa v posebnem poglavju ureja javni prevoz potnikov po tirni vzpenjači, kot javno službo.

Temeljno vprašanje, ki je bilo že javno izpostavljeno. Jaz - vsi ste dobili gradivo. Vsi ste gotovo prebrali obrazložitev in ne bom zdajle tu repetiral vse obrazložitve. Temeljno vprašanje s prvega dela, torej same koncesije za graditev, je seveda bilo javno izpostavljeno - neposredna podelitev te koncesije. Zdaj, tu je treba upoštevati seveda izvirno 28. člen zakona o žičniških napravah za

prevoz oseb, ki pa je očitno naravnan za smučišča. Celo izrecno govori o smučiščih. In je narav..., napisan tako, da omogoča na smučišču, torej na nekem območju, kjer je že urejeno smučišče in druge rekreacijske naprave. Kjer je že nek obstoječ koncesionar žičniških naprav, kajti, če obstoji smučišče, najbrž obstojijo tudi kakšne obstoječe žičniške naprave, je torej zakon predvidel, da se v takem primeru lahko podeli temu koncesionarju koncesija neposredno. Zdaj, tu smo pa na drugi strani soočeni s položajem, ko po eni strani zakon ni naravnan na poznejšo rešitev. Da je mestna občina pravzaprav koncendent za – tako rekoč za vse žičniške naprave na svojem območju. Izvirna rešitev je bilo, da je koncendent država, seveda. In na situacijo, kot tu pravzaprav nimamo smučišča. Mamo neke druge rekreacijske naprave in nobene obstoječe žičniške naprave. Torej, nimamo koncesionarja že obstoječih žičniških naprav. Samo zdaj pa razlagat ta 28. člen zakona tako, da občina, ki se je odločila, da bi na svojem zemljišču, med parkiriščem, ki je v njeni lasti in gradom, ki je v njeni lasti. Gradom, ki ga opravlja oseba, ki je v celoti v lasti občine – torej, ki jo občina kontrolira, kot je Javni zavod Festival. Da bi tako žičniško napravo, torej koncesijo za graditev morala občina razpisat, je seveda nekoliko skregana z zdravo pametjo. Občina lahko, če je koncendent, torej, če je tisti, ki podeljuje pravico graditi žičniško napravo, to pač velja za mestne občine, lahko to pravico tudi sama izrabi in jo sama izvedel. In ne vidim nobene, nobenega razloga, zakaj tega ne bi mogla. Prvič, torej to dopušča razumna, smiselna, kot se temu reče racio legis – razlaga 28., zlasti drugega odstavka 28. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb. Po drugi, po tretji strani pa seveda je to nekako po zdravem razumu. Menda ja občina, če ima pravico podeljevati koncesijo, lahko to pravico tudi sama izrabi.

Ob tem naj se sklicujem tudi na pravo Evropske skupnosti. Sodišče evropskih skupnosti je v nedavnem primeru hale, ki se je sicer nanašal le na koncesijo za žičniško napravo, pač pa na koncesijo tako imenovano – javno koncesijo za ravnanje z odpadki – jasno odločilo, da z neposredno pogodbo, se lahko taka pravica podeli samo pravni osebi, ki je v celoti v lasti mesta. Ampak, to je tukaj ravno položaj. Torej, če logiko obrnemo. Če – če je neka pravna oseba v celoti v lasti mesta. Torej, če predstavlja, kot je temu reklo sodišče – ekonomsko celoto, skupaj z mestom. In poudarjam, da Zakon o javnih financah, javna, javne zavode imenuje oblika organiziranja občinskega premoženja. Torej, to ni neka čisto ločena pravna oseba. Ampak, je samo oblika organiziranja mestnega premoženja, potem seveda je tudi skladno s to odločitvijo sodišče evropskih skupnosti v zadevi hale, da se taka pravica lahko javnemu zavodu, kot je Festival, ki je v celoti v lasti mesta, podeli neposredno.

Domnevam, da bo o tej zgodbi razprava še kaj več o tem. Opozarjam pa seveda, da so to pravni razlogi. In, da bi v razpravi, če le nanjo odgovarjam, rad slišal pravne razloge.

Drugo vprašanje, torej drug del je gospodarska javna služba. Zdaj, ta odločitev, da se vendarle tirna vzpenjača, njeno obratovanje, da pod ta poseben režim gospodarske javne službe, je bila sprejeta pozneje. Jaz nanjo nisem vplival, zato je vnesena v odlok v obliki amandmajev. Žal je to pomenilo kar precejšen poseg v odlok. Upam tudi, da boste lahko seveda brali tako izvirni tekst, kot amandmaje. Kakor koli že, to je terjalo seveda, da se vzpostavi nek poseben, neko posebno poglavje, ki ureja to javno službo. V bistvu pa je režim seveda v tem, da mesto ureja tako obratovalni čas, vozne rede. Da lahko določa cene in druge, torej, da ima vpliv na tako imenovane splošne pogoje obratovanja, kot to Zakon o žičniških napravah določa. Skratka, da je relativno, kako bi rekel – velik vpliv mesta na način obratovanja te žičniške naprave. Kar je tudi razumljivo. Ta žičniška naprava je pravzaprav mestna. Ne glede na to, da – da ji bo pač od mesta - formalno ločena pravna oseba jo zgradila.

Še mogoče določba o oblikovanju cene, ki je – ki je, če sem prav razumel tudi pozornosti vredna. Ideja je seveda, da se cena oblikuje tako, kot to narekujejo ekonomske zakonitosti. Torej, da cena obsega tako povrnitev investicije v nekem razumnem času, kot tudi stroške obratovanja in stroške vzdrževanja. Upati je, da bo to uspelo. Mesto bo vedno soočeno, torej mestni svet bo vedno soočen s – s temi podatki. In bo moral odločiti se, ali v skladu z Zakonom o žičniških

napravah za prevoz oseb povrne morebitno izgubo, ki je v zvezi s tem povzročena. Ali pa določi tako ceno, ki bo omogočala pokritje teh stroškov. Odlok pa, kot veste, tudi rešuje, kaj s tem, če je iz tega poslovanja presežek. Tak presežek se pač nameni za – za vzdrževanje Ljubljanskega gradu.

Zdaj, kaj več, kot to, mislim, da za uvod ni potrebno. Poudarjam pa ponovno, da se ne odloča ali bo tirna vzpenjača, ali ne. Ampak, kako se pravno pametno uredi ta položaj, ko je bil projekt že začel. Pozneje pa se je pojavil zakon, ki terja pač neke posebne ureditve. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam, prof. dr. Pirnat. Zdaj pa prosim mag. Igorja Omerzo, predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda poročilo pristojnega odbora. Prosim.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala. Odbor je obravnaval zadevo in smo sprejeli dva sklepa.

Prvi sklep: Odbor podpira sprejem Predloga Odloka o koncesiji za graditev tirne vzpenjače na Ljubljanski grad po hitrem postopku.

In drugi sklep: Odbor podpira sprejem Predloga Odloka o koncesiji za graditev tirne vzpenjače na Ljubljanski grad, skupaj s predloženimi amandmaji predlagatelja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi.

V skladu s poslovníkom, svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku in sicer v skladu s prvim odstavkom 142. člena poslovníka.

Zato sicer odpiram razpravo o Predlogu Sklepa za sprejem Odloka o koncesiji za graditev tirne vzpenjače na Ljubljanski grad po hitrem postopku. Predlagam pa vam, da pri tem predlogu ne porabite, ali pa si ne vzamete preveč časa. Ker vam predlagam, da ta predlog zavrnete. Gospod Kuščer želi besedo. Izvolite.

G. SAMO KUŠČER

Ne vem zakaj se na enkrat toliko mudijo. Jaz se spomnim, zelo jasno se spomnim razloga, zakaj je bilo ... kaj pa?

... iz dvorane - nerazumljivo...

Nič hudega. Ali lahko povem svojo zgodbo? Ja, mislim, daj no...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kuščer, izvolite, imate besedo. Morda vam je kolega svetnik želel samo pojasniti, da sem pač rekla, da predlagam, da tega predloga ne podprete.

G. SAMO KUŠČER

Ker ne vem, želim... želi mi povedati, da nisem dost pameten, da bi sam razumel to, ali kaj?

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. SAMO KUŠČER

V zagnanosti...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kuščer, beseda je vaša...

G. SAMO KUŠČER

Saj bom kratek gospa županja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, ja, kar izvolite.

G. SAMO KUŠČER

Zelo dobro se spomnim, kako je leta 2001 gospod Jurančič navedel, kot razlog, zakaj se po hitrem postopku spremeni Zakon o kulturni zaščiti grajskega gradu. Namreč, eden od razlogov, glavni razlog, zakaj bi se to po hitrem postopku sprejelo je ta, da bi bila tirna vzpenjača zgrajena do turistične sezone leta 2002. Ha, ha.... Mislim, dajte ga no sekat. Skratka, niste sposobni ene take kompleksne stvari, kot je tirna vzpenjača speljat. Niti v podaljšanih postopkih. Jaz ne vem zakaj se zdaj na enkrat tako mudi.

V treh tednih ste predlog odloka, ki ga je zelo, zelo na pamet vele spoštovani gospod Pirnat napisal oziroma kakšna njegova praktikantka, ste ga spremenili do te mere, da je to čisto nov odlok. V treh tednih ste ga toliko spremenil. To je neresno. To je nespoštuječe do mestnega sveta. Ne morete s takimi odloki, ki nas bodo stali več milijard v naslednjih letih, prihajati pred mestni svet. Dajte si vzeti še ene par let časa prosim.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste končali? Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi se najprej zahvalil gospe županji, ne? ...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...tega dopustila na koordinaciji strank, ne? Pravzaprav še dialog, preden je prišlo na mestni svet, ne? Fizično. Ta odlok, ki je bil na začetku seveda samo odlok o gradbeni koncesiji, ne? No, po različnih uskladitvah smo seveda nekatera vsebinska vprašanja obrnili pravzaprav na glavo. In rezultat tega so ti amandmaji, ne? Vendar, v tem cajt notu. V tem cajt notu, seveda, briljantno

obrniti na glavo ta odlok se ne da, ne? Zato sem seveda hvaležen tud županji, ne? Da je seveda prislughnila temu, da ne bi bil to hitri postopek. Ampak, da da vsem možnost, rekel bi, ne? Da v enem koraku, ne? Pravzaprav sperfekcioniramo ta odlok. In pogledamo, ali so notri kakšne rešitve, ki niso popolnoma, rekel bi – jasne in same po sebi razumevajoče. Da ne bi bilo treba preveč, ne? Na preveč segmentih uporabiti ta racio legis, ne? Ker teh segmentov je pa kljub vsemu nekaj več, kot samo vprašanje, ali je to vzpenjača, kjer je treba na zatečene naprave dati še nekaj zraven, ali je to od začetka ven investicija in tako naprej. Tako, da vsebinsko bom pa jaz o teh spremembah, ki so se dogodile, potem diskutiral, v okviru razprave. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala LEPa. Replika na vašo razpravo, gospod Kuščer. Izvolite, gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Ja, mene zelo šokira Miha, če si ti tukaj imel prste zraven. Ker sem te imel za bolj razumnega in sposobnega človeka. Ampak, tako se ne dela. Tako se ne spreminja slabih predlogov odlokov. Slab predlog odloka se zavrže, se ga naredi na novo in se pride čez pol leta z novim predlogom. Ne pa, da se z nekimi amandmaji flika, a veš? To ni, to ni noben nov predlog. To je katastrofa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Običajno in vedno se strinjam z gospodom Kuščerjem, ne? Tu sem pač seveda naredil en kompromis in se zavzel tud za to, da – ne vem – pač pa probamo, rekel bi to, v dvofaznem... Bom povedal zakaj. Zdaj bom pa jaz povedal zakaj. Zakaj? Zato, ker je tukaj nekaj kvalitativnih sprememb blo, ne? Z amandmaji, ki niso kar tako formalne narave, ne? In te kvalitativne spremembe so sledeče. Ne daje se koncesija sama sebi, ne? Ni več incesta, ne? Tako, kot je bil prej. Spoznava se, da je logika te vzpenjače, ni logika smučiščne vzpenjače. Ampak je logika turistične mestne javno prometne naprave, ne? Namenjena tudi bolnim na koncu, če hočeš, ali kakor koli to je. Naprave, ki bi imela istočasno seveda tudi odnos...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če v pol minute zaključite misel...

G. MIHA JAZBINŠEK

Odnos do – do, rekel bi, drugih linij javnega prometa. Gre za povračilo sredstev, ki je notri. Organiziranost javnega subjekta. In skratka, to bi postala seveda mestna turistična vzpenjača. In tako je treba do konca dodelat. Ker je tudi možnost seveda, na komercialni način povrniti to investicijo, ki jo daje Mesto Ljubljana sicer, ne? Neodplačno, ne? Zato.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi, preden dam besedo naprej, bi vas rada opozorila, da razpravljamo o hitrem postopku. Ne vsebinsko. Ampak, samo o vprašanju, ali smo za hitri postopek, ali nismo za hitri postopek. Gospod Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Očitno mam danes srečen dan. Koalicija mi je polepšala dan bistveno bolj, kot sem si sploh mogel predstavljat. Zavrnitev predloga za hitri postopek je mazohizem nad tem mestnim svetom. Dvakrat boste razpravljali o nečem, o čemer ste v koaliciji absolutno prepričani, da mora biti in o čemer smo v opoziciji absolutno prepričani, da je škodljivo. In dvakrat nam boste dali priložnost, da – da v javnosti obelodanim popolno neumnost tega predlaganega odloka in vseh njegovih amandmajev za dolgoročno korist Mestne občine Ljubljane.

To, oprostite, sploh ne razumem, kaj se lepega dogaja v tej deželi? Res ne. Dejte, jaz se pa tle popolnoma soglašam z gospodom Kuščerjem, podprite hitri postopek, če mislite, da osnovni odloki in amandmaji niso prebavljivi, tako, kot večina v tem mestnem svetu očitno zdaj kar na enkrat misli, da je tako. Zavrnite odlok, pa pripravite novega. Ampak nehajte to agonijo. Drugač pa, edino, kar jaz vidim iz tega, da boste hitri postopek spremenili v navadnega je, da bomo še malo razvlekli, pa bo še dalj lušno, pa bomo še razpravljali o tem, kaj bi bilo, če bi bilo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, imate razpravo? Trenutek prosim. Najprej ima razpravo doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Gospa županja, moram reč, da se vam zahvaljujem. Občutek imam, da ste s tem, ko ste dala to stvar v hitri postopek in ste sedaj povlekla nazaj, se mi zdi, da je mal upanja, žarek upanja v ta mestni svet vendarle prišel. S tem se ne strinjam s kolegom Sušnikom, mislim, da je to prvič v najini skupni karieri. Gledam bolj pozitivno in sicer mislim, mislim – mislim, da ste vseeno videli, da tole ne bi bilo prav. In sicer zakaj mislim, da ne bi bilo prav. Veste, takrat smo komaj sprejeli tist odlok, da smo zaščitili ta bogi grajski hrib. Potem smo ga na enkrat samo mal priredili. Tiste štiri, pet dreves, ki bi jih posekal, zato, da bi tam ena mejhna tirna vzpenjača šla na grad. Zlo na hitro smo to naredili. Kolega Kuščer je to nazorno povedal. Ni pa povedal tega, da potem je nekaj časa čakal in je potem bivša gospa županja, že spet zelo na hitro podpisala pogodbo za tirno vzpenjačo, ki nas je sedaj stalno silila, da se ni splačalo tega projekta ustaviti, ker so že taki stroški se naredili, da ga moramo terat naprej. In, ko sem videl tole zdele, sem rekel, no – v tretje gre rado. Gospa županja se ni izneverila tradiciji. In že spet bomo po hitrem postopku nekaj naredili. Ampak, res prijetno ste me presenetili. Mislim, da res, tako, kot ste že kolegu Sušniku nakazali, da res ni tako absolutnega strinjanja v poziciji, da hočete met to tirno vzenjačo. Ni tolk tega strinjanja, kakor je pri nas strinjanja, da je nočemo met. Tako, da to pa res, tokrat pa pozdravljam in bom z veseljem glasoval za vaš predlog. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo – najprej ima repliko gospa Viktorija Potočnik. Izvolite.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovani gospod Gomišček. Zdaj mi je gospod Peter povedal eno vašo duhovito, ker vaše diskusije so duhovite padale – padala je, padal je dež, pa vi ste še zmeraj vrt zalival. Tako približno zgleda pri tej – pri tej železnici. Oziroma tirni vzpenjači. Glede na to, da ste vi bil tudi prej v mestnem svetu. V mandatu, ko sem bila jaz županja. Jaz verjamem, da je spomin seveda ena zelo zahtevna vzdrževalna kategorija, pa naj vas vseeno spomnim. Dva proračuna sta vsebovala to investicijo. Trikrat ponovljen javni razpis. In ne na hitro podpisana, na predlog posebne komisije, ki je trikrat obravnavala, trikrat ponovila in ta postopek je trajal kar kakšno leto. Če še vzameva to, da je to potekalo v dveh proračunih, za katere verjamem, da vi niste glasoval, ampak nič za to. Jaz vseeno lahko z veseljem ugotavljam, da seveda s tako veliko pavzo gre ta projekt naprej.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Samo v razjasnitev. Gospod, ki je kljub intenzivnemu dežju še naprej zalival vrt, je bil dr. Čepar.

Sicer pa ima besedo za repliko na repliko gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Viktorija, bivša županja, če bi počakali še dva dneva, jaz mislim, da te vzpenjače ne bi nikoli dočakali. Tako jo bomo verjetno, žal dočakali, čeprav verjetno ne tako hitro, kot si zamišljate. Ker enostavno ne znate speljat projektov takih, take kompleksnosti, tako hitro, kot si zamišljate. To dokazuje, da to vlečete od leta 2001 – po novem, da ste mislili leta 2002 to že met – obratovalno. Da ste mislili v tem času, od takrat – ne vem kolikokrat stvar obratujočo do konca leta, za naslednjo turistično sezono in tako naprej. Ne boste dočakali obratujoče vzpenjače v tem mandatu. Ne boste. Ampak, če vi, Viktorija, bivša županja, ne bi pohiteli, preden ste odletel, verjetno te vzpenjače res ne bi bilo treba gledat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko, gospod Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz tudi mislim, da je spomin zelo težka kategorija. To vidimo vsako leto bolj. Ampak, kar se tega tiče, kar sem jaz mislil – na hitro podpisano, v zadnjih dneh, preden ste se poslovili od vašega županovanja. To, da se je prej veliko dogajalo in se nič ni zgodilo, to kvečjemu podpira to, da je bilo zelo na hitro potem podpisano.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi je še prijavljen gospod Jarc. Smo pa pri postopku. Gospod Jarc, izvolite.

G. MIHAEL JARC

Hvala za besedo. Dober večer. Drage svetnice, županja, spoštovani svetniki. Očitno gospa županja Simšičeva, je politično spregledala, ker predlaga – torej dvofazni postopek. In ne enofaznega. Očitno je ugotovila, da je projekt grajske vzpenjače sad politične slepote in hlinjenja

dela v dobro meščanov in meščank. Samo kratko kronologijo. S kratko, ki se tiče predlaganega daljšega dvofaznega postopka.

Da bi se nekako potišale govorice o gradnji garažno parkirne hiše v grajskem griču, ki so v času volilne kampanje leta 2002 krožile in bile sprejete med meščani. Županja, gospa Potočnikova dva dni pred iztekom mandata, v novembru 2002, s tem, ko je bila že sedanja županja izvoljena, podpiše pogodbo o izgradnji grajske vzpenjače, s švicarskim dobaviteljem. Županja Simšičeva sprva nasprotuje grajski vzpenjači, še kot svetnica. Nato pa s cmokom v grlu ta projekt nadaljuje, ki se nadaljuje, kot se tudi danes – smo priča temu epilogu – pred seboj imamo gradivo, ki je bilo pripravljeno na silo. Na truc, kot se reče po domače, oziroma s tujko. Tako, kot je bil projekt vzpenjače pripravljen na silo, saj to, kar imamo danes pred seboj, to amandmirano gradivo, ki je bilo predloženo na redno sejo, kaže na zmedo, ki traja naprej. Tako, kot se je projekt začel, se nadaljuje, v zmedi, kaosu in zavajanju – o stroških izgradnje, skratka, priče smo ene kolobocije, ki jo je lepo popisal že gospod Kuščer. In pa ostali moji predhodniki.

Tako, da jaz pozdravljam dvofazni postopek. In, da se še enkrat stvari pregledajo. In ugotovi, da pač ta projekt ima dolg rep in je v bistvu bil posledica sprejetja, sprejetja tega projekta, je bil posledica, da se ne gre v celostno reševanje prometnega, parkirnega, torej – režima na zunanjem obroču mestnem. Z grajsko parkirne hiše je bila predvidena – je bilo predvideno dvigalo za trideset ljudi. Tako, da gredo ljudje v bistvu na grad po obeh katetah. Se pravi peš – trideset metrov not, v obstoječi tunel. Oziroma peš izhod. In se pripeljejo na zgornjo postajo sedanje vzpenjače. Sedaj se bojo pa vozili, če bo ta projekt narejen, po hipotenuzi. Tako, da prosim, bom potem še v razpravi povedal naprej.

GA. DANICA SIMŠIČ

To je bilo v postopku...

G. MIHAEL JARC

In boste imeli možnost, da gospa Potočnikova razloži to. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijav k razpravi, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki sem ga prej prebrala, pa ga bom še enkrat:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o koncesiji za graditev tirne vzpenjače na Ljubljanski grad sprejme po hitrem postopku.

Kot rečeno, sem vam predlagala, da tega ne podprete.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlogu sklepa?

Glasovanje zaključujem.

3 ZA, 25 PROTI.

Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

Torej gremo po rednem postopku. In zdaj odpiram razpravo o aktu v celoti. S tem, da seveda ne bomo sprejemali in obravnavali posameznih amandmajev, ker je to pač prva obravnava. Najprej se je k besedi prijavil gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Z gospodom Kuščerjem sva si dopisovala po elektronski pošti. V zvezi z eno zanimivo temo, ki se dogaja na Odboru za gospodarske javne službe in promet pri mestnem svetu. In sicer, naj bi mestni ta odbor, pri mestnem svetu, kot matično delovno telo celovito obravnaval problem javnega potniškega prometa v Ljubljani. Mislim, da danes, na naslednji točki obravnavamo količino izgube, ki jo bomo pokrili v breme prevrednotovalnega popravka kapitala. In v hecu, ne da bi prej kaj dosti pozornosti namenil današnjemu gradivu za sejo – mislim na to, kar je prispelo potem, ko je bila seja sklicana, sem mu odpisal, da je seveda problem, da do te obravnave trenutno ne bo prišlo, ker po mnenju strokovne službe oziroma po tem, kar je strokovna služba pojasnila – odgovorni niso pripravili gradiva. Da problem je v tem, da seveda se vsi ukvarjamo z vzpenjačo, namesto, da bi se ukvarjali s prometom.

Potem začnem prebirat amandmaje in pa osnovni tekst odloka. In že osnovni tekst odloka se mi je zdel dokaj čuden. Najprej zaradi tega, ker je postavljajl to incestno razmerje, o katerem je govoril kolega Jazbinšek. Da bomo sami sebi podeljevali koncesijo. Pa sami s seboj podpisovali pogodbe. Take norosti so se notri pojavljale, ki niso imele ne repa ne glave. Lahko, da seveda pravno ustrezajo predpisom, ki veljajo v pozitivni zakonodaji, ampak vsako pravo mora imeti svojo podlago tudi v neki normalni in zdravi pameti.

Zdaj, mi večkrat tukaj smo že obravnavali problem gospodarskih javnih služb, pa njihovega neurejenega statusa v Ljubljani. Vendar danes prvič obravnavamo odlok, v katerem bomo na novo opredelili izbirno gospodarsko javno službo. In seveda nikjer ni navedeno, ne v predlogu teh amandmajev, ne v osnovnem tekstu, zakaj je prišlo do te spremembe, da v prvem predlogu odloka prevoz potnikov ni bil opredeljen, kot gospodarska javna služba oziroma eksplicitno je bilo navedeno, da to ni gospodarska javna služba. Zdaj, seveda, kar na enkrat to stališče sestavljavci tega odloka spreminjajo. Zakaj? To je prvo vprašanje, ki se meni pojavlja.

Namreč, zakaj je to ključno vprašanje? Zaradi tega, ker primarna zadolžitev tega mesta je, da organizira normalno delovanje obveznih gospodarskih javnih služb. V tem mestu. Šele nato izbirni. Obvezne so tiste, ki jih mesto mora zagotavljat po zakonu. Zato, da lahko mesto normalno živi. Ena izmed obveznih gospodarskih javnih služb v Mestni občini Ljubljana, ki jo je zakon določil, je prevoz potnikov v mestnem potniškem prometu. Zakaj trdim, da je ta predlog akta, ki – če bo tak tudi uveljavljen, ne vem, ampak zakaj ta predlog izpodbija osnovni koncept, ki ga danes poznamo v Mestni občini Ljubljana. Če preberemo amandma, s katerim se ureja 14. člen novega odloka, je ta idealen pokazatelj tega, kako bi pravzaprav mi morali poskrbeti za svoje podjetje. Za tisto dejavnost, ki je v osnovnem mestnem interesu in v njegovi zadolžitvi. In to je prevoz oseb v javnem potniškem prometu. To je idealen člen, ki bi moral veljati primarno za naše javno podjetje, ki proizvaja to dejavnost. Primaren. In zato seveda sem ogorčen, da je potrebno pripeljat koncesijski akt na razpravo v mestni svet, da ugotovimo, da je logika pokrivanja prevoza na neprofitni ravni, ki jo vpeljujemo v koncesijski akt. Ali pa v odlok o tem, na kakšen način se bo ta koncesija podeljevala in komu. Tisto, kar bi pravzaprav morali že pred leti avtomatično sprejet za naše javno podjetje, ki prejema subvencijo iz mestnega proračuna. In, ki ne preživi tako, da bi poslovalo dve leti zapored pozitivno. Ampak ustvarja zgubo.

Seveda, zaradi tega sem jaz primarno ogorčen. Ker, če mi ne znamo poskrbet za naše obvezne službe, zakaj bomo pa potem poskrbeli za izbirne gospodarske javne službe. Zame, osebno, je to približno tako, kot če bi sosedovim otrokom dajal jest potico, svojim pa seveda dva dni stare žemlje. To je mačehovski odnos, ki pač izkazuje tudi interes mestne uprave, potem na kakšen

način se bomo vozili na grad, na kakšen način se bojo pa ljudje vsak dan vozili v službo, v šolo in ostalo dejavnost.

Zdaj, v 14. členu je seveda osnovni problem tistega, kar sem jaz na začetku, ko sem predlagal, da gre točka z dnevnega reda pove – mi danes nimamo pred seboj nobene študije in je nikoli ta mestni svet ni obravnaval – nobene študije, ki bi izkazovala ekonomsko opravičenost te investicije. Nimamo študije, ki bi izkazovala kakšna je vrednost te investicije – začetna. Kakšni bodo stroški obratovanja. Nimamo nobenega finančnega podatka, kakor koli in odločamo se pa o koncesiji, s katero se zavezujemo v 14. členu, da bomo pokrili vse stroške. Ali na račun tega, da bomo določili ceno prevozov, ali pa če prevozov toliko ne bo opravljenih po tej ceni, ki jo bomo določili, bomo na koncu leta pokrili izgubo. In pokrili še stroške vzdrževanja. In to je osnovni problem. In na ta način razpravljamo o koncesijah v tem mestnem svetu neodgovorno.

Jaz sem prej, ko je bila pač odrejena pavza jasno postavil tezo. Zgraditi tirno vzpenjačo, če primerjamo to z mnogo večjim sistemom na tirih, to je železnica, ki jo je po večini na naših tleh zgradila avstroogrska monarhija. Ni posebno velika investicija, gledana s časovnega – dimenzije, kot je tudi tukaj napisano. Da pač mi moramo investicijo pokriti v obdobju trajanja te koncesije. To je štirideset let. To ne zgleda posebej problematično, če vemo, da je nekaj tirov, nekaj zajl, tiste stvari bomo dali gor. Investicijo bomo pa ja pokrili. Ampak, problem nastane, ko je seveda treba imeti sistem v pogonu. Ker sistem stane. Vsak dan obratovanja stane tolk, plus amortizacija, od katere se bo ta stvar financirala, plus vse ostalo. Tukaj pa seveda ekonomske študije nujno potrebujemo. Koliko se sploh pričakuje potnikov na tej. Ali je kdo ocenil, ali je kdo naredil recenzijo te fizibility študije – ali je sploh bila pripravljena? Jaz slišim, da je bila. Slišim, da je nekdo to stvar razpredal po – po Festivalu, kot tistemu, ki je bil najbolj nekje zainteresiran za to, da bi to – to vzpenjačo nekje pripeljal na grad in s tem povečal tudi svoj prihodek. Ampak, men e resno zanima, na čem ta študija sloni? Ker mi lahko rečemo – investicija – ne vem – rečem na pamet – 3 milijarde za to, da bomo dobili cok in pok kompletno vzpenjačo ni velika, če primerjamo to na štirideset letno obdobje. Ampak, cena vzdrževanja, cena vseh kadrov, ki bodo tam. S tem, da mi niti ne omejimo tukaj zraven, po kakšnih pravilnikih, po kakšnih normativih bomo zaposlovali ljudi na tem. Kakšna bo organizacijska oblika po stroških, ki jih bo Festival, kot tisti koncesionar, ki bo to stvar dobil – obračunaval te svoje stroške. Saj problem ni podeliti koncesijo. Do zdaj še nobena koncesija ni zašla v težave, tem se je pravzaprav podelilo in so imeli vsi dobro voljo pa velike oči. Problem je ratal takrat, ko je bilo treba stroške pokrit. Takrat, ko se en družga prepričuje – koncendent in koncesionar, kateri stroški so opravičeni in kateri ne. In tukaj v temni niti foruma – v tem odloku, kjer bi mi to stvar lahko opravičili. Ja, pravzaprav, kaj pa če mi to stvar ne potrdimo, tega načrta, poslovnega. Kaj če Festivalu ne potrdimo tega načrta? Kaj se potem zgodi? Bo vrnil koncesijo? Bomo zbirali družga? Kako, če mamo popolnoma jasno, na kožo napisano točno enemu. Kaj, če Festival zaradi, ne vem, zaradi drugih razlogov zaide v drugo, v probleme, ko pravzaprav te koncesije več ne more izvajati? Ko se bo moral, ne vem, spremeniti pravno organizacijsko obliko zaradi nove zakonodaje, ki prihaja v Evropski uniji na področju koncesij? Letos, ne vem če veste, jaz sem to mimogrede slišal, je v Bruslju sklicana konferenca, na kateri naj bi se na novo, za celo Evropsko unijo uredilo področje koncesij. Na zahtevo Republike Avstrije in pa na zahtevo zvezne republike Nemčije. Ki imajo največ problemov na področju gospodarskih javnih služb, ki jih urejajo s koncesijo. In kaj bo takrat? Ugotovil, da pač so nastala nova pravna dejstva in jih reševali takrat? Istočasno pa se investicija seveda začne.

Mislim, da na tako skopem gradivu, mi lahko imamo dober namen. Ampak, načeloma se lahko dobre namene ne piše v gradivu,. Ampak se piše klavzule, ki opredeljujejo, na kakšen način bo pravzaprav potem, ko bomo zašli v težave in v težave bomo zašli ali mi, ali pa naslednja generacija za nami. Kako bomo to stvar reševali? In, če ni ekonomskih podatkov, jaz, oprostite, kljub temu, da mogoče bi bil lahko za tirno vzpenjačo. Ne morem enostavno teh stvari podpret.

Kar zadeva določilo amandmaja številka 12., ki je predlagan. To se pravi 16. člen dopolnitev ustanovitvenega akta koncesionarja. Jaz prvič, oprostite, v naši dosedanji praksi vidim, da mi z aktom, ki govori o nečem popolnoma drugem, spreminjamo akt o ustanovitvi enega našega javnega zavoda. Domnevam, skromno, kot nepoznavalec, da bi morala nekje logika konsistentnega poteka dogodkov iti približno tako. Najprej bi uredili Odlok o gospodarskih javnih službah, ki velja v Mestni občini Ljubljana. In tam opredelili, ali je to izbirna gospodarska javna služba ali ne. Tam notri jih namreč določamo. To so obvezne, to so izbirne. Obvezne določamo in izvajamo na tak način. Izbirne na tak način. In tam te stvari uredimo. Potem bi moral en napraviti analizo, ali gremo v koncesijo, ali ne gremo v koncesijo? Ali se nam bolj splača ustanoviti lastno podjetje, ali je zdaj res zakon o žižnicah, ki je tukaj nekje tisti specialni zakon, ki velja za to področje tako neobhoden, da pravzaprav smo vezani na koncesijo, ki jo moramo nekemu podeliti? Če je to – to. In, da to ugotovimo, nesporno, potem seveda sledi šele tretja faza, kjer najprej ugotovimo, ali je Festival Ljubljana tisti pravi subjekt, ki naj bi to koncesijo prejel. In šele tam mu potem opredelijo nove dejavnosti in mu vpisati te stvari na novo v ustanovitveni akt. In tudi poskrbet, da tudi bo ustrezno usposobljen. Jaz mislim, da ni usposobljen samo zaradi tega, ker smo se mi odločili, da on koncesijo dobi. Pa, ker smo mu to v akt napisali. Verjetno, da neke normalne procedure, kako se nekdo usposobi za kaj takega vendarle obstajajo. Verjetno. Domnevam. In šele potem, ko bi te stvari dobili, šele takrat se bi lahko lotili konkretnega koncesijskega akta, s katerim bi to vprašanje rešili. Zraven pa seveda imeli neke jasne ekonomske parametre, okoli katerih bi odločali.

Zdaj, jaz ne vem natančno kaj ste si zamislili s to podelitvijo koncesije. Kako natančno si predstavljate, da bo stvar izgledala, čez – ne vem, petnajst let recimo. Ko bo amortizacijska doba v grobem nekje na 80%? Ko bo morda stvar zaživela, morda pa do takrat še ne. In kako bomo to fizično reševali – nek relik, ki bo tam in ugotavljali vsi po vrsti, da potrebuje mestnega proračuna vsako leto toliko in toliko in toliko milijonov, da ta stvar sploh gre naprej. Ali pa, seveda po drugi strani lahko celo bolj elegantno, enostavno Festival Ljubljana vsakič dokapitaliziramo. Kot njegov ustanovitelj smo dolžni pokrit njegovo izgubo. Zdaj, teh obrazložitev ni. Jaz verjamem, da je prof. Pirnat napisal dober koncesijski akt. Ki pravno stoji skupaj. Ampak, ne more biti vse samo v pravnih določbah, če je od zadaj vsebina, za katero jaz trdim, da nihče v tem mestnem svetu ne more biti prepričan, da se bo sama sebi splačala in da bo sama sebe živela in da bo ta stvar idealno laufala, ne da bi iz mestnega proračuna kaj zraven dal. Ne more biti nihče izmed nas v to prepričan. Ker po vseh diskusijah, ki so tukaj bile, verjetno, da vsaj – tudi, če smo že politično zvesti eni ali pa drugi strani, moramo priznat, da čisto vseh podatkov pa nimamo tako jasnih, da bi lahko ugotovili, da tle pa je tveganje res tako majhno, da pravzaprav se stvar – se stvar mora izideti. Mi danes imamo primer v Sloveniji, kjer občine, ki podeljujejo koncesije za monopolne dejavnosti, ne pridejo zraven. Ne pridejo skupaj na konec s tistimi problemi, ki so jih načeli davna leta 93., 94. morda 96., ko se je začela – čistilne naprave v mariboru in podobne stvari. Tam so danes sodni spori, ki košajo – že advokati stanejo bistveno več, kot pravzaprav je dobiček enega ali drugega. In, dokler teh stvari v tem aktu ne bo jasno preciziranih, ne pa delamo na podlagi, ne vem, dobre volje, ker je pač prof. Brlek za. Pa, ker je županja za. Pa, ker smo vsi za to politično, da ta problem rešimo in posaniramo. Ne vem, če ima smisel to stvar sprejemati. Ne vem. Vi lahko, da ste seveda zdaj zapravili toliko milijonov, pa verjetno je to še zmeraj manjši greh, kot pa zapraviti milijarde v naslednjem štirideset letnem obdobju, da bomo to stvar pogl. Ker si ne predstavljam in nimam analize, na osnovi katerih vi izkazuje, da bo ta vzpenjača pripeljala toliko potnikov gor. Jaz trdim, da če bi bilo poslovanje javnega sektorja tako enostavno, potem bi verjetno LPP danes posloval z dobičkom. Verjetno. Ker opravlja bolj monopolno dejavnost, kot jo opravlja ta bodoča tirna vzpenjača na grad. Pa jo ne. Verjetno bi žičničarji na Krvavcu poslovali bistveno bolj pozitivno, kot danes. Pa verjetno vsi tisti žičničarji, ki stalno hodijo naokrog. Enkrat na ta vrata, enkrat na druga državna vrata po dodatna sredstva. Bi se bistveno drugač obnašal, ker po istem zakonu so prejeli koncesijo pod

podobnimi pogoji, pa ravno tako opravljajo na svojem omejeneš področju nek monopol. Pa ravno tako ne gre tako briljantno, kot bi pravzaprav vsi mislili, da gre. Zato, če je pač v Ljubljani, ne vem – toliko in toliko tisoč turistov na leto, še ne pomeni, da se bojo vsi ti turisti z vzpenjačo vozili. Če sem pa pravilno obveščen, pa študija ekonomske opravičenosti sloni na tem, da pravzaprav mora biti turistov bistveno več, pa še bistveno več se jih mora potem s to vzpenjačo voziti. In zato predlagam, preverite še enkrat. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa kolega Sušnik. Prislužil ste si tri replike. Kolega Kuščer. Potem kolega Božič. In Slak.

G. SAMO KUŠČER

Hvala. Ja, ta študija seveda obstaja. Jaz sem se kar dolgo časa mučil, da bi prišel do nje. Na vseh koncih in krajih je bilo slišati o nekih – celo o dveh študijah je bilo slišati. Zlo skrivnostni podatki so bili o tem, kakšna je ta študija, kdo naj bi jo naredil. Nihče, ko sem ga neposredno vprašal ni vedel. Vključno s tabo, podžupan, ni vedel zakaj točno. Potem smo pa lepega dne vsi dobili na mizo pred sprejemanjem letošnjega proračuna, v tistem svežnju PIAR-a županjinega o vzpenjači. Med drugim je bilo tudi tam o tem, kako približno smo zdaj, ponavljamo oziroma skušamo dopolniti to, kar Hribar ni uspel dobiti. Je pa zdaj naredil. Je bilo to tudi tam med drugim v tistem reklamnem gradivu napisano.

Ta ekonomska študija je bila katastrofalna, kot bi jo nek osnovnošolček za domačo nalogo o tem, kako lahko vzpenjača postane rentabilna – sestavil. Predvidevala je, da bi v prvem letu obratovanja 350 000 ljudi uporabilo vzpenjačo v naslednjih letih. Pa 450 000 na leto. To je približno celotni obisk na grad, če se ne motim. Skratka, vsi naj bi šli z vzpenjačo. Mogoče je bilo predvideno, da se kar bodeča žica okoli gradu postavi. Pa vsi samo po vzpenjači. Ne vem. Ampak, tako diletantsko je bilo tisto predvideno, da si tudi to lahko predstavljam. Da ne govorim o tem, da ni bilo nobene, kot je kolega Sušnik rekel – nobene amortizacije, nobenih stroškov, ki so ob tem, ne? Samo direktni stroški in direktno – direkten prihodek od cene vozovnice. In to naj bi se potem izplačalo – ne vem, če se ne motim – v trinajstih letih. Zelo na pamet narejeno. Druga študija, če sem pa prav razumel zadnjič kolega Jazbinška, na Odboru, ko smo se pogovarjali o tem, je bila pa narejena nekak v »teta tet« komunikaciji, z gospodom – med gospodom Jazbinškom in gospodom Miklavcem. To je glavni agitator v Festivalu in tudi očitno glavni interesent za vzpenjačo. Sta pa nekak, če sem prav razumel gospoda Jazbinška, bo gotovo sam povedal zdale več podrobnosti – sta spet čez palec, ampak niti ne čez ramo, ampak čez zelo ukrivljen in škrbast palec ugotovila, oziroma Miklavc je neke take čudne ocene, če sem prav razumel delal. Skratka, to so ljudje, ki se igrajo z milijardami. Igrajo se z milijardami. Prav takole jim je za te milijarde, ki jih bo mesto vtaknilo v vzpenjačo v naslednjih letih, kajti ne bo šlo za 400 milijonov, kot je stala vzpenjača doslej. Ne bo šlo za milijardo, kot naj bi stala v naslednjih dveh letih. Šlo bo za vsaj 3 milijarde, kot recimo je stala banka prosula in trdim, da je to še ena tromilijardna vsota bivše županje Viktorije. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Božič. Replika.

G. PETER BOŽIČ

Poglejte, kolega Božič, gospod Sušnik. Če bi jaz na primer sklenil sam pri sebi, da se ne bom držal dogovora v svetniški skupini in da bom glasoval tako, kakor se meni osebno zdi. In, da me bo pač prepričal o tej zgodbi nekdo, ki bo bolj prepričljiv, moram povedat, da mi ta metodologija vašega prepričevanja in načina, seveda ne odgovarja. In sicer predvsem zaradi – me ne prepriča. Predvsem zaradi tega ne, ker vi v bistvu niste artikuliran. Jaz si – vi namečete toliko in toliko informacij. Tiste informacije zapletate, razpletate, grete nazaj, grete gor. Poveste pet novih podatkov. In jaz sem že na sredi zgubil rdečo nit. Ne vem, kaj ste povedal. Ko bom to bral, na primer v magnetogramu, bom seveda očitno na istem, kakor sem zdaj. Ne morem, na podlagi vaše diskusije, o vaših razlogih, zakaj ste proti – ne vem nič. Predvsem tudi, vi ste navajen, jaz sem vas navajen in vaših diskusij tudi. Vi znate stvari popolnoma drugače povedat. Vi znate reči – prvič je to – to. Drugič to. Tretjič – to. Četrtrič – to. Ste popolnoma artikuliran. Ne vem, tuki je namera seveda čisto drugačna.

Tuki je namera - govoriti samo proti, ne da bi poskušal kogar koli prepričat. Razumem, da ste v opoziciji in razumem to, da mislim, se mi zdi popolnoma primerno, da nasprotujete čisto vsakemu projektu, samo nazadnje mi pa vendarle ostaja tak čuden priokus, da v tej hiši, tukaj notri, v zadnjih dveh letih in pol, ni bil sprejet niti en projekt. Vsi – da ne bi doživel take vojne na nož. In jaz ne vem kdaj bomo v Ljubljani kaj naredili. Mislim, da ne bomo, ker mi smo se pa tudi – prej ste obljubil, da bomo zgubili na volitvah. In, ko bomo mi v opoziciji, bomo počeli popolnoma isto in vam povem, nadaljnjih desetih letih ne bomo zgradili niti kloštnerja. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko. Dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz bi kolegu Božiču samo na hitro repliciral, preden bo šel ven, do vrat, no – bi ti rekel – jaz upam, da se ne bomo pri tej tirni vzpenjači učili, da naj grejo projekti končno v realizacijo v Ljubljani. Če jih je že toliko – se jih ni realiziralo. Pa upam, da se še ta ne bo. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. No, upam, da vendarle realnost zanika to, kar trdite. Sam pogledajte, kaj se naredi. Kolega Slak. Replika.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod Sušnik, sej ste res dolg časa govoril, ampak kljub vsemu ste seveda natresel toliko enih stvari, da če bi res na ta način delali tudi vi vse projekte, potem tud avtoceste še danes ne bi nobene začeli graditi. Kljub temu, da se ta projekt že vleče predolgo, če bi ga delali tako, kot ste vi zdaj predlagal, ne? Da bi bilo treba še zakone Evropske unije navsezadnje spreminjat. Res ne vem, kdaj bi prišli do njega. Pa kakor koli. Ko ste že govorili o javnih službah, ko je vaš nekdanji strankarski kolega bil predsednik še takrat izvršnega sveta – se pravi mestne vlade, so vsake toliko časa štrajkali na LPP-ju in te – ta mestni promet sploh vozil ni, ne? Da o odvozih smeti sploh ne govorim, ker ste uvažali smetarje in kamione iz Avstrije, da je vsaj osnovni sistem javne službe na teh dveh segmentih funkcioniral. Tako, da prosim, ne hvalite se preveč s

svojo sposobnostjo v zvezi s tem. Če boste slučajno kdaj zmagali tudi v mestu, boste tudi seveda to lahko dokazali in se prav veselil že.

Kar se tiče nekih osnovnošolcev, ki so pripravili ekonomsko študijo opravičenosti, je bila to pač hiša, ki ima določene, bi rekel – mednarodne korenine. Ki imam pač določena mednarodna priznanja. Zdaj, gospod Kuščer seveda si lahko privošči in vse po dolgem in počez žali. Ampak, kljub vsemu, pod to so podpisani odgovorni ljudje in jaz seveda verjamem, da so vedeli in sem prepričan – kaj delajo. Zdaj, razmišljati o tem, kaj bo, če bo in ne vem, če bo propadel Festival, če bo propadlo, ne vem kaj. Ja, no, - saj, če bo ne vem kakšen potres in se bo zrušil grajski hrib v Ljubljano, tudi ne vem, kaj bo. Ampak, o tem kaj bo, ne vemo kaj bo, ne? Skratka, delamo za tisto, kar je in kar predvidevamo, da bo še v naprej tako.

Kar se tiče tudi same ekonomske opravičenosti ali opravičenosti izgradnje te vzpenjače na grad, zagotovo ni bila nikoli prva, osnovna in edina kategorija, zaradi katere se je za ta projekt odločalo. Ker, če bi bilo to tako, potem bi seveda tudi vsi postopki, ki so se do sedaj vodili – se vodili drugače. Gre pač za to, da se izboljša dostopnost na grad. Gre za to, da se poveča pravzaprav na nek način uporabnost gradu. Gre za to, da se pravzaprav na nek način valorizira, če utegnemo tako reči – že do sedaj milijarde vloženih sredstev v obnovo gradu. To narekujejo ne nazadnje turistični razlogi. Kajti, žal so vsi turistični, vođeni turistični ogledi po Ljubljani – ne vključujejo ogleda Ljubljanskega gradu. Ker je seveda predaleč, kljub temu, da ga imamo praktično, kot na dlani. In teh turistov ni...

GA. DANICA SIMIŠIČ

Prosim, če počasi zaključite...

G. SLAVKO SLAK

In še veliko drugih razlogov je za vse to. Torej, to je ravno tako, kot če bi rekel – ali ste zračunali, kakšen bo pritok v proračun, če boste postavili, ne vem – most čez Ljubljano. Ali pa, če bi rekel - koliko bo več denarja kapnilo v mestni proračun, če boste zgradili neko novo ceno – cesto. Posledično, ja. Neposredno pa ne. In nenazadnje tudi na to vzpenjačo je pravzaprav treba gledat s tega zornega kota. Kljub temu, da ...

GA. DANICA SIMIŠIČ

Čas se vam je iztekkel.

G. SLAVKO SLAK

... izračuni kažejo, da bo tudi poravnala svojo vrednost. Izračunov in števil je pa bilo že toliko povedano in tolikokrat, da res ne vem zakaj jih nočete slišati. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Tri replike na repliko. In sicer, najprej gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Jaz sem to sicer preslišal. Torej, da bi gospod Sušnik rekel, da bi bilo treba kakšne zakone Evropske unije spreminjati. Ampak, čisto možno. Sam sem mnenja, da – če ti zakon ne ustreza, imaš dve možnosti. Ali lobiraš, oziroma pritiskaš za to, da se zakon ustrezno spremeni. Ali pa

narediš tako, da je pač zakonu ustrezno. Ne pa da najameš nekega pravnika, da ti z nekim pravniskim rokohitrstvom interpretira zakon. Kako je rekel gospod Pirnat? Razumsko. Ali razumno. Saj sem – nisem dobro razumel, kaj je hotel povedat. Ampak, skratka, ne interpretiraš ga tako, kot piše, ampak ga interpretiraš tako, kot želiš, ne? Skratka, to se ne dela. Zakon lahko greš spreminjat, če imaš dovolj vpliva. Dovolj politične moči, dovolj prepričevanja, dovolj javne podpore. Zakon lahko greš spreminjat. In mislim, da če bi želi vi to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. SAMO KUŠČER

... ustrezno 28. členu žičniškega zakona sprejet, da vam ni treba javnega razpisa za koncesijo dati. Bi pač morali apelirati na parlament, da spremeni zakon. Ni druge.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na repliko. Gospod Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Gospod Slak, mejčkn se pač sami proti sebi obračate. Zdaj, če boste šli pogledat, ne vem točno datum, ampak mislim, da je bilo to v časopisu Dobro jutro. Mislim, da ga vsi poznamo. Ali je bil Žurnal. Mislim pa, da je bilo Dobro jutro. Je bil odsek iz vašega govora in nekako notri tudi piše, kjer ste izjavil, da četudi vzpenjača ni ekonomsko opravičena, se jo splača zgraditi. Zdaj, jaz tega čisto ne razumem. To je mejčkn tako, ne? Ekonomsko gledano, se tole mejčkn sami proti sebi – no, v glavnem, jaz take stvari ne bi pričakoval od neke osebe, kot ste vi. Ampak, v redu. S tem pa ste v bistvu povedal dve stvari.

Kot prvič, študija dejansko sploh ni narejena. Oziroma, zdaj, kot smo slišali, je narejena. In dejansko, zdaj, ko je gospod Kuščer tudi povedal, vidim, da je dejansko ta študija narejena res tako čez palec. Zelo, zelo slabo. In pri takem projektu dejansko se to ne bi smelo zgoditi. Drugo stvar, ki ste jo pa povedal, pravzaprav nehote, je pa to, da vse skupaj res ni ekonomsko opravičeno. Da se bo to naredilo pač...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Da se mora narediti. In samo še to za konec. Ko ste rekel – kaj bo, če bo. Poglejte, osnova vsakega podjetništva je, da pričakuje dogodke, tudi tiste, ki jih ne pričakuje. Skratka, pričakuj nepričakovano. Še posebej pri takih projektih. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. In še zadnja replika na repliko. Gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Jaz bom repliciral oziroma odgovoril na tisti del v zvezi s Snago in pa Javnim potniškim prometom. Češ, da niso delali, ker so štrajkali – v tistem času. To je v prvih letih, v prvih devetdesetih letih. Začetnih devetdesetih letih. Namreč, to ni res. Jaz bom povedal, torej s Snago je bil zaplet. Jaz sem takrat delal na občini Vič in sem dobro spremljal te zadeve. Šloje upor, v bistvu, proti spremenjeni oblasti v mestu. Ki je bil politično motiviran. In je potem – so bili tudi disciplinski postopki izpeljani. Disciplinski postopek je vodil takratni pomembni član Liberalne demokracije, ampak je bil tako strokovno in drugače očitno neodvisen in samostojen s hrbtenico, da je te stvari solidno opravil. Tako, kot je treba.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. DAMIJAN DOLINAR

Skratka, ni šlo za štrajk. Šlo je za upor. In je bil tudi normalno razrešen. Ljubljanski potniški promet ni štrajkal. Je sicer enkrat zagrozil s štrajkom, ko je šlo za sklepanje kolektivne pogodbe. Vendar je mestni izvršni svet podpisal kolektivno pogodbo in do štrajka ni prišlo. To se pravi, te izjave niso bile resnične. Jaz sem takrat tudi bil, ko je šlo za tako imenovani štrajk – član izvršnega sveta, pristojen za to področje. In tega ni bilo. Lahko povem z vso odgovornostjo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replike na replike so izčrpane. Zdaj pa odgovor na vse replike, prvi razpravljavec pri tej temi – gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Na prošnjo gospoda Božiča bom zelo jasen. Želim vedet, na osnovi 14. člena, četrtega odstavka, če prihodek izplačil – citiram – če prihodek izplačil cene prevoza ne zadošča za pokritje vseh stroškov koncesionarja, mora MOL koncesionarju zagotoviti nadomestilo. Nadomestilo mora skupaj s prihodki, ustvarjenimi s ceno prevoza, zagotoviti pokritje stroškov s tretjega odstavka tega člena. Konec citata.

Kakšen se pričakuje prihodek izplačil cene prevoza? Kakšen pričakujete primanjkljaj? Kar terja zagotovljeno nadomestilo s strani MOL. To se pravi iz proračunskih sredstev. In koliko pričakujete, da bodo stroški iz tretjega odstavka tega člena, ki ga morate za nadomestilo, skupaj s prihodki iz naslova prodanih vstopnic oziroma kart – pokrit. Kdo je to ocenil? Kdo je to revidiral? Kakšni so bili vhodni podatki? Tega podatka, jaz danes, gospod podžupan ...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...ga nisem nikoli imel in nikoli videl. In prosim za odgovor. To je zame osnova koncesije. Ali se ekonomsko spleča, ali ne? Prvič. Spomeniki se ekonomsko ne splečajo, so pa lepi za oči. Običajno. Ampak, spomeniki zelo malo stanejo za vzdrževanje in nikjer ne piše, da jih mora potem tisti, ki se je spomnil in kateremu je spomenik postavljen – vzdrževati. Ta spomenik, bo žal stal. To vi predvidevate v tem štirinajstem členu in zato mene zanima, da danes, ko bomo to

sprejemali oziroma takrat, ko bomo dokončno sprejemali – točno vemo, na osnovi pričakovanja iz leta 2005 pričakujemo, da bomo v dobi štirideset let, to se pravi do leta 2045 – stalo mestni proračun vsako leto toliko. To študijo je napravil ta in ta. Podpisal takrat pa takrat. Preveril na osnovi tega in tega. In dobil podatke tam in tam. In to smo preverili mestni svetniki in mestni svetniki so se pri zdravi in polni zavesti odločili, da to podporo. In takrat bom jaz za dovoljenje in bom rekel – v redu, zdaj pa lahko diskutiramo. Je smiselno, da imamo toliko stroškov, ali ne. Seveda bomo potem čez dvajset let ugotovili, da situacija ni taka. To jaz trdim. Se pa lahko z mano ne strinjate, to je absolutno vaša pravica. Zato pa pričakujem, da bomo v tem aktu danes ugotovili, kaj bomo takrat naredili, da se to ugotovi, da ne gre. Da bodo ti stroški odstopali za desetkratnik, ali bo pa seveda profit toliko večji, da bodo nas, kot tistega, ki je koncesijo podelil neugodno gledat in trpet to grozo, da pravzaprav se tam nabira strašen denar. Pa mam slab občutek, da to drugo ne bo prišlo v poštev. To je osnovno vprašanje, ki ga želim postaviti. Gospodu Božiču, upam, da sem bil dost jasen. Berite samo drugi del magnetograma moje razprave prej, pa ta del – odgovor na replike. In mislim, da bo dost jasno, kaj želim od vas slišat. Od predlagatelja. Ne od tistih, ki zagovarjate. Saj niste nič krivi, v končni fazi. Ampak, predlagatelj mi pa mora pokazati, koliko pričakuje, da bo iz sredstev MOL koncesionarjev potrebno zagotoviti, kot nadomestilo, zaradi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite....

G. PETER SUŠNIK

Izpada prihodkov, na osnovi prodajnih kart. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Kot rečeno, je bil gospod Sušnik prvi razpravljavec. V tem trenutku je prijavljenih še pet. Prvi naslednji je Kuščer. Za njim bo razpravljal gospod Jazbinšek. Izvolite, gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Najprej, nekaj replik dr. Pirnatu. Eno se mi zdi zelo zavajajoče, dr. Pirnat, da ste toliko izpostavili smučarske naprave. Kajti, v 18. členu povsem jasno piše – smučarske naprave in druga, tudi druge rekreacijske površine. Povsem jasno to piše. In tudi v odloku ste se na to sklicevali. Zdele ste nam pa večkrat poudarili, res poudarili, ne omenil – ne verjamem, da kar v nemar omenite stvari. Ampak, ste večkrat, verjamem namenoma poudarili – smučarske naprave, kakor češ – ne bomo se s tem obremenjevali, če je zakon pisan za smučarske naprave. Kaj se pa to nas tiče. Konec koncev. Dajmo to nekak obiti, ne? Zakon piše lepo in če se ne motim, ste vi pripravljali ta zakon. Tako, da bi morali takrat misliti na to, ne? Če ste zdaj hoteli izpeljati. A veste? V 28. členu, drugi – drugi odstavek, povsem jasno piše, da mimo javnega razpisa koncesijo lahko dobi samo obstoječi koncesionar obstoječih žičniških naprav. Pika. Jaz ne vem, kako se da to interpretirati drugače, kot čisto navadno podredje, ki smo se ga učil v osnovni šoli. Podredje – jaz mislim, da je vsem jasno, kaj pomeni. Ta, ki se ga to tiče, je edini, ki se ga – ki se ga pač cel stavek tiče. Cela misel tiče. To se ne da interpretirati drugač. Ne da se reč – nas se pa to ne tiče zato, ker nimamo smučišč. Vendarle je jasno, da imamo spodaj parkirišče, pa zgoraj imamo grad. Torej, kaj bi zdaj slepomišili, dajmo še tisto vmes narediti. Zakaj bi zdaj to nekomu tretjemu dajal? Zakon je pač tak. Takrat bi mislili, ko ste pač zakon pripravljali. Ali pa dajte, kot sem že prej rekel – dajte pritisniti, če imate dovolj vpliva, dajte pritisniti na parlament, pa naj

zakon na novo napišejo. Ne moremo iti mimo tega zakona. To, da je neko evropsko sodišče, ne vem kaj ugotovilo, za ne vem kaj v Culokafri, kaj se to nas tiče. Mi mam svoje zakone in smo njim podvrženi, ne? Imamo svoj zakon o žičniških napravah. Ta tirna vzpenjača je žičniška naprava. In se moramo tega zakona držat. Vi se ga nočete držat.

Kar pa vam najbolj zamerim, gospod Pirnat, dr. Pirnat, je pa to, da vi meni iz tamle pravite, o čem smem razpravljati. Oziroma, o čem mi svetujete, ne ukazujete oziroma svetujete, o čem naj razpravljam. Naj ne razpravljam o tem – o splošnem o vzpenjači. Kajti to smo že sprejeli vendar. Ampak, naj se držim zdaj konkretno teh odlokov o tem, kako bomo zdaj koncesijo. Bomo dal Brleku ali ne bomo dali Brleku. In tako naprej. Ne? Ne. Ne morete tega. Ne morete tega. Vi ste najet pravnik. Dobili ste svoj honorar za to, da boste tole – ta zmazek pripravil...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kuščer prosim...

G. SAMO KUŠČER

Dva zmazka. En zmazek na drug zmazek. A ni zmazek to?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne ni in lepo prosim za korektno razpravo.

G. SAMO KUŠČER

Se opravičujem, meni to zgleda kot zmazek. V glavnem dovolili ste honorar za to. Ne morete zdaj vi meni lekcij dajati o čem naj razpravljam. Jaz lahko razpravljam o čemer koli, dokler me županja ne ustavi. Županja je točno edina v tej, v tem prostoru, ki me lahko ustavi. Mogoče niste vedeli tega.

Skratka, jaz bom razpravljal še nekoliko – sploh o vzpenjači. Ne samo o tem, komu naj zdaj in na kakšen način podelimo, da nam bo še naprej denar zapravljaj.

Nisem a priori proti vzpenjači. Čeprav sem si pridobil – ja, tak sloves. In zadnjič mi je gospod Žagar to bolj ali manj direktno očital. Da bi bil v vsakem primeru proti vzpenjači. Karkoli bi se zgodilo. Nisem a priori proti vzpenjači, samo mora biti tako, kot je že kolega Sušnik prej povedal – rad bi res jasne argumente za to – zakaj mesto rabi vzpenjačo? Ne samo zato, ker se je nekomu zazdelo, da bi jo imel. Ne samo zato, ker je pač – nekje obstajajo vzpenjače. Ali pa zato, ker je gospod Hribar si to zamislil, pred stotimi leti. Ampak, čisto jasne argumente, jasne izračune, kaj to pomeni za mesto, kaj to pomeni za javnost, ki si – mimogrede, v vseh anketah, ki so bile narejene – te vzpenjače ne želi. Če to – prikažete, če to dejansko prikažete, mislim, da ni nobenega problema to sprejet. Ampak tega do zdaj ni bilo, ne?

Ne sprejemam argumentov, da ne moremo odstopiti zato, ker je pač že tolk stara, zato, ker pa smo pač to sprejeli. Zato, ker je zapisano – zadnjič sem slišal tak nebulozen argument – ker je to zapisano v proračunu, je treba s tem naprej – ni več kaj diskutirat. Ja, dajte no mir. Kakor, da bi vse, kar je bilo zapisano v proračunu v zadnjih letih, pa v veliko letih – bilo uresničeno. Še zdaleč ne. Še zdaleč ne. Ne veliki projekti, ne majhni projekti. Ne malenkosti. Vse se dela na pamet. V tem mestu.

Spomnil bi, pa se vsi spomnite krasne prilike gospoda Čeparja, prej je bila spet omenjena – zaliva, ko že začne deževati, zato, da končuje projekt. Zato – ta vzpenjača je to – to. Zalivanje, ko je že vse mokro od božjega dežja. Je že vse mokro. In se zaliva naprej. Se zaliva naprej. To vzpenjačo je z lahkoto mogoče opustiti. Stala je 400 milijonov. Če je ne bomo zdaj opustili, nas

bo v naslednjih dveh letih stala minimalno milijardo. Pa nas bo v resnici veliko več. Ampak to smo že uspel izračunati, da nas bo stala. Pa nas bo v resnici veliko več. In v naslednjih letih še dodatno. Ker ne bo nikoli rentabilna. S čemer jaz nimam osebno problemov. Ali je rentabilna, ali ne. To ste vi začeli objavljati v javnosti, ali bo rentabilna. Jaz nimam nobenih problemov s tem. Javne storitve mi treba, da so rentabilne. Če mesto ima toliko denarja, da se z njim igra, če je vse ostalo urejeno, naj gre narediti tudi vzpenjačo. Naj bo nerentabilna. Zakaj ne. Saj smo tudi mi tukaj nerentabilni. Saj je cel kup stvari nerentabilnih, pa vseeno verjamemo, da morajo obstajati. Ampak, vzpenjača ma druge probleme. Ne rentabilnost ali pa nerentabilnost. Saj to je bil – to je bil nesmiseln argument, že od vsega začetka.

Kateri so bili glavni argumenti, ki smo jih slišali v zadnjih ne vem koliko letih – štirih. Velikokrat. Za to, da se vzpenjača zgradi. Če tokrat ne ponavljam, ampak bom vseeno ponovil – argumenta, ki ga je Jurančič, ki je zdaj šel ven povedal pred tem mestnim svetom – pa ne vem kako, da niste vsi od smeha popadal po tleh takrat. Da je vzpenjača nujna za to, da bodo gospe v dolgih petah, visokih petah in dolgih oblekah – lahko prišle direktno iz garaže na grad. To je z resnim obrazom povedal. In ne vem, mislim, komedijant, tale Jurančič, res. Pardon. Čisto resno je mislil. Čisto resno je mislil. To je tisto, kar je tragično. On je resno mislil. In svetniki ste resno to poslušali in niste bruhnili v smeh. To je neverjetno. To je zame neverjetno.

No, ampak, če gremo k resnim argumentom, takim, ki pač se jim ne nasmihamo, ne krohotamo. Promet. Promet naj bise končno uredil na grad. Lahko bi se zaprla cesta za osebni moltorni promet. In tako naprej. Ta argument se je slišalo ne vem kolikokrat. Prekvalificiral se je večkrat. Od tega, da bi se popolnoma zaprl. Do tega, da bi se odprl za neke protokolarne zadeve in tako naprej. Skratka, spet nek argument, ki visi v zraku. Kako je v resnici neka simulacija. A veste, dan danes ni noben problem narediti simulacijo zaprtja te ceste. Jaz je nisem videl. Ne verjamem, da obstaja. Kako bo mogoče zaprt cesto, če bo imel Brlek prireditve za tisoč – s tem se je hvalil javno, to ni moja izmišljotina. Za tisoč ljudi bo mel prireditve. Vzpenjača pa prepelje največ petsto ljudi na uro. Se pravi, bodo ljudje spodaj čakali dve uri. In, ko bodo šli nazaj, spet čakali dve uri. Jasno, da ne bodo. Šli bodo z avtom. Ali pa kako drugače. Ampak to ni predvideno. Govori se o tem, da se da cesta zapret, če bo vzpenjača zgrajena. Jaz pravim, cesta se da zapret danes. Če se pač ojača nek javni prevoz. Primer javnega prevoza so na primer okolju prijazni počasni električni mini busi. To ni noben problem. Ni drago. Enostavno. Okolju prijazno. Vsem dostopno. Lahko je to javna storitev. Lahko je to podaljšek. Tako, kot že Miha ves čas trdi, podaljšek LPP-ja. To bi bil bistveno bolj smiseln podaljšek LPP-ja, kot pa neka vzpenjača, ki je – ki jo je povozil čas. To bi morali pred stotimi leti, gospa županja, ne zdaj. Ne več.

Turizem. Ta je spet ena, ne? Turizem. Kje smo videli kakršnokoli študijo, da bodo turisti uporabljali vzpenjačo? Turisti dandanes se želijo sprehajati. Če bi jim lepo uredili, lepo označili potke na grad. Lepo očistili potke na grad. Lepo očistili grajske površine. Mislim, ta prostor, ta parkovni prostor. Je glavni razlog, da ljudje pridejo na grad, da se sprehodijo, da pogledajo navzdol in potem še zraven vidijo kakšno historično in podobno znamenitost. Mogoče tudi kulturno. Ne pa, da se bodo vozili s še eno vzpenjačo. Vzpenjač majo dost povsod drugod. Dajmo narediti nekaj posebnega. Dajmo grajski grič spremeniti v nek lep naravni rezervat. Ne pa da je neurejen, zasvinjan. Zdaj bomo pa imeli hiper moderno vzpenjačo na grad. Gospa Vajda si je celo to privoščila, da je rekla, da bodo morda celo turisti zaradi tega prišli v Ljubljano, da bodo gledali in se peljali z vzpenjačo. Dajte no mir. No. Vzpenjača. A veste, pa tudi ta panoramski razgled iz vzpenjače - pet minut se boš peljal in boš imel panoramski razgled. Panoramski razgled maš, ko si gor na gradu. Ni problem met panoramski razgled. Zakaj bi rabil še panoramski razgled med vožnjo na grad? To je nesmiselno. In ta vzpenjača, mimogrede – mimogrede – je grda. A je to že kdo glasno povedal? Ni, ne? Grda je. Grda, ko smrt. Grda. Sram nas bo, ko jo bomo gledal. Dreves ne bo, ko bo vozila. Hoteli bomo posaditi visoka in gosta drevesa, da jo bomo pokrili. In ne bo nam uspelo. Gledali jo bomo. Gledali, če jo bomo zgradili,

jo bomo gledali sto let. In bo škripala in bo grda in nas bo opominjala, kakšni neumneži smo, da smo to sprejemali.

To – argument, argument, da imajo to vsa evropska mesta. Oziroma pač evropska mesta, ki imajo gričke, jasno, da Nizozemska je izvzeta - a priori in tako naprej. To je neumen argument. To je res, tle se vidi, da je nekdo posegal po argumentih, ko že ni imel kje poseč. A veste? To je slamnata bilka. Oprijemanje slamnate bilke. Tudi, če bi mela vsa mesta z grički, pa seveda daleč, daleč od resnice – to so projekti, ki so se gradili pred stotimi leti. Vzpenjače so se gradile pred stotimi leti. Danes, kot že rečeno, se gradi, če že hočeš imeti dostop, pač komot, mehaniziran dostop – se gradi dvigalo v griču. Tega seveda niste sposobni narediti. Mimogrede, tudi vzpenjače niste sposobni narediti.

In, najbolj smešen argument, ki ste ga županja, v tistem PIAR izdelku, ki sem ga že prej omenil, pred sprejemanjem proračuna, je to, da je že Hribar načrtoval vzpenjačo. Kot sem že takrat rekel, pa bom ponovil – bom ponovil – Hribar je bil velik človek. Je veliko dobrega naredil za Ljubljano. Jaz mislim, da, če bi takrat vzpenjačo naredil, bi blo popolnoma v duhu časa. Takrat se je neke meha..., se je nekak občudovalo to mehanizacijo, to, ne? Industrijski pristop do narave. Dejmo, dejmo... zakaj bi noge obremenjevali. Dajmo se peljat gor. Takrat so vsi to delal. Dejansko, če pogledate vzpenjače po Evropi, dejansko so se v tistem času delale. In, če je Hribar to pač nameraval, je to bilo čisto smiselno. Danes, kot sem že rekel – županja, če se zgledujete po Hribarju, danes bi Hribar delal tramvaj. Jaz sem prepričan, da bi ga že naredil. Ne da bi ga delal, kot se je pri nas več let delalo na tem projektu, zdaj ga pa ni nikjer. Kje je že ta projekt? Če že govorimo o smiselnih projektih?

Argument, ki je pa popolnoma jasno proti, je pa argument stroškov. In stroški, ki so že in stroški, ki se obetajo. Predvsem pa stroški, o katerih je bilo premalo govora. O katerih ne vemo nič. Je bilo govora, pač kakšni bi bili, kakšni bodo. Ocena stroškov se je v tem času, ko razpravljamo tukaj o vzpenjači, se je v – pač, ocena, ki je prišla v javnost, se je povečala za faktor 2. Kar tako mimogrede. Če se ne motim, podžupan Slak je nekoč izjavil – ja, ko so ga novinarji vprašali – kako, da se te ocene razlikujejo od danes – do od pred nekaj tedni, ali koliko je bilo vmes – časa? Ja, ena od teh števil je bila pač napačna. V tem smislu. Ne? Zdaj pa izberite katera. Tako se dela s tem velikim denarjem, ne? Jaz se strinjam, da strošek, kot se zdaj kaže za vzpenjačo, ni neka katastrofalna številka. To pač je res milijarda za mesto, ki ima petdeset, šestdeset milijard proračunskega denarja, ni neka katastrofalno velika številka. Ampak, vseeno, to je velik denarja. Velik denarja. In za ta denar se da marsikaj družga speljat. Marsikaj bistveno bolj koristnega in pomembnega. Predvsem pa ne bo ostalo pri milijardi.

Zdaj pa še nekaj o – to, kar bi moral po vaše samo razpravljati - bom pa zdaj vendarle se dotaknil še tega današnjega odloka, predloga odloka. Jaz mislim, da česa tako neresnega še nisem videl. Od kar sem svetnik. Sicer nisem tako dolgo, kot nekateri drugi, ampak res je, da so odloki praviloma v tem mestnem svetu slabo pripravljeni. Marsikaj šepa. Marsikaj je – je nedorečenega. Nepremišljenega. Pa na horuk, na hitro – ampak to, da se en odlok o tako pomembni stvari in to pomembnem projektu, ki ga koalicija pomembno skuša speljat že več let. Več let. Je – je neverjetno, da se lahko zgodi taka sprememba od pred enim mesecem, s prvim osnutkom odloka, predloga odloka, do amandmajev, ki smo jih dobili pred kratkim, Kajti, kot že prej rečeno, gre za povsem spremenjen odlok, gre za čisto nove poglede na zadevo. Gre za nov odlok. Pa še vedno slab. Kaj ostane isto? Isto ostane to, da se na napačen način interpretira pač z neko zdravo pametjo. Z neko zdravo pametjo se interpretira drugi odstavek 28. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb. In se skuša namesto samemu sebi, podeliti koncesijo za gradnjo vzpenjače Festivalu. In hkrati se vpeljuje javna služba za prevoz s tirno vzpenjačo. Jaz ne vem, kako je to možno, da taka sprememba – jaz bi razumel kozmetične popravke, ali pa tudi mogoče, da je to popravek pri ceni, ki je res pri prvem - prvem predlogu bila še bolj – je bil še bolj slabo napisan ta člen o ceni. To bi razumel, če bi se take stvari popravljali. Ampak, če se cela stvar na glavo popravi v tako kratkem času – to pomeni, da nekdo, ki je to pripravljal, dejansko –

pa ne rečem, da ste bili to vi. Vi ste dobili naročilo – tako pa tako naredi, da bo šlo skoz, ne? Ampak tisti, ki je to pripravljaj, dejansko ni vedel kaj dela, ali kaj. Jaz ne razumem, kako lahko nekaj tako pomembnega, ki se dejansko vleče že dolgo časa, tako na glavo postavimo. To je nesprejemljivo. To je nesprejemljivo.

Kar je dodatno nesprejemljivo, je seveda, da se vse skupaj zdaj podeljuje Festivalu. Meni bi se zdelo bolj logično, če bi koncesija ostala – še vedno bi bilo nezakonito, seveda, ampak bolj logično, če bi koncesija ostala mestu. To se pravi, če bi šlo za ta incesni odnos – mesto z mestom. In bi mel – bi koncesijo sami sebi podelil. Glede na to, da se zdaj ustanavlja javna služba prevoza s tirno vzpenjačo, bi bilo seveda bolj smiselno, da se to da LPP-ju, seveda. Ali pa tako, kot sem prej rekel, da se avtobuse podaljša do gor. To, da se pa da Festivalu koncesijo za gradnjo vzpenjače in se mu podeli javna služba za prevoz oseb s tirno vzpenjačo, tle pa ne vidim res nobene logike. Festival – Kaj je Festival? Festival je organizator prireditvev. Za – in upravljavec gradu. Za moje pojme bi mu moral še to vzeti. Da je upravljavec gradu. Ne more biti po neki gospodarski logiki, ki jo moramo pa tudi mi zasledovati, čeprav razpolagamo z javnim denarjem in nismo najbolj na vsak način podvrženi temu, kaj delamo z njim, kot gospodarske družbe. Ampak po neki gospodarski logiki upravljavec infrastrukture ne more biti identičen ponudniku storitev. To, s tem je nekaj narobe. S t em je nekaj zelo narobe. Infrastrukturo opravlja nekdo. Ponudbo je pa zaželeno, da se pač da na razpis. DA je ponudba čim širša. Da isti zavod, ali pa kakršnakoli institucija – pravna oseba in upravitelj in izvajalec vsebin. In zdaj še upravitelj in graditelj povezave z mestom, tako rekoč vse smo mu dali. Ni zdravo. Tle pa res ni zdravo. Tist incest bi še nekaj preživel. Ampak, tole je pa res nezdravo. Je Festival v naši lasti. Ampak, ali ga znamo kontrolirati. Jaz mislim, da ga ne znamo. Dokaz za to – poslovno poročilo, ki sem ga videl meni kaže, da ga ne znamo - ne znajo gospodariti z denarjem. Majo zaposlene ljudi čez celo leto, ki so sezonsko dejavni, ne? Ki so dejavni izključno na prireditvah, ki so pa izrazito sezonske na Festivalu. Kot vemo. Imajo zaposlene čez celo leto. Je to gospodarno? Ali to dela gospodarno z mestnim denarjem? Mislim, da ne. Zdaj, tukaj imamo, v tem členu, ki ga je prej kolega Sušnik omenil. Tukaj jim dejansko dajemo biano možnost, da delajo z vzpenjačo kakor hočejo. Mi bomo pa že pokrili. Bomo že nekaj pokrili. Nikjer ni nikaršnega garanta. Nobene garancije, da bo Festival s tem dobro upravljal. Čeprav tukaj piše, da bi moral delati, kot dober gospodarstvenik. Ne dober gospodar. Torej, tudi lektor ni šel skozi ta spis. A veste, dober gospodarstvenik, to je strokovnjak za gospodarska vprašanja. To ni dober gospodar biti. Vsaj – vsaj lektorju bi pokazal to, kar ste napisali.

Jaz mislim, da Festival ni subjekt, ki bi lahko z vzpenjačo dobro upravljal. Poleg tega mu mi dajemo tu proste roke, da slabo upravlja. Tako rekoč ga vabimo k temu, da slabo upravlja.

Podobne stvari, kot je – kot je že prej gospod Sušnik povedal mal drugač. Ampak, tudi jaz želim, če se slučajno res zgodi. Po mojem je to slaba odločitev, ampak, dejansko, če se bo odločilo, spoštujem to. Jaz mislim, da bo to slabo za Ljubljano. In mislim, da bo slabo za koalicijo. Jaz mislim, da boste to speljali, ampak, če se bo to odločilo, k bog pomagaj, naj se to odloči. Ampak, preden bi res, čeprav gospod – gospod Slak nasprotuje takim načrtovanjem in razmišljanjem, vsekakor manjka – če se gre v to manjka natančna finančna konstrukcija. In, vključno z vsemi stroški dolgoletnega vzdrževanja. To, tega ni. Gospod Slak trdi, da je ne vem koliko števil. Ampak, te številke ni. Te konstrukcije ni, natančno simulacijo, kako bi vzpenjačo mogoče z zaprtjem ceste - promet – oziroma kakšen promet, kaj bi to pomenilo? Natančno je treba preveriti javni interes. Za enkrat niso bile ravno ne vem kakšne hude raziskave. Ampak, ankete, ki so bile narejene v mestu kažejo, da Ljubljančani absolutno ne podpirajo tega projekta. Dajte se zamisliti nad tem. To ne – ne verjamem, če sklepate potem, da, ko bo vzpenjača narejena – vsi veseli, zadovoljni – ne verjamem – to bi veljalo, če bi vzpenjača potem res dobro delovala. Da bi bila poceni, da bi bila vsem na voljo. Ampak, to se ne bo zgodilo. Tle je parkirišče za petdeset avtomobilov. Vzpenjača zmore petsto ljudi na uro. To je formula za katastrofo. In seveda, treba je narediti raziskavo med turisti, ki prihajajo. Ki jih je res veliko. In

jih je vedno več. In meni se zdi to super. Ali res želijo. Oziroma, ne bomo jih nič vprašali, ali želijo. Ampak, kaj pomeni vzpenjača zanje? Ali to pomeni, da bi pa zdaj šli z vzpenjačo za vsako ceno? Ali bi šli raje peš? Ali bi šli raje peš, če bi po poti plesale lepe deklice, mogoče? Ne vem, skratka treba jih je vprašat, kaj jim ponudba na gradu pomeni? Ali je vzpenjača tisto ključno, za kar smo se borili, da bomo imeli več turistov na gradu? Jaz sem prepričan, da grad potrebuje nekaj povsem drugega, kot vzpenjačo. Grad potrebuje enega dobrega upravitelja in to Festival se ni izkazal. Potrebuje dobrega upravitelja, ki bo počistil okolico. Ki bo po možnosti saniral tisto katastrofo plastike, marmorja in jekla, ki ne paše na grad. Ga obnovil tako, kot se šika za stare gradove. Naredil neko dobro zgodovinsko kulturno ponudbo, ob neki gostinski in aktualno kulturni ponudbi. Ne pa da ja grad zanemarjen, kot grajski grič zanemarjen. Zraven pa imamo neko ekstravagantno ponudbo, z nekimi ekstravagantnimi prireditvami in ekstravagantno vzpenjačo. Tega ne potrebujemo ne Ljubljancani, ne turisti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Repliko ima najprej gospod Sušnik. Izvolite gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Na dve temi, izrečeni, bi repliciral. Prva na temo turistov, ki je bila izpostavljena. Statistični podatki kažejo, da se je turizem v Ljubljani v zadnjih letih močno dvignil. Po številu turistov. Ampak, hkrati, istočasno isti podatki kažejo, da je – turisti, ki so prišli v Ljubljano, so dveh sort. Poslovni, ki ne pridejo za to, da grejo na grad. In turisti, ki gledajo, kako bodo čim več videli, za čim manj denarja. Prinesejo s sabo celo svojo lastno vodo, pa sendvič.

In ne zapravi veliko. Zavod za turizem, naš, mestni, lahko to statistiko potrdi zato, ker so oni te stvari spremljali. To je slika zadnjega leta in pol. To se pravi, malo turistov ostane, ki bodo šli na grad z vzpenjačo.

Druga tema, na katero bi repliciral, da ne razumem, zakaj se čudite glede financiranja in malo pozornosti, ki jo polagate na financiranje oziroma polaga mesto na financiranje. To so ljudje, ki so vajeni delat zgolj in samo z javnimi sredstvi. Politika javnih sredstev še nikjer na svetu ni bila racionalna, načrtovana, sprogramirana na tak način, da bi pravzaprav ljudje se zavedali od kod denar pravzaprav pride. In točno v tem primeru se izkazuje za isti princip. Javni zavod, ki nikol se ni spraševal, od kod denarna sredstva? Mesto, ki je zapravljalo v štirih letih milijardo Evrov, skozi proračun, neposredno proračunsko financiranje. Je v štirih letih v Ljubljani milijarda Evrov. Če gledamo naprej, potem kakšna je pravzaprav politika obnašanja finančnih služb v mestu. Saj pravzaprav finančne službe ne zahtevajo niti za najmanjše projekte neka poročila o tem, kako uspešno so se ti projekti dejansko izkazal v praksi. In logika, da naj zdaj pričakujemo, da bo pa nekdo racionalno o večjih stvareh razmislil. Ja, saj – jaz bi naredil samo raziskavo, koliko ljudi pravzaprav sploh pomisli in koliko porabinek normalen uslužbenec mestne uprave papirja za svojo mizo, koliko pa porabi neke normalen podjetje nekega podobnega velikostnega ranga, ki jih je v Ljubljani kar nekaj uspešnih. Papirja na isto osebo. Saj v končni fazi so to primerljivi podatki, pa bomo ugotovili, da pravzaprav birokracija sama po sebi je neracionalna, ker nihče nikol ni imel skrbi, ali denar bo, ali ne bo. Denar je zmer bil. In tudi v tem primeru denar zmer bo. Zato seveda jaz razumem podžupana Slaka, da sploh ne razmišlja o tem, da bi denarja ne bilo. Bo, ne? Ja, pa saj ni bistveno zakaj. Ja, bo. Zakaj bi ga pa ne bilo? Ali si sploh predstavljamo župana, ki bi imel vzpenjačo in ne bi pokril stroškov? Ali si sploh to predstavljamo?

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel. Hvala lepa. Gospod Kuščer – še ena replika je na vašo razpravo. Želite repliko na repliko? Ali potem odgovor? Replika na repliko, minuta, izvolite.

G. SAMO KUŠČER

No, seveda se zavedam tega, da se z javnim denarjem dela, kot nekdo z mehom. Ampak, imamo nadzorne mehanizme. Imamo nadzorne svete, v primeru Festivala bi jaz lepo prosil nadzorni svet, da mejčkn bolj pogleda kako deluje. Imamo pa na konec koncev tudi nas. Mislim, da smo mi tisti, ki moramo pregledat kako se javni dnar zapravlja. In to pa mislim, lda zdele poskušamo narediti. ...

... iz dvorane - nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Sušnik. Malce še miru, lepo prosim, če kste tako prijazni. Gospod Penko ima besedo za repliko. Izvolite.

G. ZVONE PENKO

Hvala lepa. Jaz bi rad kolegu Kuščerju repliciral, odnosno pojasnil neke stvari. V zvezi z vodenjem festivala, ali pa organizacije gledaliških predstav na boljši ali na slabši način. Odvisno, koliko je finančnih sredstev. Hočem to povedat, da tudi ob sprejemu proračuna sem diskutiral v tem smislu, da imajo določeno kvoto zaposlenih, ko mi je pa s strani MOL-a bila dodeljena uprava nad gradom jim primanjkujejo sredstva za tistih dodatnih, zdaj na pamet govorim – popravite me, ali pa pogledajte - mislim, da devet ljudi. Ko bo ta tirna vzpenjača, bo treba še več ljudi zaposlit. Ali bo MOL regresiral te ljudi, ki bodo upravljali z vzpenjačo. Varnostnike in tako dalje. In koliko bo to stalo? In, ali bo tudi ostale delavce, ki se ne ukvarjajo z organizacijo programa, regresiralo za njihove osebne dohodke. Še na eno stvar sem hotel opozoriti gospoda Kuščerja. Namreč, Festival je javni zavod, ki organizira boljše ali slabše predstave in ima eno določeno kvoto stalno zaposlenih v tem managementu. Najsi bo ekonomskih, pravnih in tako dalje. Čez poletje, ko pa do teh predstav pride, je pa nujno začasno zaposlit bilerterje, hostese in tako dalje. Tako, da to je čisto normalno v vseh gledaliških letnega tipa pri nas, ali pa v inozemstvu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika na vašo razpravo, gospod Kuščer, gospod Božič. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Pred kratkim je, glede programa in glede kvalitete bodočega eventualnega koncesionarja Ljubljanskega festivala, lahko povem ta podatek, da je bila pred kratkim – v Ljubljani je bilo – je zasedanje glavnega odbora in skupščina in seminar oziroma program večje evropske kulturne mreže srečanja, kjer sodeluje približno petdeset do šestdeset vodilnih kulturnih politikov glavnih evropskih mest. In tud največjih mest. In ocena Ljubljanskega festivala je bila, da je to festival, ki sodi v prvo kategorijo festivalov v Evropi.

Ljubljanski grad je samo del te ponudbe, ki ni v ničemer zanemarjen od ostalega. Torej ta koncesionar naj bi bil, po naših, jaz bom kar rekel – vaških predstavah – ne, torej, nekdo, ki ne zasluži zaupanja, da lahko izpelje eno tako zgodbo, kakor je ta vzpenjača. To so vaše predstave o mestu Ljubljana.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Samo prosim, proceduro... ali lahko izpeljemo samo še – v bistvu odgovor na dve repliki. Na repliko gospoda Penka in pa repliko gospoda Božiča. Bi dala gospodu Kuščerju. Če dovolite. Hvala lepa. Izvolite gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

To, kar se primanjkovanja ljudi tiče, to je znan trik tistih, ki ne znajo poslovat. Rečejo, da imajo premalo ljudi. To je res znan, znan trik. To je zlo enostavno reč. Dejmo to preveriti. Dajmo to preveriti. Vi niste preverili, jaz nisem preveril. Naj to nekdo preveri. Ali je res premalo ljudi? Jaz sem prebral v poslovnem poročilu, da imajo zaposlene ljudi. Zdaj ne vem, ali je bil lučkar ali nekaj tazga čez celo leto. Jaz mislim, da čez celo leto - lučkarja ne rabijo čez celo leto. Sigurno taka kategorija zaposlenega, kot je lučkar.

Glede tega, kar je gospod Božič rekel. Jaz ne dvomim, da je Festival odličen organizator prireditev. Sploh nisem o tem nikoli ničesar rekel. Ne dvomim. Jaz sicer nisem njihov uporabnik, ampak to ne pomeni, da niso odlični, verjamem na besedo tistim, ki porabljajo njihove storitve, da so odličen organizator tistih prireditev, ki jih prirejajo. SE mi pa zdi žalostno, da imamo tako enostransko ponudbo na gradu samo zato, ker smo festivalu podelili tudi upravljanje gradu. Skratka, infrastrukturo, skupaj s ponudbo vsebine, zaradi vsega tega imamo slabo ponudbo na gradu. Ne zaradi tega, ker Festival ne ponudi več, ali pa ne vem kdo ne ponudi več...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če počasi zaključite.

G. SAMO KUŠČER

Ima pač enostransko – gleda na kulturo. In enostransko kulturno ponudbo ponuja turistom in Ljubljančanom na gradu. Mislim, da je to narobe.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Penko – ni več tretje možnosti za repliko. Ker to je bila replika na repliko.

Spoštovane svetnice in svetniki, če se strinjate, bi na tej točki prekinila sejo in jo nadaljevala v ponedeljek, razen, če vi ne želite kakšnega drugega proceduralnega vprašanja? Gospod Jarc.

G. MIHALE JARC

Ja, hotel sem predlagat popolnoma isto, gospa županja. Namreč, ukvarjamo se z drobnarijami. Očitno je ta projekt vzpenjače hudičev rep nekega drugega projekta...

GA. DANICA SIMŠIČ

V redu...

G. MIHAEL JARC

Svetujem vam, da skličete v tem času vodje svetniških skupin in samostojne svetnike in zadevo celostno rešite. Ne samo z vzpenjačo. Če ste se odločila za ponedeljek, bo to verjetno težko. Če pa želite zadevo celostno urediti in sama sebi in vaši koaliciji dobro, pa to naredite. Hvala. Ker čas hiti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Vsem se zahvaljujem za udeležbo. Prekinjam pa sejo iz preprostega razloga, ker so v tem trenutku še štirje prijavljeni. Dva prijavljena pa smo opravili v dveh urah in četrť.

Želim vam prijeten počitek in pa jutri uspešen dan. Hvala lepa.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 01.06.2005