



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-6/2004-6

Datum : 19. 4. 2004

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 10. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA, ki je potekala v ponedeljek, 19. aprila 2004, s pričetkom ob 15.30 uri, v Mestni hiši, Mestni trg 1, v Ljubljani

GA. DANICA SIMŠIČ

... kot je dogovorjen termin za sklic. Upam, da se nam bodo kmalu pridružile druge svetnice in svetniki, da bi lahko nemoteno začeli z delom. Hvala lepa.

... direktorica mestne uprave. V tem trenutku je svojo navzočnost prijavilo 14 mestnih svetnic in svetnikov. Tako, da še vedno nismo sklepčni in ne moremo začeti z delom. Čeprav, kot rečeno, je bila seja sklicana za petnajsto uro in trideset minut.

Ponovno bom sklepčnost objavila ob 17 minut do štirinajste ure. Hvala lepa.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Do šestnajste ure. ...

... svetnice, svetniki, vsi navzoči, lepo pozdravljeni. Ura je 15 in skorajda 45 minut. Različne ure različno kažejo. V tem trenutku sem dobila obvestilo, da je svojo navzočnost prijavilo 24 svetnic in svetnikov. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom. Svojo odsotnost pa so do tega trenutka opravičili: svetnica gospa Cvetka Selšek, gospa Majda Širca, gospa Viktorija Potočnik ter svetnika – gospod prof. dr. Darko Štrajn in gospod Janez Žagar.

Kot rečeno, Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko začne z delom.

Preden nadaljujemo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Preden nadaljujemo z 10. sejo, vas obveščam, da bom sejo ob 19. uri prekinila in da bomo takrat začeli s 23. izredno sejo. Po končani izredni seji pa bomo nadaljevali 10. redno sejo. Če pa bo 10. redna seja končana pred 19.00 uro, bomo seveda takoj, po končani redni seji nadaljevali z

izredno sejo. Gre za razpis odloka in določitev datuma o referendumu. Ker nekateri nekoliko vprašljivo pogledujete.

Spoštovane gospe, spoštovani gospodje.

S sklicem seje ste prejeli Predlog Dnevnega reda 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Pred sejo pa ste prejeli županjin umik 5. točke dnevnega reda, z naslovi:

Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Festival Ljubljana.

Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko.

Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana.

Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mestna galerija Ljubljana.

Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Arhitekturni muzej Ljubljana.

Ostale točke dnevnega reda se seveda ustrezno preštevilčijo.

V obravnavo dajem torej naslednji

Predlog D N E V N E G A R E D A :

1. Potrditev zapisnikov 19. in 20. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana
2. Vprašanja in pobude svetnikov in svetnic ter odgovori na vprašanja in pobude
3. Kadrovske zadeve
4. a) Predlog Sklepa o podelitvi naziva Častna meščanka glavnega mesta Ljubljana
b) Predlog Sklepa o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljana za leto 2004
c) Predlog Sklepa o podelitvi plaket glavnega mesta Ljubljana za leto 2004
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda - Zavod za tehnično izobraževanje Ljubljana s predlogom za sprejem po hitrem postopku
6. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za del planske celote M8 Polje – Vevče – Kašelj
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š1 Šiška
8. Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja ŠS 1/7 Zgornja Šiška – kare 25 A
9. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja ŠP 1/3 Viator
10. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š1 – Šiška, za območje urejanja ŠS 1/5, morfološka enota 1C/2

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Želi kdo besedo? Izvolite prosim gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz dajem proceduralni predlog, da se redna seja na tej točki, pred dokončnim sprejemom dnevnega reda prekine. Da se nadaljuje z zasedanjem izredne, oziroma z izredno sejo, ki je sklicana za danes. Ker se mi zdi, da je problematika, ki je na izredno sejo uvrščena popolnoma neproblematična, vendar zelo aktualna in predlagam, da se mestni svet najprej

ukvarja z izredno sejo, ki se mi zdi – da smo že tako in tako v zamudi. Potem pa imamo seveda naprej lahko nadaljevanje redne seje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Sušnik. Vaš proceduralni predlog, da v točki pred odločanjem o dnevnem redu redne seje – je to mogoče gospod? Je mogoče. Strokovna služba pravi, da je mogoče.

Torej, na glasovanje dajem vaš predlog, da se pred odločanjem o dnevnem redu redne 10. seje, odločimo, da to sejo prekinemo. Da začnemo 23. izredno sejo in da po izredni seji – upam, da to pomeni tudi ob vaši navzočnost? – Nadaljujemo seveda delo na redni seji.

Dobro. Tak proceduralni predlog dajem na glasovanje.

Ugotavljamo najprej navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočnost je prijavilo 22 svetnic in svetnikov.

Tako, da bomo morali ponovno ugotavljati navzočnost.

Pred ponovnim ugotavljanjem navzočnosti, pa vas, spoštovane gospe in gospodje prosim, da utišate svoje mobilne telefone, tako, da nebi motili delo mestnega sveta.

In še enkrat... nekoliko šepavi gospod Jazbinšek... Kaj se vam je pa zgodilo?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, prihaja v dvorano. Tako, da bomo... zdaj ponovno ugotavljali navzočnost. In glasovali bomo o proceduralnem predlogu gospoda Sušnika, da redno sejo na tej točki prekinemo. Da začnemo izredno sejo. In, da po izredni seji v tej sestavi nadaljujemo tudi redno sejo.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 navzočih svetnic in svetnikov.

In prehajamo na odločanje.

Kdo je za in kdo je proti proceduralnemu predlogu?

Glasovanje...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Jazbinšek, dobili ste navodilo za...

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 11 svetnic in svetnikov.

PROTI 17.

Ugotavljam, da proceduralni predlog NI SPREJET.

In torej nadaljujemo z redno sejo. Z izredno pa bomo začeli, kot je bilo predlagano, predvidoma ob 19.00 uri.

Želi še kdo besedo? O dnevnem redu? Če ne, ugotavljam, da je razprava končana.

In prehajamo h glasovanju.

Na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 10. seje. Sprememb pa seveda ni bilo.

Tak predlog dajem na glasovanje.

Ker mislim, da ni bilo spremembe navzočnosti, prehajamo kar na odločanje.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog dnevnega reda in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 19 svetnic in svetnikov.

2 PROTI.

Ugotavljam, da je bil SKLEP SPREJET.

In tako smo pri prvi točki, najprej pri

AD 1.

POTRDI TEV ZAPISNIKOV 19. IN 20. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

In najprej odločamo o potrditvi Zapisnika 19. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 9. februarja 2004.

Odpiram razpravo. Želi kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 19. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 9. februarja 2004.

Ker so bile nekatere spremembe med svetniki, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Tako, da bomo seveda navzočnost ponovno ugotavljali, kajti to ni dovolj za odločanje.

Odločali bomo o predlogu sklepa, ki sem ga prebrala.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
23 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, ki je bil prej prebran.
Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.
Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 19 svetnic in svetnikov.
PROTI 1.
Ugotavljam, da je bil SKLEP SPREJET.

In zdaj smo pri potrditvi Zapisnika 20. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 19. februarja 2004.

Odpiram razpravo o zapisniku te 20. Izredne seje. Želi kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo h glasovanju.

Ker je bila spet sprememba v številu navzočih, moramo ponovno ugotavljati navzočnost.
Glasovali pa bomo o

PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 20. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 19. februarja 2004.

Najprej ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
22 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.
Ponovno ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
25 navzočih svetnic in svetnikov.

In prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, ki sem ga prebrala.
Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.

20 svetnic in svetnikov ZA.
PROTI NIHČE.
Ugotavljam, da je bil SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 1. točko dnevnega reda in prehajam na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIC IN SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pred sejo pa ste prejeli nekaj odgovorov na vprašanja, postavljena na 9.seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Za pisne odgovore so svoje pobude poslali svetniki – gospod Janez Žagar, gospod Miha Jazbinšek in gospod Mihael Jarc. Nihče pa ni postavil pisnega vprašanja, z zahtevo za ustno predstavitev, skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta.

Tako, da tisti, ki so postavili pisna vprašanja, bodo dobili pisne odgovore.

Tako, da zaključujem to točko dnevnega reda in prehajam na 3., to pa so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

In zdaj prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja, kolegice in kolegi. Danes imamo predlagane naslednje sklepe, s področja kadrovskih zadev.

In sicer – prvi sklep je – Sklep o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Centra za socialno delo Ljubljana Moste Polje. In sicer, postopki evidentiranja so bili odprti zaradi poteka mandata dosedanjemu Svetu zavoda. In komisija predlaga, da se v svet centra imenuje gospa Darja Gogala.

Naslednji sklep je – Sklep o razrešitvi in imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Franceta Bevka. In sicer dosedanji član, eden izmed treh, v svetu osnovne šole, gospod Klemen Čepon, je zaradi drugih obveznosti podal pisno odstopno izjavo. Po postopku evidentiranja je komisija predlagala, da se razreši člana sveta osnovne šole in sicer Klementa Čepona in se kot nadomestno članico Sveta Osnovne šole Franceta Bevka imenuje Vanda Rešeta.

Naslednji sklep je – Sklep o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Dom starejših občanov Ljubljana Šiška. Ravno tako zaradi poteka mandata. In sicer predlagamo, da se imenuje v svet Doma starejših občanov Ljubljana Šiška – imenuje gospa Naranka Kovačevič.

Naslednji sklep je – Sklep o imenovanju Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Šentvid. Tudi tu ima – pardon, v Svet Gimnazije Moste, se opravičujem. Tudi tu ima Mestna občina enega predstavnika. In na osnovi evidentiranja komisija predlaga gospoda Marjana Čemasa, da se imenuje v Svet Gimnazije Moste.

Naslednje gradivo je – Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Milana Šuštaršiča. Tu komisija predlaga, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Milana Šuštaršiča, gospe Ireni Kodrič in Bernardi Debeljak.

Naslednje mnenje je – Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vič. In sicer komisija predlaga, da se izda predhodno pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vič gospe Ani Vehovar.

Naslednje je – Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Božidarja Jakca. In sicer, komisija predlaga, da se Staši Rejc da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjene šole.

Potem je – Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Kolezije. In sicer komisija predlaga, da se da pozitivno mnenje gospe Lidiji Žigon, h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Kolezija.

Naslednje mnenje je – Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Valentina Vodnika. Tu komisija predlaga, da se da pozitivno mnenje za ravnateljico Osnovne šole Valentina Vodnika gospe Boži Šarbek.

Naslednje mnenje je – Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Spodnja Šiška. In sicer komisija predlaga, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Spodnja Šiška gospe Mojci Škrinjar.

Prav tako predlagamo k naslednjemu nadaljevanju, da mestni svet potrdi pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Dijaškega doma Bežigrad, gospodu Stanku Polhu.

In potem še – Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje poklicne šole, Enota zavoda – Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola Ljubljana. Tu komisija predlaga, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja omenjene šole gospodu Vojku Goričanu.

In še – Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje poklicne in strokovne šole Bežigrad Ljubljana. Predlaga komisija, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje poklicne in strokovne šole Bežigrad Ljubljana, gospe Fani Almonsur.

Hvala lepa. To bi bilo za enkrat vse.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Prehajamo na obravnavo prvega predloga sklepa.

To je Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Centra za socialno delo Ljubljana Moste Polje.

Odpiram razpravo. Želi kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Centra za socialno delo Ljubljana Moste Polje, se imenuje gospa Darja Gogala.

Mandat članice traja 4 leta.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočnost je prijavilo 16 svetnic in svetnikov.

Tako, da bomo ponovno ugotavljali navzočnost, glede na to, da hitri pregled pokaže, da je v dvorani bistveno več svetnic in svetnikov. Bomo ponovno ugotavljali. Če pa je pripomba, da morebiti glasovalne naprave ne delujejo, bomo preverili tudi glasovalne naprave.

Najprej ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo na glasovanje o predlaganem predlogu sklepa.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 18 svetnic in svetnikov.

PROTI 2.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In zdaj smo pri Predlogu Slepa o razrešitvi in imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Franceta Bevka.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz moram izraziti priznanje vsaj enemu članu, da je zaradi drugih obveznosti podal pisno odstopno izjavo. Jaz sem že pred časom dal pobudo, da bi se raziskalo, kako pravzaprav predstavniki ustanovitelja Mestne občine Ljubljane v svetih zavodov sploh hodijo na seje in kaj tam počnejo? Namreč, zdi se mi, da bi bilo primerov, kot je primer gospoda Čepona, kar nekaj in bi bilo dobro, da bi oddelek pripravil vsaj za področje izobraževanja in pa predšolskega varstva, kjer se mi zdi, da je največ teh svetov zavodov. Nek pregled, kaj in kako je z udeležbo naših predstavnikov na teh sejah. Se mi zdi, da tam se le odloča o relativno pomembnih stvareh.

Tako, da nimam nič proti ne enemu, ne drugemu, ampak se mi zdi, da je hvalevredno, da kdo kdaj prizna, da nima časa. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Razreši se član Sveta Osnovne šole Franceta Bevka Klement Čepon. Kot nadomestna članica, se v Svet Osnovne šole Franceta Bevka imenuje Vanda Rešeta.

Mandat nadomestne članice je vezan na mandat sveta šole.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo o predlaganem sklepu. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 1.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Šiška.

Odpiram razpravo. Želi kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA

V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Šiška, se imenuje Naranka Kovačević.

Mandat članice traja 4 leta.

Medtem se je spremenila navzočnost in jo moramo ponovno ugotavljati.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
20 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Tako, da bomo navzočnost ponovno ugotavljali.
Še enkrat, spoštovane svetnice in svetniki, ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
28 navzočih.

Prehajamo na odločanje o predlogu sklepa.
Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.

19 ZA, NIHČE PROTI.
Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Moste.
Odpiram razpravo. Se opravičujem, nisem se mogla spomniti priimka – gospod dr. Gregor Gomišček, izvolite.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Pri tem kandidatu bi rad samo nekako pojasnil okoliščine in povedal, kako je v bistvu težka tale naša služba v tej naši komisiji. In sicer, imeli smo za sveta, za kandidata Sveta Gimnazije Moste Ljubljana štiri kandidate. In človek bi rekel, da so vsi uspešni, primerni, strokovni. In po hitrem pregledu sem ugotovil, da imamo za prvega kandidata upokojenega delavca organov za notranje zadeve. In ima končano srednjo policijsko šolo. Drugi kandidat je bila profesorica kemije, ki je zaposlena tudi kot profesorica. Tretji kandidat je bil po izobrazbi univerzitetni diplomirani politolog. Dela pa na Ministrstvu za šolstvo, znanost in šport. In sicer je upravitelj obrambnega načrta. In četrta kandidatka je bila doktorica literarnih znanosti in je bila v službi, kot profesorica na glasbeni akademiji.

Moram reč, da sem se kar oddahnil, ko je Združena lista umaknila svojega kandidata, ki je upravitelj obrambnega načrta. Tako sem mislil, da bo nekako strokovna linija le prevladala. In bomo izvolili nekoga, ki ima pač nekaj v zvezi s šolstvom. Dogodilo se je ravno obratno. Pozicija je enoglasno, brez kakršnekoli debate izvolila upokojenca, upokojenega delavca organov za notranje zadeve. Na moje vprašanje – zakaj tako? Moram reči, da je bil odgovor – ja, saj v naših osnovnih šolah so zdaj taki problemi, da moramo res imeti take kadre. Zdaj, jaz ta mestni svet resnično sprašujem. Ali je to res strokovna odločitev, ali je to res odločitev, ki naj bi zastopala ustanovitelja te gimnazije? In omogočala svetu te gimnazije nemoteno delo? Kajti predlagal bi, da če imamo profesorje, ki so delali tako na gimnazijah, kakor tiste, ki so delali na akademijah - dejmo se enkrat odločit, pa dejmo – dejmo mal strokoven kader. Ne pa zopet to strankarsko opredelitev. Če pa mislimo, da so res taki problemi v naših gimnazijah, da rabimo kandidirati ljudi, ki se ukvarjajo z obrambnimi načrti? Ali pa so bili delavci organov za notranje zadeve. Pol pa lepo vas prosim, dejte vašemu ministru povedat, da je šola čist – da je koncept naše šole čisto zgrešen, no. Ampak, če je – če je pa – mi smo tukaj v komisiji – pa dejmo lepo prosim vsaj upat, da so naše gimnazije toliko dobre, da ne rabimo ljudi, ki se ukvarjajo z obrambnimi načrti, pa z notranjimi zadevami. Pa dajmo kakšnega profesorja imenovat, no. Jaz res mislim, da to smo dolžni sami sebi, pa tudi našim meščanom. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Če ne, verjamem, da se vam je prikradel lapsus linguae, kajti govorili ste nekaj časa o gimnaziji, potem o osnovni šoli. In govorili ste o enoglasni odločitvi komisije. To pomeni, da je bila odločitev sprejeta z enim glasom. Če je bila komisija soglasna, potem je bila odločitev soglasna.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne, jaz sem rekel o soglasni odločitvi koalicije. Opozicija je bila jasno proti temu...

GA. DANICA SIMŠIČ

V redu, govorili ste o enoglasni odločitvi. Torej je bila soglasna? Soglasna, ne enoglasna. Dobro. Najlepša hvala. Gospod Jazbinšek želi še besedo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Pozdravljam odločitev, kaj? Kadrovske, ne? KMOVVI, ne? V tej borbi proti elitizmu – tovariši.

GA. DANICA SIMŠIČ

Želi še kdo besedo? Ne?

Potem prehajamo na glasovanje. Glasovali bomo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Gimnazije Moste se imenuje Marjan Čemas. Mandat člana sveta traja 4 leta.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 17. PROTI 7.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In prehajamo na Predlog Sklepa – Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Milana Šuštaršiča.

Odpiram razpravo. Želi kdo besedo? Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Bom samo enkrat razpravljal, kljub temu, da je en kar lep paket pozitivnih mnenj h kandidaturi za ravnatelje, oziroma ravnateljice. Zdej – jaz razumem, da je vloga Mestne občine Ljubljana relativno skromna pri osnovnih šolah, oziroma pri osnovnem šolstvu. In, ker se pač ne

moremo vtikat ne v program, ne v učne načrte in ne v kadriranje profesorjev. In tudi ne v druge – druge odločitve, ki se pač v avtonomni slovenski šoli dogajajo. Pa vendarle imamo pravico dajati neka mnenja k tistim, ki kandidirajo za ravnatelje. To se pravi, da neka minorna vloga nam je le zaupana. Zanima me seveda, na osnovi česa se oblikuje pozitivno ali negativno mnenje? Namreč, če občina nima niti pravice odločati ne – ne vem – banalno rečeno o ideoloških usmeritvah nekega kandidata, ali kandidatke, niti ne o strokovnosti, ker so pač to drugi kriteriji. Se vendarle sprašujem, na kateri osnovi, oziroma kakšen je interes Mestne občine Ljubljana na področju posamezne osnovne šole. In kaj pričakujemo od ravnatelja, da pač, ker gre glavnina, kakor sem videl – nekih kandidatov, ki so že trenutno ravnatelji, ali pa že nekaj časa opravljajo ravnateljsko funkcijo ... Me zanima, na osnovi česa pridemo do - do kandidature, oziroma do pozitivnega mnenja?

Meni osebno se zdi, da danes pač, glede na to, da osnovne šole v Ljubljani obiskujejo pretežno ljubljanski osnovnošolci – predvsem zanima, na eni strani varnost osnovnih šol. Na drugi strani neki razvojni načrti osnovnih šol. Tako prostorski, kakor tudi drugi. Zdej, glede na to, da smo relativno veliko denarja porabili za posamezne investicije, ki so se izvajale na področju osnovnih šol – bi bila dober kriterij tudi ocena uspešnosti izvedbe teh investicij in pa poslovanja osnovnih šol. Zanima me tudi kako je z uspešnostjo dijakov na teh šolah. Eden izmed kriterijev, ki sem prepričan, da bi se dal izrabit je, kako se je gibal poprečna ocena na zaključnih izpitih, oziroma na preverjanju znanja ob koncu osnovne šole pri teh dijakih, na šolah, kjer kandidirajo. Jaz mislim, da to je nek faktor, ki nas nedvomno zanima. Tudi – recimo prisotnost, bolniška odsotnost profesorjev in profesorice. Skratka neka kvaliteta, ki pač se ne kaže samo skozi učne načrte in druge stvari. Ampak tudi skozi to, kako pač se šola obnese v lokalnem okolju. In, ker tega nisem zasledil, ampak sem zasledil predvsem – o posebnih metodah dela in timskega povezovanju in o tem, kaj so pravzaprav povedali na seminarjih. O čemer pravzaprav je dobro, ampak mislim, da to ne spada v ocenjevanje Mestne občine Ljubljana. To bo nenazadnje ocenjeval minister, ki bo te kandidate tudi potrdil, oziroma jih imenoval za ravnatelje in ravnateljice. Nas pa v končni fazi to manj zanima, kot to, kaj se dogaja z našimi otroci. Ki so otroci naših volivk in volivcev v teh osnovnih šolah. In zato me zanima, kakšen pregled je imela komisija nad to uspešnostjo in na osnovi česa ste merili to – to mnenje pozitivnega, ali negativnega stališča. In, mislim pa, da je večina pozitivnih mnenj – pa upam, da ste se poglobili v to, zakaj ste pozitivno mnenje dajali.

To je nekje vprašanje predsedniku komisije in pa tudi seveda pristojnemu oddelku mestne uprave. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji, ki je k besedi – k razpravi prijavljen, je gospod Slavko Slak. Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Hvala gospe županja. Zdej, na čisto vsa vprašanja, oziroma razmišljanja gospoda Sušnika zagotovo ne bom mogel odgovoriti. Pa – kljub vsemu. Gospod Sušnik dobro ve kako – kakšno vlogo pri imenovanju ravnateljev zakon določa mestnim občinam. Ki je precej podobna, tako, kot gre za ravnatelje srednjih šol, katerih ustanovitelj je država. Kot za imenovanje ravnateljev osnovnih šol, katerih ustanovitelj je občina. Zdej, ko gre za kandidate, ki praktično s svojim dosedanjim delom niso prav poznani, al pa jih pač na oddelku ni bilo možno spremljati – sicer pa izpolnjujejo pogoje, se včasih zgodi, da seveda je težko se – na oddelku, ki je seveda tudi podlaga – pozitivno mnenje Oddelka za predšolsko vzgojo, šolstvo in šport – pri delu komisije in

pri temu odločanju. Da se seveda da podpora tako, kot v tem primeru dvema kandidatom, oziroma – odvisno od tega, koliko jih ustreza in kakšni so njihovi programi in ostale stvari, ki jih prijavijo ob prijavi za to delovno mesto. Sicer pa, ko gre za tiste ravnatelje, ali pa morda učitelje, ki se javljajo za mesto ravnatelja, ki že do sedaj opravljajo delo. To delo, ali pa učijo na kateri od ljubljanskih šol. In za katere pač obstajajo neki podatki o njihovem delu. Ki se seveda, vsaj kar se šol tiče – spremlja, seveda redno, na našem oddelku – upoštevajo seveda tudi takšni njihovi, oziroma njihovi dosežki pri delu.

Razen tega seveda komisija razpolaga tudi z gradivom, ki je posredovano s strani svetov šol. Ki v celoti vodi postopek in imenuje tudi ravnatelja potem, za katerega je potrebno še soglasje ministra. Kot veste, je to naše predhodno mnenje, pravzaprav, kot že samo ime pove – samo mnenje. Svet šole gre pravzaprav lahko formalno mimo tega in ne krši nobenih postopkov. V večini primerov pa, ko na komisiji o tem razpravljamo, pravzaprav kakšnih večjih nasprotovanj posameznim kandidatom niti ni. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Ja, hvala gospod Slak za pojasnilo. Niti nisem pričakoval, da bi se komisija zdej - imela neka izrazita mnenja o kandidatih. Pretežen del teh kandidatov pravzaprav člani komisije niti ne morete poznati, oziroma domnevam, da je to nekaj, kar spada v nek formalni okvir presojanja. Ali bi dali pozitivno mnenje, ali ne. In vendar, če gledamo zgodovino teh mnenj. Smo dali večinoma pozitivno – bolj ali manj – zato, da je bilo pač formalnosti zagotovljeno... Formalnim pogojem odobreno. Ampak nismo se pa nikoli spuščali in moja pobuda je pravzaprav bolj v to smer, da bi oddelek moral v prihodnje opravljat neko vlogo – tudi kreatorja nekih kriterijev. Na osnovi česar bo pa občina – ne samo po uspešnosti dela, nekdo je lahko zelo uspešen, kot pedagog. Pa to še ne pomeni, da je tudi uspešen ravnatelj. Oziroma, da morda v preteklih letih bi kakšna stvar bila taka, ki bi občini, kot ustanovitelju in predvsem tisti grdi teti, ki sedi na vrh, na denarju in ne da denarja toliko, kot bi ga šola zahtevala – kajti vsak ravnatelj ima polno načrtov. Ampak po tem se vsaj vidi, kako se pravzaprav s tem denarjem tam gospodari. Kaj se je storilo. Kako je v preteklosti – da smo kar – kar precej enega denarja dal v osnovne šole. In se mi zdi, da občina tukaj vendar rabi neke kriterije, da ne bomo na koncu na mestnem svetu, vsem po spisku, ki se prijavijo – dal pozitivna mnenja zaradi tega, ker se pač zahteva neko mnenje. Pa je čisto vse glih, ali damo pozitivnega, ali negativnega. A damo pozitivnega, da se pač komu ne zamerimo. Ne nazadnje, mislim, da nismo razpravljali o nekih političnih opredelitvah ravnateljev, ali česar drugega. Kar je mogoče bolj pogosto na področju drugih manjših občin. Tukaj je pač to prevelik sistem. Ampak zdi se pa mi, da bi vendarle oddelek tukaj moral izdelat nek način, kako ocenjevat uspešnosti, ali neuspešnosti ravnatelja. Ne pa zato, da bi nagajal. Ne zaradi tega, da bi poskušal zavirat postopek imenovanja in niti slučajno zato, da bi skušal koga osebno diskvalificirati, ker po strokovni liniji nismo niti za to usposobljeni. Definitivno pa nek interes – pa tudi ustanovitelj, pa moramo imeti, a ne? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Verjamem, da ste s tisto grdo teto, ki deli denar – mislili državo, ne?

... iz dvorane: občino...

Občino? Težko, da lahko na tem nivoju občina tako zelo veliko naredi. Prej bi bila tista država prava. Ampak, kakor koli. Vsak ima pravico do svojega mnenja...
Želi še kdo besedo? Replika na repliko? Minuta.

G. SLAVKO SLAK

V bistvu je odgovor, no...Zdej, kot sem že omenil, prepričan sem, da oddelek dobro spremlja delo vseh osnovnih šol in s tem posredno tudi ravnateljev. Tako, da sem prepričan, da so tista mnenja, ki se nanašajo na ravnatelje, ki ponovno kandidirajo, pripravljena upoštevajoč tudi merila uspešnosti pri njihovem delu.

Je pa vaša pobuda gotovo lahko dobrodošla. In sama toliko vzpodbudna, da se o tem razmisli in vidi, ali je mogoče možno pripraviti še boljše kriterije za ocenjevanje, da bi dejansko bila ta mnenja in ravnatelji še boljši, kot že so. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujemo in prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA

Ireni Kodrič in Bernardi Debeljak se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Milana Šuštaršiča.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 navzočih.

Prehajamo na glasovanje, kdo je za in kdo je proti predlogu sklepa?

Glasovanje zaključujem.

ZA 18, 1 PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vič.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da nihče ne želi besede. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA

Anji Vehovar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vič.

Medtem se navzočnost ni spremenila.

Tako, da prehajamo kar na odločanje, glasujemo – kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 19, 1 PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Smo pri Predlogu Menja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Božidarja Jakca. Opiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče besede. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Staši Rejc se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Božidarja Jakca.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 19, 1 PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In zdaj je na vrsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Kolezija. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA

Vidi Žigon se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Kolezija.

Glasujemo kdo je za tak predlog sklepa in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 19, 1 PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Valentina Vodnika. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA

Boži Šarbek se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Valentina Vodnika.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 20, 1 PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri naslednjem Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Spodnja Šiška. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA

Mojci Škrinjar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Spodnja Šiška.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 22 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Dijaškega doma Bežigrad. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA

Stanku Polhu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Dijaškega doma Bežigrad.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

19 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje poklicne šole, Enote Zavoda Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola Ljubljana. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA

Vojku Goričanu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje poklicne šole, Enote Zavoda Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola v Ljubljani.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 19, 1 PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje poklicne in strokovne šole Bežigrad Ljubljana. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA

Fani Almansur se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje poklicne in strokovne šole Bežigrad Ljubljana.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 19, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

S tem je zaključena tudi 3. točka dnevnega reda. Prehajamo k 4. točki, ki ima tri podtočke, pod

AD 4.

a.

Predlog Sklepa o podelitvi naziva Častna meščanka glavnega mesta Ljubljana

b.

Predlog Sklepa o podelitvi Nagrade Mesta Ljubljana za leto 2004

c.

Predlog Sklepa o podelitvi Plaket glavnega mesta Ljubljana za leto 2004

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Najprej prosim predsednika in predstavnika predlagateljice gospoda Janeza Železnika, predsednika Komisije za priznanja, da poda uvodno obrazložitev k vsem predlogom sklepov. Izvolite gospod Železnik.

G. JANEZ ŽELEZNIK

Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki.

Komisija za priznanja Mestne občine Ljubljana je 21. novembra preteklega leta objavila razpis za podelitev priznanj Mestne občine Ljubljana za leto 2004. Razpis je bil odprt mesec dni. In sicer od 21. novembra do 22. decembra 2003. leta. Na razpis je v roku prispelo 21 ponudb. Od tega je komisija eno ponudbo zavrgla, ker ni bila v skladu s 5. členom Odloka o priznanjih Mestne občine Ljubljana, ki določa, da mora imeti pobudnik stalno prebivališče, oziroma sedež na območju mestne občine.

12 pobud je bilo za Nagrado glavnega mesta Ljubljana in 2 v kombinaciji Nagrada, ali Plaketa. Ter 6 za Plaketo glavnega mesta Ljubljana.

S področja kulture je bilo 5 pobud. S področja sociale 4. Zdravstva 3. Društvene dejavnosti 3. S področja gospodarstva 2. In s področja politike, šolstva in športa po 1 pobuda.

.....konec 1. strani I. kasete.....

Komisija za priznanja Mestne občine Ljubljana predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da sprejme naslednje sklepe:

Prvič. Naknadno pobudo na naknadno pobudo in predlog predlagatelja, je Komisija za priznanja izmed predlaganih za Nagrado soglasno sprejela sklep, da predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da podeli naziv Častna meščanka glavnega mesta Ljubljane 2004 gospe Marjani Lipovšek.

Drugič. Izmed 12 pobud za Nagrado glavnega mesta za leto 2004 in dveh pobud za Nagrado ali Plaketo, je Komisija za priznanja z večino glasov sprejela sklep, da predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da podeli Nagrado glavnega mesta Ljubljane za leto 2004 naslednjim: gospodu Igorju Deklevi, Društvu Zeleni prstan, tretjič – Društvu Ženska svetovalnica in gospe Ani Medved in Slavki Zupančič.

In tretjič. Med 6 pobudami za Plaketo glavnega mesta in 3 izmed pobud za Nagrado glavnega mesta Ljubljane, ter v soglasju s predlagatelji, predlaga Komisija za priznanje, z večino glasov, da se podeli mestni – da podeli Mestni svet Mestne občine Ljubljana Plaketo glavnega mesta Ljubljane za leto 2004 naslednjim: gospodu Milanu Matosu, drugič – Ustanovi Mali vitez – Fondacija za pomoč mladim, ozdravljenim od raka. Tretjič – Slovenski frančiškanski provinci Svetega Križa. Četrtrič – gospodu Borisu Kristančiču. Petič – gospodu dr. Janezu Dularju. Šestič – gospodu Borutu Knezu. Sedmič – skupini Sestava, nosilki projekta Celica. In osmič – šoli uporabne umetnosti Famul Stuart.

Gospa županja, prosim vas, da odprete razpravo. Spoštovane svetnice in svetnike pa, da sprejmete predloge Komisije za priznanja, za leto 2004. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Gospod Železnik. Bom pač podžupan – moral odpret razpravo. Odpiram razpravo na Predlog Sklepa o podelitvi naziva Častna meščanka glavnega mesta Ljubljane. Želi kdo razpravljati?

... o naslednjem

PREDLOGU SKLEPA

Naziv Častna meščanka glavnega mesta Ljubljana prejme Marjana Lipovšek.

Ugotavljamo sklepčnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

21 navzočih.

Bomo še enkrat ponavljali.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Smo sklepčni.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

... iz dvorane – nerazumljivo...

A ja... Še enkrat, se opravičujem, kdo je za in kdo je proti?

Je v redu? Sej... Zaključujem glasovanje.

30 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je naziv Častne meščanke glavnega mesta Ljubljane prejela gospa Marjana Lipovšek.

Odpiram razpravo k točki

b.

Predlog Sklepa o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljana za leto 2004. Želi kdo razpravljati?
Gospod ?

G. ...?? G. Franci Slak???

Hvala lepa. Kar ne morem, da se nebi oglasil pri teh nagradah in plaketah. Ker se mi zdi, da že od prejšnjega mandata se ponavljajo iste zadeve.

Poglejte, mi razporejamo nagrade in plakete brez kriterijev. Mi imamo sicer izdelan pravilnik. Ta pravilnik določa sicer razpisne pogoje. Ti razpisni pogoji pa niso v tem smislu – prvič, da gre za proračunska sredstva. Da gre za javna sredstva, ki je treba jih pri delitvi tudi opredeliti, oziroma določiti kriterije, pod kakšnimi se pač ta sredstva delijo. Ker gre za sredstva davkoplačevalcev. Predsednik komisije, ki je bil tudi v prejšnjem mandatu, se vedno sklicuje na večino glasov. Če pogledamo kakšna struktura je – te komisije, potem večino glasov vemo – kam pelje. In kdo so tisti, ki imajo določeno prednost.

Vzpodbudilo pri teh predlogih, me je pa to, da ima človek občutek, da gre pri predsedniku, ki je član DeSuS-a in tudi potem pri nagradah in častnih meščankah, za neko prednost. Za prednost v tem smislu, da je DeSuS največ iztržil. Poglejte, DeSuS je dobil dve glavni nagradi. To se pravi – Društvo Zelenih – Prstan, ki je predlagatelj DeSuS. Čeprav vemo, da se to društvo, ki ima 2000 članov in več – kako se to društvo financira. In ne vem, zakaj je potrebno, da se ta sredstva tudi dajejo, oziroma podpora temu društvu – iz naslova nekih nagrad. Če vemo, da jih imamo tudi v proračunskih sredstvih? Oziroma, pri proračunu.

Drugo – pri naslednjem njihovem kandidatu, gospodu Knezu. Gospoda Kneza dobro poznam. On je pač bil delavec SCT-ja. Zelo v redu. Poprečen delavec. Je imel pa eno prednost, da je znal lobirat pri politiki. In on je bil tisti, ki je skrbel za delo SCT-ja in jasno se je povezoval z Mestom, tam kjer je bil denar, da je lahko pač čim več dela pridobil. Ker je pač inženir visokih gradenj, me je zelo spodbudilo to, da je zaslužen tudi za cestni program. Ker običajno so bili gradbeniki razdeljeni na nizke in visoke gradnje. In on je visoko-graditelj. Gre za podcenjevanje tistih, ki bi bili zaslužni, ali pa, ki so zaslužni za ta priznanja.

Poglejte, mi smo razvrednotili – razvrednotili smo ta imenovanja. In po drugi strani je veliko zamere pri ljudeh, ki smatrajo, da bi bili opravičeni do takih nagrad in priznanj. Pa, ker niso simpatizerji pravih strank, tega ne dobijo. Ni logično tudi to, da so nekateri izpadli, brez, da bi se obrazložilo zakaj. Tisti predlagatelj, ki je dal predlog, je sigurno dal neko utemeljitev. To utemeljitev bi bilo treba negirati. Ali pa reči – ni dovolj kvalitetna osebnost, ki bi lahko tako nagrado tudi dobila.

Predlagam, da se komisija potruzi in izdela nov pravilnik in kriterije za naslednje obdobje. Ker, če bomo na ta način dajali plakete in nagrade, potem se nam bojo meščani smejali. Bojo rekli, to je mestna občina, ki daje nagrade tistim, ki jih ne zaslužijo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Mislil sem, da sem naslednji na vrsti. Glejte, v odsotnosti kriterijev za podeljevanje nagrad in priznanj Mestne občine Ljubljana, je potrebno kljub vsemu, ob tej listi, ki smo jo dobili v odločanje povedat naslednje.

Menim, da bi bilo res treba narediti te kriterije. Kajti, če bi bili narejeni, sem prepričan, da bi nagrado Mesta Ljubljane dobila vsaj dva, ki sta sedaj med priznanji, med plaketami Mesta Ljubljana. Gospod Milan Matos, kot gospodarstvenik. In pa Frančiškanska provinca Sv. Križa. Torej, menim, da je to pomanjkanje gospodarstvenikov v tem – na teh naših listah tako, da bi to nagrado lahko dobil. Po drugi strani za provinco Sv. Križa pa menim, da bi, če pogledamo njeno časovno razvejanost. In, če pogledamo teritorialno razvejanost in – in vsebinsko. Torej, tisoč let – časovno. Tisoč let prisotnosti v Ljubljani. Krajevno. Prisotnost po – recimo Afriki, v Avstraliji. V Ameriki vemo, da za našo državo pater Krizolog dela čudeže. Vsebinsko razvejanost dejavnosti. Potem menim, da tudi nebi bilo mogoče, da bi ne prišla v – med nagrajence.

Menim tudi, da – če pogledam spoštovane vse tiste, ki so dobili nagrado, oziroma so predlagani, da dobijo nagrado, da bi nobenemu od njih ne bilo treba biti nerodno, če bi se primerjali s temi, ki sem jih omenil in jih seveda imeli tudi med sabo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Božič. Peter.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bom zelo kratek. Trditev, da ni kriterijev je treba malo drugače utemeljit, kakor pa na ta način, da je večina nagrajencev iz – na iniciativo, v bistvu, ali pa v vplivnem krogu DeSuS-a. Dejstvo je, ne? Da se podeljuje te nagrade v glavnem upokojencem. Iz vseh – ne iz DeSuS-a. Se pravi, to je za mene brca v temo, ne? Če se pogovarjamo o kriterijih.

Za druge – drugih, kakšnih drugih argumentov pa sploh ni bilo.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz podpiram to nagrado Društvu Zeleni prstan. Vendar pogojno. To društvo je bilo ustanovljeno pred desetimi leti. Kot, rekel bi, neko društvo. Kot varuh izjemnega, kulturno zgodovinskega spomenika v Ljubljani. In tudi razumem. Takrat je bil ta – čeprav štiriindevetdesetega – po moje ne več. Ampak, pred štiriindevetdesetim je bil ta spomenik delno ogrožen, ne? Spomnite se tistega žaganja tehle – žaganja jamborov, ne? Ja, tisto ni bila glih kulturna gesta. Ne? Ja!

... iz dvorane – nerazumljivo...

No, upam, da bo moj kolega na glas povedal, kar zdajle govori. Ne? To ni bila najbolj kulturna gesta, ne? Plus to, da se je seveda takrat švndlalo s tem, ne? Če so hoteli požagat, naj bi rekli, ne? Ne pa da so rekli, da bojo peskali tisto. To se pravi, ta gesta ni bila narejena na kulturnen način.

Ampak, zdaj seveda je pa ta – ta izjemen kulturno zgodovinski spomenik spet ogrožen, ne? Ogroža ga aktualna oblast. Vi se spomnite, da smo imeli tukaj ta Odlok o biološkem središču, kjer smo seveda naredili eno potezo. To se pravi – v univerzitetnem biološkem središču, ki je bil dan na to lokacijo zato, - zato, da bi med južnim robom krajinskega parka, ne? In med PST-jem, ne? Ali pa med Potjo, kot se zdaj imenuje – seveda ostal kmetijski in gozdni prostor. Edino ti lahko garantirajo skozi – ali – ali skozi botanični vrt, ali skozi tele svoje kmetijske površine, na katerih delajo eksperimente, pravzaprav, da ta rob ni zazidan. Sem, na našo mizo je pa prišel seveda urbanistični akt, ki je preskočil kmetijske površine in dal 15 m stran od teh dreves, ki jih oni sadijo in zasajajo – 15 metrov stran – vogal – računalniške fakultete. Ne? To se pravi neke fakultete, ki v ta prostor ne sodi. Utemeljitev je bila pa sledeča: to bo nizka zazidava, ne? Kjer bodo v lepi krajini, ne? Rekel bi – učitelji in učenci konzumirali okolico.

No, to – to pomeni, da jaz seveda tukaj dajem nek javni izziv temu društvu, ne? Zato, da – seveda – v bitki za to, da je ta prostor – Poti spomina in tovarštva – dobi tudi tisto, kar po naših dolgoročnih koncepcijah ima. To pomeni, da se na ta prstan navezujejo siceršnje zelene zelen e površine. In siceršnje rekreacijske površine. Ne da bo to ena cesta iz peska, skozi zgrajen, skozi zgrajene mestne soseske. Torej, prosim jih in jih zavežujem zdaj, da se v smislu širjenja tega prostora angažirajo to pot proti aktualni mestni oblasti. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na - doktor Bručan.

G. ANDREJ BRUČAN

No, jaz bi samo repliko gospodu Jazbinšku. Samo toliko, ne? Jaz se celo strinjam s tem, da je to – Pot spominov in tovarštva, ne vem, če se še tako imenuje. Ali pa kakor koli se že imenuje – nima veze. Treba nekako vzdržat in jo oblikovat. To je spomenik. Nikakor se pa z njim ne strinjam, da so bili spomenik tiste rogovile z rdečo zvezdo, ki so jih odstranil takrat. Verjetno na drug način ni šlo, kot tako, kot so jih. Tako, da tist ni bila nobena tragedija, niti... Tako, kot so bile postavljene, tako so tiste rdeče zvezde tudi zginle. Brez – so bile postavljene – brez dokumentacije. In tud, seveda so tud zginle tako. Ampak, to je samo odgovor na tisto, kar je prej rekel gospod Jazbinšek.

Seveda imam pa tle še eno pripombo. Tole je – ali je to vaš znak? Je to koalicijska pogodba bla med vami in med, ne? LDS-om – glede... programa prireditve ob vstopu v Evropsko unijo. Tako nam deleč zgleda mal podobno, no...

G. MILOŠ PAVLICA

Očitno smo mi najbližje Evropski uniji... Prislužil ste si dve repliki na repliko. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, postavljena seveda ta pot ni bila...

G. MILOŠ PAVLICA

Tri...

G. MIHA JAZBINŠEK

... kar tako, kakor je bila. So bili tudi ti stebri odrezan, ne? To je bila velika akcija SZDL-ja. In tako dalje. Prostorsko so morali iti skozi vse postopke. In tako dalje. Tako, da to je bil en postopek. Jaz nebi imel nič proti, če bi s postopkom ble tudi rdeče zvezde recimo prebarvane na rumeno. Kar bi bilo zdaj seveda aktualno, ne? Za vstop tudi v Evropsko unijo. Vendar takrat so te jambore kar nekaj rezali. In so zraven lagal zakaj so jih rezali. To ni bila kulturna gesta. Ne moreš kar z rezanjem, ne? Kulturni spomenik spremenit v drugačno fizionomijo. Saj to ceno so tisti, ki so to rezali, so tudi plačali. Saj se ve, ne? To politično ceno. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika na repliko. Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Moja replika je namenjena predvsem na nerazumevanju moje razprave. Ker jaz nisem bil proti temu – recimo, da – dobi to društvo, ne? Ampak se mi zdi nelogično. Ker ga lahko drugače financiramo. Poglejte, kaj se bo zgodilo, če bo 2000 članov tega društva dobilo par sto jurjev. Kako si bojo oni to razdelili? Za kerga je pa ta sploh namenjena, ta nagrada? Al je za predsednika, al je za...? Ne vem, za kerga je. Tako, da – ne vem. Mislim, da je nehigienično, da bi te stvari lahko urejali drugače. Ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Jaz mislim, da bojo porabili za svoje aktivnosti. In si tega ne bojo delil. Replika na repliko...

G. FRANCI SLAK?

Če bojo pa za rožce sadit tu okrog....

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Omerzu, replika na repliko...

G. FRANCI SLAK

... ne vem zakaj...

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala za besedo gospod podžupan. Repliciram kolega, gospoda Bručana. Namreč, žaganje tistih pomnikov, stebrov, drogov, kakor koli jih imenujemo – je bil čisti vandalizem. Najbolj primitivne oblike, ki bi se ga morala takratna oblast še danes sramovat.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replike na repliko so končane. Naprej se ne da po poslovniku. Razprava Slak Slavko.

G. SLAVKO SLAK

Hvala. Poglejte, jaz nebi želel, da z neko splošno razpravo pravzaprav preveč razvrednotimo delo komisije. Danes sem že na enih parih sestankih slišal razmišljanja o tem, da ni kriterijev, da so slabi kriteriji. Da so potem, zaradi tega, ker so slabi kriteriji, možne manipulacije. In, da ne vem – dobivajo določena priznanja posamezniki ali institucije, ki naj si tega mogoče nebi zaslužili. Vendar, to se ponavlja že nekaj let. Nihče do sedaj pa ni, ne? Se usedel in pripravil predloga sprememb – najprej tega odloka. Nihče ni pripravil nobenih kriterijev. Vsaj iz dveh razlogov.

Prvi je ta, ker jih je praktično – zelo težko napisat tako točno, tako strogo, da nebi bilo možnih nobenih drugačnih mnenj. Razen, če bi bilo pogoji, recimo za nagrado, tako strogi, kot je enega omenil prej gospod Čepar. Ko je, mislim, da je govoril, da nekateri delajo čudeže. Zdaj, če bi bilo čudodelništvo seveda predpogoj za to – potem seveda verjamem, da bi bili pogoji tako strogi, da bi bilo to, ne? Veliko lažje – opravljati to delo.

Drugi pogoj je pa seveda ta, da verjetno tudi tisti, ki precej govorijo o tem, kako kriteriji niso v redu – to na nek način kljub vsemu pomaga. Ker tudi sami potem na nek način spravijo kakšen predlog na komisiji, ne? Skoz, da tako rečem. Ko mogoče po kakšnih kriterijih niti nebi bil najbolj ustrezen in primeren.

Na nikogar konkretno ne mislim. Govorim popolnoma na splošno. In predlagam pravzaprav, da eno posebno točko komisija nameni temu, ne? In, da dejansko poskuša pozvat vse svetniške skupine, da se pripravijo neka nova merila, ali pa kriteriji. Da danes pravzaprav o temu ne govorimo, saj s tem pravzaprav posredno nekako tudi zmanjšujemo vrednost in pomembnost ljudi in nagrad, ki so jih – za katere so predlagani. In prepričan sem, da si jih pravzaprav čisto vsi zaslužijo. Zato – res, no... Predlagam pravzaprav, da se bolj osredotočimo na točko dnevnega reda in res to razpravo prepustimo komisiji. In če bo pripravila kakšne konkretne predlog, potem tudi na mestnem svetu razpravljamo o spremembah odloka. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Prislužil ste si repliko dr. Čeparja.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, nihče ni naredil kriterijev. To je zelo zanimiva samokritična izjava s strani mestne koalicije. In sem prav zadovoljen, da smo jo slišali. Čudežev, kjer sem pa menil, da vsi vemo za – recimo za zasluge gospoda Krizoroga in za promocijo naše države, ki jo – ki jo dela. Ne samo on, ampak tudi drugi – po različnih celinah. Da sem to uporabil izraz – čudeži. Mislim, da je to – torej v tem kulturnem prostoru razumljiva beseda, ki se jo v tem kontekstu uporablja.

Ampak, moram pa reč, da čudežev – ta pravih – brez narekovajev – bo pa potrebnih kar nekaj, če bomo hoteli priti iz stanja, v katerem smo v Mestu Ljubljana.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava. Kolegica Šterbenčeva.

GA. Marija Šterbenc

Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Replika na repliko, se opravičujem. Replika na repliko, Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Nisem rekel, da niso pripravljeni kriteriji. Rekel sem, da se veliko govori o tem, da ni pravih kriterijev, pa do zdaj jih še nihče ni pripravil tako, da bi – v smislu kakršnih koli sprememb sedaj veljavnega odloka.

Ta moja prisposodba pravzaprav o čudežih pa – je bila seveda namenjena ravno nadaljevanju te misli. In sicer – zelo težko je izdelat takšna merila in kriterije, ki bi točno določala kdo lahko dobi kakšno od mestnih priznanj in kdo ne. Oziroma, kot sem že rekel, da bi bila tako – tako natančna, da nebi omogočala drugačnih mnenj. Razen, če bi – ne vem, bila tako stroga, da bi veliko, veliko, veliko večino izključevala, z neko prav posebno zmožnostjo, ki jo predlagani lahko ima. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala. Zdaj – razprava gospe Šterbenčeve.

GA. Marija Šterbenc

Hvala lepa. Bom kratka, ker so že - predvsem gospod Slak, pa – Slavko Slak – o tem, kako je težko pravzaprav neke kriterije pripraviti. Vendar, kot članica komisije tudi sem sama se srečala s težavo, da je pravzaprav – nekako premalo poznavanje tistega, ki ga predlagatelj predlaga, pač težko pripeljat do tega, da se prav odločiš. Moraš kar nekaj telefonov obrnit. Se moraš pogovoriti z marsikom, da prideš do nekega stališča, ki ga potem v sami komisiji nekako zagovarjaš.

Zato bi bilo res smiselno nekako vsaj neke grobe kriterije pripraviti, da bi tudi predlagatelji imeli – bom rekla – nekako izdelano, a ne? Manj bi bilo tega branja. Bi se osredotočili prav na tiste kriterije, po katerih bi potem komisija imela manj dela. Sploh takrat, kadar je recimo veliko predlaganih, a ne? Dobro, letos je bila sreča, jih je manj. Ampak, kadar jih je pa več – tako, da bi tudi predlagala, da nekako se komisija v prihodnje s tem – bom rekla – sooči. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava kolega... Replika kolega Zver.

G. DR. MILAN ZVER

Saj ne gre za direktno govor gospe Šterbenčeve, ampak bolj bi temu izhodišču, o katerem je tudi ona govorila, pa mnogi drugi – manjkajo kriteriji in da je to glavna težava pri izboru najboljših. Problem je v tem, da se v komisiji že od vsega začetka zagotovi konsenz. In, da se običajno odloča z večinskim glasovanjem. In – povsem logično je, da tista skupina, ki ima večino v mestnem svetu – predlaga in uveljavi svoj interes pred manjšino.

Jaz sem imel še lani neko – utopično upanje, ne? Da se bo dalo s konsenzualnim načinom kaj doseči, ne? Vendar sem doživel hladen tuš lansko leto. Zato sem opustil upanje letos zunaj, kot bi temu lahko rekli. Ko je padel recimo predlog Draga Jančarja. Zato se nebi danes zgovarjal in iskal izgovorov, ker niso recimo najboljši prišli na to mesto izbranih. Na slabe kriterije, ali slabe predpise, ampak enostavno na politično večino, ki odloča tako, kot ima interes. In, ker smo pač mi politična manjšina in ker ni pripravljenosti za konsenzualni dogovor, je izbor pač takšen, kakršen je. Razen morda pri naslovu častne meščanke. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Mislim, da vseeno malo objestno govorite o najboljših, ali manj – najboljših. Razprava – kolega Černjak.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa. Lep pozdrav vsem. Mene predvsem pa zanima – s strani komisije, oziroma predsednika, kaj so bili razlogi, da je komisija z večino glasov zavrnila gospo Ksenjo Preželj in pa Študentsko organizacijo Univerze v Ljubljani? Resor za študijske dejavnosti? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Trenutno sicer predsednika te komisije... A je? Predsednik komisije je. Mogoče bo potem na koncu kaj rekel. In razprava še – kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospod podžupan. Kologice in kolegi. Moram reč, da sem vesel prve razprave kolega Francija Slaka. In upam, da bo v Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2005 tud postavka, ki bo namenila Društvu Zeleni prstan – iz mestnega proračuna.

No, jaz bi tu – pri tem društvu še nekaj dopolnil. Ne samo, da je to društvo pred desetimi leti zlo intenzivno začelo z varovanjem te Poti spominov in tovarštva. Ali kakor koli ji rečemo. Zeleni prstan, ali obroč okoli Ljubljane. Bi vendarle opozoril, da to ni samo kulturno zgodovinski spomenik, ampak je spomenik oblikovne narave, ki je eden redkih spomenikov v tej Evropi, ali pa širše, ki je v vsakodnevni rabi. In to je – tam okoli 34 km, kjer se ljudje na tej poti srečujejo. Pač rekreirajo. In mislim, da je čudovito, da ima Ljubljana to pot. No, sicer kolega Francija nisem slišal, da nasprotuje čemer koli – temu.

Rekel bi pa še nekaj, ne? To društvo za svoje delo potrebuje mini – minimalno denarja, ker je delo na prostovoljni bazi. In ne samo to delo društva in tako naprej. Tudi razno razne čistilne akcije. In vsak dinar, ali tolar, ki je bil zdaj zbran iz članarine, je bil vrnjen na pot z zasajanjem dreves, popravilom igral, koškov za smeti, mostov in tako naprej. In tudi nagrada, ki – sem prepričan, da jo bomo danes izglasovali - za to društvo. Tisti finančni del – bo šel na Pot spominov in tovarštva. Zavedat se moramo, da na tej poti cca 700 dreves še manjka in je treba dnevno to obnavljat.

Morda še beseda, dve – okoli predloga – predloga za Boruta Kneza. Jaz mislim, da tudi tisto, če ne bo dobro za tisto firmo, kjer je delal – lobiral, da je posel dobila. Je tudi to ena pohvala. Ampak, obrazložitev in tenzija samega predloga za podelitev plakete – gre pa vendarle na več, kot trideset letno prostovoljno delo na terenu, v krajevnih skupnostih, v civilno družbenih organizacijah. Kajti, to je – rekel bi – nekdo, ki s svojim izjemnim čutom do sočloveka pomaga na terenu tistim ljudem, ki so te pomoči potrebi. Njega boste pogosto srečali v bolnišnicah, v domovih starejših in tudi drugje, kjer obiskuje svoje sokrajane in jim tudi izkaže neko pozornost. Neko besedo. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Jani Möderndorfer.

G. JANI MODERNDÖRFER

Hvala lepa. Predvsem bi rad razpravljaj v tistem delu, kjer me je spodbodel gospod Zver, ko je pravzaprav razlagal o konsenzih. No, sam sem seveda tudi član te komisije in moram reč, da sicer na nek način bi še sprejel to diskusijo, ki jo je imel gospod Zver. Vendar, težko pa pol sprejemem dejstvo, ko pravzaprav gospod Zver – ugotavljam, seveda, da on dobro ve – praktično ni bil – praktično niti na eni seji te komisije, ki je pravzaprav razpravljala o nagradah in priznanjih. Zato mi je – pa pravzaprav to me niti ne moti. Ne? Moti me predvsem to, ko nekdo razmišlja v smeri, da bi – da je opustil upanje o nekem konsenzu, ki bi ga pravzaprav lahko pridobil na tej komisiji, glede na to, da seveda se tudi jaz strinjam, da nekih – bom rekel – prav takih eksaktnih meril in kriterijev, pravzaprav za podeljevanje nagrad in priznanj – nimamo. In iz tega vidika, razen seveda – mislim, da je bila korespondenčna seja, kjer je sodeloval gospod Zver. Zaradi tega se mi zdi pravzaprav govoriti o tem upu – praktično nesmiselno.

Sam osebno smatram, da pravzaprav ocenjevat delo komisije, ki sicer je popolnoma legitimno tudi na tem – na tem zboru – vendar – osebno smatram, da pa diskusija o kandidatih, ki so bili predlagani za plakete in nagrade. In potem samo razčlenjevanje – pa se – meni osebno zdi – neprimerna. Iz preprostega razloga, ker prav v ta namen je komisija tudi ustanovljena, da v bistvu pravzaprav razdela, razčisti in nekako potem tudi pride do neke odločitve. Nekajkrat sem že poslušal na tej seji mestnega sveta, da pravzaprav gre tukaj več ali manj pri vseh stvareh samo za neko večinsko odločanje. Ja, kako za božjo voljo drugače pa naj se dogovorimo na koncu, kot z glasovanjem? Jaz drugega razloga ne vidim. In sam osebno tudi lahko rečem, da v tistem delu, ko je pravzaprav imela komisija redne seje, je več ali manj – več, ali manj – tudi večinsko in vseh političnih opcij, kakor koli je že sestavljena komisija. Tudi dosegla visoko stopnjo soglasja. In iz tega razloga ne vidim, da je – da ni prihajalo do konsenza. Še več. Na začetku so bila – zelo različni pogledi – na koncu pa so več, ali manj – je prihajalo do nekih skupnih točk. In ne nazadnje mi to lahko potrdijo večinoma vsi člani, ki pravzaprav sedijo – seveda, razen tistih, ki jih ni bilo in tega niso mogli niti doživeti. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dr. Zver.

G. DR. MILAN ZVER

No, glejte, sej jaz sem povedal, da razumem odločanje v demokraciji. Da je to večinsko. Ampak, podeljevanje teh nagrad je vendarle ena zadeva, kjer bi lahko najdlji vsi skupaj en konsenz in bi

se potem lahko tistim, ki dobijo nagrade lepo zdelo, ne? Če so potrjeni iz celega mestnega sveta, ne pa da imajo nagrade iz vladajoče koalicije. Zato bi bilo dobro, recimo, da bi dosegli konsenz in recimo, da bi bilo – predsednik od začetka komisije zastavil tak cilj in deloval tudi v smeri čim večje stopnje konsenza. Vendar, za lansko leto lahko rečem, bolj se je zadeva bližala h koncu, bolj so se politične strasti – prišle na plan. In na koncu je bilo – so bile večinske - preglasovanja. Oziroma glasovanja. In še enkrat – jaz to razumem. Ampak, obžalujem pa, da ni bilo pripravljenosti za konsenzualne odločitve. Zlasti pri tej stvari. Jaz, danes sem vesel, da bo Marjana Lipovšek praktično s konsenzom dobila to nagrado in bo verjetno ponosna. Škoda pa je, da – da bi še ostale vrste nagrad ne bile podprte s tako večino. Če bi se na komisiji dogovorili, bi zagotovo tudi o tem lahko – konsenzualno dogovarjali. Res pa je, da to, da me ni bilo na sejah – imam določene razloge za to. In ti razlogi tičijo v lanskem delu naše komisije.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika. Dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja moram reč, da se globoko strinjam s kolegom dr. Zverom. In sicer bi si človek tudi v komisiji, ki sem jo prej omenjal, želel, da bi večkrat prišlo do konsenza. Mislim, da tisti ljudje, tako na strani – ki bodo dobili nagrade, ki jih bomo danes potrdili. Kakor tisti, ki nekako zaslužijo naše priznanje, da zastopajo občane in občanke v raznih zavodih, je prav, da se to – da so dobljeni s konsenzom. In moram reč, da zadnje seje komisije za imenovanja, ko sva s kolegom Francijem Slakom premišljala, ali se še udeležujeva tega, ali ne – in je dejansko kolminiralo v tem imenovanju teh ljudi, človeka z izkušnjami organov za notranje zadeve. Mislim, da tukaj je meja, ko se moramo vprašati, ali res hočemo konsenz, ali hočemo se skrivati za večinskim mnenjem komisije. To večinsko mnenje komisije pa kreiramo tako, da pogledamo takoj na začetku, da bomo že od vsega začetka imeli večinsko mnenje in se bomo skrivali za tem, da je demokracija. Ja, seveda – večinsko mnenje, ki smo si ga že na prvem ustanovnem sestanku dobili. In je garantirano. In s tem delovat čez cel mandat in s tem se opirati na demokracijo in večinsko mnenje – jaz mislim, da bi bilo prav, da bi začeli malo premišljati o konsenzu. In tukaj absolutno podpiram kolega dr. Zvera. Nam se v drugi komisiji podobno dogaja. In, če odkrito včasih premislite, vidite, da res strelate kozle. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Božič. Replika na repliko. Minuta. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Moram reč, da sem bil že v mnogih, mnogih komisijah. In žirijah. In, moram povedati, da se delo v teh komisijah, ali pa v naši komisiji nič bistveno ne razlikuje od ostalih. Ene stvari se sprejmejo s konsenzom, druge se sprejmejo z večino glasov. Mislim, s preglasovanjem. In, glede na to, kako se sprejemajo odločitve. Tukaj moram povedati, da je večina predlogov, ali pa skoraj vsi predlogi v tej komisiji – so bili sprejeti s konsenzom. Kdor trdi to drugač, potem pač ne ve kaj se na komisiji v resnici dogaja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika na repliko. Gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Meni je žal, da se to pogovarja tukaj o tehnologiji glasovanja, pa ne vem o čem še, ne? Ali pa, tako, kot je Slavko Slak prej rekel – naj eden naredi kriterije. Kriterije seveda dela vladajoča, ne? Skupina, ali pa predsednik take komisije dela kriterije. In tako naprej. Seveda, istočasno, ne? Je popolnoma nekonsistenten sam s sabo – in je rekel – kriterije naredit je čudež. No, če se mu zdi te kriterije naredit čudež, ne? Potem predlagam, da seveda naročite recimo kriterije pri kakšnem čudodelniku, ne? In se tudi prijavljam, da bi naša svetniška skupina, ne? Pripravila ob določenem honorarju te kriterije za to – rekel bi – skupino. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

To je bila replika na repliko. Razpravo ima gospod Zvone Penko.

G. ZVONE PENKO

Lep pozdrav kolegicam, kolegom in gospe županji. Kot član te komisije – kot član te komisije moram reči, da sem lansko leto se zelo trudil in preštudiral vsako prijavo posebej. In, da so bile razprave zelo plodne. Se vračam, ker je dr. Zver omenjal lansko leto. Letos ga ni bilo. Podobno je bilo tudi letos. Je pa materija tako, kot je opisana. In iz tega moramo izluščiti tisto, kasneje skozi debato in do glasovanja mora pridet. Kar je po našem videnju najbolj ven štrleče, tako rečem. Nekdo se spozna na kulturo, nekdo na gospodarstvo. Potem, kot je gospa Šterbenčeva rekla, moraš telefonirat – se moraš pogovarjat z ljudmi. In tako dalje. Kriterijev ni. Pa bi rad res videl tistega, ki bi za – za to področje lahko naredil kriterije, da bi držali, pa da tukaj spet nebi bilo diskusije. Tisto še – se še po mojem mnenju ni rodil. Predvsem je važno to, da je komisija pošteno – razpravlja o tem, da se odloča z glasovi in da potem predlaga temu svetu, ki lahko daje tudi pripombe.

Pripadam mali stranki, torej sem samostojen svetnik. Že lansko leto sem poudaril – me ne zanima in tudi to komisijo ne sme zanimat, kdo kateri stranki pripada. Je to opozicijska, ali pa največja Liberalna demokracija. Menim, da pri nagradah se politika neha. To so dela, ki so opravljena na katerem koli področju. In ne sprejemam – ne sprejemam odsotnosti, da ni bilo diskusije. Diskusija je bila. Potem je pa seveda glasovanje in še tisto poberkovanje, kot se reče. Kaj boljšega nismo mogli ponuditi. In menim, da vsi ti, ki so tukaj predlagani in boste težko našli veliko oporekanja. Ali pa, da bi drugi, ki so bili predlagani – bili bolj zaslužni. Mislim pa, da je prav, da se diskutira in da se to predlaga in utemelji. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi...Gospod Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa za besedo. V prejšnjem mandatu sem bil član te komisije. Pa moram reč, da je komisija kar dobro delala. Vendar bi - moj namen je drug. Ni potrebna razprava ne sem, ne tja.

Ampak, eno vprašanje bi imel predsedniku. V zadnjih treh sejah, pa tudi zunanjega gosta smo dobili – smo obravnavali o generalu Brojeviču. Zanima me, kako to, da v letošnjem, oziroma v teh, zdaj, v novem mandatu o njemu, kot da ga ni. Kot, da ni ta problematika še zmeraj aktualna in ali ste ga sploh ponovno spet obravnavali? Kajti sklep je bil, da se bo v naslednjih mandatih to obravnavalo in uredilo. Tako, da ne vem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Vrbošek, žal vas moram prekiniti. Če je to vprašanje, oziroma vaša svetniška pobuda, potem jo dajte v okviru vprašanj in pobude...

G. JANEZ VRBOŠEK

Ne, ni pobuda, to je. ... to je vprašanje...predsedniku

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne. Gospod Vrbošek....Ker je bil general gospod Brojevič...ni točka odločanja o nagradah in priznanjih, oziroma častnih meščanih.

G. JANEZ VRBOŠEK

Zakaj niso bili vsi kandidati, ki so še s prejšnje...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Vrbošek...

G. JANEZ VRBOŠEK

Jaz se opravičujem...

GA. DANICA SIMŠIČ

... natančno poznate proceduro....

G. JANEZ VRBOŠEK

... ampak, jaz ne razumem, kaj že...

GA. DANICA SIMŠIČ

Oba sva bila člana...

G. JANEZ VRBOŠEK

...želite s tem povedat.

GA. DANICA SIMŠIČ

Oba sva bila člana komisije za nagrade in veva kako je potekalo delo...

G. JANEZ VRBOŠEK

Ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

In to vprašanje je lahko vsebina vaše pobude, vašega svetniškega vprašanja. Ne pa razprave pri tej točki dnevnega reda.

G. JANEZ VRBOŠEK

Ja – pri kateri pa?

GA. DANICA SIMŠIČ

Pri katerikoli drugi, kot sem rekla...

G. JANEZ VRBOŠEK

Seveda, ker vam ni...v interesu...

GA. DANICA SIMŠIČ

Pri pobudah in vprašanjih...

G. JANEZ VRBOŠEK

Bo potem predsednik lahko odgovoril...

GA. DANICA SIMŠIČ

In ne bom več razpravljala z vami. Nimate besede.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Prosim.

GA. DANICA SIMŠIČ

Želi še kdo razpravljati? Gospod Železnik, želite besedo? Izvolite prosim.

G. JANEZ ŽELEZNIK

Hvala lepa. Hvala lepa vsem. Mislim, da današnja razprava o tej temi dokazuje, kako občutljivo je delo te komisije. Res občutljivo. In odgovorno hkrati. Kajti, konec koncev – treba je vedeti, da je ta komisija pravzaprav v nekem smislu pomanjšan – sedemkrat – sedem in pol krat pomanjšan mestni svet. Po svoji sestavi in po svojih – bom rekel – interesih tudi. To je eno dejstvo, na

katerega želim opozoriti. In, ki kaže na to, da je zelo težko priti do konsenza. Do popolnega soglasja. Zato govorim tudi o večinskem soglasju. To je pa soglasje vsaj štirih, od sedmih.

Drugo, na kar bi rad opozoril je tole. Ta komisija ni strokovno telo. Strokovno telo, ki bi razpravljalo o urbanizmu, o kulturi, ali o čemer koli že. Kot denimo kakršna koli druga, ki jih imamo v Ljubljani za področje kulture, za področje športa, za področje zaščite in tako dalje. Zato je, v nekem smislu, to bolj politična komisija. Politična, poudarjam. Kot pa strokovna, v tem smislu. Res pa je, da verjetno niso tako dodelani kriteriji, ki se jih pa jaz osebno izjemno težko zamišljam – kako narediti te kriterije, da ne bomo preprečevali in hkrati vendarle omogočali, da bo ta komisija v skladu s temi kriteriji lahko delala.

Komisija je upoštevala merila, ali kriterije, ki jih določa 11. člen tega, tega – v tem primeru nagrad. Ne? 11.člen, ne? Ki govori, da ne posebej ne razčlenjamo tem. Da je nagrada priznanje mestne občine za izjemne uspehe. Ali rezultate življenjskega dela na vseh področjih družbenega življenja in dela, ki prispevajo k razvoju in ugledu mestne občine. Življenja v njem, njegovi podobi in ugledu doma in v tujini. To so osnovna izhodišča. Ali bo to dovolj za kriterije? Jaz bi bil rad zadovoljen, če jih bomo spravili skupaj in bom odgovorno upošteval te pripombe, ki smo jih, ki ste jih izražali v tejle razpravi. In bomo pristopili k temu, kako te stvari bolj definirati, da bi – da bi lažje tudi komisiji bilo pred tem odgovornim mestnim svetom za te stvari.

In – nadalje...

.....konec 2. strani I. kasete.....

....ga jaz v uvodu nisem dajal, zato, ker so priložene in mislim, da je nepotrebno, da bi uvod ne vem kako s tem posebej obremenjeval, ker smo vendar te obrazložitve dobili.

Bi pa rad rekel to, da smo – da smo – naj povem to. Da smo tedaj, ko smo ugotovili pri – sprejete prijave, v ustreznem roku, se odločili, da je vsakdo zase izpopolnil svoj pogled, komu bi kaj dodelil. Komu bi kaj dodelil. To je bila osnova našega delovanja, nadaljnega delovanja, selekcioniranja med tem, kar smo dobili. Torej ni šlo za nikakršno v kaj – da tako rečem – osebno, al ne vem kakšno potezo, nasilno, na prisiljevanje, ali kakor koli, ker si tega tudi ne znam predstavljati tu. Tudi nebi želel. Ne bi bil pristaš, nikoli nisem bil pristaš tega v tem smislu. In tudi, ne samo zdaj, tudi v preteklosti nismo tako ravnali. Pač pa smo seveda, v skrajni sili, ali pa v razmerah, tako, kot tu v mestnem svetu, tudi v komisiji upoštevali potem seveda večinsko mnenje. Zato sem posebej opozoril, kje smo bili popolnoma soglasni in kje smo sprejemali stvari z večinskim mnenjem. Tu imam popolno dokumentacijo vsega glasovanja. Vsakogar od članov komisije, ki je lahko na razpolago komur koli zato, da bi videl kako so stvari potekale.

In na koncu bi samo še to rad rekel. Torej, to velja, to kar sem zdaj pravkar rekel – velja tudi na tisto vprašanje, zakaj Študentska organizacija, ali pa gospa Prežljeva, ki je bila predlagana – ni dobila. Ni dobila. Pač, žal mi je, ni dobila. Vidi se pa iz glasovanja, kdo je bil za in kdo proti. Tako, da – da se mi je zdelo to izjemno pomembno. Cenim kritične pripombe. In sem prepričan, da jih bomo z voljo in odgovornostjo poskušali, poskušali pravim – tudi upoštevati. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana in prehajamo h glasovanju.

Spoštovane svetnice in svetniki, na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA

Nagrado glavnega mesta Ljubljana za leto 2004 prejmejo:

- **Igor Dekleva**
- **Društvo Zeleni prstan**
- **Društvo Ženska svetovalnica**
- **Ana Medved in**
- **Slavka Zupančič**

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

27 navzočih.

Prehajamo na glasovanje. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri podtočki

c.

Predlog Sklepa o podelitvi Plaket glavnega mesta Ljubljana za leto 2004

Uvodno obrazložitev smo slišali na začetku. Odpiram razpravo. Želi kdo besedo? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

Tako, da prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA

Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2004 prejmejo:

- **dr. Janez Dular**
- **Boris Kristančič**
- **Milan Matos**
- **Slovenska frančiškanska provinca Sv. Križa**
- **Ustanova Mali vitez**
- **Šola uporabnih umetnosti Famul Stuart**
- **Skupina Sestava**
- **Borut Knez**

Navzočnost se med tem ni spremenila.

Tako, da prehajamo kar na odločanje.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

S tem je zaključena tudi 4. točka dnevnega reda in prehajam na peto, to je

AD 5.**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA – ZAVOD ZA TEHNIČNO IZOBRAŽEVANJE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport.

In zdaj prosim gospo Francko Trobec, načelnico Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. FRANCKA TROBEC

Hvala lepa. Hvala tudi kolegu Jurančiču, ampak ne rabim teh pripomočkov. Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki.

Predlog o spremembi odloka o ustanovitvi javnega zavoda – Zavoda za tehnično izobraževanje Ljubljana temelji na dveh minimalnih spremembah. In sicer na spremembi 5. člena, ki govori o dejavnosti Zavoda za tehnično izobraževanje in predstavlja uskladitev z Odredbo – z Uredbo o uvedbi in uporabi standardne klasifikacije dejavnosti. In spremembo 7. člena odloka, ki govori o sestavi članov sveta zavoda.

Namreč, trije javni zavodi, ki se ukvarjajo v Ljubljani z izobraževanjem odraslih, so na področju izobraževanja odraslih in edini, ki ima samo štiri člane sveta zavoda in, ki ne, ki nima člana sveta zavoda iz področja zainteresirane javnosti, je Zavod za tehnično izobraževanje. S tem predlogom spremembe to napako odpravljamo in predlagamo mestnemu svetu, da te spremembe sprejme po hitrem postopku, saj gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve odloka, ki so v skladu s 4. alineo četrtega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Predlagam mestnemu svetu, da spremembe sprejmemo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim podpredsednika Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, gospoda Branka Omerzuja, da predstavi stališče pristojnega odbora. Izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja. Odbor podpira, da se predlog sprejme po hitrem postopku. In ravno tako tudi podpira sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda – Zavod za tehnično izobraževanje Ljubljana. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ali želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Torej, najprej bo zdaj mestni svet odločal o obravnavi akta po hitrem postopku. In sicer, v skladu s prvim odstavkom 142. člena Poslovnika Mestnega sveta in zato odpiram razpravo o Predlogu Sklepa za sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zavod za tehnično izobraževanje Ljubljana, po hitrem postopku. Torej, razprava o hitrem postopku. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zavod za tehnično izobraževanje Ljubljana sprejme po hitrem postopku.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

24 navzočih.

Kdo je za hitri postopek in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In zdaj smo pri obravnavi Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Zavod za tehnično izobraževanje Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda – Zavod za tehnično izobraževanje Ljubljana.

Navzočnost se med tem ni spremenila.

Prehajamo na odločanje.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 26 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In s tem zaključujem 5. točko dnevnega reda ter prehajam na 6. To pa je

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA DEL PLANSKE CELOTE M 8 – POLJE – VEVČE – KAŠELJ.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmaji in njihove popravke, ter amandmaje

svetnikov – gospoda Branka Omerzuja in gospoda Janeza Vrboška. Ter stališča Sveta Četrtné skupnosti Polje.

In zdaj prosim gospoda Igorja Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Spoštovana gospa županja. Spoštovane gospe in gospodje mestni svetniki. Mal sem pohitel prej, da bi predhodno oživil računalnik. Ker to nekaj časa traja. Upam, da bo tole hitro. Prvi, od treh predlogov na današnjem dnevnem redu, predlogov sprememb in dopolnitev prostorskih aktov, je – je območje Polje – Kašelj. Ki ima že dolgo, pravzaprav zgodovino v tem mestnem svetu. Gre za tole območje, ki je tule na karti dolgoročnega plana označeno s krogom. Na zemljevidu, turističnem se vidi center Polja. Zadobrovska cesta, Slape – Vevče – Polje.

Kaj prinaša pravzaprav ta sprememba, oziroma dopolnitev teh prostorskih ureditvenih pogojev? Gre za nekakšen kompromis. Se verjetno spomnite, da so bile vroče debate okrog pozidave. Predvsem območja okrog pokopališča. No in ta kompromis zdaj obsega naslednje. Omogoča nadzidavo objektov z ravno streho. Ta tema je večkrat bila tudi že na mestnem svetu navzoča. V tem okolišju ugotavljamo, da je te pobude pravzaprav možno upoštevati.

Pogojno je omogočena gradnja objektov v območjih enodružinske, stanovanjske gradnje objektov, z dvema ali več stanovanji. Namreč, gre za enostavno življenjski cikel. Marsikdo rešuje svoje probleme na ta način z dozidovanjem, nadzidovanjem, adaptacijami hi. In dogaja se, da iz enodružinske hiše pogosto nastane dvo ali tri družinska hiša. Kar smatramo, da ni nič narobe.

Potem, naslednja stvar. Omogočena je stanovanjska gradnja ob Zadobrovske cesti. Z izjemo pritličij, neposredno ob Zadobrovske cesti, ki so rezervirana za javne dejavnosti, poslovne in druge. Potem je v prostorskih ureditvenih pogojih zahtevana analiza, da v primeru nekih posebnih prostorskih kontrastov – gre za morda neke objekte, ki so višji – neki višinski poudarki. Da je potrebna neka posebna analiza.

Usklajeni in zožani so varovalni pasovi daljnovodov. Tudi to je bila ena tema, ki smo o njej že debatirali na mestnem svetu. Bile so neke variante o obveznih razlagah. Skratka, v teh PUP-ih so zdaj zadeve usklajene. Z različnimi soglasji, ki jih je dajalo v preteklosti elektrogospodarstvo. In pa – črtana so določila 31. člena, ki se predvsem usklajujejo z zakonom. Črta se lokacijska dokumentacija, ki je ni več. Potem obvezno mnenje oddelka, ki ga ni možno več uveljavljati. In pa – črta se še tisti del, ki se že predhodno pojavlja v enem prejšnjem členu. Tako, da črtamo tisto, kar se v bistvu v tem odloku ponavlja.

Pripombe iz razprave – se nanaša – tiste, ki se nanašajo na kabliranje in pozidavo varstvenih pasov – sem že omenil, so zadeve usklajene. Pripombe, ki ne zahtevajo, oziroma pripombe iz razprave – skratka - so bile pripombe na temo teh daljnovodnih koridorjev. Pripombe na temo zasnova in širitev pokopališča. No, tudi te pripombe so bile upoštevane.

Potem pripombe so bile upoštevane v zvezi z variantnimi rešitvami območja centra. Zmanjšana je gostota pozidave ob rezervatu pokopališča. Kot sem že omenil – ravne strehe, tudi to smo omogočili z novim odlokom.

In pa izdelana je tudi idejna zasnova pokopališča Polje, ki v bistvu dokazuje, da pravzaprav – oziroma še dodatno argumentira, da je takšna rešitev mogoča. Pa tudi smiselna.

Bilo je kar nekaj amandmajev. Od teh amandmajev ne podpiramo amandmaje svetnika gospoda Omerzuja, ker vztrajamo na stališču, daje pogojno, ob upoštevanju skladnosti – skladno z okolico možno v območjih individualne gradnje, graditi tudi dvo ali več stanovanjske objekte. Da je nujno potrebno odlok uskladiti z novim zakonom, glede lokacijske dokumentacije. To je ta 31. člen, ki pa obenem tudi ponavlja neka določila iz 22. člena. Kar nima smisla.

Ne podpiramo tudi amandma svetnika gospoda Vrboška. Kajti – v zvezi – ravno tako z ohranitvijo nespremenjenega 31.člena.

Potem pa v bistvu ne podpiramo dveh amandmajev gospoda Vrboška. Vendar jih smiselno – smiselno povzema odbor za urbanizem. Vsebinsko smiselno. Tako, da mislimo, da je nekako vsebinsko intencija teh pravzaprav amandmajev zajeta.

In pa seveda tudi podpiramo amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki odpravlja neko – tipkarsko pravzaprav napako.

To je vse, na kratko – hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, gospoda dr. – upam, da je v preddverju. Ker v dvorani ga ni. Jožeta Zagožna. Prihaja. Da predstavi stališče pristojnega odbora. Izvolite gospod Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Se opravičujem za zamudo. Odbor je to točko obravnaval. In je soglašal s prvim sprejetim amandmajem besedila akta, da se popravi redakcijsko in da se odpravi napaka. In, odbor je nato z večino glasov podprl predlog dveh amandmajev, k 3. in 4. členu odloka, svetnika Branka Omerzuja. Skratka, se strinjamo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Miloš Pavlica? Ne želi? Opiram razpravo o aktu v celoti. Nato pa bomo seveda prešli na razpravo o členih in odločanje o amandmajih. Želi kdo razpravljati? Gospod Omerzu?

G. BRANKO OMERZU

Ja – hvala za besedo gospa županja. No, glede na to, da sem vložil dva amandmaja in sicer k 3. členu in zdaj, ko gledam to poročilo in ob dodatnih pojasnilih – tudi jaz podpiram Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem – k 3. členu odloka, zato svoj amandma umikam. In tudi v zvezi z amandmajem, ki sem ga podal k 7. členu – glede dodatne obrazložitve, ki sem jo dobil – da je to v bistvu posledica zakonskih – zakonskih določil. Kar mislim, da bi bilo pametno, da piše tudi v obrazložitvi – ravno tako umikam amandma k 7. členu tega odloka. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Jarc, izvolite.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki. Gospa županja. Sem zelo vesel in pozdravljam odločitev Oddelka za urbanizem, da je podprl mojo razpravo v fazi osnutka tega prostorskega akta, v tistem delu, kjer sem predlagal, naj bi se omogočilo narediti enokapno, ali dvokapno streho na blokih z ravnimi strehami. V bistvu te svoje predloge podajam že dve leti. Tako pri vseh proračunih, pa pri vseh prostorskih aktih. Tako, da se nahajajo v posameznih morfoloških enotah, ali pa v aktu, kot celota - bloki z ravnimi strehami.

Ta svoj predlog utemeljujem s tem, da bi lahko tako v Ljubljani prišli do deset tisočev kvadratnih metrov novih stanovanjskih površin. S tem, da bi omogočili stanovalcem, ki so zdaj verjetno, oziroma pretežno lastniki teh stanovanj – po stanovanjskem zakonu. S tem bi se stanovalci znebili dragega vzdrževanja ravnih streh, ki neprestano puščajo. Poleg tega pa bi si lahko pod temi strehami uredili mansardna stanovanja.

Namreč, družine rastejo. Družine se širijo. In – ali se pa tudi zmanjšujejo. In nekateri bi radi imeli svoje – bi rekel bližnje v svojih, blizu svojih – v blokih. In to je prvič, da je – bi rekel – moja, moj predlog padel na plodna tla. Jaz se še enkrat zahvaljujem mestnemu urbanizmu, da je to upošteval. Vendar je zadeva precej pozna.

Moram reči, da je ta isti amandma, ki sem ga dal leta 2003 padel za en glas. Torej, da se mestni urbanizem loti postopoma in pregleda vse – torej prostorske akte. Oziroma ureditvena območja, koder se taki bloki, da ne rečem – realsocialistični nahajajo. In da se omogoči stanovalcem, da sami, ali pa da prodajo to gradbeno pravico nekemu, da bloke nadgradi s poševno streho. Oziroma dvokapno, enokapno, ali večkapno streho, da se pod to streho lahko naredijo mansardna stanovanja. Poleg tega pa bi tudi izgled Ljubljane marsikod bil bolj v skladu z arhitektonsko podobo Ljubljane.

Še enkrat se zahvaljujem urbanizmu, da sem bil končno uslišan. In tudi zaradi tega bom veliko rajši prihajal na seje mestnega sveta. Zahvaljujem se pa tudi gospe županji, če je kokr – kol k temu pripomogla. Hvala. Pa ne zaradi mene, ampak zaradi meščanov, ki bodo verjetno pozdravili to – to spremembo.

Bi pa še položil na srce urbanizmu. Na – pri naslednji točki zavrača to isto mojo pobudo. Ki sem jo dal na enih prejšnjih sej, češ, da stanovalci niso izrazili take – take prošnje. Oziroma niso imeli take pripombe. Verjetno tudi tukaj, v tem prostorskem aktu, v Polju, tega niso izrazili. Pa bojo verjetno veseli in hvaležni gospe županji, oziroma tej koaliciji, če bo tak osnutek akta sprejela. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Jarc za vašo zahvalo. In seveda tudi za zagotovilo, da boste prihajali še naprej na seje mestnega sveta...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Upam, da – upam, da skupaj z drugimi svetnicami in svetniki ob uri, za katero je mestni svet sklican. Kajti, doslej nam ni še uspelo, da bi točno začeli sejo. Odvisno je pa od navzočnosti vseh, oziroma večine svetnic in svetnikov.

Naslednjo razpravo ima gospod Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo županja. Spoštovane kolegice, kolegi. Kot veste, je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za del planske celote M8 Polje – Vevče – Kašelj – bil z moje strani v vseh fazah problematiziran. In me seveda veseli in se zato seveda zahvaljujem upravi, županji, predvsem pa oddelku za urbanizem, da je najdu ta modus vivendi - kako združiti interese - predvsem ljudi, ki živijo na tem območju. Njihove zahteve – s seveda tudi na nek način neko, nekim kulturnim stališčem do – seveda tistih, ki so na pokopališču v Polju pokopani.

Veseli me, da so bila upoštevana tista stališča, ki govorijo, da je pas ob razširjenem, oziroma ob obstoječem pokopališču potrebno – ne nameniti za gradnjo socialnih hiš, oziroma stanovanj. Temveč, da bo v tem pasu, če sem prav razumel iz tega materiala, možna individualna stanovanjska gradnja. Da pa se je upoštevalo moje stališče, da je potrebno gradnjo več stanovanjskih objektov, z javnim programom, ki so bili v načelu planirani. Se pravi ta stanovanja – socialna stanovanja, preseliti zgolj čez cesto. Moja intenca je seveda bila, da je treba slediti zahtevam Mesta Ljubljane in pa občank in občanov – po graditvi stanovanj, ki bodo lahko omogočala seveda zadovoljitev njihovih osnovnih potreb. Se pravi potreb po bivanju. Da pa je seveda lokacija neprimerna.

In seveda preselite, oziroma omogočanje s tem sprejemom tega dokumenta gradnjo teh več stanovanjskih objektov z javnim programom na drugo stran ceste v resnici – tisto, kar sem jaz želel. En del teh socialnih stanovanj se gradi že blizu tega – te nove – rečmo lokacije, ki je zdaj za to namenjena. In mislim, da bo seveda ta – ta del na drugi strani Zadobrovske ceste zaokrožena celota z že – z že zgrajenimi več stanovanjskim objektom, ki je v resnici v tistem nasproti tega pokopališča – v – na, na – na – če gledate skico – na vrhu tega, oziroma tam, kjer je ta drugi vhod v pokopališče.

Zato se jaz seveda zahvaljujem še enkrat županji. Zahvaljujem se oddelku za urbanizem, oziroma tistim, ki so upoštevali – ne samo seveda pripombe, ki jih je artikulirala skupina občank in občanov, ki živijo tam. Temveč tudi četrtna skupnost, da – če sem prav razumel – bo teh novih tisoč petsto grobov možno – da pa ne bo šlo do širitve. In tle se strinjam s tistimi, da se je mesto Ljubljana reklo, da bo širitev pokopališč zgolj na Viškem pokopališču. Pa seveda Žalah. In, da je seveda s tem omogočila tudi nek – temu rečmo tampon, zono – zeleno zono z igrišči, za to eno vrsto individualnih stanovanjskih hiš, ki so predvidena, kot možne – kot možne lokacije. In s tem seveda tudi na nek način zagotavljanje sredstev. Ker predvidevam, da bo ta – to zemljišče, ki je v lasti Mestne občine Ljubljana in ki je bilo v – predvideno za gradnjo socialnih stanovanj – seveda zdaj po tržni ceni odprodano novim lastnikom. Ki bodo lahko postavili te individualne gradnje. Bli odmaknjeni zelo daleč od tega pokopališča. Oziroma zidu. In seveda na drugi strani ceste je pa lahko, bomo lahko pač izpolnjevali svoj program več gradnje – več stanovanjskih objektov z javnim programom. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Glejte, v materialu ste dobili tri amandmaje, ki sem jih dal na celoten odlok. In izhajal sem pa predvsem iz stališča Četrtna skupnosti Polje. Kajti tudi ste v materialu dobil. Svete četrtna skupnosti namreč celoten odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za ta del – v celoti zavrača.

Dejstvo je, da je – da so ljudje kar zelo angažirani pri tem. In veliko pripomb je bilo. In sem, kot sem omenil dal tri amandmaje. In sem vesel, da je tudi ta Odbor za urejanje prostora in urbanizma – nekak se strinja z mojim prvim in drugim amandmajem, ki ga potem dajejo potem ponovno oni, kot predlog. Zato umikam jaz prvi in drugi amandma.

Pač pa se ne strinjam, da se ukini – in želim, da se razprava odpre tudi o amandmaju številka tri, mojem, ki govori, da se člen odloka – govori, da se v 31. členu, drugi odstavek črta. Zakaj? In moj predlog je, da ta člen ostane nespremenjen v celoti. In sicer, rečeno je v – v prvotnem tekstu. Pri oblikovanju novogradenj je treba upoštevati neposredno bližino starega jedra z naselja – jedra naselja s cerkvijo. Pred izdelavo lokacijske dokumentacije mora investitor za celotno območje morfološke enote pridobiti urbanistično arhitektonsko rešitev, ter pridobiti pozitivni mnenji pristojne službe za varovanje naravne in kulturne dediščine in pristojne mestne službe za

urbanizem. No, v obrazložitvi nekako navajam, da se s tem in si s tem črtanjem tega dela, tega člena – si mestna občina, oziroma urbanizem tlakuje prosto odločanje o načinu in lastnostih gradnje, brez da bi morala upoštevati arhitektonske naravne kulturne zahteve, ter pridobiti ustrezna soglasja.

Mislim, da kakorkoli je, da je ta stara rešitev veliko boljša. In vemo, kakšne zahteve lahko dajejo te službe, ki varujejo naravno in kulturno dediščino. In mislim, da dejansko je treba to upoštevati pri tem našem predlogu. Zato pri amandmaju številka 3 ostajam in bi prosil potem za glasovanje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Vrbošek. Samo, da bi se prav razumeli. Omenjali ste 31. člen...

... iz dvorane - nerazumljivo...

To se pravi, da vztrajate pri amandmaju, ki se nanaša v bistvu na 6.člen – pod rimsko III.?

G. MATJAŽ BREGAR

Na 7. člen.

GA. DANICA SIMŠIČ

A ha - na 7. člen. Na 7. člen. V redu, dobro, najlepša hvala. Ker je veliko amandmajev. Tako, da nebi prišlo do zadrege.

Želi še kdo besedo? Gospod Möderndorfer, replika na razpravo gospoda Vrboška.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Ja, rad bi repliciral predvsem v tistem delu, ko je gospod Vrbošek sicer točno navajal mnenje četrtne skupnosti in sklepe, ki jih je pravzaprav – so jih imeli. Jaz moram reči, da mene je presenetilo, ker jaz sem sicer bil član te četrtne skupnosti v prejšnjem mandatu – nekajkrat zraven prisoten. Tudi pri obravnavi še predhodnega PUP-a. Če se spomnite, to je MS/8 – ta pa seveda bistveno širši, ker je obravnava... Res je, četrtna skupnost se je zelo jasno opredelila, da hoče imeti tukaj bistveno širši pas pokopališča.

Vendar, jaz sem danes še govoril z večino članov četrtne skupnosti in v tistem zanosu seveda, ko so oni diskutirali o tej temi, so seveda še vedno vsi razmišljali o tistem, o tistem starem PUP-u, oziroma tistem prejšnjem PUP-u – MS/8. Ko pravzaprav so imeli pred sabo vidik – tisto ozko mejo med ograjo pokopališča in pa tistega ozkega pasu. In zagotovo sem dobil danes zagotovila, da - od kar nekaj svetnikov, da pravzaprav ta situacija popolnoma spremeni stališče.

In zato, v tem primeru seveda ne bomo podprli tega amandmaja. In podpiramo v bistvu predloge Odbora za urbanizem. Ker smatramo, da seveda je v Ljubljani razširitev pokopališča – v taki, bom rekel, dimenzijah, kot je tukaj bilo prvotno večna želja – je v Polju. Je v Ljubljani nekje določena strategija, da se bojo širila samo Vič in pa Žale. S tem pa seveda tukaj, pravzaprav, če pogledate skico, pravzaprav, če bi šlo v to širitev, pravzaprav več pol naj ne bi imeli sploh več nobene širitve. In ne vidim razloga, ker v bistvu – na nek način je širitev omogočena tega pokopališča. In bi tudi zagotovila določene tiste želje in potrebe – tudi z ureditvijo teh določenih – te infrastrukture, ki še paše v stanje, ta trenutek, na tem pokopališču ni te želje v Četrtni skupnosti Polje. Toliko. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Vrbošek minuta. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

... // nerazumljivo....// ... sigurno ne razumem. Kajti, celo v prejšnjem mandatu so bili delegati na četrtni skupnosti, pa so se kompletno strinjali z vsemi delegati. Tukaj v mestnem svetu, na razpravi so pa popolnoma drugače govorili.

Na žalost te delegati v četrtni skupnosti ne vejo tega. Jaz jim tudi nisem razlagal kakšne so bile razlage dr. Cerarja in podobnih, ki so bili tam. In mislim, da ni fer, da se z – se nekako postavljate v neko nad – celotno četrtno skupnost. In izvajate v bistvu nek anketni sistem odločanja o teh. Mel so sejo. Obravnaval so materiale. Skupen sklep imate tudi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. JANEZ VRBOŠEK

In mislim, da je dovolj jasno njihovo mnenje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ja, verjetno se vam je vtihotapila nerodnost, ko govorite o delegatih. So svetniki četrtnih svetov. Za razpravo k besedi pa se je prijavil gospod Moderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Seveda, ker nimam možnosti replike bom – in nisem izkoristil možnosti razprave, bom v razpravi seveda zavrgel te očitke, ki jih je zdaj gospod Vrbošek nanizal.

Sam vem, da niste bil nikoli prisoten v tistem delu vsaj, ko sem jaz bil zraven, ko se je obravnaval PUP M8 – MS/8. Zato ne vem, od kod vam te informacije. Sigurno pa sem prepričan, a ne? Da gre tukaj pač za mnenja posameznikov.

Vendar - še enkrat ponavljam. Še enkrat ponavljam. Tisto, kar je pomembno in tisti, ki se spomnite tega PUP-a, da je bilo prvotno v tistem kareju, kjer je zraven rešitve – je bilo mišljeno, da bojo v bistvu v nizu stal – hiše, se pravi večstanovanjske hiše in da bojo praktično – zelo majhen razmik od tiste ograje. Seveda je bilo niz nekih negodovanj. Da socialna stanovanja ne pašejo v ta kare. Da je trideset let bilo že to zemljišče rezervirano za razširitev pokopališča. In, da pravzaprav nekako pričakujejo, da se ta želja izpolni.

Diskusija je bila zelo različna in pestra. Tako nekaj četrtnih svetnikov, tako eni, ki so bili za popolno razširitev – so tudi nekateri razglabljali in se spraševali, kaj – komu pravzaprav prostor namenjamo? Živim, ali mrtvim. In konsenz seveda nikoli v popolnosti, do konca ni bil dosežen – v četrtni skupnosti. Res pa je, da je v bistvu na nek način – v takratnem razmišljanju tistega PUP-a blo mnenje, da Četrtna skupnost Polje ne podpira takšnega PUP-a.

Ko sem se danes pogovarjal s četrtnimi svetniki, pa seveda mi je kar nekaj ljudi, oziroma četrtnih svetnikov in svetnic zagotovilo, da v – seveda, ko so razpravljali na zadnji seji, so imeli seveda večina – bom rekel teh četrtnih svetnikov – pred sabo še vedno ta stari PUP MS/8. In ne to novo rešitev, ki pravzaprav kompromisno ureja to vprašanje, v tem delu.

In s tem, ko pravzaprav so tista zemljišča tam namenjena za individualno gradnjo. In, če prav razumem in to bi prosil tudi nekoga, da iz mestne uprave potrdi, bo ta zemlja možna, da se pravzaprav odproda in odkupi. Ne vidim razloga pravzaprav, da tiste, ki pravzaprav moti, da v tistem koncu lahko tudi kupijo zemljo, pa pravzaprav pol tudi nič ne zgradijo, v končni fazi, če jih to tako blazno moti.

Sam osebno pa smatram, da če bojo tam stale – na tistem zemljišču – individualna gradnja, bo na vmes, med pasom, med novim pokopališčem in obzidjem dovolj prostora in miru - bom rekel in tiste pietete, katero pravzaprav pričakujejo krajanji v tem koncu. Da bi pravzaprav lahko ta predlog zaživel, kot ga je predlagal oddelek za urbanizem, oziroma urbanisti, ko so predlagali to rešitev.

In na ta način sem prepričan, da je v tako – bom rekel - narejen en kompromis v celoti. Ker ne verjamem, da od prvega do ta zadnjega – vsi želijo samo še razširitev pokopališča. To bi želel, hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Replika na razpravo gospoda Möderndorferja. Izvolite gospod Vrbošek – izvolite, tri minute.

G. JANEZ VRBOŠEK

Jaz bom zelo kratek. Prebral bom samo mnenje, ki je bilo tudi na četrtni skupnosti obravnavano. Pa bom samo en pasus majhen prebral, kaj ljudje govorijo in kaj, ne? Kako opozarjajo na to problematiko:

Opominjamo, da se s spremembami morfoloških enot – mestni svet spreminja, do sedaj nezazidano, zeleno kmetijsko površino ob pokopališču, v zazidljivo področje. MOL je odkupil nezazidljivo kmetijsko površino in jo za to plačal lastnikom pod dejansko vrednostjo zemljišča. Prilاشča pa si moč, da bo skozi mestni svet omogočil sprejetje takega, ali drugečnega predloga. Odloka o prostorskih in ureditvenih pogojih, za del planske enote M 8. Ki mu bo prinesel veliko tržno vrednost zemljišča. S svojim ravnanjem MOL ne upošteva več desetletnih zahtev krajanov po ureditvi pokopališča, z njegovo okolico. Ampak gleda samo na lastne interese. Pri tem pa se sklicuje, da se rešujejo socialni stanovanjski problemi. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Jakič. Minuta.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo dr. Vrbošku. Glejte, tole je pa mal – mal preveč, kar se mene tiče, ne? Jaz pa sem ravno zagovornik tega, da mesto Ljubljana dolgoročno pokupi zemljišča. Jih seveda vidi po urbanističnem, ne? Spremeni v zazidljiva in jih seveda ona odprodaja. Seveda, kar vi trdite je, da Mesto Ljubljana ne sme tega narest, ampak lahko služijo na račun spremembe namembnosti zemljišča zgolj privatniki? Ne, Mesto Ljubljana bi morala imeti strategijo. In sicer tako, da kupuje čim več zemljišč. In zato mislim, da ni prav, da imamo limitirano ceno zemljišča, ki jo Mesto Ljubljana lahko kupi, ampak, da kupi čim več zemljišč. In seveda jih potem, v skladu z nekim dolgoročnim razvojem – tudi naredi spremembo namembnosti. In – ali prodaja na trgu. Ali pa seveda zida socialna stanovanja.

In v tem kontekstu, mislim, da je – Mesto Ljubljana prav ravna. Da je tle pustilo individualne gradnje. Socialna stanovanja pa prenesla na Zaloško...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. ROMAN JAKIČ

Čez Zadobrovško, pardon...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Na – ne gre več. Replika na repliko, zadnjo je izčrpal gospod Jakič.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Kdaj ste pa prijaviili repliko?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Takoj po njegovi razpravi, žal – žal ne gre. Tako, da zdaj...

...iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim? Če po poslovniku dvignete roko in poveste. Ne tlesknete s prsti...

... iz dvorane: opozoril sem vas...

Poveste, ali želite repliko? Ali želite razpravo?

Izvolite. Kaj želite?

G. MIHA JAZBINŠEK

Razpravo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Razpravo. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Nič hudega. Ta je dobra. Opozoril je več sistemov. So vizualne, zvočne in tako naprej, ... Mal bom razpravljaj. Saj nisem mislil, ampak bom. Pa tudi zato, da ne bom potem pri tistem 25. členu ubogem razpravljaj. Bom zdajle mal.

No, tole, kar je Jakič povedal, me je zelo dobro... Ta špekulativen način mesta je dober, seveda. Včasih je seveda taka špekulacija – tudi ni rečeno, da se izide. Zato, ker obstajajo neki objektivni...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, zdaj bom razpravo... Ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

... pustite razpravljati...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, razprava. Mislim, ja... Ta špekulacija se tudi vedno ne izide. In tako naprej. No, tukaj mora biti politika seveda definirana. In to definirana ostro. Ne pa vedno sproti argumentirati stopnjo špekulativnosti, s katero mesto prihaja do parcel.

Zdej, ta bitka, ki se tu seveda dogaja, pa besede, ki se uporabljajo – moram kljub vsemu povedat, da seveda dvoboj med mrtvimi in starimi, ne? Pardon, med mrtvimi in mladimi – seveda – al živimi, pardon. Med mrtvimi in živimi, ne? Je seveda – to je en grob način pogovarjanja. Iz zelo enostavnega razloga. Če mrtvi prostor rabijo, jim morajo prostor živi dati. Ker živi imajo na izbiro zelo veliko prostorov, ne? Zelo veliko prostorov. Mrtvi pa več ali manj samo enega. Ne? Zato je ta način pogovarjanja seveda popolnoma – rekel bi – izven tirnic pravega načina pogovarjanja.

Kakor ste videli, s špekulativnim nakupom zemljišč, se da kjer koli postavljati socialna stanovanja. Ni treba, da se jih postavlja tik ob mrtvih, ne? Ki rabijo svoj prostor. Tako, da te – te razprave so seveda umetne razprave. In opravičujejo seveda neko špekulacijo, ki se je zgodila, namesto, da bi opravičevale neko politiko.

Zdaj, bom tako rekel. Ob tem odloku moram reči, da obstaja 25. člen tega odloka. Za katerega smo mi dokazali v mestnem svetu, da v prid - rekel bi – občana, ki je v stiski. In, ki prosi za obvezno razlago, ne znamo dati od sebe odgovora. To se pravi, naredili smo najbolj grozno možno reč. Ne? Tistemu, ki je prosil za obvezno razlago, obvezne razlage nismo dali. To se veže na te, na tisti koridor, ki je bil dvakrat 15. Zdaj je pa menda dvakrat 10. Ne? Pomeni to, da seveda nismo sposobni dati razlag. In seveda to pomeni, da šikaniramo naše občane.

Zdaj sem pa pogledal malo kako se tukaj notri spreminja ta 25. člen. In sem seveda ugotovil, da se seveda spreminja samo tisti del, ne? Ki se nanaša na – na električno. Ne? Pri tej obvezni razlagi se je zataknilo tam, ne? Seveda, da je obvezna razlaga – vedno sledi neki diskrecijski pravici razlage. Ki jo ima v tem primeru seveda mestni svet. Ne? Ampak, seveda služba je imela pa svojo logiko diskrecijske razlage. In zato, ker očitno služba pa mestni svet nista nekako znala skupaj pridet. Čeprav je skozi odbore in skozi druge – ta obvezna razlaga prišla, ne? Ampak, nekako potem se je potegnili nazaj obvezno razlago. Seveda, na račun graditelja, ki bo zato čakal, zgubljal denar in investicija ne bo šla nikamor. Ker smo rekli – zdaj bomo pa imeli mi odlok, ne? Ki bo to pa menda spremenil. Kaj pa če bi bil on, ta občan, recimo – v Šiški? Pa bi prosil obvezno razlago, tam, kjer odloka ni, ne? Novega. Pred očmi. In tako naprej. To pomeni, seveda, da tukaj z neko gliharijo, ne? Si nekaj pripravljamo. Pravzaprav mi občanu ne odgovorimo. In problem je seveda v tem, da nismo znali odgovoriti – je bil v tem, da je 25. člen na začetku imel dikcijo, ki je rekla – v rezervatih ali varovanih pasovih, obstoječih predvidenih energetske ter komunalnih vodov, ter gradnja novih objektov in naprav – predvidoma ni

dovoljena. Praviloma. Izjemoma je dovoljena ob soglasju upravljavca, ali predlagatelja posameznega voda.

In – on je to soglasje dal. Zdaj pa mislimo mi, da smo mi spremembo tistega pasusa, ki pa govori o elektriki, ne? Anuliral prvi odstavek 25. člena. Oprostite, nismo ga. Ne? To pomeni, da še zmeraj ob soglasju – lahko pa namesto dvakrat 10 – velja dvakrat sedem pa pol. Če soglasodajalec tako reče. Jaz tako razlagam to.

Drugače pa hočem povedati tudi to. Če bo nekdo rekel, da je v nadaljnjih – recimo komunalno kanalizacijsko omrežje. Ne? Da je tam določeno kako in kaj. Tam namreč piše, ne? Na primer – da je treba pri In izrabe prostora, je treba upoštevati ustrezne odmike od primarnega kanala varovalni pas dvakrat 5. In sekundarnih kanalov. Za sekundarne ne vemo koliko.

Spet neka diskrecijska pravica. Zato, ker tehnično tega ne znamo napisati v PUP. Za manjši odmik je treba pridobiti soglasja upravljavca kanalizacije. Beri – manjši odmik – hiša bolj notr. Isti primer, kot smo ga imeli.

Zdaj pa jaz vprašam. Kaj bomo naredili v primeru tem, ko imamo še zmeraj isto. Prvi odstavek, ki reče – praviloma, ne? Ne. Ampak ob soglasju pa. Kaj, če se nam pa v vodovodu zgodi ta soglasje? Ki celo govorimo – za manjši odmik je treba pridobiti soglasje upravljavca kanalizacije. A je ta manjši odmik pleonazem – podvajanje s prvim odstavkom? Spet se nam bo zgodila razlaga, da bo...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...lahko uredili ta člen, ne? Ker veleslavno zdaj seveda spreminjamo te – rekel bi – prostorske ureditvene pogoje, ne? Za celo območje in tako naprej. Ne? Nismo na tem členu nič naredili. In to je seveda – rekel bi – moja zamera. Ostalo bo pa spet nekaj, kar se ne da čitat tako, kot je treba. Oziroma čita eden tako, drugi čita drugače in tako naprej.

No, to se pravi, očitno znamo popravljati samo tam, kjer je problem eksplicitno prišel. Tam, kjer nam ta problem reši eden drug. To se pravi električarji, ki so rekli, da tam sploh ne rabijo 110, ne? Pa da so varovali koridor – nekdo ga je varoval za 110 in tako naprej. In tako naprej. Skratka, neusklajena zadeva. Nam ostaja neusklajeno v drugih, v drugih segmentih.

Zdaj, ker seveda amandmaje, ko sem zamudil, da bi cel 25. člen, ne? Napisal urbanistični službi tako, kot se spodobi ta člen seveda napisat. Nam ostaja za bodočnost seveda spet en – en, en – en rinfuzo člen, ki pove vse pa nič. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne želi. Dajem besedo – gospod Jurančič – izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Bi probal od zadaj, pravzaprav po vrstnem redu. Najprej gospodu Jazbinšku. V bistvu od vseh infrastrukturnih vodov pravzaprav je prišlo do problema samo pri elektriki. In dejansko smo samo elektriko odpravili. Poudarjam, da PUP-i nimajo več dolge življenjske dobe. Da jih bomo nadomestili s prostorskim redom. In tudi na drugih območjih se ni praktično, kot jaz poznam, nikoli zgodilo kaj podobnega, da bi nek infrastrukturni – neka infrastrukturna organizacija najprej v okviru prostorskih aktov dala strožje pogoje. Potem pa v okviru lokacijskega postopka zadevo nekak zmanjševala. Oziroma blažila. Tako, da jaz mislim, da pri vseh teh infrastrukturnih

zadevah veljajo vendarle neki normativi. Ki jih imajo te firme. Oziroma javna podjetja. Te normativi so vgrajeni v prostorske akte. Tukaj se je pa očitno nekdo zmotil. Po domače rečeno. Na Elektro Ljubljana. In jaz mislim, da nima smisla zdaj tukaj posebej ne vem kakšnega napora vlagati v te zadeve. Še posebej, ker kot sem že rekel – bomo prostorsko ureditvene pogoje razmeroma v kratkem času nadomestili s prostorskim redom.

Druga stvar, okrog 31. člena – bi samo to poudaril, da – bojazen, da se bi novogradnja gradila praktično neupoštevaje neke historične, pravzaprav pogojenosti iz tega historičnega jedra, je odveč, po našem mnenju. Ker je v 22. členu zahtevano soglasje spomeniško varstvene službe. In, ker je v prostorskih pogojih zahtevana variantna rešitev. Tako, da s tema dvema, nekako varovalkama – smatramo, da bomo tisto, kar skrbi gospoda svetnika, na ta način odpravili.

A še kaj drugega? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana in prehajamo k odločanju. Gospod Omerzu je svoj amandma umaknil. Tudi gospod Vrbošek je svoj amandma umaknil.

Tako, da glasujemo samo o

AMANDMAJU ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM, K 3. ČLENU ODLOKA, ki se glasi:

3. člen Odloka se spremeni tako, da se glasi:

V 9. členu se doda nov sedmi odstavek, ki se glasi: Izjemoma, razen v območju urejanja MS 8/1, v morfološki enoti 2 A/2, med cesto LX in rezervatom za razširitev pokopališča, je dovoljena gradnja objektov z dvema ali več stanovanji, če se objekti po velikosti in obliki skladajo s predpisano gradbeno strukturo v morfološki enoti, če se skladajo s prevladujočim morfološkim vzorcem naselja in če je gradbena parcela dovolj velika, da zagotavlja ostale lokacijske pogoje. Število parkirnih mest, zelene površine, otroška igrišča, svetlobno tehnične pogoje in podobno. Investitor je dolžan ob postopku izdelave projektne dokumentacije, s prostorsko analizo širšega območja, ter z urbanistično arhitekturno rešitvijo, utemeljiti skladnost z navedenimi lokacijskimi pogoji.

Želi kdo razpravljati o tem amandmaju Odbora za urbanizem? Ne.

Torej prehajamo kar na odločanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

In glasujemo o Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki ga podpiram.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA 29. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je bil AMANDMA SPREJET.

Naslednji amandma gospoda Omerzuja je tudi umaknjen. Tako, da smo ponovno pri

AMANDMAJU ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM, ki se glasi:

K tretjemu... Ne, o tem smo zdaj že glasovali gospod Bregar... Zdaj smo pri

AMANDMAJU ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM,

da se za 4. členom doda nov 5. člen, ki se glasi:

Prvi odstavek 11. člena se spremeni tako, da se glasi:

V morfoloških enotah z oznako A 4 in ... 4A in 4D – poleg enakih posegov in pod enakimi pogoji, ki so navedeni v 9. in 10. členu tega odloka je dovoljena tudi gradnja objektov drobnega gospodarstva.

Ostali členi se ustrezno preštevilčijo.

Želi kdo razpravljati o tem amandmaju? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

Ter prehajamo kar na odločanje o amandmaju. Kajti sestava se ni spremenila. Amandma podpiram.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 28, PROTI 1.

Ugotavljam, da je AMANDMA SPREJET.

Tako, da smo zdaj pri... naslednjem

AMANDMAJU ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM, ki se glasi:

Besedilo pod naslovom Električno omrežje se spremeni... a, ha... Drugi odstavek 6. člena odloka se spremeni tako, da se glasi:

Besedilo pod naslovom Električno omrežje se spremeni tako, da se glasi:

Posege v varovanih pasovih obstoječih daljnovodov in v predvidenih rezervatih, je možno izvajati le v soglasju z upravljavcem električnega omrežja. V koridorju 110 kw daljnovoda, v širini 30 m, dvakrat 15 m od osi daljnovoda. 35 kw daljnovoda, s širino 20 m, dvakrat 10 m od osi daljnovoda. 35 kw daljnovoda v izvedbi s kabelsko kanalizacijo, širine 6 m, dvakrat 3 m od osi daljnovoda. In 20 kw daljnovodov v širini 20 m, dvakrat 10 m od osi daljnovoda.

Želi kdo razpravljati o tem amandmaju? Ne želi. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje. Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 28, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je ta AMANDMA SPREJET.

In zdaj smo pri amandmaju, oziroma pri 7. členu. Odpiram razpravo k 7. členu Predloga Odloka, h kateremu sta svetnika gospod Omerzu in pa gospod Vrbošek vložila amandmaja. Gospod Omerzu je svoj amandma umaknil. Gospod Vrbošek pa ne. Tako, da odpiram razpravo o

AMANDMA GOSPODA VRBOŠKA, ki se glasi:

Amandmaju gospoda Vrboška, ki se glasi:

7. člen odloka se črta in 31. člen Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za del planske celote M8 Polje – Vevče – Kašelj, Uradni list Republike Slovenije, številka 49/96 – ostane nespremenjen.

Glasujemo, oziroma odpiram razpravo o tem amandmaju. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje.

Glasujemo, kdo je za Amandma gospoda Vrboška, ki ga ne podpiram.

Glasovanje zaključujem.

ZA 6, PROTI 19.

Ugotavljam, da AMANDMA NI BIL SPREJET.

In tako prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za del planske celote M8 Polje – Vevče – Kašelj, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog? In kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 28, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE BIL SKLEP SPREJET.

In tako smo končali 6. točko dnevnega reda, ter prehajamo na 7., to pa je

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO Š 1 – ŠIŠKA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Ter Amandma svetnika gospoda Dominika Save Černjaka.

In zdaj prosim gospoda Igorja Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Lep pozdrav še enkrat. Območje, ki - za katerega spreminjamo prostorske ureditvene pogoje, je celotno območje prostorske enote ŠS 1/6 Zgornja Šiška. Na orto - foto posnetku je tole označeno s tirkizno barvo. Na turistični karti vidimo, da gre za območje med Šišensko, Vodnikovo, med

obvoznico in Celovško cesto. Tole je izsek iz veljavnega plana. Območje je namenjeno stanovanjski gradnji, s spremljajočimi dejavnostmi.

Nekaj posnetkov, za osvežitev spomina. Gre za prvo pravzaprav stanovanjsko sosesko v Ljubljani. Narejeno po vzoru skandinavskih sosesk. Pri katerih je takratna družba uspela zgraditi stanovanja, urediti okolico. Ji je pa precej zmanjkalo pri teh družbenih dejavnostih. Pri oblikovanju centra. Čeprav ravno ta stanovanjska območja v ozadju, tiste tako imenovane podkve, so – zdaj, ko so zaraščene z zelenjem ene izmed najlepših bivalnih ambientov v Ljubljani, od tega obdobja - po drugi svetovni vojni.

Območje je bilo tudi nagrajeno. Oziroma načrt je bil nagrajen s Prešernovo nagrado koncem šestdesetih let.

No in kaj prinaša pravzaprav ta vsebina teh sprememb? Najprej bi rekel, po vrstnem redu, ne glede na pomen. Pogojno je omogočena gradnja in rekonstrukcija objektov z dvema ali več stanovanji v območjih individualne gradnje. To je podobno, kot smo tudi pri Polju in Slapah omenjal. Dodaja se - neki pogoji, dodatni. Za parkiranje. In sicer ena pa pol parkirnega mesta, kar je skladno z veljavnim pravilnikom. Zelenice v kvadratnem metru na stanovanje. V celotnem območju, ki je bilo zgrajeno, oziroma normirano v šestdesetih letih, je seveda parkirnih mest zdaj bistveno premalo. Tako, da tudi v nadaljevanju skušamo nekoliko izboljšati to situacijo.

Podrobno so uvedena določila objektov - pomožnih. In tabel za oglaševanje. Potem so notri določila okrog ravnanja, oziroma dopuščanja posegov na fasadah in zakoni, glede na to, da gre na nek način iz ene roke zgrajeno sosesko.

Omogočena je izgradnja – dopolnilna izgradnja centra. Soseske z mešano namembnostjo. V kateri so tako družbene dejavnosti, trgovske, tudi deloma posebna stanovanja v višjih etažah. In pa parkirna mesta v kletih. Omogočene so gradnje parkirne hiše, parkirnih hiš ob Celovski in ob obvoznici. Tule je ena velika parkirna hiša predvidena. In to ravno tako, tule, ob Celovski cesti. Zraven tiste opuščene bencinske črpalke. Omogočena je dopolnilna gradnja družbenih objektov in športnih igrišč. Predvsem tule, četrtna skupnost dobi nov center in pa tudi ta igrišča okrog šole se dopolnilno urejajo.

Omogočena je izgradnja novega, polnega križišča na temle mestu. Ki obenem omogoča napajanje sosednjega območja in pa območja centra te soseske. In pa omogočena je gradnja kolesarskih stez in pešpoti, ter seveda parkirnih mest, kolikor je to mogoče.

V – no, saj – na tej sliki so še mogoče z drugačnimi barvami in pač z realnimi gabariti označeni ti posegi. Oziroma možnosti, z gradbenimi mejami označene možnosti posegov v prostor.

Pripombe iz razprave so bile tudi na temo nadzidave ravnih streh. Jaz moram žal pri tej točki razočarati svetnika gospoda Jarca. Namreč, tu – tu smo mnenja, da ne bi smel dopustiti gradnje dvokapnic na ravnih strehah. Iz dveh razlogov. Prvič je to – bi rekel – nagrajena soseska. Relativno zgrajena, bi rekel, po prvotnih načrtih. In je ohranjena tudi takšna, kot je bila v tistih letih. Neka značilna arhitektura. In drugo, kar je - gre v vsakem primeru pri nadzidavi podstrešij, nadzidavi podstrešij za dodatne gostote in poslabševanje razmer glede parkiranja v soseski, zato temu predlogu tukaj nismo mogli prisluhniti. Oziroma ga ne predlagamo.

Ne podpiramo tudi amandmaja Stranke mladih, ki predlaga obzidavo dveh nizov stanovanjskih objektov na tem mestu. Ker na ta način zožamo prostor med staro, starejšo šolo in novejšo šolo. Kjer pravzaprav intenzivno poteka komunikacija. In pa tudi v tem prostoru poteka pot. Tako, da smatramo, da – pa še v bistvu – dodajamo gostoto – ne govori v prid izboljšanju razmer v tej soseski, zato temu predlogu nismo prisluhnili. To je vse, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Zdaj pa prosim predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, dr. Jožeta Zagožna, da poda poročilo pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa za besedo. Odbor je dvakrat razpravljajl o tej problematiki. V načelo odbor podpira sprejem predloga, ki je predmet te obravnave. Odbor tudi bo – je sprejel sklep, da posreduje odgovor Oddelka za urbanizem – na naslov podjetju Videart, ki je imel predlog, o katerem je govoril pred mano gospod načelnik in ki zadeva tudi amandma gospoda Dominika Save Černjaka. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravno komisije? Gospod Miloš Pavlica? Ne želi. Opiram razpravo o aktu v celoti, nato pa bomo prešli na razpravo o 6. členu, h kateremu je bil vložen amandma. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne... gospod Jarc, izvolite.

G. MIHAEL JARC

...//nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

... vključili mikrofona...

G. MIHAEL JARC

Ja, pardon. Moja razprava bo precej podobna, kot v prejšnjem – prejšnji točki. Vendar pa obratno – sorazmerno, če lahko temu tako rečem. Namreč, gospod Jurančič je že pojasnil zakaj niso – ni bila upoštevana moja pripomba glede možnosti izgradnje enokapnih, oziroma večkapnih streh nad ravnimi strehami blokov v tem, v tej planski celoti.

Jaz razumem zadržke, ki so bili navedeni. In sicer zaradi pomanjkanja parkirnih mest. In pa zaradi tega, ker gre za kvalitetno arhitektno in urbanistično zasnovo soseske. Posebej zato, ker je bila nagrajena in tako naprej.

Namreč, po eni strani me čudi, da so v nekaterih morfoloških enotah planske celote pa dovoljene nadzidave. Mislim, posebej, tukaj imamo morfološko enoto 2A/1 – 2A/10, na strani 3. In pa še v morfološki enoti 5C/1 – 5C/8, na strani 6. Zakaj v teh? Zakaj ne v ostalih? Glede tega ugovora, češ, da nadgraditev blokov z ravnimi strehami, z večkapnimi strehami tukaj ni možna, ker gre za pomanjkanje parkirnih prostorov, pa bi rad navedel tukaj splošno obrazložitev. In sicer – na strani 10, ki jo – ne, pardon, na strani 1 – obrazložitev, ki govori o tem, da je možno... Ne, na strani 10 – mirujoči promet. Na celotnem območju urejanja je možna ureditev podzemnih parkirnih mest, pod obstoječimi parkirnimi mesti. Zdaj, ali so to parkirna mesta mišljena, da bi se zgradila samo za predvidene novogradnje. Torej, če je prostor za te, bi bil prav gotovo tudi za tiste. Dodatna prevozna sredstva tistih, ki naj bi imeli stanovanja pod mansardami na novo zgrajenih streh – tako, da pravzaprav tukaj urbanisti zahajajo v nek – neko protislovje. Čeprav gre praktično za iste ljudi. Od – torej, od načelnika. Potem gospe Alenke Pavlin - samo, da je pri tem odloku gospod Matija Stupica, prej pa je bila gospa Prelogova. Tako, da bi rekel, nekatere stvari mi ne grejo čisto – čisto v račun.

Poleg tega pa se verjetno urbanistična in arhitekturna zasnova v projektu da tudi spremeniti, če se ve, da projektanti, oziroma njihovi dediči s tem soglašajo. Tako, da tudi ta ugovor, da gre za kvalitetno urbanistično arhitekturno zasnovo soseske - tudi ne vzdrži. Če seveda soglašajo projektanti s tem. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Jazbinšek. Tri minute. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, začel bom s temle. Izjavljam, da soglašam s predlogom dozidave po tej skici Ilija Arnautovič, univ. dipl. ing. arh., ki je dobil seveda – je nagrajenec, ne? Ob eni podobni priliki, leta 75, tudi s strani Ilije Arnautoviča, takrat je šlo za te vrstne hiše v Pržanu. Sem rekel, da je seveda arhitekta treba varovati, ne? Arhitektonske dosežke je treba varovati pred avtorji samimi, ne? Če se oni seveda ne upajo varovati pred – rekel bi – pritiski, ki so na njih izvajani. Ne?

Če bi šlo seveda za tole možnost čelne razširitve, pol bi to moralo biti konceptualno narejeno za celo sosesko. To je tu brez diskusije.

Seveda gospod Jarc pa, ne? Stalno, stalno in stalno, ne? Stvari gleda samo iz naslova kapacitet, ne? Kapacitet, ne? In zdaj bom tako rekel, ne? Jaz ti povem pač enostavno, ne? Da so tle kapacitete polne. Ne? In da tu seveda ne da se – rekel bi. In pri sklicevanju na kapacitete, lepo prosim, ne se sklicevat samo na parkinge. Ampak se je sklicevat treba na vse ostale kapacitete, ne? Vključno, vključno s tem, ne? Vključno z – rekel bi – zelenicami. Ki so recimo najmanj varovane, kot kapaciteta.

No, tako, da pač so soseske, kjer se ne da več not posegat. In bi prosil gospoda Jarca, da se glede tega v bodoče koncentrira tja, kjer so te kapacitete možne in kjer se jih da zagotoviti, ne? In, da si prej še kakšen učbenik o kulturi arhitekture prebere. In – al pa naj mene prej vpraša, pa bom podprl vsak njegov amandma te sorte. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Želite besedo? Ne. Gospod Jurančič, ja izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Samo en stavek. Obstoječe stanje glede parkiranja. Pač parkiranje je ena od teh ekzaktnih izračunov, ki pač nekaj sedi, ne? Se da izračunat. Obstoječe stanje je približno 0,9 parkirnega mesta na stanovanje. Z vsemi temi posegi dopolnilnimi – dosežemo 1,2 parkirni mesti na stanovanje. Po pravilniku o minimalnih standardih, bi morali imeti 1,5. Ampak v tej soseski pač nikoli ne bomo dosegli tega normativa. Upam, da bomo pa kdaj z javnim prometom prevzel en del tega prometa, da pač ne bo potrebno imeti vsaki družini po dve vozili, al pa še celo več. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj odpiram razpravo o 6. členu Predloga Odloka, h kateremu je svetnik gospod Dominik Sava Černjak vložil

AMANDMA, ki se glasi:

6. člen odloka se spremeni tako, da se v poglavju a. – Vrste posegov v prostor, pri naslovu Morfološke enote 1 B/1 – 1 B/11, doda nova, prva alineja, ki se glasi:

Dozidava na čelnih straneh stanovanjskih blokov, za potrebe lastnikov obstoječih stanovanjskih enot v dimenzijah širine obstoječega bloka in dolžine do 4 metre.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo na glasovanje o tem amandmaju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
25 navzočih.

Glasujemo, kdo je za Amandma gospoda Černjaka in kdo mu nasprotuje. Sama ga ne podpiram.
Glasovanje zaključujem.

2 ZA, 18 PROTI.

Ugotavljam, da AMANDMA NI BIL SPREJET.

In tako prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š1 – Šiška.

Glasujemo.
Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.
ZA je glasovalo 23 svetnic in svetnikov.
PROTI 1.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 7. točko in prekinjam 10. sejo. Odrejam pol urni odmor. Ob 19.00 uri pa bomo nadaljevali z izredno sejo. Najlepša hvala.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 21.04.04