



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-8/2004-4

Datum : 19. 4. 2004

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 23. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,
ki je potekala v ponedeljek, 19. aprila, s pričetkom ob 19.00 uri, po prekinjeni 10. seji MS MOL, v Veliki sejni dvorani, Mestna hiša, Mestni trg 1, v Ljubljani

GA. DANICA SIMŠIČ

... svetniki. V tem trenutku je svojo navzočnost potrdilo 30 svetnic in svetnikov, tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom

Svojo odsotnost so opravičili svetnica gospa Cvetka Selšek, gospa Majda Širca in gospa Viktorija Potočnik. Ter svetnika - gospod prof. dr. Darko Štrajn in gospod Janez Žagar.

Vljudno vas prosim gospe in gospodje, da - bom rekla - individualne ali medsebojne razprave v tem trenutku ustavite. Ali pa jih nadaljujete izven tega prostora tako, da bi lahko začeli s 23. izredno sejo. In tako prehajam na dnevni red današnje seje:

Za 23. Izredno sejo je bil določen naslednji

D N E V N I R E D:

1.

a.

Predlog odloka o ponovnem odločanju o Sklepu o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev, za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta, za območje urejanja VR 2/6 – Ob Cesti dveh cesarjev.

b.

Predlog Sklepa o spremembah Sklepa o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta – za območje urejanja VR 2/6 – Ob –Cesti dveh cesarjev.

O dnevnem redu izredne seje mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ne razpravlja in ne glasuje.

In tako smo pri tej prvi in edini točki. Razdeljeni v podtočki a. in b.

Pod - a. je najprej

1.

a.

Predlog Odloka o ponovnem odločanju o Sklepu o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev, za plansko celoto V2 Trnovo - Tržaška cesta, za območje urejanja VR 2/6 - Ob Cesti dveh cesarjev.

b.

Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 trnovo – Tržaška cesta, za območje urejanja VR 2/6 – Ob Cesti dveh cesarjev.

Gradivo za ti dve podtočki ste prejeli s sklicem seje. Pred sejo pa ste prejeli še Poročilo Statutarno pravne komisije.

In zdaj prosim najprej predstavnika predlagateljice, gospoda Franka, načelnika Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve, da poda uvodno obrazložitev k obema podtočkama. Izvolite.

G. VELKO FRANKO

Gospa županja, spoštovani mestni svet. O zahtevi Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, za oceno ustavnosti - citiram: vsebine zahteve za razpis naknadnega referenduma - citat zaključen - o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo - Tržaška cesta. Ki je bil, mimogrede, da vas spomnim, sprejet na decembrski seji mestnega sveta. Je Ustavno sodišče odločilo tako, da jo je zavrglo. V obsegu primarnega in podrejenega zahtevka, ki je ustavno pravno problematiziral Zakon o lokalni samoupravi.

Ker je bila objava sklepa mestnega sveta o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi tistega odloka, ki sem ga prej citiral zadržana do odločitve Ustavnega sodišča, to sodišče pa je o zahtevi odločilo 15. aprila letos, je seveda logično, da mestni svet na današnji, to se reče prvi možni seji po sprejetju odločitvi Ustavnega sodišča - ne zgolj potrdi Sklep o razpisu naknadnega referenduma, ampak s to svojo odločitvijo tudi redifinira tiste roke, ki jih po zakonu Sklep o razpisu naknadnega referenduma mora vsebovati.

Točka b. - današnje seje se nanaša prav na to. In sicer opredeljujemo datum razpisa referenduma na novo. Tako, da določamo 23. 04. 2004, kot tisti dan, s katerim se razpisuje referendum. In dan glasovanja na 23.05.2004.

Predlagam torej, da mestni svet obravnava in sprejme oba predložena sklepa, ki ne bosta imela dodatnih stroškov, al pa finančnih posledic za mestni proračun. Od tistih, ki smo jih doslej že, kot se spomnite, dvakrat elaborirali, ob tovrstnih nastopih. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Bi prosila svetnice in svetnike, da svoje razprave nadaljujejo v drugih prostorih in ne v tem in omogočijo tistim, ki razpravljajo mirno razpravo.

Želi morda predsednik Statutarno pravne komisije - gospod Miloš Pavlica?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa gospa županja. No, Statutarno pravna komisija je, tako, kot že prejšnjič, ponovno sklenila predlagat mestnemu svetu podporo k obem predlogom sklepa. Točki a. in točki b. Hvala lepa. Poročilo ste pa sicer prejeli v pisni obliki. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj prehajamo k obravnavi točke, oziroma podtočke

1.

a.

Predlog za ponovno odločanje o Sklepu o razpisu naknadnega referendumu o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo - Tržaška cesta. Za območje urejanja VR2/6 - Ob Cesti dveh cesarjev.

Odpiram razpravo. Kdo želi besedo? Ugotavljam, da gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

K ni nobeden začel, pa da nebi prehitro šli skoz, kakor večkrat naredite, ne? Prej sem namreč moral tleskat za vsak slučaj, ker ste hitri pri zapiranju razprave.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, samo pojasnilo. Če pogledate v poslovnik, boste videli - svetnik ali svetnica se javi k besedi tako, da dvigne roko in glasno pove, ali je razprava...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

... ali je replika. Ali replika na repliko. Izvolite, ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Sem...

GA. DANICA SIMŠIČ

... imate razpravo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Izkušnje seveda s slabimi refleksi, saj razumete? Sem ene parkrat doživel, ko sem moral pač danes tleskniti. Zdaj sem tudi na začetku, v redu.

Jaz upam, da nimate zdaj kakšne fige v žepu, tako, kot je bilo zadnjič, ne? Ob teh, ob temu razpisu referendumu. Upam, da je seveda izkušnja, ki izhaja iz odločbe ustavnega sodišča tudi, rekel bi, prava. Bom pol razložil dve, tri stvari.

Vendar v zraku ostaja, vendarle vaše prepričanje, oziroma nekako sem zasledil v medijih, da pa vprašanje ogroženosti ustavnih pravic, ne? To se pravi vsebinsko vprašanje, ne? Ni razčiščeno. No, glede tega moram posebej diskutirati zato, ker je ta kolektivna - rekel bi - pisanje, ki je bilo poslano ustavnemu sodišču, gradila na tem, češ, da je ogrožen jezik, da je ogrožena vera in tako dalje. Tudi prakticanje vere in tako naprej. In ni bilo nikjer izluščeno, tudi v poglavju vsebine, ne? To, kar je mestni svet poslal na ustavno sodišče. Ni bilo po vprašanju vsebine nikjer - nikjer razčiščeno pravzaprav kateri segment bi bil ogrožen, če bi ta odlok padel.

Poglejte, oni že danes v svojem jeziku, ali pa v drugem jeziku prakticirajo vero. Dnevno. In tudi ob petkih opoldne. Oni tudi vero prakticirajo. Narodnostne pravice, verjetno eksplicirajo. Čeprav ne vem zakaj bi morala Islamska skupnost sani bošnjaške narodne pravice eksplicirati. Pa tudi recimo albanske, ne? Ampak, to so vse stvari, ki - ki v resnici niso ogrožene. Jaz sem probal izluščiti, kje bi bila ogrožena neka ustavna pravica. In sem ugotovil, da obstoja dikcija, ustavna - reče se ji dostojanstvo. Edino iz te dikcije sem potem znal speljati nekaj, čemur se reče pravica do dostojnega prostora. Seveda, pravica do dostojnega prostora, pa ni avtomatična pravica. Ne? Ni to tako, da ti prideš, pa rečeš - dober dan. Jaz rabim dostojen prostor. Do dostojnega prostora se pride po dveh tirih. Eno je skozi urbanistični akt in pa skozi gradbeno dovoljenje. Drugi tir je pa - s tem, da definiraš v tem postopku svoj program, ne? Ampak, seveda ni rečeno, da na konkretni lokaciji, konkretni arhitekturi in tako naprej - je ta pravica ogrožena, ker seveda lahko - če se ni izšlo na eni lokaciji, se bo pač izšlo na drugi lokaciji. Tako, ali pa drugače. To pomeni, da če je tisto, kar bi lahko bilo ogroženo s tem, da odlok nebi bil sprejet, je zelo pogojno samo pravica do dostojnega prostora.

Pravica do dostojnega prostora, pa jaz ne vem od kod je gospod Hanžek dobil sedem lokacij. Jaz tega ne vem. Jaz sem slišal šestintrideset. V resnici ni nobene. Ne? Je blo pa, rekel bi - tukaj, s strani investitorja povpraševanje. Leta 1997 je na novo organizirana Islamska skupnost, ki je postala seveda izpostava Bošnjaške Islamske skupnosti - po statutu, zahtevala od urbanistov v tem mestu program. 1600 m² prostorov in tri do pet tisoč kvadratnih metrov zemljišča. Samo za konfesionalno dejavnost. Takrat ni bilo govora o kulturi. Potem je bil Reis-l-ulema na obisku pri gospodu Kučanu. In po tistem obisku je Reis-l-ulema rekel, da se mu zdi, da bi moral še v smeri kulture tudi - bla, rekel bi neka, prijaznost s strani državnih oblasti. Zamudil je pa ta Reis-l-ulema takrat, ko je bil pri Kučanu, na večerji sicer je imel svoje gradbenike in druge, rekel bi - svoje narodnosti bošnjaške gospodarstvenike. Zamudil je to, da bi se odločili, da bo en profesionalen inženiring tako, kot so prej naredili v Zagrebu. In tako, kot se potem očitno niso odločili, da bi en subjekt bil, ki bi znal pravzaprav artikulirati program.

No in zdaj seveda se je zgodilo, da na koncu smo mi sprejeli odlok, ki ni samo konfesionalno dejavnost imel notri, ampak je imel tudi dejavnost, ki se ji reče kulturna. 4000 m² prostorov in 20 000 m² zemljišča.

8300 m² ma džamija na Dunaju. To se pravi, mi jim dajemo 2,5 - krat več zemljišča. 30 000 m² ima džamija v Rimu, ki je največja evropska džamija. Mi dajemo 20 000 m². Šarimo s prostorom, tačas, ko obstaja ustavna kategorija, ki se ji reče - racionalna raba zemljišč. Ki je seveda na nek način tudi, rekel bi, ustavna kategorija.

Seveda so človekove pravice v 5. členu, prvem odstavku 5. člena ustave eksplicitne. Prvi odstavek govori o človekovih pravicah. Drugi stavek istega odstavka, istega člena, govori o varstvu kulturne in naravne dediščine. In o skladnem, kulturnem in civilizacijskem razvoju.

Jaz si seveda predstavljam, da je torej, rekel bi, ta ustavna pravica do dostojnega prostora na nek način celo bolj doma v tej, kako bi rekel – drugem in tretjem stavku tega prvega odstavka 5. člena, kakor v prvem odstavku, ko govori o človekovih pravicah na splošno.

Ampak, na vsak način velja, da se človekova pravica in imeti dostojen prostor, ne? Uresničuje preko mehanizmov. In v teh mehanizmih - prostorskih, je program bil slabo definiran. To je prvo dejstvo.

Drugo dejstvo je pa to, seveda, da smo mi tudi slabo odigral to igro s tem prostorskim aktom. Kajti izzval me je v Sobotni prilogi gospod Dušan Hvala, ki je neki profesionalc na področju prostorskega planiranja in me opozoril, ne? Da je treba malo pogledat tudi na to, ali je ta PUP sploh zakonit? Jaz seveda trdim, da ni zakonit, ker po dolgoročnem prostorskem planu, je to rekreacijska parkovna površina. Po naših aktih – po naših aktih, pa je ta, pa je to v celotno dostopno parkingom in kulturni in verski – verskim objektom.

Seveda smo mi v tem mestnem svetu naredili še eno zelo slabo uslugo Islamski skupnosti. In ta slaba usluga je ta, da besede islam sploh ni v odloku. Ali, kakor mi je za šalo enkrat odgovoril gospod Slavko Slak – če pride Hare Krišna z več denarja, bo kupil to lokacijo.

Zdej, moram reč, da smo mi, ko smo definirali kulturno in versko dejavnost, ne? V oklepaju napisal – kasneje po izgradnji tudi sprememba namembnosti. A to pomeni, da dajemo 20 000 m², da bo pol en spreminjal namembnost in bo tam naredil kaj? Al bo naredil fuzbal, al bo naredil individualno zazidavo, recimo za – rekel bi bošnjaške gospodarstvenike, recimo. Ali pa kaj podobnega.

No – tako, da seveda imamo mi en – rekel bi – defekten PUP, ki seveda, če se zgodi to, da bo potrjen, ne? In, če se zgodi, da bo Islamska verska skupnost mislila, da je dobila lokacijo – se ji čez dve leti zna zgoditi, da bo ob to lokacijo. Ne? Prvi sosed, ki se bo pritožil, v trenutku, seveda, žal, ko bo šlo za vprašanje gradbenega dovoljenja, ne? Prej ne bo mogel izkazat pravnega interesa. To se pravi, čez dve leti je to ranljiv odlok pred ustavnim sodiščem. Samo toliko, da približno vemo pravzaprav kaj je tisto, kar mi ponujamo. Mi ponujamo riziko iz naslova – rekel bi – dostopnosti za Islamsko skupnost dostojnega prostora. Ponujamo seveda preveč tega prostora. Oprostite. Namreč, zgodilo se je na Reki, ne vem, če spremljate, ne? Ko je Džamonja dobil nagrado, kjer je objekt, ki ima 4000 m² površine, ne? Je seveda Islamska skupnost rekla – hvala lepa. In je ta natečaj seveda brezpredmeten, ker je rekla, da ne rabi 4000, ker rabi samo 2000 m² prostora. Reka kje na nek način primerljiva z nami. Džamija se dimenzionira na džemat. Ne more se na Mariborčane za vsak petek opoldne, ne more se na Jeseničane, ne more se na Koperčane dimenzionirati. To mora biti vsakemu popolnoma jasno. Da Bajram se pa ne dimenzionira – dvakrat na leto, po celem svetu, islamisti so na dvoriščih, kadar je Bajram. Ne? Ne pa znotraj.

Tako, da mi šarimo s prostorom. Rizično je vse tukaj in tako naprej. Tako, da zdaj seveda moram reči, da kakšnega velikega negativnega učinka, če bo seveda ta odlok odpravljen, ne bo. Jaz mislim, da bo to koristno, koristno za – za, za Islamsko skupnost. Zato, da bo nehala pravzaprav tega met goloba na strehi. Ne? In, da se bo začela ukvarjat resno z iskanjem lokacije na profesionalen način in s profesionalnim programom.

Zdaj, zato – to sem zdaj govoril zato, da bi rekel – ne bo tak greh, če bomo imeli ta referendum. To, rekel bi, da to napako spravimo od sebe. Seveda, ne? In tudi okrog tega, okrog vsebine človekovih pravic sem zanašal govoril zato, ker županja obljublja, da bo naredila vse, ne? Da bo prišlo nekoč do tega, da se bo pokazalo, ne? Da tukaj so ogrožene človekove pravice. Mislim, da bo to, ne? Nebi si pa želel, da bi seveda v tej drugi fazi županja naredila napake, ki jih je naredila v prvi fazi, ne? Tudi z odločbo ustavnega sodišča, izhaja nekaj, kar je popolnoma jasno. Ko je gospod Jarc zbral teh dvesto, ali koliko jih je bilo zbranih?

... iz dvorane - nerazumljivo...

Dvestosedemdeset pobudnikov – je županja ugotovila – prej je itak napovedovala. Je ugotovila, da gre za neustavnost. Jaz bi sicer tej ugotovitvi oporekal. Ampak, ona je to ugotovila in ni zavrnila zbiranja podpisov. Ampak je predpisala zbiranje podpisov, obrazec in podobne reči. Istočasno pa pozvala gospoda Jarca, da naj on umakne zadevo.

Jaz se bojim gospa županja, da ste vi v tem upravnem postopku špekulirali s tem, da gospod Jarc ne bo spravil skupaj dvanajst taužnt podpisov. In tu je seveda narejena upravna napaka. Motivirana z – rekel bi – motivirana z blamiranjem teh pobudnikov. In seveda, v drugi etapi vsi veste, kaj se je zgodilo. Zgodil se je gospod Krivic, kot Mag kolektivne odgovornosti in je odgovornost... Namreč, vi ste imeli še eno šanso. Še enkrat iti na ustavno sodišče. Takrat, ko bi v raznih proceduralnih trikih, se vi z zadnjo odločitvijo mestnega sveta se ne strinjali. Ne? In bi šli lahko na ustavno sodišče. Prvič bi gospod Jarc moral iti na upravno sodišče, ne? Ob tej priliki, ko so, ko ste predpisali zbiranje podpisov. Ob drugi priliki ste pa imeli vi to šanso – v dogovor z mestnim svetom bi šli lahko na ustavno sodišče. Vendar ste se vsi odločili za razpršitev odgovornosti v smislu kolektivne odgovornosti. Seveda iz te moke ni bilo kruha. Ker ne more biti iz te moke kruha.

In seveda je čisti larpurlartizem, ne? Pisat ustavnemu sodišču, da je – da je situacija v občini identična s situacijo na državi. Ljudje božji, da so iste življenjske prilike, je bil tekst. Ne se šalit, ne? V – v, v, rekel bi, prilike v državi, kakršna koli odločitev države velja za celo državo, ne? Lokalna skupnost seveda ne more sui generis, ne da bi šla mimo zakonodaje. Ne da bi šla mimo zakonodaje. Nikoli sprejet ničesar neustavnega. Lahko sprejme nekaj neustavnega, če je šla mimo zakonodaje. Ker, seveda, drugo je seveda v državnem zboru, ki je zakonodajolotvorec. In tudi prilike niso iste. Mi imamo tle konkretne stvari. Tam imamo pa cele zakone. Zato je seveda tudi ta igra okrog Zakona o lokalnih skupnosti, ne? Igra, ki se ni izkazala dobra. In, seveda te analogije, ene, druge, tretje in tako naprej. Že sama ta pomisel, že sama ta pomisel, da obstoja lahko nek arbiter, ki bo nekaj očitno neustavnega ustavil. Ja, kdo bo pa to očitno definiral? Bog otač, partija, kdo bo to očitnost definiral? Zato imamo postopke, da se ta očitnost seveda, rekel bi, v teh postopkih, izkristalizira.

Zato jaz predlagam, ne bom več sicer dolg. Ne? Jaz predlagam, da se takih trikov, ki so bili zadnjič, da smo dobili na mizo nekaj, o čemer bi že roke morali dvigvat, pa še nismo imeli v rokah. Ker se je tamle od zun pisalo in tako naprej. Ko svetnikom onemogočate, da bi sploh prebral, ne? Da bi sploh razumeli zakaj se gre in tako naprej. S temi proceduralnimi triki. Da se odpovemo tem proceduralnim trikom v naprej, ne? In, da se gre v ta referendum. Kajti...

Čeprav sem dal danes eno pobudo in ta pobuda se glasi, ne? Da zdržite odlok o – o – ta prostorski akt in da potem seveda, v dogovoru z mestnim svetom, da se odpravi ta prostorski akt. To bi bilo namreč najceneje, nebi bilo treba iti na referendum in tako naprej. Seveda bi vi morali spoznati, da je ta akt nezakonit. In zdaj seveda vem, da boste rekli, da vi tega ne morete, ker teče procedura okrog – rekel bi – tegale referenduma, ne? In, da dokler ni ta etapa zaključena, ne morete tega početi. Jaz vam pa povem sledeče – toliko napak, kot ste jih naredili v postopku referenduma, ne? Ste moralno popolnoma upravičeni narediti še eno na nivoju prostorskega odloka. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednji prijavljen k razpravi je mag. gospod Janez Drobnič. Izvolite.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Hvala lepa. Jaz bom kratek, ker bom predlagal dva amandmaja na predloženi sklep. O spremembah Sklepa o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo, Tržaška cesta, za območje urejanja VR2/6, ob Cesti dveh cesarjev.

V drugem odstavku prve točke, navedenega sklepa, se namesto 23. april, določi datum – 30. april. In drugi točki istega sklepa, se v – v – torej dikciji 23. maja 2004, nadomesti nova dikcija 13. junij 2004. Hvala lepa. Verjetno veste razloge.

Obrazložitev. Zato, da se izvede referendum, v kolikor je pač do tega prišlo, na isti datum, kot so volitve v evropski parlament.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Drobnič, slišali smo vašo predloga amandmajev. Če želite, da bomo o njih lahko odločali, prosim, če ju vložite pisno. Z obrazložitvijo, skladno s 133. členom našega poslovnika.

Naslednji, ki je k razpravi prijavljen, gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, danes smo pri prvem razpravljavcu ponovno slišali, da odločamo o tem, ali se bomo odločili danes za razpis referendum, ali ne. Ponovno bi rad povedal, da to sploh ne more biti dilema. Tako, kot ni bila prvič, niti drugič, ko smo o tem razpravljali. O tem ne moremo odločati. To je že odločeno s tem, ko so na podlagi izpeljanega postopka, bili izpolnjeni pogoji za to, da se referendum izvede.

Mi odločamo samo o datumu. O tem sem jaz že zadnjič veliko govoril. In, glede na to, da je bil sprejete Odlok o prostorskih pogojih za gradnjo objekta popolnoma neprofesionalno, kar je bilo tudi že povedano - že večkrat. In je to razlog, da se zdaj že tretjič pogovarjamo o referendumu – lahko rečem samo to, da je v vsakem primeru bila storjena napaka. Da ne rečem kršitev zakonodaje Mestne občine Ljubljana in njenih predstavnikov. Tako županje, kot tudi mestnega sveta.

Županja je, po tem, ko je mestni svet sprejel Odlok o razpisu, oziroma Sklep o razpisu referendum na dan 4. april – je popolnoma v skladu s predpisom, ta odlok zadržala najprej. To ji je bilo povedano tudi ob razpravi o tem sklepu. To je naredila popolnoma v skladu z našo zakonodajo. In potem smo na mestnem svetu dobili ponovno v odločanje ta isti akt, ki ga je županja zadržala. Tukaj je pa prišlo do napake. Takrat smo tudi zelo podrobno pojasnili zakaj takšna odločitev in tak predlog, ki je bil mestnemu svetu predlagan in potem vsiljen. In ga je potem z večino koalicija sprejela. Zakaj je to nezakonito.

Županja bi lahko v tistem trenutku naredila samo eno. Potem, ko bi ta mestni svet ponovno potrdil Sklep o razpisu referendum, ker samo to bi lahko naredil. Druge odločitve ni imel. Ni imel možnosti za sprejem druge odločitve. Potem bi županja morala seveda ta sklep objaviti. Sama bi pa potem šla v proceduro na ustavno sodišče. To bi bila zakonita pot.

Vse drugo in te triki, o katerih je govoril Jazbinšek, so pomenili pa grobo kršitev naše zakonodaje. No in to, kar je bilo nazadnje, na zadnji seji, ko smo o tem razpravljali povedano s strani nas, iz opozicije, je normalno, saj drugače tudi ni moglo ugotoviti ustavno sodišče in je zavrglo – zavrglo ta predlog, ki je bil dan na ustavno sodišče.

Danes, jasno, tudi ne moremo odločati o tem, ali bi razpisali referendum ali ne. Edino vprašanje, ki se pojavlja je datum tega referendum. In glede na to, da je zaradi napak, ki sem jih prej povedal ta datum že zamujen, tako ali drugače. Ampak, kaj čmo, napaka je bila storjena. Zdaj je ugotovljena. Priznajmo jo. In razpišimo referendum na tisti dan, ko to izpeljava tega referendum najbolj racionalna. In glede na to, da imamo v bližini tega časa, tega datuma, ko je zdaj tukaj predlagan razpis referendum, že razpisane volitve. Je edina racionalna pot, da na ta dan, ko so razpisane volitve, izpeljemo tudi referendum. Vse ostalo, z datumu začetka poteka volilnih opravil in tako naprej, je pa stvar tehnike. In zato dajmo ta sklep popraviti tako, da izpeljemo referendum na dan že razpisanih volitev.

Mislim, da je to, kar je ravnokar predlagal gospod Drobnič, s konkretnimi amandmaji pot, po kateri bomo prišli do tega, o čemer sem zdaj govoril. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji je k besedi, k razpravi prijavljen gospod Mihael Jarc. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki, gospa županja. Namreč, zaključujemo očitno neko odisejado, ali pa kalvarijo, ali kakor koli bi se temu reklo, ki se je začela 21. maja 2001. Namreč, 15. aprila minuli teden, je ustavno sodišče sprejelo soglasen sklep, da zavrže pobudo za presojo ustavnosti zadeve, ki jo je ta večina v mestnem svetu in pa gospa županja 3. marca poslala na ustavno sodišče. Sedaj me pa pravzaprav čudi ta ihta, da od odločitve ustavnega sodišča minuli teden, ko se je še na široko govorilo, da se bodo še preverjale pravne možnosti. Da se bodo sklicevali strokovnjaki in da se bo preverjalo možnosti za dodatne preverbe na ustavnem sodišču. Namreč, v petih dneh je bila sklicana izredna seja, kar sicer pozdravljam. In takoj, ko je županja na hitro hotela zaključit razpravo, sem videl, da noben iz opozicije, oziroma pozicije ni dvignil roke. Po tem sem sklepal, da se danes ne pripravlja nobena tempirana bomba, o kakšnih oblikah dodatnih sklepov, katere smo bili deležni na minuli seji.

Torej zgleda, da bo zadeva danes bolj čista. Me pa – mel sem pripravljene popolnoma identične amandmaje, kot jih je predlagal cenjeni kolega, poslanec, svetnik gospod Drobnič. Jaz jih popolnoma podpiram. Bom pa še dodatno obrazložil.

Namreč, dejstvo, da ste se odločila, oziroma odločili, da postopki začno teči 23. aprila, omo... onemogočajo izvedbo referendumu o prostorskem aktu sočasno z volitvami v evropski parlament 13. junija. Upam, da ste prekalkuliral stroške, kaj to pomeni. Če bi bil referendum ločeno, 23. maja, to se pravi borih dvajset dni, oziroma tri tedne pred evropskimi volitvami. Ta amandma, oziroma ta rok, ki je bil predlagan, da postopki, oziroma, da se dan razpisa referendumu, s katerim začnejo roki za opravila, ki so potrebni za izvedbo referendumu premaknejo – 30. april – omogočajo izvedbo volitev, oziroma referendumu sočasno, na nedeljo, 13. junija, skupaj z evropskimi volitvami. Če bi se seveda to zgodilo in če bi bla večina v tem mestnem svetu si zvesta, da je vsak tolar pomemben za ta proračun, potem bi ta proračun bil – bi rekel – bogatejši. Oziroma, bi zapravili 50 milijonov manj, kot pa – kar pa se očitno verjetno ne bo zgodilo, ker boste se odločili, da bodo 23. maja.

Torej, gospe in gospodje – danes se odločate o tem, ali bo mesto lahko kupilo tri dodatna socialna stanovanja. In, če se boste seveda pametno odločil, podprli te dva amandmaja, da bi bil referendum sočasno z evropskimi volitvami 13. junija.

Bi pa še rad povedal, da pravzaprav ta soglasna odločitev ustavnega sodišča, da zavrne pobudo o ustavni presoji, ki jo je podala gospa županja in pa večina v tem mestnem svetu utrjuje mene in skoraj 12 tisoč podpisnikov, da so bili naši očitki o njihovi samopašnosti in oholosti opravičeni. In, da so bili meščani in pa tudi stroka. Da so bili meščanom in tudi stroka – stroki, odtujene in odrečene pravice do demokratičnega soodločanja v času javnih obravnav in javnih razgrnitev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

To je bila razprava gospoda Jarca. Želi še kdo razpravljati? Ne. Gospod Penko, izvolite.

G. ZVONE PENKO

Spoštovana gospa županja, spoštovani svetniki in svetnice. Glede na to, da o tej lokaciji in džamiji razpravljamo že, mislim, da petič, ali četrtič. Bi rad poudaril to, da Slovenska nacionalna stranka in tudi sam, kot svetnik podpiram najprej človekove pravice 11 896 podpisnikov za pobudo referendum. Šele potem lahko gremo izven naših meja.

Torej ukvarjamo se z materijo in zgubljam, bom rekel, energijo o nečem, kar ni naša prioriteta za prihodnost mesta. Raje bi se ukvarjali z akademijami, športnimi igrišči, študentskimi domovi. Večje, večji poudarek dali ureditvi mesta in tako naprej.

Ta zgodovinska odločitev naj pade s strani meščanov. Ne s strani svetnikov. Tako, da danes lahko odločamo samo o datumu referendum. In Slovenska nacionalna stranka, zaradi nacionalnosti poudarja 13. junij. Ob evropskih, zaradi – kot sem povedal prihranka.

Tudi novinarje pozivam, da sporočijo meščanom in Slovencem, da moramo najprej skrbeti za naše volivce, šele potem ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice in svetniki, lepo prosim... Gospod Penko je vse vaše razprave poslušal in dovolite, da tudi on razpravlja v miru. Izvolite gospod Penko.

G. ZVONE PENKO

Šele potem obravnavat malo bolj obrobne zadeve. Se zahvaljujem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam... Gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala gospa županja. Želel bi pojasniti samo to, da predvidevam, da ti predlogi, ki seveda iz 23. aprila prelagajo referendum na 13.6. – ne temeljijo na skrbi za stroške. Ker ne vem, od kje je gospod Jarc prišel do teh dodatnih 50 milijonov? Verjetno se za vsem tem skriva še dodatno razburjanje ljudi in igranje s čustvi. Ker, če bi seveda to imel v mislih, kar zdaj nam očita, potem, seveda, marsikakšno svojo aktivnost v tej smeri, ki jo je izpeljal – nebi izpeljal in bi se mogoče res lahko kupilo bistveno več stanovanj socialnih – kot je patetično izjavil, kakor s temi njegovimi izjavami. V primeru, da do istočasnega datuma ne pride. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej replika na razpravo gospoda Slavka Slaka, gospod Mihael Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja gospod Slak, kdo drug, če ne vi, kot podžupan te vladajoče koalicije, bi moral vedet koliko stanejo lokalne volitve. Če greste gledat v proračun, tam notri je strošek 47 milijonov tolarjev. Zračunajte si, koliko stane kvadratni meter socialnega stanovanja. In boste hitro prišel do treh solidnih socialnih stanovanj, v velikosti 50 ali 60 kvadratnih metrov.

Torej, da mora opozicijski svetnik pozicijskega svetnika podučvat, koliko stanejo lokalne volitve – podatek sem pa dobil iz sekretariata mestnega sveta. Torej, zdej meni zlobno očitat, da sem to cifro privlekel nekje iz – za lase, ne vem od kod. Je pač mal preveč, ne? Zdej, niste sicer izrekel in jaz vam ne bom bral vaših misli, kakšni so naši motivi, glede tega, da naj bi bile volitve 13. maja. In da

nam je za stroške pravzaprav figo mar. Jih niste pač izrekel. Če jih boste izrekel, bom pa repliciral tudi na tisto. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika – ne želim pa vam jemati besede, ampak omenili ste volitve na 13. maj. Oziroma referendum na 13. maj. Najbrž ta datum ni v igri. Verjetno je bil lapsus.

Naslednja replika gospod Branko Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospa županja. Kolega Slavko Slaka bi prosil, da mi drugič še te stvari nariše. Da jih bom razumel, ne? Ker vsak pameten razume zakaj je 13. junij. Ne rabimo še kakšnih posebnih, dodatnih obrazložitev.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika gospod Miha Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej, jaz ne razumem nič več, ne? Jaz sem mislil, da bo gospod Slavko Slak, ne? Kot profesionalni podžupan, ne? Nekaj govoril o rokih, ki se izidejo. Al pa o rokih, ki se ne izidejo. Ne? Z ozirom na to, da imamo po poslovnih ene roke in tako naprej. Oziroma statut. Ne? Jaz ne bom zdaj ocenjeval, ali je županja zanalašč prehitro sklicala tole sejo, da seveda teh 45 dni pade tri tedne pred – pred volitvami v evropski parlament. Ali je imela maneverski prostor, ali ni imela. Jaz sem mislil, da boste to odgovoril. V tem profesionalnem smislu. Vi pa govorite o nekih čustvih, o igranju s čustvi in tako naprej. Igranje s čustvi je na strani koalicije, ki svoje napake prikriva s tem, da vpije – ujemite tatu!

GA. DANICA SIMŠIČ

In še zadnja replika na razpravo gospoda Slaka, gospod Peter Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Pričakoval sem, da bo gospod podžupan pojasnil, zakaj pravzaprav bi bile volitve dražje. Namreč, v preteklosti je večkrat prišlo do tega, da so bile volitve lokalnega pomena istočasno z volitvami državnega pomena, razpisane na isti dan, izvedene na isti dan. Izvedene v istih prostorih. Vendar rezultati so bili poročanje različnim komisijam – volilnim. Ne nazadnje tudi ta mestni svet je bil izvoljen istočasno z izvršitvijo volitev predsednika države. In potem smo imeli tudi v preteklosti volitve istočasno v lokalne občinske svete. In pa v državni svet, oziroma tudi v državni zbor. Tako, da pač te stvari je treba utemeljiti, ne pa samo reč – bo stalo več. Vi razpolagate s številkami. Če imate prav in gospod Jarc nima prav, potem to utemeljite.

Vendar ni problem samo v številkah. Jaz mislim, da je bil uporabljen argument racionalnosti. Zdaj seveda eno je neto strošek proračuna. Drugo je pa neto strošek državljanov, ki bodo pač hodili na volitve dvakrat, v roku enega meseca. Jaz si srčno želim, da bo ustavodajalec enkrat za vselej to rešil tako, da bodo referendumski vsi izvedeni, ne vem – dvakrat na leto, morda. Ali pa enkrat na leto. Oziroma, da bodo celo vse volitve enkrat na leto, tako, kot je to v drugih demokratičnih državah. Ne pa da bomo hodili na volišča sem in tja, namesto do nedeljskih sprehodov.

Ampak, dokler pač to ni, mislim, da je prav, da upoštevamo racionalnost za ljudi, ki se bodo in se želijo udeležiti referendumov. In se bodo in želijo udeležiti evropskih volitev v evropski parlament. In, da jim omogočimo, da racionalno izkoristijo svoj čas. Da racionalno izkoristijo tudi čas vsi tisti, ki so pripravljeni sodelovati v volilnih odborih. In, da racionalno izkoristimo priložnost, ki je dana. In, kljub morebitnim – poudarjam – morebitni višji neto ceni za proračun, glede na vse pretekle malomarnosti, ki so se s proračunskimi in javnimi sredstvi dogajale – mislim, da bo racionalnost zelo dobro poplačana. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

To je bila zadnja replika na razpravo gospoda Slaka. Odgovor na vse replike. Tri minute, izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Saj ne bom potreboval tri minute. Zaradi tega, ker je pravzaprav že gospod Sušnik odgovoril tudi gospodu...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Se opravičujem, gospod Slak, bomo še enkrat začeli s štetjem. Gospod dr. Zver ugovarja moji odločitvi. Ampak, vendarle, če pogledate poslovník, ugotovite – ko so na razpravo podane replike – številne, lahko tisti, na katerega so bile dane te replike odgovori na vsako repliko posebej z enominutno razpravo, ali pa strne vse svoje odgovore v odgovor na replike, ki lahko traja tri minute. Izvolite gospod Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Kot rečeno, gospod Sušnik je pravzaprav povedal vse. In je v glavnem vsem replikantom na mojo razpravo in tudi vsem obem predlagateljem amandmajev odgovoril pravzaprav. In potrdil mojim razpravam.

Vse skupaj, gospod Jarc, sem vas pa želel vprašati samo to – od kje vi s tem podatkom, ne? Samo to in čisto nič drugega. Kajti, glede na to, da sklep, oziroma amandmaji niso bili ustrezno obrazloženi. Razen, sedaj je gospod Sušnik nekaj govoril o stroških volivcev in racionalni - njihovem racionalnem izkoristku časa – sem seveda domneval, ne? Da očitno je lahko še kaj drugega zadaj za tem predlogom. Kakor pa neka kvazi skrb za proračunski denar. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji je k razpravi prijavljen gospod Roman Jakič. Izvolite.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo, županja. Spoštovane kolegice, kolegi. Poglejte – racionalnosti, o kateri je tekla tudi sedaj beseda v tej zgodbi ni. Ker pri poigravanju s čustvi občank in občanov v Mestni občini Ljubljana ni šlo za racio. Temveč za širjenje strahu, ne? Pred džamijo. Strah pa je čustvo. Ne? In to čustvo je seveda možno z raciom zmanjšati. Ali pa ga seveda s spretno demagogijo in širjenjem nestrpnosti zvečati.

Tudi skrb za stroške ni v ospredju pri tem vprašanju. Ker, če bi bila skrb za stroške, potem seveda nebi šli zbirat podpisov in so seveda za te stroške krivi zbiratelji podpisov za referendum. Ne pa mi, ki odločamo o dnevu razpisa tega referenduma.

Jaz osebno ne bom podprl datuma, da bi bile, da bi bil referendum na isti dan, kot so volitve v Evropsko unijo. Iz preprostega razloga, ker nastopijo pri meni tudi čustva. In to je čustvo nelagodja, predvsem pa sramu pred Evropsko unijo, da v Sloveniji, ki je bila od vsega začetka...

.....konec 1. strani I. kasete.....

... spoštovanju človekovih pravic in svoboščin. Da je le ta dežela v zadnjem času tista dežela, ki je v Evropski uniji in pa v svetu seveda okarakterizirana, da ta – da te pravice in te svoboščine, je začela kratiti drugim. Predvsem v tem kontekstu državljanom in državljanom. In občankam in občanom mesta Ljubljane. Pravice do veroizpovedi in pravica do zbiranja. In zato ne bom podprl predlaganega 13. junija, kot možnega dneva izvedbe referenduma, ker me je sram pred Evropsko unijo, da bo do tega referenduma sploh prišlo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej replika na razpravo gospoda Jakiča, gospod Miha Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz seveda nisem bil niti na prvem zasedanju, ne? Ker takrat še nisem bil mestni svetnik. Ko je šlo za ta prostorski odlok 2001. Niti nisem bil na drugem, ker je bilo ob pol dveh, ne? In, ker so seveda vse stvari tu bazirale na čustvih.

In sicer v tem prostoru je zavedeni gospod Matjaž Hanžek izjavil, da tu, ne? V tem prostoru, da se je začela pravzaprav igra s čustvi. Po – z dikcijo gospoda Jakiča. In očitno je to koalicijska dikcija – zdej nova.

Jaz sem šel gledat magnetogramske zapise tiste prve seje in sem ugotovil sledeče. Da je županja dala v ta prostor osnutek odloka tega prostorskega akta. Celo ne, da bi bila sama prisotna. Štejem, da je šlo z njene strani za štih probo, z lokacijo določiti strogo namensko česar ni bilo treba. Kajti, v vsaki coni je možno v upravnem postopku dobiti lokacijo za džamijo. Strogo namenska tudi zaradi tega, ker nimamo strogo namenskih lokacij, nimamo strogo namenskih lokacij za nobeno tako reč. In tukaj, v tem prostoru so se, ob tem, da je gospod Žagar rekel, da ta akt nima – nima elementov za sprejemanje, kot osnutek. Da je tudi seveda gospod Pejovnik povedal, da ne. Da je to samo prvi poizkus. Da je to nekaj malega in tako naprej. Da to še sploh ni ta prav osnutek in da je to samo čekiranje in tako naprej. Oporekanje...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Oporekanje... bova pogledala te zapiske... Oporekanje temu – oporekanje temu in, ko je bilo govora še malo o neki drugi možni lokaciji – v trenutku, ko je prišel sem papir, je gospod Darko Štrajn izrekel besede – neki, da ob takem, ob takih ljudeh, ki takole nasprotujejo, ne? Bo on šel ven, da so to šovinisti, nazadnjaški, nazadnjaki...

... iz dvorane: ksenofobi....

Ne ksenofobi, ampak v slovenščini nekaj podobnega. Nestrpneži, ali nekaj takega. O.K. To se pravi, da je terminus tehnikus nestrpnosti se zgodil v tem prostoru – nadaljeval ga je Kučan na proslavi 9. korpusa. On je kontaminiral veteransko organizacijo. Da je potem se nazaj potegnil v Bosni, kjer je rekel: Sej se vendar džamija gradi v Sloveniji, pa naj bo arhitektura in gradbeništvo mal slovenskemu podobno in tako naprej. In Kučan je to izrekel potem, ko leta 99 ni opravil svoje naloge, za katero se je zmenil z vrhovnim – gospodom Cerićem, Reis-l-ulemo, vrhovnim bošnjaškim poglavarjem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Ker tega ni izpeljal in ker je to Vika Potočnik dve leti pozneje neprofesionalno izpeljala. Voluntaristično. Se je seveda začelo kazat na vsakega, ki je imel kaj proti. In se začel na njega kazat tako, da se mu je v glavi začel konstruirati miselni delikt. In tukaj hoče zdaj opozicija 12000 ljudem miselni delikt vsadit v glavo. In to je to.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja. Replika na repliko najprej – gospod Božič. Minuta. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Jaz moram povedat Mihi Jazbinšku, da je najbrž ta magnetogram bral v svojem znanem posebnem stanju. Ker – vse, kar je povedal...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, ali lahko izključite mobilni?

G. PETER BOŽIČ

... po tem magnetogramu o tem ne drži. Darko Štrajn je res reagiral takrat in na – ampak predvsem na – na razpravo gospoda Vrboška, ki je bla elektantna, to se pravi, ki je bila izjemno agresivna razprava o zločinski preteklosti islama, s katerim je on utemeljeval to, da se pač džamija tukaj ne gradi. Na to sem jaz pol reagiral celo tako. Sem rekel – če je pa to tako, sem pa za to, da se tlele postavi petdeset metrski minaret.

To se pravi, gospod Jazbinšek, ki je zdaj na veliko govoril o nekem deliktu, ne? Miselnem deliktu. Je ta delikt naredil...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. PETER BOŽIČ

... bravši tist magnetogram. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja replika na razpravo gospoda Jakiča, dr. Milan Zver.

G. DR. MILAN ZVER

Hvala lepa. No, jaz mislim, da je gospod Jakič, vaša razprava demagogija »par ekselons«. Mi nasprotujemo temu odloku iz enostavnega razloga, ker je slab in nezakonit. Vsebinsko slab. Tehnično so rešitve slabe. In odlok, kot tak, v nasprotju z zakonodajo. Kar je bilo že nekajkrat rečeno.

In, če bi pripravili brezhiben odlok, bi seveda mi – temu odloku nebi mogli nasprotovati. In ne mi govorit tukaj, da skušamo z nasprotovanjem temu odloku, ki je nezakonit, nasprotovati nekim temeljnim človekovim pravicam. Ker to ni res. In to smo že nekajkrat poudarili danes, na tretjič – na tej seji poudarjamo isto.

Z odlokom, kakršen je, ste vi sami napravili pravico do verskega objekta ljudem muslimanske vere – neuresničljivo. Vi sami, predlagatelji, oziroma tisti, ki jo tako vehementno podpirate, ste jo naredili neuresničljivo! Še enkrat poudarjam, mi nismo proti džamiji, ali pa proti verskim objektom. Ampak smo proti temu odloku, ki je nezakonit. In, ko boste pripravili odlok, ki bo v skladu z zakonodajo, ki bo korekten, takrat bomo pa videli, kdo je za ali kdo je proti temeljnim človekovim pravicam.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste končali? Ste – končali? Hvala lepa. Naslednja razprava – kdo ima repliko? Gospod Slak. Izvolite, minuta.

G. SLAVKO SLAK

Hvala gospa županja. Ne bom prvega stavka izgovoril v enakem besedilu, kot ste ga vi v repliki na gospoda Jakiča, gospod Zver. Pa prav komot bi jo. Vi sami dobro veste, skozi vse razprave, ki so do sedaj tekle v zvezi s tem vprašanjem, ste se šele zdej, na koncu začeli loviti za neko bilko nezakoničnosti tega odloka. V glavnem, v prejšnjih razpravah tega niste prav kaj s pridom uporabljali. In ste v glavnem...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, ne – ne vi osebno, ampak tisti, ki so vseskozi nasprotovali temu. Ampak se je v glavnem iskalo vse možne druge razloge. Tudi pozivanje, ne? Na podpisovanje je bilo proti džamiji, ne pa proti lokaciji. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Četrte variante na repliko ni. Gospod Slak je imel repliko na repliko. Minuto je izčrpal, tako da teh možnosti ni več. Odgovor na vse replike, gospod Jakič. Do tri...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Kdaj ste pa dvignili roko?

... iz dvorane, nerazumljivo...

Ste vi videli?

... iz dvorane – nerazumljivo...

V redu. So, - so videli, gospod Kovačič, izvolite, imate repliko na razpravo gospoda Jakiča.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Do tri minute.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, jaz sem – jaz sem res presenečen nad razpravo gospoda Jakiča, ne? Očitno nobena šola ne zaleže pri njemu. Tisočkrat moraš nekaj povedat. Vedno se potem to izkaže, da je bilo tako, kot je bilo povedano. Ta pa še kar naprej gusla po starem.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prostorski... Prostorski akt, ki ni spoštoval temeljnih urbanističnih norm, ki ni spoštoval prostorskih predpisov in je bil slab, da bolj – da slabši ne bi mogel biti, je predmet postopka, ki je rezultiral v podpisu. Ki je rezultiral v razpisu referendumu. To je bilo tisočkrat povedano na vseh teh razpravah. V razpravah...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Čakte, ne me motit, no...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim, pustite...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Mislím...

GA. DANICA SIMŠIČ

... gospodu Kovačiču, da zbere misli in razpravlja.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Nobena šola in ponovno zdaj spet. Ustavno sodišče je tisto povedalo, kar smo mi tudi tisočkrat govorili, pa še kar naprej govorite isto. Vas ni sram, da ste podprli akt, ki ni... izpolnjeval nobenih pogojev, da bi bil lahko sprejet. Ki – ki ni spoštoval urbanizma, ki ni spoštoval prostorskih predpisov. Sram pa vas je, da se zdej ta akt, da se v tem aktu, ki je katastrofalno slab, neprofesionalno pripravljen – da se o tem odloča na referendumu. To vas je pa sram. Ni vas pa sram, da je bil ta akt sprejet na tak način, kot ste ga sprejel.

Mislím, jaz ne vem, kje živimo? Narobe svet...

... iz dvorane – nerazumljivo...

No, saj to je vaš način...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... vedno znova... Ste opozorjeni! Ne delate tako! Naredite tako. Se ponovno dobimo tukaj. Dajte, vsaj zdaj ravnajte razumno, racionalno. Ne, tudi ne. Spet govorite tako, kot ste govoril ves čas. In zdaj vas je pa sram, ker boste o tem odločali na referendumu. Na referendumu se bo odločalo o prostorskem aktu, ki ni vreden neke – pol hudiča ni vreden, no. In - ... objekt o zagotovitvi Islamske skupnosti, po katerem bodo lahko opravljali svoje potrebe verskega in drugega značaja, se naj pripravi tako, da bodo spoštovani vsi predpisi in vse urbanistične norme. Torej, lokacija tam, kjer je lahko. Gabariti. Dimenzije in tako naprej. Tako, kot je to – velja za vsak drug objekt, katerega se odloči graditi kateri koli investitor. Ali je takšnega, ali je takšnega značaja, ali pa drugačnega značaja. Prostorski predpisi, urbanistične norme veljajo za vsakega graditelja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo repliko gospod Penko, minuta.

G. ZVONE PENKO

Navezujem se na repliko gospoda Kovačiča. Ki je hotel poudariti, da opozicija hoče pravzaprav popraviti tisto zaletavost, ki se je zgodila v vladajoči koaliciji.

Kar pa zadeva gospoda Jakliča, sem pa jaz ponosen pred Evropo. Da bomo naredili tisto, kar bomo naredili – prav, v dobrobit naših občanov in Slovencev. Tudi vizavi islamskih vernikov. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Roman Jakič – brez l-ja je. Drugače pa še ena replika na repliko, dr. Pejovnik.

G. PROF. DR. STANE PEJOVNIK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani kolega Kovačič. Če sem jaz prav razumel danes razpravo, je vaš predlog, da bi naj referendum bil 13. junija. Tri minute ste razpravljali o tem, da nasprotujemo temu, da naj bi referendum bil in da nas je sram.

Ni res gospod Kovačič. Ne nasprotuje... Tudi gospod Jakič ni nasprotoval temu, da bi referendum bil. Pogovarjali smo se o datumu. Ni nas sram. Šli bomo na referendum. Govorimo pa seveda o drugih stvareh. In lepo prosim, ne podtikat nekaj, česar nihče od nas rekel ni.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Izčrpali smo replike na repliko. Gospod Drobnič, točno veste, če želite repliko na repliko, morate dvigniti roko takrat, ne šele potem, ko sta že dva razpravljavca prijavita. Tako, kot prej nisem mogla dati besede gospodu Moderndorferju, je v tem primeru tudi vam ne morem. Nasle...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Poglejte. Še enkrat bom rekla. Poglejte poslovník in poskušajte me slišati tudi danes. Kdor želi replicirati, dvigne roko in glasno reče – replika. Ne pa nekoliko sramežljivo nakaže nekaj z roko in se niti ne vidi, niti ne sliši.

Besedo za razpravo ima gospod Vrbošek. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa...

GA. DANICA SIMŠIČ

Se opravičujem, zdaj sem pa jaz naredila napako...

G. JANEZ VRBOŠEK

Dovolite mi, da...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Vrbošek, oprostite, zdaj sem pa jaz naredila napako. Ker sem...

G. JANEZ VRBOŠEK

Ja, a so še...

GA. DANICA SIMŠIČ

... ker sem preveč...vneto razlagala. Odgovor na vse replike ima gospod Jakič. Izvolite.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo županja. Tudi ta diskusija in te replike na mojo razpravo, seveda odražajo – odražajo problem, ki ga ima opozicija. Ker ponovno poskuša zamegliti problem. Govori o nezakonitem odloku, govori o slabem odloku. O neizpolnjevanju prostorskih predpisov. Sodniki o tem so pa sami. Jaz ne vem nobene ocene, da bi bil ta odlok nezakonit. Ne vem nobene ocene, predvsem o obrazložitvi, da bi bil ne izpolnjeval prostorskih predpisov. In tako naprej. Igra! Igra se reče – Čakajoč na lokacijo. Če parafraziram Godoja. 72 – od leta 72 – se čaka in se išče primerno lokacijo. Jaz sem prepričan, da bi ob predlogu nove lokacije za gradnjo džamije, oziroma islamskega verskega kulturnega objekta, razprava bila enaka. Če ne podobna. Mislim pa, da enaka. In, gospod Penko, Evropa ni ponosna na nas v tej točki. Ni več ponosna na Slovenijo, da je začela kršiti... da je začela ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... kršiti ... tudi jaz sem ponosen Slovenec gospod...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ali lahko pustite gospoda Jakiča...

G. ROMAN JAKIČ

Jaz sem ponosen Slovenec. In sem bil...

GA. DANICA SIMŠIČ

... govoriti.

G. ROMAN JAKIČ

... ponosen Slovenec na tej točki še najbolj. Da sem vsakemu lahko rekel, da je naša demokracija zrasla na spoštovanju človekovih pravic. Vseh. In najbolj me boli, da tistim, ki so človekove pravice bile v tej državi kratene, da so eni tistih, največji zagovorniki kratenjem pravic državljanek in državljanom Republike Slovenije. Ker na referendumu se bo posredno odločalo v resnici o pravici dela državljanek in državljanov in občank in občana – občanov Mestne občine Ljubljana – o ustavni pravici o svobodi svoje veroizpovedi in pravici do združevanja. Drage kolegice in kolegi. Če bi vaše pripombe – vaše pripombe bi vzel za verodostojne. Na tem mestu in v tem trenutku, če bi kdorkoli od vas prišel z novo lokacijo. In bi rekel – lokacija tu ni dobra. Postavite jo tam.

... iz dvorane – nerazumljivo...

To je verodostojnost....

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če lahko pustite gospodu Jakiču, da govori...

G. ROMAN JAKIČ

Tudi v tem kontekstu vidim na nek način rešitev. Če se želite dragi gospodje izogniti 47 milijonom tolarjev za razpis referendumu, potem pa stopite skupaj z županjo in pretehtajte, pretehtajte solucijo, da se odlok, o katerem naj bi tekla beseda na referendumu umakne. Podpisniki referendumu umaknejo. In določite novo lokacijo. Pridite z novo uredbo...

... iz dvorane - nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Bručan...

G. ROMAN JAKIČ

In na osnovi te uredbe določite lokacijo. Takrat vam bom verjel. Do takrat vam pa ne verjamem zato, ker sem videl plakate, s katerimi je tisti, ki je zbiral podpise...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. ROMAN JAKIČ

... pozival ljudi, da podpišejo za ta referendum.

... iz dvorane - nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Poglejte, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Tako opozicije, kot pozicije. Lepo prosim, če se lahko poslušate med seboj. Nima nobenega smisla, da skačete drug drugemu v besedo. Trgate misli. In onemogočate poslušanje in razpravo vsem drugim.

Tako, da – zdaj ima besedo za razpravo gospod Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Dovolite mi, da nekako predstavim stališče Svetniške skupine Nove Slovenije. Mi smo to objavili v našem internem glasilu Ljubljanske novice. In smo razposlali vsem članom po Ljubljani. In upam, da so večina to prebrala. Dovolite, da povem par besed o temu.

In sicer – ljubezen do bližnjega je jedro krščanske kulture. Delati dobro vsem ljudem, ne da bi izključevali kakšno raso, razred, religijo. To je absolutno pravilo kristjana, ki na absoluten način izključuje sovraštvo. Pod tem motom smo v Svetniški skupini Nove Slovenije pri Mestnem svetu MOL vodili razpravo v mestnem svetu in usklajevali aktivnosti. Opravili smo pogovor z vsemi predstavniki verskih skupin. Z našimi stališči smo seznanili javnost na tiskovni konferenci. Pisno smo predlagali Oddelku za urbanizem dve novi lokaciji. Ki so jih zavrnil brez pojasnil. In rodil se je slab gradbeni odlok. Ki ni upošteval niti enega našega konstruktivnega predloga. Niso bila upoštevana niti mnenja občanov in Četrtnega sveta iz Trnovega. Zato smo podprli demokratično možnost referendumске zavrnitve sprejetega prostorsko ureditvenega plana.

V Ljubljani smo za molilnice, ne pa za cerkveno politični megalomanski objekt na obrobju Ljubljane, ki je v nasprotju s stališči stroke in željami Ljubljančanov.

Upamo, da bo stališče ustavnega sodišča trezno in da se ne bodo ukvarjali s procesno nepravilno vodenimi postopki, ki se jih županja poslužuje, oziroma gradbeno - ki se jih županja poslužuje, oziroma z gradbeno dokumentacijo, ki z ustavnimi določili nimajo nobene zveze. Naj se zgodi referendum in naj ljudje odločajo in odgovore na referendumsko vprašanje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej replika na razpravo gospoda Vrboška, gospod Peter Božič. Izvolite, tri minute. Gospod Jazbinšek tudi. Sledite.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Gospod...

G. PETER BOŽIČ

Gospod Vrbošek, ne vem, al ne poznate ustavo, al ne poznate naše zakonodaje. Zaradi – ki govori o sledečem, da ima vsaka etnična skupnost pravico tudi do političnega organiziranja. Vi ste danes tukaj izrecno povedal, da ste proti tej, že spet – človekovi pravici. Izrecno ste tukaj povedal. In – tukaj je najbrž popolnoma vseeno – kaj bi – kaj vi zdaj v naprej še govorite. Dejstvo je, da ste ta hip javno naznanil kje je vsebina vseh teh vaših naporov.

Muslimani tukaj v Sloveniji nimajo pravice do političnega organiziranja. To je pa enak model, kakor niso imeli drugače misleči pravice do političnega organiziranja v bivši državi. Zdaj si pa pogledjte v ogledalo – jaz pa v naprej ne mislim danes spregovoriti niti ene besede več.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gos...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mam repliko.

G. SLAVKO SLAK

Ne, ne - ne. Gospod Drobnič ima repliko na repliko pred vami.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Hvala lepa. Če ste dobro prebral gospod Božič. Mi nič ne nasprotujemo, da se politično organizirajo. Kateri koli se. Lahko se organizirajo. Drugo pa je, kar je bilo prej navedeno, da – torej, če nasprotuješ gabaritom, višini, skratka vsem tem dimenzijam, te nekdo okrivi, da si ksenofob, da si proti molilnicam, proti džamijam in ne vem kaj še vse. To je tako, kot bi nekemu rekel, ki gradi hišo. Ki želi graditi hišo recimo na Gorenjskem. In bi si zamislil, da bo imel ravno streho. In mu krajinarji, pa urbanisti rečejo – hopa- ti pa ne boš tega delal. In s takimi problemi, - ne omejitvami – imajo, imajo ljudje za opraviti. Sam zaradi tega, ne moremo še reči, da so tisti, ki to postavljajo, te dimenzije - ksenofobi, ki ne dopuščajo, da bi ljudje si zgradili bivališča. Torej...

G. SLAVKO SLAK

Minuta, gospod...

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

... svetniški klub Nove Slovenije je predlagal amandmaje k odlokom. K odloku. Kaj to pomeni? Da je odlok...

G. SLAVKO SLAK

Prosim, če zaključite misel, že zdavnaj je minila minuta.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Evo, zaključna misel. To pomeni, da samemu odloku nismo, kot konceptu nasprotovali, ampak vsebini.

G. SLAVKO SLAK

No. Ja. Prepozno. Gospod Gomišček, vi ste repliko na repliko? Al kaj? Ne vem. Ja, izvolite...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, zdaj ne vem, al naj to repliko povem, ker vidim, da se je spraznil sedež, ne? Pa ne poslušaj. Ali pa upam, da poslušaj od zunaj. Poslušaj od zunaj? No, kar bi jaz rekel, je to, da - mislim, najmanj, kar bi si želel je to, da - če govorimo o džamiji, da se odločimo, da bomo cerkev od politične, politične diskusije, politične organiziranosti ločevali. Zdaj, jaz sem mislil, da je tokrat razprava o džamiji in ne o političnem združevanju. Zdaj, če govorimo o džamiji, pa kolega Božič začne - začne na nas bruhat, da ne dovolimo političnega združevanja. Se mi zdi, da je to druga - druga stvar. Pa dajmo se najprej znenit, da bomo o džamiji debatirali, pa o verskih svoboščinah. Potem pa zamenjajmo temo, pa začnimo o političnem združevanju. Mislim, da je to fer, da vsaj to ločimo, ko debatiramo, ne?

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Minuta je minila. Gospod Jazbinšek ima repliko na gospoda Vrboška. Na kateri del njegove razprave, prosim?

... iz dvorane - nerazumljivo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Na del razprave o lokaciji.

G. SLAVKO SLAK

No, da vidimo. Samo, če bo to razprava, vas bom prekinil....

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ker mi je bilo očitano, ne? Da sem v nekem stanju bral magnetogram...

G. SLAVKO SLAK

Poslušajte... to je replika na čist eno drugo razpravo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Še enkrat no! O lokaciji govorim. Sej bom samo uvod. Ta je dobra... Ker mi je bilo očitano, ne? In tri minute imam – pa uvod. Dajte še enkrat začet štet, prosim lep. Ja!

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. SLAVKO SLAK

Tako in tako vedno potem še dodatne pol minute izkoristite. Lepo prosim, če replicirate...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja pa Slak – ti mi skoz jemlješ... poglej, kako je, je že osemindvajset... Ker je bilo rečeno, da magnetograme berem v nekem stanju, ne? Se mi zdi, da je Peter v nekem stanju se zmotil, ko je govoril seveda, da na lokaciji džamije se lahko politično organizira. Jaz sem mislil, da politična stranka se organizira tako, kot je treba.

Ampak, v nekem stanju mi je bil dostopen tud pobuda. Odlok ste sprejemal pred 11. septembrom. Za časa 11. septembra, par dni prej. Ali pol. To me bo gospod Vrbošek potrdil. Je bila dana v tem mestnem svetu inštitucionalna pobuda za novo lokacijo, s strani NSI-ja mislim, ne? Ker zdele sem v takem stanju, da ne morem na pamet vse eksplicitno definirat. Ki je govorila o lokacijah na sproti današnjega Eurocentra. In tudi je govorila o lokacijah na javni lastnini. To sem si jaz zapomnil. In kako je bila ta pobuda sprejeta? Ne vem – v tem mestnem svetu in tako naprej.

V časopisih je ogromno pobud. Okrog tega, da sodi to v center. In to profesionalni urbanisti. Urbanisti, ki so delal Ljubljano 2000. In tako dalje. In tako dalje. To se pravi avtorji teh temeljnih dokumentov prostorskih, ki jih imamo. Recimo Aleš Šarec – je o tem pisal, da to sodi. Potem je seveda Duajen – rekel bi – Društvo arhitektov pisal. Grega Košak. In stalno se ve, da sodi zadeva v center. In seveda nobenega prisluha. Ampak, to gre od 11. septembra naprej. Te pobude. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala no. Kot ponavadi ste razpravljajal, ne repliciral.

Gospod Jakič ima repliko na repliko.

G. ROMAN JAKIČ

Res je. V tistem delu, ki gospod Jazbinšek govori o stališču Nove Slovenije, v zvezi z izgradnjo džamije. Jaz bi gospoda Jazbinška in seveda tud ostale opozoril, da je razlika med tem, kar sta gospod Drobnič in prej predstavnik Nove Slovenije, v imenu Nove Slovenije pravila. Doktor Vrbošek. Namreč doktor Vrbošek in to mi je vseč – je bil resnicoljuben in je rekel, da je Nova Slovenija v predlogu bila za molilnice. Ne pa za gradnjo objekta. Zato tudi gospodu Drobniču, da

seveda ne gre – se boste morali poenotiti v Novi Sloveniji. Ampak, prvi dopis, ki je prišel s strani Nove Slovenije, je bil ravno ta. Gospod Jazbinšek. Nova Slovenija je predlagala molilnice, ne pa – in nasprotovala gradnji posebnega versko kulturnega objekta. Hvala.

... iz dvorane: molilnica je....

G. SLAVKO SLAK

Prosim... A bi lahko prosim mi dopustil... Gospod Jazbinšek!

... iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...

Jakič! Lepo prosim, da če bi želel razpravljati kar tja povprek, da greste to počet drugam. Ne pa v dvorani. Gospod Bručan ima razpravo.

G. ANDREJ BRUČAN

Hvala lepa za besedo. Še enkrat. To, kar sem že na zadnji seji, ko smo o tem razpravljali rekel – isto ponavljam zdaj. Ta razprava je popolnoma, rekel bi - nepotrebna. Iz vseh strani. Predvsem zaradi tega, ker danes odločamo pravzaprav, vsaj po mojem mnenju, o nečem, kar je že odločeno. In moramo samo še glasovati.

Ampak, pogledajte, danes so se pojavile take, v bistvu – netočnosti in nedoslednosti, da je na njih pa seveda potrebno odreagirati.

Najprej, v razpravi sem slišal ponovno iste očitke, kot so . jih poslušamo že ves čas. Predvsem, da – da smo proti gradnji džamije. V našem prvem razglasu, gospod Jakič, smo mi točno napisal, da smo proti taki obliki, lokaciji in vsebini. In v tem našem – naši izjavi, je jasno napisano, da je lokacija in vsebina in oblika nepravilna. In, da zaradi tega tudi seveda, da je tudi protizakonita. Ker niso izpolnjeni vsi tisti pogoji, ki morajo biti izpolnjeni, da se nekaj zgradi. In tukaj gre očitno za napako. In jaz mislim, da smo mi to točno, od vsega začetka povedal. In še enkrat vam ponavljam. Pripravljeni smo se pogovarjati o gradnji verskega objekta za muslimane tudi v prihodnje. In sem vesel, da ste se danes odločili, da nas boste v bodoče povabili k tej razpravi. To, k čemer nas do zdaj seveda niste. Do zdaj ste prišli s predlogom, ste prišli s predlogom, ki je za vas – predvsem pa za muslimansko skupnost v Sloveniji izrazito škodljiv in ki dela največjo škodo prav tem Muslimanom in seveda tudi vam, ki ste ta predlog dali. Jaz upam, da bomo lahko v prihodnje dokazali to, kar zdaj trdimo. DA nismo nobeni ksenofobi. Da želimo sodelovati z Muslimani in s katero koli drugo versko skupnostjo tukaj. Da pa seveda ne želimo, da je izobčena iz direktnega političnega življenja rimo-katoliška cerkev. Ampak, da je treba spoštovati ustavo na vseh nivojih in na vseh cerkvah. Jaz mislim, da je to, kar je rekel gospod Božič prej, ne? Jaz – seveda izločuje samo ene cerkve, enim pa dovoljuje politično delovanje. Tega se je treba jasno zavedati v naših razpravah tudi v prihodnje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vašo razpravo so tri replike. Najprej gospod Roman Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Doktor Bručan narobe ste me razumel, ali pa me niste hoteli razumeti. Govoril sem o sklepih Nove Slovenije. In, če ste vi vmes prestopili iz SDS-a v Novo Slovenijo, jaz ne vem za to, ne? Bom pa

seveda, bom pa, dr. Bručan, kot sem že rekel zelo, zelo vesel, ko bodo vaše pripombe tako verodostojne, da mi boste rekli – za nas je sprejemljiva ta lokacija. In nimam nič proti podpret katero koli lokacijo. Se mi pa seveda . mi je pa žal, ne? Da te lokacije od 72. leta, razen tisto vmes, eno, ki je bila na Žalah, žal nismo uspeli v Sloveniji, še manj pa v mestu Ljubljana najti. Najti tako lokacijo, ki bi odgovarjala. Zdaj smo našli lokacijo, ki je tudi meni osebno, se mi zdi, na nek način – degradacija njih, ker jih potiskamo proti . proti smetišču, ne? Ampak, to je bila edina lokacija, ki smo jo dal v odlok. Da bi ga lahko sprejeli, ne? In, ki je bila njim, seveda zato, ker so v stiski že od 72. leta sprejemljiva, tudi za njih. Za versko skupnost, ki si želi od 72. leta v Sloveniji zgraditi - ne molilnice – molilnice imajo že zdaj. In molijo tudi v športni dvorani Tivoli. Kar je seveda zame nesprejemljivo. In v tonu, al pa v – v – terminologiji vašega kolega , nekdanjega strankarskega in mojega poslanskega – nehigienično. Nehigienično, da tako velika verska skupnost, kot je muslimanska skupnost, ki seveda ima, če prav razumem 1,8 . po zadnjem razpisu – po zadnjem razpisu in je druga največja verska skupnost v Republiki Sloveniji - nima svojega verskega objekta. In, ko govorim o verskem objektu, govorim o džamiji. Govorim o džamiji z vsemi karakteristikami, ki jih ta džamija ima. Ne govorim o molilnici, ker teh molilnic imajo Muslimani po Sloveniji kar nekaj. In si želijo imeti osrednji verski in prvi verski objekt v Republiki Sloveniji in so si izbrali mesto Ljubljana, glede na to, da v mestu Ljubljana živi 5% občank in občanov mesta Ljubljane muslimanske veroizpovedi. In o tem jaz govorim.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospoda Jakiča... Samo toliko gospod Jakič. Po zadnjih podatkih štetja, je v Sloveniji 2,42% Muslimanov. Toliko se jih je deklariralo. Toliko v pojasnilo. Okoli Ljubljane ste povedali pravo številko.

G. ROMAN JAKIČ

Ampak, k veroizpovedi so se pa prijavili 1,8 – županja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Tako.

G. ROMAN JAKIČ

1,8, kot druga največja, oziroma druga največja ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Doktor Bručan.

G. ANDREJ BRUČAN

Ja, saj jaz bom zelo kratek v tej repliki. Predvsem – v bistvu gospod Jakič, jaz sem imel to srečo, da mi ni bilo treba v življenju nikoli prestopiti iz kakšne stranke, ali pa iti v drugo. Ali pa izstopati in tako naprej. Tako, da sem v bistvu, tudi ne mislim – ne v prihodnje. Mislim pa samo to, da je – dobro bi bilo, da bi upoštevali tisto, kar smo se – kar bi se morali dogovoriti, preden se je ta diskusija začela. To vam še enkrat povem. Popolnoma iz napačnega konca se je stvar začela. In to, kar zdaj počnemo, še enkrat rečem – blazno škodo Muslimanom, ki tu živijo. Oni to čutijo. Jasno, da so oni vzeli z obema rokama objekt, ki jim je bil ponujen. To je mislim, da je normalno. Kdo ga

pa nebi? Ne? Vsak bi ga. Samo to, kar je s tem predvideno, je skregano s stroko. In je skregano tudi s težnjami in željami prebivalstva. Ne da se ne gradi džamija. Ampak proti temu, da se gradi taka oblika, s tako vsebino. To je problem.

... iz dvorane – kihanje...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na zdravje! Naslednja replika na repliko – dr. Gomišček.

... iz dvorane: nisem bil v partiji...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ali vaju gospod Bručan in Jakič lahko prosim, da razpravo nadaljujeta v drugih prostorih? Besedo ima dr. Gomišček...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Kolega... Kolega Jakič. Moje iskreno občudovanje. S takim globokim glasom, s tako izdelano retoriko. In s tako fantastično demagogijo, da speljete cel tale naš konec tlele, da se začnemo z vami kregat. Vsi vemo, da to sploh ni debata zdele, ko moramo se za datum zmeniti, ko se moramo za referendum zmeniti. Vsi vemo, da mi nismo proti džamiji. Ampak smo dejansko proti minaretu. Kar jaz že stokrat ponavljam. Ampak res – res...

... iz dvorane – nerazumljivo, več glasov...smeh...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sem bil...

GA. DANICA SIMŠIČ

...v dvorani.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sem bil tudi v Iranu, kjer sem videl džamije tudi brez minareta, da ne bo preveč smeha tle okol, ne? Tako, da vsi vemo zakaj govorimo, ampak kolega Jakič nas je tle na tej strani zlo potegnil. In smo tri četrt ure že porabili zaradi tega, ker smo mu lepo povedal . Na finto padli. Kolega Jakič, vse spoštovanje in čestitam. Ampak, upam, da bomo tlele nehal vam na finto zdele padat. Pa da gremo nazaj k stvari.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jakič, lepo prosim - ponovno. Če želite, nadaljujte v drugih prostorih... Ali želi še kdo besedo? Prosim? Gospod Jarc? Samo nekaj, povejte gospod Jarc kaj ste želeli?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, če ste dvignili roko in rekli replika, potem bi vas opazili. Vendar niste rekli... Je rekel? O.K. – v redu, je rekel. Izvolite, imate repliko na gospoda Bručana.

G. MIHAEL JARC

Jaz bi gospodu Bručanu glede na to, da ga ni bilo v prejšnjem mandatu v mestnem svetu, če se ne motim, ne? Torej takrat, 21. maja 2001 – ob razpravi Osnutka prostorskega akta ob Cesti dveh cesarjev, sem skupaj z gospodom Vrboškom – takrat še v okviru Svetniške skupine Nove Slovenije, smo podpisali vsi svetniki Nove Slovenije Predlog sklepa, ki je glasil takole. Se oproščam, smiselno ga bom ponovil, ker ga nimam pred sabo – Mestni svet, oziroma Mestna uprava naroči študijo pri obeh slovenskih univerzah. In, da se s to študijo ugotovi, kako bi veliki islamski kulturni center na tej lokaciji iz sociološkega, krajinskega in urbanističnega vidika vplival na okolico objekta. Nakar je gospa županja takrat, gospa Danica Simšič to, tak predlog sklepa – oprostite, gospa Potočnikova, tak predlog sklepa omalovažujoče zavrnila in seveda ta sklep ni bil sprejet. Torej, še enkrat poudarjam, takrat so prvič padle besede na to stran, da se gre za nestrpnost in tako naprej. Moram reč, da tudi omalovažujoč odnos do tega predloga sklepa in neizglasovanje tega sklepa . se je izkazalo, da tisti, ki drugim očitajo nestrpnost in se imajo verjetno za nestrpne, so se takrat izkazali za brezbrizne. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja replika gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Bručan je govoril o tem, da na tej lokaciji in za tak objekt in tako naprej niso. V vsej razpravi tu not in tudi smeh, ki je bil v tej dvorani večkrat, kaže na popolni amaterizem tega odloka. In seveda na amaterizem naše razprave.

Prvo, kar je, v odloku ni džamije. Drugo, kar je, v odloku je molilnica. In, kupola niti ne, kot molilnica, ampak kupola nad molilnica je takšna. Seveda, ko začnemo o molilnicah govoriti, morate vedeti, da je to terminus tehnikus, ki velja za dva nivoja. In kdor jih uporablja v kateri koli razpravi za en nivo, ali za drug nivo, manipulira. Tudi, seveda, kadar Jarc razpravlja o molilnicah – manipulira. In kadar se kontrira, je to manipulacija. Kajti razlika med molilnico, ki – to nižjega ranga – ki sta dva tipa. Ena je zasebna molilnica, drugo je pa molilnica, ko nekdo pokliče v javni prostor mimoidočega, ne? In, ko se tam lahko dnevna – petkrat na dan mora moliti, ne? Ko se lahko dnevna molitev opravi in tako naprej. Vendar, v teh molilnicah ni Imama. V teh molilnicah ni petkove pridige opoldne. In seveda džamija je institucionalna molilnica, ki se dogaja ob petkih, ob dvanajstih. Tam je Imam in se ve, da je to seveda potem mreža džamij. Kadar govorimo o institucionalnih molilnicah. Zdej, seveda tako, da tisti, ki govori o mreži molilnic, za mene govori na džamijah... je seveda molilnicah, katerih koli drugih. In je tukaj, seveda, bom rekel, tle se slepi, gluhi in ne vem kdo še potem – s ta šantavim pogovarja in tako naprej.

Naslednje, kar je, je seveda to. Da se nobena džamija ne dimenzionira na Bajram. Ki je dvakrat na leto. Na Bajram je dimenzionirana džamija plus dvorišče. In zato, ker nikjer po svetu, oprostite, dvakrat na leto ne morejo napolnit, ne? In tako naprej. Pejte si pogledat, kako to v Rimu zgleda, taka ogromna džamija, kot je. Niti za časa molitve ni nobenega not. Kaj šele v petek. V petek jih je nekaj skupaj. Edino oni imajo verjetno za Bajram – za Bajram prostor, ampak še tam se to verjetno dogaja na dvorišču.

To pomeni, primerjat problem Hale Tivoli in tako, je brez veze. Da bo pa nekaj popolnoma jasno. Minaret ni obvezno obeležje džamije. Minaret, to je Mufti sam povedal. To je tehnološka reč, zvonik. In drugič – minaret je – pa nisem proti minaretu. Samo v centru. Da se skrije. Minaret je tehničen, tehničen min simbol. Ko je imela Turčija protektorat v Romuniji...

... iz dvorane – več glasov – nerazumljivo...

... je rekla...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani...

G. MIHA JAZBINŠEK

Minaretov ne bomo gradil, ker to pomeni osvajanje tujega...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... teritorija. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ja, samo, da nebi bili vidni, a ne? Repliko na vašo repliko, pa ima gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. Torej, to je replika na predhodnega razpravljavca. Ampak tudi na večino ostalih. Današnja tema dnevnega reda je razpis referenduma in določitev datuma. Govorimo pa o tistem, o čemer smo že govorili in smo se že odločali in tako naprej.

... iz dvorane – nerazumljivo...

No, jaz se držim od vsega začetka, sem ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... govoril samo o tem in pono...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani!

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

In ponovno vam, gospod Božič, če ne zastopite – se pustite pa podučit. Če ne zastopite, se pustite podučit. Jaz vam še enkrat povem, danes se lahko odločamo samo o tem, na kateri datum bo razpisan referendum. Ne moremo se niti odločat, ali ga razpišemo, ali ne. Kajti razpisati ga moramo. Ker nam tako velewa procedura, ki je bila izpeljana.

GA. DANICA SIMŠIČ

In vaš predlog?

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Moj predlog je - dobro, lahko to še enkrat ponovim. Moj predlog je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Tako je. Moj predlog je. .. Saj, v glavnem sem bil skoz, celo minuto prekinjan. Moj predlog je, da se referendum razpiše na isti dan, kot so razpisane volitve v evropski parlament. Zato, da bomo racionalni. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. S tem so bile replike na replike izčrpane. Razprava, gospa Majda Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Glede predloga, ki je prišel na mizo in ki ga je podpisala NSI, da bi imeli referendum 13. junija, se seveda globoko ne strinjam. Mislim, da je neustrezen datum, ki je pred nami...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Širca, lahko nekoliko dvignete mikrofon?

GA. MAJDA ŠIRCA

... neustrezen. Pravzaprav gre za simbolni razlog. Na simbolnem nivoju razlog zakaj nebi podprla tega datuma. Volitve bomo v slovenskem prostoru v evropski parlament prvič speljali in nedvomno bodo imele svoj učinek, bodo imele svojo pozornost. Da bi bila celotna evropska javnost, ki bo spremljala te volitve seznanjena tudi z madežem, ki si ga bomo privoščili ob takem referendumu- zagotovo mislim, da nebi bilo v ponos Sloveniji. Zato podpiram tisti datum, kot ga je predlagala – kot ga predlaga sklep. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na razpravo gospe Širca, najprej dr. Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja hvala lepa. Če sem pozorno poslušal gospo Širco, potem je vtis, da izhajate iz predpostavke, da ta referendum ne bo uspel. Ja, ker če bo – če bo ustrezen rezultat takšen, kot si ga vi želite, to ne bo madež. Za Evropo, ne? Potem to ne bo madež, ampak bo to samo rezultat odprtosti v Evropo. Tako, da tu ni logike, ne? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika. Replika na repliko dr. Pejovnik. Izvolite. Minuta.

G. PROF. DR. STANE PEJOVNIK

Hvala gospa županja. Spoštovani kolega Zagožen. Referendum ima vedno dva izhoda. In nikoli, nikoli ne more biti neuspeh. Saj je jasno, da gre za izražanje volje ljudi. In zato referendum sam po sebi ne more biti madež. Razen, če izpeljemo referendum tako. Da z njim večina izsiljuje voljo manjšini. In tukaj je skrb. Nikjer drugje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja replika – prosim g....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...gospod Kovačič prosim za mir. Naslednja replika na razpravo gospe Širca, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, to je bilo prav povedano. Gre za simbolnost. Ne? In, ker gre za simbolnost pri tem referendumu, se bo ta stvar toliko časa vlekla, da bo seveda to postalo popolnoma amoralno. Ker seveda ne bo prišla do svoje lokacije Islamska skupnost še zelo dolgo. In v bitki simbolov ne vem – naprednih in narodnjakov, ne? V tej bitki simbolov, ko eni druge psujejo. Ker menda je to umazan referendum. Sem zdele razumel. Noben referendum ni umazan, ampak je umazan. Sem približno razumel stavek. Mislim pa, da je tu še neka špekulacija. In ta špekulacija je pa umazana. Reklo bi se, nekteri špekulirajo, da bo istočasno na volitve v evropski parlament v Ljubljani prišlo več narodnjakov. Na volišča zaradi džamije. Kar bo seveda ogrozil koalicijo v njenih pravicah. Jaz bi pa drugače rekel,

če bi koalicija imela kaj poguma. Rekel bi – na te volitve bo prišlo veliko ljudi. Ne samo narodnjaki in bo rezultat referendumu, da bo odlok potrjene. Evo vidite. Ampak, veste – tako smo imeli – veste take bitke smo imeli tudi ob osamosvojitvi. Bali smo se, da ne bomo dobili čez pol, ne? A razumete, pol smo jih pa dobili čez 90, ali kakor smo dobili. No, tako bi človek to rekel, ne? Tako, da jaz – na simbolni ravni, ne? Sem proti temu, seveda, da bi bil...

... iz dvorane – več glasov, nerazumljivo, smeh...

... referendum – rekel bi, na dan volitev v evropsko skupnost...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim gospodje, da se...

G. MIHA JAZBINŠEK

... te volitve, rekel bi – umazale, al pa, da nebi ena ali pa druga stran, iz naslova tega mela večjo udeležbo. Tako, da mislim, da mora biti referendum čim prej. Jaz seveda diskutiram v tej smeri zato, ker vem, da se tehnično ne izide, ne? Oprostite, kakor jaz statut berem, ne? Na dan evropskih volitev, ne? Ampak v redu, ne? Vsaka razprava je zanimiva, tehnično se ne izide, mi pa diskutiramo tako, kot večkrat reče Petru Božiču – sami amaterji tuki. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

To je bila replika na razpravo gospe Širca. Replika na repliko najprej gospod Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Me veseli, da mi je gospod in kolega Jazbinšek dal iztočnico. V resnici se je DEMOS-ova vlada takrat bala pri referendumu, koliko ljudi bo šlo in glasovalo za samostojno Republiko Slovenijo. In je na vrat na nos želela predlagati 25% prag. Me veseli seveda, da se je tega strahu, ki gaje imel v DEMOS-ovi vladi spomnil.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na repliko gospod Peter Božič.

... iz dvorane - nerazumljivo..

Prosim gospod Jazbinšek! Gospod Jazbinšek...

G. PETER BOŽIČ

Jaz bom počakal, da bo ta razprava končana, za mojim hrbtom. Potem bi pa jaz povedal sledeče. Gospod Jazbinšek je uporabil termin narodnjaki in drugi. To pomenil...

Iz dvorane: napredni...

In napredni, dobro. Hvala, da si mi pomagal. To pomeni v bistvu ideološko pojmovanje tega konflikta. To se pravi, da gre za dve politični grupaciji. Ne pa za lokacijo. Ena grupacija ovira postavitev džamije. Druga – in to s tistim, s čemer mi skoz ... gospod Zver tiho bodite! Točno to delate – narodnjaki. In vas je čisto prav označil gospod Jazbinšek. Ideološko, to je – ne pa lokacija je pa samo pretveza. Pa čisto nič drugega. Zdaj, če ste vi kaj drugega mislili gospod Jazbinšek, pol morate pa druge termine uporabljat, ne pa ideološke...

G. MIHA JAZBINŠEK

Moj repertoar je neskončen.

G. PETER BOŽIČ

Ja, saj je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste zaključili gospod. Gospod Božič, ste zaključili. Hvala lepa. Resnično vas prosim za mir v dvorani. Naslednji ima repliko na razpravo gospe Majde Širca gospod Jarc. Izvolite....
Gospod Jarc se odpoveduje. In naslednji prijavljen k razpravi, je dr. Gomišček. Izvolite.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne, se ne morem odpovedat. Morem reč. Najraje bi se. Ampak, je ena stvar, ki me že dolgo časa zanima. Zdaj – to kako je ideološko, to mi je kolega Jakič v tej debati zlo razjasnil. Saj se ponavlja že dva meseca. Ampak, česar si pa nisem razjasnil, je pa to, koliko bo denarja več, ali manj, če bomo imeli ta referendum na dan volitev. To se pravi, če bomo združili, oziroma, če bomo imeli ločeno. Jaz moram reči, da nisem tako pameten, da bi to izračunal. Ker po eni logiki bi rekel, da če združimo, da mi kmečka pamet veleva, da bo to veliko cenej. Medtem ko mi gospod podžupan znova in znova zatrjuje, da bo to veliko dražje. Jaz mislim, da je to ključna zadeva, ključna zadeva za našo odločitev v tejle, v tejle dvorani, danes zvečer. A podpremo amandma, ki ga je predlagala Nova Slovenija, ali ne podpremo.

Zdaj me zanima, ali je kdo v tej dvorani, ki zna to zračunat...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sušnik in gospod Bručan... in še kdo... Ali pustite gospodu Gomiščku, da razpravlja?

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

To je moja – moja želja. Ker preden ne dobim teh podatkov, mislim, da se bom odločal v zrak. In .- in – in zdaj me res zanima, a...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, naj mi nekdo iz pozicije, oziroma iz uprave pove, kakšni so stroški, če imamo istočasno. In kakšni so stroški, če nimamo istočasno...

... iz dvorane: ... kakšni so izračuni, ko cel svet...

Ja, glej - jaz sem fizik. In jaz sem vedno poznal enačbe. Ampak v tem mestnem svetu, pa v debatah o ceni tega referendumu z volitvami – pa posebej jaz še nobene enačbe nisem videl. Vidim samo, da sem en velik tepec, ker tega ne zastopim. Če enega ali pa drugega poslušam. Lepo vas prosim, če hočemo denar naših davkoplačevalcev prišparat, dejmo vsaj ta odgovor si enkrat na mizo. To, da je veliko bolj ugodno za ljudi, da pridejo samo eno nedeljo na volišča, ne pa štirinajst dni na eno, pa štirinajst dni še drugo – to mi je že jasno. Zdaj pa dajte še te – te milijone, ki nam jih tako očitata, da jih hočemo nekako stran vržt. Dejte nam še to pojasniti. Katera je tista ta prava številka, no...

... iz dvorane: tri milijarde pa pol za S.I.B. banko...

Če je to možno, v tej dvorani, da kdo...

... iz dvorane: tolk približno...

Ker mislim, da to je stvar, ki je edina potrebna, da danes se odločamo o tem, kar moramo odločat. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Hvala lepa....Gospod Kovačič replika na razpravo dr. Gomiščka.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Moram replicirat, ker mislim, mi to vrstno razpravljanje nekaj ne gre, ne? Cel svet, cel svet, cel demokratičen svet razpisuje referendume in volitve tako, da jih združuje. Če so kolikor toliko bili – en dogodek do drugega. Zdej, tukaj mi pa govorite, naj se to izračuna, da bomo videli, a je – kaj je cenejše, kaj je pa dražje. Mislim, dajmo, dajmo nehat... Mislim, dajmo nehat ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Dejmo nehat. Jasno je, da bomo z združitvijo teh dveh dogodkov prišparal denar. Tako javni denar, tako proračunski denar. Pa tukaj ne govorim samo o mestnem denarju, ampak govorim o javnem denarju, ki gre tako iz državnega, kot mestnega proračuna.

Da pa seveda govorimo tudi o racionalnosti ljudi. Da – namesto, da vsake štirinajst dni, ali pa tri tedne hodi na volitve, je pa tudi samo po sebi jasno, da jim ponudimo možnost, da grejo samo enkrat. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa. Proceduralno gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, gospa županja, jaz nebi rad sodeloval na sestanku SDS. Zato prosim, če take razprave v bodoče, ko gre za medsebojno obračunavanje, strankarsko, znotraj neke demokratične stranke, ali kaj že – prekinete v mestnem svetu. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Nekoliko težko, kajti bila je replika na repliko, oziroma replika na razpravo svetnika. In vsakdo ima pravico do tega. Četudi znotraj iste stranke, ali svetniške skupine.

Naslednja razprava – naslednja razpra...Gospod Gomišček, vi ste nehali... Dr. Gomišček, nehali ste razpravljati... Tako...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Naslednja razprava, dr. Zagožen. Če vam bodo kolegi v svetniški skupini dopustili...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Lepo prosim, da mi vsi dopustite, ne samo naši. Poglejte, jaz bi par stvari povedal. Prej nisem mislil, da bi diskutiral, pa bom. Mene v vseh teh mesecih moti to, da se je problematiziral referendum sam, kot takšen, ne? Sam, kot takšen. Kot, da bi se že v naprej impliciralo, impliciral njegov rezultat. In, ko se pač ne želi govorit o rezultatu, se pač govori o metodi.

Tudi tista pripomba, da je to nasilje večine nad manjšino, ne vzdrži resne kritike. Tudi v tej dvorani smo vsako sejo potem takem, po tej logiki priča tem preglasovanjem. Kar pa jaz ne štejem za nasilje, ampak štejem za normalni demokratičen dialog. In menim, da je referendum oblika, ki je legalna in legitimna. In, da je pri tej stvari, da se danes bojimo, ali pa bojite rezultata, treba iskat izvor prej. Na referendum bodo pa šli Ljubljancani. Vsi. Če je predlog v redu, bodimo brez skrbi, da ga bodo podprli. Če pa je predlog slab. Ga pa ne bodo. Ampak, a bomo mi potem lahko rekli, da so vsi Ljubljancani ksenofobi? To je zdaj vprašanje. Očitno s tem predlogom nekaj ni v redu, če obstaja tako velika verjetnost, da ne bo sprejet.

In jaz sem takrat, na prvi razpravi tukaj povedal, da je – da sem težko za nek predlog, ki je v nasprotju z voljo četrtne skupnosti. Tudi na Odboru za urbanizem ne - nisem za predloge, kjer četrtna skupnost eksplicitno reče, da je proti temu. In četrtna skupnost Trnovo, se je v tem primeru izjasnila, da je proti. Tudi nekateri strokovnjaki, ki so sicer res da govorili bolj potihno, na glas manj – so tudi izjavljali, da so proti – ampak ne džamiji. Jaz sem za džamijo, tudi z minaretom, ampak sem pa proti temu, da je na tej lokaciji. Zato, ker menim, da je na južni obvoznici simbol Ljubljane grad. In ta grad je imel skozi zgodovino neko funkcijo. In ta džamija, v teh – ja, seveda, vemo kakšno. To je bila vojaška utrdba. In očitno so bili ti Slovenci že tisoč let nazaj veliki ksenofobi. Obzidja so delali okrog cerkva. Okrog gradov. Delali so neke utrdbe. To je en sam – potemtakem – en sam ksenofobičen narod. Če je to tako – postavimo. In menim, da ta džamija bi na simbolni ravni prekrila grad in obstaja več lokacij. Jaz sem tudi zadnjič tu povedal. Pa je šlo to kar nekako mimo. Da gospod Sitar predlaga in da je zemljo za drugo lokacijo, za katero je bil gospod Muftija, po njegovih besedah navdušen. Vendar potem višje inštanca niso bile za to. Menim skratka, da ne bo noben problem v Ljubljani najt ustrezne lokacije. Noben problem. Vendar, bi morali dejansko se

že v predhodnih fazah uskladit med seboj glede tega. Ne pa prirejat notranjih sej, kjer smo s preglasovanjem – nobeden od vas takrat ni manjkal – s preglasovanjem izsilili odločitev, za katero je zdaj nas strah, da jo bodo Ljubljancani anulirali. Ta metoda nasilja, ki je bila takrat, tisto noč storjeno. In na katero sem opozarjal, je vir zla in straha okrog tega referendumu.

Drugo, kar se tiče pa stroškov, je pa stvar jasna. Ob vseh drugih referendumih se uporablja ta argument stroškov. Samo ob tem argumentu – ob tem referendumu očitno to ni važno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja, samo ena dopolnilna replika, gospod Zagožen je lepo povedal o simbolnosti objekta. Jaz moram reči, da sem dobil kmalu po 9. decembru, oziroma en mesec potem iz Sandaka en list, en – en časopis, ki ga izdaja Islamska skupnost tam. Tja je pisal en ljubljanski Musliman, pripadnik Islamske verske skupnosti. Jaz težko prevedem to, kar tam piše. Bom pa čisto dobesedno povedal, kar je ta ljubljanski Musliman pisal svojim rojakom v Sandak. U Ljubljani, takole: U Ljubljani smo dobili lokacijo, odlično lokacijo, na kojoj ćemo izgraditi Islamski verski kulturni centar sa minaretom, koji će nadvisiti svet krstove u Ljubljani.

Tako piše tam notri.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, lepo prosim.. za enkrat je uradni jezik v tej...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... ne, tudi citat naj bo v ... tudi citat naj bo v jeziku... jeziku, ki ga razumemo. Lahko je pa seveda tudi v originalnem jeziku. Ampak, ne more biti pa samo v jeziku, ki ni slovenski.

Pravzaprav je zdaj konec razprav, replik in... če prav razumem, ste izčrpali vsa svoja mnenja, ki ste jih želeli jasno izraziti. In glasno. Tako, da razpravo zaključujem. In prosim gospoda Franka, da odgovori na vprašanje, na katerega je bilo že odgovorjeno, glede stroškov referendumu v eni ali drugi, oziroma tretji obliki. Izvolite gospod Franko.

G. VELKO FRANKO

Hvala lepa. Hvala lepa gospa županja. Res je, nekaj govora o stroških referendumu, ki jih imamo – bodisi – v situaciji, ko peljemo volitve skupaj z državo, ali, ko jih izvedemo sami. Je bilo govora ob tisti priliki, ki je bilo prvič na mestnem svetu razpravljano – razpravljano pravzaprav o referendumu, o katerem govorimo danes. In tistikrat je bilo nekako bolj na mimogrede, kot - bi rekel eksplicite – poudarjeno, da je zadeva zvezana z volilnimi okoliši, ki se oblikujejo na podlagi – ki jih oblikuje geodetska uprava.

Volilne okoliše na nivoju države, ki jih seveda oblikuje - za državne volitve, ki jih imenuje, ki jih oblikuje Geodetska uprava v Ljubljani, obsegajo približno dvestoštiriinsedemdeset volilnih mest, na katerih je ravno tale – takšno število volilnih odborov. Vsak volilni odbor je sestavljen iz šestih ljudi. Treh, ki sodijo v volilno komisijo in treh njihovih namestnikov.

K stroškom, ki jih je treba upoštevati in, ki zajemamo – torej plačila angažmaja za ljudi, sodijo potem stroški najema prostora, stroški čiščenja in stroški volilnih skrinjic. Če izvaja Mesto Ljubljana volitve sama, pridejo volilni okoliši sorazmerno večji. In je volilnih odborov za približno sto manj. V tem je ta razlika. In to je pravzaprav vse. 100 krat 6 je 600 ljudi manj, ki jih je pač potrebno z-angažirati, ne?

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za pojasnilo. Hvala lepa za pojasnilo gospod Franko. Spoštovane svetnice in svetniki, razprava je končana.

In smo pred glasovanjem.

Najprej bom ugotavljala navzočnost.

Glasovali pa bomo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Sklep o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev, za plansko celoto V2 Trnovo, Tržaška cesta, za območje urejanja VR2/6, ob Cesti dveh cesarjev, ki ga je mestni svet sprejel na 20. Izredni seji, dne 20. februarja 2004.

Ugotavljamo... Najprej bomo ugotovili navzočnost, da vidimo, ali lahko delamo naprej. Potem pa je vaša obrazložitev glasu.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost. Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

36 navzočih svetnic in svetnikov.

Obrazložitev glasu, pred odločanjem, gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja, spoštovane kolegice in kolegi. Že ko smo prvič glasovali o Sklepu o razpisu naknadnega referenduma, sem bil proti. In tudi danes bom proti.

Takrat sva bila dva proti. S kolegom Samom Kuščerjem, ki ga danes žal ni. Proti sem pa iz preprostega razloga, ker je to referendum proti verskemu in kulturnemu centru določene skupine in vse nakladanje o tem, da so proti odloku, je preprosti lari fari. Podpisi, ki so bili zbrani za referendum, so bili motivirani s pozivi. Proti džamiji, proti mošiji. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Prehajamo torej na odločanje.

Glasujemo o predlogu sklepa, ki sem ga malo prej prebrala.....//// gospod Jarc - na vašo posebno željo, ponovno berem

PREDLOG SKLEPA

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi sklep o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo, Tržaška cesta. Za območje urejanja VR2/6, Ob Cesti dveh cesarjev, ki ga je mestni svet sprejel na 20. Izredni seji, dne 20. februarja 2004.

O tem torej glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa, ki ga podpiram. In kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 27 svetnic in svetnikov.

PROTI 2.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In zdaj smo pri podtočki b., pri

b.

Predlogu Sklepa o spremembah Sklepa o razpisu naknadnega referenduma, o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev, za plansko celoto V2 Trnovo, Tržaška cesta, za območje urejanja VR2/6, Ob Cesti dveh cesarjev.

Odpiram razpravo o tem aktu. Izvolite, kdo želi besedo? Ugotavljam, da nihče... Prosim?

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ne razumem vas. Želite razpravljati? Gospod Kovačič želi kratko razpravljati. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. No, pogledjte, skupni referendum. Skupna izvedba referenduma in volitev je jasno racionalnejša varianta in cenejša. Ne zdej gledat samo denar, ki gre iz mestnega proračuna, ampak tudi denar, ki gre iz državnega proračuna. Skupaj s stroški dveh referendumov, oziroma referenduma volitev, bojo bistveno nižji. Gre za skupne volilne odbore. Na vsakem volišču bo – bo en volilni odbor. Ne dva volilna odbora, tako, kot vedno, kadar so skupne volitve za lokalne in državne funkcije. In to je samo po sebi umevno, zato se tudi vedno lokalne volitve in državne volitve združujejo. Vedno so se združevali in vedno se bojo. In, če je temu tako – saj sploh neumno je, da o tem govorimo – saj to je jasno. To je samo po sebi umevno.

In zato seveda smatram, da bi pomenilo zavrnitev tega amandmaja, ki pomeni popravek akta tako, da bodo stroški čim nižji. Da bodo ljudje samo enkrat šli na volišče...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Da bodo ljudje samo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Da bodo ljudje lahko samo enkrat šli na volitve in ne dvakrat v zelo kratkem času. In dvakrat v tako kratkem času. Edino sprejemljivo. In mislim, da bi ta amandma, če nam je kaj za racionalnost in gospodarnost, morali vsi podpreti. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Kovačič je razpravljajl o aktu v celoti. Hkrati pa je seveda razpravljajl o zadevi, o kateri še nisem odprla razprave, to je razprava o amandmaju. Tako, da sprašujem, ali želi še kdo razpravljajti o aktu, pod točko b. v celoti?

Če ne, odpiram razpravo o

Amandmaju, ki ga je vložila, vložil Svetniški klub Nove Slovenije in, ki se glasi:

V 1. točki se besedilo - 23. april 2004, nadomesti z besedilom- 30. april 2004. In v 2. točki se besedilo – 23. maja 2004, nadomesti z besedilom – 13. junija 2004.

Želi kdo razpravljajti? Dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ponovno odpiram vprašanje o stroških. Moram reč, moram reč, da na vaši strani se smejite. Vendar jaz tlele pogledam. 23. Izredna seja, pa 10. redna seja. V tem mandatu. In jaz nisem prepričan, da je to racionalno delo. Zaradi tega tudi nisem prepričan, ko vi meni rečete, da – če mam referendum posebej in volitve posebej, da je to bolj racionalno.

Samo teli dve mapi, ki jih imam tlele na mizi, mi to dokazujejo. Če mi kolega Kovačič, zraven mene reče, da je še sploh oslarija to spraševat – sem še bolj prepričan. Zdaj, lepo vas prosim, povejte – povejte – ali se odbori združujejo? Ali je za davkoplačevalca ceneje, da imamo skupaj združeno, ali ne? Mene ne briga samo mestni proračun. Ali bi lahko človek ta odgovor zvedel. Al bolj široko gledano, ali ne. Ali bomo potem mi državo podpirali tako, da bomo S.I.B. banko od nje kupovali. Pa 4 milijarde dali? Povejte, kaj je – kaj je zdej ta prava pot? Kako je zdaj ta prava pot? Tle bomo veseli, da smo prišparal sto volišč. Pa naj država da velik več. Ali bomo – ali bomo en optimum za davkoplačevalce iskal? A bi – a bi lahko jaz ta odgovor dobil? Ali sem toliko trapast, da ne zastopim stvari? Samo to me zanima. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Lepo prosim. Lepo prosim za mir v dvorani. Lepo, da sta usklajena. Dr. Gomišček, z gospodom Kovačičem. Naslednji se je za razpravo prijavil gospod Franc Slak.

G. FRANC SLAK

Hvala lepa, jaz bi opozoril tudi na časovno realizacijo. Vedno pravimo, da mesto in mestna uprava mora biti prijazna do ljudi. Zdaj bomo pa dvakrat mučili za isto zadevo.

Po drugi časi pa časovna realizacija – racionalizacija, bi nam tudi prinesla cca 50 milijonov. Čist na grobi izračun. Če samo petdeset procentov volivcev pride na volišče, je to sto tisoč in po 1.000 tolarjev, je to – recimo petdeset milijonov za pol ure. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Slak, nisem razumela. Je replika, ali razprava?

G. SLAVKO SLAK

Repliko imam.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika, gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Ja, moram reč, da obžalujem, da moj kolega gospod Franci Slak opravljanje državljskih dolžnosti imenuje mučenje. Ne? Ker je rekel, zakaj bi dvakrat mučili ljudi, ko bi prišli na volitve in na referendum. Jaz sem vse do zdaj bil prepričan, da je to seveda neka prava demokratična dolžnost in pravica vsakega državljana. Ne pa mučenje. Upam, da tudi demokracije ne razume, kot mučenje ljudi. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospa Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

O racionalnosti je še posebej hinavsko spraševati danes. Zaradi tega, ker je referendum zagotovo sam posebej iracionalen. Hinavski, ciničen in ni prijazen do ljudi. V – tem smislu še enkrat ponavljam, da bom glasovala proti datumu, kot ga je predlagala Nova Slovenija. Namreč, v zadnjem času – še posebej je Slovenija v centru. V centru, ne samo evropske, ampak tudi širše javnosti. In kdor skrbno prebira in sledi mnenja tujcev o Sloveniji, lahko prepozna veliko naklonjenost z dvema, ponavljam – madežema, ki se kar naprej ponavljata. In to je vprašanje netaktnih – netaktnega in ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani! Resnično!

GA. MAJDA ŠIRCA

... reševanja vprašanja izbrisanih in reševanja vprašanja gradnje verskega in kulturnega središča vere, ki jo nekateri, ki predlagajo referendum, nočejo imeti med seboj.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. To je bila replika gospe Širca na razpravo dr. Gomiščka. Replika na repliko, najprej gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tako, kot vedno, ne? Gospa Širca govori o hinavstvu. Oprostite, mi mamo čisto navadno domačo nalogo, ki se ji reče – Dvanajst tisoč ljudi je zahtevalo referendum, ne? Mi ga moramo znat pa racionalno speljat. Ne zdaj govoriti tem, ki hočejo racionalno speljat referendum, da ga je dvanajst tisoč ljudi, za katere so hinavci...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Hinavci, napram temu, lepo prosim. Ne? Torej, seveda, vi ste hinavka, ne? Skoz imate same simbole v glavi. Ne? Psujete po dvanajst tisoč ljudeh. In podobne reči. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika na repliko gospe Širca, gospod Jarc. Minuta.

G. MIHAEL JARC

Ja, gospa Širca. Ta prvič sem se odpovedal repliki na vašo razpravo. Zdaj se pa res ne morem več, ker drezate. Neprestano drezate v stvari, ki jim podtikate zadeve, ki – ki jih nismo izrekli. In jih ne mislimo. Poglejte. Kakor koli že gledate. Vi govorite, da bo skupen razpis referendumu in volitev na 13. julij umazal – umazal te volitve. In, da bomo v očeh Evropejcev še bolj padli. Kdo širi laži v Evropi, če ne vaša Fakulteta za družbene vede, ki ni nič drugega, kakor propaganda FIDE. Vaše liberalne FIDE. In, glejte, resne razprave potekajo v Evropi. Jaz sem bil prisoten na eni razpravi, kjer je en resen strokovnjak rekel sledeče: Vi nam podtikate zdaj ne vem kuga. Da ta, ko se je razpravljalo o tako imenovani bodoči ustavi Evrope. Evropa temelji na rimsko-grški-krščanski kulturi. Te vrednote so raztreščene vsepovsod. Kdo jih bo skupaj zbral? Kdo bo sestavil ta puzzle? In, tam je bila izrečena beseda, da je sovražnik križa, sovražnik Evrope. Pripravila ste me do tega, da sem to povedal. Zdaj se pa opredelite...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Spoštovane svetnice, spoštovane svetnice in svetniki, imamo poslovnik, po katerem sem dolžna voditi to sejo in upam, da me ne boste pripeljali do tega, da bo treba sprejeti kakšne ukrepe, ki nebi pripeljali danes do odločitve.

Še ena replika na repliko gospe Širca. Dr. Zver. Izvolite. Minuta.

G. DR. MILAN ZVER

Ja, zgleda, da vam Miha Jarc kar pomaga, ne? Evrope ne zanima ta problem izbrisanih in nenehno govorite o neki evropaezaciji. In praktično širite neresnice.

Verjamem pa, da se bojite referendumu. Saj ste jih, vse po vrsti, izgubljali. Oziroma, bojite se suverenosti ljudstva.

Sem pa tudi proti temu, da bi govorili zgolj o stroških. Stroški in stroški – res je, da, če bi združili oba – volitve in referendum, da bi bili manjši. Vendar stroški niso edini argument. Včasih se mi zdi blesavo, da kadar se govori o demokraciji, pa o stroških, pa o referendumu. Da se to povezuje. Racionalno je tako, da če pridejo ljudje en dan in opravijo dve demokratični odločitvi. Racionalno je za njih. Ne toliko za denar. Saj ta denar bo itak šel Ljubljčanom. Tistim, ki bodo delali pri teh odborih, komisijah. Smiselno in racionalno je. To je glavni argument, zakaj bi bilo dobro, da bi ta amandma sprejeli.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

Razprava, prof. dr. Pejovnik.

G. PROF. DR. STANE PEJOVNIK

Hvala lepa gospa županja. Moram, kljub vsemu nekaj besed spregovorit o hinavščini. In o tem, kaj - česa se menda – jaz osebno, Stane Pejovnik bojim. Najbolj se bojim tega, kar sem doživel, ko sem šel z družino na trg. V času, ko so se zbirali podpisi. Ko so me dobessedno za roke vlekli, naj grem podpisat dokument proti džamiji.

Gospe in gospodje, to sem doživel sam. To ni bilo v nobenem časniku. V nobenem filmu. V nobeni science fiksen. In, ker vem, na kak način so bili ti podpisi zbrani. Lepo prosim. Ne me imet za hinavca. Govorim vam iskreno. In samo, čisto resnico, ki sem jo doživel na svoji lastni izkušnji.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika, gospod Jarc, najprej.

G. MIHAEL JARC

Ja, gospod Pejovnik. Jaz, kakor vem, se ma človek, da gre na tržnico, čas predvsem v soboto, a ne? Ampak v soboto se niso zbiral podpisi, a veste? Takrat vas ni mogel noben zvelečt.

... iz dvorane – nerazumljivo....: v soboto z družino na tržnico...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, gospod Jarc – sami ste se izključili. Ste končali?

... iz dvorane: ja seveda...

Repliko?

...iz dvorane, nerazumljivo...

Gospod Pejovnik, ste želeli repliko na repliko? Ne? Potem je še ena replika na... vašo razpravo... Replika na repliko? Gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bom pa tudi povedal svojo osebno izkušnjo. Stal sem, pa ni bilo na tržnici, ampak pred vhodom v Kresijo, oziroma v te naše prostore. In je gospod Jarc osebno nagovarjal tri ljudi, da naj grejo vendarle podpisat tist akt, nakar so mu povedal, da niso vedeli, da se on ukvarja z džamijami. Da je on izvoljen za bolj čisto Ljubljano. Da, ko se bo on trudil za bolj čisto Ljubljano, takrat bojo – za vodo. Za čisto vodo, takrat bodo pa mogoče tudi podpisal kaj zoper džamijo. To sem jaz gledal tri metre proč od vhoda v te naše prostore.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja replika na razpravo prof. dr. Pejovnika, gospod Jazbinšek. Tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem bil prepričan, da je dr. Pejovnik – no Stane, ampak doktor sem povedal zato, ker gre tle za vprašanje indukcije, pa dedukcije. Ne? In tisti, ki ima doktorat, je seveda na dedukciji močnejši, kot na indukciji. In zdej pri tej enkratni izkušnji, mal vas je Jarc dobil, ne? Na tem, da ni zelo veliko vredna ta posamična izkušnja. Človek bi si mislil, da bi bila veliko vredna neka statistika, ne? Ampak ta posamična izkušnja kaže na to, da pametni ljudje niso šli podpisat, ne? To se pravi - ta izkušnja je točno dokaz to, da je 12000 drugih pametnih seveda šla stvar podpisat. Ja, oprostite. On je diskutiral o teh rečeh in tako naprej.

Kar se pa tiče seveda zavajanja ljudi in kar se tiče na čem se gradi pravzaprav ves ta inštrumentarij. Rekel bi, človekovih pravic . Je pa ta. Da prej sem zanalašč govoril o nesporazumu glede molilnic. Mi, kot mestni svet – je na nivoju mreže molilnic menda bil opravičen, da je počel te svoje nezakovitosti, kakor je seveda odločilo ustavno sodišče, ne? Razen tega je pa bilo, sta bila dva načekana panoja. Včasih sta bila, včasih ne. In, zdaj samo ta dva načekana panoja sta bila in situ – na lokaciji. To se pravi, da je nekaj v postopku zbiranja podpisov, ne? Je bil mogoče neki mali incident. Ne pa »reson detre« da – ne. In incident pri zbiranju podpisov, se tretira, kot incident pri zbiranju podpisov, lepo vas prosim. Kam bi pa prišli, če bi imeli pri državnozbornskih volitvah – recimo, pri zbiranju podpisov en incident. Ne? A pol cele volitve – razveljavili zaradi enega incidenta? Tako, da... ne vem, če me županja prekinja – bom končal tako ali drugače. Ampak iz vašega obraza sem prebral željo, da pravzaprav končam. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, ker berete moje želje. In naslednja replika gospod Bručan.

G. ANDREJ BRUČAN

Ja, dr. Pejovnik je rekel, da je bilo nad njim izvajano nasilje, ne? Pri zbiranju teh podpisov. Zdej, jaz se temu, na vašem mestu – bi se uprl, tako, kot ste se vi. Ampak bi bil vesel, da referendum bo. Ker potem ste prepričani, če je bilo tako nasilje, da bo ta referendum pač z vaše strani uspešen. Ne pa s strani razpisovalca. Tako, da jaz mislim, da ni tega strahu, ne? Tako, da ta nasilje je bilo pa res samo unikum, ne? Jaz ga nisem doživel, pa sem pogosto šel tukaj mimo tele – mim tele – po tejle ulici. Tako, da zame to ni bil noben problem hodit. No res.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Končali ste svojo repliko. Replika na repliko – dr. Pejovnik, minuta.

G. DR. PROF. STANE PEJOVNIK

Moram – moram vam – hvala, gospa županja. Moram vam, doktor Bručan povedat, da sploh ni šlo za strah. In da sem se uprl. In tudi ni šlo za posamične incidente. Gospod Jazbinšek bi lahko videl, koliko svetnikov v tem mestnem svetu je o podobnih stvareh poročalo. Šlo pa je za sram, gospod Bručan. Zelo me je bilo sram.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj smo izčrpali razprave in .. vse replike. Nismo izčrpali razprav. Gospod Černjak, razprava.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Samo upam, da bom šel lahko direktno na glasovanje. Ampak, ko govorimo o nasilju, bi pomislil mogoče o nasilju nad tistimi, ki morajo to razpravo poslušat. Pa novinarji in ne nazadnje nad svetniki, ki tukaj cel čas že sedimo.

Rad bi samo to povedal, da je Ustavno sodišče Republike Slovenije obe zahtevi za presojo zavrglo 15.04.2004. Skladno z Zakonom o ljudski iniciativi imamo nato na voljo petinštirideset dnevni rok, da izpolnimo in izvedemo referendum. In to je 30. maj 2004.

Torej, prosim, bodimo realni in gremo na glasovanje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, kot vidim, ni več prijavljenih k razpravi in razpravo o tem amandmaju zaključujem. Ali je potrebno, da amandma še enkrat preberem? Ne?

Dobro, potem bomo glasovali o Amandmaju, ki ga je vložila svetniška skupina – Svetniški klub Nove Slovenije, glede datuma razpisa referenduma.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

36 navzočih.

Prehajamo na odločanje. Kdo je za in kdo je proti Amandmaju Nove Slovenije, ki ga ne podpiram?

Glasovanje zaključujem.

ZA 14. PROTI 22.

Ugotavljam, da amandma NI BIL SPREJET.

In tako prehajamo na... Prosim? Gospod Kovačič je izrazil željo po ponovitvi glasovanja.

Ponovili bomo glasovanje.

Medtem se – navzočnost, mislim, da ni spremenila.

Tako, da prehajamo na... Se je, gospod Sušnik, v redu...

Potem ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
38 navzočih svetnic in svetnikov.

In prehajamo na odločanje o istem predlogu Amandmaja Svetniškega kluba Nove Slovenije, ki ga ne podpiram.

Glasovanje zaključujem.

ZA 15, PROTI 21.

Ugotavljam, da amandma NI BIL SPREJET.

In tako prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembah sklepa o razpisu naknadnega referendum, o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejetih prostorskih ureditvenih pogojev, za plansko celoto V2 Trnovo, Tržaška cesta, na območju urejanja VR 2/6 – Ob Cesti dveh cesarjev.

Medtem se navzočnost ni spremenila. Gospod Omerzu, obrazložitev glasu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospa županja, kolegice in kolegi. Tudi tega predloga ne podpiram. Hkrati pa pozivam kolegice in kolege, da z glasovanjem – proti – vendarle izkoristijo še zadnjo priliko, da tudi ta mestni svet ne podleže motivom za zbiranje podpisov za referendum, ki so glasili - proti džamiji, proti mošeji.

In še enkrat bi poudaril – lari fari je, da se na referendumu glasuje proti aktu o prostorski ureditvi, ampak se glasuje proti temu, da bi v Ljubljani zgradili verski in kulturni center neke druge vere. To se pravi muslimanske vere. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Sodržnik. Obrazložitev glasu.

G. JANEZ SODRŽNIK

Spoštovane kolegice in kolegi, lepo pozdravljeni. V nasprotju z mojim predhodnikom bom glasoval za referendum. Iz povsem jasnih razlogov, ki jih nebi ponavljal v celoti, glede na to, da je bilo že kar nekajkrat vse povedano v tem mestnem svetu. In, da vsi natančno vemo za kaj gre pri tem vprašanju. Da pri tem vprašanju ne gre zgolj za vprašanje džamije, odnosov do manjšin, pravic in tako dalje. Ampak, da gre za pravzaprav kar ekzaktno politično vprašanje, do katerega smo pač pripeljali vsi skupaj v mestnem svetu. Najprej pa seveda tisti, ki so zanikali demokratično možnost ljudi, da z – pač v skladu s pravili igre odločajo o nečem, kar je zapisano.

Jaz verjamem, da je zelo težko spoštovati demokratična načela takrat, ko niso v skladu s tvojo voljo, vendar zato so pisana pravila. In, če je pisano, da je neko število ljudi potrebnih za referendum, potem se pač tega moramo držati. In s stisnjenimi zobmi – nekateri, drugi z zadovoljstvom na obrazu, bomo pač potrdili to odločitev. In izkoristili smo mislim vse možnosti, da se izognemu temu...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel...

G. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. ... Očitno temu se ne da in odločitev mora biti sprejeta. Torej, glasoval bom za referendum.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom glasoval za, zato, ker je treba to, rekel bi ta problem čimprej razrešit. Zato, da se lahko nadaljuje naprej. Predvsem bom pa glasoval tudi za zato, da se spozna, da v tem mestnem svetu mora obstojati kvaliteta odločitev. Ne glede na to, na katerem nivoju, kdaj, ob katerem vprašanju. Zato bom glasoval za.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu gospod Černjak.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa gospa županja. Osebno nasprotujem, da je do referendumu sploh prišlo. In obsojam vse tiste, ki ta referendum zlorablajo. Vendar pa, jaz verjamem in upam, da živimo v pravni državi. In, ko je treba določena pravila spoštovati, četudi smatraš, da to ni pravilno in da do tega nebi smelo priti.

Skladno s tem, bom, kot je bilo prej rečeno – s stisnjenimi zobmi – vendarle podprl in glasoval za razpis referendumu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Žagar. Obrazložitev glasu. Minuta.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa. Tudi jaz sem se odločil, da za referendum bom glasoval. Obrazložil bom pa tako. Namreč, spoštovati moramo demokracijo. In, če je načelo demokracije, da ima ljudstvo možnost neko vprašanje razrešiti na referendumu, moramo to spoštovati. To za mene ne pomeni, da v Ljubljani nikoli ne bomo hoteli poskrbet za verske potrebe neke druge verske skupnosti. Mi smo se odločali o aktu. Kvaliteta odločanja, kot je bilo že prej rečeno, ni bila na mestu. Ni bila na dovolj visokem nivoju, ampak je bila pač volja tistih, ki so nasprotovali takemu aktu – pač preglasovana in možnost se je pojavila na referendumu. In naj referendum odloči o tem prostorskem aktu. Ne odločamo o neki pravici verske manjšine. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena obrazložitev glasu. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. V nasprotju s tistimi, ki obrazlagajo svoj glas za tisto točko, ki je že izglasovana, bi jaz pojasnil, da se bom glasovanja vzdržal. In to zaradi tega, ker mislim, da ko bodo ljudje bentil nad tem trapastimi mestnimi oblastniki, ki so razpisal referendum izven tistega, kar zdravemu razumu – zdravo razumskemu človeku veleva njegov razum...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...vedo, kdo je odločil kdaj bo referendum, kdaj bo razpisan in ne bo hkrati z njihovo voljo, ampak bo nekaj ekstra. In zaradi tega se bom glasovanja vzdržal. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prehajamo torej na glasovanje.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Seveda, izvolite. Na željo dr. Zagožna, ponovno prebiram

PREDLOG SKLEPA, ki ga bom dala na glasovanje. Ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sklepa o spremembah Sklepa o razpisu naknadnega referenduma o uveljavitvi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta, na območju urejanja VR 2/6 – Ob Cesti dveh cesarjev.

O tem odločamo.

Torej, medtem se navzočnost ni spremenila.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Predlog sklepa podpiram.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA je glasovalo 17 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, s tem je 23. Izredna seja končana. Če bi – gospod Bručan – če bi seveda skušala držati za besedo kolege iz opozicije, ki so rekli, da se bodo strinjali tudi z nadaljevanjem redne seje, potem bi zdajle dala proceduralni predlog, da z redno sejo nadaljujemo. Vidim pa, da te volje v tem trenutku ni.

Torej, o nadaljevanju – pri večini. Pri večini, se strinjam. Torej, o nadaljevanju 10. seje Mestnega sveta boste obveščeni. Ali bo to predvidoma 26. aprila, ali 10. maja. Skratka, nek datum bomo morali najti. Nek datum bomo pač našli.
Najlepša hvala za vaše sodelovanje.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 22.04.04