



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-9/2004-10

Datum: 31. 5. 2004

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 11. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 31. maja 2004, po končani 25. izredni seji MS MOL, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

... potem ugotavljam, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen, da lahko začne z 11. sejo.

Svojo odsotnost pa so opravičili: svetnici gospa Viktorija Potočnik in gospa Majda Širca. Ter svetniki – gospod Peter Jožef Božič, gospod Roman Jakič in gospod dr. Milan Zver.

S sklicem seje ste prejeli Predlog Dnevnega reda 11. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Po sklicu pa ste prejeli županjin umik 10. točke dnevnega reda, z naslovom – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje od 1986 do 2000, za območje Mestne občine Ljubljana, za del območja VK 7/3.

11. točka dnevnega reda postane 10. točka.

Danes umikam pa še 5. točko predlaganega dnevnega reda, z naslovom: Predlog Sklepa v zvezi z ustanovitvijo Zavoda delovni in zaposlitveni center Janeza Levca.

V obravnavo dajem torej naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

- 1. Potrditev zapisnikov 9. seje, ter 21. in 22. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov, ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Predlog Obvezne razlage petega odstavka 9. člena Odloka o oglaševanju, Uradni list RS, št. 87/99**
- 5. Predlog Sklepa o prenehanju Agencije za razvoj malega gospodarstva in kmetijstva v občini Ljubljana Šiška**
- 6. Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnosti v javnem zavodu Lekarna Ljubljana**
- 7. Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnosti v javnem zavodu Zdravstveni dom Ljubljana**

8. **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986 – 2000, za območje Mestne občine Ljubljana, za zasnovo plinovodnega omrežja in**
 9. **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto B 1 – Bežigrad, zahod, za del območja urejanja BS 1/5**
- 1

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da nihče. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Glasovali pa bomo o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dnevnega reda 11. seje.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočnost je prijavilo 16 svetnic in svetnikov.

Tako, da bomo ponovno ugotavljali navzočnost.

Svetnice in svetnike, ki pa so v predverju lepo prosim, da pridejo v dvorano...

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22...

Odrejam deset minutni odmor...

.....o d m o r

... iz dvorane – več glasov, nerazumljivo...

Prosim, da zasedete prostore... Na predlog gospoda Vrboška bomo glasovanje ponovili.

Ugotavljamo navzočnost...

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih.

In glasujemo kdo je za tak dnevni red in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je DNEVNI RED SPREJET.

In prehajam na 1. točko, to je

AD 1.

POTRDATEV ZAPISNIKOV 9. SEJE, TER 21. TER 22. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Najprej bomo potrdili Zapisnik 9. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 29. in 30. marca, ter 5. aprila 2004.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Mislim, da se navzočnost med tem ni spremenila.

In glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 9. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 29. in 30. marca, ter 5. aprila 2004.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 19 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In zdaj smo pri potrditvi Zapisnika 21. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 4. in 30. marca 2004.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.

Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 21. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 4. in 30. marca 2004.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 22, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri potrditvi Zapisnika 22. Izredne seje Mestnega sveta mestne občine Ljubljana, z dne 5. aprila 2004. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.

Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 22. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 5. aprila 2004.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je tudi ta SKLEP SPREJET.

Zaključujem 1. točko dnevnega reda in prehajam k 2.. To so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV IN DOGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pisni vprašanja, z zahtevo za ustno predstavitev, sta skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku 5 delovnih dni pred sejo mestnega sveta poslala svetnika gospod Dominik S. Černjak in gospod Andrej Bručan.

Za pisni odgovor so svoja vprašanja in pobude poslali – Svetniški klub SDS ter svetnika – gospod dr. Milan Zver in gospod Dominik S. Černjak.

Besedo za postavitev ustnega vprašanja dajem svetniku gospodu Dominiku S. Černjaku, v skladu z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, imate na voljo minuto. Izvolite.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa spoštovana gospa županja. Moje vprašanje se je nanašalo na to, kdaj bo mestna občina Ljubljana poskrbela za čistočo reke Ljubljanice ter izgradnjo kanalizacijskih objektov, ter drugih naprav za zagotovitev zdravega življenja živim bitjem v Ljubljani ter poskrbela za urejenost na – pristanišč in pristanov, predvsem skozi pripravo Osnutka novele Odloka o plovbi po Ljubljani?

Tukaj bi samo to dodal, da poleg nujnega ekološkega reševanja reke Ljubljanice, je potreben občinski predpis, ki ureja plovbo po Ljubljani – uskladiti z zakonodajo. Ravno zaradi neskladja zakonodaje sprejetja odloka - slednjega nihče ne spoštuje in nadzira. In tudi mestna inšpekcija kršitev ne preganja. Pri čemer po odloku, ki je bil sprejet leta 2001 – smejo po reki pluti le plovila z motorjem na električni pogon ali paro. To pomeni, da vsi ostali, barke, splavi, vključno z uradno mestno turistično ladjico, kršijo odlok. Zato tukaj tudi mimogrede sprašujem, ne nazadnje – kdaj se bo skladno z Zakonom o plovbi na celinskih vodah, pravzaprav pripravil tudi predlog odloka in s tem tudi uredil ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

... s tem tudi uredil – uredili pristani, ki bi nenazadnje morali biti že urejeni, skladno z odlokom iz leta 2001. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vaše vprašanje bo odgovoril načelnik Oddelka za javne gospodarske službe in promet, gospod Klavs. Gospod Klavs izvolite.

G. PAVLE KLAVS

Hvala lepa za besedo. Spoštovana županja, spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani svetnik gospod Černjak.

Mestna občina Ljubljana seveda se zaveda, da živi z reko Ljubljanico in namenja veliko skrb seveda reševanju te reke. Moram pa žal povedat, seveda, da Zakon o vodah, ki je bil sprejet 2002 – seveda ureja, da vso vodno infrastrukturo z vodnimi priobalnimi zemljišči – je, na podlagi 4. člena tega zakona, seveda v pristojnosti države.

Vodna infrastruktura je tako v lasti države, ali izvajalce javne službe – po Zakonu o vodah – to določa 46. člen.

No, kljub temu smo že v lanskem letu, posebej pa letos, v proračunu namenili, da zdaj govorim samo o čiščenju – čiščenje Ljubljanice, predvsem pa bregov Ljubljanice. Ker seveda država ni namenila za urejanje teh bregov – brežin Ljubljanice, če tako imenujem – sredstva – seveda, smo mi v letošnjem proračunu zagotovili sredstva za čiščenje in košnjo teh zemljišč. Če rečem – bregov Ljubljanice. V letošnjem proračunu imamo tako 4 košnje in poleg tega še štiri krat počistimo Ljubljanice – Ljubljanico. V lanskem letu, seveda smo poleg tega čiščenja tudi opravili seveda čiščenje same vodne struge, oziroma gladine Ljubljanice – po tisti katastrofi poleti, ko je primanjkovalo kisika.

Zdaj, mogoče bi povedal naprej, da za – so – za izgradnjo kanalizacije seveda mora poskrbeti lokalna skupnost. Seveda, kot veste, se sedaj – je v izgradnji čistilna naprava v Zalogu. In po terminskem planu poteka. In seveda po obratovanju te čistilne naprave, seveda, se bo bistveno izboljšalo stanje te reke.

Glede pristanišč, seveda je v tem trenutku v pripravi prostorski akt za reko Ljubljanico in v – ki ga pripravlja Oddelek za urbanizem. In v pripravi je tudi natečaj za ta pristanišča. Zdaj, po zakonu seveda dovoljenja za plovbo po Ljubljanici – seveda, izdaja država. Za priveze, ne? Ki bodo na teh pristaniščih, pa lokalna skupnost.

Moram povedati, da Odlok o plovbi po Ljubljanici – je takoj – je bil že pripravljen takoj po sprejetju zakona. Seveda Ljubljana je problem, da si želi tudi na motorni pogon, to pa je po...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...misel.

G. PAVLE KLAVS

Ja... po 16. členu zakona, mora minister, pristojen za okolje izdati predpis, ki določa plovni režim po rekah prvega reda. To se pravi Ljubljanica, Soča, Drava in ostale. Do takrat pa velja 212. člen in velja na tisti dan, ko je bil zakon sprejet – pa seveda odlok, ki ga ureja, ki je v lokalni skupnosti.

Tako, takoj, ko bo ta pravilnik sprejet, seveda, bomo mi dali ven v mestni svet Odlok o plovbi po Ljubljanici. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj dajem besedo za postavitev ustnega vprašanja svetniku gospodu Andreju Bručanu. Minuta gospod Bručan, izvolite.

G. ANDREJ BRUČAN

Ja hvala lepa za besedo. Želim postaviti vprašanje glede delovanja mestnega prometa, avtobusnega prevoza v Ljubljani. In predvsem z ozirom na JZ del Ljubljane. Tam je promet, avtobusni in mestni promet že dalj časa pereč. Ker prebivalstvo tega dela Ljubljane je že večkrat zahtevalo ureditev problema, pa nikakor, v nobenem obdobju do zdaj ni bilo te možnosti.

Proga mestnega prometa št. 6., ima končno postajo, kot veste, še pred Dolгим mostom. Tako, da je od mestnega prometa praktično izključen precejšen del Ljubljančanov. In, nekako v zadnjem času, se je število prebivalcev na tem delu, v tem predelu Ljubljane močno povečalo. Tako, da – priselitve, nova stanovanjska naselja. Tako, da je celo potrojilo se prebivalstvo. Seveda zahtevam odgovor, zakaj še ni bilo ničesar storjenega za podaljšanje proge mestnega prometa, vsaj do številke 6 – številke 6, vsaj do gostilne Gorjanc. Še boljše bi pa bilo do Brezovice...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite.

G. ANDREJ BRUČAN

S tem moram reč, seveda, s tem, da to ni rešeno, se onemogoča normalno življenje prebivalstva na tem območju. Istočasno pa opozarjam tudi na popolnoma propadla postajališča na tem, na tej progi, na tem delu proge 6. Oziroma za progo 6, za Brezovico, kjer je v uporabi samo medmestni avtobus. Ki pa funkcionira samo – kot pač funkcionira. Mislim, da so se – name so se obrnili številni prebivalci tega – tega predela. Ker me pač poznajo, ker tam sam živim.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tudi na to vprašanje bo odgovoril načelnik Oddelka za gospodarske javne službe in promet, gospod Klavs. Izvolite.

Za odgovor so na voljo tri minute.

G. PAVLE KLAVS

Še enkrat hvala lepa za besedo. Seveda se zavedamo, da je potrebno na JV delu Ljubljane urediti javni prevoz. Že pred dvema letoma smo imeli v mestnem svetu skupino strokovnjakov iz Prometno tehničnega inštituta Fakultete za gradbeništvo, javnega mestnega prometa v Ljubljani. In strokovnih služb Mestne občine Ljubljana – pripravili ustrezne rešitve predloga za sprememb linij potniškega prometa.

Predlog spremembe je bil predstavljen v dveh alternativnih rešitvah. To se pravi podaljšanje proge 6 do gostilne Gorjanc. In nova povezovalna proga od gostilne Gorjanc, do meje z občino, oziroma do Park nd ride. Zdaj, jaz moram povedat, da v Zakonu o prevozu v cestnem prometu, da se lahko izvaja mestni promet samo na ureditvenem območju. To se pravi za

glavna mesta nad 100 000 prebivalcev. Za ostalo je primestni – medmestni promet in seveda tam tudi vozne rede sprejema Ministrstvo za promet.

Zdaj, mogoče bi samo še ene številke, kaj to pomeni. Seveda, bomo mi tudi v jeseni dali v proceduro mestnemu svetu te spremembe linij skupaj z Odlokom o – ki ga pripravljamo o mestnem potniškem – o – v upravljanju dejavnosti mestnega prevoza. Zdaj, že v tem je predviden interval petnajst do dvajset minut na ostalih progah, ne? Če bi pa slučajno – mislim, podaljšali progo do Brezovice, z mejo Brezovice – bi imeli dodatno stroškov 437 milijonov, od tega 20 milijonov za ureditev obračališča pri Gorjancu, ki je majhn problematičen tudi zaradi zemljišča. In 417 milijonov za stroške izvajalca, če rečem. No – avtobusi in ostalo. Če bi se pa navezale linije mestnega prometa, ne? Na 20 minut, 15-20 minut, kot je že sedaj, zaradi Vrhničana, ne? Bi bilo pa to 104 milijone.

Jaz pričakujem, da seveda bo ob razpravi v mestnem svetu, seveda, - te alternative, da bodo podprte in da bojo... Čeprav, s strokovnega vidika so ene dileme, ne? Ker Park and ride, ne? Je namenjen, da se prestopi in potem gre je brezplačno – do mestnega prometa. Bojo pa seveda težave. Mi smo izračunali. Izgubi – primestni Vrhničan – Ljubljana – 38 milijonov, zaradi tega podaljšanja do Gorjanca. In bi bil mejčkn porušen ta red. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Klavs, še mogoče beseda o nadstrešnicah.

G. PAVLE KLAVS

Ja, se opravičujem, nadstrešnice – seveda – saj je bil javni razpis. Pogodba je podpisana in mislim, da po terminskem planu se bojo nadstrešnice... Ljubljana... Da pa povem, od – to so pa za primestne – niso v upravljanju Mestne občine Ljubljana. In jih vzdržujejo seveda primestne.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Bručan, žal je poslovnik....

G. PAVLE KLAVS

Ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Poslovnik ne omogoča dodatnih vprašanj, oziroma replik. Pa se bosta pogovorila z načelnikom kasneje, ali pa boste morebiti vložili za prihodnjič pisno vprašanje. Prosim pa, če tega ne počneta v dvorani, da ne bosta motila dela. Ja.

Zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajamo na 3. To so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja, spoštovane kolegice in kolegi.

Prvi sklep, ki ga predlagamo danes, je Sklep o imenovanju Komisije za stanovanjska posojila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. In sicer predlagamo, da se v to komisijo imenujejo pravzaprav isti, ki so bili že v to komisijo imenovani pred dobrim letom, vendar se je zaradi spremembe odloka bilo potrebno odločiti za imenovanje nove komisije. In zato prač predlagamo za predsednico te komisije – Stanislavo Marijo Ferenčak Marin, za člana pa – Bogdana Bradača, Bojana Kardelja, Romana Kolarja in Miloša Pavlico. In sicer mandat komisije je vezan na mandat mestnega sveta.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet vrtca Miškolin, zaradi preteka mandata. In sicer predlagamo, da se, kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo dr. Zvonimir Grošelj, gospa Maruša Dautovič Mežek in gospod Ivan Oven.

Naslednji sklep je Sklep o razrešitvi in imenovanju dveh članov Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana, ker sta pač iz različnih razlogov podala željo po prenehanju sodelovanja. In sicer predlagamo, da se razrešita člana Sveta za varstvo pravic najemnikov - gospod Blaž Dobre in gospa dr. Srna Mandič. In da se namesto razrešenih iz prve točke tega sklepa, za člane Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj Mestne občine Ljubljana – imenujeta – dr. Zdenko Čepič in gospa Mateja Tamara Fajs. In sicer mandat je prav tako vezan, tega sveta – na mandat mestnega sveta.

Potem, naslednja zadeva je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vide Pregarc. In sicer predlagamo, da se gospe Jožici, oziroma Jožefi Celestina izglasuje pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjene šole.

Naslednje mnenje je oblikovanje pozitivnega mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Jelka. In sicer predlagamo, da se pozitivno mnenje izglasuje gospe Nadi Verbič.

Naslednje mnenje je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Jarše. In sicer predlagamo, da se gospe Janji Vesel Gabrijelčič da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico omenjenega vrtca.

In to je vse. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo torej k obravnavi

Prvega predloga sklepa. To je Predlog Sklepa o imenovanju Komisije za stanovanjska posojila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Komisijo za stanovanjsko – posojila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se imenujejo:

- **za predsednico Stanislava Marija Ferenčak Marin, za člane pa: Bogdan Bradač, Bojan Kardelj, Roman Kolar in Miloš Pavlica.**

Mandat komisije je vezan na mandat mestnega sveta.

S tem sklepom se preklicuje mandat Komisije za oblikovanje predloga prednostnega vrstnega reda opravičencev do stanovanjskih posojil Mestne občine Ljubljana, imenovane s Sklepom, št.: 0652, 19/3 – 2, z dne 15.04.2003

Ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
23 navzočih.

In glasujemo, kdo je za, kdo je proti predlaganemu sklepu.
Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 24 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Miškolin.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Vrbošek, izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Jaz bi samo eno tiskovno napako opozoril. Gre za dr. Zvonimiro Grošeljo, ne? Mislim, da je bila tukaj napaka. Stanuje v Ljubljani. Po poklicu zdravnik, specialist, pediater. Dela v zdravstvenem domu Vevče. Tako, da bi to prosil – samo za... Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo trenutek prosim. Gospod Erveš.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim? Zvonimira. Ja, hvala lepa za opozorilo gospod Vrbošek. Bomo popravili. Da za zapisnik preberem – točno formulacijo tega imena.

Torej, glasovali bomo o PREDLOGU SKLEPA – če ni drugih razprav.... Ni drugih razprav...

Torej na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Vrtca Miškolin se imenujejo dr. Zvonimira Grošelja, Maruša Dautovič Mežek in Ivan Oven.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Mislim, da se navzočnost medtem ni spremenila.

Tako, da... Se je? Hvala lepa, nisem opazila.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

27 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o razrešitvi in imenovanju dveh članov Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Razrešita se člana Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana – Blaž Dobre in dr. Srna Mandič.

Namesto razrešenih iz prve točke tega sklepa, se za člane Sveta varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana imenujeta – dr. Zdenko Čepič in Mateja Tamara Fajs.

Mandat imenovanih je vezan na mandat Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana.

Navzočnost se je spremenila tako, da je en svetnik odšel, drugi prišel. Tako, da je enaka.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA, 1 PROTI.

25 Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vide Pregar.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da razprave ni in jo zaključujem.

Ter prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Jožefi Celestina se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vide Pregar.

Lepo prosim, če zvok mobilnih telefonov lahko izklopite.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

29 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Jelka.

Želi kdo razpravljati? Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa gospa županja. Gospo Nado Verbič imam čast poznati skozi sodelovanje v Vrtcu Jelka. Tako v Svetu, kot tudi pri ostalih aktivnostih. Gospa Verbič je od leta 88 ravnateljica

Vrtca Jelka. Nedvomno sodi med najbolj, bi temu rekel – vplivne ravnateljice, ne samo v Ljubljani, temveč tudi v Sloveniji. In s tega vidika se čudim, zakaj ji dajemo pozitivno mnenje? Namreč, mislim, da je gospa Verbič bolj primerna za kakšno funkcijo v mestni upravi. Je tista, ki pozna delovanje vrtecev in je bila tudi zelo aktivna pri oblikovanju predlogov, v zvezi z omejitvami števila otrok, ki so vpisani v posamezne oddelke. Mislim, da je ena redkih ravnateljic, ki do potankosti obvlada sistem financiranja. Celo tako uspešno, da njen vrtec vsa leta posluje pozitivno. Oziroma zelo pozitivno.

In, glede na to, da se omenja odhod vodilnih iz Oddelka za predšolsko vzgojo, šport in izobraževanje v Mestni upravi, bi jaz seveda gospa ravnateljica predlagal, da gospo Verbič povabite v vašo ekipo. Če želimo imeti na tem področju nekaj razvoja. In nekaj kvalitetnih prispevkov, potem mislim, da so ljudje, ki imajo take izkušnje tisti, ki morajo biti na naši strani, ne pa na nasprotni.

Namreč, gospa Verbič je bila večkrat – bil sem na njenih strokovnih srečanjih, oziroma strokovnih srečanjih, ki jih je pripravila. Bil sem tudi za enkrat – mislim na vseh sejah sveta, ki so bile in obravnavale aktivne probleme na področju predšolske vzgoje v Mestni občini Ljubljani. In njena kritika mestne oblasti je zelo relevantna. In se mi zdi, da je tudi ena izmed tistih, ki ni dobro, da pač od leta 88 samo sedi in spremlja in občasno kritizira mestno upravo, ampak bi zaslužila promocijo v mestno upravo samo. In tudi nekoliko bolj aktivno vlogo na tem področju.

Z mojega vidika seveda ni nikakršnih zadržkov, da bi dali to pozitivno mnenje h kandidaturi. Se mi pa zdi škoda, da bi še nadaljnjih pet let bila zgolj ravnateljica. Ni to dobro, niti ne za vrtec, če se nekdo predolgo – bom rekel – kot na ravnateljskem mestu. Ne glede na to, kako uspešen je. Niti ni dobro za celotno skupnost predšolske vzgoje v Ljubljani, da pač take ljudi ne porabimo še za kaj drugega. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika. Gospod dr. Pejovnik.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Jaz seveda moram reči, da se to pot s kolegom Sušnikom načeloma strinjam. Gospa Verbičeva je tako kvaliteten človek, kot je kolega Sušnik povedal. Vendar pa seveda gospod Sušnik ve, da smo gospo Verbičevo na predlog LDS že povabili v Odbor za predšolsko vzgojo, izobraževanje in znanost – torej pri delu tega mesta že sodeluje.

Če pa si želi prijaviti še na kakšno drugo mesto, bo prav gotovo dobrodošla. Vendar, na osnovi njene prijave. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Saj veste gospod dr. Pejovnik. Običajno se na taka mesta ne da razpisa. Pa zraven čaka, kdo bo prišel. V ekipo – v ekipo županje se običajno povabi. Seveda bi bilo fajn, če bi imeli samo tako lepo upravo, da bi se naredil razpis in potem bi čakali kdo bo vse tisti, ki se bo prijavil. Ampak, če si na eni strani že od leta 88 več ali manj stalnih kritik mesta, potem brez vabila – bi tudi jaz na njenem mestu sebe toliko cenil, da ne bi šel sam z roko v ogenj po vroče kostanje. Hvala lepa. Ne glede na to, ali me je LDS kam predlagal, ali ne. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji ima besedo za razpravo gospod Dominik S. Černjak. Izvolite gospod Černjak.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa spoštovana gospa županja. Kolegice in kolegi. Glede gospe Nade Verbič, iz osebnih izkušenj, ki jih imam z njo pri delu v odboru in tudi pri tematiki predšolske vzgoje, je najmanj, kar lahko rečem – je, da pač potrdim in zagovarjam pozitivno mnenje k njeni kandidaturi. Če sem morebiti ob izvajanju gospoda Sušnika hotel povedati in poudariti, da je njegov predlog vreden razmisleka – po izvajanju gospoda Pejovnika pa ugotavljam že zelo realne ideje. Tako, da v vsakem primeru zelo podpiram. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jani Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja, jaz če prav razumem – ste – je gospod Sušnik pravzaprav na nek način nas pozval, da ne podpremo Nado Verbič k soglasju za ravnateljico Vrtca Jelka. Jaz sem to tako razumel, ne? Ker, najprej je treba to, da se zgodi, da se lahko kaj drugega zgodi, ne? Ampak, v vsakem primeru mislim, da danes razpravljamo o soglasju za ravnateljico vrtca. In jaz mislim, da gospa Nada Verbič zelo dobro ve, zakaj se je prijavila k ponovni kandidaturi za ravnateljico vrtca. Bo pa verjetno iz občil, ali pa od kakšnega družga zvedela za vašo podporo in vam bo hvaležna.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da ni več želja po razpravi.

Zatorej prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Nadi Verbič se da pozitivno....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...zaključujem

ZA 29, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico vrtca Jarše.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da razprave ni in jo zaključujem.

Ter prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Janji Vesel Gabrijelčič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico vrtca Jarše.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

25 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Besedo za proceduralno ima gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Gre... Hvala lepa. Jaz predlagam, da ponovimo vprašanje. Pri tem pa dajem proceduralni predlog, da se kolegica Meta Vesel Valentinčič vzdrži glasovanja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Proceduralnega vprašanja, da se vzdrži – da se gospa Meta Vesel Valentinčič izloči iz glasovanja. Mislim, da sem po poslovniku dolžna povprašati...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne morete, najprej moramo to zadevo dokončati....

Dolžna povprašati svetnico – mi lahko poveste kateri člen je to? – Ali se želi izločiti, ali ne? Je tako?

G. MATJAŽ BREGAR

Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Meta Vesel Valentinčič, ali se želite izločiti ali ne?

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Ne. Ne želim se izločiti. Tudi ne vidim razloga zakaj bi se.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In v tem primeru moram dati to na glasovanje? Če mi poveste. Ker ne znam poslovnika na pamet....

G. MATJAŽ BREGAR

Samo moment...

GA. DANICA SIMŠIČ

V 38. členu poslovnika piše: Pobudo za izločitev lahko vsak svetnik poda s pisno obrazložitvijo. A – ha, s pisno, to se pravi... sploh ne moremo... Škoda, ker me niste na to prej opozorili. Ne bi bilo potrebno niti izjasnjevanja. Gospod Sušnik, vi ste pa to najbrž dobro vedeli, ko se prijazno nasmihate. Ampak dobro, si bom zapomnila za naslednjič.

Prehajamo torej na glasovanje, hvala vam lepa.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti Predlogu sklepa, da se Janji Vesel Valentinčič da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico vrteca Jarše?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Lahko glasujemo zdaj to? Dobro. Zdaj moramo takole narediti...

In zdaj glasujemo o tem predlogu, ki sem ga prebrala.

O pozitivnem soglasju. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo zaključili 3. točko dnevnega reda, ter prehajam na 4. točko, to je

AD 4.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE PETEGA ODSTAVKA 9. ČLENA O ODLOKU O OGLAŠEVANJU, URADNI LIST REPUBLIKE SLOVENIJE ŠTEVILKA 87/99

Gradivo za to točko dnevnega reda ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet.

Prosim predstavnika predlagateljice, gospoda Pavla Klavs, načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite, gospod Klavs.

G. PAVLE KLAVS

Hvala lepa za besedo spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Predlog obvezne razlage petega odstavka 9. člena Odloka o oglaševanju smo pripravili zato, da bi se v bodoče, pri izvedbi javnih razpisov za pridobitev lokacij za postavitev objektov - to je naprav za oglaševanje – kot gospodarska dejavnost za javnih površinah – izognili nejasnostim o uporabo petega odstavka 9. člena odloka, ki določa, da se za postopek javnega razpisa smiselno uporablja določbe Zakona o javnih naročilih.

Pravna podlaga za opredeljevanje posebne pravice uporabe javnega dobra je določilo 1. odstavka 70. člena Ustave Republike Slovenije, v zvezi z določilom prvega odstavka 19. člena Stvarno pravnega zakonika. In drugega odstavka 9. člena Zakona o gospodarskih javnih službah.

Tam je tudi uzakonjena pristojnost lokalne skupnosti, s tem zgolj Mestna občina Ljubljana – predpiše pogoje in način javne in posebne rabe, ter podrejene rabe objektov in naprav, ki so po definiciji 19. člena Stvarno pravnega zakonika javno dobro.

Raba javnih površin se določi z upravno določbo. Vselej v primeru, ko se stranka izkaže s pravno podlago uveljavljanja take pravice.

V primeru, da takšnega statusa nima nihče, pa je potrebno razpisati javni razpis. Torej gre za postopek, kjer – kjer se večina izključi, enega pa izbere.

Da bi bila izbira korektna in je bilo – in je bilo za postopek javnega razpisa določeno, da se pri tem postopku smiselno uporablja določbe Zakona o javnih naročilih. Smisel Zakona o javnih naročilih pri vodenju postopka javnega razpisa za pridobitev lokacije za postavitev objektov in naprav za oglaševanje, kot gospodarsko dejavnost na javnih površinah, mora Mestna občina Ljubljana, kot naročnik zagotoviti spoštovanje temeljnih načel Zakona o javnih naročilih. Zagotoviti javno objavo javnega razpisa. Zagotoviti dostopnost razpisne dokumentacije ponudnikom. Zagotoviti komisijsko izvedbo postopka javnega razpisa, z javnim odpiranjem ponudb. Ter vložiti odločbo pristojnega organa Mestne občine Ljubljana, Mestne uprave vsem ponudnikom, kot strankam v upravnem postopku, z obrazložitvijo ter pravnim podukom. To je obseg smiselne uporabe Zakona o javnih naročilih.

Sprejem kriterijev in meril, ki jih organ avtonomno določa – razpisna dokumentacija, odpiranje ponudb, odločanje in vročitev odločb – pa Mestna občina Ljubljana vodi v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku.

Zoper upravno odločbo, ki jo izda Oddelek za gospodarske javne službe in promet – po poprejšnjem soglasju Oddelka za urbanizem, pa je možno - pa je možna pritožba in kasneje upravni spor. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, gospoda mag. Igorja Omerzo, da predstavi stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite gospod Omerza.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Hvala lepa. Ali želi besedo tudi predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Miloš Pavlica? Ne želi. Hvala lepa.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati. Ugotavljam, da ne razpravo zaključujem. Ter prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Obvezne razlage petega odstavka 9. člena Odloka o oglaševanju, Uradni list Republike Slovenije, številka 87/99.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost, ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

Nekaj ni bilo v redu z napravo. Se opravičujem.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočnost je prijavilo 21 svetnic in svetnikov.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Franc Slak predlaga, da ponovno ugotavljamo navzočnost.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Prosim za zbranost.

In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih.

Prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, ki sem ga prebrala.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 24 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako zaključujem 4. točko dnevnega reda, ter prehajam na 5., to pa je

AD 5.

PREDLOG SKLEPA O PRENEHANJU AGENCIJE ZA RAZVOJ MALEGA GOSPODARSTVA IN KMETIJSTVA V OBČINI LJUBLJANA ŠIŠKA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe, turizem in kmetijstvo.

Prosim predstavnika predlagateljice, gospoda Velka Franka, načelnika Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve, da poda uvodno obrazložitev.

Gospod Franko izvolite.

G. VELKO FRANKO

Spoštovani mestni svet. Agencija za razvoj malega gospodarstva in kmetijstva občine Ljubljana Šiška, je bila ustanovljena po Zakonu o zavodih. In sicer leta 94. To se reče – decembra 94. Ta isti zakon predstavlja pravno podlago, ali pravni okvir odločanja o prenehanju javnega zavoda. Skratka, organ, ki sprejme odločitev o tem, da nekaj ustanovi. In to nekaj je javni zavod, ali zavod – sprejme tudi odločitev o tem, da javni zavod preneha.

Sama realizacija sklepa mestnega sveta, ki se nanaša na prenehanje zavoda, se potem izvaja po pravilih neke druge zakonodaje, a ne? Skratka, po pravilih, ki urejajo redno likvidacijo.

Kar tiče Agencije za razvoj malega gospodarstva in kmetijstva občine Šiška, je treba povedati na tem mestnem svetu to, da je ta agencija prešla na Mestno občino Ljubljana na podlagi Zakona o ustanovitvi občin in določitvi njihovih območij, s 1.1.1995. ne samo na MOL, ampak na Občino Medvode in Občino Vodice.

Občina Vodice je v letu 2001 prenesla svoj so-ustanoviteljski delež na Mestno občino Ljubljana in to neodplačno. Tako, da je od takrat naprej so-ustanoviteljski delež MOL-a dve tretjine in Medvod ena tretjina. Če upoštevamo dejstvo, da je mogoče zavod ukiniti z odločitvijo sveta, da zavod ni več potreben, potem je seveda jasno, da mora odločitev v tem

našem primeru sprejet Mestni svet Mestne občine Ljubljana. V enakem tekstu tudi svet občine soustanoviteljice – Občine Medvode.

Informiram vas, da je Svet Občine Medvode ta sklep sprejel. Torej o njem razpravljaj in ga sprejel na svoji seji z dne 23.03.2004.

Rad bi vas posebej opozoril, da je predmet premoženja – to se reče premoženje Agencije za razvoj malega gospodarstva občine Šiška v obsegu nepremičnega premoženja – je bil predmet delitvenih bilanc, ki so že dogovorjene in sklenjene. In tudi v odnosu Mestna občina Ljubljana, občina Medvode. Ta zadeva je enkrat za vselej rešena tako, da je na to stran meje nepremično premoženje ljubljansko in na ono stran je medvoško.

Kar tiče kmetijskih zemljišč in gozdov, ki so bili nekaj časa tudi predmet – predmet, bi rekel – lastnine, če rečem v figuri, no? Lastnine te agencije – povem, da je na podlagi slovenske zakonodaje lastnina kmetijskih zemljišč in gozdov prešla v ustrezne sklade države Republike Slovenije. Države Slovenije.

Skratka, če nisem predolg, bi se mestna uprava, vključno s predlagateljico, gospo županjo, vljudno obrnila na ta mestni svet – s prošnjo, da sklep o prenehanju Agencije za razvoj malega gospodarstva sprejme in nas s tem – in nam s tem omogoči izvedbo postopka redne likvidacije. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Pred... Predsednika Odbora za gospodarske dejavnosti in turizem, kmetijstvo - gospoda Janeza Žagarja – ne vidim v dvorani. A je mogoče namestnik? Gospod Jani Möderndorfer?

G. JANI MÖDERNDORFER

Evo. ... treba preveriti. Na – odbor je na svoji redni 11. seji obravnaval Predlog sklepa o prenehanju Agencije za razvoj malega gospodarstva in kmetijstva v občini Ljubljana Šiška in sprejel naslednji sklep, da podpira sam predlog sklepa. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Nekoliko me čudi, da sprejemamo Predlog Sklepa o prenehanju agencije, oziroma neke pravne osebe in vendar ni nobenih bilanc pred nami.

Če nekaj likvidiramo, bi se spodobilo, da vsaj vidimo kakšno bilanco. Ne bi vas rad spomnil na neko likvidacijo podjetja Bežigrad – storitve, d.o.o., kjer je bilo špeha skoraj za proračun. Vendarle se mi zdi, da tak predlog sklepa, ne glede na to, ali ga podpiramo, ali ne, bi vendarle sodil na – v nekoliko bolj obrazloženo gradivo, kot je pa to.

In zaradi tega vas prosim, da na kratko predstavite zadnje razpoložljive bilance stanja, uspeha in pa še kakšne druge podrobnosti, ki izhajajo iz – iz finančnega sveta, ne zgolj predlog o tem, da preneha obstajati. Morda nas tudi to zanima. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Za razpravo se je prijavil kolega Sodrznik.

G. JANEZ SODRŽNIK

Ja – spoštovane svetnice in svetniki, lepo pozdravljeni. Najprej seveda povem, da podpiram ta sklep. Torej ukinitve te agencije.

Sicer se bi pa pridružil temu, kar je kolega Sušnik povedal. Tudi sam menim, da bi bilo korektno, da bi se s temi materiali seznanili. Še posebej ob dejstvu, da vemo tudi tisti, ki smo dlje časa v tem mestu, določeno zgodovino te agencije. Bila je ustanovljena tik pred reorganizacijo lokalne samouprave. Se pravi takrat, ko so se ukinile ljubljanske občine. In, jaz mirno upam povedati, da je – še zmeraj mislim, da je bila ustanovljena zgolj zato, da se jej pač določen denar odpeljal iz občine. In, da zdaj sklepa – bi rekel sporazum – ta isti župan, ki je to takrat naredil. Samo, da je bil takrat župan Šiške, zdaj je pa župan Medvod, ne? Toliko – za, bi rekel – malo popestritev, da boste vedeli za kaj gre.

Verjetno se je pač zdajle več denarja, ki ga ne bo moč, bi rekel – molzt iz tega, teh virov in je zdaj zadeva manj zanimiva.

Vsekakor se mi pa zdi, da bi bilo pametno ob zaključku recimo neke, neke zgodbe potegniti črto, pa dobiti tudi podatke za celotno obdobje – desetletno, ko je ta agencija delovala. Da bi tu dobili nek vpogled – koliko denarja se je skanaliziralo skozi to agencijo in kam je tudi šel. Ne nazadnje je imela določen tudi konkreten namen. Argumentacija, ki je tu napisana – zakaj se ukinja, je tudi dosti logična. In mislim, da bi mi, če že sprejmemo recimo takšen sklep – morali pač nekje naslednjič, ko bo tudi postopek končan, tudi to dokumentacijo dobit. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Čepar. Razprava.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Jaz imam eno tako bolj redakcijsko – eno pa vsebinsko pripombo, oziroma vprašanje. V 2. členu, v zadnjem odstavku pravi, da Mestna občina Ljubljana krije stroške do dve tretjini občinam – Medvode pa do ena tretjina. Jaz mislim, da jih krijeta ena tretjina, oziroma dve tretjini. Natanko. Ker drugače bi lahko ena občina rekla, da ne krije nič. In bi bilo to treba popraviti. Dobro, to je ena točka.

Druga zadeva pa je vprašanje, ali so prenosili zemljišč bivše Občine Ljubljana Šiška – ali so se uredili zemljiško knjižno? Torej, ali so urejeni zemljiško knjižni prepisi, za zemljišča, ki jih je Občina Ljubljana Šiška odtujila, prodala, predala, ali kakor koli dala tretjim osebam. Na primer gradbenim podjetjem, ki so potem tam gradila.

To je namreč ključno za stotine in mogoče celo za tisoče lastnikov etažnih stanovanj, za katere je to bistveno za ureditev njihovega etažnega vpisa. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Potem... Žagar, izvolite...

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Jaz bi samo eno generalno pripombo, ki je mogoče – ni direktno vezana na samo tematiko. Namreč, glede določanja pristojnosti delovnih teles mestnega sveta. Namreč, v tem primeru, jaz se opravičujem, sem nekoliko pozen, ampak – saj itak so svetniki dobili poročilo odbora. V tem primeru, ko se je šlo – se gre za likvidacijo – tle jaz mislim, da je čisto

finančna operacija, je bilo pristojno delovno telo določeno – Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, ki ga zanima bolj vsebina dela nekega organa.

Dočim, ravno nasprotno, ob letnih poročilih, kjer pa bi bila – podobnih organizacij ali agencij, kjer je pa vsebinsko prikazano, je pa pristojen samo Odbor za finance. Mislim, da bi morali zadevo nekoliko bolj tehtno razdeljevati odborom. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. To bomo gotovo proučili.

Želi predstavnik predlagateljice, slišim, da bi... gospod Podboršek ... direktor, da bi nekaj pojasnil še lahko dal...

G. BRANE PODBORŠEK

Pozdravljeni. Moje ime je Brane Podboršek. Sem vršilec dolžnosti direktorja te agencije. Jaz bi bil prav vesel, če bi bil sprejet sklep o tej likvidaciji agencije zato, ker ga smatram samo kot še en milostni strel za dokončanje poslovanja, oziroma dela.

Agencija, funkcija agencije, ki so bile v principu tri. To se pravi, odobravanje kreditov iz dodeljenih ustanovitvenih sredstev, ki jih je dodelila Občina Ljubljana Šiška – ne poteka več že dve leti. Organi agencije, ki je – najvišji organ je Svet agencije – se ni sestel že dve leti. Tako, da vse odločitve v zvezi so samo sprotne in tekoče. Da se prepreči kakršna koli škoda. Ta tržnica – upravljanje s Tržnico v Kosezah – je – kako naj rečem – preko upravljavca v teku. In so na tržnici – opravljajo ta nujna vzdrževalna dela in tekoča dela. V zvezi s predpisi – sanitarnimi in podobno. Vse ostalo – delo na agenciji – pa ne teče nič več.

Tudi oddajanje prostorov, ki so bili – poslovnih prostorov, lokalov, ki so bili agenciji dani v upravljanje. Ki jih je dala v najem posameznim najemnikom, je od – mislim, da leto in pol – od lanskega, predlanskega avgusta naprej – poteka preko služb Mestne občine Ljubljana. Tako, da tudi ti prihodki niso več predmet agencije.

In, kar se tiče poslovanja, poslovnih poročil – mislim, da je mestni svet vedno bil, vsako leto seznanjen z letnim poročilom o delu agencije. Saj za enkrat vem, da ga je tudi sprejel, brez pripomb, za lansko leto, oziroma za leto 2002 in 200... - za 2003 še ni sprejet. Ker ste ga odlagali.

Predmet same likvidacije pa je – premoženje na določen dan. Premoženje na določen dan, ko bo – če bo ta sklep sprejet. Bo verjetno to presečen datum, kjer se bo naredila likvidacijska bilanca. Po moji oceni, glede na razpoložljive trenutne podatke, je tega premoženja neto – neto, se pravi s poravnavo vseh obveznosti, ki na agenciji so še – preko 100 milijonov tolarjev.

Med 100 in 120 milijoni tolarjev. To je moja ocena – pokazala natančno številko, bo pa likvidacijska bilanca. Tako, da to je toliko. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Kolega Slak.

G. FRANCI SLAK

No, jaz bi imel bolj vprašanje, kot razpravo. Moti me to – pri finančnih posledicah piše, da obstoja med občinama finančna skupnost. Kakšna je ta finančna skupnost? Ali je to pravna oseba, ali je to, ne vem – kakšna institucija? In ali se tudi ta finančna skupnost ukinja?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa....

G. FRANCI SLAK

In mogoče še delo finančne skupnosti do sedaj, ne?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Zdej, mislim, da ste sam ugotovil, da je ta izraz v narekovaju, ne? To pomeni, da ste hoteli na nek način povedat.../// nerazumljivo.../// kolega, gospod Franko...

G. VELKO FRANKO

To je eno, ne? To je res v narekovajih. In v bistvu – se pa stvar nanaša na izvedbo likvidacijskega postopka. Vendar je govora, da grejo stroški – ena tretjina, dve tretjine. In drži tisto, kar je nekdo od vas pripomnil, da ni do, ampak je natančno toliko, kolikor je napisano. Skratka, ena tretjina, dve tretjini.

Če jaz zdaj to razumem kot amandma k predlogu sklepa...

G. MILOŠ PAVLICA

Ne, ne...

G. VELKO FRANKO

Sej mislim, da ni nobene škode, da ga predlagateljica tudi sprejme, tako, da tisto – pred vsako – pred vsakim ulomkom, no... črta.

Zdej, kar pa tiče vprašanja gospoda Čeparja, ki se nanaša na premoženje, nepremično premoženje bivše Občine Ljubljana Šiška, ki je bilo preneseno v pravico uporabe, ali oddano gradbenim podjetjem za izgradnjo – vam moram pa reč sledeče gospod svetnik. Agencija za razvoj malega gospodarstva občine Šiška pri teh poslih ni bila udeležena po mojem vedenju. In tudi Mestna občina Ljubljana tovrstnih poslov ne raziskuje v zvezi z Agencijo za razvoj malega gospodarstva občine Šiška.

Pač pa prihaja mestna uprava do podatkov, ki se nanašajo nekako na vaše vprašanje. V zvezi z realizacijo vknjižb lastninske pravice na Mestno občino Ljubljana – zlasti seveda tistega dela, ki ga razumemo, kot javno dobro. S ciljem, da bo ta mestni svet sprejel tudi – sčasoma torej – ta sklep o razglasitvi grajenega javnega dobra. Potem. Na teh nepremičninah.

Skratka s tem velikim, moram reči podjemom, ki se ga mestna uprava pač loteva prihajamo v kontakt s pogodbami, pravnimi posli, na podlagi katerih so prihajala v pozicijo upravljanja, ali pa gospodarjenja s to – s stavbnimi zemljišči gradbena podjetja. In v tej smeri mestna uprava razmišlja o tem, da bo – dopušča možnost – sprožila pobudo za presojo ustavnosti in zakonitosti 3. člena Zakona o lastninjenju nepremičnin – družbeni lastnini. V kolikor se nam potrdijo dejstva, ki govorijo recimo o tem, da naj bi taka podjetja, ali pa ta podjetja nepremičnine, za katere gre – dobila neodplačno. Neodplačno, ne?

Če je šlo pa za odplačan prevzem, ali pa pridobitev tovrstnega premoženja tudi s strani občin, pa seveda – mislim, da ne pride v poštev nobeno relativiziranje tega pravnega posla, ki je bilo storjeno v prejšnjih desetletjih, če temu tako rečem. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da je razprava končana in prehajamo h glasovanju.

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o prenehanju Agencije za razvoj malega gospodarstva in kmetijstva občine Ljubljana Šiška.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 26 svetnic in svetnikov.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA je 27, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 6. točko dnevnega reda

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K POVEČANJU DELOVNE USPEŠNOSTI V JAVNEM ZAVODU LEKARNA LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za zdravstvo in socialno varstvo.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo, da poda uvodno obrazložitev.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Vsi navzoči, lepo pozdravljeni.

Januarja letos je mestni svet sprejel sklep o soglasju k akontativnemu izplačevanju povečane delovne uspešnosti zaposlenim v javnem zavodu Lekarna Ljubljana za leto 2004 v višini 30,01 odstotka od skupne vsote sredstev za plače. Odstotek je bil izračunan na podlagi ocene realizacije poslovnega plana za predhodno leto in ocene finančnega načrta za tekoče leto.

Takrat sem v obrazložitvi povedala, da bo potrebno pripraviti nov predlog sklepa, ko bo izdelan zaključni račun za Lekarno Ljubljana, za leto 2003. Svet javnega zavoda Lekarne Ljubljana je 17. februarja 2004 sprejel letno poročilo za 2003, skupaj z vsemi poslovnimi poročili in računovodskimi izkazi. Istočasno je svet podprl vlogo za pridobitev predlagane delovne uspešnosti.

Lekarna Ljubljana nam je po tem posredovala vlogo z vsemi potrebnimi dokumenti, po katerih izkazuje razpoložljiva sredstva in izpolnjuje pogoje za pridobitev soglasja k povečani delovni uspešnosti.

Ponovno bom poudarila, da sprejetje tega sklepa ne pomeni povišanja obstoječih plač, pač pa le ohranitev enake višine.

V januarju letos, ste se – spoštovani svetniki in svetnice, z ohranjanjem ravni plač strinjali. Le da je bil tedaj narejen izračun, na osnovi ocene realizacije plana. Zdaj pa so pred vami natančne številke iz zaključnega računa za leto 2003 in sprejetega plana za leto 2004.

Verjetno se bo sistem plač v javnem sektorju kmalu uredil na osnovi novega zakona. Do tedaj predlagam, da sprejmete predloženi Sklep o soglasju k povečani delovni uspešnosti v javnem zavodu Lekarna Ljubljana za leto 2004 v višini 29,41 %, od skupne vsote sredstev za plače, ki bo veljal do začetka uporabe Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in podzakonskih aktov. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Zdaj prosim predsednico Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, gospo Angelo Murko Pleš, da predstavi stališče odbora.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala. Spoštovani, odbor je v skladu s svojimi pristojnostmi ocenil Predlog k izdaji soglasja za povečanje delovne uspešnosti v javnem zavodu Lekarna in ugotovil, da je ta predlog v celoti v soglasju z vsemi pravnimi akti. Prav tako seveda z dejanskimi finančnimi rezultati v letu 2003 in predlaga mestnemu svetu, da ga podpre.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Hvala lepa. A – ha, ko...

G. ...dr. Jože Zagožen???

Samo eno vprašanje, čisto tako, bolj strokovno metodološke narave. Ne? Plače ostanejo iste, ne? Gre pa za soglasje k temu, da je bila večja delovna uspešnost. Ki ima za posledico tudi večji dodatek pri plači, iz naslova delovne uspešnosti, ne? A prav razumem? Če je to – to, potem me pa zanima, zakaj bi sploh mestni svet moral o tem – sej, če je to ena metoda in sistem, ko delovna uspešnost niha gor – dol. Se to avtomatsko obračunava...

G. MILOŠ PAVLICA

Menda zakonodaja predpisuje, da mora ustanovitelj o tem odločat. Gre pa seveda samo za to, da – glede na akontacijo, ki smo jo določili za delovno uspešnost v januarju, zdaj, na osnovi bilanc, ki so dejanske – takrat jih še nismo imeli – ugotovimo, da je po bilančnem stanju ta uspešnost opravičena.

Se opravičujem, ker sem sam posegel v razpravo. Ampak, da ne bi predstavnica predlagateljice hodila gor...

A še kdo želi razpravljati? Ne želi, hvala lepa. Potem...

Prehajamo h glasovanju. O sklepu, o

PREDOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnosti v javnem zavodu Lekarna Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 prisotnih svetnic in svetnikov.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 25 svetnic in svetnikov.

2 sta PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem zaključujem 6. točko in prehajamo k 7. točki dnevnega reda in sicer

AD 7.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K POVEČANI DELOVNI USPEŠNOSTI V JAVNEM ZAVODU ZDRAVSTVENI DOM LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli tudi Poročilo pristojnega odbora. Prosim predstavnico predlagatelja, gospo Tilko Klančar, da poda kratek uvod.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo še enkrat. Tudi za Zdravstveni dom Ljubljana kot javni zavod, ki ga je ustanovila Mestna občina Ljubljana po odloku Vlade Republike Slovenije velja, da daje soglasje k povečani delovni uspešnosti nad 2% njegova ustanoviteljica.

Svet zdravstvenega doma je februarja letos po sprejemu letnega poročila za leto 2003 podprl predlog za povečanje sredstev za izplačilo delovne uspešnosti v dovoljenem obsegu. Zdravstveni dom Ljubljana je marca na Mestno občino Ljubljana podal vlogo za izdajo soglasja v višini 2,13% skupne vsote sredstev za plače za leto 2004 in priložil vse potrebne dokumente. Predlagani odstotek je izračunan po predpisani metodologiji na osnovi odloka Vlade Republike Slovenije.

Polovico presežka iz tržne dejavnosti je javni zavod dolžan nameniti za nadomestitev in vzdrževanje stavb in opreme, preostali del pa lahko v soglasju z ustanoviteljico nameni za povečano delovno uspešnost.

Spoštovani svetniki in svetnice, predlagam, da sprejmete obravnavani sklep, ki se upošteva, dokler se ne začne uporabljati nov Zakon o sistemu plač v javnem sektorju in njegovi podzakonski predpisi. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim predsednico Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, gospo Angelo Murko Pleš, če predstavi stališče odbora.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala. Stališče odbora je enako, kot je bilo pri prejšnji točki dnevnega reda, da je povsem v skladu tako z rezultati, kot s pravnimi akti in predlagamo mestnemu svetu, da sprejme.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Potem razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnost v javnem zavodu Zdravstveni dom Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 25 svetnic in svetnikov.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 26 svetnic in svetnikov.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem zaključujem 7. točko dnevnega reda. In prehajamo na 8. točko dnevnega reda

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PROSTORSKIH SESTAVIN DOLGOROČNEGA PLANA OBČIN IN MESTA LJUBLJANE ZA OBDOBJE 1986 – 2000, ZA OBMOČJE MESTNE OBČINE LJUBLJANA, ZA ZASNOVO PLINOVODNEGA OMREŽJA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli tudi Poročilo pristojnega odbora.

Prosim predstavnika predlagateljice, gospoda Igorja Jurančiča, da poda uvodno obrazložitev.

G. IGOR JURANČIČ

Spoštovani predsedujoči gospod podžupan, spoštovane gospe in gospodje mestni svetniki. Pred nami je Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane, za obdobje 86 – 2000. To je en segment infrastrukture za zasnovo plinovodnega omrežja.

Zadeva se nanaša pravzaprav na dograditev omrežja in sicer dograditev dveh priključnih, primarnih plinovodov. Enega za toplarno v Mostah. In enega za toplarno v Šiški.

V tejle grafični predlogi je nakazan in sicer v rdeči barvi. Gre za primarno povezovalno omrežje iz vodiškega razcepišča – do toplotarne v Mostah. Večina trase je položena ob obstoječo traso plinovodnega, že obstoječega plinovodnega omrežja. Tako, da ne načenjamo nekega novega prostora. En del, tule ob Savi, seveda, pa je neizogibno, da določimo novo traso.

No in drugi plinovod, tule označen z rumeno, oziroma oranžno barvo – je plinovod, ki se razcepi tule, na ljubljanskem polju. In teče nekaj časa vzporedno z obvoznico. In proti toplotni na Verovškovi cesti.

S tema dvema priključnima plinovodoma 16 barov pritiska – mi jih imenujemo primarna, omogočimo morebitno, oziroma bodočo predvideno ko-generacijo. To je proizvodnjo električne energije in pa ogrevalne energije, na obeh lokacijah, obeh obstoječih toplotarn.

Od osnutka do predloga so bile dodane nekatere, oziroma so bile spremembe. In sicer – eno je v smislu tega – tega pojma – primarni plinovod. To je bila razprava na mestnem svetu. In pa potem še eno besedilo je občrtano, ki se nanaša na nadzor. Namreč, lokalna skupnost ne more nalagati nadzora državi. Zato je tisti del, tista dikcija črtana.

Na Odboru za urbanizem je bilo postavljeno vprašanje, kaj pomenijo ti varnostni pasovi. Oziroma nadzorovani pasovi? Operiramo namreč z dvema pojmom. Eno je nadzorovani pas. Ta znaša, ta sega 100 m na vsako stran od osi plinovoda. In drugo je varnostni pas, ki sega 5 m od osi plinovoda. V varnostnem pasu so omejitve, pri uporabi prostora, tudi v zvezi s kmetijstvom – za gojenje rastlin in podobno. Medtem, ko na – v prostoru med varovalnim pasom in med nadzorovanim pasom, pa gre samo za evidentiranje, oziroma spremljanje posegov v prostor, s strani upravljavca plinovoda. Skratka, ne gre za neke omejitve, ampak samo za to, da upravljavec plinovoda ve, kaj se v tem prostoru dogaja. Hvala lepa.

Pardon, se opravičujem. Pridobljeni so – pridobljena so vsa soglasja. Vključno s sklepom vlade o skladnosti tega, te spremembe dolgoročnega plana, z dolgoročnimi izhodišči. Tako, da ima predlog pravzaprav vse predpisane elemente. Zato predlagamo, da se sprejme. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim predstavnika – predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, dr. Jožeta Zagožna, da predstavi stališče odbora.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Gospod predsedujoči, hvala za besedo. Dovolite mi, da predstavim stališče odbora. Odbor podpira sprejem predloga. Vendar je imel odbor – to je prvi sklep.

V drugem sklepu pa je bilo rečeno, da odbor predlaga mestni upravi, da poročevalci v uvodni predstavitvi izčrpno pojasnijo razloge in posledice dodatno predpisanega pasu, imenovanega nadzorni pas plinovoda, v skupni širini 200 m, ki se ga predpisuje sočasno s traso varnostnega pasu.

Gospod načelnik, gospod Jurančič – je to tudi storil. Malo pred menoj. In tudi na tejle skici piše, da v nadzorovanem pasu ni nobenih omejitev. Da upravljavec plinovoda le evidentira posege v njem.

Zdaj, to ni čisto v skladu z gradivom, ki smo ga dobili. Kajti, v obrazložitvi piše – nadzorovani pas plinovoda je 100 m širok pas. Na vsako stran osi plinovoda. V tem pasu ima upravljavec plinovoda pravico nadzirati dejavnosti uporabnikov prostora in drugih oseb ter načrtovanje in delitev objektov.

V odboru smo razumeli, kot da 100 m na vsako stran lahko upravljavec tega plinovoda tudi prepreči gradnjo objektov. Oziroma mora k njim dajati soglasje. Tako ta stavek razumemo. Medtem, ko to pojasnilo – zdaj pa – pravi, da samo evidentira. To je ena taka pomisel.

Drugo je pa seveda potem – so bile še tu druge stvari, ki se nanašajo na ta vodo-varstven i pas ob Nemški cesti in pa lovilce na olje.

Tako, da to so te nekateri pomisleki. Zdaj, če je to tako, kot tu piše, da upravljavec nima pravice kakor koli pogojevat gradenj v tem prostoru, potem štejemo, da je bil mestni svet korektno informiran. Ali pa morda velja razlaga v pisnem gradivu, ki smo ga dobili? Zato bi bilo morda dobro, da bi gospod Jurančič rekel, da je s to razlago, ki je bila zdaj dana – spremenjena ta dikcija v gradivu, ker pravi, da ima upravljavec pravico nadzirati dejavnost upravnikov, ter načrtovanje in graditev objektov. To bi bilo – to je pomembno. Ker tu gre za 200-metrski pas. In – te inštitucije se bodo prej ali slej tudi privatizirale in bodo imele nadzor nad tem prostorom. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala. Sicer pričakujem, da je – pravilnik je tisti, ki je pomemben. Ne? Ta pravilnik vlade. Ampak bo načelnik itak verjetno dal pojasnilo.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, jaz sem vesel, da je Oddelek za urbanizem – rekel bi – popravil gradivo, z ozirom na moje pripombe, ne? Okrog, seveda, tega statusa. Jaz seveda nisem te pripombe dal zato, da bi kar prepenzlat, ne? Celo investicijo z eno barvo, ne? Reklo bi se, da se prepenzla od Vodice, ne? Pa do sem – to – z barvo, ki se ji reče – primarni plinovod. Jaz sem rekel zato, da vestno ugotovijo, ne?

Zakaj pravzaprav gre. V resnici, seveda gre od Vodice – tamle – do križišča – na Brodu. Pa potem tudi paralelno tlele do Stožic. Gre za ojačitev magistralnega – to je stvarna resnica. To je ojačitev magistralnega plinovoda, ki ga ima – ki ga ima, seveda, v svojem investicijskem portfelju, ne? Geoplin. Ne pa Energetika Ljubljana. Kar pomeni, seveda, da mi s tem farbanjem, ki ga ne moremo seveda popraviti, kar takole, ne? Spet inferiorno nakazujemo investicijo, ki jo bo nosila naša energetika, namesto, da bi jo nosil Geoplin. Vi veste, da ima Geoplin svoja javna pooblastila. Da je to javna služba. Distribucije. In ona mora seveda svoje magistralce, predvsem močne magistralce – tudi, rekel bi – ojačevati. Tu gre poteza Šentilj – Vrtojba – ali Nova Gorica. Tu se bo seveda dogajal pretok. Ali bomo režijski plin iz zapada na vzhod, ali bomo iz – iz vzhoda, al ne? Tja. In zdaj, seveda mi od Vodice dol, semle, ne? Ojačujemo z nekim primarnim, ne? Namesto, da bi se seveda ta infrastruktura gradila. Vi veste, da ta Geoplin ima tudi sicer nekatere probleme, ki se jim reče – z lastninjenjem. Ne? To je podobno, kot je zločesto lastninjenje v – v – v Zavarovalnici Triglav. Bitka je, da se seveda ugotovi delež države. In zasebni delež v Geoplinu. Mi torej nekomu, ki bo na koncu, ne? V – rekel bi – v – v neki zasebni delniški lasti, ne? Dajemo odpustke, da svojih magistralnih plinovodov ne investira, ne? In gremo z našo mestno investicijo – namesto, da bi bila tako, kot je v prejšnjem planu jasno, da se priključi nekje... Da se priključi nekje na tega magistralca. Saj vidite, da zelena, pa rdeča paralelno tečeta. Ne? Tamle v Stožicah. Mi dajemo seveda tle not investicijski popust. Ne?

Torej, to – hierhija plinovoda ni hec. In, mislim, da mi tega, tako, kot je narejen – seveda ne bi smeli sprejeti, ker ta investicija tudi ni, rekel bi, tako žgoča, ne? Da ne bi imeli možnost še en mesec počakati, pa ta gradiva dodelati tako, kot se spodobi.

Drugo, seveda je, da nisem za hec, ne? Rekel, da se status ugotovi, ne? Že na Odboru za urbanizem so ugotovili, da tle verjetno nekaj je narobe....

... dovoljeno soglasje, kjer je hotel dat, ne? Kako smo pravzaprav se upirali temu, da gre zazidava bližje. Jaz vam pomeni, kaj pomeni, seveda, nadzorovan pas. Tako, kot ga imam v zgodovinskem spominu, ne? Tako, kot imam, seveda, v zgodovinskem spominu – oprostite – nisem se do konca normativno pripravil, ne? Ker, itak nič ne šteje v mestnem svetu, da se jaz recimo normativno do konca pripravim. In ugotovim, da imamo tle ne – magistralca, ampak super generalca, ne? Ki bi moral biti ojačan, ne? To se pravi, smo na liniji Vertojba – Šentilj. Ne? Ampak, tako se seveda nisem opravił – opremil v detajl.

Povem pa sledeče. Iz mojega zgodovinskega znanja, ne? Rekel bi, takihle pravilnikov – pomeni seveda nekaj. Kadar je ojačan plinovod, takrat je ta nadzorovalni pas manjši. Kadar je ta plinovod s tanko steno, takrat je ta nadzorovani pas širši.

Drugič, v nadzorovanem pasu gre za dve reči. Eno je to, da lahko upravljavec zaradi varstva – zaradi varstva plinovoda, ne? To se pravi – reče – vi, na vašem dvorišču, ne smete obračat z viličarjem, če ste tam. Lahko reče zaradi varstva, ne? On ima namreč – ne samo pravice nadzirat gradbene posege, kot je tukaj – jasno piše. Ki so neljubi plinu, ne? On ima pravico tudi glede dejavnosti. In aktivnosti. Svoj čas je pisalo točno tok, kar sem prej tle rekel. Da v ta pas ne sme notri recimo delovni stroj v – v – v tovarno – v tovarnah in na tovarniškem dvorišču.

Druga zadeva je pa, seveda, ta, ne? Druga zadeva je pa seveda ta. Da bo, seveda, lahko postavljajl investitorju, če bo šel v ta pas... Čeprav ne vem, to moramo jasno pogledat. Če bo šel v ta pas, on lahko investitorju postavi pogoje. In reče – če greš v ta pas, moraš ojačat plinovod za svoj račun.

Zato, seveda, spet, ne? Kot, da ne bi vedeli, da se dobi, kar na enkrat recimo – tudi tolmačenja z republike – drugačna, ne? Še posebej, če je kakšen Geoplin zraven, ne? Drugačna tolmačenja, kakor so v osnovnem tekstu. Ker osnovni tekst ni bil na pamet pridobljen. Če je bil pa na pamet pridobljen, je pa tudi . morate reči, bom rekel – je pa tudi to eno hudičevo, površno – površno gradivo.

V tem pasu ima upravljavec plinovoda, v tem primeru, kdo? Tu bosta dva upravljavca – od – od tamle naprej. Upravljavec magistralnega plinovoda in upravljavec primarnega, ker gremo zraven – po magistralni liniji. In bosta obadva, seveda, postavljala svoje pogoje. Nadzirat dejavnosti uporabnikov prostora in drugih oseb, ter načrtovanje – načrtovanje in graditev objektov.

En mejčkn detajl je še tukaj notri, na katerega bi vas rad opozoril, ne? Mi imamo vendar v zasnovi trajnostnega razvoja, pa zdaj – v – eni bodo rekli – realen, drugi bodo rekli – eden ni realen, ne? Imamo tudi zaježitve, ne? Save, ne? Za hidroelektrarne. Gremo pa ob robu, ne? Te zaježitve, ne? Ali gremo mogoče celo – ne vem, ne? Točno na območju te zaježitve, ne? Dosti boljše bi bilo, če bi šli ob avtocesti, tako, kot smo na začetku, ne? Tukajle, vidite, ob avtocesti – pol gre pa gor na Savo. Čim dlje po avtocesti, čim manj pa Savi.

Tako, da – tako, da jaz mislim, ne? Da s takim pojasnilom, ne? Tako resno reč, kakor se reče, da bo Energetika od Vodice do tukaj kontrolirala dvesto metrski pas, ne? Od Vodice do Toplarne. Dvesto metrski pas. Pri čemer – kako bo to. Ker to je laž, da samo evidentira. To je nemogoče. Evidenca je evidenca. Evidenca ni nadzor. Zakaj pa bi evidentiral, če ne zato, da nekaj rabi od tega. Ja. To je nemogoča dikcija, ne? Ker evidenca ni sama sebi namen. Lepo vas prosim, ne? Razen, če Udba rabi. Jaz ne vem, kdo rabi – to evidenco. Upravljavec jo sigurno ne rabi, če ne bo nič ukrepal. V – v tem – potem je brez – potem je brez smisla 200 m. Tako, da mislim, da niso dani pogoji, da bi danes odločali – kar je – najmanj o tem plinovodu.

Ne? Preverjanjem. Lahko, da so dani pogoji o – ne vem, o onem drugem. O tem plinovodu sigurno – ki se pa navezuje namagistralca, tamle naprej.

Tako, da jaz ne vem. Kaj naj na tako gradivo rečem. Za amandmaja sem zamudil. Pa tudi, moram reč, da, seveda, z amandmaji – ni možno primarca spremenit v – rekel bi – dopolnitev magistralca, ne? To ni možno. Pa tudi ne vemo, kaj se v Vodicah dogaja, ne? V Občini Vodice, ne? A bojo tam našega primarca dali zraven k magistralcu, pa dvesto metrski pas. Jaz to ne vem, ne? Ne vem. Mogoče kdo drug ve, jaz to ne vem.

Tako, da ne bom še več razlagal, ne? Ker, seveda, tak pravilnik, bi se lahko priložil. In bi bila stvar urejena. Vsaj en tehničen parameter bi bil lahko pri tem iskanju trase. No in klasifikacija ni brezpredmetna. Glavne ceste mi financiramo. Magistralke financira pa republika. Primarne plinovode mi financiramo, magistralce financira pa republika. Oziroma Geoplin. Kjer gre seveda iz enega drugega denarja, ne? Kjer gre, v bistvu, iz denarja vseh porabnikov plina, ne? V Sloveniji, ne? Ne pa samo iz porabnikov Toplarne.

Zato predlagam, skladno s 106. členom poslovnika, da svet ugotovi, da danes ni pogojev za odločanje o zadevi. Ne? In, da nočemo odločat na isti seji. In, da se nadaljnja obravnava te zadeve preloži na eno naslednjih sej. In bomo potem videli, s katerimi mehanizmi lahko končamo to točko dnevnega reda. Da bo ta točka dnevnega reda, na nek način, v interesu Ljubljane – dobro rešena.

Tako, da to je moj predlog.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Vaš predlog bom dal na glasovanje, ko končamo razpravo. Želi še kdo razpravljati? Kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja hvala. Tudi sam se pridružujem pomislekom, ki so bili izrečeni in menim, da dejansko je odločanje o tem aktu danes preuranjeno. DA bi vsekakor morala biti Vlada Republike Slovenije vključena pri vprašanju, oziroma pri odločitvi in pri pojasnilih, kako si Vlada Republike Slovenije predstavlja lokacijo trase plinovoda in njegov zaščitni pas.

V Svetniški skupini SDS, smo se zato odločili, da tega odloka ne moremo podpreti. Pridružujemo se pa predlogu, da se odločanje na današnji seji odloži na eno od naslednjih sej. Do katere bi pripravili še vse dodatne informacije, ki so potrebne. In seveda dokumente, ki so potrebni za to, da bi se lahko verodostojno odločali o tem vprašanju. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Upam, da se zavedamo, da s tem odločamo – za dve leti pravzaprav zgodbo.

Želi še kdo razpravljati? Ne, v kolikor ne, prosim predstavnika predlagateljice, če lahko odgovori na... pripombe v razpravi.

G. IGOR JURANČIČ

Najprej glede odlaganja odločanja o tej točki. Kot je že predsedujoči pojasnil, smo dejansko zdaj v neki časovni stiski. Pač, podobno, kot smo že nazadnje, ko smo razpravljali o paketu sprememb namenske porabe pojasnjevali.

Namreč, od 1. julija dalje ni možno več spreminjat plana. Ampak, bo potrebno počakat na nov plan. Skratka – mi jemljemo to zadevščino, mislim to spremembo, oziroma dopolnitev plana, kot zagotovitev prostorskih možnosti za umestitev plinovoda, oziroma dveh priključnih

plinovodov v mestni prostor. Skratka, gre za rezervacijo prostora. Težko bi diskutiral zdajle o lastništvu Geoplina, o lastništvu Te-To-la in podobnih zadev. Namreč, tu je še precej – gre za mešane lastnine. Gre za zadeve, ki se bodo obravnavale še v bodoče. In mislim, da tudi s tem, če sprejmete ta predlog – ne gre za noben prejudic, ker gre v vsakem primeru, v vsakem primeru bo potrebno še sprejeti lokacijski načrt za oba te dva priključna plinovoda. Namreč dolgoročen plan daje samo neko prostorsko možnost, da – nima pa izvršilne moči. Zato bo potrebno še sprejeti lokacijski načrt.

Vendarle se nam ne zdi umestno, da bi zadevo odložili za dve leti, ker – če se, kdor koli bo investitor – odloči za investicijo neke kogeneracije – je vsekakor podprta zadeva tudi iz vidika varstva okolja. Jaz mislim, da moramo dopustiti te možnosti, da se to v tem času zgodi. V vsakem primeru bo mestni svet o tem še odločal. Kot sem rekel pri lokacijskem načrtu. Vsekakor, pa mogoče še pri lastniških vprašanjih ravno tako.

Mi smo od seje Odbora za urbanizem pridobili še dodatno mnenje Geoplina, ki je upravljavec teh plinovodov. Da najprej omenim ta – vse te odmike in varnostne in nadzorovane pasove določa državni pravilnik o tehničnih pogojih za graditev in obratovanje in tako dalje – plinovodov. Z delovnim tlakom nad 16 barov. To gre za te plinovode, kateri predmet so te spremembe.

In pa seveda Geoplin na koncu – bom kar prebral, govori: V območju, med varnostnim odmikom in nadzorovanim pasom, ni nikakršnih omejitev v prostoru, zato upravljavec plinovoda brez posebnih zahtev dovoljuje vse posege v tem območju. Osnovni namen nadzorovanega pasu, je določitev območja, v katerem bo imel upravljavec plinovoda podatke, o vseh načrtovanih in zgrajenih objektih. In v ta namen vodil evidenco vseh izdanih soglasij. Skratka, če še enkrat ponovim. Omejitve rabe prostora so v deset metrskem pasu od osi. Pet metrov na vsako stran. Tam je omejeno celo kmetovanje, do neke mere. Medtem, ko med petimi in stotimi metri, ni omejitev. Je pa, želi pa upravljavec plinovoda vedet, kaj se v tistem prostoru dogaja. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo kakšno pojasnilo? Izvoli...

... iz dvorane – g. Miha Jazbinšek... - nerazumljivo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja seveda, seveda je težko. Samo pogledjte me dobro... tukaj piše...

G. MILOŠ PAVLICA

Ne...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, bom pa svoj glas obrazložil....

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro, v redu...

G. MIHA JAZBINŠEK

Bom vprašal o predlogu...

G. MILOŠ PAVLICA

Ne bomo tolerirali dodatnega pojasnila... V redu, potem zaključujemo razpravo in prehajamo h glasovanju.

In na glasovanje dajem prvo

PREDLOG KOLEGE JAZBINŠKA, da

Mestni svet sklene, v skladu s 106. členom, da o tej točki dnevnega reda, odloča na eni od prihodnjih sej.

Izvolite, proceduralno, kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Gospod podžupan, mislim, da smo v fazi predloga. In za fazo predloga, mislim, da za kakršne koli spremembe, tudi za take – mora biti pisni predlog. Hvala. Tega pa nisem videl.

G. MILOŠ PAVLICA

Na žalost 106. člen tega ne ureja na ta način. Tako, da se o tem moramo odločati. Kadar koli lahko svet odloči, da pač ne želi o nečem odločati. Na tej seji, ampak na prihodnji seji. Hvala lepa.

Obrazložitev glasu – kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, pri...

G. MILOŠ PAVLICA

A ja, se opravičujem, ker je – proceduralni predlog. O proceduralnem predlogu, ne? O proceduralnih predlogih se ne... Se zahvaljujem za pojasnilo. Se na razpravlja in se ne obrazloži glasu.

Zato ugotavljamo navzočnost o glasovanju – o predlogu kolega Jazbinška.

Ugotavljamo navzočnost.

A – ha, zdaj ugotavljamo navzočnost – se opravičujem.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 26 svetnic in svetnikov.

In prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti proceduralnemu predlogu?

Zaključujem glasovanje.

ZA proceduralni predlog je glasovalo 11 svetnic in svetnikov.

PROTI 19.

Ugotavljam, da proceduralni predlog NI BIL SPREJET.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin Dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 86 – 2000, za območje Mestne občine Ljubljana, za zasnovo plinovodnega omrežja.

Ker se ... Obrazložitev glasu, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom seveda glasoval proti. In sicer povem zakaj. Vi vidite tu gor, da je pravzaprav upravljavec nekaj povedal. Glih kar je bilo rečeno. Ni pa povedal tisti, ki je nosilec pravilnika. To pa je seveda ministrstvo, ki ima čez energetiko. To pomeni, istočasno, seveda – v tem primeru – sploh ne gre za upravljavca. Upravljavec bo Energetika – naša. Če gre za primarni plinovod.

In je lažna utemeljitev to, da seveda tukaj definiramo samo prostorske možnosti. Mi tukaj definiramo tudi upravljavca. Vseskozi, iz tega ven izhaja. Ker se ne da pol nikoli več popraviti. Kar pomeni, da zdaj legaliziramo investicijo od Stožic do – do Vodice, ki bi jo moral na sebi nositi seveda Geoplin. Kot javna služba republike. Inferiornost neskončna!

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo obrazložiti svoj glas? Ne želi.

Ker se navzočnost ni spremenila, potem prehajamo kar h glasovanju.

Kdo je za, kdo je proti predlaganemu sklepu?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 19.

PROTI 7 svetnic in svetnikov.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem tudi zaključena 8. točka dnevnega reda. In prehajamo k 9. točki dnevnega reda

AD 9.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO BEŽIGRAD ZAHOD – ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BS 1/5/1.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Kasneje tudi stališče odbora. Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Alenko Pavlin, da predstavi uvodno obrazložitev.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki.

Predmet sprememb in dopolnitev PUP-a, ki je bil omenjen v uvodu, se nahaja v – na območju Bežigrada in sicer na zahodnem zaledju Dunajske ceste.

V dolgoročnem planu, ki ga vidite pred sabo, je to območje del širšega območja, ki ima oznako BS 1/5-1 in je predvideno za razvoj stanovanjskih dejavnosti in pa njim spremljajočih dejavnosti.

S prostorskimi ureditvenimi pogoji, ki podrobneje urejajo to območje, pa je del tega območja, ki je predmet sprememb – opredeljeno, kot območje za proizvodne dejavnosti. In ima oznako morfološko enoto 6 A. Samo območje, kot na tej grafiki vidite, je pa zamejeno. Na severu s cesto Mašera Spasiča, na vzhodu z Glavarjevo, s Pegamovo. Na zahodu s Pegamovo. In na jugu z Glavarjevo. In pa na zahodnem delu s predvideno podaljšavo Grafenauerjeve ceste. Območje samo pa meri 0,7 ha površin.

V obstoječi rabi je to območje, ki ga zasedajo objekti, proizvodni in pa poslovni objekti Elektro servisa. Pobudo za spremembo pa je dalo podjetje Elektro servis, ki v tem delu opušča proizvodnjo in namerava, oziroma želi obstoječe objekte nadomestiti s stanovanjskimi objekti.

Glede na to, da je širše območje stanovanjsko okolje. Izrazito stanovanjsko okolje. Da ti objekti predstavljajo praktično tujek v tem prostoru. In, da je širše območje zadovoljivo rešeno, oziroma oskrbljeno z oskrbnimi dejavnostmi, kot so šole, vrtci, ki izkazujejo še zadostne kapacitete prostih mest in z ostalimi oskrbnimi dejavnostmi. Je ta pobuda utemeljena.

Na podlagi strokovnih preveritev, ki so bile izdelane, so bila – in pa smernic pogoje-dajalcev. Oziroma nosilcev urejanja pro... samo trenutek, da grem nazaj...so bila oblikovana določila o prostorskih ureditvenih pogojih, ki jih na kratko nameravam – pomembnejša tudi predstaviti.

V grafični prilogi in pa v tekstualnem delu je omenjena gradbena meja. To je linija, na katero - razmejitev med grajenim delom in pa odprtim prostorom. Na kateri lahko maksimalno posegajo objekti. Na – medtem, ko lahko v notranjost bolj.

Potem so opredeljene regulacijske linije cest. S PUP-om je predvidena delitev prometnih površin na motorni promet. In pa peš promet.

Parkirne površine so zagotovljene, oziroma so zahtevane v kletnih etažah. Verjetno bosta, bojo mogle biti tri kletne etaže. Uvoz je predviden s Pegamove ulice. Normativno pa je zahtevano minimalno 1,00 parkirnih mest na stanovanje.

Potem je – so opredeljene višine objektov, ki ne smejo presegat višine okoliških objektov. In se gibljejo od P+7, do P+4, v – od severa, proti jugu.

Potem so v prostorskih ureditvenih pogojih zahtevane – prestavitev transformatorske postaje v Pegamovo ulico. Potem, povečava kapacitet kableske kanalizacije. Poleg teh pa tudi zahteve po ureditvi zunanjih površin in pa tudi zahteve po minimalnih zunanjih površinah, ki ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za nekoliko več pozornosti v dvorani.

GA. ALENKA PAVLIN

... ki so petnajst – opredeljene, kot minimalne – 15 m² na stanovanje. In vključujejo otroška igrišča, zelene in tlakovane površine.

Od skupnih površin pa je zahtevano 10% površin raščenega drevja, ki zagotavljajo posaditev visokoraslega drevesja.

Omenila bi to, da je ta dokument v fazi osnutka. Da je javno razgrnjen. In, da bodo pripombe podane v javni razgrnitvi in pa v tem mestnem svetu obravnavane in predstavljena stališča do njih – predstavljena v fazi predloga.

V obstoječem – v tem PUP-u, ki ga predlagamo, so še tudi manjše korekcije drugih členov, ki pa so večinoma, zaradi uskladitve terminov z novo zakonodajo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa tudi vam. Prosim pa še predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Gospoda dr. Jožeta Zagožna, da predstavi stališče predstojnega odbora.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa za besedo gospa županja. Odbor je obravnaval to gradivo. In ga podpira. Gre za spremembo trenutno industrijskega prostora, kjer pa se dejavnost ne vrši več. V stanovanjski prostor. S tem se povečuje delež stanovanjskega fonda. In to je tudi vse.

Odbor je opozoril edino na to, da bi bilo potrebno nekoliko bolj natančno obrazložiti v nadaljevanju, kaj pomenijo – nedovoljeni posegi na pročeljih, na fasadah. Čeprav, v vodilnem členu piše, da bi morali biti oblikovani po enotnem – idejni zasnovi, oziroma objektu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin Dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986 – 2000. Za območje Mestne občine Ljubljana, za zasnovo plinovodnega omrežja.

Ugotavljamo navzočnost.

... iz dvone – nerazumljivo ...

Se opravičujem, narobe je bilo zloženo, hvala lepa.... za opozorilo...

Torej glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto B 1 – Bežigrad zahod, za del območja urejanja BS 1/5 – 1.

Ugotavljamo navzočnost, kot rečeno...

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
27 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.

24 ZA, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem smo, spoštovane svetnice in svetniki, izčrpali dnevni red 11. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Seja je končana. Zahvaljujem se vam za udeležbo in vas vabim na običajni prostor, kjer vas čaka okrepčilo. Hvala lepa.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 02.junij 2004