



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-6/2004-11
Datum : 17. 5. 2004

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 2. ZASEDANJA 10. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,
ki je potekala v ponedeljek, 17. maja 2004, ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani, Mestna hiša, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

...svetnice, svetniki. Spoštovani vsi navzoči. Lepo pozdravljeni. Predlagam, da začnemo z 2. zasedanjem 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je v tem trenutku navzočih, oziroma je svojo navzočnost prijavilo 23 svetnic in svetnikov. Tako je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom. Svoje odsotnosti ni opravičil nihče.

Sejo nadaljujemo z 8. točko sprejetega dnevnega reda 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 19.04.2004, z naslovom

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠS/7 ZGORNJA ŠIŠKA, KARE 25 A.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem, ter stališče Sveta Četrtna skupnosti Šiška. Med prvim zasedanjem ste prejeli dodatni predlog sklepa predlagateljice.

Prosim predstavnika predlagateljice, gospoda Igorja Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa. Ali lahko mejčkn svetlobo zmanjšamo? Spoštovana gospa županja. Spoštovane gospe in gospodje mestni svetniki. Kare 25 A, je del območja Šiška...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jurančič, se opravičujem. Jaz bi prosila za toliko miru v dvorani, da lahko gospod Jurančič mirno pove uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa. Skratka gre za del območja, ki se imenuje ŠS 1/7 Zgornja Šiška. In sicer kare. Gre za kare 25 A. V obravnavi je predlog spremembe zazidalnega načrta za to območje. Na širši karti orto-foto posnetka je to območje prikazano. To je izsek iz dolgoročnega plana, iz katerega je razvidno, da je celotno območje ŠS 1/7 namenjeno pretežno stanovanjski rabi. To je ena ožja situacija orto-foto, kjer je vidna Vodnikova cesta. Derčeva. Na jami in pa Celovška cesta. No in to je ta kare, v katerem se nahaja – se nahajajo nekateri ostanki bivših kmetij, ki so včasih zasedale to območje v Šiški. Še nekaj posnetkov iz sosednjih stavb. Križišče. Derčeva cesta – Na jami.

No in tole je veljavni zazidalni načrt, ki trenutno velja. Iz tega zazidalnega načrta je razvidno, da celoten del tega območja – kare 25 – je bil namenjen, kot za rezervat, kot za osnovno šolo in za vrtec. Osnovna šola se nahaja na tej lokaciji. In severno od te osnovne šole, je bilo po veljavnem zazidalnem načrtu tu predviden rekreacijsko športni objekt, z garažami pod zemljo. Naknadno smo ugotovili, da rezervata za vrtec, ki je bil umeščen v tale vzhodni del tega kareja, ne potrebujemo več, kajti glede na potrebne kapacitete v vrtcih, lahko sosednji vrtci prevzamejo vse predvidene kapacitete otrok. In pravzaprav potrebujem samo še rezervat za širitev osnovne šole. Tako, da se pač osnovna šola v prihodnje lahko širi. Oziroma, da se nekako kvalitetno izpopolnjuje tako, kot tudi zahteva nekako tudi standard in način dela v osemletkah.

No in tole je prikazan pravzaprav – prikazana sprememba zazidalnega načrta. Skratka, celoten ta kare 25 se deli v 25 A, ki je namenjen stanovanjski gradnji, s spremljajočimi dejavnostmi. In pa kare 25 B, ki je še nadalje namemben – namenjen za šolstvo, oziroma za osnovno šolstvo.

Kaj pravzaprav prinaša ta sprememba zazidalnega načrta? S to spremembo zazidalnega načrta se omogoči gradnja 120 –h stanovanj, z 242 parkirnimi mesti v kletih. Omogoča se preureditev Vodnikove ceste in ceste Na jami. No in v razpravi, v razpravi so bile dane različne pripombe. Prav veliko jih ni bilo. Ena je bila s strani svetnika gospoda Jazbinška. Naj se v bistvu predvidi pešpot ob cesti Na jami in ob Vodnikovi cesti. Ta pripomba pravzaprav je nekako vključena že v ta predlog. Kajti, na tem območju ob Jami in pa ob Vodnikovi cesti, je tako in tako predviden pločnik s kolesarsko stezo. Poleg tega je tudi objekt arkadiran, ki – in te arkade omogočajo tudi pešcu – bi rekel – nemoten prehod pod streho tega objekta.

Potem je bil še dan predlog s strani Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki predlaga županji, da – oziroma občini, da sklene z investitorjem dogovor, s katerim se investitor zavezuje, da bo preoblikoval cesto – Vodnikovo cesto in cesto Na jami tako, da bo dodan – dodatni vozni pas, ki bo zmanjšal kolone, ki nastajajo ob konicah – jutranjih in popoldanskih – na tem območju.

Moram reč, da je danes zjutraj ta dogovor sklenjen. Tako, da lahko rečem, da smo to pobudo Odbora za urbanizem upoštevali. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, gospoda dr. Jožeta Zagožna, da poda mnenje pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa. ...je to obravnaval dvakrat. In podpira to rešitev. S tem, da je dal nekakšen, predlagal nekakšen pogoj, ki je bil na koncu tudi obrazložen. To se pravi, da investitor sofinancira spremembe v cestni infrastrukturi, ki omogočajo normalno funkcioniranje tega področja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Ali želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

Tako, da prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o zazidalnem načrtu, za del območja urejanja ŠS 1/7 Zgornja Šiška, kare 25 A.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih.

Prehajamo na odločanje.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 27 svetnic in svetnikov.

1 je bil PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In glede na to, da je gospod Jurančič povedal, da je bil danes podpisan sporazum z investitorjem, menim, da je ta predlog sklepa, ki smo ga – sem ga predlagala na prvem delu te seje, v bistvu brezpredmeten in ga zato umikam.

Tako, da zdaj zaključujem 8. točko in prehajam na 9.. To pa je

AD 9.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH, ZA OBMOČJE UREJANJA ŠP 1/3 – VIATOR.

Tudi gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Ter stališče Sveta Četrtna skupnosti Šiška. Pred drugim zasedanjem pa še nova stališča Četrtna skupnosti Šiška.

Zdaj pa prosim predstavnico predlagateljice, gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za lokacijske načrte, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Lepo pozdravljeni gospe županja, svetnice in svetniki. Predstavila vam bom spremembe, osnutek sprememb in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev, za območje urejanja ŠP 1/3 Viator. Tudi to območje, kot predhodno, se nahaja v območju Šiške in sicer ob samem križišču med severno obvozno cesto in pa Celovško. In pa zajema površine, oziroma obsega

površine med Celovško cesto, obvozno cesto, novo predvideno povezavo med Celovško cesto in pa Cesto ljubljanski briga. In pa meji na območja obstoječih – obstoječih podjetij. Kovinarstvo Maja in pa Viator Vektor – na zahodu. Območje je v glavnem nepozidano. Razen v delu je objekt Cosmos-a. Manjši provizoriji. Manjše površine pa so služile skladiščenju izdelkov in pa repro-materiala takratne Avtomontaže. Po opustitvi te proizvodnje pa so se pojavili veliko, oziroma interesi za gradnjo trgovskih in pa uslužnostnih programov. To je pogled na to območje s Celovške ceste.

Po obstoječem dolgoročnem planu, je območje – predstavlja območje ŠP 1/3, ki je namenjeno nadaljnjemu razvoju proizvodnih dejavnosti. In pa njim seveda spremljajočih programov. Omenila bi pa, da so v proceduri spremembe in dopolnitve dolgoročnega plana, ki to območje opredeljujejo, oziroma namenjajo mešanim programom.

Po obstoječem dolgoročnem planu, je pa, kot predviden dokument za podrobnejše urejanje tega območja – prostorski ureditveni pogoji.

Če pogledamo veljavne prostorske ureditvene pogoje, je – vidimo, da je območje razdeljeno na več funkcionalnih enot. Funkcionalna enota 2, 3, 4 in 5. Območje sprememb pa zajema samo funkcionalno enoto in funkcionalno enoto F 2. Že z obstoječimi prostorskimi ureditvenimi pogoji, je bila v funkcionalni enoti F1, kot sem omenila, namenjena poslovno trgovskim, kulturnim programom. In pa v križišču med severno obvozno cesto in pa Celovško cesto, je bil že takrat predviden kompleks objektov. Kompozicija objektov. Na stolpnico na samem vogalu. Medtem pa, ko je bilo celotno območje F 2, namenjeno skladiščnim, servisnim in podobnim dejavnostim. Glede na lego območja, pa je bilo že v takratnem PUP-u – območje zaradi svoje lege, izpostavljene lege, oziroma pomembne lege na sečišču Celovške ceste in pa severne obvoznice. Je bil predviden za oblikovanje tega objekta, teh objektov – arhitekturni natečaj.

Če preidem na sam pristop – izdelavi teh prostorskih ureditvenih pogojev, bi se mogla povrniti v leto 2000, ko so bile, že v okviru takratne izdelave prostorske zasnove – izdelane obširne – strokovna gradiva in preveritve. Analize v okviru tega dokumenta, so namreč pokazale, da na širšem območju Šiške, tako imenovanem Šišenskem kraku – živi okoli 80 000 prebivalcev. In, da za njihovo zadovoljivo oskrbo primanjkuje uslužnostnih centralnih programov. Velike stanovanjske soseske, ki so bile pač realizirane na tem širšem območju, so sicer imele predvidene te programe, vendar ti niso bili realizirani. Tudi koncept teh – te razporeditve teh programov je preživel, saj so bili predvideni vzdolž Celovške ceste. Tako, da se pričakovanja, da se bo Celovška cesta razvila v neko mestno, poslovno, trgovsko ulico – niso uresničila. Saj se posamezni centri formirajo točkovno in pa na prostorskih atraktivnih lokacijah.

Zato je že v prostorski celoti to prostorski zasnovi – to celotno območje predvideno za območje mešanih dejavnosti.

Podlaga za pripravo samega prostorsko – samega dokumenta, je bila urbanistično arhitekturna rešitev, ki je bila pridobljena na urbanistično arhitekturnem natečaju. Ob tem naj omenim, da so bile med vhodnimi podatki za oblikovanje tega natečaja, predhodno oblikovane programske usmeritve. V izogib preobsežnim trgovskim programom, so bili izrecno zahtevani mešani programi, poslovno, gostinski, hotelski in kulturni programi. Ter druge centralne dejavnosti.

Posebna pozornost je bila zahtevana tudi za oblikovanje tega prostora. Lokacija namreč predstavlja pomemben mestni prostor, ki ob križišču obvoznice in pa Gorenjske vpadnice, tvori vstop v ožji del mesta.

Če preidem najprej na to strokovno gradivo, preden bom sama določila PUP-a prikazala...Območje se deli na – na ... Območje obravnava dve coni. To je F 1, ki se je upam, nekoliko zmanjšal, od prejšnje. In pa preostali del – pa je območje F 2, ki se deli na podobmočja – F 2/1, F 2/B, F 2/C in pa preostali del, kjer je F 2, kjer so podana podrobnejša določila.

V območju F 1, je predviden poslovno hotelski apartmajski kompleks. Gre za kompozicijo več stavbnih volumnov, z različnimi višinskimi poudarki. Zasnovan pa je podobno, kot arhitekturni poudarek ob Dunajski cesti. Tako imenovani WTC center.

Osrednji, medtem, ko je osrednji trgovsko kulturni, gostinski, ter hotelski program – pa lociran v F 2. Coni F 2. S tem, da je lo... oblikovan osrednji prostor tega območja, od katerega so pa potem locirane te dejavnosti. Višina kompleksa pa je seveda v relaciji do obstoječih stanovanjskih objektov in ne presega 35 m.

Programi so v predlaganem PUP-u opredeljeni v odstotkih. Tako je rekreacija, trgovina in gostinstvo – ima 43%. Kultura 10%. Poslovni prostor 25%. In hoteli 14% površin. Skupno pa je 84 000 m².

Če preidem še na – na posamezne prikaze. To je prikaz čez funkcionalno enoto 1. Kot sem omenila, gre za funkcionalni enoti 1, hotelsko apartmajski. Potem spodnja prikazuje prerez skozi funkcionalno enoto 2, kjer je osrednji prostor. Okrog je – so nanizani te objekti, ki sem jih omenila. Potem fasade. Prikaz funkcionalne enote 2. Funkcionalna enota 1. In pa v spodnjem delu enako.

Potem še nekaj aksonometrijskih prikazov. V sprednjem delu je ta kompleks, kot višinski poudarek na križišču. V ozadju se vidi ta – ostali programi. Pa mogoče še pogledi z zračne, ptičje perspektive na to območje.

No, in pa to je pa sam – sami – grafika k prostorskim ureditvenim pogojem, ki prikazujejo pač gradbene meje, gradbene linije – uvoze in podobno.

Če bi šla še na promet. Za spremembo dokumenta je bila izdelana prometna študija, ki predstavlja izhodišče za priključevanje tega območja. Bom na tej karti prikazala. In ta prometna študija kaže, da je potrebna povezovalna cesta med Celovško cesto in pa Cesto ljubljanskih brigad. In pa oblikovanje polnega križišča. Iz te ceste so tudi dva dovoza v samo območje. In sicer v – na pritličje območja in pa v kletne etaže. Obenem pa je dodaten dovoz s servisne ceste, ob obvozni, ob avtocesti tudi v kletne etaže.

Parkirišče je predvidenih zadovoljivo, oziroma več, kot jih nalagajo normativi. In sicer v območju funkcionalne enote F1 – preko 400 in v območju funkcionalne enote 2 – 3100 parkirnih mest.

Jaz bi na koncu poudarila še to, da gre za osnutek dokumenta, ki je bil v javni razgrnitvi. Ta je pač zaključena zaradi – že zaradi prenosa te – tega – obravnave dokumenta na mestnem svetu iz prejšnje, iz aprila na danes. Stališča do teh pripomb proučujemo in se bomo do njih opredelili do faze predloga. In jih bomo tudi predstavili ob fazi predloga.

Morda še to. V odloku so še manjši – tega osnutka dokumenta – so še manjši popravki. Gre za uskladitve z – terminološke uskladitve z novo zakonodajo, ki je zdaj na - na področju prostora sprejeta. Nimajo pa vsebinskih posledic na sam dokument. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, gospoda dr. Zagožna, da poda stališče matičnega delovnega telesa.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa. za besedo. Mi smo to materijo obravnavali in jo podprli. S tem, da je bilo poudarjen - pomen dostopov teh točk, ki so bile potem tudi obrazložene. Gre za področje, ki ni ta hip smotrno izrabljeno in odbor je ocenil, da je to ena od možnosti, da se napravi sodobno poslovno in družabno središče v Šiški. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospodo Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Železnik.

G. JANEZ ŽELEZNIK

Hvala lepa za besedo. Mislim, da smo vsi dobili pripombe Sveta Četrtna skupnosti Šiška. V teh devetih točkah. Nisem najbolje zasledil, vendar upam seveda, ker so te pripombe prihajale precej kasneje, šele nekaj pred dni – pred prvim majem. Sem prepričan, da tega ni bilo mogoče upoštevati. Vsekakor pa pregled in nekoliko globlja poglobitev v te pripombe opozarjajo na utemeljenost, njihovo utemeljenost.

Jaz nebi rad posamezne točke komentiral. Niti bi mi kdo karkoli že sporočal. Vsekakor pa mislim, da so tako tehtne, da bi jih bilo potrebno v nadaljnjem dograjevanju in pripravi predloga upoštevati tako, da se to uskladi tudi s pripombami direktno in na licu mesta. Hočem reči to, da bi tu kar v največji meri dosegli soglasje s pristojnim svetom Četrtna skupnosti Šiška. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Železnik. Želi še kdo besedo?

Samo toliko bi pojasnila, gospa Pavlinova je povedala, da so te pripombe prišle, da jih bodo proučili in da bodo do faze predloga tudi utemeljili kje...

... iz dvorane - nerazumljivo ...

... bodo lahko upoštevali, kje morebiti ne. In skratka, do takrat bo vse pripravljeno – je bilo zagotovilo dano. Če ne želi ni... Gospod Sušnik...

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa za besedo. Očitno je, da bo na Celovski cesti nastalo novo križišče. Vsaj iz tega dokumenta je to tako razvidno. Zdaj seveda, kdor se kdaj pelje po Celovski cesti, lahko že zdaj ugotovi, da so križišča problematična. Vsaj na tem odcepu, med severno obvoznico in pa mestnim središčem. In iz tega vidika prosim za pojasnilo, če ste naredili prometno študijo, kaj novo križišče pomeni? Prvič, za promet v času konice, drugič, kaj pomeni za pretočnost prometa. In kako boste rešili, da bo ta promet kaj boljše tekel? Mislim, da je napajanje tega območja tako, kot ste si ga zastavili – predvidljivo nov zamašek v Ljubljani, ne pa razbremenitev prometa. Tako, da prosim za kakšno pojasnilo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Gospa Pavlin.

GA. ALENKA PAVLIN

Kot sem omenila, je bila izdelana prometna študija. In sicer polnega križišča. Ki je pač sinhronizirano urejen z ostalimi križišči. In ureditev, oziroma za potrebe tega območja je zadovoljiva.

Bi pa, kot sem tudi že prej omenila, so pa dostopi – niso samo s tega križišča, temveč tudi s te vzporedne Ceste ljubljanskih brigad. In pa te s te prečne povezave. In pa seveda dostop z obvozne ceste.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

Prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za območje urejanja ŠP 1/3 Viator. Skupaj seveda s pripombami.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo h glasovanju, kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 27 svetnic in svetnikov.,

2 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 9. točko dnevnega reda in prehajam k 10. točki. To je

AD 10.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO Š 1 ŠIŠKA, ZA OBMOČJE UREJANJA ŠS 1/5, MORFOLOŠKA ENOTA 1 C/2.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ter stališče Sveta Četrtna skupnosti Šiška. Pred drugim zasedanjem pa še nova stališča Četrtna skupnosti Šiška in dodaten predlog sklepa županje.

In ponovno prosim predstavnico predlagateljice, gospo Pavlin, vodjo Odseka za lokacijske načrte, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Še enkrat vsem skupaj lep pozdrav. Kot je bilo omenjeno, gre za osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za plansko celoto – za plansko celoto Š 1, za območje urejanja ŠS 1/5 in sicer nanaša se pa na morfološko enoto 1/ C/2. Obravnavano območje se, tako kot prejšnje nahaja v območju Šiške. Ravno tako neposredno ob severni obvoznici. Predstavlja del območja, ki ima po dolgoročnem planu oznako ŠS 1/5 in je poleg stanovanjske gradnje namenjeno tudi spremljajočim programom stanovanjski gradnji. Po veljavni prostorskih ureditvenih pogojih, pa je to območje, ki urejajo podrobnejše posege v to območje, pa ima območje oznako PC/2 in je namenjeno nadaljnjemu razvoju šole, ki se nahaja v južnem delu, vrtca in pa tudi družbenim dejavnostim v tem območju.

Na pobudo lastnika, ki želi na tej površini zgraditi stanovanja, so bile izdelane strokovne podlage in te kažejo, da je območje kar zadovoljivo opremljeno s spremljajočim programom. S potrebami objektov za šole, za vrtca, z lokali, tržnica, obrtni in servisni objekti. Ter tudi s v površinami za šport in rekreacijo.

V južnem delu, kot sem omenila, je osnovna šola, ki pokriva potrebe Kosez in zaseda površino okrog 18 m². Po prognozi je ugotovljeno, da se število otrok ne bo povečevalo. Oziroma celo, da bo padalo. Zatorej ni potreb po njeni širitvi. Kljub temu, pa ji v določenih PUP-a – omogoča se nadaljnji razvoj. V smislu boljšega standarda.

Potreb po izgradnji vrtca tudi ni. Saj je ugotovljeno, da okoliški vrtci izkazujejo še zadostne kapacitete po površinah. Tudi potreb po ostalih dejavnostih, družbenih – ni, saj jih pokrivajo objekti in pa usluge, ki so locirani neposredno ob tržnici v Kosezah.

Na pobudo Četrtna skupnosti Šiška, ki se glasi, da... ki se nanaša na prometno neurejenost na tem območju, je bila proučena povezava med Ledarsko in pa Levičnikovo cesto. Četrtna skupnost namreč želi, da bi se te cesti povezali. In zagotovila povezava med Podutiško in pa Vodnikovo cesto. Ta povezava je po prometnih površinah – po proučitvah se izkazala, kot slaba rešitev. Kot prometna rešitev v tem območju. Saj povezav med Podutiško in pa Vodnikovo, razen preko Šišenske ni. In bi pa v območju povzročila tranziten – tranziten promet, zaradi ugodne povezave med tema cestama. Zato te povezave v PUP-u nismo predvideli, pač pa je ugotovljeno, da prometne zadrege, ki so v tem območju pravzaprav nastajajo zaradi neurejenih in nerealiziranih parkirišč in pa prometnih rešitev k obstoječim objektom. Tako bi samo omenila, da policija, ki je locirana nekak na tem delu, nima zadovoljivega števila parkirnih mest, zaradi tega pač parkirajo ob obstoječi Ledarski, zapirajo dostope do obstoječih objektov. In pa seveda tudi normalen prehod pešcev, glede na to, da so parkirana na pločniku.

Enako ima neurejena parkirišča in pa sploh neurejen promet tudi ta obstoječa osnovna šola. Nima urejenih parkirišč za zaposlene v šoli. Nima urejenega odstavnega mesta za avtomobile staršev, ki vozijo otroke v šolo. Obenem parkirišča za avtobus in pa ustreznega obračališča. V okviru teh prostorskih že, obstoječih prostorskih ureditvenih pogojev, pa so vse te rešitve možne. Pri izdelavi tega dokumenta smo omenili, da če bi se vse te prometne razmere uredile na ta način, da nebi bilo zadreg, ki danes na tem območju nastajajo.

Zdaj pa, če preidem na – to je to območje. Tako degradirano, neurejena površina. To je pa sam odlok o teh prostorskih ureditvenih pogojev – in sicer gre tale del območja. Predlagana je delitev prejšnjega območja na dva dela. In sicer ena C 2, ki se namenja več-stanovanjskim objektom. S spremljajočimi ureditvami. Območje PC 2, pa ostaja namenjeno razvoju šole, kije že na tej lokaciji. S tem, da je na tej travnati površini možna ureditev šolskih igrišč. Igrišč in pa spremljajočih rekreacijskih površin.

Če prikažem samo zazidalni preizkus, ki pa ni obveza, da se realizira v takem obsegu. Gre samo za prikaz kaj je v tem območju možno realizirati. Torej, kot sem omenila – navezava na Ledarsko, ureditev te ceste z ustreznimi profili. In pa ureditvami parkirnih površin ob Ledarski. V območju samem, kot vidite, je možen – dopustna velikost dopušča možnost izgradnje osmih stanovanjskih objektov. Ugotovljena je bila zmogljivost okoli sto stanovanj. Osrednja zelena cezura, ki služi tudi navezavi na – na – peš povezavi na obstoječe območje.

Še en aksometrični prikaz...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Pavlin, gospa Pavlin, jaz se vam opravičujem. Verjamem, da imate izjemno težko nalogo svetnikom in svetnicam razložiti stališče vašega oddelka, glede na to, da se ves čas vneta izmenjujejo mnenja – verjetno – med svetnicami in svetniki o drugih vprašanjih – upam, da bo v nadaljevanju nekoliko več pozornosti. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Torej, če pokažem še urbanistično arhitekturni poizkus pozidave, ki je na tem območju. Tukaj so aksonometrični prikaz, ki kaže, da je – da so več stanovanjski objekti s terasno etažo. V odloku je predviden pritličje, dve nadstropji in terasna etaža. Okvirno kapaciteto sem omenila. Parkiranje pa je v celoti predvideno v kletni etaži. Izračunana je kapaciteta, ki kaže, da je možen – tudi okrog 200 parkirnih mest.

Na ta način je – so potrebe po odstavnih in garažnih mestih tudi zadovoljivo rešene. Saj je – kljub zakonsko opredeljenim 1,5 garažnega mesta na stanovanje, je možno zadovoljit ta normativ. Oziroma ga celo presežt in realizirat več, kot dva parkirna mesta na stanovanje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, gospoda dr. Zagožna, da pojasni stališče pristojnega odbora. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa. Kot ste videli, gre za področje, ki je v privatni lasti. In, ki je bilo doslej rezervirano za področje šolstva. Zdaj, odbor so prepričali, da šolstvo več tega ne potrebuje. In v tem primeru in pod tem pogojem, je najbrž takšna pozidava lahko sprejemljiva. In zato je odbor podprl ta predlog.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Gospod Koprivšek.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala lepa spoštovana županja, kolegice in kolegi. Sam ne nasprotujem pozidavi tega zelenega kosa ob šoli, vendar pa razumni pozidavi. In tukaj se mi zdi, da je pač ponovno prevladal velik interes kapitala. In da se želi na eni zaplati zemlje, ki je ob šoli še ostala iz nekih prejšnjih časov – rezervirana pač za namene šolstva – danes se ugotovi, da se tega več ne potrebuje. Se strinjam, da se tam sezidajo stanovanja. Vendar pa v razumni meri. Te razumne mere v tem odloku ni.

In sicer vam bom vsem skupaj skušal razložiti zakaj je ni. Tisti, ki ste kdaj tam mimo hodili veste, da je to ob – da je to travnik ob nasipu obvoznice – severne obvoznice v Šiški, ki brani pred hrupom naselje tako imenovanih terasastih blokov v Kosezah. Pred temi terasastimi bloki v Kosezah, pa je tukaj Osnovna šola Koseze. Ki sicer ima tam na – na enem delu tega travnika neko igrišče. In tam lahko. Ampak, tam se že nekaj let spopada z nekaterimi problemi. Vsi vemo, da v samem naselju, to so ulice Bratov Učakar, ali – kot sem rekel terasasti bloki v Kosezah – množično primanjkuje parkirnih prostorov. Potem je tam Ledarska ulica, ki se slepo konča. Slepo pa se konča točno tam, kjer naj bi zdaj zidali te bloke.

Starši, ki vozijo tja otroke, so se že pred časom pritoževali, - namreč šola je mogla ograditi svoje dvorišče, postaviti zapornico in tako, da lahko sploh normalno funkcionira. Cesta je vsako jutro zablokirana. In zdaj, na koncu te slepe ulice, pa naj bi postavili, kakor sem jaz

uspel prebrat iz tega osnutka odloka, sto dvajset stanovanj in sto šestdeset parkirnih prostorov. To je po normativu 1,25 in ne tako, kot je bilo prej rečeno, po kakšnem drugačnem.

Vsi vemo koliko je normativ 1,25 parkirnega prostora na stanovanje. Da to verjetno v realnem življenju ne zdrži. Še posebej pa ne v tako podhranjenih karejih, kjer že vsi parkirajo po pločnikih, po travnikih in kjer koli le ni ograjeno. To je ena pripomba.

To je šola v Ljubljani, ki nima rešene varne poti v šolo. Varna pot je bila načrtovana po tej ulici. Zgleda, da bo zdaj ta ulica postala glavna tranzitna pot do nekih stanovanj. Zato predlagam, če se gre v zidavo na tem področju, da se poveže Ledarsko, ki naj bi bila varna šolska pot, z Levičnikovo. Levičnikova je pa tista, ki je – za tiste, ki poznate, ki iz Vodnikove, mimo tržnice Koseze gre. In je zdaj ravno tako slepa, kot Ledarska. In gre samo do Bratov Učakar, to je do prvih terasastih blokov.

Tako, da prometna situacija na tem območju je že zdaj zelo slaba. Menim, da s tem, za stoddvajset stanovanj, za sto šestdeset parkirnih mest – bo še veliko slabša.

Potem je tukaj tudi Policijska postaja Šiška, ki je brez parkirnih prostorov. Niti nima parkirne prostore za uslužbence, še manj za stranke. Kar bi bilo tudi potrebno mogoče urediti, če se že ureja to območje. Potem so tukaj problemi parkiranja pred poslovno zgradbo stanovanjske hiše na Podutiški 46.

Potem je naslednji problem. Ta stanovanja, če bi se zgradila tam, kjer je tukaj predvideno, bi bila neposredno ob avtocesti, oziroma obvoznici. Tukaj niso zdejšnje protihrupne ovire, ki so predvidene. To je ta nasip, je seveda narejen tako, da seveda tam nekih – vsaj nekaj več, kot 50 m, od nasipa ni nobene gradnje. Pomeni tudi, da bi tukaj bil problem, če bi to gradili.

Gre še tudi – zdaj ne morem reči, da tukaj lahko strokovno nastopam, ampak vseeno je bilo mnenje, da cel ta kare, če se zgradi tako, kot je načrtovan – ne ustreza normativom za gasilsko varstvo. Ne ustreza standardom SIS DIN, ne vem katera številka, ki smo ga tukaj pred meseci sprejeli. To je še en dodaten argument. In pa, čeprav, to zadnje, kar bom rekel, ne? Verjetno ni argument ravno ta najpomembnejši za mestni svet – to se povsod dogaja, da okoliški stanovalci nasprotujejo, ne? Ampak, tukaj pa ravno nasprotujejo iz teh razlogov, ki sem jih jaz skušal pojasniti. In te prvi razlogi – še enkrat bom povedal – so prometne narave. Že zdaj je tam kaos. Na koncu neke ceste, ki se zdaj slepo konča, za zaključek, da vam še enkrat povem, kaj je bistvo tega problema.

Na koncu te ceste bi pa radi postavili sto dvajset stanovanj. Pa že zdaj je cela cesta zablokirana. In tukaj ni predvidena nobena rešitev prometa, kako bi ga speljali. In pozidava te parcele, ki jo imamo danes tukaj, je predvidena do skrajnih meja. Se pravi – ne damo nič za javno površino, ne damo nič za cesto. Ampak, moramo pa na tej parceli, ki smo jo kupili, kupiti, oziroma zgraditi največ stanovanj, kar se da. Ker bo to ekonomsko upravičeno.

Še enkrat bom povedal, jaz se strinjam, da se tukaj naredi pozidava. Ampak v mejah normale. To pomeni, da investitor odstopi del zemljišča tudi za prometno ureditev. Da se zgradijo parkirni prostori. Lahko na površju, lahko pa pod zemljo. Se pravi, da se zgradi garažna hiša, ki bo zadostila tem problemom, vsaj teh stanovalcev, ki bodo v novem. In to ne s faktorjem 1,25 na stanovanje, ampak vsaj 2, ne? Vsi vemo, da danes pri vsakem stanovanju sta vsaj dva avtomobila. In zato predlagam, ker se mi zdi, da ta osnutek odloka ni primeren za nadaljnjo obravnavo – zato predlagam, da se ga zavrne.

Če pa boste kolegice in kolegi ocenili, da je primeren, z vsemi temi pripombami, potem vas pa zelo prosim, da sprejmete te dodatne sklepe, ki jih je županja predlagala. Vendar bi še enkrat apeliral na vas. Če se da, da se ta osnutek odloka zavrne in da se pripravi nov osnutek odloka, ki bo mejčkn bolj v razumnih merah urejal te zadeve, ki sem jih zdaj naštel. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo ima gospod Peter Sušnik, za njim bo razpravljala gospod Dominik Sava Černjak. Izvolite gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Gospod Koprivšek je dokaj izčrpno povzel probleme na tem območju. Mislim, da je v osnovi zgrešen pristop, ki si ga je poročevalka zadala ob predstavitvi tega odloka. In to je – obstajajo vsi ti problemi, ker to in to in to in to ni narejeno. Mislim, da osnovni pristop bi moral biti – vemo kateri problemi obstajajo, ker očitno, če gospod Koprivšek in pa četrtna skupnost in pa vsi tisti, ki živijo v radiu nekaj kilometrov okol te probleme dobro poznajo, potem vsi vemo, da ti problemi obstajajo.

Problem je, da ni bilo specificirano kdo bo kaj naredil, da se bodo tiste napake iz preteklosti, skratka – vse tisto, kar je že bilo nekoč predvideno, pa ni bilo storjeno, iz takih ali drugačnih razlogov – kdo bo zdaj poskrbel, da se bodo te stvari uresničile? Namreč, ne pa reč, vsi ti problemi so rešljivi. Ne bomo sicer povedal, kdo jih mora rešiti, niti ne bomo slučajno dali kakšnega dnarja za to, da bi rešili tiste stvari. Ker prepričan sem, da vsaj tisto, kar zadeva osnovno šolo je verjetno potrebno financirati iz občinskega proračuna. Za kar seveda denarja nimamo, ker smo ga dali za nekaj drugega. Recimo grajsko vzpenjačo. Ampak, bomo pa stvari preložili, ugodili bomo investitorju, si seveda umili roke in rekli – seveda, vsi ti problemi, mi verjamemo, da za stanovalce so zelo pereči. Ampak, rešiti bi jih moral pa nekdo drug. In to že zdavnaj. To je neodgovoren pristop mestne uprave k prostorskemu načrtovanju.

Druga stvar, ki me je zelo zmotila je, da se danes že drugič pojavlja teza – vrtci niso zasedeni. In zaradi tega bomo to spremenili v stanovanjske površine.

Zdaj seveda mene čudi, da imamo pristop, da bomo imeli sto dvajset novih stanovanj, otrok pa ne bo. Niti za en oddelek. Ta pristop, moram reči, da mene, gospa županja zelo čudi. Ker to je zdaj v roku treh točk, druga točka, kjer ugotavljamo, da bomo rezervirane površine vrtca zamenjali za stanovanjske površine, kjer bodo živele družine brez otrok. Potem spremenimo filozofijo mesta in bomo lahko delali samo še varovana stanovanja. Tam je res nekaj manj verjetnosti, da otroci bodo, ne? Ampak, zdaj iz vseh tistih posvetov, ki smo jih imeli in pritiska – jaz bi vas želel spomniti na pritisk združenja ravnateljcev, oziroma ravnateljic ljubljanskih vrtcev, ki so izjemno pritiskali na to, kako mestna občina izsiljuje visoke normative vključenosti otrok, po številu, v posamezne oddelke. In so proti temu protestirali in smo potem sklepali neke kom...

.....konec 1. strani I. kasete.....

... zdaj, če je seveda prejudic, da otrok tako ali tako ne bo. Da bomo imeli samo še stanovanja, kjer otrok ne bo, potem je ta logika sprejemljiva. Ampak, osebno me zanima gledat tudi razvoj vrtcev in pa površin za vrtce, z vidika, kako bomo pravzaprav živeli v prihodnje, ko bo pritisk na center Ljubljane iz okoliških občin še večji. Ko bo otrok iz tam iz drugih občin v Ljubljano še večji. In, ko bo seveda manjše število otrok v oddelku in bo potrebno reševati verjetno tudi s kakšno novo gradnjo.

In se mi zdi, da je kratkovidno gledati samo na to, kako bomo zgradili sto dvajset stanovanj, na površini, kjer danes pravzaprav ni potrebe po vrtcih. Taka stvar se mi zdi zgrešena.

In še ena stvar, gospa županja me moti v vašem predlaganem sklepu. Moti me, da uporabljate pasiv. Vi dobro znate slovensko. Sem prepričan, da tudi v upravi dobro znajo slovensko. In pri takih sklepih se izogibajte pasivu. Pred izgradnjo je potrebno rešiti... Saj vsi vemo, da je

to potrebno, ampak kdo naj reši parkiranje zaposlenih? Kdo naj reši parkiranje rezervnega sestava na Policijski postaji Koseze in kdo naj omogoči normalen potek prometa po Ledarski ulici? In še drugo – ali je to pogoj, ki ga tukaj notri dajete - za pritisk v javnosti, da je treba tukaj nekaj narediti? Če je to pogoj za gradbeno dovoljenje. Napišite, da je obveznost investitorja, da se to naredi. Potem bo sam odvisen od tega, kdaj bo to naredil in dobil gradbeno dovoljenje. Če pa to ni njegova obveznost, ampak je to obveznost nekoga drugega, je pa seveda ta odstavek tega sklepa popolnoma brez veze. Ker on v vsakem primeru bo gradbeno dovoljenje dobil. Na osnovi tega, ali mi ta sklep sprejmemo, ali ne. Bomo pa vsi rekli, ja, saj takrat smo pa sprejeli sklep.

Ko bo čez deset let nekdo spet sedel v tej dvorani in razpravljal točno o tem – ja, saj veste, to je bilo pa takrat predvideno, da se bo rešilo, ampak to pa ni bilo storjeno – ja, seveda, saj imate prebivalci v teh sto dvajsetih novih stanovanjih spet problem. In to je neodgovoren pristop k reševanju mirujočega prometa v stanovanjskih soseskah. In pa dostopa do šol in dostopa do javnih objektov. In zaradi tega podpiram pobudo, ki ga je dal, ki jo je dal kolega Koprivšek, da se odlok zavrne in se najprej sistematično celo stvar reši in razčisti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji razpravlja gospod Dominik Sava Černjak. Za tem bo dobil besedo gospod Miloš Pavlica.

Samo toliko, gospod Sušnik. Tisto, kar ste vi izpostavili, da je potrebno rešiti – to seveda ni vprašanje pasiva. Pasiv je nekaj drugega. Izvolite gospod Černjak.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa spoštovana županja. Spoštovane svetnice in svetniki. No, jaz sem mnenja, da stanovanjska gradnja mora imeti in je ena od prioritet v Ljubljani. Ampak poudarjam – ena od prioritet. Prva prioriteta pa vsekakor je, da skrbimo za kvaliteto življenja. Tako pri tistih prebivalcih, ki danes že stanujejo v teh okoljih v Ljubljani. In seveda gledamo tudi na tiste, ki bodo v novih stanovanjih stanovali. Zato se mi zdi neodgovorno s takšnim pristopom, da se ne ponavljam –to, kar sta moja dva predhodnika natančno pisala in se z njimi v celoti strinjam. Namreč, to je – zgleda, kot da bi nekdo sestavljal, ki ne živi v Ljubljani. Slučajno živim v tem koncu in vem kakšen kaos je najti kakršno koli parkirno mesto. Vem, kakšen kaos je ravno v tem delu Kosez – dostopa do šole. In, da se mi pač in poleg tega, da lahko v Ljubljani nekdo uporablja normativ 1,25 parkirnega mesta. To, se opravičujem, je čisto zavajanje.

Vemo, da bi v teh primerih moral biti ta normativ najmanj 2. Tako, da osebno, na podlagi vseh ostalih, prej navedenih, predlogov in pa utemeljitev... Plus tega, da se ne strinjam, da so novi objekti bolj podobni silosom, oziroma golobjakom – dejansko predlagam, da se predlagani osnutek zavrne. Da se uredi z vsemi danes naštetimi pripombami in spoštuje tudi ne nazadnje voljo sedanjih prebivalcev. In, da ga – v bistvu se ga – na podlagi zavrnenega in dopolnjenega – dobimo naslednjič osnutek dopolnjen na mizo znova.

Še enkrat poudarjam pa, predlagam in pozivam vse prisotne, da ga danes zavrremo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo ima gospod Miloš Pavlica. Za njim bo razpravljal gospod Jazbinšek. Izvolite gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

No, moram reči, da cenim prizadevanja kolegic in kolegov, ki v imenu – tudi mene, ki živim trideset metrov stran od tega ozemlja, ki ga danes urejamo, že dobre – dobre četrto stoletja, zahtevajo ureditev nekaterih vprašanj.

Moram reči, da tu seveda se strinjam z vsemi tistimi, ki pravite, da velikokrat podrejam zasebni interes posameznega investitorja, nekemu interesu skupnosti po kvaliteti življenja. Tudi ob zavedanju tega, da gotovo rabimo čim več parcel, kjer lahko gradimo stanovanja. Kajti, vsi vemo, da je stanovanj v mestu – vendarle primanjkuje.

Na tem področju resnično je izjemno pereče vprašanje. In moram reči, da sam sem pred dobrimi tremi, štirimi leti večkrat dal pobudo, da bi prav to parcelo, s podaljškom Ledarske uredili vsaj za začasno parkirišče. Ker to je bil - tisti, ki poznate ta konec – veste, da je to ozemlje sicer ni bil rezervat za vrtec, ampak rezervat za nekakšna igrišča, ki se itak nikol niso imela namena graditi. Se je – se je pa potem na tem ozemlju gradilo neke divje vrtičke. In so jih posamezniki pač obdelovali ene petnajst do dvajst let, ne? Lansko leto so jih deložirali. Ko so nabavili to zemljišče, pač en privatni investitor. In na tem področju bi verjetno se lahko dalo s podaljškom Ledarske ulice urediti vsaj začasno parkirišče, pa tudi, če bi bilo, ne vem, pokrito samo z gramozom, v nekem obdobju. In bi lahko tam pridobili nekih sto parkirnih mest. Kajti v tem okrožju jih resnično manjka med tristo in petsto parkirnih mest. Nekaj teh problemov smo poskušali rešiti s preureditvijo parkirnih mest – s preureditvijo ulice Bratov Učakar, kjer smo spremenili režim parkiranja. Gotovo je tam še nekaj parcel, ki bi jih – tudi zaradi tega, ker še dolgo časa se ne bo gradilo – gre za prizidek k Policijski postaji, ki je tam v bližini, z ureditvijo nekaterih – nekaterega območja sedanje Osnovne šole Koseze. Verjetno dalo pridobiti še nekaj parkirnih mest, ki bi olajšali situacijo v naselju, kjer je v tem trenutku resnično neznosna. Saj ljudje parkirajo po vseh mogočih zelenicah. Ob - ne glede na to, da postavljaš količke, ne glede na to, da postavljaš znake in vse mogoče. Ampak, čisto noben ukrep gotovo ne zaleže. Kajti ljudje pač nekje so se navadili puščati svoje avtomobile in se temu novemu režimu ne morejo podrejat. Prišli smo celo tako daleč, da je naselje Bratov Učakar, teh terasastih blokov – je vendarle zaprto naselje, ne? Je bilo tudi predvideno, kot zaprto naselje – zdaj že zelo obremenjeno s prometom, kajti ljudje svoje avtomobile, s svojimi avtomobili parkirajo v samo naselje. Na funkcionalna zemljišča, tako rečem – blokov. Ni bilo pa pravega posluha za graditev neke garažne hiše.

Dodatno je razmere zaostрила še koseška tržnica. Kjer sicer so nekatera parkirišča. Vendar jih lastniki objektov na sami koseški tržnici, al pa upravljavci zapirajo za svoje uslužbenke, ker zjutraj, ko pridejo tam v službo – namesto, da bi jih namenili neki javni rabi... Na drugi strani naselja je pa enako naredil Mercator, z adaptacijo svoje trgovine. Je prejšnje, relativno veliko, parkirišče, ki je bilo namenjeno splošni rabi tudi zaprl. Zraven pa za svoje stranke. Tako, da je to še dodatno zaostri razmere.

Tako, da – v vsakem slučaju moram soglašati z vsemi tistimi, ki opozarjate, da so interesi privatnega kapitala mnogokrat pred interesi, da tako rečem – skupnosti. V tem delu. Vendar bom kljub vsemu ta osnutek podprl, v tej prvi fazi, s sprejetima in predlaganima sklepoma. Pri čemer realno pričakujem, da bo do faze predloga narejena resnično temeljita prometna študija. Da bomo ugotovili, kdo in kdaj, v kakšni dinamiki - bo lahko odpravil tiste če-je in ko-je, ki se jih da odpraviti z investitorji. Kajti, pri kareju 25, ki smo ga že danes imeli na dnevnem redu, smo našli neko tako rešitev z investitorji. Dejstvo je, da v primeru, da je investicijski interes dovolj velik, lahko tudi investitor uredi precej teh vprašanj, ob sami investiciji. In tu, mislim, da bi morali to prakso, ki smo jo pri prejšnjem kareju za A 25 – uporabiti tudi v tem primeru. V vsakem slučaju, preden bomo prišli do predloga zazidalca na tem področju, bo treba postoriti še marsikaj. Uskladiti to z interesi stanovalcev in četrtne skupnosti. Sicer, po moje, ta odlok ne bo mogel biti, kot predlog sprejet na samem mestnem svetu.

Danes pa bom vendarle osnutek tega odloka podprl. Tudi z upanjem, da bomo nekatera vprašanja, ob tem odloku uredili, ki jih zdaj že nekaj let nismo uspeli uredit, ker ni bilo realnega investitorja. Niti za garažno hišo pri koseškem, koseški tržnici, ki je bila predvidena. Niti za dodatna parkirna mesta pri koseški tržnici, niti za dodatna parkirna mesta pri policijski postaji, ki je čisto v bližini tega kareja. Niti z ureditvijo prometa pri šoli. Če bo ureditev in sprejemanje – pritisk na sprejemanje tega odloka pomenil, da bomo ta vprašanja, ki jih zdaj že štiri, pet, šest – deset let – nekatera, nismo uspeli uredit, potem bo to pozitivna plat tega odloka. Sicer pa predlog, po moji oceni, ne more biti sprejet.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Preden dam besedo gospodu Jazbinšku, bi vas spoštovane svetnice in svetniki ponovno prosila, tako, kot na vsaki seji, da izklopite zvok na mobilnih telefonih. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa. Ker mi je dana razprava, ne bom posebej uveljavljal replike gospodu Hvalici. Ampak bom najprej...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospoda Hvalice ni v mestnem svetu...

G. MIHA JAZBINŠEK

Pardon, gospodu Pavlici...

GA. DANICA SIMŠIČ

... ampak je gospod Pavlica.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, no.. ki se rad hvali z določenimi znanji. Pa sem.. kako bi rekel – mal zašel, ne? Rekel bi, pri poimenovanju. Osnovni problem njegove razprave je v tem, da misli, da se med osnutkom in predlogom da spremenit toliko reči, kolikor jih je on navedel. On problem pozna. Se je o tem izjasnil. Problemi so veliki. Jaz ga pa moram opozarjat, da med osnutkom in predlogom, ne? Recimo, ne moremo na način volonteja, ne? Volje, ne? Vnašat elemente, ki so seveda tehnični, zahtevni, programski in drugi. In, če ne bo naša volja izpolnjena, bomo naredili seveda škodo, če bomo dobili tukaj predlog odloka, potem ga pa ne sprejeli. Ne?

Zato, seveda, je tehnologija dela od osnutka – zaradi tehnologije dela od osnutka na predlog, seveda ne omogoča razrešitve vsega tega, kar je gospod Hvalica seveda ekspliciral. In zato je edina domača naloga, da pove seveda...

GA. DANICA SIMŠIČ

Se ponovno opravičujem, gospod Pavlica!

G. MIHA JAZBINŠEK

Pa sem spet rekel! Spet!

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne Hvalica. Ja, ne vem, kako naj bi jaz potem ... vas poimenujem gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Spet! Arterija skleroza je en poseben terminus tehnikus, ki se ga težko ubrani človek, ki je star triinšestdeset let in jaz se v naprej opravičujem, da je to samo posledica, rekel bi – teh nekih zoženj, ne? Nekaterih, kako bi rekel – infrastrukturnih naprav v človeški glavi.

No, .. zato seveda bom jaz tudi diskutiral v smer, ne? Da je treba zavrniti. K tej diskusiji bom seveda povedal še nekaj stvari. Ne? To je seveda tipičen, tipičen primer, da zasebni kapital diktira vse na določenem področju. Pri čemer se jaz sprašujem, kako je zasebni kapital, ob predkupnih pravicah – predkupnih pravicah Mestne občine Ljubljana, ki bi tudi, če bi šlo za stanovanja – tu zainteresirana za te površine. Kako bi lahko pravzaprav do tega prišlo, da se je ta špekulativni nakup zgodil. Nakup zemljišča, kateremu namembnost še ni bila spremenjena. Kar pomeni, se tudi istočasno rizični nakup s strani teh, rekel bi – sedanjih lastnikov. Očitno so ti sedanji lastniki ugotovili seveda, da rizičnost ni tako velika, ker imajo izpostavo v mestnem svetu. Drugače si seveda jaz ne znam predstavljat nakupa zemljišča. Za gradnjo. Za gradnjo stanovanj, ko je opredeljena – območje za šolo, za šolstvo katerega koli nivoja. Opozarjam na inštitute. Berem – zdravstvo, otroško varstvo. Kjer so dovoljeni objekti za družbene dejavnosti, gradnja objektov za šport in rekreacijo. Morda za šport in rekreacijo stanovalcev v soseski. Kar pa je infrastruktura soseske in za kar ni treba zazidalnega načrta našim službam, ki niso uveljavljale predkupne pravice, ampak je dovolj to, da se govori to, da se govori o infrastrukturi.

To pomeni – imamo situacijo, ko mesto svojega interesa, ki je izražen v prostorskem aktu, ki ga ima tudi sicer, recimo – pri gradnji stanovanj – ni svoje pravice prednostnega odkupa realiziralo. Kar pomeni za mene škodno dejanje. Na to škodno dejanje seveda se mi hočemo od osnutka, na predlog popolnoma prepustiti v roke, v roke temu rizično delujočemu kapitalu. Zato seveda predlagam in opozarjam, da je treba predhodno tudi razčistiti korektnost odpovedi od predkupne pravice. Zato predlagam seveda, da se ta odlok zavrne in da se še enkrat pogledajo vse vsebine, rekel bi – infrastrukturnega značaja, pa magari tudi stanovanjskega značaja, ki morajo biti tu satorirane, če niso saturirane v bližini.

Ali pa če niso saturirane v obstoječem, v obstoječem prostoru in se morajo tukaj, seveda – jaz bom pa tako povedal – lastnik tega zemljišča je pa čisto vseeno – če prodaja stanovanja, ali pa garaže. Ki manjka na tem območju. Ne? Razen, če misli, da bo pri stanovanjih dobil večji profit na kvadratni meter, ali pa recimo na kubik betona, kakor bo profita dobil, če bo delal garažo, če bo delal kaj družga. Magari za kupca, ki bo na konec koncev nekje drugje, ne pa tisti kupec, ki – ki bo tukaj imel stanovanja. Ali pa je lahko za kakšni infrastrukturni objekt kupec na konec koncev – lahko tudi sosedn – šola, vrtec, ali karkoli je. In tako naprej.

No, tako, da tu bo sigurno prišlo do programske spremembe, če hoče ta investitor priti skozi filter mestnega sveta. Razen, seveda, če ta investitor nima lovka po tem mestnem svetu, v tej dimenziji, da je že od vsega začetka vedel, da ta nakup njegov – tega zemljišča ni rizičen. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem. Oziroma, sprašujem gospa Pavlin, želite besedo? Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Nekaj želim – nekaj vprašanj, oziroma pripomb, bi pa le želela pojasniti. Strinjam se in jaz sem tudi navedla, da so prometne zagate v tem območju, ki pa se z obstoječimi dokumenti, obstoječimi urbanističnimi dokumenti – dajejo možnost za njihovo razreševanje. S tem bi pa hotla – hotela povedati to. Da v bistvu obravnavamo urbanističen dokument, s katerim v bistvu vzpostavljamo prostorske možnosti za razreševanje problemov. Hočem poudariti, da bi ostali na obravnavi prostorskega dokumenta.

V nadaljevanju bi pa želela gospod Koprivšek vam citirat nekaj zadev, ki so tukaj v obrazložitvi navedene, pa ste jih vi napačno predstavil. Namreč, v tekstu točno piše, da je predvidena gradnja osmih stanovanjskih vila blokov, z okoli sto stanovanji. In ne sto dvajsetimi, ko jih navajate vi. Potem je omenjeno, da v kletni etaži je predvidenih okoli dvesto parkirnih mest za stanovalce in na terenu dodatnih petintrideset. Kar pomeni, na sto stanovanj, dvesto petintrideset parkirnih mest. In jaz ne vem iz česa in na kakšen način je prišlo do izračuna 1,25 parkirnega mesta na stanovanje. Kar ne drži. Ker, če 235 delimo... je pač več, kot dve parkirni mesti na stanovanje. Tako nekak tendenciozno, ne? Zvenijo vaše pripombe.

Potem, omenila sem tudi, da je bila proučena povezava med tema dvema cestami. Ugotovljeno je bilo, da bo moč – s to povezavo nastal tranzit. Seveda, lahko do predloga ponovno to proučimo in jo vnesemo v predlog, če se izkaže, da pa ta tega ne bo povzročila. Potem, omenjate, da ni predvidena protihrupna zaščita. Ta je v odloku navedena. Potem govorite o požarni varnosti. K vsakemu dokumentu je seveda potrebno pridobiti tudi ustrezno soglasje. Kar pomeni, da mora biti z vidika požarne varnosti dokument ustrezno narejen.

Gospod Sušnik, to območje ni bilo namenjeno, kot je tudi v obrazložitvi napisano, kot rezervat za vrtce. Ampak je bilo, kot je že gospod Jazbinšek tudi ponovil, kar precejšnjim dejavnostim namenjeno. Če bi se slučajno izkazal interes zanje. V fazi priprave tega predloga so mel seveda prioriteto vsi ti programi. Standard obstoječega naselja je prvo, kar vedno proučimo in težimo k temu, da bi bil boljši. Ampak, nobenih potreb v tej smeri ni bilo izkazanih.

Potem pa še gospod Černjak. To, kar sem pokazala in ste vi omenili kot golobnjake, sploh ni sestavni del tega PUP-a. Ampak je zazidalni preizkus. Jaz sem omenila, da s takim zazidalnim preizkusom kaže, da je možen v območju zgraditi sto stanovanj, takih pa takih višin in tako naprej. Ni pa to predlog tega dokumenta.

... iz dvorane – nerazumljivo...

... Zemljišče – zemljišče, gospod Jazbinšek, je bilo pač pridobljeno, preden smo mi...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... PUP se imenuje ta dokument, PUP...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Pavlin...

GA. ALENKA PAVLIN

... so gabariti, ne pa – ne pa gospod Černjak je imel pripombo na golobnjake na aksonometrično – aksonometrični prikaz.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja...

Omenjeni gabariti so...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, prej ste imeli besedo in ne morete...

GA. ALENKA PAVLIN

Gabariti so omenjeni v odloku, prostorskih ureditvenih pogojev. In en člen je posvečen faktorju izrabe, višini objektov in pa okvirnim gabaritom. Ne pa oblike, ki je bila, kot aksonometrični prikaz, na podlagi katerega je bila ugotovljena možna kapaciteta tega območja.

Morda, še to, vam odgovorim. Zemljišče je bilo pač pridobljeno pred izdelavo tega dokumenta. Lastnik je dal pobudo za spremembo dokumenta, ki smo jo mi pač pripravili. Na kakšen način je bil, pač prišel do zemljišča, ni predmet tega dokumenta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Prehajamo na odločanje. Najprej o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana ... ni razprave...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Samo, da preberem predlog sklepa.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 1 Šiška, za območje urejanja ŠS 1/5, morfološka enota 1 C/2, skupaj s pripombami.

Obrazložitev glasu. Gospod Koprivšek.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala lepa županja. Ker seveda vaši predstavnici ne morem niti replicirat, niti odgovarjat, niti oporekat, sem se odločil za obrazložitev glasu. In bi rad tukaj prisotne opozoril samo na eno stvar. In sicer ta je, da kljub temu, kar sem jaz zdaj prvič videl po petih letih – v tem mestnem svetu, da se je celo neka simulacija pozidave naredila – bi pa le malce oporekal, da simulacija pozidave se naredi tako v detajle. Vendar, odgovori pa so – bo okoli toliko stanovanj in bo okoli toliko parkirnih mest, ne? Glede, ob vsej natančnosti pri tem PUP-u. Zakaj pa ne vemo koliko bo stanovanj? In koliko bo parkirnih mest? Zato še enkrat povem, da bom glasoval proti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, obrazložitev glasu.

G. PETER SUŠNIK

Da. Hvala lepa. V imenu Svetniškega kluba SDS, bi tudi obrazložil naš glas proti temu osnutku odloka. Pričakujemo, da bo uprava prišla na dan z novim, boljšim izdelkom, ki bo upošteval, da je treba rešitve predvidet časovno, finančno in pa tudi izvedbeno, glede tega, kdo naj te rešitve izdela in kdo naj jih potem tudi sprovede. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, ste vi dvignili roko za obrazložitev glasu? Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ker je seveda temeljen problem in programski in pa seveda, ker je problem tudi oblikovni. Skozi katerega se večkrat seveda pol tudi programi izmuznejo. In, ker so nam rekli, da gre samo za preizkus. Moram povedati, seveda, da je v teh oblikovalskih – oblikovalskih določenih seveda izpeljava preveč abstraktna – tudi za tisto, kar poznamo za prostorski ureditveni pogoji. Mi praviloma tukaj tudi za prostorsko ureditvene pogoje sprejemamo gabaritne karte. In tukaj seveda te gabaritne karte v odloku ni, zato seveda predlagam, da mi to zavrne in naj se gradivo pripravi standardom, ki smo jih navajeni v mestnem svetu podobno. In potem seveda ne bo nobenih težav s sprejetjem osnutka. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Černjak.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. No, moram reč, da že na podlagi prej naštetih razlogov, sploh pa še na podlagi izvajanja spoštovane gospe poročevalke na koncu, ugotavljam, da je tukaj prisotna še večja nenatančnost, kot sem najprej mislil. In nedoslednost. In tudi zaradi tega, ker smatram, da je vsak kvadratni meter ljubljanske zemlje predragocen, predlagam, da se zavrne predlagani osnutek in da se ga natančno dodela. In o njem zopet, kot obliki osnutka odločamo v prihodnje. Zato pozivam vse, da ga zavrnejo in glasujejo proti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Franc Slak.

G. FRANC SLAK

Hvala lepa. Svetniška skupina Nove Slovenije bo glasovala proti temu odloku, oziroma osnutku odloka. Ker smatra, da mestna uprava naseda agresivnosti kapitala. Ne skrbi pa za boljše življenje tistih ljudi, ki živijo v tem okolju. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Prehajamo torej h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

39 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo k odločanju.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 18 svetnic in svetnikov.

PROTI 18.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

Gospod Omerzu. Gospod Omerzu želi ponovitev glasovanja. Ponovno bomo glasovali.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

35 navzočih svetnic in svetnikov.

In glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Prosim za mir v dvorani. In glasovanje zaključujem.

ZA 21, PROTI 18.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In zdaj smo pri

DRUGEM PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestna uprava Mestne občine Ljubljana, Oddelek za urbanizem, do obravnave Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za plansko celoto Š 1 – Šiška, za območje urejanja ŠS 1/5, morfološka enota 1 C/2, le tega pripravi in dopolni tako, da predvidi povezavo med Levičnikovo in Ledarsko ulico, vendar ne prek šolskega igrišča, pač pa prek zemljišča, ki je v osnutku odloka predviden za pozidavo, oziroma ustrezni drugačni dodatni dostop do Osnovne šole Koseze.

Predvidi naj se tudi večje število parkirnih mest v sklopu novega objekta. Pred izgradnjo novih stanovanjskih objektov, je potrebno rešiti parkiranje zaposlenih in rezervnega sestava na Policijski postaji Koseze, ter tako omogočiti normalen potek prometa po Ledarski ulici, skupaj s pripombami.

Ugotavljamo navzočnost, ker nisem prepričana, ali se je medtem spremenila.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
31 navzočih svetnic in svetnikov.

In prehajamo na odločanje.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 30, PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem smo, spoštovane svetnice in svetniki izčrpali dnevni red 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Po desetih minutah bomo nadaljevali s 24. izredno sejo. Hvala.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 17. maj 2004