



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-12/2004-3

Datum. 17. 5. 2004

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 26. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE
OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 17. maja 2004, po končani 24. Izredni seji Mestnega sveta
mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani, Mestna hiša, Mestni trg 1, v Ljubljani**

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Lepo pozdravljeni. Predlagam, da začnemo s 26 Izredno sejo Mestnega sveta mestne občine Ljubljana.

V dvorani vas je trenutno 34 svetnic in svetnikov. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom. Do tega trenutka opravičil nismo prejeli.

In tako prehajam na dnevni red današnje seje, ki ima eno točko, ki se glasi:

DNEVNI RED:

- 1. Izjava Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana o navedbah o Pobudi Islamske skupnosti v Republiki Sloveniji in njenega člana Nevzeta Porića, za oceno ustavnosti Sklepa o razpisu referendumu in preko ustavnosodne presoje tega sklepa tudi oceno ustavnosti zadevnega referendumu po vsebini.**

O dnevnem redu izredne seje mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ne razpravlja in ne glasuje.

In tako prehajam na to prvo in edino točko dnevnega reda.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje.

In zdaj prosim predstavnika predlagateljev, svetnika gospoda Miha Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev.

Gospod Omerzu, izvolite. Proceduralno.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja. Kogice in kolegi. Predlagam, da glasujemo o tem, da prekinemo izredno sejo in jo tudi zaključimo. Mislim, da bi lahko kolegi imeli vendarle toliko spoštovanja do našega pokojnega kolega svetnika in podžupana Stanka Brezovarja in naše kogice Barbare Miklavčič in bi oddali spisek članov mestnega sveta tak, kot je. Mislim, da je to ena dosti velika malomarnost. In jaz tega predlog, oziroma zahtevka za sklic izredne seje mestnega sveta ne jemljem, kot verodostojnega. Zato predlagam, da se o tem mestni svet opredeli. In sprejme sklep, da se ta seja prekine in tudi zaključí.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. O proceduralnih predlogih se ne razpravlja in se jih ne utemeljuje svojega glasu, zato ta proceduralni sklep dajem na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

33 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo na odločanje.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 5 svetnic in svetnikov.

PROTI 20.

Ugotavljam, da proceduralni predlog NI BIL SPREJET.

Proceduralni predlog gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hotel sem se opravičiti. Ne gre za malomarnost, gre za izrazito hiter, rekel bi - čas za pripravo. Računalniška tehnologija je pa seveda včasih tudi kruta. Ta peis cop je bil narejen slučajno, v naglici. Opravičujem se seveda novi članici, novi članici...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, gospod Jazbinšek, vaše opravičilo seveda jemljemo na znanje. Ni bilo pa to proceduralno. Razumem pa, da ste morali to povedati. Gospod Kovačič, če je res proceduralno, če ne vam bom morala vzeti besedo.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Ja, zdaj lapsusi se seveda dogajajo, zlasti, če gre za sklic seje, ki je bil sklican potem, ko je skoraj že iztekel rok, ki ga je ustavno sodišče...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kovačič,

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... sodišče...

GA. DANICA SIMŠIČ

... če želite ponoviti, samo z drugimi besedami – tisto, kar je...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ne.

GA. DANICA SIMŠIČ

... gospod Jazbinšek, potem pa najprej povejte proceduralni predlog in ga nato utemeljite. Tak je poslovník, lepo prosim.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, najprej bom obrazložil, potem bom pa povedal...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne, najprej morate povedati predlog in ga potem obrazložiti.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ne, ker imate – ker nimam samo to. No, torej, ali lahko nadaljujem?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, če poveste proceduralni predlog.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, pa čakajte, ne bote mi vi zdaj – katero besedo moram najprej uporabiti, no. Prosim vas no...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kovačič, ...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Kaj?

GA. DANICA SIMŠIČ

Zadolžena in odgovorna sem za vodenje seje in za spoštovanje tega poslovnika. In piše, da pri proceduralnem predlogu se najprej poda predlog in potem obrazložitev. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

No – jaz mislim, da bom oblikoval ta proceduralni predlog tako, kot bom sam smatral, da je potrebno. In prosim, da me tukaj res ne ustavljate in me ne motite. Ker to pa res ni način, da na tak način ovirate delo svetnikov. Jaz pač moram izhajati iz nečesa. In potem pač povedati kaj želim, kakšen je moj predlog. Ne vem...

... iz dvorane – nerazumljivo...

No, nadaljujem – nadaljujem – očitno se nekateri nad tem zabavajo, ampak dejstvo je, da je praktično z jutrišnjim dnevom potekel rok za odgovor mestnega sveta ustavnemu sodišču in zato je bil tudi storjen lapsus o katerem smo govorili. Vendar pa mene moti to, da nisem prepričan, da bi bili vsi svetniki sploh obveščeni o tem sklicu izredne seje. In bi predlagal, da se preveri, ali so bili vsi svetniki obveščeni. Kajti, če niso bili, potem seveda ni možno te seje imeti. Kajti gre pa tukaj za dejansko proceduralno kršitev, ki preprečuje sejo. Ki preprečuje začetek in nadaljevanje te seje. In mislim, da bi bilo tudi v nasprotju s poslovníkom, da bi jaz zdaj tukaj predlagal, da o tem glasujemo. Kajti, če je temu tako, da vsi niso bili obveščeni, potem žal te seje sploh ne moremo imeti. In to je seveda moja proceduralna pripomba na to – na to začenjanje te seje.

Torej, mislim, da bi bilo nujno gospa županja, da se ugotovi in da se o tem tudi poroča temu svetu, ali so bili, na kak način so bili vsi svetniki povabljeni. Glede na to, da so nekateri danes že bili na tej seji, pa so preden so dobili obvestilo o današnji seji, pač izginili – ali kakorkoli – sedaj jih ni tam. In mislim, da bi bilo res neodgovorno, ne da bi to ugotovili, to sejo nadaljevali.

Sicer sem med predlagatelji, normalno. Ampak, seveda seja mora biti sklicana na zakonit način in želim, da se to preveri. In to, mislim, da nebi bilo tudi smiselno, da jaz zdaj predlagam glasovanje o tem, kajti dolžan pa sem, da – opozoriti, da se pač spoštuje poslovnik, ki to zahteva. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Najlepša hvala za vaš – ne vem, kaj naj rečem, ne? Ampak, zdajle preverjajo. Ko sem dobila informacijo, da je štirinajst svetnic in svetnikov podpisalo Zahtevo za sklic izredne seje, sem to tudi na tej seji povedala, kjer je bilo navzočih 44 svetnik in svetnikov – je oddalo svoje podpise na prejšnji izredni seji. Samo gospoda Kuščerja ni bilo, ki se na to sejo ni niti opravičil, niti za redno, niti za izredno – smo ga skušali dobiti po telefonu. Ker ga ne dviguje, smo pustili sporočilo na tajnici. Zdaj bomo pa preverili, kaj je še s podpisnikom gospodom Vrboškom. In gospod Černjak – saj – je tudi obveščen. Poslan. Svetnice in svetniki koalicije so tudi vsi bili obveščeni. Gospod Čepar je tudi slišal, da bo ob 20.00 uri še tukaj. Sem ga videla na svoje oči. In mislim, da tudi drugi. Tako, da je vprašanje samo gospoda Vrboška. Ste bili pa obveščeni? So vas verjetno...

... iz dvorane – nerazumljivo...

...ja, vedeli ste kaj podpisujete. Ne bova parlamentirala zdaj s klopi. Vedeli ste kaj ste podpisovali danes ali jutri je bila zahteva za sklic. In meni je bila vročena ob – ob 19 uri in 50 minut - ta vaša zahteva, formalno. Ob 19. uri in 50 minut.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Sem dobila jaz od vas, predlagateljev – uradno vlogo, spoštovani gospod Kovačič. Zdaj se pa ne sprenevedati. Dobila sem informativno podpise pred tremi urami, ko je bilo rečeno, da boste imeli v eni uri gradivo. In potem sem o tem obvestila tudi vse navzoče mestne svetnice in svetnike.

Gospod Bregar, mi lahko poveste kako je z obveščanjem? Ne, je ni.

G. MATJAŽ BREGAR

Vsi so bili obveščeni, razen Čepar je nedosegljiv...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne, Čepar je bil.

G. MATJAŽ BREGAR

Kuščer – telefonski predal. Vsi so bili obveščeni.

GA. DANICA SIMŠIČ

Strokovna služba mi zagotavlja, da so bili vsi obveščeni, razen gospoda Kuščerja, ki ne dviguje nobenega telefona in so mu pustili sporočilo na telefonski tajnici, oziroma v njegovem predalu.

G. MATJAŽ BREGAR

Pa Čepar.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Čepar je bil tukaj, ko sem povedala, da bo ob 20.00 uri izredna seja. Je bil fizično navzoč. Tako, da je slišal. Tako.

Dobro, zdaj smo pri tej prvi točki in edini. Gospod Jazbinšek želite besedo v imenu predlagateljev? Kajti, kot predstavnika predlagateljev sta zapisana dva. To ste vi in pa gospod Kovačič. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Lepo pozdravljeni. Motiv za sklic te izredne seje je bil v tem, da bi se preprečilo eventualno, da mestni svet nebi odločal o tem, ali naj odgovori, ali naj ne odgovori na poziv ustavnega sodišča, ki ga je ustavno sodišče v zadevi pobude s strani Islamske skupnosti in s strani

njenega člana. To je predhodni postopek, preden se začne resna obravnava. V okviru te pobude je nas pozvalo, da se izjavimo o navedbah v tej pobudi in osebno seveda mislim, da če nebi v plus ali pa v minus sklepal mestni svet in bi v njegovem imenu nekdo drug odgovoril ali ne odgovoril ustavnemu sodišču. Da bi bilo to seveda – izraba položaja.

Malce, bom rekel, neprijetno pri stvari je tudi to, da so posamezni svetniki dobili danes, ne? Jaz verjetno prvi v petek, ob 12.40 - v roke. To, kar je ustavno sodišče dostavilo in kar smo zvedeli, da je dostavljeno na koordinaciji županje v ponedeljek, 10., ne? Na koordinaciji smo bili kdaj? A v torek? No, skratka, 10..

... iz dvorane – enajstega...

A 11. smo zvedeli, da je desetega prišlo. Ja, o.k.. Ne? To, da mestni svetniki nismo dobili gradiva, ko je bil tesen rok osem dni. Celo za odgovor na način seje, seveda ne štejem za korektno.

V vsebinskem smislu, seveda, je drugi motiv za ta odgovor. In sicer je motiv za ta odgovor v tem, da pokaže mestni svet določeno politično kulturo. In sicer, da na navedbe, ki so kristalno jasno napačne, odgovori. Z moje strani seveda z motivom, da se v neskončnost ne zavlačuje vprašanje tega referendum, ker je zavlačevanje tega referendum a-moralno dejanje, na škodo Islamske skupnosti. Kajti Islamska skupnost ima pravico na čisto in nerizično lokacijo. In ima pravico na to čim prej. Ne pa seveda, da se z določenimi tehnikacijami zavlačuje nekaj, kar je ta mestni svet dobil že – rekel bi – ustavno pravno klopoto. Ko je sam, namesto županje, ne? Oprekal izvedbi referendum in nebi želel, da bi dobil še drugo ustavno pravno klopoto zato, ker ni sposoben v čisto navadnih štirih točkah se – rekel bi – izjasniti. Saj te točke bodo seveda prišle do ustavnega sodišča tako ali drugače. Ne? Oprekanje navedbam v tej pobudi bo prišlo do ustavnega sodišča tako ali drugače. Gre pa za vprašanje, seveda, ali je mestni svet sposoben te politične in pravne kulture. Ker tu gre zdaj seveda za pravno kulturo. V državi, ne? Kjer je v drugem členu ustave napisano, da je to seveda pravna država.

Torej, tisto, kar mi tu predlagamo je, da se ta izjava sprejme. Ta izjava je dovolj, reklo bi se, neproblematična. Ker ima v sebi – popolnoma jasna, jasna vprašanja, na jasen način rečena in iz obrazložitve se seveda vidi še kaj drugega. Predvsem se pa vidi seveda iz dokaznega materiala marsikatera reč in tudi iz nekaterih drugih dosedanjih sestavkov tako mene, kot mogoče tudi še koga drugega.

Tisto, kar bi mestni svet moral ugotoviti o pobudi Islamske skupnosti in njenega člana, je to, da ta pobuda vsebuje nekatere navedbe, ki napačno pojasnjujejo dejansko stanje, ali pa izkazujejo napačno pojmovanje ustavnih pravic. In sicer – v pobudi se eksplicira vprašanje pravnega interesa pod točko 1. Pravni interes se lahko izkazuje po zakonu, 24. členu Zakona o ustavnem sodišču, samo če – rekel bi – nosilcu tega pravnega interesa – če predpis neposredno posega – predpis neposredno posega v pravice, pravne interese, oziroma pravni položaj Islamske skupnosti in njenega člana. Ta predpis – sklep, ne? O razpisu naknadnega referendum in pa še en sklep, ki je pa – oprostite, ne? Pasiral v mestni svet samo enkrat, ne? Kar pomeni, da do ustavnega sodišča tudi oporekanje temu sklepu nebi smelo še priti. To je pa sklep o spremembah Sklepa o razpisu naknadnega referendum – nikjer neposredno ne posega v pravice. Niti v – niti v vprašanju – referendumskem. Niti v katerem koli členu tega sklepa. To je popolnoma jasno.

Popolnoma jasno pa je tudi, da celo odlok, ki je predmet referendum – ne? O – PUP – o prostorsko ureditvenih pogojih ob Cesti dveh cesarjev – neposredno ne posega v te pravice. Pravne interese, oziroma položaj Islamske skupnosti in njenega člana. Vi veste, da v tem odloku ni besede Islam. V tem odloku ni besede džamija. V tem odloku je ena mejčna možna oblikovna indikacija. Ko se uporabi v temu odloku, zato, da bi se opredelilo višino –

višinskega poudarka, kakor je bilo napisano še v osnutku odloka. Na 27 m. To je celo tisto, čemur reče gospod Hanžek – v Dnevniku, da je omejitev na 27 m neustavna. In, da je ogrožanje pravice. To pomeni, da je gospod Hanžek – trdi, seveda, da je Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih ob Cesti dveh cesarjev – seveda, že sam po sebi neustaven, ker omejuje to višino. Osebnost tudi mislim, ne? Da, ne? Ker je to stvar seveda – rekel bi – urbanistične opredelitve, strokovnih podlag in podobnih reči. In ta višina seveda, iz naslova oblikovanja mesta ni enaka. V predmestju, ali pa v centru mesta. In ni enaka, kadar konkurira neki obrobni cerkvi. In ni enaka, kadar konkurira katedrali.

Torej, imamo odlok, v katerem lahko nekaj pravnega interesa Islamske skupnosti lahko ugotovimo samo v nekih materialih, ki jih imam jaz tukaj. Ki jih bom, po domače povedal. Od leta 97 naprej se je sedanja Islamska skupnost. Ker ni res, da se trideset let zavzema za džamijo. To je pol resnica. Resnica je ta, da je do leta 99 celo imela možnost džamijo graditi, ne? Dokler ni prišlo do enega zapleta s spomeniškim varstvom. In sicer v Domžalah, ne? Kar pomeni, seveda in če bi se Islamska skupnost zavzemala za graditev prej, preden so dobili – rekel bi – ljudje, ali pa službe – neka večja pooblastila, ne? Ker včasih je šlo za – ni šlo za soglasje spomeniškega varstva. Vas opozarjam - v tistih časih. V tistih časih se je z družbenim planiranjem določalo kako bo se ščitilo spomenike. To se pravi tega ni izrabila. Imela je željo. Ni se pa operativno zavzemala. Operativno zavzemat se je začela Islamska skupnost po letu 97. In takrat je prvič povedala kaj hoče. Islamska skupnost je v dopisu našemu Oddelku za urbanizem zapisala – da hoče 1600 m². Končna solucija, ki smo jo dali skozi ta odlok je 4000. Zapisala je, da hoče in nikoli pozneje ni ponovila tega programa – opozarjam. Rekla je, da hoče tri do pet tisoč kvadratnih metrov zemljišča. Napisala v dopisu, ki ga lahko pokažem. Dobila je skozi naš odlok 20000 m², kar je dve tretjine največje džamije v Evropi iz Rima. In kar je 2,5 krat več, kot ima džamija na Dunaju – zemljišča. Pri čemer je seveda vernikov, ki gravitirajo na Dunaju na to džamijo daleko več, kot vernikov, ki gravitirajo na džamijo v Ljubljani.

Ampak Islamska skupnost je hotela imeti džamijo. In v okviru džamije je napisala, da hoče imeti čitalnico – versko. Čitalnico in knjižnico, skupaj na 50 kvadratih. Dobila je ne džamijo – menda, ker ni dobila džamije. Dobila je možnost verskega centra katerekoli veroizpovedi. Dobila je kulturni center katere koli kulturne, rekel bi – preokupacije. In dobila je, ne? Kar pomeni, da ni dobila samo Islamska skupnost, - in dobila je tudi možnost kasnejše spremembe namembnosti. Recimo stanovanjsko naselje.

Ne vem kakšna druga sprememba namembnosti. To smo mi v odloku dali. To pomeni, mi smo v odloku odprli paleto, ki pomeni, da kdorkoli - ne more nihče nakazati pravnega interesa. Zakaj? Ker – ker bo ta lokacija predmet licitacije, ali pa nakupa katerekoli verske skupnosti, katere koli kulturne skupnosti, ali kogar koli, ki bi rad spremembo namembnosti zemljišča tu uveljavil. Tako, da seveda ima isti pravni interes, če ima sploh pravni interes, kajti – to istočasno ni edina lokacija, kjer lahko se džamija gradi. Džamija se gradi lahko kjerkoli v osrednji coni. Gospod Hanžek je pisal, da se ne ravna z Islamisti enako, kot s Katoliki. Ne more se primerjati današnja investicija z več, kot tisoč letno zgodovino grajenja cerkva, ne? Še en kup drugih primerjav ni možno delati. Možno je delati samo primerjavo, kako v tem trenutku, v ljubljanskem prostoru, ali pa par let nazaj v ljubljanskem prostoru, prihaja do lokacij cerkve – rekel krščanska cerkev in kako do lokacije prihajajo Islamisti. Na niti enem področju ni bilo narejeno namenskega odloka, ne? Za neko versko skupnost, oziroma za cerkev, iz naslova – spremembe PUP-a in tako dalje. Nobena krščanska skupnost ni bila deležna take velike skrbi okrog spremembe namembnosti seveda, kot je bila istočasno izvedena tako, da ni bila izvedena, kar pomeni seveda, da gre za probleme.

To pomeni, jaz moram samo povedati okrog tega pravnega interesa. Pravni interes v odloku ni razčitljiv. In drugič, če je bil kdaj izkazan pravni interes, je skozi naš odlok prišlo nekaj več, ne? Ogromno več. In prišlo je skozi odlok nekaj, kar sploh islamska cerkev, Islamska

skupnost ne rabi. Ker kar rabi nam je pisala. Prišlo je ogromno več in drugič, prišlo je še seveda za vse druge verske skupnosti. Tako, da seveda bo ekskluzivo glede pravnega interesa, še posebej, ker predstoji licitacija, težko uveljavila Islamska skupnost tudi, če bi kdo trdil, da se v odloku da razčitat. Kar je pa seveda posredno. In tudi v odloku se ne da odčitati neposredno tudi nič. In neposredno mora biti. Na dveh stopnjah se ne da. Posredno ima seveda islamska pravica – Islamska skupnost pravico samo do – samo do – do dostojnega prostora združevanja. In seveda ne držijo navedbe o neustavnosti odloka o razpisu referendumu in referendumu po vsebini. Ker istočasno, seveda, oprostite, Islamska skupnost sploh ne navede katere ustavne pravice so tiste, ki naj bi bile kršene. Kako bomo pa prišli do vsebine? Odkazuje Islamska skupnost v tem primeru – papirju, na en drug, prejšnj papir, papir mestnega sveta - v bistvu. In pri tem odkazovanju, če gremo zdaj tisti drug papir pogledat – noter piše. Izpovedi vere. Kdo pa ogroža izpoved vere? Ta se že danes funkcionalno opravlja in to v džamijah. Oziroma v molilnicah, ki imajo status džamij. Vprašanje jezika se tam navaja. Pa kdo pa oporeka s prostorskim aktom pravicam do jezika? Kako in če se bo zadeva počela, bo seveda, ne? Zelo posredno bi lahko izkazala, rekel bi – Islamska skupnost - Islamska skupnost bi zelo posredno lahko izkazala – inte... mislim, problem, rekel bi – uporabe svojega jezika na ta način, da bi rekla. Če je prostor majhen, ne moremo svojega jezika v tem prostoru uveljaviti. Seveda je vprašanje v katerem jeziku se sicer v majhnem prostoru pogovarjajo?

To se pravi, da tu seveda ni moč dokazati, še posebej pa ne kakršnekoli neposredne povezave vseh tistih kršenih upravnih pravic, ki jih je v prejšnjih dopisih, niti ne Islamska skupnost, ampak pravzaprav mestni svet – na nek način opredeljeval, kot tiste, ki so ogrožene.

Poglejte, potem je napačna navedba, da referendumsko vprašanje ne izpolnjuje pogojev jasnosti. Oprostite. Referendumsko vprašanje drugačno sploh ne more biti. In je popolnoma jasno referendumsko vprašanje. Po 70. členu Statuta MOL, se lahko naknadni referendum seveda nanaša na splošni akt v celoti, ali pa na njegove posamezne določbe. In tu se seveda referendumsko vprašanje nanaša na akt v celoti. In sploh drugačno vprašanje bit ne more, kot – ne? Ali ste za to, da se uveljavi odlok ta in ta. Jasnejše to vprašanje ne more biti. Seveda, od zadaj je predpostavka. Od zadaj je predpostavka, da je to, kakor bi se reklo odlok o džamiji. In, seveda ta predpostavka je tudi napačna. Ne? Ni res, kar se trdi v zadnjem stavku te pobude. Da so pobudniki – podpisniki pobude podpisovali proti gradnji džamije pri nas. Pobudniki so podpisovali referendumsko vprašanje, v sklopu katerega je bila lokacija ob Cesti dveh cesarjev. In, seveda samo opravilno nesposoben pobudnik je mislil, da podpisuje proti gradnji džamije pri nas. Pobudnik seveda – pobudnik seveda vsak je podpisoval – niti ne zato, kar je v nadnaslovu tega vprašanja. Niti ne za lokacijo v Trnovem ni bil za ali proti – pobudnik. Niti ne za lokacijo na Viču. Niti ne za lokacijo v Ljubljani. Kaj šele pri nas. On je podpisoval proti kateri koli, če smo že na tem. On je proti aktu in če je ta akt poznal, je seveda podpisoval proti objektom verske, ne? In kulturne skupnosti – katere koli. V resnici je seveda podpisoval vsebinsko proti lokaciji, ne? Trdim, to je seveda način.

Seveda je treba povedati, da v tem tekstu ni zasledovanja - rekel bi nečesa, čemur se reče – miselni delikt 12000 podpisnikov, ne? Tega v tem tekstu Islamske skupnosti ni. Je pa napačna navedba – je pa napačna navedba, da gre v tej zadevi za konflikt med dvema družbenima skupinama. In pol citira seveda te dve družbeni skupini, kakor, da gre za spopad med krščanstvom in med islamom. Tu seveda gre brez – in to je napačna navedba. Tu gre za – kvečjemu za konflikt med Mestnim svetom MOL, ki je sprejel sklepa o razpisu naknadnega referendumu in spremembah sklepa o razpisu naknadnega referendumu. In pogojno, pogojno – konflikt s celo paleto pričakovalcev licitacije, ali nakupa zemljišča iz vrst vseh verskih in kulturnih skupnosti. Oziroma pozneje tudi drugih investorjev. Ker odlok omogoča poznejšo spremembo namembnosti.

To, da mi delamo meglene odloke . To mora mestni svet, če ima kaj politične kulture, vzeti nase. Ne to obesit – rekel bi Krščanski skupnosti. Ali komur koli drugemu. In to je ta, rekel bi, tu bo pokazal mestni svet svojo politično kulturo. Da bo oporekal temu konfliktu. Ker ta konflikt ni - 12000 podpisnikov ni ksenofobnih krščanov. Ksenofobnih kristjanov, ne? Ta trditev je seveda trditev, ki bi lahko imela oznako nestrpnosti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. želi besedo gospod Dimitrij Kovačič. Želi? Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Upam, da bom imel tokrat več miru pri temu, kar bom povedal.

Najprej bi se opravičil kolegi svetniku gospodu Isteniču, ker sem dejansko uporabil neprimerno besedo, ko sva komunicirala iz klopi. Pač nekako sem bil izzvan zaradi neumestnih in mogoče tudi, po mojem mnenju, bedastih pripomb, ki so bile izrečene. In sem dejansko neprimerno odreagirala. Lahko bi rekel, vaše pripombe so neumestne, ali bedaste. Ampak – se opravičujem.

No, pogledajte, danes je bila kar tako na ustni način, s strani županje sklicana ta izredna seja. Ko sem opozoril na – prav gotovo nepravilen sklic, ki je bil izvršen. Na tem vsekakor vztrajam. Sem bil deležen posmehov iz klopi in tudi arogantno zaustavljen s strani gospe županje. Češ, saj ste sami zahtevali sklic izredne seje in zapisali ste, da jo naj skličem danes, ali najkasneje jutri. Ampak, ne glede na to, kar je zapisano v tej zahtevi, seveda, bi županja morala vse svetnike, od prvega, do zadnjega obvestiti o nameravanem sklicu. Kajti, ona se je odločila, da bo to sejo sklicala. Mi smo pa zahtevali, da jo skliče. Da jo skliče danes, ali najkasneje jutri. Ne pa za kdaj, za danes, ali za jutri.

Že to, da je bil kar pretežni del roka, ki ga je ustavno sodišče postavilo mestnemu svetu, ko je naslovilo pismo na mestni svet in ne na gospo županjo – pretečen. In je županja to pismo zadržala. Toliko časa, da je dejansko zelo težko bilo pripraviti vse, kar je potrebno za to, da se mestni svet vsebinsko lahko normalno odloča. Če bi bilo normalno časa. Torej, da bi bilo dejansko pismo poslano takoj, bi lahko vsebino te izredne seje, oziroma te zahteve pripravili bistveno bolj skrbno in bolj natančno. Vendar, rok se izteka. Na hitro smo morali predlagatelji napisati zahtevo, glede na to, da smo danes dobili gradivo in pismo ustavnega sodišča. Da smo danes lahko prebrali, kaj se od nas želi. Mislim, da je to - ni v čast temu mestnemu svetu in tudi ne županji. To ni korektno, da ne uporabim kakšne – kakšne hujše besede.

No, zdaj pa glede na samo vsebino, bom bistveno krajši, kot je bil kolega Jazbinšek, ki je vsebinsko, mislim, da povedal vse, kar je potrebno. In dejansko v tem času nekaj ur, ko je vmes trajala druga seja, oziroma dve drugi seji – nadaljevanje prejšnje in ta, današnja – lahko razumete, da je bilo težko pripraviti nek optimalni tekst za to.

No, ampak ne glede na to, dejstvo je, da je mestni svet bil pozvan, da poda svoje mnenje. Ustavno sodišče je to od njega zahtevalo in pričakuje odgovor. In seveda to mnenje naj bi bilo takšno, da brani odločitev, ki jo je ta mestni svet sprejel. Sicer, če bi bilo to mnenje v nasprotju s tem stališčem, bi bilo to nesmiselno. Torej, mestni svet jej sprejel odločitev, ki se izpodbija pred ustavnim sodiščem. Mora to mnenje zagovarjati in braniti. In, če se le da, ubraniti. Pred ustavnim sodiščem.

Mislim, da bi bilo v nasprotju s tem duhom to, da bi poskušal mestni svet z neko večino preglasovati pobudnike, oziroma predlagatelje te zahteve. In pozivam na tem mestu vse svetnike, ali pa vsaj tiste, ki so sprejeli odločitev mestnega sveta v zvezi z referendumom za presojo tega akta, da tudi tukaj podprejo predlog, ki ga predlagamo predlagatelji. Kajti, v nasprotnem primeru ustavno sodišče ne bo seznanjeno z vsemi motivi in vsebino in razlogi, ki

so mestni svet pripeljali do te odločitve. In se bo poskušalo na ta način zavestno – bi rekel – prikrajšat...

.....konec 1. strani II. kasete.....

... življenjski prostor za to. On mora sprejet takšno mnenje, ki zagovarja in brani odločitev tega mestnega sveta.

Zato predlagam, da mestni svet predlog, ki ga predlagamo sprejme, ne glede na to, da zaradi pomanjkanja časa ta predlog, oziroma vsebina tega predloga ni tako optimalna, kot bi sicer bila, če bi imeli normalno časa, kot se normalno pričakuje v takih primerih.

Še nekaj bi rad povedal, da bi bil pravilen postopek tudi takšen, da bi potem, ko bi mestna občina in mestni svet prejel pismo ustavnega sodišča, da bi tudi županja ter mestna uprava tudi bila dolžna pripraviti strokovno gradivo zato, da s tem strokovnim gradivom pojasnimo motive in razloge za odločitev mestnega sveta, ko je sprejemal sklep o referendumu.

Ne nazadnje mestna uprava ni samo servis županje. Ampak je mestna uprava servis vseh organov občine. Organi občine pa so poleg županje tudi mestni svet in nadzorni odbor. In mestna uprava je servis vsem trem organom. In mislim, da bi bilo prav in bi bilo za pričakovati, da bi tukaj mestna uprava strokovno pomagala in pripravila gradivo, ki ga – ki ga moramo danes obravnavati in sprejeti o tem sklep. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi? Odpiram razpravo. Kdo želi besedo? Dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, če nobeden ne želi, bi jaz vprašal gospo županjo v mojem imenu, zakaj jaz v petek dobim nekaj, kar mi je v ponedeljek namenjeno iz ustavnega sodišča? Jaz zastopim, da je več stvari, ki se jih pač članom mestnega sveta ne da. Ampak, če vi mislite, da je dopis iz ustavnega sodišča stvar, ki s te hiše do Adamič Lundrovega nabrežja hodi pet dni. Tega pa ne morem zastopiti.

Pri čemer vemo, da je osem dni rok za odgovor. Ne vem, jaz moram reči, da po zdravi kmečki logiki se tega – se tega – to se ne more dogoditi. Da ne govorim, da so nevarnosti, kaj bo opozicija rekla. Če ste vi pač pripadnica pozicije, da bi se morali še bolj potruditi, da bi ti pravno formalni okvirji dejansko delovali.

Jaz to vidim samo to, kot eno veliko ignoranco enih pravnih okvirov. In netransparentnega delovanja. Ne more to biti tako. V ponedeljek dobite, jaz dobim pa v petek. In danes dobim to na mizo. Imam 24. Izredno sejo in dobim v eni uri, da bom imel pa 25. izredno sejo. V enem dnevu dve izredni seji. Pri čemer sem končal 10. redno. Mislim, ne moremo tako delati. Lepo vas prosim, saj končno smo bili voljeni iz ljudi, iz tega mesta. In ti ljudje pričakujejo, da bomo nekaj naredili. In ta džamija ne more biti ne vem kakšen problem za to Ljubljano. Mi mamo probleme z ne vem – kopico drugih stvari, k se vedno ugotovi, ko proračun sprejemamo. Zdaj se pa vrtimo okol te džamije in to vrtimo tako, da je vsem nam jasno, da to ni resno tako, kot delamo. Če eno pismo iz ustavnega sodišča hodi en teden do mene. Pa to ne more biti res. Lepo vas prosim! Dajte se malo zamisliti. Dajmo se vsi skupaj zamisliti. To bi res – mislim, če se ne zavedate, da to je pa res tako netransparentno in tako ne spoštujemo enih okvirov dela tega mestnega sveta. Torej, če se tega ne zavedamo, potem pa res ne vem,

kaj bo naslednja stvar? Res, enostavno ne vem, kje so potem meje enega pravnega, formalnega delovanja. Ali se sploh zavedamo, ali ne? Kolega Pavlica, jaz vas ne bom s Hvalico rekel, ker vem, da bote tih, kar se tega tiče. Ampak, mislim, končno ste tudi vi – saj ste ja predsednik te komisije, ki naj bi tudi skrbela za to. Dajta no. Saj sta v isti stranki. Dajta se pomeniti, pa dajta mejhn hitrej te stvari potegniti, no. Ker dejansko, mislim, res – sploh ne vem, kaj naj še rečem, ne? Ena odločba ustavnega sodišča... en teden...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Pismo, ja. Pismo, ja. Mislim, jaz, moram reč – čisto – človek je brez besed, no. Saj skoz govorimo, da smo pravna država in se v končni fazi pa vidimo, da se mi zlo, zlo potegujemo za to, da bomo nediskriminatorni. Zlo se – clo, clo – mi trdimo, da hočemo biti do vseh enaki. Pa vidite, da niste do vaših lastnih svetnikov v tej sobi enaki. Mislim, to je najbolj perverzno. Najbolj perverzno je, da se za – nekako nam dajete nam stalno vedeti, da smo proti Islamu, da smo proti človeškim pravicam. Da hočemo nekaj barantat. Nekaj enim nekaj slabega narediti. In da ste vi tisti, ki ste v tem mestnem svetu za to, da bote kar na enkrat povedal kaj je svoboda, enakost med ljudmi. Kako se morajo stvari dogajati. In s tem grete do ustavnega sodišča. Potem pa dobite od ustavnega sodišča pismo in jaz vidim, da enostavno v 45, pri 45 ljudeh naredite to neenakost. In se še meni smejite, ko to trikrat ponovim, pa se še skoz čudim. Ja, a se kdaj pogledate v špegu, pa rečete, a smo sploh verodostojni? Najbrž se sploh ne zavedate, da niste. In način, kako se to dela – pa ne vzbuja čisto nobenega upanja, da se bo v tem mestu kar koli spremenilo. Če en čisto majhen primer povem, kako ste kolega Kovačiča napadli, da mora najprej povedat v obrazložitvi en stavek, potem pa naprej. Pri prejšnji izredni seji je gospa Širca razlagala ne vem koliko časa o financiranju z državo in ne vem kaj – v obrazložitvi glasu. Brez problema ste jo do konca poslušali. Sploh ne vem o čem se je šlo. Dejte, lepo vas prosim. Dejte se držati enih norm, no. Ne moremo iti tolk čez rob. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem malo zoprn, pa bom dal še ena dva podatka, ki mislim, da bi jih morali imet v obzir – vzeti. Oziroma, ki bi morali pridet do ustavnega sodišča. Na nek način. Skoz obrazložitev, skozi karkoli, skozi ta sklep - zdele, ki bo.

Džamija se seveda ne dela in ne dimenzionira na republiko točno, ampak na - točno na območje Džemata. To ste si lahko seveda prebrali tudi v Mladini. Kjer je gospod Cerić, poglavar Bosanske temeljne skupnosti povedal, kako se v Bosni financirajo te reči. Seveda se v Bosni financirajo te reči tako, da vedno investitor je Džemat. Jaz vam moram povedat, da – to je verska občina. Teh je trinajst v Sloveniji.

Jaz vam moram povedat, da v Statutu Islamske skupnosti v Republiki Sloveniji, ne tako, kot eni pišejo Islamska verska skupnost, pa ne vem, kar ene poljubne stavke uporabljajo. Da je v statutu jasno opredeljen tudi z besedo Šeriatsko pravo - temeljna lastninska, to je sploh glavna določnica statuta slovenskega, ki izhaja tudi sicer iz statuta bošnjaškega. Ker je tu Mešihat izpostava. Bošnjaške Islamske skupnosti. Izhaja stroga ločitev med lastnino skupnosti in Džemata. Z uporabo seveda z besedo Šeriatsko pravo in tako naprej. Zdaj jaz seveda opozarjam na to, da če je kdo lahko kadarkoli izkazal karkoli v odnosu na džamijo s

strani Islamske skupnosti, je bil to vedno gradbeni odbor, ne? To pomeni seveda, da tudi na nivoju vprašanja – ali gre za, rekel bi, Džemat, ali gre za Islamsko skupnost – iz naslova komu so te ustavne pravice, če bi bile – pogojno – kratene. Seveda je tudi tle vprašanje pravnega interesa, ki mora biti seveda jasen. Ob tem seveda, da mora se pa neposredno vedet, kaj je tisto, kar je kršeno.

Tudi s tega naslova mislim, da nima Islamska skupnost pravnega interesa. In jaz razumem gospoda Krivica, predpostavljam, da je zelo velik prostora porabil pod točko 1., da bi izkazal, da ima, ne? Islamska skupnost, ne? Pravzaprav pravni interes, ne? Seveda je moral zelo velik tega napisat, ker on seveda lovi na mejnih področjih, če mu kdaj uspe – na mejnih področjih, seveda – stvari pripeljat v tisto smer, v katero pelje. Včasih mu seveda na mejnih področjih to uspe, z oziroma na slabo pravno produkcijo, kot on pravi, ne? Gospod Pavlica, ne? Slovenskih poslancev, ne? S katerim se globoko strinjam, ne? To so vsi analfabeti glede ustavnega prava, drugač nebi seveda tolikokrat bremenili ustavno sodišče, predvsem Združena lista, da bi ustavno sodišče tem poslancem razložilo, ali imajo prav glede ustavne – ali nimajo prav. In sedaj seveda isto delamo. Bremenimo ustavno sodišče, da nam naj razlaga – oprostite, po moje, da nimamo prav, ne? Ampak, bremenimo in bremenimo in bremenimo ta sistem. In tukaj seveda gospod Krivic mal pomaga iz naslova dikcij, ki so tu uporabljene. Moram vas opozoriti, da je recimo gospod Cerić v tem intervjuju, ki seveda sploh ni več hec, ne? To sploh ni več hec – moral zelo jasno povedat, da imajo v Fahdovi džamiji, ne? Saudski – Saudski Islamski center. Da je moral zelo jasno povedat, da ne Imam pa oni obvladujejo. A razumete? Da je Imam pod njihovo jurisdikcijo. To niso heci. Kdo je investitor? Kdo ima center? Kako do tega centra pride? Kateri kapital je noter? Če bo kapital iz Saudske Arabije to tuki noter prisoten, ali bo zahteval Saudski verski center, tako, kot zahteva vedno v Bosni. Ali bo zahteval recimo Indonezijski verski center? Kot ga zahteva v Bosni, kakdar investira. To seveda niso heci. Pri čemer, ne? Če bi brali, ne? – riesetset.net, ne? www.rieset.net, ne? Rieset je ustanovil Franc Jožef. Ne? Kot center bošnjaških, kot center balkanskih Muslimanov. Če bi tam brali bi videli, da mora dr. Cerić odgovarjat lastnim oblastem v Bosni, lastnim oblastem, okrog tega, ali ga nacionalna televizija, ali pa ne vem – televizija – ali pa oblasti -bremenijo Islamsko skupnost, oziroma nekatere njene posamezne imame, iz naslova – oprostite, da to povem – saj to se bere, ne? Iz naslova terorizma. In zato ni kar tako, kdo bo diktiral, ker islam – kir imam bo seveda domicilno v tej džamiji. In iz katerega verskega centra bo izhajal. No, tako, da prosim, da razumete, da je treba povedat, da tudi iz tega naslova, ne? Ni moč kar tako govoriti o pravnem interesu, čigar neposredno gradbeni odbor ni tukaj – oprostite čisto nič neposredno ob svoje pravice in druge, ne? Svoj položaj in podobne reči.

Hvala lepa, pač povedat sem moral, da boste razumel, da nekaj - rekel bi – pravne kulture bi pa tudi mestni svet moral, moral s tem – sprejetjem te izjave nase prevzet. Z oziroma na to, da ima slabo pravno produkcijo, rekel bi – prostorskih aktov. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi se je prijavil gospod Mihael Jarc. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Drage kolegice, spoštovani kolegi. Gospa županja. Torej, jaz bi rad v podkrepitev temu odgovoru, oziroma izjavi mestnega sveta, ki sta jo že gospod Jazbinšek, pa gospod Kovačič obrazložila podal še nekaj svojih misli, oziroma obrazložitev. In mislim, da bodo tudi te obrazložitve pomagale mestni koaliciji, da pač zagovarja svoj sklep, oziroma da odgovori ustavnemu sodišču temu, čemur nas je pozvalo. Jaz sicer popolnoma razumem neizmerno

stisko, ki je nastala na tej moji levi strani. In pač odsotnost razpravljavcev s te strani. Pa bi rad še določene stvari pojasnil, kako so šle. Bom pa skušal biti čim krajši.

Namreč, potem, ko je mestni svet sprejel sklep o razpisu referendumu in je bil ta objavljen takoj naslednji dan, oziroma naslednji .- drugi dan po tem, je gospa županja vložila pritožbo. Istočasno pa tudi se ve, da je pobudo za oceno ustavnosti poslal – torej gospod Mufti, pa gospod Nezvet Porić. Takoj, naslednji dan. Jaz verjamem, da sklep je bilo pač treba sprejet. Zato, ker na prvo pobudo za presojo ustavnosti gospe županje, glede ustavnosti referendumskega vprašanja, je sodišče – veste kako odločilo. In tak sklep smo pač, oziroma smo ga skupaj z vami morali sprejeti. Če je – če naj bi se zgodila še druga ustavna pritožba, oziroma pobuda za presojo ustavnosti.

Jaz sem bil, kot iniciator referendumu s strani ustavnega sodišča 30. aprila pozvan, da podam odgovor. Dobil sem tudi pobudo gospe županje. Seveda na sedemintridesetih straneh. Pa tudi tole pobudo, ki jo imate vi pred seboj s strani Islamske verske skupnosti. Moram reč, da je tista pobuda, ki jo je napisala gospa županja dolga. V bistvu je pa ta pobuda, ki jo je podala Islamska verska skupnost – je pa samo izvleček tega, kar je gospa županja napisala. Jaz sem v svojem odgovoru – sicer, ko sem prejel pobudo, oziroma prošnjo ustavnega sodišča, oziroma me je pozvalo, da lahko dam odgovor, če hočem. Jaz sem odgovor spisal. Vendar sem se pa vprašal, ali sem jaz, kot bi rekel – prvo podpisani pod pobudo za razpis referendumu dejansko – bi rekel po tem razvoju dogodkov tisti, ki je prvi dolžan dat odgovor. Namreč pri takem stanju stvari, je bilo pač potrebno ugotoviti, da po Zakonu o ustavnem sodišču jaz, kot Mihael Jarc, pa skupina volivcev, nismo stranka v postopku, ki v takem primeru prioriteto zapademo pozivu – sodišče, da se izjavi o izpodbijanjem predpisu, oziroma konkretnem sklepu o razpisu referendumu. Tega namreč ni sprejel Mihael Jarc, oziroma skupina volivcev, temveč Mestni svet občine Ljubljana. Namesto predlagateljev, oziroma pobudnikov referendumu, bi moral biti za zavzetje stališča do izpodbijanega predpisa, oziroma sklepa pozvan prvenstveno Mestni svet MOL, kot organ, ki je izpodbijani sklep sprejel.

Jaz sem v roku ta svoj odgovor napisal in vljudno pač opomnil ustavno sodišče, da je pravzaprav mestni svet sprejel ta sklep in ne Mihael Jarc. To, ta moj odgovor je ustavno sodišče dobilo 10. maja, ob 10.00 dopoldne, s kurirjem. Nakar zvečer na kolegiju županje, ki ga je vodil gospod podžupan Pavlica, da je ustavno sodišče tri ure po tistem, ko sem jaz poslal odgovor pozvalo mestni svet, da naj da odgovor. Torej, očitno so moj odgovor takoj v roke vzeli in mogoče ugotovili, da so naredili en majhen spodrseljaj, na katerega sem jih vljudno opozoril. Nakar se je seveda zgodilo to, na kar – na kar je že opozarjal gospod Gomišek, povsem opravičeno, da pač mi svetniki, oziroma svetniške skupine dobimo v vednost od gospe županje poziv ustavnega sodišča, s priložo, pobudo – oceno ustavnosti sklepa o razpisu referendumu, ki ga je podala Islamska skupnost – dobimo v petek. Posamezniki pa domov šele danes.

Jaz še enkrat poudarjam, razumem stisko in da pač je prišel mestni sklep v nasprotje s samim seboj. Oziroma večina v mestnem svetu. Zato bi še enkrat poudaril, kot je bilo že rečeno, na pravno higieno, da pač ne osmešimo samih sebe in današnje te predloge sklepov, oziroma odgovor, oziroma izjavo – sprejmemo takšno, kot je.

Bi pa še podal, če vam bom kaj olajšal odločanje, še nekatere - nekatere, bi rekel poudarke – bi vam mogoče olajšal vašo odločitev. Namreč, vlagatelja zahtev, pa tudi gospa županja, na ustavno sodišče, za presojo sklepa o razpisu referendumu, o ustavnosti sklepa o razpisu referendumu. Namreč nimajo nobenih pravnih argumentov za svojo zahtevo. Oziroma pobudo. Kar tudi že ugotavljamo danes v tej - v tej obrazložitvi. Izjave. Zato se v svoji želji doseči presojo sklepa po vsebini zatekajo h konstrukt, ki ga v ničemer ne dokažejo. Njihov konstrukt je v tem, da naj bi z nesprejetjem sklepa nastale očitno protiustavne posledice. Te tri besede sem citiral. In, da naj bi bilo protiustavni celo nameni predlagateljev referendumu. Če zavzamem stališče, da bi referendum, na katerem bi bil predmetni odlok zavrnjen, povzročil

neustavno situacijo, to neizbežno pomeni, da ustava zahteva, da ima Ljubljana območje določeno za džamijo. Prvič. Drugič, da ustava zahteva, da je to območje točno ob Cesti dveh cesarjev, saj ljudstvo na referendumu nima pravice zavrniti te lokacije. Tretjič. Da je bilo do sedaj stanje neustavno, ker ni bilo območja, določenega za džamijo - torej takšno stanje ni moglo šele nastati z zavrnitvijo odloka o referendumu. Četrto. Da je situacija v vseh ostalih 192 občinah neustavna, saj tam ni območij posvečenih džamijam. Petič. Da bo tudi v primeru izgraditve džamije stanje še vedno neustavno, dokler ne bo območij, posvečenih za verske in kulturne centre, za Mormone, Jehove priče, Rimokatolike in ostale verske skupnosti iz registra verskih skupnosti.

Vlagatelji zahtev iz obeh pobud zavzemajo stališča, da lokalna skupnost ne more odločati o sprejemu odloka, s katerim se določi neka lokacija za izgradnjo džamije. Pač pa ga – mora sprejeti. Po stališču pobudnikov občinski svetniki morajo glasovati za tak odlok, sicer pride do neustavne situacije. Po njihovem stališču občani, ali njihovi predstavniki v občinskih svetih, kadar je pred njimi takšen odlok, nimajo izbire. Morajo ga sprejeti, ali pa pride do neustavne situacije. Seveda tazga stališča seveda ni mogoče zavzet, ne? Poraja pa se še vrsta drugih vprašanj. Ali bi tudi v primeru podobnega odloka, ki bi odredil mesto za še eno džamijo, bil referendum neustaven? Ali bi tudi v primeru odloka, ki bi odredil za deset džamij, bil referendum neustaven? Ali bi bil referendum neustaven tudi, če bi šlo za džamijo v kakšnem drugem parku? Na primer v Tivoliju. Posebej glede na dejstvo, da tam že stoji pravoslavna cerkev. Ali bi bil referendum neustaven tudi v primeru, če bi šlo še za bolj izrazito nesorazmerno velikost objekta, ki bi obsegal na primer en kvadratni kilometer? Pri verski skupnosti, ki bi štela, na primer – tri člane?

Če torej občani v procesu svojega neposrednega, ali posrednega izvrševanja oblasti o lokaciji verskega objekta ne smejo odločati, kdo je torej tisti, ki odloča? Župan? Občinska uprava? Sama verska skupnost?

Takšna razmišljanja, ki sem jih navedel, so seveda absurdna, vendar tudi logična posledica zahtev predlagateljev ocene ustavnosti sklepa o razpisu referenduma, ki trdijo, da bi z nesprejetjem zadevnega odloka prišlo do protiustavnih posledic. Hvala. Jaz bi s tem zaključil, hvala za posluh.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Želi še kdo razpravljati? Če ne, bi se sama prijavila k besedi.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, mislim, da je treba nekaj reči po teh uvodnih razpravah. In sicer najprej, da sem res dobila v ponedeljek, 10. pismo iz ustavnega sodišča in šlo je za pismo, v katerem nas - nam predlagajo, nas prosijo, oziroma nam dajejo možnost, da se mestni svet o pobudi Islamske skupnosti v Republiki Sloveniji, lahko izjavi v roku osmih dni. O tem ste razpravljali, kot je bila točno navedeno na sestanku vodij svetniških skupin in list v torek, ko sem bila jaz zadržana in sem prosila podžupana, da je ta sestanek vodil namesto mene. In predvidevam, da če bi bila izražena želja, da se to gradivo dobi, potem bi ga tudi nemudoma dobili.

Sama sem bila pa žal odsotna v sredo, četrtek in petek me ni bilo v Ljubljani, tako, da se opravičujem, če je kakršna koli – saj boste potem... če je kakršna koli – prišlo do tega zaradi kakršnega koli nesporazuma v komunikaciji. Daleč od tega, da bi kdorkoli imel željo to skrivati. Ne nazadnje pa je tudi gospod Jarc, mislim, da dovolj korektno povedal, da je to pobudo Islamske skupnosti v Republiki Sloveniji, od ustavnega sodišča dobil – če se ne motim, ste rekli – 30. aprila.

Tako, da ne želim polemizirat. Res ni bilo prav, da niste dobili nemudoma. Se strinjam. Nihče pa ni želel tega skrivati in, kot rečeno, vsaj nekateri med vami so to pobudo dobro poznali. Rada bi rekla, da je mestni svet o gradnji džamije razpravljaj vsaj na štirih sejah. Oziroma o prostorsko ureditvenih pogojih. Na eni v prejšnjem mandatu in na treh v tem mandatu. In sicer 9. decembra lani, ko smo ta odlok sprejeli. Potem 19. februarja in naslednjič 4. marca. Danes, tudi v tem mandatu, razpravljamo o tem vprašanju že četrtrič.

Mislim, da je treba tudi jasno povedati, da je večinska volja mestnega sveta ves čas, da se ta – ti prostorsko ureditveni pogoji sprejmejo in potrdijo. In da je bilo večinsko nasprotovanje referendumu, ker smo ugovarjali, da gre po našem mnenju za kršenje temeljnih človekovih pravic in svoboščin iz vsaj treh naslovov, da jih zdaj vseh treh ne ponavljam.

Smo pa v mestnem svetu, oziroma ste svetnice in svetniki spoštovali zakonodajo, ki terja od mestnega sveta razpis o določitvi referendumskega datuma. Čeprav smo ves čas opozarjali, da v obstoječi slovenski zakonodaji ni predvidene možnosti, da bi se pred zbiranjem podpisov za referendumsko pobudo, o tem obrnila lokalna skupnost na lokalno sodišče. In smo se lahko odločali o teh postopkih šele po vseh opravljenih sklepih o razpisih referenduma, zadržanih in podobno.

Sama sem 23. aprila, potem, ko je bila iz formalističnih razlogov zavržena zahteva mestnega sveta, kot županja naslovila na ustavno sodišče precej obširno zahtevo za presojo ustavnosti. Precej, kot je rekel gospod Jarc, jaz sem mislila, da je na petintridesetih, dobro – na sedemintridesetih straneh. Tako, da tam je vse to utemeljeno.

Rada bi rekla tudi to, da o tem, ni bila to samo volja koalicije, kot se vse prepogosto pojavlja v javnosti – taka odločitev in tako stališče je ves čas – so ves čas podpirale tudi nekatere opozicijske stranke in liste. Torej, poleg Združene liste socialnih demokratov in Liberalne demokracije, ki sta v koaliciji. Še štiri druge stranke, oziroma liste. Ne drži podatek, ki se širi v javnosti, da je celotna opozicija nasprotovala. Ne drži.

Tako, da mislim, po mojem trdnem prepričanju in po prepričanju tistih, ki smo ves čas podpirali to možnost, da se v Ljubljani zgradi džamija, oziroma da Islamska skupnost v Republiki Sloveniji dobi svoj versko kulturni center – smo še vedno trdno prepričani, da bi v primeru tega referenduma – šlo za kršenje temeljnih človekovih pravic. Ko se pa bo ustavno sodišče o tem odločalo, je seveda odločitev ustavnega sodišča dokončna in jo je potrebno spoštovati. Do tedaj imamo seveda mi lahko svoje mnenje, tako, kot ga imate tudi vi.

In, moram reči, da izjave, ki je, oziroma predloga izjave, ki ste ga dali v obravnavo – seveda, zavoljo vsega povedanega in zavoljo vsega, kar je bilo povedano tudi na preteklih treh sejah, ne morem podpreti in seveda predvidevam in predlagam, da ga seveda tisti, ki se zavzemamo za to, da ti prostorsko ureditveni pogoji ostanejo taki, kot so – tudi ne podprete, oziroma ne podpremo. Hvala lepa.

Replika gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ta replika se seveda nanaša na nekaj trditev. Prvič, na koordinaciji nismo zaprosili za te materiale – oprostite, ne? Vsak normalen človek vendar ve, da gradivo, ki je njemu namenjeno – bo prišlo k njemu avtomatično. Sicer pa moram reči, da spremnega dopisa nismo poznali. Tako, da prosim lepo. Šele iz spremnega dopisa smo videli, da gre za 26. člen Zakona o ustavnem sodišču. Ne pa za nekaj podobnega, kot je bil Jarc poklican – iz naslova – čisto drugih členov, poznejših - po Zakonu o ustavnem sodišču.

Tako, da prosim lepo – nikar ne mislite, da bomo svetniki morali za vsako pošto, ki nam pritiče – pravzaprav se izkazovat z neko zahtevo. Lepo prosim, da to razumete.

Drugič, vi ste seveda predpostavili tu večinsko mnenje mestnega sveta, ki naj bi bilo vseskozi znano. Mislim, da je potem na tej osnovi tudi bla tiskovna konferenca, na kateri je gospa Tekavčič, kot predsednica Združene liste, rekla, da seveda ni nujno, da mestni svet sklepa o odgovoru. Menda je bilo tako. Ne vem, nisem bral podrobno. Ker so mnenja znana in očitno bo ta mnenja poslal ustavnemu sodišču nekdo drug. Ne pa mestni svet. Moram vas opozoriti, da tukaj obstoja, najmanj, kar je – mora biti neka korektnost, ki se glasi: pred pobudo Islamske skupnosti in njenega člana, vse navedbe, ki so tu noter dane, niso bile znane. In mestni svet ni mogel imeti večinskega stališča o vseh teh navedbah, ki so v tem dopisu notr. Tako, da seveda ta razmerja, ki so tu – vsebinsko ne morejo. Če so bila komu znana, meni niso bila znana. Navedbe Islamske skupnosti. Vključno s pravnim interesom, ki je novum tu notr, kar se Islamske skupnosti tiče. In – in potem seveda naprej navedbe.

Vi, gospa županja, ste imeli po – pred zbiranjem podpisov za pobudo – vse možnosti, da bi ugotovili. Na primer, da obrazložitev ni skladna vsebini referendumskega vprašanja. Najmanj, kar ste imeli, ste imeli možnost zahtevati obrazložitev – popravi. In najmanj, kar ste imeli seveda možnost, je bila možnost ta – vi ste predlagali samoupravni sporazum gospodu Jarcu, da naj on sam nazaj potegne te podpise in te reči. In vi ste, vi bi lahko seveda preko upravnega, ne preko ustavnega sodišča - reševali vprašanje zakonitosti. Seveda te referendumске pobude.

Seveda tu, tisto, kar se mi pogovarjamo, je tisto, kar ste sami tudi uporabili besedje, ne? Politična volja. Oprostite, politična volja se ne more nadomestiti...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... v pogojih pravne države. Ne more biti politična volja surogat pravnih mehanizmov te države. In vi ste govorili mi in vi. Ne pa – županja in mestni svet. Pri čemer ste vi seveda zavezano - zavezani vsemu, vključno z Zakonom o upravnem postopku in podobnih rečeh. In tisti, ki oporeka odločitvi mestnega sveta, ste pravno formalno seveda vi. In Islamska skupnost.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati. Če ne, razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje.

In sicer odločamo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Izjave Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana o navedbah, o pobudi Islamske skupnosti v Republiki Sloveniji in njenega člana Nevzeta Porića, za oceno ustavnosti sklepa o razpisu referendumu in preko ustavno sodne presoje tega sklepa tudi oceno ustavnosti zadevnega referendumu po vsebini.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

33 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 11 svetnic in svetnikov.

PROTI 24.

Ugotavljam, da ta SKLEP NI BIL SPREJET.

S tem smo izčrpali dnevni red 26. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Zato ugotavljam, da je seja končana.

Vsem se zahvaljujem za vaše sodelovanje in vam želim prijeten večer.

ŽUPANJA
Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 20. maja 2004